

立法院第 9 屆第 1 會期內政委員會第 32 次全體委員會會議紀錄

時 間 中華民國 105 年 7 月 11 日（星期一）9 時 1 分至 14 時 59 分

地 點 本院紅樓 202 會議室

主 席 黃委員昭順

主席：出席委員 11 人，已足法定人數，現在開會。進行報告事項。

報 告 事 項

一、宣讀上次會議議事錄。

立法院第 9 屆第 1 會期內政委員會第 31 次全體委員會會議議事錄

時 間：105 年 7 月 7 日（星期四）上午 9 時 1 分至 11 時 24 分

地 點：紅樓 202 會議室

出席委員：洪宗熠 黃昭順 徐榛蔚 李俊俛 莊瑞雄 趙天麟 陳其邁 賴瑞隆
楊鎮浚 林麗蟬 吳琪銘 Kolas Yotaka 陳超明 姚文智 陳怡潔
委員出席 15 人

列席委員：鄭天財 Sra · Kacaw 陳歐珀 鄭運鵬 陳亭妃 江啟臣 葉宜津 劉世芳
鍾孔炤 劉權豪 蕭美琴 徐永明 李彥秀 林俊憲 趙正宇 孔文吉
黃偉哲 簡東明 邱志偉 吳志揚 王惠美 呂玉玲 廖國棟 張麗善
賴士葆 王育敏 蔡易餘 尤美女 周春米 林德福 許淑華 羅明才
顏寬恒

委員列席 32 人

列席官員：內政部政務次長 花敬群
營建署署長 許文龍
建築研究所副所長 陳瑞鈴
行政院農業委員會畜牧處技正 陳志成
法務部法制司檢察官 宋文宏
衛生福利部社會及家庭署科長 陳智偉
金融監督管理委員會銀行局副組長 陳香吟
財政部國庫署專門委員 黃勤文

主 席：陳召集委員其邁

專門委員：張禮棟

主任秘書：鄭光三

紀 錄：簡任秘書 賈北松

簡任編審 周志聖
科 長 吳人寬
專 員 喻 珊

報 告 事 項

宣讀上次會議議事錄。

決定：確定。

討 論 事 項

一、委員王育敏等 19 人擬具「公寓大廈管理條例第十六條及第二十三條條文修正草案」案

決議：(一)第十六條，保留；第二十三條，照委員王育敏等 19 人提案通過。

(二)本案審查完竣，擬具審查報告，提報院會討論。院會討論前，須經黨團協商，並推請陳召集委員其邁於院會討論時作補充說明。

二、委員李彥秀等 16 人擬具「公寓大廈管理條例第十三條條文修正草案」案和本院委員盧秀燕等 16 人擬具「公寓大廈管理條例第十二條之一及第四十九條條文修正草案」案

決議：(一)另定期繼續審查。

(二)建築法所規範之範圍較為全面，且已含有限期改善與罰鍰等處分規定，內政部已就外牆飾材評估檢查著手研擬建築物公共安全檢查簽證及申報辦法，請內政部於一年內完成有關法規之修正與相關配套機制之建立，以維公共安全。

三、委員邱志偉等 18 人擬具「公寓大廈管理條例第八條條文修正草案」案和委員姚文智等 20 人擬具「公寓大廈管理條例第十八條條文修正草案」案

決議：(一)第八條：第二項首句兒童二字後增訂「或六十五歲以上老人」，其餘維持現行法條文。

(二)第十八條：第三項文字修改為「公共基金應設專戶儲存，並由管理負責人或管理委員會負責管理；如經區分所有權人會議決議交付信託者，由管理負責人或管理委員會交付信託。其運用應依區分所有權人會議之決議為之。」，其餘維持現行法條文。

(三)以上二案併案審查完竣，擬具審查報告，提報院會討論。院會討論前，無須經黨團協商，並推請陳召集委員其邁於院會討論時作補充說明。

散會

主席：請問各位，上次會議議事錄有無錯誤？（無）無錯誤，確定。繼續報告。

二、邀請行政院大陸委員會主任委員張小月、財團法人海峽交流基金會代理董事長陳德新、國家安全局副局長、國防部副部長、外交部政務次長就「雄三飛彈誤射事件對兩岸及周邊國家關係之衝擊、影響與我國處置應對之檢討」進行專題報告並備質詢。

三、邀請行政院海岸巡防署署長李仲威就該署自太平島撤離百噸海巡艦艇

之原由及釣魚台海域護漁後續作為，進行專題報告並備質詢。

主席：請陸委會張主任委員報告。

張主任委員小月：主席、各位委員。承蒙貴委員會邀請，就「雄三飛彈誤射事件對兩岸及周邊國家關係之衝擊、影響與我國處置應對之檢討」進行專題報告。以下謹提出本會說明，敬請指教。

一、政府啟動國安機制應處，通盤評估研議向對岸通報事宜：在 7 月 1 日事件發生後，本會遵循國安機制研處應變、持續關注事態發展及中國大陸方面反應。考量相關事態發展將引發周邊國家及中國大陸的關注，政府審慎研議在進一步釐清相關情況後，向相關國家及對岸同步通報。

二、本會透過既有機制，說明我方處置並重申維護臺海和平之政策立場：為避免不必要的誤判及降低區域情勢緊張風險，政府以負責任及嚴肅的態度，向國內社會及相關方面說明與通報事件緣由、後續處置及政府立場。本會透過兩岸既有溝通聯繫機制通報中國大陸，與通報其他各方的作業程序基本上是同步進行，並無孰先孰後的問題。

三、本會向中國大陸通報之具體情形

(一)7 月 1 日，在事件相關訊息確認後，本會即授權海基會於下午通報大陸海協會轉知相關部門，本會並隨後通報大陸國臺辦，說明該事件係因操演誤射所導致；海基會並向海協會方面確認收到傳真函。有關通報陸方情形，本會也於同日兩度對外說明。

(二)7 月 2 日，蔡總統返國聽取本案報告後，做出 6 點裁示，其中重申政府致力維持臺海及區域和平穩定的決心，沒有任何改變，要求本會及相關機關向中國大陸及周邊國家完整說明。本會於當日晚間即向大陸國臺辦表達我方對本事件處置及維護兩岸和平之政策立場。相關情形並於大院 7 月 4 日外交及國防委員會中提出報告說明。

四、中國大陸及相關國家之反應

(一)國臺辦主任張志軍 7 月 1 日稱本案事態嚴重，要求我方說明；海協會副會長孫亞夫於 5 日重申既定立場；另張志軍於 6 日再次對本事件表達關切。7 日中共國防部發言人稱注意到我方動向。整體而言，在我方數次對外說明及通報表達立場後，中國大陸官方、媒體與各界對本案的相關反應，尚在我方預期範圍中，針對陸方關切重點，本會均已充分向陸方及對外說明。

(二)美國國務院（國務院東亞暨太平洋事務局發言人 Grace Choi）7 月 5 日重申關注臺海和平穩定，並敦促兩岸雙方在尊嚴與尊重的基礎上、持續建設性的對話；將堅定信守支持臺灣自我防衛能力的承諾。另我外交部轉述我主動通知美、日、星、菲、越等國，各國均對我方通知說明表示感謝。

五、整體情勢評估與後續作為建議

(一)臺海及區域和平穩定情勢並未受到影響：本事件發生後，政府秉持坦誠、負責態度，即時將相關訊息通報包含中國大陸的相關各方，並務實進行本事件之後續處置，各方多能理性看待；我國防部並密切關注中共解放軍動態，並未因此事件出現異常舉動。鑒於本案並非針對性作為，就當前周邊各方及對岸反應研判，臺海及區域和平穩定局面並未受到衝擊。本會仍將持續關注相關情勢發展及中國大陸方面反應，妥適應處。

(二)相關處置宜妥慎周延應對，以避免誤解及誤判：在本事件發生後，相關機關均針對應處情形進行檢視與後續策進。本會透過兩岸既有溝通機制向中國大陸通報，在處理過程中因考量現階段兩岸情勢及雙方聯繫機制運行現況等，爰需要審慎思考與應對，以避免誤解及誤判。

(三)兩岸應維持正常通暢溝通機制，以維護和平與降低風險：兩岸關係複雜敏感，涉及兩岸間重大緊急突發事件，可能攸關臺海和平及民眾生命財產安全，雙方均應冷靜思考、避免誤判引發風險。維護臺海和平穩定與區域安全，是兩岸不容迴避的責任，「溝通與對話」是雙方增進瞭解、確保和平的關鍵。面對類此突發事件，更凸顯兩岸溝通聯繫機制有效運作的重要性，雙方應以「維護和平及降低風險」為優先，保持順暢溝通，以避免不必要的誤解與誤判。

520 以來，政府持續展現最大誠意與善意，致力維繫兩岸關係和平穩定發展。我們也呼籲對岸以保障兩岸人民權益福祉為前提，共同維護與珍惜雙方既有機制及成果。以上說明，敬請指教。

主席：請海基會陳代理董事長報告。

陳代理董事長德新：主席、各位委員。今天承邀向貴委員會報告「雄三飛彈誤射事件對兩岸及周邊國家關係之衝擊、影響與我國處置應對之檢討」，謹簡要說明如次。

壹、雄三飛彈誤射事件本會相關處理經過

一、7 月 1 日上午誤射事件發生，本會於當日午後接獲陸委會授權後，即以傳真函向海協會告知，此事件係屬人員未按正常程序操作之誤擊，請該會轉知有關部門。

二、本會於傳真過後依例以電話向該會確認，該會表示已收到。

貳、對兩岸關係未來發展之衝擊及影響

雄三飛彈誤射事件係單純因人員操作不當所導致，我方已透過多種管道向中國大陸傳達相關訊息，相信陸方能予以理解。近日陸方針對雄三飛彈誤射一事，並未有過激反應，本會研判此事件對兩岸關係未來發展應不致於有嚴重負面影響。

參、結語

蔡總統在「五二〇」就職演說中曾表示，臺灣會做一個「和平的堅定維護者」與「和平的積極溝通者」，除了致力維持兩岸關係的和平穩定，也將和相關的各方，建立常態、緊密的溝通機制，隨時交換意見，防止誤判，建立互信，有效解決爭議。

目前每年往來兩岸的民眾已達數百萬之多，去年甚至接近千萬人次，為維護兩岸民眾權益，維繫兩會的聯繫機制極為重要。我們再度懇切呼籲，兩岸應共同維護溝通管道及緊急聯繫機制的暢通，增進溝通對話，降低誤判的可能性。

中國大陸近期因龍捲風、暴雨、洪澇等劇烈天氣造成數百民眾死傷，本會在主管機關授權下，已兩度致函海協會關切慰問，持續表達我方善意，增進相互理解。本會亦將持續依政府政策指示，配合採取必要作為，保障國人權益。以上報告，敬請指教。

主席：請海巡署李署長報告。

李署長仲威：今天應邀列席大院內政委員會第 32 次全體委員會議，針對「太平島撤離百噸海巡艦艇及釣魚臺海域護漁後續作為」進行報告如下：

壹、太平島 100 噸級巡防艇移調返臺

一、移調返臺原因

(一)勤務艦艇之派遣需考量天候、海象、自然環境等諸多變因，靈活調度，並非一成不變，100 噸級巡防艇移調回臺，係基於整體勤務規劃考量，絕非撤離。

(二)100 噸級巡防艇於去(104)年 11 月，首度派駐南沙太平島，惟太平島海域經常因西南氣流旺盛，而產生湧浪，致使船體撞擊碼頭，易致損傷，甚至多次造成繫泊斷纜情形。

(三)受氣候變遷影響，太平洋颱風的形成與移動更加快速，預警時間愈形縮短，路徑也難以精準預測。

(四)100 噸級巡防艇返臺航程達 860 浬，以經濟速率航行，需時 3 天以上，且航程中無可供臨時泊靠的港口，故在颱風季節作執勤兵力的調整，完全是為人員及裝備的安全考量，由本署自行決定。

(五)原派駐南沙太平島之 100 噸級巡防艇，依據船舶法規定，必須於 105 年 7 月前完成船舶定期檢查，否則依法不得航行，故配合維保期程，實施勤務調整。

二、整體勤務部署

(一)南沙太平島現配置數艘多功能艇及 M8 艇，足以執行海域巡護及救生救難任務。

(二)檢派大型艦船定期前往南沙海域執行巡防任務，並可視情勢發展彈性機動調整。

(三)本署與國防部偵巡任務期程進行整合，偵巡期程交錯，強化海域任務連續性。

三、秉持專業、捍衛主權

南沙太平島海域執勤能量，本署有完整之部署規劃，單一種類之艦艇調度，不會影響巡防任務遂行；100 噸級巡防艇之調整，對地區巡防任務之執行與強度，不會產生影響或減弱，本署將持續落實南沙巡防工作，捍衛主權維護漁權。

貳、釣魚臺海域護漁

一、臺日海域護漁情勢

(一)我國與日本因釣魚臺主權爭議及專屬經濟海域重疊，時常發生漁業爭議事件，102 年 4 月 10 日簽署「臺日漁業協議」後，我國漁船於臺日海域作業遭干擾案件大幅減少。

(二)本(105)年 5 月 13 日 6 時許，發生我國「金協益 168 號」漁船遭日本公務船廣播干擾係屬個案，顯示對協議海域作業規則，在執行面上仍會發生偶發性的脫序行為，

政府持續循「臺日漁業委員會」平臺與日方協商解決。

二、政府護漁立場

政府護漁的決心堅定，本署護漁行動絕不打折扣，巡護範圍、勤務調度與作業執行，依護漁實際需求進行部署，全力落實捍衛漁民權益之政策。

三、本署護漁作為

(一)為保障我國漁船作業安全，本署派遣巡防艦艇執行臺灣北方及東方重疊海域護漁任務，護漁範圍以我國暫定執法線內及臺日漁業協議適用海域為原則，並依據我國漁船作業位置，妥適部署護漁勤務。

(二)本署強化臺日海域護漁勤務，全天候維持有 1 艘以上艦艇於上開海域巡邏，防範日本公務船干擾或扣押我國作業漁船。

(三)本(105)年 1 月至 6 月 30 日止，計執行北、東方海域巡護任務 227 航次，動員 3,936 人次(北方 101 航次、2,283 人次；東方 126 航次、1,653 人次)。

四、臺日重疊海域是我國漁民傳統作業海域，本署將持續加強臺日海域護漁工作，並依我國漁船實際作業海域，彈性靈活調派艦艇，妥適編排勤務，全力保障我國漁船合法作業權益與安全。

感謝大院委員對本署的支持與指導，以上報告敬請指教，並祝各位委員身體健康，萬事如意，謝謝！

主席：請國防部李副部長報告。

李副部長喜明：主席、各位委員。7 月 1 日海軍金江軍艦(PGG—610)飛彈誤射事件，引起國人高度關注，本部已就誤射之肇因，深入檢討及策進，以確實杜絕類案再生。

今日應貴委員會之邀，謹就「雄三飛彈誤射事件對兩岸及周邊國家關係之衝擊、影響與我國處置應對之檢討」進行專案報告如后：

壹、事件迄今兩岸及周邊國家反應

一、本次飛彈誤射事件後，中國大陸國臺辦主任張志軍接受媒體詢答表示：「要求臺灣給予一個負責任的說明」；新華社發布「臺海軍『金江艦』1 日上午在左營港內進行『雄三飛彈』系統檢查測試時發生誤射，稍後掉落在澎湖外海」簡短報導；國防部發言人楊宇軍表示「我們注意到臺方的有關動向」。

二、美國務院東亞局發言人葛瑞絲·崔表示「美方已掌握此次意外事件及相關報導，另華、美防衛合作政策不會因此一意外事件而有所改變」。

三、菲律賓、越南等國外交部及駐臺機構對我主動通報與提供該國受傷漁工有關醫療照護，表達感謝。

四、其餘各國媒體均報導此事件係「人為操作疏失造成誤擊」事件，未表達官方意見及評論。

貳、周邊區域軍事情勢變化

一、7 月 1 日誤射事件迄今，當面中共空軍維持例行偵巡任務；海軍除因應「尼伯特」颱風侵襲，執行海上疏泊及駐地移防等任務外，其餘動態保持正常；陸軍及火箭軍等部隊均維持常態性活動，未發現異常兵力調整及戰備等級提升。

二、近期西沙海域海上軍演，經本部研析與去(2015)年 7 月軍演相較，無顯著不同，為年度例行性演訓任務。

三、美軍艦艇近期於南海海域活動，均維持年來計畫性周邊海上巡弋任務。

四、其餘周邊國家軍事活動均維持常態。

參、應處作為

一、嚴密情監偵作為：

事件發生迄今，海峽當面及東、南海等區域情勢，並無異常狀況或變化，本部將繼續保持嚴密監偵，掌握當面及周邊區域軍事情勢變化，以為預應。

二、加強研判周邊軍事動態：

近期南海及周邊海域之軍事活動，本部將持續密注，針對異常動態適時深入分析與研判，期掌握周邊情勢發展，以發揮早期預警。

三、提高我立即反應能力：

因應近期周邊情勢變化，本部保持高度警戒，秉持維護兩岸與區域和平穩定現狀之一貫作為，強化現有應變制變的立即反應能力，適時應對及處理可能突變狀況，確保我國家整體安全。

肆、結語

事件發生迄今，本部深刻記取教訓，已針對「精準武器控管」、「制定更嚴謹操演準則」及「嚴格訓練、管理紀律」等三個主軸，全面檢討精進，俾使成為一支堅實精煉且能贏得國人信賴與尊重的國軍。

主席：請外交部李次長報告。

李次長澄然：主席、各位委員。首先本人在此特別向各位委員以及貴委員會長期以來對本部工作之支持，表達感謝之意。外交工作需多方投注努力、長期耕耘，本部同仁將繼續秉持對外交工作的信念和使命感，持續努力，未來我外交各項工作仍請各位委員繼續大力支持。

本人謹就本（105）年 7 月 1 日上午我高雄籍漁船「翔利昇」號在澎湖海域遭我「雄三飛彈」誤射案，有關外交部積極作為及區域國家政府回應與相關報導等進行報告。

壹、本部積極作為：

一、通報主要相關國家：

（一）通報菲律賓與越南：7 月 1 日午間外交部得知有兩名外籍漁工因「翔利昇」號漁船爆炸落水受傷，立即依循過往慣例主動通報馬尼拉經濟文化辦事處（MECO）及駐臺北越南經濟文化辦事處（VECO）。同（1）日下午，外交部再度聯繫通知菲、越二駐華機構確認「翔利昇」號係被我海軍雄三飛彈所誤射。該二機構人員對外交部轉知訊息均表感謝。

（二）通報美國、日本及新加坡：外交部將雄三飛彈誤射相關資訊主動通知美國在台協會臺北辦事處（AIT/T）、日本交流協會台北事務所及新加坡駐臺北商務辦事處官員，並強調該事件為人為疏失，與我維護東亞和平決心並未改變。美、日、星三國駐台官員感謝我方即時說明本案，並對我方告知各節表示瞭解，另允將相關情況立即回報。

二、向相關國家說明我國立場：外交部於 7 月 3 日通電我國駐美國、日本、韓國、新加坡、印尼、泰國、馬來西亞、越南、菲律賓、英國、歐盟、紐西蘭及澳洲等 13 個國家館處，指示相關駐處注意駐在國政府反應及媒體報導，並立即向駐在國政府做如下完整說明：

- （1）澄清本案純為軍事演練操作上的失誤，與我兩岸及外交政策無涉；
- （2）重申我國維持台海及區域和平穩定的決心，沒有任何改變；
- （3）我國已針對此次事件向周邊國家與中國大陸做出完整的說明，避免誤解；
- （4）特別指示駐菲律賓及駐越南二代表處與本案受傷的菲籍及越籍漁工家屬聯繫，並代表政府

關懷慰問。

三、向國際社會說明我國積極作為：外交部除指示相關館處主動向駐在國政府說明，亦已向有關國家駐台機構說明上述立場。並於本年 7 月 2 日「今日台灣」電子報（Taiwan Today）報導行政院 7 月 1 日所發布之新聞稿、蔡總統返國後相關指示及國防部說明，並已發送全球 18,500 名讀者閱讀。

貳、區域國家政府回應與相關報導：

截至本年 7 月 7 日下午為止，獲得回復如下：

一、謹查美國國務院亞太局發言人 Grace Choi 曾於 7 月 5 日應中央社駐華府記者鄭崇生洽詢，就美方立場回應要點如下：

（一）美方得悉臺灣海軍艦艇誤射（accidental firing）飛彈之相關報導，美方與臺灣當局保持聯繫，並對此次意外造成之人員死亡感到遺憾；

（二）針對記者詢此意外對兩岸關係之影響，美方回應：美國就兩岸關係維持和平與穩定，具持久利益，並敦促兩岸雙方在尊嚴及尊重之基礎上，持續建設性對話。

二、事件發生迄今，除美國政府被動回應媒體詢問外，並未有區域國家政府針對本案正式發表聲明表達立場，或向我駐處要求進一步說明。至於接獲我主動說明之國家，均高度肯定並感謝我政府在第一時間內說明本案緣由及我政府立場。

三、據各駐外館處蒐報資料，已有美國、日本、新加坡、英國、印尼、馬來西亞、菲律賓、越南、泰國及印度等 42 個國家的 113 個媒體共計 126 則報導（包括專文與評論），惟多為客觀陳述事實、我國政府說明（包括蔡總統回應）、積極作為及陸方反應（國台辦主任張志軍談話）；評論則多涉及兩岸現況與我雄風三號飛彈性能。

四、有關菲律賓和越南受傷漁工家屬部分，本案於 7 月 1 日發生後，即第一時間指示駐菲律賓及駐越南代表處向當地政府說明本起事件純係我軍艦檢測操作失誤，受輕傷之漁工亦已受妥善之醫療照護，並無大礙，並請轉知該國相關單位及家屬；若受傷漁工家屬擬來台探視，我駐外館處將予簽證協助。

以上報告，敬請指教。

主席：請國安局潘處長報告。

潘處長向前：主席、各位委員。非常感謝大院安排本局報告「雄三飛彈誤射事件對兩岸及周邊國家關係之衝擊、影響及我國處置應對之檢討」，希望由此報告，讓大院各位委員瞭解此次誤射事件，對於兩岸關係和周邊情勢的影響；承蒙各位委員關心與指導，在此向各位表達敬意與謝意。

壹、事件概要

我海軍 131 艦隊所屬金江艦（舷號 610）7 月 1 日實施「年度鑑測驗收（簡稱甲操測考，係海軍艦艇年度重要演練）」裝備檢整工作，飛彈中士高嘉駿在熟練雄風三型超音速反艦飛彈（以下簡稱雄三飛彈）系統操作程序時，誤在「作戰模式」下發射雄三飛彈 1 枚；該枚飛彈隨後在澎湖東吉嶼附近海域擊中我高雄籍漁船「翔利昇」號，造成船長死亡、船員 3 人受傷（船長及

其子為我國籍，另有菲律賓和越南籍漁工各 1 名）。

貳、各方反應及影響評估

一、中國大陸

(一)未發現共軍對誤射事件有異常反應

自 7 月 1 日事件發生迄今，並未發現當面共軍有提升戰備或兵力調動等異常情況。

(二)中共反應不致衝擊兩岸關係

中共國臺辦主任張志軍 7 月 1 日及 6 日做出回應，除敦促我方說明外，亦質疑我方未能第一時間通報陸方之立場；國防部發言人 7 日表示「注意到有關動向，將隨時保持高度警惕和有效應對」，並未有激烈言論，且大陸輿論亦趨於淡化，整體反應不致對兩岸關係造成衝擊。

二、國際

(一)誤射事件不致對周邊情勢產生影響

我政府已正式聲明誤射事件純為軍事演練操作失誤，無涉我兩岸及外交關係，並重申維護臺海及區域和平穩定決心，另就受傷漁工處理情況通報菲、越；此外，「翔利昇」號為我國籍漁船，遭誤擊位置在澎湖近海（未逾越臺海中線），故誤射事件對周邊情勢不致產生影響。

(二)國際主流媒體咸認係誤射意外事件

事件發生迄今，並未有外國官方針對本案發表聲明或評論，國際各大媒體多以「誤射」、「意外」、「操作失當」進行報導；惟亦有部分媒體評稱兩岸現行溝通機制恐難因應類似事件，並憂心飛彈誤射恐影響兩岸關係。

參、結語

政府已針對此事件即時對外國、對大陸通報，避免各方誤解誤判，蔡總統亦已重申政府致力維持臺海及區域和平穩定的決心未變，判此事件不致衝擊區域及兩岸安全情勢。本事件凸顯兩岸雙方持續維繫溝通聯繫機制的重要性，將有助累積彼此互信，降低誤解誤判的風險。

以上報告，敬請各位委員指導，謝謝！

主席：現在開始進行詢答，本會委員每位詢答時間為 10 分鐘，得延長 2 分鐘；非本會委員每位詢答時間為 8 分鐘，得延長 2 分鐘；上午 10 時 30 分截止登記。

首先請賴委員瑞隆質詢。

賴委員瑞隆：主席、各位列席官員、各位同仁。首先，請教李次長，大家都很關切明天南海仲裁案就會公布結果。

主席：請外交部李次長答復。

李次長澄然：主席、各位委員。是。

賴委員瑞隆：對於仲裁的結果，請問外交部有無相關評估和規劃？

李次長澄然：我們有配合其他相關單位進行協調和沙盤推演，希望明天裁決正式公布之後……

賴委員瑞隆：現在全世界都在關注這個議題，請問外交部預先研判這有哪些可能性？

李次長澄然：對於這個判決，我們很難研判，但是已有許多學者提出很多不同的看法。

賴委員瑞隆：現在最有可能的走向為何？我國的權益是否會受到相關影響？

李次長澄然：基本上，我們的主權決不退讓，如果這有損及我們的主權，我們當然要進行強烈的回應。

賴委員瑞隆：請問我們會維持過去我們主張的 11 段線等等嗎？

李次長澄然：現在我們的基本政策是任何爭端都要以和平的方式解決；此外，還要遵循國際法和聯合國海洋法公約的規定……

賴委員瑞隆：就你們掌握的狀況，太平島會不會受到影響，它會不會遭到降級？

李次長澄然：明天就會知道。

賴委員瑞隆：如果太平島一旦降級，外交部有沒有相關的因應和準備？

李次長澄然：我們會有因應。

賴委員瑞隆：次長可不可以說明，萬一有狀況，你們準備如何因應？

李次長澄然：如果有損及我們在太平島的主權，我們會有強烈的回應。

賴委員瑞隆：這要有強烈的回應、強硬的譴責。接下來，請教國防部，關於南海仲裁案和我們在太平島的權益，你們掌握到的狀況為何？

主席（林委員麗蟬代）：請國防部李副部長答復。

李副部長喜明：主席、各位委員。因為南海仲裁案不屬於國防部的業管，所以我們的資料基本是從外交部的系統或一般的國際情資方面獲得。

賴委員瑞隆：請問目前南海的狀況如何？如今南海周邊各國都相當關注這一塊的權益，不知道現在南海的局勢穩定嗎？

李副部長喜明：南海的局勢持續是差不多的，大家可以在報章雜誌看到，中國大陸剛剛完成在西沙群島的軍演，美國也持續例行性保持在該處的公海航行自由、飛行自由的活動。基本上，這幾個月該處並沒有特別的變化。至於中國大陸的軍演，我們將之和他們去年同時期同系列的軍演相較，也沒有顯著不同。

賴委員瑞隆：所以目前南海的狀況並沒有特別異常？

李副部長喜明：並沒有異常，其實不管哪一個單位對於軍事行動應該都非常謹慎、專業，不會做無故挑釁的動作。

賴委員瑞隆：好，謝謝。接下來，請教海巡署，為何你們在此時將百噸巡防艦撤離太平島返台？

主席：請海巡署李署長答復。

李署長仲威：主席、各位委員。這是一個巧合，當初考量在去年 11 月進駐 100 噸艇是我們第一次進駐，當時我們對於周邊海域的海象狀況……

賴委員瑞隆：當時該巡防艦進駐的原因為何？

李署長仲威：因為碼頭建好，所以我們將巡防艇進駐……

賴委員瑞隆：你們是不是擔心當地有狀況？

李署長仲威：那時都沒有異常狀況，我們只是勤務調整，將該艇進駐，但是進駐之後，我們發現該處海域經常因西南氣流旺盛而產生湧浪，致使艇隻一直撞擊碼頭，易受損傷，甚至多次造成繫泊斷纜的情形，這對於人員和艇隻的安全會有顧慮；再者，我們的報告也特別提到，現在是颱風

風季節，依照氣象專家評估，今年的颱風生成的速度很快，行進的速度也很快，難以精準預測；而太平島和台灣相隔甚遠，且南沙的碼頭無法防颱，假如颱風來臨，該艇在航行當中趕不及返台，人員和艇隻的安全真的非常有顧慮，這個威脅是很大的；基於上述考量，我們便在 6 月底颱風季節來臨前進行調整。

賴委員瑞隆：本席看過報告，你們在 7 月底前要完成該巡防艦的相關維護工作。

李署長仲威：對，也因為這個艇隻剛好配合要定期檢查和維護。

賴委員瑞隆：只是這個時間點很敏感，你們剛好在南海仲裁案公布結果之前做這樣的動作。

李署長仲威：雖然我們進行勤務調整，但是在南沙和太平島海上巡弋工作的強度並不會減弱。

賴委員瑞隆：不會減弱？

李署長仲威：是。

賴委員瑞隆：在相關維修完成之後，該巡防艦還會回到周邊嗎？

李署長仲威：我們要考量到整個安全設備等等的問題是不是都能解決，解決之後，我們就會進駐。

賴委員瑞隆：大家也很關心現在太平島的整個防衛能力，請問署長的看法？

李署長仲威：海巡署守衛這個島是盡我們的全力，國防部也很支援，我們所有人員的訓練都是由國防部最嚴格的陸戰隊施訓；到島上後，我們也一直致力強化所有裝備；現在太平島周邊的狀況都沒有異常，都保持……

賴委員瑞隆：海巡署有在評估增強相關防衛能力嗎？

李署長仲威：是否增強要視整個情勢環境的變化進行調整。

賴委員瑞隆：你們有這樣的評估，是嗎？

李署長仲威：海巡署沒有……

賴委員瑞隆：李副部長，在南海的海巡防衛方面，你們有這樣的思考嗎？

李副部長喜明：在南海太平島的防衛，國軍當然盡全力協助海巡署的所有防護，只要海巡署在人員的訓練、裝備的保養、物資的補充等等方面有需求，我們向來都是全力以赴地滿足。

賴委員瑞隆：本席建議應該再加強太平島的防衛能力，這也增加未來我們的溝通籌碼。請問國防部的看法？

李副部長喜明：我們是一致的，目前國軍是沒有在太平島駐紮兵力，我們的主要任務是如何……

賴委員瑞隆：就是支持海巡署。

李副部長喜明：支持海巡署，讓他們現在人員的部署、武器的裝備、訓練的保養保持在最佳狀態是我們當前的主要工作。

賴委員瑞隆：針對強化太平島防衛能力的建議，請問外交部的看法？

李次長澄然：我們尊重主辦單位依權責做的決定。

賴委員瑞隆：你們尊重哪一個主辦單位？

李次長澄然：主辦單位是海巡署。

賴委員瑞隆：本席建議這個意見帶回給總統府和國安會，請他們進行整體評估和思考，好不好？當然這個部分太過複雜，因為涉及美、中與南海周邊國家，不過，我還是希望整個政府部門能全

力支持維護我們的領土主權和相關的水域，好嗎？

李次長澄然：是。

賴委員瑞隆：謝謝。最後，請教陸委會，張主委辛苦了！之前張志軍主任好像不太高興我們沒有在第一時間讓他們知道誤射事件，本席想再和主委確認，請問我們讓大陸知情的時間點為何？

主席：請陸委會張主任委員答復。

張主任委員小月：主席、各位委員。我們曾經兩度通報中國大陸。

賴委員瑞隆：在 7 月 1 日當天嘛！

張主任委員小月：除 7 月 1 日當日以外，還有 7 月 2 日。

賴委員瑞隆：大約是幾點鐘？

張主任委員小月：7 月 1 日是在下午，7 月 2 日則是在總統作出六點裁示之後，就是這兩個時間點。

賴委員瑞隆：7 月 1 日下午是由陸委會通報，還是由海基會……

張主任委員小月：陸委會和海基會都同步……

賴委員瑞隆：所以兩邊都有通報。另外，我想和外交部確認，據你們的報告，你們好像在 7 月 1 日中午通報美國的 AIT？

李次長澄然：謝謝委員，我想藉此機會說明為何是「中午」，因為當日中午我們剛好宴請一個美國學者團，而學者團的陪賓包括 AIT 的政治組組長，所以午餐完畢之後，我們請政治組組長留下，由北美司司長告知他；至於當時的時間，應該說午後會比較精準。

賴委員瑞隆：午後大約是幾點？

李次長澄然：大概將近 2 時，因為午宴完畢再告知他們才比較方便。

賴委員瑞隆：張志軍主任會感到不高興或許是他認為這個時間點有些落差；不過，如此聽來，這個時間點應該是相當接近的。

李次長澄然：是。

賴委員瑞隆：如果未來有類此事件發生，當你們確定狀況時，請通知周邊，因為他們都很關心；假設這是重大事件，不只外交部要通知周邊國家，希望陸委會也可以通知大陸；不管是陸委會和國台辦，海基會和海協會，我們希望你們的溝通能更密集；即使你們已經傳真，但是他們已讀不回，這也沒關係；如果我們已經定調整件事情的處理，並掌握事實和狀況，至少先讓他們知道這件事情，如此可以減少大家為此而有些不愉快。

此外，請教張主委，對於這次尼伯特颱風的災情，國台辦和你們之間好像有善意的溝通，請問你們何時收到國台辦對我們的關心？

張主任委員小月：他們是公開表示關心我們的颱風受災狀況，我們也立即回應感謝他們的關心。之後尼伯特颱風在中國大陸造成災害時，我們也基於人道關懷的角度……

賴委員瑞隆：你們大概在何時表達這樣的關心？

張主任委員小月：我們是在昨天下午……

賴委員瑞隆：請問國台辦有如何的回應？

張主任委員小月：這是基於人道的關懷，我們表達關心，當然不會期待……

賴委員瑞隆：7 月 8 日晚上國台辦曾經表達對我們的關心，請問海基會也有收到嗎？

主席：請海基會陳代理董事長答復。

陳代理董事長德新：主席、各位委員。我們也是透過我們的管道表達關心，不過，如同剛剛主委所提，我們只是表達關心，並沒有期待他們回覆。

賴委員瑞隆：我想雙方的溝通和善意都在累積，類似這樣的人道關懷都是很好的互動。當我們有些狀況，他們關心我們，當他們有些狀況，我們也關心他們，這對於雙方都是很好的善意累積，也希望陸委會持續和他們溝通。謝謝主委，也謝謝董事長。

主席：請黃委員昭順質詢。

黃委員昭順：主席、各位列席官員、各位同仁。本席剛剛看過國安局的報告，我想知道這件事情究竟是張志軍說謊，還是我們和他們的溝通過程的確有問題。國安局的報告特別提到在 7 月 1 日至 7 月 6 日的期間是 OK 的，但是沒有提到 7 月 7 日。而張志軍在 7 月 7 日說，飛彈朝大陸飛，台灣向別人通報。本席想知道 7 月 1 日這件事情發生時，你們是運用傳真，或使用 LINE，還是以簡訊或其他方式和對岸溝通？

主席：請陸委會張主任委員答復。

張主任委員小月：主席、各位委員。我們運用兩個管道通知他們，一個是海基會，他們是以信件和傳真……

黃委員昭順：你們有使用信件，也有運用傳真嗎？

張主任委員小月：是的。

黃委員昭順：你們何時傳真？又何時寄送信件？

張主任委員小月：在 7 月 1 日下午左右。

黃委員昭順：那是幾時？1 時、5 時或 6 時？

張主任委員小月：沒有那麼晚，約在中午過後一點點。

黃委員昭順：那是 1 時，還是 2 時？

張主任委員小月：就是中午過後一點點。

黃委員昭順：你們是使用信件，還是傳真？

張主任委員小月：傳真。

黃委員昭順：你們是用陸委會的傳真嗎？

張主任委員小月：不是，我們是用海基會的傳真。

黃委員昭順：所以陸委會沒有通知對岸，請問董事長，你們何時傳真給對岸？

主席：請海基會陳代理董事長答復。

陳代理董事長德新：主席、各位委員。我們在 7 月 1 日午後接獲陸委會通知以後，就作業用傳真函……

黃委員昭順：你們的傳真函應該還在吧？

陳代理董事長德新：用函傳真。

黃委員昭順：那應該有時間，對不對？希望你們待會提供本席這個傳真文件，我要知道你們確實的傳真時間。你們除傳真之外，都沒有使用其他如簡訊或 LINE 通知他們，所以陸委會都沒有通知對岸，都交給海基會處理嗎？

陳代理董事長德新：海基會和陸委會是分別進行的。

黃委員昭順：陸委會也有傳真通知他們嗎？

張主任委員小月：陸委會不是用傳真，但是我們也有向國台辦通報，在 7 月 1 日和 7 月 2 日……

黃委員昭順：你們使用何種方式通報他們？為何 7 月 2 日才通報？

張主任委員小月：我們 7 月 1 日有通報，7 月 2 日也有通報。

黃委員昭順：你們 7 月 1 日是使用何種方式通報？

張主任委員小月：我們發送簡訊。

黃委員昭順：你們是使用專案的簡訊，請問是何時發送簡訊？

張主任委員小月：這和海基會是同步的。

黃委員昭順：就是午後的午後，是不是？

張主任委員小月：就是 7 月 1 日中午以後。

黃委員昭順：在中午以後的以後。

張主任委員小月：是的。

黃委員昭順：請問 7 月 2 日的通報情況呢？

張主任委員小月：我們 7 月 2 日是在總統作出六點裁示以後……

黃委員昭順：這六點說得很清楚。

張主任委員小月：總統作出這六點裁示以後，我們就向陸方說明。

黃委員昭順：以何種方式說明？

張主任委員小月：也是一樣發送簡訊。

黃委員昭順：換言之，你們的熱線現在都沒有啟動，是不是？至今你們的熱線或 119 統統都沒有啟動？

張主任委員小月：這部分是沒有。

黃委員昭順：還是沒有啟動？

張主任委員小月：並沒有。

黃委員昭順：還是冰凍三尺？

張主任委員小月：這部分讓我們感覺到是滿重要的……

黃委員昭順：方才主委還特別提及對岸的水災，昨天你們是用什麼樣的方式去關心？

張主任委員小月：我們也是一樣用簡訊的方式。

黃委員昭順：還是用簡訊？

張主任委員小月：是的。

黃委員昭順：連電話都沒打？還是有打，但他們沒接？

張主任委員小月：昨天我們就是用簡訊的方式，海基會是用傳真的方式。

黃委員昭順：都是用簡訊、傳真的方式，沒有用電話？是這樣嗎？

張主任委員小月：對。

黃委員昭順：主委，其實一通電話是很重要的。

張主任委員小月：我非常同意。

黃委員昭順：你們連一通電話都捨不得打，我覺得這樣很奇怪，這是第一點。我現在弄清楚你們的時間……

張主任委員小月：應該這麼說，相關的方式、相關溝通的方式我們都嘗試過了。

黃委員昭順：所以你們還是沒打電話，對不對？就是用簡訊、傳真的方式，連 LINE 也沒有。

張主任委員小月：除此之外，其他的方式我們也都嘗試了。

黃委員昭順：其他方式是什麼方式？

張主任委員小月：相關的方式都嘗試了。

黃委員昭順：相關的方式是什麼？

張主任委員小月：我們希望也確認中國大陸有收到我們的訊息，我想……

黃委員昭順：相關的方式是什麼？能否告訴大家？

張主任委員小月：這個事情讓我們深深感覺到，雙方溝通機制暢通是非常重要的。

黃委員昭順：主委不要一直跳針嘛！你這樣跳針，根本就問不下去了。我現在把時間問出來了，包括 7 月 2 日你們才用傳真……

張主任委員小月：7 月 1 日也有。

黃委員昭順：7 月 1 日是透過海基會？

張主任委員小月：陸委會也有。

黃委員昭順：用簡訊？

張主任委員小月：都有。

黃委員昭順：7 月 2 日也沒有打電話，蔡六點講完後，你也沒打電話就對了？

張主任委員小月：跟委員報告，基於雙方……

黃委員昭順：他們不願意接你的電話，還是不願意打這通電話？

張主任委員小月：應該是說我們跟中國大陸的一個默契……

黃委員昭順：這個默契就是不打電話？

張主任委員小月：我並沒有那樣講，因為雙方的默契，所以比較詳細的方式我們沒有辦法加以說明。

黃委員昭順：好，我了解了，就是沒有辦法更詳細的讓大家知道我們是用什麼樣的方式。

張主任委員小月：因為雙方之間有一個默契。

黃委員昭順：有保密條款嗎？有一個默契還是保密？

張主任委員小月：雙方有一個默契。

黃委員昭順：主委不要用這種方式在這裡糊弄大家，我很不願意說你跳針、跳針、跳針，我實在很不願意再講這句話。

接下來本席要請教外交部李次長，你們在什麼時間跟其他國家、周邊國家做聯繫的動作？

主席：請外交部李次長答復。

李次長澄然：主席、各位委員。1 日當天午後。

黃委員昭順：幾點？

李次長澄然：午後。而美國的話，剛好那天……

黃委員昭順：7 月 1 日？

李次長澄然：對，7 月 1 日。

黃委員昭順：幾點通知美國？

李次長澄然：那天中午我剛好在宴客……

黃委員昭順：所以你 7 月 1 日就告訴他了？

李次長澄然：AIT 政治組組長剛好也在……

黃委員昭順：7 月 1 日 12 點？1 點還是 12 點半？

李次長澄然：不是 12 點，因為用餐時比較不方便，所以我們是在宴客結束、用餐完畢後，私下就拉到旁邊跟他講。

黃委員昭順：就告訴他了？

李次長澄然：對。

黃委員昭順：周邊國家呢？

李次長澄然：周邊國家是由亞太司來聯繫，是在當天下午聯繫的。

黃委員昭順：當天下午幾點？

李次長澄然：4 點左右。

黃委員昭順：方才我看了國安局的報告，有提及 7 月 1 日至 7 月 6 日，你們的報告寫得很清楚，這部分沒有問題，但是 7 月 7 日之後呢？你看了你的報告了嗎？

主席：請國安局潘處長答復。

潘處長向前：主席、各位委員。看了。

黃委員昭順：為什麼會特別提及那個部分？為什麼對兩岸的關係特別提出一個疑慮？處長，我本來是請你們局長來，但是他說要請假，說你來即可。為什麼對那個部分做那樣的評論？

潘處長向前：委員談的是楊宇軍這部分嗎？

黃委員昭順：他是誰？

潘處長向前：楊宇軍是中國國防部……

黃委員昭順：我不是講楊宇軍，你自己看你們的報告，你們是寫 7 月 1 日至 7 月 6 日，7 月 7 日以後就沒了，然後兩岸的關係會有什麼疑慮等等，為什麼會有這樣的報告？

潘處長向前：張志軍到 6 號之後就沒有公開對外……

黃委員昭順：7 月 7 日的新聞，他講的很清楚，他說飛彈朝大陸飛，結果台灣向別人通報，這是 7 月 7 日的新聞。

潘處長向前：是 7 月 6 日。

黃委員昭順：處長，我很清楚的說，下次你們不要再跟我請假了。

潘處長向前：是的。

黃委員昭順：關於兩岸關係，國際信評機構所作的評估報告提及，穆迪示警：台灣主權的主張、展望有負面的衝擊。他說這個負面衝擊包括我們的主權在評論上被扣分，請問陸委會主委對此有何看法？

張主任委員小月：我們還是要比較相信我們自己所做的分析，陸委會……

黃委員昭順：我們要相信我們自己，但是蔡六點特別提及你們要向所有周邊國家做說明，包括區域和平等，國防部副部長也在此，關於整個調查報告，你們兩邊的評論跟國際情勢、許多信評機構有一定程度的差距，你們現在是如何處理？

張主任委員小月：我們自己對事實狀況的掌握會更周到，經過我們的說明之後，周邊國家也好，中國大陸也好……

黃委員昭順：主委，我們當然對自己要有信心，可是國際的評比已經對這部分產生一些疑慮，你們要用什麼方式來彌補？這部分請國防部副部長來說明。

主席：請國防部李副部長答復。

李副部長喜明：主席、各位委員。對於國際的評比，國防部不便質疑，這不是我們的專業，也不是我們的職責，我們做好……

黃委員昭順：這不是你們的專業，也不是你們的職責？

李副部長喜明：是。

黃委員昭順：你這樣很難讓人民信服，這是很重要的一件事耶！

李副部長喜明：信評機構有自己一套運作原則，國防部……

黃委員昭順：你們寧可相信我們用傳真、簡訊等方式，就可以讓國際社會對我們是安心的嗎？是這樣子嗎？

李副部長喜明：這部分確實不是我們的業務範圍。

黃委員昭順：這個不是你們的業務範圍？

李副部長喜明：信評機構……

黃委員昭順：維護國家安全、維護國家主權……

李副部長喜明：維護國家安全是我們的業務範圍，但是信評機構不是……

黃委員昭順：今天我們實在很不忍心再講國防部了。

李副部長喜明：謝謝委員。

黃委員昭順：因為看到這幾天你們一直在救災，我們都很感謝，但也不能因為這樣，我們自己沒有方法可以告訴國際社會。最後，請問整個報告何時會出來？國防部不是在做整個調查報告嗎？真相調查報告何時會出來？

李副部長喜明：我們自己的報告？

黃委員昭順：不是自己的報告。

李副部長喜明：跟委員報告，有兩份報告，因為現在司法也介入調查，我們最後還是以司法調查的

報告為主。

黃委員昭順：司法不是介入調查，本來就要去調查。你們自己的報告何時會出來？

李副部長喜明：初版的報告已經出來了，最主要還是要看司法的報告。

黃委員昭順：你們初版的報告在哪裡？昨天蘇院長嘉全有去看過……

李副部長喜明：我們已經來大院做過整個事件的報告。

黃委員昭順：你們那個報告大家不滿意嘛！部長說要重新做一個調查報告，上次你們的報告大家都不滿意，大家都看到了嘛！昨天是說要以最高金額的國家賠償來處理，你們現在有何腹案？

李副部長喜明：我們就是依據相關法令以最優渥的方式辦理，我們每天……

黃委員昭順：你們估算了沒？

李副部長喜明：我們當然有估算，最主要是要跟家屬協議。

黃委員昭順：你們一定有 A 案、B 案、C 案。

李副部長喜明：我們就是希望能夠符合家屬的需求、撫慰家屬的心靈，這就是我們的案。

黃委員昭順：你剛才不是說要依據法律規定。這個案子國人都在看，到底真相為何，對我們國家的安全造成什麼影響？更重要的是，在整個過程中，如何讓國際社會、兩岸的關係能真正達到我們所預期的，並且減少傷害，但是今天如果問國防部，國防部說那個不是我負責的，陸委會說這個不是我負責的，外交部說這個也不是我負責的，請問現在誰要負責？我想我們不是一個推三阻四的政府，如果我們是一個推三阻四的政府，那大家都可以不負責，謝謝！

主席：請陳委員怡潔質詢。

陳委員怡潔：主席、各位列席官員、各位同仁。首先本席要請教海巡署李署長，當初馬政府派了兩艘百噸級巡防艦到太平島，你們的報告提及為了防颱，所以把艦艇撤回，請問署長，這是單方面的決定，還是上層有在下指導棋？

主席（黃委員昭順）：請海巡署李署長答復。

李署長仲威：主席、各位委員。報告裡面寫得很清楚，這是我們署裡面自己的決定，考量的因素是為了人員及艦艇的安全。

陳委員怡潔：艦艇要撤回來，你都沒有上報到行政院嗎？

李署長仲威：這是我們自己勤務兵力的調整，我想署長有權自己做決定。

陳委員怡潔：所以捍衛主權這麼大的事，是署長可以自己來做決定？

李署長仲威：我只是調整一個艇，我換一個比它還大的艇去做巡防任務，太平島上所有防務的部分、所有人員都沒有做調整。

陳委員怡潔：你知道明天南海仲裁結果就要公布了，對不對？

李署長仲威：對。

陳委員怡潔：美國派了兩艘航母，中國大陸在那裡軍事演習，海巡署卻表示為了防颱，所以要撤艦，之前已經發生過兩次因為颱風撤軍而喪失南海領土的慘痛經驗，海巡署沒有從上次的慘痛經驗得到教訓嗎？

李署長仲威：我一直跟委員報告，我們沒有撤，只是做調整，太平島上所有防務兵力是沒有減弱的

，反而是增強。

陳委員怡潔：所以你是打算讓南海唱空城還是要棄守？為什麼我要這樣問？因為你剛剛講的那艘二千噸級偉星艦要執行碧海專案，它是昨天才派過去的吧！

李署長仲威：它原來是 7 月 6 日就要過去，但因為颱風的影響，所以把時間往後延，颱風導致海象不佳，船隻在海上航行是很危險的。

陳委員怡潔：如果南海對你來說這麼重要的話，那你應該同步進行，而不是兩艘先撤回，之後這艘才……

李署長仲威：太平島現在周邊的狀態是沒有異常的。

陳委員怡潔：一旦太平島失守了，親民黨主張，如果它失守了，這是嚴重瀆職，最後署長有沒有可能擔起所謂的政治或國防的責任？你會不會擔起政治責任？

李署長仲威：海巡署負責太平島的防務，這當然是我的責任。

陳委員怡潔：所以屆時你會負起政治責任，對不對？

李署長仲威：該負責的，我一定會負責。

陳委員怡潔：屆時如果有人要求你知所進退，我希望署長能記得你說過的話。為什麼我會這樣講？海巡署在這麼關鍵的時刻把兩艘船叫回來，然後派所謂的偉星艦……

李署長仲威：不是說在這個時候，其實一艘船在今年 4 月份就已經回來了，我只是調整了另外一艘船。

陳委員怡潔：照理說，你們應該同時做，兩艘艦艇回來時，應該同時派二千噸級的偉星艦過去，而不是有空窗期，所以這樣的決策讓我覺得你從駐守太平島變成機動巡航，從駐守變機動，強度已經不如從前了，那你怎麼去告訴鄰國說……

李署長仲威：還是有駐守其他的艇，不是沒有其他的艇。

陳委員怡潔：可是大家都在那裡軍事演練、派航母，你卻不是，那等於是對周邊鄰國說，台灣對南海主權的態度是不是已經有所改變、變得軟弱、沒有這麼堅守了？

李署長仲威：我們從來沒有軟弱過，只有不斷增強強度。

陳委員怡潔：昨天你才發新聞稿說，原來你們就有一個碧海專案，要派偉星艦到太平島。

李署長仲威：我們的碧海專案已經執行一百多次了。

陳委員怡潔：問題是我在今天的報告中沒有看到碧海專案的相關資料啊！上個禮拜大家在質疑你們是不是要放棄太平島的主權時，都沒有人提，你是因為今天要來備詢，所以昨天才派去，是這樣子嗎？

李署長仲威：這個決定不是昨天才決定的，碧海專案已經執行一百多次了。

陳委員怡潔：所以我不斷的告訴你，如果今天南海、太平島主權對你們來說這麼重要，應該要同步去做。

李署長仲威：是同步在做啊！

陳委員怡潔：沒有，你怎麼有同步？

李署長仲威：偉星艦是因為受到這次颱風的影響，所以時間往後延。

陳委員怡潔：這都是藉口，而且捍衛南海主權這麼重要的事，竟然由一位署長就可以……

李署長仲威：而且太平島上還有其他艦艇可以去執行現在執行的任務。

陳委員怡潔：什麼時候我們捍衛國家主權也變成表面功夫了？而且是署長可以自行承擔捍衛主權這麼重要的事……

李署長仲威：跟委員報告，我們沒有變成表面功夫，我們都實質在執行，而且很認真在執行。

陳委員怡潔：署長，你只要記得到最後如果它失守了，你要知所進退。

接下來本席要請教李次長，今天有媒體報導指出，新政府調整南海政策，已準備好說帖，就是有關我們原來傳統領域 U 形線，民進黨好像已經對這部分辦了座談會，現在看起來似乎已經要調整我們的南海政策，請次長對此作一說明，是不是已經準備要放棄我們原來傳統領域 U 形線？

主席：請外交部李次長答復。

李次長澄然：主席、各位委員。我們在南海諸島的主權，我們還是一樣伸張、一樣的主張，並沒有改變。

陳委員怡潔：所以不會改變？

李次長澄然：對，我的了解是這樣。

陳委員怡潔：說帖的部分可否提供給我們？沒有說帖嗎？這裡很清楚的提及你們要捨棄 U 形線，也把說帖都準備好了，所以這個媒體是報導不實？

李次長澄然：我想這個媒體的報導可能不是很正確。

陳委員怡潔：所以確定 U 形線不會放棄，還是一樣堅守？

李次長澄然：在南海諸島的主權，我們都會堅守。

陳委員怡潔：其次，明天南海仲裁結果會出來，如果他們告訴你太平島不是島，你覺得對我們國家有沒有影響？

李次長澄然：我們會強烈回應，太平島是一個島，大家都知道，我們去了好幾次，也向國際宣傳了好幾次。

陳委員怡潔：屆時南海仲裁結果出來了，到最後你會做一個嚴正的抗議？

李次長澄然：對，會強烈回應。

陳委員怡潔：為什麼我要強調這個？如果屆時你不做強烈抗議，就等同我們失去南海主權、未來開發的權利，外交部可否在這部分固守？

李次長澄然：是，沒有問題。

陳委員怡潔：過去馬政府對於南海仲裁都主張不承認、不接受仲裁結果，明天仲裁結果出爐之後，這個立場會不會有所改變？

李次長澄然：因為台灣並不是仲裁法庭的一方，所以它的任何決定，就法律觀點來說就不適用於我們。

陳委員怡潔：會不會改變你的立場？之前馬政府是不接受這樣的仲裁結果，那你們的立場呢？因為你講的……

李次長澄然：就像我剛才講的，我們對於南海諸島、太平島主權伸張這個立場是不會變的。

陳委員怡潔：所以仲裁結果出來後，你們會跟之前馬政府的態度、立場一樣，不會有所改變？

李次長澄然：對於主權的立場都是一樣的。

陳委員怡潔：外交部主張並呼籲台灣應該被納入南海相關多邊協商機制，這個我們非常認同，親民黨黨團也有提出要建立南海通行熱線機制，你覺得呢？

李次長澄然：我們主張相關的各方都應該有聯繫、溝通的管道，也主張台灣應該是納入多邊的溝通管道裡面的一方。

陳委員怡潔：關於建立南海通行熱線機制，你覺得這個方式可不可行？

李次長澄然：我覺得只要周邊國家同意，我想應該是很好的方式。

陳委員怡潔：接下來本席要請教陸委會張主委，針對雄三飛彈一事，不知道是人家已讀不回你太久，還是你還在睡覺，還是神經麻痺，已經不知道飛彈誤射的嚴重性，請問這個嚴不嚴重？

主席：請陸委會張主任委員答復。

張主任委員小月：主席、各位委員。針對這件事情，雖然飛彈沒有過海峽中線，不過我們認為應該還是要向中國大陸通報。

陳委員怡潔：但在所有的政府單位中，你們是最後通報的。

張主任委員小月：外交部和陸委會當初的決定是分別通報，因為大家都是不同的機關，應該分頭向相關各方作說明。

陳委員怡潔：現在射過去的是飛彈，不是飛鏢耶！但你們卻是最後才通報的。我為什麼這樣問你，因為陸委會一再對外說，都是同步進行，沒有誰先誰後的問題。如果陸委會沒有說謊，但國台辦主任張志軍卻說，飛彈打向他們，我們卻先通報別人，應該要給他們一個負責任的說法。既然事實並非如此，你應該要表示嚴正地抗議，要據理力爭啊！到底是陸委會說謊，還是張志軍說謊？剛剛黃委員質詢時，主委說當天就有通報了，通報的方式是用簡訊，但張志軍說，沒有啊！今天你們射過來的是飛彈，不是飛鏢！本席現在給你機會作嚴正的抗議。

張主任委員小月：應該這麼說，當時張志軍是在外面，所以被記者問到時才這麼說，但我們通報過去後，他一回去就馬上……

陳委員怡潔：這麼嚴重的事情，如果當時他在外面，難道幕僚不會告訴他，我方已經告訴他了？所以你現在是責怪國台辦搞不清楚狀況？

張主任委員小月：我們看了一下時間點，其實當時他正好在外面，我想他一回去就……

陳委員怡潔：你怎麼知道他正好在外面？

張主任委員小月：因為我們從報導上看到他去參加一個公開的活動，正好有媒體問到他時，那個時間點……

陳委員怡潔：所以兩岸的溝通機制就是要互相看彼此的新聞報導？沒關係，請你將當時陸委會給對方的通報文書送至本席辦公室，讓我來翻閱看你們是否真的有通報！你認為嚴不嚴重？你應該要努力去說明，不要導致兩岸因為誤射、誤判而開戰，而且看起來是張志軍已經抓狂了、開口了，陸委會到晚上才發新聞稿。

張主任委員小月：不是的，那完全是錯誤的報導，其實我們在 7 月 1 日下午和 7 月 2 日晚上兩度做了通報，且我們整體觀察中國大陸，也沒有特別其他……

陳委員怡潔：7 月 2 日的什麼時候？

張主任委員小月：7 月 2 日晚上，就是在蔡總統下飛機以後……

陳委員怡潔：所以是等蔡總統回國後告訴你該怎麼做，你才知道要怎麼做，而不是像外交部一發生事情時，就趕緊通報美國。我剛剛也強調，各部會有各部會的工作，海基會已經通報海協會，外交部也向 5 個國家通報，陸委會也應該要通報國台辦啊！

張主任委員小月：海基會也是獲得陸委會的授權去作通報。

陳委員怡潔：所以就讓海基會通報就好了？

張主任委員小月：陸委會也同步作了通報，就是在 7 月 1 日下午。

陳委員怡潔：你們是等蔡總統回來後告知要怎麼做，你們才開始通報。

張主任委員小月：我們是 7 月 1 日通報，總統是 7 月 2 日回台，我們是 7 月 1 日及 7 月 2 日兩度通報。

陳委員怡潔：但你說陸委會在 1 日通報國台辦時，張志軍人在外面，表示這麼重要的事情，你通報了，他卻不知道，所以是他的疏失，因為是看媒體報導才知道嘛！

張主任委員小月：應該不是這麼說，而是這個時間差其實是一點點……

陳委員怡潔：這是慢半拍的處理。

張主任委員小月：不過這次的事件也讓我們特別感覺到，雙方聯繫溝通機制的暢通是非常重要的。

陳委員怡潔：過去兩岸簽訂 23 項協議，中共也希望我方簽訂軍事互信機制，請問到目前為止，國台辦和中共高層還有這樣呼籲嗎？為何我這樣問你，這次雄三飛彈射向澎湖，你們說這只是誤射，我們通報了，只是他人不在。中共光是一千多顆飛彈對著台灣，台灣人都覺得很具危險性了，如果下次換成中共將飛彈誤射到馬祖外海，也沒有越過海峽中線，請問這要怎麼辦？

張主任委員小月：這件事情讓我們深深感覺到危機處理的重要性，因此，我們內部對於危機的預防、危機發生時的處理及危機之後的復原都作了檢視，同時也感覺到……

陳委員怡潔：就是沒有建立互信機制嘛！你們有沒有建立互信機制？

張主任委員小月：這部分我們有呼籲中國大陸要從一個比較務實、理性的角度來處理，我們也深深感覺到這樣的溝通機制非常重要。

陳委員怡潔：我想強調的是，目前兩岸關係已經非常不穩定了，新政府的相關單位不要成事不足，敗事有餘，再加上明天的南海仲裁，如果南海仲裁的結果是我們主權退讓了，那兩岸關係絕對不只是已讀不回，而是提早收卷了，相信這些也是你無法承擔的。

張主任委員小月：其實我們深深感覺到兩岸關係非常重要，所以我們很審慎地來處理。

陳委員怡潔：不要到最後兩岸關係提早收卷，連考卷有沒有完成都不重要了。

主席：請林委員麗蟬質詢。

林委員麗蟬：主席、各位列席官員、各位同仁。今天已經回答到第四位委員，主委應該很熟悉大家要問什麼，針對 7 月 1 日飛彈誤射事件，發生至今已經一個多禮拜了，大家都很關心這個事件

，覺得國防部需要檢討，您覺得這樣的事件會不會影響到兩岸關係？會不會讓陷入僵局的兩岸關係又更加惡化？

主席：請陸委會張主任委員答復。

張主任委員小月：主席、各位委員。從 7 月 1 日到現在，我們都還在仔細地觀察中國大陸方面的回應，我們認為……

林委員麗蟬：您傳過去的簡訊，他們都有回嗎？

張主任委員小月：中國大陸並沒有要將這個事件當成會影響兩岸關係的事件。

林委員麗蟬：您確定嗎？

張主任委員小月：是的。

林委員麗蟬：到今天為止已經過了好幾天，陸委會是否有收到國台辦的回應？您說不會影響，但那是您說的，陸委會將訊息傳過去大陸，但大陸都沒有回，您又說雙方管道因這個事件暢通，但是暢通卻沒有回應，到底是怎麼通，我也不知道，所以我們的中文解讀是，沒有回應等於暢通？其次，針對這次的誤射事件，國台辦張志軍主任也多次公開批判我們，很多的回應本席都是透過媒體才得知的，張志軍是否向媒體表示我方回應的訊息都比較慢，飛彈發射的目標是往對岸，但我們卻先向美國、日本、新加坡談？

張主任委員小月：這是一個人為操作的疏失，並不是目標朝向中國大陸，也不是先向美方作通報，其實當初決定要通報時，都是同步的，只是不同機關的作業流程不完全相同。

林委員麗蟬：主委不覺得現在兩岸的溝通熱線已經斷了嗎？已讀不回、簡訊不回、訊息不回、傳真不回，但溝通管道卻是暢通的？

張主任委員小月：的確目前並沒有熱線的管道，所以從這件事情上，我們也深深感覺到……

林委員麗蟬：主委和張主任都是透過媒體公開喊話，您覺得這樣公開喊話的互動方式好嗎？

張主任委員小月：我們認為兩岸應該要有一個好的溝通機制，我們非常希望中國大陸用一種比較理性、務實、有彈性的方式來處理。

林委員麗蟬：這是您的希望，但希望要有動作，不能只是希望。兩岸熱線是國民黨執政時建立的很大成果，代表兩岸的穩定與彼此的互信基礎，本席看到新政府上任之後，一直說努力、善意及改善，可是在媒體上看到的是互相嗆來嗆去、講來講去，就主委的善意而言，你覺得僵局會更僵嗎？

張主任委員小月：對於這件事，雙方應該都要有善意，我方不會有任何挑釁的行為，我們也持續的想辦法。

林委員麗蟬：因為飛彈誤射事件發生至今，外界有很多的揣測，也傳出一些陰謀及暗示，「必須回應相關單位的研究後，再提供立法院相關資料」這是上周主委說過的話。因為我們不知道是否有你所謂的溝通、訊息傳達，上週本委員會幾位委員提出並請你研擬，你說要問很多相關單位，主委，已經又過了好幾天，資料何時可以提供給我們？我要再次強調，立法委員是代表民意來監督執政有沒有做好、有沒有為人民，我認為立法委員代表人民要求你提供資料，如果必須保密，你可以跟我們說哪些要保密，我們才知道你真的有在做事！如果我們看到你真的很認真

在做，會覺得責任不在你；假如陸委會很消極的、隨便的，認為回答與否都不重要，那麼陸委會必須檢討！你覺得提供這樣的資料很困難嗎？何時可以提供？

張主任委員小月：有關上次委員會要求柬埔寨的案子，我們已經根據國家機密保護法提供相關資訊給委員會。

林委員麗蟬：針對陸委會跟陸方一些相關的部分，比如訊息是否能提供？至今對方已讀不回，到底我方寫了什麼？你到底寫了什麼，可以提供嗎？不只是柬埔寨事件吧！

張主任委員小月：那個內容大要已經提供給委員會了。

林委員麗蟬：最近的事件也可以提供嗎？

張主任委員小月：最近的事件內容方面，大致上是 7 月 1 日及 7 月 2 日，7 月 1 日的重點是這是一起飛彈的誤射、人為操作的疏失，也就是沒有任何針對性；7 月 2 日的說明再次強調，政府捍衛兩岸關係的和平穩定，維持區域的和平穩定，這樣的決心沒有任何改變。

林委員麗蟬：沒關係！對於很多部分，你都是空談沒有講重點。我再說一次，外交部很快的通知相關各國，包括美國、日本、新加坡、越南及菲律賓，陸委會則是慢半拍，你覺得陸委會需要檢討嗎？陸委會真的比外交部慢嗎？

張主任委員小月：我們不覺得慢，因為時間上……

林委員麗蟬：你不覺得慢，可是陸委會的發言人說因為文書作業問題，你有耽擱，需要檢討，你現在卻說不慢，到底誰說錯？

張主任委員小月：因為我們非常重視與中國大陸的關係，所以若要通報需要時間去查證，內容方面一定要非常精準無誤，就是送出的訊息要完全正確。如果第一次送了錯誤訊息要更正的話，會增加更多的困擾。

林委員麗蟬：我覺得不可思議！如果像你說的，緊急事件，文書一定要正確，那麼生病了要呼叫救護車，也一定要先送病例給救護車嗎？緊急事件要有緊急處理方式，我覺得承認有耽擱沒關係，檢討就好不要狡辯！我們只是代表人民關心人民與國家安全，我們這麼做只是表達意見，並沒有要罵人，其實沒有！我們只是代表人民的聲音告訴你，如果這個事件只是文書上的耽擱就要檢討！主委，媒體有報導這件事，你覺得呢？

張主任委員小月：因為我們要精準掌握相關的狀況，尤其是要形諸文字時，每一個文字……

林委員麗蟬：所以陸委會在文書的耽擱上要檢討嗎？

張主任委員小月：文字需要更多時間的原因在於想要更精準掌握事實的內容……

林委員麗蟬：我知道精準，可是緊急時要更精準吧？

張主任委員小月：因為覺得兩岸關係這麼重要，所以用非常嚴謹的態度在處理。

林委員麗蟬：若像剛剛陳怡潔委員所說的，陸方也在進行軍事演練，不小心也射飛彈到我方，程序上也要精準的文書在一段時間才能通報我方，將心比心，你覺得這樣的緊急事件處理概念，好嗎？

張主任委員小月：這是一個假設性的問題，不過我們感到溝通管道暢通真的是非常重要！

林委員麗蟬：暢通是怎樣暢通？你要去努力啊！你的暢通不能是我們的飛彈飛出去，卻先告訴美國

、日本、新加坡、越南及菲律賓；而通知陸方文書及文字上要精準，這樣很奇怪，我覺得不可思議！主委，不要再談這個議題了！我認為通訊上已經遇到一些瓶頸了，你剛剛也承認已讀不回、簡訊不回。在此我並非要呈現什麼，只是要反映這個事實，事實是主委接受媒體採訪時談你的心得，而陸方接受媒體訪問時也表達意見，可是不回簡訊，變成是空中對話。媒體真的很辛苦還要代表不同的方向，一下問大陸方面，一下又問台灣方面，難道這是兩岸的互信嗎？這是國家安全嗎？你覺得呢？

張主任委員小月：我非常同意委員的看法，所以我們也一再地強調，如果兩岸的溝通機制能夠很順暢，我們相信未來不會有類似問題。不過處理危機時，就會感受到很暢通的溝通管道是非常的重要！

林委員麗蟬：很多委員提供意見，真的都是代表人民監督政府。我們要強調兩件事，首先是確認你很認真而對方沒有回應，或是你根本是消極的處理這件事，請你將與陸方來往的相關訊息告訴本委員會的委員，如果保密可以註明，沒關係！其次是一定要趕快重新建立互信關係，熱線也一定要暢通，因為發出簡訊，但你能你確定他們在第一時間都有看到簡訊嗎？有時正在忙，像你現在被質詢，如果簡訊發來了，你真的會看到嗎？主委一定要真的積極去做，兩岸關係做得好，你的責任很重，你不可以每次都說同樣的議題，每次回答的內容都一樣，對人民而言是擔憂的！我呼籲不管是哪個政黨的立法委員都要替人民發聲！謝謝。

主席：請莊委員瑞雄質詢。

莊委員瑞雄：主席、各位列席官員、各位同仁。本席剛剛聽了本院同仁的質詢，相信大家都是語重心長。對於兩岸關係，本席一直認為必須務實與理性，我聽了這幾天國內媒體的反應以及在野黨、國民黨委員對於陸委會的一些看法，其實他們內心所期待的是在兩岸關係上可以做一個突破，打破目前這個停滯的狀態。但是，本席有一個看法，就是不管你怎麼解釋，本院還是有很多委員聽不下去，在關鍵時刻，國人同胞應該凝聚在一塊、共同對外才是。對於張志軍在 7 月 6 日所講的，就整個飛彈誤射事件，我們通知了美國，好像是說我們沒有通知中國是很嚴重的一件事情，似乎張志軍是這樣講的。主委，是這樣嗎？

主席（林委員麗蟬代）：請陸委會張主任委員答復。

張主任委員小月：主席、各位委員。他的意思就是說，為什麼我們先通知美方，然後才通知他們。

莊委員瑞雄：我解讀一下你的意思，其實我可以知道你心裡所想的，你一定很想跟他拍桌說「放肆」，早就跟他講了，是他不回應。以兩岸的關係，誰來當主委都像小媳婦一樣，你儘量去做就好了，甚至於在我們委員會裡面姿態優雅一點、笑一下，不然光是聽他們在講你就「凝死」！誰不希望在兩岸關係上做一個突破？過去中國國民黨執政的時候所帶給國人的兩岸關係，國民黨認為是穩健的，我也認為是穩健的，但是那個付出了很慘痛的代價，所以新政府上來以後希望有所改變。本席常常在想，如果新政府也去弄一個九二共識，跟老共說我們繼續遵循，他們的飛彈會不會轉向一下？我看也不會，因為過去 8 年的時間台灣與中國的互動模式，把老共的胃口給養大了。發給他了，但他不回你啊！讓熱線變斷線！主委，那你要怎麼辦，你是不是覺得很痛苦？

張主任委員小月：我們還是儘量來嘗試吧！

莊委員瑞雄：我會認為，面對兩岸關係，保持穩健、理性即可，國人心中自有一把尺。主委，我這樣說，差不多就可以說到你的心坎裡啦！

但是，我覺得很怪的在於，外交部李次長，你們的書面報告中提到「事件發生迄今，除美國政府被動回應媒體詢問外，並未有區域國家政府針對本案正式發表聲明表達立場，或者向我駐處要求進一步說明。」關於這段話，是不是可以在國會殿堂裡面進一步加以闡釋，你們是要傳達什麼訊息？

主席：請外交部李次長答復。

李次長澄然：主席、各位委員。這只是描述一個事實。

莊委員瑞雄：就是說對這件事情反應最大的就是中國，不是這樣嗎？

李次長澄然：我想……

莊委員瑞雄：我說台語，次長聽不懂嗎？

李次長澄然：聽得懂。

莊委員瑞雄：那就回答我啊！怎麼你就沈默了？

李次長澄然：這應該是陸委會……

莊委員瑞雄：這句話在我看來也是好的。

李次長澄然：是。

莊委員瑞雄：不然以後外交部到內政委員會備詢都說台語好了。這句話是什麼意思？怎麼會變成是我要替你解釋！

李次長澄然：哪一句話？

莊委員瑞雄：剛才我講的時候你們不就都在打瞌睡！我說「事件發生迄今，除美國政府被動回應媒體詢問外，並未有區域國家政府針對本案正式發表聲明表達立場」，這樣聽得懂嗎？

李次長澄然：聽得懂。

莊委員瑞雄：這段話是什麼意思？

李次長澄然：意思就是這樣子啊！

莊委員瑞雄：什麼？

李次長澄然：意思就是你剛剛說的那樣，就是……

莊委員瑞雄：意思就是說，其實全世界都覺得沒有什麼，結果阿共仔在那邊跳腳，對不對？其實老共的反應也合理啊！我們的一顆飛彈誤射向他們，當然會把人家給嚇死啊！難道不是這樣嗎？對於外交部這樣的看法，我會覺得中國的反應合理，但最近兩岸關係進入冰凍期，真的是因為過去把他們的胃口養得太大了。

請教海巡署署長，有關明天的南海仲裁，人言可畏，原本你們駐守在太平島的人員提早落跑，我剛才聽到有人這樣講你，你知不知道？本席搞不懂的是，大的去換小的，這樣叫做落跑！

若依我的解讀，你們是去增援的。現在在太平島的艦艇總共有幾艘？

主席（黃委員昭順）：請海巡署李署長答復。

李署長仲威：主席、各位委員。這個數量我們不要在這裡講。

莊委員瑞雄：數量不要講好了。我知道是跟前署長任內的時候差不多啦！

莊委員瑞雄：現在你做署長，有輸給前署長嗎？怎麼你卻不敢講了，你應該要說「我當然比前署長更好」。

李署長仲威：我可以跟委員……

莊委員瑞雄：我要跟你講，言多必失，那句話不用講了。海巡稍微有動靜，我們召委全部都知道，為什麼？

主席：亂說……

莊委員瑞雄：什麼亂說！你什麼都知道！

前署長是幹得不錯的一位署長，對吧！前署長做得不錯，所以會懷念，有什麼風吹草動的話，會偷報一下，你知不知道？所以召委的關心也是合理的。可是要講清楚的是，在關鍵時刻，派偉星艦過去一趟要花多少油錢？

李署長仲威：當然比一百噸的艦艇要多了很多。

莊委員瑞雄：派百噸級的艦艇過去，說是來回一趟需要 160 萬，而偉星艦去一趟要花 240 萬。不管你是派偉星艦去，哪怕到最後是派三千噸級的艦艇去，去到那裡繞一圈就又回來了、做做樣子而已，你們也沒有辦法停靠啦！但其實它有一個宣示性的意義。本席跟你建議，國防部誤射了一顆雄三飛彈，那海巡署有可能放一顆雄三飛彈在島上嗎？我們的海巡艦艇再加上雄三飛彈，這樣好不好？

主委，這樣好嗎？不好嘛！

署長，你看，主委跟你說這樣不好，情勢太過於緊張了。在南海這一塊地方，到底我們適不適當去展現兵力，國人也都沒有一致性的看法，但我還是覺得，不管是在兩岸關係上，或者因應明天要出爐的南海仲裁，外交部也要有整體的規劃，到時會有什麼樣的一個決定也都還不知道，你們要先去做沙盤推演。

不管是外交部、海巡署及陸委會都要特別小心，主委也要去因應。

請教國防部副部長，怎麼今天媒體會出現「從軍壓力大，驚傳政戰心輔官送精神病院治療」的報導？這讓我嚇一跳。這就好像是國防部的大家長，不管是部長或副部長的壓力過大了，尤其心戰大隊的輔導官本來應該是要安撫士兵情緒、輔導別人，怎麼會變成自己壓力過大，反而被送到醫院裡面去了？最近是不是搞得部隊的士氣很低落？

主席：請國防部李副部長答復。

李副部長喜明：主席、各位委員。雖然雄三誤射事件對我們造成一些衝擊，可是整體來講，國軍還是很有信心，這方面不會影響我們保衛國家的決心跟士氣。

莊委員瑞雄：所以你認為這是個別事件就對了？

李副部長喜明：一定是個別事件。

莊委員瑞雄：這段期間裡面，我知道你們承受的壓力很大，但要思考如何讓整個部隊更精實、更有戰力。單一事件是偶發的，部隊保衛國家是長期性的，不管是哪一個政黨上來，全部都是一樣

，所以要在此期許你。可是本席一直覺得奇怪的是誤射事件出現以後，國防部是否可展現最高的誠意或是給予最高的國賠金額，你們預計這個金額會有多大？

李副部長喜明：我現在沒有辦法預計這個金額會有多大，但是我們可以保證的是，只要是不違反法律的規定，我們一定用最高的額度來跟家屬協議，因為這是協議制的……

莊委員瑞雄：當然是協議啊！有一條人命啊！有漁船、有慰撫金、有喪葬費，我隨便幫你算一下，就至少要幾千萬，會不會超過 3,000 萬？

李副部長喜明：我沒有辦法在此回答委員一個數字。

莊委員瑞雄：概算一下，這個不會是秘密啦！只要國賠的協議出來以後，大家馬上都會知道了，甚至過程也會知道。

李副部長喜明：跟委員報告，家屬要求我們絕對不可以對外公開協議的數據，所以這一點非常抱歉。

莊委員瑞雄：好，那我尊重。這件事情我們對國際社會也是定調為誤射，我們也很清楚這是一個誤射的事件，也因為國軍的誤射事件而造成百姓生命財產傷亡，所以必須展現最大的誠意，我想這個非常合理。

李副部長喜明：這是應該的。

莊委員瑞雄：好，謝謝。

李副部長喜明：謝謝委員。

主席：請姚委員文智質詢。

姚委員文智：主席、各位列席官員、各位同仁。針對雄三飛彈事件，我想請教主委一個延續性的問題，在發生誤射事件之後，我們跟周邊國家基於區域和平穩定，我們都有做通報對嗎？

主席：請陸委會張主任委員答復。

張主任委員小月：主席、各位委員。是。

姚委員文智：中國大陸方面應該也是一樣？

張主任委員小月：是的。

姚委員文智：我看外交部的報告，各國大都可以理解，而且國際的主流媒體報導篇幅也不小，包括 CNN 等很多媒體都有報導，大概也都接受這樣的看法跟評論，反而衍生出對雄三飛彈的性能還頗多褒獎。我現在想請問你，雖然跟張志軍的聯繫，及兩岸關係還存在很多的屏障，但是在這個事件之後，中國方面在輿論或是其他的反應上，有沒有過激或是地動山搖的……

張主任委員小月：從我們的評估看起來是沒有，並沒有特別激烈的反應。

姚委員文智：人民日報有用大篇幅報導來譴責台灣嗎？

張主任委員小月：目前沒有看到。

姚委員文智：所以對於現在中國方面的反應，你的評論為何？

張主任委員小月：我們認為中國的反應算是低調、克制、理性、在我們預期內的，就是沒有比較特殊想要用這樣的事件，作為影響兩岸關係的因素。

姚委員文智：也就是說，這個事情發生之後，當然一時之間或許因為你剛剛說的時間差，媒體可能

堵住張志軍詢問，然後再加上我們這段期間以來，兩岸關係進入盤整，進入雙方互相重新評估的階段，但是並沒有像大家所質疑的，因雄三事件讓兩岸關係有很大的破壞。

張主任委員小月：沒有，沒有因此而產生新的影響。

姚委員文智：其實我是藉此機會讓你說明一下，因為我看大家一直在講已讀不回，大家一直在講熱線沒有辦法叫披薩，但是其實兩岸關係的發展，當然事件發生後，如何通報聯繫是一個方法、雙方的因應是一個方法，但是隔了一段時間以後我們總體來看，我們還是步步為營，目前我們還是希望在這個插曲之後，都還能夠維持穩定，是吧？

張主任委員小月：是的。

姚委員文智：好，主委請回。接下來要請教外交部跟海巡署，首先請教署長，有些名嘴質疑我們的 100 噸是艦、是艇，還是船？

主席：請海巡署李署長答復。

李署長仲威：主席、各位委員。是艇。

姚委員文智：100 噸是艇對嗎？

李署長仲威：是。

姚委員文智：然後在南海仲裁案前夕調回台灣，他們還說太平島以後可能要租用給美軍等等的話，請問署長的看法為何？

李署長仲威：我覺得這是一個誤會，只是他們的臆測，其實我們把這 100 噸的艇調回來，完全是因為人員與裝備安全的考量，我們在太平島的巡防強度都沒有改變過。

姚委員文智：就是不管雄三誤射、不管南海仲裁，海巡署對於太平島的巡防任務，都沒有改變，是嗎？

李署長仲威：都沒有改變。

姚委員文智：100 噸的艇，是 11 月才派過去的嗎？

李署長仲威：去年 11 月碼頭主體工程完成以後，才派過去進駐的。

姚委員文智：現在因為不適合那個海域，所以才調防回台灣？

李署長仲威：是，因為對於安全方面有顧慮。

姚委員文智：南海仲裁前夕，我們完全都沒有更動我們的巡防任務嗎？

李署長仲威：巡防任務還是一直持續照常進行，因為除了 100 噸艇以外，那邊還有多功能艇跟 M8 艇。

姚委員文智：7 月 6 日我們本來有一艘一千八百多噸的偉星艦對不對？

李署長仲威：是。

姚委員文智：這個也是例行的任務是嗎？

李署長仲威：是專案的任務。

姚委員文智：是例行的專案？

李署長仲威：對，例行的專案。它的任務掛名為碧海專案。

姚委員文智：所以碧海專案執行多久了？

李署長仲威：這個航次已經執行了一百多航次了。

姚委員文智：每多久一個航次？

李署長仲威：委員，這個可否不要講，因為這涉及兵力的運用，我覺得不方便講。

姚委員文智：因為這還要跟國防部搭配？

李署長仲威：對，而且講出來的話，他們就可以抓到我們的週期性了。

姚委員文智：瞭解。其實我是希望你能趁這個機會很清楚的告訴大家，碧海專案就是一個例行的巡防作為。

李署長仲威：是。

姚委員文智：因為講例行專案，就好像在講一例一休，會有一點不清楚，不要這樣子。我認為在南海仲裁前夕，有太多人假借這樣的時間點，不斷地傳遞錯誤的消息，其實是對我們的國家外交跟國土安全護衛有很多影響，這是沒有必要的。

李署長仲威：是。

姚委員文智：好，你先請回。再來我要請問外交部，對於南海仲裁案，外交部有什麼樣的準備？

主席：請外交部李次長答復。

李次長澄然：主席、各位委員。我們跟其他部會都有開會，也做了沙盤推演。

姚委員文智：態度是如何？

李次長澄然：我們在主權方面是很堅定。

姚委員文智：過去從 1949 年以來，有不同的南海論述，我們這次有沒有調整？你知道我說的是什麼嗎？

李次長澄然：對於南海諸島的主權，我們現在還是很堅定的主張，並沒有改變。

姚委員文智：堅定的主張是主張歷史固有之疆域？

李次長澄然：我想主要還是南海諸島的主權，我們主要是根據國際法與聯合國海洋法公約所主張的
海域權利及領土。

姚委員文智：海域的權利及領土？

李次長澄然：對，領土及海域的權利。

姚委員文智：會不會再提過去的九段線、十一段線的歷史之疆域？

李次長澄然：我們現階段所強調的，第一、要依照國際法及聯合國海洋法公約；第二、各個聲索方有義務維護南海地區的航行及飛越的自由；第三、以和平的方式解決爭議，也希望臺灣能夠納入這個多邊的解決機制。

姚委員文智：我希望外交部對於南海諸島，包括太平島及東沙群島的主張要非常清楚地告訴國人。我們跟中國的主張一不一樣？

李次長澄然：應該有點不同吧。

姚委員文智：差別在哪裡？

李次長澄然：我想我們主要還是尊重國際法及聯合國海洋法公約相關規定。

姚委員文智：我希望在這個事件上面，針對臺灣對於領土的主張，外交部能夠更明確。在小英訪問

巴拿馬及巴拉圭之後，依你的評估，選前大家曾經擔憂可能會有斷交潮，像最近這些事件有沒有牽動任何的影響？

李次長澄然：外交部對於每個邦交國都有一個滾動式的評估，到目前為止各邦交國都很穩定。

姚委員文智：你說目前所有的邦交國都很穩定，可是媒體報導，李部長表示 9 月要去訪問一個國家，可能是有一點緊張，有沒有這回事？

李次長澄然：我想可能是有點誤解了，我們部長……

姚委員文智：怎麼樣的誤解？你說說看。

李次長澄然：部長主要是要去各個國家……，他的意思並不是邦交國有危機，最重要的是這一點，就是他並不是說有邦交國現在就有危機。

姚委員文智：不是有危機？

李次長澄然：對。

姚委員文智：那「緊張」是什麼？「緊張」與「危機」是不一樣的，但是「緊張」是什麼？

李次長澄然：也沒有說緊張，就像我剛剛講的，目前都還很穩固。

姚委員文智：那是媒體誤解。所以目前看起來，有很多人預言中國會用各種力量打擊或新政府所面臨的困境，我們的外交、邦交國或外交處境目前都還算穩定？

李次長澄然：是的。

姚委員文智：都算穩定？

李次長澄然：是。

姚委員文智：好。我希望新政府繼續用最大的能量做這樣的努力。我過去一直在講，我們在國際的主流媒體要有更多的努力，請外交部加強。謝謝。

李次長澄然：是的，謝謝委員。

主席：請李委員俊俛質詢。

李委員俊俛：主席、各位列席官員、各位同仁。首先請教國防部李副部長及外交部李次長。我們今天在討論有關雄三飛彈的問題，現在媒體甚至有失實、失衡、失焦的評論出來，我們來看看有沒有道理。我先請教副部長，請你告訴大家雄三飛彈到底是一個什麼樣的飛彈。

主席：請國防部李副部長答復。

李副部長喜明：主席、各位委員。它是一個戰術性的攻船飛彈。

李委員俊俛：它基本上是一個艦對艦的飛彈，對不對？

李副部長喜明：是的，沒錯。

李委員俊俛：艦對艦飛彈主要的定義是從船艦上發射出去，目標也是船艦，對不對？

李副部長喜明：完全正確。

李委員俊俛：通常這種艦對艦飛彈會不會設定對方的陸地在哪裡？

李副部長喜明：不可能。

李委員俊俛：所以有一說指稱這次雄三飛彈根本不是誤射，而是專門針對廈門來打，這個是胡說八道，艦對艦飛彈不是這樣，對不對？

李副部長喜明：這絕對不是事實。

李委員俊俔：好。所以雄三飛彈誤射事件發生到現在一個多禮拜了，整體歸結起來，國防部的檢討認為這是一個錯誤、誤射事件，沒有錯吧？

李副部長喜明：是一個人為的事故。

李委員俊俔：人為的誤射事件？

李副部長喜明：是。

李委員俊俔：所以你們針對這個問題也提出 3 個方向來檢討，第一個是如何更精準地控制武器，第二個是希望軍紀要嚴加處理，第三個是什麼？

李副部長喜明：我們相關的訓練要更務實……

李委員俊俔：要更務實，訓練更紮實，對不對？

李副部長喜明：要訂定 SOP 再繼續改善。

李委員俊俔：在國防部今天的報告裡面也提到，其實從 7 月 1 日到現在，你們有嚴密地監督中方軍隊的部署，你們認為到目前為止並沒有異樣產生，是不是這樣？

李副部長喜明：是的。

李委員俊俔：這個觀察會不會繼續下去？

李副部長喜明：一直會繼續下去。

李委員俊俔：如果我沒有聽錯的話，你的意思是雄三飛彈發射本來就是一個誤射、意外，不該原諒，要調查清楚；但是發生以後，中方的軍隊並沒有異樣的部署，表示他們也理解這個的確是一個意外事件，沒有錯吧？

李副部長喜明：沒有錯，我們的理解也是這個樣子。

李委員俊俔：問題是未來會不會有變化，這個還要繼續觀察，這個本來就是國防部的任務。

李副部長喜明：是，這是我們的任務。

李委員俊俔：謝謝。接下來我要請教李次長，剛才國防部從國防的角度來看，我們現在來看外交部。外交部告訴我們，其實從 7 月 1 日中午開完國安會議以後，各部會就開始運作，做該做的事情，對不對？包括李次長在餐會上碰到美國 AIT 的官員，所以你就直接告訴他這回事。你運氣好，剛好有吃飯，如果那天沒吃飯，也可能沒有聯繫那麼快，沒有錯吧？

主席：請外交部李次長答復。

李次長澄然：主席、各位委員。沒錯。

李委員俊俔：所以從外交部的角度來講，你們去做該做的事情，包括通知美方、通知新加坡、通知其他的國家，這個本來就是區域和平、穩定區域應該做的事情，沒有錯吧？

李次長澄然：對。

李委員俊俔：在這個區域整合、區域穩定的情況之下，有沒有哪一個國家一定要先打電話，哪一個一定要後打？有沒有這個規定？

李次長澄然：我們是分別通知，因為不可能一個人打……

李委員俊俔：各做各的，各司其職，對不對？

李次長澄然：是。

李委員俊俛：該怎麼處理就怎麼處理，有時候先接到，有時候剛好就對上線了，有時候沒有對上線，就是這個問題。

李次長澄然：沒有錯。

李委員俊俛：所以有沒有時間先後、刻意安排的問題？

李次長澄然：沒有。

李委員俊俛：我們了解這個根本跟時間無關，就是剛好聯繫上有沒有接通的問題而已，對不對？

李次長澄然：沒錯。

李委員俊俛：接下來請教一個問題，各國對這件事的反應基本上都是了解，這個就是一個誤射事件，是不是這樣？

李次長澄然：對，對我們的主動通知也表示肯定、感謝。

李委員俊俛：就是他們理解，也表示肯定，並感謝我們告訴他們有這回事。其實區域穩定、和平發展最重要的是避免意外發生，對不對？

李次長澄然：沒錯。

李委員俊俛：意外發生了，我們立即處理了，特別以外交部的角度來講，就是立即告訴周圍的各國，讓他們知道是怎麼一回事，不會有不必要的反應，沒有錯吧？

李次長澄然：是。

李委員俊俛：事實上美國國務院也特別提到，有關雄三飛彈一事，他們表示遺憾，但是不會改變美國對台的軍售問題，也不會改變兩岸關係的穩定維護，沒有錯吧？

李次長澄然：是。

李委員俊俛：所以它希望兩岸雙方在尊嚴及尊重的基礎下繼續建設性的對話，這是美方的態度。簡單來講，美方說：我了解了，大家都互相克制，繼續發展，沒有錯吧？

李次長澄然：是。

李委員俊俛：美方有沒有針對這件事情指控台灣怎麼樣，沒有吧？

李次長澄然：沒有。

李委員俊俛：有沒有改變美方對台灣的態度？

李次長澄然：沒有。

李委員俊俛：所以在外交上，現在看起來比較有激烈反彈的只有中方，是不是？如果從外交部的角度來看，看起來只有中國，但是中國不是你們負責聯繫，而是陸委會負責聯繫，沒有錯吧？

李次長澄然：是由陸委會負責聯繫。

李委員俊俛：所以從其他各國的反應看起來沒有異樣，就是大家都了解，希望繼續促進區域和平穩定，沒有錯吧？

李次長澄然：是。

李委員俊俛：謝謝外交部。接下來我想請教陸委會張主委及海基會陳董事長，我們來看一下我們到底有沒有失去時間的重要性，陸委會有沒有刻意不聯絡中方。事實上我的了解，當天 8 點 12 分

雄三飛彈誤射事件發生，國安會的副秘書長馬上跟在美國的蔡總統聯繫，包括外交部長、國安會秘書長都在場，聯繫完後將事件查清楚，中午隨即啟動國安機制，國安機制處理完後，就要求各部會依照職責去做各種事情，是不是這樣？

主席：請陸委會張主任委員答復。

張主任委員小月：主席、各位委員。是的。

李委員俊俔：也就是中午的國安會議確定以後，各部會各司其職各做各的事情，在這裡有關陸委會處理的事情只有兩件，第一個就是你們如何聯繫中方，包括國台辦，第二個是透過海基會去聯絡海協會，沒有錯吧？

張主任委員小月：是。

李委員俊俔：這些也是 7 月 1 日當天中午發生的事情。

張主任委員小月：是，7 月 1 日。

李委員俊俔：海基會今天的報告寫得非常清楚，跟中方聯繫之後，海基會還透過管道去了解中方到底收到了沒有，董事長，是不是這樣？

主席：請海基會陳代理董事長答復。

陳代理董事長德新：主席、各位委員。有，我們有用電話聯繫。

李委員俊俔：你們確認海協會已經收到並瞭解了，所以海基會的工作就到這裡，那未來發展是未來的事。我再繼續請教張主委，事實上除了海基會聯絡海協會以外，陸委會也開始聯絡國台辦，沒有錯吧？

張主任委員小月：是的。

李委員俊俔：從剛剛黃委員的質詢中得知，你們的聯絡方式是用簡訊，那我們的熱線不見了嗎？

張主任委員小月：的確沒有辦法啟動熱線。

李委員俊俔：熱線不見是從什麼時候開始？

張主任委員小月：520 以後並沒有熱線的聯絡。

李委員俊俔：根據我的印象，520 以前也沒有熱線，包括肯亞事件，夏立言主委打電話給張志軍，張志軍沒有接，熱線就不通了，夏立言主委還在這裡承認熱線不通，有沒有這回事？

張主任委員小月：是。

李委員俊俔：所以熱線不通不是 520 以後才不通，是中方認為他高興處理的就處理，不高興處理的就不處理，特別是 520 以後中方認為台方沒有接受九二共識，所以他就不往來，這是安峰山說的，沒有錯吧？

張主任委員小月：是的。

李委員俊俔：所以從時間點來看，你們 7 月 1 日就通知了，7 月 2 日告訴他有新的新聞稿，你們強調並重複地告訴國台辦有這個訊息，過程到底是怎麼一回事，你們有沒有做到這些該做的？

張主任委員小月：有，就是能夠聯繫的方式，我們都盡量嘗試，要確定這樣的通報對方是有收到的。

李委員俊俔：對方有收到跟瞭解，但是對方的反應你沒有辦法控制。

張主任委員小月：是的。

李委員俊俤：所以你的工作就是有聯繫到對方，對方也有收到，你的工作就結束了，後續則是嚴密觀察未來發展如何。

張主任委員小月：是的。

李委員俊俤：在 7 月 1 日國安機制啟動以後，各部會都開始動起來，外交部也很認真，7 月 2 日蔡總統還發布 6 項非常清楚的聲明，因此台灣對這件事情的態度表達的非常清楚。

張主任委員小月：是。

李委員俊俤：各國也都接受，但是到 7 月 6 日時，國台辦的張志軍說你們怎麼可以跳過我，直接先聯絡美國跟新加坡，請問有沒有這一回事？

張主任委員小月：其實在我們決定要通報的時候，就是同步的，只是說……

李委員俊俤：我先確認兩件事情，第一個，你們 7 月 1 日確實有通報國台辦？

張主任委員小月：確實有。

李委員俊俤：所以張志軍在 7 月 6 日說你們沒有通知他，這不是事實對嗎？

張主任委員小月：他只是覺得為什麼是向美方通報。

李委員俊俤：所以那是他的感受問題，第二，包括外交部聯絡美國、新加坡和其他國家也是在同時間進行的，對嗎？

張主任委員小月：對。

李委員俊俤：所以沒有特別跳過中方，先跟美方聯絡的這種事情，對嗎？

張主任委員小月：完全沒有。

李委員俊俤：所以是張志軍說他的感受是台灣跳過他，去跟美國、新加坡聯絡，這是他沒有辦法接受的地方，是嗎？

張主任委員小月：是。

李委員俊俤：所以問題是出在張志軍，他在 7 月 1 日說他不知道，但你剛剛的說明是有可能有時間差的問題，有可能他人在外面的問題，其實 7 月 4 日，國安局在外交委員會的報告就寫得非常清楚，中國企圖將這個與政治事件連結在一起，因為沒有接受九二共識，所以就不理你，事實上，我們的熱線不通不是因為九二有沒有共識的問題，而是中方不處理的問題，這樣講沒有錯吧？

張主任委員小月：我們覺得碰到這樣的事情，應該要有比較好的溝通管道，可以避免一些誤解、誤會跟誤判。

李委員俊俤：為了避免誤會發生跟不必要的衝突、措施、動作，最重要的應該是雙方冷靜下來，針對每件事情應該有暢通的溝通管道，對嗎？

張主任委員小月：是。

李委員俊俤：那現在封閉溝通管道的是中方，不是我們，我們很願意與中方溝通，也很願意繼續用熱線，甚至針對柬埔寨、雄三飛彈的事情，我們都希望用熱線溝通，但是中方片面的關閉這樣的溝通管道，這樣說對嗎？

張主任委員小月：對，我們的溝通管道一直都是開啟的。

李委員俊俛：希望未來還是這樣，兩岸在穩定和平的狀況之下繼續發展，然後中方不要片面的關閉溝通管道，沒有錯吧？

張主任委員小月：對，我們非常誠摯的呼籲中國大陸能夠用一種比較理性務實的態度，當遇到緊急狀況時，我們有一個溝通管道聯繫起來會更有效率。

李委員俊俛：好，接著請問李署長，大家都非常關心南海仲裁案，所以開始有人說，海巡署為什麼把 100 噸巡防艇撤回來，事實上，我有查過海巡署，你們在颱風季節常常會把比較小的船調回來，做歲修跟維護的經驗，沒有錯吧？

主席：請海巡署李署長答復。

李署長仲威：主席、各位委員。是。

李委員俊俛：所以在澳底附近的船艦回到基隆，在花蓮附近的回到高雄，在太平島也回到高雄，所以這部分其實是例行工作，是不是？

李署長仲威：是。

李委員俊俛：尤其遇到颱風的時候，就應該要回來，特別是 100 噸的船艦其實算很小，沒有錯吧？

李署長仲威：沒錯。

李委員俊俛：這是你們提供的防颱艦艇一覽表，颱風來時要怎麼避颱，跟如何調動船艦，本來就有一致的規劃，所以這屬於例行工作，與太平島的主權和仲裁一點關係都沒有？

李署長仲威：是。

李委員俊俛：就繼續做例行性的工作，現在派出的偉星艦是 1,800 噸，足夠應付現在有的狀況，沒有錯吧？

李署長仲威：沒錯。

李委員俊俛：那跟原來的規劃沒有不一樣嘛！

李署長仲威：是，巡弋跟強度都沒有改變。

李委員俊俛：那就是繼續維護我們的海防安全，謝謝。

主席：請陳委員超明質詢。

陳委員超明：主席、各位列席官員、各位同仁。首先，我想請教一個問題，當雄三飛彈誤射時，我們通知周邊的各個國家，大家都說非常感謝我們，也非常瞭解我們，這幾個國家是如何感謝、瞭解的，請你告訴我，你可以到歐盟、法國、澳大利亞，甚至每個國家都去講，他們感謝我們什麼？

主席：請外交部李次長答復。

李次長澄然：主席、各位委員。感謝我們主動通知他。

陳委員超明：真的有感謝我們主動通知嗎？不要寫得這麼冠冕堂皇，自掃門前雪，你們現在所做的方式就是世界各個國家都支持我，這是事實嗎？我當然希望是，但是你們有一種挾洋自重心理，報告裡面還說美國怎麼講，日本怎麼講，但在對方的心裡看起來是什麼樣？我是點醒你。在這樣的氛圍裡，我們不能真真實實地檢討我們所發生的錯誤，還挾洋自重來說自己是對的，我

已經把問題點出來，其他的國家才不會管你這麼多，不要說這些假惺惺的話，大家會關心美國怎麼講、日本怎麼感謝？所以話不要亂講，這是第一個問題。

第二個問題，關於南海仲裁，民進黨執政的政府要以有效的佔領來代替本來是我們固有的領土的歷史觀，你們現在採取的態度是怎麼樣，這不只牽涉到中國跟台灣的關係，也跟東南亞周邊有關係，要採取哪個理論作為現在的理論基礎？請外交部不要隨便捲入這次的漩渦中，這個問題很嚴重，也牽涉到陸委會，為什麼雄三飛彈誤射事件在雙方克制中，給我們有一個喘息的機會。外交部對南海的爭議會採取什麼態度？你們要採取 U11 段或 U9 段？還是堅持從以前我們就佔有的南沙群島、太平島都是我們的？

李次長澄然：我們對南海諸島的主權是堅定的主張，我們主要的根據是國際法和聯合國海洋法公約。

陳委員超明：你要好好的念國際法和聯合國海洋法公約，南海紛爭發生的原因就是因為這裡有蘊藏量很大的石油、天然氣。等南海仲裁出來之後，我再來好好的向你請教，但是你們不要亂講話，其實，你們是挾洋自重，我一直對你們說要針對事、針對人、針對物，確確實實的去解決問題。

請問海巡署，這次颱風來襲，南沙群島、太平島有沒有颱風？

主席：請海巡署李署長答復。

李署長仲威：主席、各位委員。這次勤務的調整不是針對這次颱風，是針對整個颱風季節。

陳委員超明：署長或國防部說過調防第一個原因是為了防颱，第二個原因是官兵在那個島上生活、居住很艱難，所以要調防。這兩句話更顯得嚴重，不是颱風的關係你說是颱風的關係，如果官兵那麼怕艱苦，中華民國的軍隊如何打仗呢？你講這種話更增加大家的疑慮。這些都是說好聽的，你說因為官兵受不了苦所以把軍隊調回來，但是在仲裁之前把軍隊調回來會引起很大的懷疑，讓人感到疑竇重重，中華民國的軍隊有這麼爛嗎？我只問你這個問題，我也要點出你的問題，其實問題就在這兩句話，這樣講是很丟臉的，等於向世界各國宣告中華民國的軍隊不敢打仗。馬政府時代說要加強防衛，你們現在卻把兵抽回來而且說是因為我們的兵不能吃苦。

李署長仲威：我可不可以講一句話？

陳委員超明：可以。

李署長仲威：我們的官兵絕對不畏戰。

陳委員超明：這邊有寫出來，你們以前就是這樣回答。

李署長仲威：那是為了安全。

陳委員超明：好了，我已經給你機會解釋、說明了。我看了很難過，什麼時候新政府的軍隊如此不堪打仗了？

我提出幾個問題，請張主委仔細的聽。國防部長說如果台灣獨立，大陸不會笨到以武力犯台，我問陸委會看法如何，他說正面的回應，請張主委解釋，這叫做正面的回應嗎？

主席：請陸委會張主任委員答復。

張主任委員小月：主席、各位委員。我不理解委員的問題。

陳委員超明：這話不是張主委講的，是副主委講的，這個年輕人是材料的，但我要叫他小心，他說這是正面的回應，請張主委解釋一下。

張主任委員小月：他今天沒有來。

陳委員超明：他那天可能是碰到我太緊張了，但話已經講出去了，第一次講的話代表一個人心中的思想。

國安報告裡說國台辦會利用雄三飛彈誤射事件施壓台灣接受九二共識，經過我詢問已經改成克制低調。我不知道我們的官員敢這樣亂講話，這是非常敏感的問題，中國那邊聽到了，現在他們不會找你，但以後他們一定會一條一條的找出來，你好好的去面對。

你們說國台辦非常關心這次颱風台東受創的情形，你們也發布新聞說我們開始恢復正常。張主委不要欺騙台灣人，請你們將問題看仔細、看明瞭，這個消息是由新華社發出來的，並不是要直接和你們溝通，這已經擺明了態度：你們沒有誠懇的和我談，誤射事件和別人談了卻沒有先和我談。要是我是陸委會主委，我會動用各種關係，包括國民黨時代的管道，趕快去溝通澄清事實，即使你沒有去溝通，可以讓其他人去溝通一下，或者是循私人管道去解釋，這也是表示我們誠意的一種方式。問題是包括國安系統整個都凌亂了，包括你們所講的時間，我都不問這些，四、五十個人在艦艇上，怎麼會發生那麼大的錯誤？你們說沒有影響，我說有影響，大陸已經瀰漫了一種疑蔡主義，就像脫歐主義一樣，他們質疑小英總統為什麼這麼異常的冷靜？尤其是在南海事件中，這是不是在做某種測試？我希望不要發生這種事件，但這其中疑竇重重。

你的命比較好，因為中國大陸把南海爭議列為要優先解決的問題，晚一點他們會來討論台灣問題，你仔細的看著，好好的去研究、好好的去談判、好好的思考要如何協調、溝通。張主委做過駐英代表，小英總統說她是和平的真正維護者，她是和平的積極溝通者，所以你們對於發生的任何事情一定要想盡辦法協調，不要只採取制式的方式，制式的方式不通還有非正式的管道可以通。我給張主委一句話：「千金買屋、萬金買厝邊。」我們的外交政策不要遠交近攻，鄰居之間要好好的相處，彼此再溝通協調，我點張主委到此，張主委仔細看他們的資料就瞭解，現在你一時躲得開，等南海協議的事情結束，你就會曉得你面臨的問題。

我把整個問題提出來讓你做個探討，現在兩個大集團為了南海問題已經在海上演習、演練了，所以台灣的問題目前還不會發生，但我相信所有官員回答的話，所有立委所講的話，如改變現狀或維持現狀等等都有紀錄，你以前在這邊的發言就是賣台傾中，現在是因為熱線沒有通，你才不會被罵是賣台傾中。昨非今是，以前是如何被罵的？以前國民黨執政的官員是如何被人糟蹋、欺負的？我們希望台灣能和平穩定的發展，你應該多多的運用智慧。

其實，對於誤射飛彈的事情發生，人家不是不來瞭解，而是因為南海問題才是他們的重點。雄三飛彈誤射的事情，陸委會也在狀況外，我們自己荒腔走板、強詞奪理，實際上這裡面還是疑雲重重，你們在這段期間要對發生的情形有一個合理的解釋，很多的判斷都有一種不怎麼正常的現象在。

我不知道我對主委說了那麼多，主委有什麼感想？

張主任委員小月：我們已經針對雄三飛彈事件向中國大陸兩度做了完整的說明。

陳委員超明：怎麼說明？是傳簡訊說明嗎？但從你們拿來的說明來看，這樣能說明清楚嗎？他們對飛彈的透澈研究不亞於我們，他們會計算我們的人員、導彈設定的方向，不是我們講了就可以了，你要想到對方也有專家，他們會去判斷，不是我們自圓其說就可以了。我一直在提醒你們這點，他們也會根據各種情形判斷飛彈是否誤射，問題就在此，不是我們自己說了爽就可以的。我點到此，主委應該聽得懂。

張主任委員小月：總統特別強調我們的政策是要維持和平穩定……

陳委員超明：大家都說要維持穩定，其實是表面維持穩定，暗中動手腳。我記得有篇文章寫說台灣現在要講義，以小事大要有智慧，這其中牽涉到很多學問。我們不要經常草蟲弄雞公，其實狀況已經不一樣了，我們已經不是四小龍了，現在四小龍換在東南亞了，人家在進步而我們永遠停滯在惡鬥之中。在兩岸關係上，國民黨執政時你們就說人家賣台傾中，現在你們執政，就說人家是有善意的，做人不是這樣做法，以前那種大街罵人、小巷握手的方式行不通，真誠最重要。謝謝！

主席：現在休息 10 分鐘。

休息

繼續開會

主席：現在繼續開會。請趙委員天麟質詢。

趙委員天麟：主席、各位列席官員、各位同仁。今天很多委員請教了相關單位針對這整個事件從國安到兩岸到國際之間通報系統的檢討，這是你們基於職權的作為，由民意機關監督，我們都相當的尊重。不過，你們的報告中提到不管是國防部或對方的兩岸部門都沒有超過你們預判範圍的反應。是不是這樣？

主席：請陸委會張主任委員答復。

張主任委員小月：主席、各位委員。是，我們覺得他們的反應算是低調、克制的。

趙委員天麟：政治大學國發中心丁樹範主任的觀察也是如此，雖然目前我們與北京的聯繫還是有點障礙，但中共軍方、北京的反應已經朝向自我節制，沒有把事件複雜化，可見兩岸都有善意將事件朝不衝突的方向解決。你的觀察也是如此嗎？

張主任委員小月：我們的觀察的確也是如此，對岸並沒有要特別利用這個事件，或者是要凸顯這個事件。

趙委員天麟：這種事情當然絕對不能再發生，它是一個誤射意外，軍方有很多必須檢討的地方，至於在兩岸通報和國際通報上如何再精進、更提升效率，很多委員提出了很多意見，相信你們都聽到了。

從大方向來看，這個事件更凸顯了兩岸之間如何恢復有效率的溝通機制是非常重要的，現在雙方的執政者都不願意讓兩岸陷入衝突的引爆點，在此情況下，雖然兩岸的溝通仍有障礙，但我們認為這是雙方的責任，請陸委會加油，國台辦、中方、陸方也應在這方面繼續加強，所以請你們在溝通機制上繼續精進。你們是不是會繼續往這方面加強？

張主任委員小月：我們覺得溝通的機制非常重要，如果能及時的打個電話，速度和效率會更快，也可以避免產生任何誤會。我們會再以各種方法嘗試，我們也非常期待中國大陸從比較務實理性的角度來看待，為了兩岸人民的福祉，為了兩岸的和平與穩定，我們希望雙方一起努力。

趙委員天麟：溝通的大門仍然永遠沒有關閉。

張主任委員小月：是的。

趙委員天麟：不管是這次的意外事件，或者是最近天災造成兩岸人民的損害，兩岸彼此之間不斷的對雙方人民表達關心與關注，我注意到你們也向國台辦的關心表達感謝與致意，可見雙方基本上都不想成為麻煩製造者，雙方都認為兩岸和平穩定發展是兩岸之間很重要的事項，所以我們在此除責成陸委會繼續加油外，也再次的呼籲國台辦的朋友、中方的朋友們，在相關的事情上恢復有效的、及時的聯繫機制至為重要，這是雙方的共同責任。

張主任委員小月：是，我們非常希望如此。

趙委員天麟：明天就是南海仲裁判決的日子，外交部對於這個判決有什麼預判的結果？政府有什麼因應的措施？

主席：請外交部李次長答復。

李次長澄然：主席、各位委員。我們有會同國安單位沙盤推演，至於推演內容現在不方便透露，要等到明天以後。

趙委員天麟：現在媒體非常關注這件事情，可能是因為中、美在南海的博弈與競合極具張力，我們身為太平島的實質統治者，是有效統治主權的擁有者，當然也是當事人之一。但我注意到幾個迷思，我們詳看菲律賓申請仲裁庭裁決的 15 項訴求，似乎不是針對主權事項提出仲裁，而是比較朝向經濟海域認定或海洋資源相關認定上的仲裁。是不是這樣？

李次長澄然：是，應該是這樣。

趙委員天麟：我們觀察到媒體報導的方向似乎越來越朝向主權認定的範圍，包括太平島主權是誰的；現在中共所佔有的島嶼是誰的；菲律賓所佔領的島嶼是誰的，朝向這樣的主權爭議，事實上應該不是朝向這個方向，對不對？

李次長澄然：應該不是。

趙委員天麟：我注意到這 15 項訴求中並沒有特別提到太平島的問題，太平島的問題似乎是在菲律賓進行相關仲裁法律的運作手段上提了太平島的案例，他們當時提交國際法庭仲裁的項目中並沒有包括太平島，對不對？

李次長澄然：對，就我們的瞭解，是在言詞辯論中有提到。

趙委員天麟：所以我們目前的判斷應該要很嚴謹，不能隨著若干不同的論述起舞，我們是不是可以這麼說，它並不直接涉及主權爭議的認定，這樣的裁決是不是不會涉及認定哪個島屬於誰的主權概念？

李次長澄然：不做認定，在主權上不做認定。

趙委員天麟：不做主權認定而是針對經濟海域或海洋資源做認定，中方和他國家可能會考慮到是否牽涉到對主權的影響，但它不直接對主權做認定，而是對經濟海域、海洋資源的權利做認定。

這 15 項的訴求中並沒有直接提出訴求將太平島作為標的，而是在言詞辯論上所提出的一個訴訟手段。是這樣嗎？

李次長澄然：對。

趙委員天麟：那我們是不是可以這樣講，我國必須很冷靜的避免直接涉入這樣的主權爭議，採取不把太平島變成爭議標的的作為，我們要冷靜對待。是這樣嗎？

李次長澄然：應該是這樣。

趙委員天麟：媒體都已經這樣繪聲繪影、沸沸揚揚的報導了，雖然我們剛才強調了它的標的並不是對主權做認定，但我們仍然要問，政府對於太平島主權的認定持什麼樣的態度？

李次長澄然：太平島主權是屬於中華民國的，這是毫無疑問的。

趙委員天麟：不管裁決的結果如何，我們都會採取堅定的立場？

李次長澄然：對。

趙委員天麟：我們還是要再次提醒政府，你們現在有好幾套劇本在研議，對於明天的裁決結果我們也予以尊重，不需要在這裡先做這樣的表達，這點我們要表示尊重。但我們還是要再次強調，不要涉入主權選邊站的問題，不要涉入把太平島變成衝突中心的問題，因為這樣的博弈和裁決本來就不是衝著這個部分而來，對於一些比較過度激烈的表態、比較激烈的行動，比較過度激烈的把太平島置於衝突中心，甚至有被預判到要靠哪邊站的問題，我們是不是都應該儘量避免？

李次長澄然：是。

趙委員天麟：我知道你有很大的難處，但我要提醒這是國人眾所矚目的事件，希望你們能嚴謹的對待，要確保中華民國在南海的主權，但也不要涉入各方在南海爭議中進行的搏鬥，你們要繼續保持擱置爭議、共同開發的原則，讓那裡變成一個可以自由航行的區域。

另外，我看了海巡署的報告，瞭解你們把 100 噸船艦召回是考慮到颱風因素、颱風季節，同時也考慮到其歲修、保養的時間點，但我還是必須本於職權請教李署長，那裡的碼頭才剛挖深完畢，應該可以停靠比較高噸位的船，但才剛挖深的碼頭為什麼會出現颱風時停靠的船隻碰撞造成損害的狀況？

主席：請海巡署李署長答復。

李署長仲威：主席、各位委員。船隻碰撞不是因為颱風的關係，而是因為西南湧造成湧浪的效應而產生的。

趙委員天麟：當初做碼頭時沒有考慮到這個問題嗎？

李署長仲威：碼頭如何做法不是我的專業，所以我不瞭解，但去年碼頭做好，艇員在 11 月進駐後就感到很痛苦，因為除了出勤之外，還要為艇隻的安全一直不停的去維護，斷纜、撞擊的情況一直發生，後來為了這個考量才做了調整。

趙委員天麟：我關心的角度和今天召委設定題目的角度不太一樣。經過你的說明我可以理解你們是因為安全上的考量及歲修，所以暫時先把船召回來，派了更大的船艦去，和國防部的軍艦保持一個間歇性，讓呈現度更高，這些我都理解，但是，這個船艦以後還要不要回去？

李署長仲威：我們會研究如何再做好一些防護措施，做好之後我們會再驗證湧浪的影響會不會減少，如果減低到安全許可的範圍內，我們當然還是會考慮把艦艇再派駐到那裡。

趙委員天麟：你是新任署長，對過去的過程不瞭解，我的建議是這樣的：這次剛好遇到大家關注的南海仲裁，得以有這個機會讓你們向社會大眾、國會做詳細的說明，但我比較想追究與瞭解的是這個碼頭到底是怎麼回事？那個地方必定要有比較強化的自我防衛能力，所以我們才興建那個碼頭，結果那個碼頭最後反而變成守衛的海巡署官兵痛苦和不安的來源。

李署長仲威：就我個人的瞭解，當初興建這個碼頭是希望運補的物資能快速的下卸，以前要靠泊運，要花很多時間，安全上也有顧慮，這個碼頭的興建可以讓下卸的速度比較快也比較安全。我們會思考如何去補強湧浪對小型船產生的影響，讓小型艦艇也可以安全的靠泊，未來我們會朝這個方向努力。

趙委員天麟：一定要讓這個碼頭發揮作用，我們不挑釁，也不是要在那裡加強軍事武力，關鍵還是在國際政治，但既然有了這個碼頭，我們就不希望因為船艦靠岸會損壞的因素而使其效益降低，希望你們對這點詳加檢討。

李署長仲威：是，謝謝委員。

主席：請陳委員其邁質詢。

陳委員其邁：主席、各位列席官員、各位同仁。我先 show 幾張圖：第一張是 95 年、96 年的飛彈危機，當時中國抗議李登輝總統到康乃爾大學訪問和我們第一次總統大選，試射了幾枚 M9 飛彈到富貴角和基隆、高雄外海；第二張是 2015 年中國以總統府和馬英九總統為假想目標進行的朱日和演習；第三張是今年 6 月、7 月中國三大艦隊在西沙群島進行的南海軍演；第四張是央視發佈的艦隊相片。我要問的是 95 年、96 年以及 2015 年到今年，中國歷次的軍事演習有沒有事先通報台灣？

主席：請國防部李副部長答復。

李副部長喜明：主席、各位委員。沒有。

陳委員其邁：從來沒有？

李副部長喜明：沒有。

陳委員其邁：我們這邊演習的時候有沒有通知中國？

李副部長喜明：對於年度重大演習，我們會用公告的方式。

陳委員其邁：雙方就演習的部分並沒有做任何相互告知的動作嗎？

李副部長喜明：雖然相互之間沒有告知，但我們的重大演習都會利用記者會公告。

陳委員其邁：中國以台灣為假想敵或以演習為名義試射飛彈，即使射到我們的家門口也從來不通報，對不對？

李副部長喜明：他們沒有通報，有些演習他們可能會劃定一個禁航區，他們會通告，但不會告知我們。

陳委員其邁：依據美國軍方的公佈，以這幾年中國的國防軍備來推估，經費大概是 8,800 億人民幣，大約為台灣的 14 倍，換句話說他們軍備的成長及周遭的重大演習，甚至是以台灣為假想敵

的演習，他們從來不通知我們，這樣怎麼定性這次陸委會的通報屬於哪一類的通報？我們不通知他們，他們也不通知我們，萬一演習有一些狀況發生時怎麼處理？比如我們正式公告試射飛彈演習，在雙方沒有互相通報或軍力一定程度透明的情況下，是不是比較容易發生誤判的情況？

李副部長喜明：以這次誤射來講，我們在一天之內連續召開 3 次記者會，主要的目的除了讓國人瞭解之外，也是要讓所有人知道這次事件的本質，不要造成任何誤差的判斷和誤會，這也是我們的目的。

陳委員其邁：剛才副部長答復得非常清楚，這個飛彈不會射往廈門。

李副部長喜明：不會。

陳委員其邁：這件事情發生後第一時間就有委員爆料雄三飛彈是金江艦發射的，而且立刻在他的臉書 PO 文這枚飛彈是射往廈門，事實上它不是射往廈門，也不可能射往廈門，因為它是反艦飛彈。

李副部長喜明：不可能。

陳委員其邁：我們沒有外部控制的自毀系統，假如當時那艘船不在那裡也沒有海上目標，按照飛彈飛行的方向和軌跡，這枚飛彈最後的結局是什麼？

李副部長喜明：假如當初設定的是 70 公里，過了 70 公里一直沒有找到目標，它會自毀，不會繼續飛。

陳委員其邁：它是內部控制的自毀系統，我們現在知道是誤射，但當時設定的目標大概是多遠？

李副部長喜明：當初船上的人設定的是 40 浬，過了 40 浬沒有找到目標，它會往海裡打。

陳委員其邁：這樣就非常清楚了，它的射程目標是 40 浬，飛過 40 浬沒有找到目標就會自毀，這是大家都知道的事情。有人說中國再過 5 秒鐘就會發射飛彈，雄三飛彈一發射立刻被對岸雷達偵測到，也幾乎不到一秒鐘，我們的海軍也掃瞄到對岸開啟飛彈射控雷達，只差 5 秒鐘共軍就會發射地對地飛彈，就國防部的瞭解，是不是這樣？

李副部長喜明：講這種話的人非常不專業，我們也完全無法理解為什麼會有這樣的言論。

陳委員其邁：這有幾個層次的問題，他說飛彈是誤射，然後立刻說這枚飛彈是朝向中國大陸的廈門發射，這很明顯的是故意挑撥新政府和中國大陸兩岸政府之間的互信和溝通。大家都知道雄三飛彈是反艦裝置，不可能射向對岸，他故意挑撥說飛彈是朝向中國，所以張志軍主任才說這枚飛彈是朝向中國飛，話只講一半沒有講到整個過程。

我高度的肯定陸委會和國防部在這次處理過程中展現的高度自制與透明，能在第一時間儘速的、不分國家的向對岸、美國、日本、越南等國家通報，這是操之在我的部分，所以我也要求陸委會要很清楚的告訴陸方，這是雙方的互信，也是適度的提高演習的透明度，更是對一些重大安全事件的通報，這對雙方都有好處。不是這樣嗎？

李副部長喜明：是。

陳委員其邁：從這個事件延伸到為什麼會有南海仲裁案的問題。這張是 2011 年黃岩島事件，你知道這個事件有多扯嗎？當時中國把菲律賓的軍艦打翻了，中國說因為湛江艦上的電腦老舊，所

以不小心射出飛彈打到菲律賓的軍艦，艦上的人落水，中國海軍趕到那邊要救人卻來不及救，沒有救起任何一個人，艦上的人全部死光了。中國以誤射為幌子，南海紛爭從開始一直衍生到國際仲裁就是從黃岩島事件而來的。本席要講的重點是兩岸必須在軍力或軍演適度透明的情況下有互相通報機制，這樣才不會在中國為保護他們自己的漁民，故意打翻菲律賓的船、打死幾個水兵後，破壞了南海當時的現況，所以這個仲裁案是由中國單方面引起的事件而引發的，因此兩岸不論是處理軍事、安全或事務性的通報機制，對雙方而言都是有利的。

現在再回頭談到太平島隔壁越南部署的 122 榴彈砲，請問他們此一部署的用意為何？

李副部長喜明：這是一種打地面拋射物的火炮。

陳委員其邁：能不能攻擊船艦？

李副部長喜明：攻擊船不是榴彈砲……

陳委員其邁：就算不是主要目標，但是可以威嚇，對不對？

李副部長喜明：當然榴彈砲也可以攻擊船。

陳委員其邁：越南距離我國最近的地點就是鴻庥島，僅約 20 公里，請問他們部署 122 榴彈砲的目的為何？是要攻打太平島嗎？國防部怎麼連部署這個砲要打什麼都搞不清楚？

李副部長喜明：委員講的是敦謙沙洲，是不是？

陳委員其邁：對，都一樣有部署快砲，不是嗎？他們部署 122 榴彈砲的目的為何？

李副部長喜明：任何一項防衛措施，均應以防衛為主。

陳委員其邁：所以本席請問你他們到底是要攻擊船艦還是陸地？如果是要攻擊陸地，最近的就是僅距離 20 公里的太平島，到底他們是要攻擊船艦還是打岸上的建築物？

李副部長喜明：我不方便回答委員這個問題，因為我們的自我防衛也有一些……

陳委員其邁：本席知道我們有哪些東西。

李副部長喜明：如果要用反證的方式來講，這個事情會變得很混亂。

陳委員其邁：我問你一個簡單的問題，根據我們對太平島的防衛需求，目前部署在島上的火炮是否足堪防衛我方在太平島的主權與領土？

主席：請海巡署李署長答復。

李署長仲威：主席、各位委員。目前太平島的防衛責任落在海巡署，這是經過討論後所做的決定，現在部署的武器、火炮可以在相當距離內達到保護的目的。

陳委員其邁：現今距離太平島最近的就是越南，假設越南發動對太平島的奪島演習或軍事行動，我方有沒有足夠的防衛能力？

李署長仲威：首先這是一個假設性的問題，其次要看對方用多大的力量來奪島。

陳委員其邁：所以我們必須掌握越南在太平島旁邊部署的火砲與兵力狀況。

李署長仲威：我們會持續關注此一問題。

陳委員其邁：前面這些問題就算了，本席只請問署長，假如太平島有一連約一百多名的海巡官兵，再加上現有的火炮，我們有沒有信心維護太平島領土的完整？

李署長仲威：我們會盡全力維護。

主席：委員發言時間已到。

陳委員其邁：如此說來，你沒有信心嗎？

李署長仲威：我們有信心，就是全力維護啊！

陳委員其邁：你有信心就直接說有信心，不要講得吞吞吐吐的。

李署長仲威：這必須視對方奪取太平島的強度有多大。

陳委員其邁：我只問海巡署有沒有決心？

李署長仲威：我們有決心。

陳委員其邁：你們有決心、有信心，也有能力。對不對？

李署長仲威：對。

陳委員其邁：這樣就好。

主席：上午會議時間延長到江委員啟臣質詢後再休息。

現在請洪委員宗燿質詢。

洪委員宗燿：主席、各位列席官員、各位同仁。以現階段來看，我國的武器都是以防禦為主，並非以侵犯、侵略武器為主，對不對？

主席：請國防部李副部長答復。

李副部長喜明：主席、各位委員。基本上，我們購置的所有武器都是做為防衛國家之用，對別人並沒有任何侵略性。

洪委員宗燿：只要他們不侵犯我們，我們就不會以武力回擊。

李副部長喜明：我們不會的。

洪委員宗燿：日前發生的雄三誤射事件，政府將其定位為操演誤射，這點本席可以接受，畢竟飛彈並未越過海峽中線。外交部在報告中提及，國際媒體對雄三誤射事件也多所關心，大多朝著兩個方向：第一是兩岸現況，第二是雄三飛彈的技能。針對國際媒體對於兩岸現況的報導，外交部有沒有加以掌握？

主席：請外交部李次長答復。

李次長澄然：主席、各位委員。這個問題請本部亞太司林副司長答復。

主席：請外交部亞太司林副司長答復。

林副司長恩真：主席、各位委員。發生雄三飛彈誤射事件當天，本部國際傳播司隨即啟動外媒的蒐報機制，對相關外媒的報導，我們都據實陳報。

洪委員宗燿：外交部的報告中載明他們關心的是兩岸現況和雄三飛彈的性能，你們能否說明國際媒體是如何報導兩岸現況的？

李次長澄然：這只是一個事實的陳述。

洪委員宗燿：國際媒體對此事件並未加以渲染，他們也認為只是飛彈誤射。另外，國際媒體也報導了雄三飛彈的性能，請問國防部知道外媒是如何報導的嗎？

李副部長喜明：基本上，他們沒有報導雄三飛彈的性能，而且相關資料也並不正確，就算有報導，也大多是從「詹氏年鑑」或其他公開刊物獲得的資料。

洪委員宗熠：但是，據本席看到的資料，他們對於雄三飛彈都讚譽有加，是不是這樣？

李副部長喜明：這是肯定的。

洪委員宗熠：雄三飛彈是艦對艦還是地對艦飛彈？

李副部長喜明：是艦對艦。

洪委員宗熠：他們說雄三飛彈號稱「航母殺手」，是不是？

李副部長喜明：確實有此報導。

洪委員宗熠：目前中共有多少艘航空母艦？

李副部長喜明：僅有一艘。

洪委員宗熠：中共的航母有沒有超越過海峽中線？

李副部長喜明：沒有。

洪委員宗熠：根據報導，中共航空母艦曾在 2013 年 11 月 28 日經過中國東南沿海，他們若是膽敢侵犯，我們的雄三飛彈也可以打中他們，對不對？

李副部長喜明：我們防衛自己國家的決心絕不改變。

洪委員宗熠：對，我們的武器仍應以防衛為主，不應侵犯其他國家。

請問李次長，針對日前發生的雄三誤射事件，外交部通知了幾個國家？

李次長澄然：前前後後總共有 15 個國家。

洪委員宗熠：之前你們不是說有通知菲律賓及越南，後來又通知美國、日本和新加坡，報告上只有寫到這五個國家，其他國家是在 7 月 4 日才通知的嗎？

李次長澄然：我們在 7 月 3 日通電給 15 個外館。

洪委員宗熠：換言之，你們是在 7 月 3 日才通電各外館，請問你們之前就通知菲律賓與越南是基於什麼理由？

李次長澄然：因為當時船上有一名越南籍和一名菲律賓籍漁工受傷。

洪委員宗熠：因為菲律賓和越南各有一名漁工受傷，所以我們有主動告知的義務，以表達善意。

李次長澄然：是的。

洪委員宗熠：請問你們為何會在第一時間就通知美國、日本和新加坡？

李次長澄然：我們和美國之間的溝通是發生任何重大事件都會讓他們知道。

洪委員宗熠：本席認為你們這樣的溝通很有誠意，也很有善意。請問李次長，以東北亞和東南亞來看，台灣周邊的鄰近海洋國家有幾個？

李次長澄然：包括日本、韓國、越南、馬來西亞、汶萊、菲律賓及新加坡等等。

洪委員宗熠：根據外交部網站的資料，你們列出來的鄰近國家，在東北亞地區有 3 個，即南韓、北韓和日本；在東南亞地區有 8 個，包括中國、越南、菲律賓、馬來西亞、汶萊、泰國、印尼及柬埔寨，本席認為為展現誠意，這 11 個國家都要通知，如此才能展現台灣就飛彈誤射事件對國際社會有所交代，我們不希望未來再發生類似事件，也希望能夠對鄰近國家展現友善的行動，可以嗎？

李次長澄然：是的，謝謝委員的指教。

洪委員宗燿：針對日前發生的雄三誤射事件，有人建議兩岸應該建立軍事互信機制，請陸委會張主委針此問題說明。

主席：請陸委會張主任委員答復。

張主任委員小月：主席、各位委員。有些學者確實有此看法，但由於事涉敏感，且國內各界需先達成共識，所以我們覺得談此問題言之過早，現今諸多條件尚未完全成熟，我們的主張是先以現有的溝通機制為主，如果這些溝通機制能夠充分發揮功能，便可達到即時通報的效果。

洪委員宗燿：本席可以接受你的說法，主委知道根據中共軍力報告書，目前有多少短程飛彈正對準台灣嗎？

張主任委員小月：這部分恐需請教國防部。

洪委員宗燿：請問國防部知道目前中共有多少枚短程飛彈對準台灣嗎？

李副部長喜明：據我的了解，約有一千三、四百枚飛彈。

洪委員宗燿：依據 2015 年公佈的資料顯示，目前對岸有 1,500 枚飛彈正對準台灣。中國國民黨和中國共產黨從 1945 年起開始簽訂停戰協議，總共簽署 4 次，每次都是共產黨毀約，包括 1945 年 10 月 10 日的雙十協定、1946 年 1 月 5 日的國共軍事衝突停戰協定、1946 年 3 月 27 日的調處東北停戰協議及 1946 年 6 月 5 日的國共東北停戰協議，這 4 次協定都是共產黨毀約，所以本席認為現在來談軍事互信機制的時機尚未成熟。請問主委可知為何我會認為現今討論軍事互信機制時機尚未成熟？

張主任委員小月：軍事互信機制需奠基於雙方的信賴，所以我才會說時間還早，目前完全沒有條件可以談論這個問題。

洪委員宗燿：在對岸這 1,500 枚飛彈尚未撤除之前，我們與對岸討論這方面事宜都是多餘的，甚至可說是與虎謀皮。因為他們本來就對我們存有敵意，隨時都想要併吞我們，所以本席可以接受主委的答復，甚至希望你能夠再說明得更詳細。此外，根據本席手中的資料，國民黨在 1946 年自行宣布了 3 次停戰令，結果中共根本置之不理，正因如此，當初國民黨才會在民國 38 年撤退到台灣。所以本席認為，關於我們與中共建立互信機制，以目前來講，在經濟上、打擊犯罪上兩岸可以互信，但是在軍事互助上不能馬上接受。請問李副部長是否如此？

李副部長喜明：不管在什麼地方，軍事互信機制都是非常複雜的事情，尤其在台灣，如果我們內部都沒有高度共識，這件事情絕不可貿然而行，畢竟其中有著太多技術上的問題，所以依照目前的情況，現行兩岸環境尚未成熟到可以討論這件事情。

洪委員宗燿：本席認為，從過去共產黨有過的多次毀約紀錄來看，我們對此要非常謹慎，需在國內先取得共識之後才有繼續往下談的基礎。謝謝！

主席：請江委員啟臣質詢。

江委員啟臣：主席、各位列席官員、各位同仁。請問陸委會張主委、海巡署李署長和外交部李次長，各位對於現今我國領土也就是國家的地圖有沒有概念？本席手中拿著的是內政部公告的中華民國全圖，請問你們認為哪一部分不屬於我國？請問是否包括所謂的南海地區？

主席：請陸委會張主任委員答復。

張主任委員小月：主席、各位委員。包括南海地區。

江委員啟臣：張主委曾任外交部次長，你應該很清楚南海這個區域一直包含在中華民國地圖內。荷蘭海牙常設仲裁法院（PCA）對南海的仲裁結果明天即將出爐，外界都睜大眼睛在看，尤其周邊幾個聲索國似乎都在磨拳擦掌地等待仲裁結果出爐，甚至有些國家已經做了很多前置作業。南海仲裁案的重大爭議點就在於涉及傳統上各國在南海地區的領土主張問題，而中華民國過去在這個地區也有主張，。請問各位知道本席手中這兩張地圖哪一張是中華民國所主張的領土嗎？

張主任委員小月：領土的主管機關是內政部，這個恐怕需要請內政部說明。

江委員啟臣：外交實屬內政的延長，外交部不可不知，陸委會更不能不知道！

張主任委員小月：我們的基本立場是……

江委員啟臣：主委，這兩張地圖哪一張是中華民國臺灣所主張的領土？

張主任委員小月：因為地圖距離我較遠，所以我無法看得很清楚。

江委員啟臣：本席左手的這張地圖是我國傳統以來一直主張的 U 形線；另一張你們就應該很清楚了，是中華人民共和國所主張的領土。事實上，兩張地圖上的島嶼分布都一樣，請問其中最大的差別為何？

張主任委員小月：這部分屬於內政部的主責範圍……

江委員啟臣：你身為陸委會的主委，怎麼會說這是內政部的事？今天，當你與對岸談判、協商或兩岸發生爭議時，你必須要說明我們的立場，可能明天你就需要說明我方立場了。

張主任委員小月：我們主要的立場就是南海主權屬於我們，我們絕對不會有任何的退讓，也不會有任何的妥協，所以我們要守穩主權的立場。

江委員啟臣：從頭到尾就只有一句話，那就是南海主權是我們的。

張主任委員小月：對，南海主權是我們的。

江委員啟臣：這兩張地圖最大的差別在於一張地圖是 9 段線，另一張則是 11 段線。請問主委是否清楚 9 段線和 11 段線兩者間的差別？

張主任委員小月：請委員指教。

江委員啟臣：你到底清不清楚此事？如果你們連這樣的歷史發展都搞不清楚的話，我實在不知道政府要如何因應國際情勢？我們所主張的是 11 段線；老共主張的是 9 段線，其中涉及老共與越南的關係，它把兩段線給劃掉了。張主委可知是哪兩段線被劃掉了？

張主任委員小月：我還是請江委員指教。

江委員啟臣：如果主委是這樣的態度，我實在很難期待政府在南海問題上能夠拿出什麼樣的主張與立場？

張主任委員小月：我們是根據國際法……

江委員啟臣：其中最大的差別就是在於越南的部分，事實上，美國就某種程度上是期待我們放棄 U 形線、11 段線。你可知箇中原因為何？

張主任委員小月：我還是請委員指教。

江委員啟臣：連陸委會主委都回答不出來。此一問題，請外交部李次長答復。次長，在馬政府時期

，你也是擔任外交部次長吧？

主席：請外交部李次長答復。

李次長澄然：主席、各位委員。是的。

江委員啟臣：馬政府時代是怎麼講的，現在你們又要怎麼講的？你們到底會不會人格分裂？

李次長澄然：應該不會。

江委員啟臣：馬政府時代是歷史性的論述，主張 11 段線；也就是說，我們不放棄 11 段線；如今新政府面對同樣的問題，你們要放棄 U 形線、放棄 11 段線嗎？這點你們要說明清楚，畢竟這是國家的立場。明天國際法庭仲裁結果一出爐，你可能要出來站在國際媒體面前講述中華民國—臺灣的立場是什麼，這是外交部應該出面解釋的問題。請問次長，屆時你要如何向國際媒體說明？

李次長澄然：我想我們中華民國的立場很明確，南海諸島的主權屬於我們，現在我們的立場是希望……

江委員啟臣：請你參考外交部在幾個月前是如何說明的，所以才說你們會人格分裂。相隔不過幾個月的時間，你們之前還在講 11 段線，現在卻說要放棄 U 形線，這是我們國家的立場，在短短幾個月之內，我們國家竟然可以在幾個月就改變立場，難怪國外會瞧不起我們！事實上，連東南亞國家也不清楚，現今我國的立場到底為何？請外交部李次長與陸委會張主委說明清楚，我國的立場到底為何？我們不要放棄 U 形線、11 段線等傳統論述，只強調我們已實際占有的這一塊？這其中改變很大。李次長、張主委，你們不能都不說話！現今國家由你們主政，你們正代表著政府單位，今天本席身為立法委員，必須站在監督的立場要求你們把問題講清楚，結果你們都講不清楚，明天仲裁結果出來，我們能夠對你們有什麼樣的期待？請你們儘快答復，我還有很多問題要請問你們。

如果你要放棄的話，可能需要透過修憲才能完成。因為大法官釋憲文釋字第 328 號載明，中華民國領土的問題，有其政治上及歷史上之理由，其所稱固有疆域範圍之界定，為重大之政治問題，不應由行使司法權之釋憲機關予以解釋。換言之，若要改變固有領土則必須修憲。這是蔡英文總統所講的「維持現狀」嗎？如果正是蔡總統所講的「維持現狀」的話，那麼領土現狀要不要維持、固有疆域的主張要不要維持？請問張主任委員與李次長，你們在政府的這個主張之下執行工作，你們應該很清楚相關事宜。請問李次長是外交部的常務次長或政務次長？

李次長澄然：我是常務次長。

江委員啟臣：尤其張主委身為政務官，而非事務官，你應該要很清楚政黨的主張、國家的立場為何？這些你們都要說明清楚，否則，你們連政黨的主張與國家的立場都搞不清楚，民進黨政府可能因此感到緊張。請張主委說明，政府不要放棄 U 形線、11 段線，還是你們都不講？

張主任委員小月：這超越我身為陸委會主委的權責範圍，因為這……

江委員啟臣：張主任委員的答復是，這又超越你身為陸委會主委的權責範圍。我突然覺得現今政府沒有一個人可以出面向大家說明。

張主任委員小月：不過，我可以向委員報告的是，我們對於南海相關領土、島嶼、水域與海域，這

是屬於我們的……

江委員啟臣：如果你要講的是跟剛才一樣的話，你就不必再贅述。

張主任委員小月：我們是完全沒有……

江委員啟臣：你們完全沒有辦法回答我剛剛詢問的問題。對不對？

張主任委員小月：我們是根據國際法……

江委員啟臣：現今臺灣所有媒體的報導都是一面倒，直指新政府放棄 11 段線、放棄 U 形線的主張。

張主任委員小月：相關島嶼與水域屬於我們的，對於這個主權我們沒有任何的退讓……

江委員啟臣：如果你要再唸螢幕上的文字，主委不必再回答了。張主委，你們號稱有 18 套劇本，請問政府準備好了沒？媒體整理出南海仲裁有 3 種可能，依我之見，南海仲裁不只有 3 種可能，但你們準備了幾套劇本？你們曾經評估最糟糕的狀況為何？請國安局、陸委會及外交部 3 位長官說明。你們不能都不說話吧！

主席，如果他們都不說話，我們要他們前來備詢幹嘛？

事實上，這是明天即將發生的事情，你們在此無法回答這有幾種可能性？我沒有要求你們提出劇本，如果你們說劇本在國安會，那也沒有關係，我只要求你們答復這有幾種仲裁的可能？你們總要想像吧！

張主任委員小月：對，我們相關的想定都做了沙盤模擬推演……

江委員啟臣：你們認為最糟糕的狀況為何？

張主任委員小月：那麼還是要看國際仲裁法庭對南海仲裁訴訟案做出裁決的結果……

江委員啟臣：本席要詢問的問題是，你們模擬最糟糕的狀況為何？

張主任委員小月：因為我們不是被邀請列為仲裁人員，若有不利我方的時候……

江委員啟臣：這點不需要主委說明，全臺灣、全世界的人都知道，我們並沒有受邀。

張主任委員小月：就是說，我們不會接受……

江委員啟臣：你剛剛說我們不會接受仲裁的結果，是不是？

張主任委員小月：不是的。這必須視仲裁結果的內容，我們才能夠決定如何回應……

江委員啟臣：你不要打斷我的發言，否則，我會請你下台。請問主委，如果仲裁結果是太平島不是「島」而是「礁」，我們要如何回應？

張主任委員小月：如果是這樣的裁決結果，對我們而言不具拘束力，我們絕對不可能接受。

江委員啟臣：我們絕對不會接受？

張主任委員小月：對，我們絕對不會接受。

江委員啟臣：陸委會後續會有哪些作為？

張主任委員小月：我們會堅持我們的主權。

江委員啟臣：然後你們還有哪些作為？

張主任委員小月：這就必須要看仲裁的結論出來之後，我們才能夠決定要如何回應，但是，捍衛主權當然會有很多的方式，我想，政府相關機關都會進行討論，並做出一個最好的選擇。

江委員啟臣：如果國際仲裁法庭的宣告再加上 9 段線無效，你們要怎麼辦？

張主任委員小月：這是一個假設性的問題，所以我們也很難針對假設性的問題做答復。

江委員啟臣：從我剛才的質詢到現在，我必須說明的是，我們該有的立場你們都不講，對於你們認為可能發生的想定，我不知道你們想出幾套劇本？但是，你們宣稱：「都已經準備好了！」，我們真的就看明天國際仲裁法庭對南海仲裁訴訟案做出裁決之後，你們有哪些具體的作為。我要再次強調，該是我們的領土，一寸都不能讓；該是我們的主權，也一樣不能讓。好不好？

張主任委員小月：好。

江委員啟臣：甚至有傳聞太平島要租給美國，連這種話都傳得出來，我實在覺得非常的荒謬。由此可見，新政府在捍衛主權上是讓人感到疑慮的。希望你們講出來的話，不要讓我們感到意外。好不好？

張主任委員小月：絕對不會。我們捍衛主權的決心非常堅定。

江委員啟臣：好的，謝謝。

主席：現在休息，下午 2 時繼續開會。

休息

繼續開會

主席：現在繼續開會。請林委員俊憲質詢。

林委員俊憲：主席、各位列席官員、各位同仁。署長，大家關心日前海巡署將兩艘巡防艇從南沙太平島撤回台灣一事，雖然海巡署之前發出新聞稿宣稱，這兩艘艦艇撤回是為了防颱。請問李署長，這種說法有沒有改變？

主席：請海巡署李署長答復。

李署長仲威：主席、各位委員。我要特別說明的是，這兩艘艦艇調回臺灣，並不是為了這次的防颱，而是在颱風季節，我們把這兩艘艦艇放在……

林委員俊憲：署長可知颱風季節在何時？

李署長仲威：7 月至 10 月。

林委員俊憲：這 4 個月中，太平島附近都不會有大型船艦嗎？

李署長仲威：因為我們執行「碧海專案」勤務，太平島都會有大型船艦出入。

林委員俊憲：海巡署於 7 月 7 日將這兩艘 100 噸巡防艇自太平島撤防調回台灣，現改由偉星艦執行巡弋任務。請問署長，偉星艦幾號才會到達太平島？

李署長仲威：偉星艦的航速比較快，行駛至太平島只需要一天多、不到兩天的航程。

林委員俊憲：換言之，偉星艦要到 7 月 12 日才會到達太平島。

李署長仲威：對，偉星艦應該明天就會抵達太平島。

林委員俊憲：7 月 7 日南沙太平島兩艘巡防艇撤防調回台灣，但偉星艦要 7 月 12 日才能抵達太平島執行巡弋任務。也就是說，今天我國在太平島附近沒有派遣大型船艦。對不對？

李署長仲威：依照過去我在太平島服務的經驗，平常 100 噸巡防艇也不是每天都執勤，通常會與 M8 快艇及其他多功能艇相互配合，大家輪流執行勤務。

林委員俊憲：如果依照媒體報導與海巡署所提供的資料顯示，我們在太平島的船艦就是沒有固定武裝軍事的巡邏船。也就是說，這些船艦只能在近海巡邏，根本稱不上固定武裝軍事的巡邏船，連擴音設備還要透過人力揹上去。

再請教署長，距離太平島最近的沙洲是越南哪個沙洲？

李署長仲威：敦謙沙洲。

林委員俊憲：越南有派遣武裝巡邏船在敦謙沙洲嗎？

李署長仲威：目前沒有發現。

林委員俊憲：怎麼會沒有？

李署長仲威：因為越南沒有常駐兵力在敦謙沙洲，所以他們的巡邏船不會常駐該地。

林委員俊憲：請問現今太平島會不會產生武力不平衡的空檔？

李署長仲威：不會。

林委員俊憲：你怎麼曉得不會？

李署長仲威：目前我們並沒有發現此一狀況。

林委員俊憲：日前媒體又報導，敦謙沙洲的砲火可以打到太平島，但太平島的砲火卻打不到敦謙沙洲，是否確有此事？

李署長仲威：雖然越南在當地有建築砲位，但是，他們並沒有進駐大砲。

林委員俊憲：我們的武力以均衡、具嚇阻力為主。

李署長仲威：沒有錯。

林委員俊憲：我們擔心太平島會發生戰力失衡的狀態，造成武力不平衡的空檔。

李署長仲威：正因如此，我們會嚴密地掌握整體狀況。如果有大砲進駐，我們當然會有所因應。

林委員俊憲：海巡 100 噸巡防艇 7 月 7 日離開太平島，偉星艦要 7 月 12 日才能抵達，這期間恐怕產生 5 天的戰力空窗期。

李署長仲威：這沒有空窗期的問題。

林委員俊憲：怎麼會沒有空窗期的問題？

李署長仲威：我們還有其他的艦艇可以執行相關任務。

林委員俊憲：平常你們都是派遣 M8 快艇，這能夠與海巡 100 噸巡防艇或偉星艦相比嗎？

李署長仲威：我們還有多功能的艦艇可調派。

林委員俊憲：請問偉星艦屬於什麼樣的船艇？

李署長仲威：偉星艦是巡防艦。

林委員俊憲：當時主要是關稅總局向中船訂購做為關務用船，設計是查緝走私之用。是不是這樣子？

李署長仲威：關稅總局將偉星艦轉交給本署之後，我們在強化編裝案中有做強化。

林委員俊憲：偉星艦原是海關用以查緝走私的船隻，如今用來巡防太平島，可以嗎？

李署長仲威：事實上，偉星艦也有武裝。

林委員俊憲：偉星艦還是 1,800 噸的大船，與 100 噸巡防艇所執行的功能不一樣吧？

李署長仲威：偉星艦也有武裝，它可以執行同樣的巡防任務。

林委員俊憲：我再次強調我們所關心的論點，我不希望太平島有軍力失衡的狀態。

李署長仲威：我是海軍，我很清楚執行任務，這些艦艇可不可以、有沒有能力去執行任務，在這個方面的判斷，我是專業。

林委員俊憲：你是海軍，那又怎樣？其他人都是外行，都不能問嗎？

李署長仲威：也不是說其他人是外行，你當然可以問，但是，我要向委員說明的是……

林委員俊憲：你是海軍，那又怎樣？

李署長仲威：我的意思是，它是可以執行這項任務。

林委員俊憲：其他人都不懂，就只有你懂，不然你強調自己是海軍幹嘛？

李署長仲威：我向委員道歉，我方才所說的話不是這個意思。

林委員俊憲：請問署長，兩艘 100 噸巡防艇調回臺灣是誰下令的？

李署長仲威：我下令的。這是經過我們決定的。

林委員俊憲：「你們」是指誰？

李署長仲威：署裡決定的。

林委員俊憲：是你下令這兩艘巡防艇調回臺灣嗎？

李署長仲威：是的。

林委員俊憲：方才署長宣稱調回這兩艘巡防艇是為了防颱，你們有沒有其他的考量？

李署長仲威：我要再說明清楚一點……

林委員俊憲：通常艦艇機動換駐地是移防，一個撤回來，一個要進去。

李署長仲威：對，原本我們等到巡防艇移回來之後，就立即執行「碧海專案」勤務……

林委員俊憲：海巡署在第一時間聲稱是為了防颱。

李署長仲威：我沒有講是防颱。

林委員俊憲：海巡署新聞稿不是寫著為了防颱嗎？

李署長仲威：我們新聞稿寫的是「颱風季節」，所以我必須澄清的是，我們沒有講防颱。

林委員俊憲：颱風季節有 4 個月，之後兩艘 100 噸巡防艇什麼時候要回太平島？他們要等到 11 月颱風季節過了之後再回去嗎？

李署長仲威：要等碼頭所有安全係數都能夠解決之後，才會讓船艇回去。

林委員俊憲：這兩艘 100 噸巡防艇之所以能夠在太平島靠岸，主要是當地有興建碼頭，所以這 100 噸的巡防艇才能夠靠岸。現在沒有船艇去太平島，當初興建碼頭要幹什麼？

李署長仲威：當初興建碼頭的主要目的，主要是讓下卸貨品能夠更安全、快速。因為以前沒有興建碼頭，所有的下卸物資都必須……

林委員俊憲：你們只考慮後勤補給，難道沒有考量武裝船隻的停泊問題嗎？碼頭一定是多功能的，除了後勤補給彈藥與方便上、下貨品之外，當然也要適於大型武裝船隻能夠靠岸，不然興建太平島碼頭要幹嘛？我們立法委員之所以會擔心，主要是現值敏感時刻，當海巡署下令這兩艘船離開太平島時，有沒有想到時機剛好是南海主權仲裁案？

李署長仲威：我倒沒有想到這點。因為這兩艘船回來的時間點……

林委員俊憲：第二，你們應該有所說明，海巡署的理由真讓人不懂，颱風季節長達 4 個月，依照署長的說法，連續 4 個月怕船艦受損碰壞，因為船艦曾經產生斷纜，這些都是海軍新聞稿所載明的因素。

李署長仲威：對，這是事實。

林委員俊憲：依照海巡署的說法，因為船艦曾經發生斷纜或怕船艦受損碰壞，船艦有長達 4 個月的時間都不能去，難道不能質疑嗎？

李署長仲威：可以。

林委員俊憲：甚至有媒體報導，越南在敦謙沙洲的軍事火力部署，有武裝巡邏船與遠程砲，他們可以打得到太平島，但我方守軍的砲火卻打不到他們。請問署長，媒體所報導的上述內容是不是事實？我也不曉得實情為何，你不是海軍嗎？你回答看看。

李署長仲威：有關砲火的射程都牽涉到國防機密，假如委員想要知道實況，我們私下赴林委員辦公室向委員報告。

林委員俊憲：這些都是媒體公開所報導的內容。

李署長仲威：雖然這些是媒體報導的內容，但我們不適合在公開場合做說明。

林委員俊憲：我又不是在問你射程問題，我只想瞭解到底會不會有這種狀況？

李署長仲威：委員垂詢有沒有這種狀況，主要就是射程方面的說明。

林委員俊憲：如果越南的砲火打得到我們，但我們打不到越南，如此一來，我們當然就不算有足夠的火力可以自我防衛。對於太平島而言，如果確有軍事上最大的威脅，就是現今越南政府控制的敦謙沙洲。

李署長仲威：對。

林委員俊憲：我們至少要保持一定自我防衛的戰力平衡，這是最基本的。

李署長仲威：對。

林委員俊憲：所以敦謙沙洲的部分，如果越南有武裝軍事巡邏船，我們不能只有你說的那種近海巡邏的多功能快艇、M8 艇，那種根本就只能在岸邊巡防，不算軍事船隻吧？

李署長仲威：它就是一個有武裝力量的……

林委員俊憲：可以跟越南的武裝軍事巡邏船對抗嗎？武裝船隻的移防要一進一出，我問你這兩艘船回來後，何時要回去，你也不曉得。現在偉星號啟航，預計 7 月 12 日才能抵達。它只巡邏幾天？

李署長仲威：它會在那邊巡邏一段時間。

林委員俊憲：一段時間是多長？

李署長仲威：大概到 19 號才會回來。

林委員俊憲：只有 5 天的巡邏，……

李署長仲威：委員，我真的建議私下再跟你報告此事，因為事涉兵力調整等等。

林委員俊憲：就本席的瞭解，偉星艦的任務時間只有 10 天，來回航程就要扣掉 4 天，因此基本上

它能在太平島接替巡防的時間只有 5 天。那 19 號以後呢？我們在太平島又變成了沒有大型船隻？本席說的大型船隻不必太大，100 噸的船隻就算很大了，19 號以後要怎麼辦？

李署長仲威：我們會有妥善的規劃。

林委員俊憲：什麼妥善的規劃？

李署長仲威：整體巡弋的調整涉及很多方面，我們稍後再到委員辦公室私下跟您說明。

林委員俊憲：好。謝謝署長。

李署長仲威：謝謝。

主席：請王委員育敏質詢。

王委員育敏：主席、各位列席官員、各位同仁。之前媒體報導說你把兩艘 100 噸的巡防艇移調回臺灣，你們當時說是避颱風，本席要問的是，你們的目的是要避颱風還是在避風頭？你們是避南海爭議現在的鋒頭嗎？你把這兩艘 100 噸的巡防艇撤回來之後，外界有非常多的揣測，包括目前執政黨一民進黨的林俊憲委員剛才都質疑說你這樣的撤回動作會形成安全防守上的漏洞，他剛才也算了大概是五天。除此之外，現在南海是一個非常高敏感的地區，今天也有學者提出批評，你這樣的移防動作讓美、日、菲和中國大陸有一個錯誤的解讀，你剛才在答復時說你沒有想到這些問題。身為一個海巡署署長，當你要下達這樣的指令時，你可以沒有這樣對政治、區域安全上的考量和敏感度嗎？

主席：請海巡署李署長答復。

李署長仲威：主席、各位委員。我上任之前，在四月份就有一艘先回來了，這一次只是換另一條船回來。其次，……

王委員育敏：所以你這一次只撤回來一艘？

李署長仲威：對。

王委員育敏：所以媒體報導說你撤了兩艘是有誤？那你在第一時間就要講清楚啊！我們現在的政府是最會跟媒體溝通的，這個問題不是今天才發生，已經發酵一週了，海巡署為何沒有在第一時間對外說清楚你們是撤了一艘而非兩艘？

李署長仲威：關於南沙、東沙的兵力部署，我們不希望攤在檯面上來講，講得太多，對我們自己都不好。

王委員育敏：對。實際的部署，你可以不用講得非常清楚，但因為媒體都報導你撤回兩艘巡防艇，而現在南海的情勢非常敏感，包括南海仲裁案的結果就要在明天出爐，在這樣的情況下，你做任何的決策時都要想到會有其他不同的政治解讀，面臨到這樣的政治解讀時，作為海巡署的署長，除了那些涉及國安機密的數字與訊息之外，你有必要非常明確地向國人保證你們捍衛太平島主權是一寸都不會退讓的。因為在這種敏感時機還撤回我們的巡防艇，現在外界已經在質疑你們這樣的表現太軟弱了。如果事實不是這樣的話，你應該要講得非常大聲。

李署長仲威：其實我們一直在解釋這件事，我們真的沒有撤，只是做勤務的調整而已。而調整的主要原因是為了人員和裝備的安全，假如不撤，萬一真的發生不好的事情，我們也很難去交代。在防務上，除了 M8 艇，我們還有一艘多功能快艇，它們平常就在負責巡弋的安全……

王委員育敏：但是，從今年四月到現在，你們總共撤回了兩艘 100 噸的巡防艇，在此情況下，你敢說與過去有加這兩艘 100 噸的情況相比，現在這樣的巡防力量比較強嗎？

李署長仲威：我們在那邊的巡弋、對整個太平島周邊海域任務的執行上都沒有問題，沒有發現任何異狀，也沒有產生任何……

王委員育敏：但就因為現在它太敏感了，正值南海仲裁的結果宣布之際，對於包括美、中國大陸及周遭鄰近國家而言，這是一個高敏感的地區，對我們而言，我們從民國 36 年起就擁有太平島的主權至今，在此敏感時機點，相較於過去，我們是應該更要自我強化，向各國展示我們要捍衛主權、捍衛太平島的主權一寸都不讓的決心，但是我們今天把巡防艇撤回之後，其他國家可能會有不一樣的解讀，認為我們過去很強悍，現在是不是變得比較軟弱了。

李署長仲威：應該不會有這種情況。我們所有的作為都會有全盤的考量，我們把這艘艇撤回來，其實就用大型的船……

王委員育敏：可是，這個大型船只是巡迴一下就離開了。

李署長仲威：還有海軍也會有定期的偵巡船在巡防。

王委員育敏：後面是否有一個綿密而完整的配套措施？

李署長仲威：有。

王委員育敏：這是現在國人和國會議員最在意的部分，我們真的很擔心，因為去年在馬總統任內，他一再強調，而且在美方的反對之下，他還登上太平島，也邀請媒體和專家學者一起登島，就是要向國際證明，我們中華民國從民國 36 年就擁有太平島的主權至今，太平島是一個島，絕不可能是一個礁，我們的前總統馬英九先生用這麼大的力氣在捍衛太平島主權。我們現在擔心的是，新政府上任之後，捍衛太平島的力道、強度及堅定的程度與馬政府時期是一模一樣、更強悍還是更軟弱？

李署長仲威：我們捍衛太平島的立場從來不曾改變過。

王委員育敏：捍衛的強度……

李署長仲威：捍衛的強度不但會跟以前一樣，還會更堅強。

王委員育敏：好，希望署長未來能夠展現實際作為給國人看。

李署長仲威：是。

王委員育敏：因為現在大家看到的是你撤艇的部分，未來要強化的部分，希望海巡署能夠硬起來，用你們的行動來證明海巡署在捍衛太平島部分是最有力的、站在第一線的，不會有絲毫的退讓。

李署長仲威：這部分我可以跟委員保證。

王委員育敏：好，接下來本席列出的南海簡介，這是取自內政部的官網，我們在民國 36 年就公布了南海諸島島礁的名稱，也就是我們有南海諸島的位置圖，最後這裡有一個結論，「無論從歷史、地理、國際法，南海諸島其周遭水域都是中華民國固有領土及水域，主權屬於中華民國，不容置疑。」。首先請教張主委，對於內政部官網很正式、明確地告訴大家我們對南海諸島的主權不容置疑，您同意嗎？

主席（陳委員超明代）：請陸委會張主任委員答復。

張主任委員小月：主席、各位委員。完全同意。的確，南海諸島包括東沙、西沙、南沙諸島及相關海域的主權屬於我們，這是我們要繼續堅持的。

王委員育敏：不管明天南海仲裁的結果為何，您是不是可以在國會殿堂宣示，我們捍衛南海諸島主權不會因為南海仲裁的結果而有任何的改變。

張主任委員小月：不會，我們捍衛南海諸島主權的主張絕對不會因為南海仲裁相關的結論而有任何的改變。如果仲裁案的結論不利於我方，我們會提出強烈的抗議。

王委員育敏：好，謝謝主委的答復。同樣的問題請教外交部李次長，不管明天南海仲裁的結果為何，外交部的立場是否也是這麼堅定，可以對外宣布我們的主權是從民國 36 年就擁有至今？

主席：請外交部李次長答復。

李次長澄然：主席、各位委員。是的，對於南海諸島的領土與海域權力，我們是堅定地來主張，而且這個主張也是符合國際法與聯合國的海洋法。

王委員育敏：外交部這個立場要非常堅定。

李次長澄然：是。

王委員育敏：因為無論明天宣布的結果是如何，我們自己擁有的主權一寸都不會退讓。繼續請教國防部李副部長，剛才本席秀了一張圖片，我們擁有南海諸島主權，國防部是不是會捍衛這些國土到底，一寸都不讓？如果有人要來侵犯我們的領土，你們絕對會積極捍衛到底？

主席：請國防部李副部長答復。

李副部長喜名：主席、各位委員。防衛國土當然是我們的職責。

王委員育敏：好，希望國防部能夠捍衛我們這些固有的疆土。

最後再請教國安局的代表，針對南海的問題，國安局的看法是如何？

主席：請國安局第四處潘處長答復。

潘處長向前：主席、各位委員。中華民國擁有南海諸島的主權，毫無疑義。

王委員育敏：好，謝謝包括陸委會、外交部、國防部及國安局以上幾位官員的答復，他們都很明確地表達了我們對南海諸島主權絕對是捍衛到底的，既然各位剛才都已經如此答復，身為國會議員，我們未來都會密切監督大家，在這件事的立場上未來都不能有絲毫的動搖與退讓。謝謝。

主席：接下來登記質詢的徐委員永明及李委員彥秀均不在場。請吳委員琪銘質詢。

吳委員琪銘：主席、各位列席官員、各位同仁。針對雄三飛彈誤設事件，社會上都人心惶惶，本委員會也討論了很多，本席則有幾項建議，希望陸委會能夠去改進，因為 520 前後已經發生那麼多與大陸有關的問題，希望主委要拿出你的魄力來解決問題。由這張圖片來看，從 4 月 12 日的肯亞詐騙事件到雄三飛彈的問題，尤其他們的國台辦主任也說過，臺灣很多問題，中國大陸方面都無法與我們對話，之前本席也曾要求主委與中國大陸的熱線一定要繼續保持暢通，至今也過了數日，請問主委，與中國大陸的熱線有沒有繼續暢通？

主席：請陸委會張主任委員答復。

張主任委員小月：主席、各位委員。目前是沒有熱線的聯絡，當然熱線的啟動是需要雙方同意，至

於一般的溝通管道並沒有像過去這麼的順利，所以我們會持續呼籲中國大陸，因為我們認為溝通管道很重要，應該要有一個好的溝通聯繫機制。

吳委員琪銘：由於台商眾多、兩岸交流頻繁，所以，臺灣人民都在關注兩岸問題，尤其每當兩岸關係一緊張就會造成臺灣人民的恐慌，因此，地方百姓都很關心新政府對此的態度。我說新政府一定是和過去一樣，絕對不會挑起兩岸的緊張，但我也要求主委，與中國大陸的熱線絕對不能斷，一定要繼續保持密切溝通、聯繫，以解決眼前諸多的問題，不要像這段期間發生的十幾起事件，這都是媒體報導出來的。主委對此務必要更加謹慎，熱線在斷線之後要如何復線，包括用任何的管道，就是要求彼此能溝通，這是為了兩岸人民的安全與交流，請主委對這方面一定要更加用心。

張主任委員小月：好，謝謝委員對兩岸問題的關心，的確，我們也認為兩岸要保持和平穩定是一件非常重要的事情，這是符合兩岸人民的利益，也是符合國際社會的期待，所以我們會持續努力，希望兩岸之間的溝通管道能夠持續順暢運作，我們會持續努力。當然，這件事兩岸都有共同的責任，所以我們也再次呼籲中國大陸從一個比較務實、理性及保障兩岸人民福祉的角度出發，透過溝通與聯繫的話，很多不必要的誤會都可以透過這些管道迅速得到釐清、化解。

吳委員琪銘：關於兩岸熱線恢復的時間點，主委可否給本席一個明確的答案？

張主任委員小月：這是需要兩岸共同努力的一件事，我們會繼續努力，透過相關的方式持續不斷地來嘗試。

吳委員琪銘：時間點部分，本席希望能越快越好，因為兩岸如果還是缺乏一個溝通管道的話，未來這些問題可能還會持續發生，也會有很多委員持續質詢此事。為了兩岸人民的安全，希望這件事越快越好。

張主任委員小月：好的，謝謝。

吳委員琪銘：繼續本席想請教海巡署，根據媒體報導，我們的漁船 7 月 5 日在南海遭到驅趕，尤其這段期間內，我們還將兩艘巡防艦從太平島調回來。所以說這個部分一定要趕快，為了兩岸人民及大家的安全，好不好？

張主任委員小月：好的，謝謝。

吳委員琪銘：接下來，我想請教海巡署。根據媒體報導，我們的漁船於 7 月 5 日在南海海域遭到驅趕，尤其這段期間，又有兩艘百噸巡防艦從太平島調回，請問是在什麼情形下會把百噸巡防艦調回來？而漁民在南海太平島附近作業又會被驅趕？

主席（黃委員昭順）：請海巡署李署長答復。

李署長仲威：主席、各位委員。就我了解，在南海及太平島周邊作業的漁船，沒有被驅趕的狀況發生。

吳委員琪銘：7 月 5 日在南海海域作業遭到驅趕的漁船就是我們臺灣的漁船。

李署長仲威：應該不是在太平島附近。

吳委員琪銘：就是在南海海域。

李署長仲威：南海那麼大，我不知道是在哪個海域？

吳委員琪銘：為什麼要把兩艘百噸巡防艦調回來？

李署長仲威：主要是因為在那邊靠泊的安全，因為西南湧浪晃動得很厲害，艇隻和碼頭撞擊很容易受傷，此其一；第二是考量在颱風季節，假如有颱風來，那邊沒有辦法防颱，因為它是很平的一個島，沒有地形的保護，在這種狀況下，如果有颱風要來，必須趕快離開，到一個安全處所防颱，但是那麼遠的航程，唯一能回的地方就是臺灣的高雄港，而且必須航行 3 天以上才能夠到達，現在颱風速度又很快，如果來不及回來，這一百噸的艇就會有安全的顧慮。

吳委員琪銘：安全的顧慮當然要考量，但更應該要保護漁民的安全。

李署長仲威：對，所以我們有做出調整，就是把這個艇調回來，然後用大型的船去那邊巡弋，以保護漁民的權益。

吳委員琪銘：明天（7 月 12 日），就會公布南海仲裁結果，要是仲裁對我們不利，請問我們有什麼配套？

李署長仲威：對可能發生的任何狀況，我們都有做一些預擬因應的措施。

吳委員琪銘：當然要有因應措施，但也要做對我們最不利、最壞的打算，請問海巡署有什麼因應？

李署長仲威：我們國家宣誓主權的立場一直都很堅定，就是主權在我，既然主權在我，我們該有的防護還是會正常執行，也會在相關的島上積極做一些準備的訓練。所以各項準備工作，其實都會進行，若委員想了解細節，我們可以到委員辦公室向委員報告。

吳委員琪銘：我們一定要捍衛南海的主權。

李署長仲威：是。

吳委員琪銘：漁民的安全也一定要保護，好不好？

李署長仲威：是。

吳委員琪銘：謝謝。

主席：接下來登記質詢的羅委員致政、高潞·以用·巴鱧刺 Kawlo·Iyun·Pacidal 委員、鄭委員天財、劉委員世芳、Kolas Yotaka 委員均不在場。

請張委員麗善質詢。

張委員麗善：主席、各位列席官員、各位同仁。海軍金江艦誤射雄三飛彈事件造成翔利昇號漁船船長黃文忠不幸身亡，我們非常遺憾，為何這件事會發生在原來要保家衛國的國軍身上？對於今天委員提出的所有質疑，我覺得你們都無法卸責。請問李副部長，這次雄三飛彈是模擬模式的演習，還是作戰模式的演習？

主席：請國防部李副部長答復。

李副部長喜明：主席、各位委員。它是一個日常訓練，屬於訓練模式，不是演習。

張委員麗善：請問這個甲級操演是由誰核准的？

李副部長喜明：這是海軍由來已久，也是幾十年來的訓練制度及系統。

張委員麗善：平常都會這樣訓練嗎？

李副部長喜明：由來已久，已經幾十年了。

張委員麗善：這個由誰核准的？

李副部長喜明：都在海軍年度訓練計畫裡面。

張委員麗善：沒有核准單位嗎？

李副部長喜明：當然有。

張委員麗善：沒有說明什麼時候要開始演習嗎？

李副部長喜明：這不是演習，而是例常訓練。

張委員麗善：例常訓練一定會有指揮官吧？

李副部長喜明：指揮官就是艦長，演習才會有上級指揮官。

張委員麗善：艦長今天在場嗎？

李副部長喜明：他不在場。

張委員麗善：演習當天艦長在不在？

李副部長喜明：當天在。

張委員麗善：請問火線安全接頭是由誰保管？

李副部長喜明：艦長在保管。

張委員麗善：火線安全接頭有多長？

李副部長喜明：差不多 3、40 公分。

張委員麗善：與紀德軍艦相較，哪一種比較長？

李副部長喜明：紀德軍艦上面沒有這個東西。

張委員麗善：紀德軍艦上沒有火線嗎？

李副部長喜明：沒有，它是雄三系統，紀德軍艦上沒有雄三系統。

張委員麗善：雄三系統才有？

李副部長喜明：是。

張委員麗善：既然是艦長管理，請問有沒有嚴謹的管理機制？

李副部長喜明：有標準的管理機制。

張委員麗善：當下士賴柏承向中尉兵器長許博為領取火線安全接頭時有經過艦長核准嗎？

李副部長喜明：艦長已經授權兵器長做這件事情了。

張委員麗善：當時艦長是不是要去接檢測官？

李副部長喜明：他當時正在協調當天訓練的所有程序及事務，並沒有要去接。

張委員麗善：他不是要去接檢測官嗎？所以發生誤射飛彈的時候，我們的艦長、兵器長及射控士官長，同時都不在現場，對不對？

李副部長喜明：士官長一直都在那裡，中間只是下去喝口水，只有那一段時間，不然他一直都在。

張委員麗善：不用一直在？

李副部長喜明：不是，他一直都在那裡，中間只是下去喝口水，因為等一下要開始驗收，所以僅有那一段時間只有中士在場。

張委員麗善：你說指揮官是艦長，請問艦長上任多久？

李副部長喜明：艦長上任 3 個月。

張委員麗善：是 3 個月、還是 1 個月？

李副部長喜明：3 個月。

張委員麗善：他對整個業務熟悉嗎？

李副部長喜明：我不能代表艦長回答，但是依常態來講，3 個月應該要熟悉了。

張委員麗善：我深怕整個事件鬧得那麼大，最後就由一個艦長承擔所有責任，往上幾乎都是要保住官位，沒有任何承擔的責任，而這個艦長還是國軍楷模，這樣是不是馬上就扼殺一個艦長了？

李副部長喜明：我跟您解釋一下，其實各級都有不同的承擔，艦長以上當然要承擔，以下也要承擔，但艦長因為是指揮官，要負責全般的責任，即使這個錯誤不是他犯的，但他身為艦長，按照海軍的傳統，這是他的船，他當然要負這個責任。

張委員麗善：所以這個艦長非常倒楣！

李副部長喜明：不是非常倒楣，他要不要負這個責任跟他是不是人才、我們以後要不要培養，不見得一定要劃上等號，但是在這件事上，他身為艦長，按照海軍的傳統，他就應該負責。至於他是不是人才？以後能不能用？跟這件事情之間不是完完全全劃上等號的。

張委員麗善：你現在再做這些解釋已經於事無補，因為人已經死了。但我要非常清楚的告訴國防部、海巡署及國安局，當飛彈要做演習的時候，如果正常演習，不發生任何事情，今天就不會有任何人質疑，你們內部作業到底完不完美？配備齊不齊全？甚至發生事情之後，你們的因應、反應、緊急處理的態度是什麼？今天讓我們看出，在這三項當中完全沒有所謂的合縱連橫，可能各管各的。所以經過這一次事件之後，我們希望這幾個單位一定要緊密聯繫。雖然在緊急狀況下，你們說有 SOP，但不發生事情都沒事，一旦發生事情之後就要檢討 SOP 的流程，到底順不順暢，或有沒有緊急應變措施，這是本席要講的。

接下來，我想請教陸委會主委。我常常聽主委講，兩岸關係不但失聯，連傳真都沒有辦法聯繫上，等於熱線斷了，事情發生之後是各自向不同的國家報告。請問我們的飛彈是往哪邊射？

主席：請陸委會張主任委員答復。

張主任委員小月：主席、各位委員。這是一個人為操作的疏失，飛彈並沒有要射擊的對象，所以完全沒有針對性。

張委員麗善：對，我現在要講的是，它完全是往西射，我們的西方當然就是中國大陸，但是我們卻對美、日、星等位於第一島鏈的國家報告，對此本席沒有任何意見，可是我們非常清楚飛彈的方向是往哪裡，在這種情況下，我們應該在第一時間跟大陸說明是誤射，而不是挑釁，要讓對方非常清楚，我不曉得陸委會主委在這個時間點扮演什麼樣的角色。

張主任委員小月：當我們決定要通報的時候都是同步的，並沒有設定要先向美國，或其他國家說明，而後向中國大陸說明。

張委員麗善：美國不是你去通報的。

張主任委員小月：不是，就是決定之後，由不同的機關，包括外交部、陸委會，大家分別通報。

張委員麗善：你通報得比人家慢嗎？還是你不曉得，這個敏感度在哪裡？

張主任委員小月：我們因為充分了解它的敏感度，所以……

張委員麗善：你在幾點幾分通報的？

張主任委員小月：在 7 月 1 日下午，還有 7 月 2 日的晚上，兩度向中國大陸提出說明。

張委員麗善：主委，你的神經會不會太慢，反應太差了？

張主任委員小月：不會，因為我們是用很慎重的態度，就是通報內容要完全精準，所以對於精準度的掌握，要更加的……

張委員麗善：主委，你真的要深切檢討，8 點 12 分發生雄三飛彈誤射，你到下午才跟對方說明，假設整個衛星系統針對飛彈監測，啟動了以後，對方認為我們是在挑釁呢？如果他們沒有求證，馬上就射飛彈過來，這樣有可能發生兩岸之間第三次抗戰，所以本席對你今天的回答非常不滿意。

張主任委員小月：我們內部都掌握到相關的訊息，從國防部、國安機制……

張委員麗善：海基會是不是同時也有報告？

張主任委員小月：都非常確定中國大陸沒有任何異常行動。

張委員麗善：主委，你說沒有異常、負面的訊息，這才是真正要擔心的。海基會與你們同時面對，一個是面對海協會，一個是面對國台辦，剛剛張主委說他在下午及隔天，才向大陸報告這件事情，請問海基會呢？

主席：請海基會陳代理董事長答復。

陳代理董事長德新：主席、各位委員。我們在 7 月 1 日午後按照內部程序向大陸海協會通報。

張委員麗善：所以人家猜測，本來就是正當程序，本席認為，如果我們陸委會及海基會到目前都沒有任何作為，這個單位就要裁撤掉你們對大陸根本沒有任何作為，連緊急狀況的時候，都沒有辦法做最好、最快速的應變。

陳代理董事長德新：我們有通報。

張委員麗善：你通報的時間是下午，但事情發生在 8 點 12 分，而且飛彈是向西射，你知道面對的對象是哪裡，怎麼向背後東邊的人去報告？卻不在第一時間趕快向大陸報告？包括我們的新南向政策，其他東協這幾國，也要在第一時間讓他們知道，對不對？所以本席認為主委及海基會董事長真的要好好檢討，以後不管發生任何事，不要還是慢半拍。謝謝。

主席：接下來登記質詢的吳委員志揚、鍾委員佳濱、賴委員士葆、陳委員亭妃、蔣委員乃辛、鍾委員孔炤、羅委員明才、陳委員瑩、陳委員明文及何委員欣純均不在場。

請周陳委員秀霞質詢。

周陳委員秀霞：主席、各位列席官員、各位同仁。上週本席在外交及國防委員會質詢時提及把太平島 100 噸艇調回臺灣之事，後來海巡署在新聞稿中回應南沙太平島海域常因西南氣流旺盛產生湧浪，造成船體撞擊碼頭易造成船艇損傷，且多次發生斷纜情形，在船艇及人員安全考量之下調整艦艇勤務，所以才調回來，是不是這樣？

主席：請海巡署李署長答復。

李署長仲威：主席、各位委員。這是原因之一。

周陳委員秀霞：是不是因為我們的碼頭，不能泊靠百噸的艦艇，所以才經常發生斷纜的情形？

李署長仲威：是因為氣候，這個碼頭是可以停靠 100 噸的艇，但因為海象，就是西南氣流產生的西南湧浪，會造成這些危險的現象。

周陳委員秀霞：所以還是可以停靠，不是不能停靠？

李署長仲威：對，假如西南氣流不旺盛，湧浪不高，是可以停靠的。

周陳委員秀霞：因為太平島碼頭去年才完工。

李署長仲威：是。

周陳委員秀霞：它到底可以泊靠多少噸的艦艇？

李署長仲威：3,000 噸的船也停靠過。

周陳委員秀霞：有沒有達到當初興建碼頭的目的？

李署長仲威：當初興建碼頭的目的就是以前運補的時候沒有碼頭可以靠，必須靠平板的船去駁運，但在西南湧浪嚴重的時候會很危險，所以蓋這個碼頭的主要目的就是為了裝卸載的方便，而且也安全，現在可以達到這個目的了。

周陳委員秀霞：所以有達到目的？

李署長仲威：是。

周陳委員秀霞：去年碼頭完工之後，還有一些剩餘款，所以又再加建一道護堤，請問護堤花了多少錢？

李署長仲威：詳細的數目，我不太清楚。委員說的那個護堤做好了，只是需要時間觀察湧浪減少的效果；如果效果好，觀察可以了，再考慮派船……

周陳委員秀霞：這是建築護堤的目的？

李署長仲威：護堤做好後，還要觀察對湧浪減少的效能有多少。因此護堤做好後，尚需要一段時間的觀察，如果可以，再考慮派艇回去。

周陳委員秀霞：所以先觀察？

李署長仲威：這是基於安全考量。另外，由於太平島無法防颱，如果颱風來臨，狀況只會更糟糕、更嚴重，所以一旦形成颱風，就要儘速回來。加上航程太遠，需要花很長時間，為此，在颱風季節裡就先暫時調整回來，任務轉由大型船艦來替代。

周陳委員秀霞：所以興建護堤的目的是為了提升碼頭船席的靜穩度？

李署長仲威：對。

周陳委員秀霞：一切都完成了？

李署長仲威：完成了，但還需要時間觀察，看是否可以達到效果。

周陳委員秀霞：你們說船體會因為湧浪衝擊碼頭而受損，這代表碼頭與護堤的施工品質有問題嗎？

李署長仲威：當初碼頭的興建受限於地形，雖然最後還是做了碼頭，但海象所造成的現象……

周陳委員秀霞：因為海象，所以存在著不確定因素？

李署長仲威：對。

周陳委員秀霞：署長說可以停靠 300 噸的艦艇……

李署長仲威：3,000 噸。

周陳委員秀霞：換言之，大型艦艇可以長駐？

李署長仲威：對，可以靠泊。其實湧浪一樣會造成大型艦艇斷纜，總局長他們都親自帶船去過，也碰過……

周陳委員秀霞：南沙太平島的交通基礎建設工程去年獲得金質優等獎……

李署長仲威：報告委員，工程真的做得不錯。

周陳委員秀霞：對，還獲得優等獎，署長也認為不錯？

李署長仲威：我們會克服並解決相關問題，讓艇隻得以安全靠泊。

周陳委員秀霞：所以署長滿意這樣的工程構造？

李署長仲威：南沙的海象真的非常不好，我自己也帶船去過，當時還沒有碼頭，得用錨泊，也就是拋錨下海，但西南湧浪一來，會把船抬到流錨，可見海象之惡劣、之不好！

周陳委員秀霞：海象無情，無法預測？

李署長仲威：對。

周陳委員秀霞：海巡署說會機動增加南沙碧海專案的巡護航次與期程，碧海專案過去多久執行一次？

李署長仲威：到目前為止已經執行一百多個航次了！

周陳委員秀霞：這是到目前為止，但多久時間一次？

李署長仲威：視狀況而定，如狀況平穩，密度可以稍微舒緩些；若狀況緊張，密度就會比較高。至於兵力的運用上，我們希望能保持彈性，而非一成不變，若沒狀況、海象也不平順，把兵力都耗費在那裡反倒是一種浪費！

周陳委員秀霞：1,800 噸級的偉星艦昨天啟航，執行南海巡弋任務，全程十天，扣除來回航程，在南海巡弋時間大概只有三至五天……

李署長仲威：大概可以到五天。

周陳委員秀霞：這樣可以有效地捍衛太平島嗎？

李署長仲威：除了偉星艦以外，太平島尚有多功能艇及 M8 艇，一樣可以……

周陳委員秀霞：還是足夠的？

李署長仲威：是。現在那邊的狀況是穩定的，無特別異常。

周陳委員秀霞：返航後還有後續措施補強？

李署長仲威：是，我們會視狀況做後續補強。

周陳委員秀霞：中華民國長期以來有效統治太平島，絕不能因為各種威脅利誘而放棄，任何對於太平島的侵犯行為，應視為對中華民國領土主權的侵犯，政府應該動用武力，捍衛中華民國領土主權完成，這是本席的主張。謝謝署長。

李署長仲威：謝謝委員。

主席：接下來登記質詢的林委員德福、蔡委員適應、廖委員國棟、徐委員榛蔚、楊委員鎮浯均不在場。

登記發言委員除不在場者外，均已發言完畢，詢答結束；委員徐榛蔚所提書面質詢，列入紀

錄，刊登公報，請相關機關另以書面答復；本日會議委員所提質詢未及答復部分，請另以書面答復。

徐委員榛蔚書面質詢：

一、陸委會自新政府上任後功能何在？

1. 主委，您出身外交系統，現在又接任陸委會，由此可見新政府是把兩岸關係當作國與國關係來經營了，相信今天專題報告的題目，無論是從國際或兩岸方面來看，您應該都是駕輕就熟，應付自若的。新政府上任即將滿兩個月，請教主委，現在我國與大陸的溝通運作有無進展？目前兩岸熱線還是處於中斷的情況嗎？

2. 主委您曾經說過兩岸是「鄰居關係」，但現在的情形是鄰居對於你按門鈴來個相應不理、已讀不回，對此主委有何打算？要如何解決還是就這樣繼續癡癡的等待？

3. 按先前在國防外交委員會的書面報告，7/1 上午八點多發生的雄三飛彈誤射事件，到了下午陸委會才授權海基會通報大陸海協會轉知相關部門，這樣的處理方式，不但令人感到匪夷所思、無法接受外，也著實讓人替全台灣兩千三百萬國人的安危捏了一把冷汗，本席驚訝的是，如此重大可能引發兩岸危機的國安事件，怎會是如此的層層轉告？

4. 另外，陸委會在蔡英文總統 7/2 中午回國召開的國安會議後，當日下午才「啟動各種溝通聯繫機制」傳遞訊息給北京。以您的外交專長來看，這樣的應變效率及格嗎？

5. 對於大陸國台辦主任張志軍 7/1 表示，在兩岸沒「九二共識」時出現這事「影響非常嚴重」，台灣應做出「負責任的說明」。主委您認為陸委會，這遲到的通報，要如何負責任？

6. 再來，荷蘭海牙常設仲裁法院將於明（7/12）日公布南海仲裁案裁決結果，在此美中都採取強勢作為因應之際，我們的海巡署卻在此刻將原佈署在太平島的兩艘百噸海巡艇撤回台灣，對此，主委您怎麼看？這是不是新政府在釋放善意給中國？還是跟周遭鄰國表明我國將棄守南海的意思？

二、海巡一再撤守，漁權、主權誰來維護？

1. 李署長，您是海巡署成立以來第一位出身軍旅的首長，加上您曾任國防部常務次長、海軍司令部副司令、海軍艦隊指揮部指揮官，相信對於我國主權及漁權的維護您來說責無旁貸的，可是怎麼自從您上任以來，無論是從沖之鳥礁和太平島海域撤守的傳聞和事件就一直不斷？到底是什麼原因讓您從一個為了保家衛國的鋼鐵軍人變成了現在節節撤守的行政官僚？

2. 先前 5/20 新政府上任時，日方就已表示我方將自沖之鳥礁海域撤離，雖然海巡署一開始否認，但實際上自 5/24 便已陸續自該海域撤出；而現在正值南海仲裁結果公布的敏感之際，海巡署又以防颱之名撤回兩艘百噸級巡防艇，昨天下午才又急派 1,800 噸的偉星艦啟航太平島，請教署長，這次的派艦決定是不是像蔡總統去台東勘災，都是因輿論抨擊後，為了滅火才做的決定？

3. 署長，現正值南海區域敏感之際，周邊各國都對區域裡的一舉一動高度關注，如要撤艦有差這幾天嗎？而且這次撤回的百噸艦艇都是隸屬南沙分隊的編制，現在撤回來那何時才會歸建？對照先前沖之鳥礁和這次太平島的兩次撤艦決定，究竟是您自己還是上層的意思？

4. 署長，太平島位於北緯十度，接近赤道無風帶，少有颱風侵襲。這次的尼伯特颱風，路徑跟太平島相差十萬八千里，如果要防颱不是更應該留在巡守海域嗎？怎麼反要千里迢迢趕回來？再來貴署新聞稿中解釋：「該海域常因西南氣流旺盛產生湧浪，致使船體撞擊碼頭易造成船艇損傷，且多次發生斷纜情形……」請問您知道目前太平島碼頭的停泊能量嗎？

5. 據本席瞭解，太平島碼頭先前已成功停泊過海軍 3,000 噸級康定級艦和 5,000 噸中和級艦，理論上更可泊靠萬噸級旭海艦或磐石艦，這麼大的碼頭還會造成百噸級艦艇的船體損傷，請問署長，您這樣的說法要如何取信國人？

6. 歷史上，我國曾有兩次因颱風撤軍而喪失南海領土的慘痛紀錄。一次是南沙的中業島，我國擁有該島達廿四年之久，卻在民國六十年，因將駐軍撤往太平島避颱；三個月後，菲律賓即派軍奪取此島。另一次則是敦謙沙洲，我國在民國卅五年接收此島，卻在六十三年因駐軍遇到颱風而撤往太平島避颱，隨即遭越南派兵占領而淪陷。您現在對太平島撤艦防颱的做法不正重蹈覆轍，正中虎視眈眈的鄰國下懷？

7. 署長您一上任時，對於未來工作的三大期許中，有一項是要維護主權、捍衛漁權的宣示，您還說要帶領全體海巡同仁「繼往開來，再創新猶」。對照您現在海巡防線的節節退守，要教大家如何期待您維護主權、捍衛漁權呢？

三、總統不在家，國安跟著停擺？

1. 副局長，在雄三飛彈誤射事件發生後，有關國安機制的啟動狀況為何？國安會議的召開情形又是如何？

2. 依《國家安全會議組織法》及這次事件的屬性，國安會議法定出席最主要人員為總統、副總統、外交部長、陸委會主委、參謀總長、國安會秘書長、國安局長。但當下總統與外交部長、國安會秘書長在美國得知消息後，總統並不是馬上召開視訊國安會議，也未指示台灣先行開會做初步處理，而是全程參加僑宴，直到四個多小時後才召開視訊國安會議，您認為是和僑胞吃飯重要還是緊急應變重要？這樣的處理方式合乎體例和效率嗎？

3. 就算總統不在國內，那也有副總統可以代行處理，怎會放任整個國安機制呈現真空，無人作主的狀態？最後才由不直接掌管國防、外交及兩岸的行政院長來收拾爛攤子，那這樣還要國安會議做什麼？不能及時處理國安問題的國安局又有何作用？

4. 對於此次飛彈誤射事件國安機制的荒腔走板，實在與蔡總統批評造成飛彈誤射係「人謀不臧」的原因並無二致。綜觀國安局在此事件中之角色和處理過程，可看出幾無居間施力餘地，只能於事後發表如媒體報章擔憂兩岸關係云云等之評論，如此要教國人如何不憂心？

四、國防部應痛定思痛把握翻身時機

1. 首先本席要對國軍在這次尼伯特颱風災後復建的辛苦付出表示感謝。但就事論事，該讚揚的要讚揚，該檢討的還是得檢討。副部長，這一連串嚴重打擊我國軍形象的事件，讓我們國軍的士氣陷入谷底，在雄三飛彈誤射事件後，根據民調顯示有高達 7 成 5 的國人都認為是國軍在訓練上螺絲鬆了，請教您的看法？

2. 本席瞭解因現在國人普遍少子化的關係，讓軍隊的訓練很難進行。如果太操，動不動就被

投訴或要求檢討，如果太閒，則又會發生如虐狗案之類的事情；就連拔草、刷油漆也都會遭致批評。蔡總統曾說過國軍的榮譽就是她的榮譽，但軍人的榮譽不是天生的，是要靠自己去表現爭取的，這點您認同嗎？

3. 現在國軍面臨著兵募不到、軍校招生不足額，以海軍官校為例，今年招收 136 名學生，才開始入伍訓就有 36 人搶著要退訓。所以找回軍人的榮譽感是我們的當務之急，對此，國防部除了在檢討之外，有沒有積極的規劃作法？

4. 由於南海仲裁的結果即將公布，無論如何，都顯示南海因豐富漁業礦藏資源，而成為周邊各國的必爭之地，先前我國對太平島的積極主張與維護，本席與大多數國人都持相當肯定的態度，如再有海巡署撤艦換防情形，應由國防部立即接手，加強相關駐守軍力與巡護航次，一方面可以捍衛我國主權，二方面更可扭轉外界對軍方成見，副部長你說好不好？

五、各國爭搶南海資源，我國不能自失立場

1. 次長好，明天南海仲裁案裁決即將公布，本席想請教外交部對於裁決結果有無做過沙盤推演，以因應南海周邊各國對於仲裁結果出爐的反應？又我國對於南海仲裁的態度為何？

2. 對於報載我國將捨棄「U 形線」、「固有疆域」等以往的南海政策，從以往歷史主權論改為有效佔領說，對此本席不解的是，對於有利我國的論述為何不是兩者兼採，而且不管是歷史主權或有效控制都是一直以來我國的南海政策，新政府怎會一上任就自反而縮、自廢武功？目前正值周邊各國爭搶南海之際，政府如此作為實在叫人難以理解，對此請外交部給國人一個合理的解釋。

主席：現在處理臨時提案。

黃委昭順等所提臨時提案：

鑒於菲律賓政府向國際常設仲裁法庭提出南海仲裁案結果將在台北時間十二日下午五時公布仲裁結果，而大陸解放軍近日在西沙群島海域舉行大規模軍演、美軍亦至少有三艘驅逐艦在南沙群島海域進行巡弋，南海海域呈現高度緊張狀態。

外交部表示，中華民國政府對南海領土及海域權利主張符合國際法及聯合國海洋法公約，對於菲律賓稱太平島為「礁」非「島」，政府絕不退讓。然而海巡署卻於此時以南沙太平島受颱風、低氣壓侵襲等影響，可能會危及 100 噸級巡防艇安全為由將 100 噸級巡防艇調防回台。突顯蔡英文政府，說詞前後不一，各部會協調機制混亂，行政院毫無整合能力。

蔡英文政府於南海情勢高度緊張之際，主動將巡防艇撤守太平島，無疑是向國際社會暗示政府將放棄捍衛太平島主權，更不顧太平島上駐守之官兵安危。爰此，為避免國際社會錯誤解讀我國針對太平島主權之立場，國會代表人民的聲音，應在南海國際仲裁案前為向國際社會宣示我國捍衛太平島主權及領土完整之主張從未改變，並保障太平島駐守官兵之安危，海巡署應於今（11）日立即派遣一定規模及數量之巡防艇趕赴太平島海域，加入巡弋海疆之任務，以實際行動捍衛我國南海海域之合法權益。

提案人：黃昭順 楊鎮浚 林麗蟬 陳超明 莊瑞雄

Kolas Yotaka 陳怡潔

主席：臨時提案文字修改如下：

「鑒於菲律賓政府向國際常設仲裁法庭提出南海仲裁案結果將在台北時間十二日下午五時公布仲裁結果，而大陸解放軍近日在西沙群島海域舉行大規模軍演、美軍亦至少有三艘驅逐艦在南沙群島海域進行巡弋，南海海域呈現高度緊張狀態。

外交部表示，中華民國政府對南海領土及海域權利主張符合國際法及聯合國海洋法公約，對於菲律賓稱太平島為「礁」非「島」，政府絕不退讓。然而海巡署卻於此時以南沙太平島受颱風、低氣壓侵襲等影響，可能會危及 100 噸級巡防艇安全為由將 100 噸級巡防艇調防回台。

為避免國際社會錯誤解讀我國針對太平島主權之立場，國會代表人民的聲音，應在南海國際仲裁案前向國際社會宣示我國捍衛太平島主權及領土完整之主張從未改變，並保障太平島駐守官兵之安危，海巡署應依據海域情勢靈活調度，派遣一定規模及數量巡防艦艇支援太平島海域，加入巡弋海疆之任務，以實際行動捍衛我國南海海域之合法權益。」

把「一定數量」劃掉，「規模」……就好了。

李委員俊俔：（在席位上）因應情勢調度就可以了。

主席：就「巡防艦支援……

各位委員，有無異議？（無）無異議，修正通過。要簽的委員可以在這邊簽，就照這個簽。

今日會議到此結束，現在散會。

散會（14 時 59 分）