

立法院第 9 屆第 2 會期經濟委員會第 2 次全體委員會議紀錄

時 間 中華民國 105 年 9 月 21 日（星期三）9 時 3 分至 14 時 46 分

地 點 本院紅樓 101 會議室

主 席 黃委員偉哲

主席：出席委員已足法定人數，現在開會。進行報告事項。

報 告 事 項

一、宣讀上次會議議事錄。

立法院第 9 屆第 2 會期經濟委員會第 1 次全體委員會議議事錄

時 間：105 年 9 月 19 日（星期一）上午 9 時至 10 時 5 分

地 點：紅樓 101 會議室

出席委員：廖國棟 管碧玲 黃偉哲 蘇震清 陳明文 張麗善 徐永明 孔文吉
邱志偉 林岱樺 邱議瑩 蘇治芬 高志鵬 蔡培慧 王惠美

委員出席 15 人

主 席：管委員碧玲

專門委員：黃中科

主任秘書：黃素惠

紀 錄：簡任秘書 程谷川 簡任編審 黃殿偉
科 長 楊雅如 專 員 曾淑梅

速 記：公報處記錄人員

報 告 事 項

一、依立法院各委員會組織法第 3 條之 4 規定：立法院各委員會置召集委員 2 人，由各委員會委員於每會期互選產生。

二、宣讀本會期本會召集委員選舉人名冊。

選 舉 事 項

選舉立法院第 9 屆第 2 會期本會召集委員。

一、推定發票員、唱票員、記票員及監票員各 1 人進行選舉。

決定：推定黃委員偉哲為發票員、唱票員、記票員及監票員。

二、選舉結果：

（一）發出選票 15 張、開出選票 15 張、有效票數 15 張、無效票數 0 張。

（二）管委員碧玲得票 6 張、黃委員偉哲得票 5 張、張委員麗善得票 4 張。

主席宣告：管委員碧玲及黃委員偉哲 2 人當選為本院第 9 屆第 2 會期本會召集委員。

散會

主席：請問上次會議議事錄有無錯誤？（無）無錯誤，確定。

繼續報告。

二、邀請行政院農業委員會主任委員列席報告業務概況，並備質詢。

主席：現在請農委會曹主任委員報告。

曹主任委員啟鴻：主席、各位委員。距離上次的業務報告，已經將近三個月，在這一段期間，歷經幾次的颱風、災損，農委會的同仁可以說是到處奔波，協助農漁民復建、復耕。

今天我很簡要的向各位說明，並分為畜、林、漁、農四項。本會一直追求農業的循環經濟，這方面有得到行政院支持，在沼氣發電以及農業廢棄物循環利用也有了一些進展，我們非常謝謝行政院以及委員的支持。在跟養豬戶溝通協調之後，現在有很多養豬農積極參與沼氣發電，希望畜牧業變成乾淨、賺錢的產業。

在林業部分，我們特別尋求落實「里山倡議」。農委會過去就有這樣的基礎，我們希望進一步擴大到部落林業，或是社區林業。我們希望能夠繼續跟國際接軌，並進行認證方面的管理。其次，我們應當採取適地適重的方針，對於過去具有優勢，但是因為我們生活上的需要而被砍伐殆盡的林種，我們一定要在這個時候，選擇某些樹種，比方說，牛樟、檜木及細葉楠木，並積極的加以復育，希望能夠紮下百年的根，而不是只是在眼前看到二十年、三十年的樹種能夠繁盛。

在漁業方面，我們希望能夠遵守國際規範。四年前美國海洋論壇曾提到，要對太平洋及印度洋國家提供積極協助。事實上，這些國家有一個統一、共同的理想，也就是要協助海洋復育，對此，臺灣義不容辭，要加入這個行列。

在糧食部分，臺灣的雜糧是嚴重不足的，這是對本國農糧的一大威脅，所幸根據過去的基礎，已經陸陸續續透過休耕轉換種植雜糧，或是購買農業機械，讓雜糧種植面積逐漸擴大。我們希望黑豆、芝麻及玉米類，可以供應國內的需求，減少對外的進口。這樣的目的，都是要讓農民能夠過更佳的生活，讓農村能夠再生。委員所關心的農村再生，我們希望在稍微調整之後，將一部分的農村再生預算下放給地方政府，藉此擴大參與；除此之外，讓民間團體能夠提案，處處開花。特別是對於返鄉的小農，我們的輔導處、農糧署都有在這方面著墨，讓青農站穩腳跟，在自己的土地上生存。我們希望社會大眾瞭解，這是全民的農業，不是農委會的農業而已。希望委員在各自的選區有好的建議，我們很願意跟大家一塊兒合作。

主席：曹主委將時間控制得很完美，謝謝您的報告。

現在開始進行詢答，委員詢答前，援例作以下宣告：一、每位委員詢答時間為 8 分鐘，得延長 2 分鐘；二、上午 10 時截止登記；三、如果有臨時提案的話，預計於 11 時 30 分左右進行處理。

請林委員岱樺質詢。

林委員岱樺：主席、各位列席官員、各位同仁。曹主委，我針對食品安全的部分就教於你。農委會

非常有擔當，跳出來說所有的食品檢驗要一條龍，然而，從農地、加工，然後到市場，試問哪一個國家是用一條龍的檢驗方式？請您舉臺灣以外的例子。

主席：請農委會曹主任委員答復。

曹主任委員啟鴻：主席、各位委員。任何一個國家都要考量適合這個國家的體質跟習慣，所以當時我們決定農委會要直接跟衛福部分工，這需要非常大的勇氣，所以……

林委員岱樺：根據報導經認定為績優產銷班產出的蔬菜，於 9 月 1 日被驗出含殺蟲劑，您覺得政策有沒有破功？您認為一條龍有沒有出什麼問題？或者您應該檢討，還是要採取一條龍的檢驗方式嗎？

曹主任委員啟鴻：這個還是優良的廠商，所以不會因為這樣子就打壓，只不過是……

林委員岱樺：廠商被驗出不合格、不合法的殺蟲劑，其實他們在產地出問題，現在是在營養午餐裡被發現。理論上，營養午餐已經在學校，所以應該與衛生署有關。假如你們說檢出值不等於不安全的話，是球員兼裁判。我要嚴厲的批評，你們採取一條龍，又說有檢出值不等於不安全。身為爸爸、媽媽，讓自己的孩子到學校吃蔬菜，有一點點檢出值，是不安全的，那一天再吃肉類，又有檢出值，還是不安全，可能水果也有檢出值；當天吃的食物具多樣性，而且每天日積月累，這樣會不等於不安全嗎？你們是球員兼裁判。

曹主任委員啟鴻：沒有。

林委員岱樺：你們是球員兼裁判。這就是你所謂的一條龍，你堅持一條龍，還說很有擔當。我認為食品安全應該回歸農委會的專業，所以請問主委針對一條龍的制度有什麼看法？

曹主任委員啟鴻：我認為這是雙管齊下，而不是一條龍。現在有五種蔬菜，也許第一可以用的藥，第二、第三、第四及十字花科蔬菜也可以用，只有莧菜的用途沒有登記，所以這是我們要檢討的。就像菜股裡種植好幾種蔬菜都可以用農藥，農民也就照規範用，但是農民可能沒想到有一種蔬菜沒登記到，還因為這樣被檢出，我想他們也覺得很冤枉。

委員，這是農政的問題，既是農政的問題，我們就來檢討；但是它在國際上是可用的，只不過這個菜種沒有登記罷了；而登記需要經過一段程序，也就是農藥審議會會議，這要幾個月才召開一次，它也已經列入我們的審議會會議討論。因此我想跟委員報告……

林委員岱樺：我個人不能認同你這種說辭的原因在於這表示還有很多的物種或者農產品尚未登記，在還沒登記的過渡期，這仍然會檢出，我們還是得牽制於你們行政作業的怠慢，任由它檢出，然後每一天小朋友還是得吃下這些農產品嗎？

曹主任委員啟鴻：還沒有到審議階段的部分，我們會承擔，但是 10 月我們早已經排定要來討論，所以跟委員報告……

林委員岱樺：你們的承擔是如何？是哪一個署長要下台，還是哪一個副主委要下台嗎？

曹主任委員啟鴻：我想不是，這是一個行政……

林委員岱樺：要不然你們怎麼負責？你們沒有懲處，現有的法規沒有懲處，你們要如何負責？就是小朋友吃到農藥殘留的農產品，且是超出檢驗值的農產品，這叫做小朋友負責，這是家長負責，不是政府負責！

再者，主委剛才的說辭就是球員兼裁判的說法，你會為自己這個一條龍的制度辯護。其實在檢驗過程中，農委會真正要做的是什麼？應該是法規和你方才講的制度面，包括農藥的種類等等，譬如哪些農藥是毒性高的農藥，根本不該讓其在市場上販售，這些都應該是你們要強力規範、稽查的；甚至在農藥商的部分，你們都應該輔導他們哪些農藥真的不能販售；你們還應該組織技術服務團，輔導農民如何正確使用農藥；對於優良的農藥商，你們也可以讓他們和農民契作，既然你們想要對人體健康的優良農藥能用在施肥、種植當中，就應該把精神放在這個階段。可是你們反而有點本末倒置，對於別的部位應該做的事，已經在市場上的東西，你們反而認為這是你們的一條龍，這是你們該做的，本席對此深感不以為然。

另外，最近風災不斷，你們提出要研擬農業金融保險法，也指出我們應該有農業保險基金。請問現在農業保險基金的規劃方向為何？

曹主任委員啟鴻：關於基金的部分，我們正在努力，這是很複雜的，我們已經召開好幾次會議，一直在往這個方向努力。

林委員岱樺：好，你們過去已經試辦高接梨的保險，請問現在的成效如何？

曹主任委員啟鴻：成效好不好要看梨農要不要後續跟進，目前為止……

林委員岱樺：你覺得為什麼梨農的投保率不高？

曹主任委員啟鴻：沒有，投保率還不錯，現在要跟進……

林委員岱樺：投保率多少？

曹主任委員啟鴻：這要用結果來看，中央政府和地方政府……

林委員岱樺：現在有多少比率的農民加入？何謂投保率高？是 520 之後變高了，又高到何種程度？這是比率，既然你要講數字，請問現在農民的投保人數是多少？投保的比率是多少？

曹主任委員啟鴻：精確的數字是不是可以請張處長說明。

主席：請農委會輔導處張處長答復。

張處長致盛：主席、各位委員。104 年開始試辦高接梨的保險時，大概有面積 1% 的農民投保，出 90 張保單，相比許多國家在第一年試辦時，這樣的成果並不是最差的，也有比我們更差的，很多國家一開始可能只有 0.1%、0.5%……

林委員岱樺：你們都比差的，不比好的。那麼你覺得這個原因何在？

張處長致盛：當然後續還有很多措施要再精進……

林委員岱樺：農業保險要辦得下去，投保的人就必須多，才有經費讓這個保險辦得下去，請問你們如何讓投保的農民多？去年本席也有質詢到，以保險費的補助分擔而言，韓國、美國、日本、加拿大的政府補貼都超過 50%，你們現在的補貼是多少？中央是三分之一，地方有沒有補貼？

曹主任委員啟鴻：地方是三分之一，這樣等於有三分之二，我們超過他們的 50%……

林委員岱樺：中央和地方的補貼加起來超過 50%，但是你們鼓勵農民加入保險的誘因還是不足。雖然現在每次發生天災時，你們的處置都很好，馬上勘災、補助，甚至提供現金救助、低利貸款等等，可是這還是不能永久，如今我們的財政是非常拮据的，因此你們推行農業保險的速度根本不夠快到真正支援農民，你覺得還有何種誘因能讓農民願意積極投入這個保險？

曹主任委員啟鴻：這是要緩慢前進，不能急躁的，假設我們投保的母數不夠大，或者將來保險公司沒有利基，抑或他們背後沒有再保的話，這個制度是走不下去的。

林委員岱樺：對呀！你講到重點，這個母數不夠大呀！你們如何讓這個母數擴大？除鼓勵、道德勸說之外，你們還有什麼方法呢？

曹主任委員啟鴻：循序漸進。

林委員岱樺：好，你們繼續循序漸進吧！我們政府的民調就繼續落吧！這就是您的作法。有保險做為農民農業發展的後盾，但是你們要緩辦、要循序漸進；明明知道母數要擴大，農業保險才辦得下去，如今農業保險辦不下去，因為投保的人太少，但是你們還是繼續要緩慢進行，我只好替台灣的農業財政和農民捏把冷汗。

談到行銷的部分，你們今年說，10 月要以台肥公司為主體，吸引投資，成立台灣農產公司，且首先以八項農產品包括芭樂、蔬菜及花卉等作為主力。請問現在這個公司的規劃進度如何？還有你們如何整合及到國際市場布局？現在的規劃如何？

曹主任委員啟鴻：這八項只是初步討論，尚未定案為哪八個品項……

林委員岱樺：10 月就是下個月。

曹主任委員啟鴻：對，10 月大概會掛牌，但是農產行銷只是這個農產開發公司的一部分，不是全部，它還有其他範疇，包括資材等等。

林委員岱樺：好，我想針對通路的部分就教，你們的通路如何規劃？這家公司最重要應該在做通路吧！通路才是王道，農民種得好，你們要替他們做生意、打通路，通路就是王道！眼看你們 10 月即將掛牌，難道只是風光掛個牌、照個相、拍拍手，然後沒有通路告訴農民，是這樣嗎？

曹主任委員啟鴻：委員，我們一直在積極開拓通路，況且重要的不只是通路，還需要行銷。

林委員岱樺：通路和行銷是合在一起的，難道有通路就無須告訴人家我們有什麼產品嗎？

曹主任委員啟鴻：但如果沒有做好準備，那麼我寧可慢一點出去……

林委員岱樺：所以 10 月掛牌會延後？因為你現在講不出這家即將在 10 月掛牌的公司，是一家準備好且有方向，是可以替農民打仗，把農產品行銷出去的公司？抑或純粹只是掛牌，剪綵成立一家公司？依照現在的狀況，10 月掛牌是不是需要延後？

曹主任委員啟鴻：掛牌不等於馬上出貨，況且總經理、董事長的人選都還沒到位，如何能要求一下子就……

林委員岱樺：那你就繼續當……

曹主任委員啟鴻：而且我們不會與現有的貿易公司搶單，也不會互相毀滅……

林委員岱樺：你要整合他們打國際盃啊！

曹主任委員啟鴻：委員講對了！這就是我們要做的事！

林委員岱樺：現在什麼都沒準備好，竟然想在 10 月掛牌？如此豈不是又讓人民失望？農民滿心期待，結果現在連八大產品都不敢確定，還說要再篩選擴大物種？我問通路，你說沒通路，可見根本就沒準備好！

曹主任委員啟鴻：委員不要亂講，說我沒通路！你不能這麼講！

林委員岱樺：那你講給我聽啊！我現在在質詢，請你講啊！你講不出來，不就無法對人民交代？這裡是國會，有現場直播，如果你認為準備好了，那就講出來！

曹主任委員啟鴻：時機還沒到，我怎能講？

林委員岱樺：下個月就要掛牌了，你卻說沒通路？還在規劃中？所以不便向人民說明？我今天講的都是你們所揭露的資料，否則就乾脆講都不要講，也不要回應，如此就不會有新聞揭露了！所以這根本就是牛頭不對馬嘴，根本是不負責任！你們口口聲聲說要負責，卻是口惠而實不至，這就是現在農委會的政策！

主席：請廖委員國棟質詢。

廖委員國棟：主席、各位列席官員、各位同仁。從尼伯特颱風到莫蘭蒂颱風，東部均受創嚴重。從農業角度來看，屏東、高雄、台東，哪個地方受災最為嚴重？

主席：請農委會曹主任委員答復。

曹主任委員啟鴻：主席、各位委員。以農委會來看，每個地方都很嚴重，受災的都是我們的農民。

廖委員國棟：台東人高喊沒有感受到關愛的眼神，因為你們只重視屏東，只重視高雄，不重視台東！其實台東受創非常嚴重。聽說政府高層準備南下勘災時，曾召集幾位重要官員商議並分配任務，還說總統去屏東，林全院長去高雄，而沒人到台東！請問有這種事嗎？你們在開會時，真做了這種分配，甚至台東不用去，不必去，有這種事嗎？

曹主任委員啟鴻：沒有這種安排！

廖委員國棟：主委後來去哪裡？

曹主任委員啟鴻：連恆春都還沒去，目前只到佳冬、高樹，後來……

廖委員國棟：這些不都在屏東？

曹主任委員啟鴻：是在屏東。

廖委員國棟：台東誰去？台東的愛國蒲部落……

曹主任委員啟鴻：我們水保局立刻到台東去了！

廖委員國棟：誰去？

曹主任委員啟鴻：副局長。

廖委員國棟：副局長去？請問局長去哪裡？

主席：請農委會水保局李局長答復。

李局長鎮洋：主席、各位委員。在應變中心。

廖委員國棟：所以派副局長去？事後有去嗎？受災後有沒有人親自到紅葉及愛國蒲部落去看過？

李局長鎮洋：副局長去了。

廖委員國棟：所以你們根本就不重視！紅葉部落幾乎滅村，總共有 28 戶被土石流淹沒，至於愛國蒲的 8 戶也一樣，而你們就派個副局長來？請問有做出任何重要決定嗎？

李局長鎮洋：副局長去現場後，指揮規劃了緊急處理方案，現在在執行中，預定本星期五就可以…

…

廖委員國棟：我看你會講不完，請以書面告知本席，因為我要問的問題很多。

主委，我們彼此互為隔壁縣市，俗話說遠親不如近鄰，請主委多關切一下台東，畢竟台東現在遭受了如此大的傷害，而且不僅止於農業，還有水保問題！顯然部落的水土保持有問題，以致不是那麼大的雨量，竟然會在兩個部落造成如此嚴重的水土災害！現在還來得及補救，請主委務必在政策上多給部落一點關切！

其次，最近兩岸關係急凍，造成經濟及農業的全面冷凍，因此泛藍 8 縣市首長前往北京自力救濟，他們已經撐不下去了！我曾在總質詢時問林院長，臺灣到底能撐到什麼時候？林院長也語焉不詳，講不出來！請問主委是否曾做過評估，我們的農業可以撐到什麼時候？如果未來兩岸關係一直這樣凍著，他們也不再買我們的農產品。縱使我們可以開拓其他市場，但我還是想知道台灣農產品可以撐到何時？你們有沒有做過評估？

曹主任委員啟鴻：對任何市場的輸出超過 30%，都必須及早做準備，這點不光只對大陸市場。到目前為止，中國大陸對於台灣農產品並未設限……

廖委員國棟：這種答復聽來四平八穩，卻沒有切中我的問題！以主管農業的角度來看待這 8 名到大陸的縣市首長，主委是支持或否定？抑或有其他看法？

曹主任委員啟鴻：在縣長任內我為了農產品去過兩次，沒當縣長還是立委身分時，我是臺灣最早以正式立法委員身分去天津賣農產品的……

廖委員國棟：請問你認同或贊成他們此番去大陸嗎？

曹主任委員啟鴻：若對農產品貿易有幫助，我們當然鼓勵。

廖委員國棟：對方已經答應採購 8 縣市農產品，看起來是正面回應，主委以為呢？

曹主任委員啟鴻：我用一句話來說明：聽其言觀其行。過去有很多對岸的省長、副省長親自到屏東農會採購，後來不了了之，所以唯有正常貿易才能維持長久。換言之，我們要讓品質優良，只有安全優良的品質與穩定供貨方是王道！做到優良品質，就自然有銷路。

廖委員國棟：但過去每當台灣農產品滯銷或產量過剩時，大陸確實幫了我們很多，這是事實！

曹主任委員啟鴻：確實。

廖委員國棟：主委認為此次俞正聲及國台辦官員講的話只是宣示性質，沒有實質意義？

曹主任委員啟鴻：過去兩岸間曾經有段時間很熱鬧，似乎一聲令下各省就會有人來採購，只是後來大家對此有點不大相信，不過後續也確實有貿易進來。換言之，只要品質穩定的，對方也會陸續採購。今年還特地到屏東、高雄某些產區直接下訂單，所以這是事實存在的狀況。

廖委員國棟：你後續要講的我知道啦！接下來我要問你的是，聯合國相關組織 FAO 在 6、7 月開會時將臺灣代表團驅逐出場一事今天報載披露了，我們感到非常遺憾，自從兩岸關係開始冷凍之後，我們的國際外交組織，經濟面也開始一直下滑，關係惡劣到要以這種方式將我們的代表驅逐出場，請問主委怎麼看待這件事情？

曹主任委員啟鴻：我們的漁業 NGO 團體參加這個會議已經十幾年了，向來都是以這種性質去參與的。

廖委員國棟：這次就是因為兩岸關係冷凍才會造成這樣的情況，你的看法呢？未來要怎麼辦？

曹主任委員啟鴻：委員，我很不同意中國及聯合國農糧組織的這種作法，因為整個大海是屬於地球

的，有大魚有小魚，有大國有小國，有生物多樣性，每一個都有其存在，農糧組織應該廣納這些 NGO 團體，包括綠色和平及任何一個國家與團體，應該要共商農糧問題，特別是海洋資源的保育。

廖委員國棟：問題是他們就是管理者嘛！這個協會就是管理者，這個組織就是在管理你說的大海、小海嘛！我國的鮪釣在南太平洋是排在前幾名的大國，我們的遠洋漁業有非常豐富的工具、經驗、管理、運輸及行銷，都是前幾名，會不會因為 FAO 不讓我們參與而影響到我們在南太平洋相關遠洋漁業的既有優勢？會不會有所影響？

曹主任委員啟鴻：各個區域管理組織有所制定的規章，我們要遵守規章，這也就是後來 IUU 得到立法院的支持後，行政院立刻將法案通過，我們現在的重點在於管理，四大漁業公司也都很樂意遵守 IUU 的規範。

廖委員國棟：主委，你沒有答復我的問題，我問的是會不會影響到我們在 IUU 的身分、地位、權利？聯合國都不承認臺灣代表的時候，就算我們在 IUU 有多大的實力、財力，也一定會受到影響的！

曹主任委員啟鴻：我們就是要遵守國際規範。

廖委員國棟：現在人家就不讓我們參與啊！

曹主任委員啟鴻：沒有「吃過河」到這裡的地步。

廖委員國棟：我認為你們要去評估，並提供本席與本會一份評估報告，好不好？FAO 漁業協定會不會導致我們在 IUU 的相關權利受到影響，我要問的焦點在這裡，請你們去做個研議，並且提供報告給我們，好嗎？因為你現在講不清楚，這個議題很大，可能也講不完，就請你們提供書面報告。

最後，台東有個深層海水產業，農委會也有個種原支庫在那裡，現在水抽不出來了，你知道嗎？你們後續打算怎麼辦？

曹主任委員啟鴻：因為現在還有一些糾紛、官司，……

廖委員國棟：是播管時候的官司嗎？

曹主任委員啟鴻：等到責任釐清後，我們會重新重啟招標。

廖委員國棟：主委，已經 2 年了！2 年了這件事還沒有辦法釐清嗎？

曹主任委員啟鴻：官司的進度我們沒辦法掌握。

廖委員國棟：所長，現在情況到底怎麼樣？

主席：請農委會水試所陳所長答復。

陳所長君如：主席、各位委員。現在就是循法律途徑處理中。

廖委員國棟：抽不到水已經 2 年了耶，到現在你們都沒有辦法解決這件事，搞得原本有美好未來的產業現在變得黯淡！主委，對於這個抽不出水的問題，你有沒有什麼策略能快速的來處理？

曹主任委員啟鴻：我想……

廖委員國棟：好啦，你還是用書面報告好了，但你們一定要提供書面報告，好不好？

主席：請以書面答復廖委員。

請邱委員議瑩質詢。

邱委員議瑩：主席、各位列席官員、各位同仁。過去一個禮拜，臺灣陷在颱風的災害損失裡面，我特別利用今天早上質詢的機會，讓您看一下上週莫蘭蒂颱風在高雄所造成的嚴重災害。螢幕上照片裡這個掉滿地的是西施柚，差不多再一個禮拜就能採收了，結果高雄的西施柚掉了大概 8 成；接下來這張照片是棗子，已經在開花結果了，幾乎全部處於燒焦枯死狀態；芭樂也全部躺平了。高雄這次的農損大概高達 4 億 8,000 多萬，損失最嚴重的應該是芭樂，接下來是棗子，明年過年大家可能沒有棗子可吃了，這是我們現在面臨到的最嚴重狀態。

我們很高興院長在第一時間就到高雄去勘災，院長也指示農委會要從寬、從速的進行補助，而我今天要在這裡提出來的是，除了這次的莫蘭蒂颱風之外，在 2 個月前也有一個颱風造成高雄非常嚴重的損失，包括香蕉與木瓜，但是受限於天然災害救助辦法，每種作物一年只能補助一次，2 個月前香蕉全部倒伏，農民在很快的時間內將其復原、重新栽種下去，但 2 個月之後又來一個颱風，又全部死光光了，如果只能領取一次補助，農民不禁要問這次該怎麼辦？他們一整年還是沒有收入。2 個月前的颱風如果不來，他們的香蕉可能會有很好的收入，結果因為颱風導致收入沒了，重新栽種後又沒了，但是這一次重新種植後的受損是不能得到補助的。主委，有沒有可能修改災害救助辦法，做一些調整，對於這次風災的受損採取專案救助方式，畢竟這次風災實在太嚴重了，是不是可以用專案救助的方式讓農民可以多多少少得到一些補助，有沒有這樣的空間？

主席：請農委會曹主任委員答復。

曹主任委員啟鴻：主席、各位委員。剛才那個是同產季、同項目只能補助一次，但如果是新種的話就可以。

邱委員議瑩：如果是新種的就可以？

曹主任委員啟鴻：對。

邱委員議瑩：所以不受限於一年只能補助一次？

曹主任委員啟鴻：應該是同產季，不是……

邱委員議瑩：還是請署長來說明好了，因為這是很正式的政策宣布，你不要語意不詳，我們回去轉達後卻讓農民空歡喜一場，所以請你們鄭重說清楚好嗎？

主席：請農委會農糧署陳署長答復。

陳署長建斌：主席、各位委員。尼伯特颱風時受損的後續處理，如果農民已經新植，但是這次又被莫蘭蒂颱風吹毀，因為是不同產季，所以這個部分可以救助第二次。

邱委員議瑩：如果因為尼伯特颱風而倒伏的木瓜、香蕉，農民重新種植了，但這次又被吹倒，是可以重新得到救助？

陳署長建斌：對，高雄二次都有公告，它是現金救助地區，我們的專家會再去確認，如果是新植的是看得出來的，這個沒有問題。

邱委員議瑩：農委會每年編列 10 億多的天然災害救助金預算，但是根據我所調的資料顯示，105 年截至 6 月份為止，天然災害救助金的執行率高達 219.25%，相當於 220%，等於你們已經超支

很多。其實政府的補助，對農民來說是杯水車薪，1 公頃補助 7 萬多元好像很多，但若再除以 10，1 分地不過數千元而已。就你們剛剛看到的西施柚來說，那個老農民今年 85 歲，一個人種了 6 分地的西施柚，你們 1 分地大概補助 7 千元，那 6 分地的補助也只是一點點錢，對其整體收入而言，其實是入不敷出的。

剛剛林委員也特別提到農業保險的概念與制度，主委說農委會要緩慢前進，本席不太能夠接受你這樣的回答。可否請主委說明，農委會對於加強推動農民主動加入農業保險這個政策的進程是到哪裡？

曹主任委員啟鴻：有關的法令將馬上送到立法院，大概是下個會期會送來，有了法源依據之後，我們也會到各個地方去說明；今年也會擴大試辦……

邱委員議瑩：有哪些？

曹主任委員啟鴻：可能會加入芒果……

邱委員議瑩：今年擴大試辦，只加入芒果，其他作物呢？我昨天問過農委會，還有石斑魚。

曹主任委員啟鴻：有些保單還在評估、規劃中……

邱委員議瑩：這個保單的評估規劃是卡在農委會，還是金管會？是不是沒有保險公司願意承做？能否有更進一步的說明？

曹主任委員啟鴻：保險的部分，我們請農金局規劃，品項要透過我們輔導處與農糧署來規劃，這方面還要與保險公司洽談。如果不賺錢，保險公司也不幹，還好高接梨的部分，他們很樂意，農民也很樂意，兩廂情願之下，就能進行下去。我們寧可一個品項，一個品項的成功，不要做了很多項，卻到處失敗，大家唱衰，這樣反而不好。所以我們緩慢前進，就是這樣的道理。

邱委員議瑩：主委，我不認為這個東西會失敗，如果所有的錢都要由政府支出，老實說，政府也沒有這麼多的錢。到今年 6 月份為止，農委會在這個區塊的執行率已經高達 220%，嚴重超支，如果我們能更積極的與保險公司合作，更積極去推廣農業保險這樣的概念，讓農民願意投保，讓他們了解投保農業保險可以實拿的部分，遠比政府補貼的災害救助金還要多；本席認為我們應該去推動這樣的概念，甚至要積極去協調。據我了解現在只有富邦一家在承接高接梨的保險，明年可能有國泰願意加入，這個東西還在金管會審查，可否請農金局或農委會與金管會更積極地溝通協調，以加速審查過程？甚至可以給這些願意承做的保險公司誘因，大家一起為農業保險這個區塊來努力，而不是您剛剛說的緩慢前進。每年颱風來襲時都會遇到這麼大的災害，農民沒辦法等，台灣的農業發展沒辦法等。主委同意嗎？

曹主任委員啟鴻：我同意。

邱委員議瑩：所以你們是不是可以更積極的任事？

曹主任委員啟鴻：對，我們要積極去做；但是我的習慣是一件一件成功，穩健成功，農民的負擔才會省、他的災損少、風險少，政府的負擔也會少，各方面要補來補去，這也是保險的精神。

邱委員議瑩：主委，你不能等一件成功之後，再推下一件，農民沒辦法等！像高接梨的產季、芒果的產季、玉荷包的產季、芭樂的產季都不一樣，農民說他都願意加入保險，為何政府的腳步卻這麼慢，到現在都還沒辦法推動芭樂、棗子加入保險？農民無法去理解！我們不能等這個成功

之後，再去推動下一個，萬一這個失敗呢？後面是不是就不推了？你說這個成功之後，接著再推第二個、第三個、第四個，這樣會比較有信心；但若第一個或第二個失敗，後面三、四、五、六、七、八，你還要不要繼續推？我們不能用這樣的概念，因為人民一直希望我們的政府，尤其是小英政府能夠比過去政府更積極任事，能夠比過去政府更積極地幫助農民，這是人民投票給我們的主要目的。

剛剛廖委員國棟提到台東哪個地方的水問題拖了兩年多，無法處理，請問他們執政幾年？而你才來幾個月？要你去負這個責任，我也覺得不合理。但如果我們可以去官僚體系、官僚概念，讓農委會的每位同仁都非常的專業，可以更積極的任事，更願意去幫助農民，農委會也不用去編那麼多的預算，也不用那麼辛苦。讓金管會、保險公司在審查的時候，可以更積極地幫助農民。所以「積極」二字是很重要的，請主委不要再說緩步前進，如果讓媒體斷章取義，我看你又要被大大的修理一番。

曹主任委員啟鴻：我們也有好幾項在接洽，我們的期待是一項一項的讓農民建立信心，後面才有辦法推動下去；我們不是只做一項、兩項，已有多項同步在接觸、規劃。我們希望的是這項成功、兩項成功，之後是十項同時成功，然後變成幾何級數的成功，這是我們的目的。

邱委員議瑩：謝謝主委，希望我們大家一起來努力。

主席（徐委員永明代）：請黃委員偉哲質詢。

黃委員偉哲：主席、各位列席官員、各位同仁。之前大家非常關心，媒體也都有刊載，有關國際糧農組織漁業委員會會議，我農委會的代表被趨逐出來，請問有幾位代表被趨逐出來？

主席：請農委會漁業署陳署長答復。

陳署長添壽：主席、各位委員。農委會同仁有一位，對外漁協有一位。

黃委員偉哲：所以一位是農委會官員，一位是漁協人員？

陳署長添壽：都是以民間團體的名義參加。

黃委員偉哲：你們有受邀嗎？

陳署長添壽：我們是透過國際漁業聯盟的組織……

黃委員偉哲：你是出席代表嗎？有發言權嗎？

陳署長添壽：沒有發言權。

黃委員偉哲：有沒有表決權？

陳署長添壽：沒有。

黃委員偉哲：那你是列席代表嗎？出席是有表決權的，各位去列席是可以發言，但是不能表決？

陳署長添壽：對。

黃委員偉哲：你連列席都不是啊！

陳署長添壽：是。

黃委員偉哲：那你是什麼？

陳署長添壽：我們等於是每年去那邊的一個 NGO 團體代表的一個 member。

黃委員偉哲：說清楚一點？是不是旁聽？

陳署長添壽：就是一個是 NGO 團體……

黃委員偉哲：跟一般民眾拿護照去換旁聽證，有什麼不同？

陳署長添壽：不同。

黃委員偉哲：不同的原因在哪裡？

陳署長添壽：因為是透過……

黃委員偉哲：我問你，你代表這個 NGO 團體去旁聽的嗎？

陳署長添壽：我們是加入一個國際漁業聯盟，那個國際漁業聯盟是一個 NGO 團體。

黃委員偉哲：這個漁業聯盟我們有正式的會籍嗎？

陳署長添壽：我們是報名參加，派員參加那個 NGO 國際漁業聯盟組織，是成員，我們是以這樣的身份進去。

黃委員偉哲：當天的狀況是如何？你們用這種方式旁聽幾年了？

陳署長添壽：從 2001 開始進去觀察。

黃委員偉哲：說清楚一點，你是不是正式觀察員的身份嗎？

陳署長添壽：是。

黃委員偉哲：觀察員怎麼不能發言呢？

陳署長添壽：是 NGO 的觀察員。

黃委員偉哲：是 NGO 的觀察員？

陳署長添壽：對。

黃委員偉哲：我弄混了，可是卻不能發言？

陳署長添壽：對。

黃委員偉哲：不能發言。你代表這個 NGO，他們這一次是用什麼原因把你們趕出來？

陳署長添壽：主要是換證時，要拿……

黃委員偉哲：ID？

陳署長添壽：對。要拿護照，護照是中華民國護照，就是因為這個原因。

黃委員偉哲：然後他看到你們的護照，還是換證給你們？

陳署長添壽：有位對外魚協的人有進去，有一位在外面換證時就被阻擋。

黃委員偉哲：進去的人之後也被請出來？

陳署長添壽：對。

黃委員偉哲：之後你們有什麼反應？這是 7 月份的事情，現在已經是 9 月底了。

陳署長添壽：當場我們有透過 NGO 國際漁業及 CCSBT 秘書長跟大會交涉。

黃委員偉哲：然後呢？

陳署長添壽：有困難。

黃委員偉哲：這個情形跟幾個月前比利時國際鋼鐵會議類似，我們是那個鋼鐵會議的會員國，中國還不是耶！只因為中國的鋼鐵產量占全球的 40% 左右，那個鋼鐵會議是在比利時首都布魯塞爾開會，主要是要「喬」中國減產，所以中國是主要受邀人，可是他們說臺灣派來的層級太低，

當天那個會議就把我們遣出去，第二天才讓我們進去開會。你們這次更慘，你們不是會員國，你們不是去發言，也沒有表決，只是做一個觀察員去旁聽而已，而且不是以中華民國的身份，也不是以臺灣的身份，是以一個 NGO 團體的身份！請問接下來你們跟這個 NGO 的狀況是如何？這個 NGO 以後都不讓我們的國家去代表了嗎？

陳署長添壽：我們還是會在這個團體、組織裡面。

黃委員偉哲：會在這個組織裡面，但是你再也不能代表這個組織參加雅濃組織的漁業委員會。為什麼？因為每次中華民國的人代表他們去，或是申請做 NGO 的代表參與、觀察漁業會議，就被人家說：對不起！你該怎麼辦？有沒有解決方案？比如，你們請 NGO 的秘書長跟漁業委員會交涉，那一次是沒有辦法讓你們進去，但從 7 月到現在，你們有沒有跟他們協調出一個結果，將來要用什麼身份、方式進行？

陳署長添壽：我們回來有跟外交部回報，將來可能就要透過當地外交的途徑來做協調工作。

黃委員偉哲：這只是其中一個會，糧農組織底下還有好幾個會，WHO 模式、衛生組織、糧農組織。跟農委會相關的還有什麼樣的聯合國次級團體？

陳署長添壽：這是漁業委員會，在 FAO 裡面比較屬於聯合國性質，其他的漁業團體是各洋區的漁業管理組織。

黃委員偉哲：為什麼鮪魚……

陳署長添壽：對，那是另外的一個組織。

黃委員偉哲：我們可以參加嗎？

陳署長添壽：可以參加。

黃委員偉哲：你認為這次的糧農組織的漁業委員會是單一事件，還是骨牌中的一個骨牌？

陳署長添壽：應該是單一事件。

黃委員偉哲：單一事件？

陳署長添壽：對。漁業方面的國際組織……

黃委員偉哲：我國也算是漁業大國！他用這種方式不讓我們去，以後他們所做的規範，我們都不用遵守嗎？還是我們都不能參與，只有遵守他們做出來決議的份？現在我們甚至連旁聽都不被允許？

陳署長添壽：跟委員報告，所有聯合國底下的組織……

黃委員偉哲：我們都不能參加，沒錯！

陳署長添壽：對。我們所參加的漁業……

黃委員偉哲：跟聯合國官方是沒有關係的。

陳署長添壽：對。

黃委員偉哲：所以對我國漁民的權益沒有影響？

陳署長添壽：沒有。

黃委員偉哲：這個部分我希望你能得到確立。

接下來，我要請教主委有關農委會將來規劃，以及現在剛開始實施的農業保險問題。請問農

民要繳保費嗎？還是全額政府補助？

主席：請農委會曹主任委員答復。

曹主任委員啟鴻：主席、各位委員。要。

黃委員偉哲：這是一個。第一個，農民要繳保費得到農業保險。另外一個就是有關現在的救助問題。將來政府的救助制度，不管是現金救助、低利貸款以及農業保險，將來是並行的兩套系統，還是只有農業保險存在，農業制度就走入歷史，是怎麼樣？

曹主任委員啟鴻：我們研議中的救助跟保險是二擇一。

黃委員偉哲：再笨的人也要選擇救助，因為救助不要繳保費，保險要繳保費啊！而且繳了保費，今年沒有天災，風和日麗大豐收，不見得用得到這個……

曹主任委員啟鴻：委員，這個都還在規劃當中。

黃委員偉哲：人都是自私的，我不能講農民是對，或錯，但是人都會想啊！以前都說「三斤米買不到一包菸」，農民會想：一個是參加保險要繳保費，所繳的保費不一定會碰到天災；另外一個是不用參加保險，但如果真的碰到天災地變還可以得到政府的現金救助。你說，農民會選擇什麼？

曹主任委員啟鴻：我們的規劃是規劃，但我們希望的……

黃委員偉哲：規劃是規劃？這不是變成廢話了嗎？

曹主任委員啟鴻：不是，我的看法是二擇一，儘可能把救助的部分省下來補助保費的部分，這是最好的狀況……

黃委員偉哲：主委，我建議你要慎思，不要讓這個保險推不動，我們知道它有個現金制度，你們想把現金救助制度停掉後，只剩保險，最後會造成民怨，他們會說：以前我們都不必繳錢，政府就會提供補助，現在卻需要每個月繳錢。這部分你們一定要小心，好不好？

曹主任委員啟鴻：一定小心。

黃委員偉哲：謝謝。

主席（黃委員偉哲）：請徐委員永明質詢。

徐委員永明：主席、各位列席官員、各位同仁。首先請教於漁業署陳署長，因為我現在比較擔心的事情滿重要的，不希望大事化小、小事化無，因為這在七月就發生了，而委員會現在才知道。請問署長，這個漁業委員會是每年都召開嗎？

主席：請農委會漁業署陳署長答復。

陳署長添壽：主席、各位委員。漁業委員會是每年都召開。

徐委員永明：每年都召開？都固定在義大利召開嗎？

陳署長添壽：是兩年一次。

徐委員永明：兩年一次、都固定在義大利開？

陳署長添壽：對。

徐委員永明：所以是固定在一個地方召開、兩年一次。請問我們上次參與的狀況是怎樣？

陳署長添壽：上次我們也是用同樣模式進去的。

徐委員永明：就是用非政府組織（NGO）的身分進去，可以旁聽、可以知道一些重要的政策或是政策發展的方向。

陳署長添壽：對。

徐委員永明：當時有人特別在門口要看你的護照、要判定你是不是中華民國來的嗎？

陳署長添壽：因為那要換證。

徐委員永明：我的意思是，上一次你們參與時有發生這樣的狀況嗎？

陳署長添壽：沒有。

徐委員永明：這一次是怎樣？特別有人在門口盯你們嗎？因為你剛才說，有人已經進去了，但還是被拉出來，是不是？

陳署長添壽：是，它是有管制的，一定要換那個……

徐委員永明：我知道有管制、要換證，可是過去換證沒有問題嘛！

陳署長添壽：對。

徐委員永明：我們現在比較擔心的是這一次是個案嗎？還是兩年之後，我們一樣用非政府組織的身分去仍會遇到同樣的刁難？這會不會發生？會不會是因為新政府上台，特別針對新政府而來？署長判斷是怎樣？

陳署長添壽：我個人的判斷，目前來講是比較緊縮，有這樣的狀況。

徐委員永明：是緊縮？

陳署長添壽：是。

徐委員永明：你判斷兩年後會如何？要不要做一些規劃？我當然知道兩年還滿久的，可是我也不認為這兩年之間我們政府就會接受九二共識，在這樣的情況下，我也不希望把這件事情和這個連繫在一起，可是這件事情的發生就如我前面說的，如果兩年前的參與沒有問題的話，為什麼現在會有這樣的狀況？你們的判斷是怎樣？我不希望你用個案來解釋。

陳署長添壽：是，我們會繼續努力，剛才主委也……

徐委員永明：主委，我是提醒，其實我們有滿多跟農委會相關的事物必須參與這些國際組織，未來會遇到這樣的阻礙，而且是刻意的。方才我聽到署長的報告，人都已經進去了，一個被擋在門口就算了，另外一個已經進去了卻又被拉出來，這是非常有針對性的。

我要問另外一個問題，其實農委會有一個特色，就是下面的財團法人相當多，上個會期我也質詢滿多次，你們也承諾要進行一些整頓。這是 7 月 15 日的新聞稿，當時你們說有一個整頓的方向，要針對 3 家：包括台灣動物科技研究所要在 103 年 1 月併入農業科技研究院，辦理清算解散作業；台灣漁業及海洋技術顧問社、香蕉研究所也有考慮。可是我看了一下今年的預算，這原本在 103 年就要整併清算的，今年編列 1,483 萬元的預算，而你這邊提到台灣漁業及海洋技術顧問社也編列一千六百多萬元，香蕉研究所則更有趣，編列六千多萬元。這個新聞稿是發錯了嗎？還是這個政策又轉彎？

主席：請農委會曹主任委員答復。

曹主任委員啟鴻：主席、各位委員。動科所過去就很有基礎，裡面的研究人員有二百多位，所以今

年底就會完全納入農科院。香蕉研究所過去是財團法人，而且獨立服務農民，培養好的品種，現在大家認為它也要自立自足化，在這種狀況下，有時候它也會力不從心，反而沒有把能量完全用在研究方面。所以我們是希望它回到農試所或農科院，我們是這樣規劃的，所以它慢了一點，還有漁技社也是這樣的狀況。至於其他的財團法人，有時候可能受到原捐贈單位的董事占多數，所以那個地方會緩慢一點，所以目前我們朝向這三個……

徐委員永明：主委，我的意思是因為你宣示了一個政策方向要整併，其實你們有滿多間的，有這麼多！我希望不要一間一間談，是不是能有一個比較清楚的大方向？第二，如果你講了，7 月 15 日還發了新聞稿說這件事要做，結果你又繼續編預算，你當然會說今年……，可是這個預算……，我的意思是我們當然希望慢慢輔導它整併，可是我覺得這個方向要非常清楚，希望主委是不是能很明確，究竟會降到怎樣的數目、整合到怎麼樣的狀況？

另外，這邊是整併，而現在又多了一個東西，叫做「農業新南向」，這在你的業務報告中有提到，可是非常空泛，要成立一家公司，是將在台肥下面的子公司清算，主委，請問這一家的組成是甚麼樣子？其實在你的業務報告裡面談的非常少，我大部分是從新聞上看來的，說農委會不用出錢、因為它是台肥下面的子公司清算而成的，而錢是從台灣糖業、陽明海運、中華民國對外貿易發展協會而來，請問主委，這是不是一家孫公司？

曹主任委員啟鴻：這家公司是要結合很多策略的股東，如果航運公司將來對於我們農產品運輸的運費是高品質的，那我們大概會考量，不排除華航或長榮，這些策略股東還在徵詢中，事實上有些已經答應了……

徐委員永明：主委，10 億元！這家台灣農業國際開發股份有限公司的 10 億元是怎麼估的？這 10 億元會從哪邊來？你說這些還在評估，不一定是海運，對不對？搞不好是中華航空啊，這個評估是甚麼樣子？

曹主任委員啟鴻：是目標值，亦即我們至少是要 10 億元的公司來當做……

徐委員永明：主委，我現在比較擔心的是你的業務報告第 22 頁至 23 頁，其實都沒有講得很清楚，關於它的組成、它的股份、資金從哪裡來？更重要的是，它跟農委會的關係是甚麼？可是，你的幹部在外面一直放話，國際處處長陳俊言有來嗎？你在外面講已經募集了二億二千多萬元，有嗎？

主席：請農委會國際處陳處長答復。

陳處長俊言：主席、各位委員。現在所尋求的策略股東已經有 11 家，目前的預訂金額有 2 億 2,000 萬元。

徐委員永明：那為什麼不寫在業務報告裡面，讓我非得上媒體去找？

陳處長俊言：公司的營運計畫要分送到這些單位經過董事會開會……

徐委員永明：所以還不確定？

陳處長俊言：目前都已經首肯……

徐委員永明：而且你找的都是些國營企業或是很多部會下面的子公司，你成立的這家孫公司跟農委會的關係到底是甚麼？

陳處長俊言：報告委員，這個公司是以國家政策的方向來推動……

徐委員永明：我知道這叫國家隊，可是我的感覺是，農委會跟它的關係我們能監督的到嗎？

陳處長俊言：所以尋求的策略股東都以政策方向來推動，目前這家公司的成立，農委會是以推動委員會的方式來跟公司對口、以政策指導的方式請公司來推動。

徐委員永明：我比較擔心的是這些財團法人尾大不掉，你剛說的那幾家還要持續編預算，而到年底是否有進展我們還要觀察，可是又在台肥底下清算一家子公司來成立農業國家隊，感覺上好像是農委會不用出錢，但它的好處甚麼？是國會監督不到！

第二，你找這麼多家，但官方在裡面的身分是甚麼？不要財團法人處理不完又要成立一堆孫公司，能不能講一下這家公司未來的方向？更有趣的是在你的報告裡面講到要選定一至二項主力產品發展國際行銷，尤其對象是針對南向，而這一至二項主力產品會是甚麼？

曹主任委員啟鴻：我想這會涉及到董事、董事長及總經理的經營概念，所以我們目前還不願意、也不敢宣布品項。

徐委員永明：不會呀，國際處陳處長發言說有鳳梨、火龍果、芭樂，你講了呀！

陳處長俊言：這都是在評估的品項。

徐委員永明：那我想請問處長，臺灣的火龍果到東南亞的競爭力如何？我們的芭樂到東南亞的競爭力如何？

陳處長俊言：報告委員，我有親自到新加坡、馬來西亞，當地的火龍果甜度是比較不足的，這部分紅肉火龍果是具有競爭力的。

徐委員永明：我當然很希望像一講到紐西蘭就想到奇異果，它也有賣蘋果，但最有名的就是奇異果，非常強而有力，有時候打開電視就看得見，而臺灣有沒有這樣一個主力產品？我的意思是雖然我們的火龍果比較甜，但當地也有非常多的產品，我們真的有主力產品嗎？

第二，千萬不要成立一個我們監督不到的孫公司，這很重要，這是蔡總統南向政策非常重要的一環，若在台肥底下成立一個孫公司，而國會看不到，加上又是交叉持股，最後不要弄到尾大不掉。好不好？謝謝。

主席（蘇委員震清代）：請管委員碧玲質詢。

管委員碧玲：主席、各位列席官員、各位同仁。我先釐清，今天廖國棟委員質詢的時候提到，有幾個縣市首長到中國大陸去自力救濟，尤其是農產品的部分好像有帶點承諾回來，主委好像說值得鼓勵？你被廖國棟委員解讀成這樣的行動值得鼓勵嗎？

主席：請農委會曹主任委員答復。

曹主任委員啟鴻：主席、各位委員。不是，我是說推銷農產品的部分是縣市首長的當然之責……

管委員碧玲：好，那你講的不完整。

曹主任委員啟鴻：我就跟他說：不是我當縣長，如果我當縣長，當然也要去。

管委員碧玲：不要！他問的是這次的行動，你會被政治操作成農委會主委支持八縣市首長的大陸行。

曹主任委員啟鴻：媒體要這樣操作我也沒有辦法，但是我剛才講得很清楚。

管委員碧玲：那你的本意是甚麼？你談的是出去推銷是很對的，但用在這次呢？

曹主任委員啟鴻：他問的是推銷農產品，我是針對推銷農產品回答。

管委員碧玲：你只針對這一點，但他們的行動可以這樣切割嗎？因為這次是整體被中國政治操作。

我們也知道，漁業委員會這樣對待我們，我們高雄港灣城市論壇他也拒絕來喔！在高雄市政府的團隊要去邀請港灣城市論壇的時候給我們穿小鞋，但是這次是高規格接待！當這樣政治操作的時候，你應該有不同的期待跟呼籲。

曹主任委員啟鴻：謝謝委員提醒。

管委員碧玲：所以不代表整體的這種政治面你也支持，對不對？

曹主任委員啟鴻：對，整體的活動我並不支持，我只支持我們農民辛苦的成果，如果這些縣市長要去推銷，我很樂意。

管委員碧玲：好，這個太重要了！我知道因為每一個首長有個人的語言模式跟個性，你把他切割成這個部分，但是其實是不能切割的，因為這次的行動充滿了高度的政治性，我覺得以主委的立場還是要呼籲，其實我們農業部門跟對岸之間長期有相關的合作交流，透過這些合作交流來發展臺灣的農產品跟中國大陸的貿易，這才是正途，我覺得主委要做這種呼籲。

因為我的時間很少，我們來看這一次的風災，當然農損是我們很關心的一部分，此外有四艘漁船在前鎮漁港綁在一起，結果因為斷纜所以漂流到西子灣，包括永興發，這是一艘非常高檔的船，這艘船上面有直升機可以上下起落的地方，這四艘船翻覆了兩艘，另兩艘沒有翻覆。主委，對於漁船在颱風來臨的時候、停泊港口的時候，依我們的管理政策，你認為這種時候船上是要淨空？還是應該要有足夠能力處理應變、對船舶駕駛有專業的人停留在船上？你認為怎樣的制度才對？署長要不要替主委回答？

曹主任委員啟鴻：要看船舶的噸位……

管委員碧玲：這些都是美式圍網船，全國大概 80 艘，其中有 36 艘是本國籍，這個噸位滿大的。請署長回答一下，為什麼會斷纜？是因為有潮差，在潮差起落時，船上應有人應變，對不對？下沉的時候要鬆纜、上浮的時候要收纜才不會斷纜，斷纜時候船的漂流有多麼危險！現在還沒移除，移除的過程如果擱淺在航道就慘了！它從前鎮漂流到西子灣，這是非常嚴重的，請主委、署長回去好好研議。地方政府首長、行政首長常常有個錯誤的觀念，認為風災來要趕快將船舶上面淨空、人員該安置的要安置、該上岸的要上岸，對不對？但是今天的情況告訴我們那是錯的吧？是不是要留有懂得應變的人在船上？真正的做法應該是甚麼？

曹主任委員啟鴻：我非常同意管委員的看法。

管委員碧玲：商港法有規定、漁港法沒有規定，但商港法的規定就是船舶停靠的時候要保持機動，必須留有甲級船員、而且要有足夠的人駐守輪機跟艙面，要足以操縱船舶航行及應付緊急事變，而漁船沒有喔！這次的傷害是非常大的，好在沒有像商船一樣去撞到碼頭，請回去做全面考量。

其實漁業的預算很少，但有很多事該做，像船東、船長在考照完以後有沒有回訓制度？我們有沒有很多的經費讓他們做再訓練？做很多活動去提升種種應該要處理的業務？有沒有足夠的

經費來做這些事？其實是沒有的！請問署長，你們有很多這種計畫嗎？

主席：請農委會漁業署陳署長答復。

陳署長添壽：主席、各位委員。漁業署在船員的訓練或回訓方面，要當船員一定要接受兩天半的訓練，如果是幹部的話，有一定的期間要……

管委員碧玲：訓練完以後長期定期的回訓、再教育，我看你們沒有甚麼經費去做這些事。

陳署長添壽：這當中有一個盲點，就是跑船人出海後要將人叫回來可能需要一段時間。

管委員碧玲：你們有休漁期間啊！

陳署長添壽：休漁期間可以……

管委員碧玲：其實這部分都沒有做，你看我們的休漁補助，漁筏休漁 90 天補助 9,600 元，等於一天算他們 100 元工資，20 尺以上的漁筏休漁 90 天才補助 15,600 元，20 噸以上才補助 24,000 元，最高 90 噸以上也才補助 45,000 元，以最高的來看，休漁 90 天補助 45,000 元，等於你每天補助他 500 元，整個月算起來才一萬五千多，低於最低工資，更不用說小船。因為越是小船就越弱勢。他們的休漁補貼這麼少，根本比不上休耕補貼，更何況休耕補貼已經夠少了，休漁的補助又低於休耕的補貼。

主委，當我們有太多業務在經費上面有需要時，請你看一下我們的漁業經費。本席記得之前還和主委吵過架，對不對？請你看看我們今年的漁業經費，減少了多少？我們看一下漁業署統計的今年漁業經費，總共比去年減少六億多，這部分我們還把治水預算都算進來喔！治水預算增加了兩億多，結果整體來說還是比去年減少六億多，包括突然間出現的這十幾億元用油補貼，本席和主委吵架就是因為這十幾億元，請你們一定要用在漁業。

一個國家這麼大，而且我們是一個海洋國家，可是 106 年漁業的總體預算才編列 53 億元，這裡是海洋國家？我們的預算是日本的多少？日本的漁業預算是我們的三倍，這是以單位產值來說。主委，從那天和你吵架到現在，本席還是忿忿不平，因為那十幾億元你們最後還是退回給行政院！你連讓我們的漁業預算達到 60 億元都做不到，請你們回去好好檢討，好不好？

明年的預算已經來不及了，就是這樣了，但是本席希望後年有關漁業的預算要全盤檢討，一定要讓我們的漁業預算符合一個海洋國家的漁業政策，好不好？

曹主任委員啟鴻：我想海洋國家應該是要從海洋部的概念去處理，我們希望用海洋部這樣的整體概念來看，漁業只是它的其中一部分。

管委員碧玲：本席就是和你談漁業，如果漁業不重要……

曹主任委員啟鴻：如果不能夠系統處理的話，那麼所發揮的功能……

管委員碧玲：本席已經把所有漁業相關的預算都計算進來了，結果才這樣而已。主委，這叫做「黑龍轉桌」，本席剛剛已經說了，我們是連治水預算都算進來，也把所有的基金算進來，包括遠洋的部分在內，總共才 53 億元，請你們要全盤檢討啦！主委，好不好？

最後，今天主委有一個很重要的理想，就是營養午餐。針對這部分，本席也計算了一下，發現這裡面出了一個問題。主委希望學生每個禮拜有一至兩餐能夠吃到高質化的營養午餐，對不對？可是請你看一下我們獲得產銷履歷認證的概況，從肉、蛋、奶來看，牛肉、牛乳、豬肉、

禽蛋經過農委會所有認證機制的家數，目前的比例是微乎其微。

到 104 年的統計，家禽類的認證只有 70 家通過，豬肉只有 76 家，牛肉只有 18 家，牛奶只有 3 家。我們來看一下換算的結果，以教育部給我們的學生人數來算，總共有 180 萬人，3,466 間學校，如果以每人每天蛋白質攝取量需要 27.4 公克，而且每年的上課日不得少於 190 天來計算，全國學生一年最少要消費 9,370 公噸的肉、蛋、奶。

以獲得產銷履歷認證通過的數量來比，蛋最多，肉最少，所以禽肉、畜肉加起來只能供應一天的量，只有一天可以吃到優質的肉，是有產銷履歷的肉。如果每個禮拜五天，在蛋白質這一塊，也就是肉、蛋、奶這部分，要讓學生吃到優質的、有履歷認證的食材，那麼五天裡面有四天都要靠蛋，只有一天能夠吃肉，其他天都要吃蛋。所以政府應該要加速輔導，為什麼通過生產履歷認證的家數這麼少？

新政府上任之後，本席看到主委把這一塊當作你們的政策目標，這個目標非常好，可是當我們實際去看這個政策目標是否能夠落實的時候，就出現了這個落差。也就是目前只能提供 20% 有生產履歷認證的肉和奶，剩下的全部要靠有 QR Code 的蛋，但是我們也不能天天都讓小孩子吃蛋啊！只讓他們一天有肉吃。主委，回去……

曹主任委員啟鴻：對，我們要再增加肉的部分，包括魚的部分也要納入，因為過去團膳比較少提供魚類，我們也要擴增這個部分。

管委員碧玲：是，現在的確是比較少，而且你們的認證也沒有那一類。

曹主任委員啟鴻：CAS 的部分……

管委員碧玲：本席希望這部分也要增加認證，好不好？

曹主任委員啟鴻：好的。

管委員碧玲：這些統計是連 CAS 也包括在裡面。如果要讓小孩子吃到優質的食材，就不能只是靠雞蛋而已。雞蛋當然也很好，但是我們還是要儘量均衡提供，增加肉、奶、魚這方面的優質食材，也提升生產履歷的認證成績，好不好？謝謝。

主席（黃委員偉哲）：請蘇委員震清質詢。

待高志鵬委員質詢結束後，休息 5 分鐘。

蘇委員震清：主席、各位列席官員、各位同仁。曹主委，臺灣算是發生天災的高危險區，本席相信你也認同這句話。從你上任農委會主委到現在，已經碰到幾次天然災害了？寒害也算。

主席：請農委會曹主任委員答復。

曹主任委員啟鴻：主席、各位委員。包括颱風、寒害、大雨，因為氣候變遷的影響，我們實在受不了。

蘇委員震清：所以你已經遇到好多次天災了。臺灣是高風險區，所以現在政府要推動農業保險，剛才你也有回答其他委員的質詢，你表示未來農業保險對農業真的非常重要。主委，你們下會期或這個會期就會把專法送到立法院，對不對？

曹主任委員啟鴻：應該是下會期。

蘇委員震清：你覺得要怎麼和農民溝通？你們是要讓他們自願投保？還是用法令規定要求投保？

曹主任委員啟鴻：到目前為止，我們的規劃並沒有強制性。

蘇委員震清：所以是採自願制，並沒有強制性？這麼一來問題就來了，你們是採用自願性，現在是先試辦高接梨的部分，對不對？你覺得成效好不好？

曹主任委員啟鴻：我們認為還不錯啦！

蘇委員震清：你們認為還不錯？

曹主任委員啟鴻：因為後續加保的人還不少，可見他們也認為這麼做有保障。

蘇委員震清：認為對他們有保障？其實這只是其中一個聲音而已。如果他們加保還要另外支付一筆錢，你認為他們私底下會不會有另一種聲音？也就是為什麼要多付這筆錢？因為這樣他們的負擔就變重了，會不會？

曹主任委員啟鴻：保險的精神就是要有某種意願和投入。

蘇委員震清：對啊！

曹主任委員啟鴻：所以中央政府補貼一點，地方政府也補貼一點，用這樣的方式來協助他們。

蘇委員震清：你說中央政府出一點，地方政府也出一點錢，這一點你剛才回答其他委員的時候也說過。現在政府補貼三分之二，對不對？就是中央政府補助三分之一，地方政府補助三分之一，所以現在是補助三分之二，農民只要支出三分之一，對不對？但本席要告訴主委，中央政府的確是補貼了三分之一，但地方政府並不是每個縣市都有補助。

如果今天是各縣市政府都有補助，這樣就是三分之一再加上三分之一，也就是總共補助三分之二，但是目前有補助的只有幾個縣市而已，就是宜蘭、新竹、臺中，本席不知道他們縣庫的經費夠不夠，還是他們真的把農民的需求放在心裡，所以補助三分之一，但是其他的縣市政府目前並沒有這麼做。

以屏東來說，屏東有很多農產品需要加保，但是現在只有中央補助，地方政府沒有補助，所以農民要支付三分之二，你覺得這樣成效會好嗎？

曹主任委員啟鴻：我們總是要試試看。

蘇委員震清：對，你說到重點了，我們一定要去試，但是我們的法條又沒有強制規定一定要投保，所以我們一定要和農民好好溝通，讓他們了解。除了溝通和了解以外，最重要的是什麼？就是一定要有誘因。如果今天要大家投保，例如人壽險，就一定要有誘因，這是為了保障未來，對不對？至於農產品，如果你要求他們加入農業保險，也要讓他們看到遠景，因為大家都看天吃飯、和天搏輸贏，如果沒有災害就沒事，但是如果有災害，加入保險就多一份保障，對不對？

但是你現在要他們拿錢出來投保，而且只有中央政府會補助三分之一，這對他們來說負擔太重，他們可能就不願意投保了。所以本席要告訴主委，這件事的成效不一定會很好，未來如果只是單純採用自願的方式，他們的意願可能不會很高。那我們該怎麼和農民溝通，讓他們有意願？怎麼讓他們願意投保？我們是不是要參考各國的經驗？

所以我們應該要有幾個方案，第一個，如果中央政府補助三分之一，地方政府補助三分之一，那本席要告訴主委，以各國的狀況來看，包含日本也好，他們的補助都比臺灣高。以韓國來說，他們是中央政府補助 50%，地方政府依照不同的作物另外補助 20%到 40%，這部分要看農

作物的項別，簡單的說，農民負擔多少？農民只有負擔 15%到 25%左右而已。

因為我們起步比較晚，所以我們應該參考其他國家是怎麼做的？百姓的接受度是不是會比較高？既然這是政府的政策，那我們就一定要達到某種成績，這樣才是一個好的政策，所以怎麼和農民溝通就很重要了。另外剛才也說過要有誘因，今天如果要讓農民主動投保，其實我們可以告訴他，如果你參加保險的話，未來農作物受損需要貸款時，政府可以提供比較低利率的貸款。

這樣一來他就會去思考，保險之後有保障，政府也會因為自己配合政策，未來當農作有需要的時候又可以申請低利率貸款，這樣農民的意願就會提高很多。主委，你贊成這個方法嗎？

曹主任委員啟鴻：我贊成，在我們的規劃當中就有參加保險者，貸款就會有特別優惠。同時我們也會向農民解釋，當天然災害發生時，救助金只有災損金額的 20%，如果參加保險就是實損實賠。

蘇委員震清：這些本席知道，但是你們要向農民說清楚。

曹主任委員啟鴻：等方案在立法院通過之後，我們會下鄉去向農民解釋。

蘇委員震清：未來本席也會召開幾場公聽會，好廣納農民的聲音，希望農委會能夠全力配合，因為這是未來的既定方向。剛才說過，這件事還有一個很重要的重點，今天中央政府補助三分之一，地方政府也補助三分之一，但問題是其他縣市如果不補助的話，就會產生不平等的落差，這時候我們要怎麼解決？

因為現在並沒有強制性，所以有錢的縣市就補助，沒錢的縣市就不補助，同樣的保險就會產生落差。這個問題對農民來說很重要，尤其農民又是弱勢，所以本席建議農委會提高補助金額，並且要好好和農民溝通，本席認為這才是當務之急，這一點提供給農委會參考。

主委，你剛才說過，從上任到現在碰到好幾次天災，這次的事情我們先不提，6 月份林全院長曾經到屏東視察，這一路走來我們可以看到，只要發生天然災害或是颱風，每一個行政首長都非常迅速的去了解現況，進行之後的補救措施，並且一直強調要從寬、從速、從簡。

本席真的不希望這件事淪為口號，我們知道你們有在做事，但 6 月份發生的事到現在還在公文旅行，本席也和農委會談過，就是屏東科技大學那件事，這些主委最清楚。那個學校的校地很大，校地的項目是特牧，因為它是科技大學，以前是農專，所以裡面有很多實驗林，也有很多實驗性質的農作物，包含荔枝，學校裡面種了很多荔枝，由農民和學校簽契約承租，負責管理荔枝林。

因為發生天災導致農作物受損，當農民向鄉公所申請救助時，鄉公所卻說不行，你不能申請，因為那是學校用地。農民向學校承租果園，雖然那的確是教育用地，但問題是那塊土地是做為實驗用，也確實是用來種農作物，他們並不是種在會破壞水土保持的地方，只是因為種在地目不一樣的地方而已。但重點是，這是學校的實驗果園，由農民承租管理，就因為這樣到現在還沒有辦法拿到補助。主委，你認為這個案例是否需要補助？

曹主任委員啟鴻：需要。

蘇委員震清：既然需要，到現在已經三個月了，公文還在旅行？

曹主任委員啟鴻：因為這是首次遇到的案例，很多事情當我們首次遇到時，可能就會碰到很多問題。例如這次從寬、從速、從簡的處理原則就很好，所以這次農民很迅速地領到救助金，臺東、高雄的農民都領到了，但是屏東卻碰到一些問題。

因為中間有許多行政手續要處理，但是承辦的公務員換來換去，有的人還是按照過去的老辦法去承接、處理，所以速度就會變得很慢，這一點我們現在也很苦惱。當我去新埤鄉的時候，農民就說我們騙人，還說什麼會從寬、從速處理。

蘇委員震清：是啊！

曹主任委員啟鴻：我們陳副主委還被他的親戚罵，所以這一點我們要檢討一下。

蘇委員震清：對，你說到重點了。

曹主任委員啟鴻：補貼的部分應該是針對有實際耕作的人直接給予補貼。

蘇委員震清：沒有錯。本席也對副主委說過，上面的都很認真，認為這些案例應該要補助，這一點是沒有錯，但是行政的僵化卻沒有改善，本席要提的問題就是這個部分。災害發生到現在已經三個月，而且農委會也告訴本席，照理說這應該要採取實際認定，所以應該要補助，但是到現在為止還是沒有下文。

主委自己剛才也說到重點，本席希望你們能夠改變相關的行政流程和認定方法，本席覺得這些方面真的還要再加把勁，剛才你自己也說到重點了。

曹主任委員啟鴻：好的。

蘇委員震清：最後，本席再請教你一個問題，本席問的都是實際問題，這個問題也要請教防檢局黃局長，就是關於穿孔線蟲的問題，主委，這部分你可能比較不了解。穿孔線蟲的問題以前就很嚴重，例如屏東新埤種了很多火鶴花，發生這個問題之後，他們就去向縣政府申請，最後縣府只給了 40,000 元經費而已。

後來農民詢問是否可以補助農藥，縣政府又說不好意思，因為這個農藥已經沒有生產了，所以也沒辦法補助農藥，最後只給了他們 40,000 元去處理這個問題，這樣農民要怎麼處理？

主席：請農委會防檢局黃局長答復。

黃局長德昌：主席、各位委員。關於火鶴花穿孔線蟲問題，新政府上台之後已經解禁，如果有檢查到穿孔線蟲，不再採取焚燬、銷毀的方式，現在已經沒有這麼做了。

蘇委員震清：所以以後他們不用連盆栽也要銷毀，可以自己處理是嗎？你是這個意思嗎？

黃局長德昌：我們是建議他們的栽培介質不要外流，因為穿孔線蟲基本上對火鶴花的生長沒有影響。

蘇委員震清：如果就如你剛才說的，你們現在允許他們以盆栽的形式流出，不用焚燬了，這是剛才你自己說的。

黃局長德昌：是的。

蘇委員震清：萬一農民把花卉連土賣出去之後，卻影響到其他的農作物，這該怎麼辦？

黃局長德昌：這個部分我們做過調查……

蘇委員震清：你可以保證沒問題嗎？

黃局長穗昌：針對穿孔線蟲的問題，我們在全臺灣做過調查，它並沒有危害到其他的農作物。

蘇委員震清：這是你說的喔！

黃局長穗昌：如果以盆栽的方式賣出火鶴花，這部分的數量有限，我們這部分的產業最主要是切花。

蘇委員震清：當初日本也因為這個問題而把臺灣列為疫區，禁止胡蘿蔔及生薑等根莖類進口，臺灣在民國 60 年也有做過全面調查，局長，你對今天的回答內容要負責任。

黃局長穗昌：是，當然。

蘇委員震清：本席的意思是說，今天這個病蟲害如果危害很大，那我們就應該要想辦法，看看用什麼方式可以把它消滅。可是你們現在是採取開放的方式，因為你們認為這對國內這類的農作物沒有影響，是嗎？

黃局長穗昌：是的。

蘇委員震清：主委，你有聽到吧？所以這是兩個不同的解讀喔！

黃局長穗昌：現在日本並沒有禁止我們的作物進口。

蘇委員震清：本席知道現在沒有。

黃局長穗昌：目前只有韓國有禁止，但是韓國禁止進口的作物都是很小宗的盆栽作物。

蘇委員震清：好的，沒有關係。

黃局長穗昌：之前政府花了三、四十年想把它消滅，但是消滅不了，不過這對作物沒有影響。

蘇委員震清：也沒有辦法做到嘛！你上任之後認為這對作物沒有影響，所以就不再採用之前的做法，當初政府花了那麼多錢等於是做白工，因為你認為這對農作物沒有影響？

黃局長穗昌：時光如果能夠回轉，現在檢討起來，那些錢真的是白花了。

蘇委員震清：以現在的技術來說，你認為這樣沒有問題？

黃局長穗昌：是的。

蘇委員震清：如果真的沒有問題，本席認為你們應該要請各地的防檢所注意，類似這種情形都要公告讓農民知道，不要讓他們為了這種事情煩惱。現在農委會防檢局是這麼認為，可是農民去向縣政府申請時，他們卻說沒藥、沒錢，所以不知道該怎麼處理，這是兩種不同的處理方式喔！

黃局長穗昌：現在已經解禁了，而且已經和火鶴花協會充分溝通，公文也已經傳給相關的技術單位和行政單位。

蘇委員震清：既然是這樣，那本席要告訴農委會主委，我們希望未來不會因為政府的解禁，而讓這種病蟲害導致產業下架或損失，因為這對政策推動是很重要的一環。包含剛才說的農業保險，主委，我們有一個基本的共識，就是如何加強和農民的溝通，這是最重要的，所以本席希望未來政院版推出的時候要好好和人民溝通，把這個政策徹底落實、執行，謝謝。

主席：請高委員志鵬質詢。

高委員質詢完畢之後休息 3 分鐘，這是應各位委員的要求。

高委員志鵬：主席、各位列席官員、各位同仁。曹主委，你在今年 9 月 5 日接受媒體採訪，說到農產品外銷過度集中在中國這個單一地區，導致風險過高，應該要分散風險才對，所以新政府的

農業也有新南向政策，就是要致力於開拓中國大陸以外的農產品新興外銷市場，而且有意和東協、穆斯林等國家合作。新南向本來就是新政府上台以後的重要國家政策，不管是農業、觀光、人才交流等等，都希望進軍東南亞。

所以本席要請教主委，原則上我們應該要做好各種準備，農委會也要針對東南亞國家的消費習慣做調查，評估哪些農產品在哪些國家有競爭力，而且有消費市場。更重要的就是是否符合當地的食用習慣，這部分應該沒有錯吧？所以本席要請教主委，您知道這是什麼標誌嗎？

主席：請農委會曹主任委員答復。

曹主任委員啟鴻：主席、各位委員。**Halal** 認證。

高委員志鵬：對，有的叫清真認證，有的叫 **Halal** 認證。這個標章很重要，如果要打進廣大的穆斯林市場，因為東南亞很多國家都是穆斯林國家，這就是一個重要的關鍵，他們購買很多產品時，都要有這個清真認證的標誌，它不只規範到農漁畜產、食品加工、食品調味、生技、醫藥、美妝保養，甚至連食材設備、技術都要符合伊斯蘭教義的規範。

例如清真食品嚴格禁食豬肉，所以加工品裡面如果含有豬肉、豬油、豬軟骨都不行，甚至是運送和保存過程當中，如果有交叉感染的可能也算不合格，這個規定是很嚴格的，甚至連屠宰的程序都要遵守一定的規範才算合格。這一點其實和我們想像中不一樣，以前我們可能都沒有注意到，就連其他的雞、牛、羊也都要符合標準的屠宰程序，才能成為清真食品，這些都是出口到包括印尼等穆斯林國家一定要注意的。

你認為臺灣的業者和農民是不是都已經了解了？坦白說，本席也是這幾年才注意到有這樣的清真認證，但它在馬來西亞、印尼等很多國家已經執行了三、四十年。更嚴重的是，以前都是民間自主，但是印尼已經宣布要從 2019 年開始實施清真產品認證法，到時候就是用法律來規範，而且是官方的認證。以前只是民間認證，但是之後就不一樣了，如果不符合規定，可能根本就沒辦法進口。所以本席要請教主委，農委會到底有沒有去做研究、了解？

前一陣子雲林縣政府去馬來西亞拜訪，回來以後他們處長就說了，他發現那邊的市場很大，但遺憾的是國內沒有相關的資訊。事實上在農委會的網站、報告裡面也都沒有提到清真認證的內容，所以你們要怎麼輔導臺灣的業者進軍東南亞？主委，這方面農委會是不是還有待努力？

曹主任委員啟鴻：謝謝。在 **Halal** 認證方面，事實上國內很多團體早已經認知到這個訊息，而且已經做好準備。像漁業，永安的一家加工廠，還有屏東兩家加工廠，他們早就準備要進入 **Halal** 認證的範圍。他們鎖定的不只是馬來西亞或者印尼，事實上南亞或中東的市場也很大，所以他們也在逼著農委會前進。

其實我們不只是漁業方面要注意，肉品加工方面也要注意，不要讓豬、牛的加工品交叉感染。我去拜訪過雲林一間加工廠，他們早就準備好，而且現在某些產品也已經銷到那些地方，我們現在應該要做整體的行銷，這樣才能做為他們的後盾。

高委員志鵬：可能是他們自己有管道，所以才能自己外銷，並且了解相關資訊。本席現在說的是，你自己宣示農業也有新南向政策，而且要向東南亞、穆斯林地區擴大，當這個方向成為政府的政策時，我們的做法就不是這樣了。他們是個別廠商自力更生去找相關規定，但現在既然是農

委會要推動，你身為主委宣示要推動農業的新南向政策，那麼關於清真認證這件事，就不是個別廠商因為自己要去做生意，所以要自己去尋找相關規定，而是農委會要用什麼樣的方式來輔導、協助。就像本席說的，現在農委會的網站或是其他報告裡面都沒有看到清真認證的相關資訊。

曹主任委員啟鴻：對。

高委員志鵬：這一點你當然知道，但是所有的農委會人員是不是都知道？是不是有把它當成一件重要的事情？

曹主任委員啟鴻：坦白說，有些事情民間跑得比政府還快，我們反而落在後面，所以應該要加油。

高委員志鵬：對啊！所以這件事要請主委注意，我們是不是要成立專門的小組去研究、了解？是不是要去研究相關的制度？甚至是我們有沒有考慮要修法或是做什麼樣的制度研擬？本席舉個例子，2014 年 1 月臺灣爆發一件事，就是很多素食名店都使用摻雜動物性成分的產品，那時候還在研擬，除了原來的罰則以外，要不要再加重罰則。

因為這不只是關係到健康的問題，還包括宗教、信仰等等，害人家吃了多年的素破戒，因為有這樣的危害，所以當時有在研究是不是要加重罰則、要不要修法。如果我們要表示一定的決心，是不是也可以考慮在推廣清真認證的時候，如果違反認證規範也要訂相對應的罰則，農委會有沒有可能做這樣的研究？

曹主任委員啟鴻：好，我們來研究。

高委員志鵬：這件事要做一定的宣示，不要讓大家因為貪便宜或是其他因素，結果到時候產品出包，導致以後 MIT 外銷的東西都被封鎖，這就真的會變成一個大問題。

曹主任委員啟鴻：我們非常同意，這部分要去追蹤，因為有些化製場的豬骨粉會拿去養魚，所以這部分就要追蹤，漁業等各方面都……

高委員志鵬：你們要去宣導，甚至要去研究，要怎麼讓大家知道這件事情的嚴重性，好不好？

曹主任委員啟鴻：好的，謝謝。

高委員志鵬：另外，從今年 9 月 1 日開始，校園午餐權責單位變成農委會，接下來都要由你們負責，其實這麼做我們也覺得高興。關於最近的抽樣，106 年起預定要抽樣 3,000 件，今年年底要抽樣 1,000 件，當然這裡面會發現有一些不合格，但是本席認為這樣反而是好事，除了可以權責劃一之外，如果可以檢查出來，真的也是一件好事。

主委，你們是不是可以考慮把所謂的四章一 Q 做一些整合？要不然真的會讓人看不懂。像吉園圃標章本來說要廢除，現在又變成吉園圃 2.0，這部分真的讓人看不懂。有沒有可能考慮整合？還是同一個標章用不同顏色？或是不同產品之間要怎麼區分？第一個當然是要建立它的權威性，因為有時候也會查到雖然是符合四章一 Q 規範的產品，包括有吉園圃認證的蔬菜，也被認為有農藥殘留不合格的問題，像這樣的就有 8 件不合格。

這兩週抽檢的 65 件裡面，有 8 件農藥殘留不合格，包括擁有吉園圃認證的蔬菜也出包，所以第一個當然是要建立它的公信力，第二個，這些標章真的太多了，有沒有可能做一些統合？不然大家怎麼看得懂。

曹主任委員啟鴻：坦白說，能夠把我們農民從無限制使用農藥的習慣引導到參與吉園圃的認證，這是一個漫長的過程，但它事實上是**有成績的**，所以我們現在要優先把吉園圃升級，讓大家往 TAP 的方向走。至於原本是 TAP 的部分，我們希望再讓它走向有機、友善環境。所以目前我們認為第一優先不是要把這四個標章去除，讓它統合成一個，我們認為應該優先把吉園圃提升，我的看法是這樣。

高委員志鵬：所以我們現在的立場變得不一樣。2014 年的時候，當時的行政院長江宜樺和農委會主委陳保基有提出一個想法，就是要讓吉園圃標章在五年內退場，也就是預計在 2019 年 6 月全面停用，但是現在農委會又提出吉園圃 2.0，還說要結合 QR Code 繼續使用，所以我們的政策是不一樣的，就是並沒有要讓它退場，反而是要讓它升級？

曹主任委員啟鴻：對，但是最後一定會退場。現在我們針對吉園圃還有一些補助，今年的預算還有編列補助經費，但明年就會改為補助 TAP 的部分，我們是用補助的誘引方式，這樣它自然就會退場，因為農民一定會往有補助的部分走，所以我們明年的補助經費就會往這邊移動。

高委員志鵬：那為什麼要提出吉園圃 2.0，又說要結合 QR Code？

曹主任委員啟鴻：就是要慢慢升級啦！但是這一次……

高委員志鵬：讓它升級，但是不補助，改成補助 TAP，對不對？

曹主任委員啟鴻：對，改往那個方向走，這一次驗出來的吉園圃蔬菜事實上是安全的，是我們農委會勇於任事、雞婆啦！它還是可以安全使用，只是這個菜沒有登記而已，所以他們很冤枉，但是怎麼解釋也解釋不清，桃園第三產銷班也喊冤。站在農委會的立場，我們可能要檢討自己，現在使用的登記制度要趕快修正，關於委員指正的，希望我們從規章、制度去處理，這一點我非常同意。

高委員志鵬：這些標章你們真的要做一些整合啦！最後請教一個問題，我們有看到報紙報導，原本預定本月 28 日臺北農產運銷公司要召開董事會，討論總經理的人事案，原來的總經理韓國瑜本來宣稱 19 日要主動請辭，但是又改口說被慰留，所以還沒有遞辭呈，這件事情到底是怎麼回事？主委，歷來是不是分別由農委會和臺北市政府各派一位董、總？傳統做法是不是這樣？

曹主任委員啟鴻：傳統做法是這樣，但是……

高委員志鵬：所以董事長如果是臺北市政府指派的，總經理就是農委會指派，沒有錯吧？

曹主任委員啟鴻：對。

高委員志鵬：現在董事長許長仁是臺北市政府指派的，沒有錯吧？所以理論上總經理應該由農委會指派，對不對？這篇報導還指出韓總經理生病，上班時間不正常等等，但是現在看起來好像又沒有要辭職，這件事到底是怎麼樣？如果他不辭，我們就沒有辦法嗎？

曹主任委員啟鴻：我是這一、兩天才聽到這個消息，至於實況如何，我要去了解一下再向委員報告，好嗎？

高委員志鵬：不適合在這邊報告嗎？那沒關係，我們私下再說好了，謝謝主委。

主席：現在休息 3 分鐘。

休息

繼續開會

主席：現在繼續開會。請王委員惠美質詢。

王委員惠美：主席、各位列席官員、各位同仁。曹主委，你們這本報告做的很漂亮，本席看了你們這本報告和院長的報告，不知道是不是因為農委會的預算比較多，這種一次性的報告竟然做的這麼奢華。因為這樣一張紙要價不少錢，而且現在很多委員也改看電子版的資料，這種一次性的資料有需要花這麼多錢製作嗎？

本席比較擔心一點，院長只不過是用這種普通紙張而已，主委卻用這種層級的紙，本席擔心這樣會不會太過奢華，和你身為老師的樸實形象不太符合。而且本席也很擔心你會功高震主，因為你是從基層出身，也是一個很務實的人，所以本席希望你能夠小心一點。

請教一下，主委認得這些標章吧？就是剛剛委員說的四個標章，對不對？你們 9 月 1 日到 9 月 14 日就是使用這些標章規範檢驗產品。這是蔡總統和農委會一直在推動的安全標章，你們希望未來農產品都能做這樣的認證，也鼓勵消費者採購這方面的產品，因為這是一個安全的保障。但是我們 9 月 1 日到 9 月 14 日抽檢 65 件，公布了 60 件的抽檢結果，其中 8 件有問題。這個部分出包了，主委，你要怎麼處理？

主席：請農委會曹主任委員答復。

曹主任委員啟鴻：主席、各位委員。這兩件被查出來的，事實上是屬於違規，因為莧菜並沒有登記，不過它並非不安全。

王委員惠美：所以這是你們對外的說法？就是雖然有驗出，但是不代表不安全，是不是這樣？

曹主任委員啟鴻：有時候這樣的說法會被誤解啦！

王委員惠美：你覺得一般民眾聽到這樣的說法會不會生氣？你們說這四個標章是安全標章，也大陣仗的把媒體找來，這一點讓本席覺得有點好大喜功。既然如此，你們就應該很有把握不會出包，結果呢？檢查後 8 件有問題，等於有 13% 左右的孩子們吃到有問題的東西。

但是本席覺得你們沒有掌握到重點，你們應該檢討怎麼會發生這種事情，還有之後應該要怎麼防範才對，而不是說沒有關係，有驗出不代表不安全。有一位教授是這麼說的，合不合法是一件事，但是這樣的菜可以用這種藥嗎？你們應該要去追究用藥之後的相關事情才對。至於安不安全？當然，吃了不會死嘛！

可是本席現在很好奇，明明是抽查 65 件，但是你們只公布 60 件，剩下的 5 件是怎麼回事？結果上不了檯面嗎？請你回答。

曹主任委員啟鴻：委員，我們檢查了快 1,000 件，不只是這幾件而已，大家誤以為我們只抽查這六十幾件，事實上是上千件，只是過去是由衛福部檢查。其實農委會不是好大喜功，我想反而應該要鼓勵他們勇於承擔才對，因為他們是在向前推展，如果大眾……

王委員惠美：請你先回答本席剛才的問題，就是另外那 5 件的問題。為什麼明明抽查 65 件卻只公布 60 件？

主席：請農委會農糧署陳署長答復。

陳署長建斌：主席、各位委員。另外 5 件還在檢驗中，結果還沒有出來。

王委員惠美：要檢驗這麼久啊！為什麼？

陳署長建斌：我們 10 月份會一起公布，因為抽樣的時間點不一樣，那是各縣市政府的教育單位……

王委員惠美：抽樣檢查之後，多久可以檢驗出來？幾天？

陳署長建斌：平均五天。

王委員惠美：如果需要五天，9 月 14 日抽樣的話，現在結果也應該出來了嘛！

陳署長建斌：因為這是由各縣市分開抽樣，並不是由一個人負責抽樣，也不是在同一個地方抽樣，我們農委會正在彙整資料，9 月底以前會全部彙整完畢。

王委員惠美：為什麼本席會說你們好大喜功？因為過去農委會一直是在做源頭把關，對不對？但你們現在要多做 10 倍的檢驗，如果要做 10 倍的檢驗，基層有沒有這麼多人、這麼多錢來做這些事情？你們給了多少補助？這些基層農政單位的人一下子要處理風災，一下子又要做這方面的事，人力能不能負擔？你們有沒有評估過？你們這麼做有沒有本末倒置的感覺？

陳署長建斌：關於食材末端的抽驗，老實說，檢驗費是由我們農委會負擔，但抽驗是由各縣市政府的教育處、農業處分工，這件事是由中央和地方合作檢驗。

王委員惠美：對啊！這就是本席擔心的，你們到最後要怎麼分工、處理這件事情？

陳署長建斌：有啦！我們的分工很清楚。

王委員惠美：所以這件事的分工很清楚，都沒有問題？

陳署長建斌：就是由地方政府的系統去抽驗，然後送到農委會的畜檢中心。

王委員惠美：我還有一點要特別強調，你在 9 月 1 日、9 月 14 日公布，儘管抽驗的結果有問題，但孩子們東西已經吃完了，那批貨也賣完了。如果驗出這一批的 5 件又有問題，你們卻要等到 10 月才公布，而人們已經把東西吃下肚了。請問你們的防患機制何在？

陳署長建斌：本會對此一機制的設計就是源頭控管。這時候剛好青黃不接，因為教育部屬下的各級學校的食材供應合約之前即已簽定了，105 學年度執行的這個還是舊合約。農委會追蹤這整個供應系統及源頭，老實講，目前還青黃不接。但我們已經雙管齊下，除了源頭控管之外，針對末端管理，則是去學校的廚房抽樣，今天媒體報導的是後段的部分。我們在這青黃不接的時候，還沒有完成；要等到明年度教育部的合約全部換約……

王委員惠美：基層不要忽略，不要只叫人家做事，該給的錢要給！

另外，這幾個標章是繼續用，還是主委有什麼新的想法？

曹主任委員啟鴻：目前我們繼續用。

王委員惠美：繼續沿用，加強管理？你們的管理辦法有沒有什麼變化？是否要分級？還是要採用什麼方式？在年底前能否做成一套新的東西，明年實際依照這樣去處理？

曹主任委員啟鴻：剛才署長講過，我們希望明年 1 月開始，學校所買的食材每天都要登記。

王委員惠美：這個人家都在做了！

曹主任委員啟鴻：對。

王委員惠美：現在學校簽的契約都已經要求廠商提供原始的東西了。

曹主任委員啟鴻：有些確實有在做，但有些卻沒有做。所以我們在後續才去抽檢……

王委員惠美：所以要做有意義的，不要做白工，好不好？這個部分請你再加強。

最後，水保局最近到底有沒有哪件事做錯了？是不是哪項業務做得讓你不滿意？有沒有覺得最近水保局的相關業務好像被你架空了？

曹主任委員啟鴻：沒有，做得很好。

王委員惠美：做得很好？還是你有什麼打算？你上任之後，有些制度做了改變，像成立農村再生基金辦公室，對不對？

曹主任委員啟鴻：對。

王委員惠美：它不在編制裡面吧？

曹主任委員啟鴻：有，臨時的辦公室在我們……

王委員惠美：於法律編制上沒有這個東西吧？是你擔任主委之後才有這個編制的吧？

曹主任委員啟鴻：對，沒錯。

王委員惠美：從相關的單位裡弄了幾位你自己的心腹過來，對不對？

曹主任委員啟鴻：農委會每位人員都是我們的心腹。

王委員惠美：但這樣會不會僭越專業？人家水土保持本來做得好好的。主委，農村再生本來的意義是什麼，你知道嗎？就是不要像過去那樣，縣市政府想做什麼就做什麼！所以它是自發性地由村里開始，形成共識才做的東西，對不對？

曹主任委員啟鴻：對。

王委員惠美：但你現在把 200 萬以下的業務丟給縣市政府，對不對？過去這業務為什麼會在水保局？因為縣市政府執行率不佳，而且通常都不太能夠符合民意，所以才把業務從專家學者輔導轉而開始做農村再生、再造。可是你現在把它丟給縣市政府，以致又衍生出一個問題了。有些縣市政府在這部分的業務只有一位，而且沒有農村再生的基本概念。你把這個錢丟給他們是去綁樁嗎？是不是給你們的縣市長去綁樁？

曹主任委員啟鴻：王委員，我二十多年前就已經在做農村再生了。

王委員惠美：你很內行，我知道。但問題是，不是每個縣市政府都像你們屏東、台東那麼認真。

曹主任委員啟鴻：我們就是要擴大地方參與。

王委員惠美：我已經幫你調查過了，全台灣水土保持比較有概念的縣市只要台東和屏東，其他縣市完全沒這個概念。我告訴你，你這筆錢丟下去，應該只會「噗通」一聲，就不見了，所以我才說是不是水保局哪裡做錯了？

曹主任委員啟鴻：我們擴大縣市政府參與，而且還有給他們專案經理人，慢慢培養……

王委員惠美：你要裁減多少水土保持人員？否則等於是重複浪費，對不對？你要尊重專業。今天如果他有哪個業務做得不好，你要提出來指責才對，要先檢討啊！不是你自己去設一個一年 50 億元的小金庫，這樣對你這位主委來講，真是很好做人情耶！也就是說，丟給縣市政府，跟縣市長來做人情。公家的錢不要這樣子花，好不好？加油啦！

曹主任委員啟鴻：王委員，實際上是正式下放到縣市政府去編列預算，哪裡我是要他們做樁腳呢？

也有到台東和花蓮的啊！

王委員惠美：現在有很多社區在反映的就是這樣。他們說，以後我們要去拜託議員、拜託縣市政府的誰來做這個事情，以前我們根本不需要，以前就是尊重專業，專家學者怎麼輔導我們，就依照我們大家共同的意思去做。現在縣市政府接手了，他們就要去拜託議員……

曹主任委員啟鴻：王委員，這部分還是保留的。

王委員惠美：200 萬元以上是由你掌控，200 萬元以下才交由縣市政府。這個制度請你再去研究啦！

主席：請陳委員明文質詢。

陳委員明文：主席、各位列席官員、各位同仁。曹主委，大家都很關心食安，所以今天一早到現在大家都非常關心食安標章的問題。我們的農業標章有四章一 Q，但我認為現在的四章一 Q 很混亂。我記得過去我們民進黨執政時，農委會是由蘇嘉全擔任主委，當時即積極推動所謂的生產履歷；但是國民黨上台以後就不推了。他們推動所謂的吉園圃，其實吉園圃在過去這幾年來信用是破產的，我想這一點你應該也很清楚。我記得 2014 年江宜樺擔任院長時，吉園圃的標章曾經被盜印，市場到處都可以買到吉園圃標章。也就是說，吉園圃一度是要退場的，你記得吧？

主席：請農委會曹主任委員答復。

曹主任委員啟鴻：主席、各位委員。我記得。

陳委員明文：但是我從早上聽到現在，你一直堅定地表達、四章一 Q 繼續沿用。你剛剛是不是這樣說的？

曹主任委員啟鴻：沒有。我們想慢慢會讓吉園圃退場，是往上提升。

陳委員明文：我剛剛在這裡聽到你說吉園圃、CAS、有機農產品以及生產履歷都要繼續沿用。我們認為這樣有違蔡英文的承諾，你記得吧？我記得在競選時曾經講過，我現在特別把這段話唸給你聽。2015 年 9 月 21 日她在農林漁牧後援會上特別提到：「我們現在有農產品的標章，有吉園圃、有 CAS、有產銷履歷、有有機農產品等等，但是沒有一個能夠完全讓我們消費者有信心。如此的標章管理不好，對認真做事的農民、漁民、消費者都不公平，這就是一個對農業沒有心的政府信用破產。如果我執政，我要建立一個與國際接軌，完全可以被信賴的、我們台灣的 GAP 標章。」她在那時就已向我們全國的人民有這樣的宣示了。現在我們已經執政了，還繼續再用四章一 Q，那是有違蔡英文總統的這項競選承諾，你認為呢？

曹主任委員啟鴻：階段性。

陳委員明文：你是否可以跟我講一個時間表？

曹主任委員啟鴻：對吉園圃的輔導是去年編列的預算，今年還在用，這是自然的，所以，我們希望慢慢地讓……

陳委員明文：明年呢？

曹主任委員啟鴻：吉園圃會慢慢退場。

陳委員明文：現在我們要審查明年度預算，其中有沒有吉園圃的預算？

曹主任委員啟鴻：還有，但已經減少了。

陳委員明文：我要講的就是這些嘛！

曹主任委員啟鴻：我們要達到蔡總統的目標總要幾年時間嘛！想在一夜之間換個旗子即可達成目標，天下沒有這種事！而且我很務實地講，我們要逐漸地把 GAP 的面積增加、要把有機農業增加、把完全的生產履歷擴張，這些愈擴充，才能把那邊萎縮啊！

陳委員明文：我同意你的話。我只是要告訴你，我們對人民有這種承諾，你要放在心裡。我覺得現在吉園圃失了這個標章以致信用破產，不是在你手中發生的，而是在國民黨時代、在陳武雄的時候，直到現在，大家已經對吉園圃沒有信任感了。如果我們上來以後，還繼續沿用吉園圃，對台灣人民來講，是不負責任的！我要提醒你的是，現在世界的潮流是推動產銷履歷。過去我們也是推動產銷履歷，為什麼你上台後還在推、還在用吉園圃呢？我覺得這一點是你必須要徹頭徹尾改變的。

曹主任委員啟鴻：謝謝。

陳委員明文：明年度你如果再編吉園圃這個預算，那就錯了，不是嗎？

曹主任委員啟鴻：謝謝。

陳委員明文：今年度的預算因為是國民黨執政時編的，我們無法在一時之間改變，只能照樣沿用到今年底為止，這一點我同意。可是明年度開始預算就是由我們編列，這是我們民進黨上台以後應該要做的。而且這是我們的一個價值，我們要對人民負責啊！今天農委會所推動的吉園圃標章既然已經讓社會大眾失去信心、無法接受了，我們還能再繼續推下去嗎？產銷履歷的標章是我們推的，你告訴我說你要 2.0，QR Code 就可以更讓人民相信嗎？那不就跟以前一樣了？我是很負責任地在此與主委相互勉勵。當然，我認為這是一個信用問題，必須要跟台灣人民建立信賴關係。我們應該要跟隨世界的潮流，繼續推動我們的產銷履歷，讓世界各國來積極加入我們的 GAP。世界各國包括落後國家也都在推的產銷履歷，為什麼我們台灣卻不積極？未來我們的標章可以整合一下，這樣才會讓大家吃得安心，這是在施政報告中用了非常多篇幅所敘述的，所以，我也特別在這裡提出來。

第二，我想我簡單扼要地跟主委再提一下，那就是我們的農業新南向，好像最近你去跟印度簽訂了一個備忘錄，有嗎？

曹主任委員啟鴻：有。

陳委員明文：我們現在有沒有比較重點的國家？

曹主任委員啟鴻：報告委員，我是請外交部做這件事。

陳委員明文：我知道。關於農業新南向，印度和印尼這兩個國家都是我們的重點。最近我曾飛到印尼去看，也跟印尼副總統見過面，聽說印尼總統的特使也到台灣來。事實上，他們也非常歡迎我們台灣的農業、漁業、畜牧業都能夠去。他們認為，他們的內需市場無法自給自足，所以希望能夠引進我們的漁業。雖然他們是海島型的國家，但他們的養殖業沒有發展，所以包括我們的養蝦的技術、畜牧業都是他們可以引進的。針對這個方向，農委會有沒有準備？

曹主任委員啟鴻：有，有準備。

陳委員明文：我想，印尼是一個很重要的國家，有兩億多人口，他們欠缺的東西很多，包括鹽、糖

、畜牧業、漁業都是我們所謂農業新南向非常重要的項目。

另外，最近德國拜耳已經購併美國孟山都，你知不知道這件事情？

曹主任委員啟鴻：有聽過。

陳委員明文：購併以後會產生許多變化，包括我們農產品的成本，這些你應該都很清楚。孟山都是世界最重要的一家種子供應商，現在與拜耳合併以後，農藥、種子是否會被他們壟斷？如果是，台灣會受到影響嗎？我想，農委會應該針對這個部分進行深入的瞭解，你們有嗎？請農糧署答復。

主席：請農委會農糧署陳署長答復。

陳署長建斌：主席、各位委員。這是一個很嚴肅的問題。根據我最近看到的日本資料顯示，日本農業部最近要開會討論開放專利已過期的農藥，使農民的生產成本得以降低。這個消息有給我們啟示，我們會與防檢局探討這個問題。

陳委員明文：我想德國拜耳併購美國孟山都一案會影響到全球的農業，我們台灣也不例外，所以我們應該要提早因應。我今天這麼說只是提醒你。農藥的價格有漲嗎？

陳署長建斌：專利過期的……

陳委員明文：這樣看起來是會漲的。種子會漲嗎？

陳署長建斌：關於種子，孟山都的種子有基改，我們沒有基改，所以沒有影響。孟山都強力進行基改，但我們台灣不允許基改，所以不會有影響。

陳委員明文：不，基改是孟山都的強項，但它的種子並非全都是基改的。我的意思是說，它是世界最大的種子供應商，基改種子只是一部分，並非全都是基改的。當然，我很清楚我們不用基改種子。但我只是告訴你，他們這樣合併以後，如果形成壟斷，會不會影響我們台灣的農業？

陳署長建斌：依農糧署的評估，不會有影響，因為台灣的瓜果類都很強，不用擔心；至於稻米，我們改良場都可以掌控。但玉米、大豆對我們則是有影響。不過應該是影響不大。

陳委員明文：你今天在這裡講不會影響，若真如此，那是最好。但我還是提醒你，要提早因應。好不好？

陳署長建斌：是，謝謝委員。

主席：請邱委員志偉質詢。

邱委員志偉：主席、各位列席官員、各位同仁。首先，請教漁業署陳署長。興達港是一個非常有潛力在未來轉型為觀光或休閒漁人碼頭的港口，它旁邊就是國際級的濕地，腹地又大。三十年前即規劃成遠洋漁業的母港，當然，隨著漁業生產環境的變化，已經沒有這個需求。所以，過去大家一直質疑興達港沒有好好地規劃、沒有好好地開發，以致變成一個蚊子港。這罵名一定要擺脫。要如何擺脫？就是政府拿出魄力活化土地，把基礎設施做若干改善與強化。譬如說，未來可與交通部合作，把這個港區興建成遊艇專用碼頭，這部分我曾現勘過。我會拜託觀光局或交通部跟國發會一起努力，大概七千萬元就可以興建初步的遊艇碼頭。碼頭興建之後，遊艇就會進來，如此港邊的樣貌自然就不一樣了，包括近海及遠洋專區，都有不同的規劃。遠洋部分，就是靠南邊的部分，現在有國艦國造計畫，我希望有關獵雷艦維修或製造基地可以設在那邊

。我比較關心的是靠近北邊的這個區塊，就是在漁會附近，現在不是有一個海上劇場嗎？

主席：請農委會漁業署陳署長答復。

陳署長添壽：主席、各位委員。是。

邱委員志偉：未來遊艇入港之後，旁邊的土地就可以用 BOT 招商。我曾經去過北愛爾蘭的 Belfast 港，它的港區面積跟興達港差不多。它原本是一個破舊的貨櫃港，現在已轉型為觀光休閒遊艇港，旁邊還蓋了水岸建築的高級住宅、公寓。之後，飯店、餐廳以及遊樂設施也都紛紛進駐。其實有很多模式可以參考，只是要不要做而已。所以你應該拿出魄力，用 BOT 去招商並擬招商計畫，將國際的飯店或國內的連鎖飯店納入考慮？如果飯店蓋起來，其面港、面海的景色都非常漂亮，往後看則有一大片濕地。如果高雄捷運可以拉到路竹、湖內，最好能從台南市那邊連接過來，如此交通問題解決了，而我也會爭取設置岡山第二交流道。換言之，交通問題未來可能可以突破，前題要強化觀光元素。如果有國際級的飯店在，有 outlet、有餐廳、有遊樂設施，如摩天輪，會是一個很好且具有吸金效果的觀光元素。你到過西雅圖嗎？西雅圖港邊就有一座很大的摩天輪，並成為當地地標。坦白說，我認為你要拿出誘因讓廠商願意進駐，不能只靠政府的力量開發興達港，畢竟政府沒有那麼多預算嘛，所以你要更積極。從上一屆到現在已經過四、五年了，卻好像都在原地踏步，而且你們跟高雄市政府海洋局的協商過程也花了太多時間，我希望你們對這個事情要做控管。當然，我也期許主委。主委是我們南部出身，最瞭解我們南部的需求。國際要南向，國內資源也要南向，你聽懂我的意思嗎？

陳署長添壽：我知道。

邱委員志偉：對於資源不均、重北輕南的狀況，我們都希望能做調整與平衡，並在最短時間之內，透過規劃與 BOT，讓相關廠商能夠進來活化港區，讓它變成北高雄的觀光景點，從而帶動地方發展。針對這部分，請你簡短地答復。

陳署長添壽：委員在上個會期也曾講過這樣一個理想，我也親自就去拜訪高雄市政府，市政府本來已經定調「北休閒南漁業」，當中也有 BOT 廠商自提 BOT 案，高雄市政府曾為此開了一個會，但因這家廠商所提 BOT 案不符高雄市政府的規劃……

邱委員志偉：你應該要站在中央的角度去協助高雄市政府，因為那邊的土地是屬於漁業署的。

陳署長添壽：對。

邱委員志偉：作為地主，有責任協助地方政府做好招商工作，這就是我的建議，希望你能夠督促所有同仁，把這當作一件重要的事情來推動，好嗎？

陳署長添壽：可以。

邱委員志偉：另外，9 月 15 日至 16 日美國華盛頓舉行 Our Ocean Conference 年會，你知道這個年會嗎？

陳署長添壽：知道。

邱委員志偉：它是要追求永續海洋的概念。目前有 31% 的漁場沒有辦法永續生存，更有 58% 的漁場已經達到極限。如果全球再不透過合作的方式來抑止海洋資源的濫用，台灣也會受到很大的影響。按照各國於 2003 年針對全球海洋健康指數所作的評比，全球 220 個經濟海域的平均數是

65 分，台灣屬於後段班，只有 59 分，排名第 143。去年更持續退步，降為 56 分，排名 189。全球 220 個經濟海域，我們的排名是第 189，難怪會被歐盟盯上。要如何讓海洋永續生存？我認為所有相關的措施都必須檢討是否符合全球海洋健康指數所訂出的標準？這個指數是為了讓海洋能夠永續存在，避免濫捕或濫用海洋資源所訂定的。針對這部分，農委會或漁業署有沒有相關的做法？

陳署長添壽：永續漁業目標正是我們執政的方向，也會這樣去落實、去做。

邱委員志偉：你有沒有相關的綱領或政策？

陳署長添壽：我們在上會期通過漁業三法，當中有一個目的很重要，就是要嚇阻 IUU 的船。IUU 漁船非法捕魚的活動並非只有一個國家，而是全球。所以華盛頓海洋會議就是……

邱委員志偉：署長，我們是後段班。

陳署長添壽：我知道。

邱委員志偉：所以要針對現況去面對問題、解決問題，讓台灣的海洋健康指數可以提高。

陳署長添壽：是。

邱委員志偉：如果明年再退步，那就是你的責任了。

最後，我要講農業保險問題。按照農業發展條例第五十八條規定，政府應開辦農業保險；在農業保險法未制定之前，要制定辦法分區、分類、分期試辦農業保險。法律已有這樣的明文規定，但你們現在的做法卻很慢，既不符合法律要求，也不符合全民期待。因為氣候異常所引發的天災，政府每年的補助農損的金額都高達上百億元。但你們 cover 農民生產的成本不到兩成，大部分都靠農民自己含淚吸收。他們沒辦法對抗天然災害，更無法對抗颱風與寒害。所以農業保險迫在眉睫，也有其急迫性、必要性與強制性，因為法律有規定。你們現在的速度實在太慢了！我希望下會期在送立法院之前，能把要提出的版本先跟立法院好好討論一下，讓我們知道你們草案的內容是怎麼樣。以日本作比較，日本漁業的生產環境跟台灣差不多；以中國作比較，中國自己就有農業保險法。難道我們連中國大陸都不如嗎？日本 20 年前就已經有相關的農業保險條例，我們為什麼到現在還是牛步化？

陳署長添壽：台灣天然災害頻繁，農業保險確實應該是一個很好的方向。但因為我們農業面積小、作物種類多，所以多年來在推動農作物保險上的確有其困難。

邱委員志偉：日本不是如此嗎？中國大陸不是如此嗎？他們都能辦得出來，誘因在哪裡？你剛剛講的是困難點，對不對？

陳署長添壽：是。

邱委員志偉：困難點你想想辦法去克服。

陳署長添壽：是。

邱委員志偉：這部分很重要，不能碰到困難就卻步了。

陳署長添壽：過去在整個規劃上，包括立專法、相關的配套措施、整個政策的……

邱委員志偉：這個在馬英九時代他們就沒有力、就消極嘛！我覺得新政府應該要在最短時間內推出農業保險，在經過立法院的審議、通過，如此在遇到天然災害時，可以確實保障農漁民的生產

，甚至連他們生產的工具也可以保障。生產工具也可以保障嗎？

陳署長添壽：設施的部分可能納入。

邱委員志偉：但我提醒你們，要做就要拿出誠意。我看了一下你們今年度針對農漁業保險的相關預算，與去年度相較，竟然少了一半。105 年度你們編了 1,500 萬元，今年卻只編了 818 萬 4,000 元。你們補助的保費也少了一半，去年有 1,300 萬元，今年只剩下 618 萬 4,000 元。養殖漁業保險這次所遭遇的寒害相當嚴重，我原本期待你們 106 年編列的經費會增加，結果今年只有 500 萬元。光是石斑魚的產值就 70 億元了，你這 500 萬元算什麼？能否解釋一下為什麼這樣編列預算？

主席：請農委會輔導處張處長答復。

張處長致盛：主席、各位委員。我分幾項跟委員報告。第一、委員所講的整個農業保險的方向，委員所指教的是。我們確實也是朝這樣的方向積極在推動、擴大試辦立專法，最後希望整個投保率能夠提高，這部分我們正在努力。第二、是經費的部分。我們目前所編列的，大概就是魚這部分補助的保費。其他的品項假如有開辦或正式有農民投保的話，我想經費的部分會作整體考量。

邱委員志偉：照理說，開辦的品項規模應該是會愈來愈多。為什麼你試辦的經費編列卻比去年少了一半？這個問題請你會後再跟我說明一下。好不好？

張處長致盛：是。

邱委員志偉：這部分令人匪夷所思。農業保險是為了減少農民血汗而設置的，你知不知道石斑的養殖沒有三年是養不出來的？一次寒害的損失就是好幾個億，政府每年編列的災損補助對他們來講，不過是杯水車薪罷了。所以農業保險要快快開辦。

張處長致盛：是。我們會把整體的規劃和經費考量向委員報告。

邱委員志偉：你們要跟金管會好好溝通。是金管會設置了哪些障礙？有哪些困難沒有排除？金管會的部分，改天我再來召開公聽會，邀請你們來好好討論一下，看有哪些問題、哪些環節需要克服，我們一起來努力。

主席：請張委員麗善質詢。

張委員麗善：主席、各位列席官員、各位同仁。從早上到現在的詢答看來，大家還是很關心食安問題。從農委會的施政報告可知，食安也是農委會非常重要的施政重點。但現在學校才剛開學，在學生的營養午餐中竟然檢測出農藥殘留。這樣的問題可以說是一而再、再而三的發生，不管主委所講求的是有機農業、無毒農業還是安全農業，我想最重要的，還是要保障消費者食的安全。我要提醒的是，如果等到消費者已經把有農藥殘留的食物吃下肚，那麼即使亡羊補牢也已於事無補了。所以今天我在這裡要特別告訴主委，務必要落實徹底的田間檢測。雖然你說人力不足，無法做到，但我要再次強調，唯有落實田間檢測才能確保食的安全。如果要做田間檢測，其實第一線的執勤人員，包括縣政府的農業局、鄉鎮公所的農業課，農會體系以及很多相關的農政單位都可賦予這個任務。無論是否講求有機我都要告訴主委，有機其實也面臨許多危機，包括沒有有機的環境、沒有設置有機專業區，且無論是田間、林田感染、污染或是空飄污染

，都會使有機農業面臨很大的問題。為了要落實有效的食品安全管理，一個月內提出如何有效地做好源頭的管理這樣一份報告給我，可以嗎？

主席：請農委會曹主任委員答復。

曹主任委員啟鴻：主席、各位委員。可以。

張委員麗善：主委，請看一下這張相片，很清楚吧？

曹主任委員啟鴻：是。

張委員麗善：這是 5 年前的你。2011 年擔任曹縣長的時候，你帶著屏東農民以及農業體系的人到大陸去而且你是兩度赴大陸。再者，你也不是只去一個城市，我看過相關的資料，你至少去了 5 個城市以上。剛剛廖國棟委員質詢的時候，你也告訴他，不只是擔任縣長的時候去，擔任立法委員的時候也去過，這就表示你非常認同大陸這個市場。請教主委，你的初衷有改變嗎？

曹主任委員啟鴻：我當省議員的時候就到過香港。當立委的時候到過馬來西亞、泰國，也到過天津、北京。當縣長時更應該要去。所以作為父母官，為農民去找市場，而且我是帶著我們的農民去，讓他們瞭解市場的狀況，讓他們瞭解品質應該要如何改良、包裝應該要如何改善。

張委員麗善：現在重點不在這裡。

曹主任委員啟鴻：重點就在這裡。不論是農家子弟、農業縣選出的立委或是父母官，當然有責任來推銷地方的農產品。

張委員麗善：你去大陸時一定看到這是一個有 13 億人口的廣大市場，絕對有利於台灣推廣農、漁業。現在這八個縣市的縣市長自力更生、自給自足、自立自強換得的是什麼？其實之前也有很多民進黨的縣市首長在馬英九執政時，前往大陸去推展地方的農業與觀光！對於那樣的努力，我們都非常肯定。但換到民進黨執政以後，兩岸關係不明，觀光產業蕭條，經濟已經崩盤。這些基層的縣市首長就誠如你剛才所言，他們自認，身為地方父母官，必須站在第一線知道民眾的需求及農民的需要。所以就帶著他們去開拓市場。這是你的初衷！今天這八個縣市的縣市長所開拓的市場，8 項共識裡面獲利最大的就是農委會。幫我們的農漁民創造了一個農特產品產銷推薦活動的機會，甚至是農特產品採購事宜。我相信對農委會來講，這是直接幫助農民的。所以我在此地要特別請教主委，你以前就是這樣做的，現在對於這八個縣市的縣市長這樣的行為，認同嗎？

曹主任委員啟鴻：這八個縣市的縣市長以前也曾經去幫自身的農、漁產品推銷過，這一次可能沒有帶農產品去，但是還是有其他的問題，且談判的目的或討論的目的也比較廣泛。

張委員麗善：主委，你知道現在的情況怎麼樣嗎？

曹主任委員啟鴻：就我所知道的狀況……

張委員麗善：在沒有九二共識的情況下，農漁業都已經受挫了。早上報紙刊登了那麼大的一篇報導，你不曉得嗎？對岸在糧農組織會議也對我們也採取很多阻撓，對不對？所以這些縣市長不可能每個人都帶著魚、肉或蔬菜過去嘛！現在應該要先搭起兩岸的關係，而不是像張小月主委說的「傳真都已傳不回，已讀也不回」現在要重新搭起這樣的橋梁！主委，很辛苦的耶！以前你們之所以去是為什麼？是因為馬英九已經把這橋梁建構好了，也就是九二共識，一中各表！你

們在民間反對，說他賣台，但對你有利的時候，你第一個跑去，對不對？現在卻不一樣了！現在是執政的團隊、是政府給我們很大的阻撓，以致這些縣市長不得不站在第一線，特別前往。主委，我今天的時間非常有限，但我要非常清楚地表達，我認同你以前的作為，不過我希望你不要本末倒置，不要把這 13 億人口的市場丟掉，然後就只畫了一個大餅，說要新南向政策。

曹主任委員啟鴻：張委員，我當縣長的時候，跑了全球 18 個城市去推銷，農業處長今天也正好在場。所以，並不是限定在哪個國家，像中國大陸，我們也都歡迎啊！

張委員麗善：主委，我覺得新南向政策是假議題，目的只是為了反中，只是為了要扭轉台灣過度依賴大陸市場的狀況，所以是假議題！

曹主任委員啟鴻：新南向跟反中沒有關係，沒有必然關係，也沒有邏輯關係。

張委員麗善：若真沒有必然關係，為什麼現在的情況是這樣？數據會說話。到 8 月份，已經下降 50% 了，甚至有很多農特產品根本滯銷。你沒有看到虱目魚、石斑以及很多水果、蔬菜都受挫了嗎？沒看到許多加工品也受挫了嗎？主委，請看一下。你說要推新南向政策，這是連續 10 年所有東南亞國家的出口圖表。圖表顯示，十年來所有東南亞國家的出口年年衰退。請你告訴我，這已經是年年衰退的市場，你們怎麼還把它當成寶呢？你們怎麼畫了一大片榮景來告訴民眾那些地方是可以去的？我們曾經面臨過金融海嘯，也面臨過排華事件，所以，這十年來幾乎所有廠商都功虧一簣，而且很多都已經破產了。

再看看這一張，我實在不曉得農業的機會在哪裡？從所有東南亞國家出口的數據看來，不要說前三名沒有農業，甚至整個都看不到農業數據。第一名是電子零件組，第二名是礦產品，第三名是基本金屬及其製品。以後呢？通通沒有。至於東協主要出口的國家，第一名是新加坡，第二名是越南，第三名是菲律賓、馬來西亞、泰國，沒有台灣的立足之地。所以我不曉得你所謂的農業新南向政策到底要往哪一條路走？我要很清楚地告訴主委，東南亞的氣候跟台灣差不多，也都是亞熱帶國家，這些國家農特產品的性質與我們重疊者太多了，可是他們的面積很大、成本很低，我不曉得我們的競爭優勢在哪裡？我們要怎麼樣帶著農漁民搶出一片天？還是一樣淪為口號、淪為口水戰嗎？主委，我希望我們能務實一點，不能捨本逐末。

曹主任委員啟鴻：張委員，在屏東縣我們的鄉親都知道我是最務實的，而我現在擔任農委會主委。剛才委員要我立刻放棄吉園圃，我說要緩慢前進。南向不等於反中，我希望南向能找到我們新的立足點，並非一定要是農產品，還有很多範圍是我們可以做的。

張委員麗善：你們的農業南向既沒有特殊性，也沒有條件的差別或特別性。日本是可以免關稅、免配額，我們台灣都沒有。目前對低開發國家我們台灣只開放 32%，展開新南向政策甚至訂約以後，彼此要免關稅互惠，那麼對方會不會把大批的農特產品湧進台灣？到時候我們農民的生計怎麼辦？不要又因為口號說要新南向而犧牲了農民。

主委，我現在先在這裡提醒你、奉勸你，既然是農委會主委，一定要為農業把關。另外，10 月即將掛牌的台灣農業國際開發公司，股東包括台肥、台糖。因為時間有限，請你把台肥與台糖持股的情形讓我瞭解。台肥公司本來就有責任穩定所有的肥料價格，以保障農民的權益，但自台肥公司民營化迄今我們卻看到：第一、缺肥嚴重；第二、肥料價格非常高，因為它是民營

化的公司。到目前為止，台肥公司的官股占多少比率？可否讓我知道一下？因為你的副主委即將接任該公司董事長。

曹主任委員啟鴻：好。

張委員麗善：台肥公司成立的子公司要來掛牌台灣農業國際開發公司，我希望好好瞭解，不要讓該公司淪為只有官方出錢，到最後利益都給財團拿去了。這等於是幫所有的財團，拿錢讓他們去開發他們的市場。這是我必須要瞭解的！

主席，也請主委提供台肥公司的官股持股資料給我，謝謝！

曹主任委員啟鴻：好。

主席：請主委及農委會應張委員的要求，提供書面資料給張委員。

我們繼續開會直到會議結束，中午不休息。

請鄭委員天財質詢。

鄭委員天財：主席、各位列席官員、各位同仁。曹主委，我們看這個照片尼伯特颱風的時候，除了在台東造成很大的災情，在我們花蓮縣富里鄉的豐南部落（吉拉米代部落），是我們阿美族的一個部落，也造成野溪邊坡的崩落。我們看下一張圖和再下一張圖，從這張圖就可以看得出來是野溪的邊坡崩落，造成農田毀損。因為今年度的預算都已核定了，所以我早上與公共工程委員會協調可不可以由行政院相關的災害準備金支應？也請農委會這邊去協助水土保持局。

接下來，這張圖是莫蘭蒂颱風在台東縣卑南鄉的利嘉部落造成土石流。我們看下一張圖和再下一張圖。這是整個流向，旁邊就是一個住家，還有一些農田。這是大巴六九溪子集水區泰安坑的部分，這個民眾也一直陳情，希望能夠整治。涉及到整治的經費、也涉及會用到私有地。私有地應該也給予補償，這個要請農委會主委協調水土保持局的台東分局。

這一張也是莫蘭蒂颱風在大武鄉愛國蒲部落造成土石流的慘況，尤其你看這座山的這個部分已經崩塌了。你看這張，房子已經在下面了。

針對這個部分，我早上質詢公共工程委員會吳主委，他說禮拜五他們會派專家先去看，屆時會由副主委帶隊前往。主委，可否請水土保持局也一起前往？這三個部分，是否可請主委重視？

主席：請農委會曹主任委員答復。

曹主任委員啟鴻：主席、各位委員。我想一個國家應當保護最弱勢的部落，而事實上，水保局隔天就到了，還告訴我愛國蒲已經整理完畢，紅葉部落大概今天可以處理好。當遇災害時，通常是縣的災害準備金先處理，不足的話，就由農委會負責。若仍不足，還有行政院災害準備金可處理。假設超出預算，我們就報院請求支持，趕快來整治。

鄭委員天財：因為這是中央水保局管的，不是地方政府管的，所以這部分還是要由水保局主動。我已經召開過協調會，像尼伯特颱風造成富里鄉豐南部落的災害，我也是開了協調會。這部分包括利嘉部落，也是中央的部分，不是縣政府所主管，這 3 個都是水保局所主管的，也就是農委會所屬的部分，請主委按照剛才你所答復的去辦理，可以嗎？

接下來我們來看森林法。森林法在 2004 年 1 月就訂定了第十五條第四項，森林位於原住民族

傳統領域土地者，原住民族得依其生活慣俗需要，採取森林產物，然後要訂定一個管理規則。經過 12 年，在 7 月 27 日農委會做了一個預告，主委也很重視，在 8 月 4 日特別召開記者會，是不是這樣？我要告訴主委，從 7 月 27 日預告到現在，到 8 月 26 日就一個月了，預告的時間是一個月，現在還沒有發布，請問主委什麼時候可以發布？

曹主任委員啟鴻：他們預告完畢之後，已經蒐集了在整理中，馬上會有結果，抱歉！如果向民眾預告一個月，我們應該一個月就把它完成，不要讓人家說超過一個月了，一點一滴信用的流失，民眾對政府的信任是會減低的。

鄭委員天財：請相關部門的林務局，預告一個月已經超過了，現在已經 9 月了。

主席：請農委會林務局林局長答復。

林局長華慶：主席、各位委員。因為這個草案預告期間有接到非常多部落反映，包含環保團體，我們現在把這個意見綜整，而且會加強與各部落資源共管機制的設計，接下來還會到部落進行一些說明。

鄭委員天財：主委，這樣子永遠沒有辦法，因為這個案子一直有意見，才會拖延到 12 年，因為這是法規命令，農委會是不是可以修了？

曹主任委員啟鴻：好。

鄭委員天財：可以先發布，要修的再修，要解釋的再解釋，這個沒有問題吧，對不對？

曹主任委員啟鴻：鄭委員，我向來都相信，要由部落來保護山林最有效。

鄭委員天財：對，所以趕快先發布。

曹主任委員啟鴻：這是一個規則，不是法令的修改。

鄭委員天財：對。

曹主任委員啟鴻：我們蒐集了之後一定會承擔，當環保團體或有某些意見的時候，我們一定會正式宣布。

鄭委員天財：對。

曹主任委員啟鴻：我們的價值和信仰，就是一定要讓部落來做部落的林業維護，全世界都是一樣，過去外加的管理都是失敗的。

鄭委員天財：主委，就趕快好不好？我也不滿意啊！我接下來看，但是未來可以透過解釋，它也有不符合原基法的部分。我們看下一張圖，原住民族基本法在 2005 年 2 月 5 日公布，第十九條談的是，原住民得在原住民族地區採集野生植物及菌類。不過，這個法規定的是原住民族地區，森林法規定的傳統領域，這兩個法是不同的。

我們看下一張圖，原基法 2005 年公布之後，到現在已經 11 年了，森林法第十五條本來應該配合修正，還沒有修正。

我們看下一張圖，這兩個法最大的差別，森林法第十五條規範的是傳統領域；原住民族基本法第十九條規範的是原住民族地區，這是兩個不同的區域。

原住民族基本法第三十四條第二項是去年公布施行的，規定什麼呢？兩個法不符合，就是森林法不符合原基法的時候，要修森林法，但是還來不及修的時候，可以透過解釋。

我們看下一張圖，因為有這樣的不同，原住民族傳統領域與原住民族地區，法律定得很清楚，這是不同的。行政院對原住民族地區已經核定得非常清楚，這個部分就請農委會趕快發布剛才的管理規則，然後再透過原基法第三十四條來做解釋，所以這個不衝突，可以嗎？

曹主任委員啟鴻：委員，我比較謹慎，可能有某些範疇上的衝突，原基法所涵蓋的範圍有鄉鎮、私有保留地，跟森林法的核心可能有某種價值上競合，我想有時間再來討論這個問題，好不好？

鄭委員天財：主委，沒有問題。

曹主任委員啟鴻：因為法律上的競合……

鄭委員天財：這是法律的問題。

曹主任委員啟鴻：當然原基法的位階會比較高一點，我們瞭解，但是這個地方還是要謹慎地融合，好不好？

鄭委員天財：私有這個……

曹主任委員啟鴻：要時間，這一點我就不敢斬釘截鐵說，我們自己做就好了。

鄭委員天財：私有的原住民保留地不牽涉到這個部分，私有的原住民保留地自己種的自己採收，沒有問題，所以跟那個沒有關係。主委，這個部分畢竟是法律，原基法規定得很明確，請主委把今天的議題回去好好研究，好不好？

曹主任委員啟鴻：好。

鄭委員天財：謝謝！

主席：請蘇委員治芬質詢。

蘇委員治芬：主席、各位列席官員、各位同仁。本席要請教主委，實際上你很認真，我們都從基層出身的，我知道你跑很多地方，我聽到一些農事團體告訴我說，主委來過了。我要說的是，主委實在很認真，但是主委這個職位真的不好做，一年 12 個月，幾乎每年你大概要花 2 到 3 個月處理颱風風災的事情，風災又有分水保局、農糧署與農田水利署管轄的，工作很多。面對這麼龐雜的問題，還包括食安的問題，主委這個職位那麼難做，而且管理的工作也是那麼雜、那麼多。

今天我想跟主委討論一下，我們看到學童營養午餐的問題，學校營養午餐想要吃有機的東西，剛剛我有聽陳明文委員質詢主委的內容，其實就是不同的標章有不同的等級，一下子要廢掉變成只有一個標章，對主委來講，這個有一點困難，因為包括檢驗，以檢驗來說，有快速檢驗與化學檢驗，實際上，我們的能量還沒有儲備夠。

再談有關硬體或軟體的部分，主委也提到，結構是滿重要的，如果沒有那麼多人員去從事驗證，要談標章的問題，其實是有一點跳躍式在看問題。請問主委，如果要建構一個安全農業，實際上會碰到什麼問題？

主席：請農委會曹主任委員答復。

曹主任委員啟鴻：主席、各位委員。說實在的……

蘇委員治芬：如果要建構一個安全農業，以及末端的食品安全，會遇到什麼問題？

曹主任委員啟鴻：我坦白講，農民分散各地，有幾十萬人，縱使校園的部分從明年 1 月份開始，學

校的營養午餐一定要合約……

蘇委員治芬：主委，老實講，這不是我很想談的，我覺得校園部分還是技術層面的問題。

曹主任委員啟鴻：不，我覺得那是「肉粽串」，如果已經管制好，之後某天我們又說，從什麼時候開始「吉園圃」的標章不行，只有 TAP 的可以，我們也補助 TAP，大家就趕緊跟過來。我的看法是，我們做事情要有一些步驟，我們設想的步驟不可行？就要試試看，要不然農民真的非常分散。

蘇委員治芬：我們現在這樣說，農民非常分散，你覺得 SOP 是針對校園，校園也是一個市場，你先就這個市場規範一個高標，如果農民要進入這個市場，就要自動調整自己產業的方法。

我要跟主委講的是，我們講到安全蔬果，這一次供應學校營養午餐的產銷班說，我們沒有噴這個農藥，那麼農藥殘留應該「零檢出」的，這個農藥殘留又從哪裡來？有可能是基地、運輸、分選包裝的過程。現在我要跟主委探討的是，如果末端要建構一個安全農業，第一會遇到人的問題，我們要怎麼培養人才？第二是生產基地，對我來說，只有雲林的耕作經驗，如果對屏東來說，又是不一樣的情形，因為屏東的漁業非常強，與雲林縣的漁業不同，雲林縣是養殖漁業強，屏東不但養殖漁業強，出海捕魚也是很強。每一個縣市農業的情境是不一樣的，我現在跟你談的是雲林縣經驗，如果我要在雲林縣建構安全農業，我碰到的首要問題一定會想處理什麼？就是好好把人才培養起來，不只培養青農，還要培養農會與管區的農業處。

其次，就是要看生產的土地，把農業當做一個工廠，我在鼓勵青農回鄉時說，你們家如果有田，何必去臺北市租一個工廠，倒不如回來自己的田地設置一個農事工廠，我是用這個意思說服他們。

再者，生產基地也是很大的問題，我曾經跟吉仲副主委有互相交換過意見，農事人才怎麼培養？我看主委的業務報告，對於農事人才怎麼培養這一塊沒有提起，以我個人在雲林縣縣長的經驗，今天我再進入到國會來，我希望跟中央部門討論的就是，為什麼不結合當地學校的資源？北港地區有虎尾農校、西螺農工學校，還有虎尾科大、雲林科大、與環球科大，現在教育部已經同意，如果學生只有高職畢業，但是有社會經驗，不必經過筆試就可以進入虎尾科技大學就讀，只是名額不多。我的意思是，怎麼培養我們的農事人才？農工職業學校畢業之後，不必跟人家筆試競爭才能讀大學。主委可以好好跟教育部談，農工職校是不是回歸到過去日本人培養人才的時代？

再來就是生產基地，我在委員會有跟吉仲副主委討論到，以我個人的雲林經驗，如果這幾年要教生產基地，已經進入農民大學，農民大學培養出來的人才，再跟台糖土地結合，雖然這一邊一塊、那邊一塊，但是是從事農業耕作的基礎建設，這樣才能夠建構末端、大目標的安全農業。也就是說，安全農業一定要有安全基地，在有安全基地之前一定要有知識農民。

主委想要做這些事情，一定要醞釀每一個鄉鎮的農會一起來做這些工作。這一陣子我在想，我進入到立法院，就接觸了兩個農會，原來農會的總幹事與所有職員完全沒有這種觀念，也不認為那是他們應該做的，為什麼臺灣的農民會做得那麼辛苦、進步得那麼緩慢？老實說，是日治時代有留下農會那一條結構，農會的結構出了很大的問題，我看報紙報導，像臺北果菜公司

的問題，韓國總經理還不辭職，主委，這是很大的挑戰，他算專業嗎？整個食品安全的拍賣到現在為什麼那麼難推動？跟環節有很大的關係。主委，加油好不好？我想利用這個機會跟你交換一下意見，謝謝！

曹主任委員啟鴻：謝謝！

主席：請蔡委員培慧質詢。

蔡委員培慧：主席、各位列席官員、各位同仁。本席要請教曹主委，坦白講，我很認真看農委會的業務報告，洋洋灑灑，但是有一些疑惑和疑問，關鍵在於重要的事情都沒有提，什麼叫做重要的事情都沒有提呢？報告裡面你提到，未來 10 年希望有 3 萬個農民，但是該怎麼做？我覺得蘇治芬委員剛剛講得很好，就是這個過程我們必須去思考，不管是日本時代建置的訓練體系，或者我們要面對現在需要面對的體系。

我可以告訴大家，臺灣年輕人的失業率是 12%到 13%，換句話說，臺灣需要就業機會的創造，但是就業機會的創造如果要他們來做農，應該沒有人要來，不過我們可以培訓，不管從技職或大學教育體系。以我們南投或嘉義阿里山的茶葉來說，不管埔里農工或仁愛農工，應該有技職專班的培訓，在培訓的過程中讓他們學習專業的技術，讓他們在閒暇或一定的時間，合理地到茶廠工作、實習，這個工作、實習不能再複製過去建教合作，去欺壓學生的薪資，應該給他們合理的薪資，這件事情不只高中職的技職體系，甚至大學也應該。你可能很難想像，韓國也有公費農業學生的培訓，這些事情都可以做，為什麼你都不提呢？我希望你來承諾，要不要及時展開來做這件事，而且我可以誠實地跟你講，我們所謂的技職體系、大學專業人力的公費生培訓，這些事情我相信教育部也會同意，因為我們跟教育部陳良基次長提過，他最近也在思考整個技職教育如何恢復。所以農委會不用告訴我，你要做或想做，你只要告訴我，什麼時候開始做？

主席：請農委會曹主任委員答復。

曹主任委員啟鴻：主席、各位委員。現在已經在做了。

蔡委員培慧：真的嗎？好，你告訴我技職體系有多少人？

曹主任委員啟鴻：嘉義大學有一個公費的技職專班。

蔡委員培慧：對，這是非常少的，我要告訴你的是……

曹主任委員啟鴻：我希望再來擴大，現在就有了。

蔡委員培慧：擴大到多大規模、比率多少、什麼時間？

曹主任委員啟鴻：明年增加 200 個。

蔡委員培慧：是在什麼樣的過程中增加 200 個？是公費的 200 個，還是學生的那個……

曹主任委員啟鴻：公費。

蔡委員培慧：大學才有，高中職呢？

曹主任委員啟鴻：高中職坦白講，我去仁愛農校，到茶園參觀，茶園有邀請農校的學生來，結果園主都說不能用、不能試，學生無心、還不穩定。所以高農的部分，我們想辦法要用什麼方式能夠讓他們安定下來……

蔡委員培慧：蔡總統在五二〇致詞時講一個關鍵字，就是我們要解決問題。你剛剛講學生無心，學生無心就是告訴你要解決問題，你光看到學生無心，這件事情並沒有解決啊！你應該告訴我，你要怎麼解決問題。

曹主任委員啟鴻：好，我們來試試看。

蔡委員培慧：我們來試試看是解決問題嗎？

曹主任委員啟鴻：像嘉義大學反映非常好。

蔡委員培慧：我知道。

曹主任委員啟鴻：學校的老師也一再跟我講，這個班不一樣，可見想要從農的人，在現代並不是一定在外面的職場失敗，他們漸漸認同農業對生活、文化環境……

蔡委員培慧：台灣現在的從農者並不是因為在外面失敗才來的，現在來從農是告訴我們，農村社會、農業就業機會是台灣的社會安全瓣，是台灣另外一個社會安定的基礎，如果我們走向巴西或美國式的大農業，台灣就會在都市出現貧民窟，但是台灣是小農，穩定生產，所以我覺得中小型農企業也可以創造非常多的就業機會。

剛剛有很多人關心農業保險，本席想請教的是農民保險，我們知道現在要加入農保、農會至少要有一分地，很多年輕農民想要積極務農，但是他們只能租地，這件事情從陳保基主委時代我們就開始請教，請問輔導處怎麼解決、面對？現在還有非常多年輕農民告訴我，他無法參加農保，對此，你們怎麼辦？

曹主任委員啟鴻：我們想要嚐試將來……

蔡委員培慧：我們讓張處長說說他們要怎麼做。

主席：請農委會輔導處張處長答復。

張處長致盛：主席、各位委員。依目前的規定，要加入農保要有一分自有農地，如果租賃的則要有二分地。

蔡委員培慧：現有方式我們都知道，我想了解的是，你們怎麼協助青年農民解決保險問題。

張處長致盛：為了要讓青年農民能加入農民保險，當然鼓勵他們透過農地銀行取得農地，然後加入農保。另外，我們現在已經放寬，跟公有單位租地者，租賃契約免經過公證。最近我們已協助解決一個個案，曹主委在屏東縣政府的時候，參加燕南飛的青年農民，縣政府保證他確實在這塊農地上從事農業，由縣政府輔導他，我們也能夠讓他加入農保。

蔡委員培慧：有多少人？

張處長致盛：我們現在在研議不同的比例、不同的方式，只要實際務農、確定務農，就能夠加入農保，並沒有限制契約一定要經過公證。

蔡委員培慧：蘭花種苗交易服務體系看起來好像是非常重要的工作，不管是品種保護或種苗行銷、資訊與人力的培訓，今年 4 月 17 日蔡總統就任之前，主委和本席都曾到台南的蘭花展進行產業拜會，但是蔡總統最關心的育種，你們的報告都沒有提到，當時我們已討論應該成立國家蘭花種苗資料庫，這裡仍然沒有提到，這件事情怎麼辦？如何解決？

曹主任委員啟鴻：這件事情已經跟台南市政府、蘭花協會……

蔡委員培慧：我特別強調種苗資料庫。

曹主任委員啟鴻：現在已經在做，而且編了預算，詳細情形請陳所長跟委員說明。

主席：請農委會農試所陳所長答復。

陳所長駿季：主席、各位委員。整個蘭花種原資料庫現在已經在跟蘭花育種者協會合作，有系統地把每一個種原的性狀進到資料庫裡面去。

蔡委員培慧：種原資料庫並不是以他們現在正在做商業經營的為主，荷蘭之所以會凌駕台灣，一年賣一億三千萬株，我們只賣九千萬株，很大一部分是他們十幾年前來台灣大量收購台灣的蘭花品種，你們怎麼面對這件事情。

陳所長駿季：我們不是只針對現有的商業品種，我們是有系統地把商業品種合起來。

蔡委員培慧：由於時間關係，麻煩你們以書面提供農民保險、國家蘭花種原資料庫的具體做法給本席。

主席：請農委會提供書面資料給蔡委員。

現在處理臨時提案。

1、

農委會規劃 106 年優先於台糖土地推動 40 公頃農業光電示範園區，鑑於我國糧食自給率低於三成的現況下，為避免再生能源生產與人民搶地奪糧及造成生活、環境的破壞，且台糖保留之農地，仍具有良好生產之功能，因此，農電共生發展政策更需審慎評估。爰提案要求農委會重新檢視此計畫使用台糖土地之必要性；農電共生發展政策，應以糧食安全，確保優良農地為基本原則，方據以規劃、推動。

提案人：蔡培慧 邱議瑩 黃偉哲 蘇震清 王惠美
孔文吉

2、

鑑於台灣農民老化及農村勞動力不足之問題，雖農委會已擬定「輔導引進省工農業機械設備示範推廣計畫」，亦鼓勵農民購置省工農業生產、加工、收穫後處理之農業機械。惟國人進口之農機具大多來自美、日兩國，其價格對一般農民來說仍是一項重擔，且使用上未必完全符合國人生產之條件。爰提案要求農委會應擴大本土農機具之修改與研發計畫，積極開發輕量型、操作容易及適合我國農耕習慣之科技農機具，透過科技運用與農事管理結合，除可減輕農事對高勞動力的依賴外，亦可吸引跨域之青年共同投入農業之經營。

提案人：蔡培慧 邱議瑩 黃偉哲 蘇震清 孔文吉
王惠美

3、

鑑於台灣近年來爆發狂犬病疫情，為有效控制疫情，農委會與各地方政府自 102 年起，依動物傳染病防治條例要求家犬、貓應接種狂犬病疫苗，以避免疫情之擴大。惟現行施打之疫苗因含有佐劑之成分，會在部分貓隻身上引發貓疫苗相關肉瘤（Vaccine-associated sarcoma；VAS）之惡性腫瘤，導致貓隻在協助狂犬病防疫之餘，同時陷入另一健康風險中，亦造成飼主對該疫

苗之不信任。為避免防疫產生漏洞，爰提案要求農委會於(一)一個月內檢視現有防疫政策，並邀集產官學界參與討論；(二)三個月內提出協助國產研發或進口無佐劑疫苗之方案，以作為飼主疫苗施打之其他選擇；(三)加強對飼主的防疫宣導，以利疫情控管並保障國人與寵物之健康安全。

提案人：蔡培慧 邱議瑩 黃偉哲 蘇震清 孔文吉
王惠美

4、

農委會鑑於台灣農民老化及農村勞動力不足之問題，已規劃在農業縣市進行「成立農業勞務人力調度平臺」之試辦，欲透過一般性失業勞工、農村婦女、新住民或原住民等來組成農事服務團以解決現有缺工問題。然依據教育部全國中輟統計資料顯示，103 學年度中輟生總數為 4 千多人，此部分青年失學人口若能透過農業師徒制度化模式，將其引入農業領域，除可增加從農人口外，亦可減緩農民老化之速度。爰提案要求農委會應將失學青年一併納入此人力調度平台。

提案人：蔡培慧 邱議瑩 黃偉哲 蘇震清 孔文吉
王惠美

5、

有鑑於 520 後農委會於會本部成立「農村再生基金辦公室」以作為未來農村再生基金資源分配之單位，惟該辦公室係臨時任務編制，僅編制 5 人，分別由企劃處(2 人)、農糧署(1 人)、水保局(2 人)來維持辦公室運作，且該辦公室沒有直屬局處，直接對主委負責；此一臨時編制未來將負責分配每年 50 餘億元農村再生基金且直接隸屬農委會主委之下，恐造成未來資源分配不均、執行不力等問題。為健全農村再生基金之運用以及發展，爰提案要求農委會一週內說明該辦公室之職權、運作經費來源以及未來工作計畫，並送交經濟委員會。

提案人：王惠美 孔文吉
連署人：廖國棟 張麗善

6、

有鑑於農村再生基金辦公室成立後，未來農村再生相關申請案，200 萬以下的申請案由縣市政府來審核，200 萬以上的申請案由該辦公室來審核；然據瞭解某些縣市政府相關業務只有 1 至 2 人負責，且承辦人對業務不甚熟悉，缺乏農村再生專業背景，根本無法執行該業務，爰提案要求農委會一週內盤點各縣市政府相關業務人力配置運用情形，提出檢討以及改善報告，並送交經濟委員會。

提案人：王惠美 孔文吉
連署人：廖國棟 張麗善

7、

有鑑於新政府為捍衛食安，蔡英文總統喊出「十倍檢驗」，也就是年底前全台學校午餐要抽驗 1,000 件，但各政府機關預算早已確定，且可以到田間源頭抽驗的工作人員有限，地方農業機

關要應付颱風災損、產銷調節、動保業務，人力恐分身乏術。爰提案要求農委會二週內提出檢討、改善報告，送交經濟委員會。

提案人：王惠美 孔文吉

連署人：廖國棟 張麗善 黃偉哲

8、

有鑑於日前由政府掛保證、有標章的績優產銷班蔬菜，卻在提供小學營養午餐的食材中檢出不得檢出的農藥，顯見我國現行農業標章有其盲點及待改進之處。據悉，農委會計畫將現行的標章制度整合、分級。爰提案要求農委會一個月內提出未來標章整合革新、分級制度相關計畫，送交經濟委員會，並承諾標章新制於年底前統合完成。

提案人：王惠美 孔文吉

連署人：廖國棟 張麗善

9、

鑒於全球暖化，氣候極端劇烈變化，從臺東縣紅葉村的案例，過往評估安全的地區在極端氣候下也變得不安全，實有必要重新檢視目前評估仍安全的土石流潛在區域，確保國人財產安全。爰建議農委會於三個月研擬設置「新式土石流預警系統」，除了提高預警效能外，更可以有效收集土石流潛勢溪警戒區域之資料，對於形勢陡峭、地質脆弱的潛在危險地區，更能發揮預警功效，維護國人生命財產安全。

提案人：廖國棟 張麗善 孔文吉 黃偉哲 王惠美

10、

鑒於尼伯特颱風造成台東的荖葉產業嚴重受損，影響近 2 萬名的荖葉從業人員的生計。台東縣府農業處目前正加強推動有機農業，除補助農民有機認證費，也增列「環境補貼費」，希望增加四百到六百公頃種植面積，希望明年九月可以提供臺東縣學童一週至少一次有機營養午餐。

原住民傳統野菜，飽含微量元素，是現代人營養不可或缺的來源，在食物缺乏的年代，這些野菜都是充饑救荒的食材，此時正是在台東推展原住民族傳統有機作物的時機，爰要求農委會積極協助台東縣政府，共同推動原住民有機傳統野菜產業，讓原住民農戶有更好的經濟收入。

提案人：廖國棟 黃偉哲 孔文吉 張麗善 王惠美

11、

行政院農業委員會農糧署北區分署日前到七堵國小，進行「學校午餐生鮮食材聯合查核供應情形」作業，抽取當日空心菜、絲瓜、青蔥等生鮮蔬菜樣品進行檢驗，竟然驗出績優產銷班提供學童食用的蔬菜中青蔥被檢出未核准登記用藥「三賽啞」農藥殘留，且超過衛生福利部所定容許量標準，身為產銷班最高主管機關的農委會責無旁貸，爰要求為確保食材安全，農委會應務實的透過法規、制度，全面檢討坊間農藥種類的妥適性，並組成技術服務團下鄉指導農民正確使用農藥。

提案人：張麗善 廖國棟 黃偉哲 孔文吉 王惠美

12、

根據農委會官網公布，農委會昨天最後統計莫蘭蒂颱風造成的農損，計入高雄四艘圍網漁船逾十二億元的損失，全國農損飆升至 21 億 9,816 萬元，其中以高雄市損失最慘，其次是屏東縣損失 1 億 4,738 萬元、金門縣損失 9,462 萬元、澎湖縣損失 4,934 萬元、台東縣損失 2,751 萬元、台南市損失 2,390 萬元較嚴重。莫蘭蒂颱風重創台灣，民眾才剛歷經前次風災復原後又馬上遭受損失，爰要求農委會放寬災損補助標準，不受一年僅能補助一次之限制。

提案人：張麗善 廖國棟 黃偉哲 王惠美 孔文吉

13、

根據農委會官網公布，農委會昨天最後統計莫蘭蒂颱風造成的農損，計入高雄四艘圍網漁船逾 12 億元的損失，全國農損飆升至 21 億 9,816 萬元，其中以高雄市農業損失達 17 億 1,949 萬元，佔整體農損金額七成八；受損作物以芭樂居冠，損失金額達 2 億 5,455 萬元，其他損失較嚴重作物還包括香蕉、棗、蓮霧及高粱等。其次是屏東縣損失 1 億 4,738 萬元、金門縣損失 9,462 萬元、澎湖縣損失 4,934 萬元、台東縣損失 2,751 萬元、台南市損失 2,390 萬元較嚴重。雖有農業保險，但農民投保意願不高，因為農業保險保費雖有農委會補助三分之一、地方政府也有補助三分之一，但農民還要出三分之一保費，使得農民投保農業保險的意願依然不高。然在國外如美國、中國大陸等，農業保險都是屬於社會保險，爰要求農委會提高補助比率，降低農民出資額度，以提高農民投保意願。

提案人：張麗善 廖國棟 黃偉哲 王惠美 孔文吉

14、

蔡政府新南向政策空洞不務實，農委會擬仿效紐西蘭奇異果公司（ZESPRI）為師，規劃成立「台灣農業國際開發公司」行銷台灣農產品。但奇異果公司股東是兩千多個小農，盈虧自負，果農利益是最高指導原則，「台灣農開」則找來許多貿易商，利益與果農並不一致。當年台蕉喪失日本市場，不就是貿易商自相殘殺的結果？爰要求農委會 2 周內針對「台灣農業國際開發公司」之股東結構、資本、組織架構、實施計畫、股東會會議紀錄以及如何區隔既有農產運銷、相關欲達之效益提出書面報告。

提案人：張麗善 廖國棟 王惠美 黃偉哲 孔文吉

15、

根據監察院調查報告指出，南海仲裁結果，衝擊台灣漁民在我太平島附近 200 浬經濟海域內捕魚的權利；又，沖之鳥事件亦影響我漁民在「沖之鳥礁」附近公海捕魚之權益，亟待農委會及相關部會研謀對策，以維我漁民於該等海域捕魚作業的權利。

但很不幸的漁業署在 105 年 7 月 31 日表示，我國海吉利號等五艘漁船於本（105）年 7 月 20 日自東港出發赴太平島，該五艘漁船如赴太平島水域作業即是主張 200 浬專屬經濟海域的實踐，該署予以尊重。惟部分漁船行為可能已違反漁業法及相關法令規範，該署仍將秉公處理本次行動之違規部分，以維護漁業作業秩序，並保障守法者作業權益。漁業署指出，這次的五艘漁船所涉及可能違規之部分包括活魚運搬船作業許可期間不得從事特定漁業、漁船應依規定配置

足額幹部船員、漁船不得在海上私自轉換外籍船員、漁船搭載船員應依規定辦理受僱等行為。漁業署表示，該署尊重我漁民捍衛漁權等相關漁業活動，但也呼籲漁民在主張權益時，仍應遵守我國法令規範，並在合法的範圍內進行漁業相關活動。對於本次活動的違規行為，該署將考量情節予以核處，以維護漁業作業秩序及法令尊嚴。

但就「活魚運搬船作業許可期間不得從事特定漁業」一節，如果漁業署把其他漁船捕獲鬼頭刀，張冠李戴成海吉利號所為，不僅查證功夫讓人不敢領教，見獵心喜、亟欲辦人的心態也相當可議，漁業署採證顯有瑕疵，且就算是海吉利號船主在赴太平島途中違法捕捉鬼頭刀魚類充當食物，雖然該船屬於活魚運搬船依規定不得從事捕撈，但就考量海上航行物資有限，抓幾條魚提供船上食物食用，應非屬從事商業漁業之違規和遠赴太平島保護主權、保護漁權展現愛國情操，相對來講是瑕不掩瑜，如果漁業署一味以該船輕微違規卻處以吊照重罰，明顯不符比例原則，更見農委會此舉是欲加之罪何患無辭。

爰此要求農委會漁業署重視監察院報告之呼籲儘速研謀對策，以維我漁民於該等海域捕魚作業的權利，並對該等漁民守護於我國漁權之行為公開獎勵！

提案人：張麗善 王惠美 黃偉哲 廖國棟 江啟臣
孔文吉

16、

今年 4 月 25 日，屏東琉球籍漁船「東聖吉 16 號」在沖之鳥礁東南東約 150 海浬海域作業時，遭日本公務船扣船，還將船長潘建鵬押走，家屬匯款保證金新臺幣 176 萬元後才放人，還引發漁民不滿集結北上抗議。琉球區漁會表示，家屬月前已經拿回保證金 176 萬元，不過這筆錢，卻是因為政府委託，先由全國漁會的「海難救助金」撥款代墊，日後這筆錢跟日本討回來後，就會將金額歸還。但：

1. 「海難救助金」是給在海上冒險犯難的漁民一個急難救助金，漁民若不幸死亡，可以先拿到 35 萬元應急，是一筆救命錢，所以保證金 176 萬元當然不符合救助辦法。

2. 東聖吉 16 號事件的保證金，政府必須去跟日本討回來，不然到了最後，難道是要由政府編預算來還嗎？最後變成全民買單，到時候，漁民尊嚴何在？

爰要求農委會漁業署儘速透過外交管道（亞東關係協會、台日海洋對話機制）要回「176 萬元勒索金」。

提案人：張麗善 王惠美 廖國棟 江啟臣 孔文吉

17、

明年 2 月 4 日起，全台動物收容所邁向零撲殺；但根據農委會統計，為了解決原本過量的流浪動物收容問題，全台 22 縣市中，有 8 縣市的流浪犬，因民眾認養成效不彰，造成把收容的流浪犬貓「送走」比率過高，甚至出現「北狗南送」情況。被點名的 8 縣市包括桃園、新竹、南投、雲林、嘉義縣、花蓮、澎湖和嘉義市，把收容流浪犬送到民間狗場或動保團體收養的比率接近三成甚至高達七成，狗占大宗；其中，嘉義縣去年到今年 4 月間，民間認養流浪犬僅占 29.6%，高達 70.4%都靠民間狗場或動保團體認養，代表地方政府只是把狗「從甲地送到乙地」

，問題沒有解決。今年 4 月，嘉義縣「動物運送專車」運送流浪狗過程中，悶死 40 多隻流浪狗，當時就是要把流浪犬從嘉義縣動物防治所，運送到台南將軍的一處私人狗園安置。過去也曾發生南部兩縣市，為了美化流浪犬數字，互嗆對方把流浪狗丟到對方縣市。

雖然農委會於今年 6 月特地就零撲殺做專案報告，但於 8 月份仍發生上述更嚴重的人不道事件，爰要求農委會畜牧處應大幅提升流浪犬貓源頭絕育率，且和收容情況異常的八縣市聯繫，若民間狗場大量到政府防疫機關認養流浪犬，縣市政府要做好認領對象篩選，且須詳實做好寵物統計；若動保團體、民間狗場從跨縣市認領養流浪犬，原主管機關也必須知會認養單位所在的縣市政府，作後續飼養追蹤，確保動物福利與健康。

提案人：廖國棟 王惠美 張麗善 黃偉哲 江啟臣
孔文吉

18、

檢視歷年颱風水患均造成嚴重農損，目前行政院指示農委會儘快研擬出所得保險辦法，做長期規劃，但根據部分學者指出：

1.過去農委會一直在研擬的農業保險係屬災害保險，也開始以高接梨作物試辦，每公頃保險費依保險類型而定。如今改朝換代，新政府端出來的是「所得保險」，明顯與先前的「災害保險」不同，讓農民一頭霧水。究竟何種保險對農民最有利也較為可行？新政府必須先清楚說明。

2.台灣多屬小農規模，且台灣位處天然災害好發地區，保費相對較高。國外實施農保經驗顯示，在小農經濟條件下，實施農保相當困難；相反的資本型農業對農業保險則有較高的意願。目前國內試行的農業保險係屬自願性質，儘管政府給予部分保費補助，多數農民還是心存觀望。如何簡化理賠認定、縮短理賠程序與時程，提高理賠率，將影響農民投保的意願。

3.保險業者在商言商，如何透過政府在技術、專業人力培訓、部分經費補助等協助下，降低承保公司營運費用，並反映在保費及理賠率上，會是農保成敗的重要關鍵。不過國際經驗顯示，一旦實施補助後，補貼機制的退場在實際執行上有相當程度的困難，必須事前就設定明確的退場機制（包括時機或條件）以及穩定的財源規劃來支撐。

4.農業所得保險的推動，是以美國為主；而高額的保險成本，已成為美國農業保險發展的重要制約因素。目前美國農業保險分別從產量保險或收入保險兩方面進行多個保障水準的損失保險賠付；日本政府則在加入 TPP 後，為了幫助農戶應對農產品價格下跌風險，彌補農戶收入減少部分，計畫推動收入保險制度，使收入達到過去五年平均年收入的 80%~90%。而台灣農民因免申報農業收入及所得課稅在認定上有困難，爭議大，保費高且保險性質為何：互助保險？半政策性半商業性保險？商業性保險？以及道德風險和逆向選擇如何有效防範？新政府都必須提出詳細的評估數據與做法，與農民做充分溝通，而不是先射箭再畫靶徒增民怨！

爰要求農委會應儘速責成相關單位提出規劃草案並擇期召開公聽會聽取意見，落實照顧農民美意。

提案人：廖國棟 張麗善 黃偉哲 孔文吉 王惠美

19、

儘管農委會林務局對於珍貴林木保護和防止盜採每年都編列計畫執行，但在媒體披露的消息可以看出盜伐珍貴林木事件層出不窮，據統計以「山老鼠」為關鍵字查詢，時間從 105 年 5 月 20 日至 105 年 9 月 20 日止，計 4 個月期間共計 153 則相關新聞數量之多，令人咋舌，諸如竊嫌於 5 月 19 日晚上到派出所佯稱車輛沒油，詢問可否借油，疑是在打探警力多寡，想利用總統就職日入山盜伐、阿里山公路捕獲山老鼠結合越南逃逸外勞的不法集團、鄉公所機要秘書，勾結農業課員、檢測員，以目測等不實方式，連續取得多張採運許可證，讓山老鼠肆無忌憚盜採牛樟賺取暴利、端午連假埋伏 3 天，警察冒雨逮獲山老鼠、盜伐集團肆虐北橫 25 山老鼠落網、山老鼠銷贓一條龍，盤商僱人盜伐聯手藝品店銷贓、森林警察蔡明壽、吳國豪、王泉勝，夥同宜蘭縣警局三星分局警員蔡明光、羅東分局警員高義勝等人，加入山老鼠集團盜伐林木，司法院公務員懲戒委員會認為，蔡員等人身為警察卻知法犯法，依公務員懲戒法將 5 人統統撤職，各停止任用 1 年至 5 年不等、高雄破獲盜採 53 噸牛樟木 10 年來最大宗！山老鼠集團共 28 人被逮，檢警懷疑與某生技公司有關，甚至假修路，杉林溪包商是山老鼠，南投抓到 14 隻！集團包括遊樂區員工、林務局巡山人、退休教師獲利至少上億元等，承辦檢察官痛批，「這群人占領山頭很久了，早就想把那幫人拔掉！」。

面對上述情況，林務局也只能一再宣稱，「未來將加強巡視密度，另也有與原住民共守機制，避免山老鼠盜伐珍貴林木」，沒有絲毫自我檢討之意，爰要求農委會林務局針對學者研究提出之下列現象，逐項提出檢討報告：(一)盜伐犯罪的動機主要為經濟誘因，即因為高報酬的因素；(二)山老鼠屬於有組織性的集團犯罪；(三)標的物選擇，一級木的珍貴林木為主；(四)盜伐計畫中，大都先標一個合法工程，再以合法掩護非法的方式盜伐；(五)盜伐林木一定需要公務員的協助；(六)對林務局公務員行賄的方式主要是喝花酒；(七)山老鼠對於犯案的時間、路徑、利潤等事項會做風險評估；(八)量刑的態度，全部認為刑度太輕；(九)集運或打撈工程應與標售工程分別辦理；(十)森林屬於公益環境法益的觀念未建立，於二個月內送經濟委員會。

提案人：廖國棟 孔文吉 黃偉哲 江啟臣 王惠美
張麗善

20、

有關屏東縣漁船管理移交後噸位重新丈量所衍生問題，不能歸責於漁民，漁業署要求漁船加裝 VMS 船位回報器，徒增沿近海漁民經濟負擔，引起民怨。茲因：

一、屏東縣政府漁船管理 30 多年，每兩年檢查一次，自 103 年 7 月 1 日移交交通部航港局南部航政中心管理重新丈量才發現部份漁業執照登記為 19 噸以上漁船實際噸數超過 20 噸，並留存小船執照，要求各船主改善，至漁船不能辦理僱用外籍船員、漁業執照屆期不能換發而無法出港作業，嚴重影響漁民家庭生計，造成漁民困擾，在琉球區漁會多次催促下，屏東縣政府召開 2 次協調會，邀集航港局南部航政中心、漁業署、東港區漁會、琉球區漁會派員出席共同協議，並表示上述漁船丈量誤差問題是政府疏忽不能完全歸責漁民，希望秉持信賴保護原則，解決歷史共業。

二、屏東縣政府作出結論：

1. 重新丈量超過總噸位 20 噸漁船，船主可向交通部航港局申請臨時檢查，經補足相關安全設備（救生圈 1 個、自燃燈 1 個、救生索 2 條、滅火器 2 具、火箭式降落傘信號彈 2 支），延續檢查適航性認可情形下，准予延長航行期限至（105）年 12 月 31 日止。

2. 船主應於（105）年 12 月 31 日期限前完成特別檢查，原則上無須再補送圖說，另有關船舶無線電台設備之事宜，請逕洽國家通訊傳播委員會辦理。

3. 俟臨時檢查合格後由各區漁會將轄屬有需要展延漁業執照之漁船統一彙整並敘明理由向本府提出展延申請，漁業執照至多展延至（105）年 12 月 31 日。

三、各單位執行情形：

1. 航港局南部航政中心除依結論執行並表示經丈量超過 20 噸以上之延繩釣漁船會重新發給 CT3 之統一編號列管，則由漁業署管轄發給漁業執照。

2. 漁業署表示上述延繩釣漁船重新丈量如歸類為 CT3 的 20 噸以上漁船，漁獲種類為鮪魚、旗魚、鯊魚者必須裝置 VMS 船位回報器，惟可免補噸數，免重新製作船圖、免配置幹部船員，但必須受限制作業區域不得超出 200 海浬我國經濟海域，另漁船汰建或買賣時仍依原漁業執照登記為 19 噸以上漁船之噸數為準，不得超過 20 噸以上。

四、據漁民表示自購置漁船經營漁撈迄今，除了防護維修、上漆並無私自對船體進行改造加寬或加長之行為，而且上述漁船均為船齡老舊 30 年以上之沿近海漁船，漁民已習慣目前作業模式，政府既然同意以沿近海漁船之管理規範，得維持依漁業執照登記之原噸位繼續經營漁業，不應再以配合國際漁業規範要求上述漁船加裝 VMS 船位回報器，兩種規範同時對上述漁船進行管理，徒增漁民作業成本壓力，對渠等漁民非常不公平，屏東縣政府所作出結論，沒有解決漁民的問題應該予以取消，不予採用。

五、漁業經營核准了 30 多年，漁民傳承 2 至 3 代，現在才說噸位不符合，地方和中央政府丈量尺寸竟然不一樣，政府單位的疏失，必須要有人出面負責。

爰要求農委會漁業署體察實情，既准予 19 噸以上漁船重新丈量超過 20 噸者，維持以 20 噸以下沿近海漁船之管理規範，限制在 200 海浬專屬經濟海域內作業，亦應比照該規範同意漁獲種類為鮪魚、旗魚、鯊魚者免裝置 VMS 船位回報器，避免徒增漁民作業成本負擔，至於重新丈量所產生的資料應准予另行登記列管至漁船滅失為止，以解民瘼。另移請監察院協助對本案進行查核失職單位及人員。

提案人：廖國棟 孔文吉 江啟臣 王惠美 張麗善
黃偉哲

21、

根據媒體指出，訴求「爭權益，還公道」台南近百位養殖虱目魚的漁民到市府民治市政中心前陳情，起火點來自政府的一紙公文，阻擋兩岸虱目魚契作，而許多民進黨籍漁民痛批，政府根本不管漁民未來的生活，紛紛在現場燒毀黨籍，退黨抗爭。台南市虱目魚養殖協會理事長王文宗表示，市府上月依據農委會來函，指「與中國大陸洽談兩岸漁業合作的相關民間協議或意

向，若涉及政治性內容，非經各主管機關許可不得為之」，阻斷農漁民生計至今已 1 個月，政府單位到現在都未說清楚講明白。希望政府相關單位能在 10 天內做出回應，否則不排除繼續到市府前抗議。市府農業局則表示，會再跟漁民溝通。行政院農委會漁業署表示，公文是要告知漁民檢視製作合約的內容，是否有違反兩岸人民關係條例的規範，製作對漁民及外銷都有幫助，漁業署也樂觀其成。

有鑑於中華民國部分縣市政府因陸客來台觀光人數在 8 月份出現跳崖式下跌 50%，為了挽救觀光、運輸、餐飲、購物等相關慘業主動登陸，大陸國台辦與八縣市達成的結論如下：(1)歡迎並支持台灣八縣市，來大陸舉辦農特產品展銷推介活動。(2)推動大陸相關企業赴台灣八縣市考察，洽商農特產品採購。(3)樂見並支持台灣八縣市組成旅遊促進聯盟，聯合設計旅遊產品，與大陸各地旅遊主管部門建立聯繫窗口，來大陸舉辦旅遊推介活動。

(4)積極推動大陸有關部門和城市，與台灣八縣市加強綠色產業，高科技產業，智慧城市交流合作。(5)鼓勵和支持大陸有關部門和城市，與台灣八縣市積極加強文化人文等交流，並推動兩岸文化創意合作。(6)促進和擴大大陸有關部門和城市，與台灣八縣市青年的交流溝通，為台灣青年來大陸實習、就業、創業提供便利創造有利條件。(7)進一步擴大福建沿海地區，與金門馬祖的經貿和人員往來規模。(8)支持大陸有關部門和地方與台灣八縣市加強聯繫，擴大交流，提升合作水平，解決民眾關心的實際問題，來照顧台灣觀光相關產業。

爰要求農委會漁業署為維護台灣虱目魚產業，應主動協助台南地區虱目魚養殖業者爭取製作合約，再造養殖盛況。

提案人：廖國棟 孔文吉 江啟臣 王惠美 張麗善
黃偉哲

22、

據了解，兩件莧菜來自桃園八德蔬菜第三產銷班，樣本送交瑠公基金會檢驗，分別被驗出含有 0.04ppm，以及 0.05ppm 達特南（規定不得驗出）殘留。當天抽驗的兩籃莧菜，早被台北市木柵國小、景興國小學童吃下肚；八德第三蔬菜產銷班的同批莧菜，業者要求複驗，同批蔬菜已控管不得採收上市。

讓孩子吃得健康，要讓所有小朋友都能夠吃到經由政府把關的安全農產品，這是蔡英文總統上任所要推行的政策之一，蔡英文總統更在九月初於臉書上，公開替食安把關背書。但發生這樣的結果令人擔憂，孩子就是我們的未來，不得馬虎。這也顯現當今的農藥用藥教育的不足！如何透過推行安全標章制度，協助農民認識、淘汰不合適的藥劑，仍有很大的檢討空間：

1. 農委會防檢局表示，達特南是可合法使用的殺蟲劑，但多用於木瓜、蜜棗、香蕉等果樹類，可用於十字花科蔬菜，但不得用在莧菜。業者若超過合理使用範圍，依照農藥管理法可罰 1.5 至 15 萬元。

2. 農委會農糧署表示，事實已經發生了，一定要亡羊補牢追查源頭，把源頭農民、業者違規用藥揪出來，不僅要開罰，供應的產銷班和學校有簽約，可能失去供應學校午餐的資格；未來也將檢討抽驗機制，回歸產地源頭抽驗。

爰此要求農委會相關單位應於二週內提出違規使用農藥防杜及監控機制檢討報告送立法院經濟委員會。

提案人：廖國棟 孔文吉 黃偉哲 王惠美 張麗善

江啟臣

主席：謝謝，現在一案一案來，先處理第 1 案。

請問各位，對本案有無異議？（無）無異議，通過。

處理第 2 案。

請問各位，對本案有無異議？（無）無異議，通過。

處理第 3 案。

請問各位，對本案有無異議？（無）無異議，通過。

處理第 4 案。

請問各位，對本案有無異議？（無）無異議，通過。

處理第 5 案。

請問各位，對本案有無異議？

蔡委員培慧：（在席位上）保留。

主席：你的意思是……

蔡委員培慧：（在席位上）建議保留，因為還在協商。

林委員淑芬：（在席位上）還沒處理好。

主席：第 5 案保留，處理第 6 案。

請問各位，對本案有無異議？

第 6 案保留協商。

處理第 7 案。

請問各位，對本案有無異議？（無）無異議，通過。

處理第 8 案。

請問各位，對本案有無異議？

蔡委員培慧：（在席位上）保留。

主席：第 8 案保留，處理第 9 案。

第 9 案協商完成，將本案的「潛在區域」修正為「潛勢溪流」，另將第四行的「爰建議農委會於三個月」之後研擬設置「新式土石流預警系統」等字修正為「針對紅葉村重新檢討、新增或調整土石流潛勢溪流」，餘均照原提案內容通過。

處理第 10 案。

請問各位，對本案有無異議？（無）無異議，通過。

處理第 11 案。

請問各位，對本案有無異議？（無）無異議，通過。

處理第 12 案。本案經協商後，提案委員同意修正，故將本案倒數第二行修正為「爰要求農委

會研議放寬災損補助標準。」，此外，我必須提醒本委員會，依據立法院職權行使法之規定，委員會通過之臨時提案均屬建議性質，因此「要求」的部分還是使用「建請」，畢竟這些都是「建請」，所以我們要回歸到事實，至於其他的部分，還是照案通過。

處理第 13 案，本案提案委員同意採用協商的版本，故將本案修正為「爰建請農委會研議提高……」餘均照原提案內容通過。

處理第 14 案，本案亦達成協議，提案委員同意將本案倒數第二行「股東會會議紀錄」等字刪除後，餘均照原提案內容通過。

所有通過的提案，孔委員文吉均列為提案人。

處理第 15 案，本案亦有修正，倒數第二行最後一句修正為「並研議對該等漁民守護於我們漁權之行為予以肯定！」，另將最後一段的「爰此要求」修正為「爰此建請」，餘均照原提案內容通過。

廖委員國棟：（在席位上）獎勵就獎勵有什麼關係？

主席：（在席位上）本案已經通過了。

孔委員文吉：（在席位上）肯定和獎勵有什麼差別？

主席：就給予肯定了，代表我肯定你，但我沒有獎勵你。

廖委員國棟：（在席位上）應該要獎勵呀！

蘇委員震清：（在席位上）這是要怎麼獎勵？

主席：就已經講好了，現在是打算怎樣？

廖委員國棟：（在席位上）我要知道農委會要怎麼獎勵呀！

主席：就是口頭表示肯定。

蘇委員震清：（在席位上）這是要怎麼獎勵？

廖委員國棟：（在席位上）要先肯定後才能獎勵。

蘇委員震清：（在席位上）肯定就好了，肯定就是肯定了。

主席：處理第 16 案。

請問各位，對本案有無異議？（無）無異議，通過。

處理第 17 案。

請問各位，對本案有無異議？（無）無異議，通過。

處理第 18 案。

請問各位，對本案有無異議？（無）無異議，通過。

處理第 19 案，本案有修正意見，將最後一段第三行的「沒有絲毫自我檢討之意，」等字刪除後，餘均照原提案內容通過，表示已有檢討。

孔委員文吉：（在席位上）我反對修正，林務局本來就沒有絲毫檢討，除了這九點我們所提的意見，他們真的要好好檢討。好比說與原住民……

主席：林務局只有絲毫檢討，沒有檢討很多。

孔委員文吉：（在席位上）為什麼農委會不能檢討呢？

林局長華慶：（在席位上）報告委員，我們正在檢討，而且過幾個月就會有……

孔委員文吉：（在席位上）不要推卸責任，我認為本案還是要照案通過。

主席：我也同樣痛恨山老鼠，但因大家還是要以和為貴，而且他們還是有檢討，所以孔委員，現在是 3 比 3，我們大家都同意用討論的。

孔委員文吉：（在席位上）但是這個也應該要把它列進來才能檢討嘛！

主席：他們要檢討，第 19 案照修正意見通過。

處理第 20 案，本案最後一段的第二行增加「請考量」等文字於「維持以 20 噸以下」之前，並將「爰要求」修正為「爰建請」，餘均照原提案內容通過，故本案照修正意見通過。

處理第 21 案。

蘇委員震清：（在席位上）第 20 案的「移請送監察院協助」這邊不要用「移請」。

主席：我說的是第 21 案。

蘇委員震清：我現在說的是第 20（2/2）這案。

主席：你說的是第 22 案，但我現在處理的是第 21 案。

廖委員國棟：（在席位上）那裡是已經唸過的。

主席：對第 20 案，蘇委員有什麼意見？

廖委員國棟：（在席位上）大家都沒有意見了，你還……

蘇委員震清：（在席位上）不是這樣……

主席：委員會沒有權力移送，我們要如何做自己不能做的事情？所以本案修正為「並建議」好嗎？

蘇委員震清：對！我們沒有權力是要怎麼移請？

主席：我們委員會無權「移請」，院會才有權力「移請」，所以就建議他們檢討改進。

廖委員國棟：（在席位上）「建請」也可以，不要用「移請」。

林委員淑芬：（在席位上）好，改「建請」。

蘇委員震清：（在席位上）用「要求改善」就可以了，不用再「建請」。

林委員淑芬：（在席位上）我們對監察院的部分是機關對機關，所以窗口不是委員會對監察院而是立法院對監察院，委員會沒有那個權力，不然也可以建請行政院移送。

廖委員國棟：（在席位上）農委會都沒有講話，你還幫他們講話！

主席：農委會不懂法律，但我們立法委員懂法律，所以不能做出不合法的事情。

廖委員國棟：（在席位上）好。

主席：就照修正意見通過，另移請那段文字取消。

請問各位，對第 21 案有無異議？

廖委員國棟：（在席位上）沒有。

主席：如何爭取「5 年製作合約」呢？

廖委員國棟：（在席位上）不加年限。

主席：本席來自台南，也要加入連署。關於 5 年的部分，說不定人家會給 10 年，所以就不加年限；另外，「爰要求」也改成「建請」。

請問各位，對第 22 案有無異議？（無）無異議，照案通過。

第 21 案本席列為共同提案人，並作如下之通案宣告：我們只能針對預算案及法律案的部分，其他方面則均為「建請」，即所有要求的文字都是「建請」。

請胡處長說明第 5 案。

胡處長忠一：剛才協調的結果：第 3 行「企劃處（2 人）」改為「企劃處（1 人）」，並於「水保局（2 人）」後加上「、內政部（2 人）」；第 4 行「且該辦公室沒有直屬局處，直接對主委負責；」刪除；第 5 行之「50 餘億」改為「10 餘億」；第 5 行「……且直接隸屬農委會主委之下……」至第 6 行「……執行不力等問題。」刪除。

主席：第 5 案照上述修正意見通過。

請胡處長說明第 6 案。

胡處長忠一：第 2 行一開始改為「係以各縣轄區內審查通過之農村再生計畫社區數計算，每社區以 200 萬元編列為上限。」

主席：請將具體修正文字提供給主席台。

孔委員文吉：（在席位上）第 19 案「沒有絲毫自我檢討之意」改為「應繼續檢討」。

主席：第 19 案改為「應繼續檢討」。

第 6 案依胡處長所敘述之修正意見通過，等一下也要補上書面資料。

請胡處長說明第 8 案。

胡處長忠一：第 8 案的最後一句話改為「標章新制於年底前完成規劃。」。

主席：第 8 案照農委會及提案委員達成的修正意見通過。

這些臨時提案都是建議性質的，提案要求等都通案性一律改為「建請」。

現在繼續詢答，請孔委員文吉質詢。

孔委員文吉：主席、各位列席官員、各位同仁。本席原本不想就林務局來發言，由於剛才討論到相關提案，所以我請教新就任的林務局局長，現在林務局最大的問題是什麼？有關山老鼠的問題，你們說與原住民會有共守機制，請問訂出來沒有？另外，也有幾位公務人員觸法，我們已經將問題講得很清楚了，山老鼠及林務局到底有沒有監守自盜？今天我們要求林務局必須積極檢討，你們卻要將「沒有絲毫自我檢討之意」這句話刪除，我還跟主席說你們要積極檢討。到現在為止，林務局都沒有事嗎？9 個問題都寫在提案裡面，二個月內要提出檢討報告。局長剛上任多久呢？

主席：請農委會林務局林局長答復。

林局長華慶：主席、各位委員。2 個月。

孔委員文吉：你去過新竹林管處及台東林管處嗎？

林局長華慶：去過了。

孔委員文吉：颱風天時，林務局委外發包的一輛工程車運載珍貴林木，本席曾經跟蹤過那輛卡車。提案也寫得很有道理，比如因為經濟誘因之故，山老鼠也不排除有一些原住民，你們與原住民的共守機制要訂出來。

林局長華慶：會，我們也正在積極檢討。

孔委員文吉：你們這幾個單位好像都沒有事一樣，請局長先下去。

台東縣延平鄉紅葉村因莫蘭蒂而發生災變，第一個進入的單位是水保局。紅葉村第一次遭受如此嚴重的土石流災害，將 29 戶房子全埋或半埋。本席非常關心這個問題，首先就是要先找水保局將淤泥清掉，目前國軍還在待命中，災民也都安置在武陵外役監的宿舍，本席辦公室是第一個到現場關心。紅葉村上面這片山是林班地嗎？

主席：請農委會水保局李局長答復。

李局長鎮洋：主席、各位委員。原住民保留地。

孔委員文吉：那就是水保局的責任。

李局長鎮洋：如果是林班地則是林務局的責任。

孔委員文吉：大雨把淤泥沖下來，部落就在下面，將 29 戶民宅都沖毀了。紅葉村是布農族的部落，也是紅葉少棒的發源地，1968 年 8 月 16 日紅葉少棒隊打敗日本關西明星棒球隊。現在紅葉村毀了，底下紅葉國小的操場及教室也都沖掉了。

現在水保局都在做清淤土石的工作，本席感謝水保局是第一個進駐的單位，目前進度如何呢？

李局長鎮洋：圖片上橋梁的上下游部分已經清理完成，通行道路也已經清到社區裡面的最後一小段，目前道路出入都沒有問題。我們在橋梁上游部分已經完成第一道 105 公尺的護堤，第二道正在施工當中，大概也完成了三分之一。

孔委員文吉：社區巷道都清好了嗎？

李局長鎮洋：都清好了，目前國軍弟兄正在協助清理沖入社區房子裡的土砂。

孔委員文吉：前幾天我們召開過記者會，到現在為止，行政院長、副院長及秘書長都還沒有去過，今天原民會的主委才會下去。由於鄭委員天財要去台東，我先將質詢時間給他，因為我後天也要去，而我台東的助理是第一位到現場關心的人，中央部會則是水保局是第一個去的單位。請主委交代水保局必須繼續完成相關工作及後面山坡地的治山防洪。

李局長鎮洋：大崩塌的部分約有 4.8 公頃，我們會做整體的規劃及評估，之後還會做永久性的工程。

孔委員文吉：請主委表達一下意見。

主席：請農委會曹主任委員答復。

曹主任委員啟鴻：主席、各位委員。我去過紅葉……

孔委員文吉：這次風災呢？

曹主任委員啟鴻：還沒有去過。

孔委員文吉：星期五本席會帶中央部會去紅葉村，如果水保局想重視一點，水保局長可不可以也下去呢？

曹主任委員啟鴻：請局長……

李局長鎮洋：禮拜五我另外有行程，是不是請副局長下去呢？

孔委員文吉：主委都已經叫局長下去了，你還要請副局長下去！

曹主任委員啟鴻：調一下嘛！

孔委員文吉：少棒發源地的紅葉村，今天原民會主委會下去，因為禮拜五要總質詢，我就沒有請主委去，你可以交代水保局與本席一起下去，我剛才還肯定過水保局，所以局長應該去關心一下吧！

李局長鎮洋：是。

孔委員文吉：最後，本席要談農路的問題，有關本席最關心的原住民地區緊急農路設施改善工程，這是全國原住民及非原住民都很需要的部分，預算原本是 10 億，被立法院砍了 8,000 萬，現在只有 9.2 億。上任主委陳志清在這裡講過，你們已經報一個計畫給行政院，未來農路 1 年是編列 22 億，3 年大概有六十多億，主委知不知道有這項農路計畫？農委會送到立法院有關明年度的農路預算又是多少億？

曹主任委員啟鴻：預算大概是 9.2 億。

孔委員文吉：全國包括原住民及非原住民的農路部分，前任主委說報了一個六十多億的計畫，今天主委卻說 1 年只有 9.2 億。去年立法院三讀通過 9.2 億，今年你們也只有編列 9.2 億，這要如何應付原住民及非原住民地區的農路呢？請問主委，9.2 億夠不夠呢？

曹主任委員啟鴻：永遠不夠。

孔委員文吉：絕對不夠！現在立委到原住民地區談的都是農路，由於只有 9.2 億的預算，本席可能都要戴鋼盔去會勘啊！何況 9.2 億還包括了原住民及非原住民的部分，之前主委也有答應，其中的 3 成要保留在原住民地區，主委可不可以答應呢？

曹主任委員啟鴻：可以。

孔委員文吉：請好好檢討，本席在此也要特別拜託主委，農路預算關係到原住民的生計，所以你要想想辦法，因為農路的預算真的很緊，一個鄉頂多分配到 500 萬就不錯了。

星期五我們與水保局長一起去台東延平紅葉村，謝謝主委。

李局長鎮洋：好。

主席：請蕭委員美琴質詢。

蕭委員美琴：主席、各位列席官員、各位同仁。這次莫蘭蒂颱風不是只有高屏及台東地區嚴重而已，花蓮南部包括玉里、富里、瑞穗等鄉鎮的山坡土石流問題都非常嚴重，不止是破壞道路及掏空路基而已，甚至流到農民的田裡，讓這些農田蒙受相當大的損失。目前農委會對於農業災後補助的相關規範，並沒有移除相關土石流的補貼經費，只有針對作物補貼而已。如果這部分的災害面積很大時，對於農民來講，可說是相當大的一項負擔。這部分有可能是國有地、林地等沖刷下來，如果影響到農民的相當權益時，政府應該有變通方式積極來協助農民度過難關。

主席：請農委會曹主任委員答復。

曹主任委員啟鴻：主席、各位委員。位置不曉得是在哪個區域？

蕭委員美琴：我剛才說過，在花蓮南部包括玉里、富里、瑞穗等地區都有農地受損的情形，即被土石流淹沒的問題，你們看看要採取什麼方式來協助受害農民度過難關。

曹主任委員啟鴻：這與水保局有關嗎？

主席：請農委會水保局李局長答復。

李局長鎮洋：主席、各位委員。進到農田裡面的部分，如果是在一般的平地，就與水保局無關。假使因為土砂崩下來而掩埋農地的話，我們在工程施作過程中一定會清掉。

蕭委員美琴：這個部分你們可以加以協助，因為農民面臨許多問題，在清除的過程當中，包括土石要搬到哪裡去等等，這些都是農民所面臨的困境。如果在你們協助邊坡整治的過程當中，可以優先協助農民清除這些從山上沖刷下來的土石，我相信一定會對農民有所幫助。

當然這次的受災面積也滿大的，前幾天我和地方水保局人員去看過，因為土石崩塌的地方很多，甚至一整天光看一個鄉都看不完，我們走了好幾個鄉，發現他們都被影響到。除了關心高、屏、台東之外，希望花蓮南區也能一併納入局長到東部視察的行程，請問可以嗎？

李局長鎮洋：是的。

蕭委員美琴：這次的颱風也凸顯出部分農田水利設施不足的問題，尤其花東地區有許多區域和農地目前都還在灌區外。這個問題本席已經提出好幾年了，感謝農田水利處處長今年終於親自到玉里、壽豐等早期沒有納入水利會灌溉區的區域進行現地瞭解，同時也願意給予協助，但畢竟今年度你們所編列的預算只有 2 億多，下個年度則是 3 億，這方面會不會有不足的問題？是不是其他各縣市也有相關預算需求及排擠效應？東部的面積特別大，不知主委是不是有看到網友在傳玉里有一位年輕農民小劍劍的農地因為這次大雨而淹水的問題，其實他的農地也是在灌區外，我們該如何協助眾多農民來改善設施？我希望農委會能夠拿出更積極的態度。過去已經講了很多年，今年你們終於開始有一些動作，只不過還有所不足，希望你們協助農民的速度能夠加快。

曹主任委員啟鴻：我會請謝處長先去看一下……

蕭委員美琴：處長有到玉里去進行瞭解，但本席看到相關預算下個年度只編列 3 億，這會不會有不足的問題？

主席：請農委會農水處謝處長答復。

謝處長勝信：主席、各位委員。其實灌區外的農地還滿多的，而個案的情況都不一樣，我們會和水利會協商看看，或許有一些設施可以加以改善，假如整體的面積比較大的話，可能可以籌設另外的基金來做處理，這也是一種方式，不一定單單是就灌區外的相關經費來做處理。

蕭委員美琴：我們現在在鼓勵休耕地活化，在鼓勵農地農用的過程當中，水源其實是最關鍵的，如果灌區設施沒有辦法照顧到灌區外的農民，那麼他們的基本農作就會有困難，就相關政策的推行而言，水源是最基本的一個要件，所以本席希望你們能夠更積極的協助農民。除了灌排系統之外，早期政府曾推行蓄水池和埤塘，針對這部分，請問你們有什麼樣的計畫嗎？是不是可以一併通盤檢討？每次下大雨時，水量如此之大，但是在東部，水一下子就流到太平洋去了，我們是不是能夠做一些規劃，包括蓄水池和埤塘或其他設施，好讓水源的使用期限可以拉長？

謝處長勝信：每個案子的情況都不一樣，如果要把灌區外的部分納進來，就必須考慮水源的問題，究竟該如何處理水的問題，這是整體性的問題，一個案子的面積可能是 500 公頃或 1,000 公頃，

像這種大面積在我們的經費上是沒辦法容許的，整體規劃完之後，可能經費就要另外籌措，這並不是單一性的……

蕭委員美琴：你們是不是可以開始做一些通盤的整體規劃呢？

謝處長勝信：我現在已經請水利會開始提報，比較大面積的我們會……

蕭委員美琴：我看到水利會提報的是個案，而且是以灌排系統、水圳為主的案子，但是目前並沒有納入我剛才所提的埤塘、蓄水池或小型水庫。

謝處長勝信：他們提報過來之後，我們還要再評估、審查，這樣子才有辦法解決問題。

蕭委員美琴：你們除了被動等他們提報過來之外，應該還要有更積極的作為，畢竟水利設施和水源是農業最根本的需求。

謝處長勝信：他們提報過來的必須是那個區域的民眾願意加入，也就是他們願意納進來，有的是根本不願意納進來，如果我們去做的話，他們也不一定歡迎。

蕭委員美琴：這當然是有需求才會提啊！現在的狀況是民眾有需求，但是目前還沒有看到政府更積極的回應。本席希望埤塘、蓄水池、小型水庫也能夠納入，而不只是水圳等灌排設施，針對水資源的運用，希望你們能夠以更永續、更長遠的方式來做通盤規劃。

謝處長勝信：是的。

蕭委員美琴：另外，本席在你們的工作報告當中看到對於區域加工設施的建置，這項議題本席已經提了好多年，其實東部非常缺乏相關的加工設施，許多小農的產品都必須運到西部加工之後再運回來，光是交通運輸的成本就讓農民的利潤大打折扣。目前你們的加工設施建置規劃地點共 6 處，其中並沒有任何一處是在東部，對此我要表達抗議與不滿。這是東部需求最大也是最迫切的，其實西部並不缺乏加工設施，西部是工廠林立的地方，現在東部的產品全部都要運到西部去加工之後再運回來，東部的農民情何以堪？這個議題已經講了這麼多年，終於看到你們開始有進展，結果卻完全排除花蓮，這一點本席真的沒有辦法接受。

曹主任委員啟鴻：因為初期他們一直在找適當的地和適當的品項，目前農試所還在積極規劃。

蕭委員美琴：這已經找很久了，兩年前我就已經不斷在要求，其實物種比較多量、需求比較大的清單都已經提出來了。說到地的問題，請問東部最大的地主是誰？除了退輔會以外，就是台糖，都是國有地啊！還會找不到地嗎？會找不到空間嗎？這是要不要做的問題嘛！尤其是從花蓮中南區一直到台東，根本沒有一個像樣的加工設施，因為小農的經濟規模沒有達到可以獨立自行設置加工設施，所以一定要整合區域的農業，這只有出動公權力來加以整合才有辦法推動。本席希望在這 6 處以外，能夠再增列東部的部分，而且必須馬上進行，這個議題已經講了很多年，包括該準備的、該討論的，大家都已經有共識，我希望你們不要忽略掉，我經常看到很多部會在規劃業務的時候就直接把東部排除掉。不只是加工設施而已，另外還有缺工的問題，其實農業領域缺工的問題非常嚴重，我看到你們在西部各農業縣市設置缺工的相互交流平台，但東部卻同樣被排除了，東部沒有農業，只剩下觀光，農業和觀光是兩個就業人口比較多的領域，但在你們做各項新型態規劃的過程當中，卻排除掉花蓮，讓花蓮的農民情何以堪？本席希望這個部分也能夠納入好不好？

曹主任委員啟鴻：好。

蕭委員美琴：在缺工問題的解決上、在農業勞動人口問題的解決上、在加工設施問題的解決上，主委可以承諾馬上納入東部嗎？

曹主任委員啟鴻：當然。

蕭委員美琴：謝謝。

主席：請江委員啟臣質詢。

江委員啟臣：主席、各位列席官員、各位同仁。前幾天有 8 個縣市的首長到大陸去，此行的重要目的之一就是擴大台灣農產品的銷售市場，請問主委，你對這樣的做法有什麼樣的看法及回應？

主席：請農委會曹主任委員答復。

曹主任委員啟鴻：主席、各位委員。8 位縣市首長以前就曾去過大陸推銷我們的農產品，後續……

江委員啟臣：其實很多縣市首長都去過，不只是這 8 位而已，請問你有沒有去過？

曹主任委員啟鴻：我去過兩次。

江委員啟臣：你去的目的是什麼？

曹主任委員啟鴻：我先說明這 8 位縣市首長的問題，這 8 位縣市首長以前就曾去過，現在他們又要去，當然我們很歡迎。過去我擔任立委時就已經去過，在縣長任內也曾去過兩次，如果現在還有機會去的話，我也要去推銷我們的農漁產品。

江委員啟臣：這些縣市首長也是為了人民的生計，特別是我們的農特產品，姑且不論除了大陸市場之外，現在的農委會能不能幫忙開拓其他市場，我想先請教主委的是上禮拜的兩個颱風造成了一些農損，我自己的選區蘋果掉滿地，前兩天我都在幫農民做什麼事情你知道嗎？並不是勘災或補助他們多少錢的事情，農民說了一句話，他們說：「補助我又拿不到，但是滿地的落果你要幫我處理啊！」如果政府要幫忙的話，不用等到補助款下來，其實補助款下來他們也不見得拿得到，因為有些地是跟人家租的，所以補助款他們也拿不到；有些地則是有些法令上的限制，所以只能拿到幾千塊。他們說：「這些掉滿地的蘋果政府要幫我們處理，政府說要協助我們，就幫我們處理啊！」農糧署大概沒有辦法處理，地方的農業局也沒有用，後來我是去問哪裡有加工廠，幫他們找到加工廠，當天趕快上去梨山把落果載下來，總共載了兩天，載到雲林去加工，把這些還可以吃的蘋果拿去做成蘋果乾，我下次拿來給主委吃看看，你知道那樣的蘋果乾一公斤可以賣多少嗎？我昨天問福壽山農場，他們也有做，他們一公斤標價 1,000 元。這就是政府在農民需要幫忙的時候可以幫助他們的地方，這樣的事情政府做不到嗎？剛才蕭委員詢及設置加工中心的問題，我覺得很納悶，我們的農民居然不知道哪裡可以找得到加工廠來處理這種事情。我們一天到晚都在講農民輔導、輔導農民，到底有沒有輔導他們什麼？還是只是純粹編列經費，當遇到天災的時候就發現金給他們？我覺得這樣的做法很消極。

我希望主委能夠真正看清問題，你也曾當過農業縣的縣長，難道不是嗎？這些能不能做、能不能幫忙？中央跟地方能不能做？總不能中央沒辦法，地方也沒辦法，其實我們可以去幫他們媒合加工廠，甚至媒合完之後，我還跟他們講之後我會幫忙認購，請問主委要不要幫忙認購一下？這是現在農民的狀況，先不要談新南向政策，如果連在我們面前的落果都沒有辦法協助農

民去處理的話，那麼告訴他們要幫他們把水果賣到東南亞、歐美、日本，這對他們來講都太遙遠。針對本席剛才所提出來的問題，你們可以想辦法改善吧？對於以後的農業天然災害救助及協助，不要只是到現場去看一看，然後就搬個法令出來說要給多少補助，我覺得這樣的做法很消極，農民根本感受不到，但如果能夠幫他們把落果處理好，他們卻可以感受得到，這有沒有花到政府半毛錢？我幫他們我有花到半毛錢嗎？頂多只是電話費而已，可是他們非常高興，總算看到落在樹下的這些果實可以再利用，他們的心裡是滿足的，即便加工費是他們要自己出，而不是政府幫他們出。

你知道嗎？我第一時間問他們這些落果怎麼處理時，他們回答：「政府說要補助我們去買烘乾機。」為什麼政府都是給農民這樣的協助？我覺得這是另外一個世界的答案，水果都已經掉在那裡了，竟還對他們說要補助他們買烘果機讓他們把這些水果烘乾，主委認為這樣來得及嗎？那些落果必須在 48 小時內處理掉，不然就會爛掉。本席希望你們能夠針對這方面進行澈底、通盤的檢討，這樣的施政人民才會有感好不好？

曹主任委員啟鴻：好的，我請農糧署陳署長來解釋一下。

主席：請農委會農糧署陳署長答復。

陳署長建斌：主席、各位委員。我當署長也沒有多久，只有短短三個月而已，其實我就是加工專家，以後我會主動跟委員這邊聯絡。

江委員啟臣：我聽到「專家」兩個字都很害怕啊！

陳署長建斌：請委員相信我一次。

江委員啟臣：真的要拿出具體作為啦！

陳署長建斌：我們現在正在建構代工體系，至於剛才委員所指教的那部分，我也很同意，事情都已經發生了才叫人家去買烘乾機真的不對……

江委員啟臣：遠水救不了近火嘛！

陳署長建斌：委員剛才說一公斤 1,000 元的果乾，應該是用真空油炸機製作出來的，那種機器農民買不起，農糧署有一個平台……

江委員啟臣：重要的是要把這個平台建構出來，幫這些有緊急需求的農民進行媒合與聯絡，將加工成本降低，最好加工完畢之後再幫他們銷售，這樣不是一百分嗎？

陳署長建斌：委員剛才所指教的非常正確，我們會朝這樣的方向來努力，因為……

江委員啟臣：那我們就等著你去做好不好？不用講太多，就是去做就對了。

陳署長建斌：會的，我會到委員辦公室再去找你談，並向委員報告詳細的情況，謝謝。

江委員啟臣：接下來是有關太平島的問題，請問現在漁業署對於前往太平島的漁民還有沒有要開罰？有沒有要撤照？

主席：請農委會漁業署陳署長答復。

陳署長添壽：主席、各位委員。在 8 月 15 日的時候，漁民有一些陳述的意見，海巡署也蒐集到一些資料，主要是因為他們所從事的是非漁業的行為，我們只是行政的……

江委員啟臣：本席只是要跟你們講不要恐嚇人家。

陳署長添壽：沒有。

江委員啟臣：你們 8 月 1 日對外宣稱要在兩週內做出懲處，為什麼要對自己人講這種話？對於參加太陽花學運的學生都可以撤告，卻要去恐嚇這些去太平島的漁民，就算不是漁民，只是一般老百姓，這樣做也不對吧！

陳署長添壽：我們沒有……

江委員啟臣：你們要想的應該是怎麼樣才能把太平島變成我們實際擁有的漁場或工作站，在此本席要具體建議，從民國 69 年到 77 年之間，行政院曾經核定由高雄市成立管理委員會接管太平島，隸屬於旗津區，並有在島上設立漁業工作站的先例，這件事情你應該很清楚才對。蔡總統自己也說要將其做為人道救援中心和運補基地不是嗎？這是她在 7 月份對外宣示的，既然如此，本席具體建議漁業署在那邊成立漁民工作站、漁民服務站或漁業工作站，這不是也符合蔡總統所說要將其做為人道救援中心和運補基地的說法嗎？這樣是百分之百吻合啊！同時也更能彰顯我們的主權，保護我們的漁權，服務我們的漁民，一舉數得的事情你們應該要去做，而不是把砲口向內對自己的漁民說要對他們開罰，要求他們不准去，不能這樣啊！先不要談那邊的漁場問題，作為一個服務漁民的漁業署，你們應該提出具體、正面、有建設性的意見，而不是採取恐嚇性的作法。所以我拜託你評估一下，在太平島建立漁民、漁業的服務站，好不好？

曹主任委員啟鴻：這個漁民服務中心一直都在。

江委員啟臣：當初這幾艘船要去的時候，為何你們要告訴他們那裡不能去？而且為了要不要靠岸一事，還掙扎了好久，最後才讓他們靠岸，方才主委提到這個服務中心一直都在，那為何不能去服務漁民呢？

陳署長添壽：我跟委員說明，東沙島有一個漁民服務中心，這是永遠存在的。

江委員啟臣：太平島有沒有？

陳署長添壽：之前是有這樣一個……

江委員啟臣：為何主委說一直都在，而你卻說沒有？

陳署長添壽：我沒有說沒有。

江委員啟臣：方才你說那是設在東沙，而我提的是南沙的部分。

陳署長添壽：東沙島有一個漁民服務站。

江委員啟臣：我問的是太平島，你卻扯東沙島，地理上的位置你到底有沒有搞清楚？

曹主任委員啟鴻：當初太平島有一項工程，之後有留下一些設施，所以漁民可以在那裡住……

江委員啟臣：無論如何，我問的是具體存在而且有在運作的，所以只掛一個牌在那邊對我而言是不存在的，而不是存在的。總之，對此本席已經提出建議了，如此才能具體彰顯我們的主權及漁權，而且還可以提供漁民服務，然後漁業署存在的目的是為了服務漁民、保護我們的漁權。謝謝。

主席：請陳委員曼麗質詢。

陳委員曼麗：主席、各位列席官員、各位同仁。農委會非常辛苦，最近又因為莫蘭帝颱風來襲，很多的地方都發生了災損，方才有委員問到主委赴當地勘災的情況，所以關於災損的部分，之前

主委在擔任屏東縣長時，曾大力推動太陽能板，而農委會在發展再生能源一事上，也打算在一些農地上設置太陽能板，而這次風災之後，主委在赴當地勘災時，關於太陽能板的損壞狀況又是如何呢？

主席：請農委會曹主任委員答復。

曹主任委員啟鴻：主席、各位委員。舉例來說，有一家華宇公司，他們有興建追日形的太陽能電站，但在管理上可能有一點問題，這次林邊水利村遭遇很大的強風，就把這些設施吹得東倒西歪，反觀隔壁的太陽能電站因為結構性很強，最後沒有半塊太陽能板受到損壞。

據了解，屏東縣有一位大戶設置了兩萬片太陽能電板，而這次風災受損的不到 20 片，基本上，系統業者如果按照建築法規來製作，一定可以抵擋得住 16 級左右的強風，像有一家業者向陽公司，他們讓農民在太陽能板底下種植香蕉及蔬菜，碰到 17 級風也是絲毫無損，然後香蕉也可以賣到好價錢，因此，我們會把好的廠商、好的結構等訊息，提供給將來要設置太陽能板的農民一個參考。

陳委員曼麗：主委真的是觀察入微，而且看起來屏東這部分似乎沒有損壞得很嚴重，不過，本席還是希望能做一些改善，畢竟還是有一些農民受到了損害，所以希望把這部分放入未來輔導農地或是低窪地區架設太陽能板的考量，如此才能抵擋住 17 級的強風，因為氣候變遷因素已經影響到台灣整個的環境，所以關於這部分希望農委會能夠更努力。

曹主任委員啟鴻：好的。

陳委員曼麗：另外，目前農產品經過安全認證管理系統的比例大概有多少？

曹主任委員啟鴻：與整個農地面積相較，比例還是比較少的，但我們仍是要逐步擴充，比方說產銷履歷的面積、TAP、CAS 或是有機農產等，這些面積一定要不斷的擴大，像過去吉園圃是以班為單位，雖然有 QR code 追蹤系統，但目前來說還不是很理想，所以我們打算將原來的吉園圃標章予以升級，慢慢移轉到 TAP 的方向，屆時也會往那個方向來獎勵，換言之，農委會企劃處、農糧署都是朝這個方向來構思相關的措施。

陳委員曼麗：據農委會的資料顯示，農產品有經過安全把關的種類大概分成 4 種，第一種是有機的，占農地、耕地面積 1.3%；第二種是有產銷履歷的，占農地、耕地面積 2%；第三種是有吉園圃標章的，占農地、耕地面積 5%；第四種是有農產品生產追溯系統制度的，占農地、耕地面積 2.7%；4 種加起來的比例有 11%，換句話說，有安全把關的農產品大概只占全部的 11%，請問主委認同這樣的說法嗎？

曹主任委員啟鴻：應該還有很多民間人士一直都是很愛護他們的農地及蔬果，事實上這樣的人士為數不少，像這種就被稱為參與式的認證系統，而且這個部分的數目愈來愈多，所以雖然委員所提的比例是很低，但還是有很大的空間是大家所不知道的。

陳委員曼麗：就算大家不知道，但農委會也應該要知道，所以若將這 11% 扣除掉，則就我的認知，那些沒有經過安全管制的農產品就占了 89%，表示 made in Taiwan 的、台灣長出來的農產品，有 89% 是採自主式管理或是參與式的認證，而所謂的參與式認證就是自己來認證，所以農委會可否加強這 89% 的部分？本席認為，我們的農產品應該都要有所謂的 60 分、70 分，即讓大家

吃的應是及格以上標準的東西才對，本席認為，照理這個比例應該是 100%才對，然後在 100%以後，才會有所謂高檔的或是特別品質的要求，此時分數可能就到達 80 分、90 分，換言之，一般民眾吃到的東西最起碼要符合農委會的要求，即每個東西都是符合及格以上標準的，而不是這 89%就放任其自己去認證或是自由心證，如此才能夠保障民眾的飲食安全。方才我們不斷聽到主委表示你是相當重視食安問題的，所以對於這 89%，不知農委會有無任何具體措施，讓民眾在台灣可以吃得安心？

曹主任委員啟鴻：最近自然農法、樸門農法方興未艾，年青一輩返鄉的青農，他們大概都已放棄過去習慣的農法，而農糧署在這方面是有編列一些經費，來做這方面的鼓勵及訓練，畢竟擁有土地就要有責任、有生產就要有責任，所以不光是提供給自己吃而已，而這也是我們一再提倡全民農業的目的，因為農業是與全民相關的，所以我們就是朝這個版圖在進行擴張，同時希望將來在有機農業法當中，將友善耕法予以納入，讓大家能以環境為優先，進而帶動大家來仿效，總之，我們大概的策略方向就是如此。

陳委員曼麗：版圖擴張是農委會的目標，可是本席比較在乎的是這 89%的部分，不管這是自然農法或是樸門農法，我們要求的是產品的安全度，讓民眾能夠百分之百吃到好的產品，而我也知道第三方認證是要付出代價的，所以本席很希望台灣的農產品都能夠達到及格以上的標準，讓民眾在食用的過程中不會吃到過量的農藥或是用不好的水來灌溉而生產的農產品等等，因此，主委能夠做這一方面的保證嗎？

曹主任委員啟鴻：本人請農糧署陳署長代為答復。

主席：請農委會農糧署陳署長答復。

陳署長建斌：主席、各位委員。關於委員擔心的 89%，其實這部分並不是無政府狀態……

陳委員曼麗：就是有政府狀態，所以我才要求農委會站出來管理，換言之，若是無政府狀態，我就不會在這裡提了。

陳署長建斌：像水稻的部分就占地 26 萬公頃，而農糧署從田間到糧倉全部都有抽驗，換言之，雖然沒有認證，但農糧署都有控管、抽驗。

陳委員曼麗：但是你們在做出為安全把關的統計表時，就只有列出 11%，另外的 89%並沒有列出來啊！這就讓本席認為你們這部分並沒有做好安全把關。

陳署長建斌：11%的部分是有標章的部分，但像水稻的 26 萬公頃，我們就是直接控管，所以就沒有發給標章了。

陳委員曼麗：但我希望這部分你們也能夠列出來，也就是這 89%你們是如何把關的，這樣消費者才能夠安心。

陳署長建斌：好，以後我們在文字表達上要更精準一些。另外要向委員報告的是，批發市場的部分我們也有在抽驗，本來每年要抽 1 萬件，明年則是要抽 2 萬件，所以都是有在控管的。

陳委員曼麗：但抽驗的東西根本就不能算是掛保證，因為吃到的東西可能是沒有被抽驗到的，則我們又如何知道這是好的還是不好的，我知道農委會人力、財力有限，是不可能做到所謂的普查，但是安全把關的機制應該要建構起來才對，才能讓消費者安心。謝謝。

主席：請林委員淑芬質詢。

林委員淑芬：主席、各位列席官員、各位同仁。方才經濟委員會通過了一項臨時提案，就是第 21 案，但其中有一些內容我看不太懂，即「進一步擴大福建沿海地區、金門地區經貿往來規模」等文字，依主委的理解和行政部門掌握的資料，為何單獨鎖定「福建沿海」？就主委業務主管，有哪些項目與所謂福建沿海、與經貿有關？

主席：請農委會曹主任委員答復。

曹主任委員啟鴻：主席、各位委員。當時在 ECFA 的時候，中國大陸跟台灣之間有一些港口相互開放……

林委員淑芬：我問的是福建沿海地區跟我們經貿往來的商品內容物是什麼？

曹主任委員啟鴻：本人請漁業署陳署長代為答復。

主席：請農委會漁業署陳署長答復。

陳署長添壽：主席、各位委員。就我們的理解，目前金馬地區有實施小三通，就是 10 萬元以內的產品可以互相往來。

林委員淑芬：為何對象只有福建沿海？福建沿海有什麼東西會透過小三通賣來台灣呢？

陳署長添壽：農漁產品可能占的比例比較多。

林委員淑芬：很好。另外，在上下游新聞市集中，湧升海洋的徐承堉有一篇文章提到相關的東西，署長，據說台灣的漁市場有一個耳語，就是漁市場中黃魚不見了，即菜市場中買不到黃魚了，請問有沒有這個現象發生呢？

陳署長添壽：台灣這部分的產量很少，但是……

林委員淑芬：台灣哪裡有養黃魚？一年的產量是多少？

陳署長添壽：不是養的，是抓來的。

林委員淑芬：好，一年野生黃魚可以抓多少數量？

陳署長添壽：145 公噸。

林委員淑芬：漁市場一年黃魚的交易量有多少？

陳署長添壽：統計的數字是 3,000 噸。

林委員淑芬：所以 95%是進口的？

陳署長添壽：有一些是進口的，因為依據公告，這是可以進口的。

林委員淑芬：我知道，現在我們有 3,000 公噸的需要，其中 145 公噸是自己抓來了，請問黃魚如何進口？進口的途徑是什麼？是走私的還是從海關進來的？

陳署長添壽：有從海關進來的，但也有部分……

林委員淑芬：以黃魚為例，你知道從海關進來有多少量？走私進來的有多少量？

陳署長添壽：海關的部分大概有 169 公噸。

林委員淑芬：169 公噸加上台灣人自己抓的，表示一年大概有 300 公噸是合法的，言下之意其他 9 成是從哪裡來的？你知道嗎？

陳署長添壽：不排除海上有交易……

林委員淑芬：不排除？

陳署長添壽：是。

林委員淑芬：是魚自己坐船來的？

陳署長添壽：不是，而是有一些在船上交易……

林委員淑芬：就是走私。所以徐承培提到，最近大陸方面啟動一個措施，要求政治手段全面介入台灣內政，其中之一就是禁止中國的魚貨再繼續走私到台灣來，造成台灣漁市場嚴重失衡，因為不只黃魚有 9 成是走私的，還有海鱺魚，你知道其一年的走私量有多少嗎？請問台灣海鱺魚一年的年產量是多少？

陳署長添壽：國產的大概有一、兩千公噸。

林委員淑芬：你確定有一、兩千公噸嗎？請問走私量有多少？

陳署長添壽：這部分我不曉得。

林委員淑芬：但你總會知道魚市場中各種魚類的交易總量吧？還是你沒有統計、沒有掌握，所以不知道自己養的量有多少、合法進口的量有多少？基本上，扣掉自己養的和合法進口的量之後，不就是走私的量嗎？你有沒有統計過？紅魷魚 1 年走私多少量？有 8,000 噸以上，海鱺魚 5,000 噸以上，加納魚 1 年走私多少噸？不要說野生的，沒有魚了，已經抓不到魚了，台灣有多少養殖加納魚的能量？

陳署長添壽：我們大概有一個數字，就是整個來講的話……

林委員淑芬：你們都沒有掌握，現在我問你量，你都回答不出來。台灣認為最好吃的鮑魚，還有加納魚、紅魷、海鱺、黃魚等等，這些養殖魚在傳統市場都算是最高價的魚，現在幾乎有 99% 都是走私來的。市場數據是多少？自己養殖是多少？合法進口多少？走私多少？你知不知道？

陳署長添壽：我有數字。

林委員淑芬：這些漁產品 1 年大概走私多少噸？

陳署長添壽：是有這樣推估，七、八十萬公噸裡大概有 1 成的……

林委員淑芬：那就是 7、8 萬噸，是嗎？

陳署長添壽：這是幾年前的統計數字，不過現在台灣和大陸的魚價差距漸漸會有……

林委員淑芬：不要講魚價的問題，我在講的是食安問題，我在講的是地下經濟沒有安全保障的問題，我們在講的是主管機關對這個問題到底有沒有掌握的問題，甚至中國透過政治封殺，即便是地下經濟的走私都要封殺，造成供遠遠少於求。因為有 9 成魚種都是來自對岸的走私，當走私管道封閉，市場上買不到的時候，民怨是不是就來了？一旦供少於求，高達 9 成不得進來的時候，價格是不是就上揚了？這是不是造成蔡政府的壓力？這是不是另一種壓迫？主委，今天我講這個問題是因為這一波的政治封殺禁止走私魚貨來台灣，結果創造了台灣的石斑魚、虱目魚的替代效用。原本台灣的石斑魚市場垮掉了，但因為買不到黃魚、加納魚、鮑魚，因為沒有走私，就買自己產的石斑魚，結果就創造台灣石斑魚國內需求大增，那你要不要支持國內的虱目魚、石斑魚養殖業者？所以我們要來解決這個問題。主委，我在告訴你這個叫做支持台灣的養殖魚業，繼續重視食品安全的觀點，我們不是任由中國政府封殺走私這些魚，不讓他們來，我

們更要有勇氣繼續封殺他們，阻絕於岸邊，扶植台灣的養殖魚業，這才是正道。現在他們都不供貨，我們連餐桌上的魚都受中國控制，而且還是不安全的。中國養殖魚業的用藥等種種問題，還有逃漏稅問題，進口黃魚海關報價是 1 公斤 41.44 元，中國黃魚的池邊價半公斤就要 75 元，1 公斤要 150 元，結果海關進口報價是 41 元，那我們就可以合理想像 2 種狀況，1 種是逃漏稅，1 種就是拿最低級、最劣質的魚，讓不新鮮的進口過來，其實進口只是虛與委蛇虛晃一招，是掩飾真正的走私，不要說台灣都沒有進口，但市場上會出現黃魚。主委，這是不是一個問題？這和農委會有沒有相關？

曹主任委員啟鴻：對於走私，我們早已經請海巡把關，這個時間點高於他們禁止出口到台灣，我們實施的時間比他們早。

林委員淑芬：主委，我要告訴你的就是，以黃魚為例，9 成都是走私，而且是數年如一日，現在這個問題之所以會被發現、會被凸顯，是因為中國用政治手段封殺了走私的輸入，造成台灣物價波動，沒有魚可以吃，所以這一點剛好凸顯了這個問題。事實上，你們要求嚴格取締這個事情並沒有在做。

曹主任委員啟鴻：確實有在做，我有很多朋友在養海鱺和石斑，所以他們有感受到當時我們在禁的時候，他們的海鱺就比較好銷了。

林委員淑芬：所以禁掉中國走私是會幫助台灣的養殖業者嘛！

曹主任委員啟鴻：對，我們自己的內需還是要顧，早在 1 個月之前，我們就已經禁止海鱺走私，所以我的朋友在 3 個禮拜之前就已經把海鱺賣光光了。

林委員淑芬：對啊！

曹主任委員啟鴻：黃魚的部分，前面就已經在禁了，我們的石斑最近從 80 元一直往上升，這還有一個因素，那就是漁業署也在輔導業者切片冷凍，雙管齊下剛好……

林委員淑芬：同樣的道理，把走私途徑杜絕，台灣的就找到春天了。但是我有點不懂，藍營 8 個縣市長叫中國擴大福建沿海地區和金門馬祖的經貿往來規模是什麼意思？有沒有要求中國不要禁絕走私的意思？我是有點擔心，因為中國是地下走私，所以搬不上檯面，中國政府的海防強力杯葛禁止走私來台灣是一種政治控制手段，結果所謂的擴大福建地區往來規模是不是在期待中國政府不要禁止、不要打擊走私？我是擔心這件事情。其實中國做不做是他們的事，我們也莫可奈何，但台灣政府要做，要保護台灣的養殖產業，要保護食用者有安全的漁產品可以食用，要阻隔台灣這些逃漏稅走私業者的非法途徑，這才是台灣政府應該做的。

由於時間的關係，本席希望主委好好正視這件事情，剛才連統計數字都拿不出來、講不出來，我覺得這件事情就是政府的失職和怠忽職責的地方，連數字都不知道、沒有掌握，這件事情很嚴重，謝謝。

主席：接下來登記質詢的劉委員世芳、鄭委員運鵬、趙委員正宇、賴委員士葆、吳委員志揚、何委員欣純、盧委員秀燕、陳委員歐珀、林委員德福、劉委員權豪、余委員宛如、簡委員東明、蔣委員乃辛、蔡委員易餘及周委員春米皆不在場。

請林委員俊憲質詢。

林委員俊憲：主席、各位列席官員、各位同仁。今天本院很多委員都關心台灣漁業署代表在 FAO（國際糧農組織）漁業委員會遭中國打壓被逼離開會場不能參與會議一事，我不曉得主委對此事看法如何？未來台灣要如何在國際發展農漁業？如果照這個狀況來看，在中國無禮蠻橫的打壓下，我們台灣還有沒有任何方式可以爭取參與國際會議？事實上，國際上像漁業委員會這個會議，過去十幾年來我們都是持續參加沒有問題，但是今年中國刻意蠻橫打壓，台灣代表被趕出會場，主委覺得我們有沒有什麼對策？

主席：請農委會曹主任委員答復。

曹主任委員啟鴻：主席、各位委員。實在是非常遺憾，我們是以觀察員的身分進去。

林委員俊憲：是民間團體代表的身分。

曹主任委員啟鴻：對，連觀察員身分都要受到打壓，我想這是野蠻的國家，但為了參與國際社會對於海洋資源的保護、維護及管理，我們和資訊一定要充分接軌，所以我們還是要想辦法持續協調積極爭取這樣的國際組織。

林委員俊憲：我想這應該是跨部會的事情，是整體政府的事情，真的是我們國家的事情。可以看出來現在兩岸之間進入一個冷凍期，我們在這裡嚴厲譴責中國政府在相關事情上對台灣無禮的壓迫，我們應該要更團結爭取我們的國際空間。其實台灣已經算是一個漁業大國，我們雖然不大，但還是世界前 20 名的漁業大國，為何不能以民間代表觀察員的身分參與這樣的會議？更何況過去十幾年我們都能夠順利進入，但是今年看起來狀況特別不一樣，我倒是覺得對於未來兩岸冷凍期的持續，我們必須要有相關對策。

今天我有另外一個重點要跟主委探討，昨天院會我已經提出一個臨時提案，曹主委施政特別關注養豬產業，曹主委來自屏東，屏東除了是農業大縣，也是養豬的重要產地，過去台灣的養豬產業曾經有一段非常興盛的時期，深具國際競爭力，因為台灣不論是豬的品種或者是養殖技術都非常好，但是我們失去了外銷市場，就因為台灣是口蹄疫疫區。台灣從 1997 年爆發口蹄疫至今將近 20 年，都沒有辦法從口蹄疫疫區除名，19 年來台灣竟然沒有辦法脫離，無法成為不施打疫苗的非疫區，就是完全沒有口蹄疫的疫區。反觀我們周邊的國家，韓國曾經爆發口蹄疫，結果 3 個月就解決了，日本花了半年，就連菲律賓也只是 1 年就解決了口蹄疫，但是台灣竟然花了 19 年還沒解決問題，讓我們喪失了外銷的市場，所以台灣的養豬業從極盛時期的 1,000 萬頭到現在應該只剩下一半了吧？

曹主任委員啟鴻：550 萬。

林委員俊憲：幾乎腰斬了。我看到曹主委注意到這件事情，主委對於口蹄疫有什麼樣的計畫？台灣是不是應該要掙脫口蹄疫疫區？這實在是我們國家的恥辱，已經 19 年了，主委對此有沒有什麼樣的想法？

曹主任委員啟鴻：過去在農村，養豬就是養家，後來興盛就讓農村經濟繁榮，可是一下子又掉下來了。這個產業非常適合在台灣發展，但我們一定要先解決環境的問題，把環境問題弄好，把衛生條件及生物安全做好，讓育成力高，讓口蹄疫在沒有氨毒的狀況之下改進飼養方式，比方說不要用一貫場的方式，採統進統出，小豬歸小豬，母豬歸母豬，用這樣的方式讓我們的養豬農

賺錢。這 2、3 年養豬戶就大賺錢，而且他們已經形成共識，要想辦法解除口蹄疫。

林委員俊憲：沒有錯。

曹主任委員啟鴻：我們農委會就要抓緊這個黃金時期，趕緊提出一個……

林委員俊憲：所以你的意思就是這段時間以來台灣的養豬環境及技術已經有大幅提升？

曹主任委員啟鴻：對。

林委員俊憲：剩下的就是我們要脫離口蹄疫區，我想這個部分可能需要政府相當的幫助，過去稽核不確實及罰則過輕，很多養豬戶不願意幫豬隻注射疫苗，未來對這部分要如何解決？我看到明年農委會針對口蹄疫編列 1 億預算，大概不到 1 億 1,000 萬。

主席：請農委會防檢局黃局長答復。

黃局長穗昌：主席、各位委員。其實我們的口蹄疫計畫經費就是 1 億多，但是我們在 8 月 26 日已經向 OIE 提出申請成為施打疫苗的非疫區，規劃於 107 年 7 月要全面拔針。

林委員俊憲：2018 年？

黃局長穗昌：就是再 2 年。

林委員俊憲：簡單講，目標要幾年我們要成為不施打疫苗的非疫區？

黃局長穗昌：就是在 107 年 7 月就拔針。跟委員報告，法國撲滅口蹄疫花了 43 年。

林委員俊憲：要跟好的比，不要跟壞的比。

黃局長穗昌：阿根廷是一百二十幾年。

林委員俊憲：都比輸菲律賓了，也比輸韓國、日本。

黃局長穗昌：韓國也輸我們啊！

林委員俊憲：台灣 19 年了還沒辦法。

黃局長穗昌：但是我們沒有……

林委員俊憲：今年為了口蹄疫編列多少經費？

黃局長穗昌：應該是 1 億 2,000 多萬。

林委員俊憲：明年只編 1 億，還比今年少？過去每年都編多少？

黃局長穗昌：明年差不多是 2 億。

林委員俊憲：不到 1 億 1,000 萬。以前大概都編多少？

黃局長穗昌：差不多就是 1 億 2,000 萬左右。

林委員俊憲：曹主委有聽到嗎？以前 1 年都編 1 億多，明年也是編 1 億多，以前做不到，為什麼明年就做得得到？

黃局長穗昌：因為現在很簡單……

林委員俊憲：因為換主委？換新政府？

黃局長穗昌：換新政府也是一個原因，另外就是以前的努力。

林委員俊憲：過去 19 年就沒辦法了，以前努力了什麼？

黃局長穗昌：有拔針過，但是失敗了。

林委員俊憲：失敗了還說？

黃局長穗昌：現在審慎樂觀，因為現在的注射率超過 90%。

林委員俊憲：以前做的不落實、不確實，同樣是那些錢，為什麼以前做不到，明年你就有信心？所以是事在人為。

黃局長穗昌：當然，所以我們很努力。跟委員報告，我們已經有 3 年沒發現口蹄疫病徵了，注射率也超過 90%。

林委員俊憲：前幾年金門的牛就有。

黃局長穗昌：基本上那是因為……

林委員俊憲：牛隻發現口蹄疫就破功了。

黃局長穗昌：那是有偵測到病毒而已，並沒有發病，但我們還是通報給 OIE。現在要申請的是把台灣、澎湖和馬祖變成一個區。

林委員俊憲：主委是來自屏東的縣長，要讓豬農們知道政府有在照顧他們，有替他們想，農委會最明確的目標就是讓台灣脫離口蹄疫區，打開我們的外銷市場，洗刷這個名稱，好不好？主委，他說要到 2018 年。

曹主任委員啟鴻：對，107 年 7 月是拔針，我們還有很多要努力的，並不表示馬上就可以外銷，所以這一定要跟豬農……

林委員俊憲：希望在 3 年內好不好？至少在小英總統這個任期讓台灣成為非口蹄疫區好不好？

曹主任委員啟鴻：好。

林委員俊憲：謝謝主委，謝謝主席。

主席：接下來登記質詢的呂委員玉玲、陳賴委員素美、周陳委員秀霞、鍾委員佳濱、吳委員思瑤及蘇委員巧慧均不在場。

請高潞·以用·巴臙刺委員質詢。

高潞·以用·巴臙刺 Kawlo·Iyun·Pacidal 委員：主席、各位列席官員、各位同仁。颱風剛過，可是這幾年的氣候變遷越來越嚴重，我們的農業其實是靠天吃飯的一個行業，但是一下旱災、沒有水，一下是大水災，一下又是颱風，我們台灣的農民已經快要吃不消了，當然現在有農業補助的機制，我認為整個農業天然災害救助體系的精神應該是要讓這些農民從一次又一次的災害再度站起來，請問主委，是否認同我這樣的想法？

主席（林委員麗蟬代）：請農委會曹主任委員答復。

曹主任委員啟鴻：主席、各位委員。對，讓農民能夠參加農作物的保險是一種方式，更重要的就是在設施結構方面要能夠抵抗氣候的變遷，這也是很重要的課題，所以我們認為將來許多的預算應當往這方面發展。

高潞·以用·巴臙刺 Kawlo·Iyun·Pacidal 委員：好，謝謝主委的回應，不過根據我們 20 年前所訂定出來的天然災害救助辦法，有關國家救助的措施有三，第一，現金救助；第二，補助；第三，低利貸款。主委在報告中提出「保險」，這也是在補助的部分，當然這對農民而言其實可以度過很多災害，可是我看到這幾次的颱風，我回到台東到部落去，我發現很多農民在尼伯特颱風之後已經放棄耕作了，他們不是不想復耕，而是他們已經沒有能力負擔這些復耕的成本，

他們必須另外去籌許多的錢，甚至還沒賺錢就已經被貸款利息追著跑，這麼沈重的貸款跟利息負擔讓他們想到就怕。我在這裡講，如果我們天然救助體系的精神是繼續增加他們的負擔，讓他們無法繼續耕作，這不是農委會的責任。我以老葉農為例，當時在台東，老葉農在工寮寫給我有關重建的估價，根據他們的估價，一分地就要花 20 萬元，這表示一公頃就要 200 萬元，可是在我們天然災害救助的補助項目中，主委知道老葉特用作物一公頃最多是多少？一公頃是 3 萬 6，而貸款最高也只有 37 萬 5。重點是它雖然是低利貸款，但是他們在復耕的期間還要付利息，最多才補助到五分之一。請問主委，農民要怎麼生活？

曹主任委員啟鴻：農民真的是很苦，我們所有的現金救助或是低利貸款都是要協助農民，鼓勵他們不要灰心，希望能夠盡快復耕，我們所有的……

高潞·以用·巴癩刺 Kawlo·Iyun·Pacidal 委員：我們希望農民能夠透過這個救助再度站起來，但是光是老葉這個產業，它的產業鍊在我們台東，幾乎有五萬多的從業人口，我記得當時尼伯特風災時，農委會喊得很大聲，說要輔導農業轉作，可是現在的狀況是老葉還沒有轉作成功，卻已經把老葉的市場變成進口商的市場。請問主委，七成老葉已經進口了，而七成的老葉農轉作成功了嗎？如果沒有，這七成的老葉農不就被這一次的風災給打垮了？

曹主任委員啟鴻：有關轉作的狀況如何，是否可以容我請農糧署或改良場的同仁說明？

高潞·以用·巴癩刺 Kawlo·Iyun·Pacidal 委員：想想看，老葉產業有 5 萬的從業人口！

主席：請農委會防檢局黃局長答復。

黃局長德昌：主席、各位委員。我大概回答幾個問題，因為我本來是台東農業改良場的場長。現在這個產業被摧毀，它是需要時間，目前進口的老葉數量非常多，這只是臨時的替代措施，但是基本上進口老葉的品質並不好，而且如果有病蟲害的話，必須溴化甲烷燻蒸過，所以進口的部分大概只是暫時的替代。

高潞·以用·巴癩刺 Kawlo·Iyun·Pacidal 委員：你認為是暫時的替代，但是很多的老葉農，其實不止老葉農，還有私家農，他們都已經被打趴了，沒有辦法振作。例如釋迦的種苗一種下去，4 年後才能收成，在這 4 年當中是沒有收入的，而且他們還要去支付貸款的利息，但是現金救助卻只有三萬多，即便釋迦的救助多一點有 9 萬，但是相對的，在這四年當中，他們的復耕要配合完善的貸款機制才能給農民足夠的喘息空間。因此貸款的制度設計要如何給農民有足夠的喘息空間，我覺得這應該是農委會必須要檢討的地方。剛才我提到有關低利貸款的項目跟額度，我昨天去查了，雖然這 20 年當中陸續有新增的項目，可是在農作物貸款額度的部分，從 2003 年至今都沒有調整，以老葉來講，貸款額度 37 萬 5 跟實際成本 200 萬差了 5.3 倍、差了 160 萬。請問這樣的計算方式合理嗎？老葉農說這個貸款額度是不夠的，那麼你們是用什麼樣的計算方式，貸款額度不是用喊的，應該是用生產成本估算。請問主委，你知道生產成本估算是農委會的哪個單位負責的嗎？調查又是如何進行？多久調查一次？調查的結果是如何回饋到業務的相關單位？

曹主任委員啟鴻：有關生產成本的部分，是否容我請農糧署說明？

主席：請農委會農糧署企劃組洪組長答復。

洪組長忠修：主席、各位委員。成本一般在調查時，是從成園費開始算起，再把勞動成本、變動成本、油料費用及肥料等等……

高潞·以用·巴臙刺 Kawlo·Iyun·Pacidal 委員：你們怎麼去回應這些農民，告訴他們補貼只有實際生產成本的五分之一？請問主委，在這種狀況下，有沒有必要重新檢討你們對生產成本的估算？有沒有必要去檢討這樣的估算方式能不能主動的回饋到貸款額度？這樣的機制要不要建立起來？能不能按照各種不同的農作物設計貸款方案？

曹主任委員啟鴻：我想這有一個計算公式，我們來檢討這樣的計算公式，不同的作物應當有不同的成本，跟它的復養到結果的年限一定會有一個不同的樣貌，所以我們想檢討一下。

高潞·以用·巴臙刺 Kawlo·Iyun·Pacidal 委員：我希望我們能設計出讓農民可以喘息的救助機制，讓農民可以支配所得的一個貸款方案。

再來，8月1日蔡英文總統向原住民道歉，你們很快就推出原住民族採取傳統領域土地森林產物的管理規則，我在8月17日召開公聽會時，有討論到這個規則不應該是用時間、地點、數量、總類的方式申請，而是回歸到跟部落共管的精神，有關國有林地的使用，管理的林務局必須跟部落討論。當時林局長有承諾要先驅計畫來進行，可是無論我怎麼翻你們的預算書都沒有這些先驅計畫的相關預算，可否請主委找出來給我看看？

曹主任委員啟鴻：我們就是朝這個精神來設計，絕對不是把林務局當作官老爺，然後你們就來申請。事實上是朝向一個共管的精神來處理的。

高潞·以用·巴臙刺 Kawlo·Iyun·Pacidal 委員：林局長說要有先驅計畫，請問有在這個預算裡面編列嗎？

主席：請農委會林務局林局長答復。

林局長華慶：主席、各位委員。明年農委會有支應一部分農村再生計畫經費來執行這部分，這是從明年開始。

高潞·以用·巴臙刺 Kawlo·Iyun·Pacidal 委員：多少錢？

林局長華慶：總體的計畫還有其他的社區林業等等，但是這一塊沒有上限，就是先驅計畫開始實施的部落一定都會搭配相關的社區林業計畫。

高潞·以用·巴臙刺 Kawlo·Iyun·Pacidal 委員：謝謝。之前本席質詢時曾提出如何讓高山農業朝向環境友善發展，但我們現在還是看到林務局的造林是按照樹種清單，完全跟在地生態沒有關聯，跟部落傳統領域也沒有關聯，請問這個造林方式如何有生態意義？什麼地方造林可以有經濟效益？此外，有關高山農業和造林方法的檢討，我也沒有在預算書上看到，這部分請主委作一回應。

曹主任委員啟鴻：台灣的珍貴林木有很好的優勢，即它會產生精油，成為生活上所需要的，像檜木、牛樟等，但是這些樹種都被砍光了，因為有需要、有市場。過去林務局有在造林，很多大學也有在造林，但如果還是用發包的方式，成功率不高，所以我們希望將來能委託部落造林或是社區造林的模式，以這樣的方式來守護自己的林木，然後適地適種，等那種林木長好之後，我覺得林下經濟就有可能了。此外，我們也有禁伐補償，在禁伐補償之後，有些林木並不是珍貴

的林木，所以我們……

高潞·以用·巴鱧刺 Kawlo·Iyun·Pacidal 委員：我覺得禁伐補償不是一個能夠真正解決問題的方式。因為高山農業和造林方法的檢討計畫並沒有在預算書上看到，所以本席希望主委能限期改善。

曹主任委員啟鴻：你的意思是混合農林的部分？

高潞·以用·巴鱧刺 Kawlo·Iyun·Pacidal 委員：是友善環境的方式，好不好？

曹主任委員啟鴻：好。此外，自然農業可以在原住民部落試試看，這部分有 2 個計畫……

高潞·以用·巴鱧刺 Kawlo·Iyun·Pacidal 委員：預算裡面有這部分嗎？

曹主任委員啟鴻：農村再生的部分會支持這個案子，目前有 2 個部落在試，試了之後就可以再推廣了。

高潞·以用·巴鱧刺 Kawlo·Iyun·Pacidal 委員：請相關單位提出一份報告給本席，謝謝。

曹主任委員啟鴻：好，謝謝。

主席（蔡委員培慧代）：請林委員麗蟬質詢。

林委員麗蟬：主席、各位列席官員、各位同仁。今天本席要針對此次業務報告來討論幾個部分，業務報告中有一小段提及農村再生 2.0，在提出這個構想之後，許多社區都有一些疑慮、關注。農再社區在推廣社區營造或產業時，也有受到之前農再基金的支持，本席非常關心這個議題，所以今天我會談談這部分。自從五二 0 政黨輪替後，我們看到馬政府時代所推動的一些政策陸續被推翻了，例如長照，本來要採保險制，現在要改為長照 2.0。請問主委，農再 2.0 是否會像長照 2.0 一樣，只是為了推翻前朝的政策而做的？

主席：請農委會曹主任委員答復。

曹主任委員啟鴻：主席、各位委員。我想任何時代都在不斷滾動檢討，當我們覺得某些地方可以調整時，我們就會儘快微調，而不是一下子推翻過去的作法，現在的基礎是過去所奠定下來的，我們會在這個基礎上往前進。

林委員麗蟬：本席代替社區感謝主委。此次報告提及農再計畫的部分有做關於環境品質的滿意度調查，滿意度達 85.8%，社區對於農村再生、提升其生活品質的滿意度很高，這表示馬政府時代所推的農村再生計畫，社區民眾對於執行情形有正面評價，我的解讀是如此。這是農委會所提出的滿意度調查，顯然就像本席所說的，民眾感到非常滿意，請問主委的想法為何？

曹主任委員啟鴻：我們在很多地方看到農村再生在社區落實的部分，的確做得很不錯。

林委員麗蟬：主委上任後有看到一些農再做得很好的社區，你有參加很多場合，本席也常遇到你，這表示農再十年計畫的反應非常好，本席很好奇為什麼要把它改為農再 2.0？

曹主任委員啟鴻：農村再生的面向非常廣，在生活品質的改善方面，因為我們有農再這筆錢，所以可能會改善路面、水溝、休閒設施，還有一部分是改善它的安全等等。

林委員麗蟬：如果這部分原本已經做得很好，換執政黨之後應該還是要延續下去，不應該有藍綠之分而去改變這套制度。從 2010 年到現在已經 5 年了，這個制度已經推動這麼多年，水保局同仁也花了很多心血，從陪伴到規劃，一直到社區有現在的成績，不應該在政黨輪替後去做一些改

變，這部分就討論到此。

另外，關於農再 2.0 的決策制度面，農再計畫從 2010 年迄今已有 2,400 個社區，請問農再 2.0 在制度上有何不同？本席是代替這 2,400 個社區來請教主委，其實社區都很擔心，他們已經上課上三、四年了，現在卻說改就改。

曹主任委員啟鴻：如果它已經是再生社區，應該可以比較自立，畢竟資源有限，如果還能協助更多社區，或者未必是社區，農村再生有時候未必是靠社區，有時候要靠產業，或是靠年輕人進來，或許他沒辦法融入社區，如果一些年輕人可以串連起來、有組織的話，他們也會很有活力、動力。

林委員麗蟬：當然這裡面應該都有涵蓋。本席只是想請教，為什麼要改為 2.0？前一陣子本席也問過農委會，你們有派人到本席辦公室做報告，你們好像打算要成立農再基金辦公室。

曹主任委員啟鴻：各縣市都有這個辦公室，我們想要擴大參與，過去農村再生的部分是由水保局一肩扛起，但是跳過縣市政府也未必是好的。

林委員麗蟬：當然。

曹主任委員啟鴻：我要舉一個例子，這並不是在埋怨水保局，在我當縣長時，我有自己的看法，我說要跨域的農村再生，結果申請不到經費，縣長都出面了，還是討不到經費。

林委員麗蟬：很抱歉，我沒時間讓主委敘述太多。

曹主任委員啟鴻：李局長不要把它放在心上。

林委員麗蟬：或許主委當時在屏東真的很落實這部分。

曹主任委員啟鴻：我最落實的是社區營造，但是我覺得社區營造也是不足的，各個社區已經老化，上課好幾次了，都是原班人馬，我從過去在農牧局的時候就在關心了，後來文建會在做社造時，我就投入了，後來我觀察到我們的農村再生要稍微調整。

林委員麗蟬：主委，我不是要打斷你的話，但我的時間真的很有限。或許您在屏東的時候做得很好，但我現在要問的是，全國各縣市政府都有辦法像您做得這麼好嗎？

曹主任委員啟鴻：如果縣市政府有心想要做得更好，但能力有限時，我們就會有一個專案的包給縣市政府去找人。

林委員麗蟬：你覺得各縣市政府的專業度夠嗎？現在社區會覺得以前只要跟水保局申請即可，水保局至少是一個中央單位會比較中立，不會有太多色彩……

曹主任委員啟鴻：他們的經驗很寶貴，以後要協助……

林委員麗蟬：現在這部分回歸縣市政府，本席要說的是來自社區的聲音……

曹主任委員啟鴻：我們一定會聽大家的聲音。

林委員麗蟬：很多社區認為如果是政治立場不同的社區、顏色不一樣的社區去申請農再經費會有困難，或許培根團隊或水保局團隊陪伴這個社區已經三、四年了，或許他的農再計畫才剛通過，你說這部分要下放給縣政府再繼續推動 4 年……

曹主任委員啟鴻：並不是 100%在縣政府。

林委員麗蟬：我知道，上午你有講過，我有注意聽，好像是 200 萬元以下是在縣政府，這也是錢啦

！現在社區人心惶惶，都不知道到底要怎麼去做，本席希望這是一個可長可久的制度，這部分與社區民眾、產業、社區文化有關，可否不要牽涉任何色彩？主委可否在此作一表示？

曹主任委員啟鴻：委員早已經設定這個農再就是有色彩……

林委員麗蟬：我沒有設定，這是社區給我的想法。

曹主任委員啟鴻：那就請他們不要擔心，過去縣政府在做社造時，也沒有什麼藍綠色彩，如果今天我們不跳脫的話，那我們永遠會陷在那裡。

林委員麗蟬：這部分早期是由水保局控管，其實是比較中立、比較沒有色彩，現在這部分要回歸縣市政府，如果這個申請案有議員來關心，要不要讓他關心？

曹主任委員啟鴻：現在在中央，立法委員也會來關心，關心是好事。

林委員麗蟬：因為有社區跟本席反映，我追這件事也追了一、兩個月，我並不是今天要質詢才開始關心這件事，我要替社區民眾詢問的是，未來這部分要釋放到縣政府，這筆經費有 15 億元，地方是由議員來監督，中央則是由立法委員來監督。如果現在我要監督這筆經費，您覺得我可以監督到地方嗎？如果有的縣市政府沒有像主委之前在屏東做得那麼好的話，那我監督得到嗎？

曹主任委員啟鴻：委員可以透過我們來跟地方政府談，如果地方政府做不好……

林委員麗蟬：就抽回經費？

曹主任委員啟鴻：他的 credit 就會消失。不過，在還沒開始做之前，我們不能假定縣市政府一定做不好。

林委員麗蟬：原本這個社區做得很好，但因為地方政府不專業而讓這個社區沒辦法繼續推動，那我要是怪社區還是要怪地方政府？水保局原本已經做得很好了，難道您沒辦法信任您的團隊的專業？

曹主任委員啟鴻：這裡面有一個精神叫做「培力」，就是要培力社區，如果縣市政府目前能力還不足，也需要培力。

林委員麗蟬：本席認為你應該擴展水保局的人力，因為農再辦公室的人才是否全部都有這方面的專業？

曹主任委員啟鴻：我們要學習。

林委員麗蟬：如果不足就需要水保局輔導，縣市政府不專業就需要水保局輔導，社區不專業也需要水保局輔導。

曹主任委員啟鴻：若水保局有不足之處也需要人家輔導。

林委員麗蟬：我知道，以前的制度或許有些部分並沒有那麼好，但是社區的滿意度都還滿高的，本席只是提出懷疑，我並沒有預設立場，只是希望主委能夠承諾未來在推動這部分時能儘量淡化色彩，謝謝。

曹主任委員啟鴻：好，謝謝。

主席：登記發言委員除不在場者外，其餘均已發言完畢，詢答結束。

委員簡東明、周春米、黃昭順所提書面質詢列入紀錄，刊登公報。

書面質詢和未及答復部分請相關單位於 1 週內以書面答復並副知本會；委員質詢中要求提供

之資料，請提供予本會全體委員。

簡委員東明書面質詢：

議程：邀請行政院農業委員會主任委員列席報告業務概況，並備質詢。

主委，各位列席官員大家好：

請問：農路及農村再生預算編列：

農委會水土保持局於 105 年度迄今農委會水土保持局尚未辦理重劃區外緊急農路設施及農村社區生產及生活條件機制（由上而下），加上近日來歷經莫蘭蒂颱風、馬勒卡颱風等重大天然災害，致使農路損壞、農村基礎設施損毀而減短使用年限及品質，不僅影響農產品生產、運銷及農民收益、居住安全、生活機能，更危及用路人之安全，原鄉地區頗有怨言。為此，本席敬請農委會水土保持局儘速辦理原鄉地區辦理重劃區外緊急農路設施及農村社區生產及生活條件機制（由上而下）改善。

周委員春米書面質詢：

案由：

本院周委員春米，緣屏東縣與台東縣今年夏天接連遭逢七月的尼伯特與九月的莫蘭蒂，都是極具摧毀性的強烈颱風，使當地農業歷經兩次重創，農民只能望天興嘆。原本，農民在尼伯特颱風過後，雖經風雨無情，仍可依恃著政策的災害補助，勉力重啟農事，進行復原工作，安頓生計；誰知，兩個月後又有莫蘭蒂肆虐，使農民這些重建的日子以來所投入的心血，包括樹種、育苗、人工、肥料等有形無形的成本，再度化為烏有。

淒風苦雨裡孤獨無助的老農身影，雖不至於萬念俱灰，卻也欲振乏力，只能期待政府的援手，扶持農民再造家園。詎料，竟被告知依照「農業天然災害救助辦法」第 5 條第 3 項規定「同產季同項農產品，救助以一次為限。」，讓滿腹辛酸的農民抱怨：「能叫颱風一年只來一次嗎？」。難道第二次、第三次的颱風災害，就讓農民自生自滅嗎？

況且，這個辦法確實有僵化與不通人情之處，試問：假設相鄰兩農地，在尼伯特颱風之前都是種蜜棗，因尼伯特登陸造成毀損，申請農損補助後，甲地改種其他品項作物，乙地仍舊種植蜜棗，結果在莫蘭蒂颱風，兩地農作又再度全毀，但若依「農業天然災害救助辦法」，似乎甲農地的他種作物依規定得以再獲補助；但乙農地的同品項蜜棗因該辦法第五條第三項「同季同項農產品，救助以一次為限」，而無法獲得補助。就如受損農民吶喊「難道颱風一年只能來一次嗎？」，我們不知是怎樣的思維背景，讓農政單位制訂這樣的規定，但兩相比較顯然不公平，也似乎太僵化。

因此，本席要求檢討僵化的補助規定，但不要再以經費有限為藉口，因為這些對受天然災害的農損補助預算，相較於其他支出，對政府財政而言都是少之又少的錙銖之數，但卻是農民家庭的救命錢，也可能正是台灣農業的還魂丹。

黃委員昭順書面質詢：

蔡英文總統在官方臉書上宣布，9 月份起中小學的營養午餐生鮮食材將由農委會統一管理查驗，昨(20)日媒體報導，農委會日前偕同北市府、學校代表等抽件北部學校午餐蔬菜，在北市木

柵、景興國小抽驗到兩件來自桃園八德第三產銷班莧菜，驗出不得使用殺蟲劑「達特南」，農委會表示，已透過追溯系統要求同批蔬菜不得再採收上市。但如今政府掛保證、有標章的績優產銷班蔬菜，卻驗出不得使用的農藥，農委會不思找出問題，反而把砲口對準揭露此事的媒體，完全搞錯重點，讓民眾對農委會處理邏輯難以理解。

農委會身為執法機關，竟公開表示「有驗出不代表不安全」，只會讓消費者和學童家長，對農委會把關食安信心更潰散。據了解，兩件莧菜來自桃園八德蔬菜第三產銷班，樣本送交瑠公基金會檢驗，分別被驗出含有 0.04ppm，以及 0.05ppm 達特南（規定不得驗出）殘留。本席想請教：

一、農委會昨(20)天發聲明稿指出，莧菜雖檢出不能使用的殺蟲劑「達特南」，但「不代表不安全」。請問這是什麼邏輯？對此說法，那本席要請問：「政府可以告訴民眾，吃到一點餿水油沒關係嗎？」

二、新政府把食品安全列為施政重點，喊出「十倍檢驗」口號，但實際上，各單位預算早已分配確定，在缺人、缺錢狀態下，十倍檢驗根本是「硬撐」出來的表象，且首度檢驗就在學校營養午餐蔬菜驗出農藥，好大喜功卻立刻破功，請問主委十倍檢驗的政策是口號，還是打假球，新政府習慣用美麗而動人的口號，使人民感動，但最後讓人民看到實情卻感到悲痛，主委如何保證做到「十倍檢驗」？以現有中央或地方的人力、物力都能 100%落實嗎？

三、據瞭解，部分殺蟲劑蔬菜已經有學童吃下肚，是否會有甚麼不良的影響還不知道？本席要求農委會應即主動與相關學校聯繫，並主動安排體檢，確認學童身體未受影響，以確保安全，同時如果萬一發現學童有因此而影響健康，請問主委會如何處理？本席在此也呼籲學校家長一起對這件事情來把關！

四、本次莫蘭蒂颱風損失；據農委會統計，農林漁牧業產物及民間設施損失共 8 億 5,129 萬元；其中農產損失，計金額 6 億 3,643 萬元（含養蜂損失 57 萬元）；漁產損失估計 2,276 萬元、民間設施損失 1 億 8,756 萬元，該兩項最為嚴重，而政府僅能做的就是列入公告辦理現金救助、低利貸款。這些都是事後諸葛，相信辛苦的農民也不願如此！

故本席強烈籲請政府相關預防工作應再強化，可多運用科技建立相關監控預警機制，讓農漁民（含養殖業者）能有多一分的防範預警及保障。

主席：本日議程處理完畢，現在休息，明日（星期四）上午 9 時繼續開會，謝謝大家！

休息（14 時 46 分）