

立法院第 9 屆第 2 會期經濟委員會第 2 次全體委員會議紀錄

繼續開會

時 間 中華民國 105 年 9 月 22 日（星期四）9 時 7 分至 14 時 5 分

地 點 本院紅樓 101 會議室

主 席 黃委員偉哲

主席：現在繼續開會，進行今日議程所列報告事項。

報 告 事 項

一、邀請國家發展委員會主任委員列席報告業務概況，並備質詢。

主席：請國發會陳主任委員報告。

陳主任委員添枝：主席、各位委員。今天有機會應邀向各位委員提出業務報告，深感榮幸。有關本會工作重點，除另備有詳盡的書面資料外，口頭報告部分茲就國內外經濟情勢及施政重點二部分提出簡要報告，敬請指教。

就當前經濟情勢而言，今（2016）年全球的經濟情勢仍處於低迷的狀況，雖然復甦的信號已出現，主要的預測機構對於今年乃至於明年的經濟成長率仍持續下修，不過一般的預測是明年的經濟成長狀況應該會比今年理想。有關國內經濟部分，復甦的信號比較明確，依據行政院主計總處今（105）年 8 月預測，今年我國經濟成長率可達到 1.22%，其中上半年經濟成長率為 0.21%；下半年經濟成長率預估為 2.19%。國發會所監控的景氣燈號及其他的指標也都明顯顯示，國內的景氣正在復甦當中，7、8 月出口已連續兩個月恢復正成長；在固定投資部分也還不錯，雖未大幅成長，至少還有正成長，最近在半導體產業及航空產業方面也都有一些新的投資，整體景氣復甦，對民間投資的信心也有鼓舞的作用。

其次報告國發會未來幾項主要施政工作。當然我們最主要的工作，長期而言還是調整台灣整體經濟結構，景氣要復甦，雖然短期間需要信心的恢復跟投資的增加，但長期而言還是要注意台灣整個產業結構的問題以及出口市場的多元化。因此，我們第一項正在做的工作就是協調各部會儘速推動蔡總統所提的推動五大創新產業的規劃工作，目前已經完成「亞洲矽谷」以及「智慧機械」兩個計畫的規劃，其他三個規劃案我們也正在跟其他部會一起合作，希望能夠在短期之內就能把五大創新產業的規劃工作完成。

第二項重要的工作就是擬定新南向政策推動計畫，「新南向政策」政策綱領由總統府核定，核定之後行政院隨即於 9 月 5 日提出「新南向政策推動計畫」，整個主要工作內容都已確定，責成各部會完成更細部的工作規劃以落實執行，後續的工作將由行政院經貿談判辦公室負責政策協調及執行工作，本會則按季管考，確切落實推動。

除上述兩項工作之外，長期而言為了改善國內整體經濟結構，還有幾個重要的工作要做，第一項就是如何提升投資動能。台灣近年來整體投資的成長速度相當緩慢，有必要推動更大的投資方案，因此國發會也在前陣子推出一項擴大投資方案，希望能優化國內的投資環境、激發民間投

資、加強國營企業及公股相關企業的投資。在強化投資環境方面，將推動工業區土地提供優惠給有意投資的廠商利用，因最近地價高漲，也協調科學園區將今年的土地租金凍結，並協調各部會加速推動太陽光電與離岸風電設置、汰換自來水管線等各方面的設施，使台灣的投資環境，不管在土地、用水、用電方面都能得到適當的保障。更重要的是有關人才的確保，希望能夠解決民間投資在基礎的生產要素之取得上獲得必要的支援，同時希望能夠利用數位經濟的發展，在投資方面能夠往數位經濟方向轉型。國發會先前已設立一個「產業創新轉型基金」，設有一個跨部會投資小組，希望能夠協調各部會促進國內外的投資。

在整個國家未來的發展上，有關軟性國力方面的工作，第一個重要的工作就是推動法制革新，台灣的許多財經法規都可能落伍或跟不上時代的腳步，國發會將努力盤點相關法規，做一些必要的調整與修正，以帶動國內經濟的轉型跟升級。另外就是剛剛講的台灣人力資源的確保，包括國內的人才及國外人才，如何把台灣打造成一個適合外籍人士在台灣工作及居留的環境，同時也讓台灣的人才願意留在國內工作，這是未來一項非常重要的工作。

接下來是傳統上國發會負責的國土發展方面的規劃，這部分包括兩個重要工作，一個是南部地區海洋經濟或者是藍色經濟的發展，目前持續在推動當中，還有原有的花東離島地區的建設，總之希望能夠平衡各地方發展的落差，讓整個台灣國土的資源利用能夠發揮更大的效能。

最後一項是如何精進政府的效能，這部分我們已完成的一個工作就是簡化政府的管考措施，讓管考工作能夠落實但不要造成基層公務人員太多的負擔，這方面已經在做一個非常巨大的調整。另外一點是如何讓政府的工作能更為透明，「透明政府」是現在行政院非常重要的一個工作重點，所以除了開放資料之外，也透過各種網路的設置，讓民眾可以隨時掌握政府施政的狀況，同時能夠參與政府政策之制定過程，能夠加以評論或提議。

總結而言，雖然全球經濟成長仍然緩慢，但已經處於穩定的狀態，國內的經濟已有比較明顯的復甦信號，所以現在比較重要的工作是如何把台灣整個產業、經濟結構加以改善，以累積、創造台灣產業長期發展的動力。最後，感謝貴委員會給予機會報告本會業務，也誠摯期盼各位委員能給予本會最大的支持與鼓勵，相信經由立法部門的監督跟行政部門的齊心努力，定能讓臺灣經濟重現嶄新格局。以上報告，謝謝！

主席：現在開始進行詢答，詢答之前援例做以下宣告：每位委員發言時間為 6 分鐘，得延長 2 分鐘；上午 10 時 15 分截止發言登記；若有臨時提案，將於 11 時處理。

首先請林委員岱樺質詢。

林委員岱樺：主席、各位列席官員、各位同仁。國發會報告中有相當的篇幅著墨在「亞洲矽谷推動方案」，本席對此方案的期待跟定位是：第一，它是數位化國家的加速計畫；第二，它是國家級的數位化旗艦方案。何謂數位化國家加速計畫？就是把現在的數位方案擴及到整個國家各個產業面向，也就是把國家數位化。其次，這個方案讓你們著墨那麼久，行政院退回重修後再經行政院會通過，它當然是一個國家級的數位化旗艦方案。對此方案本席也下了一個定義：此一方案是一個程序和執行計畫，透過數位化定義的舉措來改造台灣。基本上它有三個很明確的方向：第一，這個推動方案改造台灣的第一個方向是推動經濟的發展，經由 GDP 的成長造就就業、投資和

可持續性的創新生態系統；第二，它要加快政府的數位議程和現有的數位化政策；第三，為台灣在數位時代的長期繁榮維持競爭力。這是本席在國發會的報告之後，對於這個方案的定位及說明，其核心講穿了就是報告當中也提及的物聯網，其實物聯網加上大數據就是「亞洲矽谷推動方案」的重中之重。

何謂物聯網加上大數據？聽起來很抽象，你說它是產業它又不像產業，它好像是各個產業的一個解方。感謝技術處提供給我 6 項具體應用的案例，在此我不一一說明，只舉出其中 3 項。第一項是虛擬實境，我覺得這一項還不夠具體。以第二項體育賽事為例，舉辦大型體育賽事時，現場可能只有坐在前三排的觀眾看得最清楚，坐在後面的觀眾儘管透過大螢幕仍可能看不清楚，只要透過加售 AR/VR 的眼鏡，就能讓後排觀眾如同前三排的觀眾一樣看到表演者的表情，感受到相同的氛圍。譬如車輛維修教育訓練，車輛維修如何跟物聯網及虛擬實境產業有關係呢？它就是這樣應用的。我在做實體教學時，透過穿戴式的設備，學員就能夠很清楚地看到實體設備中各項細膩的結構，可直接進行教育訓練。再例如倉儲管理，連倉儲管理都是物聯網的運用產業，倉儲管理人員可以用 **hands free** 的方式 **working with**，不需要動手就可以做倉儲管理，以前還要到電腦上按一按鍵，現在不用，因為透過穿戴式裝置就可以看到電腦螢幕上的所有訊息。

既然我說它是一個加速國家數位化，也是一個旗艦型的數位化計畫，表示它可以滲透所有各個產業，即使我剛才舉的例子都是所謂的基礎產業喔，包括最後一項農、畜牧業。一般我們認為農業哪有什麼產值可言，但連農、畜牧業的應用，也能透過物聯網的數據精準的掌握蘭花需要的滴灌施肥或水族箱的水溫、水質變化等等，以及一些高價值的特殊物種的植物栽培，都能利用物聯網及大數據。包括工地、建築產業，這更是黑手產業，即使在建築工地搬重物，還是能夠應用物聯網、大數據。種種在各產業面的應用，就是今天「亞洲矽谷推動方案」希望在各行各業所產生的效應，所以你說它是產業，它又不像是產業，說它不是產業，它又是產業。

你們將「亞洲矽谷推動方案」放在桃園，我也覺得不錯，但本席的建議是，「亞洲矽谷推動方案」應該設立南北兩個園區，北園區在桃園，南園區就設在現成的高雄軟體園區，不需要再花幾百億，通通不用，現成就有準備好的高雄軟體園區。或許有人認為高雄軟體園區就是軟體，確實有群聚，對不起，有群聚但斷鏈，什麼意思？現在在高雄軟體園區的業者有兩種：第一個，國外業者在台設立的分公司；第二個，北部業者在高雄設立的分公司，所以確實有一個與網路相關的產業聚集在高雄軟體園區，但是它有沒有一個完整的上下游產業鏈或是相關產業的平行或上下垂直關連呢？並沒有，所以它沒有產業特色。

如何讓此一斷鏈能接鏈而且成為特色？本席具體建議設置虛擬實境的產業研究中心，把北部要做的這一套東西，我不願意說北部，我認為這個園區是全國的，我認為亞洲矽谷是全國性的，不過「亞洲矽谷推動方案」分北部園區跟南部園區，北部園區設在桃園，南部園區則設在高雄軟體園區。我希望高雄軟體園區的發展方向能夠聚焦在虛擬實境產業，為什麼？因為南部已經有一個企業—智崴，從總統以降到行政院院長及各級首長，陳菊市長已經舉辦第一屆全球港灣城市論壇，各國的首長領袖、代表都會去參觀，幾乎變成另一個產業的觀光據點，可以它為首整合目前國內所有投入的軟體業者及人才。

或許有人會問政府支持將虛擬實境產業中心設在高雄軟體園區有沒有發展的空間？有。因為就全球而言，它是一個全新的產業，大家都在搶，鄰近國家中有提出具體方案的就是韓國，韓國在最近兩、三年也成立虛擬實境產業中心。我認為我們有機會的原因，第一，除了這是一個全新的市場，就全球而言是全新的市場，不是指國內全新的市場。第二個，我們的硬體設備太紮實了，我們的穿戴式設備、半導體產業、電子光電相關產業都很成熟，但這些我們不需要再發展，我們現在要發展軟體。你一定會問我，我也常常質疑台灣到底怎麼了，我們明明就有軟體人才，但是我們有沒有軟體產業？對不起，沒有。台灣有紮實的軟體人才，但是沒有軟體產業，怎麼說？請問國內有沒有 10 億元以上資本額的軟體公司？沒有耶！鳳毛麟角。有沒有 100 億元營業額的軟體公司？沒有耶！屈指可數啊！而且過去長期以來，軟體工程人員是硬體的附庸，所以台灣有一個現象很奇怪，就是軟體人才的薪資水平比不上硬體從業人員的薪資水平。現在時代在變，各個國家都在推動國家級的數位化，這是一個產業的進程，本席希望能夠聚集我們的軟體產業人才，在高雄軟體園區設立虛擬實境產業研發中心，這是亞洲·矽谷的南部園區，請問主委有什麼看法？

主席：請國發會陳主任委員答復。

陳主任委員添枝：主席、各位委員。我非常贊同委員的意見，VR 確實有非常大的潛力，我也去看過智歲，我覺得他們非常有實力。委員的建議非常好，我們可以一起想辦法來推動這件事情，讓軟體發展在高雄能夠有一個好的基地。

林委員岱樺：主委應該已經聽過行政院在 9 月 8 日所提出的綱領方案，我希望把亞洲·矽谷的南部園區設在高雄，服務南部業者並整合南部軟體業者。事實上，它需要一個場域，而不是只有一個中心而已，旁邊必須有可以讓業者模擬實驗的場域。我相信在南部設立這樣的中心所引來的批評絕對會更少，因為現有的基礎建設我們都已經有了，現在的問題在於軟體方面你們要如何去支持它。

另外，在不景氣的狀況當中，扣件產業是非常引人注目的，為了響應政府的政策，扣件業者跨足到航太產業。其中有一個最基本的，不管是要發展航太產業或潛艦國造，模具都是非常重要的，在所有的產業鏈當中，最基礎的就是模具。老實說，他們的訂單接不完，當本席去拜訪他們的時候，模具業者向本席反映有一件事情他們已經爭取五年了，他們希望能夠成立一個汽車模具中心，什麼意思呢？其實模具也有許多上、中、下游廠商，而要買做模具最上端的那個大機器，並不是每一家都付得起，因為他們都是中小企業，就算付得起一架，也要花費五千萬至一億不等。當他們要接訂單的時候，可能這家只有三台，那家只有兩台，所以他們接不下大訂單，就算幾家連結也沒有辦法接，因為他們既有的產量就是那麼多而已。他們一再向經濟部爭取設立模具中心，已經爭取了五年，既然新政府關心最上端的產業政策，也重視國艦國造及南部發展綠能產業等等，其實許多零組件都還是需要以模具來處理，我認為在台灣設立模具中心有其優勢，也有其劣勢。本席具體建議在高雄成立汽車模具中心，相對而言，大家都可以去使用、去開發樣本的大機組，就由政府來支持，至於地點要設在哪裡？其實可以跟學校合作，我也不會要求把它放在工廠裡面，我們可以把它放在學校。在南台灣學校的相關科系當中，高雄應用科技大學是目前唯一

還有模組科系的大專院校，而且目前也有校地可以提供，所以可以把產業和學校結合在一起。產業界要去開發相關模具時，可以進駐到學校，這個科系的學生也可以進入這個中心進行相關的學習，如此一來，可以讓這個已經相當成熟的基礎產業更進階，而且也可以提升它們的量能，我覺得這些業者在研發技術上是很投入的，但是在擴充業務量能方面，需要政府再多給他們一些支持的力量，等一下本席會作成臨時決議，不知主委如何看待這件事情？

陳主任委員添枝：因為我對這個案子不是很瞭解，我們會再跟經濟部研商。如果有助於建立公共平台，讓南部的模具產業及扣件產業發展起來，這應該是一件很好的事情。

林委員岱樺：因為是大金額，所以我曾請經濟部和業者進行討論，看看大概需要多少錢，我相信這麼大的金額，一定要到國發會這邊來協調。據他們的說法大概需要 5 億，大部分是用於購買母機，這件事情他們已經爭取了五年，如果花費 5 億能夠讓他們的產能擴充，其實非常划算，事實上，現在他們有接不完的訂單，但是產業鏈卻不敢開，員工不敢請，這就是現在的情況，謝謝。

陳主任委員添枝：謝謝委員。

主席：請廖委員國棟質詢。

廖委員國棟：主席、各位列席官員、各位同仁。我聽到林全院長說現在是一個「大國發會」的時代，過去經建會時代，國發會就扮演一個非常重要的經建角色。在過去八年當中，容或國發會是一個小小的部會，但它其實是一個大的部會，所以我對你的報告非常期待。在主委所提的報告當中，提到要整合國家的經濟發展及整體發展，當然目前還是偏向在經濟發展的方向，我看到你對於目前國內的經濟發展還滿有自信的，你在報告當中不斷提到經濟緩步回溫、回升、成長等用語，這顯示你對未來是有信心的是嗎？

主席：請國發會陳主任委員答復。

陳主任委員添枝：主席、各位委員。有信心，我們大家都應該對台灣的經濟有信心。

廖委員國棟：現在全球發展重心儼然是美國、中國、歐洲、俄國，包括日本在內都只能算是二級國家，我們在這些大國之間爭取自己最佳的權益時，必須要面面俱到，包括周邊國家的情勢都必須非常清楚。就亞洲鏈結來講，以亞洲四小龍來看，事實上是處於競爭的趨勢，關於如何鏈結、如何合作，當然你有你的看法，但我覺得他們應該都是我們競爭的對手，所以我們才會想要往南向去走，不知你對於南向的看法是什麼？在未來的五大項目當中，大家特別關心的是亞洲·矽谷的部分，它的名稱從過去的「亞洲矽谷」變成現在的「亞洲·矽谷」，我不知道「亞洲矽谷」和「亞洲·矽谷」有什麼差異？這一點請主委告訴我。

另外是有關東部發展基金的問題，在台灣的整體發展當中，大家都關注西線，現在西線完全是一個鏈結的時代，包括你們現在又重新提到要把亞洲·矽谷設在桃園。剛剛林岱樺委員曾提到高雄已經有一個軟體園區，你們不用這個軟體園區，也不用台北最好的條件，偏偏要把亞洲·矽谷設在桃園，我想其中一定有理由，到底這個理由是什麼？主委可以簡單回答我這些問題嗎？

陳主任委員添枝：首先是有關「亞洲矽谷」和「亞洲·矽谷」的問題，當初「亞洲矽谷」中間沒有「·」的時候，有一些年輕朋友認為我們是要在台灣創造一個亞洲的矽谷，大家都覺得這個觀念實在太老舊了，現在把它加上一個「·」的意思就是我們並不是要在亞洲複製一個亞洲的矽谷，

而是要連結亞洲、連結矽谷，是這樣的意思。其實剛剛林委員詮釋得不錯，這是整個國家的數位經濟的基礎建設，這項計畫是涵蓋全國的，並不是只有桃園而已。

廖委員國棟：所以那個點（「·」）的意思是亞洲將來也會出現一個和美國矽谷一樣的……

陳主任委員添枝：對，到處都有矽谷，像在東南亞，新加坡就做得很不錯，馬來西亞也有相當的數位經濟的發展，所以我們也不敢自稱就是亞洲的矽谷，而這個觀念確實是比較……

廖委員國棟：我們也希望這個「亞洲·矽谷」真的能夠成為臺灣的新亮點，但是它的群聚力和吸引力還是以人才為本啊！臺灣的人才都在哪裡？坦白說幾乎都在臺北。對於你今天要棄臺北、選桃園，我會覺得臺北這麼好的條件你為什麼不善用。臺北也有一個軟體園區，就在南港啊！

陳主任委員添枝：其實臺灣不大，現在又有高鐵，人才的移動非常方便，所以我們應該善用每個地方的資源，而且要平衡發展。

廖委員國棟：好，我們真的希望這個矽谷能夠跟美國的矽谷等量齊觀。

接下來是南向的問題，我不曉得你在「南向」這件事情上扮演多大的角色，但是有幾個問題你一定要回答，而且因為你是我講的「大大國發會」時代的第一任主委。

臺灣的 GDP 在九十年代已經進入服務業貢獻的時代，請問現在講新南向的時候，有沒有想過服務業對新南向能夠做出什麼樣的貢獻？

陳主任委員添枝：這次整個新南向的政策綱領是由總統府擬定的，……

廖委員國棟：所以你是聽總統府的指示？

陳主任委員添枝：它有一個政策綱領，應該也有在網路上公布，這個政策綱領擬定之後，我們就依據它來訂定所謂的推動工作計畫；我們是負責這個推動工作計畫的擬定。

廖委員國棟：到現在為止，我也沒看到你們有什麼 KPI 指標，……

陳主任委員添枝：還沒出來。

廖委員國棟：到底能夠帶動多少產值和服務業出口？也沒有！所以我合理懷疑這個新南向政策真的只是在掩蓋我們失去了大陸，而不得不往南走，去尋找新市場的事實，這就像糖衣一樣，好像一個安慰劑，會不會變成這樣？

陳主任委員添枝：不會、不會，……

廖委員國棟：只是一個安慰劑，因為這個新南向政策根本無法輸出什麼東西！

陳主任委員添枝：不是這個意思。委員剛剛講得很好，我們是一個貿易國家，必須善用全球每一個市場，東南亞、南亞和澳、紐確實是最近發展得非常快的市場，我們也覺得他們會提供一個很好的臺灣未來外貿成長的機會，包括委員剛剛講的服務業。服務業也是在新南向裡面非常重要的一個將來我們會去耕耘的領域，不管是觀光、醫療，或者是其他商業，都會在裡面，所以這完全是一個新的市場的拓建。我們過去在這一塊的著力比較沒有那麼用力，將來希望它……

廖委員國棟：你們現在的工作就是把整個臺灣能夠向南輸出的產業臚列出來，目標清楚，讓民眾、產業和業界的朋友有一個方向感。現在全球進軍，大家都在看重大陸，全球所有一流的產業和一流的企業都在大陸設廠了，我們偏偏要在這個時候離開大陸往南走，實在是令人很難理解的事情。我相信這不是深思熟慮之後的國際策略啦！絕對不是！它只是一個政治干預經濟的象徵嘛！

陳主任委員添枝：我跟委員講，沒有這個問題啦！

廖委員國棟：沒有這個問題嗎？

陳主任委員添枝：因為臺灣廠商在大陸的耕耘已經非常深了，其實不需要政府再特別去強調，而且我們這個新南向政策也不是要取代大陸市場，沒有這個意思，我們只是說，南方這塊市場過去我們沒有……

廖委員國棟：它是一個處女地？

陳主任委員添枝：過去我們沒有花足夠的力量去經營，而且它有很好的潛力，原因就是它的人口也很多，然後人口的結構又非常年輕，這幾年的經濟成長率都非常、非常好，所以是值得我們去耕耘的市場。

廖委員國棟：偏偏它不只是一個國家，不像西進就是一個大國，有十幾億的人口。南向有多少個國家？最少 10 個嘛！

陳主任委員添枝：18 個。

廖委員國棟：對啊！光是我們周邊的東南亞就有 10 個國家，你要一個國家、一個國家去應付。你看看我們現在的狀況，我們跟新南向政策這些目標國家簽了自由貿易協定的有幾個？

陳主任委員添枝：就是新加坡和紐西蘭。

廖委員國棟：和多少個國家有邦交？沒有！

我們有和哪個國家建立貿易爭端的處理機制嗎？

陳主任委員添枝：我們和好幾個國家簽有雙邊的投資協定、互免租稅的協定；這方面過去也都有一些努力的成果。

廖委員國棟：投資保障協議都已經有了嗎？

陳主任委員添枝：對、對、對，已經有一些國家……

廖委員國棟：我們也沒有加入東協。

陳主任委員添枝：對，沒有加入東協。

廖委員國棟：本席簡單臚列一下這幾個大的項目，就知道這根本是要產業到高風險地區去投資嘛！會不會變成這樣？

陳主任委員添枝：就是因為這樣，所以我們需要花更多的力氣來經營；就是它是一個有機會的市場。

廖委員國棟：我們現在看到的是政府一頭熱，企業卻是冷冰冰。

陳主任委員添枝：前兩天有個機構發表一項調查結果，顯示企業界和民眾對這個南向還是有相當高的期待，所以我們要努力讓這些成果能夠展現出來。

廖委員國棟：我們也希望你們的努力會有成果，能夠吸引大家的注意，同時保證我們去了不會空手而回，而且是安全的投資，好不好？

陳主任委員添枝：是的，我們會朝這個方向來努力。

廖委員國棟：臺灣的產業當然應該要往高附加價值來前進和發展才對，我們有非常全球化，甚至排名很前面的人才，應該朝所有高附加價值產品來努力。我還是鼓勵你們，把這個新南向從頭再

run 一遍，左右前後、上上下下，好好地想個清楚，讓國民、讓產業有一個方向感和吸引力，這樣產業才會過去嘛！

陳主任委員添枝：對、對、對。

廖委員國棟：最後我要問你，除了積極發展整個西部以外，東部到底還有什麼產業在你的 priority 裡面是排在前面的？

陳主任委員添枝：政府對東部的發展也非常重視，首先很重要的工作是要改善交通，對於東部傳統農業和觀光業的高值化，還有委員一直關心的深層水的開發，我們也都陸續在關注，看看這個案子能不能……

廖委員國棟：昨天我才問過農委會種原支庫的問題。2 年沒有水，你剛剛講到深層水，現在產業要發展根本就沒有基礎，因為連水都沒有。經濟部的模廠也抽不出水，你知道嗎？你在高端協調各部會的時候，拜託把這個深層海水好好地搞一下，讓臺東、花蓮能夠擁有一個「藍金」，我們什麼都沒有，只有好空氣、好山水，什麼都沒有，但最起碼我們有好的海水，我們要的「藍色經濟」不是船運，而是要海底那個乾淨的、有很多稀有元素的深層海水。請問這個部分能不能多著力一下？

陳主任委員添枝：這點我非常瞭解，我們會和經濟部協調。目前看起來好像有一些技術上的困難，看看能不能克服，讓這個案子繼續進行下去。

廖委員國棟：你可能還不知道，我只是告訴你，你要多著墨一下啦！

陳主任委員添枝：是，瞭解、瞭解。

廖委員國棟：我希望一個月之後能夠追蹤到你們對深層海水有什麼新的想法沒有。

陳主任委員添枝：是的。

廖委員國棟：你們要支持經濟部和農委會，把這個模廠和種原支庫好好地經營起來，讓地方能夠參與並分配到；沒有肉也要有湯啊！好不好？

陳主任委員添枝：是的，我完全瞭解，我們來關注，好不好？謝謝委員。

主席：請高委員志鵬質詢。

高委員志鵬：主席、各位列席官員、各位同仁。上會期陳主委在就任之初提了一個亞洲矽谷方案，打算在桃園興建創業園區，結果因各方強烈質疑和反彈而撤回，過了 3 個月，我們也在期待這個方案會不會有一點不一樣，現在果然有一點不一樣，因為多了一點「·」——一個 separation dot。

剛才你說要鍵結亞洲、連結矽谷，聽你講我才知道，不然也不曉得這是什麼意思，是亞洲在矽谷，還是矽谷在亞洲？是矽谷的亞洲、亞洲的矽谷或什麼？如果時隔 3 個月多了這麼「一點」就不一樣，本席也實在滿佩服你們的創意。如果這樣改一下就說是不一樣，主委，你要不要建議勞動部郭部長，既然一例一休被反對得這麼嚴重，乾脆就把它改一下，「一例·一休」就不一樣了。

主席：請國發會陳主任委員答復。

陳主任委員添枝：主席、各位委員。委員，要不要我來說明一下？

高委員志鵬：我希望你直接說明，到底有什麼不一樣？除了這一點還有什麼不一樣，我聽起來在桃

園還是要蓋物聯網的創新中心。

陳主任委員添枝：有一個創新研發中心。

高委員志鵬：還是有，這個還是一樣？

陳主任委員添枝：對。

高委員志鵬：主要要變成物聯網的產業創新研發，強化創新創業的生態系等兩大主軸。

陳主任委員添枝：是。

高委員志鵬：但我們還是希望主委可以體認到其實矽谷的形成不只是一個地理位置，是要人才、環境的整個生態模式可以在臺灣被扶植起來，更重要的可能是法規的鬆綁或平臺的建立。6 月的時候我就有要求國發會要盤點青年創業相關法規，請問現在法規鬆綁的進度與期程如何？

陳主任委員添枝：確實像你講的，這一次的修改，最重要的是創新創業環境整備的部分，包括資金和法規，法規的部分我們大概有盤點一個完整、為了發展數位經濟者需要的法規調整，整個已經報給行政院，這一部分每一項都會逐一的檢討，如果委員有需要，我們就請同仁送一份報告給委員。

高委員志鵬：當然要……

陳主任委員添枝：關於我們盤點的法規部分。資金的部分現在還在努力中，資金的部分現在已經通過……

高委員志鵬：資金的部分還在努力中，你們說花一百多億元是什麼？錢還沒有到位，還不曉得從哪裡來？

陳主任委員添枝：對，那個跟這個沒有關係，那個是亞洲矽谷相關的政府部門工作計畫，不是真正要去投資的部分。我現在講的這個資金，包括創投資金、天使資金，給創業的年輕人在創業時所需要的資金支持，整個體系的建構現在正在進行中，包括有限合夥法……

高委員志鵬：一百多億元都是政府部門……

陳主任委員添枝：一百多億元是政府的計畫，譬如有一些物聯網的實驗計畫，這些東西不是要來幫助創意團隊的。

高委員志鵬：106 年度的預算你有沒有看到一百多億元？

陳主任委員添枝：那是明年度的計畫，大部分的工作計畫都是跟整個基礎建設的建構有關係，像我剛剛講的物聯網相關的這些實驗基地建置，還有一些研究計畫，都不是資金，資金這一塊我們正在努力中，希望能夠有一些突破，讓我們的年輕創業者在資金支持上……

高委員志鵬：我覺得重點是研究趨勢、法規盤點，要蓋基地一定要蓋，如果說不要蓋，到時候得罪政府。

陳主任委員添枝：其實不是基地……

高委員志鵬：重點我看應該是要有一個窗口、平臺給創新者進行交流，或者跟國外的投資者接觸，進行媒合，這才是重點。法規的盤點你說要給我一個資料，還有請主委注意，這樣的交流、媒合平臺，可能比在桃園蓋一個實體的基地還重要。

陳主任委員添枝：是，那個平臺現在已經有了，我們有一個跟國際連結的創業家平臺，希望這一塊

將來能夠發揮更好的功能。

高委員志鵬：人口政策應該不會只是內政部的事，我看到國發會下面有一個人力發展處，職掌主要限定在就業、相關人才的培養或維持。我看你的兩份報告，人力發展方面剛才有提到提升人力質量，我比較擔心的是，日本大概只有十幾個部會，部會首長叫大臣，即便我們組織再造，日本的部會還是比我們少，他們在 20 年前就設了一個少子化大臣，他們覺得少子化是國安級的危機。民進黨執政快要結束的時候開始提出這個議題，8 年前一直到現在將近 10 年的時間，政府部門沒有針對這個議題，讓我覺得真的有像日本那樣，感覺是重大、可以到亡國滅種的危機。

很多數據主委應該知道，從民國 50 年到 150 年人口結構變化這麼大，整個少子化過程，預估 15 年以後，65 歲以上老年人口比例超過四分之一；15 歲以下人口會占總人口的九分之一，這樣急遽減少的趨勢是很嚴重的。理論上我都覺得，這個應該由總統、行政院出來正視這個問題，至少現階段你擔任國發會主委責無旁貸，就整個人口老化、少子化問題，我們期待你能夠提出一些短期解決人才危機的辦法，人才危機當然很重要，臺灣的人才短缺，絕對是未來跟國際競爭最大的缺口。但是整個生育率過低，年輕人不願生育，其實是不敢生，韓國最近經濟高度發展、競爭激烈的同時，出現一個「拋世代」的名詞，年輕人被現實生活壓得喘不過氣來，只好拋棄夢想、結婚、生子、買房，每天兢兢業業的只會圖一個溫飽，我們倒不希望臺灣形成拋世代，現在只知道叫窮忙族，如果到拋世代，說實在的也很悲哀。

國發會主委責無旁貸，是不是可以就整個人口結構老化、少子化問題再提出一些更有創意、提高層級的方法，人才危機雖然很重要，但是如果少子化情況繼續惡化，各種改革都會受影響，就是沒有這些人、青壯丁、足夠的勞動人力，是一個最嚴重的問題。這個是一個大議題，我只是很感慨，在你的施政報告裡面沒有太多著墨，我們也覺得，以現階段大概沒有辦法像日本那樣，再組織改造，重新設一個少子化部會或什麼部會，目前看起來的責任歸屬國發會是責無旁貸，所以我們期待主委，是不是可以主動去參考其他各國因應少子化、老年人口結構來臨的問題，提出更前瞻性、全盤的構想與政策，可以解決危機的方案，好不好？

陳主任委員添枝：好，我非常贊同委員的意見，這一塊我們也注意到。行政院是有一個人口與人才會報，由副院長來主持，我們準備跟副院長建議，設置一個少子化或生育率提升的專案小組，國發會會協助進行，因為我們現在沒有辦法像日本設少子化大臣，可能在行政院人口會報的平臺裡面我們會來處理，我們也意識到這是非常嚴重的問題，非常感謝委員的提醒。

高委員志鵬：謝謝主委！

主席：請邱委員議瑩質詢。

邱委員議瑩：主席、各位列席官員、各位同仁。本席要請教國發會陳主委，大家對國發會的主責工作，今年要推動所謂的亞洲矽谷，不管是「亞洲矽谷」或「亞洲·矽谷」，大家都非常關心。我想要請教的層面不在於你們怎麼設立亞洲矽谷，我想要跟你探討人才的問題—留才、攬才、育才的問題，上一任主委我也曾經問過相同的問題，就我看國發會所列延續性工作中對於啟動全球攬才計畫，可以說已演變成一個例行性並有追蹤的系統，當然，我不曉得主委就任至今對於這套全球攬才計畫的運作模式，以及現階段的進程是否感到滿意？

主席：請國發會陳主任委員答復。

陳主任委員添枝：主席、各位委員。個人上任到現在，院長所交付的第一項工作就是先清點留才與攬才的障礙，所以，現在我們已把台灣到國外攬才與留住國外人才的困難點盤點完畢，並跟院裡面做過報告……

邱委員議瑩：你們盤點了哪些問題？

陳主任委員添枝：比如外國人來台要取得我國簽證有何困難，舉個實例來說明，目前有些部會在給外國人士簽證時都會要求他們的英文文件必須先翻譯成中文文件，至於留住國外人才的困難點，比如外國人常跟我們抱怨他們所使用居留證的號碼，跟我們國民身分證的號碼並不一致，當他們想上網購物、做表格的填寫或是在網上作業申請，很可能因為少一個數字就不能讓他們在網上作業，類此問題，我們現在都已盤點完畢。

邱委員議瑩：除了主委提到盤點的工作之外，還有沒有針對你們盤點出來的困難點進行相關法規的修正，包括就業服務法、國籍法、入出國境管理辦法等有關外國人來台就業法律的放寬與修正，請問你們有沒有準備做這方面的提案？

陳主任委員添枝：有的……

邱委員議瑩：既然有提案，目前這些提案是否已報院？

陳主任委員添枝：我們已經把現在應該要做的工作統統報院，惟有關國籍法的部分，因為涉及專業人才，特別是外國人來台，他們不一定都會留在台灣，但光是居留的部分，現行法規對他們就做了很多限制，譬如一年要住上幾天等等，凡此都牽涉到國籍法的修正，等這些問題一一盤點完畢後，我們即著手法規的檢討與修正，所以，接下來我們就會做這樣的工作。

邱委員議瑩：坦白說，這些問題並不是到今天才發生，我們很早就知道了，現今政府應以何種更開放的心態來面對相關法令的修正與調整，在觀念上是非常重要的，如果我們一天到晚都只在嘴巴上說要攬才、育才甚至留才，至終卻連最基本的相關法令都不懂得放寬時，我覺得你們提出的這些政策口號根本都是假的。

我上網看了一下你們所做的全球攬才聯合資訊網站，內容洋洋灑灑，可以看出你們真的做了很多，但到現在我卻看不出有什麼實際的效果，本席現在就舉一個實例來跟主委做個探討，今年 8 月份金管會有就一個約聘僱人員的職缺進行徵才，他們要找一位國內外大學法律系畢業，並具有律師資格者，請問主委，你可知金管會開出來的薪水是多少？我告訴主委好了，3 萬 3,000 元，上班的時間是 8 月中至 12 月中，從這裡可以看到政府帶頭做壞榜樣，上班時間不到 4 個月，薪水只有 3 萬 3,000 元，我問了一下律師事務所中具有律師資格的律師，他告訴我，按照一般正常水準，正職律師的薪水是 6 萬，金管會開給人家的薪水居然只有 3 萬 3,000 元，而且還是約聘僱人員，在此情況下，試問政府如何攬才？又怎麼留才？對這種徵才的方式，我實在搞不懂！

現在我們就來看看國發會所設立的全球攬才聯合資訊網站，這裡面提供了許多工作機會，從表面上看來，這個資訊網站就好像是另外一個 111 人力銀行，裡面列了很多要徵人的公司，諸如耀華醫藥公司等等，工作地點有的在台灣，有的則是在北美洲、韓國，讓人看不懂這個網站究竟是要為我們國家攬才與留才，還是提供一個開放且免費的 111 人力銀行？以上是國發會留才資訊

中心所做的業務。

接下來再看看你們的攬才計畫，其中還提供一些參訪的行程，比如 10 月份組團至印度進行參訪，名為「印度攬才團」，所安排的行程為拜訪印度各地的大學，試問，拜訪這些大學到底要幹嘛？我們不知道！這項參訪行程的過程如何、結論是什麼？又，如何從印度招攬人才，本席完全都不知道，在此前提下，就要國人前來報名，請問國發會這項參訪計畫到底要達到什麼目的或效果？

甚至下個禮拜就有一個類似的參訪團到美國的波士頓與舊金山，對國發會留才中心設置這樣的網站，其實所做的工作跟 111 人力銀行並沒有兩樣，本席以為，乾脆把這項業務交給人力銀行來做，政府為什麼要做這樣的事情呢？從上述幾個實例看來，我們覺得政府在攬才與留才方面根本搞不清楚方向，政府在攬才、育才與留才方面到底要做哪些計畫，我們認為不外是鬆綁現有法令、放寬相關限制，讓一些優秀的外國人才到台灣來，殊不知除了提高薪資的誘因之外，相關法令的鬆綁與放寬，也是非常重要的誘因，絕非成立一個網站，把自己當成人力銀行或人力仲介公司這樣，顯然你們現在所做的整個方向都錯了！另外，金管會要找一位具備律師資格的約聘僱人員，薪水只 3 萬 3,000 元，竟然連政府自己所招攬的約聘僱人才也僅提供 3 萬 3,000 元的薪水，根本連一般行情都不到！我們立法委員助理的薪水也都不只 3 萬 3,000 元了。

相信主委應該知道我講這些話的意思，事實上，政府要做的就是把一些不合時宜的相關法令做個盤點與鬆綁，大幅增加外國人才願意在台灣就業的誘因，或是大幅增加留學海外優秀人才願意返台就業的誘因，而非由政府自己來做人力仲介，換言之，你們現在提出的政策與做法明顯有一點本末倒置！

陳主任委員添枝：據我所了解，目前這個網站是經濟部投資處負責執行，網站成立的歷史好像並不久，針對委員的意見，我們會跟他們進行檢討；其實，當初設立這個網站（Contact TAIWAN）的目的主要是想建立一個國家的入口網站，此係仿照新加坡的網站而設立，當外國人有意願來台工作時，我們希望他們上這個網站，因為從這裡他們會很快就會找到他們所有必要的資訊。所以，應該不致於像委員所說只是一個人力媒合的平台而已！

邱委員議瑩：不過，從我剛才秀出來的網站資訊，我們可以看到有些徵才的工作地點並非在台灣，有的是在北美洲，有的則是在韓國，所以，才會讓人覺得很奇怪，認為政府網站像是人力仲介公司所設；而且，當我上網點進徵才的這家公司，只提供兩頁訊息，就是這家公司二十幾個相關職缺，所以，我根本不了解該公司到底是在做什麼的，國發會這個網站上面明白寫著提供有意願者諮詢，但事實上，當有意願者來台工作的外國優秀人才遇到困難時，他們只能諮詢這個網站，然而你們並不能協助他們，尤其是在國籍法或就業服務法等一些最基本的法令還沒有修法進行鬆綁之前，要談協助他們就業，我們認為都是空談，他們遇到的問題仍然跟以前一樣，政府也還是招不到人才，在此情況下，本席要呼籲國發會能否更積極主動一點去做這些事情、去統合這些事情，好不好？

陳主任委員添枝：好，有關後端的事情，我們會繼續努力，至於網站的部分，我們也會再做檢討。

邱委員議瑩：好，謝謝主委。

陳主任委員添枝：謝謝委員的指教。

主席（邱委員議瑩代）：請黃委員偉哲質詢。

黃委員偉哲：主席、各位列席官員、各位同仁。請教陳主委，你剛才提過上半年的經濟成長率是 0.21%、下半年是百分之二點二多，所以全年應該有 1.2%，是不是？

主席：請國發會陳主任委員答復。

陳主任委員添枝：主席、各位委員。是的，這是主計總處的預估。

黃委員偉哲：你覺得這個復甦力道很明顯嗎？

陳主任委員添枝：很明顯。

黃委員偉哲：那是趨勢還是曇花一現？趨勢是一直確立到……

陳主任委員添枝：趨勢是向上的。

黃委員偉哲：那是景氣循環，還是我們努力的？

陳主任委員添枝：基本上是景氣循環。

黃委員偉哲：可是國際上預估這樣的復甦力道是很疲軟的，既不是 U 型、也不是 V 型，而是緩慢的。

陳主任委員添枝：是緩慢的復甦，但是看起來不是 U 型，這是就臺灣自己的數字。但是國際上的幾個國家，像美國的復甦就比較明確，而中國大陸都還沒有明顯的復甦信號，歐洲也比較不清楚，可能是這個原因，所以國際間對這一塊還比較保守。

黃委員偉哲：我覺得這部分值得大家進一步思考，現在的景氣號轉黃藍燈……

陳主任委員添枝：現在已經亮綠燈了。

黃委員偉哲：對，上個月變綠燈。如果到年底又反轉或是碰到一些障礙，我們也要做一些因應。

陳主任委員添枝：是，當然有各種可能的風險，但是……

黃委員偉哲：尤其現在碰到一個狀況，因為中國對我國封鎖，一直要我們講那四個字，如果沒有講那四個字，那麼除了觀光客之外、除了國際社會參與之外，它可能還有一些招數會使出來，你覺得如何？

陳主任委員添枝：我覺得中國大陸在這一次的景氣復甦可說是最緩慢的國家，……

黃委員偉哲：不，它是用政治觀點來考量這個問題，他的意思是，如果你講出那四個字的通關密語，它就可以給你所謂的惠臺政策，儘管過去的惠臺政策常是口惠實不至，但是大家都在看啊！所以如果沒有那四個字的話，在經濟上姑且不說是封鎖，但可能找你麻煩或找碴，對此一部分，國發會跟國安單位會有一些預設狀況想定，預做因應策略研議嗎？

陳主任委員添枝：報告委員，確實是有的，其實全世界每個國家都有在研究所謂的「中國風險」，對於臺灣來講，看起來影響最大、最可以被操弄的大概就是觀光客。

黃委員偉哲：你不要太樂觀，除了觀光客之外呢？

陳主任委員添枝：確實不是，我是說其他的商品貿易部分，這幾年來我國對中國大陸的出口比例已經在下降當中，再加上它大部分……

黃委員偉哲：你是說對中國大陸的貿易依存度在下降當中？

陳主任委員添枝：商品貿易被操縱的可能性是比較小的，因為是在整個國際生產鏈上的東西。

黃委員偉哲：它可以策略性的不採購、策略性的打壓，譬如策略性地掐住在中國臺商的脖子呀！

陳主任委員添枝：這部分當然不能排除，舉例而言，最近 iPhone 賣得不錯，它的晶片是臺灣做的，晶片出口到中國大陸組裝成手機後再賣到美國……

黃委員偉哲：是，這是供應鏈的一環。

陳主任委員添枝：是，這個供應鏈它不太能干預，但是不能排除方才委員所說的，在其他某些領域則是有可能的，政府永遠有可能介入商業活動中，那當然是不能完全排除。

黃委員偉哲：對於韓國裝設薩德反飛彈系統，它都可以用政府的手段來干預，干預娛樂事業、干預採購事業、干預農產品貿易事業，甚至於干預觀光事業，就如同在臺灣一樣。有甚麼是它做不出來的？請告訴我。

陳主任委員添枝：是，確實如此。尤其是屬於國內市場需求的部分，它就有比較大的干預籌碼。

黃委員偉哲：所以對於那四個字可能會造成的衝擊，你們有開始做評估嗎？

陳主任委員添枝：有，我們對於中國大陸所造成的風險隨時都有在注意及研究。

黃委員偉哲：好，希望你們都能夠預做因應，不要像觀光局一樣手足無措。當人家在指使、慫恿、誇大或不管任何原因，弄了個觀光旅行業者來跟你抗議示威，而觀光局、交通部卻沒有辦法拿出比較好的因應對策。事實上，整體觀光收入並不如想像中、描述中那麼大的，但是中國大陸的團客確實是減少了，專門做團客的精品店、鐘錶店、一條龍的餐廳旅館是有立即明顯的衝擊，而一般自由行或商務客並不會去，他們是專門做中國客的生意，當然會受到衝擊。可是當他們來抗議的時候，交通部、觀光局卻拿不出因應對策，我覺得這只是凸顯了政策的一端，我希望這個情形不要再發生，你們要能夠有一些因應的措施，我們可以理解也許有一些措施不宜大肆嚷嚷，但是也不能夠有束手無策的感覺。

陳主任委員添枝：了解。

黃委員偉哲：另一個問題，國發基金創業天使計畫在 2013 年啟動，當時您不在國發會嗎？

陳主任委員添枝：是的，那時候沒有。

黃委員偉哲：這是要鼓勵創業、輔導年輕人創業，尤其是在跟對岸競爭，對岸已經用幾百億人民幣的策略，雖然那有可能是灌水，就算有，它是在對臺灣的年輕人招手、邀臺灣的年輕人過去，廠辦由他們提供、創業基金由他們提供，提供相當多優良的環境和條件來挖我們剛從學校畢業的學生、優秀有創業理念的人，政府對這部分有沒有因應措施？

陳主任委員添枝：委員講的非常對，對岸對臺灣的……

黃委員偉哲：有甚麼因應？有沒有狀況的描述？

陳主任委員添枝：天使基金是不錯的……

黃委員偉哲：剩不到兩億！

陳主任委員添枝：對，當初匡了 10 億元，非常受年輕朋友歡迎，申請的案件也非常多，所以用得非常快。

黃委員偉哲：對，但是對岸是數百億、上千億的額度，而我們只剩兩億元，這要怎麼 PK？

陳主任委員添枝：是，我們會再檢討它的成效。

黃委員偉哲：成效是要檢討而不是丟到水裡，但也不能完全沒有，要先有之後才能有好的機制，這是兩個問題，請再思考一下，好不好？謝謝主委。

陳主任委員添枝：好。謝謝委員。

主席（黃委員偉哲）：請管委員碧玲質詢。

管委員碧玲：主席、各位列席官員、各位同仁。延續方才召委談論的天使基金，其實那是一件小事，但可以從小事看到你們在工作上有沒有積極進取的思惟。天使基金其實才匡列 10 億元，5 年期間的執行幅度也滿大的，總共甄選的案例非常多，本席非常關心，因為這是政府對年輕人創業的美意，而年輕人也很歡迎政府能有這樣的政策，申請十分踴躍。在你們的網頁上可以看到天使基金協助年輕人投資的每一家公司、產業，裡面林林總總所涵蓋的範圍非常廣，譬如這一頁有一家「打狗啤酒」，這會讓本席以為高雄有一家啤酒屋業者得到天使基金的協助，我就在想如果有機會去捧個場，你們設置這個網頁，讓我們可以得知該家店位於何處、做何種生意，這個網頁既顯示你們投資年輕人創業的資訊，也替他們做行銷，對不對？結果每一頁、每一個地方，點進去卻是空的！

主席：請國發會陳主任委員答復。

陳主任委員添枝：主席、各位委員。是，這部分我們會改善。

管委員碧玲：你們是帶動整個國家產業推動的推進器，同仁在工作的時候就要聯想如何能真正深度幫助這個產業，好不好？這件事很小，但其實很重要，我是在檢驗大家工作的心態。

同樣地，我也要檢驗一下主委在上個會期對我的承諾，你們要用 1,000 億的國發基金做產業升級，你記不記得當初你告訴，希望兩年內執行完畢？如今經過將近半年，執行的比例是多少？開始了沒有？

陳主任委員添枝：基金才剛成立，現在正努力推動中。

管委員碧玲：還沒有？

陳主任委員添枝：是。

管委員碧玲：從 520 開始到現在將近半年了，所以你還剩下一年半的時間，不過我還是用兩年來計算。我們的投資不能超過每個業者投資比例或募資比例的 20%，換句話說，如果兩年內要執行完畢，將這 1,000 億元都被貸款出去的話，那麼兩年要在臺灣增加投資 5,000 億元，每一年要增加 2,500 億元，對不對？

陳主任委員添枝：對，就是 1,000 億元，當初我向委員承諾的，能夠執行到……

管委員碧玲：要貸給民間 1,000 億，亦即你要執行完這 1,000 億元，也就表示民間要投資 5,000 億，因為這 1,000 億裡面的每一分錢只能占你所投資企業之資金的 20% 以下，我用 20% 計算，等於兩年內透過這 1,000 億元的基金，要在民間增加 5,000 億元的投資，對不對？那一年是要增加 2,500 億元喔！

陳主任委員添枝：對。

管委員碧玲：已經過了快半年囉！

陳主任委員添枝：是，我澄清一下，當初跟委員承諾的是兩年要投資 1,000 億。

管委員碧玲：跳票了？

陳主任委員添枝：沒有跳票，可以回去看紀錄，這我記得非常清楚。

管委員碧玲：你說兩年要執行完畢。

陳主任委員添枝：兩年要執行 1,000 億，因為第一年的進度絕對不可能那麼快。

管委員碧玲：沒有，你是說這 1,000 億元兩年要執行完畢，然後這 1,000 億的投資只能占 20% 以下，所以是 5,000 億啦！

陳主任委員添枝：沒有，我非常誠實地跟委員說，如果是這樣，我想是做不到的，因為我們也不能那麼急。

管委員碧玲：做不到？所以等於是五年囉！從兩年變五年才能執行完畢？原本是一年執行 2,500 億，現在變成一年執行 1,000 億，等於一年是多少？以占 20% 來算，等於一年 500 億嗎？

陳主任委員添枝：今年我們編了一百多億的預算，所以我們是很務實的。

管委員碧玲：才編了一百多億。

陳主任委員添枝：這個是國家的錢，當然要用在刀口上。

管委員碧玲：所以等於透過這個基金，你希望每一年能讓臺灣新增 500 億元的投資？

陳主任委員添枝：明年一定會快一點。

管委員碧玲：好，其實在沒有這個基金的時候，我們國家每年新增投資的量就很大，101 年新增投資 8,391 億元，所以每一年新增的投資金額都非常大，到 104 年對民間的投資總額是 2 兆 3,892 億元，而我們透過這個基金每年只不過增加 500 億元的投資，其實是非常小的。

陳主任委員添枝：是。

管委員碧玲：所以你們的執行非常重要，我希望你們透過這個基金所執行的投資都能產生效益，不是為了國家的收入，而是為了讓我們所投資的產業都能夠發展，這一點很重要。

請教主委，國發基金過去的績效是怎樣？國發基金過去的投資到底是獲利還是虧損？它的比例是甚麼？

陳主任委員添枝：這個有詳細數字，我想國發基金的成效是非常好的。

管委員碧玲：好，請告訴我。

陳主任委員添枝：據同仁給我的資料裡顯示，從過去到 6 月 30 日止，累積總投資金額是 408 億元，目前還存在的公司在市場上的總價值是 3,400 億元，不過這個數字主要是在投資台積電的部分，但是這些年投資生物科技產業的部分也有不錯的成效。

管委員碧玲：有關生技產業部分，上個會期我有要你們修改，基本上你的投資條件是只助大不助小、只拉大不拉小，因為你們要求能被你們投資的業者都已是自己有能力上市的公司。我要求你們對於中小企業要多所關注的那一塊，你們改好了沒有？

陳主任委員添枝：有，現在有一筆專門給中小企業使用的投資基金。

管委員碧玲：占多少？

陳主任委員添枝：有一筆 100 億的資金是專門給中小企業使用。

管委員碧玲：是我們剛講的那 1,000 億裡面的 100 億嗎？

陳主任委員添枝：沒有，那是原來就有的。

管委員碧玲：好，那是叫甚麼？沒有人知道嗎？

陳主任委員添枝：我請蘇副執行秘書向委員報告。

主席：請行政院國發基金蘇副執行秘書答復。

蘇副執行秘書來守：主席、各位委員。那是我們與中小企業處合作的，叫「加強中小企業投資實施方案」，匡列了 100 億元。

管委員碧玲：好。其實中小企業、傳統製造業這些仍留在臺灣的弱勢產業，他們占臺灣就業人口的百分比還是非常高，但是當我們在談五加二（所謂五大創新）、亞洲的矽谷、綠能、生物科技等所有新政府上台以後的產業發展政策時，都把中小企業及傳統產業攔在一邊，他們目前所面對種種的問題，我希望你們能有專案替他們解決，無論是工業區違規使用土地分區問題、工業用地租金及工業用地土地價格飆漲問題、工業區產業升級問題。就以租金來說，我曾經拜訪一家貨櫃公司，他們所面臨的問題是高雄港港務萎縮，在它的產業利潤已經萎縮、生意已經萎縮的情況下，因為地價上漲，導致每個月要付給台糖的地租增加 70 萬元，而在地價調漲時，你們的地租政策所謂的凍結租金只凍結了新增的投資，而對於現有的業者，你們則完全忘了要如何去降低他們的租金，這是不對的！對於最弱勢的這一環，我覺得國發會要有專案去帶動，去了解要用甚麼樣的方案協助他們，他們才是基礎啊！新增產業的成效要在多年以後才會發生，而現有這些弱勢產業如果沒能熬過景氣低迷則會消失，當中除了服務業之外有許多是製造業。好不好？

陳主任委員添枝：是，我們了解。

管委員碧玲：本席最後再提醒，這也是我今天要講的主題，國發基金在做這麼多投資的時候，就以文創事業為例，文化部執行 20 億文化創意產業創投，你們要加強輔導，新政府在這一塊的執行不要再像過去一樣失敗！就整個國發基金的績效而言，這是很大的失敗，有七成是虧損的！在運轉中的專業管理公司僅剩 5 間；中國信託引薦 10 件，淨損 7 件；華登引薦 6 件，淨損 6 件。總共投資 25 件，淨損 15 件，高達 69%，而結束投資或清算投資事業總共有 6 件。到目前為止，這 20 億元只用了七億多，而虧損了四、五億元。對於要怎麼去輔導這一部分，我覺得你們要加強。

陳主任委員添枝：是。

管委員碧玲：未來有這 1,000 億的投資、天使基金的投資、要給新創產業的 30 億元投資，還有 300 億元是要給觀光產業貸款，對不對？

陳主任委員添枝：那個是中央級資金，是另外一筆資金。

管委員碧玲：那有沒有包含在 1,000 億元裡面？

陳主任委員添枝：沒有。

管委員碧玲：所以那是另外一個基金？

陳主任委員添枝：是。

管委員碧玲：該如何讓所有的基金可以健全化投資是很重要的，這是你們的責任。

陳主任委員添枝：是。

管委員碧玲：我希望你們好好輔導，不要再有像文創產業投資嚴重虧損達七成的狀況發生，好不好？謝謝。

陳主任委員添枝：好，這部分我們會再注意，謝謝委員。

主席：請徐委員永明質詢。

徐委員永明：主席、各位列席官員、各位同仁。剛才主委跟管委員說國發基金的效率好像不錯，我手上拿的是 104 年中央政府的總決算報告，裡面講得非常清楚，截至 104 年底，基金總共投資 42 家民營企業，當中扣除 2 家已經結算的華陽史威靈及寶利來，其餘 40 家營運中轉投資民營事業本年度營運結果發生虧損者計 18 家，占營運中轉投資民營事業 40 家中之 45%。主委，我的意思是，我們關心的是你現在弄個 1,000 億元，而且是在國發基金的架構之下，它的結果會是如何？這部分我等一下會問。

現在先談好消息，主委在書面報告中寫到，今年下半年在出口及投資回溫帶動下，經濟成長率預估為 2.19%，所以今年可以保 1 應該是沒問題？

主席（管委員碧玲代）：請國發會陳主任委員答復。

陳主任委員添枝：主席、各位委員。是的。

徐委員永明：主委，我覺得比較有趣的是大家在談論的陸客最近都不來和大遊行，很多人說陸客不來百業蕭條，可是照你的看法是陸客不來而下半年的經濟成長率卻有 2.19%，到底陸客對於臺灣的 GDP 影響是多少？國發會有沒有評估過？或是你個人看法如何？

陳主任委員添枝：對於這數字我不知道我們同仁有沒有掌握，但觀光局有一個比較明確的數字是每個人的消費是多少……

徐委員永明：就國發會的整體評估而言，當中國降低陸客來臺的數量時，對我們經濟的實際影響是甚麼？現在還發生有 8 個縣市長跑去中國的事，他們覺得如果不去經濟就無法維持；但從你的報告來看，下半年是好的呀！這是甚麼樣的相關性？陸客不來經濟不會變好？我當然知道因果關係不是這樣的，這只是某種相關性而已。

陳主任委員添枝：是，這是總體的結果。

徐委員永明：那它對總體結果的影響到底如何？

陳主任委員添枝：這個數字，我可能……

徐委員永明：我想就從主委的角度來看，到底陸客來臺觀光對於我們經濟的影響為何？

陳主任委員添枝：就我的了解，去年陸客來台觀光客的數字是四百多萬人，幾乎占了近四成，若人數急遽減少，至少對觀光產業會有影響，這是不能否認的……

徐委員永明：這我知道，但就整體來說……

陳主任委員添枝：比較麻煩的是，對某種類型的觀光產業特別有影響。

徐委員永明：那整體呢？

陳主任委員添枝：至於對整體經濟的影響，我需要精算後再向委員報告。

徐委員永明：如果有影響，下半年就不可能是 2.19% 的正成長啊！

陳主任委員添枝：這是總體的數字。

徐委員永明：所以影響臺灣總體經濟最重要的因素是甚麼？

陳主任委員添枝：對我國經濟影響最大當然是出口。

徐委員永明：就是你報告所說的，是出口和投資回溫帶動下的，對不對？

陳主任委員添枝：最重要的還是出口。

徐委員永明：有很多人說今年可能可以保 1，但明年可能無法達到 2，在你的報告中有很大部分在談論新南向，請問新南向有沒有貢獻？會不會跟陸客一樣，對於臺灣總體經濟成長不相干？

陳主任委員添枝：當然是有貢獻，這是非常重要的市場。

徐委員永明：我真的非常期待主委說！我印象很深刻，當初發行消費券都可以預估能帶動多少經濟成長，那麼到底新南向政策對於明年經濟成長的貢獻會是如何？

陳主任委員添枝：是，那天也有委員問及此，我向委員報告，最後我們當然會做數字預估，不過因為目前各部會還在研擬工作計畫細節，等討論出來之後，我們就會……

徐委員永明：我當然知道這才剛啟動，要你談才剛啟動的計畫對明年的影響……

陳主任委員添枝：是有點早啦！

徐委員永明：但從國發會角度而言，這在結構性上應該有貢獻。

陳主任委員添枝：沒錯，但長期的貢獻是比較重要的。

徐委員永明：因為大家都看衰，今年可能可以保 1，但明年要保 2%大概很難。我們有一個比較新的新南向計畫正在進行，我覺得國發會要好好仔細去看。

接下來看這 1,000 億基金，根據你的預算書顯示，這 1,000 億元是要用借的，對不對？

陳主任委員添枝：對，現在是用借的。

徐委員永明：是要跟銀行借，對不對？

陳主任委員添枝：是。

徐委員永明：你們大概要如何使用？因為你的預算書寫得很清楚，106 年度僅編列 112 億元。

陳主任委員添枝：對。

徐委員永明：你說借款期間為 10 年、預計 5 年動撥，若這 1,000 億元在第一年只有 112 億元，那高峰會在甚麼時候？

陳主任委員添枝：大概在第二、第三年之後會比較快，因為前期是讓大家了解此基金的運作方式，同時也 and 民間的投資者、私募基金一起搭配，在第三年之後會比較高。

徐委員永明：主委，我關心的是借的這 1,000 億元之績效如何？借了還是要還嘛，對不對？

陳主任委員添枝：對。

徐委員永明：但是在你的預算書和報告裡都沒有去談，都很含糊，我們擔心的是第一年若只有 112 億元而已……

陳主任委員添枝：對，因為在啟動的時候，案子沒那麼快進來。

徐委員永明：我知道會有一個上升期，對不對？

陳主任委員添枝：對。

徐委員永明：真的有信心嗎？

陳主任委員添枝：有信心！在 5 年動撥的意思是要在 5 年之內把這 1,000 億元……

徐委員永明：過去國發基金是因為投資台積電，才能 cover 掉很多的損失。

陳主任委員添枝：雖然我們熬了非常久，不過這幾年來在生物科技的投資成效很不錯，其實國發基金的投資需要比較長期。

徐委員永明：主委，你有看你們的決算嗎？虧損的 9 家全部都是生技產業！包含媒體上很有名的中裕新藥、普生公司，9 家全部都是！

陳主任委員添枝：是，但是我跟委員報告，有些虧損的公司目前的股價已經滿高的。

徐委員永明：主委，這 1,000 億元再過 5 年、10 年後搞不好可能是別人在處理這件事，我覺得在編預算時要更有責任感。

我再請問另一個問題，你在 6 月份報告中談到「100 億國家級投資公司」，在這次的口頭報告裡談得比較少，但多了一個「國際級系統整合」。我覺得在國發會裡「國家級」已經很大了，金額有 100 億元，你現在不談論，反而改談「國際級」，求其在這些公司之中你談到：國際級亞洲矽谷推動方案以推動物聯網產業創新研發為主軸，培育成立 3 家臺灣國家級系統整合公司。請問我們有對象了嗎？

陳主任委員添枝：沒有特定對象，現在國內在物聯網上整體發展……

徐委員永明：下面又接著寫：促成 2 家國際級物聯網廠商在臺灣投資。請問是哪兩家？

陳主任委員添枝：是外國來的廠商，也沒有鎖定特定對象。

徐委員永明：我知道是外國來的廠商，但我們能選擇的對象不多呀！

陳主任委員添枝：國際間的公司其實滿多的。

徐委員永明：已經接觸了嗎？

陳主任委員添枝：有些已經有同仁在接觸，但是在這邊不太好向委員報告。

徐委員永明：我的意思是，這個亞洲矽谷不能只是改標題，只多個「，」或「、」，你的方向看起來跟之前有很大的改變，6 月份跟 9 月份的報告有些差異，你現在又畫了這些大餅！

陳主任委員添枝：比較大的差異是目前在創新、創業環境這部分的著力比較深。

徐委員永明：另外，最近又成立一個經貿談判辦公室，請問新南向政策到底誰是老大？

陳主任委員添枝：有關新南向政策，行政院의 執行現在是由經貿談判辦公室督導。

徐委員永明：鄧振中跟主委應該是老同事，你們在前朝政府扮演很重要的角色，我們只是擔心如果新南向政策是馬政府的老班底，當然政府要這樣做也可以啦，反正行政部門要往這個方向走。請問國發會跟經貿談判辦公室是由誰負責這件事？

陳主任委員添枝：是經貿談判辦公室。

徐委員永明：你負責管考？

陳主任委員添枝：對，我負責管考。

徐委員永明：所以總統府的新南向政策辦公室已經……

陳主任委員添枝：它還存在，它是總統的諮詢機構。

徐委員永明：所以總統府有一個新南向辦公室？

陳主任委員添枝：那邊有一個諮詢單位。

徐委員永明：政委這邊則有一個經貿談判辦公室？

陳主任委員添枝：那是實際推動工作的。

徐委員永明：你這邊負責管考？

陳主任委員添枝：對。

徐委員永明：因為你們列出非常多項目，請問到底是誰在主導這件事？是鄧政委嗎？

陳主任委員添枝：行政院這邊是鄧政委負責。

徐委員永明：那你扮演的角色是甚麼？

陳主任委員添枝：我們是管考。

徐委員永明：管考？你能約束他嗎？

陳主任委員添枝：我們不能約束他，但是我們會盯每一個工作的進度，管考工作就是這樣。

徐委員永明：OK！囿於時間，本席請教最後一個問題，在你的書面報告第 13 頁提到「共享經濟」，對於 Uber，請問國發會的態度到底如何？

陳主任委員添枝：對於 Uber，國發會的態度是它必須要跟國內……

徐委員永明：交通部現在的態度認為那是違法的。

陳主任委員添枝：我們的態度是它要跟國內業者公平競爭。

徐委員永明：國發會會介入協調嗎？

陳主任委員添枝：因為現在沒有公平競爭，所以我們不覺得現在的狀態是好的。

徐委員永明：你們希望未來達到甚麼狀態？

陳主任委員添枝：如果公平競爭，則我們歡迎一個新創事業。

徐委員永明：你要怎麼促進它跟國內業者，也就是你說的計程車業者……

陳主任委員添枝：這部分是交通部主政……

徐委員永明：我覺得國發會要有一個明確立場，所謂共享經濟到底是未來發展的主軸，抑或覺得它還是只在所謂非法競爭這一塊而已？到底你有沒有把它視為未來的產業發展主軸？我覺得國發會的態度要非常清楚，否則會讓人家覺得政府很奇怪，國發會好像有支持、有討論，可是交通部卻是每天在抓。

陳主任委員添枝：不管是甚麼經濟，第一，一定要公平競爭，第二，一定要合法，對此國發會的立場非常清楚。但是我們鼓勵創新，如果它確實帶來……

徐委員永明：如果創新帶來違法……

陳主任委員添枝：那當然不行！

徐委員永明：當然就會有一定的不公平，這時候國發會要怎麼進一步去協調？

陳主任委員添枝：不能不公平，一定要合法而且公平。

徐委員永明：我的意思是，國發會在這件事情上不能只是評論，如果你覺得這個產業未來是不可行的，那也要表態，讓業者清楚，否則民眾會覺得每天都有人在做、都是非法的事。

陳主任委員添枝：這部分我們還是得尊重主政機關，在整體國家發展歷程上，我剛才講得很清楚……

徐委員永明：國發會不是大國發會嗎、不是應該介入協調這件事嗎？

陳主任委員添枝：部會的分工還是要尊重，因為這件事的合法性、將來要麼處理，還是要由交通部主政，我們不能……

徐委員永明：主委，本席時間有限。基本上，Uber 只是一個案例而已，對於未來的政策方向，雖然新南向政策很清楚，但我要問的是這到底是不是真的？真的是鄧政委在主導嗎？

陳主任委員添枝：是由鄧政委主導，分工是很清楚的。

徐委員永明：政委也不會來這裡列席。關於整個新南向政策，你們說有貢獻，可是你們又算不出貢獻為何。本席的意思是，國發會未來是否能更實際去做這些事，而不是弄個 1,000 億元的基金而已，從決算書看起來，其實國發基金的執行是很不理想的。

陳主任委員添枝：是，對於委員關切的問題，我們會努力。

徐委員永明：好，謝謝主委。

陳主任委員添枝：謝謝。

主席（黃委員偉哲）：請孔委員文吉質詢。

孔委員文吉：主席、各位列席官員、各位同仁。520 之後，有 8 位包括花蓮縣、苗栗縣、新竹縣的藍軍縣、市長到大陸訪問，他們去北京訪問是為了受到影響的陸客來臺觀光乙事，因為那會連帶影響到旅行社、餐飲業等行業，他們憂心臺灣的觀光向下沉淪、而非向上提升。請教主委，520 之後，蔡英文總統沒有正式公開宣布承認九二共識，這對臺灣經濟的影響到底有多壞？可否請主委以經濟成長率等數字表現做說明？

主席：請國發會陳主任委員答復。

陳主任委員添枝：主席、各位委員。兩岸經濟活動對臺灣經濟的影響到底有多少，我們還沒有估算，從 520 至今也不過三、四個月，時間並不久，如果真的要估算有甚麼其影響，可能要多一點的時間。

孔委員文吉：不久之前，約有一、二萬的旅行社業者、遊覽車業者上凱道抗議。我們要怎麼搶救經濟？要如何從觀光業開始搶救起？現在大家為了生計走上街頭，倒不是說要用這個方式去試圖影響我們的兩岸政策，其實最好的辦法是蔡英文總統好好思考九二共識，是不是能把大陸政策路線稍微做個修正，或是有更好的替代方案能去說服國臺辦。談到經濟，大家都是要救經濟，520 至今已經幾個月了，就我們的經濟成長及觀光受到兩岸政策影響的部分，我覺得國發會應該要做評估。

陳主任委員添枝：是的，也許再過一段時間，我們應該要來做一點評估。

孔委員文吉：好的。方才提到新南向政策辦公室，所謂新南向政策辦公室明顯就是要補兩岸經濟上不承認九二共識影響的缺口，而要從新南向政策去帶動。請教主委，目前新南向政策辦公室有多少人力？經費是多少？

陳主任委員添枝：那是行政院鄧政委主持的新南向工作，依我的了解，目前人員在調派中，所以不

太清楚。

孔委員文吉：你方才提到經貿談判辦公室是新南向政策的上位辦公室。

陳主任委員添枝：委員所指的是總統府的那個辦公室？我不太清楚有幾位同仁在那邊。

孔委員文吉：你方才提到新南向政策推動計畫已在 9 月 5 日通過了，現在設有新南向政策辦公室，那跟經貿談判辦公室有甚麼差別？

陳主任委員添枝：委員所說的新南向政策辦公室指的可能是設於總統府的那個辦公室。

孔委員文吉：對。

陳主任委員添枝：那是一個諮詢平臺，我知道人員不多，但是我不確知有多少，它是提供總統政策諮詢；至於行政院這個辦公室則是經貿談判辦公室，已經成立，好像在昨天或前天掛牌了。

孔委員文吉：行政院設的是經貿談判辦公室？

陳主任委員添枝：是的，已經成立了。

孔委員文吉：這個辦公室的預算是多少、人員又是多少？

陳主任委員添枝：很抱歉，我不是很精確知道，它在前兩天掛牌，據我了解好像有二、三十位同仁在那邊工作，但是我不敢保證數字精確。

孔委員文吉：主委沒有去參加掛牌？

陳主任委員添枝：沒有，因為那與我們的工作沒有關聯。

孔委員文吉：你今天已經提出來了，……

陳主任委員添枝：將來新南向工作的推動……

孔委員文吉：你要了解啊！

陳主任委員添枝：是，我們會做了解，後續的推動是由這個辦公室負責協調及督導，我們是負責管考。

孔委員文吉：我覺得主委要更加去了解任務編組、預算執行到底怎樣，關於預算與人員的情形，這時候你都要準備好。

陳主任委員添枝：是，我們要負責管考，我們會去了解它的工作情況。

孔委員文吉：接下來請教國土區域離島發展處郭處長，以下幾個計畫，如果有經過國發會審核者，你就說有。蔡總統在 8 月 1 日已經以總統身分正式向原住民道歉，在總統府設立原住民族歷史正義與轉型正義委員會，總統這邊已經跨出好幾步，但是我看行政院卻沒有辦法跟上總統的腳步。第一，內政部殯葬設施示範計畫第三期計畫有沒有經過國發會審核？

主席：請國發會國土處郭處長答復。

郭處長翡翠：主席、各位委員。他們還沒有送上來。

孔委員文吉：這個計畫到今年就要結束了，主委可不可以叫內政部趕快把新的延續性計畫再報上來？因為這是大家很需要的。

郭處長翡翠：他們最近正準備要把新的計畫提報上來，提報之後，我們會儘量協助。

孔委員文吉：最近嗎？你不要去阻擋他們提報喔！你們要從旁協助、主動聯繫。

郭處長翡翠：是，我們會協助。

孔委員文吉：第二個計畫是原住民族委員會的原住民族部落特色道路改善計畫，有沒有？

郭處長翦玉：事實上，這個計畫的年期從 107 年才會是新計畫，目前至 106 年還有計畫在執行，我們建議他等到 106 年再根據過去的執行情形提出來。

孔委員文吉：第三個是水保局重劃區外緊急農路設施改善計畫。

郭處長翦玉：這個計畫已經核定了。

孔委員文吉：核定多少？

郭處長翦玉：我們每年大概會有 10 億元的預算。

孔委員文吉：昨天我還在這裡質詢農委會主委，他跟前任農委會主委陳志清講的不一樣，在上次我質詢陳志清的時候，他說一年有 22 億元，被你們國發會審核後剩 9.2 億元，對不對？明顯漠視我們原住民鄉鎮的建設。

郭處長翦玉：跟委員報告，他們目前提出來的計畫是每年 10 億元，我們原則上都是支持的。

孔委員文吉：最後一個計畫，內政部的健全地方發展均衡基礎建設計畫，是不是國發會審核的？

郭處長翦玉：我們過去有審核，目前還在執行中。

孔委員文吉：這個計畫已到今年就結束了。這四個計畫剛才聽郭處長講都要經過國發會審核，這都是我們原住民地區經濟建設、農業發展，可以說是性命攸關的計畫，特別是農路。

陳主任委員添枝：跟委員報告，只要部會提出、支持這個計畫，我們一向都是支持的。

孔委員文吉：4 個計畫中有 3 個計畫到今年就結束了，現在請國發會不要阻擋，要通知這幾個部會繼續把延續性計畫報上來，不要中斷。

陳主任委員添枝：了解。

孔委員文吉：要從旁協助，而不是嚴格審核，叫他們不要提出來，不要有這種情形。

陳主任委員添枝：不會啦！我們從來不會阻止部會提這些。

主席：請張委員麗善質詢。

張委員麗善：主席、各位列席官員、各位同仁。從早上到現在，我們都聽到主委未來的業務報告，當中我比較有興趣的還是新南向政策，我想國發會所扮演的角色是規劃整體國家經濟發展，到底用什麼策略、用什麼方針，我相信國發會應該扮演舉足輕重的角色，主委應該也是瞭如指掌，因為在運籌帷幄之中，主委應該非常清楚。但是在新南向政策中，這不是新的課題，而是一個老課題，從 1994 年到現在，已經歷經了十幾年了，所以我們南向政策歷經歷位的總統，甚至我們和南向很多的國家都也曾經接觸過，但是這十幾年來，我們看到的經驗、甚至結果，是失敗的。所以，你今天要再推動南向政策，當然是配合蔡英文總統，我們也要知己知彼，也要知道我們南向政策會不會面臨失敗、還是一片榮景。請教主委，你可否幫我整理一下過去失敗的經驗是什麼，你們曾經檢討過嗎？

主席：請國發會陳主任委員答復。

陳主任委員添枝：主席、各位委員。一定有的，過去的新南向基本上就是鼓勵臺灣的廠商到東南亞投資，投資以後就做一些加工產品出口到別的國家去，大概是這樣一個動作。我們這次最大的不同是我們要把新南向這幾個國家當作一個內需的市場，當作一個臺灣市場的延伸來經營，同時更

重要的是要善用我們新住民的力量，我想這兩個點是這次新南向政策新的主要意涵。

張委員麗善：剛剛孔文吉委員已經問到，你們成立一個新南向辦公室，又成立經貿談判辦公室，當然，不要說只有針對新南向，事實上，我們看到新政府到現在幾乎都是用委員會治國、辦公室治國，所以總統府和行政院疊床架屋的太多了。在新南向的部分，也就是剛才孔文吉委員所問的，我希望主委是不是在一個月內提供我們針對新南向辦公室和經貿談判辦公室所有的預算的編列和任務的編組，讓我們更清楚知道我們今天所推動的政策的方向是明確的，而不是像主委坦言的，到目前為止，我們雖然編列了 42 億元，但是我們項目是不清楚的，所以沒有辦法很明確地去編列。我希望我們的方向是正確的，了解失敗的原因，剛剛你講的，我們要運用新住民，但是現在很多在地的新住民的二代培力，他們非常有意見，是我們把這些錢可能拿過去其他的國家，讓這些國家的新住民領了獎助學金，對我們自己的新住民有沒有任何保障，這是我要跟主委稍微溝通的。其次，東協十國到目前為止，我可以和主委及大家一起來研討，為什麼這幾次我們的新南向政策是失敗的，因為整個東協十國其實已經產生一個非常堅強的共同經濟體，這個經濟體形成以後，慢慢地有東協加一、東協加三，開始有中國加入，日本、韓國加入，包括現在澳洲、紐西蘭、印度都加入了，到現在已經東協加八。當然，美國和俄國他們想要加入，但是他們也面臨到中國大陸的阻撓，所以這個共同經濟體形成以後，臺灣要加入有這麼容易嗎？而且現在國際情勢和我們現在國際的處境，我們會不會面臨到很多的困難，我想主委要非常清楚。所以，在這個體制下，我們之所以這 10 年來出口到東南亞節節衰退，原因在哪裡？也就是我們的結構性出了問題，人家已經不認同我們，所以我們現在要再進去的時機對或不對，需不需要再增加更多的努力的空間，所以我要告訴主委，雖然看起來編列了 42 億元，說實在的，如果以整體發展，我們要和其他國家比較，42 億元大概是 1 億美元，是沒有辦法跟其他國家比，日本 61 億美元、韓國 5 億美元，他們都在開發援助計畫中提供協助，甚至大陸的一帶一路加上亞投行，臺灣目前只有 42 億元，如果沒有明確的方向，我覺得也是浪費錢，這是民脂民膏，就算有正確的方向，42 億元也根本無法跟人家比。但是我看到這 42 億元不是花在辦座談會，就是觀光旅遊、探討、文宣廣告，大概都是編列這些，沒有實質的作為，我想我們對於新南向政策還是要妥善處理。

我昨天有問農委會主委，最主要的新南向是什麼意思？我認為那是假議題，因為就是要反中，所以要扭轉，扭轉臺灣對大陸的經濟依賴，所以你們願意放棄將近 40%大陸的市場，甚至在東南亞的市場，我們只有占 18%，這 40%的市場要如何去彌補呢？用什麼來彌補呢？如果假設這 40%的市場是保障的，又再增加擴展，那我們當然樂於支持，但是所有市場當中，沒有一項，包括你現在講的五加二，包括新農業、循環經濟，所以我今天要特別講的也就是，未來主委有可能扮演東協談判當中非常重要的角色，包括 TPP，所以我要特別和主委探討，也就是東南亞的農產品有很多跟我們重疊，因為他們面積大，甚至生產成本低，所以臺灣是沒有辦法競爭的，目前來講，我們所有和他們互惠關係不及日本，也不及韓國，因為他們開放的尺度很大，但是我們現在對於低開發國家只有 32%的開放，我在想，如果假設新南向政策為了討好對方、為了進入這個市場，你開放的尺度可能會非常大，包括免關稅、免配額，有可能在談判的時候就犧牲了，犧牲了什麼呢？我最擔心的就是犧牲農業，所以我在此要特別提醒主委，也特別拜託你，假設在

談判當中，我剛剛講了，日本雖然開放了 98%，但是它有它的堅持，它對它的弱勢產業還是有很高程度的保障，你看日本護農的五大聖域中，稻米的進口關稅高到 778%，小麥的進口關稅也高到 252%，奶製品也高到 210 到 360%，養豬、養牛的畜產業也很高，砂糖也很高，所以我在這裡特別拜託主委，你有談判的籌碼的空間，你可以運籌帷幄，農業的聖域在哪裡？農業的保障在哪裡？農民的權利在哪裡？我特別提醒主委，當你在談判互惠的過程中，請你可以提出我們的農業聖域在哪裡，是不是也請主委兩個月內跟農委會及農業相關單位，無論是未來的 FTA 或 TPP，或是所有的談判籌碼當中，我們農業的聖域在哪裡？哪些是我們可以保障的，絕對嚴格高關稅禁止他們進口的，這部分我特別希望主委慎重替我們弱勢的農業把關，我想全世界都覺得我們的農民真的很辛苦，我們的農特產品也真的非常棒，品質是一流的，這個聖域拜託主委特別要堅持，也拜託你特別把農業的生產、弱勢的產業放在心上，請兩個月內提出給本席。

陳主任委員添枝：是，謝謝委員關注。

主席：請陳委員明文質詢。

陳委員明文：主席、各位列席官員、各位同仁。我們常常講馬政府 520 交給新政府是連 16 黑、17 黑，最近聽說 7 月、8 月已經轉正了，是嗎？

主席：請國發會陳主任委員答復。

陳主任委員添枝：主席、各位委員。7、8 月出口都是正的。

陳委員明文：多少？

陳主任委員添枝：上個月大概是 2%，雖然成長率還是不高，不過至少已經從負的變正的。

陳委員明文：坦白講，馬政府交給新政府的時候，經濟實在很爛，所以 2016 年上半年經濟成長率預估只有 0.21%，現在我們執政 4 個多月了，我們到底有沒有止跌？到底有沒有拉起來了？

陳主任委員添枝：出口已經止跌回升變正的，其他的一些景氣指標看起來……

陳委員明文：我要問的是下半年有沒有拉起來？

陳主任委員添枝：下半年會比上半年好，景氣已經回升了。

陳委員明文：有沒有辦法向上突破 2%？

陳主任委員添枝：下半年的部分，主計處的預估是 2.19%。

陳委員明文：2.19%？

陳主任委員添枝：對。

陳委員明文：也就是說我們應該會向上突破起碼 2% 以上，我想短短幾個月的努力，數字已經證明我們有一點點的成績，但是我們希望這個成績能夠持續。但是，事實上我們發現國內本身的經濟一直沒有辦法起來，原因在哪裡？

陳主任委員添枝：最近這些年我覺得根本的原因就是整個產業的結構沒有改變，還是在 2000 年之前的結構，所以我們要多花一點力氣讓產業結構能夠起來。

陳委員明文：我們有沒有什麼刺激景氣復甦的方案？

陳主任委員添枝：在這一波裡面，我覺得比較重要的是讓投資意願和信心可以恢復，所以我們現在做的工作重點都是在刺激投資這一塊，包括前一陣子提出來的擴大投資方案、創新轉型基金等等

，都是以刺激投資作為主軸。

陳委員明文：主委，新政府上臺以後，中國政府就透過政治手段縮減來臺陸客人數，沒有錯吧？

陳主任委員添枝：是。

陳委員明文：讓臺灣的觀光業看起來蕭條，事實上，我們發現臺灣整個觀光客的來源除了中國的成長率少了 32% 左右，其他各國普遍都有成長，像日本成長 30%、韓國成長 43%、泰國也成長了 67%、越南成長 32%，包括連菲律賓都成長二十幾%，所以看起來我們整個觀光客的人數雖然減少，但事實上減少不是很多，算起來大概差 3、4 萬人而已，總觀光客人數去年同期有 89 萬人，今年大概剩下 86 萬人。我的意思是說，這個 3、4 萬人的洞怎麼補起來？我們是不是可以鼓勵國內的觀光？就是你今天報告書特別提到的國民旅遊卡，我認為國民旅遊卡當時在新政府的時代也會積極輔導公務人員一定要去利用國民旅遊卡，每個人國民旅遊卡 16,000 元，事實上這是非常有用的，但是雖然說是國民旅遊卡，其實只有公務人員有，沒有錯吧？

陳主任委員添枝：對。

陳委員明文：所以你的意思是想讓國民旅遊卡再延 3 年，是不是？

陳主任委員添枝：是。

陳委員明文：就是到 2020 年，我認為這是有觀光的經濟效益，現在使用人數是 48 萬人，如果一人 16,000 元，大概 70 幾億元，事實上可以發展到 200 億元的觀光效益，所以我在這裡向你積極建議，我們為什麼不把真正的國民旅遊卡讓所有的國民都能夠利用呢？例如我們能不能把現在一般的勞工也納入？如果勞工納入的話，現在勞工人數大概 740 幾萬人，加上 4、50 萬的公務人員，將近有 800 萬人，800 萬人一起來刷國民旅遊卡的話，大概就有 1,200 億元，整體的觀光效益就可以達到 3,000 多億元，事實上整個臺灣的觀光就會復甦起來，這個是不是可行？請主委說明一下。

陳主任委員添枝：這個意見很新穎，我們可能要研究一下。

陳委員明文：這也是政府另類的投資，如果能夠讓勞工來利用國民旅遊，事實上對整個臺灣的國內觀光會有幫助的，我特別提出來，我是從國外的一些觀光人數來計算的話，事實上並沒有差很多，大家也都知道陸客人數都是政治操作，製造一個假象，讓大家以為陸客不來臺灣，臺灣的觀光都蕭條了，事實上不然，我是從這個角度來向主委建議。另外，蔡英文總統上臺之後積極推動新南向政策，不過我不太清楚現在總統府的新南向辦公室是不是已經裁撤了？

陳主任委員添枝：就我的瞭解並沒有裁撤，那個辦公室本來就是給總統作為諮詢的，應該還是繼續在運作。

陳委員明文：依你的報告，現在新南向政策是由行政院經貿談判辦公室主導，這是什麼意思？

陳主任委員添枝：因為整個工作涉及到非常非常多的部會，包括經濟部、教育部、勞動部、外交部、農委會等等，幾乎所有部會都有相關的工作。

陳委員明文：你的業務報告也對新南向政策占了很大的篇幅，我不瞭解現在國發會扮演什麼角色。

陳主任委員添枝：當初總統府的辦公室有一個政策的綱要，我們按照那個綱要設計、規劃了推動工作的計畫到行政院通過，將來各部會就會按照這個推動工作計畫去擬定比較細部的工作方針，所

以國發會是做推動工作的規劃，現在是由談判辦公室來負責後續的推動，我們就負責管考，工作是這樣分工的。

陳委員明文：你這裡面講得很清楚，你主要是推動經貿的合作，也就是產業價值鏈的整合，這個講法就比較抽象，例如你說要輔導電子收費 ETC 的輸出，或者像智慧醫療系統的輸出，這個是什麼意思？

陳主任委員添枝：就是說我們過去比較常把東南亞的國家當作工廠來經營，將來我們希望把它當作市場來經營，而且是臺灣內部市場的延伸，所以我們要把我們的產品賣到那個地方去。

陳委員明文：包括你說要把東南亞當作內需市場的連結，事實上你不瞭解東南亞都有東協加一、加二、加三嗎？

陳主任委員添枝：有。

陳委員明文：臺灣不是他們區域經濟組織的一員，在整體的關稅上就差人家很多，我們怎麼跟人家競爭呢？我們的產品到那裡基本上處於不平等的關稅，我們怎麼跟人家競爭呢？

陳主任委員添枝：對，是有一些部分會有障礙，但是像剛才講的服務業和整廠輸出的部分，關稅的障礙就不會很大，所以有些領域不會有問題。

陳委員明文：講到基建工程的合作，你要成立基礎建設和整廠輸出，你到底在講什麼？

陳主任委員添枝：基礎建設輸出例如東南亞現在經濟正在發展，它需要蓋很多的工廠、電廠、石化廠、造橋、鋪路，我們臺灣都有能量去承包這些。

陳委員明文：我知道，我的意思是說你在講什麼？你講的主要是項目，我們都很清楚臺灣的商人哪裡有錢賺就會去，坦白講不需要政府去指引方向。現在我要問的是，到底我們政府現在要扮演什麼角色、要提供什麼服務？例如可以去建電廠、建石化廠，或者我們最近追隨蘇震清委員到印尼去，我們也考察很多地方，也跟他們政府、副總統談過，事實上他們內需市場很缺乏像鹽、糖等等，我們不瞭解政府到底要扮演什麼角色，只會說去幫他們蓋，就這樣？還是我們能夠提供他們什麼服務？例如輔導臺商到東南亞，我們說可以整廠輸出、去蓋工廠、做基礎建設，到底政府要扮演什麼角色？例如他們需要的資金，我們的銀行能不能幫忙他們？

陳主任委員添枝：有，這一塊的配套措施就是政府要做的。

陳委員明文：資金是最重要的，但是現在我們是要向臺灣的銀行借貸到印尼、越南或柬埔寨去投資呢？還是到印尼的銀行去貸款？

陳主任委員添枝：政府當然能幫忙，就是希望臺灣的銀行……

陳委員明文：這個就是重點，也是目前大家在詢問我們的，政府所謂的新南向是告訴我們一個方向？還是要提供多少服務？我想這是要說清楚的，不要講那麼多，卻做得很少，就會被在野黨罵。所以政府的角色很重要，你能不能再告訴我，你們現在有沒有在協助臺商到東南亞各國投資的融資服務？

陳主任委員添枝：有，這個正在做當中，包括鼓勵銀行到當地設點，包括輸出入銀行本身能量的擴大，還有保險，例如剛才講的建廠、基礎建設的保險，這些都在建置中，政府支援的工作都會做。

陳委員明文：政府的角色很重要，特別是提供更多的服務，包括諮詢，這是我們現在積極推動的新南向政策，慢慢地輪廓會更清楚，國內的企業慢慢地就會更瞭解，我們整個方向清楚以後，做法就要更落實。

陳主任委員添枝：謝謝委員指教。

主席：請蘇委員震清質詢。

蘇委員震清：主席、各位列席官員、各位同仁。這是主委的口頭報告、書面報告，憑良心講，昨天我整天都在立法院，包含處理服務案件，幾乎待到快六點多，我助理拿到你的口頭報告和書面報告，這是我第一次這麼用心讀你們的報告。

主席：請國發會陳主任委員答復。

陳主任委員添枝：主席、各位委員。謝謝委員。

蘇委員震清：但是，我真的讀不出個所以然來，不知道是我程度不足？還是你們文義太過深奧。你的口頭報告寫的當然都是大方向這些詞句，憑良心講，我真的沒辦法去感受到未來國發會如何策動、領導、推行我們現在政府要扮演的既定的政策。所以我今天要跟主委講，不是只有一個大方向而已，也不是只有統籌規劃而已，而是要怎麼徹底地推動，讓這些計畫能夠執行。主委，你報告裡面所寫的，國發會當前的施政方向和重點在於五大項，是不是？

陳主任委員添枝：對。

蘇委員震清：調整經濟結構、激發投資動能、深化軟性國力、永續國土發展、推進政府效能，這些好不好聽？很好聽。請問主委，調整經濟結構，我們的城鄉發展差距大不大？

陳主任委員添枝：還滿大的。

蘇委員震清：不是滿大，是非常大。南北差距大不大？我來自最南邊的屏東，大不大？還有東部，南北差距真的太大，城鄉發展差距也太大，但是在你的報告裡面提到的調整經濟結構，我要講一句實在話，你們的五大創新產業裡面，亞洲矽谷以哪裡為重心？桃園嘛！對不對？

陳主任委員添枝：亞洲矽谷是涵蓋全國。

蘇委員震清：涵蓋全國？我看起來都是在桃園。其次，智慧機械以中部為發展重心，對不對？請問主委，我們南部呢？從陳明文委員的嘉義算起好了，還有臺南、高雄和我們屏東，要發展什麼？

陳主任委員添枝：跟委員報告，其實亞洲矽谷也一定會涵蓋南部地區，剛剛其實林岱樺委員已經在……

蘇委員震清：當初為了亞洲矽谷，我們和最厲害的管爺在這裡爭辯很久，為什麼當初要打造亞洲矽谷就一定要用在花博園區，當初這些故事你應該都知道，到現在你們原本的計畫園區就落在國發會的住址裡面，有沒有想要移出去？

陳主任委員添枝：委員講的是創新園區？

蘇委員震清：對，創新園區。

陳主任委員添枝：現在已經不在我們國發會裡頭，他們自己去外面租用地。

蘇委員震清：你講到重點，當初是規劃一個園區，花博園區，所有國民黨、民進黨委員都說這個不可行，因為地點不適當，我們跟他說難道不能考慮到南部嗎？他回應我們說要考慮到生活機能。

這些話言猶在耳，現在不可行了，重新再找計畫跟臺北市談，談到最後又變成你們原本的好像松江路還哪邊的地址上面，對不對？

陳主任委員添枝：現在沒有了。

蘇委員震清：重點來了，現在變成什麼？你們自己去找地方，那當初你們構想要一個園區呢？要打造一個矽谷園區呢？當初我們質疑為什麼侷限在臺北市，為什麼不考慮到南部？還叫你們去發問卷調查，結果零零落落，好像其他縣市政府不支持或怎樣。就如同這些，你們如果真的想要縮短城鄉、縮短南北差距，就一個這麼好的計畫難道不能落腳高雄？難道不能落腳臺南？甚至難道不能到我們屏東？我們屏東有那麼廣的地，你們連想都沒想過嘛！對不對！現在這個計畫落得什麼下場？你們要搞新創的自己去找地方，主委，如果是這樣的概念的話，這情何以堪？我有講錯嗎？

陳主任委員添枝：剛剛委員講的那個是這個工作做一些國際連接。

蘇委員震清：國際連接！現在是什麼時代了，難道一定要在臺北市？

陳主任委員添枝：對啦！這個不一定。反正在實驗階段，我們會來檢討，如果南部真的有很適合做為基地的話，我們非常願意來支持。

蘇委員震清：我希望你要多重視南部，你接任至今，520 到現在也要 3 個多月了，這個計畫從管爺到現在，你剛才跟我說這個計畫是在實驗階段，我要講的是，一任的任期 4 年，我們有多少時間？我們都在跟世界競爭賽跑，而且這些是新創的產業，如果政府沒辦法更積極、沒辦法多方面用心去做，未來還是原地打轉，甚至越做越後退，叫做虎頭蛇尾，我這樣講對不對？所以我們看到的是執行面的問題。既然講到執行面，你剛才講到重視南部，我們南部地區近十年來可支配所得成長幅度是最少的，這凸顯我剛才講的城鄉差距太大、南北差距太大，所以我要拜託主委，既然要調整經濟結構，還有一個永續國土發展，我希望如何能夠發展南部發展，這真的是當前重要課題，這一點請國發會要特別重視，希望真的能夠做到我們提案內容所提到的，可以嗎？

陳主任委員添枝：可以。

蘇委員震清：既然講到這邊，我就來講地方，你們說要推動海洋經濟整合發展構想，從你的上一任主委就說要設定東港、大鵬灣及小琉球為示範區域，你說各級政府都在推動，但是主委，我們真的很期待，但是期待到現在還是一樣，如同你講的，難道還是實驗階段嗎？到底小琉球需要的是什麼？東港是什麼型態？大鵬灣現在是什麼狀況？到底有沒有人真的去好好整合這個區塊？大鵬灣是屬於一個 BOT 的合作案，大鵬灣是附屬在東港鎮裡面，小琉球是另一個鄉，它是離島，目前面臨的水電，甚至製造出來的垃圾又是一個什麼情況？到底我們要發展什麼方向？不是只有簡單的幾個字說我要去發展所謂的海洋經濟、整合發展構想，而且這是作為示範區域，到現在看不出個所以然來。主委，你知道大鵬灣 BOT 的廠商現在的困難點在哪裡嗎？從當初蘇嘉全當縣長用心去執行拆除蚵架，到現在他是立法院院長，這十多年來大鵬灣有沒有成長？有，但是卻是牛步化，不是 BOT 的廠商不做，是跟政府的介面磨合出問題，有用心要去解決嗎？單單這幾句話就要去推動整合區域發展構想、海洋經濟，沒有那麼簡單，但是這是我們地方的期待啊！地方不能沒有發展，所以我們需要的是政府大力支援，真的推行怎麼做，既然這樣還有問題，就是經費

的問題，屏東縣已經快接近舉債上限了，每一項都要屏東縣拿出配合款，它就倒在那裡拖延時間好了，就已經沒錢了，怎麼拿出配合款？講難聽一點，生吃都不夠了，還能夠曬乾？政府都要去瞭解這些面臨的問題。還有，交通建設如果沒有到位，怎麼讓地方能夠發展起來？我說中央政府欠屏東人很多，欠東部人也很多，第一條高速公路只到鳳山，對不對？高鐵又只到左營，好不容易第二條高速公路建到東港，但是主委一定知道的，也有委員請你去會勘，這個高捷系統有兩條路線延伸，第一個延伸屏東縣屏東市區到臺糖廠區，第二個從林園直接到東港，以上兩條路線延伸對屏東也非常重要，為什麼都沒有辦法定案？你們沒有辦法讓交通建設到位，你如何提升讓我們經濟起飛？你告訴我嘛！所以，除了整體的大方向之外，地方建設也很重要，我在此語重心長地拜託主委，這兩條高捷路線延伸對屏東真的非常重要，當然，還有高鐵的延伸，如果這個交通建設一直沒有辦法到位，這是基礎建設，我實在想不出屏東要如何配合你們的計畫，達到所謂的國土均衡發展和調整經濟結構。主委，這是良心的建議，站在最自私的立場，我站在一個南部囡及屏東縣選出的民意代表的立場，說實在的，這對屏東太不公平了，對南部太不公平了，新政府找你來掌管國發會，我們看看你如何重視我們南部，拜託做給我們看，好不好？

陳主任委員添枝：好，瞭解。

蘇委員震清：邱志偉委員也在場，陳明文委員也在場，我們都是南部人，主席也是，我要看你如何讓我們南部發展起來。不要老是聽到人家說這個囡仔是下港上來的，「下港」的用詞對我們是很大的傷害，我們其實也不在意，事實上我們確實是下港上來的，「下港」這兩個字隱含看輕我們的意思，這不要緊，但是政府有沒有想辦法去拉近這個差距？主委，做給我們看好嗎？

陳主任委員添枝：是。

蘇委員震清：陳明文委員私底下對你非常有信心，我們也很期待，我也希望陳明文委員不會漏氣，主委真的有能力做給我們看，我們就拭目以待。

陳主任委員添枝：好。

主席：現在處理臨時提案。

1、

國發會為改善經濟成長趨緩情況，提出擴大投資方案計畫，而所謂的擴大投資方案其目標應在於創造新興主力產業、提升出口競爭力、創造投資商機、服務業轉型升級等。在改善投資環境方面，無論內資還是外資，都希望看到自由化、法規鬆綁、國際化及國際接軌等政策方案的推動與修法的進行，產業界多次提出五缺問題（缺水、缺電、缺工、缺地、缺人才），國發會應設法解決產業界所提出的問題，而非只會寫作文畫圖表，為促進民間擴大投資，國發會應研擬對策，讓民間力量參與投資，並對全台缺地問題進行總檢討，有些區域明明不適合耕作，該鬆綁的要協助鬆綁，有些不設置工廠或營業場所的，該管制的要進行管制，國發會應當作好研究與規劃，盡速解決五缺問題。

提案人：廖國棟 孔文吉 張麗善 黃偉哲 王惠美

2、

高雄捷運路竹延伸線第二階段，在國發會及交通部審查歷時十餘年，遲遲無法核定，攸關北

高雄發展的重大交通建設，國發會未能積極協助造成地方交通建設之延宕，國發會應於一個月之內就高雄捷運路竹延伸線第二階段的審查過程、進度以及日後審查的期程安排，以及核定的時間，及高雄市政府應配合之事項，提出書面報告於經濟委員會。

提案人：邱志偉 蘇震清 蔡培慧 黃偉哲

3、

請國發會於兩週內（10月6日(四)）主動邀集相關部會，針對關港貿單一窗口之政策規劃、計畫推動，再行研議，避免政府預算資源重複投入之情事。

提案人：林岱樺 高志鵬 王惠美 黃偉哲

4、

國發會應即研議將高雄軟體園區納入「亞洲·矽谷推動方案」，並以發展虛擬實境產業、生態系統研發中心等方向，並請於一個月內（10月24日(一)前）將評估報告送立法院經濟委員會。

提案人：林岱樺 廖國棟 高志鵬 黃偉哲 王惠美

5、

模具是根基產業也是必要發展的重點策略產業，在汽車業的架構下，附加價值率高於 30%；模具產值約新台幣 100 億元，產出之製成品約新台幣 1,500 億元，終端產值可達新台幣 4,000 億元以上，模具產業扮演製品業高值化與高質化的關鍵指標，爰請國發會協調會同經濟部於高雄設立汽車板金模具中心。

說明：

一、模具產業年產值約 500 億元，曾居世界第四位：

2015 年台灣模具出口約 30,450,630kg/出口平均單價約 510 元

2015 年台灣模具出口約 10,311,299kg/進口平均單價約 270 元

二、近年來台灣汽車模具廠大量投入 CAD/CAM/CAE 等設計應用技術之後，無論是設計能力或模具的品質已大幅提昇，目前具有整車內、外板件模具開發製作之實力。

三、台灣汽車模具廠在開模速度較日本、歐美等各國家為快，但是仍無法取代日本成為歐美汽車廠模具的主要供應者。

四、已有多數車廠至大陸與東南亞設點生產，因此模具訂單來源係以大陸與東南亞地區為主。

優 勢	劣 勢
1.台灣汽車模具的價格合理、品質交期能符合客戶的需求，在國際間已受到相當程度的肯定與認同。 2.台灣車廠改款設計能力佳，符合華人喜好。	1.台灣車廠對應的日本母廠都不輕易指導技術，因此汽車模具技術均需自行研發。 2.英日語言能力不足，在圖面規格與設計溝通有落差，在知識吸收上有障礙，國際行銷能力弱。 3.模具廠商多缺乏整車一貫之造形、設計、開模、試模的經驗與能力。

	<p>4.鑄件品質不穩定、表面處理及板材深抽引伸技術有待突破。</p> <p>5.投入模具業的人才長期短缺，而且流動性大，訓練時間長，故培養不易。</p>
機 會	威 脅
<p>1.台灣模具業者以既有之模具技術為優勢，善用大陸高學歷低成本之人力，與汽車業台商共同拓展大陸地區的市場。</p> <p>2.除大陸外，東南亞的華人市場廣大，台灣車廠有能力針對華人的喜好開發合乎其適用的車種，因此，若各車廠在台灣設立研發中心，則汽車模具市場規模將有機會隨之成長。</p>	<p>1.隨中國大陸、南韓、東南亞國家模具業之崛起，以往憑藉之成本競爭優勢已漸喪失。</p> <p>2.台商加速到大陸投資而將模具技術流出，以大陸目前車市之快速成長及廣大市場，又有低廉之勞動成本及相關基礎工業及技術人才。</p> <p>3.台灣汽車市場規模太小、模具廠家眾多，容易造成同業削價競爭，且模具設備投資昂貴，故需長期資金來維持技術能力升級。</p>

提案人：林岱樺 廖國棟 王惠美 高志鵬 黃偉哲

6、

有鑑於國發會宣示 106 年度是「新南向政策推動計畫」推動執行的第一年，中央部會目前雖初估經費約新臺幣 42 億元，未來將結合地方政府、國內企業及 NGO 之資源及力量，106 年政府整合及投入資源會遠較 42 億元為高。為瞭解各部會在新南向上之具體運作以及公私資源整合進程，爰提案要求國發會二週內提出各部會南向預算編列情形、執行目標以及預期效益報告以及國發會如何導入私部門以及 NGO 資源投入新南向政策報告，並送交經濟委員會。

提案人：王惠美

連署人：張麗善 孔文吉 黃偉哲

7、

有鑑於中國大陸長期以來投注心力在東協國家上，早已站穩了在東協的領導地位，東南亞與南亞國家更都與北京有邦交，中國大陸更是東南亞國家的第一或第二大貿易夥伴，且近年來中國大陸推動一帶一路政策，與蔡英文政府所推動的新南向有高度重疊；然而，新政府模糊 92 共識的結果，導致兩岸關係陷入冰點，恐連帶造成新南向政策遭遇中國大陸的重重阻礙。為發揮新南向的最大效益，爰提案要求國發會二週內提出如何因應中國大陸一帶一路對新南向政策影響評估報告，並送交經濟委員會。

提案人：王惠美

連署人：張麗善 孔文吉

8、

國發會在面對人口少子及高齡化的趨勢下，為充實國家人力資本，刻正持續強化推動留才及攬才相關措施，以確保人力供給的質精與量足。並且為掌握及解決外籍人士來（留）臺遭遇之問題及困境，透過問卷調查、座談會及彙整近年相關部會各項會議結論等方式，廣泛徵詢各界意見，完成外籍人才來（留）臺之簽證、工作、居留、金融、稅務、保險及國際生活等七大面向問題

之盤點，並進一步提出具體解決做法，完成「完善我國留才環境方案」，刻正陳報行政院核定實施中，以期吸引及留住外國優秀人才在臺工作及生活。但：

1.以外國人士填補人力空缺，只能是短期措施，就長遠來看應統合部會政策力量提高生育率及人才培育。

2.檢視完善我國留才環境方案【a.高薪族減稅方案，讓高薪族薪資所得與其他所得分開計稅，非薪資所得採累進 45%課稅，薪資所得採單一優惠稅率約在 25 至 30%之間。b.所得稅增訂外籍人士子女教育經費特別扣除額，上限由財政部訂定。c.金管會協調大型公股行庫及外商民營金融機構試辦，給予外籍人士在信用卡、貸款、網路銀行等金融業務上享便利應用措施。d.外籍人士在台新生兒申請健保卡免 6 個月等待期。同時取得永久居留權者，允參加勞退新制。e.解決居留證號碼與身分證號碼不同問題；並加速推動《移民法》修法，讓在台工作專業外籍人士配偶、子女可以來台依親，取得永居 f.將簡化在台工作簽證程序，若非首次來台，簽證不必赴外館面試，可採取線上簽核方式，簡化來台工作程序。g.教育部廣設雙語學校，而非增設外籍學校，減輕企業成本負擔；盼地方強化英文路標地圖，增加國際新聞等即時資訊。】多數財經媒體均表示，與其他國家人才優惠方案相比毫無競爭力，只是讓國人的相對剝奪感加深。

爰此，要求國發會應儘速參考其他亞洲國家具競爭力留才方案，再次提出修正案送行政院核定。

提案人：孔文吉 廖國棟 王惠美 黃偉哲 張麗善
江啟臣

9、

有鑑於小英政府拼裝車內閣的性格，到目前為止，多數施政引發人民的質疑和困擾，政策的制定給人的感受就是抄襲、誤用或憑空臆造，就以「亞洲矽谷」改為「亞洲。矽谷」，國發會首長政策計畫的誤解、幕僚人員的無奈，就赤裸裸呈現計畫內容的改變和唐突，茲因元智大學資訊管理學系教授周韻采，在媒體上的投書，一針見血的呈現對該計畫的觀察，值得主政單位引為針砭：

1.從簡報的格式、用語、推動項目到部會分工，無一不與過去 8 年政府推動類似產業的作法雷同，完全看不出「亞洲·矽谷」的創新與獨特性。馬政府也透過「智慧台灣」、「生產力 4.0」等計畫企圖翻轉台灣的產業結構，面向數位經濟，卻躊躇不前。其原因就在於以新竹科學園區成功的電子製造業思維，不論藍綠，一直框縮整個世代的思考，乃致缺乏對新經濟的洞察力。官僚所能做的就是不斷將網紅的名詞如雲端、大數據、物聯網等替換至已垂垂老朽的骨幹上。

2.「亞洲·矽谷」再一次地運用這樣修辭學的技巧，但令人驚訝的是，簡報中居然沒有指認任何一樣台灣可以發展的物聯網服務。物聯網的核心不是物件而是服務，就如同 IPHONE 賣的不是手機而是智慧生活。政府應該做的是深入研究未來 30 年人類生活的樣貌，從中釐清我們尚可發展什麼樣的服務以滿足人類需求。若連這點都沒有做，「亞洲·矽谷」註定是作文比賽。

3.其次，政府仍以專案辦公室方式推動此計畫。過去與產業推動相關的專案辦公室，從電動車到數位內容，不外乎由政府轄下的工研院、資策會承包。這些法人十數年來無役不與，用換湯不

換藥的 KPI，如補助幾家業者、舉辦幾場媒合會、輔導多少業者上櫃上市，把新媒體推展得只剩下電子閱讀器的代工。實在很難想像同一批人現在可以馬上轉換腦袋，從服務角度規劃推動方案。

4.同時，基於錯誤思維的產業補助，往往給業者扭曲的誘因從事創新，以致產業發展片片落落，更遑論以國家隊之姿進軍世界盃。目前台灣的新創產業已有這樣的隱憂，都還是包裹新創名詞的勞力密集產業，所有的人都做著以大量爆肝人力處理原本應以高技術含量解決的服務供給，而這問題亦無法從簡報中獲得解答。

5.最後，「亞洲·矽谷」不應為 VTAIWAN 而 VTAIWAN。VTAIWAN 在媒體塑造唐政委傳奇時被過度神化了。從過去的實踐中，我們發現 VTAIWAN 有其局限性：VTAIWAN 不適用於只集中於少數利害關係人及專業門檻高的議題，因為這些議題更需要利害關係人間的不斷折衝與專家的深入參與。

爰要求國發會針對上述觀察 5 項論點，逐項確實虛心檢討，並於三周內提出檢討報告送立法院經濟委員會。

提案人：孔文吉 廖國棟 張麗善 江啟臣 王惠美

10、

新南向政策口號喊得震天，大張旗鼓在總統府成立新南向辦公室，旋即又改以院經貿談判辦公室主導，加以這段期間，台塑越鋼 5 億美元賠償案、義聯焦團越南鋼鐵建廠撤出案，以及立法委員蘇治芬護照遭越南扣留等事件，接二連三的發生，鬧得沸沸揚揚，一時之間新南向政策的可執行性不由令人質疑，而相關部會發言人僅以單一個案不影響新南向政策的推動來回應，檯面上並不見政府採取任何明顯的積極作為，自不免要讓民眾感到失望與無奈。小英政府提倡的新南向「三新」政策（即新的範圍、新的方向以及新的支撐）並無太大的新意，與馬英九政府時代所倡議的新鄭和計畫、優質平價等計畫的內涵差異不大，僅換湯不換藥。目前新南向政策所揭示的，以及被批判最多的是，政策缺乏頂層設計的大戰略與創新運營模式。針對這點，引用學者建議意見供參考。

首先，三大市場區隔的新南向戰略布局：東協與南亞各國的經濟發展狀況與宗教文化差異頗大，台商必須針對各國的區域發展情況以及市場需求擬定不同的市場區隔策略，建議如下：

其一，以越南、緬甸，柬埔寨地區為主要生產基地，生產東協地區由脫貧至小康所需的居家生活、醫療保健，以及健康美麗等商機之產品，除外銷其他國家外亦可提供東協當地市場所需。

其二，以印尼為清真基地，行銷全世界穆斯林市場。印尼有 2 億 4 千萬人口，大部分信奉回教，是穆斯林的大本營，台商可考慮以印尼為清真基地，將清真產品行銷於占有全世界四分之一人口的穆斯林市場。

其三，以出口貿易模式搶攻印度內銷市場。印度共有 29 個邦，12.7 億人口，雖然每個邦的語言與宗教文化有所不同，市場潛力仍非常龐大。由於印度的產業基礎措施尚未健全，內銷市場卻是潛力無窮，因此，建議可先以出口貿易模式搶攻印度內銷市場。

此外，因為語言、宗教文化的不同，多年來台商開拓東協與南亞市場並不順利，應優先針對

其困難點尋求解決方案，建議以下四項：

1.鼓勵智庫（工研院、商研院、中經院、台經院、資策會等）以及相關財團法人以聯合艦隊方式，一起在東協與南亞國家設立分院。初期可以越南、印尼、印度三個地區為先設據點，結合貿協與駐外代表處等單位，協助廠商開拓並深耕東協與印度市場。

2.鼓勵各研究型大學或具特色之科技院校成立東協與南亞市場研究與運營中心，有系統的培育人才、開拓新興市場，並吸引全世界包括台灣、東協與南亞國家的學生、研究學者、廠商、退休官員等產官學研機構與人員進駐，將該中心型塑成為世界級的東協與南亞市場研究重鎮暨運營育成實驗基地。

3.研擬一套誘因機制，積極鼓勵企業與研究機構前往東協與南亞國家設立據點，並開拓海外市場。例如補助彈性薪資給遠赴印度市場開疆闢土的外派工作人員（包括學校教師、研究生、智庫研究員、企業外派主管），以及提供企業必要的諮詢與優惠融資協助等。

4.積極承辦與落實有利開拓東協與南亞國家的政策，例如與當地政府洽談設立台商投資與商貿專區，鼓勵系統服務及整廠（案）輸出，設立單一服務窗口等。

提案人：孔文吉 廖國棟 張麗善 江啟臣 王惠美

11、

有鑑於本國過去曾三次推動「南向政策」，鼓勵企業前進東南亞。第一次是在 1994 到 1996 年，將泰、馬、印、菲、星、越、汶等 7 國列為對象；第二次在 1997 至 1999 年，加入了澳、紐、寮、緬、柬 5 國；第三次則在 2000 至 2003 年，因應我國加入世貿組織（WTO）及「東協加三（中日韓）」的形成，再度強調南向。檢視這三次「南向」政策有非常多台商破產，如今蔡政府又要推展新南向政策，簡直是迫使台灣企業投入高風險環境，簡直非常不負責任，爰建請國發會針對過去南向政策執行的缺失、環境的變遷、有多少台商與企業遭遇失敗案例，提出完整書面報告，送交經濟委員會。

提案人：張麗善 孔文吉 王惠美

12、

有鑑於東協各國自由貿易協定多元，有「東協加一」中國—東協自由貿易區，已於 2010 年 1 月 1 日起全面啟動，也就是我們俗稱的大陸擁有東南亞的綠色通道。「東協加三」係指東協會會員國與中國大陸、日本和韓國，「東協加六」指東協 10 個成員國加中國、日本、韓國、澳洲、紐西蘭和印度，形成「東亞綜合經濟夥伴」，未來還有「東協加八」要納入俄國和美國。但是我國與東協各國之間自由貿易協定僅有新加坡、紐西蘭，從我國出口值年年下降來看，已經產生系統結構性因素，爰建請國發會檢討台灣怎麼突破現狀？避免系統性、結構性因素，提出完整書面報告，送交經濟委員會。

提案人：張麗善 孔文吉 王惠美 黃偉哲

13、

有鑑於我國與東協出口已產生系統性下降現象，如今蔡政府強推新南向政策，忽視中國大陸將近 39.4%的市場，未進一步鞏固既有市場已經是策略錯誤的決定，而根據國貿局統計，104 年

我國對東協 10 國出口中，約三分之一出口至新加坡，出口貨品 68.6%為電子零組件；近 2 成出口至越南，主要貨品為紗、布，占 18.7%；菲律賓居第 3，主要出口貨品為石油煉製品，其中農業出口產值連前 10 大都排不上。若要強推新南向政策，勢必觸及是否雙向互惠雙免（免關稅+免配額）等協定的會談，農業不能被犧牲，爰建請國發會會同相關部會比照日本五大聖域模式，研擬我國必須守護的農業防護項目。

提案人：張麗善 孔文吉 王惠美 黃偉哲

14、

鑑於國發會為求國土發展永續與均衡，刻正推動「海洋經濟整合發展構想」，並先擇定屏東東港、大鵬灣及小琉球為示範區域，而高雄捷運屏東延伸線計畫不僅是現今「海洋經濟整合發展構想」示範區域公共運輸整合串聯的關鍵建設之一，更是高屏區域發展暨生活圈的重點交通建設，且早有具體路線規劃在案，影響高屏區域發展甚巨，國發會應正視地方財政困難與區域發展困境，盡力協調中央與地方主管機關，於二個月內提出可行性評估，促成高雄捷運屏東延伸線早日落實辦理。

提案人：蘇震清 徐永明 管碧玲 黃偉哲

15、

蔡英文總統已於今（105）年 8 月 1 日正式以總統身分向原住民族道歉，並於今年起在總統府籌備設立「原住民族歷史正義與轉型正義委員會」。然而，目前行政院各部所推動的重大建設未能有效繼續落實，恐有響亮口號，卻沒有實際行動。例如馬總統時期所推動的有關於內政部—殯葬設施示範計畫第三期、原住民族委員會—原住民族部落特色道路改善計畫、內政部—健全地方發展均衡基礎建設計畫、農業委員會水土保持局—重劃區外緊急農路設施改善計畫，此四個計畫對於原鄉地區建設與發展影響甚鉅。然而，目前殯葬設施示範計畫第三期將於今（105）年終止、重劃區外緊急農路設施改善計畫亦將於今（105）年終止、健全地方發展均衡基礎建設計畫自 105 年至 107 年編列的預算偏低、原住民族部落特色道路改善計畫地方配合款提高，未考量地方預算不足。故建請國家發展委員會督促並主動聯繫相關部會廣續編列與增加預算，以促進原鄉地區之發展與建設，並請於一個月內將處理情形向本委員會專案報告。

提案人：孔文吉 黃偉哲

連署人：張麗善 王惠美

16、

為平衡區域發展，提振就業機會、促進在地經濟活絡並落實城鄉發展均衡，建請國發會積極研議成立「社會經濟（在地經濟、合作經濟）推動小組」，成立過程請國發會與經濟委員會密切商議。

提案人：蔡培慧 蘇震清 陳明文 黃偉哲 王惠美

17、

有鑑於國家發展委員會欲推行促進產業發展計畫，預期促進國內產業高值化轉型，以完善我國創業生態環境，增進創新產業之國際連結，有助青年就業機會。以綠能科技發展為例：雲林於

生質能—養殖沼氣發電與太陽光電，都擁有相當優勢的發展潛能，若能借助國家投入產官學與在地資源整合，應能促進青年返鄉就業與產業需求結合，並提高地方發展。

爰要求國家發展委員會，基於促進產業創新增值計畫與推動產業結構優化，應針對雲林推動在地綠能科技發展，應對於豬沼氣發電與太陽光電進行積極扶植育成精進作法，並於一個月內赴經濟委員會作計畫方案之專案報告。

提案人：蘇治芬

連署人：蘇震清 陳明文 黃偉哲 王惠美

主席：現在逐案進行處理，基於院會除法律案、預算案外，對其餘性質之臨時提案所做決定均為「建請」行政院如何如何，委員會的臨時提案自亦應比照辦理，因此提案文字中凡有「要求」、「應當」等字眼均修正為「建請」。

請問各位，對第 1 案有無異議？（無）無異議，通過。

請問各位，對第 2 案有無異議？

邱委員要求提案說明，現在請邱委員志偉發言。

邱委員志偉：主席、各位同仁。本席此一提案其實是全高雄市民均引頸期盼的議題，國家資源除國際上要南向外，國內亦應南向，本席在總質詢時提到一個例子，100 年前夏目漱石寫了一本書，提到同事搭乘電車前往他家送給他一隻貓，夏目漱石則用稻草為這隻貓鋪了一個窩，可是經過百年之後，我們卻還在高雄市街頭引頸期盼有電車或捷運讓我們能上下班、訪友、探親、購物，夏目漱石已經作古一百年，可是他的年代就已經有電車叭叭走了，而高雄市盼望有個電車卻歷經十幾年都無法完成，到底國發會是如何審查、核定此案的？實在教我們非常疑惑。連貓都有豪宅，還被人稱為「毛小孩」，而我們高雄卻連要個捷運都不能如願！因此本席特提出此一臨時提案，希望國發會能正視這個問題，陳菊市長非常重視此事，本席也跟林全院長反映過，這是攸關高雄發展的非常重要的建設，請國發會務必要非常重視。

主席：謝謝邱委員的說明，請問各位，對本案照案通過，有無異議？（無）無異議，通過。

請問各位，對第 3 案有無異議？（無）無異議，通過。

請問各位，對第 4 案有無異議？（無）無異議，通過。

請問各位，對第 5 案有無異議？（無）無異議，通過。

請問各位，對第 6 案有無異議？（無）無異議，通過。

請問各位，對第 7 案有無異議？（無）無異議，通過。

請問各位，對第 8 案有無異議？

請邱委員志偉發言。

邱委員志偉：主席、各位同仁。本席認為提出臨時提案一定要針對問題，希望行政部門能加以解決，而非兒戲為之，所以本席所提臨時提案一定是親自書寫，雖然字跡稍嫌潦草，但代表了我對這個問題的重視，所以本席希望同仁提出臨時提案不要以抄、剪、影印的方式，不論其來源是雜誌或文章，我認為這表示你對這個問題不夠深入和瞭解。就以第 8 案為例，提案內容要求「國發會應儘速參考其他亞洲國家具競爭力留才方案，再次提出修正案送行政院核定」，這等於是將現

已送行政院正在審查、核定的留才方案退回，這個要求會不會太離譜？假如真的照案通過，就必須將已送的留才方案退回，所以本席認為國發會應對此表示意見。

主席：請國發會陳主任委員說明。

陳主任委員添枝：主席、各位委員。誠如邱委員所言，這個方案剛剛才送行政院院會，至少要在施行一段時間後再做檢討，所以我們建議將最後一行的「再次提出修正案送請行政院核定」修正為「適時滾動檢討」。

主席：請問各位，對本案照上述意見修正通過，有無異議？（無）無異議，修正通過。

請問各位，對第 9 案有無異議？

請陳委員明文發言。

陳委員明文：主席、各位同仁。這是臨時提案，就要有臨時提案的樣子，所以文字最好不要如同國民黨在罵民進黨一樣，用什麼「小英政府拼裝車內閣的性格，到目前為止，引發多數施政人民的質疑和困擾」、「就赤裸裸呈現計畫內容的改變和唐突」等情緒性字眼，本席建議將之刪除。另外，之後的「茲因」二自亦一併刪除。

主席：本案除第一段文字「有鑑於小英政府……或憑空捏造，」及「國發會首長……計畫內容的改變和唐突，茲因」兩段文字刪除，修正為「以『亞洲矽谷』改為『亞洲·矽谷』，元智大學資訊管理學系……值得主政單位以為針貶：」外，其餘文字均照案通過，請問各位，有無異議？（無）無異議，修正通過。

請問各位，對第 10 案有無異議？

請陳委員明文發言。

陳委員明文：主席、各位同仁。由於新南向政策尚未正式推動，所以本席建議將第一段文字從「新南向政策口號喊得震天」到「僅換湯不換藥。」整段文字刪除，既然是建議，就不要先罵一頓再提出建議，故做以上修正。

主席：本案除將第一段文字「新南向政策口號喊得震天……僅換湯不換藥」修正為「小英政府提倡的新南向『三新』政策（即新的範圍、新的方向以及新的支撐）與馬英九政府時代所倡議的新鄭和計畫、優質平價等計畫的內涵尚無重大突破。」外，其餘文字照案通過。

請邱委員志偉發言。

邱委員志偉：主席、各位同仁。本席看了三遍還是不清楚第 10 案的訴求為何，不明白到底是要國發會做什麼，如果本席的瞭解沒錯的話，本案意旨僅為將學者意見提供國發會參考？

主席：意思是針對這點引用學者意見，透過本委員會的決議，建請國發會參考。請問各位，對本案照上述意見修正通過，有無異議？（無）無異議，修正通過。

第 11 案的文字稍做修正，第 7 行的「有非常多台商破產」修正為「有得有失」，第 8 行的「簡直是迫使」修正為「為避免」，第 9 行的「簡直非常不負責任」幾字刪除，第 10 行的「缺失」修正為「得失」，請問各位，對上述修正意見有無異議？（無）無異議，修正通過。

請問各位，對第 12 案有無異議？（無）無異議，通過。

請問各位，對第 13 案有無異議？（無）無異議，通過。

請問各位，對第 14 案有無異議？（無）無異議，通過。

請問各位，對第 15 案有無異議？（無）無異議，通過。

請問各位，對第 16 案有無異議？

請國發會陳主任委員說明。

陳主任委員添枝：主席、各位委員。建議將第 2 行的「積極主動」修正為「積極研議」，第 3 行的「成立」修正為「並規劃辦理研討會，研議」。

主席：請問各位，對本案照上述意見修正通過，有無異議？（無）無異議，修正通過。

請問各位，對第 17 案有無異議？

請國發會陳主任委員說明。

陳主任委員添枝：主席、各位委員。建議本案倒數第四行的「爰要求國家發展委員會」修正為「爰建請國發會會同經濟部、農委會等」，因為很多光電產業都涉及這兩個部會，所以我們需要跟他們協調。

主席：請問各位，對本案照上述意見修正通過，有無異議？（無）無異議，修正通過。

臨時提案均已處理完畢，現在已近中午 12 時，上午的會議延長到詢答完畢才結束。

現在繼續進行質詢，請邱委員志偉質詢。

邱委員志偉：主席、各位列席官員、各位同仁。本席在前天總質詢時也曾對國發會提出建言，因為國發會是國家經濟發展的司令部，統籌相關的各種資源、政策和可行性方案，再交由各部會執行，故也可說是財經部會的領頭羊，所以應當具有上位領導者的高度和視野，各部會應以你們做的決議和規劃為執行時的核心理念，但從你們和各部會協調情形來看，本席要提出幾項建議。按照國發會的組織法，你們的委員包括行政院秘書長、行政院吳政務委員政忠及各部會首長，請問國發會多久開一次委員會議？

主席：請國發會陳主任委員答復。

陳主任委員添枝：主席、各位委員。以目前均率來說，基本上大概是兩星期開一次。

邱委員志偉：按說開會時除由主委主持會議外，行政院秘書長、政務委員及各部會部長均應出席，並就國家重要的經建方針和政策共同進行討論，但本席發現各部會均非部長親自出席，全都由副手或代理出席，親自出席的不會超過兩位，本席看過你們 27 次會議紀錄，一個那麼重要的會議，做決策的參與者應該要積極參與啊！結果變成虛應故事，隨便派個副主委或副部長去，然後每次會議列的議程都非常簡單，而且會議時間也非常精簡，最短一次僅花了 45 分鐘就開會結束，最長也沒有超過一個半小時，看你們這樣子在做國家重大經建決策，本席非常憂心耶！

你是主委，你應該要求、協調各部會，並拜託部長親自出席，列出來的議程也要很明確、很具體，然後還要做出結論，而不是存查送行政院，變成一個背書、形式及殭屍會議。我覺得不要把國發會做小做悶了，你要充分行使主委的魄力與職權，我覺得是否可以從你們開會的內容、形式來做一些調整，讓這個會議有具體討論的功能，不要只有備查，然後送到各部會之後又空礙難行，你對這部分的回應是怎樣？

陳主任委員添枝：真的非常感謝邱委員關心國發會，有關國發會的運作，因為部會首長確實都非常

繁忙，所以我們不可能開非常長的會議，但確實每次會議都……

邱委員志偉：你們是兩個禮拜開一次，不是兩天開一次耶！

陳主任委員添枝：我知道，我們現在的原則是這樣，院長也有請各部會配合，如果討論的議題有涉及到該管部會的話，部長跟次長是一定要出席的，我們也確實有做到這樣，如果議題跟該部會沒有直接關聯，就會讓該部會自己去選擇，大概目前……

邱委員志偉：你們的議題也非常簡單，並沒有針對重要的各縣市經建問題、交通建設或是現在的五大核心產業，去做一個比較詳細的討論，都沒有。

陳主任委員添枝：跟委員報告，有些部分我們一定會開一些會前會，剛也跟委員報告過，國發會要把所有部長都聚集，確實成本也真的很高，每位部長也非常忙……

邱委員志偉：如果這樣講，就是事在人為，如果你份量夠、夠積極，我覺得這些部會都應該挪出時間來。

陳主任委員添枝：確實。

邱委員志偉：如果你覺得上班時間開會有困難，你可以晚上嘛！要有部長參與才能做決策嘛！否則我覺得這會變成僵屍會議。

陳主任委員添枝：是，對此我們真的有改善空間，不過現在就是盡量用會前會積極討論……

邱委員志偉：會前會都是幕僚單位嘛！

陳主任委員添枝：是局、處長層級，大家先就這個議題作比較詳細的討論，可以有實質詳細的溝通……

邱委員志偉：這是我的觀察，我覺得你回去檢討一下，看怎麼樣做可以讓功能發揮，不要把司令部變成連部，這很可悲耶！

陳主任委員添枝：瞭解。

邱委員志偉：另外，目前你有推動幾個進度，像智慧機械、亞洲矽谷的方案已經出來，也經過院會通過對嗎？

陳主任委員添枝：對。

邱委員志偉：所以智慧機械跟亞洲矽谷，你們都有很明確的推動方案，是由國發會所主導。

陳主任委員添枝：是，規劃的時候，智慧機械是由經濟部規劃。

邱委員志偉：但這個是要報你們委員會議通過，做最後的政策把關跟決策，亞洲矽谷也是如此。此外，綠能科技包括太陽能光電、風力發電、智慧性節能、沙崙科學城，這些都有涉及經濟部跟科技部，那到底是由誰主政？

陳主任委員添枝：現在是由科技部吳政委在協調，裡面規劃的單位有包括經濟部跟科技部。

邱委員志偉：那你就變啦啦隊？

陳主任委員添枝：沒有，做完以後要送到國發會來通過。

邱委員志偉：你們會擬出一個方案嗎？

陳主任委員添枝：會，會有一個方案。

邱委員志偉：類似亞洲矽谷、類似智慧機械？

陳主任委員添枝：對，會有類似方案。

邱委員志偉：另外，生技醫藥是科技會報還是國發會？

陳主任委員添枝：是科技會報。

邱委員志偉：跟你們沒有關係？

陳主任委員添枝：還沒有決定，我們再看看計畫的內容。

邱委員志偉：那國防產業呢？

陳主任委員添枝：國防產業現在分別由國防部跟經濟部在規劃。

邱委員志偉：所以跟你們沒有關係？

陳主任委員添枝：是還沒有到我們這邊，所以要看……

邱委員志偉：所以五大產業你們真的在裡面能夠全程參與的，只有智慧機械跟亞洲矽谷嘛！其他的綠能、生技、國防，你們都只是啦啦隊。

陳主任委員添枝：綠能跟生技的部分，如果政委開會，我們也都會參加，但是因為當初政委分工是……

邱委員志偉：這五大產業是總統宣示，未來引導台灣經濟發展的五大核心產業，可是你們實際上只有參與兩個，就是智慧機械跟亞洲矽谷，剩下的則是交給科技會報、各部會、國防部等等，那你們協調的功能在哪裡？

陳主任委員添枝：因為還在規劃階段，所以當初政委分工的時候是這樣分工的，將來……

邱委員志偉：已經 4 個月了，現在還在談分工？五大產業同時提出來，亞洲矽谷的方案已經經過行政院核定了，而國防產業還在做需求的報告，生技醫藥還不曉得是你們要處理還是科技會報要處理，權責不清楚，誰主政都還搞不清楚，這五大產業要怎麼推動啊！

陳主任委員添枝：不管是哪一個政委督導，最後有涉及到部會間的協調，我們國發會還是會來協助的。

邱委員志偉：你變成是一個協助者的角色，就類似是鼓舞士氣的啦啦隊嘛！

陳主任委員添枝：政府的工作真的非常多，所以我們當然是按照行政院的分工來執行，該我們做的我們就會來做。

邱委員志偉：主委，你要看看你們組織法，你們組織法掌理的事項、你該負責的部分這些都包括，你又把它分出去科技部、科技會報，我覺得國發會已經沒有一個協調整合的功能，真的不是一個領頭羊，只是盲從追著總統或行政院長的迷失羊群。

陳主任委員添枝：不會啦！委員不用擔心這個。

邱委員志偉：我非常憂心啊！

陳主任委員添枝：我們還是會發揮應該有的功能，尤其是……

邱委員志偉：要拿出成績來。那我最後問你一個問題，你已經上任 4 個月，讓你最自豪的事情是什麼？你完成哪些政策讓你覺得最自豪？

陳主任委員添枝：到目前為止，新政府交給國發會應該要完成的工作，我們大概都按照時間的順序陸續完成，包括五大產業裡面的兩個計畫都已經送行政院核定通過，有關創新轉型基金，行政院

也已經通過開始啟動運作……

邱委員志偉：那 1,000 億什麼時候到位？

陳主任委員添枝：1,000 億大概很快就到位。

邱委員志偉：今年編多少？

陳主任委員添枝：今年支出的部分，額度會先取得 1,000 億。

邱委員志偉：你們匡列 1,000 億，但今年行政院給你們多少錢？

陳主任委員添枝：明年實際要編列的預算是 112 億。

邱委員志偉：你說 1,000 億已經準備好要去攻城掠地了，結果你現在告訴我只有 112 億？

陳主任委員添枝：但這不是一年就把它花完……

邱委員志偉：要花幾年？

陳主任委員添枝：現在預期是 5 年的時間。

邱委員志偉：還要等到 5 年嗎？

陳主任委員添枝：當然就看將來我們收到投資案的進度，因為政府只是協助……

邱委員志偉：您是學者，您的個性也很溫和，可是經建會一定要扮演黑臉的角色，因為您負責管考嘛！該兇的時候要兇、該監督的時候就要監督，如果你的螺絲鬆，那各部會也會跟著鬆，如果你越緊、越積極，那各部會就越不敢怠慢。不要忘了，經濟政策的成敗，你上位的國發會要負最大的成敗責任啊！

陳主任委員添枝：是，委員指教的很對，我想我們會努力來做。

邱委員志偉：高雄捷運的路竹延伸線，什麼時候可以核定？

陳主任委員添枝：現在好像是在交通部，希望交通部趕快把可行性評估報告……

邱委員志偉：同樣的答復我聽了 10 遍。

陳主任委員添枝：是，希望交通部能夠很快送出來。

邱委員志偉：給我一個時間表。

陳主任委員添枝：只要交通部送出來，我們一定積極支持。

邱委員志偉：只要交通部送出來，你就核定是嗎？

陳主任委員添枝：我們一定努力來協調，如果交通部的可行性評估報告覺得可行，後續我們一定會努力、很快處理，好不好？

邱委員志偉：積極協助好不好？

陳主任委員添枝：積極來努力。

邱委員志偉：國際南向，國內也要南向。

陳主任委員添枝：瞭解，這案子我們很關注。

主席：請蔡委員培慧質詢。

蔡委員培慧：主席、各位列席官員、各位同仁。我應該稱呼主委為老師，因為確實是老師。但我要講的是我們在思考台灣未來 5 年、10 年或 20 年發展的時候，我們恐怕不能只是看到現狀或者是都市的狀況，為什麼我會這樣講呢？因為我看了您的書面報告跟口頭報告，我覺得你們忽略了台

灣的三個大問題，這三個大問題或許在就業機會上有取得一些進展，但有一些問題是沒有的。

我先講第一個，也就是少子化。台灣真的是全世界生育率最低的，可是孩子是未來的投資，其實今天我們已經遇到問題了，就是我們的高齡化，將來並沒有合適的勞動力可以去扶持。而且這個合適的勞動力，並不只是在做老人的居家照護而已，而是這些勞動力能夠創造的價值、能夠創造的資源，也可以透過稅收去形成一個再分配的機制，但現在就是沒有辦法。我們為什麼會面臨少子化？當然這有階段性的差異，譬如 1970 年代，也就是我們台灣的六年級，可能我們在這個過程當中，男生還是會希望找那種不一樣的女性，或是 1980 年代以後出生的，就是不同的年齡世代有不同的問題。

我覺得或許過去你們並沒有去關注，或者是說，往往找到最根本問題的時候，你就會說那可能是教育部要管的或衛福部要管的，跟國發會無關。什麼是最大的問題，就是托育是台灣的缺失，為什麼我敢講托育是台灣的缺失呢？我可以跟您講兩個真實的例子，我有一位朋友是記者，他生了一個孩子，然後他們兩夫妻都在工作，孩子沒有辦法自己照顧，所以只能夠去托育中心，一個月要 2 萬塊，當他再生第二個小孩的時候，就要 4 萬塊。如果要 4 萬塊，那他到底還需要繼續工作嗎？因為台灣一般的薪水，一個上班族是沒有辦法在年輕的時候就拿 4 萬塊的，所以要不他就辭掉工作回家帶小孩，可是我們講的 4 萬塊只是托育的經費，還沒有包含奶粉、運輸、尿布等費用。換句話說，到底誰應該來照顧小孩，小孩只是一個家庭的責任嗎？還是小孩是國家的責任？這件事情真的要討論。

我可以再講第二件事，現在的小學因為我們的生育率不夠，所以可能要廢校，也慢慢演發出一個解決的方式，就是我們讓小學校可以當托育中心。我生活的村子有十幾個小學要托育中心，但是很抱歉，校長會告訴你，他們沒辦法收那麼多人，因為經費不足。可是為什麼農村會有這麼多小孩需要托育呢？我坦承的跟你講，為什麼會有隔代教養？因為這些人可能在台北當粗工，根本沒辦法、沒能力也沒錢去養小孩，所以就丟回去給爺爺奶奶帶。換句話說，台灣是有資源的，因為我們有學校的場地、有流浪教師的資源，我們是可以整合的。這個個案我花了非常多時間才跟教育部爭取到一點點的預算可以來多托育幾個人，換句話說，養不起，托育是台灣的缺失，需要制度化的調整，這個就是您的責任，但是我沒有看到，我覺得這就該做啊！

第二我要講就業機會，台灣青年的失業率是 12% 至 13%，然後我們的平均失業率最近有降一點點，是三點多，可是為什麼年輕人的失業率會那麼高？沒有人去分析啊！我覺得這跟教育產生斷層有關，譬如過去可能國中或高中畢業就去工作了，做粗工也沒關係，但是現在我們要高教化，所以所有的小朋友都是大學畢業，大學畢業後就不會想去做粗重的工作了。我的意思是說，我們仍然維持現有的教育體制，可是我們現在的教育體制可否更綿密的跟企業來整合，這是需要的，但是你們的報告中，跟企業整合會比較偏向科技化、工業化或是網路化，這些事情我覺得都要做，但是我可以誠實跟你講，科技化、工業化、網路化坦白講用的人比較少。都市的生活就是兩極啊！一個就是去當高階的，一個就是服務、低階的，所以台灣富者恆富、窮者恆窮，中產階級就瓦解了耶！那該怎麼辦？這就是您上任之後，反覆跟您講的社會經濟，就是要去創造一個內需的需求，台灣如果能夠讓食品加工恢復、台灣如果能夠讓城鄉連結建立，我們就可以創造新的

就業機會。可是我覺得，在這方面你們提出的解決方案還是偏向資本導向、還是偏向創造虛業，實業、真實的生產才能創造就業機會，如果是虛業，就在電腦解決，那這會砍掉多少人就業的可能性，所以真的沒有啊！

第三是城鄉差距，我有看到你們想解決，譬如你們有花東的方案或是離島的建設，可是台灣的城鄉，難道只有在花東或離島嗎？我記得好像同樣也是在這個質詢台，我有跟您報告過，高鐵很發達，到台中只要一個小時就能到，台中的人想要旅遊，也有交通部的觀光巴士到日月潭，一個半小時就能到達。可是我住在鄰近的山村，我要等一天才能等到公車，為什麼會這樣？我們就是沒有把村跟村的連結、村跟鎮的連結建立起來啊！我們看到的是消費者的需求，我們忽略了城市跟鄉村一樣重要，所以我們要建立鄉村的生活機能。這個是我覺得我們在講城鄉差距的時候，絕對不能只是看台北、台中、高雄，而是要去看台中附近的苗栗、彰化、南投，要去看高雄附近的雲林、屏東，要去看東部的宜蘭、花蓮、台東。如果這件事情我們可以解決，我坦白講，一天兩班的交通車只要變成四班，至少就可以創造司機的就業機會，就這麼簡單啊！而且也可以讓那些阿媽要去看醫生的時候，至少有車可以去接，不然一大早坐車出去，要等到晚上才能回家。

我要講的是，少子化、就業機會、城鄉差距是台灣現在的三大問題，如果我們不討論、不解決的話，這本報告坦白講是給有錢人看的啦！我講完了，我不知道你要怎麼回應。

主席：請國發會陳主任委員答復。

陳主任委員添枝：主席、各位委員。委員指教的部分，我都非常認同，少子化的部分確實我們現在有一些想法，因為行政院有一個人口人才會報，我們也具體跟副院長建議要來成立一個少子化的專題，也就是生育率的小組來處理這個問題。至於托育中心，尤其是公家的部分一定要增加，這部分我們也會利用小組來討論，看能不能比較積極來推動。

有關青年失業的問題，其實委員指教的這部分，我覺得非常有創意、有新意，我們過去對於社會經濟這部分，確實是沒有太多的關注，我會責成我們同仁去仔細研究。剛剛委員有一個提案，我們是不是先來討論怎麼做這件事情，我是覺得這部分確實是將來可以處理，像是所得落差，尤其是一些邊緣的失業問題，可能都會是非常有幫助的，所以我非常贊同這些想法。

蔡委員培慧：因為時間的關係，我短短的講少子化，各位很難想像，當然全台灣的生育率都非常低，可是台北市比較高，因為台北市給予的托育補償及生孩子的給付相對來講是比較高的。所以我就一直在想，這些托育的補償，除了六都可以發之外，其他各縣市是沒有辦法發的，像我們南投就沒有辦法，因為根本就沒有錢。這個可否提升到由您來主導，看是由中央部會的衛福部、內政部或什麼部門來管理，不然如果又放任給地方縣政的財政，恐怕還是沒有辦法，至於托育之外的補貼或補助，也是您需要去思考的環節。

陳主任委員添枝：跟委員報告，現在這部分的政策是在衛福部，不過我們會在行政院的會報裡面來討論這個問題，其實各個先進國家的經驗都顯示托育是非常重要的，對於處理少子化的問題是非常關鍵的工作。

蔡委員培慧：好，謝謝。

陳主任委員添枝：謝謝委員指教。

主席：請蘇委員治芬質詢。

蘇委員治芬：主席、各位列席官員、各位同仁。剛剛蔡委員跟主委提到托育及青年失業等問題，你知道站在一個委員立場，是如何看待國發會的嗎？可能會跟前朝的國發會定位及價值有很不同的眼光。或許在前朝來講，國發會就是硬體建設，所以民間流傳這麼一句話：超過 10 億元就要找國發會，就是所謂的經建會，對不對？

主席：請國發會陳主任委員答復。

陳主任委員添枝：主席、各位委員。這是公共建設部分。

蘇委員治芬：對！過去大家刻板印象，認為只要超過 10 億元的公共建設，就要來找國發會，現在我們就來看看，國發會在法的編制上功能是什麼？擔負國家整體發展之規劃、設計、協調、審議及管考等任務，是不是？

陳主任委員添枝：對。

蘇委員治芬：還包括從國家永續發展、資源統籌規劃的視野與高度，協調推動社會、經濟、產業、人力、國土的政府治理，唉！國發會實在有夠大！太大了！這基本上是行政院院長的幕僚單位。

陳主任委員添枝：是幕僚，定位沒有改變，就是院長的幕僚。

蘇委員治芬：既然是行政院院長的幕僚單位，也就是國家所有八部二會的工作，可能都要落在你們身上，對不對？所以委員就會跟你們提到青年失業、小孩托育等問題，因為這也是國力發展與培育中軟體的部分。

陳主任委員添枝：是。

蘇委員治芬：我再舉一個很簡單的例子跟主委交換意見。國發會有一個所謂的天使計畫，對不對？

陳主任委員添枝：對！天使基金的……

蘇委員治芬：就是國發基金中有一個天使計畫，主委知道這個計畫一補助下去，大都集中在哪裡嗎？

陳主任委員添枝：委員是說地區別？

蘇委員治芬：對。從申請的案子來看，基隆市 1 件、新北市 39 件、台北市 123 件，新北加上台北，合併起來大概就占了將近 68%。

陳主任委員添枝：跟委員報告，那個申請案確實北部比較多，不過……

蘇委員治芬：我要說的是申請機制，申請機制應該要如何設計？我記得有一年我到日本參訪，日本政府鼓勵年輕人把公司設在鄉村，本席指的不是武市那一類，而是譬如像設計程式公司，並不一定要設在都會區，所以拿到補助時，政府就希望公司能設在鄉村，這樣才不會讓鄉村地區沒有人願意居住，對不對？據了解，這個計畫現在也沒剩下多少錢，所以我要提醒主委，這部分是不是可以加強？

陳主任委員添枝：是，我們來檢討。

蘇委員治芬：另外，你們書面報告第 7 頁中提到新南向政策推動計畫將秉持「長期深耕、多元開展、雙向互惠」核心理念；第 8 頁提到基建工程合作部分，要成立基礎建設及整廠輸出之海外輸出協作平臺，籌組電廠、石化、環保等基礎建設輸出旗艦團隊。請問，台灣的電廠、石化旗艦團隊

是誰？

陳主任委員添枝：現在確實有一些國內 EPC，即整廠輸出平臺在國外建電廠，相關案子其實有不少，譬如中鼎公司。國內太陽能電廠現在也有在海外建廠的一些工作，石化廠部分也做的不錯，另外，環保的部分大概是一些焚化爐跟污水廠的建設，所以國內是有一些廠商在做這方面的工作，我們是希望整合以後，能夠更有團隊的力量，可以在東南亞其他國家開展市場。

蘇委員治芬：我要提醒主委，你剛剛提到長期深耕及多元開展，你到任何一個國家去，是不是要跟他們國內的內需接軌？

陳主任委員添枝：對。

蘇委員治芬：我們來看看河靜鋼鐵廠，河靜鋼鐵廠第一期是鋼鐵，第二期是電廠，第三期就是石化，當然，越南政府讓它圈地 3,300 公頃，那是另外一件事，不在我今天要跟你討論的範圍，但是我要說的是，當我們旗艦團隊在輸出時，我們有沒有考慮到要如何跟人家交流？我到越南去就短短那麼幾天，但是我覺得越南人的想法，是把台灣和福爾摩沙河靜鋼鐵廠劃下等號，他們叫台灣不是叫做 Taiwan，而是稱為福爾摩沙，所以本席接觸的隨便一個人，都是這樣稱呼的，但是他們對福爾摩沙的印象變成很不好，是掠奪式的，我覺得主委可能要去思考這樣的問題。像我們提出教育方面要去培育新二代，我們在做種種其他文化交流的努力，或者是我們在國內要培育這方面的語言人才，但可能就會因為某一家不義的企業、不良的廠商，而把整個台灣消費掉了！這點我要提醒主委特別注意。

另外，我再提醒主委一件事，101 年到 106 年，我們有一個「國家建設總合評估規劃作業」計畫，要執行到民國 106 年，也就是明年，所以這個案子已經快結束了。在前朝的過去 5 年，雖然我問了，但資料不是很齊全，過去 5 年大概是補助了九十幾個案子。今天你的書面報告第 15 頁中提到推動海洋經濟，其中有一個「金三角計畫」，就是屏東東港、大鵬灣及小琉球，主委，你覺得金三角計畫執行到現在怎麼樣？

陳主任委員添枝：這好像是 104 年開始的案子，今年是第二年。委員，是不是我們明年度再針對這個問題進行檢討？

蘇委員治芬：主委，你把海洋經濟界定為什麼？我問了你們同仁，他們說海洋經濟是界定在 1+2+3，就是我們所謂的產業、加工跟觀光，這都是你們國發會人員給我的字眼，主委，如果是這樣子就太可惜了，真的是太可惜了，我的意思是這沒有什麼新創，不是什麼新的、了不得的計畫，這個計畫只到 106 年，沒剩下多少錢，大概 1 億多元，也就是明年你們還要編列 1 億多元，所以請你善加運用你們明年的這 1 億元，有關於這個總合規劃作業，就是國家建設的總合，你手上有 1 億多，那就不要再做零星的幾百萬元規劃案，因為這些規劃案絕對不具有挑戰性。我覺得國發會站在國家資源這麼少的情況下，你所能掌握的預算相當有限，所以你應該好好運用手上掌握的有限經費，主委，如果我在你那個位子，我要講海洋經濟，就不會講一元二次方、二元二次方、三元二次方，這種老掉牙的東西不要再講了，這會笑死人！海洋經濟是這樣子講的嗎？你去建構一個風力發電、建構地底下的養殖產業嘛！你就建構一個海底下的地下城市、開創一個全世界前所未有的新計畫啦！好不好？我是這樣期許！拜託主委，你不要做裁縫師，不要做縫縫補補的工作

，也不必拿一塊布在此裁剪，我期望你做一個設計師，需要什麼布就你自己來挑，好不好？謝謝主委。

陳主任委員添枝：了解，謝謝委員指教，我們來努力。

主席：請蕭委員美琴質詢。

蕭委員美琴：主席、各位列席官員、各位同仁。我必須說我今天看了你們的這份報告，感到非常失望，在今年春天的總質詢及 6 月份在委員會跟主委親自質詢的過程中，針對整個政策的討論，我一直質疑你們所規劃的 5 大產業沒有把東部納入，當時不管林全院長或主委都向本席承諾會再規劃東部的產業需求，可是今天在你們的報告裡卻完完全全沒有呈現，還是停留在所謂的 5 大創新產業獨缺東部的狀況，真的是令人大失所望。你們所講的均衡區域發展，只在一個小小段落裡把花東、離島包裹在裡面，因為有特別條例，其實我們要的不只是包裹在一個偏鄉離島的條例裡，我們希望所有部會在做政策規劃時，都能夠納入東部地區，納入這些過去長期以來資源匱乏的區域，但是有沒有？

行政院推出許多新政策，當初林全院長也承諾要把農產加工的六級產業規劃納入，結果呢？昨天農委會主委在這裡，我也向他抗議，因為農委會規劃的農產區域型農產加工設施，完全沒有把東部地區規劃在裡面！這個問題我已經在這裡講了好幾年了，我為東部請命，爭取六級產業和農產加工設施，結果呢？事後我問農委會，他們告訴我可能是規模太小、規模不足，你們是這樣規劃政策的嗎？所謂區域平衡發展，是這樣在規劃的嗎？今天你報告裡的 5 大創新產業勉強能夠納入東部的，就是綠能產業，我也不斷在這邊提倡氫能發電，日本的 TOYOTA 未來車、家戶用電都已經在做這種革命性、前衛性的新的循環發電綠能產業，我們東部有條件，也有廠商想要做，過去也已經要出來推動，結果能源局用不實資料，也是被動推托，也沒有納入你們國發會整體的願景裡，一樣把東部遺忘掉！

你們的計畫、願景中又提到海洋經濟，剛剛蘇治芬委員也在抱怨，可是至少他們南部是有納入的，你們的海洋經濟說要在南部發展，但東部多年來台肥已經投資的深層海水相關產業呢？就放棄了嗎？就做不下去了嗎？還是到底要怎麼樣？我們東部有黑潮、有深層海水、有潮汐發電的條件，這些到哪裡去了？海洋經濟到哪裡去了？主委，你這樣子的願景，作為全國願景跟發展的規劃，我做為東部居民，真的要再一次向你抗議！我今年已經在總質詢時抗議過，在政策討論時，我也表達過這樣的意見，為什麼你們總總的規劃，還是沒有把我們東部放在眼裡？也許是我們的聲音太小，但主委我要告訴你，國發會做為花東基金的主管機關，做為城鄉均衡發展的主管機關，有責任讓國家更均衡發展，如果你沒有把東部納入，只要你到立法院備詢，你就會看到我，我會陰魂不散的跟著你，我就是提醒你的東部的產業在哪裡？你們的願景在哪裡？要納入！

主席：請國發會陳主任委員答復。

陳主任委員添枝：主席、各位委員。委員，我們不會忘記東部，剛剛委員講的氫能產業我也都記在心裡，在綠能產業規劃中，我們已確定把這一塊納入，因為現在這個案子還在政委手上，進一步方案也還沒有到我們這邊，不過我們會關注這個議題。

蕭委員美琴：好，氫能產業能把東部納入……

陳主任委員添枝：希望能夠把它納入。

蕭委員美琴：我們的工業廢氣可以作為一個循環經濟，作為一個新能源、動能，希望這部分能夠納入。

陳主任委員添枝：對！我們沒有忘記委員提醒的事。至於農業部分，由於新農業規劃目前我們也還沒有看到，不過我們一定會關注，新農業絕對不會忘記……

蕭委員美琴：新農業也是你們跟我承諾的啊！5 大創新產業再加上新農業啊！

陳主任委員添枝：了解！了解！不過委員剛才講的我們有一點擔心，我們會來關注，因為這是在農委會……

蕭委員美琴：農產品加工到六級產業，居然所有的試辦計畫沒有一個在東部！

陳主任委員添枝：這個我有一點擔心，我們會來關注，好不好？新農業一定不會忘記花東，沒有花東，不可能有新農業，所以那一塊如果到我們這邊來……

蕭委員美琴：主委，今天如果我沒有來提醒你，是不是又會忽略掉、又忘記了？

陳主任委員添枝：不會啦！因為這個計畫方案目前還沒到我們參與的地方……

蕭委員美琴：我昨天看到農委會的報告是沒有包括花蓮。

陳主任委員添枝：是，我們再來注意是不是有這樣的問題，看看那部分是不是屬於新農業的規劃，這點我們再來了解，我們一定不會忘記東部。剛剛委員也提醒我們是花東基金的主管單位，當然在這個基金可以運用的範圍內，我們一定會關注東部的發展，這個委員不用擔心。

蕭委員美琴：那海洋經濟呢？你們也是劃定台灣的南部啊！

陳主任委員添枝：海洋經濟部分，當初規劃的整個計畫規模很小，所以先在南部試行，今年是第二年執行，我剛剛也跟委員報告，我們會來檢討，檢討之後，看看是不是……

蕭委員美琴：那原來在東部劃定的深層海水產業規劃還要繼續嗎？

陳主任委員添枝：這個問題，我請同仁跟委員說明。

主席：請國發會國土處郭處長答復。

郭處長翦玉：主席、各位委員。深層海水部分，目前還是會繼續推動，重點在經濟部針對抽水部分以及未來管線鋪設問題，目前還在研究……

蕭委員美琴：所以已經到細節的討論了？

郭處長翦玉：是。

蕭委員美琴：你們是國發會，所以我們要的是你們的願景，台灣未來作為一個海洋國家的發展，你們的願景是什麼？在這整體發展中，我們東部的角色又是什麼？如果東部是觀光、環保、綠能、海洋，因為我們的海岸線最長，那這些都在你們的願景的哪裡呢？新農業又到哪裡去了？所以我才會說我大失所望！我不希望你每次來我都要再次提醒！下一次的報告，會不會有我們在裡面？你們的所有規劃，應該要把台灣整體發展都納入，不是只是放在一個花東跟離島基金的 category 裡。

陳主任委員添枝：對！我們所有的計畫其實都應該是全國性的，所以剛剛講的綠能，甚至是數位經濟發展上，我們會關注東部可以發展的案例。

蕭委員美琴：你講到數位經濟，為什麼微軟把他的總公司放在西雅圖，而不放在紐約或其他大城市？這不是沒有原因的，其實我們很多創新產業不是只有在都市裡才做的起來，現在什麼時代啦！還要面對面溝通？我們可以用網路溝通！什麼樣的居住條件和環境，是可以吸引國際頂尖人才？難道東部沒有嗎？我希望你們不要只是把它濃縮在花東基金，當然，花東基金也很重要，在這邊我也要同時講，你們要有責任主動提出願景，不是丟給兩個地方政府自己去規劃，如果中央和地方有不同的願景，那就只能停擺，基金用不到，計畫也沒辦法執行，一樣嘛！你就跟地方好好溝通，協調出該提出什麼案，不然就中央自己來做！

陳主任委員添枝：是，了解，有關於基金的運作，我們也會來努力。謝謝。

蕭委員美琴：謝謝。

主席（蔡委員培慧代）：請許委員毓仁質詢。

許委員毓仁：主席、各位列席官員、各位同仁。陳主委及龔副主委，我想兩位應該已經知道我要質詢什麼了，因為早上已經先洩題給兩位了，希望你們今天也是跟我一樣有備而來。第一個我想先對亞洲矽谷你們提出的修正版本給予肯定，即你們對於新創圈所 **concern** 的一些意見是予以採納的。

主席：請國發會陳主任委員答復。

陳主任委員添枝：主席、各位委員。謝謝許委員。

許委員毓仁：所以今天本席想就這個部分的預算來向主委做一些討教。據了解，亞洲矽谷一案編了將近 113 億，占整個新創產業預算的三分之一，既然這個案子這麼大，我們要如何確認這個案子所有的錢是花在刀口上，而且所有的錢對於國發會提出的策略目標是能夠全權到位的呢？基本上，我們要求的是預算透明、落實台灣未來的亞洲矽谷，既然 113 億占整個新創產業預算的三分之一，而送來的預算書中也洋洋灑灑共列了 48 項，分別散落在科技部、國發會、教育部，甚至連客委會都有，本席想了解的是，第一，預算的編列是否有一致性？第二，發包的部分能否回應你們的戰略需求？第三，這個 113 億跟地方綁在一起的建設到底有多少？

陳主任委員添枝：目前報到大院的都是部會的預算，所以應該沒有跟地方的預算連結在一起。

許委員毓仁：這 48 項我都仔細看了一遍，也去要了一些細目資料，但仍有幾個地方看不懂。首先，裡面有一個小蘋果園育苗培育實踐計畫，經濟部編了 9,000 多萬；科技部編了 4,000 多萬，請問何謂小蘋果計畫？

陳主任委員添枝：據了解，當初取這個名字就是相對於大蘋果，即 Apple 公司，所以稱其為小蘋果，即新創家們的小公司在育成的階段裡面有一些實驗計畫，其主要是建立智慧物聯網的平台，透過 IOT 來鼓勵新創業者的創新，然後由經濟部、科技部來執行。

許委員毓仁：本席手邊有這個小蘋果計畫的相關資料，這是科技部工業司一位副研究員所寫出來的，你們把這項計畫放在裡面，然後表示亞洲矽谷一案是一個超級大型的旗艦計畫，可是我卻分辨不出小蘋果計畫跟其他所有的計畫的戰略位置何在，然後我也不曉得類似這樣的計畫，當任何一個民間單位或是公民想要去理解這項計畫涵蓋的內容是什麼、預算如何編列，卻無從得知時，請問這部分我們如何去監督呢？

陳主任委員添枝：本人請龔副主委代為答復。

主席：請國發會龔副主任委員答復。

龔副主任委員明鑫：主席、各位委員。這 112.57 億當中基本上可以分成 3 大類，第一大類是新興計畫，金額約為 5 億；第二大類部分是新興計畫，金額約為 20 億；第三類則是延續性計畫，方才委員提到的小蘋果園計畫，因為大部分科技預算是所謂 3 年或是 4 年計畫，即中期綱要，而現在是小蘋果園 3 年計畫的第 3 年，表示這是一項延續性的計畫，而我們將其放在亞洲矽谷一案當中，雖然跟我們當初原先的設計不完全 match，但還是有一點相關，而且這是一個 3 年的計畫，在第 3 年以後就可以把那個預算釋放出來，如此兩者之間就可以彼此呼應了。

許委員毓仁：我不是要質疑每項計畫的內容，但是我有一個要求，而是每項計畫都應有一個戰略目標，而不是這個計畫跟什麼東西有關，你們就編進來，然後整包變成亞洲矽谷時，變得讓我們好像在吃一盤綜合滷味，卻不知吃下去之後不知是否會拉肚子，所以請你們注意，最近亞洲矽谷上菜了，你們也有提出長遠的目標，包括經濟規模、創新產業育成中心等，我現在是從如何編列預算的邏輯去理解你們提出這個願景當中的每一項計畫，是否符合你們戰略執行的目標。

之所以談這件事，是因為我們國家的財政並不好，但我希望亞洲矽谷可以變成一個國家機器的引擎，而我們也應把事情做對，而做對的方法就是你們有一個宏觀的 7 年戰略計畫，包括物聯網、投資台灣、國際型整合公司等等，可是你們在編列預算的邏輯上，我卻看不到這些與戰略目標是 match 的。

龔副主任委員明鑫：謝謝委員的提醒，事實上仍是有將其 fit 起來的，比方說第一家虛擬教育學院，我們就已經和教育部次長談好了，所以很多教育部的預算屆時就會來做這件事情。

許委員毓仁：這部分我會再和你們多多交流，而且我也可以提供一些想法，總之，這 7 年宏觀的計畫你要更負責任的把每項計畫每年 breakdown 的 milestone 提出來，比方說 7 年要有 100 家成功的 IPO，這是非常的有野心、very ambitious，但是整體規劃要怎麼做、整個環境要怎麼做，你們要好好想想，我並不是說台灣不可能做到，既然你們提出來了，就應按照你們的邏輯去把這件事情逐步往前推動，好不好？

龔副主任委員明鑫：是。

許委員毓仁：本席會特別關注這些預算，而我還是要再次強調，一定要全權到位，然後錢要花在刀口上，讓所有預算的執行能跟戰略目標是一致的。

另外，昨日本席特別和唐鳳做了視訊會議，會中曾表示希望在管理亞洲矽谷預算時，可以做為政府一個新典範，把這些預算實行、審議的方式，透過網路公開，讓全民可以知道你們是如何使用預算的、如何讓這些預算用在對的地方，新政府找唐鳳入閣是希望借重他這方面的長才，在此本席強烈建議，亞洲矽谷預算全部都能上到網路公開平台，讓全民可以看得到，讓所有人可以參與公開式的預算審理，這部分你們可以承諾嗎？

龔副主任委員明鑫：這個預算有分成兩個部分，一個是國發會執行中心的部分，則是一定會這樣做，而各部會執行的部分，我們會再跟他們協調，希望可以儘量朝這個方向來處理。

許委員毓仁：再次強調，我希望亞洲矽谷預算審議方式能夠變成一個新的典範，然後可以全民參與，這部分也希望你們能夠多多協助、幫忙。總之，我們對你們有著非常深切的期望，希望你們好好加油。

陳主任委員添枝：謝謝許委員。

主席：請王委員惠美質詢。

王委員惠美：主席、各位列席官員、各位同仁。主委辛苦了，的確，要你畫出願景很難，因為計畫趕不上變化，變化常常趕不上一通電話，所以這是有點難的工作。

最近主計總處公布了 8 月份的失業率是 4.08%，較上個月上升了 0.06%，較去年上升了 0.18%，可是政府估計的經濟成長率卻滿高的，數字是 1.22%，是不是？

主席：請國發會陳主任委員答復。

陳主任委員添枝：主席、各位委員。是。

王委員惠美：過去我們一直在拼保 1，而你們估計是 1.22%，顯示今年的經濟應該很樂觀，而陳主委今天的答復也多次提到今年的景氣會很不錯，但是就產業界的幾個指標來看，像台大國泰產學合作計畫團隊的報告，估計我們的成長率只有 0.8%；國際上預測很有名的惠譽國際，則是預估 1%；澳盛銀行預估 1%，顯然政府部門跟產業界的預估是有一點落差的，即產業界是有一點點看衰，反觀政府卻是很有信心，請問這個信心到底來自於哪裡，是來自新南向政策，還是有什麼樣的關鍵，讓你這麼有信心？

陳主任委員添枝：主計總處掌握的各種資訊，一定都比民間智庫來得快，而且現在看到的復甦訊息是全面性的，不只在出口上很明顯，在國內的投資、需求等也都有滿明顯的復甦訊號，雖然復甦的強度不是那麼強，但卻十分的穩健，至於外面一些智庫不同的見解，因為預測很難做到精準，不過看起來景氣是穩定的在復甦中，大家應該要有信心，若民間投資人要投資的話，現在是一個非常好的時機。

王委員惠美：現在新政府把新南向政策當作一個非常大的政策，而國發會又有小行政院之稱，很多東西都是由你們這裡來做協調，所以本席想知道新政府新南向政策是玩真的還是玩假的？

陳主任委員添枝：這當然是一個真真實實的政策。

王委員惠美：公務部門這部分預算編列了 42 億。

陳主任委員添枝：明年 106 年度是編 42 億。

王委員惠美：也就是新政府推動南向政策的元年。

陳主任委員添枝：是的。

王委員惠美：這與之前有人笑江宜樺推動的 24 億經濟動能案一樣，你們說有結合地方政府、國內企業、相關的 NGO 等等，請問國發會如何預估私人企業及 NGO 預計投入的力道有多少呢？

陳主任委員添枝：這 42 億指的是新南向工作中一些比較具體的預算項目，比方說促進與 18 個國家的經貿關係這一項，其實很多的預算在原有外交部預算中本來就是應該做的，所以這一塊是沒有列入的……

王委員惠美：離譜的是，42 億的部分，教育部就占了 10 億，主要是鼓勵東南亞學生來台灣讀書。

陳主任委員添枝：主要是用於獎學金。

王委員惠美：然後外交部有 2.6 億，主要用於培養人才還有辦理創意競賽等等；科技部則有 2.8 億，比方說與科技組織有一些相關的合作；僑委會的部分也是大手筆，項目是用於訓練海外青年，我看到你們第一年編列的經費要不就是用在研究，要不就是用在訓練，是不是？

陳主任委員添枝：因為第一年剛開始啟動，所以比較具體可行的……

王委員惠美：在這樣的計畫下，未來如何估算地方政府、國內企業及 NGO 要投入多少？就像煮飯一樣，總是要先放米，可是你們的米我都看不到啊！因為你們都是在做研究、訓練。

陳主任委員添枝：我們有稍微推算一下，真正屬於規劃研究的這些論壇、項目，大概只占 15%，其他則都不是。像經濟部的計畫就是貿易……

王委員惠美：我看了一下，跟產業有關的就是中小企業處，這部分編了 1,885 萬，天啊！台灣經濟發展主要來自中小企業的打拚，現在你們要把大家帶往南向，而過去你們說帶往西邊就是傾中、賣台、淘空台灣，則現在要大家南向時，請問有什麼誘因？這個南向跟過去的淘空台灣的差別又在哪裡呢？然後你們又沒有提供什麼誘因，像之前台塑被人家大修理，連我們蘇委員也都被限制住，所以真不知你們推動的南向到底對台灣的經濟有什麼樣的幫助，這部分請主委答復一下。

陳主任委員添枝：方才所提中小企業的部分，與中小企業相關或是支持中小企業的計畫並不只是在中小企業處而已，其實其他各部會都有，當然在任何國家去做市場開拓、運作都有一定的風險，所以我們會非常注意這些風險的控管，希望廠商到這些地方投資都是安全的，而且可以得到適當的投資收益。

王委員惠美：你們現在到底有沒有一個平台讓台灣想要去投資的人能夠了解當地政府到底有哪一些重大建設、方案要做，如此才能去評估自己的行業別是否適合過去投資，照理說你們應該要去蒐集、處理這些事情啊！讓想去投資的人可以有一個平台，而不是什麼事情都是自己來做，請問這個東西預計何時可以做出來？

陳主任委員添枝：了解，將來會有一個台灣窗口的平台，設在經濟部之下，然後經濟部對於各個國家的投資、貿易環境、風險等等相關資訊都會予以公告。

王委員惠美：你還沒有回答我的問題，就是所謂帶往南向到底對台灣經濟有何幫助呢？把人帶出去、把錢帶出去，對台灣有什麼幫助？

陳主任委員添枝：我們是將其當成一個新的市場來經營，所以就是當成台灣內部市場的一個延伸，進而擴大台灣整個經濟的規模。

王委員惠美：你們都報喜不報憂，請問我們跟這些國家的經貿協定到底談下來多少個？其實很多企業是希望將他們的原物料、他們初期的東西能夠帶來台灣，而這中間關稅的部分有沒有辦法去突破？而不是帶一批人去那裡投資後，結果最後通通都死在那裡。

陳主任委員添枝：這就是現在我們要改變思維的原因，過去我們確實只是在運用東南亞的勞動力及天然資源，並沒有好好經營這塊市場，所以將來我們要好好經營這塊市場，因為這是一個非常大的市場，而且也有很好的發展潛力。

王委員惠美：中國大陸在東南亞地區有所謂一帶一路，一帶的部分他們已經長期經營很久了，在兩岸關係沒有辦法突破的情況下，則他們的一帶是否跟我們有衝突性呢？

陳主任委員添枝：沒有衝突。

王委員惠美：所以各個國家都沒有問題？

陳主任委員添枝：大家各做各的，像我們就有自己想做的事情。

王委員惠美：之前鄧部長表示台灣人是真誠待人，要用真誠來感動這些國家，請問主委，到底能

否感動呢？用真誠就能打進東南亞國家的市場嗎？

陳主任委員添枝：真誠也非常重要，但是我們有更多的優勢。

王委員惠美：我們的優勢在哪裡？

陳主任委員添枝：比方說我們廠商的技術能力遠遠高於中國大陸，所以這是不用擔心的，而且我們產業與東南亞國家的互補性，也遠遠高於中國大陸。

王委員惠美：我還是要拜託你們去評估一下，當兩岸關係繼續不張的情況下，南向政策的優缺點你們都要分析出來，讓這些投資人可以參考。

陳主任委員添枝：是的。

王委員惠美：不要家當全部都帶下去之後卻死在那裡，那就很難看了。

陳主任委員添枝：這塊我們會注意。

王委員惠美：最後，據說國發會的經建目標要取消了？

陳主任委員添枝：沒有。

王委員惠美：每 4 年和每年的部分都還是會繼續？

陳主任委員添枝：會的，畢竟沒有目標就沒有辦法編列預算。

王委員惠美：不要認為這是媒體、立委在找麻煩，實際上這是在鞭策你們，讓你們有一個方向可以做，所以千萬不能拿掉。

陳主任委員添枝：不會的！

王委員惠美：請你們加油。也請你們將兩岸關係也放進去評估，好不好？

陳主任委員添枝：是的。謝謝。

主席：請陳委員曼麗質詢。

陳委員曼麗：主席、各位列席官員、各位同仁。今天國發會的報告所提供的資料非常多，但是我還是想提到一點，就是在 2016 綠色經濟指標裡面，台灣在 80 個國家之中位居第 47 名，也就是說，台灣在整個世界的排名其實都還算不錯，最起碼是中等，我們的優勢在於基礎建設的效率，比較差的則是環境的項目，從這張投影片可以看出，我們環境的部分不是那麼理想。國發會有一項國土空間發展策略計畫，其中第一項提到國土保育與永續資源管理。如果我們比較弱的是環境的項目，而我們在國土空間發展的系統裡面，又把保育與永續資源管理放在比較重要的位置，其實也能夠讓我們把這個比較弱的項目再提升。其次，國發會其實也做過一些氣候變遷的研究。從台灣的國土政策看來，比如台灣很容易發生很多天災，我想請教主委，您認為我們從中學到的教訓是什麼？

主席：請國發會陳主任委員答復。

陳主任委員添枝：主席、各位委員。其實這幾年來因為整個氣候變遷，大家都可以看到，只要有風災或地震，所帶來的災害都比我們過去的經驗值要高，環境的風險確實在不斷地升高當中，所以我們需要投注更多的資源做整個國土的保育。

陳委員曼麗：我覺得有一些人為的破壞可以透過將制度或法律建構得更加完善而獲得減少，可是屬於天災的部分，不管是颱風或地震，我認為我們一定要讓全國人民對這個部分有感覺，尤其像最近接連兩個颱風來襲，聽說下禮拜又有颱風要侵台，這是我們台灣的宿命。既然如此，我覺得我

們國家一定要有一個方法，把台灣所有的人都變成災難的防治高手，也就是說，我們要知道如何面對自己的災難，不是當災難來的時候都仰賴別人幫我們，而是我們自己就應該能夠跳出去，天助自助，我們自己就能夠先幫助自己，所以在國發會的整體規畫裡面當然不能隱藏這一塊，因為這是大自然、老天爺給我們的功課，我們還是要去學習，希望國發會能夠朝向這個方向思考。

基於上述的概念，有人質疑國發會的名稱為什麼少了「永續」兩個字，而命名為「國家永續發展委員會」？為什麼不從永續發展的概念，與全世界都能夠同步呢？

陳主任委員添枝：跟委員報告，行政院已經有永續會的設置，它其實也是一個跨部會的平台，由院長召集，雖然不是制式的部會，但是它對於永續發展的議題也有所處理。

陳委員曼麗：我們還是對這個部分有期待，因為我們希望台灣的發展能夠長長久久。接下來國發會建立各部會的 KPI，主委對這個部分非常清楚吧？

陳主任委員添枝：有，我們現在在管考上面，比方每年的施政計畫都要請各部會列出管考用的 KPI。

陳委員曼麗：請問一下，在瀕危物種的部分，我們有沒有這樣的 KPI？比如台灣的稀有動物，包括白海豚、石虎。

陳主任委員添枝：我請本會管考處處長來說明一下。

陳委員曼麗：我們有沒有瀕臨危險物種復育的 KPI？

主席：請國發會管考處何處長答復。

何處長全德：主席、各位委員。目前在部會裡面沒有很明顯地把這個部分訂進去，但是在個別的計畫裡面是有的。

陳委員曼麗：所以是放在個別的計畫裡面。

何處長全德：對，國發會做的是機關整體的 KPI。

陳委員曼麗：我想舉一個例子，比如現在台灣河川整治的項目非常多，可是我們卻發現很多地方是水泥化的整治，即便使用石頭，看起來還是非常的人工。這個整治的水泥化是一回事，另一回事是它會破壞瀕臨絕種動物的生存環境，比如現在白魚在台灣剩下不到 2,000 隻，非常少。我們希望國發會要做領頭羊，把大家帶到一個比較好的地方，拜託主委在這個部分能夠幫我們掌管一下全台灣的 KPI 好嗎？

陳主任委員添枝：是的，我們會注意這件事情。雖然國土保育現在主要的工作項目是在內政部，不過至少在我們可以處理的範圍之內，我們會努力，好不好？

陳委員曼麗：好。最後，我是民進黨黨員，民進黨的政綱提到要揚棄 GDP 成長的概念，創造更多的就業機會、所得及生活品質等等。不久的未來我們將面臨澎湖博弈的問題，離島的民眾覺得他們的資源很少、成長的很慢，所以有人就想要在當地開設賭場。國外也有一些賭場的研究，結果發現賭場所在的城市有 0.5% 的人會產生賭癮。我們要求要做環評，但因為賭博還是非法的，所以不能做環境政策，我們擔心很多人進入賭場以後可能會發生很多問題。對於在台灣設立賭場，不曉得主委現在的看法是怎麼樣？

陳主任委員添枝：現在應該只有離島可以有這個機會，他們一方面要通過當地住民公投的同意，將來提出比方博弈區的……

陳委員曼麗：好，法律的部分我大概都知道，我只是想到……

陳主任委員添枝：主管機關還是要通過，即便是……

陳委員曼麗：我們希望對離島資源的挹注一定要非常注意。剛剛我聽到蕭美琴委員講到偏鄉、台東、花蓮、東部的部分，我希望我們也能夠將更多的資源放到離島，讓他們能夠好好地安居樂業。

陳主任委員添枝：是，委員的指教很對，離島如果能夠有更多的資源可以從事好的生活及經濟發展，我想對博弈的需求就會減少，所以這一塊也是我們要努力的地方。

陳委員曼麗：非常謝謝主委。

陳主任委員添枝：謝謝委員。

主席：請賴委員瑞隆質詢。

賴委員瑞隆：主席、各位列席官員、各位同仁。主委，辛苦了。過去一直在談南北失衡的問題，高雄是台灣的第二大都會，也是南台灣最大的都會，不知道在主委主政下的國發會對於高雄未來的經濟面及產業面有什麼樣的想法？

主席：請國發會陳主任委員答復。

陳主任委員添枝：主席、各位委員。前一陣子在立法院休會期間，我特別到高雄跑一趟。我感覺高雄這幾年真的變漂亮了，可是我也感覺我們可能還需要投注更多的資源，讓南部地方的動能能夠更進一步的提升，我覺得現在是一個好的時機。

賴委員瑞隆：主委有沒有什麼具體的想法，或是在明年預算、經費上有什麼看法？

陳主任委員添枝：至少在公共建設的部分，我們可以……

賴委員瑞隆：你有沒有什麼樣類似的想法？或者在您今天的報告裡面有什麼是高雄有機會的？

陳主任委員添枝：今天沒有特別針對公共建設的議題，不過我們當然有談到南北平衡的問題，至少在基礎建設的部分，我們在各方面都應該增加對南部的資源。

賴委員瑞隆：我想高雄這幾年所遇到的問題其實是產業及經濟的問題，台灣如果已經有這樣的問題，高雄更嚴重，所以高雄很多民眾、甚至很多人才被迫必須到北部就業，而且我們在新興產業的推動上面也非常吃力，過去 8 年來這一塊真的是很不足的。所以我在前兩天總質詢的時候也提到，台北有南港、內湖科學園區，桃園現在有亞洲矽谷，新竹有竹科，台中有中科，台南有南科，但是高雄大概除了臨海工業區過去傳統的工業區之外，楠梓、高雄軟體園區及前鎮加工出口區都非常老舊，而且都是原先舊的產業。

到底高雄未來的產業希望在哪裡？如果我們希望轉型，不是只有走重工業的話，坦白講，我現在並沒有看到新政府有很具體的方向。國艦國造好像是一個方向，但是我覺得那還是偏重傳統產業與重工業的思考，至於農業的部分，多數還是集中在中南部新農業，我覺得未來這一塊還是嚴重地不足。

很明顯地，在經濟部之下的南部 3 個大的園區整個總產值還不如南港園區，更不如內湖園區，更遠低於新竹科學園區、中科、南科，對於高雄的未來，到底國家放置了什麼樣的期待？如果軟體是台灣未來重要的產業，我們來看軟體好了，坦白講，去年我的選區—高雄軟體園區非常萎靡不振，我認為整個投資狀況是不佳的，它只有 143 億的產值，而南港園區的產值卻高達 2,246 億，兩者相差將近 20 倍。

作為政府大腦的角色，我認為國發會必須思考，如果南部的經濟動能沒有辦法轉型、更新、帶動起來，要想改善南北差距失衡的問題是不可能的事情，而這也是現在大家非常期待新政府要做的事情。先不講南部多支持執政黨，光講區域均衡的思考方面、重北輕南，為什麼台北的房價不斷地高漲，而且還從新竹市、桃園一路漲過去，但是中南部的房價卻差很多？這一塊真的需要國家用國發會的大力量來思考。時間有限，我們必須再加快。

人才的部分也一樣，所有最低的就是在南部，南部的新興高科技人才幾乎都是最少的，所以在南部要找到好的就業機會、好的薪資真的非常辛苦，跟台北、中部相比都辛苦很多。

包括我們投資的預算，這幾年在其他部分也都有大幅的投資，我在總質詢的時候也提到，唯獨在高雄只有 **maintain** 維持性的預算而已，我們看到的只有經濟部的加工出口處的概念在做一個維持，大概也不至於餓死，但是也不會有新的期待。

我要講的是，我希望國發會用整個國家的高度去思考，高雄軟體園區及加工出口區現有就在高雄，你們不必新創一個園區，只要大力地把一些該有的力道加強進去，其實這個園區有機會被轉型及更新，南部的動能就可以整個拉動起來。它已經有既有的人力及處，但是需要國家重視它，才能夠有帶動的可能。不知道主委的看法如何？

陳主任委員添枝：我非常認同賴委員的看法，南部需要產業、人才，整個才會帶動起來，不過我覺得現在有一個非常好的機會，因為北部現在的土地價格真的非常昂貴，所以廠商有很高的意願到南部來。

賴委員瑞隆：謝謝主委重視。我可不可以期待在主委下次的報告裡面看到這一塊對於南部的著墨，好不好？特別是不是只放手讓經濟部在處理這件事情，而是用國家的高度從整個產業、布局去思考這件事情。

此外，桃園航空城已經納入國家發展計畫裡面，前兩天我有提到，高雄的亞洲新灣區是市政府規劃未來高雄非常大的契機、改變的機會，但是這項計畫光靠市政府的力量其實是不足以推動的，它需要用國家的高度去支持。我希望這項計畫能夠納入接下來的國家發展計畫裡面，能不能思考把南台灣、高雄最重視也最需要支持的高雄亞洲新灣區納入未來國家發展計畫裡面？

陳主任委員添枝：委員前幾天的質詢我都聽到了，我們會與各部會、尤其是交通部與經濟部共同研究，看看如何把這個新灣區的發展、未來推動的工程納入整個部會的施政計畫。

賴委員瑞隆：主委，因為這項計畫涉及的部會非常多，所以我希望能夠用院的高度、國發會的高度來處理這件事情，如此一來，它才有機會做有效的整合，不然光靠市政府的力量去推動這件事情，其實會非常辛苦、非常吃力，而且它涉及非常多跨部會的整合性工作。這項計畫如果做的起來，我相信高雄會有很好的脫胎換骨的機會，但是這個真的需要中央、特別是國發會大力的支持及推動。

陳主任委員添枝：是的，我了解，我們來努力。

賴委員瑞隆：也希望下次主委的報告裡面對這個部分已經開始有著墨及思考，好嗎？

陳主任委員添枝：好，我們先來跟各部會商量看看。

賴委員瑞隆：再來，關於海洋產業，我看到主委有提到海洋經濟這一塊。前一陣子才開完海洋與台灣研討會，這次是第 4 屆，我手上這份報告，相信同仁應該也都有，因為你們也有去參與，我希

望主委及副主委有機會能夠看一下這份報告。如果我們是一個海洋國家，我們要發展我們的海洋產業、海洋經濟的話，現在既有的報告範圍都太小，原先最早只有一個大鵬灣，到現在只限於這個範圍，我認為都太小。我們如果要談海洋經濟的話，應該有 4 個區塊，高雄前鎮漁港在海洋漁業上有非常大的潛力，如果我們能在這裡打造像日本東京築地的魚市場，讓它高值化，它就不是只有賣魚的價值，這也需要國家用更高的規格去思考。其次，海洋科技的部分，科技部裡面應該有一個海洋中心，未來這一塊也應該思考，更長遠的是設立海洋部或海洋委員會，這需要以院的高度來主導這樣的思考。

此外，在海洋觀光休憩方面，剛剛我看到主委的報告，海洋觀光休憩只是其中一小塊而已。我們的遊艇產業在全世界是前五大、非常強的，但是我們只是製造出國，如果能夠吸引國外的人到高雄、台灣旅遊，運用遊艇在周邊的海洋從事觀光遊憩，創造更高的經濟附加價值，這些都是未來可做的。其次，航港、造船都是我們的強項，這些價值並沒有大幅地被重視。我希望未來在整個計畫、國發會未來的思考裡面，把這些的思考拉高，這些都是統稱海洋經濟的範圍，它不是只有現在的思考，我希望未來在主委的思考裡面能夠把這一塊放進來，才能把整個台灣海洋的實力及產值大幅地帶動起來，請主委能夠大力支持。

陳主任委員添枝：好，謝謝委員，我們來做，我覺得這是非常有意義的工作。

賴委員瑞隆：以上幾點請主委能夠大力支持，希望下次在您的施政報告、規畫或預算，能夠看到這些影子在裡面，謝謝主委。

陳主任委員添枝：謝謝。

主席：請蔡委員易餘質詢。

蔡委員易餘：主席、各位列席官員、各位同仁。主委辛苦了，我想跟主委探討現在新政府、總統大力推動的新南向政策。目前看起來，我們推動新南向政策是要鼓勵我們的人過去，還是鼓勵他們的人過來？

主席：請國發會陳主任委員答復。

陳主任委員添枝：主席、各位委員。如果從人的移動來講，我們比較希望他們的人過來，或是雙向都有。我們希望能夠利用東南亞年輕的人，我們也有新住民及新住民二代，我們出去的部分是希望我們的新住民二代將來可以變成去經營東南亞市場的尖兵，所以這一塊是出去的。可是為了做這件事情，我們也希望能夠加強、增加一些東南亞的留學生到台灣來，或是吸引一些有職業訓練需求的員工到台灣受訓，將來這些人就可以幫助我們在東南亞經營的時候作為我們的團隊，所以這個人才交流是雙向的。

蔡委員易餘：主委現在講的可能是在人才的培養。為了鼓勵他們的人過來，我們教育部可能會編出更多的經費去補助他們的人過來這裡學習；其次，我們希望訓練我們的新住民可以學會母國的語言。不過，我想請教主委，我們一直強調讓這些新住民去學習他們母國的語言，這一點對於台灣真的有幫助嗎？我覺得要好好地思考。台灣現在真正缺乏的是我們的英語能力太差了，我們的英語能力已經輸給越南。在去年的評比中，我們在亞洲排名第 7，輸給日本、韓國沒話講，也輸給新加坡、馬來西亞，現在連越南都輸了，而輸給越南代表著我們的國際化是越來越不國際了，是否這幾年就如同馬政府所說，我們就跟中國交朋友、做生意，什麼都不用怕，結果我們卻喪失我

們最基本的國際溝通能力，所以我們在討論新南向時，強調要讓這些新住民學到他們本國的語言是很重要的，因為將來勢必由他們來帶領在台灣不會講東南亞語言的我們，加上東南亞的語言很複雜，泰國、越南各有他們自己的語言，甚至寮國、緬甸的語言也都不一樣，在這樣的情況下，要如何鼓勵這些新住民，讓他們未來在學習東南亞語言方面占有競爭優勢？

陳主任委員添枝：是。英文是基本的語言，身為國際化的國民，無論什麼族群，都應該學習英文，這部分是絕對不衝突的，但是現在對新住民第 2 代來說，他們的語言只要從他們的媽媽身上就可以學到，所以我們只要創造一個環境，讓他們的媽媽願意把她的母語教給她的小孩，而且將來這也會成為他在人生、工作上一項非常大的資產，這絕對不會影響他學習英文。我們知道像歐洲各個國家的民眾，從小都講非常多種語文，且從小媽媽就教，所以小孩一進去就學得非常快，並且很容易學會，所以我們並不是要把他們送去越南學越語，而是希望越南籍的媽媽從小就可以跟他的小孩講越語，讓他們的語言可以自然留存，將來小朋友不只會講英文、講中文，還會講越語。

蔡委員易餘：主委，我懂你的意思，但是還有一項很重要的，就是人才的培養在這 4 年內，並不一定可以看到結果，至少需要 10 年、20 年，因為新南向政策，讓台灣的經濟找到活水，讓台灣的經濟變好，當然，這不同於人才的培養，人才培養所需的時間過久，所以主委必須思考到底我們透過新南向政策如何能讓台灣的經濟變好，找到一個適當的投資環境，並且該如何鼓勵我們台灣的產業到東南亞投資，政府在背後該如何成為他們強而有力的支持，因此我認為整個重點還是要有國家隊的觀念，現在台肥公司要組成一個台灣的農產公司也是基於這樣的觀念，但事實上台肥在民國 72 年時，在沙地阿拉伯蓋了一座工廠，該座工廠利用阿拉伯的原料生產尿素，現在每年為台肥賺取好幾億，所以到外面投資只要成功的話，確實可以讓台灣的產業賺錢，但現在我們所強調的東南亞問題來了，我們一直鼓勵，不斷的釋放利多，然後告訴台灣的投資人可以去東南亞看看，那邊的工資成本比較便宜，他們可以去那邊取得較低廉的成本，但問題是本席接觸過很多人，卻沒有人敢去，原因就在於 1、東南亞的政局不穩定，沒有人敢跟當地的政府打交道。2、東南亞跟我們的語言不通，所以我認為新南向政策若訂出產業方向的話，就不能讓這些人單打獨鬥，應該由我們的國營事業，例如台肥、台糖，還是我們的國營銀行到該地設點，找到好的投資環境，然後帶著我們其他的投資人一同前往，由政府來面對政府，不能任其單打獨鬥，好嗎？

陳主任委員添枝：是，我非常贊同，我們要打的是團隊戰，且不只是國營企業，現在民間有許多大型企業也有這個能力，所以應組織有作戰能力的團隊來經營市場，委員所說的非常正確，短期的工作，基本上還是市場的開拓，人才部分需要一段相當長的時間才會看到效果。

蔡委員易餘：好，謝謝主委。

陳主任委員添枝：謝謝。

主席：請余委員宛如質詢。

余委員宛如：主席、各位列席官員、各位同仁。本席今天質詢的標題是「台灣創櫃與創夢，是做夢嗎？」，因為在亞洲矽谷的案子裡，我看到你們喊出的努力的目標是 100 家新創產業 IPO？

主席：請國發會陳主任委員答復。

陳主任委員添枝：主席、各位委員。對。

余委員宛如：其實這也不是什麼雄心壯志，因為我看了一下往年的資料，大概可以做到。但我希望

透過這次的問題讓兩位了解我們台灣的籌資市場有多嚴峻。本席手上有張資料，其實政府在強調早期投資部分，有提供非常多的資源，在「亞洲·矽谷」方案裡面，我們看到金管會有天使基金，國家級投資公司有 100 億的投入，還有產業創新轉型基金 1000 億，其實我非常擔心的原因是因為我一直都聽到大家說很沒有感覺，所以可能不是錢的問題，至於資本市場嚴峻到什麼地步，我這邊有項數據，2010 年外人新創的投資大約有 67.2 億，2015 年只剩下 26.41 億美元，幾乎減少了三分之二，但是全球是動態的，我們少，人家多，那我們必須思考資金都在哪裡？這裡還有一份強調幫助新創產業的創櫃版資料，今天早上目前還在籌資的有 3 家公司，截至今天為止，只有一家公司籌資 50 萬台幣，其他幾家公司距離到達比例還差得很遠，例如第 1 家現在只募集到 3.95%，這是創櫃版在今天 9 月 21 日的資料，透過創櫃版系統投資大約有 2.3 億，半年前是 2.17 億，再半年前為 2.02 億，我要清楚表達的是這一年來，我們的資金在創櫃版裡流動的只有兩千多萬嗎？這真的是一個很大的問題。我剛才提及創櫃版對我們的新創產業非常重要。

另外，還有一個股權投資叫做創夢市集，創夢市集係屬一個民間公司，現在籌到資金的只有 2 家公司，但是看了是項數據之後，更覺得要吐血。該家公司需要認購的金額是 200 萬，現在也截標了，但投資人只有 1 個人，而另外這家的投資人只有 3 個人。我要講的重點是，整個新創投資的活絡度是非常低的，從這個地方可以發現一個問題，亦即創櫃版是由政府所領導的，櫃買中心也用心在做，甚至沒有賺錢，但是其是否具有功效也是我們所質疑的，我們如果連做夢的希望都不存在，看似冷冷清清，無人聞問，所以希望你們一定要去了解資本市場問題，資本市場是我們所有創新創業的活水，我不希望我們政府花了 100 多億之後，最後 4 年拿不出政績來檢視，我們要了解資本市場的槓桿原理，我們應該做什麼事情來活絡、吸引民間的投資，而不是政府的投資，我所講的創櫃法源，就是我們政府所幹的事，但是這個時代已經證明，政府所做的事情不會成功，我覺得站在新創產業的角度上，我們一定要思考如何排除市場機制的障礙，讓這個市場自己活絡起來，本席再舉一個例子，東京交易所是一個老化的交易所，最近這幾年他們搞了一個新的交易所，這個新的交易所很國際化，而我們的交易所是不是有老化、怠惰的問題？或是因為知名度太低，已經無法吸收國際的基金？我是希望在基金市場的部分，在創新創業部分能夠加強，真的去了解問題，不然你們所編列的預算，本席很害怕不知道會花到哪裡去？最害怕的是證明無效果，因為本席已經在聽到民間很多人說：「沒有感覺，用不到」，但是他們願意投資台灣？這是一個最重要的問題。另外，有關新南向的部分，我們台灣新住民和他們的二代，以及交換生加起來有 100 多萬人口，可是遺憾的是幾天前還發生印尼移工被性侵的問題，還有很多地方歧視新住民，我們台灣還存在著種族、職場、階級歧視，本席在你們的報告裡面沒看到對這些歧視有任何檢討方案，而我們新南向政策的理念之一不是以人為本嗎？本席希望國發會能夠提出解決這些問題的方案，否則本席認為新南向政策根本是空談。剛剛你們也提到你們花了 10 億台幣，要吸引東南亞人才來台灣，但是本席還是要提醒你們東南亞的人才來台灣，他們最後能夠留下來嗎？他們能夠做什麼？這個職場友善嗎？目前本席都沒有看到解決的方法，希望你們能夠提出更具體的對案，謝謝。

陳主任委員添枝：非常謝謝委員指教，不管是資金，還是人才的部分，我們都會努力，希望能夠有效果，謝謝！

主席：請鍾委員佳濱質詢。

鍾委員佳濱：主席、各位列席官員、各位同仁。主委，你知道甚麼是人口紅利嗎？

主席：請國發會陳主任委員答復。

陳主任委員添枝：主席、各位委員。大概知道。

鍾委員佳濱：請簡單說明。

陳主任委員添枝：就是當年輕的工作人口占整個人口比值，就是可以賺錢的人口跟被扶養的比例…

…

鍾委員佳濱：好，這也是經濟學上的定義，就是 15~64 歲的勞動人口當中，佔全國人口的比例持續上升時，就是所謂的人口紅利，是不是？

陳主任委員添枝：是。

鍾委員佳濱：請問人口政策是由我們行政院哪個部會主管？

陳主任委員添枝：原則是內政部。

鍾委員佳濱：但是你本身呢？

陳主任委員添枝：我們行政院有一個「人口及人才政策會報」，這個會報是由副院長主持的，會報裡面會討論除了內政部以外的一些業務。

鍾委員佳濱：你本身呢？

陳主任委員添枝：我們是那個會報的幕僚單位。

鍾委員佳濱：你是副召集人。

陳主任委員添枝：是，是幕僚單位。

鍾委員佳濱：不是幕僚單位，你是副召集人。我要說的是人口政策是內政部管的沒有錯，內政部有一個「人口政策諮詢委員會」，但是在行政院特別提高的層級叫「人口及人才政策會報」，召集人是副院長，您是副召集人，所以國發會的角色是跨部會的，非常重要；而我們國發會的職務有人力發展、資源發展。再請教我們國發會的施政重點中有一個部分是大家很青睞的，就是新南向政策，當中我特別把提升人力、質量的部分，把它放在深化軟性國力的這部分，我把它結合在一起，再從人口政策的角度來談，請問主委，人口政策及經發會的內容有何關連？

陳主任委員添枝：關連很深，一個國家的經濟發展長期方面就是看它的人口的變動。

鍾委員佳濱：談及經濟發展，我提供你一項參考，我大概整理一下過去我們台灣政府在配合人口政策制定重大政策的時期，九年國民義務教育在民國 57 年實施，其所實施的對象是民國 45 年之後的出生者，那時候的戰後嬰兒潮大概是 8 到 18 歲，全民健保是民國 84 年實施，對象是全民，戰後嬰兒潮大概是 35 到 45 歲，民國 97 年 10 年潮開始發動的時候，它的對象是 32 年前出生的，這時候應該負扶養義務的卑親屬，大概在 48 到 58 歲，長照法在今年要上路了，對象是全民，戰後嬰兒潮已經快要退休，在九年國教的時候，我們台灣人口的中位數是 17.9 歲，表示一半人口在 17.9 歲以下，戰後嬰兒潮剛好在這個階段，大量的需要國民義務教育，國民義務教育提高了我們的人口素質，全民健保 84 年實施的時候，人口的中位數是 30.3 歲，戰後嬰兒潮是 35 到 45 歲，有一個廣告，用台語不太好聽，我用國語說，40 歲的男人剩一張嘴，所以當勞動力開始老化的時候，需要健保的照顧，那麼等到我們十年長照時，我們的人口中位數已經達到 35.2 歲，

我們最重要的扶養人口在 48 到 58 歲，長照法今年要實施，我們台灣人口的中位數已經是 40.4 以下，目前台灣的鄰近國家，菲律賓的人口位數是 23 歲，相當於民國 70 年的台灣，越南的人口位數是 29.6 歲，相當於民國 85 年的台灣，日本的人口位數是 46.5 歲，不用幾年，台灣在 115 年就可以趕上了，我要說明的是新南向政策，這份簡報是從外貿協會拿來的，我前不久去越南，他們說東協有 6 億人口，2050 年將成為全球第四大經濟體，同時它是一個人口大國，有 9,170 萬人口，年輕人口多，消費率旺，平均年齡 29.6 歲，喜歡新奇事物，消費率旺盛，在它的消費市場當中，所分布的都是各種消費的一些品項，然後外貿協會告訴我們的台商說，要瞄準它的內需市場，他們的電商市場潛力無窮，中產階級超過 700 萬，年可支配所得大概 800 到 900 美元，它的網路購物迅速增長，其中女性人口佔勞動人口的一半，所以最熱銷的商品是服飾跟文化，所以關於我們的新南向政策，總統府的新聞稿說，要瞄準它的內需市場，所以外貿協會會從越南的人口來分析該國的市場發展，那請問一下主委，你認為台灣在這個人口的過程當中，我們國家發展的趨勢要走向哪裡？

陳主任委員添枝：委員所提的這部分，實在非常棒，這也正表示我們為什麼要做新南向政策。

鍾委員佳濱：所以，你看到什麼？

陳主任委員添枝：我們看到我們可以利用市場來減緩我們在整個人口老化的壓力，當然我們國內也要努力來減緩人口老化的速度，這塊我想是將來經濟發展非常關鍵的。

鍾委員佳濱：我知道大概這個題目太大了，我就簡單告訴你。泰勒莎修女說愛是在別人的需要上看到自己的責任，這是宗教家的情懷，但是做為一個企業家，企業經營者會從顧客的需要，發現自己的商機，但是我們要問，新南向要從鄰國的需要看到自己國家發展的優勢，請問一下，我剛剛提示的這些人口結構的差異，你覺得台灣相較於我們鄰國的需求，我們自己走來的路，我們的發展優勢在哪裡？

陳主任委員添枝：就是我們所累積的這些經驗，不管是反映在產業上，或是其它組織上的面向，都可以提供我們這些新南向的國家做為參考及應用，所以這些我想是我們很大的優勢，包括農業技術在裡面，或是農業組織也在裡面。

鍾委員佳濱：好，其實主委，我這樣當然有點倡議的味道，其實，我之所以挑了這幾個項目，我為什麼選九年國教、全民健保，我們為什麼選長期照顧，因為我們從台灣的人口結構發展中，看到菲律賓，相較於民國 70 年的台灣相對落後，越南也相當於比我們台灣民國 85 年時發展來得遲緩，因為台灣成功的做對了幾件事情，我們在民國 57 年就實施了九年國教，菲律賓到現在的基礎教育還不是很好，越南現在的勞工已經需要健康保險，但是他們的健康保險，不像我們台灣的全民健保，包括很多東南亞國家一樣，越南也需要教育、醫療，而這兩個正好是臺灣的強項！目前我們的教育，尤其是技職教育產能過剩，不可諱言，在台灣經濟成長過程中，很多黑手頭家當年均受惠於高中、高職及五專的技職教育，並取得發展機會，當然，前面有 9 年國教奠基立功。繼之以我們醫療普及，施行全民健保，讓臺灣優質勞動力得以繼續發展。我認為我們不只能到東南亞國家發展貿易，若能同時從教育及需求輸出優勢，看準他們的內需市場，應可以滿足國家發展需要！臺灣的國家發展端視鄰國人口結構，並由此回顧我們的來時路，這些意見請主委參考，謝謝！

陳主任委員添枝：謝謝委員精闢的見解，謝謝。

主席：接下來登記質詢的蘇委員巧慧、曾委員銘宗、王委員定宇、吳委員焜裕、盧委員秀燕、江委員啟臣、劉委員權豪、賴委員士葆、吳委員志揚、葉委員宜津、陳委員歐珀、林委員俊憲、鄭委員運鵬、林委員德福、高潞·以用·巴鱧刺委員、羅委員明才、李委員彥秀、簡委員東明、黃委員國書及劉委員世芳均不在場。

請徐委員榛蔚質詢。

徐委員榛蔚：主席、各位列席官員、各位同仁。承接剛才鍾委員的問題，視鄰國需求來輸出優勢，是我們一路走來的路，也有豐沛經驗與分享，可說非常好，不過在商言商，特別是當前有一個很重大的問題必須先解決。坦言之，東南亞有很嚴重的排華問題，尤其是馬來西亞、菲律賓和印尼、越南，近期均曾出現非常嚴重的排華事件！若能讓台商在當地擁有安心、安定的發展環境，那麼輸出我國優勢的經驗到東南亞就非常好，請問政府未來要如何保護響應新南向政策的台商？

主席：請國發會陳主任委員答復。

陳主任委員添枝：主席、各位委員。這部分確實非常重要，尤其是社會安定與投資的政治風險。有鑑於此，除了透過政府間的協定，如投資保障協定及投資保險來保護廠商外，我們也會告訴廠商，並提供足夠的訊息，讓他們知道什麼地方有什麼樣的風險，讓廠商自己去做抉擇，這些是政府能做的部分。

徐委員榛蔚：這好像是把台商推到火坑，完全沒有保障。尤其新南向辦公室主任已經逃離該項職位到新加坡當代表了，可見大家對新南向政策不僅充滿質疑，也感到憂心，特別是台商。也因為無法提供台商安定、安心的環境，以致他們裹足不前，故想推動新南向政策，恐怕得花很大的時間與功夫了。

剛才主委頻頻提到經濟發展，臺灣是個島國，經濟發展是唯一出路。在 520 之前，兩岸的經濟交流非常順暢，主委原為中經院研究員，後來更擔任院長一職。中經院副院長王健全先生曾說，大陸廣大的服務業商機是我們不能放棄的，臺灣要發展服務業，絕對不能放棄同文同種的消費市場，新南向政策無法取代西進，不知主委對此意見以為如何？

陳主任委員添枝：我贊同大陸市場不能放棄，不過新南向政策非取代大陸市場，而是經營一個不一樣的市場，兩者並不相衝突。

徐委員榛蔚：國發會規劃國家未來發展的大方向，不論西進或南向均應包含在內，請問現在對於西進有何作法？

陳主任委員添枝：在大陸經營的台灣廠商數量非常龐大，兩岸貿易金額亦很龐大，故我們希望這部分能穩健發展。

徐委員榛蔚：主委講的是台商在大陸的狀況，目前臺灣出現經濟連動效應問題，以致引發 912 觀光旅遊業的大遊行，據悉，其他尚有很多連動性產業及六十幾個陳抗團體等著排隊抗議，所以經濟走向將是台灣未來的一個大哉問！請問國發會打算如何落實報告中所提到的政策？特別是五大創新產業！本席來自花蓮，花東兩縣經濟發展素不均衡，因此除了花東基金以外，請問五大創新產業對花東能起什麼作用？又有何規劃？

陳主任委員添枝：其實每一項規劃都不會忘記花東，剛才有委員提到在發展綠能產業上，花東可能

可以發展氫能，但我認為更重要的是新農業發展方案，雖然現在尚未出爐，但我想花東會在這部分扮演非常重要的角色。就整個產業發展而言，花東擁有其他縣市所沒有的優勢，特別是有機農業與觀光業的潛能，一定會在產業發展規劃中發揮出來。

徐委員榛蔚：談到有機農業，這也是花蓮的強項，更擁有最大的有機園區，也感謝花東產業六級化發展方案，提升了卓溪苦茶油產業，但坦白說，規模太小。為此，我認為有機產業加值應成為花蓮發展的重點。至於綠能，由於花蓮擁有廣大的畜牧業，所以畜牧業所衍生的沼氣應該可以加以利用，從而提升花蓮的綠能產業。本席不斷在經濟委員會提到，目前花蓮有三家海洋深層水業者歷經單打獨鬥後，現在已經取水成功，而台東則尚未達成，為何政府不能將花蓮三家業者一併納入輔導，讓產業升級呢？每到經濟委員會，本席每一次都要問這問題，請問國發會對此有何打算？

陳主任委員添枝：承蒙委員一直以來的關注，既事關產業化，我們自會更努力做，至於詳細情況，我請郭處長來向委員說明。

主席：請國發會國土處郭處長答復。

郭處長翦玉：主席、各位委員。針對台東、花蓮的深層水問題……

徐委員榛蔚：本席希望花東兩縣對於深層水的發展都不能放棄，問題是，政府長期以來忽略了花蓮三家廠商的努力，讓他們單打獨鬥，做得非常辛苦，能否請國發會協助業者產業升級？

郭處長翦玉：可以。

徐委員榛蔚：報告第 10 頁提到，強化數位創新，加強校園高速寬頻。花東兩縣城鄉差距很大，現在網路科技發達，若能讓偏鄉網路布建更快速且周全，我相信對學習及商業均有幫助，也不會因為交通不便與中央山脈的阻隔，讓花蓮的發展脫鉤。請國發會對數位創新中有關高速寬頻的布建可以更完整嗎？

陳主任委員添枝：委員指教的是，這部分我們一定會注意。其實我們當初的設計也是針對這些地區而來，至少在校園我們會……

徐委員榛蔚：再來是有關花東基金的問題，中央權責機關負擔 15%，花東基金補助 70%，地方政府負擔 10%，而主計單位也答應會編列，不過 106 年度預算卻未見編列。為何花東基金的執行率會這麼低？這不是為了平衡花東的經濟發展與城鄉問題而設置的嗎？如果主管單位認為所提出的計畫很好，可否與一般性補助相同，由花東基金補助 90%，地方政府自籌 10%？如此一來，執行率是不是就能提高？倘若每次都依賴各部會籌錢，反倒擠壓到各部會經費，這樣各部會當然就不願意配合了！

陳主任委員添枝：這部分確實可以彈性處理……

徐委員榛蔚：什麼彈性？現在有 70%由國發會支出，15%屬於各部會，10%由地方政府負責，結果各部會的 15%老是擠不出來，以致無法配合，更耽誤了計畫的執行，最後就是沒辦法執行！花東基金共有 400 億，迄今執行率不到 10%！

郭處長翦玉：我們可以從幾個部分做彈性處理，第一，在部會的公共建設項下增設花東永續發展計畫，並將預算放在公共設計畫內，如此既有彈性，也有能力支應，第二，如果來不及編列計畫預算，但地方政府又希望能儘快推動，則可交由地方政府彈性支應，中央部會則負責後續協助。

所以現在已經有彈性，不像之前硬性規定，一定要籌到 15% 經費後計畫才能通過。

徐委員榛蔚：但我們所遇到的瓶頸還是一樣，即使送了計畫，中央部會就是擠不出錢來；即使地方政府願意配合，花東基金還是無法配合。當然，一些計畫如農會農產品加值、中藥加值與青果拍賣市場都有做到，可是其他部分卻遇到更多阻礙。我相信花蓮、台東兩縣都非常積極在寫計畫、寫報告，偏偏執行無法到位，不管計畫寫得有多好！為了花東基金，我們在這裡討論過多少次？也和主計長討論過多少次？但問題都卡在國發會及各部會，所以我要再次拜託主委！

陳主任委員添枝：是，我們來努力看看，特別是預算困難這點，看要如何協調處理。

徐委員榛蔚：這不就是花東兩縣要用的錢？為什麼還要東卡西卡卡得錢都用不到了？

陳主任委員添枝：看來問題不在地方政府，大部分都在部會，我們會努力，儘量協調。

徐委員榛蔚：好，謝謝。

主席：接下來登記質詢的蔣委員乃辛、鄭委員天財、陳委員怡潔、周陳委員秀霞、呂委員玉玲、劉委員建國、何委員欣純、馬委員文君及陳委員亭妃均不在場。

請 Kolas Yotaka 委員質詢。

Kolas Yotaka 委員：主席、各位列席官員、各位同仁。主委所帶領的國發會在今天的報告中提出六大施政方向與重點，當中有一大項與原住民族直接相關，即永續國土發展，包括推動海洋經濟、均衡區域發展、強化氣候變遷與國土保育及推動智慧國土規劃等。請問主委對原住民族瞭解多少？主委知道目前大部分的原民分布於哪些縣市嗎？

主席：請國發會陳主任委員答復。

陳主任委員添枝：主席、各位委員。大略瞭解，卻不是非常深刻，我知道在花東地區、桃園及新北附近均有原住民部落。

Kolas Yotaka 委員：為何我要特別提到永續國土發展與原民相關？因為在國發會所提出的施政方向與重點中，有非常多的國土發展計畫集中於花蓮、台東及山區，而有一半的原民人口就是居住於上述地區，另外一半則如主委所提到的都市，所以我才說該項與原民息息相關。主委是否清楚永續國土發展與原民間的關係？我未曾聽主委提起過，可否請主委簡單說明永續國土發展到底何處與原民直接相關？

陳主任委員添枝：很多國土敏感地區都屬於原民居住部落，因此關係應該非常密切。若原民能好好愛護這塊土地，而政府也能給予足夠資源，使其得以保育這塊土地，相信對國土保育來說會是一項非常重要的工作。

Kolas Yotaka 委員：原民很愛土地，不愛土地的，應該不是原民！我想很多制度與後續開發、外來集團與社會整體對原民及土地關係的認知才是比較重要的。我知道國發會業務中有很多與原民相關，而剛才也有委員提到花東發展基金，在此，本席特別請教主委花東發展基金執行率問題。其實大家都很關心花東發展基金的執行率，依照國發會所提供的資料來看，101 年至 104 年第一期的預算執行，花蓮只有 36.5%，台東也只有 55% 左右。請問執行率低的原因究竟何在？

陳主任委員添枝：我請郭處長來向委員說明執行率之所以偏低的原因。

主席：請國發會國土處郭處長答復。

郭處長翡翠：主席、各位委員。是，基本上，我們核定計畫之後，縣府要提出執行計畫，執行計畫

要送交部會審議，審議通過之後，預算才會核撥。在這個過程當中，部會或許希望將這個計畫做得比較完整，所以會有來來回回幾次的溝通，這個部分可能是時間延誤的第一個原因；第二個原因則是縣府在執行過程中，他們可能遭遇到一些困難，譬如相關居民的反對，或者又有一些新的想法，希望變更計畫，所以他們也許會稍停，再提計畫的修正等等，這些過程都可能會影響到計畫的執行；另外，過去花東在僱工、勞動力上可能比較不足，他們常常有僱不到工的情況，這也會影響到計畫的執行進度。以上是我們所了解過去案子大概面對的主要延誤理由。

Kolas Yotaka 委員：好。主委，這 10 年 400 億元的經費是花東非常期待的，而您在上一位委員的詢答時作一個結論，指出問題好像出在部會，可是現在聽處長的回答，我覺得問題好像出在地方政府。

陳主任委員添枝：是，都有可能。

Kolas Yotaka 委員：一個計畫可能來來回回修正，也可能當縣市政府提出一個計畫時，搞到當地居民反對，導致國發會又要退回這個計畫給縣政府重新評估，所以問題到底出在縣政府還是中央部會？

陳主任委員添枝：二者都有可能，有些是在部會核定過程中，部會對地方建設有不同觀點；至於處長剛剛報告的，在實際執行時可能又有一些屬於比較地方性的問題，這些都可能造成拖延。

Kolas Yotaka 委員：拖延的結果例如災害應變效能提升計畫到現在只執行 20%，瑞穗、花蓮中部地區縱谷線非常在意的有關文化發展的傳統藝術豐羽計畫只執行 5.3%，花蓮海線的山海劇場的計畫只執行 10%，台東縣蘭嶼傳統家屋保存現況調查的計畫只執行 36.76%等等；尤其是大家最關心的大武鄉公所南迴緊急醫療照護品質提升計畫也只執行 0.36%。

地方首長都會告訴大家，都是中央政府的錯。國發會有沒有話要講？剛剛聽處長的說法，在我看來，好像花蓮縣政府、台東縣政府的執行率大有問題耶！是這樣嗎？

陳主任委員添枝：剛剛委員呈現的這些應該都是已經核定的計畫。

Kolas Yotaka 委員：是。

陳主任委員添枝：從國發會的角度而言，計畫核定之後，執行就是在地方政府；至於進度緩慢一事，我們將來是不是在管考上面想想辦法，看看能不能做一點協助，好不好？

Kolas Yotaka 委員：尤其是醫療、災害應變、文化傳承的計畫。主委能不能更清楚告訴我們這要如何管考？因為前政府的管考好像出了什麼問題，我們不曉得。我們希望這個預算可以非常有效地執行，不要第一期拖到第二期，第二期拖到第三期，錢都還沒花完。花東真是苦哈哈！這 10 年 400 億元的經費，我們都用不到。

陳主任委員添枝：了解，管考太嚴格、太囉嗦會造成地方的抱怨；反之，如果我們不關注這些計畫，計畫的執行可能又很緩慢。我們想想辦法看看能不能找一個比較好的平衡，好不好？尤其在管考方面，我們來投注一點心力，特別是執行格外落後的案子，雖然這些案子看來不大，不過，如果執行率只有零點多，這真是有問題。

Kolas Yotaka 委員：當然有問題。

陳主任委員添枝：我們來關注，看看將來能不能協助這個計畫在執行上更有效率推動。

Kolas Yotaka 委員：關於這 10 年 400 億元的經費，我剛剛看到縣市政府提出來的計畫包括了經濟

、產業、文化、交通、醫療，還有農產業的發展等方面，這些都希望這 10 年 400 億元的經費可以好好用在花東；我們不希望因為中央和地方的溝通不良，或者地方政府的執行能量太差，導致受苦的都是花東地區的居民，這是我們不願意見到的。

剛才我聽到主委說，這好像是中央部會的問題，但是如果是已經核定的計畫，我希望中央可以針對地方做有效的管考，不要讓地方的居民認為都是中央的錯，其實縣市政府必須負擔非常大的責任。謝謝。

陳主任委員添枝：了解，謝謝。

主席：接下來登記質詢的黃委員秀芳及黃委員昭順均不在場。

登記質詢委員除不在場者外，其餘均已質詢完畢，詢答結束；黃委員昭順、劉委員世芳、簡委員東明所提書面質詢列入紀錄，刊登公報；書面質詢和未及答復部分請相關單位於一週內以書面答復並副知本會；委員質詢中要求提供之資料請提供於本會全體委員。

黃委員昭順書面質詢：

國發會短程重點工作項目，以對外宣示將集中在產業創新轉型基金、國家級投資貿易公司、五大創新產業、跨部會促進投資小組等項目上。由於國際景氣低迷，國內經濟不振，國發會提出促進國內經濟政策，並以國發基金名義向銀行融資新台幣 1,000 億元設要設立產業創新轉型基金、預定於年底前成立國家級投資貿易公司，組成跨部會促進投資小組，讓以往的被動態勢，轉為積極主動以誘發新的投資機會，讓國內投資由負成長轉為正成長，使國內投資恢復並增加動能、創造更多商機，並且推動綠能、生技、矽谷、智慧、國防等五大創新產業，以這三匹馬車來促進我國的民間投資。

主委您上任後第一次記者會表示，國內目前的經濟非常差，這次景氣疲弱和 2008 年不太一樣，除了週期性問題還夾雜著結構性問題，國發會希望藉由這三匹馬車來找回台灣經濟奇蹟。

本席想請教主委：

一、您曾經提到傳統國發基金是創投基金，投資新創，不投資上市櫃公司。但現在這個產業創新轉型基金不一樣，要做結構轉型。任何產業在台灣有新投資就可以做。如果舊企業想要投資，去銀行借到的金額有限，想對外募資又怕股權被稀釋，可用轉型基金。政府最終會出場，企業不會因為害怕喪失經營權而不投資。

請問政府如何投資後續的管理？不是給完錢企業就會轉型，應該如何提供轉型上的技術指導和經營輔導？

二、有關成立國家級投資公司，在業務報告中提到是為了做為一個領航企業，扮演投資貿易的平台，積極拓展海外市場，資本額為 100 億，將採公私合營方式，股東組成除了政府基金及相關國營企業還會針對國內企業、國外大貿易商，但是政府投資比重低於 50%！

但就經營主導權言，請問相關股東組成股權配比規劃情形為何？是否可以具體的說明？

三、對於這樣的規模，您提到主要因要有南向政策最重要的策略性涵義，本席想請問主委，在國際市場上的競爭，一定會遇到對手，就現實層面以該投資公司的資金水位來說，如何與大陸在市場上競爭？

四、大陸的經濟實力不容忽視，在大陸源源不絕的金援及東協貿易優惠所帶來的利益下，我

們的國家及投資公司，要如何與大陸與其他國家在投資標的區域競爭甚或起碼的立足？

五、有關業務報告中提到預從國內、外兩個方向擴大吸納人才，就外國人才而言建置外籍人士專有平台，落實完善留才環境，但對於國內人力供給部分卻也提到，積極建構新世代育兒環境，提升生育率是改善的辦法，但請問對台灣已奄奄一息的經濟力提升是否緩不濟急？

六、對於活化中高齡勞動力運用、擴大婦女勞動參與雖然立意良善，但就實際層面而言，鼓勵婦女生育、又要增加中高齡就業，還要擴大婦女勞動參與，請問能夠照顧小孩的人力都去勞動了，誰來照護小孩？本席認為；人力是需要充實，但是否更應注意人口結構的問題？

國發會的任務主要在於統籌國家的經濟、社會、產業、人力、國土區域等政策規劃、審議、協調、考核及資源分配等業務，此一角色在台灣經濟發展過程中是相當重要的。隨著國家發展的需要；國發會已不是只以經濟發展為目標，必須要能彈性考量整個國家採取的策略，未來能擔任各部會潤滑劑與催化劑角色，在整個國家發展研究、規劃及執行考核等各方面能真正發揮功用。

爰此；本席再請教主委：

一、世界經濟論壇（WEF）點出台灣面臨政策不穩定、政府效能不彰與創新動能不足等 3 大問題，學者認為，國發會的功能弱化，無法發揮協調功能，形成部會、中央、地方扞格不入，政策無法落實。對此，主委有何回應？

二、新政府五大創新產業政策的內涵，除了國防產業與過去政府有較大的差異之外，其他的四大產業在概念上與過去並不會差距很遠。請問在這樣的結構下，如何創造出新的能量？

三、兩岸關係因蔡政府不承認有「九二共識」，而肇致對國內各相關產業的不同程度損失，請問國發會是否有評估，對我國整體經濟的發展有何影響？應該如何因應？政府預以新南向政策補足因兩岸關係進入冰凍期的損失，單從經濟的角度言；國發會認為可行嗎？是否有具體的數據資料可以比較？

四、中時社論提到，去（104）年底國發會擬議廢止「經建目標」，本席認為這是全然錯誤的思維。經建目標自民國 60 年訂定以來，已歷 40 餘年，就是因為有這個經建目標，才讓國家的經濟發展有方向、有理想，因為有這樣的目標才會有台灣的經濟起飛，躋身亞洲四小龍，讓台灣創造經濟奇蹟，請問主委；您是否也認為；國發會的施政計畫中，不需要有「經建目標」？

劉委員世芳書面質詢：

新南向政策為新政府之重大政策，關乎台灣未來經濟產業及社會文化之布局與發展。

然，按國家發展委員會所提供之資料，2017 年中央政府總預算案中，行政院轄下各部會有關新南向政策之計畫預算總額僅新台幣 42 億元（如附表），且其中諸多部分僅由與新南向政策相關之既有計畫拼湊、充數，其政策目標及執行方式並未配合新南向政策之綱領重新檢討、規劃。

就上述現象，箇中原因乃是國家發展委員會並未積極發揮盤點、評估、整合及整體規劃各部會職責、職能及資源利用之領頭羊角色，致使各部會在政策目標之理解、執行方案之擬訂、預算之編列無法相互配合、統整一致，至今仍如多頭馬車般各行其是。

爰此，本席要求國家發展委員會應善盡其統整規劃國家發展方向之職責，就新南向政策期程、總預算及總相關計畫、各部會之可用資源及預計方案，以及預計創造之經濟及其他收益，進行

全盤之彙整、評估及擬訂督導，盡速提出短、中、長程等各期規劃與預定目標，以期完善新南向政策之基礎與開展。

附表：各部會106年度「新南向政策」相關經費統計

部會	主要推動工作	經費(千元)
1. 內政部	推動新住民第二代海外生活體驗	11,370
2. 外交部	推動國際合作及交流	262,112
3. 財政部	1. 推動洽簽、更新強化租稅協定 2. 訪察東協及南亞，強化銀行營運據點	5,638
4. 教育部	1. 深化雙邊教育合作及交流 2. 培養新南向專業人才及技術訓練	1,000,000
5. 經濟部	1. 推廣貿易，協助臺商在地群聚布局 2. 整合國內具潛力廠商，推動系統整廠輸出 3. 協助中小企業參與海外產業價值鏈 4. 提升跨境電子商務及網實整合行銷能力	1,531,268
6. 交通部	便利觀光客來臺、多元宣傳觀光	200,000
7. 勞動部	1. 強化人力交流，促進國人海外就業 2. 善用外籍勞動力，提升企業人力資源	27,825
8. 農委會	推動農業行銷與合作，掌握東協及南亞農產品消費需求與商機	110,519
9. 衛福部	1. 推動智能醫療 2. 國際醫療服務及交流	20,000
10. 文化部	增進東協、南亞文化認同，行銷臺灣文化品牌	100,300
11. 科技部	增進科技、災防、學術交流、合作	748,260
12. 陸委會	兩岸議題對話協商之研究與推動	1,500
13. 金管會	強化海外金融監理	931
14. 僑委會	1. 輔導加強僑臺商組織、擴大經貿功能 2. 培訓僑校師資、推動技職僑生升學方案	196,467
15. 工程會	籌組基礎建設輸出旗艦團隊，協助工程產業開拓新南向據點	11,725
16. 原民會	推動原住民族國際交流合作	4,060
合計		4,231,975

註：經費來源含部會所屬基金預算；所列金額係由部會初估，後續由各部會依預算相關程序辦理。

簡委員東明書面質詢：

主委，各位列席官員大家好：

<Q>原鄉公墓飽和問題十分嚴重，內政部「殯葬設施示範第三期示範計畫」卻將於今年結束，原鄉辦理進度僅五分之一，目前若貿然停止本計畫將嚴重影響原鄉公墓更新進度，本席近期內將邀集國家發展委員會、內政部等相關單位開會研商此問題。

請問陳主委：原住民地區公墓不足、限葬禁葬問題如何解決？「殯葬設施示範第三期示範計畫」期限是否應編列經費、繼續實施？

主席：本日議程處理完畢，現在散會。

散會（14 時 6 分）