

立法院第 9 屆第 2 會期外交及國防委員會第 4 次全體委員會議紀錄

繼續開會

時 間 中華民國 105 年 10 月 6 日（星期四）9 時 2 分至 12 時 13 分

地 點 本院紅樓 301 會議室

主 席 呂委員玉玲

主席：現在繼續開會。進行今日議程。

報 告 事 項

邀請國防部部長馮世寬報告「漢光 32 號演習執行經過及第四軍種參與成果」，並備質詢。

主席：請國防部馮部長報告。

馮部長世寬：主席、各位委員。

今天應邀到 貴委員會針對「漢光 32 號演習執行經過及第四軍種參與成果」做專題報告，感到非常榮幸，首先對各位委員長期對國軍軍事事務的關心、指導與支持，使國軍得以進步，在此表達敬意與致謝。

「漢光演習」為國軍年度最重要之三軍聯合作戰演訓，旨在檢驗國軍建軍備戰政策與提升國軍戰備能力，亦為國軍戰力的總驗收。為因應中共與日俱增之軍事威脅，今（105）年「漢光 32 號」演習規劃於 4 月、8 月及 10 至 11 月間，區分「電腦兵棋推演」、「實兵演練」及「軍種對抗操演」三個階段實施，著眼於統合三軍聯合戰力，動員全國總力，遂行全民防衛作戰，以強化聯合作戰訓練及精進備戰能力。

今年「漢光 32 號」演習實兵演練已於 8 月 22 至 26 日，採「全員實兵、局部實彈」方式，完成 5 天 4 夜連續之攻防對抗演練，有效達成演訓目標。期間，藉實兵驗證，不斷累積戰術、戰法之經驗參據，研謀精進方案，並據以修訂防衛作戰計畫，以肆應未來變局，確保國家安全。

後續，本部將以嚴謹的態度，將貴委員會的意見納入明年「漢光 33 號」演習整體規劃，現由本部作戰及計畫參謀次長進行報告。

主席：請作戰及計畫參謀次長室姜次長報告。

姜次長振中：主席、各位委員。我是國防部作戰及計畫參謀次長室中將次長姜振中，以下就「漢光 32 號演習執行經過及第四軍種參與成果」提出報告。

壹、前言：

「漢光演習」為國軍年度最重要之戰備任務演訓，主要目的在驗證國軍戰備整備執行成效、新興兵力戰術運用作為，並檢測作戰計畫之可行性，以強化國軍聯合作戰能力，俾肆應未來區域威脅與防衛作戰需求，捍衛國土安全。

「漢光 32 號」演習循「先練指揮、再練實兵」流程，於今（105）年 4 月、8 月及 10 至 11 月間，以三軍聯合作戰型態，分別實施「電腦輔助指揮所演習」、「實兵演練」及「軍種對抗操

演」，以落實國軍防衛作戰各項整備作為。現謹就實兵演習經過及執行成果，說明如后：

貳、演習經過：

本次實兵演練已於 8 月 22 至 26 日，採「全員實兵、局部實彈」方式，完成 5 天 4 夜連續之攻防對抗演練，操演全程共計完成 1,072 項演練課目，有效達成演訓目標。期間，全軍官兵均能秉持務實態度，戮力戰訓本務，充分展現勤訓精練成果，說明如次：

一、演練方式：

依敵情威脅，模擬共軍攻臺作戰為想定架構，由

防衛軍循應急作戰（1 日）、聯合防空（1 日）、聯合截擊（1 日）、聯合國土防衛（2 日）等作戰階段，結合年度三軍聯合作戰操演，及後備動員之同心、自強演習，在本、外島各作戰區及訓練海、空域，實施防衛作戰演練，以強化戰備整備與聯合作戰訓練成效。

二、演練重點：

置於「基地防衛作戰、資電網路攻防、空勤海巡納編作戰、關鍵基礎設施防護、快反制變、反封鎖護航、聯合泊、灘岸布雷、空地整體作戰，及新興兵力運用」等驗證項目，俾有效確保重要防護目標及創造我戰場局部優勢，達成「以小搏大、以弱擊強」之目的。

三、資電作戰演練：

為驗證國軍資電作戰效能，演習全程除依敵情威脅，模擬國軍資通電系統遭干擾阻斷外，另依網路攻防想定，以中科院建置之網路仿真實驗室及國軍資訊作業環境為場域，實施 31 項課目演練，且配合資訊動員，遴選民間專業人員，與國軍幹部共同執行網路防護演練，誘導國軍部隊演練遭遇資電狀況之處置程序、應變能力及系統效能。

四、實彈射擊：

計有「空軍制壓作戰」、「海軍海上實兵操演」、「外島防衛作戰」及「陸軍空地整體作戰」等 4 項，分述如次：

（一）制壓作戰：

8 月 23 日，於澎湖石礁靶場，以空軍 F-16、IDF 等主力戰機，執行空中戰鬥巡邏、前置掃蕩、隨伴掩護、投彈任務等演練課目，以驗證空軍制壓作戰能力。

（二）海上實兵操演：

8 月 23 及 25 日，於臺灣周邊海域，以海、空聯合作戰方式，執行防空、反飛彈、反潛、水面作戰等課目，強化艦隊防空、海上機動與聯合截擊作戰能力。

（三）外島防衛作戰：

8 月 25 日，金防部於后湖陣地，依反登陸作戰計畫，實施反舟波射擊、坐灘線火殲、防護射擊及據點群戰鬥等課目演練，驗證外島獨力作戰能力。

（四）空地整體作戰：

8 月 25 日，於屏東聯訓基地實施三軍聯合作戰演訓，以無人飛行載具（UAS）蒐集敵情，誘導陸軍裝甲部隊、陸航特遣隊及空軍密接支援機，實施在空指管、先制攻擊、聯合火力打擊、戰場追擊等課目，提升聯合空地整體作戰效能。

參、執行成果：

一、具體提升資電作戰能量：

藉「弱點掃描」、「網路入侵」、「網頁置換」、「釣魚郵件」、「通信與雷達遭阻斷干擾」及「系統癱瘓」等資電攻防課目演練，整合國軍、中科院及民間科技人才，驗證國軍於網路及電磁空間之預警、防護與反制能力，強化各單位在事件發生時之狀況通報、系統復原、災損管控等應變機制，有效驗證中科院自力研發之資電作戰系統能力。

二、驗證新興兵力作戰效能：

將近期國軍籌獲之 AH-64E、UH-60M 直升機、P-3C 反潛機、愛國者三型飛彈，與自主研發 UAS 無人飛行系統、雲豹甲車、沱江及磐石軍艦等新興武器裝備，納入實兵演練課目驗證，並於聯勇操演首次以 AH-64E 攻擊直升機實施火力射擊，同時運用 UH-60M 直升機吊掛特戰突擊車支援地面作戰，以展現國軍新興戰力訓練成果。

三、強化聯合防空作戰能力：

演習全程，編組各型戰機 215 批 578 架次，並整合防空飛彈、海軍作戰艦艇、陸軍野戰防空部隊，演練戰機戰備轉場、機動雷達、飛彈車組分散部署、聯合防空、海空聯合截擊作戰等 66 項課目，

有效磨練整體防空及戰力保存作為，俾利提升國軍遠距精準打擊與聯合作戰能力。

四、精練不對稱作戰戰力：

為創造戰場局部優勢，發展創新戰術戰法，有效發揮三軍不對稱作戰戰力，8 月 23 日由第三作戰區於桃園地區演練「聯合泊、灘岸布雷」、空作部於澎湖地區演練「制壓作戰」，及各戰略執行單位於全程演練「戰略溝通機制運作」等課目，以阻滯或癱瘓敵作戰節奏，形成防衛作戰有利態勢。

五、厚植三軍聯合作戰默契：

為增進三軍部隊聯合作戰指管效能，8 月 25 日由聯合空降特遣部隊及第四作戰區守備部隊，於屏東地區演練「聯合空降與反空降作戰」，並於昌隆農場成功空投悍馬車，協力空中突擊作戰；另由兩棲特遣部隊於加祿堂，演練「聯合登陸與反登陸作戰」，首次藉 UH-1H 直升機搭載陸戰隊兵力，遂行三棲突擊作戰，以建立三軍聯合作戰默契。

六、驗證後備動員整體戰力：

結合「同心 28 號、自強 34 號」演習，動員後備部隊計 41 個單位、7,822 人，徵購徵用軍需物資 14 項 9 萬餘件、各型車輛 152 輛、工程機械 17 部與民間工廠 5 家，驗證後備部隊編成、協力常備部隊防衛作戰、外島滲透

運補，及軍需工業動員等課目，有效支援軍事任務達成。

七、發揮全民防衛動員效能：

為驗證全民防衛動員支援軍事作戰效能，納編相關動員部會編成「行政院協調管制中心」，並成立各縣市「聯合應變指揮管制中心」共同配合演練。實兵演練除整合經濟部及交通部年度動員演習，並首度將內政部空勤總隊 UH-60M 直升機納入國軍航空部隊作戰序列，協力臺中港

重要目標防護，及執行宜蘭雪山隧道封阻作業與兵、火力部署演練，充分發揮跨部會聯合作戰效能。

肆、結語

「漢光 32 號」演習實兵演練，在全體官兵齊心協力下，已達預定演習目標，期間，透過國、內外媒體正面報導，宣揚我國防政策與戰訓作為，以建立國人對「全民國防」的正確認知，本部將廣續翔實檢討演習精進作為，俾有效提升國軍整體戰力。

以上報告，敬請各位委員指導，謝謝！

主席：各位委員，馮部長送來一張假單，因為他要陪同「國際高階將領班」等人前往總統府晉見總統，所以要向我們請假。請問各位，有無異議？（無）無異議。

部長，您還會回來備詢嗎？

馮部長世寬：（在台下）可能沒有時間……

主席：好，請部長先離席。

馮部長世寬：（在台下）謝謝委員。

主席：現在開始進行詢答，本委員會每位委員詢答時間為 10 分鐘，得延長 2 分鐘；非本委員會每位委員詢答時間為 8 分鐘，得延長 2 分鐘；上午 10 時 30 分截止登記。

首先請陳委員亭妃質詢。

陳委員亭妃：主席、各位列席官員、各位同仁。今天有新聞報導某替代役男因受不了長官霸凌而輕生，且軍中畫面曝光。我們清楚替代役男的基礎訓練是由內政部會同國防部辦理，雖然主要由內政部主導，可是他們還是要會同國防部辦理，在成功嶺營區成立替代役訓練班亦是如此。

這個事件被報導之後，內政部役政署已經表達他們的態度，但是我們不知道這件事情是否真如爆料公社所指稱，請問你們有沒有去了解？

主席：請國防部蒲副參謀總長兼執行官答復。

蒲副參謀總長兼執行官澤春：主席、各位委員。替代役的訓練是由內政部辦理，他們的營區都在好幾個地方，像原來在汀州路的軍備局也有一個訓練地方；實際上，我們並沒有參與替代役的訓練。

陳委員亭妃：可是役政署的資料和今天媒體的報導都讓人誤解國防部也有參與協助訓練，如今照副總長所說，你們完全沒有參與。

蒲副參謀總長兼執行官澤春：我請業管單位和委員詳細報告。

陳委員亭妃：好，請說。

主席：請國防部資源規劃司劉副司長答復。

劉副司長靖中：主席、各位委員。每一年度我們會簽奉長官核定，支援替代役中心做軍事幹部訓練。

陳委員亭妃：所以你們還是有支援。

劉副司長靖中：有支援。

陳委員亭妃：並不是如剛剛副總長所說，好像完全和國防部沒有關係。

劉副司長靖中：因為那是軍政部門的事情，而我們是業管部門。

陳委員亭妃：所以你們有支援。

劉副司長靖中：是。

陳委員亭妃：內政部役政署的網站有清楚表示，替代役基礎訓練由內政部會同國防部辦理。

劉副司長靖中：是。

陳委員亭妃：所以大家就會思考，在這個事件中，內政部扮演的角色為何，國防部扮演的角色又為何，還有這件事情是否屬實。

劉副司長靖中：替代役訓練的所有權責都由內政部管轄，我們只負責支援，連支援幹部的管轄權也在內政部。

陳委員亭妃：你們還是有支援訓練，所以我仍然認為國防部要去協助了解這件事情，看看這是內政部役政署的管理發生問題，還是你們支援訓練的部分出現問題，你們還是要盡到了解的義務，請副總長協助了解這個部分。

蒲副參謀總長兼執行官澤春：是的。

陳委員亭妃：另外，對於 9 月 23 日施威良連長因為移防遇到車禍而死亡的不幸，我們真的很心痛！他是因公死亡也已經很清楚，現在家屬希望他的靈位能入忠烈祠，我們希望國防部對此可以盡力協助。

蒲副參謀總長兼執行官澤春：是。

陳委員亭妃：希望你們協助和地方及各個管道溝通，這有沒有問題？

蒲副參謀總長兼執行官澤春：沒有問題。

徐次長衍璞：（在台下）沒有問題，全力辦理。

陳委員亭妃：而且這要盡速辦理，拜託你們！要訓練到成為連長是不容易的，他卻在一次移防的車禍發生不幸，他的媽媽非常難過，因為他們在我的選區，所以我很了解，這個小孩真的非常乖，他的媽媽對於他的喪生曾經一度受不了，我想我們應該給他們一點起碼的、基本的慰藉。

蒲副參謀總長兼執行官澤春：是。

陳委員亭妃：起碼讓他們看到小孩的死亡真是因公，且靈位能進入忠烈祠，這很重要，拜託國防部盡力協助。

蒲副參謀總長兼執行官澤春：是。

陳委員亭妃：接下來，談到現今中國對於台灣的态度，我們很清楚他們在各個方面對我们的态度愈來愈強烈，所以我想了解，現在我們在兩岸的軍事戰略方針有何調整？

蒲副參謀總長兼執行官澤春：剛才部長特別在訪問時提到，我們持續地加強訓練，都是帶著敵情練兵；另外，在情監偵方面，我們加強很多作為；在訓練方面，我們也不斷針對威脅作出因應，訓練方式不斷改變，強度亦持續加強。

陳委員亭妃：關於這個方面，我們要讓台灣人民感到安心、穩定，這是非常重要的，亦即國軍在兩岸之間的防備要得到人民的信任，這是未來我們在布局的重要關鍵。

蒲副參謀總長兼執行官澤春：是。

陳委員亭妃：漢光 32 號演習完畢之後，對於未來演習的方向，你們仍然要注意態度。

蒲副參謀總長兼執行官澤春：是。

陳委員亭妃：這是非常重要的。接下來，請教在這次漢光 32 號演習的整個過程中，你們認為得到了什麼？

蒲副參謀總長兼執行官澤春：這次是下半年的實兵演習，剛才不管是次長或部長的報告中都提到，我們這次做了很多突破性、以前沒有做的科目別，每項科目皆有達到我們訓練的目標，當然我們會繼續檢討這些目標是否有精進的空間，年終時還會做通盤的檢討。

陳委員亭妃：這次做到過去沒有做到的演習項目包含了哪幾項？

蒲副參謀總長兼執行官澤春：包括空投、封雪隧、對抗等等項目，我請業管單位做較詳細的報告。

主席：請國防部作戰及計畫參謀次長室姜次長答復。

姜次長振中：主席、各位委員。這次漢光演習我們想達到的驗證科目包含新興兵力 HA-64E、UH-60M、P-3C 及與跨部會的演練合作等項目，這些我們都達到了，對於防衛作戰我們愈來愈有信心，請委員放心。

陳委員亭妃：這次加強了很多防衛作戰的部分以及各單位聯防的演習？

蒲副參謀總長兼執行官澤春：是。

陳委員亭妃：其實你們應該讓臺灣人民更清楚瞭解這些成果，例如這次比過去多做了哪些演習項目，也要讓大家更瞭解這些成果到達什麼標準，你們可以給臺灣人民什麼樣的信心。這些也是小英總統一直強調的部分，也就是你們要如何讓大家感到安心、安全，且讓國防能夠達到一個目標值，請副參謀總長把這個部分更詳細的凸顯出來。

蒲副參謀總長兼執行官澤春：是。

陳委員亭妃：另外，第四軍種目前的狀況是否有達到你們預期的標準？

蒲副參謀總長兼執行官澤春：現在我們持續與各相關部會研討，我們內部的整合已積極在做訓練及人才培育的部分。

陳委員亭妃：對於你們預期達到的目標有時間表嗎？

蒲副參謀總長兼執行官澤春：時間表的部分國防部要配合相關單位執行，此外，這次演習時我們也有納編一些民間人士一起訓練，但是現在整個確切的時間表還沒有出來，我們還在繼續研討中。

陳委員亭妃：你們總有目標值吧？請問國防部對於第四軍種制定的目標值為何？

蒲副參謀總長兼執行官澤春：目前而言，人才培育是我們最重要的目標，明年就會有稍微具體的成果。

陳委員亭妃：要有預算、有經費，你們才能達到想要的預期目標，而明年的預算也有編了，請問明年你們期待達成什麼樣的成果與效果？

蒲副參謀總長兼執行官澤春：除了人力培育之外，另外我們積極組建資電通信的電戰能力，希望逐步提升我們的電戰能量，我請業管的助理次長詳細向委員說明。

主席：請國防部通信電子資訊參謀次長室夏助理次長答復。

夏助理次長光亞：主席、各位委員。我們現在就資通電軍自有的基礎上逐次擴充組織，並充實人力，以及獲得相關戰具，以提升資通電的戰力為主要目標，並配合國家的政策指導推動及執行目標。

陳委員亭妃：你們制定的目標值為何？我們當然知道你們是配合政府的發展，但是國防部資通電應該有自己預期發展的目標，否則你們如何編列預算？請問在人力及資通電能力的部分，你們明年預期的效果是如何？

夏助理次長光亞：我們以有效維護資訊安全為主要的目標，在預算編列上也都是以達成此目標為主，所以我們逐步、逐次的審慎規劃並執行，現在都在推動及整合中。

陳委員亭妃：如果明年真正進行到第四軍種的預算執行，你們所做的資訊安全防護完全可以達到預期的效果嗎？現在我們隨時面臨這種侵略的危機，當第四軍種真正落實時，真的就可以防堵這些情況了嗎？

夏助理次長光亞：以資安防護的工作來說，防護比攻擊更困難得多，但是我們會層層防護加強，來維護整體的資安防護。

陳委員亭妃：明年執行後可以達到幾%的防護效果？

夏助理次長光亞：我們會積極的提升我們資安防護的戰力。

陳委員亭妃：說真的，我們要看到的是成果，我們期待在預算執行後，明年可以達到某個程度的資安防護，到了後年又可以達到多少，當然不可能要你們馬上像銅牆鐵壁一樣完全無法進入，那是不可能的。

蒲副參謀總長兼執行官澤春：我們國軍的系統與國際的國家比較起來算是滿好的系統，我們的系統是獨立的、實體的隔離，但是我們猶恐內部的官兵中有漏洞存在，所以這次我們自己扮演攻擊軍進行網路攻擊，以落實當官兵發現攻擊時的預警及阻絕，這次演練的效果滿不錯的，但是仍有可補強之處，所以剛才助理次長提到，明年要把這些做的……

陳委員亭妃：這是未來非常重要的方向，若是資訊戰被攻破，什麼都是空的，所以這個部分麻煩你們辛苦一點，謝謝。

蒲副參謀總長兼執行官澤春：是，謝謝委員。

主席：請蔡委員適應質詢。

蔡委員適應：主席、各位列席官員、各位同仁。首先，想請教有關基隆艦的問題，這應該不是參謀長管的，應該是屬於維修的部分，請問次長，你們已經了解這案子整個狀況了嗎？

主席：請國防部許次長答復。

許次長培山：主席、各位委員。因為基隆艦維修案是由海軍所承辦的，我請參謀長來說明一下。

蔡委員適應：好。

主席：請國防部海軍司令部梅參謀長答復。

梅參謀長家樹：主席、各位委員。在弊案方面可分為兩部分，一個是基隆級艦入塢維修的部分，在當時的時空背景下，國內只有中船能夠提供基隆級艦足夠的吃水，所以當時是以外包委商的方式來執行塢修工程。因為我們是首次執行基隆級艦的入塢維修工程，所以過程中產生了浮報的

情況，而本案已進入司法調查程序，因檢調人員正在調查相關內容，所以在此不便說明。

蔡委員適應：沒關係，請問這個案子是你們主動發覺，還是檢調發覺的？

梅參謀長家樹：是檢調主動偵辦的。

蔡委員適應：所以海軍都不知道，是被檢調敲門進去搜索後，你們才知道這件事情的？

梅參謀長家樹：是的。

蔡委員適應：聽說被約談二十幾人，其中有沒有軍方的軍官？

梅參謀長家樹：有軍方的軍官被約談。

蔡委員適應：最高層級到誰？

梅參謀長家樹：最高層級是已退役的左支部前指揮官。

蔡委員適應：現任有被約談嗎？

梅參謀長家樹：現任有被約談。

蔡委員適應：現任的指揮官是上校指揮官？

梅參謀長家樹：現任的沒有被約談，是卸任的才有。

蔡委員適應：有哪些現任軍官被約談？

梅參謀長家樹：是當時在這個承辦案子中的部分軍官。

蔡委員適應：校級軍官就對了？

梅參謀長家樹：是。

蔡委員適應：軍方內部是否有就此事展開調查？

梅參謀長家樹：從案子開始後，我們的行政調查已同步在進行。

蔡委員適應：調查結果何時會出來？

梅參謀長家樹：大概這一兩天就會有相關的基本資料。

蔡委員適應：屆時再請你向本委員會委員說明整案後續的狀況。

梅參謀長家樹：是。

蔡委員適應：其實這是一件軍方讓人覺得很丟臉的事情，而我要確認的是，到底是只有包商之間的問題而已，還是也有軍官涉案其中？這個問題需要詳查清楚。

梅參謀長家樹：是。

蔡委員適應：其次，有關雲豹甲車一案，我跟羅致政委員、王定宇委員和蔡易餘委員曾講過，這案子似乎還沒有聽到你們的結論，這案子是陸軍負責的嘛？請問那天開完記者會後，軍方是如何處理的？

許次長培山：跟委員報告，事實上我們非常重視雲豹甲車動力底盤系統的相關狀況，不只是我們部內，還召集相關單位……

蔡委員適應：請問現在的結論為何？

許次長培山：我們前天已經到行政院公共工程委員會去，針對相關疏失該採取何種方式來處理，我們目前已有副案，針對這個狀況……

蔡委員適應：請簡單說明你們的副案為何？

許次長培山：首先，有關違失部分是否涉及到停權、解約、終止條約或相關罰款部分，我們會針對執行狀況來給予相關的建議，然後送至行政院公共工程委員會核定完後，再依據相關辦法來做處理。

蔡委員適應：也就是說，你們到現在還沒有辦法出來，只是就在談原則而已。這個案子發生多久了，已經一年多了耶！

許次長培山：已經有副案了，但是整件事還是在……

蔡委員適應：我確認幾件事情，當天有幾位委員在質詢，這個官司也打很久了，到底裡面有沒有用中國貨？

許次長培山：跟委員報告，根據調查結果，其中有 3 項是屬於中國製的。

蔡委員適應：就次長了解，雲豹甲車案的條約中有規定可用中國貨或分包可以用中國貨嗎？

許次長培山：採購條約中有要求不許用中國製，但當初……

蔡委員適應：換句話說，雖然雲豹甲車不能用中國貨，但其中確實是有中國貨？

許次長培山：目前調查出來的狀況是這樣。

蔡委員適應：你們如何處理這些中國貨，是換掉還是怎樣？

許次長培山：後續我們會要求。

蔡委員適應：所以請你告訴我，我還是不理解，這案子搞了一年多了還在要求？我的意思是，這些中國製產品在雲豹甲車裡面嘛？

許次長培山：是的。

蔡委員適應：我剛剛問次長說，合約中或軍方是否同意中國製產品放在雲豹甲車內？您剛才回答不可以。如果不可以的話，請問下個階段是產品要更新、要現狀驗收，還是要如何處理？

許次長培山：後續會要求產品做更新。

蔡委員適應：現在有多少台雲豹甲車內有中國製產品？

許次長培山：這點我請相關單位跟委員說明。

主席：請國防部軍備局獲得管理處歐陽處長答復。

歐陽處長力行：主席、各位委員。在 101 年的合約中，確實是禁用大陸產品，按照起訴書上所說……

蔡委員適應：你直接告訴我目前有多少台雲豹甲車用了中國製產品？難道你們不知道嗎？

歐陽處長力行：大概有兩百多輛。

蔡委員適應：兩百多是指 201 還是 299？

歐陽處長力行：有 299 輛。

蔡委員適應：所以有 299 輛的雲豹裝甲車內都有用中國製產品？

歐陽處長力行：是，按照起訴書上寫的……

蔡委員適應：難道你們自己不知道，還要看起訴書？

歐陽處長力行：因為目前起訴書上是寫那個東西疑似是用大陸產品，但是後續……

蔡委員適應：所以到現在你們還是不能確認到底有沒有用？

歐陽處長力行：但如果已經確定是用大陸製產品的話，我們會用 3 年時間來做更換。

蔡委員適應：這是 101 年的採購案嘛？

歐陽處長力行：是。

蔡委員適應：今年是幾年？

歐陽處長力行：今年是 105 年。

蔡委員適應：中間已經差了 4 年，為何我問雲豹甲車有沒有用中國製產品時，你竟然告訴我還在查當中？這樣的回答就讓人聽不下去。我的意思是，如果確定有，當然就要列出更換時間表。

歐陽處長力行：是，更換時間表都已經確認，已經排好了。

蔡委員適應：所以就是要換掉？

歐陽處長力行：我們會全部換掉，未來會向那家公司求償。

蔡委員適應：所以國防部未來會將中興電工列為拒絕廠商？

歐陽處長力行：會，我們會停權。

蔡委員適應：所以你的意思是，299 台內全部都有中國製產品？

歐陽處長力行：對。

蔡委員適應：另外，有關漢光演習的部分，國防部表示演習 1,072 項，達成率八成，換句話說，未達成率就是二成。

主席：請國防部蒲副參謀總長兼執行官答復。

蒲副參謀總長兼執行官澤春：主席、各位委員。也不是完全未達成，有時候是因為天候等因素……

蔡委員適應：既然如此，你們為何說達成率是八成？這樣未達成率不就是二成？

蒲副參謀總長兼執行官澤春：差不多。

蔡委員適應：在二成的未達成率中，有哪幾項未達成的演練科目是比較重要，且未來要列為優先檢討或要進行第二次實做的？

蒲副參謀總長兼執行官澤春：因為天候因素可能導致有些對抗項目無法執行，像是海空聯合的對抗，飛機無法到位等，這些部分我們都會在其他演習中要求。

蔡委員適應：就是要把它補起來嘛。但我的意思是，在未達成的二成中，有哪幾項是你們認為最重要、未來要列為優先訓練或演練的？

蒲副參謀總長兼執行官澤春：那些都不是主要的，主要的大部分都已達到目標了。

蔡委員適應：所以副參謀總長覺得基本上那二成還好，不會影響整體的戰備狀況。

蒲副參謀總長兼執行官澤春：不會。

蔡委員適應：我之所以問你這個問題，因為這和上次我提的 CM11 戰車汰換的議題有關。我向貴部要了一份資料來了解目前國軍裝備的使用年限，因為這是屬於陸軍的部分，請問陸軍參謀長，CM11 坦克是何時服役的？

主席：請國防部陸軍司令部全參謀長答復。

全參謀長子瑞：主席、各位委員。我現在不能確定服役的確切時間。

蔡委員適應：我記得從民國七、八十年就開始服役了。

全參謀長子瑞：是 81 年進來，83 年服役的。

蔡委員適應：所以至今已經服役近 20 年時間了，請問 CM11 型戰車是否已達汰除時間，還是你們認為它沒有問題？

全參謀長子瑞：在 99 年時我們已做過一次性能提升，所以現在它的服役年限還沒到。

蔡委員適應：你知道何時到嗎？

全參謀長子瑞：應該還有一段時間，我們就是利用這段時間做……

蔡委員適應：我之所以這樣問，是因為陸軍戰車的出事率還滿高的。

全參謀長子瑞：近期有 1、2 件狀況。

蔡委員適應：只有 1、2 件而已嗎？在我的印象中，坦克翻覆事件就好幾件了，而且每次講的理由都有點像，都是引擎控制出問題等等，不是嗎？

全參謀長子瑞：跟委員報告，這次在三軍聯訓基地經過中科院及專門調查小組的查證，原則上不是戰車的……

蔡委員適應：那這次翻覆的結論是什麼，到底是人員疏失嗎？剛才你說機器沒有問題。

全參謀長子瑞：已經查完，後續還要看速度及轉彎的角度等……

蔡委員適應：人員疏失就是人員訓練不足或操作不當，中科院將戰車運回去後，是不是發現戰車沒問題呢？

全參謀長子瑞：不是中科院，這次是檢方會同……

蔡委員適應：你們認不認同檢方的說法，即戰車性能及操控都沒有問題，而戰車翻覆是因為……

全參謀長子瑞：出來的報告是確認沒有問題。

蔡委員適應：那就是人員及訓練上的疏失，或是人員不熟悉嗎？

全參謀長子瑞：這部分還要看……

蔡委員適應：這很重要，原本大家以為是設備老舊，所以跟人為因素無關。

全參謀長子瑞：現在法院正在做人員方面的調查。

蔡委員適應：最後你們是認為設備沒有問題嗎？

全參謀長子瑞：是的。

蔡委員適應：接下來本席要問第四軍種的問題，主席要求的報告是漢光演習及第四軍種的參與與成果，結果第四軍種的報告只寫了這麼少，我替主席罵你們一下，這樣不行，也非常不尊重主席，內容寫太少了。

這是國防部的組織圖，也是你們給立法院報告書中的圖表，你可以確認是哪幾個單位呢？國防部的情報局因為機密預算而沒有放進去，還有電展室及現在講的第四軍種，第四軍種的全名叫什麼呢？

主席：請國防部通信電子資訊參謀次長室夏助理次長答復。

夏助理次長光亞：主席、各位委員。跟蔡委員報告，我們有一個資電作戰指揮部。

蔡委員適應：位階放在哪裡？

夏助理次長光亞：位階是在參謀本部下的直屬單位。

蔡委員適應：未來我們希望提升第四軍種的位階，現在這個方案確定了沒有？

夏助理次長光亞：國防部會在政府的指導之下持續來推動。

蔡委員適應：國防部自己的想法是什麼？

夏助理次長光亞：我們依照……

蔡委員適應：未來資電指揮部預估要招 6,000 人。

夏助理次長光亞：目前正在整合規劃當中，也是依照政府的指導來做整合計畫。

蔡委員適應：這樣講太籠統了，之前你們的報告是說規模有 6,000 人，今天又說沒有，到底有沒有在規劃呢？

夏助理次長光亞：數量還在審核評估中。

蔡委員適應：如果規模是 6,000 人，你們為什麼不拉到軍事機構或軍事機關來將其升等呢？

蒲副參謀總長兼執行官澤春：再跟委員報告，目前還在研討中，所以還……

蔡委員適應：現在你們有電訊室及資電作戰指揮部，到時候人員編列會非常多，本席建議你們可以直接放在軍事機關或軍事機構的欄位，讓其可以成為真正的第四軍種，而這兩個單位也可以合併。之前我曾經詢問過，你們告訴我，一個是蒐集資訊，另一個是攻擊，我覺得應該可以合在一起，你們也可以列入考慮，何時縝密規劃可以出來呢？

蒲副參謀總長兼執行官澤春：剛才助理次長也報告過，這牽涉到其他部會，不是只有我們的單一單位，何況我們已經成立了特別編組……

蔡委員適應：未來你們還要將文職人員都納入，這是屬於國防部內部的部分，將人事物增加這麼多，又併入很多文職人員，本席建議你們應該讓其成為獨立的軍種，甚至可以合併電訊發展室。由於憲兵指揮部或後備指揮部都是指揮部，所以你們可以將電訊指揮部也放進這裡，或是放在司令部也可以，因為你們的人數非常多，也是滿專業的一個軍種，而許多國家也開始在做這件事情了，比如美國就是這樣在做，因此你們可以考慮這樣去做。如果要做就趕快想好及趕快去做，不要拖拖拉拉個 4 年或 8 年，連一點進度都沒有。

主席：請江委員啟臣質詢。

江委員啟臣：主席、各位列席官員、各位同仁。今年原本規劃 10 月 3 日到 7 日要試射飛彈，後來有沒有試射呢？

主席：請國防部蒲副參謀總長兼執行官答復。

蒲副參謀總長兼執行官澤春：主席、各位委員。有。

江委員啟臣：沒有喊卡的情況嗎？

蒲副參謀總長兼執行官澤春：事實上不是只有 10 月 3 日，今年我們的規劃是兩次，前面因為颱風沒有辦法做……

江委員啟臣：是哪些飛彈在試射呢？

蒲副參謀總長兼執行官澤春：非常多，包括空射、陸上及海上等。

江委員啟臣：包括愛國者三號、天弓等。

蒲副參謀總長兼執行官澤春：有上百枚飛彈。

江委員啟臣：試射狀況怎麼樣？

蒲副參謀總長兼執行官澤春：都達到我們預期的目標，有些受到颱風天候及其他因素的影響，數量上並沒有我們預期的那麼多。

江委員啟臣：一年有兩次的例行飛彈試射嗎？

蒲副參謀總長兼執行官澤春：目前都是這樣安排的。

江委員啟臣：飛彈試射都是落在東岸嗎？

蒲副參謀總長兼執行官澤春：飛彈能夠試射的海空域非常有限，目前都是在東岸。

江委員啟臣：你對性能都滿意嗎？

蒲副參謀總長兼執行官澤春：都達到我們的目標，而我們的目標是比先進國家的命中率還要高一點。

江委員啟臣：部隊的演訓還是要照常。

蒲副參謀總長兼執行官澤春：是。

江委員啟臣：在南海仲裁案後，本委員會在 7 月 13 日，如果我沒有記錯的話，我們提出臨時提案，要求國防部去評估陸戰隊重新回防太平島，你們知道嗎？

蒲副參謀總長兼執行官澤春：瞭解。

主席：請國防部作戰及計畫參謀次長室姜次長答復。

姜次長振中：主席、各位委員。我們已經在評估了，大概在下禮拜就會提出來。

江委員啟臣：還沒有評估完嗎？

姜次長振中：我們已經評估了，下禮拜會提出來向委員會作報告，即在委員的要求期限內提前完成。

江委員啟臣：你們給我一個回函，也感覺到已經給我結果了。針對該項臨時提案，你知道 9 月 9 日的回函嗎？

姜次長振中：我們初步向委員報告是朝這幾個面向去做。

江委員啟臣：你們的回函幾乎是給我答案了，比如現在駐守太平島的海巡官兵均由陸戰隊完成專精代訓，無論在戰備值勤、火炮射擊、戰鬥技能及外勤維保等戰備準備工作均已具備等同陸戰隊堅強戰力，可確保太平島的國土安全。其次，國軍遵政府南海政策指導，已完備各項規劃。你們給我的公文是評估的結果嗎？

姜次長振中：這與評估報告不一樣。

江委員啟臣：為什麼給我這個結果？你們告訴我，現在海巡可以取代陸戰隊，所以就不需要了。

姜次長振中：下禮拜會將詳細的評估報告送給您。

江委員啟臣：結果出來沒有？

姜次長振中：我們會針對各種面向來作報告。

江委員啟臣：那結論呢？結論現在知道了嗎？還是不知道？

姜次長振中：結論等下禮拜我們會跟委員報告。

江委員啟臣：不能講是不是？是機密嗎？

姜次長振中：因為我們還沒跟相關長官報告。

江委員啟臣：如果這是你們要交來的研究結果，那我可以跟你講，不用交來，退回去，為什麼？因為這完全沒有告訴我們，我們請你去研究、分析，結果你給我們這個不到 10 行字就結束的報告！

姜次長振中：報告委員，你放心，我們會做詳細評估後跟委員報告。

江委員啟臣：要你們去研究、評估，不是要你們做現況報告。

姜次長振中：是，我們是針對各種面向……

江委員啟臣：這是現況報告、現況描述，這不是研究。

姜次長振中：是。

江委員啟臣：另外，蔡總統 7 月時針對太平島提出具體的 5 項作法，你知道嗎？

姜次長振中：知道。

江委員啟臣：哪 5 項？好，你不用拿資料了，我告訴你。捍衛漁權、多邊協商、科學合作、鼓勵海洋研究，同時，也請外交部相關國際組織合作，讓太平島成為人道救援中心和運補基地，對不對？這是總統指示，但是至今沒有任何作為，在此本席要具體提出來，太平島過去就曾經準備要做漁民服務中心、漁業工作站，我覺得現在剛好是個時機，可以做一個很好的結合，在太平島上成立漁民服務站和漁業工作站，因為現在太平島屬於軍事管制區，是國防部在管制，對不對？

姜次長振中：報告委員，太平島的漁民服務站現在就有，高雄市政府本來就在那邊設有漁民服務站。

江委員啟臣：那個服務站目前有 function 嗎？

姜次長振中：有。

江委員啟臣：為什麼之前漁民要去的時候……

姜次長振中：報告委員，上次漁民是因為沒有提出申請，他們沒有提出漁民服務。

江委員啟臣：當初你們為什麼不告訴他們提出漁民服務就好了？如果是漁民服務站，你應該主動提供大家相關服務訊息，怎麼會政府百般刁難要他們不要來，如果來的話，要撤照、罰款，漁業署是在幹嘛！對不對？你們是國防部，你們搬出國防的管制命令來，所以你們不是站在服務漁民的角度啊！對不對？你說高雄市政府在那邊設有漁民服務站，是不是？到底有沒有？

姜次長振中：有，我可以確認有設。

江委員啟臣：確定喔？

姜次長振中：確定。

江委員啟臣：我上次去的時候並沒有看到，羅致政委員也有去，也沒有特別跟我們講那裡有漁民工作站啊！

姜次長振中：報告委員，我們了解是有設。

江委員啟臣：還是說只是設假的？我現在要求的是一個實質的、有功能的、可以提供服務的服務站和漁業工作站。

姜次長振中：報告委員，這個我沒有辦法跟你保證，因為這不是我業管，但是確實有設。

江委員啟臣：次長，基本上我只要確認國防部在這方面不會違反相關國防限制就好了，其他設的可能是漁業署的事，可能是市政府的事，我就只要確認這件事情就好。你剛剛說已經有設了，那 OK，接下來我們就會要求漁業署和市政府強化其功能，因為漁民也不知道啊！如果漁民知道有設這樣的服務站、工作站，就會針對漁業需要提出要求，對不對？問題是漁業署自己跳出來說不行去，是違反漁業法等等，不是嗎？所以你剛剛說有設，這點我們會去查。

主席：請國防部許次長答復。

許次長培山：主席、各位委員。據了解，這是高雄市政府所管轄的，他們在那邊有個漁民服務站…

江委員啟臣：如果你們有相關資料也提供給我，是什麼時候開始設的？服務了什麼案件？派了什麼人在那裡？還是只是掛個牌，根本就沒有人？不要每次都做那種表面工作，好不好？這是我提出來的第一個意見。

另外，我再提出一個也是老百姓的需求。我們都知道國軍平常的演訓很辛苦，遇到演習更辛苦，但這中間難免會有擾民的事情發生。這個是你們的直升機，你應該知道我要告訴你什麼吧！

許次長培山：噪音。

江委員啟臣：學校是已經把窗戶關起來，但小學生還是要摀著耳朵，否則沒辦法上課！這在哪裡你知道嗎？我的選區在哪裡？

許次長培山：新社。

江委員啟臣：很遠就可以聽到聲音，其實我也常常聽到，有時候甚至晚上也在飛，為什麼沒辦法改善？其實你們要飛，當地居民也都可以體諒，因為這是基於國家安全、國防需求，不可能不訓練，可是我必須要求國防部的是，這種造成擾民的情形，特別是學校，你們要優先處理。民宅當然也有需求，但學校和民宅的優先次序上，你們要有所判斷，因為如果照你們的期程，他們提出的空調和氣密窗需求，搞不好都要到 2、3 年以後，那這些小孩子上課怎麼辦？他沒辦法上課啊！問題是你們演訓時間不可能避開他們上課的時間，不可能嘛！天氣好你們就要飛了，對不對？有時候夜間也要飛啊！你說怎麼辦？副司長，能不能優先處理？本席覺得你們很被動、消極，你們就是靠公所提計畫上來才去處理，其實你們應該主動發掘你們所造成的影響對誰影響最大，在公共性上對誰造成的影響最大，然後就要優先處理，如果現有經費不足，國防部也應該額外再編列專案經費，這部分並不在每年例行的經費裡，要用專案處理，譬如像學校的問題，就應該用專案處理，不要把他跟民宅的部分混在一起，否則就會造成學校跟民宅在搶資源，最後你又讓地方上自己打成一片，這樣很不好！

主席：請國防部資源規劃司劉副司長答復。

劉副司長靖中：主席、各位委員。報告委員，有關噪音補助的規定，優先順序是學校、圖書館和醫院，其次才是民宅。

江委員啟臣：那問題就來了，即使是優先，還是要排 2、3 年耶！到底是經費不夠？優先順序有問

題？還是因為地方在處理問題時你們沒有去協調？

劉副司長靖中：這是由公所和區公所主導的。

江委員啟臣：本席認為這樣是不對的，不應該由公所主導，是你們造成的問題，怎麼可以丟給公所主導呢？你們造成的問題，你們要負責任，公所和地方單位只是幫你收集資訊，幫你做程序上資料的填報，國防部不能把問題全部丟給地方公所，讓他們去主導，那就糟糕了，為什麼……

劉副司長靖中：委員的意見，我們會帶回去參考。

江委員啟臣：最後會造成真正該補助的、該處理的，不見得有處理，因為是由公所處理，你懂我意思嗎？

劉副司長靖中：了解！了解。

江委員啟臣：你們是造成問題的單位，自己要跳下來主導問題的解決，這才對啊！否則，最後問題還是會回到你們的身上，人家不會說那是公所的問題，因為天上的飛機是你們國防部的啊！

劉副司長靖中：是，我們會參考。

江委員啟臣：次長，我要求這部分要一個月內解決，否則這些學生怎麼上課？每次都要等你們飛機飛過去才開始講課，然後飛機飛回來，又要停止……

許次長培山：謝謝委員，下次我們會……

江委員啟臣：而且窗戶密閉起來是很熱的。

許次長培山：委員的意見我們會帶回去，根據噪音防制相關處理規定……

江委員啟臣：你如果想要體會，下次可以叫直昇機飛到立法院來飛看看，我看你會怎麼開！

許次長培山：好，謝謝委員。

主席（江委員啟臣代）：請呂委員玉玲質詢。

呂委員玉玲：主席、各位列席官員、各位同仁。剛才江委員所講的，地點應該就是 601、602 附近，這個航線剛好在我的選區，我非常清楚。敦親睦鄰、噪音防制的經費都有，但問題不是國防部給錢了事，執行的情形你們完全不知道，延宕了幾年都沒有執行。我還特別請你們去測量噪音，你們才說排下去明年再給，這就是國防部執行力的問題，你們真的很會花錢。

關於第四軍種也就是網軍，你們說這是只能做不能說，其實不是不能說，而是不好意思說。因為你們在燒錢，只為了蔡英文總統白皮書提到要成立第四軍種，所以就交差了事。請問這 4 個月來，你們做了哪些事？你們向民間高手招生，跑到科技部拜託他們給名單再打電話連絡，結果找了 21 個人，上了兩天課，請高手來給國防部上課，國防部就來當導師。這樣子上課，第 3 天就結束，大家回到各自的單位，這只是在花錢，有實質的效益嗎？副總長，你說做得起來嗎？

主席：請國防部蒲副參謀總長兼執行官答復。

蒲副參謀總長兼執行官澤春：主席、各位委員。國防部對網路安全非常重視，所以這幾年來發生的問題比較少。我們很多已經是高手了，可是我們希望再找高手……

呂委員玉玲：可是你們是找高手來上課，上什麼課？上作戰技術，實質上就是進入實體作業，網頁的置換和釣魚郵件，這些在中學的電腦課都已經教了，還來上課！

蒲副參謀總長兼執行官澤春：這部分我請助理次長向委員說明，他非常清楚。

主席：請國防部通信電子資訊參謀次長室夏助理次長答復。

夏助理次長光亞：主席、各位委員。這是在漢光演習的科技動員，動員名單是從專業名單取得，在戰時動員時進入到組織裡面。國防部……

呂委員玉玲：我是問你，你們找來的民間高手為什麼在科技部裡面找人？

夏助理次長光亞：這是動員，不是找人。

呂委員玉玲：你有沒有聽懂我的問題？

夏助理次長光亞：我們是從建置名單裡面來選擇，這是戰時的科技動員，作戰時這些人都應該納入國防部的體系。

呂委員玉玲：你們這種招生方式……

夏助理次長光亞：報告委員，這不是招生。

呂委員玉玲：你們的招生方式就像是補習班在招生，自己找高手來，就像巨匠在招生一樣。

夏助理次長光亞：這是動員，我們是依照動員法令來執行，並經過陳核報行政院來核定這些名單。

呂委員玉玲：原來資電部就有差不多 2,400 人，為了第四軍種網軍要擴編到 6,000 人，你們這種做法真是沒效率、沒方法，我看這些招過來的人統統都要裁撤。副總長應該要跟部長講，不能做就不要做，不要浪費公帑。要有正確的修正，跟蔡總統講，好不好？

蒲副參謀總長兼執行官澤春：是。

呂委員玉玲：接下來是有關戰車翻覆的問題，剛才有委員提到戰車老舊，但你們說不是老舊，而是人員技術的問題。請問現在戰車總共有多少？

主席：請國防部陸軍司令部全參謀長答復。

全參謀長子瑞：主席、各位委員。一千一百多。

呂委員玉玲：一千一百輛，快要一千兩百輛，雲豹有將近 300 輛。

全參謀長子瑞：對，雲豹是輪型的甲車。

呂委員玉玲：坦克老舊的問題，你是陸軍的，應該為陸軍爭取。海空都有提出國機國造、潛艦國造，陸軍呢？老坦克也要汰舊換新，結果一提出計畫，海空馬上就反對。你們這次操演戰車翻覆花掉多少錢？

全參謀長子瑞：現在戰車的方向已經請中科院研發國造，但過程還要一段時間。

呂委員玉玲：你們有提出來，但是又被否決掉，你是不敢講，是嗎？

全參謀長子瑞：有，都核定了，中科院已經在研發，這要一段時間。

呂委員玉玲：是重新做新的還是用什麼去升級？

全參謀長子瑞：我們有 3 個方向，第一個是自己研發，第二個是一部分在國外採購，這部分已經在進行，也都批示了。第三個可能要做性能的提升，例如動力性能，現有 108 輛在做這部分……

呂委員玉玲：可是據我們的資料顯示，陸軍司令邱國正請陸軍計畫研擬現役 M60A3 戰車性能提升，結果一訪價發現要 450 億美元，比二手的 300 億美元還要貴，所以這個計畫就沒下文了。本席認為陸海空的軍力統統要到位，不是國防自主就先要做海空，現在陸軍的聲音都被海空將領

所反對，他們說沒有空軍的優勢，戰車形同活靶；沒有海軍的控制，敵人將輕易登陸。這些言論都否定掉陸軍，而這次陸軍戰車翻覆花了 1.5 億，又因為跟南寧工程公司解約，在 8 月 17 日敗訴要罰 3,600 萬。馮部長上任 4 個月，浪費公帑 2 億，平均一個月 5,000 萬。點點滴滴累積下來，我們要請各位上緊發條，好好地使用經費，不管是敦親睦鄰還是國機國造或是所有的裝備和發包工程都很重要。你知道這個工程嗎？為什麼解約，解約還敗訴？和南寧工程公司的解約是為了左營測校磁站的裝備，最後敗訴。我們希望國防部能好好做事，尤其是今天早上，飛彈的操演試射突然間喊停了，你們有沒有接到消息？凌晨四、五點的時候，突然間喊停了，在東部海域聽說出現了中共的海警船，我們要試射的是愛國者號和天弓飛彈，我想問一下，中共海警船的出現是他們既定的任務行程還是突然出現的？他們出現多久了？

蒲副參謀總長兼執行官澤春：首先跟委員報告，不是今天早上，是昨天，我個人就在試射場。

呂委員玉玲：這個情形你瞭解了嗎？有掌握住狀況嗎？

蒲副參謀總長兼執行官澤春：非常瞭解，掌握得非常好。

呂委員玉玲：那你說一下。

蒲副參謀總長兼執行官澤春：我們的雷達站對臺灣海域的目標掌握得非常清楚，很早就掌握到，掌握到以後，事實上我們早就有一個標準作業程序，對於我們射擊武器系統，在不管任何國家的機艦可能偵蒐到相關參數的時候，我們會停止它射擊。所以我們昨天早上能夠打的都打了，除了這個比較機敏的資料，我們怕被偵蒐到，所以我們那時候請他們按照標準……

呂委員玉玲：所以你確定是昨天的事情，你已經去問過、瞭解了……

蒲副參謀總長兼執行官澤春：我在現場。

呂委員玉玲：這是中共的海警船嗎？他們是例行的任務嗎？還是針對我們這次的操演射擊來窺視？

蒲副參謀總長兼執行官澤春：這不是例行性的，就是說……

呂委員玉玲：所以是針對性的？

蒲副參謀總長兼執行官澤春：我們認為在我們演習時間出現在不應該出現的海域……

呂委員玉玲：就是針對性的。

副總長，我們很多預定要操演的場地都是固定的，既然這是針對性的，在兩岸關係這麼緊繃、斷線的情形之下，對於我們的操演和射擊，你準備怎麼辦？

蒲副參謀總長兼執行官澤春：我們唯一能夠進行飛彈試射的只有一個地方，就是在那個地方。

呂委員玉玲：所以以後的演習全部都取消？

蒲副參謀總長兼執行官澤春：不是取消，就是我們……

呂委員玉玲：可是人家是有針對性的啊！

蒲副參謀總長兼執行官澤春：因為演習必須要有一個足夠大的海空域，這個海空域運用的時候必須向國際公告，不然一些民航機和商船經過……

呂委員玉玲：所以你一公告，它就來了啊！

蒲副參謀總長兼執行官澤春：一公告就來的話，我們還是有些可以做，像今年，雖然打的這部分沒有做到，但是我們從開始的整備、人員的訓練、裝備的檢查，到指管的機制全部都做完了，就

只差最後一個階段沒打，但是訓練的目標我們評估還是達到一個相當的程度，而且其他的飛彈我們能打的大部分都打了，事實上已經達到我們預期的目標了，並不是人家一來我們就不打，我們是會評估，我們有很多單位評估，還有偵蒐反制的功能。所以特別跟委員報告，請委員放心，我們的訓練是不會停止的。

呂委員玉玲：所以你們不會因為他們針對性的行為，就取消這個演習？

蒲副參謀總長兼執行官澤春：我們會評估，請委員放心。

呂委員玉玲：可是我們這樣被他們盯著看，有沒有什麼應變的方式？難道就讓他們看嗎？我們有沒有防禦的方式？

蒲副參謀總長兼執行官澤春：我們有我們的手段，但有些不是可以百分之百防到的，所以有疑慮的部分，我們就會……

呂委員玉玲：有疑慮的部分你們就取消了？

蒲副參謀總長兼執行官澤春：我們會限制，找時間再做。

呂委員玉玲：既然我們的地點是固定的，如果到時候他們又派什麼船隻過來，你們就又緊張了、取消了，這樣根本就沒辦法操練到我們的軍種啊！對不對？

蒲副參謀總長兼執行官澤春：跟委員報告，我們今年所有要訓練的目標是達到了。

呂委員玉玲：所以要特別加強注意這方面。

蒲副參謀總長兼執行官澤春：委員的叮嚀我們會注意。

呂委員玉玲：好。

主席：請林委員昶佐質詢。

林委員昶佐：主席、各位列席官員、各位同仁。過去這段期間，幾份國防部的報告比較多是針對執行面的工作，還包括一些採購以及演習的規劃和成果。我想，過去幾年來，我們比較難看到整個軍隊的部署策略。我記得比較早期的時候，我們還可以看到政府提出整個部署或整軍的策略是境外決戰、有效嚇阻或積極固守。因為不一樣的戰略規劃可能會牽涉到武器的採買、軍力的部署，以及我們在演習上面的判斷，所以，除了執行面的工作以外，我比較關心的是我們目前戰略目標的指導方向是什麼。是不是可以藉這個機會，請蒲上將跟社會大眾，包括很多人民解釋一下現在這個階段的目標？

主席（呂委員玉玲）：請國防部蒲副參謀總長兼執行官答復。

蒲副參謀總長兼執行官澤春：主席、各位委員。委員非常清楚，防衛固守、有效嚇阻還是我們國家的戰略目標，但是總統已經要求了，我們現在正在做國家軍事戰略方面的研析，今年底大概會有一個初稿出來，現在正在積極進行中，所以明年就能清楚瞭解我們的國家軍事戰略。

林委員昶佐：明年應該會有一個比較清楚的圖像？

蒲副參謀總長兼執行官澤春：是的。

林委員昶佐：從這整個演習的相關規劃看起來，我們的判斷似乎是當敵人已經要登陸的時候，希望能聚集我們的軍力，在那邊跟他們進行對抗性的作戰。但是就如同報告裡面也有提到的，我們所面對的是一個不對稱的戰爭，如果我們完全聚焦在軍力規模的對抗，而沒有在這個對抗中有

效地阻斷他們登陸的話，我想應該還要去思考更多接下來的彈性做法，包括有些民間專家指出一些野戰防空的軍力保留，或者是機動轉移的部署。是不是也可以請上將說明一下我們在這個部分有沒有什麼樣的規劃？

蒲副參謀總長兼執行官澤春：事實上我們在漢光演習的實兵方面就是按照這個在做訓練，我們是帶著敵情在練兵，所以從海峽的監偵，一直到我們聯合的結集，聯合結集就不在灘岸了，而是已經拉到比較遠的距離，然後一直到我們的坡地、再到灘岸，是層層攔截一直做過來的，所以我們的兵力也是一樣，有了預警情資以後，部隊都在機動，而且三軍裡面都在機動，不會停在原位的。有關漢光演習的部分，剛才我們的作戰計畫次長已經針對這方面做了滿多的說明，事實上我們都是針對這方面在做。

林委員昶佐：我想你講的還是在整個演習規模的範圍，我比較想知道的是演習之後，也就是我們已經沒有辦法有效嚇阻之後。因為看起來演習似乎都是按照我們想定的狀況在發生，然後我們可以怎麼樣的反應嘛！但是事實上很多民間專家可能會給的建議和擔心的事情是，如果前面的判斷跟我們的想像不符合的話，我們有沒有什麼樣的保留的軍力可以在後面彈性、長時間地跟敵軍作戰？

蒲副參謀總長兼執行官澤春：我剛剛講過，在層層攔截的作戰中間，雙方面都會有戰損，到最後接近國土防禦的時候，當然是所有剩餘的兵力都要結合，一致進行國土防禦，包括軍民的力量，全部要在這邊用上，來做我們國家的防衛。

林委員昶佐：這個部分我相信有一些很細節的部分。因為我記得我去考察的時候，有一些部分大概也不適合直接公開這樣討論，但是我希望能夠有一份更清楚的報告，說明我們會怎麼樣去預留這些軍力，在後面做比較長期的實力保存。

我之所以會問這個，是因為我有看到報告中關於雪隧封阻作業演練的部分，光是閱讀報告，會覺得真的有辦法這麼美好嗎？還是這只是一個不太有實質意義的作業演練？因為以想像來說，如果今天敵軍已經進入這個 10 公里長的雪隧裡面，而我們還有很充分的軍力可以在兩邊夾擊，像甕中捉鱉一樣把他們全部殲滅，這是讓我們在瞭解這個演習的過程時會有一點疑慮的啦！如果他們今天已經上了蘭陽平原，然後進入台北盆地的方式是走雪隧，則相信很多事情應該都已經發生了，本席之所以這麼問，是因為如果已經上了蘭陽平原，則我們是否還有足夠的兵力去做相關的反應？能否做一個直接的阻斷呢？換言之，關於這一塊，我還是希望可以看到相關兵力的佈署。

蒲副參謀總長兼執行官澤春：屆時我會請業管的作戰室次長到委員辦公室做一詳盡的說明。

林委員昶佐：好的。所以不只是整個演習的內容，還有後面如何留下足夠的兵力繼續佈署。

另外，近年來中國積極發展反區域介入，我想不只是台灣關注，周邊的國家也很關注，他們的目標是在戰時可以防止其他區域兵力的介入及投射，包括美國、日本的支援在內，而國軍在這部分的策略是什麼？

蒲副參謀總長兼執行官澤春：因為我們很清楚知道反介入的操演方式及地點，同時針對地點部分，我們也做了很多戰場經營及訓練，事實上，這也是我們訓練的重點之一。

林委員昶佐：相信這一塊也不是只有我們自己要訓練而已，加強與周邊鄰國的合作也是很重要的，因為他們想要反介入，而我們當然就是希望我們的友軍、友邦或是在軍事上有合作關係的，能有更多的介入，畢竟我們之間是屬於所謂不對稱的戰爭，所以如何有效結合那些可以跟我們合作的軍隊，則是一件很重要的事情，針對這一塊，我也希望可以看到比較仔細的相關報告。

蒲副參謀總長兼執行官澤春：是的，我們都會納入。

林委員昶佐：我可以想像當然會往這個方向去做，但要怎麼做、怎麼去結合相關的部分，如果是很機密的，就請你們到我辦公室說明，包括目前我們跟日本、美國的合作或是一些比較有可能做例行性合作的有哪些以及可能的策略是什麼等等。

蒲副參謀總長兼執行官澤春：是的，沒有問題。謝謝。

主席：請羅委員致政質詢。

羅委員致政：主席、各位列席官員、各位同仁。我們常說知己知彼、百戰百勝，請問，對岸的跨越-2016 朱日和系列演訓結束了嗎？

主席：請國防部蒲副參謀總長兼執行官答復。

蒲副參謀總長兼執行官澤春：主席、各位委員。我們情報單位都有持續蒐集相關資料。

羅委員致政：結束了嗎？

蒲副參謀總長兼執行官澤春：我並沒有看到已經結束的相關資料。

羅委員致政：所以還在進行？從 7 月到現在已經 3 個月了，結果還在進行？

蒲副參謀總長兼執行官澤春：細節部分我們不方便在這裡回答，稍後再私下向委員報告，無論如何，我們都有持續掌握相關的狀況。

羅委員致政：重點來了，要知道他們演訓的內容、模擬的想像，再回過來推演我們自己對他們想像的規劃到底準不準確，是不是？

蒲副參謀總長兼執行官澤春：是。

羅委員致政：這次他們有無演練投射到博愛特區？據了解，去年有模擬總統府的攻擊，所以今年有無模擬博愛特區相關的斬首行動？

蒲副參謀總長兼執行官澤春：中共在朱日和演訓完畢後，都有放到公開的網路上，我們也有看了…

羅委員致政：國防部不會只有公開網站上的資料而已，一定還有其他的情報資料。

蒲副參謀總長兼執行官澤春：所以針對大部隊的移動、訓練、電腦等等，我們都有掌控。

羅委員致政：想像今天若封閉了雪隧，就是為了避免斬首行動，但斬首不可能只有透過從蘭陽平原登陸，也有可能直接空降投射他們的斬首部隊，對不對？

蒲副參謀總長兼執行官澤春：這是其中之一。

羅委員致政：針對我們的演練，副總長打幾分？

蒲副參謀總長兼執行官澤春：委員指的是漢光演習？事實上，我們不是用分數來評斷，不過我認為我們做得相當不錯。

羅委員致政：請問演習的目的何在？制式的答案就是驗證國軍戰備整備執行成效、新興兵力戰術運

用作為等等，而副總長認為這些演習的目的何在？

蒲副參謀總長兼執行官澤春：就是帶著敵情來練兵。

羅委員致政：然後呢？

蒲副參謀總長兼執行官澤春：然後檢討我們精進的方向以及未來在訓練上軟硬體的準備及人員提升的策略。

羅委員致政：演練之外，最主要就是學習，然後從裡面找到問題，沒錯吧？

蒲副參謀總長兼執行官澤春：是。

羅委員致政：一開始我們提到你們今年完成演練的項目總共 1,072 項，其他未完成的，並非為天候因素，比方說表現不佳、機械、人為等因素，因而沒有演練的，有沒有這樣的項目？

蒲副參謀總長兼執行官澤春：本人請姜次長代為答復。

主席：請國防部作戰及計畫參謀次長室姜次長答復。

姜次長振中：主席、各位委員。報告委員，沒有。

羅委員致政：所以其他都是因為天候因素沒有達成？

姜次長振中：今年這 1,072 項的演練科目通通都做了，這中間可能有一點小疏失，比方說協調聯繫不夠，這時我們就再予以強化，換言之，小缺失在大的訓練項目都達成了。

羅委員致政：所以 1,072 項全部都完成了？

姜次長振中：對，要驗證的項目，我們通通都達到了。

羅委員致政：有沒有不滿意或是覺得不夠好的地方？

姜次長振中：我們絕不能自滿，年年都要再精進，誠如委員指導的，我們要在這當中去了解我們的缺失在哪裡，而 10 月 3 日我們已經充分檢討了，稍後我們可以向委員報告我們檢討的缺失、未來策進的方向等等。

羅委員致政：這些資料可以提供給我們嗎？看完了報告，雖然不能說這是在粉飾太平，但好像流水帳一樣，就是跟我們報告一下，然後表示沒有問題，我想這並不是安排你們來報告的主要目的。

姜次長振中：10 月 3 日部長、總長帶著我們做了很深入、很深入的檢討，包括相關缺失的提出等等，這些都有去做。

羅委員致政：可是聯勇演習完畢後不到兩天你們就對外宣布，達成演訓目標展現勤訓精練成果。

姜次長振中：委員應該也不否認我們國軍是勤訓精練的，大家都是很認真的來做。

羅委員致政：8 月 15 日聯勇操演中，不是有發生 4 顆飛彈中有一顆並沒有發射的事件？

姜次長振中：是有一顆未發射，那是彈的問題。

羅委員致政：是彈的問題還是標靶的問題？

姜次長振中：彈的問題。

羅委員致政：你們當天是怎麼說的？當天並不是說這是因為彈的問題。

姜次長振中：是因為熱源不足。

羅委員致政：到現在你都還搞不清楚，到底是熱源不足，沒有鎖定標靶，還是彈的問題呢？

姜次長振中：那天是因為熱源不足。

羅委員致政：為何你會說是彈的問題？這是從哪裡來的資訊，表示這是彈的問題？

姜次長振中：是我搞錯了。

羅委員致政：這兩者差很多耶！

姜次長振中：是，是熱源不足。

羅委員致政：有檢討嗎？為何熱源不足？其他 3 顆都沒有問題，為何那一顆的熱源有問題？你們曾表示這要用加熱的方式來處理，如果今天對方突然將引擎關掉了，則你們是否就無法鎖定了？

姜次長振中：不會，其熱源還是在的。

羅委員致政：好，既然如此，為何那一顆的熱源不足？你們有進行檢討嗎？到現在已經有一個半月的時間了，你們還不清楚嗎？這是哪個單位負責的？副總長，他們有沒有跟你報告？

蒲副參謀總長兼執行官澤春：有，基本上，這種的射擊並不是以所謂的百分之百來看待，而是應以達到訓練目的來看待，比方說投射一個照明彈如果是兩百萬度熱源，經過雲層之後可能就看不到了，此時要怎麼打呢？或者突然傘壞了，所以很快就落下來，此時要怎麼打呢？所以是不可能百分之百的。

羅委員致政：當然不可能百分之百。

蒲副參謀總長兼執行官澤春：不過我們一定會檢討。

羅委員致政：就是因為有問題，所以我們要找出問題，然後解決問題，這才是演練的目的。

蒲副參謀總長兼執行官澤春：所以方才我才說打分數並不是以命中一百分來看待。

羅委員致政：以個案來看，到現在為止，你們是否知道熱源不足的原因是人為、天候或是機械因素造成的？

蒲副參謀總長兼執行官澤春：本人請陳次長代為答復。

主席：請國防部訓練參謀次長室陳次長答復。

陳次長曉明：主席、各位委員。報告委員，那一天的標槍飛彈沒有瞄準鎖定的確是因為熱源不足，當時整個射場的環境因為之前打了很多砲彈、空射、空炸、旋翼機的空用武器，已經打很多了，所以整個訓場有很多煙瘴、煙霧瀰漫，所以在比對的時候可能會發生熱源不足、無法鎖定的狀況。

羅委員致政：真正的戰場會不會這樣子？

陳次長曉明：我跟您報告，這就是戰場的常態，就是這個樣子。

羅委員致政：沒有錯。

陳次長曉明：所以我們在這邊就要回溯來檢討，比方遵守射手的訓練，對於標定熱源目標的方式、訣竅，還有無法鎖定以後的補救措施，這就是訓練最重要的地方。

羅委員致政：沒有錯，就是透過訓練找到問題。

陳次長曉明：對，這就是問題。

羅委員致政：不能粉飾太平。我問你，你剛才講的東西有沒有在檢討報告裡面？

陳次長曉明：在這次的漢光演習沒有提這個……

羅委員致政：那不是很奇怪嗎？

陳次長曉明：但是我們聯機業管是在檢討這個……

羅委員致政：實際戰場的煙霧瀰漫有可能會遮斷熱源。

陳次長曉明：這要回溯到兵監來做課程的上課，未來的教育上面都會做案例的宣導及檢討。未來再打標槍也可能發生這個狀況，因為它不是系統的問題。

羅委員致政：請問副參謀總長，這次操演漢光 32 號演習有沒有列入年度的考核？

蒲副參謀總長兼執行官澤春：有，每一項都屬於我們測考的項目。

羅委員致政：那你知道朱日和有沒有？

蒲副參謀總長兼執行官澤春：他有他們的方式。

羅委員致政：就我們所掌握的資訊、媒體的報導，他不列入考核，目的何在？就是希望官兵們或作戰部隊能夠真誠地面對自己的問題。

蒲副參謀總長兼執行官澤春：考核不等於要處分，考核能讓我們找到問題、加強訓練，有的時候是裝備，有的時候是人員經驗，所以我們現在都是不斷地訓練、練習，給他們機會。

羅委員致政：好，相較於去年來講，你覺得整個情況是不是進步的？

蒲副參謀總長兼執行官澤春：進步。

羅委員致政：最大的進步在哪裡？

蒲副參謀總長兼執行官澤春：最大的進步就是很多在往常沒有操演的科目都拉進來，對於有操演的科目，我們增強它的強度。

羅委員致政：請你告訴我們，你覺得最大需要改進的地方在哪裡？還是沒有？有沒有？

蒲副參謀總長兼執行官澤春：我們也有滿多地方需要再提升。

羅委員致政：「滿多地方」是哪裡？你覺得最重要的地方在哪裡？

蒲副參謀總長兼執行官澤春：比方說陸上對抗受到限制、受到陸上的裝備或交通限制，我們要如何加強；還有我們的遠距指揮管制機制如何提升。

羅委員致政：我想請教一下副參謀總長，未來考不考慮在單兵的教戰上可以用雷射作為教戰的……

蒲副參謀總長兼執行官澤春：這個已經列入規畫了。

羅委員致政：未來是有存在的？

蒲副參謀總長兼執行官澤春：對。

羅委員致政：所以今年沒有？

蒲副參謀總長兼執行官澤春：因為要花時間去採購、驗收、訓練。

羅委員致政：那可以相對降低人為的判斷，對不對？

蒲副參謀總長兼執行官澤春：是。

羅委員致政：所以透過這次操演，我們找到一些問題所在？

蒲副參謀總長兼執行官澤春：是。

羅委員致政：最後再請問一下，我們未來有沒有規劃如果對方採取斬首行動的話，我們演練的項目有沒有包括這一塊？就是反噬對方的斬首行動？我指的是博愛特區，就這麼簡單。

蒲副參謀總長兼執行官澤春：所有可能發生的狀況都在我們設定的場景裡面之一。

羅委員致政：本席最近去美國開會，美國助理國防部長辦公室資深顧問海大衛（David Helvey）提到，希望臺灣能夠專注於中國解放軍的臺海投射力量，尤其是投射它的部隊到本島來，針對這部分我們有沒有相關因應的規畫及準備？

蒲副參謀總長兼執行官澤春：您說臺海投射就是……

羅委員致政：就是對岸投射它的兵力到本島來，就是漢光 32 號的主力。

蒲副參謀總長兼執行官澤春：我們的情監偵要不斷地再提升，能夠掌握實際的狀況，做最快速的反應。

羅委員致政：我在現場的感覺是，他認為這一塊是非常、非常重要的，換句話說，當它不能奪島的時候，在嚇阻上就能達到一定的效果存在，因為即便它在第一站發動了，可是最後當它發現沒辦法把兵力投射到本島的時候，它就會三思而後行。所以美方建議那一塊兵力要加強，你是認可的？

蒲副參謀總長兼執行官澤春：已經在我們的規畫兵力裡面。

羅委員致政：好。他還提到發展精銳部隊（elite troops），你同意嗎？

蒲副參謀總長兼執行官澤春：我同意。

羅委員致政：他提到要投資更多的資源在不對稱作戰上，你同意嗎？

蒲副參謀總長兼執行官澤春：對，像特戰、狙擊手，我都同意。

羅委員致政：事實上對於他所提出的一些疑問，我們已經在做回答了，也已經在做準備了。

蒲副參謀總長兼執行官澤春：是。

羅委員致政：所以對於美方的擔憂或關切，你覺得不是我們目前忽略的地方，而是我們一直在努力的地方？

蒲副參謀總長兼執行官澤春：是的，我們感謝他們的提醒，但是我們會列入我們的參考。

羅委員致政：好，謝謝。

蒲副參謀總長兼執行官澤春：謝謝委員。

主席：休息 10 分鐘。

休息

繼續開會

主席：現在繼續開會。

請劉委員世芳質詢。

劉委員世芳：主席、各位列席官員、各位同仁。我今天要問的 3 個問題都是與國防部後續處理軍民之間的一些過節等等有關，所以我想請許次長先回應一下。我第一個要問的當然就是發生在高雄的雄三飛彈誤射的國賠案，我知道海軍很認真在處理這個國賠案，從 7 月 7 日第 1 次的國賠會、8 月 2 日的國賠會，到現在第 3 次的國賠會，還有請高雄市政府、一些法制單位等等參與，在地的邱志偉立委也有幫忙，就我了解，現在是不是已經有達成共識，還是仍然沒有達成共識？因為家屬非常心急，很希望國防部可以趕快回應當時總統下去參加葬禮時所提的條件。

主席：請國防部許次長答復。

許次長培山：主席、各位委員。我們跟家屬已經達成共識了，有些細部的東西，家屬希望我們不要在這裡做細部的說明。

劉委員世芳：你可不可以跟我講達成的共識有哪幾項條件？

許次長培山：針對剛剛所有提出的 5 項裡面相關的訴求，我們大概全部都有達成共識。

劉委員世芳：第一個就是船是不是要回……

許次長培山：都已經有共識了。

劉委員世芳：當然還有人道的精神慰撫也要……

許次長培山：都有講。

劉委員世芳：漁工的部分？

許次長培山：涉及漁工的部分不是我們在這些項目裡面可以做的，所以漁工的部分可能沒有達到符合賠償的要求。

劉委員世芳：漁工的部分還沒有達到符合賠償的標準？

許次長培山：因為這不是在我們國賠的項目裡面，我請參謀長跟您說明。

主席：請國防部海軍司令部梅參謀長答復。

梅參謀長家樹：主席、各位委員。有關漁工的部分，因為有兩個國籍的漁工，分別是菲律賓及越南，非常感謝高雄市政府法制局在中間的協處。目前菲律賓的部分已經達成共識，而且高雄市勞工局及海洋局也做了後續的工作引介，所以這個部分已經完成了。有關越南籍的部分，我們現在還在協商中。在家屬的部分，我們已經全數完成協商，今年也會召開第 4 次的國賠會。

劉委員世芳：好，經過第 4 次的國賠會，你預估總共賠償的金額會高達多少？

梅參謀長家樹：暫時我們是以家屬的權益為主，在此先不便做說明。

劉委員世芳：我可不可以問一下，在這個國賠程序當中，這個國賠程序是只到國防部就好，還是必須要報告到行政院？

梅參謀長家樹：我們必須要報。

劉委員世芳：如果必須報告到行政院，就表示這個國賠的數額超過 500 萬以上，對嗎？

梅參謀長家樹：這是一定的。

劉委員世芳：那有可能到幾千萬了？

梅參謀長家樹：按照幾個賠償的項目來講，因為涵蓋了漁船、慰撫、工作的損失，這些整個累加起來有超過必須陳報的數額。

劉委員世芳：如果照梅將軍這樣講，第 4 次國賠會如果達成共識的話，是不是國賠可以就此定案，陳報到行政院同意就可以？

梅參謀長家樹：是。

劉委員世芳：我們希望趕快落幕，好嗎？

梅參謀長家樹：是。

劉委員世芳：因為這個部分對於國人或家屬本身來講都是很大的傷病，而且在國際媒體上引起相當

多討論，對我們來講都不是好事。

梅參謀長家樹：跟委員保證，我們一定積極辦理。

劉委員世芳：好，謝謝。再請教許次長有關戰車翻覆的案件。戰車翻覆的案件發生在 8 月 16 日聯勇操演，造成 4 死 1 傷，現在國防部處理這起案件的態度是怎麼樣？

許次長培山：先請陸軍做說明。

劉委員世芳：好。

主席：請國防部陸軍司令部全參謀長答復。

全參謀長子瑞：主席、各位委員。這個問題區分為 3 個部分：一、裝備的狀況；二、訓練場地的天候及場地的狀況；三、人員訓練的狀況。現在在裝備的狀況上，經過檢方、中科院、社會上一些對機械方面專精的專家學者……

劉委員世芳：你能不能告訴我是哪一些專家學者？這件事情發生在屏東，所以是由屏東地檢署在調查。

全參謀長子瑞：是的。

劉委員世芳：我知道現在國防部的態度是希望在地檢署偵結或偵訊告一段落之後，國防部才會進行後續的處理。現在屏檢的調查結果還沒有出來，為什麼國防部已經對外說沒有問題，履帶採購也沒有弊案的問題，性能採購也符合標準，什麼事情都符合標準，所以最後就是那個駕駛本身要負責任嗎？

全參謀長子瑞：跟委員報告，我們沒有要駕駛負責任，因為有關駕駛部分的責任，我們現在還不了解檢調進行的方向，但是裝備的部分，包含駕駛盤、剎車等，根據目前已知的部分是沒有問題的，駕駛的部分還要繼續配合檢方……

劉委員世芳：你說戰車的性能檢驗是沒有問題的，你憑什麼知道性能檢驗沒有問題？你剛剛提到你有請中科院或是相關的學者專家，能否告訴我你們是請哪方面的學者專家？你所說的學者專家會不會原來就是採購案的那些學者專家呢？

全參謀長子瑞：不是，報告委員，這是由檢方找第三公正單位。

劉委員世芳：他們是哪些第三公正單位？哪些台灣的民間公正單位是可以檢驗戰車本身的性能結構是沒有問題的，你知道是哪些單位嗎？

全參謀長子瑞：這可分為三部分，第一個是中科院當時在做這部分的一些專家，另外社會上……

劉委員世芳：我剛剛就是跟您講說中科院的這些專家是不是當時就在處理戰車採購案的這一批人？會不會有球員兼裁判這樣的可能呢？

全參謀長子瑞：採購跟中科院完全不是……

劉委員世芳：我曾經跟你們提過，如果你們要請學者專家，在我們的行政院系統公共工程委員會裡，可以提供相當多機械、車輛、動能等專家，你們可以函請行政院的公共工程委員會提供若干名專家，不能說由國防部提供專家為你們屏檢做證明，畢竟國防部是當事單位，這樣你懂我的意思嗎？

全參謀長子瑞：是。

劉委員世芳：你們每次只要有事情就 R&D，R&D 就說是中科院，中科院沒有那麼神。

全參謀長子瑞：跟委員報告，這些專家都是由檢方找的，我們沒有預設立場提供，包含軍方的一些人也都是由他們找的。

劉委員世芳：所以你們還是尊重屏檢的態度，是嗎？那內部行政調查的部分也需要學者專家，請問你們找的學者專家是誰？

全參謀長子瑞：我們有進行行政調查。

劉委員世芳：第一個，希望能公正、公平看待這件事情，畢竟這位駕駛到目前精神穩定的狀態不是很好，他聽到風聲一直覺得這四死一傷要歸在他的責任上，這樣對該名年輕人來說並不好。

全參謀長子瑞：他是我們的袍澤，這部分我們會妥善處理。

劉委員世芳：我們希望減少越多的人為因素，請繼續努力。

再來，本席接到有人提供馬公市後備軍人輔導中心的呂明宗，他在公用 LINE 的群組裡轉 po 批評國家元首及批評民進黨的部分。雖然我們說民主社會任何事都是可以公開批評的，沒有問題，但是看他所 po 的內容，像是「當家鬧事是愚蠢行為，不當黨產追殺只是仇恨報復，這種惡法是世界笑話，我們不惜讓民進黨新貴從地球消失」，再來還有「總統府不是極權獨裁的大怪獸嗎？蔡英文已經到目無法紀的地步，年金改革委員會、不當黨產改革委員會這些黑機關的權力已大到沒有任何監督機制，這樣的政權比中共更民主嗎？背後的影武者就是蔡英文。」次長，這在我們國防部的後備軍人輔導中心的 LINE 群組網站上出現，而且不是只有第一次，請問這塊我們要怎麼處理？

許次長培山：請後備指揮部參謀長來答復您。

主席：請國防部後備參謀部李參謀長答復。

李參謀長世國：主席、各位委員。委員剛才所提的，是依照全動法第二十五條設置的輔導中心，該員目前是我們澎湖輔導中心的一位成員，有關他個人 LINE 的部分，雖然屬於他個人的言論自由，但是我們也認為確實不宜，所以我們全力要求，也跟他個人說明他朋友轉呈給他的一些文章，全部要求他要下架，因為我們輔導組……

劉委員世芳：你們提出要求希望他不要這樣做，然後他有照做？

李參謀長世國：是的，他有照做。

劉委員世芳：這是第一次嗎？

李參謀長世國：是。

劉委員世芳：如果未來還有同樣的事情發生怎麼辦？

李參謀長世國：如果他是以組織身分的名義，來轉傳發表違反行政中立的相關言論，我們會予以停聘。

劉委員世芳：是，雖然我們是民主國家，任何事都可以批評沒有關係，但是用這樣謾罵，而且是放在公用的群組裡面，甚至他本身具有軍人或後備軍人的身分，可能就要特別注意，好嗎？

李參謀長世國：是的，我們組織是行政中立的。

劉委員世芳：沒關係，我是第一次看到這樣的狀況，你們可以警告、告誡他，但是未來就必須要嚴

懲，好嗎？

李參謀長世國：是的，謝謝委員。

劉委員世芳：關於漢光演習已經進行到第 32 號，未來關於第 33 號的軍事演習，在軍事戰略上，你們有沒有遵從蔡總統的要求做變更？變更的方向和大要是什麼？

主席：請國防部蒲副參謀總長兼執行官答復。

蒲副參謀總長兼執行官澤春：主席、各位委員。在 10 月 3 日時，我們部長、總長已經召開初次的檢討會，我們在年終會把今年漢光演習所有操演的科目做一個大檢討，內容範圍包括全軍的，所有參與的三軍單位都要來進行檢討，檢討完畢之後，我們再訂定明年要怎麼操演。我們一定是帶著敵情在練兵，同時我們也注重我們區域形勢的變化，不管是東北邊或南邊的區域形勢變化，都列為我們未來操演的科目。

劉委員世芳：我們很多國防部優秀的幹部都了解現在全球的戰略狀況，我不希望看到有人在媒體說，我們有什麼就打什麼，因為這樣的態度就像是我有多少斤兩，就做多少事情，我想不是這個樣子，這樣將會造成我們自己國家內部國防戰略越來越保守，最後變成孤軍奮戰。我想我們沒有那個能力孤軍奮戰，我們必須結合跟我們互相友好的單位和國家一起來作戰才有用。而且到目前為止，所謂的第一島鏈還是存在的，再加上因為現在美國總統還沒有出爐，所以很多美國的战略我們還沒有辦法得到正確的訊息。可是他們相關的國防軍事將領，也是我們認得可以互相溝通的，包括北邊也有對我們友善的友邦，所以必須要用這樣的方式，千萬不要孤軍奮戰，因為這絕對不是我們未來漢光演習要處理的方向。

蒲副參謀總長兼執行官澤春：謝謝委員，我們會加以考量。

劉委員世芳：繼續加油，謝謝。

蒲副參謀總長兼執行官澤春：謝謝委員。

主席：請馬委員文君質詢。

馬委員文君：主席、各位列席官員、各位同仁。在漢光演習報告開始之前，我們先為我們這次在漢光演習中因公殉職的 4 位國軍弟兄表達我們的哀悼之意，也感佩他們這次為國犧牲。

其實我們這次漢光演習的課目是否依敵情威脅與時俱進或是為戰而訓？我們其實可以慎重檢視一下這次漢光演習的內容，在過去 6、70 年代的時候，空軍因為有高度高、速度快，還有距離遠的特性，所以他們的戰機通常是我們第一波攻擊的主要武器。波斯灣戰役之後，其實可以很明顯的看出來，第一波的攻擊可能變成飛彈，可是現在或未來飛彈是不是還會一直持續是我們首波攻擊的武器，就要看大家現在使用 UAV 的狀況。因為在世界各國 UAV 掛載攻擊飛彈的型態已經慢慢普及起來，可是在我們這一次的漢光演習裡面，看得出來我們都沒有有一些與時俱進的演習內容。首先我想請教，此次空軍基地所演習的項目仍舊是營門遭闖、機場的跑滑道搶修、夜間修護、油管搶修等，至於剛才本席所提到的防空演練是否做到？

主席：請國防部蒲副參謀總長兼執行官答復。

蒲副參謀總長兼執行官澤春：主席、各位委員。有，我們是帶著敵情在練兵，像這次擴大聯翔操演……

馬委員文君：擴大什麼？

蒲副參謀總長兼執行官澤春：擴大空軍兵力對我們的攻擊和對抗。

馬委員文君：我提幾個具體問題，如果我們首波即面臨導彈攻擊，那麼我們目前所有的防空武器，大概就是鷹式飛彈、愛國者和天弓，對不對？

蒲副參謀總長兼執行官澤春：是。

馬委員文君：彈藥最多的是天弓二型，但這是固機型，容易被偵搜、破壞，也容易被摧毀。至於鷹式飛彈則已經使用超過 50 年，所以比較能擔負起空防武力的就是愛國者飛彈。我不知道愛國者飛彈的實際數量，若以 95%的攔截率來說，每三枚愛國者才能打掉一枚，目前我們的假想敵在對岸沿海布置超過一千枚飛彈，如果我們的防空飛彈不足，請問要如何因應？對此你們有做演練嗎？

蒲副參謀總長兼執行官澤春：有。

馬委員文君：做何種演練？

蒲副參謀總長兼執行官澤春：當威脅來的時候，我們首先必須搜索、預警，之後交給系統追蹤，最重要的是分配火力……

馬委員文君：這是演練嗎？這根本沒在演練！何謂演練？就是要有實際的想定，接著如何因應……

蒲副參謀總長兼執行官澤春：沒錯！

馬委員文君：可是我們所看到的項目還是舊式的。假設敵軍導彈過來，你們可以偵搜到？尤其敵軍首波導彈攻擊後，還用 UAV 掛彈，並在國軍主要的指揮所、雷達陣地與其他的指管系統上盤旋時，請問怎麼辦？

蒲副參謀總長兼執行官澤春：以聯翔操演來說，由於我們不可能以飛彈當假想敵，所以我們改用飛機，以飛機來模擬敵機或飛彈，再追蹤該機，分配在這個區域內是由誰來攻擊……

馬委員文君：這次有做什麼？如果你們有想定、有做，這次做到了什麼？可否請副總長簡單說明？如果你們有想定我剛剛所講的狀態，這次漢光演習中你們怎麼做？如果你們真有想定，請問聯翔有做到什麼？

蒲副參謀總長兼執行官澤春：重層攔截，空軍的……

馬委員文君：這只是一種說法，這是你們平常、本來就該有的！我要知道的是漢光演習……

蒲副參謀總長兼執行官澤春：我們值勤也是這樣做的。

馬委員文君：在漢光演習時你們有沒有做到這點？有就有，沒有就沒有！如果沒有，那以後就要想定進去。

蒲副參謀總長兼執行官澤春：我請空軍參謀長來向委員說明比較細部的資料。

主席：請國防部空軍司令部范參謀長答復。

范參謀長大維：主席、各位委員。在漢光操演時，我們在發覺敵方攻擊前就先做好分戰部署及兵力保存，不過重點還是在東部兩個基地，能夠幫我們未來準備……

馬委員文君：可見雖有想定，但你們並沒有做！講到東部兩個基地，也就是佳山與石子山，假如在進行戰力保存時洞口被摧毀了，請問怎麼辦？

范參謀長大維：我們有緊急搶修救等各項作為……

馬委員文君：請問要怎麼緊急搶修救？我問的是被炸毀，但這次顯然沒有這種想定。又假設土石崩落，所有的飛機都困在裡面出不來，請問要怎麼搶救？有調機具過去嗎？有人力指揮嗎？我在這次的漢光演習中也沒有看到這點！你們所做的還是過去基地所做的那幾項，我講的那些都沒有做！既然有提到戰力保存，為何沒演練？為何沒做？這才是問題！若只是把漢光演習當兒戲，甚至是演戲，那當然就沒必要！我認為好不容易一年才有一次的演練機會，雖然動用這麼多的人力參與，卻無法做更好的實際演練，也沒有與時俱進，這恐怕才是我們要檢討的問題！

范參謀長大維：謝謝委員的指導。我們平常就有在做這部分的自主訓練，也會結合統裁部給我們的狀況，再依據狀況來執行，所以其實我們都有在做。

馬委員文君：這不是做與想的問題，而是實際執行時可能面臨何種困難。如同我剛才的舉例，你就無法說明，也不知要調動多少人力來排除，我認為這是你們所必須掌握的。特別當洞口被摧毀時，就算保存了戰力又有什麼用？飛機也都埋在裡面，根本出不來！

范參謀長大維：我們明年會用具體的方式來呈現演練過程。

馬委員文君：至於 UAV 掛彈已經是趨勢，如果他們在我們主要的指揮所、雷達陣地上盤旋，請問該如何因應？這有可能是未來的模式，不會採直接派部隊過來的型態，這我們所可能面臨的狀況，但好像並未在演練項目中看到。

主席：請國防部作戰及計畫參謀次長室姜次長答復。

姜次長振中：主席、各位委員。我們無法實際打仗，但漢光演習……

馬委員文君：沒人叫你們實際打啊！問題是，你們連我講的那些演習都沒做啊！

姜次長振中：在前階段的兵棋推演時，相關事項均設想了，如我們可以攔截多少……

馬委員文君：怎麼攔截？

姜次長振中：電腦模擬都……

馬委員文君：這不是用電腦模擬！況且我們沒有武器可以打 UAV 掛彈，所以可能會在我們的指揮所、雷達陣地上盤旋達 72 小時！

姜次長振中：有……

馬委員文君：不要自欺欺人！我們那個只是大型遙控飛機，也無人可以操作！如果真面臨這種狀態，請問該怎麼做？我認為這是應該納入的。

蒲副參謀總長兼執行官澤春：委員所講的 UAV 掛彈，我們叫 UAS 系統，其實都有參演，且不管聯翔操演或漢光演習都有納入。

馬委員文君：我們的是何種型態？需要人操作，對不對？

蒲副參謀總長兼執行官澤春：遙控。

馬委員文君：就由人來遙控啊！請問距離多遠？人家都已經發展到這種階段了，請問你們到底把錢投資在什麼地方？這些才是應該要做的，而我們居然都沒有投資？到現在還在用大型遙控飛機？那不是笑死人了！還找不到人來遙控呢，只會每次都說有！其實這才是需要檢討的！本席今天之所以提出，是希望漢光演習的科目不能只有歌功頌德，重點在於加強並落實，這才是我們

所要的。

這次演習媒體非常重視與關注的焦點就是雪隧演練，你們覺得此次雪隧演練的成果如何？

蒲副參謀總長兼執行官澤春：有達到我們所設想的訓練目的。

馬委員文君：為何會選擇雪隧？

蒲副參謀總長兼執行官澤春：雪隧是個通道，是敵人可能進入大台北地區的通道，故而列入設計。

馬委員文君：是有此可能，畢竟你們所想的可能是要保護總統……

蒲副參謀總長兼執行官澤春：不是……

馬委員文君：你們要怎麼想定沒關係，既然你們已經在雪隧做這類的防禦與攻擊，表示蘭指部已經受到影響，無法發揮功能，才會讓人進入雪隧，不是嗎？既然你剛剛說這個想定做得還不錯，那麼我請教，若演習不是演戲，那麼有必要在隧道中做裝備陳展嗎？某部隊長表示，這次的模擬是希望可以得到參數，請問你們拿到什麼參數？

蒲副參謀總長兼執行官澤春：在雪隧做，會影響老百姓的交通，所以我們審慎地與交通部協調……

馬委員文君：那是行政方面的協調，不重要……

蒲副參謀總長兼執行官澤春：我們沒做任何展示，我們很實際……

馬委員文君：總統都進去看了，還說沒有做展示？你們就是在裡面做裝備陳展，其實這些戰力展示時就可以做了！

姜次長振中：報告委員，總統沒有去看，我們這次……

馬委員文君：總統沒有去看，可是你們還是陳展了，本來以為她會去看，是不是？

姜次長振中：不是，我們絕對沒有在裡面做……

馬委員文君：沒關係，我們要檢討的不是這個部分。我剛剛有提到，你們要演習就要好好落實，因為一年才一次，現在民意高漲，能夠真正射擊或實兵演練的機會其實非常少，你們應該要好好把握，如果還把演習用來做這些沒有必要的動作，我覺得太浪費了。

姜次長振中：委員，雪隧的封阻，在我們的計畫是早就有的，只是一直以來，擔心會影響到民眾……

馬委員文君：如果要演習就不要再考慮民眾了，因為你們已經封閉雪隧了，你再說那個都是多餘的！

另外，剛剛有提到你們有得到參數，你們載過來的消波塊、油桶是要用來阻絕的，而且是要由此得到參數，所以就必須讓我們知道從板車上將消波塊卸下來需要多少時間，要運用多少人力，要做怎麼樣的阻絕？你們這次演習用來阻絕的油桶是空的，但是作戰時真的也是用空油桶嗎？你們這樣能得到什麼樣的參數？而且為了因應讓媒體拍照也會有不當作為，一般來說，你們大部分都是拂曉出擊的，所以隧道內應該都是暗的，但你們連夜視鏡也沒有，什麼都沒有！你們說從這次在雪隧的演習中有得到參數，我覺得非常可疑，因為你們使用的是空油桶，請問空油桶能阻絕什麼？一個人就能推倒了，油桶裡面沒有裝任何東西，如果裝了東西，要多少人才推得動，又能阻絕多少時間，……

姜次長振中：委員，我們是基於安全，因為在隧道裡，我們是基於交通部的安全考量，不是戰時，

所以我們才使用空油桶。

馬委員文君：那你幹嘛挑雪隧，如果要考量安全，演習本來就要落實，……

姜次長振中：報告委員……

馬委員文君：如果是假的，就不要用啊！

姜次長振中：報告委員……

馬委員文君：因為時間的關係，我今天先提出這些質疑，我們認同這樣的漢光演習，對於你們所做的每個動作、每筆投資，我希望都是有效的。過去落實的非常好，現在不一樣了，這當然與整個建軍與兵力有關，但是這部分要如何改善，請你們整體考量，不是拿這些書面報告來講的非常好看，讓大家表面上放心而已，我們希望可以更深入的檢討。謝謝。

蒲副參謀總長兼執行官澤春：謝謝委員指導。

主席：請王委員定宇質詢。

王委員定宇：主席、各位列席官員、各位同仁。對於本席質詢時所提出的問題，如果各業管單位可以支援，就請上台答復。10月3日又發現空軍退役陳姓上尉的共諜案，我們常說99.99%的軍人是克盡職守，但這樣的一粒老鼠屎讓人感到很痛心。這位陳姓上尉已經退伍十多年了，去上海經商後被中國國安單位吸收，要求他回到臺灣吸收學弟或相關人員，如果能吸收到現役人員，另外還有高額獎金。這件事情是軍情局主動偵辦查獲的，有關案情的內容，因為目前該案還在擴大偵辦中，不便說明的你們可以不答復，如果我詢問的議題會影響到該案的偵辦，你們也可以不說明。

中國國安單位已經給他獎金，叫他回台吸收現役人員，對此，軍情局、軍安總隊當然會擴大偵查看對內部有沒有滲透的現況，但是我發現該案移送到相關檢察單位時，你們公布的資料連檢舉人的姓名都有，有一些資料被洩漏出來了，副參謀總長知不知道這件事情？

主席：請國防部蒲副參謀總長兼執行官答復。

蒲副參謀總長兼執行官澤春：主席、各位委員。我請軍情局陳副局長來答復。

王委員定宇：檢舉人名字怎麼會跑出來？

主席：請國防部軍情局陳副局長答復。

陳副局長榮明：主席、各位委員。對於委員提到的這件事，我也不清楚，我們確定是沒有的。本局這一次完全就是同仁高度的反情報警覺……

王委員定宇：對於這件事情，我給予肯定，因為這是你們偵辦出來的，國家永遠都需要維持這樣高度的警覺心，國軍船堅砲利或漢光演習再怎麼厲害，共諜的影響很大，所以你們能夠偵破、把老鼠屎抓出來，對於9成9以上的好軍士官兵是一個正向鼓勵。陳副局長，你們移送資料中，除了這位陳姓退役上尉以外，檢舉人的資料也被洩漏出來了，有沒有這樣的事情？

陳副局長榮明：確定沒有。

王委員定宇：你們確定沒有？

陳副局長榮明：是的。

王委員定宇：以往的軍檢、軍事法庭已經被廢掉了，你們移送到檢察官、司法體系時，這部分要先

溝通好，他們會把相關資料貼在佈告板上，有關姓名部分可能會有一個字或二個字用圈圈來代替，但有些機敏資料可能要先溝通好，因為案件還在偵辦中，相關資料不能公布，不然輕則生命危險，重則影響國家安全。陳副局長，這個案子目前還在偵辦中，是嗎？

陳副局長榮明：是的。

王委員定宇：除了這個個案之外，有關中國國安單位對臺灣的滲透，依據你們掌握的情資顯示，在 520 前後有沒有升高的情況？還是從以前到現在都一樣？

蒲副參謀總長兼執行官澤春：我們沒有特別去比較，也沒有看到特別不一樣。

王委員定宇：我手邊有一份國安單位的資料，看起來是從頭到尾都沒有什麼改變，大概只有方法變了，但是對臺灣的滲透都沒有改變。

蒲副參謀總長兼執行官澤春：對，差不多。

王委員定宇：有關空軍退役陳姓上尉的這個案子，本席一方面希望能殺雞儆猴，另一方面則是希望能除惡務盡，你們要把他們滲透的狀況掌握好，否則對於很多良善的軍士官兵來說是不公平的，這個部分請你們再加油。至於不小心疏漏洩密或不小心公布的部分，如果你們有去法院看過就知道，地檢署貼出來的資料都會寫出名字的一部分，有關國家安全的部分，可能要與他們溝通，名字三個字應該都以圈圈來代替，這樣可能比較理想，這一點提供你們參考。

蒲副參謀總長兼執行官澤春：是，謝謝委員。

王委員定宇：另外，天弓二型本來要在 10 月 5 日於九鵬基地試射，因為中國海警船或類似偵測船在附近，我們擔心情報會被洩漏，所以就暫停試射，這件事情應該是真的吧？

蒲副參謀總長兼執行官澤春：是。

王委員定宇：中國大概很希望得到我們所有飛彈的參數，我們有可以進行演訓的安全地方嗎？

蒲副參謀總長兼執行官澤春：沒有。

王委員定宇：都沒有嘛！現在要面對一個現實，不管是在九鵬或是東部，只要進行中長程或一般的飛彈試射，他們都會想擷取我們的參數，而他們的鐵殼船，民與官有時候都會偽裝，一旦有這個狀況，我們就會停止發射，這是基本的態度，但是以我們周邊的海域來看，我們可以試射的空間幾乎是零了，這要怎麼辦？

蒲副參謀總長兼執行官澤春：事實上，我們整個訓練會有反制的作為。另外，我們整個訓練不是最後打出去那一剎那才算是訓練完成，我剛才也說過，從裝備的整備、人員的簽證、訓練，一直到最後打出來，這是整套的訓練。

王委員定宇：那個都有啦，但是實射、實測等參數蒐集也是必要的。

蒲副參謀總長兼執行官澤春：這要看狀況，不見得每次都來得了，當然……

王委員定宇：總不能所有實彈都等到真正戰爭時才知道吧？

蒲副參謀總長兼執行官澤春：所以我們打了很多，沒有影響的都打了。

王委員定宇：有影響的……

蒲副參謀總長兼執行官澤春：我們認為有影響的就要管制。

王委員定宇：有影響的、有機敏的、有參數不願意讓對方知道的，我們確實在演訓上遇到困難，對

不對？

蒲副參謀總長兼執行官澤春：是。

王委員定宇：有沒有解決的方法？

蒲副參謀總長兼執行官澤春：我們有在思考，……

王委員定宇：目前沒有啦！

蒲副參謀總長兼執行官澤春：我們再思考看看怎麼做。

王委員定宇：這是一個困境，我們確實需要基地來進行演訓，特別像天弓二型或其他飛彈，打出去的參數是對方想知道的，對方用了那麼多共諜就是想知道這些東西，我們還打出去讓他們測得，但又因為周邊是海域，只要他們一靠近，我們幾乎都不能進行實彈測試時，這就會變成一個問題，這個問題是海島型防禦的最大困境，因為他們都可以到我們的周邊來，副參謀總長，對於這個困境，目前沒有解決方法，與他國合作呢？

蒲副參謀總長兼執行官澤春：合作是有困難的，只是我們自己的作為上，是不是有其他可以思考的地方。當然，我們的訓練是不會停止的，不會每次都是這樣的，你可以看我們歷年打出來的，有些……

王委員定宇：以天弓二型的例子來講，就現在的實彈測試，事實上，當遇到對方的偵測、情蒐作為，我們暫時只能以暫停發射來因應，還沒有其他的應對方法，我這樣的詮釋對不對？

蒲副參謀總長兼執行官澤春：我們會經過很多的專家做計算，包括位置、角度等等。

王委員定宇：那是模擬的啦！

蒲副參謀總長兼執行官澤春：不是模擬，是實際狀況，如果對方會偵蒐到我們，我們就停止，不會偵蒐到我們，我們還是會打。

王委員定宇：本席的意思是，如果停止的話，對我們的戰備或是武器的最後驗收會不會有影響？

蒲副參謀總長兼執行官澤春：對驗收不會造成影響，因為我們會找很多時間去驗收，沒有完成驗收，我們不能接受。

王委員定宇：那對實戰的能力而言，還是有一個洞在那裡啊！

蒲副參謀總長兼執行官澤春：就是如果不能打的話，那就缺少發射的經驗。

王委員定宇：我今天丟出這個問題，其實這是沒有答案的問題，你如果有應對方法，你大概就不必在這邊講了。就我的瞭解，類似這樣的飛彈，如果對方要來偵測，我們只能暫時停射而已，一方面瞭解中國對台灣的野心，二方面顯見我們國軍對這方面其實很辛苦。

蒲副參謀總長兼執行官澤春：是。

王委員定宇：在今年 9 月 28 日，全球台灣研究中心在美國找了一些美國智庫官方的人，寫了一些文章，其中一位叫 Peter Mattis，他所寫的是有關過去 10 年，尤其在前政府時期是共諜在台灣最活躍的時候，也就是台灣的黑暗 10 年，他在裡面提到「cross-Straitintelligence"war withoutgunfire"」，意思就是海峽兩岸之間的情報戰是一個沒有煙硝味的戰爭，正在進行中。他這樣的詮釋對照本席剛才所問的這些問題，加上近年偵破有關國安單位查到的共諜對台灣的滲透等等大概是符合的。也就是說，從美國的智庫，從我們現實的案件，我們都發現台灣跟中國

過去這 10 年期間，正在進行一場沒有煙、沒有火砲的真實情報戰爭。面對這真實的情報戰爭，國防委員會在上個會期，包含本席所提的提案，我們提出陸海空軍軍官士官服役條例第二十四條、第二十四條之一及第三十四條條文修正草案，所要處理的事情就是擔任共諜的人沒有臉皮、也沒有資格再領我們的退休俸，我們的退休給與不是給這種人的。我們的軍人該有的給與，應該給的就要給，但若是有人去當共諜，他會害了國家，害了過去軍中袍澤的生命，他還可以領我們的稅金，這樣的人還可以領退休給與，所以我們提出陸海空軍軍官士官服役條例修正案，而且那一次的協調，不分黨派都支持，案子都出了委員會。

本席在此要跟召委溝通，我真的覺得很遺憾，這是大家的共識，送到院會竟然被國民黨黨團拉下來政黨協商，為什麼要做這種事情？絕對不是我們召委做的，為什麼要做這種事情？那時候大家在這邊協調，我記得包括江啟臣委員，大家都在這裡，協調出一個版本，我們對於只要牽涉到共諜案，哪怕只要判一天，一毛錢給與都不可以領，而且從當共諜開始，溯及既往。我們對恪遵職守的每一個軍人，該給的都要給他；反之，對於那些出賣國家、出賣同胞的人，憑什麼能夠領稅金？那時候我們還討論有些貪瀆罪也列在裡面並不適當，我們還列一定的罪責以上，因為有的可能不小心拿了衛生紙回家，這個我們可以接受。經過協調讓擔任共諜的人不可以領人民稅金，我們都協調了，而且還註明不用政黨協商，因為在委員會不管國民黨、民進黨、時代力量及親民黨，大家都有共識，出了委員會就送到院會，結果被拉下來政黨協商，我們正在排協商的時間。本席現在要請問國防部，有沒有人去遊說把這個案子拉下來？

蒲副參謀總長兼執行官澤春：沒有，不可能。

王委員定宇：有還是沒有？

蒲副參謀總長兼執行官澤春：沒有。

王委員定宇：我再問一次，國防部所屬有沒有人去遊說國民黨黨團說這個案子不妥，學長有意見，我們這些退休學長有人要當共諜，怕領不到退休俸，於是去遊說把這個案子拉下來協商，有沒有人這樣做？

蒲副參謀總長兼執行官澤春：我沒有聽到，也沒有看到。

王委員定宇：那為什麼會這樣？當時這個案子在委員會毫無爭議，所有黨團都同意，那時我們坐在這裡針對一個字、一個字協調，出了委員會的案子，為什麼會有黨團把它拉下來朝野協商？這個事情沒有黨派的差別嘛，這是攸關國家利益的事情。我相信召委和我們的想法是一樣的，回去溝通一下，這個案子拉下來協商是不應該的，而且陸續發生那麼多共諜案，他們被判刑還可以領退休給與，那對這些上班的人怎麼交代嘛！本席希望國防部沒有去遊說這個案子，因為以往對這個案子有意見的常常是部裡面的人，我也希望不同黨派的委員同事，對於事涉國家利益的事情，大家應該一條心，把這個案子拉下來真的不應該，對於這些出賣國家、出賣同胞的共諜，應該要早一天剝奪他們的給與，這才叫作公益啊！

蒲副參謀總長兼執行官澤春：謝謝委員。

主席：請徐委員志榮質詢。

徐委員志榮：主席、各位列席官員、各位同仁。聽了剛才江委員啟臣所提的內容，也看到影片中直

升機讓同學掩住耳朵，本席有一個小小的建議。演練也好，或是軍機運送物質也好，是不是能夠犧牲一下國軍弟兄少數人，以換取多數人的安寧？本席的意思是盡量安排在週休二日或是國定假日，週休二日和國定假日加起來，一年 365 天可能將近有三分之一的時間，學生不用上課，公部門不用上班，所以不會吵到人。這是本席的小小建議，如果可以的話，盡量做這樣的安排，當然颱風天就不宜，就是盡量安排在不用上班、不用上課的時候，這樣受影響的人會比較少，本席提出這樣的建議供作參考。

主席：請蒲副參謀總長兼執行官答復。

蒲副參謀總長兼執行官澤春：主席、各位委員。是，謝謝委員。

徐委員志榮：有關漢光 30 號演習，發生了令人遺憾的事情，造成幾位軍士官兵傷亡，我們覺得非常遺憾。請問副參謀總長，就漢光 30 號演習的整體過程而言，您覺得滿意嗎？

蒲副參謀總長兼執行官澤春：我覺得達到我們訓練的目標。

徐委員志榮：還可以？

蒲副參謀總長兼執行官澤春：我覺得很滿意。

徐委員志榮：如果要請你打分數，剛才也有委員問你，但你並沒有打分數。

蒲副參謀總長兼執行官澤春：因為我們不是用分數來比較，我們有一千多項，每一項都有每一項的考核，我們是就整體上是否有達到訓練的目標為標準。

徐委員志榮：如剛才委員所講，就是藉著演習找出需要改進的地方，真正有一天需要實戰的時候，我們就可以做得很好。

蒲副參謀總長兼執行官澤春：是的。

徐委員志榮：講到打分數，雖然部長不在這邊，可能我們對他有點誤會也不一定。那天他講了一句話，不知道大家有沒有聽到，我聽了以後才恍然大悟，也可以說「一語驚醒夢中人」。我前一、兩天在某個電視台看到他，部長是跟去參加國慶典禮練習的士官兵在遊覽車上，他當時說「跟各位弟兄打分數打超過 100 分。」哎唷！我聽到這個，原來他的滿分不是 100 分，他的滿分是 120 分、150 分還是多少分，本席也不知道，所以我必須要幫他解釋他講的 100 分並不是滿分，因為他給弟兄們打的分數是超過 100 分，所以滿分當然就不是 100 分，不過這是題外話。我們的項目有 1,272 項，您覺得最需要改進的是哪一項？本席有聽你說可能是一些比較小的項目，剛剛也有長官提到熱感度不夠的問題，本席認為那是比較重大的缺失，所以需要改進。當然，發生了這麼不幸的事件，我個人覺得我們除了裝備的妥善需要加強以外，我們人員的訓練也是很需要加強，您的看法如何？

蒲副參謀總長兼執行官澤春：是的，我同意，我也覺得訓練是永遠沒有辦法停止的，而且要持續改進它的強度和深度。

徐委員志榮：國防部有說從明年開始除了救災的任務以外，戰鬥部隊的訓練強度也要大幅提升，並加強夜間實彈射擊，從每年 92 發子彈增加到 276 發，增加的數量接近 3 倍，我們當然是很贊成，但是部長好像也有講要盡量減少在寒暑假進行重大的演練，其用意主要就是為了讓國軍士官兵在寒暑假可以多陪陪他們的子女。本席覺得這也是好事，但是又要加強訓練，又要減少寒暑

假的重大演練，一般基層單位的任務也一大堆，高層單位也輕鬆不到哪裡去。本席的意思就是說，一方面要加強演練，一方面又要減少在寒暑假演練，在魚與熊掌之間要如何兼得，貴部有沒有什麼樣的規劃？

蒲副參謀總長兼執行官澤春：我請陳次長向委員報告我們明年準備要進行訓練的規劃和今年減少的情形。

徐委員志榮：好。

主席：請國防部訓練參謀次長室陳次長答復。

陳次長曉明：主席、各位委員。我們不管是今年、明年或後年，每年訓練流路的律定是依據各部隊的訓練目標、整個訓練的環境，甚至包含天候、海象和空域等等來律定的。第一個先回答剛才委員所提的問題，我們明年確實在各種編裝武器的射擊方面要強化射擊戰力，所以大幅度調高所有訓練的消耗。第二，我們倒不是說在七、八月不排演訓，每年主要的汛期是七、八月，因為這是颱風的好發季節，所以我們儘量把演訓調到其他的時段，同樣的可以達到訓練的目標，基本上，部隊有針對這兩個月的汛期做應變的考量。

徐委員志榮：謝謝次長，請你們要好好的規劃。另外，陸海空各軍種每年合計編列 6 億 7,000 多萬敦親睦鄰的經費，本席想問的就是這筆 6 億多的經費有真正達到敦親睦鄰的效果嗎？

蒲副參謀總長兼執行官澤春：事實上，我記得大概不到 3 億，但是我們都有充分的在做敦親睦鄰，也發揮了非常大的效果。

徐委員志榮：根據本席這邊的資料，陸軍有 4 億多，海軍有 2,000 萬，空軍有 2 億多。

蒲副參謀總長兼執行官澤春：那可能是在我們訓練這邊有 2 億多，可能有些是後勤的加強。

徐委員志榮：沒關係，金額倒是另外一回事，但是用我們人民的納稅錢編了敦親睦鄰的經費，本席卻聽說地方鄉親對於營區、油庫、彈藥庫等軍事設施都不太歡迎，甚至要求我們撤掉或遷離，應該有這樣的事情吧！

蒲副參謀總長兼執行官澤春：有。

徐委員志榮：本席的意思就是說，我們花了這麼多錢去做敦親睦鄰，在颱風的時候還把我們的國軍當做清潔工，以後敦親睦鄰的經費要如何去審查、如何合理化並加以修正，本席希望貴部能夠好好的多加考量。

蒲副參謀總長兼執行官澤春：是的。

徐委員志榮：最後本席要提出一個問題，國軍弟兄也是人，也有食衣住行育樂各方面的需求，食的方面姑且不論，在衣住行育樂等方面，部裡面的預算也都有所成長，由於時間的關係，本席就不多講了。在住的方面，總統也有講過，老舊營區改善的經費也有了。在行的方面有各式的車輛。在育樂的方面也有採購 32 吋以上的液晶電視。本席要講的重點就是說，在貴部預算書的第 192 頁和第 193 頁裡面，其中對我們的南沙、東沙、高空特種等軍種有編列副食實物補助費，請問你知道國軍副食實物補助費支給要點是在什麼時候實施的嗎？

蒲副參謀總長兼執行官澤春：我請次長向委員報告編列和調整的狀況。

徐委員志榮：沒關係，那是在 97 年實施的，本席不想花太多的時間，我主要是要講 97 年距今已經

有七、八年了，在這段時間裡面，我們的消費者物價指數年年在提高，你們的軍購金額動輒幾百億、幾千億，而對於這些軍種，像東沙的官兵一個月是加了 600 元、南沙的官兵一個月是加了 800 元，已經過了這麼多年，消費者物價指數也提高了這麼多，本席建議你們在明年編列預算的時候要在後年的預算裡面合理的加以調高，改善這些在外島、離島和一些特種士官兵們的副食，這應該是很合理的事情，從 97 年實施到 105 年，明年 106 年再編列後年 107 年的預算，真正做的時候可能已經 107 年了，差了 10 年之久，過了 10 年物價指數也變得很高，所以應該對這個部分適度的調高，對這些軍種在食的方面給他們更好的待遇，這是本席所提出的建議，希望你們能夠好好的參考。

蒲副參謀總長兼執行官澤春：是，謝謝委員。

主席：因為黃委員昭順要趕搭高鐵，所以我們調整一下，先請黃委員昭順質詢。

呂委員孫綾：（在席位上）主席，本席反對。

主席：請尊重主席，這是可以調整的，因為黃委員要趕搭高鐵，所以要有一點彈性，黃委員會質詢得很快，請尊重主席，本席有權決定這樣做，本席也已經好好跟妳講了！

請黃委員昭順質詢。

黃委員昭順：主席、各位列席官員、各位同仁。首先本席要請教次長及後備指揮部參謀長，方才我聽到幾位說在 LINE 的群組上，後備的學長在討論一些事情，討論的內容包括黨產的案子，甚至昨天也有討論「一分瑩」一例一休等，請教參謀長，剛才你是說如果以後再討論就要處罰？

主席：請國防部後備指揮部李參謀長答復。

李參謀長世國：主席、各位委員。相信委員也知道，我們的輔導組織是行政中立，如果他是用……

黃委員昭順：今天中華民國台灣是一個言論自由的國家、有人權的國家，這些公共事務統統都是可以公開討論的。本席在此鄭重跟參謀長說，如果他們做得好，民調的不滿意度不會高於滿意度，今天你不要受到一堆民進黨新貴的影響而輕易在此答應任何事情。本席在此鄭重的警告、鄭重的告訴你，台灣中華民國是一個人權自由且言論自由的國家，你不可以假以任何罪名去羅織罪名，因為很多民調都已經顯示出來了，所以你們不要依附在這個政府，不得已在這裡做答復或是做任何處置，本席在此鄭重提出嚴重的警告，這是第一點。

李參謀長世國：是的，非常謝謝委員。

黃委員昭順：第二，本來今天我要來這裡請教部長，沒想到主席很仁慈的讓部長請假了，沒關係。我要提幾件事，第一，雄三飛彈誤射事件從 7 月 1 日迄今已整整 3 個月了，到今天為止，賠償的部分還沒做好，我不會浪費你的時間，也絕對不會拖過主席調整的時間，請你明白告訴我什麼時間內可以做好國家賠償？

主席：請國防部海軍司令部梅參謀長答復。

梅參謀長家樹：主席、各位委員。家屬的相關賠償已經完成協議了，今天在開海軍司令部的國賠會，開完之後馬上就會做呈報，後面就是一個……

黃委員昭順：必須簽報行政院嗎？

梅參謀長家樹：是的。

黃委員昭順：時間會拉得很長嗎？

梅參謀長家樹：我們有去做相關的協調，都是以最積極的態度去做處理。

黃委員昭順：發生事情的時候，包括總統也有到現場，當時都跟人家說會立即處理，現在已經經過 3 個月了，我希望你能明確告訴本席，或是以書面告訴本席，什麼時候可以做好完整的處理，這是第二件事。

梅參謀長家樹：是的。

黃委員昭順：至於第三件事，本席要請教次長，方才我看到部長沒來，但次長來了，我勉強可以接受。9 月 6 日我們曾在高雄見過面，大概在六月、七月、八月的時間點，國防部跟高雄市政府簽了一個合作意向書，即 205 兵工廠要遷到大樹，關於 205 兵工廠要遷到大樹一事，請教次長，在要遷到大樹以前，你們接洽過多少地點？有多少地點是拒絕的？

主席：請國防部軍備局獲得管理處歐陽處長答復。

歐陽處長力行：主席、各位委員。這整個案子在民國八十幾年的時候就陸陸續續展開了，當初確實也選了很多地點，但是有些地點並不適合……

黃委員昭順：我是要請教次長，次長當天在現場都聽到了，關於 205 兵工廠要遷廠，大概在吳敦義市長的時候就決定了，吳敦義當院長時也決定了，都已經正式簽文了，但是經過這 17 年的時間，那天你在大樹也有聽到當地民眾說，經過 17 年的時間，你們去過許多地方，沒有任何一個地方同意，國防部沒有任何一個人、任何一個官員去跟當地任何居民做過任何協調、公聽會、座談會，這樣公道嗎？當天你也有聽到，大家都很心酸，十幾年前 203 兵工廠曾發生過爆炸案，你應該知道這件事，包括你們決定要到 203 兵工廠，其實他們已經委屈非常久了，第一、環評沒有做；第二、水質也沒有處理；第三、關於整個回饋辦法，其實大家都清楚知道，包括你放彈藥庫以及 203 兵工廠曾經爆炸過，但是你們在回饋的機制裡面，從頭到尾視大樹鄉民於無物，所以當天他們有提出來，次長當天答應我 1 個月內要修正這個辦法，但是這兩天 203 兵工廠天天去找那些里長，天天去跟他們說不要再去找黃昭順了，我不知道你們的目的何在，我也不知道你們想要做什麼，還是你們一定要用強制的方法去逼民眾站出來嗎？

主席：請國防部許次長答復。

許次長培山：主席、各位委員。上次在 9 月 6 日……

黃委員昭順：9 月 6 日我們有見過面，今天是 10 月 6 日，剛好是 1 個月，當天你在現場承諾 1 個月內一定會把這個辦法修改好。

許次長培山：從那次開會回來以後，我們幾乎每個禮拜都在針對委員提出的……

黃委員昭順：總共只有 4 個禮拜啊！

許次長培山：針對這 5 項訴求，我們每個禮拜都在做相關的管辦情形，第一，關於水質調查，5 口井裡面有 4 口井絕對沒問題，至於 1,000 元的使用費用，並不是國防部收取的，是由里長成立一個管收委員會來收取。第二，關於回饋辦法，現在我們正在研議如何把兵工廠納入回饋的項目之一，但是在執行上並不是 1 個月就能夠完成，之後還要呈報……

黃委員昭順：請次長明確給我承諾，因為那是國防部的辦法，並不需要經過立法院，也不需要經過

行政院……

許次長培山：要。

黃委員昭順：而且你非常清楚知道，因為那是比你放彈藥庫還更嚴重的一件事，本席在此鄭重告訴你，203 兵工廠經過那麼久的時間，這次是真正激發大家要站出來，而且他們已經正式成立自救會了，次長當天一直在安撫他們，但他們要的不是這個，明明有那麼多地方，包括屏東等，結果你硬是把它塞到大樹去，大樹那裡有佛光山紀念館，是重要的觀光地區，所以請你今天在此正式承諾，這個辦法何時可以修改？能不能追溯？

許次長培山：這個辦法我們正在研議中，研議完畢……

黃委員昭順：請給我一個明確的時間，當天你在現場是告訴他們 1 個月內，今天剛好是 1 個月，所以我今天特別來這裡質詢你。

許次長培山：我們研議完成後要報行政院核定。

黃委員昭順：你們多久會研議完成？多久會報行政院？

許次長培山：我們會在最近完成。

黃委員昭順：「最近」是什麼時候？

許次長培山：這一、兩個禮拜之內。

黃委員昭順：兩個禮拜？

許次長培山：研議完成後還要報行政院核定。

黃委員昭順：兩個禮拜後要送行政院？

許次長培山：是的。

黃委員昭順：行政院大概什麼時候可以核定？

許次長培山：這個我實在……

黃委員昭順：你完全不知道？沒關係，我再去問行政院長。我今天不會占用大家的時間，謝謝主席給我質詢時間，本席在此還是要呼籲，所有公共事務都是可以檢討、可以討論的，中華民國是一個言論自由的國家，是一個人權治國的國家，你們沒有理由要受到民進黨新貴的影響，在這裡告訴大家說要嚴懲，本席希望國防部要檢討，謝謝。

許次長培山：謝謝委員的指教。

主席：現在處理臨時提案。請議事人員宣讀提案內容。

七月時，總統蔡英文曾大動作地宣示對於南海仲裁宣判後續局勢發展裁示五項具體做法，包括捍衛漁權、多邊協商、科學合作與鼓勵海洋法研究人才，同時也請外交部與相關國際組織 NGO 合作，使太平島成為人道救援中心與運補基地，但至今未見具體作為。根據民意調查顯示，有過半民眾不滿意蔡政府處理太平島及南海主權案，國人不想再看到政府空口說白話，政府必須展現維護主權、保障漁權之決心。爰此要求國防部於一個月內研議在太平島成立漁民服務站、漁業工作站之可行性評估，送立法院外交及國防委員會。

提案人：江啟臣 馬文君 徐志榮 徐榛蔚 曾銘宗
王育敏 柯志恩 呂玉玲 林麗蟬 吳志揚

黃昭順

主席：請問各位，對本案有無異議？

請國防部政務辦公室熊主任說明。

熊主任厚基：主席、各位委員。我建議將臨時提案中「但至今未見具體作為」到「政府空口說白話」這段刪除，另部分文字修正為「爰建請國防部、海巡署於一個月內研議在太平島成立人道救援中心、運補基地」，因為漁民服務站和漁業工作站我們已經正式查到，在高雄市政府海洋局的網站已經說明了，所以建議文字修正為「人道救援中心、運補基地」。

主席：提案委員有沒有意見？

請江委員啟臣發言。

江委員啟臣：主席、各位列席官員、各位同仁。剛才國防部熊主任說查到網站，你們查資料都是用網站？有沒有打電話去問？

熊主任厚基：（在席位上）海巡署有確認過了。

江委員啟臣：海巡署跟你講有？

熊主任厚基：（在席位上）有。

江委員啟臣：確定嗎？

熊主任厚基：（在席位上）確定。

江委員啟臣：為什麼海巡署跟我們講沒有？我們是問同一個海巡署嗎？中華民國只有一個海巡署。

熊主任厚基：（在席位上）我有打電話給海巡署署長辦公室。

江委員啟臣：打到海巡署署長辦公室，你確定？

熊主任厚基：（在席位上）確定。

江委員啟臣：你有沒有打到太平島去？你要不要現在去打一下？你打去太平島問一下，到底現在漁民工作站在哪裡，是誰在負責，派幾個人在那裡，你現在打到太平島去問。

我們 7 月 19 日登島的時候，業務簡報沒有提到這一項，還是說，這個漁民工作站是在網路上成立的，不是在島上成立的？我們實事求是，如果就算太平島上沒有成立漁民工作站，你也已經有派特別的專人在處理這些漁業工作及漁業服務的問題，那就把相關資料交出來，而不是在網路上查一查，搞不好那個海巡署辦公室的長官也是在網路上查一查就說有，但實際上到底有沒有？

主席：電話打通了沒有？所有事情還是要據實去跟相關單位求證，都看網路？這麼便宜行事。

江委員啟臣：顯然我們得到的答案不一樣，這島上的電話應該可以通吧？如果國防部現在沒有辦法聯絡到太平島，怎麼作戰啊！

熊主任厚基：（在席位上）報告委員，我們這樣子好了，如果我們查到是沒有的話，就按照委員的意思，假如有的話……

江委員啟臣：你不能夠這樣回答我，這代表你們敷衍了事。我提出正式的提案，你們剛剛回答，查了之後是有，現在又回答如果沒有的狀況，這不應該是官方的態度，官方是很嚴肅的，你應該很清楚，應該具體查清楚之後再回報本席，表示有，是幾年幾月幾日成立，目前編制是多少人

，業務經費是多少，在做哪些事情，因為我的提案中指涉的機構已經存在，因此不需要再另外提，這樣的主張我可以接受；但是我不能接受的是，我問你，你給我一個答案，我質問你，你再給我另外一個答案，所以我現在要求你們，直接問太平島上的指揮官。我要的不是網路上的答案，網路上的資料我也可以找；的確，網路上面有過，可是它沒有功能，漁民也沒有辦法得到這個服務。前幾個月那些漁船靠岸登島的時候，漁民服務站的人在哪裡？他們有站出來，表示他們是太平島漁民服務站、漁業工作站的人員，特別來服務登島的人嗎？沒有，那你要如何說服我有這個服務站、工作站？

主席：電話打通了沒有？

江委員啟臣：到底島上能不能打通？如果沒有辦法打給太平島的指揮官，國防部的長官怎麼指揮？副參謀總長、次長，你們應該可以直接聯繫得到才對。如果現在是屬於緊急狀態怎麼辦？我們當初去島上的時候，電話是可以通的。

主席：如果是海巡署的業務，也可以問海巡署。假如真的有這個業務的話，就有業務的作業費等，在預算中都會顯現出來。你們查不出來嗎？

江委員啟臣：有通嗎？

主席：效率怎麼這麼差？

江委員啟臣：我們只是釐清事實，不要不清不白的資訊，然後用公文來往。

主席：臨時提案十點就給你們了，兩個小時了還沒有查證，如此敷衍。

請羅委員致政發言。

羅委員致政：主席、各位列席官員、各位同仁。剛才只有跟海巡署巡防處的副處長聯絡上，他說現在有漁民服務站，是由高雄市政府編列預算委託海巡署，他們沒有派專人去，但是有委託海巡署，需要的時候會提供服務，但是沒有漁業工作站，只有漁民服務站。

主席：好，現在確定有服務站，沒有工作站。

江委員啟臣：所以他們是委託海巡署。我要告訴國防部，這麼簡單的事情都查不清楚，把兩個混在一起回答我，這樣可以嗎？這樣的回答我沒有辦法接受。你們要在研議的對象加入人道救援的運補基地，我不反對，你們可以納進來，一起去研議、評估；蔡總統也有宣示過，太平島未來要做哪些事情。我們要看具體的動作，中間那一段的批評，如果你們不想看到的話也沒有關係，我們可以將第四行以下的「但至今未見具體作為。」改成「相關單位應有具體作為，」，然後中間那一段可以刪掉，接「以展現維護主權，保護漁權之決心。爰此要求國防部於一個月內研議在太平島上成立漁民服務站、漁業工作站及人道救援中心運補基地之可行性評估」。

熊主任厚基：（在席位上）加一個「海巡署」。

江委員啟臣：倒數第二行改成「國防部會同相關單位」，因為這裡還有市政府的問題，不是只有海巡署。

主席：國防部認為這樣可以嗎？改成「國防部會同相關單位」，可以嗎？沒有問題嗎？好。

請羅委員致政發言。

羅委員致政：前面那些字眼本席沒有意見，依剛才江委員的建議，第四行的「但至今未見具體作為

。」改成「相關單位應有具體作為，」，然後將接下來直到倒數第三行的「空口說白話，政府必須」劃掉，接「以展現維護主權……」，這個都沒有問題，但是倒數第二行的「漁民服務站」，由於剛才查證已經有漁民服務站，而且總統的宣示內容，主要是讓太平島成為人道救援中心與運補基地，我們以這個作為主軸，所以倒數第二行可以改為「研議在太平島成立人道救援中心、運補基地及漁業工作站之可行性評估」，漁民服務站已經有了，再成立這個就很奇怪。

主席：羅致政委員提議增加人道救援中心跟運補基地，有沒有意見？

熊主任厚基：（在席位上）沒意見。

主席：請徐委員志榮發言。

徐委員志榮：主席、各位列席官員、各位同仁。我對於臨時提案的文字修正倒是沒有什麼意見，但是有案外案，到底聯絡上指揮官了沒有？

主席：太平島指揮官的電話打通了沒有？

徐委員志榮：指揮官我們幾個都見過面了。

主席：見過了，我們都有去。

徐委員志榮：他的聲音也聽過了，不要隨便打一個叫我們聽一聽……

主席：指揮官就住在太平島上，他是島上的居民。方才經江委員與太平島的副指揮官通話的結果，證實了只有服務站沒有工作站。剛剛文字都有修正，現請議事人員將修正過的文字再念一遍。

七月時，總統蔡英文曾大動作地宣示對於南海仲裁宣判後續局勢發展裁示五項具體做法，包括捍衛漁權、多邊協商、科學合作與鼓勵海洋法研究人才，同時也請外交部與相關國際組織 NGO 合作，使太平島成為人道救援中心與運補基地，相關單位應有具體作為，以展現維護主權、保障漁權之決心。爰此要求國防部會同相關單位於一個月內研議在太平島成立人道救援中心、運補基地及漁業工作站之可行性評估，送立法院外交及國防委員會。

提案人：江啟臣 徐志榮 馬文君 呂玉玲 徐榛蔚
曾銘宗 王育敏 柯志恩 林麗蟬 吳志揚
黃昭順

主席：臨時提案通過。

接下來登記質詢的李委員彥秀、鍾委員佳濱、林委員德福、吳委員志揚、許委員毓仁、高委員金素梅、賴委員士葆及許委員淑華皆不在場。登記質詢委員均已質詢完畢；呂委員孫綾之書面質詢列入紀錄，刊登公報，並請相關單位以書面於 2 週內答復；委員口頭質詢未及答復部分或要求補充之資料，請相關單位於 2 週內提供。

呂委員孫綾書面質詢：

「漢光 32 號演習執行經過及第四軍種參與成果」

今年度「漢光 32 號」演習，是新政府上任後第一次國軍之重大演訓，其中與過去比較，有許多新的演練項目，例如：封鎖雪山隧道、徵召民間專業資訊人才協助執行網路攻防演練、新武器如阿帕契直升機與沱江軍艦等參與演訓。由此可以看出國軍目前正處於關鍵之轉型，新武器、新戰法、新想定將逐步進入國軍之演訓與備戰。

就本次漢光演習與第四軍種參與成果，本席提出質詢如下：

一、本次演習中，配合資訊動員，有遴選民間專業人員與國軍幹部共同執行網路防護演練，約 20 位民間專業人員獲選；這些人員原本是否有國軍資通電戰之背景？是否為相關單位退伍之軍士官？其遴選是基於什麼標準或程序？

二、根據國防部之資料，自今年 7 月起，將以軍事院校培育、大學儲備軍官團招募及志願役士兵選訓方式，廣儲資通電戰力資源，並規劃整合民間人才。目前此計畫是否已開始執行？預期成效為何？

三、根據國際網站資訊，台灣目前位居駭客攻擊目標全球第四名，其中有私人駭客，亦可能有政府組織之網軍，多數來自中國。本次漢光演習中，是否有針對此進行演訓？有無評估中國目前的網軍能力並以此進行想定？演訓結果如何？

四、國機國造、國艦國造為我國國防自主政策之發展方向，其中涉及眾多國內本土廠商的協助參與；但是這些廠商之規模不一、有些可能也沒有參與過國防工業，未來若他們參與國機、國艦國造，國防部是否會協助這些廠商加強資訊安全防護的能力以避免有敵意國家藉由資訊網絡竊取我國國防工業機密？是否有擬訂計畫？

五、根據國防部報告，本次漢光演習實彈射擊部分，計有：「空軍制壓作戰」、「海軍海上實兵操演」、「外島防衛作戰」、「陸軍空地整體作戰」等四項。然以台灣高度都市化環境與現代戰爭之發展，城鎮作戰已成為先進國家演訓之必要項目，本次漢光演習似未有城鎮戰之想定，其原因為何？未來是否會加入？

主席：現在散會。

散會（12 時 13 分）