

立法院第 9 屆第 2 會期交通委員會第 15 次全體委員會議紀錄

繼續開會

時 間 中華民國 105 年 11 月 24 日（星期四）9 時 2 分至 13 時 12 分

地 點 本院紅樓 201 會議室

主 席 陳委員雪生

主席：現在繼續開會，進行今日議程。

邀請交通部部長賀陳旦率同所屬就「復興航空停航事件暨國籍航空公司營運現況」列席報告，並備質詢。

主席：請交通部賀陳部長報告。

賀陳部長旦：主席、各位委員。今天應邀至貴委員會就復興航空停航事件，以及國籍航空營運現況進行專案報告，對於復興航空無預警停航，造成諸多旅客不便之行為，交通部身為民航主管機關，首先要表達嚴正譴責的立場，除將依法裁罰之外，同時也將竭盡所能作好各項旅客權益保障及疏運工作，以將衝擊影響降至最低。

交通部於 21 日下午 3 時獲悉復興航空無預警宣布將於 11 月 22 日停航，在第一時間即責成民航局成立應變小組，並以全力保障旅客權益為優先緊急召開專案會議因應，相關因應作為是以確保旅客權益為第一優先，同時應補足離島及花蓮航線之缺口，並保障旅行社、員工等利害關係人權益。經連日協調，目前臺北—花蓮及臺中—花蓮航線除短期由臺鐵協助提供疏運外，並將自 12 月 1 日起由華信航空接替飛航，離島航線部分經民航局分析，目前其他航空公司運能尚能滿足旅運需求，未來亦將配合春節等疏運需求，協調其他航空公司及國防部軍機補充必要運能，民航局並已掌握復興航空已開設兩個新臺幣六億元的信託帳戶，分別用於保障消費者及員工權益。後續交通部將積極督促民航局及觀光局，並會同相關部會全力作好各項善後工作。

謹作以上簡要報告，有關報告相關詳細內容，請容許由民航局林局長向各位進一步報告，敬請各位委員指教，謝謝！

主席：請交通部民航局林局長報告。

林局長國顯：主席、各位委員。今天應邀列席貴委員會，就「復興航空停航事件暨國籍航空公司營運現況」提出報告，以下謹就交通部有關復興航空停航事件暨國籍航空公司營運現況提出說明，敬請各位委員指教。

壹、復興航空停航事件說明

復興航空公司於 21 日下午 3 時無預警宣布將於 22 日停飛 1 天，並於 22 日上午召開臨時董事會後表示公司將解散，同時確定其國內、國際及兩岸航線各航班自 22 日起停航，交通部於第一時間即責成民航局成立應變小組，並以全力保障旅客權益為優先緊急召開專案會議因應，同時應加強對興航之飛安監理，務必確保飛航安全。

本部民用航空局對於該公司無預警停航且未妥善處置受影響旅客權益乙事，除馬上開罰 300

萬元，並已要求該公司提出保障已購票旅客及員工權益措施。興航已完成開設兩個各新臺幣六億元信託帳戶，分別用於保障消費者與員工權益。

本部相關應變作為說明如下：

一、確保旅客權益為第一優先

(一)要求興航對於旅客權益，應予保障並予協助，除協助旅客簽轉或退票外，尤其對於滯留在外旅客務必全力協助返臺；應設置旅客服務專線（02-4128133）由專人提供諮詢與服務，對於欲申請退票之旅客，亦應以全額退費方式儘速辦理；另就涉及旅行社部分，應洽相關合作旅行社協助處理旅客行程安排及機票退款事宜。

(二)請觀光局協助督導旅行社妥處有關事宜，旅行業全聯會及品保協會已成立應變小組，並設有一專責窗口負責後續旅客消費糾紛及業者反映事項之協處。

二、補足興航運能缺口

(一)本部民航局在第一時間取得興航停航資訊，立即要求該公司應儘速清查訂位旅客資料，並同時協調其他航空公司視旅客需求情形，適時增開班次或放大機型以協助疏運旅客。

(二)興航原飛航之金門及馬公航線計有 4 條，其中臺北—金門航線在 104 年 11 月，4 家業者共載客 10 萬 6,744 人次，105 年 11 月遠東、立榮、華信等 3 家業者可提供 13 萬 4,545 座位數，故運能尚足敷使用；至於高雄—金門、臺北—馬公、高雄—馬公航線亦同，在 104 年 11 月業者總載客數分別為 3 萬 2,788 人、4 萬 5,838 人及 5 萬 3,178 人，105 年 11 月不含復興之其他業者則可分別提供 4 萬 2,070 個、5 萬 0,006 個及 7 萬 1,700 個座位數，因此上開航線餘裕運能尚可滿足興航已訂位旅客需求，民航局並將視實際需要協調相關航空公司適時增開航班或放大機型，以滿足離島旅運需求。

(三)至於臺北—花蓮及臺中—花蓮航線部分，因係由興航獨家經營，短期將疏導旅客搭乘臺鐵，交通部並已協調華信航空最遲 12 月 1 日前以定期包機方式飛航臺北—花蓮航線及臺中—花蓮航線，馬公—金門航線亦正協調其他航空公司提供飛航服務，以維持必要之空運服務。

(四)另春節疏運期間，民航局已協調各航空公司適時增開班次或放大機型，各機場亦延長營運時間因應，同時民航局並已協調國防部備妥派遣軍用運輸機（C-130）協助疏運旅客；並已協調鐵路局（臺北—花蓮、臺中—花蓮航線）、海運公司協助（尤其針對 106 年元旦假期及春節假期之疏運）。

三、確保已購票旅客及興航員工權益：復興航空公司已委託律師完成開設二個信託專戶：一個新臺幣 6 億元用以確保已購票之消費者權益，另一個新臺幣 6 億元則用來支付員工薪資、資遣等費用。目前我們要求所有航機都要停留在國內，相關飛機如果要返還，必須得到本局的同意，並儘速收回航權。

貳、國籍航空公司營運現況

依國籍航空公司所提送最近一期（105 年第 2 季）之財務報告或自結財務報表，中華、長榮、立榮、遠東航空均為稅後獲有淨利，華信航空及台灣虎航為稅後虧損，其中華信航空係因業外損失虧損，業內仍為獲利，至台灣虎航係因低成本航空市場競爭激烈，且受到母子公司航線市

場互相箝制，尚在調整其經營策略。

復興航空公司因二次空難後持續營運虧損，本部民用航空局持續對於該公司之財務進行監理，除每季瞭解其財報外，亦於今年 5 月至 11 月間四度會同會計師至該公司進行財務檢查，並要求其適時增資（該公司於 9 月依規定完成增資新臺幣 10 億元），確保資金挹注以改善財務結構，同時加強監督復興航空之航、機務運作，以確保飛航安全。

參、結語

本部民航局歷次至興航財務檢查結果，該公司現金水位及財務情形，雖尚無停航之立即性風險，基於確保公益之維持，仍加強監理強度及頻率。

針對興航未經核准無預警停飛，對消費者造成重大衝擊，本部民航局將裁罰新臺幣 300 萬元，後續本部民航局將持續督導興航盡最大全力確保旅客及員工權益，同時協調各航空公司補足興航運能缺口，使興航停飛所造成之各項影響降至最低，亦將強化監督及查核，以確保飛航安全及消費者權益。

以上報告，敬請各位委員不吝指教。謝謝。

主席：現在進行詢答。先宣告以下事項：詢答時間本會委員 8 分鐘，得延長 2 分鐘；其他委員會委員則為 4 分鐘，得延長 1 分鐘。暫訂 10 時 30 分休息 10 分鐘。委員發言登記於 10 時截止；離島及偏遠地區委員之登記，由主席彈性裁量。各委員如有提案，請於 10 時前提出，以便議事人員彙整。中午原則上不休息。

現在請登記第一位的鄭委員寶清質詢。

鄭委員寶清：主席、各位列席官員、各位同仁。現在發生復興航空的停飛事件，這些就業員工是否能夠獲得充分的保障呢？

主席：請勞動部郭次長答復。

郭次長國文：主席、各位委員。到目前為止，復興航空所提撥的退休金金額為 3.1 億元，關於資遣費的換算方式，我們有一個評估，在合法範圍內計算出來的總數大概是 6.4 億元。以現階段而言，他們有一張 6 億元的支票，專戶有 3.1 億元，總數就有 9.1 億元……

鄭委員寶清：夠了就對嗎？

郭次長國文：合法的部分是夠的，但是雙方談判所訴求的結果則不確定。

鄭委員寶清：消費者的權益可不可以獲得充分的保障？

主席：請行政院消保處吳副處長答復。

吳副處長政學：主席、各位委員。有關消費者的爭議部分，昨天我們有找興航來談，在 6 億元中，他們說 4 億可以退票，其中有 1 億多元可以做價差補助……

鄭委員寶清：可不可以獲得保障？

吳副處長政學：原則上，退票部分可以有保障。

鄭委員寶清：金管會李瑞倉主委特別說這是預謀解散，非常惡劣。請部長作個評論。

主席：請交通部賀陳部長答復。

賀陳部長旦：主席、各位委員。我認為擔任公共運輸的運輸業，在不預警之下，自己就宣布解散，

這對消費者是非常不負責任的作法，以後如何防範或要採取更重的罰則，讓這些人知所警惕，相關的主管機關包括交通部都會繼續來努力。

鄭委員寶清：如何罰更重來有效遏止，這不是嘴巴講講而已。院長說政府接管興航於法無據，而你們最高的罰則也不過是 300 萬元而已，你說要改變，那要如何去改變呢？

賀陳部長旦：我們會看有沒有刑責……

鄭委員寶清：要不要修法？

賀陳部長旦：我們會尋求相關法令上的調整。

鄭委員寶清：民航法要不要修改？

賀陳部長旦：應該有不少法令，我沒有完全去瞭解所涉及到的法令，不過相關法令都應該要調整。

鄭委員寶清：請問司長，要不要修改民航法？

主席：請交通部航政司陳司長答復。

陳司長進生：主席、各位委員。這是可以檢討的。

鄭委員寶清：現在最高罰則只有 300 萬元，他們可以不理你們，不飛就不飛，也只能罰 300 萬元，結果政府就被笑無能嘛！

陳司長進生：如果是一般狀況，像是正常營運民航法就可以……

鄭委員寶清：現在是不正常嘛！他們就是不飛，最多被罰 300 萬元而已，現在我問你要不要修法？

陳司長進生：我們會檢討這部分。

鄭委員寶清：會檢討修法，讓政府接收有據。

陳司長進生：我們有在研議後續……

鄭委員寶清：興航不飛了，華航要怎麼接？現在外面的消息很混亂，比如離島的接，其他的不接；大陸線接，其他的不接；獨家的接，包括飛濟州島、清邁的都接，華航最後的決定是什麼？

賀陳部長旦：從整體來說，我們依照民航法第六十條，請他們先來救援獨家的國內航線，包括台北及台中到花蓮，至於其他航線也有整體要接的意願。我們在這種情況下來接受他們的申請，不管是國際或兩岸航線，他們會按照程序來處理。

鄭委員寶清：就是華航會全面接嗎？

賀陳部長旦：他們會來申請，也會朝這個方向來做，我們會儘快來受理。

鄭委員寶清：澎湖到金門這條線呢？

賀陳部長旦：對於澎湖到金門的這條線，我們採用同一法條為依據來洽其他相關的同業。

鄭委員寶清：華航沒有這麼小的飛機。

賀陳部長旦：華航沒有這樣的機型，我們會洽請其他同業來幫忙。

鄭委員寶清：現在有沒有凍結興航的董事長、總經理、董事及監察人的財產呢？

賀陳部長旦：我的瞭解是行政院相關部會有做這樣的處理，我請司長說明一下。

陳司長進生：院裡面有協助召開跨部會會議，透過法務部、財政部等相關部會進行保全性扣押。

鄭委員寶清：有沒有扣押大股東的國產實業及中興保全呢？

陳司長進生：我們對這個基金有做保全性扣押。

鄭委員寶清：有扣押到國產嗎？

陳司長進生：院裡對於相關董監有進行財產上的查核，並準備相關的程序。

鄭委員寶清：我們希望相關單位要做好萬全的準備。請問局長，你出國兩個禮拜去做什麼呢？

主席：請交通部民航局林局長答復。

林局長國顯：主席、各位委員。前 3 天是去杜拜參加國際飛安年會，後面 3 天則是應法國民航局透過外交部的邀請去做雙邊會談。

鄭委員寶清：有什麼成果？

林局長國顯：飛安年會是承續 ICAO 以後的相關議題來做討論，我們也將相關的訊息帶回來。我與法國民航局局長是直接雙邊會談，這是首次這麼正式的談論，對 4 月開始重新修的航約進一步洽談有沒有再放寬的可能。

鄭委員寶清：有放寬嗎？

林局長國顯：目前他們的表達是正面的，他們說 10 月 10 日長榮才從 4 班 1 週增加到 7 班 1 週，所以建議我們觀察一下運能及運量的情況。

鄭委員寶清：你知不知道興航財務發生狀況呢？

林局長國顯：我上任以來，一直有聽到同仁報告，因此我也一直在關注。

鄭委員寶清：現在媒體一直批評你都不處理，有這回事嗎？

林局長國顯：興航是上市公司，也是公開發行股票的公司，財務報表都是公開的資訊。我們的財務查核，主要是在確保飛安的情況下，他們的財務狀況等能讓飛行安全順利運作，我們一直有掌握這部分。

鄭委員寶清：都有掌握，只是不敢對外發布而已，因為怕影響股價嘛！局長，你要對外講清楚，不是你不知道，他們是上市公司，怕影響股價。

最後，我問部長一個問題，興航為什麼會停飛及垮掉呢？

賀陳部長旦：過去連續發生的事件使他們的負擔變得很重，還有開拓部分的威航，是不是覺得機會不大，所以就整個財務上的考慮……

鄭委員寶清：這跟小英上台、陸客不來有關係嗎？

賀陳部長旦：我覺得沒有關係。委員也很清楚，復興航空這一、二年來兩岸航線的旅客可說是最多的，也是保持獲利的少數公司之一，所以絕對不會因為團客減少而造成他們的……

鄭委員寶清：所以外界的批評是不正確的？

賀陳部長旦：我認為是錯誤的！

鄭委員寶清：我想從幾個表可以把事情看得更清楚，從復興航空的載客數來說，增加了 11 萬 2,000 人，增幅達 13.7%。從載客率來說，7 月份是從 62% 升至 75%，可說大幅增加，可見其經營好壞與陸客來不來並不相關，對不對？

賀陳部長旦：對。

鄭委員寶清：是不是這樣？

賀陳部長旦：對。

鄭委員寶清：這是復興航空兩起空難圖，大家看了就會知道。在澎湖空難後，搭興航到松山的乘客人數大幅下降，但之後又慢慢往上爬，甚至恢復到原來水準，所以乘客人數是增加的。我認為今天之所以會發生問題就是因為空難，但更重要的是經營者無心經營，請問部長是否認同？

賀陳部長旦：顯然興航在業務上並非特別比同業差，財務上固然有些負擔，重點在於經營者是否願意突破困境。

鄭委員寶清：應該與削價競爭有關吧？

賀陳部長旦：對，這也讓興航無法在財務上有所突破。

鄭委員寶清：交通部必須把這件事講清楚，至於外界的任何批評，局長，你根本無須客氣，為什麼不敢講？不就是怕影響股價，因為興航是上市公司啊！但至少不能讓人覺得政府是無能的，既不會做事又不敢講，這樣會讓人民對政府的信心下降。我認為這件事必須重新檢討，甚至要修改民航法，讓政府可以介入特種行業，而且罰鍰不能只是 300 萬元，3 億元、30 億元都應該做，好不好？

賀陳部長旦：瞭解，我們來努力，謝謝。

主席：請趙委員正宇質詢。

趙委員正宇：主席、各位列席官員、各位同仁。部長於 5 月 20 日就任，迄今逾五個多月、快六個月時間裡，大概有十項重大出包事項。首先，桃園機場淹水、停電，接著是台鐵莒光號在花蓮出軌；6 月 13 日取消端午節國道夜間免收費；6 月 24 日華航空服員罷工；6 月 27 日桃園機場捷運測試異常；7 月 19 日陸客團火燒車意外，造成 26 人死亡；9 月 27 日梅姬颱風過境，長榮飛機硬降落；虎航 10 月 26 日虧損 12 億元，超過資本額一半；11 月 14 日陽明海運虧損 161 億；11 月 22 日，也就是前兩天，復興航空停飛！交通部是一個很大又很重要的部會，為什麼？因為住行育樂都包含在交通部業務中，今天出那麼多包，並非因為是你當部長，可能是長久累積，剛好到今天才爆發出來。部長就任五個多月以來，出了這麼多事，你認為交通部應如何改進以預防事情的發生？請部長說明。

主席：請交通部賀陳部長答復。

賀陳部長旦：主席、各位委員。趙委員說這是部長出包，恐怕並非如此，但確實是與交通部相關的事件，且件件與社會有關，所以大家應共同努力，畢竟我們有些地方是出了狀況。至於交通部是否有應檢討之處？絕對有，因此我在就任三個月內，針對相關局處首長做了些調整，目的就是希望能夠藉由工作的調整來激發新的……

趙委員正宇：不就是從這個局換到那個局，那個局換過來這個局？換來換去，還是這些人！無怪人家說交通幫、交通幫，怎麼換都是這些人！部長，雖然事務官不能降調，但至少可以找別的单位的人來啊！不然也要找懂的人、有專長的人來啊！在各局處調來調去，當然都是這些人！我不是怪部長不認真，你真的很認真，立委也很認真……

賀陳部長旦：不敢當。

趙委員正宇：每天忙著跑來跑去開會，一早單車騎著到處跑，你真的很認真，但既然這麼多事發生，就一定要想辦法預防、改進，讓事情不要再發生，是不是？

賀陳部長旦：是。

趙委員正宇：每次一發生重大事件都與交通部有關，每次有爭議的事也與交通部有關。這次復興航空無預警停飛，但其實 18 日金管會就已經說過復興有異常，21 日早上連勞動部部長也知道了。林局長，我知道你上任沒多久，你很認真，我們也經常協調、溝通一些問題，所以我知道你非常進入狀況，但為何這件事你沒有進入狀況呢？別的單位都瞭解，都覺得很奇怪、有異常，反而你不知道？21 日你還問復興是否要停飛？復興還說沒有，只停飛 22 日一天，問題是 22 日以後呢？復興宣布全面停飛！局長，你必須向國人說明為何會這樣？

主席：請交通部民航局林局長答復。

林局長國顯：主席、各位委員。自從發生兩次空難以來，復興一直處在士氣比較低迷的狀態下，乘客的信心也比較差。這一年來，至少在我上任以來，民航局即在輔導其飛安，而復興航空這一年來的飛安狀況也越來越好。雖然我上任才三個月，但我每個月都在關注每家航空公司的狀況，不管是財務或安全管理。復興航空的重發性飛安事件已經降低，這也是保險公司將其明年保費大幅下降七百萬元美金的原因所在，換句話說，光保費負擔這部分，復興航空就可以省兩億元。在員工努力、保險費又下降的情況下，復興無預警停航，我們實在無法接受……

趙委員正宇：復興並不是一家大公司，也不像華航即使虧損，還有交通部及納稅人負擔，這是一家私人公司！一家私人公司虧損這麼多，還摔了兩架飛機，請問要花多少錢？你們有沒有警覺到？我認為不是飛安有問題，而是結構有問題，若是飛安，只要把飛安弄好就沒有問題！現在不光是航空業，連海運的利潤都非常少，陸上運輸亦然。雖然復興有十億元的現金水位，卻不是一家正常經營的公司，而且你有看到那十億元嗎？沒有啊！你們認為復興無立即性風險，監理上也沒有問題，但有沒有失靈？有吧？

林局長國顯：經過一年來的關注，我們要求復興航空就相關的時間點提出改正計畫，在這個月之前，每個月均達到目標，也就是說他們所提出的改善策略……

趙委員正宇：其實這樣看就可以看出來，你看到沒？他們虧了那麼多！復興的 EPS 才 1.3 元，每年都在虧錢，已經虧了快兩元了！你難道不覺得很奇怪嗎？請問退撫基金到底有沒有買復興的股票？只有買國產實業，對不對？這點我想金管會應該知道。觀光局在 11 月初辦了旅遊促銷，復興竟然每種票都半價，原本六千元的變三千元，一萬元的變五千元，你有沒有覺得很奇怪？獲利已經不好了，還一天到晚半價叫民眾買機票？甚至還買到過年？部長，他們連過年的機票錢都收了，還要旅行社先給錢，你有沒有覺得這是詐騙？你難道不會覺得很奇怪？

林局長國顯：我們觀察後覺得，復興的員工很努力，飛安也有改善，才會把可以賺錢的航線盡量行銷、促銷，也就是他們試圖從泥沼中爬出來，而民航局自然樂見他們往好的方向走，只是這個月到期的可轉債轉不動了，也收不到預期的投資款。我們有觀察到復興試圖找非常多的投資人，最後都破局，而破局的原因也很多，這就不是我們所能理解的。

趙委員正宇：你們要讓復興倒閉嗎？還是由華航接手？

賀陳部長旦：復興已經宣布準備解散，至於華航，並非與他們有財務上的連結，而是基於對旅客的照顧，故依照民航法規定請同業幫忙。這是分開來的兩件事，不過我們樂於見到華航主動承擔

復興的航線。

趙委員正宇：虎航和復興比起來，何者比較健全？

賀陳部長旦：兩家公司都有各自的狀況，虎航的情況……

趙委員正宇：我建議就讓虎航結束吧，現在廉價航空情況非常差……

賀陳部長旦：據我瞭解，華航也在做積極處理。

趙委員正宇：就算再給虎航三年也一樣，給六年也一樣，因為我們不適合做廉價航空！既然復興都出問題了，那麼虎航乾脆也結束吧！就由交通部出面輔導，我想大概沒有其他國家或其他公司願意接手復興航空吧？所以政府要負起責任啊！

賀陳部長旦：是。

趙委員正宇：這也是一家老公司，反正華航和復興是一體的，「復興中華」，不是嗎？一起來嘛！政府到底救不救這家公司？這畢竟涉及國內外的航線問題，還有旅客問題，而且春節又快到了！馬祖有我們陳雪生委員在，雖是小飛機，但沒關係，可是花東、外島以及澎湖、金門卻是復興航空的中小型飛機在飛的，今天復興出了狀況，那麼離島的人回家是不是又更難了？上次復興發生空難時，很多人都求助無門，還有因為被飛機撞到而出車禍的，這是全世界唯一的一件！復興的賠償還是分期付款，結果現在復興又倒了，所以受害者說，他又被飛機撞到一次了！所以很多事情不是倒閉就沒了，部長，你要負起責任，因為你是主官，是主管，所以你要負起責任……

賀陳部長旦：相關事項我們應該……

趙委員正宇：不管是政治上或職務上，都是非常重要的。我剛剛說過，住行育樂都和交通部有關，也是交通部管的，我知道部長很辛苦，但現在你要更辛苦一下，讓大家知道交通部不但不是一個出包部，還會照顧民眾權益，這點請部長特別加油，一定要把這件事完成，不能讓旅客滯留在外。至於已經買了機票的該怎麼處理，我想華航應該要第一個跳出來配合，而非長榮！

賀陳部長旦：謝謝委員。

主席：復興中華，講得很好啊！

請李委員昆澤質詢。

李委員昆澤：主席、各位列席官員、各位同仁。復興航空負心的人！復興航空像是個變心的人回不來了！這次復興航空解散，退出航空市場，重創交通部威信，也踐踏了十萬名旅客的權益，衝擊到復興航空 1,735 位員工的生計，更無視於兩次空難罹難者家屬的眼淚！請問部長要怎麼因應？昨天行政院討論到相關接管事宜，部長認為接管適合嗎？

主席：請交通部賀陳部長答復。

賀陳部長旦：主席、各位委員。就法源來說，現在仍有不足之處，而且這時候接管一家已經士氣不振的公司，再用其機隊與人員，在安全上也讓人擔心，所以這種情況下的接管並不是一個好的途徑！

李委員昆澤：法令依據確實有所欠缺，過去國外曾有過接管的例子，例如烏拉圭航空，但烏拉圭航空的官股占了 51% 以上，馬來西亞政府也曾接管過馬航，不過馬國主權基金占了馬航很大的股

份。既然接管有問題，難道政府就坐視復興航空解散？或者會出面督促復興重整？

賀陳部長旦：對此，相關單位也在研究中。就眼前的狀況而言，假如要重整，可能必須由法院審理，所以我們現在可以做的事就是，先把旅客與員工的權益保障住，至於該公司內部該如何處理，相關債權……

李委員昆澤：那我就請教部長有關旅客權益一事。請問交通部是否掌握現在因買了復興航空機票而滯外的旅客人數？透過旅行社買票的人又是多少？透過網路買票的人有多少？是不是十萬人次？請簡單說明。民航局局長是否知道？難道現在還沒統計出來？現在還沒統計出來嗎？

主席：請交通部民航局林局長答復。

林局長國顯：主席、各位委員。總共有十萬多人，現在已經處理一萬多人了，所以還有八、九萬人。

李委員昆澤：這一萬多人是從網路退票？

林局長國顯：是。

李委員昆澤：透過旅行社買票的人，因為有品保機制，故衝擊或許可以降低一點，可是自由行的旅客呢？你們現在有掌握嗎？到現在還沒有對策嗎？

林局長國顯：我們一開始就要復興航空要清理出來，如果是直接……

李委員昆澤：叫一個負心的人自己清理？難道民航局沒有督促嗎？觀光局了不了解？

主席：請交通部觀光局周局長答復。

周局長永暉：主席、各位委員。委員所關心的是自由行旅客部分，目前自由行有兩類：一類是購買旅行社機加酒套餐，這部分交由旅行社處理；一類是直接與航空公司訂票者，則由航空公司處理。

李委員昆澤：部長，我具體要求交通部民航局、觀光局成立聯合窗口來處理旅客權益與退票事宜，不要讓旅客徬徨無助！

賀陳部長旦：完全同意，其實我們現在已經這樣做了，我們會繼續加強、落實雙邊的聯繫。

李委員昆澤：那麼短期的應急計畫在哪裡？復興占了澎湖馬公機場四成運量，金門大概是一成，是不是？你們短期的應急計畫打算怎麼做？

賀陳部長旦：我請林局長補充。

林局長國顯：有替代航線與替代航空公司的，我們協調其他航空公司增班……

李委員昆澤：台北—花蓮航線呢？台中—花蓮航線呢？

林局長國顯：依據民航法第五十九條、第六十條規定，先指定華航接手台北—花蓮航線。

李委員昆澤：這是應急，卻非長遠之計，依照慣例，每年春節票會在 12 月開票，請問你們有擬定中長期計畫嗎？

賀陳部長旦：12 月 6 日是開賣，在此之前，我們會先救急，接下來會繼續協調相關航空公司，並視其能量與台北—花蓮、台中—花蓮班機情況調節，因為這兩條航線乃由復興獨家經營，所以我們會在近日與華航研究，依其能量與春節需求來做規劃。

李委員昆澤：我認為必須提出具體時間表，因為民眾已經沒有耐心了！

賀陳部長旦：12 月 1 日以前……

李委員昆澤：要讓大家在春節時可以平安回家！

賀陳部長旦：在 12 月 1 日以前，我們會在正常的營運班次下請華航幫忙；12 月 6 日開始訂票前，也會規劃出春節的輸運班次。

李委員昆澤：部長，有關調動，你應該知道松山機場、桃園機場、高雄機場才可以停大型的廣體客機，一般縣市或離島地區的機場只能停窄體客機，就像 737、A320、A321 或 ATR-600 型的飛機，不管是短期應急或是春節運輸相關的配合，你們現在有調度計畫嗎？

賀陳部長旦：這些就是剛才跟您提到的，我們現在先應急，接下來真正需求增加的春節期間就會調派比較大的飛機。

李委員昆澤：部長，我現在就請教你，你們何時可以提出春節期間相關計畫？

賀陳部長旦：我們在 12 月 6 日準備開賣以前，就會進行相當的規劃。

李委員昆澤：還是要調用 C-130 軍用飛機？

賀陳部長旦：必要時再說，眼前我們應該儘量依照民航法請同業之間調度。

李委員昆澤：我記得過去 65 歲以上及 14 歲以下的人不能搭乘 C-130 飛機，聽說在 9 月有調整了，是不是？

賀陳部長旦：是。

李委員昆澤：大家都可以搭了，是不是？

林局長國顯：國防部已經同意放寬了，現在都可以搭。

李委員昆澤：是民航局提出要求嗎？

林局長國顯：是。

李委員昆澤：民航局 9 月就知道興航要停飛了嗎？

林局長國顯：不是，我們是為了疏運。

李委員昆澤：所以安全還是很重要的……

林局長國顯：因為返家時常都是一家老小，一家老小若分成 15 歲以下不行、65 歲以上也不行，這是一個問題。

李委員昆澤：運輸很重要，不過我提醒部長，安全還是很重要。你們要確實了解，軍用 C-130 飛機是不是適合 65 歲以上的老人及 14 歲以下的小孩？

我要提醒部長，針對相關的旅客權益以及飛機簽轉、整體運輸規劃，本席在此要求部長嚴格督促民航局與觀光局兩位局長，如果再有差錯，我要請部長嚴肅地思考調整這兩人的職位，再次嚴正提醒你。

賀陳部長旦：是，謝謝。

李委員昆澤：請教郭次長，今年 9 月之前復興航空有 1,735 位投保勞保的員工，大概有 1,200 位採用新制，有關他們的資遣費、退休金及工資問題，勞動部有主動積極介入嗎？

主席：請勞動部郭次長答復。

郭次長國文：主席、各位委員。就勞動部現在所理解及掌握的數據而言……

李委員昆澤：你們有成立應變小組嗎？

郭次長國文：我們內部隨時都在開會，不論是內部的會議或行政院層級的會議都進行當中。現階段是屬於自主協商的階段，在自主協商的階段中，初期談判並不順利，我們在此慎重呼籲，雇主應該包容並接受目前員工不穩定的心情。

李委員昆澤：請次長站在復興員工維持生計及重要權益的立場，協助復興的員工。

郭次長國文：當然，我們強烈要求下午就應該重啟談判。

李委員昆澤：我請教部長，有關 2014 年 7 月澎湖空難及 2015 年 2 月南港空難，兩次空難的罹難者及傷者相關的理賠還是有部分沒有解決，因為有些罹難者家屬對賠償金有爭議，或是傷者與復興航空相關的理賠還在訴訟中，因為復興航空透過保險公司及律師事務所進行協調，原本也有透過子公司龍騰旅行社，相關的協調機制是不是停下來了？你們不能讓罹難者家屬求助無門，請簡單說明一下。

賀陳部長旦：不會停下來，他們現在的理賠都是由保險公司來承擔，有關這件事的權益，我們還是會密切注意。

李委員昆澤：我再次提醒部長，對於所有消費者的權益，包括現在滯外的旅客要趕快協助簽轉，以及透過旅行社、網路訂票的自由行民眾也要趕快整理出來。剛才詢答中，讓我覺得民航局還沒有進入狀況，我要提醒局長，你是專業的，雖然你到這個職位剛滿 3 個月，我們願意給你機會留校查看，希望你做好相關工作，也請部長好好督促。

林局長國顯：是，謝謝委員。

主席：請陳委員歐珀質詢。

陳委員歐珀：主席、各位列席官員、各位同仁。現在外界看不懂民航局跟興航在演哪齣戲，我們真的看不懂！從航空業者任意停航及交通主管機關一路狀況外來看，確實我們看不懂你們在演什麼戲。之前財務報表看不懂，今年的復興員工認股你們也沒有起疑，事前各提存 6 億元開了兩個信託帳戶，你們也不知道，直到要全面停飛時，你們還說未曾聽聞。據報載，民航局要處復興航空公司 300 萬元罰鍰，確定嗎？

主席：請交通部民航局林局長答復。

林局長國顯：主席、各位委員。是。

陳委員歐珀：請教局長及部長，事後罰鍰能有效遏止任意停航嗎？

主席：請交通部賀陳部長答復。

賀陳部長旦：主席、各位委員。當然此舉絕對沒有這樣的效果，我們也希望這些事以後能朝修法與嚴密的預防監督來改善。

陳委員歐珀：我認為事前的監管機制最重要，可惜本委員會多次對飛安、航空業務提出建議，本席也多次提出同樣的看法及圖表提醒，但你們還是毫無知覺，讓官方的監督流於形式，我個人覺得非常遺憾。針對復興航空公司停航所造成的後果，我認為民航局責無旁貸，要負起最大的責任，當然這個爛攤子不是因為你造成的，卻是你來扛，但是我還是要提醒你，如果你們要從一些結構性的方面來思考，這些問題永遠無法解決。

賀陳部長旦：是的。

陳委員歐珀：我請局長與部長了解一下，現在川普當選美國總統，他啟用的大多是同一個政黨——共和黨的政務人員，台灣經過兩次政黨輪替，雖然政黨有輪替，但是政務沒有輪替！我國現在的副總統不是民進黨，行政院長也不是民進黨，交通部長更不是民進黨，過去國民黨時代交通部的常務次長我們不能換，兩個政務次長現在還留在交通部裡繼續服務國人，我不認為這是行不行的問題，但是政治就是這樣，不出事就沒問題，一出事大家便檢討。我手上的這張圖表在委員會用了至少 3 次，總質詢用了 1 次，民航局卸任的局長可以到飛安會當主委，神奇！已經卸任的飛安會主委張有恆可以去當華航總經理；飛安會卸任的資深調查官賓立亞進復興航空公司擔任董事長特助；民航局卸任的副局長擔任復興航空主要股東國產實業的顧問，聽說擔任顧問以後經常邀約民航局過去的老同事一起餐敘，至於做什麼我們不曉得；桃機公司的總經理做得不好，跑去華航當總經理，總經理做得不好，又回去擔任桃機公司的董事長，這個人就是林鵬良；交通部政務次長曾大仁卸任後，現在擔任桃機公司的董事長。過去飛安會主委的專長、背景都不足，本席曾多次提醒你們任意任用常常會發生問題，結果交通部卻依然故我。

再者，國內飛安會與民航局的人事常常互通，有球員兼裁判之嫌，導致飛安管理不好，人事混亂，官官相護，造成今天我們必須一起承受航空業出現的這麼大的爛攤子！國際民航組織（ICAO）發布的飛安事故，世界平均值是 0.74，也就是百萬升降次數發生飛安事故的平均值是 0.74，美國是 0.5，臺灣是 2.2，臺灣飛安事故率是世界平均值的 3 倍。其實這些數據本席老早就講過了，之所以一提再提，是因為你們過去都沒有面對和處理，所以問題永遠無法解決，再加上航空的管理紀律渙散，以致你們在事前毫無所悉，本席期待新的部長能在人事上做些調整，你一上任就將鐵路局局長調任為觀光局局長，請問他的專業背景能勝任此一職位、總攬這些業務嗎？本席是公務員出身，深知沒有專業背景是無法領導團隊的，光是一個課都無法領導了，更別說是一個局、一個處、一個司了，什麼都不懂就要領導人家是不可能的，公務人員不是那麼好領導的。部長應該要對此做個調整，否則永遠收拾不了。

其次是本席認為航空公司應比照旅行業建立履約機制，以確保民眾權益，過去大家已經提出要求，立法院也針此做成決議，而且最近的政論節目也都談到這方面，可是交通部並沒有這樣做，未要求航空業者配合，本席建議交通部儘速辦理，你們既然要求旅行業者建立保險制度，沒有理由自己卻無此一制度。

接下來要提醒部長的是，一、復興航空 1,795 名員工應如何安置將是未來處理此事的重點，千萬不要淪落到國道收費員抗爭的老路，交通部應儘速提出因應方案，否則將耗費更大的社會成本。二、華航接手復興航空的計畫為何？能否化解東部與離島在春節及重大節日的需求危機？本席認為你們也應及早規劃，請部長對此做個說明。

賀陳部長旦：我們現在是依民航法第六十條之規定，請同業針對緊急需要增派班機支援現在獨家經營的台中到花蓮及台北到花蓮航線，接下來我們希望相關同業能於 12 月 6 日前完成需求最高的春節期間的規劃和調度。

陳委員歐珀：部長講得很清楚，目前華航只接手台北到花蓮及台中到花蓮的航線。

賀陳部長旦：是我們依法請他們幫忙。

陳委員歐珀：兩岸及國際航線未來要如何收尾和重新分配是個很大的課題，本席提醒部長，國內航線如何重新分配、如何重新妥善處理，攸關國人「行」的權利，雖然此事的起因並非在你，冰凍三尺非一日之寒，但既然交通部已經接下這個爛攤子，本席當然要給你們鼓勵、加油和打氣，要勇敢面對，撐起這件事。本席個人支持林局長留任，至少三個月，待這件事完結後再決定去留。

賀陳部長旦：謝謝委員的指教。

主席：請鄭委員運鵬質詢。

鄭委員運鵬：主席、各位列席官員、各位同仁。本席剛才聽到陳歐珀委員的質詢並看過交通部今天提出的書面報告，對國內航班部分有個比較清楚的瞭解，可是尚不明白國際線和兩岸線方面要如何安排，本席知道這不是中華民國政府說了算的事，請問這部分與行政院發言人所說的落差又在哪裡？請部長簡要說明將來國際和兩岸航班會如何安排？華航扮演的角色又是什麼？

主席：請交通部賀陳部長答復。

賀陳部長旦：主席、各位委員。基本上國際線並無特定航權，復興放棄了，就由其他航空公司接運，他們會在市場上重新安排，按照程序，我們要受理他們的申請。兩岸部分的程序也很類似，就是會在航權分配上進行檢討。不過我們也理解到今天請華航緊急救援，接手的可說是比較虧損的國內航線，因此在將來航線申請時，我們樂見他們早日提出申請，並會儘快受理，今後會在規劃中提出合理的回饋和照顧及給予承諾的待遇。

鄭委員運鵬：對於比較不賺錢甚至有虧損疑慮的國際線，華航會配合政府政策協助接手嗎？

賀陳部長旦：剛才已經說明過他們還是要提出申請，我們會在申請過程中加以檢視。

鄭委員運鵬：麻煩交通部將此事的進度隨時對媒體公布。

賀陳部長旦：是的。

鄭委員運鵬：現在進入本席質詢的正題，今日媒體報導李瑞倉主委表示復興航空解散早有預謀，請問部長看到此一新聞了嗎？

賀陳部長旦：有看到。

鄭委員運鵬：他之所以認為有預謀，首先是從量能看出有問題，可能有內線交易；其次是他們在上星期成立了兩個資本額 6 億元的基金會，說是為保障消費者及勞工的權益，因此李主委認為解散早有預謀。現在大家要檢討的是交通部和民航局是否可依據民航法規定的機制將這個預謀抓出來，可是李瑞倉主委的講法是「一連串的行動早就設計好，金管會透過再多的財務指標也無法預防」，專業的人都說透過財報也無法得知，請問銀行局有辦法嗎？

賀陳部長旦：我想純粹從財務上真的無法做這樣的單獨的解讀，例如他們在 9 月份增資，如果他們的增資讓大家都毫無懷疑且增資順利的話，這表示他們在財務及業務拓展方面，不止是交通部，連廣大的投資界都認為他們應該會繼續經營下去。

鄭委員運鵬：民航局有掌握到他們在 9 月增資 10 億元這件事，對不對？

賀陳部長旦：對，這就如同委員所言，假如有人存心要做壞事、欺瞞別人的話，我們無法按照一般正常程序得知。

鄭委員運鵬：部長講對了，如果是早有預謀的話，會有兩個狀況：第一，可以做出完美的切割，連金管會主委都無法從財報上預防，但是你們有民航法，他們不一定只照公司法來做；第二，會提早露餡，所以法務部現正調查內線交易，是不是這樣？

賀陳部長旦：是的。

鄭委員運鵬：這兩項都不是交通部的業務，所以我們今天要討論的是，該如何透過政策手段，讓交通部能有效監理，不要等以後航空公司或旅行社又出事的時候，交通部好像又成了被罵的單位，但有些責任其實不在你們，這點要先幫你們釐清。

賀陳部長旦：謝謝。

鄭委員運鵬：有效的監理作為，就要從他們的經理團隊、董事會開始。部長，我認為有效的監理作為是這樣，請部長研究一下我的建議，希望你能同意。要修改民航法，就是因為有那麼多公權力的介入，有這麼多特許、也有這麼多旅客和員工的權益要照顧，每次航空公司出問題的時候，都已變成了大事，所以我建議要修改民航法，強制增設勞工董事，讓勞工可以介入董事會的經營與公司的大方向以安定民心，如此，機師飛上去之後，大家就比較不會煩惱。其次要增設公益董事或監察人，並由交通部指派。部長，請問這兩個方向您接受嗎？

賀陳部長旦：我可以接受。

鄭委員運鵬：所以這部分的修法也麻煩部裡研議好嗎？

賀陳部長旦：是的。

鄭委員運鵬：接下來，我們再把洞挖大、挖深一點，在您的價值觀與政策方向上，何謂「有效的董事會」？請部長簡單說明。

賀陳部長旦：必須是外界認為承擔公司成敗的決策機關，有了這樣的權力後就要負擔同等的責任。其次，我們希望董事會的成員要具有專業性與多樣性，就像委員剛剛提到的，不管是公益還是勞工的部分都要有代表。另外，在開會時必須要有完整的會議討論過程與資料的事先審閱，讓開會是真的在討論事情，以發揮治理的角色。

鄭委員運鵬：部長講得很完整，這就是您 6 月 16 日接受媒體訪問時所講的。大致上都沒有錯，表示你的政策一貫，所以我們就來檢討交通部所屬的董事會有沒有達到你的要求。

復興航空的董監事名單在投影片上，請您看看有沒有熟悉的名字。其中包括林明昇、徐蘭英、傅俊璠、陳欣德、林建涵、陳嘉、陳世圯、李賢源、吳洵、田弘茂、方頌仁、陳素玲，其中監察人田弘茂已辭職，請問其中您最熟悉的名字是誰？

賀陳部長旦：應該是陳前次長。

鄭委員運鵬：部長曉不曉得陳次長還具有什麼身分？我給你看一下高鐵公司的名單，陳次長代理部長，現在還擔任高鐵公司的獨立董事，請問部長知道嗎？

賀陳部長旦：我知道。

鄭委員運鵬：交通部現在是不是可以實質控制或掌握高鐵的董事會？

賀陳部長旦：是的，但獨立董事有任期……

鄭委員運鵬：有任期，但是只要經過董事會同意就可以換掉，甚至也可以透過遊說去說服對方。陳

世圯前代理部長已屆 79 歲高齡，他自 2007 年開始擔任高鐵董事至今。他擔任獨立董事有沒有用、有沒有發揮實質的功能？我們從他擔任復興航空獨立董事的結果就可以證明他好像沒什麼用，除了當門神或當其他專業經理人之外，我不知道他的功能在哪裡？

請問陳世圯擔任獨董一年可以領多少錢？就我查到的這兩家（其他家我不查了），根據 104 年復興航空的財報，全部的董監酬勞是 2,295 萬元，平均一位董事是 225 萬元，說不定獨董還多一點，高鐵一年有 216 萬元，合計一年就是 441 萬元，這是陳世圯前代理部長一年的酬勞，但卸任部長擔任獨董有沒有用，可以繼續看下一張投影片。他從 2007 年就開始擔任高鐵董事，但 2015 年高鐵財改，幾乎被政府接收了，這就是高鐵的下場。其次，復興航空在今年的這個禮拜解散，請問部長認為這樣的安排對嗎？你們難道不應該監督高鐵的董事會，把這種沒有功能、坐領高薪的獨立董事換掉嗎？

賀陳部長旦：委員，此時我們恐怕無法用這些事情來判斷他是否合理地擔任獨立董事……

鄭委員運鵬：怎樣才合理？

賀陳部長旦：正因為我們不能按照剛才提到的這些事項判斷，我們必須詳細地瞭解，其次，這兩間公司即使改組了，恐怕也無法代表哪些獨立董事有失職之處，這點還請委員見諒。

鄭委員運鵬：部長這樣的態度，那你對高鐵未來的經營就必須負起責任了。我再向部長報告一個例子，樂陞案的獨立董事中有一位是前經濟部部長，就是尹啟銘，結果樂陞現在怎麼了？為什麼要設置獨立董事？就是希望他們能在專業上為公司負起責任，對公司的經營有幫助，結果這位陳世圯前部長對復興有給出任何建議嗎？他在高鐵裡也沒讓高鐵的財務與營運狀況更好，反而造成高鐵被接收。我認為這是不應該的地方，我真的很少講肥貓，因為我認為有專業的人士在其他領域中說不定可以領更高的薪水，但在管理上卻出了這些狀況。如果你還坐視我們可以掌控的高鐵公司出現這樣的狀況，本席認為這就不公平，也沒有人可以接受。

賀陳部長旦：高鐵公司相關董事的檢討會在近日處理。

鄭委員運鵬：一定要給社會一個交代，部長一定要去執行有效的、合理的以及有管理能力的董事會。接下來，投影片上的資料是 2009 年 10 月發生在本委員會的事情，當時高鐵要改選 3 席獨立董事，葉宜津委員就說高鐵的獨董就像官方代表，還領了雙薪，他舉了幾個例子，並認為如果還是這些人的話，一切的管理都是空談，這是 2009 年的事了。接下來再看到在 2010 年的時候，交通部次長到交通委員會報告，大家也對這些獨立董事坐領高薪的事情非常有意見，但是這仍交給高鐵公司的董事會決定，結果他們的薪水愈領愈高。剛才我提到的其中一位是林振國先生，他是前財政部部長，還有一位是我很有意見的陳世圯，高齡 79 歲的他擔任復興航空和高鐵公司的獨立董事，但兩家公司都沒有好下場。面對這樣的狀況，如果你還不檢討其專業的話，何時才要檢討？

部長，我最後的要求是，「高薪、肥貓、無效，統統換掉！即刻換掉！」，部長可不可以檢討？凡交通部所屬的全部都要檢討。

賀陳部長旦：我們現在已經在進行這件事了，不過剛才特別提到的某些公司，因為有緊急狀況，我們會優先檢討。

鄭委員運鵬：還有一個要檢討的部分，我要請教林局長。局長應該知道復興航空還有兩間旗下的旅行社對不對？

主席：請交通部民航局林局長答復。

林局長國顯：主席、各位委員。對。

鄭委員運鵬：一間是龍騰，另一間是國盛。看 logo 就知道，龍騰掛著復興的 logo，而國盛掛國產的 logo，請問民航局或其他政府機關是否清查過他們的財產？或是有所掌握並防止脫產。

林局長國顯：這要請觀光局說明。

鄭委員運鵬：這兩間的 logo 很清楚，都是他們的母公司，不是復興就是國產。

主席：請交通部觀光局業務組賴組長答復。

賴組長炳榮：主席、各位委員。先前已瞭解龍騰的營業狀況，他們在經營旅行業的成分比較少，我們已派人過去進行業務調查了。

鄭委員運鵬：對於該查扣的就要查扣，該清查的就要清查，不要讓子公司跑掉好嗎？

賴組長炳榮：是。

鄭委員運鵬：局長要負責。

主席：請交通部觀光局周局長答復。

周局長永暉：主席、各位委員。是。

主席：請鄭委員天財質詢。

鄭委員天財：主席、各位列席官員、各位同仁。先請教局長，復興航空在兩次空難之後，你們每次去瞭解時復興在財務各方面的狀況為何？

主席：請交通部民航局林局長答復。

林局長國顯：主席、各位委員。在第一次空難發生後，我們有立即的飛安介入，當時的財務狀況還可以，發生第二次的時候，就開始產生問題了，因為之後旅客的信心比較低，所以在飛同樣航線的時候，他們的票價就賣得比較低，乘載率也比較低，因此最近這兩年就逐漸出現重大的虧損。

鄭委員天財：主要的虧損到底是出在國內航線還是其他航線，包括國際和兩岸的部分？

林局長國顯：以國內航線為主。

鄭委員天財：其他的航線沒有虧損嗎？

林局長國顯：其他航線要看地方，飛比較好的黃金航線就比較賺錢。

鄭委員天財：飛哪邊的航線有賺錢？

林局長國顯：像日本和上海就比較好。

鄭委員天財：這段時間以來有什麼變化嗎？

林局長國顯：以日本來講，最近在北海道跟大阪地區開非常多航線，競爭非常激烈，票價殺得比較低，導致整個航線的利潤越來越少。上海的部分競爭激烈，但是運量需求還是很高。

鄭委員天財：我之所以會問這個問題，是不希望復興航空之外的其他航空公司也出狀況。我們還是要很理性的、客觀的實際瞭解復興航空為什麼要無預警停飛。你們無法問他們，對不對？

主席：請交通部賀陳部長答復。

賀陳部長旦：主席、各位委員。是的。

鄭委員天財：但是你們可以從他們整個航線的營運狀況來觀察。我常搭復興航空往返臺北—花蓮，所以我知道旅客非常少，至於其他的航線，我不清楚。我們必須客觀的、非常清楚的瞭解每一個航線的狀況，這樣才有辦法瞭解實際的問題。

賀陳部長旦：對，業務面要有更清楚的掌握。

鄭委員天財：對。復興航空在國內最主要是飛臺北—花蓮、臺中—花蓮，還有澎湖馬公到金門，這 3 條航線是他們獨家經營的部分。你們現在有什麼規劃？

賀陳部長旦：基本上，臺北—花蓮和臺中—花蓮這兩條航線，我們是洽請華航集團的華信接手，有關馬公到金門的部分，我們現在正在洽請立榮協助。

鄭委員天財：你們的報告我不太瞭解，你們在第 4 頁提到「以定期包機方式飛航臺北—花蓮航線及臺中—花蓮航線」，請問「定期包機」是什麼意思？

賀陳部長旦：這個我請林局長說明。

林局長國顯：定期航線需要籌辦期，如果沒有飛過，還要進行航機務審查，會比較複雜，另外，票價也會不同，要重新審定，會比較慢，為了緊急處理，我們先用包機的方式指定業者服務。

鄭委員天財：你要讓社會大眾瞭解什麼叫「定期包機」，因為一般的定期……

林局長國顯：每天固定同一個時間飛，跟一般的定期航線一樣，只是它是臨時性的措施，只在某一時間，譬如在暑假期間，為了特殊運量，所以開這個航線，過了這個時間之後，不一定繼續經營；如果申請定期航線的話，業者就要一直經營下去。

鄭委員天財：12 月 1 日的定期包機不是每天嗎？

林局長國顯：花蓮—臺北是每天來回一次，臺中—花蓮是一週三次。

鄭委員天財：怎麼購票？

林局長國顯：會公告班表，之後在櫃臺或網路上購票都可以。

鄭委員天財：那個叫包機嗎？依一般的理解，包機不是這樣。

林局長國顯：那個是單獨一趟，這個是定期的。

鄭委員天財：我擔心旅客、民眾、社會大眾聽到「包機」，就認為是某一個旅行社包一架飛機，會有這樣的誤解，是不是？

賀陳部長旦：這是我們一定要加強宣導的。這個措施名為包機，只是在相關法規上讓它變得更彈性，可以緊急的做這件事情，但是對於旅客的服務，像是訂時間及購票方式，跟原來的班機是一樣的，服務水準也是用華航該有的服務水準進行。

鄭委員天財：本席要提出建議，不曉得可不可行。你們提到請華信航空配合，或是立榮航空可能要飛馬公—金門航線，對不對？

賀陳部長旦：是。

鄭委員天財：除非華信航空有多餘的飛機，不然會產生一些問題。你們要思考怎麼樣去因應，尤其是元旦、春節馬上就要到了，他們有多餘的飛機嗎？你們有沒有可能去協調，將原來復興航空

的機師、飛機交給華信或是其他航空公司承租還是怎麼樣？你們要思考一下。

賀陳部長旦：對，我們直覺上會覺得運能閒置在那裡太可惜，但是有的飛機已經被列為債權的擔保，不容易這樣做。其次，在士氣不振、無心經營的情況下，我們也非常擔心他們能不能真正達到飛安上嚴格的要求。這些部分我們參考法律跟實際的經營情況，覺得對社會大眾來講，還是要以飛安為先，不宜直接把飛機等移撥給其他公司代為經營。

鄭委員天財：你們當然必須要有過渡期，我舉一個例子，以春節的運量來說，春節馬上就要到了，假如用軍機也有很多問題，像是年齡等各方面的狀況，以及軍機是不是能夠負荷。春節很快就要到了，而且要開始賣票了，這個部分我建議你們還是可以列入考量。

賀陳部長旦：我們會儘快釐清剛才談到的飛安跟相關程序，但是我們仍然希望大家的體諒之下，規劃合理、安全的班次。在 12 月 6 日開始預購春節班機的機票之前，我們就會進行相關規劃。

鄭委員天財：好。這些相關的問題你們都有在進行嗎？怎麼樣幫已經購買機票的旅客解決問題？旅行社的部分他們會主動處理，但是有很多人是個別去買機票，目前他們可能還沒有搭飛機，在這樣的狀況下，你們要怎麼主動通知他們如何解決問題？

賀陳部長旦：是的。現在我們針對可能因為相關權益而發生的財務，先用單獨的基金當成保障，至於人數及所需要的協助，我們會洽相關旅行社或是透過公司裡面的資料進一步統計、協助。已經有一些滯留外面的旅客回國了，這部分是不是請民航局進一步跟您說明？

林局長國顯：我們掌握目前滯留在外面的旅客大概有 317 人，今天或明天就可以回國，已經開票的旅客大概有 10 萬人次，到今天為止，1 萬 7,000 人已經辦理退票，後續還會繼續受理。

鄭委員天財：最後請勞動部答復，請問你們有什麼積極的措施？

主席：請勞動部郭次長答復。

郭次長國文：主席、各位委員。目前我們已經介入勞資雙方的談判，之前因為情緒上的關係，他們談判的進度並不太順利，我們要求雇主應該接納、包容；當然其中還有第三者的問題及開會細節的部分，我們希望雇主站在包容的立場重啟談判，並在今天下午開始進行。

鄭委員天財：很重要的是無論資遣或退休，怎麼樣適用相關規定，一般的員工並不瞭解，因此勞動部要思考怎麼樣透過你們的資訊，讓他們辦理資遣事宜。已經符合退休條件的員工可不可以辦理退休？

郭次長國文：可以。有關退休金提撥，我們都有清查過了，在法定權益的部分，復興航空有足額提撥。

鄭委員天財：不要讓員工人心惶惶。

郭次長國文：當然。

鄭委員天財：員工依各相關法律該有的權益，你們要讓他們瞭解。

郭次長國文：我們都在密切注意當中。

鄭委員天財：好，謝謝。

主席：謝謝鄭天財委員。

請林委員俊憲質詢。

林委員俊憲：主席、各位列席官員、各位同仁。今天大家都來關心復興航空突然倒閉的事情，民航局也到交通委員會報告，這是你們遞交給本委員會的報告，這份報告的結論應該就是最重要的地方，根據民航局的結論，復興航空公司現金水位及財務情形尚無停航之立即性風險，換句話說，民航局評估其財務並沒有達到停航狀況，但復興航空就是倒閉了，所以我想請問部長，背後的動機是什麼？以民航局提供的報告顯示，復興航空並沒有立即性的財務風險，那為什麼停航？根據我們調查的結果，背後的動機是什麼？因為任何一個事件發生，都有一定的動機。部長認為，復興航空公司宣布停飛，甚至要清算、解散，背後的動機是什麼？

主席：請交通部賀陳部長答復。

賀陳部長旦：主席、各位委員。對於真正的動機，相關單位都有一起協助調查，只覺得它在資產大於債務、財務也沒有那麼大的威脅下，是否有停業的必要？恐怕主要還是經營者的企圖心，其他部分我們也不宜臆測，作為一個上市公司，更不應該在此時引起投資界的擔心。

林委員俊憲：我認為是人謀不臧、惡意倒閉，金管會主委也這麼講，把最近連續發生的幾件事綜合起來，它在今年 9 月還增資，而且成功增資 10 億元，同時讓員工認股，鼓勵員工買自己公司的股票，包括把復興航空的賺錢單位復興空廚賣回給自己的母公司國產集團，不知是否有脫產的嫌疑？

再來是在它停飛前大賣股票，涉嫌內線交易，去年還買新飛機，通常一家航空公司的載客率必須達到七成以上，才會有穩定的經營狀況，復興航空 2014 年的最低載客率是 43%，去年也只有六成出頭，但它卻大買飛機，花大錢買那麼多飛機，今年卻宣告倒閉，是否有刻意掏空公司、甚至拿回扣等狀況，這些確實要調查清楚，而且很多人利用復興航空公司倒閉來做政治的操作，甚至說因為陸客不來才導致復興航空倒閉，連人謀不臧、惡意倒閉都牽扯到九二共識。本席呼籲國民黨不要製造噪音，讓政府趕快解決復興航空事件，尤其復興航空有三十幾條航線，去年在臺灣所有國航中，僅復興航空兩岸航線的載客數有成長，所以復興航空倒閉跟陸客不來有什麼關係？

賀陳部長旦：據我們了解，應該沒有關聯，而且在兩岸之間，它算是成長比較良好的公司，所以大家不要胡亂聯想認為是受到團客、國內觀光業的影響，絕對沒有這樣的情況。

林委員俊憲：另外，請問民航局林局長，你到任多久了？

主席：請交通部民航局林局長答復。

林局長國顯：主席、各位委員。3 個月。

林委員俊憲：抱歉，我對你沒有不尊敬的意思。我想請教林局長，你對航空業務熟悉嗎？

林局長國顯：我是交通專業出身的。

林委員俊憲：交通專業有很多種，何況交通部管到陸海空，可說物大業大，林局長的背景是學土木工程，你學運輸也是學運輸工程，過去在交通部路政司管路政，現在來管航空，可是你懂航空嗎？雖然我知道你很努力，但本席很擔心，因為術業有專攻，等到你進入狀況，可能還需要一段時間，但這是民航局很重要的一個職位，包括在林局長之前，另外一位林志明局長，同樣是學土木工程，在運輸領域也是學運輸工程，而且他在交通部的資歷也是路政司司長。可見民航

局長期以來都是外行領導內行，尤其是交通部，在部長就任之後，在幾個月前所做的職務調整也出現這種狀況，本來在鐵路局管鐵路的現在變成觀光局長，原來管觀光的變成航港局長，部裡的主管大風吹，難怪被說成什麼交通幫不交通幫的，為什麼會發生這種狀況？主要是因為用人的侷限性。

因此，行政院才提案修正中央行政機關組織基準法，讓三級機關的首長可以具有彈性，就是事務官跟政務官能夠併用，或有一定比例可以讓政務官來擔任，這樣才可以找學有專精或具有專才的人來領導特殊的單位，像航空、港務等等其實都非常需要專業。之前部長屢次受到批評，很多委員也質疑你，為什麼人事要這樣大風吹？其實也沒辦法，因為這些都是十幾職等的事務官，像這種簡任高官也沒有什麼地方可以擺，所以要調整人事就只能這樣，以致今天管鐵路的，明天可以去搞觀光；今天是觀光局長，明天變成航港局長。像民航局的林國顯局長就是學土木工程、運輸公路的，現在管航空，這令本席很擔心。

其實這應該是不分黨派，像國民黨之前也反對，我認為這個問題，值得大家嚴肅思考，應放寬三級機關部會用人的權限，修改中央行政機關組織基準法，讓三級機關的人事具有彈性，可以事務跟政務併用，請問部長看法如何？

賀陳部長旦：謝謝委員，這個大方向我們完全同意，如果能夠在法律上放寬，會使我們用人有更大的彈性，在相關用人上更有好的專業性及適職的考慮。不過，對於您剛剛指教的問題，就是我們在這次調動中是否有一些職務未用到專業人才，恐怕也未必如此，譬如剛才委員提到的林國顯局長，他在部裡擔任主任秘書兩年多的時間，所以對於相關業務已經有一些了解。

林委員俊憲：部長，你不用再幫他講話了，雖然主任秘書可以看到各局室的公文，如果全部都管，等於全部都管不了。

賀陳部長旦：接下來我就是要跟您報告，之前在運研所的相關工作上也有包括航空方面的一些組，都有在做相關的專業研究，雖然不能跟數十年都在民航單位的人相比，但也不代表這樣的工作調動必然會造成不適職的情形，請大家能夠見諒。

林委員俊憲：我並沒有說他不適職，一個學土木工程、學公路的人，才接任民航局長 3 個月就碰到復興航空倒閉的事情，林局長，也算你運氣不好。部長，我是在幫你講話，三級機關的用人權限，應該讓部長、各部會有彈性，尤其有些三級機關，雖然位屬三級，實際上卻具有高度的專業性，在此情況下，用人應該更具有彈性才對。

現在大家關心復興航空如何善後、也關心復興航空的員工何去何從。昨天，我們看到復興的員工嘗試跟資方談判，卻受到非常不友善的對待，20 個代表不止被復興航空資方百般刁難，聽說甚至被關在一個小房間，還沒收手機、相機等等，所以他們認為已經沒有辦法再跟資方互相對話，所以今天早上才到勞動部抗議。本席要也請勞動部儘速協助復興的員工，現在大家遇到委屈，通常第一個反應就是走上街頭，所以你們不要讓立法院附近經常人滿為患，能夠幫人家解決的問題就儘快來解決。次長，你了解他們員工所提出的訴求嗎？

主席：請勞動部郭次長答復。

郭次長國文：主席、各位委員。我們非常清楚，現在員工訴求的版本跟威航時期不太一樣，而且與

法定的權益也有一定的距離，這必須透過勞資雙方談判的結果來確定。

林委員俊憲：好，謝謝。

主席（陳委員歐珀代）：等一下在葉委員宜津質詢完畢之後，我們休息 10 分鐘。

現在請葉委員宜津質詢。

葉委員宜津：主席、各位列席官員、各位同仁。請問部長，復興航空董事長林明昇說，之所以會無預警宣布，就是怕機組人員心情受到壓力因而影響到飛安，你相信嗎？

主席：請交通部賀陳部長答復。

賀陳部長旦：主席、各位委員。這應該是他的說詞。

葉委員宜津：這根本是鬼話！他又說，復興航空之所以要停航，是因為要對民航界負社會責任，在公司資產大於負債、還有能力處理的時候解散，你相信嗎？

賀陳部長旦：顯然也是一部分說詞而已。

葉委員宜津：這也是鬼話！其實，他本來就準備要讓大家措手不及的解散、停航，他後來拖延一天，就是為了讓內部高層出脫股票，非常的惡劣！復興航空無預警停飛、解散，這是史上第一例，當初威航要停的時候都沒有那麼惡劣，這次為什麼膽敢那麼惡劣？結果你們裁罰 300 萬元，我要請金管會官員認真的聽，這是一句嚴肅的話，這 300 萬元一點意義都沒有，因為這 300 萬元會跑到清算財產的數字裡面，他都要倒了，哪在乎你罰他什麼 3 億元、300 萬元，這只會統統跑到他清算的數字，不是嗎？所以這時候即使處以罰鍰，他們一點都不在意。

最近以來，民用航空法都配合 ICAO 的國際規定一直做修正，修正結果就是處罰的範圍只有罰鍰、停業、廢止許可。有關罰鍰的部分，我剛剛已經說過了，只是他清算的一個數字；至於停業，他本來就想停業了；至於廢止許可，他同樣一點也不在意。部長，我早上很認真的從第一個委員質詢聽到現在，我聽到你說，我們現在最在意的就是史無前例的第一個例子出來了，我們能不能就這個例子真正痛切的檢討，並且加以遏止讓我們以後不會再有類似的情況，但依照現行法規，我看很難說，所以你早上說的令我很好奇，你說要修法，並且改成嚴密的預防修法，請問你要怎麼修？

賀陳部長旦：真正的作為，當然還是在於我們自己監理上的一些程序，用修法來遏止，雖然我不夠了解，但我覺得在必要的時候，例如以公共運輸來講，發生這樣的事情是不是應該有刑責？所以我們要來努力。

葉委員宜津：部長，顯然你早上對委員的答復是在糊弄。

賀陳部長旦：不是糊弄。

葉委員宜津：我聽了很高興，因為你說嚴密的預防修法，結果卻沒有。

賀陳部長旦：對於嚴密預防的部分並不涉及法，是我們自己的作業，我們會就這個部分加油。

葉委員宜津：我剛剛已經說得很清楚，在民用航空法上，你要怎麼樣罰鍰、停止、廢止許可都沒有用，有用的是罰個人，遏止這種個人企業家，現在這種人都不配被稱為企業家了，所以對個人的處罰才有用，不論是行政罰或刑罰，一定要及於負責的個人，這樣才有可能遏止，部長同意嗎？

賀陳部長旦：同意。

葉委員宜津：金管會副主委同意嗎？

主席：請金管會黃副主任委員答復。

黃副主任委員天牧：主席、各位委員。這是目的事業主管機關對於民航事業的監督。

葉委員宜津：對於這種沒有一點職業道德良心的經營者，我們真的不用客氣，本席要求交通部及民航局認真提出一個嚴密的預防修法，這是部長自己說的。

賀陳部長旦：是的。

葉委員宜津：我認為責任要及於經營者個人，本席強烈要求你們儘速拿出辦法來。在講完對企業的要求之後，現在就要來看交通部了，在這件事發生之後，你們只是在爭執有沒有盡到監督的責任、要開罰多少，事實上，你們這樣的作為只會讓我們覺得實在搞不清楚狀況，不但一開始搞不清楚狀況，事後也搞不清楚狀況。

請大家看一下投影片，這是一個在日本開民宿的臺灣業者，他在事件發生後留言歡迎因為此事而滯留在外的旅客到他的民宿住宿，只要他有空房，就可以免費住宿。一個民營的臺灣民宿業者都可以做，請問對於臺灣因為復興航空停航而滯留在外的旅客，你們兩位做了什麼？觀光局有沒有做什麼努力？民航局做了什麼努力？交通部又做了什麼努力？我們都沒有看到，還遠不如一個民宿業者，而且事情發生之後，你們事前事後都是一樣，但事情總有輕重緩急，第一要緊的是滯留在國外的旅客；第二要緊的是，離島除了飛機以外並沒有其他替代工具的旅客，可是我們沒有發現你們做了什麼。

賀陳部長旦：關於這部分，我是不是讓觀光局向委員說明？

葉委員宜津：好，請說明。

主席：請交通部觀光局周局長答復。

周局長永暉：主席、各位委員。針對觀光局的業務，我們第一時間就成立應變中心，駐外單位也跟著啟動，所以我們跟所有的……

葉委員宜津：是嗎？為什麼我們都不知道，在一般人使用的網路上抓了半天，只抓到這個資訊。

周局長永暉：我不太清楚網路上的情形，這個是下午一點發生……

葉委員宜津：你們的資訊沒有出來，但人家民宿的資訊都出來了。

周局長永暉：包括公會、旅行業的全聯會，還有平安保險，整個都啟動了。

葉委員宜津：有嗎？有資訊嗎？有公開資訊嗎？沒有啊！旅客無法得到你們的資訊。你啟動什麼，沒有人知道，那等於白做了，不是嗎？你說你做了一大堆，結果大家都不知道，那等於沒做啊！不是嗎？旅客無法得到資訊啊！

主席：請交通部觀光局業務組賴組長答復。

賴組長炳榮：主席、各位委員。若是旅行社安排的團體，旅行社就會將旅客的情況告知他的家人。

葉委員宜津：如果是個人呢？

賴組長炳榮：個別的部分就……

葉委員宜津：就沒有做嘛！就沒有了。部長，你聽懂了嗎？

賀陳部長旦：我了解，現在除了透過旅行社之外，我們也會利用媒體宣布相關的服務專線或服務網站，公會也會加以協助。

葉委員宜津：沒有！部長，你沒有透過媒體公布你們要怎麼做，也沒有透過什麼網站。我們抓了半天，唯一抓到的是這個……

賀陳部長旦：有啦！委員，我們可能做得還不夠廣泛，但確實有……

葉委員宜津：那你告訴我，在哪裡？沒有啊！真的是沒有啊！

主席：請交通部民航局空運組韓組長答復。

韓組長振華：主席、各位委員。針對復興無預警停飛一事，其實我們在當天和隔天都有開記者會說明相關安排，基本上，復興在國外機場也留有員工協助旅客轉搭其他航班。

葉委員宜津：部長，這就是了！就是沒有！你不能說你開記者會宣布……

賀陳部長旦：對，所以我剛才是說我們在媒體上有表達。

葉委員宜津：你在媒體上表達什麼？表達旅客可以到復興航空櫃臺，由復興航空協助轉搭其他飛機嗎？

賀陳部長旦：會有一些服務的專線和網站，就讓他們直接去辦理這件事情。

葉委員宜津：沒有網站！部長，不要再辯解了，就是沒有網站。

最後一點很重要，早上行政部門要求你們讓華航接收復興所有的航線，我們認為這在法律上是有問題的。我們的法規是國際航權分配及包機審查綱要，因為涉及國際航權，需要有兩國之間的協定，所以這不是我們說了算！這不是我們說了算，第一階段還是要簽協定，決定由幾家業者來營運。接著，業者要提出申請，經過初審、評定，最後才告知、締約，這些法律都有規定。

至於廢止，我們今天已經說過了，興航是惡意停飛，所以廢止的規定他們一點都不在意。

部長，請你要讓行政院很清楚地知道，對突發事件採取應急措施是必要的，行政院的做法並沒有錯，馬上讓華航來協助復興是對的。但是國際航線、兩岸航線還是要先繳回，讓交通部依法行政，按照國際航權分配的程序開放業者來申請，重新評定、分配，這樣才符合法治的精神。所以我們要讓社會很清楚知道，為了旅客的權益，接手部分航線是必要的，我們會給予補助等等，好讓華航的股東放心。這只是暫時性的代飛，等復興繳回航權以後，我們再照法律程序來進行。

賀陳部長旦：是，委員講的，我完全同意，謝謝。

主席：現在休息 10 分鐘。

休息

繼續開會

主席：（陳委員雪生）現在繼續開會。

請蕭委員美琴質詢。

蕭委員美琴：主席、各位列席官員、各位同仁。這一次復興航空停飛事件，花蓮機場應該是最大的受害者，本來機場的使用率就不到 6%，停飛之後，一天只剩下一班華信航空高雄往來花蓮的航

班。

有關機場使用率的問題，其實從局長上任以來，我就和你討論過很多次，也花了很多時間和復興航空等業者協調如何提升花蓮機場的使用率。在兩個禮拜前，我們都還在和復興航空公司討論如何提升北花這些不經濟航線，甚至希望能進行調整，成為其他亞洲周邊熱門城市的直飛包機，讓公司能夠永續經營，但是非常遺憾地，現在卻發生這件事情。

局長，其實好幾個月前，你就曾告訴我復興航空虧損近 20 億元，所以你對它的財務和虧損情形並非完全不了解。最近兩個禮拜我們還一起討論如何調整航班，怎麼會兩個禮拜後就突然擺爛、宣布全部停飛了？這件事情，你覺得你也受騙了嗎？你覺得有什麼跡象是他們沒有讓人知道的？還是你也參與其中，把它變成一個煙霧彈，讓我們其他人都覺得受騙上當？復興航空為活絡機場所提出的相關規劃，現在不但無法執行，甚至還對已經買好機票、規劃好遊程的旅客造成困擾，外國遊客來到臺灣卻回不去的狀況一直在發生，請問局長對此有何說明？

主席：請交通部民航局林局長答復。

林局長國顯：主席、各位委員。非常謝謝委員，關於復興航空，誠如委員所言，不管是花蓮地方政府、蕭委員或本人都非常關心。從上任以來，我就一直告訴同仁，我們要優化民航環境，所以有任何民航業者需要我們的幫忙，我們都會盡力協助，包括航權、航站和相關服務等。因此，在我們知道他們有很多困難的情況下，我們仍然積極地為各個航空公司排除困難，希望他們能夠永續經營、提供服務。從過去的跡象顯示，復興航空的確很努力要做，他的飛安紀錄越來越好……

蕭委員美琴：你覺得他們很努力，可是他們現在就是完全擺爛啊！

林局長國顯：是，關於這一點，和你一樣……

蕭委員美琴：他們決定停飛前，你知道嗎？

林局長國顯：不曉得。

蕭委員美琴：完全不知道？

林局長國顯：不曉得，到最後一刻才知道。誠如我們向委員報告過的，我們有監控興航的財務，也知道它最近會有一筆比較大的可轉債到期，不過它在前面幾次關卡都有順利通過，增資也順利化解，所以它應該就是無預警地倒閉。

蕭委員美琴：後續的問題比較嚴重。首先，有媒體報導華航公司將承接北花航線，也有媒體報導將承接復興所有的航線，這兩種說法顯然是矛盾的，你們現在的態度究竟是什麼？

林局長國顯：對於無可替代的航線，例如花蓮到臺北、花蓮到臺中，因為目前當地除了鐵路和公路之外並無航空運輸，所以我們是依照民航法第五十九條和第六十條先指定，希望由華航集團調整出比較適合的機型來飛航。

蕭委員美琴：不過局長，你也很清楚，有些國內航線是不經濟的航線，因為它的票價不太可能是以國際票價的標準來計算，所以就算客滿，它還是不經濟航線。過去復興航空會經營這些航線是因為它是和其他國際熱門航線綁在一起的，它是包裹一起談的嘛！你現在要求民間其他業者來飛賠錢的航線，我們怎麼安心？我們怎麼確認它是永續的呢？這個時程是多久？是 1 個月、2 個

月還是 3 個月？會不會在過年前又宣布這個航線賠錢，所以不飛了？

林局長國顯：這 1 個月期間是我們指定由其先協助幫忙，所以是用包機的方式來提供服務。

蕭委員美琴：包機 1 個月，然後呢？1 個月之後的票，我們要怎麼訂呢？過年期間的飛機票要怎麼訂呢？

林局長國顯：這 1 個月期間，我們會邀集相關航空公司……

蕭委員美琴：那你還要多久？

林局長國顯：這 1 個月內會處理。

蕭委員美琴：現在很多旅遊業者就已經要處理過年期間的飛機票了，現在就要處理了啊！我們就要確定我們過年到底有沒有票可以回家啊！你再處理 1 個月就到 12 月底了，屆時已經快要過年了！之前有多少日本旅遊團訪臺都是搭復興航空，現在停飛了，你要人家用什麼替代方案？你不能只是先指定某家業者飛 1 個月，然後要我們再等、再看看、再看看……

林局長國顯：報告委員，不是再看看，這 1 個月期間，我們就會趕快找替代的航空公司進來。

蕭委員美琴：你要大家怎麼安心呢？我們的觀光產業已經雪上加霜了，你還要找哪一家來替代？如果這個航線是賠錢的，你要叫長榮飛嗎？你要叫其他航空公司飛嗎？如果沒有和其他熱門國際航線的航權綁在一起，你要怎麼叫人家飛呢？請部長說明一下。

主席：請交通部賀陳部長答復。

賀陳部長旦：主席、各位委員。目前復興獨家在飛的航線，我們保證它的服務會持續下去。

蕭委員美琴：你要怎麼保證？你要怎麼保證？是政府一直用補貼的方式嗎？

賀陳部長旦：我們希望在符合法令的前提下，在最短的時間內恢復服務，所以我們才用包機的名義，但不代表這個包機會隨時停止，我們會持續服務。所謂的持續服務也許是將來在討論航線時，會併同其他航空公司比較有利的航線一起來處理。但是不管怎麼安排，我們都會使復興航空公司獨家經營的服務持續下去。

蕭委員美琴：可是你們現在談的包機是 1 天 1 班。

賀陳部長旦：這並不是最後……

蕭委員美琴：可能是你們覺得預算不夠，無法支應。

賀陳部長旦：我剛才跟委員講過，這不是最終方案。我們現在保證它會持續服務，至於它的班次、內容就和……

蕭委員美琴：1 天 1 班，早上來，要怎麼回去？

賀陳部長旦：1 天絕對不會只有 1 班，就像委員剛才提到的，我們至少也要安排回程。

蕭委員美琴：是啊！

賀陳部長旦：我們在這幾天把這件事情談定，並且在 12 月 1 日開始啟動服務，不會讓過去的服務打折扣。

至於將來，如果它變成正常班機，班表是否會有變動，我們會再和相關業者進行溝通。

蕭委員美琴：你們現在是徵召華航，我非常感謝華航公司願意在這個緊急狀態下配合辦理。我要確認一下，你剛才的意思是，你依民航法緊急徵召華航來協助、提供服務，這個服務會無限期地

繼續下去，即便沒有其他公司願意承接定期的航班，政府還是會以補貼包機的方式持續辦理嗎？

賀陳部長旦：目前的做法是，如果沒有其他所謂商業性的合作可以接替，政府就會支持以包機的方式繼續提供服務。

蕭委員美琴：部長，在緊急狀態下，政府支持當然是好事；可是長期而言，用補貼性的方案來延續航班並不是解決問題的辦法。

賀陳部長旦：對，所以我剛剛才說……

蕭委員美琴：長期來講，一定要搭配熱門的國際航權作為誘因，讓航空公司願意承擔這些不經濟航線，對偏遠地區鄉親提供服務。不管是花蓮也好、召委的選區馬祖也好、其他離島也好，你一定要搭配其他國際航線嘛！

賀陳部長旦：是，完全同意。

蕭委員美琴：一定要這樣做才能夠永續經營。我們擔心用短期的方式是無法永續經營的，大家會覺得不安。

賀陳部長旦：如同剛才向你報告的，對於民眾，我們沒有短期、長期之分，只有持續的服務；對於業者，我們要讓他在財務上有一個合理的交代，這是我們內部自己要做的商量和規劃。

蕭委員美琴：好，請問 12 月 1 日開始承接的北花航班 1 天有幾班？之前復興航空是 1 週 25 班，你們現在打算要怎麼規劃？因為現在大家都等著買機票啦！

賀陳部長旦：這就是目前我們在和接替之航空公司商量的部分，我們希望原來的服務不要下降，所以我們還在和他們商量。

蕭委員美琴：原本復興航空是 1 週 25 班，到今天為止，我們還是不知道 12 月 1 日以後華航或華信接替的北花航線每天有幾班、時間又是如何，請問這些資訊何時可以確定，好讓我們大家了解呢？

賀陳部長旦：我們在 12 月 1 日以前會恢復服務，在此之前，我們當然會把將來服務的班次與班表告訴各位及關心的旅客。

蕭委員美琴：什麼時候會告訴大家？什麼時候會告訴這些旅客，讓大家來訂票？

賀陳部長旦：今天我們就會和相關的航空公司談這件事情，我們相信 3 天之內應該會有一個初步的結果。

蕭委員美琴：3 天，好！我們現在是用定期包機的方式，過去我們對包機的認知是一定要透過旅行社購票，但這次定期包機是一個暫時性的緊急措施，我們可不可以像其他的國內線一樣臨櫃購票，或是直接向航空公司買票？

賀陳部長旦：這個我讓民航局來說明。

主席：請交通部民航局空運組韓組長答復。

韓組長振華：主席、各位委員。這是緊急情況，我們希望航空公司維持以往對於散客的服務，所以可以在網站上和櫃臺購買。

蕭委員美琴：好。除了這些班機之外，其實我們花蓮有很多業者關心的是地勤跟後續票務服務的問題

題。

賀陳部長旦：是的。

蕭委員美琴：因為不只是現在復興航空停飛，本來已經規劃的包括 12 月份開始的香港快捷直飛航班，過去的地勤都是復興航空提供的，現在復興航空不在了，後續有日本、香港的其他業者要來洽談跟花蓮直飛這些包機的相關地勤後續服務，這個要怎麼解決？

賀陳部長旦：我讓民航局跟您說明。

主席：請交通部民航局方副局長答復。

方副局長志文：主席、各位委員。有關 12 月 6 日香港快運的航班問題，地勤部分還是由臺勤來做，而運務的部分已經協調華信航空公司來做。

蕭委員美琴：所以 12 月一直到過年前都可以確保相關的地勤是不中斷的？

方副局長志文：是。

蕭委員美琴：票務也不中斷、運務都不中斷？好，最後一個問題，很多遊客因為這次復興航空突然停飛，不但造成行程上面的不便，他們去轉搭其他航空公司班機也衍生多出來的差價問題，雖然其他航空公司也都願意打折來辦理，我舉例，日本旅遊團搭乘復興航空到臺灣來，要回去時發現沒有飛機了，然後就叫他們整團化整為零去搭華航、去搭長榮，可是票價還是不一樣啊！還是多了好幾千元，請問這個差價誰來承擔呢？在這個 6 億元的保證金裡面嗎？還是誰來承擔這個票價、這個差價？

方副局長志文：報告委員，旅行社的部分如果是因為這樣而有差價，就統一整理完之後再去跟復興談。

蕭委員美琴：你要個別旅行社先付錢，先付別的航空公司差價跟機票，然後個別再去找復興航空要錢嗎？不行啊！現在都躲起來了、都擺爛了，要跟誰要錢呢？

方副局長志文：我們已經建立了一個連繫的窗口了，都在作業當中。

蕭委員美琴：所以這些差價全額都由復興航空來出嗎？你們可以保證他們會出錢、他們不會消失、不會躲起來嗎？

方副局長志文：這個復興航空有承諾過。

蕭委員美琴：有承諾要付現在衍生出來的轉搭其他航空公司班機票價的差價？所以現在的機制是什麼？是旅行社先付、先墊，然後再去跟復興航空要錢嗎？

賀陳部長旦：是不是可以讓觀光局來說明一下？

主席：蕭委員，這個部分他們還要談啦！

蕭委員美琴：還要談？問題是現在很多……

主席：我覺得他們沒辦法在這裡回答你這個問題。

蕭委員美琴：現在已經有很多滯留的遊客，你叫這些遊客多拿 1 萬元來改搭其他班機？

主席：你這樣他們回答不出來啦！航空公司現在契約已經終止了，復興已經解散了，契約已經終止了……

賀陳部長旦：有一些初步的作為，先讓他們簡單說明一下。

主席：可能要讓他們去談一下啦！

蕭委員美琴：這是很多業者在關心的問題啦！

主席：請交通部觀光局張副局長答復。

張副局長錫聰：主席、各位委員。我瞭解，因為它這個照旅遊契約，承辦的旅行社要先代墊，代墊以後這些款項它不能跟旅客收取，回來之後再跟復興航空去要求清償債務。

蕭委員美琴：好。那是由你們來保證他們可以跟復興航空拿到這筆錢嗎？

張副局長錫聰：這個都有契約的關係存在。

賀陳部長旦：所以旅客不會受到損害。

張副局長錫聰：復興航空它有承諾有要來……

蕭委員美琴：復興這 6 億元的信託金額夠嗎？

張副局長錫聰：會跟旅行公會那邊統計到底有多少團，這些團目前來講……

蕭委員美琴：你們現在還在統計中嗎？

張副局長錫聰：目前夠。

蕭委員美琴：不管 inbound 或者是 outbound 的團？

張副局長錫聰：對，就是團客的部分，散客就沒有辦法適用。

蕭委員美琴：散客不適用？補差價？

主席：蕭委員我跟你講，我插個花啦！你現在關心的是包機到底多少班，因為復興原來在花蓮的載客率只有 4 成，它本來就不想飛了，本來是想飛馬祖，但是跟傅縣長談，傅縣長不肯，還有和你們幾位委員談了，你們也不肯，所以包機是幾班這才是很重要的。因為復興解散以後，它的航線沒有了，民航局要重新分配，所以在沒有固定航班的情況之下，就只能用包機的方式處理，而處理的情形讓大家可以臨櫃去買票就已經不錯了……

蕭委員美琴：召委你是在幫交通部回答我的問題……

主席：現在這個包機一定會減少的。

蕭委員美琴：可是你有……

主席：部長應該這樣回答蕭委員的。

蕭委員美琴：可是你馬祖的利益跟我花蓮的利益是衝突的啊！

主席：但是你的時間已經超過很久了。

蕭委員美琴：因為你說不要去飛花蓮去飛馬祖，我們的利益是衝突的嘛！

主席：蕭委員啊！你……

蕭委員美琴：你說本來我們的 25 班不要飛，要去飛你們馬祖，那我們在這邊有……

主席：我沒有叫它飛馬祖哦！

蕭委員美琴：啊？

主席：我後來不要了，我要……

蕭委員美琴：有啊！你剛剛有講啊！

主席：我要華航來飛啊！華信啊！

蕭委員美琴：那我們大家也都 prefer 要華信來飛啊！

主席：我不會撈過界，你放心啦！我不會撈過界。

蕭委員美琴：只是現在我們大家都關心的問題是：到底飛我們這些偏遠地區的班次有多少？而且我相信換了華信也許載客率會提高，因為大家比較有信心啊！

主席：你可以請交通部在幾天之內回答你，因為真的過年的……

賀陳部長旦：剛才已經跟委員報告了，這部分我們一方面在協談，一方面我們也訂下時間來向社會說明。

蕭委員美琴：不是，部長，今天我們為什麼這麼急著要答案？因為有太多個別的旅客也好、旅行業者也好，他們要做長期的規劃、要做過年出遊的規劃、要做其他的規劃，這些訊息都不明確，讓大家真的是人心浮動、很不安，對我們的打擊非常的大。你們馬祖還有立榮、還有別的航空公司在飛，可是我們都沒有啊！

主席：我們有媽祖娘娘保佑啊！你多燒一下香、蕭委員可以過來燒香啊！

蕭委員美琴：我沒在燒香啊！但是重點是我們現在沒有其他的替代航班嘛！對不對？所以對於這個事情，我們希望能夠更明確地把未來具體的規劃，包括一天幾班、一週幾班……

主席：讓他們在兩、三天後給你答復嘛！

蕭委員美琴：這些未來的事情，要讓地方能夠安心、能夠做後續的規劃。

賀陳部長旦：瞭解、瞭解。

主席：蕭委員，讓他們在兩、三天之後答復你好不好？

蕭委員美琴：好，謝謝。

賀陳部長旦：謝謝。

主席：謝謝蕭委員。

我們現在很快地處理臨時提案，只有 7 個案。

進行第 1 案。

1、

雖因應復興航空公司無預警停飛事件，交通部已協調華信航空於 12 月 1 日前以定期包機方式飛航臺北－花蓮及臺中－花蓮航線。然而定期包機僅屬於短期紓困之方案，無法保障東部至西部的空中交通常態性與便利性，亦容易讓民眾無所適從。爰此，要求交通部責成民用航空局，立即洽商國籍航空公司辦理花蓮至台中、台北等主要城市之定期航班，以確保花東居民基本的交通權利。

提案人：蕭美琴 鄭運鵬 葉宜津 林俊憲 李鴻鈞
劉權豪

主席：請問各位，對第 1 案有無異議？（無）無異議，照案通過。

進行第 2 案。

2、

花蓮航空站自擴建後，目前年容量可達 364 萬人次，為我國第四大機場。然而，其客運量卻

逐年下滑，於民國 85 年之客運量為 159 萬 5,466 人次，104 年為 11 萬 9,232 人次，下滑 13 倍。據最新統計 104 年度機場利用率為 3.3%，105 年原推估利用率為 5.49%，經此次復興停飛事件後，預計利用率將再下探。為確保國家資源有效利用，爰此，要求交通部應該針對花蓮機場，研擬一套振興計畫，並結合觀光之需求，以期能提高機場使用率。

提案人：蕭美琴 鄭運鵬 葉宜津 林俊憲 李鴻鈞
劉權豪

主席：請問各位，對第 2 案有無異議？（無）無異議，照案通過。

進行第 3 案。

3、

復興航空無預警宣布解散，遺留的四大爛攤子，包括旅客滯留、股東套牢、債權人與員工權益難保等，惟民用航空業設立及航權分配，都是必須經特許，具有高度公益性質，為避免復興航空惡意解散情事再度發生，爰請交通部研擬修改民航法，民用航空業之董事會一、增設勞工董事，二、增設公益董事或監察人，並由主管機關指派。

提案人：鄭運鵬 鄭寶清 葉宜津 劉權豪 林俊憲
陳亭妃

主席：請問各位，對第 3 案有無異議？（無）無異議，照案通過。

進行第 4 案。

4、

雖因應復興航空公司無預警停飛，行政院已協調航空公司來支援部分航線之營運，以維護旅客權益。然而，受支援之航線皆為不經濟航線，例如台北－花蓮、台中－花蓮等，長期下來的虧損，將非前來支援之航空公司所能擔負，進而影響其長期經營的意願。適逢交通部將重新分配航權，爰此，建請交通部應將原復興熱門航線分配予前來支援之航空公司，亦即，將不經濟航線與熱門航線包裹分配，平衡其經營成本，以期能讓不經濟航線得以永續經營、保障當地居民交通的權利。

提案人：蕭美琴 鄭運鵬 葉宜津 林俊憲 李鴻鈞
劉權豪 陳亭妃

主席：請問各位，對第 4 案有無異議？（無）無異議，照案通過。

進行第 5 案。

5、

雖因應復興航空公司無預警停飛，該公司已提出 6 億元來支付員工薪資、資遣等費用，此數額僅是依據勞基法之相關規定來編列。據查，復興航空目前員工為 1,756 員，亦即，平均每人可獲 34 萬元。然而考量到資深、資淺員工之差異，每人可獲得之保障亦不相同。爰此，要求交通部應主動聯繫勞動部，以「大量解僱勞工保護法」來作為本案之處理原則，以維護復興航空員工之權益。

提案人：蕭美琴 鄭運鵬 葉宜津 林俊憲 劉權豪

陳亭妃

主席：請問各位，對第 5 案有無異議？（無）無異議，照案通過。

進行第 6 案。

6、

復興航空公司董事會決議公司解散，其旗下子公司龍騰旅行社及國盛旅行社，除龍騰旅行社之網站貼出通知處理辦理復興航空有關的退票事宜，但是其餘照常接受旅行團報名及出團，為避免復興航空解散、停飛造成兩家旅行社財務危機，形成旅遊糾紛，交通部觀光局應立即清查龍騰旅行社及國盛旅行社之營業狀況，必要時得禁止攬客。

提案人：鄭運鵬 鄭寶清 葉宜津 林俊憲 劉權豪

陳亭妃

主席：請問各位，對第 6 案有無異議？（無）無異議，照案通過。

進行第 7 案。

7、

鑑於復興航空公司未經核准於 11 月 22 日無預警停航，對公共運輸造成嚴重衝擊，以及對消費者、旅行社的不便與損失，外界抨擊政府沒有事先掌握，機制嚴重失靈。民用航空局身為民航管理最高主管機關，對該公司 2 次重大空難後營收降低，財務出現問題已經傳了半年，雖民航局聲稱每週有了解該公司財務狀況，仍未啟動對該公司事前預警機制，事前無任何主動積極作為，僅事後裁罰 300 萬元，對已造成傷害與損失已於事無補。爰此，針對交通部督導不周及民航局處理興航無預警停航嚴重失能情形，建請立法院交通委員會予以嚴厲譴責，並建請交通部及民航局向全體國人與交通委員會致歉。

提案人：陳雪生 鄭天財 顏寬恒 李鴻鈞

主席：第 7 案倒數第 2 行「建請立法院」的「建請」2 字刪掉。

賀陳部長旦：（在席位上）報告委員，是不是讓我們表示一下意見？

主席：請交通部航政司陳司長說明。

陳司長進生：主席、各位委員。部裡面建議文字做修正，就是倒數第 3 行「爰此」後面的「針對…致歉。」這整段文字統統刪除，並修正為「爰此，要求交通部及民航局向全體國人及交通委員會深切檢討處理。」。

主席：什麼？

陳司長進生：就是「深切」檢討處理，因為事實上部裡面對相關的事務之前有處理，可是整個制度跟法令的規定，我們覺得是應該有改善的空間，所以對這件事當然也是覺得很抱歉。

主席：好，第 7 案照交通部建議修正文字通過。

進行第 8 案。

8、

鑑於復興航空公司之離島航線市占率非低（金門航線約一成多、澎湖航線約四成），該公司無預警宣布解散後，立即對離島之航空交通運輸造成嚴重衝擊，尤其 106 年農曆春節假期將至

，預期會有大量鄉親返鄉過節，機位之需求亦隨之暴增。為維護離島民眾行的權利，並維持明年農曆春節之充沛疏運能量。爰要求交通部應儘速協調其他航空公司接手復興航空公司所有離島航線之缺口，務必達到一條航線都不能撤，一個座位都不能少。而交通部亦應及早完成明（106）年春節加班機疏運計畫，且離島金門、馬祖、澎湖三縣市之航班數及座位數不得低於上（105）年之水準，同時協調國防部備妥軍機隨時投入協助疏運，以確保鄉親及旅客之交通權益。

提案人：陳雪生 蕭美琴 陳素月 劉權豪 楊鎮浚

主席：第 8 案請方副局長過目一下好不好？大概是 C-130 軍機支援的事情，請你看一下。

賀陳部長旦：（在席位上）「一個座位都不能少」這個事情恐怕不太容易。是不是讓我們看一下文字好不好？

主席：你們先看一下。

第 8 案在倒數第 6 行的部分改為務必達到……

賀陳部長旦：（在席位上）「服務不中斷」。

主席：「一條航線都不能撤，一個座位都不能少」修正為「服務不中斷」，第 8 案修正通過。

賀陳部長旦：（在席位上）謝謝。

主席：請陳委員素月質詢。

陳委員素月：主席、各位列席官員、各位同仁。林局長午安！復興航空在 11 月 21 日禮拜一下午無預警地宣布停飛，然後 22 日就停飛了，可以說是投下了一顆震撼彈，我請問一下，這個消息曝光、事情發生的時候，局長你人在哪裡？

主席：請交通部民航局林局長答復。

林局長國顯：主席、各位委員。我在法國，在他們的交通部民航總局。

陳委員素月：那是在執行什麼業務？

林局長國顯：跟法國的民航局長做雙邊的會談。

陳委員素月：做雙邊的會談？

林局長國顯：是。

陳委員素月：對於復興航空無預警地宣布停飛，我們民航局這邊事前都沒有察覺任何的警訊嗎？

林局長國顯：我們一直都有在關注復興航空，從 5 月以後它每個月的報表我們都有注意在看，但是它在 9 月又有增資成功，所以事實上就是一直在改善中啦！誠如你講的，它是無預警的停航。

陳委員素月：無預警？其實在前年跟去年發生 2 次重大空難之後，復興航空就應該要留校察看嘛！

林局長國顯：是、是。

陳委員素月：針對這個部分，你剛剛說你們每個月都有去看他們的報表，除此之外還有什麼特別的管理措施嗎？

林局長國顯：民航是以飛安為主，所以我們對它的飛安紀錄部分是按月來查。我剛剛報告的就是，復興航空這一年來重複發生性的錯誤已經越來越低，這也造成外界對它有飛安提升的印象，因此它的保費在明年大幅下降；第二，它的員工也非常努力，所以最近的航線運量有稍微上來；第三，我們剛剛也談到了，它的增資部分也在 9 月成功。

所以事實上這些跡象顯示我們想要去支持它繼續能存活下去，因為相關的航線有些是不能替代的。但是應該是在 21 日左右，有幾位鎖定的投資人最後沒有同意投資，導致它沒有辦法繼續走下去而宣布停業。

陳委員素月：你們身為航空公司的主管機關，其實很多事情都要去積極地掌握啦！

林局長國顯：是。

陳委員素月：一個事情的發生跟演變，嚴格講起來應該都是有跡可循的、都是有一些跡象的，包括 4 月份時復興航空把他們最賺錢的復興空廚賣掉，這個事情你知道嗎？

林局長國顯：報告委員，我們認為它是籌資想要把公司經營得更健全，因為它現在一直到處在找……

陳委員素月：所以你的認知是它想要籌資？

林局長國顯：籌資來……

陳委員素月：所以這個事件你們有去瞭解？

林局長國顯：我們是透過財務報表跟按季提報，5 月以後是每個月去看，我們同仁 11 月去查的時候，它的現金水位還有 10 億元出頭。

陳委員素月：接下來的 10 月 1 日，他們旗下的廉價航空威航結束營運嘛！

林局長國顯：是。

陳委員素月：我想這個也是又一個警訊啊！你們都沒有特別再去查看一下他們的營運狀況？

林局長國顯：報告委員，有。我們認為它停掉威航是止損，因為它還是想保住復興，在這段期間透過非常多的努力，可是最後沒有完成，因為我們在當天早上新聞出來的時候，有請同仁從 9 點半就進駐到復興，一直在觀察，也一直問他們的執行長，所以原來他們是一直還抱著希望，可是到最後確定破局，他們就宣布沒有辦法再繼續。

陳委員素月：所以你們民航局的看法是認為他們就是一直在努力當中，就是在籌資或者是要停止虧損，可是在上個禮拜金管會知道他們有設立 2 個信託帳戶，針對這樣子一個不尋常的資金異動，難道你們也都沒有去掌握嗎？你們都沒有相關的訊息嗎？

林局長國顯：這個我們有掌握，我們有拿到契約書的影本。

陳委員素月：沒有掌握？

林局長國顯：有，有掌握，知道有 2 個。

陳委員素月：有掌握？那你們也覺得這個是正常的？

林局長國顯：這是我們要求它改善工作的一部分，就是針對員工跟旅客的權益，我們要求它要提供相對的保證，這是我們要求的。

陳委員素月：在 21 日早上它的訂位系統都發生異常了，他們還在對外宣稱說他們沒有停飛，因為市場上大家都已經說他們要停飛了，他們公司還出來澄清說沒有停飛……

林局長國顯：是，報告委員……

陳委員素月：直到下午才跟你們確認了。

林局長國顯：是。

陳委員素月：我覺得這樣子也是……

林局長國顯：是，對於……

陳委員素月：其實他們在營運上已經處處凸顯出他們的危機了，我覺得他們是一再跟你們隱瞞啦！

林局長國顯：是，我們認為它是刻意欺瞞，因為我們 9 點半就進駐了，但是他們還是否認。

陳委員素月：到最後一刻了，你們才覺得他們是在刻意隱瞞？

林局長國顯：我想它是刻意隱瞞，這一點我們就比較困難。

陳委員素月：所以我覺得在這部分你們民航局真的是不夠積極啦！當然這部分也讓人對於你們整個民航局在航空管理上的能力都打上問號啦！

接下來我要來請教一下部長，部長辛苦了！

主席：請交通部賀陳部長答復。

賀陳部長旦：主席、各位委員。哪裡！不會！

陳委員素月：我覺得你真的是史上最苦命的部長！

賀陳部長旦：不會、不會！

陳委員素月：怎麼說呢？因為你一上任就遇到桃機大淹水，接著發生華航大罷工，現在又發生復興航空無預警停飛，每一個事件對於整體國家形象的影響層面都非常大，不是一件小事。復興航空停飛不僅打擊我國的國際形象，對觀光產業發展也是一個很大的打擊，不過這件事情既然發生了，現在最重要的事就是危機處理。

賀陳部長旦：是的。

陳委員素月：我們期待交通部在最快的時間內解決所衍生的相關問題，包括旅客權益的確保及員工的資遣權益，後續對於整體觀光產業、航線，這也是蕭委員剛才非常關心的事，還有偏鄉旅客的權益問題，請部長再報告一下目前交通部對整體狀況的掌握及處理情形。

賀陳部長旦：謝謝委員給我們一點時間說明，最重要的是因為這件事無預警，所以有些事情我們在處理上可能還不夠專業與積極，這部分我們應當改進。至於今後努力的方向就是對於民眾影響最大的方面，包括滯外旅客及現在只有復興航空在飛的航線，要去減少對相關民眾及旅客的影響。其次，在它原來的整體航線上，即使不是獨家經營的，要如何合理地就航權做一些檢討規劃，進一步就是在復興航空公司從業員工之相關權益應該要得到保障，在相關的作為上，我們感謝相關部會給予我們的協助，至於我們與民眾的溝通上如果有所不足，也謝謝委員們的提醒，我們會再加強相關的服務與窗口。

陳委員素月：針對復興航空原航線的問題，未來復興航空可能由政府接管營運嗎？

賀陳部長旦：現在直接接管的法源並不完備，而且基於它過去的飛安及目前的士氣，我們覺得不宜貿然這樣做，所以我們採行的是依照民航法第六十條的規定，想辦法請求其他業者協助。

陳委員素月：我們希望這樣的協助可以確保旅客的權益，而不只是短期的政策。

賀陳部長旦：是的。

陳委員素月：這部分你們要多久才會有明確的航班資訊可以提供給旅客？

賀陳部長旦：眼前屬於它獨家經營而要洽其他航空公司的部分，我們希望在 12 月 1 日之前能展開

服務，在此之前，我們更希望能讓旅客有所知悉，所以我們現在正在跟相關航空公司洽談，希望能在 3 天內就預告將來的服務班次。進一步對於比較長久、甚至春節期間可能需要的接替性班次服務，我們也希望能在 12 月 6 日以前就有規劃，好讓大家能安排春節期間的旅行計畫。

陳委員素月：好，謝謝部長。其實這一連串事件的發生也不能歸責於部長，可是讓我們要更加警惕交通部各單位的螺絲是不是要上緊一點。

賀陳部長旦：是的。

陳委員素月：還有，行政院各部會之間的溝通是不是也要更加緊密，這樣可以預防一些事情的發生，不要讓新政府的威信一直受到打擊。

賀陳部長旦：當然，謝謝您的提醒。

陳委員素月：謝謝。

主席：謝謝陳素月委員。

剛才處理之臨時提案第 8 案，照修正文字通過。臨時提案均已處理完畢，如有委員對上述提案要補簽，列入紀錄。

請顏委員寬恒質詢。

顏委員寬恒：主席、各位列席官員、各位同仁。今天的媒體都報導行政院長說要華航及長榮接手復興航空的 151 位機師，我想請教部長，其餘一千六百多位員工包括空服員及地勤人員情何以堪？只照顧機師，而空服員及其他員工的生計，他們都不列入考慮嗎？

主席：請交通部賀陳部長答復。

賀陳部長旦：主席、各位委員。我想應該不是這個意思，不管是機師、地勤人員或空服人員，我們都樂於見到他們有良好的轉業機會，在這個情況下我們也會協助復興航空與勞動部的相關討論過程。

顏委員寬恒：我總覺得行政院與各部會好像都在狀況外，每個人的口徑不一致，例如行政院的發言人說，復興航空所有國內、外航線包括兩岸航線都要由華航接管；可是我看到媒體訪問部長時，部長說華航只接收臺北和臺中到花蓮這兩條航線，這到底是甚麼情況？

賀陳部長旦：這部分我必須要向委員說明一下，我當時的說明是，依據民航法第六十條，我們只能在這兩條航線做指定，請他們來做接替服務，其他部分我們樂於見到他們來申請，我們還是會受理，如果他們願意，也可以有機會承接整個航線。

顏委員寬恒：這一點凸顯了你們的溝通出現問題，行政院不曉得法律的規範。

賀陳部長旦：也不是，他們只是程序上沒有講得那麼清楚，做為主管部會，我們必須把程序做清楚的交代。

顏委員寬恒：所以是發言人沒有就專業及法條規範來仔細請教。

賀陳部長旦：我覺得並不是這樣，他只是就將來的發展作一個預告。

顏委員寬恒：作預告？

賀陳部長旦：是。

顏委員寬恒：過猶不及也是一種缺點，如果過度詮釋，他是不是擴權？

賀陳部長旦：相關執行的部分當然應該由部會作補充，對於整體的發展方向，我們願意遵照院裡的想法。

顏委員寬恒：因為發言人並不是交通及航空的專業人士，是他以自我意志講這些話，還是行政院院長指示他講這些話？

賀陳部長旦：院裡有這樣的一個期待，也希望我們朝這個方向來積極受理相關航空業者的申請。

顏委員寬恒：其次，從 21 日復興航空宣布停飛，接下來緊急召開臨時董事會要解散公司，在這一連串的事件中，從媒體的報導及主管機關的應對不難看出都在狀況外，本席要請教部長，你是在甚麼時候知道它要停飛的？

賀陳部長旦：在 11 月 21 日中午時聽說有狀況，但是當時並沒有任何停飛的決定，只知道在訂票上有困難，然後他們可能會在最近開董事會，做一些比較重大的討論，我們當時知道的是這樣。

顏委員寬恒：為什麼日本會比我們早知道呢？

賀陳部長旦：我不確定他們的訊息是怎樣，有些人可能是一種合理的懷疑，但並沒有做任何臆測，我們做為主管機關，除了主動查詢之外，也不宜直接對外說話，免得影響旅客或股東的權益。

顏委員寬恒：所以變成主管機關也沒辦法隨時掌握航空公司，而國內的航空公司就這幾家，蔡英文總統 23 日在你們的中常會上表示：為什麼交通部對於整個案件的發生沒有敏感度、狀況外？總統有講這個話嘛！對不對？

賀陳部長旦：總統的指責，我們絕對要改進，不過如果完全從財務狀況來看，就如其他專業機構所說，當它有意隱瞞，其實是沒辦法從財務報表上理解到這種狀況，對於這些部分，我們今後在監理上會儘量多聘專家來幫助我們提升監督的專業性。

顏委員寬恒：現在最嚴重的問題是這些即將面臨失業的勞工，他們昨天開了一個臨時勞資協議會議，這個勞資協議也不是復興航空一開始的規劃，是因為後來他們去行政大樓抗議才臨時召開的，但是 10 分鐘就破局了！本席想要知道，交通部身為主管機關，後續要怎樣幫助這些空服員、地勤人員等所有工作人員？

賀陳部長旦：相關程序勞動部可能比我們更清楚，而交通部做為主管機關，我們要求也呼籲目前的管理團隊應該善用員工的重要資源，幫助他們轉業，對現在該有的權益要主動與勞工洽談。

顏委員寬恒：我們知道已暫時查扣、凍結董事長、總經理、董監事的財產，也另外凍結他們 12 億元的資金。而這些錢會用在保障發放員工薪資及旅客補償。另外，旅客機票收入大概超過 10 億元左右，是不是？

賀陳部長旦：目前真正的估計還正在做，預訂預收部分聽說大概有 10 萬，不過這部分不一定已經發生財務上的交易，這部分我們正在清查中。

顏委員寬恒：現在國內線總共有 7 條航線，占比最多的花蓮有 80% 都是倚靠復興航空負責運輸，現在花蓮怎麼辦？機場是不是變成蚊子館了？而且是馬上變成蚊子館，而不是即將變成。

賀陳部長旦：目前我們按照民航法第六十條規定馬上請同業在短期內用最快速的方式提供適當服務。短期內的做法是在必要時暫時用包機名義，所有做法都是按照一樣的班機，在票務上、準點上都照這樣做。

顏委員寬恒：不只是花蓮，它在澎湖馬公航線的占比也超過 50%，金門航線也超過三成，光是國內航線載運量，復興航空就占有相當大的比例。另外，兩岸部分有 23 條航線，而國際間有 9 條航線，交通部要如何因應？接下來即將碰到春節返鄉運輸，很多已經事先跟復興航空網路訂票的要怎麼安排善後？

賀陳部長旦：有些並不是它獨占的航線，我們相信相關的旅客應該還是有其他選擇，詳細情形是不是請民航局跟您做說明？

顏委員寬恒：好。

主席：請交通部民航局林局長答復。

林局長國顯：主席、各位委員。報告委員，國際線部分復興航空不是特許，都是開放的，這部分我們直接收回；兩岸航線部分我們收回後會在這一個月內重新召開會議，並依照綱要做分配。

委員剛才提到從金門或澎湖回本島的旅客，這部分其他友航可以幫忙，這些航線裡大概有三、四家，我們會協調這些航線的航空公司增班或是擴大機型以提供服務。春節部分我們現在就預為規劃，如果有困難，我們會請這些航空公司跟其母公司協助，譬如華信就向華航找比較大型的飛機來飛航一樣的路線，必要的時候會增班。目前是放大機型或是延長營運時間，最後真的不行再麻煩軍方協助，目前這部分還在規劃中，應該最近就會出爐。

顏委員寬恒：好。接著本席要請教部長，撇開復興航空經營績效的因素，政府的政策是不是幫兇？南向政策是不是導致現今陸運旅遊方面遊覽車公司的連環倒閉潮，而現在又影響到空運？復興航空是第一家國內民航企業，而在這種情況下它也宣布倒閉，為什麼會這樣子？

賀陳部長旦：這部分特別跟委員說明，在這件事情上，兩岸部分恐怕並非造成它財務問題或倒閉的主要原因，因為它在兩岸所有航空公司中是旅客人數成長最高的公司。其次，目前多元化的情況下，觀光旅客來臺灣使整個航空業並未顯現出不景氣，並沒有造成相關觀光旅遊業直接的影響，觀光旅遊業還是可以用品質爭取更大的業績。

顏委員寬恒：我們看到政府公布的數字都很漂亮，復興航空經歷澎湖馬公空難、南港墜機事件，它願意馬上採取補救行動，力圖振作聲望、企圖谷底翻身，又從國外引進新型飛機，也有人說它是因為引進新型飛機導致資金缺口越來越大、無法彌平缺口，這都是眾多的說法。但是呈現出的是看不到希望、穩賠錢，也就是說復興航空力圖振作但看不到希望，它願意補償兩次空難的鉅額賠償金、願意補救自己的過失，但是為什麼現在卻用迅雷不及掩耳的方式，於 21 日宣布停飛、於 22 日宣布解散，因為看破而倒閉了，為什麼？因為是臺灣航空業的前途讓這些業者這樣，業者的嗅覺是最靈敏的，它就是放棄了，為什麼會這樣子？

賀陳部長旦：對於一個上市公司為什麼改變，我們不能做任何臆測，但是間接證據是它在 9 月份增資 10 億元，且順利募資，這應該代表他們有想要經營下去的企圖心，整個投資界也對他們有信心，所以這時候我們恐怕不宜妄下定論。

顏委員寬恒：所以我才說是不是業者已經聞出它沒辦法再支撐了，就算可以度過這波困境，也沒辦法面對下一波困難？因此我們要非常慎重，我當然希望我的臆測、說法是錯的，但我真的看不出新政府的南向政策有甚麼幫助，而我也想問，政府的政策是不是幫兇？

賀陳部長旦：恐怕沒有到這個地步，實際上在新南向裡面，他們所服務的吳哥窟航線恐怕是他們最賺錢的航線之一，並不表示在這上面有甚麼缺憾。

顏委員寬恒：好，謝謝部長。

主席：請李委員鴻鈞質詢。

李委員鴻鈞：主席、各位列席官員、各位同仁。早上有許多委員針對復興航空提出很多質詢，其實倒了就倒了，現在要怎麼處理才是重點。

在處理上有幾個面向，第一個是既有旅客問題，也就是旅行社和旅客的問題，賣出的票、已經出去要回來的人要如何解決？第二個是員工問題，目前機師加員工大概有 1,800 人，要如何解決？第三個是銀行團問題，針對它的資產問題；第四個是小股東，因為它是上市公司。解決了這四個問題大概就把全部的問題都解決了；第五個問題是要如何應付現在既有航線的這段空窗期。大概就是這五個問題，將這五個問題歸納起來，第一個是旅客問題及航權、既有航線如何填補的問題，主管機關是交通部，而員工問題是屬於勞動部。

主席：請交通部賀陳部長答復。

賀陳部長旦：主席、各位委員。是的，這是以勞動部為主，而我們應該配合。

李委員鴻鈞：對，我指的是主管機關，銀行團是屬於金管會。簡而言之，要通盤針對復興航空做澈底解決是要跨部會去做，跨部會會議召開了嗎？

賀陳部長旦：有召開。

李委員鴻鈞：那有沒有針對這五大問題提出解決的方法？

賀陳部長旦：據我了解，院長及副院長都有召開過，昨天的會議有針對剛才委員提到的五大課題分別處置和裁示。

李委員鴻鈞：我看到媒體報導是先凍結 12 億元準備要處理，用這 12 億元要處理這五大問題，小股東當然是沒有辦法，依我了解它等於是國產占 40%股份、中興占 10%、小股東大概占了 30%，而小股東這 30%簡單講是無從求償了，因為這是上市公司。旅客、旅行社、員工、銀行團才是大問題，如果銀行團在前面進行假扣押、質押，而這 12 億元有沒有辦法應付且解決現在所有的問題，這才是我們現在要釐清的。

賀陳部長旦：是的。依我了解它有兩個不同的帳戶，分別處理旅客權益和員工權益，而金額是不是足夠及程序上要怎麼做最有效的處理，相關部會都在協助我們做這些事情。

李委員鴻鈞：簡單來說，在第一個時間點如果錢不夠，後面要再去找錢就不好找，所以在這個時間點應該要扣押到足夠的金額。今日復興航空並不是惡性倒閉，所謂惡性倒閉是指資產已經是負的、是零的，而它現在公布固有資產大於負債，所以它必須止血。因資產大於負債，對於這些問題的處理它自然必須負起責任。但是它所提出來負責任的方法是 12 億元，可是這 12 億元不夠負責任？這是我們主管機關第一時間必須要判斷的。如果不夠，主管機關就必須要求復興航空提出更多的錢，這樣才能再去談後面的問題。趁這時候先把金額訂出來，不然以它的負債狀況，銀行團應該是第一順位吧？

賀陳部長旦：我的瞭解是可能未必，勞工方面的權益應該優先，不過……

李委員鴻鈞：因為這是法的行為，金管會有人在場嗎？

賀陳部長旦：而且這兩個信託帳戶是特別指定專用給特定的一些處理。

李委員鴻鈞：現在這 12 億元特定的錢，只是給員工及旅行社的賠償，這些錢夠不夠、合不合理？你們有沒有一個概括的數目？

賀陳部長旦：我們正在做一些瞭解與洽商，特別是在旅客部分；但是在其他的財務上面，債權人不是有優先，這部分是否能請金管會幫忙說明。

主席：請金管會黃副主任委員答復。

黃副主任委員天牧：主席、各位委員。這其實不是完全由金管會負責，因為那個信託帳戶是民事信託、金錢信託，是 17 日開的，款是在玉山銀行。信託的特性是破產隔離，所以是絕對不會有問題的，加上昨天開會，法務部也特別有些監控，這些錢是不會流到信託目的以外的。那兩個帳戶信託的目的，一個是為了機票付款，一個是為了員工。

李委員鴻鈞：一個是機票付款，一個是員工，所以是 6 億元、6 億元。

黃副主任委員天牧：對。

李委員鴻鈞：我現在問的就是 6 億元與 6 億元加起來的這 12 億元是否夠賠？

黃副主任委員天牧：這應該問民航局，因為不是金管會所管的。

李委員鴻鈞：請民航局回答夠不夠賠。

主席：請交通部民航局林局長答復。

林局長國顯：主席、各位委員。勞工部分是依照勞基法提撥，如果都依照勞基法提撥是夠的。

李委員鴻鈞：勞基法是如何提撥的？就是所謂的遣散嘛！

主席：請勞動部郭次長答復。

郭次長國文：主席、各位委員。按照目前復興航空提供的退休準備金帳戶，外加那 6 億元的部分，以法定計算而言是夠的。

李委員鴻鈞：如何判斷說夠？比方像是賠償的基準，依照勞基法是如何？一年一個月？

郭次長國文：勞基法部分，他們的退休準備金帳戶是 3 億 1,000 萬元，現在有舊制與新制的問題，舊制部分的員工有 112 位，新舊制混合搭配的員工有 332 位，全部新制的有 1,223 位，以新制而言是每個月提撥 6%，放在個人帳戶內。

李委員鴻鈞：既然如此，為何他們的員工還要出來抗議？

郭次長國文：法定部分是如此，但在勞工訴求上，一般而言，多少會比法定還多一些。

李委員鴻鈞：簡單說，這是一個社會責任，我們應該跟復興航空說他們按照這個之外還能加多少。

郭次長國文：沒錯，我們希望能從優。

李委員鴻鈞：其次，當初發生事故的賠償解決了沒有？

賀陳部長旦：這是不是由民航局來說明？

林局長國顯：兩次空難的部分，第一次的已經都和解了，剩下一些傷者及地面上……

李委員鴻鈞：所以還沒有完全解決嘛！

林局長國顯：但這是由保險公司來賠，而且有律師負責執行完成，所以這部分是有保障的。

李委員鴻鈞：有保障，你確定？

林局長國顯：因為這兩部分已經由保險公司談完且簽字，目前就是有些還沒有協調完成和解。

李委員鴻鈞：因為有些人的人生規劃已經規劃好要怎麼走，現在突然讓他斷了，單獨剩這些錢，他夠活嗎？所以要如何從優，這也是你們的責任，民航局應該向復興航空提出要給與更多優惠來撫卹這些人。其次是轉業問題，如何輔導他們轉業，這個你們也要一併納入考量，然後才能以最快速度撫平社會大眾對此事的關心及疑慮。

賀陳部長旦：是，沒錯。

林局長國顯：謝謝委員指點，關於員工轉業部分，今天上、下午都已經有一些機師在民航局跟長榮面談，明天是華航，我們希望把這些優秀人才都留在國內。

李委員鴻鈞：復興航空之所以會出問題，一是投資廉價航空，二是購買新飛機，所以資產一下子轉不過來，負債又一下子累積上來。這就是我以前常常在講的，你們叫華航去救火，但你們知道華航自己的廉價航空虧多少錢嗎？光是 2014 年就虧了近 2 億元，2015 年虧了近 6 億元，今年預估要超過 6 億元，他們也是虧損累累，你們有沒有看到這個問題？當初華航投資這家廉價航空時，我們在這裡也是一而再、再而三的提出警惕，所以它跟復興一樣，也是有潛在的問題存在，只是因為公司比較龐大，有政府做後盾而已，但有政府做後盾也不能這樣做呀！今天復興航空是這樣倒的，而華航也有一樣的問題，我們既然看到這個問題，有沒有去處理這個問題？

賀陳部長旦：關於委員剛剛提醒的問題，針對虎航部分，我知道華航公司最近就要對這件事做一個比較明確的處理，今後的財務展望應該是更清楚，我們會繼續要求。

主席（劉委員權豪代）：請陳委員亭妃質詢。

陳委員亭妃：主席、各位列席官員、各位同仁。針對復興航空事件，現在有兩個問題，一是如何究責，二是對現在所有發生的狀況，包括消費者權益與勞工權益，要如何照顧，這是現在非常要緊的問題。關於民航局，到目前為止，大家問的都是為何你們這麼後知後覺，包括剛才你們的回答，我聽了也是在冒冷汗。11 月 21 日你們被通知復興航空可能會停飛，在此一訊息下，你們完全無法掌控他們下一步怎麼走，是不是？

主席：請交通部賀陳部長答復。

賀陳部長旦：主席、各位委員。我們知道他們會停飛一天，同時會開董事會。

陳委員亭妃：只有到這裡為止嗎？

賀陳部長旦：他們對外講的只講到這一步，但接下來……

陳委員亭妃：這是對外，可是民航局在第一時間是如何去瞭解的？

賀陳部長旦：我們就派人去瞭解他們進一步的情況，同時在民航局就相關單位成立緊急小組。

陳委員亭妃：成立緊急小組是在 22 日的時候。

賀陳部長旦：21 日下午我們就成立了。

陳委員亭妃：當時你們有瞭解董事會下一步要怎麼走嗎？你們知道他們可能召開臨時董事會，宣布要解散嗎？

賀陳部長旦：我們當然沒有知道董事會的內容，因為在整個上市公司的管理上，我們是不宜過問與

瞭解董事會的開會內容。

陳委員亭妃：這跟你們無法過問上市公司的經營問題無關，因為它是特許行業，今天它是航空業，如果它沒有進行航行，有可能影響到所有消費者權益，所以這是不同的。部長，今天大家質疑的是既然你們在 21 日已經成立了處理小組，怎麼會眼睜睜看著它在 22 日召開臨時董事會，直接將公司解散？我們不是要苛責誰，而是現在大家說要究責，甚至認為民航局慢半拍，就是針對這個環節，你瞭解嗎？到時候你一定要把所有問題，包括如何究責、到底誰沒有去瞭解都弄清楚。我本來以為是 22 日才成立小組，現在交通部說是 21 日就已經成立應變小組，結果你們還眼睜睜看著 22 日的臨時董事會逕行宣布所有航線停飛，這是一個非常可怕的處理方式。部長，在整個事件完成之後，你們一定要進行瞭解，不要讓整個事件擴延下去。

賀陳部長旦：委員的指教是對的，但是他們的董事會有沒有做出停飛的決議這件事，恐怕跟交通部是不參與董事會……

陳委員亭妃：不是參與，而是你們有沒有掌控第一手訊息。它真的是一個特許行業，跟一般所謂的公司經營不同，如果它全面停飛，你看現在的狀況，我們就要收拾所有問題。

賀陳部長旦：我們其實真的有去查詢。

陳委員亭妃：現在不是辯解的時候，既然事情已經發生，你們確實在 21 日也成立了應變小組，但眼睜睜看著它在 22 日召開董事會，將航線全面停飛，所以大家會認為你們慢半拍，就是這個關鍵點。在第一時間，也就是 21 日，你們被告知只停飛一天，結果 22 日是全面停飛，民航局對於這整個演變都無法掌控，真的要檢討。部長，我不是要歸咎誰，而是在檢討這個事件真的不是你們單一能控制的，但也不是完全沒有訊息來源，因為沒有訊息來源是很可怕的。

賀陳部長旦：我們有查詢，但是當他們要刻意隱瞞時，怎麼查詢也沒有用。對於這件事我們當然應該繼續改進，我要說明的是我們並非沒有查詢或去盡量瞭解，但是對於一個騙你的人，對於一家上市公司我們或許不應該這樣講，但是對一件欺騙的事情，要如何查證？這件事我們要繼續努力。

陳委員亭妃：所以，針對一個騙你的人，今天復興航空就是惡意隱瞞，這已經非常清楚。剛剛有委員說這是政策殺人，我覺得應該把所有數據拿出來，這個數據很清楚，光是從 105 年 6 月到 9 月這段時間的兩岸航線來看，復興航空是成長的，所有航空公司都是負成長，只有復興航空是正成長，成長了 7%，如果它都維持不下去，憑什麼跟人家說它的經營理念、說它有經營者的權利？這表示它本身的經營就有問題了，人家負成長的都可以經營下去，他們正成長的卻經營不下去？所以這是刻意隱瞞、經營有問題，對於復興航空現在發生的情形，我們完全無法接受，甚至我希望不要有任何一個政黨來替復興航空辯護。

賀陳部長旦：瞭解。

陳委員亭妃：另外，今天有兩個必須協助的問題，一個是消費者的權益，另一個是勞工的權益。關於消費者權益的部分，我們現在凍結了 6 億元跟 6 億元的信託帳戶，可是大家擔心的是究竟夠不夠？現在法務部也已經展開動作，針對主要負責人予以境管、對其資產及公司資產要全部查扣，這些動作要讓所有台灣人民看到我們處理的每一個步驟，甚至現在除了先扣住資產，扣住

他們本身的保全帳戶外，還有其他可向主要負責人追討、向公司追討的部分，這都是現在要做的。

另外，目前能得到的訊息只是一些旅行社的資料，然而在散戶部分，譬如自由行的人出去玩了，國內發生什麼事，他們可能都不知道，這個訊息要如何跟他們聯繫？是不是有單一窗口？我們的窗口要趕快告訴大家，如果家裡有人有這樣的狀況，持有復興航空機票，無法在第一時間回來的話，該如何聯繫？單一窗口在哪裡？

主席（陳委員雪生）：請交通部民航局林局長答復。

林局長國顯：主席、各位委員。透過旅行社的就由旅行社直接跟……

陳委員亭妃：不是透過旅行社的呢？

林局長國顯：不是透過旅行社的，他在復興航空都有留下訂票紀錄，透過訂票紀錄，復興航空會負責通知他。

陳委員亭妃：現在復興航空已經自身難保，你能相信它會處理嗎？

林局長國顯：我們的新聞稿上面都有專線電話號碼，我們也要求它一定要做好。

陳委員亭妃：你們不要只是發新聞稿，而是透過什麼機制把這些資料拿出來，你相信復興航空會去聯繫嗎？它都已經惡意倒閉了！

賀陳部長旦：這個我們會督促，而且已經透過媒體廣發聯絡方式。

陳委員亭妃：這個很重要，勞動部對於所有勞工的權益也一定要照顧到。

賀陳部長旦：是的，我們會配合，謝謝。

主席：請劉委員權豪質詢。

劉委員權豪：主席、各位列席官員、各位同仁。日前發生復興航空此一令人遺憾且令人痛恨的惡劣事件，但我覺得還是要回到事情的本質，「冤有頭，債有主」，針對復興航空一事，到現在為止，我個人的看法是這就是典型的公司治理不佳，企業主沒有企業良心所導致的倒閉事件。但我從另外一個角度來看，很多人會苛責行政機關為何沒有事先知道這件事，我想請問部長，按照你們目前手邊有的行政工具或行政手段，對於此種事件，到底行政機關能做的事前防範或是得知訊息後能做到什麼程度？如果有困難，也沒有關係，你就明白講，但大家不能事後諸葛的說這件事應該怎麼樣。政府沒有能力大到這種程度，可以對每間公司都嚴加控管到知道它是否經營不善，然後要接管或事前發出訊息，其實這樣做也很可怕，因為如果訊息發出來，還會干涉及到股價的問題。

主席：請交通部賀陳部長答復。

賀陳部長旦：主席、各位委員。一般主管機關能做的事，以這件案子為例，民航局能做的就是按照公司法及主管機關定期依照財務報表及其他的業務報表做審核，可是眼前這個公司財務上雖然有負債，資產仍然是夠的，加上最近才增資，我們認為財務上並沒有那麼大到令人擔心之處；在業務上，雖然旅客人數在下降，但相關路線與同業相比，並沒有特別遜色，所以我們沒有理由懷疑。但是我覺得今後我們要強化一些部分，這部分可能還不很成熟，要向委員請教，就是這次我們真正應該掌握的是，據瞭解他們開始跟一些潛在的重要投資人洽談是否要接手，這個

我們確實不斷有聽說，身為政府機關，對這件事其實並不容易真正查證，然而如果我們能開始跟同業保持更多聯繫，可能可以多一些線索。

劉委員權豪：我認為你剛才的回答很中肯，首先，以你們現在手邊的行政工具或行政手段來說，真的有其困難度，我們也不需要把政府說得那麼厲害，好像對每間公司都可以掌握，這是有困難的。但是你剛才講到復興航空在連續兩次空難之後，坊間或新聞媒體都傳出它可能洽特定有意願的投資者合作，或是進行股權移轉。因為復興航空畢竟不是一般的建設公司或食品公司等上市上櫃公司，牽涉到的公眾運輸是比較特殊的，而且本身就是一個特許行業，交通部在聽到坊間有這樣的訊息時，有沒有採取任何動作？

賀陳部長旦：這就是我剛才想要說明的，過去相關政府機關對於業界動態都是保持不宜太介入，怕被認為知道某些訊息，這部分我覺得今後特別是跟公共有關的行業，就這個部分，我覺得今後特別是跟公共有關的行業，恐怕他們的態度要改變，同時也需要專業的協助，在部裡面幾個主要的業種，可能我們要聘請一些專家以幫忙診斷、了解其整個產業的大動態。

劉委員權豪：它屬於公眾運輸，有兩種可能，一個是營運不佳時，他們想找特定的投資者；另一個狀況是，他們的營運很好，但也可以找特定的投資者，因為他們就是想變現、賺錢！當行政機關聽到這樣的訊息，不管是真是假，你們如何處理及面對，不是要干預公司治理，而是因為無論這家航空公司是出於什麼原因而要移轉股權，都非常有可能牽涉到公眾利益，你們是基於這樣的立場，不要說介入，而是要加以了解，如果後續產生了負面的影響，如此你們才有辦法因應。但是又要避免讓外界質疑這個程序，你們手邊有工具，使用不當的話反而會介入公司的治理，或者影響該公司在市場上的價格。

賀陳部長旦：是的。

劉委員權豪：我在這邊也不敢講馬上就可以有一個定論，從這件事情上來講，說實在我不會再苛責交通部為什麼無法事先得知並防範，這一點我覺得大家可以心平氣和來討論，因為他們是在 22 日（星期二）停飛、23 日解散，交通部也在 23 日當天即時做了回應，無論這個回應是否達到一百分、大家都滿意，但從時間上來看也很難苛責你們，但在後續部分交通部就扮演了一個很重要的角色。

首先，很多人坐復興航空的飛機出國，現在回不來。部長說有透過旅行社處理，或者你們在新聞稿裡面提供聯絡電話、有請復興航空去做等等，我覺得不夠，也不是很積極，特別是你請復興航空去做，坦白講，以復興航空現在的狀況，你如何要求他們有心去處理善後工作？光是那天的記者會，連麥克風都有問題，連換了 3 支。我也不想苛責那些員工了，人心惶惶，他們怎麼有可能做好這件事！

我具體建議部長，在這件事情上應釐清責任，復興航空要負百分之百的責任，特別是經營階層要負百分之百的責任，但後續在班機調度上面，政府要主動關心，讓人民感受到這個政府是積極在處理人民的問題。對於現在還在國外的遊客，你剛剛講有很多的方法，我覺得要他們的行動電話不難，傳個簡訊給這些人說現在政府有什麼處理方案，讓他們安心。就像我們出國的時候，到了香港、澳門、日本，一下飛機就馬上收到簡訊，上面寫著外交部關心您之類的訊息

，或者收到可以國際漫遊的簡訊，你們要克服技術上的問題，主動通知。據說有 1 萬個人在國外，說不定這兩天有一些人回來了，了不起就是 1 萬個人嘛！政府要做這種事情，讓人民有感，現在遊客在外面回不來，哪有時間上網去看你們的新聞稿！部長，這件事情想辦法突破的話，會讓人民有感、覺得這個政府遇到事情時會幫人民處理問題，好不好？

賀陳部長旦：好，我們跟消費者相關單位聯繫看看這樣的作法適不適合，我們來努力。

劉委員權豪：自小地方累積起來就會產生正面的評價。在這件事情上，我為你們講一些話，我不會太苛責他們宣布倒閉之前的事情，但後續部分交通部要扮演一個重要的角色。包括現在離島交通就面臨一個很大的問題，復興航空飛澎湖、金門地區都是很重要的航線，雖然華航或立榮要接替，我知道現在立榮的國內航線都用 ATR 72 在飛，他們應該是有 15 架，調度上會不會有困難？臺東航線是以立榮為主力，當然同胞有難，大家都會協助，但這樣的調度是不是也會間接影響其他地區航線的正常班次，這都要一併考慮。

賀陳部長旦：是的。

劉委員權豪：我再舉個例子，像臺東、臺北，雖然現在火車已經分攤掉很多東北地區的運輸需求，即便雙軌化之後，從臺東到臺北我看也都要花 3 個半鐘頭的時間，開快一點的話，了不起就是 3 個鐘頭，飛機和陸運各有不同的市場。現在臺東和臺北間是以立榮 ATR 72 的中型飛機為主力，華信則搭配噴射飛機，但我們都很清楚，雖然噴射飛機坐起來比較舒服，但不到 50 分鐘航程的距離一樣使用噴射機的話，對航空公司而言，坦白講是有一點挑戰和困難。長遠來看，你們應該鼓勵航空公司未雨綢繆，要多預備類似 ATR 72 的中型飛機來飛島內航線。要不然，華信飛機的起降一定有時速的限制，說不定 5 年、10 年後就達到限制，當他們沒辦法再用噴射飛機北東航線之時，還是會減少臺東的班次。透過復興航空這件事情附帶地要請交通部未雨綢繆，對整個臺灣的交通狀況做一個全盤規劃。

賀陳部長旦：是，就相關航權做整理。

主席：請徐委員榛蔚質詢。

徐委員榛蔚：主席、各位列席官員、各位同仁。今天本席比較晚簽到，是因為花蓮的交通真的是太困難了，再怎麼快我也剛剛才到，第一個原因是一票難求；第二個原因，自 520 後兩岸急凍迄今，原來兩岸的定期航班，武漢、天津是每個禮拜一班，現在也沒有了，花蓮航空站真的會變成「空」港，尤其又發生復興航空事件，唯一飛臺北、花蓮的飛機現在也停航了。剛才聽到部長講到，未來 1 個月華信要協助臺北飛花蓮的部分，但長久而言的替代方案為何？就這個地區的天空運輸你們真的要加以支持及協助。

主席：請交通部賀陳部長答復。

賀陳部長旦：主席、各位委員。是的。

徐委員榛蔚：另外，現在比較重要的問題是，7 月份起我們就開始為花蓮的觀光產業而努力，推動溫泉季，也有花蓮機場及花卷機場包機直航，為了 11 月 26 日盛岡山車於花蓮嘉年華遊行的活動，將近有 180 人包機。但禮拜二復興航空宣布停飛以後，兩國開始在做協調，包括日本航空以及很多航空公司，謝謝林局長全力協助溝通，我們昨天在辦公室也一直在溝通華航的部分，但

一個國家的航空公司連一班飛機都沒辦法抽出來自花蓮飛花卷，再由花卷飛回花蓮，真的令人難以想像！華航已經講得非常清楚了。我們很感謝日方重視這一趟觀光及兩國產業的交流，日方也是突破萬難，解決了本國的交通問題要飛到桃園機場，現在最重要的問題是如何自桃園飛往花蓮？這部分沒有空中運輸，在鐵路部分，交通部也應允鐵路局絕對會全力協助，11 月 25 日參與活動的這 180 個人，包括日本官方以及民間人士，請交通部全力來協助，好不好？

賀陳部長旦：是的，一定的。

徐委員榛蔚：這是 11 月 25 日喔！

賀陳部長旦：就是明天嘛！

徐委員榛蔚：是，因為發生的是在禮拜二，我們禮拜五……

賀陳部長旦：我們有承諾，我們就一定會儘量做到。

徐委員榛蔚：針對兩岸的部分，從 97 年 7 月 4 日復興飛到廣州開啟一頁新章，到現在復興開拓了 15 個兩岸可以直飛的點，對於這個部分，本席想請交通部能夠協調或是積極來推動，雖然兩岸的觀光凍到極點，但是兩岸的航線還是必須要維持啊！是不是可以請交通部支持、來幫忙、來協助？現在有 15 個點是可以直航的。

賀陳部長旦：對於這部分，我們非常樂於見到國內的相關同業趕緊來申請，一方面把航權收回，一方面能夠讓相關的同業來接替。

徐委員榛蔚：所以國際航空的部分，部裡會協助。另外，蘇花公路昨天才下一點點小雨，又有兩塊石頭掉下來了，花蓮的觀光產業，現在唯一的選擇也就只有鐵路了，但是鐵路的部分要如何去克服永遠一票難求，然後雙軌的部分也都還沒有做，三軌的部分也都沒有，真不曉得花蓮及台東的觀光黑暗期要到什麼時候？

另外，有關 300 億元觀光產業優惠貸款的對象，觀光飯店、旅館和旅行業都有，但是民宿業的部分，因為這是整個觀光產業鏈的部分，現在大家面臨貸款、銀行團緊縮的問題，所以是否可以請交通部和行政院來協調銀行團，對於觀光產業鏈貸款的部分給予優惠的利息，讓他們能夠喘口氣，能度過觀光不景氣的難關？請問部裡可以支持嗎？

賀陳部長旦：我請觀光局跟您說明。

主席：請交通部觀光局張副局長答復。

張副局長錫聰：主席、各位委員。委員剛剛提出的問題，我們可以帶回去研議，當初沒把民宿業放在裡面，是因為民宿是以家庭副業方式經營的住宅。

徐委員榛蔚：現在的經營型態，其實大家都知道，現在有上萬家的民宿，這個部分也是屬於觀光產業鏈的一環，所以觀光局要對這個部分多加重視好嗎？尤其花東兩縣的民宿業者是非常多的，可以嗎？

張副局長錫聰：可以，我們是不是帶回去研議……

徐委員榛蔚：什麼時候回答我？

張副局長錫聰：一個月可以嗎？

徐委員榛蔚：一個月會不會太久啊？一個禮拜好不好？無論如何你給我一個答復，可以嗎？

賀陳部長旦：二個禮拜。

徐委員榛蔚：好，二個禮拜。另外，春節輸運的部分，可能要請部裡趕快提早做研究，因為現在的春節輸運只有唯一的選項了，我想蘇花公路大家都不敢走了。

賀陳部長旦：我們會再加油。

徐委員榛蔚：好，謝謝。

賀陳部長旦：謝謝。

主席：請施委員義芳質詢。

施委員義芳：主席、各位列席官員、各位同仁。本來我想問部長，但你也從早上待在委員會到現在，你大概也知道這些問題，因此本席想請教次長，從桃機淹水到現在復航的停飛，在這些事件裡面，是所謂的人為事件、偶發事件或是天災？

主席：請交通部范次長答復。

范次長植谷：主席、各位委員。我想基本上有些是偶發、有些是人為。

施委員義芳：冰凍三尺，非一日之寒，這次復航的停飛，當然交通部做了很多的努力，譬如運輸方面、人力支援方面或是其他的協調等等，但是本席要告訴次長，這些都是亡羊補牢、挖東牆補西牆，只是疲於奔命。因為這種結果造成民眾對交通部的不信任，這是信任感的問題、是信心度不足的問題，另外就是國家發展建設欠缺。請問這段時間以來，交通部到底做了什麼樣的努力？

范次長植谷：就以這次復興的事件為例，事實上之前民航局都有依照民航法的相關規定，定期去做財務的檢查，一直到 22 日的前一天 21 日的時候，我們還有同仁到復興去瞭解，當天上午我們接到一些不是很好的消息後，也立即趕到復興那邊去，等到中午他們執行長宣布停飛的訊息以後，我們還是再做進一步……

施委員義芳：我想我的時間不太夠，因為本來是要質詢部長，會有這個問題出現就是出在組織的問題，我希望你回去跟他傳達一下，這是整個組織的問題。現在不是磨合期，整個組織是出問題的，他將所有有專長的人放在不是專長的位置，譬如會做鐵路的人把他放在觀光，或是會做運輸的人把他放在航運，諸如這些問題，就是所謂的專長沒有到達定位，才會出現這一些問題。整個組織是有問題的，必須重新去做檢討，因為部長現在不在，你要把這段話傳達給他，這是整個組織的問題，如果再這樣的話，還是一樣挖東牆補西牆，只能亡羊補牢，次長你認為呢？

范次長植谷：當然我沒辦法完全代表部長來說明，不過人員的輪調也是一個組織的常態，短時間內當然需要一點磨合期，慢慢地……

施委員義芳：你把沒有專長的人放在那個位置是不對的，這是整個出問題的情況。此外，麻煩你看一下塞車的情形，你認為這種塞車是常態嗎？

范次長植谷：離峰時間是還好，尖峰時間當然……

施委員義芳：本席問的是，塞車是常態、是可以被允許的嗎？

范次長植谷：如果是重現性的擁塞，我們都有解決的辦法，比較定期性、尖峰性的話……

施委員義芳：請你回去後告訴國工局跟高公局的局長，他是同一位局長，告訴你的趙局長，請他好

好去檢討一下國內現在到底有多少路段塞車，而這些路段的改進，多久可以提出報告給本席？

范次長植谷：我們之前就有做研究，有關這種重現性的擁塞，我們有一套解決的辦法，我會把這個資料提供給委員。

施委員義芳：我要的是如何改進，譬如五股的那些交流道整天都在塞車，還塞得一塌糊塗，但是高公局就是無感嘛！

范次長植谷：跟委員報告，事實上五股之前有增加一個車道，也有紓解了，但是交通是動態的，所以高公局跟國工局都在研究進一步的對策。

施委員義芳：整個國家的交通建設是一直要持續的，不斷地永續開發，你認為五楊段應不應該延續到苗栗？

范次長植谷：現在是地方有這些反應，國工局也在做可行性的研究。

施委員義芳：那這個研究什麼時候可以來報告？

范次長植谷：詳細的時間是不是會後我再請我們同仁跟委員……

施委員義芳：我給你兩個禮拜的時間。

范次長植谷：好，謝謝委員。

主席：請廖委員國棟質詢。（不在場）廖委員不在場。

請高潞·以用·巴臙刺 Kawlo·Iyun·Pacidal 委員質詢。

高潞·以用·巴臙刺 Kawlo·Iyun·Pacidal 委員：主席、各位列席官員、各位同仁。有關興航解散的問題，蔡英文總統在昨天已表示要加速並妥善處理旅客跟勞工的權益問題，我相信你們都有積極處理，不過從聽到復興航空停飛這件事情，我就持續關心中，你們提到民航局在第一時間取得興航停航的資訊，請問次長，何時取得相關資料的？

主席：請交通部范次長答復。

范次長植谷：主席、各位委員。當天早上大概 8、9 點的時候。這部分是不是容我請林局長回答？

主席：請交通部民航局林局長答復。

林局長國顯：主席、各位委員。早上在網路上已經有傳言，我們在 9 點半確認……

高潞·以用·巴臙刺 Kawlo·Iyun·Pacidal 委員：當下是有很多旅客受到影響，對不對？包括我自己的親戚朋友，他們已經訂了飛機票。

林局長國顯：當天還沒有影響，還沒有停飛。

高潞·以用·巴臙刺 Kawlo·Iyun·Pacidal 委員：為什麼掌控訊息的機制會這麼差？

林局長國顯：它沒有承認，因為我們問它的時候，它還是鄭重否認。

高潞·以用·巴臙刺 Kawlo·Iyun·Pacidal 委員：總統也是要求你們要提出檢討。

林局長國顯：是。

高潞·以用·巴臙刺 Kawlo·Iyun·Pacidal 委員：你們知道復興航空如果沒飛、這個航線沒了的話，影響最大的是哪裡？

林局長國顯：應該是花蓮。

高潞·以用·巴臙刺 Kawlo·Iyun·Pacidal 委員：的確是花蓮，因為復興航空的獨家航線是台中

到花蓮以及台北到花蓮，所以我非常關心這個問題，因為從過去到現在，飛機這個航線其實是要補足陸運跟海運的交通，你們這一次提出的是，如果復興航空解散之後，你們要求讓華航接受這個航線，可是你們這裡提到是用民用航空法第五十九條及第六十條，第五十九條規定的是公共利益，第六十條是緊急需要，請問什麼是民用航空法提到的公共利益跟緊急需要？

林局長國顯：公共利益就誠如委員剛才所提的，花蓮地區沒有航空其它的替代運具，只有鐵路跟公路；其次，有關緊急的需要是它突然停航，我們沒辦法因應，也沒有比較好的航空公司可以在這段時間依照我們的程序來申請……

高潞·以用·巴臙刺 Kawlo·Iyun·Pacidal 委員：既然說這是公共利益，為什麼你們在台北到花蓮以及台中到花蓮航線的部分，只是協調華信航空在 12 月 1 日以前是用定期包機的方式？

林局長國顯：因為它如果申請定期航班要經過一定的程序。

高潞·以用·巴臙刺 Kawlo·Iyun·Pacidal 委員：這個措施是不是只是一下子，不會延續很久？接下來你們會怎麼做？

林局長國顯：剛剛部長有說明，會一直服務下去，在這個空檔期間，我們就趕快找比較恰當的航空公司來接手，如果華信願意繼續接手，那當然它依照……

高潞·以用·巴臙刺 Kawlo·Iyun·Pacidal 委員：包機不是定期的班次。

林局長國顯：我們現在是定期包機，我們會公布時間表，在網路跟櫃台都可以定位。

高潞·以用·巴臙刺 Kawlo·Iyun·Pacidal 委員：不論如何，因為花蓮航線只有復興航空在營運，現在沒有復興航空了，所以你們必須要堅持有關花蓮的航運這部分，它其實攸關於旅客跟運輸的問題，好不好？

林局長國顯：是。

高潞·以用·巴臙刺 Kawlo·Iyun·Pacidal 委員：花蓮的航線其實運輸量並不多，但是主要的原因是班次一直減量，你們要不要重新檢討？因為說實在的，其實要利用這種運輸工具的旅客非常多，可是你們所定的班次又不符合我們的需求。

林局長國顯：報告委員，這個可能是互為因果，畢竟相對於鐵路，航空的費用比較高，以時間來講，現在太魯閣號跟普悠瑪大約是兩小時出頭就到了，而航空包括 check in 及飛行的時間，可能也是一個多小時，相對競爭性……

高潞·以用·巴臙刺 Kawlo·Iyun·Pacidal 委員：沒有到一個多小時，一個小時以內啦！

林局長國顯：我們會盡量來看市場的狀況，好不好？

高潞·以用·巴臙刺 Kawlo·Iyun·Pacidal 委員：你們已經定下這樣的班次了，我們當然沒有辦法，這是被迫選擇啊！

林局長國顯：有時候因為班次的承載率太低，航空公司就處於一直虧損的狀態。

高潞·以用·巴臙刺 Kawlo·Iyun·Pacidal 委員：我認為交通必須要多元化，不是用因為人少的理由，如果用這樣的理由，那我們偏鄉地區就別想有交通了。

林局長國顯：我們會盡量來維持。

高潞·以用·巴臙刺 Kawlo·Iyun·Pacidal 委員：好，謝謝。

林局長國顯：謝謝委員。

主席：請鍾委員孔炤質詢。

鍾委員孔炤：主席、各位列席官員、各位同仁。我先就教於范次長，你認為這一次復興航空解散，是預謀嗎？

主席：請交通部范次長答復。

范次長植谷：主席、各位委員。我想他們之前有做過一番努力，他們還到了……

鍾委員孔炤：我只問你，他們是不是預謀？

范次長植谷：到最後，他們可能已經沒有辦法……

鍾委員孔炤：他們在三月份的時候是不是把空廚賣掉？

范次長植谷：是有聽說這件事情。

鍾委員孔炤：你用聽說這兩個字，我就覺得你根本沒有掌握相關的訊息。

范次長植谷：是，有了解了。但是他們在 9 月也深思過。

鍾委員孔炤：他們 10 月份時有沒有再公告請員工購買公司的股票？這有沒有詐騙的行為？

范次長植谷：是有這件事。

鍾委員孔炤：所以他們有詐欺員工？它在前天解散公司，所以這種種的動作，我們應該很清楚了，它就是預謀，是不是？

范次長植谷：是，它這個是非常不好的行為。

鍾委員孔炤：你們有沒有掌控到？

范次長植谷：事實上我們當天就已經盡速了解他們的整個狀況，但是到了 10 點……

鍾委員孔炤：你們說有進行了解，但是你們宣布新聞時，還是說只停飛一天而已。你們讓那些還在飛國際線的勞工朋友，當他們下飛機時，發現公司已經解散了。

范次長植谷：它這個無預警的動作，我們確實要做一些緊急應變。

鍾委員孔炤：我比較關心的，剛才很多委員都詢問過，你們也回答了很多。接下來我要就教勞動部次長，它在解散之前，它應該先有哪一些法律行為？

主席：請勞動部郭次長答復。

郭次長國文：主席、各位委員。基本上它應該應先進行預告，就是提出大量解僱保護的計畫書。

鍾委員孔炤：所以他們應該要先進行大量解僱保護的程序？

郭次長國文：對，沒有錯，在 60 天前……

鍾委員孔炤：因為大量解僱勞工保護法當時的規範就是要防止這些經營不善、沒有良心的企業，所以它要在 60 天前提出大量解僱保護的相關程序，因為復興航空沒有提相關的計畫，它就逕行解散，那麼這些勞工的權益事項未來該如何保護？

郭次長國文：基本上關於大量解僱勞工保護法的部分，當然我們有強烈要求雇主應該僱用勞工至 1 月 22 日，也就是為期 60 天……

鍾委員孔炤：也就是這 60 天當中，還是保有他們的薪資結構？

郭次長國文：對，如果不足的話……

鍾委員孔炤：他們的薪資結構如何計算？譬如他們已經沒有飛了，他們的空勤獎金、飛航獎金是否都是計算在薪資裡面？

郭次長國文：有關飛航獎金的部分占員工薪資比例多少，我們會對他們的薪資結構去進行了解，如果所占的比例過高的話，雇主是否願意支付，我想這可能……

鍾委員孔炤：所以剛才次長也特別提到應該要事先公告，但是它不符合大量解僱勞工保護法的規定，沒有公告週知，對勞工來講，或是對這些股東，因為它也是上市的公司，相對的也坑殺了這些股東，尤其是這些勞工朋友後續的勞動權益也受到了影響。

郭次長國文：跟委員說明，它在 22 日時就已經有提出大量解僱的計畫書，直接交給了……

鍾委員孔炤：直接交給了台北市政府勞動局。

郭次長國文：沒有錯。

鍾委員孔炤：你覺得這只有台北市勞動局可以做後續的處理嗎？這個應該是中央各部會應該互相做關聯的吧！

郭次長國文：基本上院會的層級，我們很早就啟動了，相關的因應會議都已經啟動了。

鍾委員孔炤：所以跟台北市勞動局也做了相關的討論？

郭次長國文：有，我們都有保持接洽，包括昨天我還跟勞動局……

鍾委員孔炤：現在我想問你，在轉介的過程當中，因為也有員工特別提到，他們需要轉介，你們早上的回應是可能由華航或長榮來接手，但在分到這些航線之前，是不是分到比較好的航線，就應該多吸納一些員工？

郭次長國文：委員講得其實相當道理，不過這牽扯到航權分配，我們要跟交通部來理解，到時候……

鍾委員孔炤：我知道，我的意思是當你們跟交通部在討論的時候，勞動部應該是站在勞工的立場幫勞工爭取更多的福利事項。

郭次長國文：是，當然。

鍾委員孔炤：包括他們也要求未來解散之後，他們希望能多分一點金額，站在勞動部的立場，是不是支持他們這個論點？

郭次長國文：當然，如果將來一些航空公司有承接到比較黃金的航線，理當會有一些需求……

鍾委員孔炤：針對這部分，所以你同意就這些勞工朋友的需求，可以多發給一點？

范次長植谷：是的，我們會把……

鍾委員孔炤：因為你們有信託基金嘛！

范次長植谷：我們會把委員的意見納入考量。

鍾委員孔炤：因為時間上的關係，最後我還是要做個結論，對於勞工的權益，我希望勞動部跟民航局一定要把他們放在第一位，工作權等於生存權，大家共同勉勵。謝謝。

主席：接下來登記質詢周陳委員秀霞、賴委員瑞隆、徐委員永明、黃委員昭順、呂委員玉玲、簡委員東明、羅委員致政、鍾委員佳濱及孔委員文吉均不在場。

請楊委員鎮浚質詢。

楊委員鎮浩：主席、各位列席官員、各位同仁。今天一整個早上下來，我相信對於我們很多同仁的問題，交通部在整個說明的過程中，大概也把整個復興航空的事件都做了相當的釐清及說明，本席想就教於次長，整個事件中，交通部或是民航局有沒有被騙的感覺？

主席（鄭委員天財代）：請交通部范次長答復。

范次長植谷：主席、各位委員。我不能說沒有，還是確實有的。

楊委員鎮浩：因為大家一直在質疑你們是狀況外，但是從你們的回答裡，我們感覺你們並不是狀況外，而是太相信他們了，還是你們心裡面知道他們的苦，所以你們就裝作不知道？

范次長植谷：我跟委員解釋一下，事實上整個財務檢查的工作從來沒有斷過，只是在當天部長……

楊委員鎮浩：沒有關係。次長，我想是這樣，我相信你們針對很多事情在做檢查時，大概也有注意到它的一些徵狀，但是你們不是太輕信它，就是太同情它了，不外乎是這兩種，不管是哪一種，我覺得這都是一個很好的經驗，因為這涉及到國內的公共安全以及公共運輸，所以以後在處理類似的事情時，我覺得你們可能要考慮設下一個標準的作業程序，譬如景氣有黃燈、紅燈等等，有警示的作用之類的，如果遇到這樣的情況，到哪一階段，你們就應該按照哪一個 SOP 來進行，而不是你們去問了，他們說沒有問題，你們就放心了、讓它去了，若是如此，就會導致像今天這樣的狀況。因為它涉及的真的是公眾運輸以及安全的問題，所以我建議民航局應該要設立內部的 SOP 機制，到什麼樣的情況下，他們符合哪幾個要件的情況下，你們必須斷然的做出何種處置，這樣才叫做預警機制，而不是只在事後才處理，如果在事後才一直協調、補救，你們會很辛苦，而且大家也都不會諒解。

范次長植谷：是。

楊委員鎮浩：另外，我聽到部長早上回答時提到，如果是屬於復興航空獨家經營的部分，希望在 12 月 1 日以前能夠有一個協調替代，對不對？

范次長植谷：是。

楊委員鎮浩：我想請問次長，金門到澎湖這條航線是復興航空獨家經營，你們有什麼計畫嗎？

范次長植谷：目前我們在協調立榮航空來接手。但是現在是淡季，而且坦白講，那邊是以陸客包機為主，所以我們會深入去了解。

楊委員鎮浩：因為時間的關係，本席直接跟你講，事實上金門到馬公的航線，不僅僅只是遊客而已，當然它是小三通延伸的一個重要的遊程，但它同時也是串起離島居民之間往來重要的航線，按照本席手上的資料，金門到馬公的平均載運率，到今天平均都還有將近七成，你也知道，如果過年過節，地方政府補貼讓你們來飛離島的時候，事實上補貼的也不過就是保障七成，所以如果有將近七成的載客率，事實上應該是不會虧本才對啊！好不好？

范次長植谷：好。

楊委員鎮浩：這個部分請你們一定要立刻做一個協調。

范次長植谷：好，謝謝。

楊委員鎮浩：另外，早上也有很多委員在關心，這整個大環境不好，可能也是他們在經歷了去年這些突發的空難事件之後，大環境不好，導致他們沒有信心再做下去，你們也解釋說陸客其實並

沒有影響他們，他們是成長的，但是經營企業需要的是長期對大環境的信心，如果以陸客來講，根據陸委會的資料，今年 9 月份是二十一萬多人，跟去年同期相比，衰退了將近四成，我想這四成也導致他們對將來長期經營的整個大環境沒有信心，所以選擇了既不是破產也不是重組，趁現在資產還大於負債，這些股東的權益還最大化時，也不能不說這算計是很精明，因為重整就是別人主導了，破產又有一定的程序，所以趁現在資產還大於負債，資產還有五十多億元，用這種解散的方式，其實也算是會算。最後本席要跟你強調的是，就我們而言，我們最關心的還是離島的航線，馬上就要面臨的元旦連續假期，還有金門要辦理馬拉松，以及春節的連續假期，本席要求至少在提供的航班跟座位數上面不能少於每年春節提供的數字，以 105 年來講，提供了十二萬多個，104 年也提供十二萬多個，民航局這邊有沒有把握？如果航班減少，但是至少在放大機型的情況下，讓座位數可以保障，這有沒有問題？

范次長植谷：我想基本上應該沒有大問題，我們會朝這個方向努力。

楊委員鎮浩：沒有問題？本席是很嚴正的要求，離島航線在過年以及連續假期，一定要確保座位數。最後有一個數據要提供你們參考，本席去找了相關的數據來看，在復興還沒有停飛之前，離島的飛機中，ATR 占了七成，如果以全球跟我國民航運輸業渦輪螺旋槳飛機全毀失事率的統計表來看，事實上我們去年也高於國際的平均值，從 2011 年至 2015 年，我們的統計值更是數倍於國際的失事率。我想民航局應該是有掌握到這些數據吧？

范次長植谷：是。

楊委員鎮浩：因為時間的關係，我也不要你們說明了，但是因為國內現在這些短途飛行，不論是飛花東或是離島，大部分都是用 ATR 飛機，這涉及到國人出行的生命安全，我希望也要求民航局，澈底調查是什麼原因讓我們自己在國內航線 ATR 的失事率竟然遠高於國際的平均值，並且有效的將問題改善。

主席：請交通部民航局林局長答復。

林局長國顯：主席、各位委員。報告委員，因為這一點很重要，我必須要向委員說明，我們的紀錄是過去幾年的平均值，所以委員剛才提的去年跟今年是因為我們在過去兩次復興航空的失事事件，所以不是因為國內 ATR 不安全，或是 ATR 的性能在台灣飛不行，而是這兩次空難把這個數字往上拉了，所以這一點要特別澄清。

楊委員鎮浩：局長，當然是因為空難才把數字往上拉，沒有空難的話，數字會那麼高嗎？但是，無論是哪個個案，其顯示的就是我們的平均值高於國際。局長，這個部分就不用在此爭辯了，因為你的數字就會代表一切。

林局長國顯：是，我是希望民眾不要認為 ATR 是不安全的，因為它確實是 OK 的。

楊委員鎮浩：局長，你講到這個，本席就不得不講，如果 ATR 是安全的，那就是人為的風險管控、操作、監管有問題。如果你一直強調這個機型很安全，本席今天要告訴你的是，作為民航局這個業務主管單位，你應該要全面性檢討其機型、性能、你的管控、管理各方面，給百姓一個好的、舒適的、安全的、便利的環境，而不只是說這個飛機的安全沒問題，可是，你所有人為的管理卻都不到位，才會導致今天這個數字上揚。

林局長國顯：謝謝委員，我們全面性來處理。

楊委員鎮活：另外，時間的緣故，本席不多講了，但我還是要提醒次長一件跟復興航空無關但與離島交通有關的事，就是金門大橋終於有人來投標了。

范次長植谷：瞭解。

楊委員鎮活：關於此事，本席還會繼續追蹤，希望你能多關注一下。

范次長植谷：會的。謝謝委員。

楊委員鎮活：謝謝。

主席（鄭委員天財代）：請陳委員雪生質詢。

陳委員雪生：主席、各位列席官員、各位同仁。次長，上週我質詢過部長有關觀光產業的問題，因為陸客不來之後，對國內觀光產業帶來很大的衝擊，本席建議，是否請院長主持一個跟銀行團、金管會、財政部的跨部會會議，請銀行對這些觀光業者、旅行業者紓困。但是最近的情況不是這樣子，部長好像沒有動作，還是持續對觀光產業、旅行業抽銀根，所以，你們說要提出 300 億元來紓困，本席真的搞不懂。今天部長另有要公，我同意讓他先離席，請次長回去後……

主席：請交通部范次長答復。

范次長植谷：主席、各位委員。辦法是早就頒佈了，細節部分，我會請觀光局立刻來瞭解。

陳委員雪生：當然你不能阻止銀行抽銀根，……

范次長植谷：是。

陳委員雪生：但現在到期的部分，他們銀行就不再續約，要求他們要把貸款繳回去。次長，請回座，本席要請問林局長有關復興航空的事情，我記得在你到法國之前，我們曾經聊到一些事，復興航空的財務非常困難，民航局有這樣的監控單位嗎？

主席：請交通部民航局林局長答復。

林局長國顯：主席、各位委員。有、有。

陳委員雪生：有看財報嗎？

林局長國顯：有，它有年報、半年報、季報，在五月以後，就連月報都有。我們還請會計師……

陳委員雪生：你們有注意到嘛！因為 11 月 21 日事情發生的第一天，我打電話給在法國的你，也謝謝你回電，我打給方副局長，他說其他都還不知道，只是停飛一天，後來我又去追蹤復興航空，復興航空也關機，一直到晚上才聯絡上，當然他們的說詞是一天虧 1,000 萬元，所以不快刀斬亂麻的話，難道要繼續燒嗎？只好切斷止血。說實話，他們也應該要兼顧到社會責任。這一次你到法國很辛苦，你在交通部擔任過主任秘書，現在轉任到民航局，我也請范次長回去跟部長報告一下，當然民航局有責任，但你不能因為社會的一個偶發事件而把局長換掉，本席站在反對黨的立場是不同意的，如果因為發生一件事就換掉一位局長，這對很多公務員士氣的打擊非常大。我不代表整個立法院，但我代表個人。

此外，立榮航空是國內飛馬祖航線的唯一一家公司，你知道現在南竿機場一天飛幾班嗎？4 班！原來是 8 班，現在變成 4 班。這一次復興航空發生問題，衝擊最大的是哪裡？

林局長國顯：花蓮地區。

陳委員雪生：花蓮還好，其實是澎湖地區，澎湖也非常嚴重，花蓮航線當然只有一家飛，我知道他們飛花蓮是虧本的，剛才蕭美琴委員說我還去遊說希望復興航空飛馬祖，飛馬祖的復興航空說我要去跟傅崐萁縣長商量，我打給縣長時，他第一句話就反對了。好，我再找華航，當然我也知道你們找了華航，早上鄭文燦市長還打電話給我，他說有跟華航的何煖軒董事長談，今天華航有派代表來嗎？

林局長國顯：張副總有來。

陳委員雪生：沒關係，我想你要接續處理。現在立榮航空飛馬祖從原來的 8 班變成 4 班，在淡季時最起碼要飛 5 班嘛！不能在商言商，至少要飛 5 班，不要讓馬祖的鄉親在旺季時買不到機票，連淡季也買不到機票嘛！當然現在還沒有發生這樣的情況，但接下來就是元旦假期、還有春節假期，如果在因應復興航空解散的情況下把立榮的 ATR 調配走，我們離島的問題又來了。所以，早上蕭美琴委員詢及的包機問題，你們就去努力解決，其實我昨天也跟賀陳部長提過，能否引用災害防救法，在災害防救時，可以緊急調度車輛、飛機，亦即政府出面，用包機的方式，將復興航空的大、小飛機調度來使用，而不是只有國防部的 C-130，尤其我們離島的老百姓朗朗上口，一沒有飛機，就會請立委趕快調度 C-130，C-130 是有作戰任務的，並不是被你們隨便當民航機調度使用，我也聽到軍人在抱怨，但其實我們也是萬不得已。像飛澎湖的立榮航空都有彩繪飛機，我那天去澎湖時，就聽到那些年輕人的尖叫聲，還在那邊照相。我希望立榮航空拿出誠意，我也跟林志忠董事長提過，最起碼飛馬祖的飛機也可以彩繪個「藍眼淚」等可以代表馬祖的圖案，幫我們做一點觀光的宣傳嘛！

林局長國顯：好，我們來跟林董事長協調。

陳委員雪生：我們有三位離島的委員，元旦假期及春節假期將至，楊曜委員剛才特別打電話給我，他希望我幫他在此發聲，希望你們注意一下離島航線的飛機。

林局長國顯：報告委員，紓運以離島為優先。

陳委員雪生：這一次發生復興航空的事件之後，剛才李鴻鈞委員提到五件事，包括消費者的權益問題，你們要去處理，當然其中涉及價差的問題，你們要介入去談。

林局長國顯：我們會跟觀光局一起來處理。

陳委員雪生：還有，你今天有沒有看到早上的新聞？

林局長國顯：沒有空看。

陳委員雪生：我看到復興航空員工包括一些很漂亮的空姐都帶著口罩在那邊抗議，因為他的工作權沒有了！他們亭亭玉立、本來是最優勢的，現在沒有了。

林局長國顯：報告委員，我們鼓勵國航來吸收，因為這批同仁真的……

陳委員雪生：他們說你們要吸收一半，那豈不是要看誰長得漂亮，變成空姐自己對打、互相殘殺？我希望你們告知各大航空，復興航空解散以後，希望他們能夠優先錄用它的機師、工作人員。

林局長國顯：是，這段時間他們真的非常努力，看了也令人非常不捨。

陳委員雪生：因為至少復興航空的員工為了……

林局長國顯：我們今天就已經把長榮航空找來，上、下午都會跟他們談，明天是找華航來談。

陳委員雪生：也拜託在座的勞動部次長，你們要介入啊！空姐說他們工會要去跟復興航空談，卻不得其門而入，我希望勞動部積極介入。我也聽復興航空講過，他們的資產是大於負債，有關勞工資遣的部分，希望你們能夠做好。范次長，在工作權的部分，希望民航局、勞動部能優先介入，做一個妥適的危機處理。臺灣發生這樣的事情，說大不大、說小不小，事關一千九百多人，希望你們能積極介入，做好這件事，解除危機。國內部分，一定是離島優先嘛！

林局長國顯：國內以離島優先。

陳委員雪生：國外的部分則再處理，因為涉及航權的問題，所以航線重新分配以後，對離島航線問題，尤其瘦肉及肥肉的部分，你們民航局要把它切好，好不好？

林局長國顯：是，謝謝委員。

陳委員雪生：希望局長好好努力，我覺得你的表現也不錯，上任多久？

林局長國顯：滿 3 個月。

陳委員雪生：為我們國家去法國開會，就開了一、二十天，在法國又遇到這樣的事情發生，我記得你好像有在電話裡跟我請假。

林局長國顯：是，出國之前有跟兩位召委請過假。

陳委員雪生：你現在先做好危機處理，你不在國內時，方副局長的表現也是可圈可點。

林局長國顯：他們非常辛苦，謝謝委員。

陳委員雪生：希望民航局的同仁再接再勵，謝謝你，辛苦了。

林局長國顯：謝謝委員。

主席（陳委員雪生）：登記質詢委員均已發言完畢，簡委員東明、徐委員榛蔚及劉委員建國所提書面質詢，列入紀錄，並刊登公報。

簡委員東明書面質詢：

各位列席的官員大家好：

<Q>請說明：

復興航空停業造成東部及離島地區，包括金門、馬祖、澎湖、花東地區交通運輸受衝擊，但因公共運輸緊急需要，聽聞交通部根據民航法第五十九、六十條，指示華航在十二月一日必須接手所有復興航空的航線。未來如何解決各航線空窗問題？以及追究相關人員責任？保障公司員工及股東權益之措施何在？

徐委員榛蔚書面質詢：

復興航空停航事件暨國際航空公司營運現況專案報告

交通部部分：

一、興航倒閉兩年前即有徵兆

1. 部長，復興航空 21 日上午否認停航，下午證實停飛，荒唐離譜情況比八點檔連續劇還扯。但民眾真正想問的是，從遠航破產後重整重生，民航局對航空公司早該有一套監督處理機制；尤其興航歷經兩次空難、威航收攤後，外界早已盛傳「興航早晚出問題」，但交通部、民航局遲無積極作為，對興航無預警停飛更完全狀況外，凸顯官方監督完全失靈失效。

二、主管機關不知不覺，嚴重失職

2. 曾經是國內最賺錢的航空公司，在上市前曾經創下連續 3 年每年 EPS 超過 1 元的紀錄。短短 5 年，復興航空從掛牌上市、引進私募資金、購入廣體客機，曾被視為國籍航空新星，以「小而美」姿態並列航空三雄。但是根據昨天興航記者會林明昇董事長 2015 年全年虧損約 20 億左右，2016 年，虧損狀況仍未改善，到 10 月底為止，一共虧了 27 億，等於每天一開門就虧 1 千萬的說法。代表這樣的情形已經持續了快兩年，有關部門你們到底在幹嘛？

三、蓄意隱瞞消息，惡性重大

3. 另外林明昇說興航時至今日沒有發生財務問題，要償還十一月廿九日將到期、價值超過七千五百萬美元的海外可轉換公司債（ECB）也不是湊不出來，選擇現在資產大於負債時宣布解散，是為確保有能力保障旅客與員工權益。但是據報導復興航空上週五就完成兩個信託專戶，其中六億元主要處理債務問題，另六億元處理員工薪資與資遣費等；顯示興航資方早在上週就決定要解散公司，本週一還一再對外否認停業的消息，顯然有詐騙股市投資人的行為。請問這樣對員工、消費者還有投資人來說是負責任的行為嗎？

四、花蓮機場頓時淪為名符其實的空港

4. 部長，復興航空停飛解散對台灣本島航線首當其衝的就是花蓮，原來復興航空營運的台北—花蓮、台中—花蓮線如果斷了，就只剩下華信每天一班高雄、花蓮來回的班機，不僅衝擊當地交通，也讓花蓮機場的利用效率更低，整個機場內空空蕩蕩的，不少在地鄉親都說當花蓮人真的比較可憐！

5. 交通部次長范植谷曾表示，除了台北與花蓮航線無替代航線以外，其他國內與國際航線將要求其他航空公司啟動相互支援的機制，而台北—花蓮的部份，交通部要求高鐵與台鐵要協助疏運。請問部長，台鐵每到假日就一票難求，您要台鐵如何協助疏運？另外高鐵的部分就更離譜了，東部又沒有高鐵，要如何來協助疏運？這哪是具體的解決辦法，只不是手忙腳亂之餘，胡亂敷衍國人的空話一句罷了。

五、興航倒閉處理結果攸關國際形象

6. 以這次花蓮縣政府為推動台日城市交流，延續傳統友誼，即將於 11 月 26 日舉辦「2016 花蓮溫泉季」系列活動的重頭戲，「盛岡山車@花蓮」踩街遊行活動預計邀約日本岩手縣盛岡市市長及議長、議員們，帶領傳統盛岡山車及澤目舞獅表演團隊共 180 人，用專機直飛花蓮來台參加，但是現在卻因為興航停飛，導致活動可能無法按原定計畫進行，面對活動一天天的逼近，縣府和日方搞得焦頭爛額，急得像熱鍋上的螞蟻。

7. 部長，目前這種情況要觀光業者和外國賓客怎麼信任政府推展觀光的決心？加上興航有國際航線的關係，所以此一停飛早已成為國際事件了。如果這次台日交流活動，政府連一架包機的疏運能量都無法支援，讓日方代表無法順利來台的話，這簡直是貽笑大方、國際笑話。假若今天外國縣市及旅行業者和政府達成的觀光協議都會有變數，請問這樣以後誰還願意來台灣觀光旅遊？這個臉我們丟得起嗎？

8. 如果此次的包機問題無法獲得即時圓滿的解決，是不是可以請部長指示華航來協助？畢竟

華航在日本航線方面比要有經驗，而在華航將賓客載運至桃園後，再來協調台鐵，加開列車班次來發揮范次長所說旅客疏運功能？

9. 新政府上任後因兩岸關係急凍，影響觀光產業甚鉅，所以才會有一連串包括 300 億元觀光貸款和 3 億元的振興國內觀光旅遊方案，可是現在發生的興航事件，無異又是對觀光產業一次重大的打擊，請問部長，像興航這種說停就停的不負責任作法，如果沒有盡快處理應變，化危機為轉機的話，這無疑是在國際上作了一次大大的負面宣傳，您說是不是？

六、請交通部拿出魄力盡快亡羊補牢

10. 這兩天來，因受華南雲雨區帶來充沛水氣，水氣移入台灣及東北季風影響，中央氣象局都有發佈豪雨特報，部長您看看，蘇花遇雨則坍，現在空運停擺、鐵路運能滿載，花東居民在交通上真的是備極艱辛。衡量目前的唯一解決之道，就是請交通部立即進行協調，請華信在原本花蓮—高雄航線之外，在台北—花蓮和台中—花蓮的部分來支援？目前談的狀況如何？有沒有成功的希望或有其他的腹案？

11. 本席在這提供一個建議的可行方向給部長參考，那就是為鼓勵業者經營離島偏遠航線而制定的「大眾運輸事業補貼辦法」，其中第二條「主管機關對下列大眾運輸事業之資本設備投資及營運虧損，得予以補貼。」現在發生興航停飛事件已經讓花東陷入空運停擺的情形，所以是不是請部長在這個時候，把花東地區也納入偏遠地區航線補貼，以增加其他航空業者接手營運的誘因？這部分交通部有沒有考慮到？您願不願意為了應變來做這樣的處理？

12. 再來滯留在國外的一萬多名旅客，這些當初都是乘坐興航的班機出國的，如果照興航所言並非立即性財務危機而動不解散的說法，交通部或是其他的相關單位，難道沒有任何強制的手段或措施，可以要求興航來做後續善後的動作，怎會任由興航說不飛就不飛，目前這種情形是要讓國人大家見識到有錢就是可以任性是嗎？

勞動部部分：

1. 現在不只是有眼前急如星火需要解決復飛的問題，目前各界更關心緊接而來後續的效應，國人對於經營超過一甲子的老公司，居然會如此突然地宣布倒閉，讓近 1,800 名員工頓時失業，不但讓員工生計面臨問題，更讓社會陷入人心不安的氛圍，這部分也需要勞動主管機關介入協調，幫勞工向這種不負責任的企業爭取一個應得的公道。目前對於解雇如此大量勞工的無良公司，勞動部可有具體的監督處罰措施？

2. 對於昨天已經協商破裂的勞資對談，勞動部是不是可以從旁協助？還是要等到興航的員工比照華航工會走上街頭抗議，把事情鬧得更大，政府才願意有所動作？畢竟一個員工就代表一個家庭，目前看起來是勞工問題，如果沒有得到妥善處理，將來就會是社會問題、社福問題。

行政院消保會部分：

1. 在這次興航停飛事件受到影響最大的，就是旅客和消費者，據民航局粗估大約有 10 萬人次，由於影響層面廣大、人數眾多，因此消保會是否應該成立專責的處理窗口，以方便受害消費者申訴受理？不然也要看興航後續的處理情形，再來研議是否幫消費者提起集體訴訟，以保障無辜消費者的權益？

2. 另外，也應藉由此次興航停飛事件的教訓，來研擬有關這種類事件所引起的消費爭議，對於這種明知公司即將解散卻仍參展促銷販售的行為，也應該要有加重處罰的規定，不然怎麼收嚇阻事件再次發生的效果？

3. 因為興航說停飛就停飛，不但造成上萬旅客滯留海外，導致業者須負擔簽轉他航額外的機票、食宿和交通費用，還有許多業者因推出以興航機票為主力的旅遊產品，所以初估全台 3,000 多家旅行社將面臨 5 到 6 億元的虧損，如果民航局只開罰區區 300 萬元，那這些業者額外的損失要如何能夠彌補？又如果這些業者因資金周轉問題而倒閉，那麼屆時有再多的振興觀光方案也是白費力氣，對於這部分，觀光局有沒有應變的處理方式？

4. 對於台灣觀光重鎮的花東地區，面臨到空運上如此重大的「災變」，觀光局擔負著振興觀光的重責大任，局長是鐵路局長出身，又對推展台日交流如此重視和積極，請問觀光局什麼時候可以提出花東地區的提振觀光方案？

劉委員建國書面質詢：

立法院第 9 屆第 2 會期交通委員會第 15 次全體委員會議邀請交通部部長賀陳旦率同所屬就「復興航空停航事件暨國籍航空公司營運現況」列席報告

復興航空解散，1795 名勞工即將面臨年前失業，台北市勞工局 22 日下午 5 點收到復興航空的大量解雇申請，從 22 日起算 60 天的協商期，昨天 23 日第一協商 30 分鐘就破局，請勞動部積極介入協助雙方會商，務必為勞工爭取到最好的資遣條件。

60 天協商期破裂後，即便沒有結論，復興航空仍然能將員工解雇，1 月 27 日即是農曆年，勞動部應嚴肅看待，應把握 60 天協商促成雙方完成協議，若超過 60 天，隨時遇上農曆年節，這是 1,795 個家庭，能不能安心的過年的大問題，請勞動部積極協助！

主席：針對本日會議，做如下決定：「一、報告及詢答完畢。二、委員於質詢中要求提供相關書面資料或未及答復部分，請交通部及相關單位儘速以書面答復。」

現在散會

散會（13 時 12 分）