

# 立法院公報

The Legislative Yuan Gazette

第 111 卷第 40 期



5011

中華民國 111 年 4 月 11 日(星期一)出版

# 目次

## 委員會紀錄

	頁次
111年3月14日(星期一)	
<b>經濟委員會第4次會議</b> 邀請國家發展委員會主任委員、經濟部部長、財政部首長及中央銀行首長就「俄烏戰爭影響全球能源與原物料供需，對我國之衝擊與政府因應之道」進行報告，並備質詢……………	( 1 ~ 76 )
<b>財政委員會第4次會議</b> 邀請行政院主計總處朱主計長澤民、審計部陳審計長瑞敏率所屬單位主管列席業務報告，並備質詢……………	( 77 ~ 142 )
<b>司法及法制委員會第4次會議</b> 邀請司法院秘書長列席說明立法計畫，並備質詢	( 143 ~ 182 )
<b>社會福利及衛生環境委員會第3次會議</b> 邀請行政院環境保護署署長列席報告業務概況，並備質詢……………	( 183 ~ 250 )
111年3月15日(星期二)	
<b>程序委員會第4次會議</b> 一、選舉第10屆第5會期本會召集委員；二、審定本院第10屆第5會期第4次會議議事日程……………	( 251 ~ 298 )
111年3月16日(星期三)	
<b>外交及國防委員會第3次會議</b> 邀請外交部部長吳釗燮報告業務概況，並備質詢	( 299 ~ 368 )
<b>經濟委員會第5次會議</b> 邀請國家發展委員會主任委員報告業務概況，並備質詢	( 369 ~ 424 )
附：本期委員發言紀錄索引……………	( 425 ~ 431 )

# 委員會紀錄

## 立法院第 10 屆第 5 會期經濟委員會第 4 次全體委員會議紀錄

時 間 中華民國 111 年 3 月 14 日（星期一）9 時 4 分至 13 時 32 分

地 點 本院紅樓 101 會議室

主 席 謝委員衣鳳

主席：出席委員 14 人，已足法定人數，現在開會。

進行報告事項。

### 報 告 事 項

一、宣讀上次會議議事錄。

---

### 立法院第 10 屆第 5 會期經濟委員會第 3 次全體委員會議議事錄

時 間：111 年 3 月 10 日（星期四）上午 9 時至下午 3 時 33 分

地 點：紅樓 101 會議室

出席委員：林岱樺 陳亭妃 高虹安 陳明文 邱議瑩 楊瓊瓔 邱顯智 呂玉玲  
蘇治芬 蘇震清 邱志偉 孔文吉 謝衣鳳 陳超明 賴瑞隆

委員出席 15 人

列席委員：曾銘宗 林楚茵 溫玉霞 廖國棟 Sufin · Siluko 張廖萬堅 吳怡玎 邱臣遠  
陳椒華 葉毓蘭 陳歐珀 洪孟楷 鄭天財 Sra Kacaw 翁重鈞 林奕華  
李貴敏 馬文君 鄭運鵬 江啟臣 賴香伶 張其祿 管碧玲 蔡壁如  
高嘉瑜 何欣純 陳素月 鄭麗文 李德維 廖婉汝 林文瑞 林俊憲  
林思銘 賴士葆 劉世芳 王美惠 羅明才 鄭正鈐 洪申翰 萬美玲  
蔡適應 劉建國

委員列席 40 人

列席人員：經濟部部長王美花暨相關人員

主 席：邱召集委員志偉

專門委員：程谷川

主任秘書：黃素惠

紀 錄：簡任秘書 汪治國 簡任編審 黃殿偉  
科 長 葉 蘭 專 員 余俊緯

### 報 告 事 項

一、宣讀上次會議議事錄。

決定：確定。

二、邀請經濟部部長就「303 興達電廠事故之細部調查、改善研擬、電力設施運轉維護機制精進、人員風險分析管控能力強化及電網韌性提升」進行報告，並備質詢。

（經濟部部長王美花報告後，委員林岱樺、陳亭妃、高虹安、陳明文、邱議瑩、楊瓊瓔、陳超明、呂玉玲、蘇治芬、蘇震清、賴瑞隆、孔文吉、邱顯智、謝衣鳳、高嘉瑜、林楚茵、陳椒華、林奕華、李貴敏、曾銘宗、賴香伶、葉毓蘭、洪孟楷、張其祿、江啟臣、劉世芳、邱臣遠、蔡壁如、劉建國、洪申翰及邱志偉等 31 人提出質詢，均由經濟部部長王美花暨相關人員即席答復。）

決定：

（一）登記發言委員除不在場者外，其餘均已發言完畢，詢答結束。

（二）委員廖婉汝所提書面質詢列入紀錄，刊登公報。

（三）書面質詢和未及答復部分請相關單位於 1 週內以書面答復並副知本會。

**散會**

**主席：**因在場委員不足 3 人，議事錄暫不確定。

繼續進行報告事項。

二、邀請國家發展委員會主任委員、經濟部部長、財政部首長及中央銀行首長就「俄烏戰爭影響全球能源與原物料供需，對我國之衝擊與政府因應之道」進行報告，並備質詢。

**主席：**請國發會龔主任委員報告。

**龔主任委員明鑫：**主席、各位委員先進，大家好。

今天承蒙貴委員會邀請本會列席，就「俄烏戰爭影響全球能源與原物料供需，對我國之衝擊與政府因應之道」進行報告，本會謹就俄烏衝突對我國經濟影響與政府因應對策等面向提出說明，敬請各位委員不吝指教。

一、俄、烏軍事衝突及國際社會對俄羅斯經濟制裁，衝擊國際原物料及金融市場

俄羅斯、烏克蘭合計 GDP 及貿易總額占全球比重分別均僅約 2%，惟俄羅斯為全球能源、穀物、肥料，以及鎳、鈹、鋼鐵等多項工業金屬等重要大宗物資出口國，烏克蘭則為世界重要糧食生產國，並為天然氣輸歐要塞。

自俄羅斯於 2022 年 2 月 24 日正式向烏克蘭宣戰以來，國際社會陸續對俄羅斯進行金融、出口管制及採購、資訊等方面制裁。金融制裁包括：限制俄羅斯央行在主要經濟體境內調度國際準備；將特定俄羅斯銀行逐出環球銀行金融電信協會（SWIFT），並斷絕其使用 SWIFT 系統等。

出口管制制裁包括：限制對俄羅斯有關國防、航太及海運等敏感商品（半導體與電腦等）之



出口。能源禁運制裁包括：美國全面禁止進口俄羅斯的石油、天然氣和煤炭；英國在年底前停止進口俄國石油；歐盟將分階段停止進口俄羅斯天然氣，在年底前減少三分之二。

二、台灣與俄烏雙邊貿易比重不高，對我整體經濟直接影響有限

(一)俄羅斯與烏克蘭占台灣貿易比重不高，2021 年與俄羅斯雙邊貿易額為 63.02 億美元，烏克蘭為 3.28 億美元，分別占我對外貿易總額之 0.76% 及 0.037%。其中：

一我國自俄羅斯進口的主要貨品包括液化天然氣、煙煤、礦物質石油腦、鐵或非合金鋼等；我對俄羅斯主要出口機器零附件、記憶體、汽車零附件、綜合加工機工具機及通訊器材等產品。

一我國自烏克蘭進口的主要產品包括松類木材、玉蜀黍、鐵礦石等；我對烏克蘭主要出口記憶體、機器零附件、交換器及路由器、不銹鋼製品等。

(二)俄烏兩國並非我國糧食及工業物資主要進口國，對我產業衝擊應屬有限。惟我國經濟與全球經貿連動性高，國際農工原料上漲，通膨壓力升高，恐不利全球消費及投資信心，間接影響我國出口表現。

對臺灣的影響，本會做過估計，如果是情境比較差的情況之下，也就是如果從現在到年底前油價都平均維持在 128 美元，我們估出來對臺灣的經濟衝擊或影響跟央行滿一致的，大概會影響我們 0.37% 的比例，以這樣的衝擊跟全世界的影響來講，還算是輕微的。根據 HIS 對這樣的情境假設，全世界可能有 1% 的衝擊，而牛津經濟研究院預估大概是 0.6%，所以事實上臺灣的 0.37% 還算是相對輕微。

在物價部分，依據主計總處的預估，如果油價上升 10% 大概會影響我們 0.2%，若是比較差的情境假設，到年底油價仍在 120 美元的情況，大概會影響三成、0.6%，這還沒計算央行可能會調整貨幣政策，照理來講，如果配合貨幣政策的調整，衝擊又會更小一點。目前來講，看起來對臺灣的實質面影響還是有限，所以 2 月份臺灣的出口還是高達百分之三十幾以上，股市也維持在一定的程度以上，基本面算是非常好的情況。

我們的因應作法可能主要放在間接影響物價的部分，對我們來講，原物料分為三個面向，第一個要確保貨源的穩定來源；第二個是源頭，當這些原物料進來以後，我們先透過一些價格機制，也就是稅的機制，讓它稍微下降、平穩；第三個，這些下降有沒有真正反映在終端市場要靠查緝，所以有這三個面向。在穩定貨源部分，包括汽油跟液化天然氣，基本上我們都有訂定一些長期合約，在黃豆、小麥、玉米部分，廠商也有一些預定的既定措施，事實上黃豆在未來 5 個月份已經預定好，小麥也是一樣，未來 5 個月都已預定好，玉米是未來 7 個月都已預定好。至於源頭平穩價格部分，我們在去年 12 月及今年 2 月有兩波針對貨物稅、關稅還有營業稅的調降，希望可以平穩國內的物價。第三個是透過聯合查緝的方式，希望這些降價真的可以讓終端市場有一些效果。

除了這些原物料之外，還有一些工業物資。大家比較關心的是半導體的材料部分，還有鋼鐵材料部分，不過基本上我們的主要進口來源國都不是這兩個國家，也還備有一些存貨，鋼鐵部

分也一樣，雖然俄國跟烏克蘭兩國的粗鋼占全世界 5%，不過全世界的粗鋼在去年的產能利用率大概只有 78% 左右，如果缺料的話，也能把產能開出來，所以影響有限。依照以上的資訊，俄國跟烏克蘭的戰爭對臺灣的直接貿易跟實質面衝擊是難免的，但相對全世界算是比較輕微跟有限。當然最嚴重的是俄國跟烏克蘭兩國，第二嚴重是歐元區，預估歐元區大概可能影響 1.5%、美國是 1%、全世界大概是 1% 到 0.6% 之間，臺灣大概是 0.37%，看起來影響有限，所以我們還是著重在物價平穩，這可能是比較重要的事情。關於我們的作法，剛剛已跟委員報告過三個步驟，第一個是穩定貨源，第二個是平穩價格，第三個是聯合查緝，後續我們還會持續觀察戰事的變化，需要時做滾動檢討，以上向各位報告，敬請指教。

**主席：**請中央銀行嚴副總裁報告。

**嚴副總裁宗大：**主席、各位委員、各位女士、先生：

今天承邀前來貴委員會報告「俄烏戰爭影響全球能源與原物料供需，對我國之衝擊與政府因應之道」，至感榮幸。以下謹就本行業務相關部分提出報告，敬請惠賜指教。

#### 壹、俄烏戰爭對全球經濟金融物價之影響

俄羅斯於本（2022）年 2 月 24 日入侵烏克蘭，主要經濟體陸續對俄羅斯實施金融與經濟制裁，衝擊全球經濟活動，推升通膨，並導致金融市場震盪加劇。

##### 一、俄羅斯陸續遭受金融與經濟制裁

近期美國、歐盟等主要經濟體為制裁俄羅斯入侵烏克蘭，陸續對俄羅斯實施金融制裁<sup>1</sup>，以及出口管制與限制措施，並進一步實施能源禁令。例如，美國禁止自俄羅斯進口石油、天然氣及煤；英國政府亦表示將於本年底前逐步減少自俄羅斯進口石油，並將致力於終止自俄羅斯進口天然氣；歐盟則將縮減自俄羅斯進口天然氣的規模，並逐步降低對俄羅斯天然氣之依賴。相關制裁措施影響俄羅斯經濟金融正常運作，亦衝擊全球經濟與金融活動。

#### 近期主要經濟體對俄羅斯之金融制裁

制裁措施	實施之主要經濟體
限制與俄羅斯央行之交易(例如凍結俄羅斯央行境外帳戶、限制與俄羅斯央行進行交易、限制俄羅斯央行調度國際準備等)	美國、歐盟、英國、日本、加拿大等
凍結俄羅斯主要銀行、公司或個人境外資產	美國、歐盟、英國、日本、加拿大、瑞士等
禁止特定企業或銀行發行債券或新股籌資	美國、歐盟、英國、日本等
將特定俄羅斯銀行逐出 SWIFT 系統	美國、歐盟、英國、日本、加拿大、瑞士等

資料來源：各官方網站及相關報導

<sup>1</sup> US Department of State (2022), "Joint Statement on Further Restrictive Economic Measures," Statements and Releases, Feb.26。

### 近期主要經濟體對俄羅斯之貿易管制及其他主要限制措施

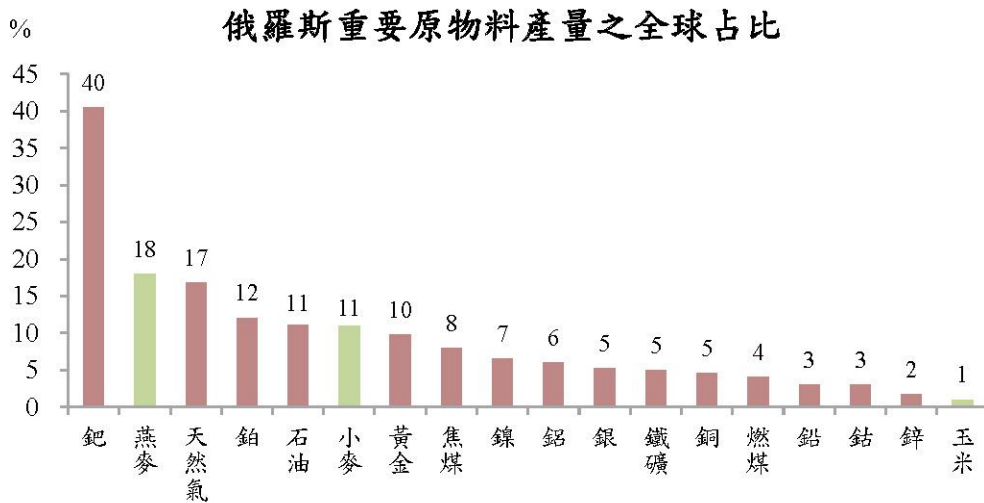
制裁措施	實施之主要經濟體
對俄羅斯實施出口管制(例如國防、航太、煉油等相關商品，包括半導體及電腦等)管制	美國、歐盟、英國、日本、加拿大、南韓等
對俄羅斯實施能源禁令	美國、英國
禁止俄羅斯籍航空進入領空	美國、歐盟、英國、加拿大等
中止將天然氣由俄羅斯輸往德國的北溪2號管線(Nord Stream 2)執照審核程序	德國

資料來源：各官方網站及相關報導

#### 二、俄烏衝突對全球經濟、金融市場及物價之影響

##### (一)俄烏戰事衝擊全球經濟活動，全球復甦力道趨緩

雖然俄羅斯與烏克蘭 GDP 規模僅約占全球之 2.0%，惟其係全球重要原物料生產國，加以各國制裁俄羅斯，相關負面衝擊將透過能源與農產品價格，以及金融體系等管道，影響全球經濟與金融情勢。若戰事持續，加劇供應鏈危機，恐衝擊消費及投資信心，影響全球景氣復甦力道。



註：穀物以綠色表示，金屬與礦物以紅色表示。

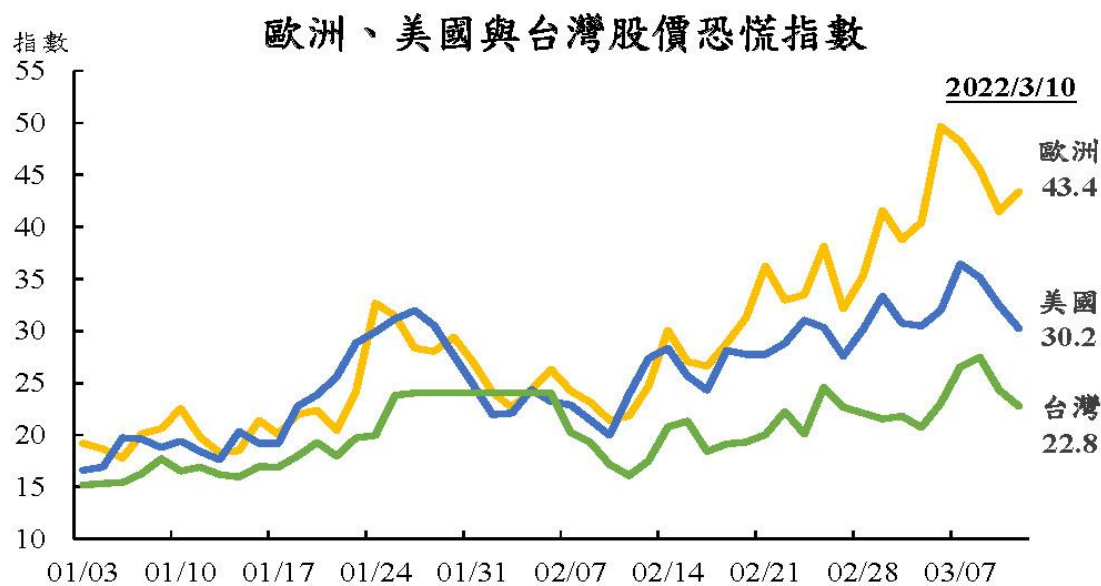
資料來源：IEA, J.P. Morgan, OEC, Morgan Stanley, Statista, World Bureau of Metal Statistics, Wood Mackenzie，本行整理

##### (二)俄烏衝突擴大金融市場波動，國際制裁致俄羅斯陷流動性危機

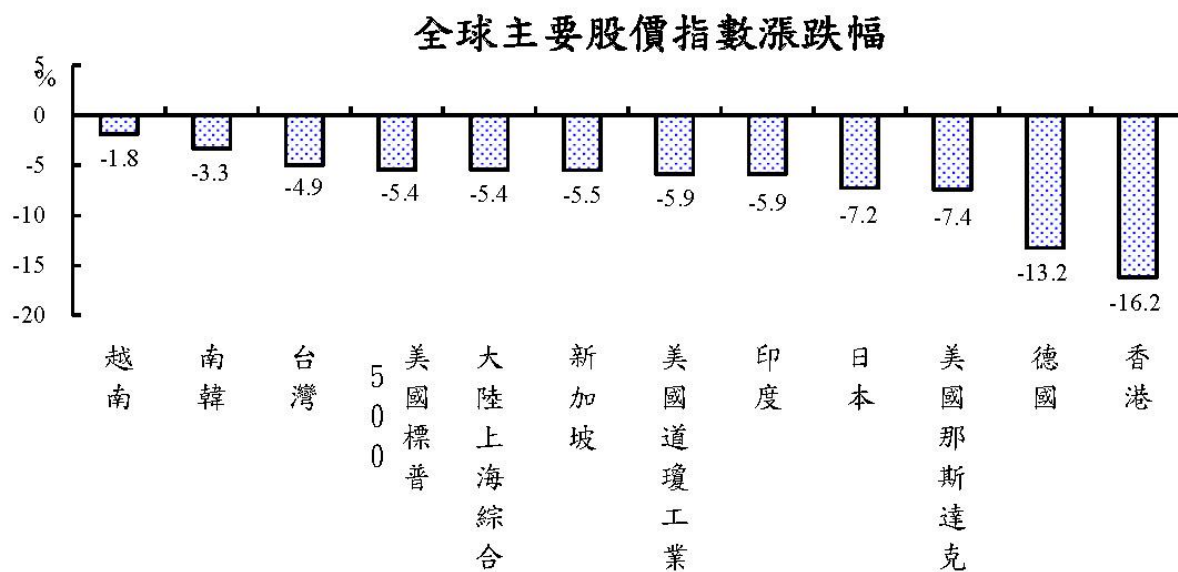
###### 1. 近期全球股市重挫，恐慌指數攀高

本年 2 月中旬後，隨俄烏衝突升溫，恐慌指數 (VIX) 大幅上升，其中歐洲恐慌指數，因地緣風險程度較高升幅尤大。由於股市提前反映投資人擔憂戰事殃及經濟復甦，自 2 月 10 日以來<sup>2</sup>，全球主要股市重挫。

<sup>2</sup> 本年 2 月 10 日美國對烏克蘭緊張情勢提出警告，稱俄羅斯隨時可能入侵烏克蘭，會在幾天內發動空襲，



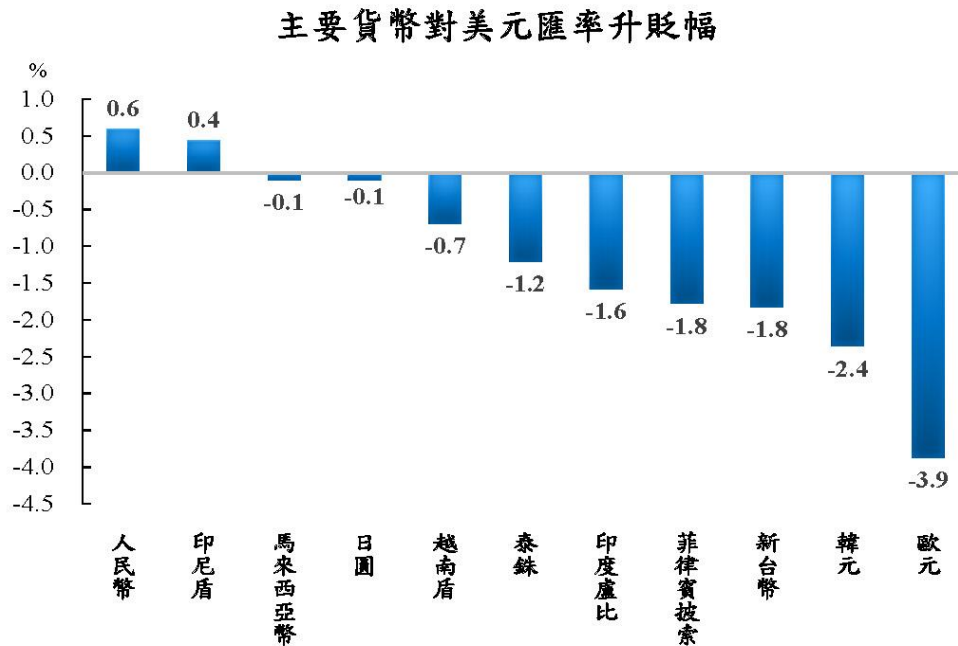
註：歐洲、美國及台灣 VIX 分別係市場預期道瓊歐盟 50 指數(EURO STOXX 50)、美國標普 500 指數及台灣加權股價指數未來波動程度的指數。  
資料來源：期交所、Bloomberg



註：股市漲跌幅係以本年 3 月 10 日與 2 月 10 日比較。  
資料來源：Refinitiv Datastream

#### 2. 美元指數走高，主要貨幣對美元多貶值，而人民幣走升

隨俄烏軍事緊張情勢變動，美元避險需求大增，美元指數一度急升，且俄烏衝突以來，主要貨幣對美元多呈貶值，人民幣因中國大陸出口商結匯需求大增，復以部分資金流入人民幣資產，而呈升值。



註：俄烏開戰以來主要貨幣升貶幅係以本年 3 月 10 日與 2 月 10 日比較。  
資料來源：Refinitiv Datastream

### 3. 俄羅斯金融體系運作困難，其債務違約風險大增

為因應國際對其金融制裁，俄羅斯央行除將政策利率由 9.5%調升至 20.0%外，亦採行以下多項緊急措施<sup>3</sup>，以防止資金外逃加劇，並舒緩流動性危機。惟近日 Fitch、Moody's 及 S&P 三大信評公司陸續將俄羅斯主權債信評等大幅調降至垃圾債券等級，且主要指數編製公司亦宣布將俄

<sup>3</sup> 主要參考俄羅斯央行網站及 Hirtenstein, Anna and Alexander Osipovich (2022), "Russia Permits Payments to Foreign Bondholders, but Only With Rubles," Wall Street Journal, Mar. 6。



羅斯公司股票自主要指數中剔除，凸顯俄羅斯金融體系運作困難，其債務違約風險大增，宜持續關注相關發展。

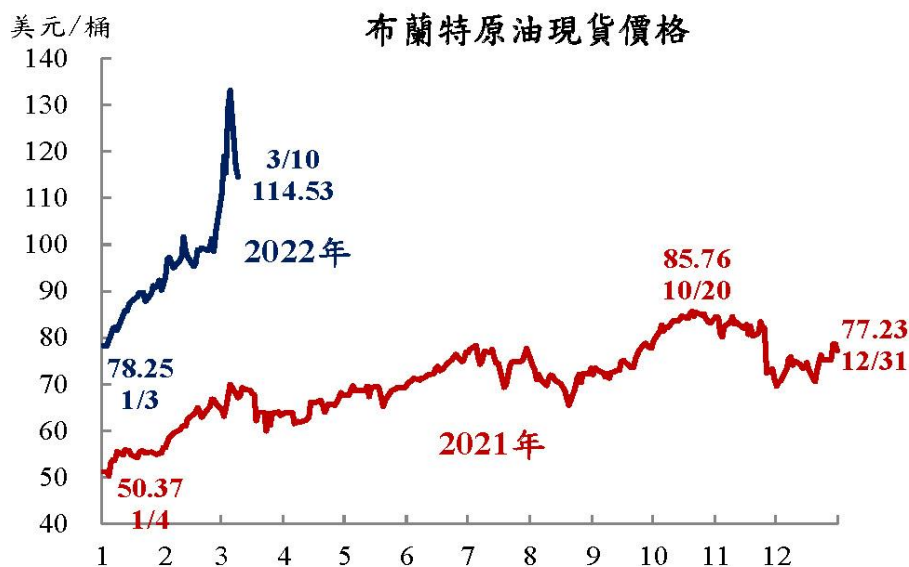
### 近期俄羅斯央行之緊急措施

防止資金外逃加劇	要求俄羅斯貿易商出售其外匯收入的 80%，以緩和盧布貶值
	暫時禁止非居民出售證券
	禁止攜帶超過 1 萬美元等值外匯現金出境
	禁止居民對非居民授信
紓緩流動性危機	俄羅斯居民每人每月匯款至海外金額不得逾 5,000 美元
	暫時允許俄羅斯公司及企業以盧布支付海外債務(含外幣計價債券)
	透過附買回交易(repo)，提供俄羅斯金融機構無上限的盧布流動性
	調降信用機構收受存款之法定準備
	將央行旗下俄羅斯再保險公司資本額由 710 億盧布擴增至 3,000 億盧布，以擴大其因應國際制裁的能力

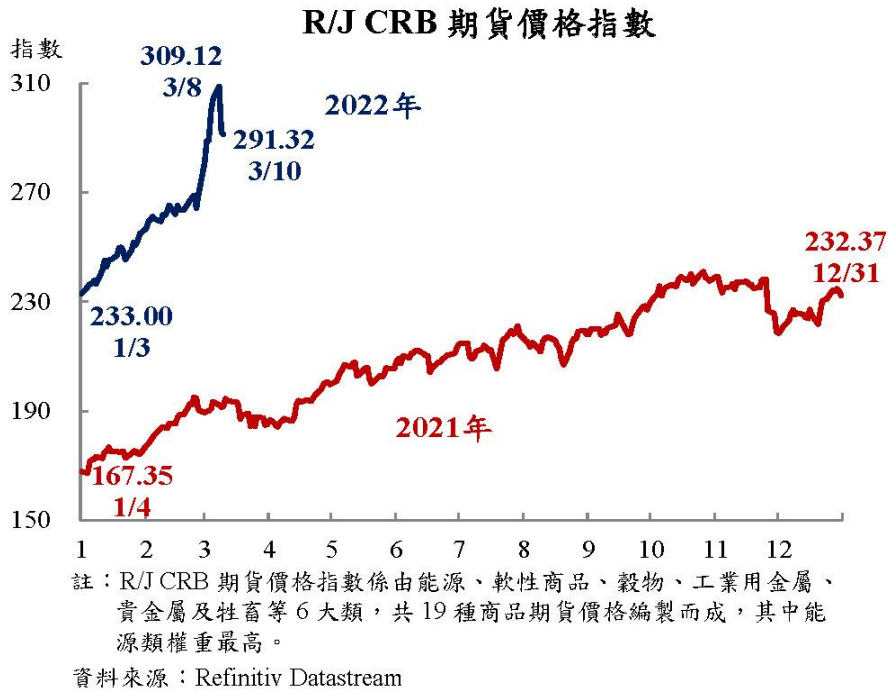
資料來源：各官方網站及相關報導

(三)原油等大宗商品價格明顯上漲，將進一步推升全球通膨

除俄羅斯為全球重要能源、金屬及穀物等生產國外，烏克蘭亦為小麥、惰性氣體（氖、氬、氙等）等重要產地。俄烏戰事及俄羅斯遭各國經濟金融制裁，不僅直接影響該等物產供應及出口，且間接使得大宗商品交易商主動迴避俄羅斯廠商，尋求其他供應來源，進一步擴大市場供需缺口，造成能源、金屬及穀物價格大漲，且外溢效應業波及基本金屬與化學肥料等能源密集型商品，推升其價格。



俄烏軍事衝突後，美歐對俄羅斯實施能源制裁措施，衝擊原油供給，致油價一度飆漲。OPEC+及美國等主要產油國將持續維持增產步調，而各國則協調釋放戰備儲油緩衝供應短缺情況，油價後續走勢將受俄烏情勢發展影響。我查了一下，到今天大概還是在每桶 115.47 美元左右。代表整體國際商品價格之 R/J CRB 期貨價格指數隨原油、小麥等價格波動，近期走高。



能源價格高漲，以及供應鏈瓶頸導致供需失衡現象未能緩解之下，未考量俄烏戰事影響之本年主要經濟體通膨率預測值已多高於上年；俄烏軍事衝突加劇，帶動大宗商品價格上揚，將進一步推升通膨。

## 貳、俄烏戰爭對台灣之衝擊與因應措施

### 一、俄烏衝突對台灣經濟金融與物價之衝擊

台灣與俄國經貿關係並不緊密，加以對俄烏曝險部位不大，俄烏衝突對台灣經濟影響溫和，金融業曝險尚在可控制範圍，而其帶來的通膨壓力則較大。

#### (一)短期對經濟成長影響尚屬溫和

1. 台灣對俄國貿易金額不大，近 3 年雙邊貿易總額平均為 49.4 億美元，僅占台灣總貿易額的 0.72%。其中，台灣自俄羅斯進口以礦產品與基本金屬及其製品為主，但因採購來源多元，若俄羅斯遭國際制裁而被禁止輸出相關產品，對台灣影響也將相對有限。

2. 俄烏兩國之天然資源，如鎳、氬等金屬及氣體，為電動車、不銹鋼與半導體產業之重要原料。俄烏軍事衝突後，一度引發市場對相關產業供應鏈的擔憂，惟俄烏均不是台灣上述原料主要進口國，且台灣相關原料庫存充足與供應來源多元，預期短期供應鏈所受影響小。

3. 俄烏軍事衝突發生後，少數國際機構下修台灣本年經濟成長率預測值<sup>4</sup>，惟幅度相對溫和。

4. 若後續軍事衝突持續加劇，與各國對俄國制裁範圍擴大，恐影響全球消費及投資信心，抑制全球景氣復甦力道，將可能透過貿易與供應鏈間接影響台灣。假設其他條件不變之下，本年布蘭特油價由主要機構 2 月預測之每桶 83 美元漲至 110 美元，本行估計可能會使本年經濟成長

<sup>4</sup> 比較戰事前後，J.P. Morgan 與 Barclays Capital 等 2 家國際機構對台灣的經濟成長率預測值，分別向下調整 0.4 與 0.3 個百分點。

率下降 0.3~0.4 個百分點<sup>5</sup>。

(二)對金融直接衝擊應屬可控，惟仍須關注外溢效應

1. 台灣經濟基本面佳，民間投資與出口表現良好，外匯供給無虞，且台灣外匯存底充足，有助維繫市場信心，抵禦風險事件衝擊，並可提供足夠的流動性，維持新台幣匯價穩定。

2. 據金管會統計，台灣金融業對俄烏曝險部位為新台幣 2,172.05 億元，其中，

(1)截至本年 1 月底，國銀對俄羅斯曝險為 51.02 億元，約占總資產的 0.0086%；對烏克蘭曝險為 0.03 億元。

(2)截至本年 1 月底，保險業對俄羅斯曝險為 1,382 億元，約占保險業資金的 0.46%；烏克蘭部分則無投資。

(3)截至本年 2 月底，投信基金持有俄羅斯及烏克蘭曝險部位分別為 269 億元及 32 億元。截至本年 1 月底，境外基金持有俄羅斯及烏克蘭曝險部位分別為 317 億元及 121 億元，占全體投信基金規模（4.9 兆元）及國人持有整體境外基金總金額（3.9 兆元）比重皆未達 1%。

整體而言，台灣對俄烏曝險部位不大，所受衝擊應屬可控。

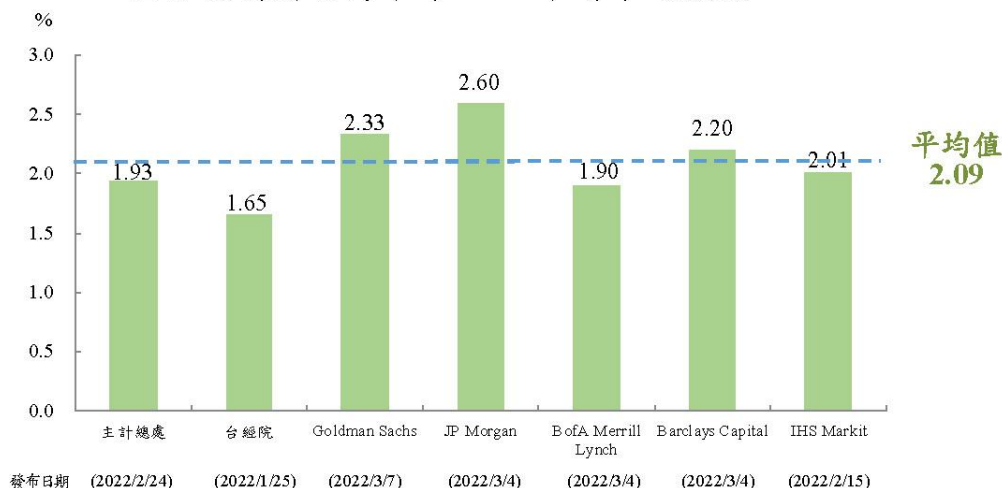
(三)俄烏衝突推升國際原物料價格，加劇國內通膨壓力

1. 俄羅斯遭國際制裁的影響範圍廣泛（如美國宣布禁運俄羅斯石油），且烏克蘭為東歐的穀倉，均可能造成原油及穀物等大宗商品供應受阻，價格大幅上漲，使高度仰賴大宗商品（如原油、小麥、黃豆等）進口的台灣面臨能源及食物類價格攀升之情況，加劇國內通膨壓力<sup>6</sup>。

2. 假設其他條件不變之下，本年布蘭特油價由主要機構 2 月預測之每桶 83 美元漲至 110 美元，本行估計可能會使本年國內通膨率增加 0.5~0.7 個百分點。

3. 主要機構預測本年台灣 CPI 年增率多逾 2%。

主要機構對台灣本年 CPI 年增率之預測



<sup>5</sup> 同時考量國際油價走升，與國際機構下修全球經濟成長率預測值（比較戰事前後，Oxford Economics、J.P. Morgan 與 Barclays 等 3 家國際機構對全球的經濟成長率預測值，平均下修 0.5 個百分點）等兩個外生設定變動的影響。

<sup>6</sup> 估計國際原油及食品價格每上漲 10%，將推升台灣 CPI 年增率各 0.2、0.1 個百分點。詳 Varma, Sonal et al. (2022), "Asia: Economic Consequences of the Russia-Ukraine Conflict," Nomura, Feb. 24。



4. 供應鏈瓶頸問題、地緣政治風險及氣候變遷危機為影響本年通膨走勢之主要不確定因素。

二、政府採行相關因應措施，有助維持國內物價穩定

(一) 台灣油氣進口來源多元布局，供應無虞，加上訂有「亞鄰最低價」調整上限、「油價平穩措施」之雙緩漲機制，以及減徵貨物稅等因應措施，可望穩定國內油價；另在液化天然氣民生用戶及液化石油氣（桶裝瓦斯）價格，將維持不調漲。

(二) 提前採購黃豆、小麥、玉米，調降關稅及營業稅，確保民生物資量足價穩。

三、預期俄烏戰事對台灣經濟影響溫和，加以金融衝擊應屬可控，貨幣政策仍保有靈活運用的空間

(一) 與主要國家比較，台灣經濟基本面佳，通膨率相對溫和，且外匯供給無虞，股匯市維持穩定，貨幣政策保有較大的靈活運用空間，受俄烏事件衝擊應屬可控。

(二) 本行將續採行有彈性之匯率政策，並密切掌握資金進出狀況，適時調節以維持國內匯市穩定；同時，繼續關注俄烏衝突對經濟活動之影響，審慎評估，採行妥適的貨幣政策因應，以達成維持物價穩定等法定職責。

**主席：**經濟部與財政部的報告，請委員自行參閱並刊登公報。

**經濟部書面報告：**

主席、各位委員、女士、先生：

承蒙貴委員會今天邀請本部就「俄烏戰爭影響全球能源與原物料供需，對我國之衝擊與政府因應之道」進行專案報告，本部謹說明如下，敬請各位委員先進不吝賜教。

### 壹、前言

俄羅斯為全球第三大石油出口國、第二大天然氣出口國，烏克蘭則為天然氣管線輸往歐洲的途經之地，且俄、烏兩國亦為世界重要的糧食生產國。今（111）年 2 月下旬以來，俄烏軍事衝突，以及俄羅斯遭各國制裁，影響全球原物料供需及進出口，造成能源、穀物及金屬等商品價格上揚，加劇全球通膨問題，進一步影響國內物價。本部已配合行政院盤點能源、民生物資及工業物料等重要物資供應，並嚴密掌握國內外價格變動情形，以確保國內物資及物價穩定。

### 貳、對國際能源與原物料影響

#### 一、能源方面

(一) 原油：近期受俄烏戰爭影響，以及美國今年 3 月 8 日宣布全面禁止進口俄羅斯油氣，促使國際油價大漲。國際布蘭特（Brent）原油 2 月平均期貨價格約 98 美元/桶，3 月 10 日期貨（約於 5 月交運）收盤價格為 109.33 美元/桶。累計國際原油期貨價格較開戰前已上漲約 1 成。

(二) 液化天然氣（LNG）：俄烏戰爭前，東北亞液化天然氣現貨價（JKM）為 32.845 美元/mmBtu。隨後受俄烏戰爭及各國對俄羅斯制裁影響，截至今年 3 月 10 日天然氣現貨價（JKM）價格為 36.457 美元/mmBtu，累計漲幅約 1 成。美國宣布進口禁令，而歐盟國家因依賴俄羅斯供應，並未跟進禁止進口俄國天然氣，後續影響仍待觀察。

(三) 煤炭：俄烏戰爭前，國際燃煤現貨價格每公噸約 250 美元。隨著兩國開戰，以及國際對俄羅斯的制裁，至今年 3 月 9 日燃煤價格飆升至每公噸約 420 美元，漲幅達 7 成。

## 二、農工原物料方面

(一)大宗物資：去年以來 COVID-19 疫情，導致缺工、缺櫃及塞港等全球供應鏈瓶頸問題，也造成黃豆、小麥及玉米等大宗物資價格上漲。由於俄羅斯為小麥第一大出口國，烏克蘭為第五大，今年 2 月爆發的俄烏戰爭，進一步推升小麥等大宗物資價格大漲。

(二)工業原物料：俄烏戰爭、主要國家對俄羅斯採取制裁措施，加上全球三大貨櫃航運商暫停對俄開航，導致俄羅斯出口受阻，造成鋼鐵、銅、鋁及鎳等工業原物料價格波動。

## 參、對我國的影響與因應

### 一、能源方面

(一)石油：去年我國石油進口來源共 14 個國家，主要為中東地區，自 105 年起即無自俄羅斯進口，且國內已備足 149 天庫存量，供應尚屬充足。惟俄烏戰爭，使國際油價波動劇烈，我國已啟動「油價平穩雙機制」，加大吸收油價漲幅至 50%，未來若 95 無鉛汽油上漲至 35 元，將由中油及政府吸收 75%漲幅。此外，配合貨物稅調降，汽油每公升已降 2 元、柴油降 1.5 元。

(二)液化天然氣 (LNG)：我國天然氣採購以中長期契約為主占 71%，同時進口來源分散，共計 14 個國家，以澳大利亞及卡達為主，天然氣安全存量達 10.2 日。去年俄羅斯 LNG 占我進口量比重 9.7%，雖為我第三大進口來源，但中油公司與俄羅斯天然氣合約已於 3 月底到期，後續已有替代來源（如美國）可補足缺口，不影響供應量。惟國內天然氣價格與油價連動，為照顧民眾生活，民生用桶裝瓦斯至 4 月底不調漲。

(三)煤：俄羅斯占我國進口煤比重約 16%，台電發電用煤，自俄羅斯進口煤僅占 3%，大部分係民間部門進口，作為燃燒鍋爐使用。經向業者瞭解，我國業者多已有替代來源，因此對我國影響不大。台電公司今年度燃煤需求量均已購足，且燃煤存量以 40 天規劃，高於法定安全存量。

(四)電價：國際天然氣及煤炭價格上漲，將造成電價成本壓力，電價調整將依電價公式及電價穩定機制辦理，並由電價費率審議會決定。電價調整依照顧民生、穩定物價及節約能源原則辦理。

### 二、大宗物資方面

(一)我國黃豆及小麥多自美國及巴西等地進口，未自俄、烏兩國進口，另去年我國自烏克蘭進口玉米占總進口量 1.64%，直接影響不大。目前已掌握黃豆及小麥未來 5 個月的可使用量，供應尚屬充足。

(二)針對大宗物資價格高漲，行政院已啟動跨部會穩定物價小組運作機制，並自 110 年 12 月 1 日至 111 年 4 月 30 日止，陸續調降關稅、貨物稅及營業稅，降低業者成本。本部將持續關注國際原物料價格變動，適時與公會及業者溝通。

### 三、工業原物料方面

(一)鈹金、氬及全氟丁二烯（半導體原材料）：國內半導體業者使用鈹金屬比例低，俄烏兩國非我主要供應國，且國內業者具備精煉再製之技術能力，可供國內製程需求。氬氣、全氟丁二烯目前國內都有庫存，或有合約保障，已經具備全球多元供應商，影響不大。

(二)鋼鐵：俄烏戰爭雖對鋼鐵價格造成影響，但去年全球鋼胚錠產能利用率約 78.4%，可提高產能，不致於造成供給短缺。此外，若因戰事造成鋼價上漲，優先供應國內所需，協助平抑鋼價。

(三)鋁：我國雖自俄羅斯進口，惟非主要進口國。經評估影響有限，國內供應商除俄鋁外，亦有澳洲、阿拉伯聯合大公國、印度等其他多元管道可供應鋁材，加上目前庫存充足，無缺料之虞。

(四)銅：我國銅材主要自智利、日本等國進口，俄羅斯及烏克蘭非主要貿易國，加上目前庫存充足，無缺料之虞。

(五)鎳：我國自俄羅斯進口純鎳占總進口比重小，且純鎳用量小、業者庫存充足，短期鎳價波動影響有限。

(六)俄、烏兩國都不是我國主要的工業材料進口國，但兩國衝突可能連帶影響全球原材料供應，本部會密切掌握市場動態並與業者討論，確保國內生產不受影響。

#### 肆、結語

臺灣與俄、烏兩國的經貿連結度不高，但戰爭及各國制裁措施，已使全球能源及原物料價格明顯攀升，提高國內輸入性通膨壓力，惟國內物價較其他國家仍相對平穩。政府會嚴密掌握國內外市場動態，盡力維持國內物資及物價的穩定。

短期企業所需的關鍵原物料進口來源多元且備有庫存，對國內生產影響有限。如戰事拉長影響全球經濟，政府會確保國內生產不受影響，適時協助企業因應，降低對民生及產業的衝擊。

以上報告，敬請各位委員指教。謝謝！

#### 財政部書面報告：

主席、各位委員先進，大家好：

今天貴委員會安排「俄烏戰爭影響全球能源與原物料供需，對我國之衝擊與政府因應之道」進行專案報告，財政部承邀列席，深感榮幸。謹就我國進出口貿易現況及相關因應措施簡要說明如下，敬請指教。

##### 一、我國對俄烏進出口貿易現況

##### (一)自俄羅斯進口占我國進口總值 1.3%

去(110)年自俄國進口值 50 億美元，較 109 年增加 54.7%，惟僅占我國進口總值 1.3%，排名第 15 名。

1.前三大進口貨品：自俄國進口「煤」占我國該項貨品進口總值(下同) 14.6%，為第三大進口來源國；「石油氣」占 10.1%，為第三大進口來源國；「鐵或非合金鋼之半製品」占 34.3%，為前二大進口來源國，前揭貨品合計占自俄國進口近七成。

2.其他重要貨品：自俄國進口其他稀有氣體(如氖氣等) 0.04 億美元，占 2.5%，去年始躍升第四大進口來源國。

##### (二)自烏克蘭進口占我國進口總值 0.04%

去年自烏國進口值 1.7 億美元，占我國進口總值僅 0.04%，排名第 61 名。

1. 前三大進口貨品：自烏國進口「木材」占我國該項貨品 8.7%，去年始躍升第三大進口來源國；「葵花子、紅花子或棉子油及其餾分物」占 71.9%，為第一大進口來源國；「玉蜀黍」占比僅 1.7%，去年居第五大，前揭進口貨品合計占自烏國進口逾五成。

2. 其他重要貨品：自烏國進口稀有氣體（如氙氣等）0.04 億美元，占 2.3%，為近五年第四或第五大進口來源國。

(三)對俄羅斯出口僅占出口總值 0.3%

我國去年對俄國出口 13.2 億美元，排名第 27 名。前三大出口貨品依序為「電腦零附件」、「儲存媒體」及「電腦及其附屬單元」，占比僅 0.4 至 1.2%，非我國主要出口市場。

(四)對烏克蘭出口僅占出口總值 0.04%

我國去年對烏國出口 1.6 億美元，排名第 61 名。前三大出口貨品依序為「儲存媒體」、「電腦零附件」及「不銹鋼扁軋製品」，占比僅 0.1 至 0.5%，亦非我國主要出口市場。

## 二、衝擊及因應措施

由於俄羅斯及烏克蘭占我國進口總值約 1%、出口總值不及 1%，顯示我國對俄烏二國進出口依賴程度不大。雖無直接衝擊，仍有可能影響全球能源及原物料供需，本部因應措施如下：

(一)配合行政院決策機動調降大宗物資稅率

本（111）年 2 月 7 日起至 4 月 30 日止，機動調降大宗物資稅率，包含黃豆、小麥和玉米免徵營業稅，奶油及烘焙用奶粉進口關稅減半，以減輕飼料成本及餐飲、糕餅業者營運負擔。此外，汽柴油貨物稅於去年 12 月 1 日及本年 2 月 7 日兩度調降，去年 12 月 1 日核定之水泥貨物稅減半、牛肉關稅減半、小麥關稅免稅等措施延長至本年 4 月 30 日，協助穩定民生物價。

(二)加速通關措施

為因應俄烏戰爭，如相關機關有對特定大宗物資加速通關之需求，海關可提供設置通關即時服務窗口、快速驗放貨物、簡化進口文書及線上比對取代紙本等便捷措施，協助廠商進出口通關順利。

## 三、結語

我國對俄羅斯、烏克蘭進出口比重較低，且侷限部分貨品，貿易依賴度低，對我國產業衝擊有限。近期俄烏開戰引發國際大宗物資短缺，推升價格上揚，本部將配合行政院穩定物價小組決策，持續滾動檢討機動降稅及加速通關措施，協助穩定國內物價，及時依相關規定採行必要因應措施。

以上報告，敬請各位委員惠予指教，謝謝！

**主席：**現在進行詢答，委員質詢前，援例作以下幾點宣告：每位委員發言時間，本會委員 6 分鐘，必要時得延長 2 分鐘，非本會委員 5 分鐘，必要時得延長 1 分鐘。上午 10 時 30 分截止發言登記。

請林委員岱樞發言。

**林委員岱樞：**（9 時 21 分）主委，針對原物料飆漲對產業的影響，剛才您的報告確實也有提及，等一下我談的議題是汽油跟天然氣的價格。由於地緣政治風險牽動市場情緒，烏俄戰爭的經濟

制裁造成銅材等電子和半導體原物料價格飆漲，引發通膨，中央銀行日前在立法院的報告說，這種通膨不是停滯性通膨，而是輸入性通膨，再加上我們有調薪，所以對國內整個民生、民怨來講，尚屬控制中。但是政府也一再對外講臺灣的庫存足夠，多元供應策略又奏效，所以沒有斷料的問題，因此本席不是針對斷料的問題，而是針對產業的影響。以銅為例，觀察圖中的銅期貨走勢，2 月、3 月的銅期貨價格在短時間內迅速飆漲，從銅到銅箔、再到銅箔基板、最後到印刷電路板，這是我國電子產業的基石，但關鍵原物料卻在最短的時間內非理性地飆漲，政府應該有所因應。

請教主委，國際原物料上漲，各大企業生產成本墊高，產業會面臨是否能成功把新增成本轉嫁給下游的問題，否則企業就會成長趨緩，甚至虧損，這樣的情形相信主委也有掌握，但是哪些產業能夠成功轉嫁？像電子業是很成功轉嫁，本席在意的是哪些產業因此而受害？無法成功轉嫁成本的產業，會面臨公司成長性被通膨吃掉的問題，這樣的情況會影響臺灣基本面與經濟成長的現況，政府打算如何協助、輔導？因應方案又如何？關於貨源穩定及平穩物價的措施，您跟中央銀行都提到也許會在匯率中調整，所以請先針對這兩個問題回答，哪些產業在國際原物料上漲的轉嫁上有困難？在這些產業中，你們的因應方案又是如何？請主委回答。

**主席：**請國發會龔主任委員說明。

**龔主任委員明鑫：**林委員好。您剛剛講的，我們絕對不會有所謂的停滯性通貨膨脹的問題，所以我們跟央行預估大概受到的衝擊最高、最高是百分之零點三幾到 0.4% 之間，原來主計總處預估經濟成長 4.42%，我們還是希望可以保住 4% 的成長，這在全世界是非常好的，所以沒有停滯性的問題。您剛剛又提到國際原物料上漲對國內的影響跟衝擊，這分兩個面向來關心，第一個，製造業出口的部分，原物料進來以後，如果反映在價格上，因為它主要是在出口項目，全世界的物價也都在上漲，所以可以反映出去，這還好。但是要比較關心的是，國內市場的部分，也就是賣到國內的部分，如果價格上升的話，要遭受這個挑戰的是一般的消費民眾，所以我們為什麼會比較關注這些大宗物資進來的時候，對國內消費者物價指數產生比較大影響的這些產業…

**林委員岱樺：**比如哪些產業呢？

**龔主任委員明鑫：**比如黃小玉這些，造成農產品的一些食品、加工品的影響，這就是消費者可能要面對的部分。

**林委員岱樺：**你要怎麼因應？

**龔主任委員明鑫：**所以我剛剛特別提到……

**林委員岱樺：**當然你們現在還在持續觀察，但在你的版本當中，包括剛才中央銀行也提到說，會有匯率的機制，關於這件事情你們的因應是什麼？是在什麼樣的情境？匯率有什麼樣的走向？或是在什麼狀態下，匯率又會怎樣消長？這部分可不可以請主委還有中央銀行講清楚？

**龔主任委員明鑫：**對。

**林委員岱樺：**我們所有的進出口商都在密切關心這件事情。

**龔主任委員明鑫：**是，所以對出口商來講，因為現在美元比較上漲，臺幣已經稍微回貶了，所以我

剛才講，這件事情對於出口商來講是比較好的。

**林委員岱樺：**針對國內的部分……

直接講你的因應方案是什麼。

**龔主任委員明鑫：**對於進口商來講，我剛剛特別提到了，第一是貨源要穩定。第二，我們先前透過兩波的降稅，不論是進口稅也好，或者貨物稅也好，或是營業稅也好，先把它降下來，我們希望下降真的可以反映在零售商價格的平穩上，先這樣來處理。當然，萬一上漲是一個全面性的影響，而不是特殊產業的部分，那可能就要透過貨幣政策了，這就要問央行。

**林委員岱樺：**貨幣政策請央行說明。

**主席：**請中央銀行嚴副總裁說明。

**嚴副總裁宗大：**報告委員，因為匯率影響的是所有的經濟活動，所以從央行的角度，我們會盡量使匯率在符合整個市場趨勢的大前提下，維持在一個對比其他國家來講相對穩定的狀態，這是我們必須要做的，而且這是央行的職責，所以各位可以看到，從今年初以來，隨著……

**林委員岱樺：**副總裁，時間比較緊湊，所以你直接講重點，在你的版本當中，如果講到匯率，確實也是動見觀瞻，所以在你的劇本當中，在怎麼樣的狀態之下，匯率會有什麼樣的消長？請你清楚明白地說明，也讓業者有所因應。

**嚴副總裁宗大：**報告委員，基本上匯率是由市場來決定的，中央銀行的角色只是維持我們的匯率不要在市場波動裡影響到產業的整體競爭力，這是我們過去一向的原則。

**林委員岱樺：**好，口風非常地緊。本席體諒您的一句話，就會影響整個波動，請你持續地關心。

另外，汽油跟天然氣的部分。根據左圖，可知道原油價格在短短一週內不斷地飆升，經濟部已經在臉書表示 95 無鉛汽油如果漲到 32.5 元，中油會吸收漲價的 50%；若漲到 35 元，則吸收漲幅 75%，按照這樣的趨勢，如果未來價格漲得更高的話，中油會吸收超過 75% 嗎？

再來，天然氣已讓中油大虧 800 億元了，現在汽油的漲幅，中油還要吸收，中油的財政會不會有問題呢？支出、獲利能夠打平嗎？這兩個問題，請部長回答。

**主席：**請經濟部王部長說明。

**王部長美花：**好，謝謝委員。它確實是兩邊都要去注意的問題。

**林委員岱樺：**我在這邊馬上 Google，此時此刻中油的油價是 33.1 元，所以已經超過 32.5 元，中油應該要吸收 50% 了。

**王部長美花：**對，其實中油不只吸收漲價的 50%，事實上在成本的部分，中油已經吸收了好幾塊錢，因為除了這個平穩機制外，還有亞鄰最低價，所以一比較亞鄰最低價，中油又不太能漲價，所以……

**林委員岱樺：**部長，您只要告訴我這個問題的答案就好，那些技術性的東西，時間內沒有辦法讓你報告。

**王部長美花：**是，簡單講，就是……

**林委員岱樺：**未來漲幅如果更高，中油的天花板是不論 35 元、36 元、37 元，吸收的漲幅就定在 75%，還是在你們的劇本當中，願意評估，也真的會吸收超過 75% 的漲幅，譬如說評估相關的原

物料，或者政治情勢等等，我相信在你們的版本當中，一定有去規劃。那中油會不會在價格超過 35 元後，吸收超過 75%的漲幅呢？

**王部長美花：**謝謝委員。這確實是一個兩難的問題，確實我們也都會評估，但是這樣的一個時間點是在長期高檔的時候，跟如果只是很短期的高峰，其實評估方式會不太一樣，所以恐怕現在沒有辦法給委員很明確的答案，但是這確實都是中油要評估的。

**林委員岱樺：**好，那中油的財務能夠撐得住嗎？

**王部長美花：**是，這就是我講的另一方面的問題，如果價格長期維持在高檔，中油長期吸收漲幅的話，事實上對中油也是一個很不利的情形。

**林委員岱樺：**好，中油宣布因應國際天然氣價格飆漲，自 3 月起天然氣電業用戶（不是民生用戶）調漲 10%，但是上週，外交部官員在立法院也表示，因為俄羅斯將我國列為不友善國家，中油向俄羅斯採購天然氣，在 3 月 30 日運送最後一船後就不再續約。針對這樣的政經情勢，已調漲 10%的天然氣，會不會因為俄羅斯將我國列為不友善的國家而再漲價？以及俄羅斯不供給我國天然氣的缺口，將會由哪一國來補足？又會漲多少呢？請部長回答。

**王部長美花：**好，這兩個議題。事實上，我們跟俄羅斯的天然氣合約，和它有沒有把我們列為不友善國家沒有關係，因為我們是跟它簽 5 年的長約，到今年 3 月底到期。而到期之後，其實也都有找到其他的貨源了。

另外，天然氣漲幅的部分，事實上，我們現在只有漲電業 10%，可是天然氣的價格確實已經高漲很久了，所以這個部分，其實我們還是在照顧基層民生需求跟如何反映天然氣價格，這兩邊會不斷地檢討。

**林委員岱樺：**方法是什麼？所以照你這樣講，天然氣必定再漲啊！

**王部長美花：**天然氣的部分，我們會去精算要以怎麼樣的方式反映成本，中油公司會陳報上來，經濟部會再審核。

**林委員岱樺：**好，因為時間的關係，今天到這邊，謝謝。

**王部長美花：**謝謝委員。

**主席：**請問各位同仁，上次會議議事錄有無錯誤？（無）無錯誤，議事錄確定。

請陳委員亭妃發言。

**陳委員亭妃：**（9 時 33 分）部長，從 3 月 3 日以後，其實北中南都陸續有稍微、微幅、小型的停電狀況，到底是怎麼一回事？

**主席：**請經濟部王部長說明。

**王部長美花：**委員好。跟委員報告，剛好今天同仁提到媒體有這樣的報導，我想先就整體的部分，第一個向各位報告，台電在各地相關的開關設備，其實有上百萬具，我們其實從去年就要注意台電對短期停電有沒有改善，這張表給大家看，2012 年時一年停電有 2 萬 1,000 次，到去年的時候，接近 9,000 次，所以其實每年都有在進步，那當然我們還會再持續改善。停電的部分，有的是在很短的時間內就可以解決；有的可能是設備需要更換，像昨天講的南投案例，其實是有人通報電線桿有火花，所以台電去把那個開關作更換，而更換時需要停電，主要是這些的原因

。  
**陳委員亭妃：**部長，你剛剛說的這些小部分的停電，時間很快速，過去可能每一年，從前年 2 萬 1,000 次到去年 9,000 次。

**王部長美花：**2012 年的……

**陳委員亭妃：**好，2012 年的 2 萬 1,000 次。

**王部長美花：**對。

**陳委員亭妃：**到了去年是 9,000 次。

**王部長美花：**8,999 次。

**陳委員亭妃：**逐年往下遞減。

**王部長美花：**是，這個圖。

**陳委員亭妃：**這種小範圍的停電，因為 3 月 3 日這個事件的緣故，大家都會放大檢視，因為北中南剛好都有，臺南也有啊！臺南也是在主要的區域啊！像安平區、中西區及北區，這都是人口密集的地方，所以其實在 3 月 3 日之後，每一次停電都會被放大，大家會擔心是不是因為一個小的失誤造成的，你說是因為開關，你們現在跟大家說明也都說是人為因素嘛！可是這個人為因素，是不是又會引發像 3 月 3 日這種全國大停電？現在一般民眾的信心指數是往下降的，所以你要怎麼趕快讓民眾的信心指數回升？我們如何全面總體檢？怎麼去宣示？告訴大家不用擔心，這才是重要的。

**王部長美花：**是。

**陳委員亭妃：**否則，你看 3 月 3 日之後，只要有一個細微、小區塊的停電，就算是一個小開關造成，可能是幾秒鐘的時間而已，但是它還是會被放大。

**王部長美花：**是，確實……

**陳委員亭妃：**這是大家的擔憂和恐慌。

**王部長美花：**我簡單向各位報告，道路可以區分，譬如說高速公路、省道、縣道還有鄉道等等，現在 3 月 3 日之後的……

**陳委員亭妃：**部長，我知道你要說的這個理論，但是民眾不會去跟你談高速公路、省道、縣道，不會。我知道你要講得是我們有一些防備機制。

**王部長美花：**是，那小區域的部分……

**陳委員亭妃：**可是從 3 月 3 日發生這些事以來，一個微小的人為因素，變成全國上萬戶、百萬戶的大停電，大家沒有辦法接受。

**王部長美花：**是，那……

**陳委員亭妃：**所以，我是說你要恢復大家的信心指數啦！

**王部長美花：**對。

**陳委員亭妃：**否則，現在又要到選舉了，連縣市首長都跳出來罵你們了，對不對？都跳出來罵你們了啊！

**王部長美花：**我想第一，我們確實……



**陳委員亭妃：**趕快把責任推給你們嘛！是不是？

**王部長美花：**第一，我們以最快時間把各個地方的問題解決。第二，也要讓大家知道、安心，這樣小範圍的停電跟在國道上大電網的問題是不一樣的事情，我想這個……

**陳委員亭妃：**部長，我再就教一個問題，今天早上最新的，王文淵辭工總的理事長，你知道這個訊息嗎？

**王部長美花：**我在來的路上，還不知道。

**陳委員亭妃：**還不知道？

**王部長美花：**是。

**陳委員亭妃：**最新的新聞，即時播出來了，他辭了工總的理事長，可能是因為在電力議題上跟秘書長的看法不一樣，現在傳出來了。你有聽過這樣的訊息嗎？就是工總對這次 3 月 3 日的停電的緣由、看法、狀況，有沒有發生爭議？造成了今天工總理事長竟然發新聞稿請辭，你有聽過嗎？

**王部長美花：**細節我比較不瞭解，但是我想 0303 這樣的人為疏忽造成電網的停電情形，我們確實要去改善，但是這件事情，我們要跟大家說明，一般供應跟供電的穩定是不一樣的事情，我們還是要讓大家知道，這兩件事情，我們都要努力把它做好。

**陳委員亭妃：**信心指數非常重要。

**王部長美花：**是。

**陳委員亭妃：**今天王文淵辭工總理事長，或許還有其他因素，可是媒體報出來說，是因為對於 3 月 3 日停電緣由的看法不一，那到底是什麼狀況？今天大家一定又會討論這個議題，所以包括 3 月 3 日和之後的這些零星的小停電，大家的眼睛都放大來看，所以我還是要強調，要提升信心指數，我們電網的韌性不夠，這些開關的更換，因為這些老舊設備太多，所以更換速度不夠快，要一次把它處理好！該處理的要處理。

**王部長美花：**謝謝委員。放在各地的這些小的設備開關，我們一定會去巡查，有時候它也會跟客觀條件有關係，我們儘量來做。

**陳委員亭妃：**當然，但是部長，在 3 月 3 日停電發生之後，現在大家不會再去想像你的客觀條件，當你今天讓百姓和民眾有信心的時候，大家就會接受你所謂的客觀條件。這個信心指數很重要！

**王部長美花：**是。

**陳委員亭妃：**再來，我想就教國發會龔主委。主委，你覺得俄烏大戰之後，原物料的部分對臺灣的經濟影響有多大？

**主席：**請國發會龔主任委員說明。

**龔主任委員明鑫：**陳委員好。剛剛有報告，實質面的影響還算是比較輕微一點。我們估出來事實上跟……

**陳委員亭妃：**比較輕微一點？我們的配套都有做出來嗎？

**龔主任委員明鑫：**對，因為就實質面來講，我們跟他們的直接貿易額實際上是滿小的。以現在來講

，投資也還在持續，2 月份的出口還成長百分之三十幾，所以基本面還算不錯。

**陳委員亭妃：**對於我們國內的原物料、對國內的影響呢？

**龔主任委員明鑫：**物價會有影響，那物價的這個部分……

**陳委員亭妃：**當然，可是物價才是最重要的啊！

**龔主任委員明鑫：**是。所以……

**陳委員亭妃：**物價一飆漲上去就回不來了耶！就回不去了耶！

**龔主任委員明鑫：**是，所以我們對於國內……

**陳委員亭妃：**通膨的問題才是重點啊！

**龔主任委員明鑫：**對，沒有錯。

**陳委員亭妃：**這個怎麼解決？

**龔主任委員明鑫：**我們對於……

**陳委員亭妃：**我們現在有提出一些稅務的處理，時間到 4 月。

**龔主任委員明鑫：**是，前兩波。

**陳委員亭妃：**到 4 月底對不對？

**龔主任委員明鑫：**對。

**陳委員亭妃：**到 4 月底耶！

**龔主任委員明鑫：**我們會滾動式檢討，俄烏情勢如果還是繼續延續下去，有必要的話，當然就必須要有一些新的作法。

**陳委員亭妃：**什麼叫新的作法？你現在的降稅措施，目前面臨的整個情勢都還沒穩定喔！

**龔主任委員明鑫：**是。

**陳委員亭妃：**因為原物料造成物價波動跟通膨，所以我們才去調整進口關稅、貨物稅還有營業稅嘛，對不對？

**龔主任委員明鑫：**對。

**陳委員亭妃：**那這些關稅、貨物稅及營業稅的調整是 4 月底就到一個階段嗎？

**龔主任委員明鑫：**是。

**陳委員亭妃：**你說我們還會再繼續去研究，到底這個俄烏情勢對整個通膨狀況，還有原物料狀況影響多大？現在是幾月？現在是 3 月耶！

**龔主任委員明鑫：**對。

**陳委員亭妃：**好，就算俄烏停戰了，整個原物料的狀況會那麼快就恢復嗎？它的供應鏈會恢復那麼快嗎？不會啊！

**龔主任委員明鑫：**不會，應該不會。

**陳委員亭妃：**對啊！所以現在就要開始未雨綢繆，現在我們所知道的，這樣調整物資的動作是進行到 4 月底，那 4 月底之後呢？

**龔主任委員明鑫：**報告委員，當初來講的話，我們擬訂這兩波的降稅……

**陳委員亭妃：**這是為了處理我們的通膨和物價。

**龔主任委員明鑫：**對，當初是因為俄烏還沒有打仗。

**陳委員亭妃：**那時候還沒有烏俄的因素在。

**龔主任委員明鑫：**對，那個時候是預防性的準備。

**陳委員亭妃：**是。

**龔主任委員明鑫：**那現在開戰以後，我們當然會重新評估。

**陳委員亭妃：**沒錯。主委，你說到重點了，當時我們提這個部分，單純是因為物價飛漲得太快了！所以要去抑制的動作，當時還沒有俄烏的因素。

**龔主任委員明鑫：**但是有針對……

**陳委員亭妃：**所以我才會跟主委說……

**龔主任委員明鑫：**事實上是針對俄烏情勢所採取的一些預防性措施。

**陳委員亭妃：**現在已經開戰了，開戰跟預防一定是不一樣的。

**龔主任委員明鑫：**是。

**陳委員亭妃：**因為開戰之後，就算現在停戰了，也沒有辦法那麼快就恢復整個原物料供應鏈的通路。

**龔主任委員明鑫：**是。

**陳委員亭妃：**所以這才是重點！

**龔主任委員明鑫：**是。

**陳委員亭妃：**請趕快檢討出來，到底下一波，4 月底之後我們要怎麼辦？是要繼續延續調整重要物資的進口關稅、貨物稅及營業稅？4 月底後再繼續，這是要再採取另外一波措施？我再次強調，物價漲上去了，就回不來了！真的。

**龔主任委員明鑫：**報告委員，因為那個……

**陳委員亭妃：**主委，你聽一聽大家的聲音，通膨的嚴重性才是我們下一波要面對的。

**龔主任委員明鑫：**是，一定會，瞭解。

**陳委員亭妃：**謝謝。

**龔主任委員明鑫：**謝謝。

**主席：**請高委員虹安發言。

**高委員虹安：**（9 時 44 分）謝謝主席，有請經濟部王部長。部長好。我們看到這次的事件不只發生在臺南，臺南、雙北、南投甚至林口或是基隆七堵跟汐止，各處都發生各種大大小小的跳電或停電的事件。您剛剛跟前面的委員答詢時提到，這可能是一個高速公路跟省縣鄉道等等的不同，可能是小範圍的停電，但是我還是必須提醒部長，在人民家戶內，他今天沒有電可用就覺得是停電了，他不會管是不是小範圍停電或什麼，對他來說就是無電可用。我剛剛聽到您說後面會有一個具體的改善作為是要去巡查各地的開關，其實臺南的部分是地下電纜，雙北跟南投的部分有包含變電所的設備，包含線路的保護設施熔斷，南投的部分也是線路設備的故障，想請教一下，您預計在巡查各地開關的部分有沒有一個進度表，什麼時間可以完成？因為看起來這都是所謂的老舊設備等等要去做更換的盤點。

**主席：**請經濟部王部長說明。

**王部長美花：**委員好。跟委員報告，我想台電可以補充，台電在全國各地的設備、開關等等有上百萬戶，他們會再加強提早了解，但是有一些會有跳脫的情形，各國的電力供應也都有類似的問題，因為無法保證設在室外的設備永遠不會有意外或者……

**高委員虹安：**但是對於民眾來說，最近真的出現太多類似的情況，甚至網路上也有些輿論在討論說，會不會是為了避免大停電而採用分區限電的方式。為了避免這類的猜測跟民眾的不信任，我覺得經濟部應該將你們未來要去做的一些巡查各地開關跟改善的計畫定出來。處理這上百萬個開關，你們的進度大概是怎麼樣，我覺得這是為了讓民眾知道你們有在處理這些事情，而不是放任這樣的事情一再地發生。現在都還未進入夏季耶！

**王部長美花：**有。我們會在第一時間就趕快回應，讓大家知道，因為有時候它確實停的時間很短，才幾秒鐘的時間，但確實因為 303 之後，大家喜歡來……就是說大家對這個非常的敏感……

**高委員虹安：**不能說大家喜歡來啦！應該說大家……

**王部長美花：**大家對這個很敏感，我覺得這部分我們也要第一時間跟大家說明，最重要的是儘快把有故障的部分，在最快的時間把它修復。

**高委員虹安：**這還是家戶用電，剛剛講到工總王文淵辭職一事，其實我們也對企業界的用電這件事非常關心，企業在發展經濟之外，如果還要去擔憂用電，甚至未來在比如淨零碳排的部分，對於他們沒有潔淨的能源可以用這件事，其實我們也非常關心。我們最後一船的天然氣是本月 30 號要到臺灣，這部分看起來目前我們還沒有結束我們對俄羅斯的制裁，所以想先請教部長，現在目前的情況，天然氣未來在 2025 年我們的目標是要占比一半，但是現在全球的天然氣價格飆升，但是我們的氣價又凍漲，在沒有隨著國際的價格做變動的情況下，你的油價跟氣價走高是不是你的發電成本也會反映出來，那你的電費有沒有準備調漲？

**王部長美花：**短期來看能源價格確實漲很多，針對發電原料的價格上漲，我們電價審議委員會確實也都會一併地討論跟考慮。

**高委員虹安：**那目前的狀況呢？其實現在的漲幅大家都看得到，近半年天然氣價格是大漲的。

**王部長美花：**電價審議委員會現在都有在討論相關的議題。

**高委員虹安：**近期的討論狀況是怎麼樣？

**王部長美花：**因為這是由專家群組在討論，我個人不在這個電價審議委員會裡面。

**高委員虹安：**那在場有人在電價審議委員會裡面嗎？我們今天要討論的不是全球能源的供給狀況對於臺灣的衝擊嗎？請問哪一位可以幫忙回答一下，部長看起來不在這個小組裡。

**主席：**請經濟部能源局李副局長說明。

**李副局長君禮：**報告委員，電價委員會目前是在就各個資料在蒐集、討論，我們預計會在三月底、四月以後……

**高委員虹安：**三月底才要做？

**李副局長君禮：**目前是在討論這些基礎市場變動的狀況並蒐集各種資訊，我們預計會在三月底以前做出決定，在 4 月 1 號公布下一期，今年 4 月到 10 月的價格。

**高委員虹安：**好。市場瞬息萬變，而且全球目前的油、氣價格漲幅非常誇張，如果在這個情況之下，我當然理解，之前中油李董來跟我拜會時，也特別提到油價有平穩機制，但是我很擔心的是，如果未來在台電跟中油要持續油電凍漲，有時候凍漲的漲幅沒有辦法去彌平它的成本的話，這樣的情況下，台電、中油是不是會持續地吸收虧損，我覺得屆時部長您還是要整體去做關心跟考量。

再來，俄烏開戰之後美國大盤下跌，很多資金都開始避險，我們也看到今天包括財政部的報告跟央行的報告都有提到，目前俄烏的戰事雖然說對臺灣經濟影響是溫和的，可是我們也看到原物料的進口看起來勢必會受到影響跟衝擊。央行提到的是，接下來我們會就匯率政策跟貨幣政策去做調整，這部分我希望央行在會後再來跟我討論一下，因為我在這邊可能沒有那麼多時間去了解你們貨幣政策未來的走向跟進度。但是我更想關心的是 CPI 跟 WPI，在總指數的部分，從今天的報告中看到，目前已經到 2.36%，這件事情的衝擊相當大，它不是受俄烏戰爭這個單一事件所影響，而是整體我們在通膨的部分都會遇到這個問題。請教部長，目前我們看到有一個物價聯合稽查小組，它其實是針對我們抑制通膨跟凍漲的手段要去做的事情，但是我也收到民間企業有許多人在反映，大家覺得我今天生產的成本就是增加，難道政府看不見嗎？如果今天用這種法務部的新聞稿出來開始做物價的聯合稽查，我不知道部長對於這些企業來說，因為您是這些企業的父母官，您覺得這部分應該有什麼更好的方式去做整合式的討論，而不是就單純的做物價稽核，讓他們真的是也叫苦連天。

**王部長美花：**謝謝。剛才龔主委也有回答國內的整體物價其實是三層的問題，一個是前端的來源，一個是前端來源的價格，第三個才是稽查，稽查則是針對有沒有不合理的漲價這部分做跨部會的稽查。我想未來行政院在進行跨部門的討論協調時，還是會就這三個部分一起來考慮、處理。

**高委員虹安：**好，接著想請教財政部。次長好，因為您的報告中特別提及相關的稅的部分，比如可以針對原物料的進口關稅予以降低，但是目前只看到像黃小玉這部分有明確寫到，請教其他的部分未來是否可以儘快地盤點，因為很多原物料可能都會面臨同樣的狀況。

**主席：**請財政部李次長說明。

**李次長慶華：**委員好。報告委員，目前就黃小玉這部分，營業稅到四月底之前是全部免徵；另外，在貨物稅的部分，也有像水泥、汽油、柴油等部分也都有搭配減免；另外，關稅的部分，基本上包括烘焙業的原料、牛肉、奶油、小麥等等都有降稅，像小麥已經降到零了。這部分我們會觀察整個物價變動的情形，因為在行政院下面有一個穩定物價小組，基本上我們會搭配穩定物價小組的政策，持續機動地做檢討。

**高委員虹安：**想請教到底全部的原物料是否都已經過盤點？

**李次長慶華：**是。

**高委員虹安：**而且到四月底這個時間點，有時戰爭雖然是一時的，可是像比如說烏克蘭，它還要恢復國家內部的基礎設施還有管線等等，在這種情況之下，到底四月底是不是一個合理的時間點？還是要儘快研議，也許有些要擴大降低關稅的種類或者要延長時間？

**李次長慶華：**是。跟委員報告，關於這部分，因為行政院物價穩定小組都有持續在關注，我們也是，財政部基本上會配合物價穩定小組持續地檢討，並觀察俄烏戰爭發展的狀況，只要行政院這邊決定盤點以後需要配合做調整，我們財政部會馬上進行相關的配套措施。

**高委員虹安：**好。我剛剛想要表達的意思是，目前在物價稽查這一塊，就像部長剛剛講的，應該是第三個手段……

**李次長慶華：**是，沒錯。

**高委員虹安：**而不是說今天你在整個結構性上不做改變，其實對於民間的業者來說，我今天的生產成本就是漲了這麼多，而且大家都看得到，全球的狀況都是一樣的，最後就變成是我們的業者，他們可能因為成本上升，但是他們又不能漲價，最後變成他們所用的食材等等，會不會對民眾產生更不好的影響？我覺得就這一整塊來說，我剛才聽起來都是電價也還在研議當中，然後行政院這邊可能也會持續在做，可是我覺得速度上真的要加緊腳步，真的要儘快進行全面的盤點，否則最後面對通膨的壓力，我們現在怕的可能是輸入性通膨，會不會未來還會面臨停滯性通膨？這部分財政部是不是最後可以給我一個小小的觀察，就是目前在輸入性通膨的風險上，或是未來進入停滯性通膨的風險是怎麼樣？

**李次長慶華：**跟委員報告，對於穩定物價小組，如同剛才主委跟部長所報告的，它有三層的機制，第一個是國發會下面有一個物價監控小組，對很多原物料做詳細的監控，另外是配合政策必須要調整營業稅、關稅或貨物稅的時候，我們會搭配……

**高委員虹安：**所以我的問題是，你覺得在這些政策底下，是不是我們就不會進到輸入性通膨或是停滯性通膨、更加惡劣的停滯性通膨？

**李次長慶華：**這個部分我也沒辦法在這裡回答委員。

**高委員虹安：**沒有辦法在這邊保證？

**李次長慶華：**這要看俄烏戰爭的發展，還有後續整個國際原物料、物價上漲的狀況。

**高委員虹安：**當然俄烏戰爭發展最近是有停火狀況，可是我覺得在這個情況之下，你們應該更加積極的去關注整個事情，剛剛聽起來是目前都有在做，可是也沒辦法承諾之後的通膨狀況是怎麼樣，我希望會後我們再繼續討論結構性通膨有關你們整體的改革手段，這個部分確實是滿複雜的問題，希望財政部會後來本席辦公室討論這個問題，次長，可以嗎？

**李次長慶華：**好，謝謝委員。

**主席：**請邱委員議瑩發言。

**邱委員議瑩：**（9 時 56 分）首先請教國發會龔主委。主委好，今天這個議題非常大，也關乎臺灣整體的經濟發展，我想請您說明，從美英兩國宣告禁止俄羅斯的石油進口來看，剛剛幾位委員也都問到了，臺灣是這些能源的進口國，對於禁止石油進口，政府現在開始補貼，也持續不斷的補貼，這對臺灣整體經濟成長或是整體經濟發展的影響會到什麼樣的程度？

**主席：**請國發會龔主任委員說明。

**龔主任委員明鑫：**報告委員，先就美英宣布禁止石油進口一事，因為這樣的情況，國際原油價格也因此上漲。不過其他國家並沒有同樣做這樣的宣布，俄羅斯也說所訂的合約，就是要賣的合約

會繼續賣，不會反向的抵制。我們當然也估了最糟最糟的狀況，現在布蘭特原油大概是一百一十幾元，如果最糟的狀況到年底平均 120 元的情況下，臺灣當然會間接受到一些影響。我們做了一些估算，加上貿易的部分，我們估算出來的跟央行估算的是差不多，這樣的情況可能對我們 GDP 的影響會是減掉 0.37% 左右。

**邱委員議瑩：**你覺得只會影響到 0.37%？

**龔主任委員明鑫：**這是實質面的部分，但是物價部分的影響可能會加上。

**邱委員議瑩：**物價會上漲大概百分之多少？

**龔主任委員明鑫：**按照主計總處的預估，原油價格如果上漲 10% 的話，會反映出我們 CPI 有 0.2 個百分點的話，如果以最差的狀況即我所講 120 元的話，大概差不多會上升 30%……

**邱委員議瑩：**物價會上升 30%？

**龔主任委員明鑫：**是石油，石油上升 30% 的話，反映出來就是 0.6%，就會從我們現在的 1 點多變成 2.5 左右。當然我們還是必須因應，不過比起全世界來講，這個還算是溫和的。我跟委員報告，我們在 2 月份的時候是 2.36%，韓國是 4%，新加坡 3.7%，所以我們相對於其他國家來講還算是溫和。當然我們現在還是要關注，因為還是會對民生的消費產生一些衝擊，所以我們要有一些因應的措施。

**邱委員議瑩：**您剛剛講到這一些，我接下來要請教，俄羅斯也把我們列在反制裁的國家裡頭，這兩天有特別談到我們有一些公司在俄羅斯經營等等，大家講到的是華碩，包括烏克蘭副總理費多羅夫也呼籲，很多的跨國企業應該要抵制俄羅斯。我剛剛去查了一下，臺灣大概有二十多家公司在俄羅斯做營運，其中科技廠商還蠻多的，除了大家知道的華碩之外，包括宏碁、技嘉、微星、全漢、研華、雄鉅、hTC、曜越科技、宏正科技等等都有在莫斯科成立據點，他們成立這些據點，大概都是提供電腦相關的售後服務，或者是一些資訊軟體的服務，我不知道國發會或經濟部有沒有去做這方面的瞭解，比如說這些公司到底要不要退出俄羅斯市場？要不要呼應全球各界這樣的呼籲？退出俄羅斯市場對這些公司有何具體的影響？甚至臺灣對這些公司應該有什麼樣的輔導或協助？這個部分有沒有討論到？請部長說明。

**主席：**請經濟部王部長說明。

**王部長美花：**謝謝委員，確實我們在第一時間就盤點有在俄羅斯設立 office 的公司，確實如委員所講主要是我們的科技廠商，他們第一時間比較急的是讓員工可以離開。

**邱委員議瑩：**趕快回到臺灣，那他們的員工都已經撤回來了嗎？

**王部長美花：**俄羅斯是還沒有全撤，後來因為俄羅斯被國際的金融制裁，所以 Visa 卡等這些國際的卡也都不能用，他們公司內部第一時間是在處理相關的事情。至於被點名的華碩，因為是個別公司，政府不太適合替個別公司表達意見，但是我想公司要怎麼處理，以及對公司的商譽怎麼維護，公司應該會做全套的考量。

**邱委員議瑩：**如果這些公司願意響應國際的呼籲，退出俄羅斯市場，政府會支持嗎？

**王部長美花：**我想政府一定會支持企業的。

**邱委員議瑩：**部長您剛剛講到還有員工還沒有撤回來的事情，這是我今天第一次聽到……

**王部長美花**：不是，員工撤的是烏克蘭，俄羅斯是因為……

**邱委員議瑩**：我知道，不過在俄羅斯也算危險，因為臺灣已經被俄國列入不友善國家的名單，所以我們臺灣人在那邊基本上也算是危險，我覺得就這部分，經濟部是不是也應該跟外交部做一些聯繫，看看是不是協助這些員工趕快先回到臺灣。

**王部長美花**：我們隨時會跟公司聯繫，如果需要外交部協助的時候，我們就會幫忙。

**邱委員議瑩**：我覺得外交部對這部分還是要多花一點心力。

**王部長美花**：是。

**邱委員議瑩**：另外再請教兩位，剛才講到天然氣、煤炭這些能源基本上都有一些庫存，請教庫存量大概可以使用多久？到底夠不夠用？未來要去向哪些國家進行採購？如果合約到期的話。

**王部長美花**：以油品來講，我們的庫存量是一百多天，現在的庫存量沒有問題，有關後續的採購，因為我們的石油本來就沒有向俄羅斯買。至於天然氣的部分……

**邱委員議瑩**：天然氣的部分，你們非常樂觀的評估，3 月 30 日裝船是沒有問題的，會這麼順利嗎？會完全沒有問題嗎？

**王部長美花**：3 月 30 日這一船，中油公司會確認。對於其他長約或者現貨買的部分，中油都有確保至少上半年的現貨市場都有買到相關的石油。

**邱委員議瑩**：另外，我們剛才講天然氣、煤炭等等，部長知道氬氣嗎？其實我對這個也不是很懂。烏克蘭現在斷供全球過半數以上的氬氣，氬氣是製造晶片很重要的原料之一，現在烏克蘭兩個非常大的供應商都已經暫停營運，這會不會影響到整個臺灣晶片的生產？

**王部長美花**：這個部分我們也都密切跟廠商瞭解，廠商目前在國內的庫存都充足，另外，他們也有提到……

**邱委員議瑩**：充足是可以撐多久？

**王部長美花**：好幾個月。

**邱委員議瑩**：半年以上有嗎？

**王部長美花**：這個部分的細節廠商是說目前都充足，另外，2014 年克里米亞戰爭的時候，他們也有分散相關的來源，所以這個部分他們也都非常小心。

**邱委員議瑩**：部長，您保證短時間內應該不會有所謂的晶片荒，不會有能源短缺，不會有原物料短缺的問題，氬氣原物料短缺的問題不會發生？

**王部長美花**：是，不會。

**邱委員議瑩**：好，謝謝。

**主席**：請呂委員玉玲發言。

**呂委員玉玲**：（10 時 6 分）副總裁好。本席長期尊重央行是個獨立性的機關，我相信身為總體經濟學的專家，你一定也可以對民眾說實話。在你的報告裡提到，布蘭特原油價格從 83 美元漲到 110 美元。央行對此情形的評估是我們國內開始會有通膨的現象嗎？

**主席**：請中央銀行嚴副總裁說明。

**嚴副總裁宗大**：委員好。國內的物價其實從去年下半年就已經慢慢有上漲的現象。



**呂委員玉玲：**對，去年就開始了，你說大概增加 0.5%到 0.7%，現在整體來講是不是面臨通膨的現象？

**嚴副總裁宗大：**0.5%到 0.7%是我們假定其他條件不變之下分析的一個結果，在經濟學上，那叫部分均衡分析，我們考慮單一的事件對於物價的影響，所以我想要藉這個機會澄清……

**呂委員玉玲：**可是年增率一直增加，而且連續七個月都超過 2%，那就是難逃通膨了嘛！對不對？你的判斷是不是這樣子？以央行的評估是不是這樣子？

**嚴副總裁宗大：**我們有注意到物價上漲的現象，我們也觀察到有物價上漲的壓力存在，所以我們一直在關注這個議題。

**呂委員玉玲：**所以副總裁還是不願意說出通膨，已經連續七個月超過 2%，而且下半年度也可能會繼續增加，這個跡象你們都有評估，也都看到了，如果是通膨現象的話，央行必須要有妥適的貨幣政策，是不是有可能會升息？

**嚴副總裁宗大：**報告委員，我們禮拜四就有一個央行貨幣政策理事會的討論，我想我們會在那個理事會……

**呂委員玉玲：**你們會討論升息的問題吧？

**嚴副總裁宗大：**利率一直都是我們討論的問題之一。

**呂委員玉玲：**我們希望你們能夠協助整個市場機制，以及我們貨幣的問題，這個是你們要提供出來的，我希望你們的獨立性能夠為通膨提出解決方案，做個貢獻，謝謝。

**嚴副總裁宗大：**報告委員，那是央行的職責，謝謝。

**呂委員玉玲：**接下來請教王美花部長，先前你有說過，2025 年五三二能源政策配比，我們的綠能可能做不到兩成。之前問你，你不敢說，但後來你也承認了。如果我們的綠電不到兩成，你是不是會用其他像天然氣或煤炭的火力發電來增加其他不足的地方？

**主席：**請經濟部王部長說明。

**王部長美花：**委員好。我們現在在新增機組的部分都是新增天然氣機組，用天然氣機組以氣代煤，這個是過渡期間一定要趕快做的事情。

**呂委員玉玲：**你勢必會這樣做就對了？

**王部長美花：**是。

**呂委員玉玲：**我們看到整個原物料一直高漲，又因烏俄戰爭造成國際能源價格高漲，期貨價格更是在 3 月 8 日來到最高點。臺灣加入歐美裁俄羅斯，我們進口俄羅斯的天然氣大概占百分之十，且合約剛好要到期，你開始要從其他國家進口天然氣，因為價格已經高漲，合約到期後你又不跟俄羅斯續約，那麼你從其他國家進口的天然氣價格勢必也會高漲，對不對？

**王部長美花：**這個都是在去年就談定的，其他國家進來的主要是長約的部分。

**呂委員玉玲：**價格是去年談定的，其他國家也是嗎？

**王部長美花：**其他長約都是之前就談定的，長約的部分會比較穩定，雖然長約也會跟油價有關係，但是現在浮動比較大的是現貨市場的天然氣會比較貴。

**呂委員玉玲：**部長，我提醒你，中油已經損失 749 億元了，如果你從其他國家進口天然氣，在價格

又調漲的情況之下，到年底中油可能會出現上千億的損失。尤其是經濟部掌管的是水、電、油、糖，都是屬於公營的，不管怎麼樣虧損，我們的政府都會在後面撐著，可是萬物皆漲，漲價後價錢就回不去了，部長你在這邊對於物價可不可以做個表態，電價可不可以都不要漲？

**王部長美花：**剛才委員也提到，中油現在承擔的成本壓力確實也很高，所以……

**呂委員玉玲：**你要苦民所苦，現在國內的物價都上漲了，你身為經濟部長，對國內物價應該要有所表態。

**王部長美花：**所以電價審議委員會有幾個重要的面向要考慮，電價審議會在委員討論時相關的部分一定會一併考慮。

**呂委員玉玲：**部長，我已經提醒了，你掌管的是整個經濟的動脈，百工百業都需要電，在電價上漲的情況下，他的成本就會增加，這樣子是不是物價會更高漲？你應該要去抗漲，而且要平衡物價，雖然你不在電價評議小組中，但是電價會帶動所有東西的價格高漲。

**王部長美花：**委員也理解到這個其實是多個面向都要考慮的問題，我們電價小組也會就這幾個不同的面向來做考慮。

**呂委員玉玲：**說到電本席還要提醒部長，有關於備載容量的足夠性，你一直說我們有足夠的電，如果我們的電網能夠有足夠的電，一定能將電穩定送出給民生、產業所用，但是現在很多小地方、小區域，像臺南、桃園、汐止、萬華都在停電，不知道的民眾都以為台電開始在小區域輪流停電了，電就是不夠，你說不缺電，但是停電的原因是什麼？部長，您已經說了，有沒有電是很重要的，只要沒有供電就是電不夠，這件事情我希望部長要好好做清楚。

**王部長美花：**沒有，這張圖就是讓大家看到我們各個設備開關的改善，台電每年都有在進步，但是……

**呂委員玉玲：**部長不要忘了，每年歲修的備載容量有 5%，是要輪流用的，這個你不能算在備載容量裡面，謝謝部長。

**王部長美花：**是，我們會再努力。

**呂委員玉玲：**接下來，請教國發會龔主委，我們臺灣的能源自主率很低，將近 98% 都是依賴進口，尤其是您又擔任行政院國家永續發展委員會的執行長，對於國家能源的政策，我們也希望你能夠說實話，讓上層能夠瞭解。現在國際能源總署 2050 年要實現淨零碳排，這件事情你應該很熟悉，可是 2050 年的淨零碳排將近七成都會用風跟光，而且將近九成都是屬於再生能源。剛剛所講的，現在綠能都做不到兩成了，這個部分 2050 年做得到嗎？

**主席（曾委員銘宗代）：**請國發會龔主任委員說明。

**龔主任委員明鑫：**委員好。報告委員，經委會已經給我們了，我們 3 月底就會公布。不過跟委員報告，將來能源配比有幾大部分，一個就是您剛剛提到的再生能源，但是再生能源裡除了風電和太陽能光電之外，可能也會有新的能源，比如說我們現在可能也會對地熱或生質能源等情況來做新的開發，甚至於海洋能。另外一大塊就是氫能，全世界也開始在做這樣的布局。

**呂委員玉玲：**好，龔主委，我知道您對能源配比或能源政策都很熟悉，但我們要告訴你的是，全球都希望 2030 年將這些技術極大化，2035 年就有新的科技問世，然後把綠電往上拉，尤其是在歐

盟國家中，我要特別提到丹麥，丹麥會提供一個新的科技，也就是浮動式、移動式的核電，但我們國家對於核電很敏感，我們政府可不可以多聽各方的聲音？只要是乾淨又安全的能源，我們也可以採用，好不好？

**龔主任委員明鑫：**是，我們開放，但是現在計畫裡並沒有核能的選項。

**呂委員玉玲：**穩定供電才是最需要的，現在很多臺商回流，產業、經濟又復甦，不能夠說停電就停電，無預警停電對產業損失有多大啊！

**龔主任委員明鑫：**是，瞭解。

**呂委員玉玲：**謝謝。最後我要請教財政部，去年我們超收稅額 4,463 億元，目前政府很多作法都是採降低進口貨物稅，像這個 4,463 億的稅金可不可以還稅於民？你們有做過討論嗎？

**主席：**請財政部李次長說明。

**李次長慶華：**報告委員，因為那個是去年決算的歲計賸餘，那個部分已經交給行政院主計總處，也就是歸屬國庫，由國庫去做適當的分配，這與今年調降貨物稅來支援穩定物價政策，兩件事情是沒有相關性的。至於去年超過預算數多徵收的稅收，其實有一部分已經拿去還債，另外歲計賸餘的部分還是歸給國庫，讓行政院主計總處去統籌運用。

**呂委員玉玲：**雖然去年在疫情當下，我們的經濟還是表現得不錯，今年疫情又慢慢地趨緩，可能會解封，我們的稅收可能又會再增加超收的部分，所以我希望你們還是要還稅於民，苦民所苦，讓人民有感受，這個部分我希望你們去討論，不要全部拿去還負債，現在萬物皆漲，人民也需要你們的反饋，政府收了這麼多稅金，你可以在綜所稅裡做討論等等，我希望你們回去檢討，一個月內給我們報告，好不好？

**李次長慶華：**好，謝謝委員。

**主席（楊委員瓊瓔代）：**請謝委員衣鳳發言。

**謝委員衣鳳：**（10 時 18 分）主委好、副總裁好。剛才你們都提到，認為國內所謂的停滯性通膨是不太可能，可是從去年以來，你們就提到從原物料因氣候因素造成的短期上漲，導致通膨上漲，然後到今年，如果你們覺得不是停滯性的通膨，那過去這種短期內因氣候變遷所造成的原物料上漲，再加上最近烏俄戰爭的因素，會不會對國內的物價造成長期性的影響？主委先說好了，你說完再請副總裁。

**主席：**請國發會龔主任委員說明。

**龔主任委員明鑫：**報告委員，我們當初是有這樣的估算，事實上如果沒有俄烏戰爭，主計總處是估計假使那時候的油價是八十幾塊，基本上可以維持在兩個百分點以下，這是全年的。

**謝委員衣鳳：**沒有啊！從去年開始都是二點多，沒有兩個百分點以下。

**龔主任委員明鑫：**沒有，因為去年 1、2 月份的基期比較低，是從去年第二季或第三季開始的基期才比較高，所以幅度顯示出來不會那麼高。但現在因為俄烏戰爭的關係，看起來是非常有機會超過百分之二，因為如果油價不再降回八十三塊的話……

**謝委員衣鳳：**我們現在不是討論那個，我是問會不會變成一個長期性而不是短期的影響？

**龔主任委員明鑫：**針對長期性物價的因素，過去是有幾個重要因素，比如說，全世界因疫情的關係

造成供應鏈產生了問題，供應鏈有生產線的供應鏈和物流的供應鏈，因供應鏈產生影響，導致有物價上漲的情況。但從長期來講，如果疫情慢慢穩定且俄烏戰爭也沒有持續下去的話，在供應鏈能夠順暢的情況下，物價慢慢會回歸到平穩的狀況。

**謝委員衣鳳：**主委，我看你今天回答得比較謹慎，是因為央行在你旁邊對不對？現在請副總裁回答。

**主席：**請中央銀行嚴副總裁說明。

**嚴副總裁宗大：**報告委員，第一個問題先回答您問會不會覺得有停滯性通貨膨脹的問題……

**謝委員衣鳳：**你們都說不會有嘛！那現在的通膨是怎麼樣？

**嚴副總裁宗大：**因為從事實上來看，現在的工資和物價之間的連動性跟 70 年代是完全不同的，在各國工會式微以後，這種連動性在 70 年代會有，但在現代各國已經不太存在。第二個，我們的能源密集度都已經大幅減低，就是我們依賴能源的問題已經跟 20 年前不同，我們能源的效率都已經提高了。第三個……

**謝委員衣鳳：**可是我們還是能源的進口國啊！

**嚴副總裁宗大：**但是我們的能源效率在全球排名其實算還不錯。第三個，我們會把氣候的不確定因素列為我們在觀察物價長期的不確定性因素，因為我們都還不知道的氣候變遷到底有多大衝擊，但是我們一直都會關注中長期物價的變動以及通膨預期的變化情形，謝謝。

**謝委員衣鳳：**再請教副總裁，因為鮑爾出席美國的聽證會，他告訴市場他 3 月會升息，幅度是一碼。美國聯準會宣布升息的時間是 3 月 17 日凌晨兩點，然後在那一天，我們的央行也要開理監事會，你們會不會跟進升息？這不能講嗎？

**嚴副總裁宗大：**對，要由理事會來討論，我們會討論……

**謝委員衣鳳：**對，因為你們很明顯地就在他之後，然後中研院也說，美國是臺灣主要的貿易對象，如果美國的通膨沒有緩解的話，代表他們還會繼續升息，就像鮑爾說的，那我們是不是也會跟進？

**嚴副總裁宗大：**基本上我們會從我們的金融穩定、物價走勢及經濟成長等幾個因素去考慮，我剛才也提到，利率政策一向是我們理事會最重要的議題，我們一定會討論這個問題。

**謝委員衣鳳：**好，謝謝。我還有一個問題想請教龔主委，龐培歐來的時候，因為聽說他在幫 Anarock 基金在進行遊說的工作，後來我們外交部有嚴正否認，不過你有提到你跟他有談到很多國際經貿上的問題，尤其是你又主管了與投資有很大關聯性的國發會業務，你們到底有沒有提到相關的投資問題？

**龔主任委員明鑫：**報告委員，我要再次澄清，Anarock 那件事情是從去年，在 1 月份我們有一個視訊會，之後基本上……

**謝委員衣鳳：**所以你有在視訊會議上跟他談過了？

**龔主任委員明鑫：**有，那個是視訊，在 1 月份的時候，那個事情的確是這樣，但那個事情已經結束了，所以他這一次來臺灣就沒有談這件事情。的確在有一天中午外交部有設宴，我有參與，我有跟他談，他問我全世界以及臺灣的經濟狀況怎麼樣，尤其他對於臺灣在疫情期間經濟成長力

表現這麼好也表達肯定，他問說怎麼做到的，我也跟他作了一些分析。

**謝委員衣鳳：**這是 LDS 吧？

**龔主任委員明鑫：**L……

**謝委員衣鳳：**「拈豬屎」，這只是你們在「拈豬屎」吧！

**龔主任委員明鑫：**什麼？我跟委員報告……

**謝委員衣鳳：**我是在問說他有沒有對……

**龔主任委員明鑫：**跟委員報告，我跟很多外國訪賓都是用視訊會議，大家都非常有興趣，為什麼在全世界疫情這麼糟糕的情況下，臺灣的防疫可以做得這麼好，並且在這種情況下，臺灣的經濟成長還是這麼好，對於這些他們都非常有興趣。

**謝委員衣鳳：**你們有沒有討論到臺美的投資問題？

**龔主任委員明鑫：**臺美的投資問題沒有。

**謝委員衣鳳：**沒有嗎？都沒有討論到嗎？

**龔主任委員明鑫：**對。

**謝委員衣鳳：**好，我時間有限，謝謝兩位。接下來請王美花部長及李慶華次長。

王部長，你覺得我們的油價會不會凍漲？就是如果未來國際的原油價格還是持續上升，我們的油價會不會凍漲？

**主席：**請經濟部王部長說明。

**王部長美花：**委員好。現在的油價都還是按照油價平穩機制由中油吸收，目前中油是吸收 50%。

**謝委員衣鳳：**可是看起來烏俄戰爭的形勢不能按照最樂觀的 scenario 去設想，也有可能是很悲觀的情況，如果兩國間的零星戰亂還是不斷的話，油價會一直持續上升，這樣的情況下，你們的劇本裡有沒有考慮到凍漲？

**王部長美花：**現在的劇本就是如果到 35 元以上的話，中油會吸收 75%，目前是 32 元多，因此還是由中油吸收 50%的情況，但因為又有亞鄰最低價，所以中油目前吸收的金額還是滿多的。

**謝委員衣鳳：**我再請教一下，因為我去年在經濟委員會就有請教你，因應原物料上漲是不是應該緊急調動進口的原物料關稅及營業稅的相關問題，你那時候回答黃小玉第一季的價格會下跌，但你沒有想到今年因為戰爭的因素，黃小玉第一季的價格反而沒有下跌，我們的……

**王部長美花：**是，沒有錯，去年委員在詢問的時候是因為 COVID-19 造成全球的物及供應鏈價格一直在上升，所以政府也採取關稅、貨物稅及營業稅的減讓。如果沒有俄烏戰爭，本來各大機構的國際趨勢都是在第一季之後價格應該要慢慢下跌，現在因為俄烏戰爭，所以黃小玉目前還沒有跌下來，這個確實是事實。

**謝委員衣鳳：**我現在可不可以再跟你提出一個問題，這是關稅署給我的資料，其實黃豆油大多數是用在食品加工業，目前因為 COVID-19 導致的船期問題，由外國進口的食用油價格也有高漲的情況，是否有辦法暫緩黃豆油的出口？這樣也可以抑制、減緩使用在食品加工業的食用油受到物價上漲的短期影響。

**王部長美花：**謝謝委員。這個就點出一個問題，我們即使從國外進口黃豆，做成黃豆油之後再出口

的價格都比在國內好，所以才會有廠商即使從國外進口原料，都還會再出口。在這個部分，我們在去年的時候就希望廠商製作的這些黃豆油儘量供應給國內，現在國內供應是足夠的，在這樣的情況下，他們才可以出口，如果不足，我們一定會確保國內供應足夠為前提。

**謝委員衣鳳：**國內供應是足夠的嗎？

**王部長美花：**黃豆油是足夠的。

**謝委員衣鳳：**如果短期內機動性的調整是有辦法的嗎？請財政部次長說明。

**主席：**請財政部李次長說明。

**李次長慶華：**委員講的是……

**謝委員衣鳳：**暫緩。

**李次長慶華：**出口的部分嗎？

**謝委員衣鳳：**對。

**李次長慶華：**因為財政部並不主管這項業務，可能還是要看產業主管機關如何跟廠商溝通，還有看整個黃豆油的國際及國內供需來做調整。

**謝委員衣鳳：**如果短期間暫緩黃豆油的出口可以抑制國內其他進口食用油的價格，我希望經濟部是不是可以研擬一下？因為短期內物價上漲空間實在太大了，原物料在短期間無法下降的情況下，會影響到所有物價的上漲。

**王部長美花：**好，我會跟同仁來看一下黃豆進口及黃豆油出口的狀況，我們再來跟產業瞭解一下。

**謝委員衣鳳：**好，謝謝。

**王部長美花：**謝謝委員。

**主席：**請曾委員銘宗發言。

**曾委員銘宗：**（10 時 31 分）部長好、主委好。先請教主委，防疫紓困條例在 6 月底實施期間會截止，請問就行政院立場，要不要延長實施期間？

**主席（謝委員衣鳳）：**請國發會龔主任委員說明。

**龔主任委員明鑫：**目前是有在討論這樣的議題，但還沒有做最後的決定。

**曾委員銘宗：**延長期間的可能性高不高？

**龔主任委員明鑫：**這個部分主要是防疫跟紓困的作為，現在因疫情關係需要紓困的需求相對比較少，因為疫情也慢慢受到一些控制。至於是否有其需要性，因為這一波物價上漲的關係，還是有一些產業受到影響，尤其是國內的內需產業部分，我們會通盤性地來討論。

**曾委員銘宗：**部長，你贊不贊成防疫紓困條例延長期間？

**主席：**請經濟部王部長說明。

**王部長美花：**委員好。在行政院跨部會討論時，我會就經濟部是以何種面向來考慮為何延長的議題提出說明。

**曾委員銘宗：**經濟部是贊成延長還是不贊成？

**王部長美花：**在經濟部的紓困部分，目前還算穩定。

**曾委員銘宗：**部長、主委，其實金融紓困不需要這個條例，由金管會、財政部或國發會出來召集國

內的金融機構研商就可以，我基本上是贊成針對中小企業的金融紓困部分，我強力建議要延期。主委，你贊不贊成？

**龔主任委員明鑫：**報告委員，有關於金融方面的相關紓困，當然是依據特別條例而來沒有錯……

**曾委員銘宗：**沒有，以前沒有特別條例也可以用。

**龔主任委員明鑫：**沒有錯，過去這一段時間是有依據，但事實上不用依據特別條例也可以實施。

**曾委員銘宗：**對，所以你贊不贊成對於中小企業的金融紓困部分延長期間？

**龔主任委員明鑫：**這要看中小企業是否屬於內需產業，跟旅行觀光、跨境有關的部分的確還是受到一些影響，這個部分我們會來研議。另外，萬一有因為這次物價上漲而受到衝擊的中小企業，我們也可以有一些考量。

**曾委員銘宗：**好，謝謝。你既然提到通貨膨脹，本席要請教你，主計總處本來預估今年的 CPI 是 1.93%，你剛才講當時設定石油是每桶 83 美元。

**龔主任委員明鑫：**83.6 美元，不過這個價格是……

**曾委員銘宗：**對，但上週已經超過 110 美元了，所以假設石油價格維持在 110 美元的話，今年的 CPI 會突破 2.5%，這樣的說法你接不接受？

**龔主任委員明鑫：**可能要稍微釐清一下，主計總處的 83.6 美元是依據 OPEC 及杜拜的油價，現在我們看到的大部分是布蘭特原油價格，布蘭特會比杜拜高一點。

**曾委員銘宗：**對。

**龔主任委員明鑫：**大概是這樣，不過如剛才委員所講的，如果布蘭特原油價格持續維持在 110 美元，物價是非常有可能超過 2% 的。

**曾委員銘宗：**不是 2%，是 2.5%，你的數學那麼差啊！

**龔主任委員明鑫：**對，是 2.5%，瞭解。

**曾委員銘宗：**因為主計總處說每漲一成，CPI 就會增加 0.2%，所以依我的講法，如果漲到 110 元，CPI 就會增加超過 2.5%，對不對？

**龔主任委員明鑫：**如果在其他條件不變的情況之下。因為現在俄烏戰爭還在持續，如果他們和解以後，可能油價就會回落，這是一個情境的假設。

**曾委員銘宗：**那也未必喔。

**龔主任委員明鑫：**現在不知道嘛。

**曾委員銘宗：**我跟你講，你不要以為戰爭整個停止之後就會轉變，那制裁如果繼續做呢？

**龔主任委員明鑫：**是，所以我提到還有一些變數，如果在其他條件不變的情形下，的確有可能會到 2.5%。但是我跟委員報告，因為我們現在還沒有考慮到央行的貨幣政策，如果央行的貨幣政策有一些機動性調整的話，也可能會讓這個數字有所變化。

**曾委員銘宗：**央行還想升息呢！

**龔主任委員明鑫：**是。

**曾委員銘宗：**你以為央行還會降息嗎？

**龔主任委員明鑫：**不是，他升息以後就會讓價格回穩、往下。

**曾委員銘宗**：那是另外一個因素。

另外，由於美國對俄羅斯石油出口的制裁，現在外界預估石油每桶會飆到 200 美元，那我就問你，假設飆到 200 美元的話，我們的 CPI 會增加超過 3% 以上，你接不接受這樣的看法？

**龔主任委員明鑫**：目前在美國制裁的情況之下，一般預估不會到那種程度。

**曾委員銘宗**：有些預估到 300 美元，怎麼不會？你有沒有看外電？

**龔主任委員明鑫**：那個真的是比較極端的說法，因為目前來講，美國跟英國已經宣布制裁進口，但是現在布蘭特原油還是在一百一十幾美元，所以這種飆到那麼高的情況，可能是有點極端的估計。

**曾委員銘宗**：那是外電的預估，主委，多看一點外電，請你先回去吧。

**龔主任委員明鑫**：是。

**曾委員銘宗**：部長你剛剛也提到，基本上，整個油價上漲是由中油或台電吸收，請問石油每桶增加 10 美元的話，中油的成本增加多少？你不能說不知道喔。

**王部長美花**：石油每桶增加 10 美元，是不是？

**曾委員銘宗**：對。

**王部長美花**：有關這部分的細節，我確實要再跟中油確認才知道他的成本是多少。

**曾委員銘宗**：今天有沒有中油的代表出席？有來。你是董事長還是總經理？

**主席**：請中油公司李代理董事長說明。

**李代理董事長順欽**：總經理兼代理董事長。

**曾委員銘宗**：好，每桶增加 10 美元的話，成本增加多少？

**李代理董事長順欽**：跟委員報告，中油一年大概要煉 1 億 4,000 萬桶原油，所以如果增加 1 美元，大概就會增加一億多美元的成本。

**曾委員銘宗**：對，你看！那如果加 10 美元就是多少？

**李代理董事長順欽**：這部分還是有八成會反映在油價機制裡面，但是油價機制……

**曾委員銘宗**：好，你算給我啦，如果每桶增加 10 美元，中油會增加多少成本？

**李代理董事長順欽**：1 億 4,000 萬桶大概就是 14 億美元，但其中還是有八成會透過 7D3B 機制反映在市場上的汽油、柴油成本。

**曾委員銘宗**：好，同樣的問題，如果每桶增加到 200 美元，中油會增加多少成本？

**李代理董事長順欽**：委員，以我的預估方式會有兩成沒辦法反映至油價；如果每增加 1 美元，整體就會增加 1 億 4,000 萬美元的話，那我的兩成大概就是 2,800 萬美元，這大概就是我會增加出來的部分。

**曾委員銘宗**：對。第一個，大部分你會反映給消費者，一部分由你們中油負擔，假設真的飆到每桶 200 美元，中油有辦法承受這麼大的壓力嗎？而且民眾、消費者有辦法承受這種壓力嗎？

**李代理董事長順欽**：事實上，依據現在油價的「亞鄰最低價」機制再加上中油的平穩機制，在油價上漲的過程中，中油公司會吸收超過 90%。我舉個例子，在 2 月 24 日俄羅斯入侵的時候……

**曾委員銘宗**：總經理，你沒有回答我的問題，你說要吸收，但是你有沒有在能力範圍內吸收？中油



的資本額是多少？

**李代理董事長順欽：**1,301 億元。

**曾委員銘宗：**對呀！不要說漲到 200 美元，如果漲到 150 美元，你就沒有能力吸收呀！

**李代理董事長順欽：**事實上我們有評估過，如果漲到 150 美元大概是什麼樣的……

**曾委員銘宗：**漲到 150 美元的情況會怎麼樣？

**李代理董事長順欽：**如果漲到 150 美元的話，恐怕會有 5,000 億元的虧損。

**曾委員銘宗：**中油的資本額是多少？

**李代理董事長順欽：**1,301 億元。

**曾委員銘宗：**對呀！哪可能承受漲到 200 美元。部長，我就不問他了，假設發生這種情況，你要怎麼辦？

**王部長美花：**第一個，這是一個國際的趨勢，至於中油要怎麼處理，假設國際油價飆到那種情形的時候，都是非常嚴重的衝擊；當然對臺灣來說，我們也要做相關的因應，那這個因應會是複雜的。

不過目前只有美國跟英國禁止石油，而歐盟沒有禁止，所以本來有到一百二十幾美元、快一百三十美元，但又降回來，原因就是目前的情況還不會造成一直往上飆。

**曾委員銘宗：**部長，我的問題是你要怎麼因應？部長，不要再用形容詞，請說明具體的方法。

**王部長美花：**謝謝委員。

**曾委員銘宗：**不是！我是在問你問題！不是回答「謝謝我」，而是回答怎麼因應？

**王部長美花：**第一個，委員問的是一個假設性的問題……

**曾委員銘宗：**這可能會發生呀，部長！

**王部長美花：**剛才董事長也有講到，對於漲至 110、120、130 美元等可能的 scenario 是什麼，中油本來就會處理。如果到了夏天或是 3、4 月以後，當整體需求減少，也有助於國際能源價格再稍微平緩一點，所以國際上看待這部分的想法，到年底的預估其實是降到 100 美元以下，而不是漲到 150、200 美元。

**曾委員銘宗：**部長，你還是沒有回答我的問題！我是說萬一發生的話，你怎麼因應？你跟我講不同的 scenario……

**王部長美花：**因為委員問的……

**曾委員銘宗：**剛剛總經理也講了，萬一漲到 150 美元，他可能會虧損 5,000 億啊，到時候中油怎麼辦？我還沒問台電怎麼辦呢！台電改天再問。

主席，我要請他答復，你不要用形容詞喔。

**王部長美花：**對於我們的原料成本上升應該要適度反映在中油、台電的成本，委員應該是可以接受的啦。

**曾委員銘宗：**我接受啊，但是你要怎麼因應？董事長，你有沒有什麼想法？你的部長沒有辦法在立法院替你作主！

**李代理董事長順欽：**我們內部評估就是根據一些國際大型信評公司的預測，估計年底會跌 96、

96.9 美元左右，然後 2025 年會來到 80 美元、2030 年應該會回到正常的 70 美元，但是在不同 scenario 的情況下，公司也提出了一些財務改善方案。

**曾委員銘宗：**怎麼改善？

**李代理董事長順欽：**有一些機制……

**曾委員銘宗：**你跟我講怎麼改善？不要用形容詞，形容詞我聽多了！你知道嗎？

**李代理董事長順欽：**當然包括開源部分，開源就是政府應該會在適當時候有一個適當的機制來處理，還有一些我們在國外礦區的權利問題，我們大概都有一些彈性。

**曾委員銘宗：**問了也問不出來！我也不希望 delay 後面同仁的質詢，請回去作準備，不要用形容詞，謝謝。

**主席：**賴瑞隆委員詢答後休息 5 分鐘。

請孔委員文吉發言。

**孔委員文吉：**（10 時 44 分）謝謝主席。部長，我們今天談有關俄烏戰事，但是你知不知道今天早上在新竹縣關西鎮又有一個電廠失火了，你瞭不瞭解這個的狀況？

**主席：**請王部長美花說明。

**王部長美花：**我請台電說明一下。

**孔委員文吉：**你不瞭解吧？你還不知道吧？

**王部長美花：**因為我在這邊，所以我還不知道。

**孔委員文吉：**你還沒有掌握狀況，請說明一下。

**主席：**請台電公司王總經理說明。

**王總經理耀庭：**委員好。那是一個民營電廠，就是新桃電廠的失火事故，是一部發電機失火，裡面總共有三部燃氣機組，再加一部蒸汽機組，燒掉的是其中一部燃氣的機組。

**孔委員文吉：**現在調查出的事故原因是什麼？

**王總經理耀庭：**還不知道原因，因為還在處理當中，這是一個 IPP，就是獨立的、外界的電廠，不是台電的電廠。

**孔委員文吉：**有沒有停電？

**王總經理耀庭：**不會停電，因為我們的備載容量率足夠，備載容量的目的就在於在這種特殊狀況之下，要來把電補上來。

**孔委員文吉：**那是一個民營電廠，是嗎？

**王總經理耀庭：**是。

**孔委員文吉：**這樣一個電廠的失火，前一陣子才有，現在又來一個，部長，將來不只是台電內部的經營管理，民營電廠這邊你也要去加強，對不對？

**王部長美花：**我們會瞭解一下狀況是怎麼樣。就像剛才總經理講的，備轉的目的就是，萬一有機組臨時故障，備轉的部分就可以馬上來代替故障的機組。

**孔委員文吉：**我知道，但是只要有一個人為的失誤，馬上又全臺大停電，上次興達電廠不是備載容量足夠嗎？

**王部長美花：**因為那是整個電網的系統，目前我們一層一層地就廠內的電網和廠網之間的部分，在做大幅的檢討，但是這個電廠如果就隔離開的話，那就只有單一的機組的故障。

**孔委員文吉：**總經理趕快去瞭解好不好？去處理改善一下，不要又造成全臺的停電。

現在俄烏戰爭的停戰協議聽說好像有一點進展了，但是已經開始對全球經濟造成影響了，我們臺灣是一個小島，天然資源有限，不管是油、天然氣、煤或鋼，幾乎都是靠國外進口。你們今天的報告粉飾太平，報喜不報憂，說應該沒影響，我們庫存量夠，但是臺灣海峽如果擦槍走火，海岸被封鎖的話，海空運的運輸都被封鎖，我們臺灣目前油、鋼、煤、天然氣的庫存量能夠撐幾天？這是我們最擔心的。你不要說護國神山台積電，如果因供電不穩而減少產能，到時候整個資源都沒有辦法進到臺灣來，經濟部有沒有什麼因應措施？特別是現在兩岸關係這麼緊張，在海空運運輸的部分，有沒有什麼因應的做法？

**王部長美花：**跟委員報告，假設臺海真的發生那樣的情形，那是全世界的大事，這是第一個。但是對臺灣來說，臺灣要做怎麼樣充足的、應該有的準備的，這個本來就是在國家安全的角度下，臺灣本來就要去盤點，去準備，所以重要的物資、能源，我們確實會再逐步擴充。這也就是為什麼天然氣的儲槽一定要擴充，擴充以後，天然氣儲存的天數才能增加，跟其他國家比起來，我們的儲槽的儲存量和使用量相對比較起來，確實是不夠的。

**孔委員文吉：**如果臺海發生戰事，儲油槽也是第一個被炸的首要目標。

**王部長美花：**這倒是要看狀況，但是無論如何，應該要有更多的充足準備，這個確實是我們現在要去盤點和積極處理的事情。

**孔委員文吉：**談到油，剛才曾銘宗委員說，未來可能會飆漲到 200 元一桶，也有人講是 150 元，現在俄羅斯的石油、天然氣和煤全部被歐美國家禁運，普丁說油會漲到三倍的價格，我想請教一下，我們現在去加油，95 無鉛汽油都從 1 公升 28 元漲到 1 公升 35 元，你們有沒有經過油價平穩機制來商討？

**主席：**請中油公司李代理董事長說明。

**李代理董事長順欽：**委員好。跟委員報告，如果從 2 月 24 日俄國入侵烏克蘭那天開始算，那一天的油價是 82.89 元，到上禮拜，大概是 112 元，其實原油是上漲 50%，中油公司透過亞鄰最低價的機制和國內平穩機制，本來 95 無鉛汽油應該漲 5.3 元，我們只有漲 5 元。

**孔委員文吉：**如果每一桶增加到 150 元的話，油價會反映成本，然後中油要吸收多少？你有沒有試算過？

**李代理董事長順欽：**我們有做評估，但是根據國際大油公司機構的看法，他們預估今年第四季油價會來到 94.96 元，到 2025 年會回到 80 元的正常行情，到 2030 年會來到 70 元。

**孔委員文吉：**這是你自己樂觀的估計。

**李代理董事長順欽：**是國際大油公司的估計。

**孔委員文吉：**現在大家都在說，因為烏俄戰爭俄國的天然氣被歐美禁運，我們也是間接受害，你可能會說我們多元採購，我們過去進口原油有跟俄羅斯進，但是今年我們沒有從俄羅斯進口，但是液化天然氣我們從俄羅斯進口多少？

**李代理董事長順欽：**我們一年是 80 萬噸，簽約 5 年，到今年 3 月底期滿，事實上這部分我們在去年、前年都有跟不同的產油國在談，包括卡達，我們去年在卡達成功談了一個為期 15 年的合約，所以這部分的量，在長約不會有問題。

**孔委員文吉：**油價飆漲，由中油來吸收，剛才董事長已經講了中油吸收多少，部長，中油的資本是 1,300 億元，你覺得這樣對中油會不會造成影響？

**王部長美花：**我們會去整體評估，中油有幾個不同的部分，一個是油的進口，一個是煉油事業，還有石化事業，還有天然氣的事業，我們會綜合來評估中油的情形。

**孔委員文吉：**好，最後一個問題，我要請教國發會主委。半導體的材料主要是鎳、鈮和氬，這些材料的產地，俄羅斯和烏克蘭占相當大的比例，鎳、鈮和氬的進口受阻，對於全球半的導體，會不會造成斷鏈危機？

**主席：**請國發會龔主任委員說明。

**龔主任委員明鑫：**委員好。報告委員，事實上這些原材料是很少直接從那邊進口的，剛剛部長也有提到，克里米亞戰爭的時候，我們就開始做一些分散式的布局，也就是貨源比較多元一點，現在國內也有一些庫存量，所以基本上比較充足，沒有問題。

**孔委員文吉：**你說比較充足，沒有問題，但俄烏戰爭結果如何，我們還不知道，但是我剛剛提到的那些，基本上是製造半導體的原料，萬一斷鏈的話，怎麼辦？

**龔主任委員明鑫：**事實上經濟部都會持續跟廠商溝通，至少到目前為止廠商的回應是說，他們的庫存都還足夠，而且他們的原料來源也是多元的，不是從俄羅斯和烏克蘭來的。

**孔委員文吉：**最基本的問題不是從哪一個國家進口，即使從美國、加拿大、澳洲進口，萬一我們的海運被封鎖，那怎麼辦？這不是只有對俄羅斯和烏克蘭，這才是我們必須面對的問題。謝謝。

**主席：**請賴委員瑞隆發言。

**賴委員瑞隆：**（10 時 54 分）部長好。今天的專案報告我看了一下，大致上報告內容都是說能源和原物料短期內的情形，整體影響並不大，是這樣吧？

**主席：**請經濟部王部長說明。

**王部長美花：**委員好。是。

**賴委員瑞隆：**另外大家關切的就是有沒有通膨的問題，這部分政府也有密切在因應，有一段時間有漲上來，但是這一、兩個月數字有稍微再下降一點了。

**王部長美花：**對。在前一段時間關稅及貨物稅、營業稅的減讓，確實可以奏效，和其他國家比起來，臺灣的通膨率相對還是比較穩定的。

**賴委員瑞隆：**行政院也定期召開會議，盯緊通膨的問題。

**王部長美花：**非常密集在討論這些事情。

**賴委員瑞隆：**好，這個確定要控制住。

**王部長美花：**是。

**賴委員瑞隆：**大家也在看這次俄烏戰爭給臺灣的一些經驗，並它可做為對未來因應和準備的參考，國安單位應該也有找相關單位，針對俄烏戰爭給臺灣的經驗，未來臺灣應做的因應和準備，來

進行討論。

**王部長美花**：都有。

**賴委員瑞隆**：都有在進行？

**王部長美花**：是。

**賴委員瑞隆**：這部分有很多人在關切，我想政府對於這部分應該都有做一些密切的準備。

**王部長美花**：是。

**賴委員瑞隆**：好，謝謝。

接下來我要問部長，去年的經濟成長率相當好，稅收情形也很不錯，也調薪了 4%，我想要跟部長確定一下，雖然國營事業也跟著調薪 4%，但是有幾個泛公股，包括中鋼，中鋼去年的營收相當好，稅後淨利創下公司有史以來最高紀錄，有 621 億，中鋼的調薪，你會不會支持讓他們調薪幅度超過 4%，給他們更多的鼓勵，來帶動南部的薪資水準，縮減北部和南部之間的薪資落差？部長是否支持讓中鋼在有好表現時給他們更高的調薪？

**王部長美花**：他們應該是會有，因為去年的營利確實是有利潤的。

**賴委員瑞隆**：對，創中鋼有史以來最高的獲利。

**王部長美花**：是。

**賴委員瑞隆**：我也希望部長更加支持，讓南部的平均薪資更高，南部本來都是製造業、傳統產業比較多，我也希望第一線的人員薪資能夠拉抬，讓南北的薪資能夠更平衡一點，同時也帶動南部的薪資水準。

**王部長美花**：是。

**賴委員瑞隆**：請部長大力支持中鋼的調薪。

**王部長美花**：是的。

**賴委員瑞隆**：我們希望有機會突破 4%，畢竟中鋼去年有這麼好的表現。

**王部長美花**：是。

**賴委員瑞隆**：再來說到唐榮，這幾年也相當辛苦，去年也相當不錯，稅後淨利也將近 16 億，唐榮有沒有機會調薪到 4%？

**王部長美花**：他們都會按照財務的算法，將相關的利潤報上來，部裡面如果看了覺得沒問題，會從尊重公司的角度來思考。

**賴委員瑞隆**：部長，如果公司和大家做過溝通之後，取得共識，決定調薪，比如說，調到 3.5%，部裡會支持嘛？

**王部長美花**：就由他們公司評估，我們儘量來支持公司的決定。

**賴委員瑞隆**：我希望儘量支持啦，這幾年唐榮相當辛苦，去年表現也相當不錯。

**王部長美花**：有比較反轉，比較好。

**賴委員瑞隆**：對。謝謝。

再來是台船，台船這段時間也是走得非常辛苦，特別是整個國際的航運和商務的部分，走得很辛苦，但去年包括總統和院長支持的國艦國造政策、離岸風電政策等等，讓台船在去年總算

是有盈餘了，能不能也給台船一些鼓勵，讓長期以來都沒有調薪的台船得到一些支持？

**王部長美花：**是。所以台船報上來，我們這邊也會審核，事實上我們儘量讓他們比照公教的調薪，在這樣的大原則下，來做內部的陳報。

**賴委員瑞隆：**我初步瞭解，大概沒有辦法到 4% 這麼高，但是他們大概可以到平均 2% 的水準，因為基層員工比較辛苦，所以會調比較高，大概是 1,200 元，更鼓勵基層員工，特別是國艦國造、潛艦國造這些政策，需要更多優秀人才留在台船，我們希望給更基層的員工更多鼓勵，好不好？如果有送上來，也請部長大力支持。

**王部長美花：**好。謝謝。

**賴委員瑞隆：**謝謝。

接下來我想請教關於停電的問題，303 停電造成相當大的損失，除了停超過 6 小時的地區電費打九折以外，高雄市政府法制局也成立了單一窗口要來求償，這幾天在臺南也有一些電力的問題，甚至在今天早上高雄捷運也發生機電系統的問題，高雄捷運損失了 100 萬元，也準備要跟台電求償。

**王部長美花：**不過我今天一早聽到，高雄捷運的問題比較屬於用戶端的問題。

**賴委員瑞隆：**我想跟部長確認一下，整體的部分，停電的損失，包括中鋼、前鎮加工出口區裡科技產業區的廠商，將來的求償，部長會怎麼來處理？

**王部長美花：**台電跟用戶都有很密切的聯繫，台電會就怎麼樣因應這樣的停電情形，跟用戶密切溝通，這個部分如果有個別的議題，台電都願意跟用戶來溝通。

**賴委員瑞隆：**這次停電很明顯是人為的疏失，我也希望台電能夠痛定思痛，必須思考，一旦用戶發生重大的營運損失，將來都會求償的。我還是必須強調，當時如果台電在思考南電北送這件事情的時候，不是要把北部的電力缺口完全供足的話，其實是有機會只停南部某個電廠的電，比如說興達電廠而已，不至於造成這麼嚴重的停電，像臨海工業區旁邊有大林電廠，中鋼旁邊就有大林電廠，過去的前鎮加工出口區，也就是現在的前鎮科技產業區，旁邊就有南部火力發電廠，所以這個停電是沒有理由的。針對這個部分，我希望未來部長和台電能夠把這些部分思考進來，我也支持及鼓勵求償，唯有求償，才能讓這件事情得到更多的重視，南部發了這麼多電，而在這次停電的整個過程中，只因為出了人為的意外，造成連鎖性的大停電，連續停電 12 小時，造成嚴重損失，我認為這個部分除了相關的懲處要做以外，求償的動作也要進行，才能給台電更大的警惕，在未來做整體思考時，不能輕易地讓南部去承受這麼大的損失，部長同意這樣的看法嗎？

**王部長美花：**這次停電確實造成系統性的議題，要一併來解決，過往電都是輸到 345kv，也就是所謂的高速公路，集中以後再下來，所以造成這樣一個連鎖的問題。我們希望在制度上讓台電可以做大的改革和改善，可能會有短期、中期和長期的做法，我們現在都在密集討論相關的做法。最重要目的就是要像剛才委員講的，一個電廠的問題不要影響到這麼多電廠，這個其實是比較大的系統性問題，要去克服。

**賴委員瑞隆：**南部現在也有很多高科技的產業，都應該受到重視，還有中鋼這些很重要的傳統產業

，也應該受到重視，我希望未來在整個電力的調配和電力的支應上，台電能夠再思考。南部周邊的電廠發這麼多電，竟然還停電了這麼長的時間，這裡面的調配，一定有可以檢討之處，我也希望未來能夠真的深刻檢討。同時我也希望透過求償的機制，讓台電知道，這個事情不該讓它輕易發生，特別是南部有很多重要產業，不應該讓它輕易發生，有更大的求償壓力，才會做更好的改善。

**王部長美花**：我們會來改善。

**賴委員瑞隆**：好，謝謝部長。部長加油，辛苦。

**主席**：現在休息 5 分鐘。

**休息**

**繼續開會**

**主席**：現在繼續開會。請蘇委員治芬發言。

**蘇委員治芬**：（11 時 9 分）主委好。主委，我給你看一張表，你覺得這張表所展現的資訊是正確的嗎？這個資訊應該是正確的吧？

**主席**：請國發會龔主任委員說明。

**龔主任委員明鑫**：委員好。對。

**蘇委員治芬**：做為一個執政黨的黨員，我們當然支持政府穩定軍心的作法，但是也不能假裝沒事，雲淡風輕，比如說，我們看到很多物價都上漲，石油都上漲，所以我們是不是該以負責的態度來說明一些局勢，採取一些對策？比如講，我們看這個圖表，這是代表政府的說明，在這個說明裡，我們看到，煤有 15% 是進口，天然氣占了 4%，你們也許覺得煤和天然氣從俄羅斯進口的量並不是很大，但是政府說臺灣跟俄羅斯的雙邊交易只有 23 億美元，占我們貿易額只有 0.8%，聽起來好像不是那麼重要，份量也不是那麼重，但是就世界上上百個國家來講，就能源依賴進口的部分，我們已經排在第 18 名了，所以這種事情我們也沒有辦法輕估。對消費者來說，更重要的是什麼！你看這兩張圖，上面是世界上主要的原油出口國，下面是世界主要天然氣出口國家，數一數二的國家都和這次俄烏戰爭有關，所以對我們的衝擊不可能小，一定會很大，請教主委，在經濟衝擊上俄烏戰爭對我國能源的價格和整體經濟的影響到底大不大？

**龔主任委員明鑫**：報告委員，這分成兩個層面，一個是實質面，實質面主要是貿易會有衝擊，但是會透過物價來影響實質面，這是有可能的。

**蘇委員治芬**：是有可能嘛，對不對？

**龔主任委員明鑫**：對。我們跟央行預估，如果到了年底，布蘭特原油價格到了 110 到 120 元的水準，這是高的水準，而現在美國和英國已經宣布禁止俄羅斯的石油進口，即使是這樣，價格也維持在一百一十幾元，更何況，如果油價非常長期維持在 100 元以上，照理說，頁岩油氣或其他的油源機會就來了，就會被開採出來，所以我們覺得一百一十幾元這個估計還算是合理的，而且前提是戰爭一直延續很長的時間，在這樣的估計之下，我們估計對實質面的衝擊大概是負的 0.37%。

**蘇委員治芬**：主委剛剛提到油價，油價參考的概念是什麼？

**龔主任委員明鑫：**你是說國際間嗎？

**蘇委員治芬：**對。

**龔主任委員明鑫：**國際間有幾個研究機構都有這樣的估計和估算，包括一些研究機構有一些估算，包括投資銀行，像 JP Morgan，有一些估算，以現在來講，最嚴格的假設就是我剛才提到的，他們已經把美國和英國禁止石油進口這些假設算在裡面了，而且他們甚至預估，如果是更糟糕的情況，就是俄羅斯會反制，有些天然氣也禁止出口，但是這個情況沒有發生，俄羅斯已經對外表示，既有的合約他們統統都會照走，所以在這樣的條件之下，如果以 110 元到 120 元來估計這樣的估計我們覺得是合理的。

**蘇委員治芬：**就是說我們還是可以應付，是不是？

**龔主任委員明鑫：**對。如果維持這樣的話，按照主計總處公式的推算，大概可能會影響到我們 0.6%。

**蘇委員治芬：**我現在要跟主委討論一下，很多國家都有產石油，我們如果要看國際油價的走勢，我們都會看幾個主要的牌價，比如北海布蘭特原油、西德州中級原油和杜拜的牌價等等，俄羅斯的烏拉爾也是一個重要的指標，但那其實是一個相互關聯的參考指標，而不是我們照那個價格來交易，就一定可以把油從那些地方運回來。

**龔主任委員明鑫：**是。中油剛剛已經做了一些說明，現在主要還是杜拜的長約是比較多的。基本上現在看起來那邊是比較沒有問題的，而且他們訂了長約，所以也還 OK。

**蘇委員治芬：**好。現在主要是進口產油國有波動，一定也會牽動全球的油價，其他的物價也會跟著波動，也不可能就一個單一產品來看，我是想就這一點來跟主委交換意見。所以我們的財經單位和國發會都要特別注意國際政治的演變，包括沙烏地阿拉伯及阿拉伯聯合大公國等，這些比較屬於西方傳統盟友的中東國家，你看他們都拒絕配合拜登增產和壓低油價的呼籲，我們看種種國際的變局的轉化，我要向主委建議，處理現在的國際局勢，短期要有足夠的平衡壓抑物價的工具，但是還是要注意石化關聯產業的連動。還有過去國內比較忽略的能源貧窮的問題，這個問題在都會地區可能感受不到，可是在鄉下地方的人感受會特別深，本席也是感同身受，所以請主委注意，好不好？

**龔主任委員明鑫：**是。

**蘇委員治芬：**中期的話，我們當然希望能夠和平解決，比如講，俄羅斯重回市場，基於能源安全和減碳，我們也可以持續進行安全的評估，但是我現在要特別提醒，關於綠能的進度，長期來看，如果臺灣能夠擴大自主能源的技術，這才是我今天要跟你談的重點，對於這個部分，主委你的看法如何？

**龔主任委員明鑫：**剛才委員提到，過去進口能源依存度占我們的能源 98% 以上，如果我們趕快把再生能源發展起來。就會把依存度降低，因為再生能源是我們自主的，在國內就可以發展起來。

**蘇委員治芬：**主委，如果能源自主沒有起來，臺灣就會面臨能源貧窮的危機。

**龔主任委員明鑫：**同意。



**蘇委員治芬：**能源貧窮的危機是我今天要跟你談的，也是今天我比較關心的，那能源如何自主？自主率如何提高？我常跟國發會和經濟部提到臺西綠能園區，我最近又在盤整雲林沿海地區，其實不只是臺西綠能園區，還有一些低地利的土地，包括沿海地區的鄉鎮，我評估一下，如果要做為綠能基地，那裡少說也有 2,00 公頃以上。

**龔主任委員明鑫：**是。

**蘇委員治芬：**我要提醒國發會，我為什麼不跟部長對話，而要找國發會對話？我們整個能源政策的腦袋是在誰身上？

**龔主任委員明鑫：**對。報告委員，將來的能源結構有幾塊，一個就是你剛剛講的綠能，另外一個是氫，再加上 CCUS，這個會形成我們最重要的布局，這個部分如果能在臺西地區有一個示範性計畫，我們會支持的。

**蘇委員治芬：**不是，我是說，我們去盤整國土的計畫，看哪些土地可以賦予綠能的角色，才能澈底解決綠能貧窮及能源依賴國外進口的問題。

**龔主任委員明鑫：**是。

**蘇委員治芬：**主委加油。謝謝。

**主席：**請陳委員明文發言。

**陳委員明文：**（11 時 19 分）主委好。主委，聽你剛剛的報告，聽起來，關於這次俄烏戰爭裡原物料的波動，你認為衝擊不大，你的簡報內容大概是這樣，沒有錯吧？這是我的解讀。

**主席：**請國發會龔主任委員說明。

**龔主任委員明鑫：**委員好。對於臺灣的部分是如此，對於全世界還是有很大的影響。

**陳委員明文：**最近不管是小麥、玉米、黃豆，都是大漲，請你看一下這張表，最近 5 年國際小麥的價格，2020 年每英斗 400 美分，漲到 600 美分，也就是從 4 美元漲到 6 美元，到了 2022 年，已經漲到 800 美分了。這次俄烏戰爭開戰後，已經衝到 1,200 美分，最近更漲到 1,300 美分，如果 2022 年小麥平均價格是 5 美元，那現在已經漲多少了？2.6 倍了，沒有錯吧？是不是這樣子？

**龔主任委員明鑫：**是。

**陳委員明文：**你認為這種漲幅算不算衝擊？

**龔主任委員明鑫：**報告委員，如果我的資料沒錯，在 3 月 7 日漲到最高，是 1,425 美分，但是 3 月 10 日就降到 1,073 美分，所以短期波動會很大，但還是很高。

**陳委員明文：**我只是要問你，這種漲幅你認為算不算是衝擊？這種漲幅臺灣國人可不可以承受？小麥是人的主食，可以做麵包，可以做蛋糕，可以做餅乾，小麥發酵可以做啤酒，小麥的用途是很廣泛的，如果一漲，是牽一髮而動全身，是不是這樣？

**龔主任委員明鑫：**是。所以我們已經預訂小麥，主要是跟美國訂，已經訂了未來 5 個月的貨，這部分大概沒有問題。

**陳委員明文：**我現在要跟你說，我知道你說已經訂貨，可是現在看起來就是在漲價，看起來就是小麥的價格在大漲，這代表什麼？代表我們的民生物資也會大漲喔，我現在跟你說的就是在說這個，部長，你也要注意聽。如果麵包一條從 20 元漲到 30 元，或是炸醬麵從 50 元漲到 60 元，

你覺得民眾可以受得了嗎？你認為呢？

**龔主任委員明鑫：**報告委員，這 5 個月的小麥訂了之後，已經有定了一些價格在那邊，所以反映到國內來，就不會那麼樣的明顯和高啦。

**陳委員明文：**部長、主委，你們要注意，我們也特別質詢過農委會，除了有雞蛋之亂以外，現在有小麥價格之亂，經濟部要有辦法來維穩物價，有沒有？

**龔主任委員明鑫：**所以我們將小麥的關稅和營業稅都免掉。

**陳委員明文：**都免掉？

**龔主任委員明鑫：**對。

**陳委員明文：**但是還是在漲啊！

**龔主任委員明鑫：**多多少少還是有一點平穩的效果啦。

**陳委員明文：**我只是在提醒經濟部，臺灣非常仰賴原油、小麥、黃豆的進口，所以假定這些原物料價格一直攀升，勢必會影響臺灣國內的物價，我在想，今年 6 月可能就是百業齊漲，到時經濟部會壓不下來，部長，會不會？

**主席：**請經濟部王部長說明。

**王部長美花：**委員好。我們會在跨部會討論的時候，就這個情勢。一起盤點，我們其實非常密集關注，每個禮拜都會注意這個情形。

**陳委員明文：**昨天有一則新聞，就是記者去問統一集團董事長羅智先，在這波物價漲勢中，統一的產品會不會漲價，他說原物料的波動是一時的，所以目前統一還沒有走到要漲價的那一步。我不認識羅董事長，也不認識統一，可是我覺得，食品大廠在現階段物價波動的過程中，他說出這樣的話，對社會有一種穩定軍心的作用。

**王部長美花：**是的，我也很感謝他。

**陳委員明文：**類似這樣的情形，我希望部長可以跟這些食品大廠好好聊一下，可不可以？

**王部長美花：**可以。

**陳委員明文：**你要很清楚，3 月 16 日美國很可能要啟動升息的動作，到時候全球的資金就會開始亂竄，也會影響國際農產品的價格，到時哪一波要漲起來，還不知道，這些都是問題，到時候也必定會轉嫁到消費者身上，就會變成新的社會問題，這些問題都是誰的問題？部長，你的問題會很多喔。

**王部長美花：**是，我們會密切掌握國際情勢，也會密切跟廠商聯繫。

**陳委員明文：**我今天要說的就是，這些都是社會問題。

**王部長美花：**是。

**陳委員明文：**我剛剛也有聽到中央銀行的報告分析，他們說，假設其他經濟條件不變，今年布蘭特原油價格由每桶 83 美元漲到一百一十幾元，沒有錯吧？剛剛他是這樣講的嘛。

**王部長美花：**是。

**陳委員明文：**這樣子的話，會讓國內的通膨增加 0.5% 到 0.7%，沒有錯吧？

**王部長美花：**是。

**陳委員明文：**經濟成長率就會下降 0.3%到 0.4%，龔主委，沒有錯吧？這些數字都是剛剛他講的。

主計總處本來預估今年的經濟成長率會到 4.2%，現在看來，我們能不能保住 4%？

**龔主任委員明鑫：**主計總處原來預估是 4.42%，如果我們讓下降幅度不要超過 0.4%，我們預估最多影響 0.37%啦……

**陳委員明文：**你預估我們臺灣經濟成長率今年能不能保住 4%？

**龔主任委員明鑫：**有機會。

**陳委員明文：**沒問題？

**龔主任委員明鑫：**有機會。

**陳委員明文：**部長，對我們臺灣經濟影響的最大因素，還是失控的國際油價，今年 3 月 7 日布蘭特原油的期貨價格衝破 139 美元，但這幾天又回穩了，我只是要提醒，國際油價大漲，國內油價也好像壓不下來，現在又漲了 3 角，95 無鉛汽油已經漲到 33.1 元，你覺得國內的民眾可不可以接受？這個價格

**王部長美花：**事實上中油已經吸收了成本，在 35 元以下都是吸收 50%，可以因為採亞鄰最低價，剛才中油有講，中油多吸收 5 元，所以消費者只漲 0.3 元。

**陳委員明文：**我瞭解，但是我現在要跟你說的，我現在不是說中油有沒有吸收的問題，我只是告訴你，油價還會再漲，2008 年 7 月，國際油價漲到 128 元，那時候 95 無鉛汽油是 36.1 元。

**王部長美花：**對，曾經有過。

**陳委員明文：**那曾經是最高的價格。

**王部長美花：**是。

**陳委員明文：**像現在這樣，3 月 7 日國際油價漲到 139 元，國內油價有可能漲到 36 元，創新高，我的意思是說，普丁說油價可能會衝破 300 美元，如果是這樣，我們怎麼辦？

**王部長美花：**現在的發展，其實都有趨勢可以看，短期看起來，油價漲到 300 美元應該是還不至於啦，但是 100 元以上都算是高的。

**陳委員明文：**當然我們不樂意看到油價漲到 300 美元，但是已經有人預言，而且是俄羅斯預言會衝破 300 美元，所以我現在問你，我們怎麼辦？當然國際油價飆漲，我們有雙緩漲的機制，可是我對亞鄰競爭國最低價機制沒什麼信心，因為一旦亞洲鄰近國家漲價，我們也要跟著漲。

**王部長美花：**沒有，跟委員報告，像韓國，原先他們政府沒有像我們吸收這麼多，韓國最近也是油價在漲，所以政府也在幫忙吸收，但是臺灣油價永遠都會比亞洲這幾個主要國家還要再低，不會超過他們的水準，但是中油……

**陳委員明文：**我希望如此，我只是告訴你，依雙緩漲的機制，我們擔憂一旦別的國家漲價，我們也要跟著漲。現在看起來，油價上漲是一個趨勢，經濟部有一件重要的事情要去做，一旦油價上漲，什麼業別可能會是重災戶，關於這一點，部長是不是應該要去掌握、要去做提前部署？

**王部長美花：**是，我們會注意。

**陳委員明文：**這樣才不會讓人覺得這件事明明是我們可以預見的，但事實上政府都沒有好好去做處理，好不好？

**王部長美花**：是。

**陳委員明文**：這一點我特別提出來，希望部長及國發會好好去思索一下，好不好？謝謝。

**王部長美花**：好，謝謝委員。

**主席**：請蘇委員震清發言。

**蘇委員震清**：（11 時 30 分）謝謝主席，本席想請經濟部王部長及國發會龔主委上臺備詢。部長，俄羅斯入侵烏克蘭以後，臺灣算是亞洲國家裡面首批宣布要制裁俄羅斯的國家，對不對？

**主席**：請經濟部王部長說明。

**王部長美花**：是。

**蘇委員震清**：沒有錯嘛，但是烏克蘭的副總理費多羅夫在推特上點名臺灣的華碩電腦，他呼籲華碩也要加入制裁俄羅斯的行列，先暫時停止在俄羅斯做生意，並呼籲俄羅斯停止侵略烏克蘭，第一個，他為什麼會點名華碩？第二個，華碩有作出回應了嗎？部長，你能不能回答一下，你知道、瞭解嗎？

**王部長美花**：第一個，華碩的部分，根據我的瞭解，華碩在烏克蘭及俄羅斯的銷售情形都不錯。

**蘇委員震清**：針對銷售的部分，華碩只是單純在那邊做生意嗎？真的這麼單純嗎？如果只是單純做生意，他為什麼會點名華碩？華碩到現在應該還沒有回應吧？

**王部長美花**：第二個，關於個別公司的部分，政府部門比較不適合替個別公司來表達意見啦，不過我想華碩會就它公司的整個商譽自己去做決定。

**蘇委員震清**：你剛剛提到純粹公司的部分，政府不宜做過分的干涉嘛，對不對？但是政府應該也是希望大家能夠站在同一個陣線嘛，因為國外很多公司也是跟政府站在同樣的戰線。我好奇的是，為什麼華碩會被點名，當然它有它自己的商業行為模式，但華碩居然會被一個國家點名，可是它到現在為止都還沒有做出所謂的表態。至於我們政府現在的立場，就如同部長剛才所講的，我們好像也沒有辦法要求企業去做任何一個絕對性的行為嘛，你們認為企業要配合也好，不願意配合也好，我們都不能去做干涉，對不對？

**王部長美花**：對個別企業的部分，政府確實比較不適合這樣的干涉，但我們在第一時間有去瞭解相關幾個主要的廠商，他們其實是還滿急著在處理當地的業務，或者讓人員離開俄羅斯，或是在業務上可以怎麼交接，我的理解是他們是在處理這件事情……

**蘇委員震清**：部長，現在有一個重點，他們為什麼會點名華碩？我認為這一點是政府要去做瞭解的，在那邊從事進出口貿易的這麼多家企業裡面，為什麼就點名了臺灣的華碩？我覺得政府必須要去瞭解這一點，如果只是單純的、很簡單的商業行為，包括 Visa、Mastercard、台積電、微軟，甚至麥當勞，他們也都紛紛退出俄羅斯市場，對不對？今天他點名了華碩，為什麼華碩到現在都沒有去做表態？它選擇的是沉默是金嗎？還是它另外有所考慮？我覺得政府還是要去多方的瞭解，部長，我這樣說應該不算過分吧？

**王部長美花**：是，謝謝。

**蘇委員震清**：因為我們沒辦法想像他為何直接點名了臺灣的華碩，這總是有原因的嘛，很多國家不是有牽扯到其他的部分，這一點我當然也是不清楚，所以政府應該要想辦法去做瞭解，還是

我們有不能說的痛苦、困難？

**王部長美花：**我在第一時間的理解是 ASUS 電腦在歐洲，甚至在烏克蘭跟俄羅斯是受歡迎的，我的理解是這樣子。

**蘇委員震清：**既然是受歡迎的，但現在其他國家很多娛樂型的產業，他們都主動停止了對俄羅斯供應產品及服務，這是要表達一種所謂反對侵略的態度嘛。

**王部長美花：**是。

**蘇委員震清：**就像臺灣也是在第一時間跳出來反對啊，既然我們這個國家敢這樣做，為什麼這一個企業，而且是遭受人家國家點名的一個企業，居然不敢表態？它選擇了沉默，這樣會讓人有太多的質疑點，所以本席想請部長去做個瞭解，好不好？

**王部長美花：**是。

**蘇委員震清：**因為我覺得華碩本身如果只是出口筆電，會這樣簡單就被點名嗎？我還是質疑啦，現在那邊的戰火仍在持續中，臺灣還會不會有其他的企業也被點名？或是會有類似的情況，我們不曉得，但我建議經濟部應該要一套所謂的 SOP 流程，以應對未來可能會產生的類似狀況，部長，我的提議是不是很有道理？

**王部長美花：**是，比較複雜的部分，我們會再來思考其程序。

**蘇委員震清：**我覺得你們應該要好好去做瞭解，因為有一可能就會有二，除非現在整個戰火都停掉了，那當然沒話說，但在戰火仍繼續延續的過程中，臺灣可能還會有很多企業被點名，既然國家已經站出來反對了，為什麼在臺灣的企業沒辦法跟臺灣這個國家站在一起、站在同樣的戰線？這是值得我們去思考的地方。部長，我覺得你應該要去瞭解這裡面的問題。

**王部長美花：**是。

**蘇委員震清：**請部長先在旁邊休息一下。本席繼續請教主委，剛才有很多委員都有對主委提問，在你們的報告裡面，你們說臺灣跟俄羅斯、烏克蘭的貿易比重不高，對我們的整體發展影響有限，占我對外的貿易只有 0.76% 及 0.03%，你的意思是影響不大，是嗎？

**主席：**請國發會龔主任委員說明。

**龔主任委員明鑫：**直接貿易的部分影響確實是有限的。

**蘇委員震清：**你認為直接貿易的部分因為連結度不高，所以對我們的影響不大，是嗎？你是這個意思嗎？

**龔主任委員明鑫：**是會透過間接的影響啦，透過國際間貿易的供應鏈也好，或者是透過物價水準，影響到我們國內的經濟。

**蘇委員震清：**主委，其實我知道國發會都有很密切在做所謂的研究跟討論，但是我現在要講的是，如果我們單純來做瞭解，其實烏克蘭有歐洲糧倉之稱，包含它現在已經遭受戰火的蔓延，一定會對全球的糧食供應造成影響，這一點是絕對不容否認的，而國內黃小玉的部分，大部分都是依賴進口的大宗物資，你覺得在這一波裡面會不會有影響？在你們的報告裡面，你們是認為不會受到很大的影響，對不對？你們是不是這樣認為？

**龔主任委員明鑫：**這要分成兩個部分，一個部分是貨品來源的部分，貨品來源部分，我們現在預訂

的貨品來源都超過 5 個月、7 個月，這部分就比較好，但是價格會不會受影響？會，所以才會在……

**蘇委員震清：**主委，你的意思是未來 5 到 7 個月的供貨量不會有問題，但是價格會有影響？

**龔主任委員明鑫：**對，價格會有影響。

**蘇委員震清：**價格可能會繼續上漲，但是貨源部分沒有問題，意思就是不會有錢買不到東西，是這個意思嗎？

**龔主任委員明鑫：**是。

**蘇委員震清：**你是這個意思嗎？但如果漲價漲得太過分呢，國內承擔得起嗎？那要怎麼辦？主委，你怎麼會說沒有影響呢？

**龔主任委員明鑫：**對啊，價格會有影響，沒有錯，這也是我們為什麼會在去年 12 月跟今年 2 月的時候啟動兩波的關稅、貨物稅及營業稅的降價，目的就是希望稍微預先來平穩價格。

**蘇委員震清：**主委，其實我真的希望我們能夠料敵從寬，因為現在在市面上，包括所謂的黃小玉，都是一直在漲價，導致國內的畜牧業已經撐不下去了，因為大家都一直漲價嘛，加上受到這個戰爭的影響，我們很難讓我們的百姓不會有所謂的預期心理，我擔心到時候會造成另一波的恐慌出現。

**龔主任委員明鑫：**是，我瞭解。

**蘇委員震清：**主委，這個問題真的要特別注意，好不好？

**龔主任委員明鑫：**是。

**蘇委員震清：**現在業者都說，如果價格持續上漲，他們絕對撐不下去了，請問要怎麼辦？我們不能只是跟百姓講說供應來源沒有問題，但是卻沒辦法去保障價格不要攀升，否則一旦漲到天價時，業者一定撐不下去，那要怎麼辦？百姓怎麼處理？我們的因應政策應該要怎麼去處理？我覺得你應該要去做好防範，好不好？

**龔主任委員明鑫：**好。

**蘇委員震清：**我們怕的是什麼？我們擔心我們的農業受到影響，黃小玉對於臺灣農業的影響層面真的非常大，所以我們在拜訪基層的時候，常常都會聽到很多農業基層的心聲，他們怕的就是這些黃小玉的價格一直上漲，萬一到時候它的價格一飛沖天的時候，政府的因應態度在哪裡？主委，我知道你們都很用心，但現在不是只有說「供貨無虞」而已，除了供貨無虞以外，我們要的是價格的平穩，這才是你們要去達到的目標，不能只會說供貨無虞，但是價格卻讓它飛漲，這樣百姓根本無法承擔，對不對？現在歐洲國家他們自己或許找不到這些貨物的來源，所以一定會去全世界搶貨，請問我們的因應措施在哪裡？如何去穩定我們現在經濟環境，我覺得國發會真的是責無旁貸。

**龔主任委員明鑫：**是。

**蘇委員震清：**所以這一點要特別拜託主委，請各位多用點心。

部長，本席剛才提到在這整個經濟大環境裡面，為什麼他會去點名所謂的華碩，我覺得這個部分我們應該要深入去瞭解，到現在，當然公司有公司的立場，它還沒有做回應，但是站在經

濟部的立場，我覺得你們應該要未雨綢繆，你們應該要好好的去建立一套完整的 SOP，以免到時候這一家被點名，那一家也被點名，這樣到時候我們自己一定會亂了套，好不好？本席希望你們能夠好好的超前部署，謝謝部長及主委。

**主席：**請陳委員超明發言。

**陳委員超明：**（11 時 41 分）謝謝主席，本席首先要請經濟部王部長上臺備詢。部長，我要接續方才蘇震清委員的質詢，烏克蘭副總理向華碩喊話，盼其退出俄羅斯市場，烏克蘭副總理費多羅夫在推特上發文點名華碩，他說俄羅斯人沒有道德權利使用華碩的精湛科技，因為科技是為了和平，不是為了戰爭。但剛剛我聽到蘇委員的質詢，我心裡很難過，難怪臺灣的企業會被稱做遊牧民族，你要瞭解，華碩只占俄羅斯市場的 5%，而這位總理現在是 31 歲，相當於臺灣的唐鳳，他覺得 ASUS 的電腦非常好用，好用到他希望華碩不要去俄羅斯那邊賣，只能賣給烏克蘭，但是一個企業在那邊長久經營、生存，才發展到今天這一個地步，我們應該要保護它，還是要叫它退出，這就是我們為難的地方。但是再想到臺灣又被俄羅斯列為不友好的國家，我們的企業要在那邊經營就會變得很困難，現在如果政府再逼迫它退出的話，未來它在那邊還會有立足之地嗎？今天談到這樣的情況，我希望經濟部的立場必須要抓穩，因為臺灣人是很可憐的，必須在外面做牛做馬的奮鬥，哪裡有錢賺就往哪裡鑽。政治歸政治，經濟歸經濟，你們以前不是常常這樣講嗎？今天發生這樣的事情，你把臺灣的企業推到那邊，一個副總理講了一句話，只因為他喜歡 ASUS 的電腦產品而已，卻遭受到如此的對待，我不知道部長的看法是什麼，請問你有沒有去找華碩的經營階層來談過？狀況到底是怎麼樣？請部長回答。

**主席：**請經濟部王部長說明。

**王部長美花：**我們的同仁跟華碩這邊有初步談過，其實在一開始的時候，我們就有跟相關的廠商做過聯繫，不僅是華碩而已，我們有去瞭解一些狀況。

**陳委員超明：**只有瞭解一下狀況？政府會不會要求它退出？

**王部長美花：**我剛才有提到，因為這是個別廠商的問題，政府會就政府政策的部分……

**陳委員超明：**我希望你保持這樣的態度，因為企業要在一個地方經營真的很困難，韓國的三星還沒有退出啊，美國、歐洲有退出嗎？歐洲到現在還有很多大企業沒有退出吧？為什麼臺灣要那麼急？華碩為什麼要退出俄羅斯市場？這是不對的！三星有沒有退出？中國大陸的小米、華為有沒有退出？大家都想要進去搶占市場，我們為什麼要隨之起舞？我希望你們要尊重、要穩住，不要害死臺灣的企業，他們已經很可憐了，東躲西藏都沒有辦法，只為了維持有一口飯吃，讓臺灣的企業能順利地成長，如果你要這麼說的話，連電子零件都是自製的、都是有問題的，好不好？

**王部長美花：**謝謝委員……

**陳委員超明：**這一點我希望你的立場要站穩，好不好？請部長回座。

**王部長美花：**謝謝。

**陳委員超明：**接下來本席要請教國發會龔主委，主委，看了你的報告，我覺得臺灣很安全、很放心，晚上可以抱著枕頭好好睡覺，因為在你的報告裡面，臺灣都安枕無憂。關於黃豆、小麥、玉

米，你說我們是期貨價格，但是現貨的波動非常大，呈現的波動非常大。第二個，你提到我們是提前採購，第三個，我們分散來源，第四個，免徵營業稅及降低關稅。看起來政府已經前瞻部署，臺灣非常安全。本席現在只問你一個問題，這些黃豆、小麥、玉米，現在幾乎上漲 30% 到 50%，在政府免徵營業稅及降低關稅後，大概能夠差到多少錢？請你告訴我。

**主席：**請國發會龔主任委員說明。

**龔主任委員明鑫：**營業稅是 5%，有些關稅只有增加比例，大概不到 10%。

**陳委員超明：**是全部免還是半免？

**龔主任委員明鑫：**全部免。

**陳委員超明：**很好，即使是全部免，但現在上漲的價格還抵不到這些價差。

**龔主任委員明鑫：**是的。

**陳委員超明：**但你的報告讓人覺得很安全，所以如果國人相信你說的話，就會覺得臺灣很厲害。其實這是全世界的趨勢，通貨膨脹、物料上漲，這些都是不能避免的，但是在這裡面我要求國發會要特別去注意物價的問題，烏克蘭與俄羅斯的戰爭會造成物價上漲，甚至通貨膨脹，其實現在通貨膨脹已經很厲害了。主委，政府替公務人員加薪 4%，但到最後只有 26 元會進到百姓的口袋裡面，其他都被通膨吃掉了。而且我們的通膨比例，根據政府的說法是 2.8%、2.7%，但是如果照財訊的說法，它已經漲到多少了？百分之三點多，所以這個差距還是很大。我認為國發會主委和經濟部長一定要特別注意這個問題，我們這個叫做輸入型的通膨，我們是以科技外銷為主，國外不太容易會讓我們漲價，那些大宗的貨物都漲在大的公司裡面，隨時要漲價、把美金炒回去的時候，我們是沒有辦法的。所以你們不要只會講好聽的話，有沒有什麼因應的措施？因為現在外銷很順暢，你們就覺得很放心。

**龔主任委員明鑫：**對，現在投資跟外銷的部分的確是 OK 的，實質面的部分。剛才委員關心的物價問題，的確它是一個很大的問題，沒有錯，這也是為什麼我們做了一些模擬跟估算，主計總處也有預估，油價每上漲 10%，會造成國內的 CPI 上漲 0.2%。

**陳委員超明：**現在包括中油、台電都虧損累累啦，都是透過政府補助，勉強壓住價格。接下來，如果這樣的狀況再持續下去，將會變成很嚴重的問題，到時候不漲也不行啦。

**龔主任委員明鑫：**對，我剛剛有提到，這個問題分成兩個層面，油價的部分，現在有一個平穩機制，是照既有的機制在進行。黃小玉的部分，我們吸收了一部分，雖然它沒有辦法完全 cover，包括關稅、貨物稅跟營業稅的部分，不過這裡只能吸收一部分，分擔一下民間上漲的壓力。

**陳委員超明：**那我請教你，你覺得這兩個國家的仗會打多久？當然這個問題問王部長可能比較清楚啦，因為他的情報來源比較正確，大概會打多久？你不要搖頭，我相信你是知道的。

**王部長美花：**這是整個國際的大局，我個人沒有辦法對這方面做評論。

**陳委員超明：**臺灣不是很厲害嗎？四通八達，無論哪裡的情報都收在我們的手裡！我要請部長注意一點，美國是立即制裁，英國是要到年底，但現在才 3 月，到 12 月還有一段時間，所以外國人講話根本都是講假的嘛，你必須仔細去觀察。如果 12 月底才停止從俄羅斯進口原油及天然瓦斯，歐洲大概是關三分之二、三分之一，現在仍然要繼續進口。所以我們自己的態度要抓穩，不



要當馬前卒，好不好？

**王部長美花：**好，謝謝委員。

**陳委員超明：**這個問題你真的要去注意，應該不會很快結束，大概還會拖很久，鴻海今天的報告裡面你有沒有聽到？人家是在算步驟，你們也要去算步驟。部長，可不可以透露一下，還要打多久？你守口如瓶？好，謝謝。

**王部長美花：**謝謝。

**主席：**報告委員會，今天中午不休息，延長開會時間，12 時 30 分左右休息 30 分鐘用餐。

請楊委員瓊瓔發言。

**楊委員瓊瓔：**（11 時 51 分）謝謝主席，本席首先要請國發會龔主委上臺備詢。主委，我們來算一下去年的成績，中央政府去年推出了八種加碼券，包括好食券、藝 FUN 券、動滋券、客家券、地方創生券、農遊券、i 原券及國旅券。關於他們的成績，我們看了一下，除了動滋券使用到今年 6 月 30 日之外，其餘的藝 FUN 券、國旅券、好食券都是使用到下個月，也就是 4 月 30 日，對不對？

**主席：**請國發會龔主任委員說明。

**龔主任委員明鑫：**是。

**楊委員瓊瓔：**據查到目前為止，除了經濟部的好食券使用了 84%，其他的加碼券使用率都不到 5 成，國發會自己所提出的地方創生券，甚至只有使用 9%，在這樣的情況之下，本席要請教主委，加碼券只剩下一個半月的使用時間，請問你們有信心會用完嗎？接下來你們要怎麼處理？請教主委。

**龔主任委員明鑫：**報告委員，加碼券是各部會的加碼，但五倍券的部分效果是很好的，去年也創造了批發零售跟餐飲業的好成績。

**楊委員瓊瓔：**請針對本席的提問回答！

**龔主任委員明鑫：**至於國發基金、國發會所推地方創生券的部分，因為我們有分兩波，第一波的確就像您剛剛提到的，大概只占了 9%……

**楊委員瓊瓔：**那怎麼辦？

**龔主任委員明鑫：**第二波的部分，我們從元旦開始就不需要使用券，直接就有回饋的效果。那個部分，一個月已經支出了大概一千多億元，這是我們回饋的部分。

**楊委員瓊瓔：**你回答到這邊，本席順便跟你討論一下你去年的成績，在這樣情況之下，有兩個議題，我們一起來討論。第一個，4 月 30 日即將期滿，也就是只剩下還不到一個半月的時間，屆時期限到了之後該怎麼辦？如果還沒用完，你會不會再延長？

**龔主任委員明鑫：**我們會。

**楊委員瓊瓔：**你看，我就是要一個答案，不管是 6 月 30 日，或者是 4 月 30 日，這八種券如果沒有用完，你們還是會延長，是嗎？

**龔主任委員明鑫：**報告委員，現在是這樣，因為我們的特別條例是到 6 月 30 日，假如使用的是特別預算的話，延長也只能延到 6 月 30 日，除非特別條例又……

**楊委員瓊瓔：**老百姓怎麼會知道你到底是用哪一種預算！什麼券是使用哪一種預算，政府又沒有告訴民眾，他們怎麼知道這是特別預算還是什麼呢？哪有一個政府是這樣做事的！

**龔主任委員明鑫：**不是，每一種券都會對外說明跟公布它會延期到什麼時候。

**楊委員瓊瓔：**本席針對這個議題慎重來要求，因為只剩下一個多月，如果使用到 4 月底就是一個半月，使用到 6 月底也只剩下幾個月，你們自己的動滋券，不知道又改了什麼限制，你們隨時都在更改，民眾根本不知道，因此，本席請你們去列表告訴民眾，例如 4 月 30 日到期的，如果要延期會延到什麼時候，以及條件有沒有更改。這是我們通過的預算，如果我們沒有去看你的執行結果到底怎麼樣，那也太離譜了嘛，對不對？所以你應該要告訴民眾，即將到期的加碼券，你預估要怎麼辦嘛，是不是這樣子？國發會應該要做這個工作啊，是不是？

**龔主任委員明鑫：**好，我們請各部會來列表。

**楊委員瓊瓔：**請列表正式告訴社會大眾，並說明多久時間內可以做到？

**龔主任委員明鑫：**這個應該是一、兩個禮拜就可以了。

**楊委員瓊瓔：**對，應該很快就可以做到，請你在兩個禮拜內公布。

**龔主任委員明鑫：**是。

**楊委員瓊瓔：**請你把這八種券的使用期限全部告訴民眾，目前的執行狀況是怎麼樣、你們預估有可能會再怎麼做，好不好？

**龔主任委員明鑫：**好的。

**楊委員瓊瓔：**現在社會上的景氣這麼糟，你們應該要將你們所拿到的預算好好去執行嘛，對不對？

**龔主任委員明鑫：**瞭解。

**楊委員瓊瓔：**不要讓民眾誤解政府，這樣我也不喜歡，但是你們的動作確實會讓人誤解、讓人家不開心啊！不可以如此，好不好？兩個禮拜內就要完成表格，告訴社會大眾，即將到期的券要怎麼樣去執行，好不好？

**龔主任委員明鑫：**是。

**楊委員瓊瓔：**一定要告知。

接下來，本席要請教的是你們的 app，你們打算將 278 個 app 做精簡，從總統府、國發會、五院，到各部會上架的 app，你預計要從 278 個精簡到 72 個，但這其中你有沒有去做檢視？本席認為現在是科技資訊時代，但我看到數據，我真的是會暈倒耶，請你看一下，有 27 個是超過一年沒有更新、維護，有 57 個一個月下載的人次少於 5,000 次，30 個 app 發布下來，人次是低於 1 萬耶，主委，看到這個數據，你怎麼跟社會大眾說明？你請說明吧，好離譜喔！

**龔主任委員明鑫：**這也是我們為什麼會宣布，將要求各部會去盤點它的 app，如果真的沒有用的話就下架，以免浪費資源。

**楊委員瓊瓔：**原來我們政府的預算是這樣子用的喔！太恐怖了吧！你這些蚊子館中還有一個更重要的，你要將臺灣節目、新聞跟故事帶到全世界，也就是文化部國際影音的 TaiwanPlus，每年投資 10 億元的公帑，app 下載卻只有 3.6 萬人次，主委，這樣子你覺得要怎麼辦？

**龔主任委員明鑫：**不是，TaiwanPlus 其實是有多元的，您剛剛提到的只是其中一部分而已。

**楊委員瓊瓊：**這要怎麼辦？經過盤點之後，數字就會告訴你，值化、量化後會告訴你嘛，你當一個國發會的主委，你應該要去檢視成效，怎麼有這麼低的下載率！民間隨便也不可能如此嘛，你們為什麼把公帑這樣隨便亂花？本席請問你一個問題，光是這個部分，10 億元的經費投資在原創影音、上架國際的影音平臺上面，但這 10 億元可以拍 5 部的斯卡羅，可以拍 12 季的華燈初上，也可以拍 10 部的火神的眼淚耶！這些都是人民的納稅錢，請教主委，在你盤點之後，你自己看到都搖頭，請問盤點之後你有什麼作為？是要下架，還是要怎麼樣整合？

**龔主任委員明鑫：**關於 app 的部分，當然要做整合，如果真的是沒有用的，我們就下架，但是 TaiwanPlus 那個部分……

**楊委員瓊瓊：**我覺得太恐怖了。

**龔主任委員明鑫：**TaiwanPlus 那個部分還是文化部在主政，我們可能再去跟它溝通一下。至於您剛剛提到的，對於文創、拍片的部分，導致我們跟文化部有一些新的作為，透過國發基金來支持，這個是有新的想法。

**楊委員瓊瓊：**請你針對本席的提問回答，第一個，app 的部分，你從 278 個要精簡到 72 個，上至總統府到五院、各部，這個數字讓民眾看來真的是膽戰心驚耶，你們的錢是這樣亂花的，而成效竟然是如此！所以我嚴肅地要求，請你趕快去查清楚，並且做好整合，至於到底要怎麼做，請向社會大眾說明清楚，好不好？

**龔主任委員明鑫：**好。

**楊委員瓊瓊：**哪有一個政府部門的資訊運作是如此的！錢花了之後是這麼沒有成效的！主委，怎麼辦？

**龔主任委員明鑫：**有一段時間大家的確是比較習慣使用 app 啦，現在當然有很多不同的訊息管道，所以……

**楊委員瓊瓊：**主委，你這樣告訴我們，我們會嚇一跳喔！

**龔主任委員明鑫：**不是，我們會重新……

**楊委員瓊瓊：**政府現有的管道是沒有人要用的，這個部分絕對有值得檢討的空間，對不對？

**龔主任委員明鑫：**所以我們會檢討。

**楊委員瓊瓊：**對不對？

**龔主任委員明鑫：**對，所以我剛才跟你講……

**楊委員瓊瓊：**多久之內可以檢討出來？

**龔主任委員明鑫：**給我一個月的時間，好不好？

**楊委員瓊瓊：**好，一個月檢討完畢，政府的 app，上至總統府，一直到五院、八部，從 278 個要精簡到 72 個，請於一個月內告訴我們要怎麼辦，好不好？

**龔主任委員明鑫：**好。

**楊委員瓊瓊：**最後，請主席再給我一分鐘，我要請教經濟部王部長。這一段時間，我們一直在討論夏季電費到底漲不漲，禮拜五的時候，我也謝謝蘇院長，您也在旁邊，我說你不能回答，但是我具體建議，因為民生通膨的問題非常的辛苦，希望夏季的電價不漲，我也謝謝蘇院長，他告

訴我，我聽到了。部長，您是重要幕僚，那是不是朝這個方向來執行呢？

**主席：**請經濟部王部長說明。

**王部長美花：**其實剛才之前的委員也有不同的意見。

**楊委員瓊瓔：**請針對本席的問題。

**王部長美花：**不同委員的意見，我們都會收到這樣的訊息。

**楊委員瓊瓔：**我特別再次提醒，我們在總質詢的時候你也在蘇院長身邊。

**王部長美花：**是。

**楊委員瓊瓔：**他說他聽到了，最後他說了一個字「好」，當然我們有電價委員會，但我希望是朝這個方向讓民眾好生活，因為現在油價漲得很兇，中油也自己吸收 50%，我還深怕中油要自己吸收 75%，這會使通膨更緊張，當然這是全球性的，所以站在經濟部的立場，一定要好好的密切去瞭解。這裡有一個功課要告訴您，就是不法人員傾倒廢棄物，導致台糖必須要進行土地總清理，大概要花 10.6 億元，這在財政部跟經濟部來講，這 10.6 億要誰買單？他只是一個人頭，所以本席將這個議題告訴你，請你們去研擬方案，他甚至把台糖的土地圍起來當成自己的，政府應該要好好的去維護我們的土地，要不然像這樣讓他棄置廢棄物，光清理就超過 10 億，那是一個人頭，政府平白無故用人民納稅錢去支付，是不公平的，是不是？部長。

**王部長美花：**對，針對台糖的部分，當然台糖要在第一時間去阻止傾倒廢棄物，還要去瞭解是誰。

**楊委員瓊瓔：**來不及啦！他倒下去啦！他是人頭，跑啦！

**王部長美花：**但是要在前面的時候去圍堵。

**楊委員瓊瓔：**所以請你們去研議嘛！

**王部長美花：**是。

**楊委員瓊瓔：**要去研議，不要再讓全民來買單，維護我們的空氣、我們的環境，這是我一向非常努力的目標。

**王部長美花：**是。

**主席：**現在請高金委員素梅發言。

**高金委員素梅：**（12 時 3 分）主席今天安排的題目是俄烏戰爭影響全球能源及原物料供需對我國的衝擊，還有政府因應之道，非常的重要，所以今天我站在這邊，心情非常沉重跟沉痛。今天有四個部會提供了資料，我們請國發會龔主委、經濟部王部長、財政部李次長及中央銀行嚴副總裁上台，因為影響非常深遠，特別安排了這樣的題目來讓全國人民知道在激情之下我們要怎麼因應、我們的未來是什麼，然後我們的政府的一個錯誤態度跟政策，到底使人民受到什麼影響。

3 月 8 號美國總統拜登宣布美國要禁止進口俄羅斯石油及其他的能源，而我們的民進黨政府也非常的高調宣示要制裁俄羅斯，要全面中斷臺俄雙邊進出口貿易。根據你們的報告，我就先由中油和台電來說好了，台電跟中油說 2021 年臺灣從俄羅斯進口的煤炭只占進口總量的 16.6%，從俄羅斯進口的天然氣只占進口總量的 9.3%，對俄羅斯的貿易進口量只占臺灣總貿易量的 0.76%，出口總額是 13 億美元，進口的是 50 億美元，副總統賴清德說我們不得不制裁俄羅斯，

他還說臺灣是民主陣營的一員，所以我們一定要參加，這就是一個態度，請問在場的你們，你們的態度跟賴清德副總統一樣嗎？

**主席：**請國發會龔主任委員說明。

**龔主任委員明鑫：**報告委員，我們配合整個國際間的一些……

**高金委員素梅：**所以你們只是配合國際間，你們並沒有想要配合賴清德所說的臺灣是民主陣營的一員，所以我們一定要參加，這是我們的態度，是這樣子嗎？如果是這樣子的話，你們在場的專業讓我非常質疑。讓我們看一下，我為什麼反對這樣的態度。因為我們看到態度有很多種，我們來看一些不同國家的態度，英國一直以來是美國發動海外戰爭從來不缺席的鐵桿盟友，他碰到美國要制裁俄羅斯能源的時候，他的回應是 2022 年底前可以停止進口俄羅斯的石油產品，英國進口俄羅斯天然氣占比只有 4%，當然他的話講的是年底前如果形勢有改變，那麼他就不制裁了，多聰明！再來看歐盟，歐盟在法國的凡爾賽宮開了會，有 27 國領袖參加，他們的結論是暫訂 2027 年要完全擺脫對俄國能源的依賴，但並沒有說現在要制裁，歐盟進口俄羅斯天然氣的占比是 40%。我們再來看離我們最近的日本，日本首相岸田文雄說日本如果要停止進口俄羅斯的能源，可能會妨礙能源的穩定採購，他強調應該要把能源的穩定供給還有安全保障當作國家的利益，日本從俄羅斯進口的天然氣占比是 8.2%，比我們少啊！凡是從俄羅斯進口天然氣的國家，不管是英國的 4%，或者是日本的 8.2%，或者是歐盟 27 個國家的 40%，他們面對美國要求制裁俄羅斯時並不是只有一種態度。我們可以看到剛剛我舉的例子，英國是渾水摸魚，歐盟是打太極拳，日本乾脆有 guts 的告訴他說這是我的國家利益，我不幹！所以我們可以看到英國也好，歐盟也好，日本也好，三種不同的態度，但是他們的原則只有一種，就是傷害我的國家利益，我不幹！影響我的國家經濟，我不幹！損害我的人民利益，我不幹！所有的國家自身利益是優先的，只有中華民國的民進黨政府，美國只要放一個屁，他就要響應，還說這是一種態度，國家利益、經濟影響、人民利益全部都要因為美國而放棄。王部長！

**主席：**請經濟部王部長說明。

**王部長美花：**委員有誤會。

**高金委員素梅：**王部長，你不要說話！我還沒有問你。

**王部長美花：**因為我們制裁的部分是……

**高金委員素梅：**我現在正想問你！

**王部長美花：**這個部分歐洲、日本、韓國都一樣的，所以這是一回事，這個跟能源是兩個不同的議題。

**高金委員素梅：**你不要在這邊胡說八道了啦！我現在問你，為了要制裁俄羅斯，我們到底要花多少代價？經濟部盤點清楚了沒有？花多少代價，簡單的說明。

**王部長美花：**我們發布的制裁就是跟所有先進國家一樣。

**高金委員素梅：**你不要再胡說八道！我剛剛就已經告訴你了。

**王部長美花：**我沒有胡說八道，是委員要理解。

**高金委員素梅：**我們的能源進口的還比日本多，日本都不敢這麼說。

**王部長美花：**委員，我們現在發布的制裁是……

**高金委員素梅：**我問你的第一個問題是政府宣布制裁俄羅斯之後，你給我回答你們到底有沒有盤點  
我們要花多少代價，不要講什麼，你不是行政院長，你不是賴清德，你是經濟部長，請回答！

**王部長美花：**是啊！我就是就這一點回答。

**高金委員素梅：**盤點了沒有？我們人民要花多少代價？

**王部長美花：**我們現在制裁的東西，我是跟委員澄清，我們現在制裁的東西……

**高金委員素梅：**我們要花多少代價？你們盤點清楚，說有或沒有就好了，你不是行政院長！

**王部長美花：**我在這邊就是要跟委員回答，不是嗎？

**高金委員素梅：**盤點了沒有？

**王部長美花：**我們都很清楚相關的國際局勢跟臺灣的需求。

**高金委員素梅：**盤點了沒有？

**王部長美花：**本來就有盤點啊！

**高金委員素梅：**好，政府宣布制裁俄羅斯之後，有沒有要跟進美國，禁止進口俄羅斯的天然氣和煤炭？請說明。

**王部長美花：**我們目前沒有啊！

**高金委員素梅：**目前沒有。

**王部長美花：**沒有啊！

**高金委員素梅：**那就大聲講清楚，目前沒有要不進口煤炭，依然要進口煤炭、依然要進口天然氣，對不對？

**王部長美花：**我們按照我們的合約，我們採購的合約目前不是從俄羅斯來的。

**高金委員素梅：**好，現在問你，俄羅斯要制裁你了，請問一下，台電跟俄羅斯在煤炭方面簽有一年  
60 萬噸的長約，而且我們百分之九點多的天然氣是從那邊進來的，他要制裁我們了，你們要怎麼辦？

**王部長美花：**跟委員澄清……

**高金委員素梅：**如果他制裁我們的話，天然氣和煤炭的能源缺口要怎麼補足？

**王部長美花：**不對，我們跟俄羅斯天然氣的約今年 3 月就已經到期了，我們本來就有去跟別人採購  
了。

**高金委員素梅：**跟誰採購？價錢跟俄羅斯一樣嗎？

**王部長美花：**這個是國際長約的價格，

**高金委員素梅：**多少？跟俄羅斯一樣嗎？是比較貴還是比較便宜？

**王部長美花：**長約的價格都差不多。

**高金委員素梅：**差不多是差多少？你在這裡不要給我冷冰冰的數字，好不好？人民是實際感受到物  
價的波動，不是冷冰冰的。

**王部長美花：**跟委員報告，相關契約的具體價格因為都是商業上比較機密的部分……

**高金委員素梅：**又是秘密了，好。

**王部長美花**：但是我們談的是非常好的價格。

**高金委員素梅**：比俄羅斯還便宜嗎？

**王部長美花**：我們的理解是這個樣子，沒有錯。

**高金委員素梅**：這個樣子是什麼？

**王部長美花**：就是比俄羅斯的便宜。

**高金委員素梅**：比俄羅斯便宜？

**王部長美花**：是的。

**高金委員素梅**：天然氣也比他便宜？

**王部長美花**：我們代替俄羅斯到期之後新的採購合約談得不錯。

**高金委員素梅**：不錯是比他便宜，你清楚講嘛！天然氣跟煤炭都是嗎？

**王部長美花**：是，沒有錯，我現在講的天然氣，因為我們對天然氣的需求比較大量。

**高金委員素梅**：天然氣跟煤炭都比俄羅斯還便宜嗎？

**王部長美花**：我們的煤炭，台電從俄羅斯買的是 3%，並不是 9%。

**高金委員素梅**：60 噸的 3% 也很重要，如果他制裁我們，他不要了，我們要從哪裡拿？

**王部長美花**：我們相關煤的來源都有準備好了。

**高金委員素梅**：好了，部長，還記得上個會期，我在這邊質詢你說天然氣的價格高漲會不會影響臺灣電價的時候，你說價格高漲的是現貨市場的價格，我們的天然氣都有簽約，所以影響不大，後來採購天然氣的結果卻是本來有盈餘的中油因為採購變成大幅赤字，現在已經虧損了 749 億元，中油在現場嘛。現在政府要制裁俄羅斯，你剛剛說我們跟他的天然氣、煤炭並沒有停止合約，可是人家要制裁我們，所以原先我們跟俄國採購的 9.3% 天然氣和 3% 煤炭的能源缺口，你剛剛告訴我們說有簽其他的約了，那煤炭是長約，是不是要到所謂的能源市場去搶購？一日數漲的能源現貨，而我們相信高漲的能源價格一定是帶動萬物齊漲的，所以今天會有這麼多的部會在這裡說明、報告。你剛剛一直在胡說八道……

**王部長美花**：委員，我不接受委員這樣的評論，因為我們是就我們的專業來作說明。

**高金委員素梅**：人民認為你是胡說八道，人民認為停電的問題，你用雞排來面對的態度是非常不可取的。

**王部長美花**：我們用事實的態度來跟大家說明。

**高金委員素梅**：所以我認為我們臺灣那麼高調的制裁人家，引起人家的反制裁，這讓相關的產業還有臺灣人民陷入了未知的危機之中，所以今天我們的主席安排了各部會的報告，你們讓我們人民陷入未知的危機，人民的利益到底在哪裡？你們說要制裁俄羅斯，但是我看到的卻是你們在制裁所有的臺灣人民。

**王部長美花**：不對。

**高金委員素梅**：你們為了要民進黨繼續執政，你們在制裁臺灣人民。

**王部長美花**：不對，俄羅斯公布的 48 個國家……

**高金委員素梅**：經濟部長，請你不要再說話了，你已經是全臺灣公認最沒有 guts 也最沒有專業的

部長，請你下臺好了，謝謝。

**王部長美花**：我們尊重委員的質詢，但是請委員不要用……

**高金委員素梅**：謝謝你，請你不要在這裡胡說八道了，以後請把專業的部長請來。

**王部長美花**：我沒有辦法接受委員這樣的講話。

**高金委員素梅**：請你下臺！謝謝！

**王部長美花**：我們可以理性的來對話，但是……

**高金委員素梅**：請你下臺！謝謝！

**王部長美花**：不應該這樣來對話。

**高金委員素梅**：請你下臺！謝謝！如果你下臺的話，全民會非常高興，謝謝！

**主席**：現在請邱委員志偉發言。

**邱委員志偉**：（12 時 14 分）請經濟部部長休息一下，請教國貿局局長、國發會主委及央行副總裁，三個部會認為俄國對臺經貿占比比較低，直接影響不大，但是我們必須考慮到間接性的外溢效果，如果因為烏俄戰爭造成全球通膨過高進而抑制消費，對臺灣的出口會不會有影響？先請國貿局回答。

**主席**：請經濟部國貿局劉副局長說明。

**劉副局長威廉**：是，您的問題是有關……

**邱委員志偉**：全球通膨過高進而抑制消費，我們是出口導向的國家，會不會受到影響？

**劉副局長威廉**：這個部分，我們認為還好。

**邱委員志偉**：是嗎？如果全球通膨，全球都抑制消費，對我們出口當然會造成影響啊！

**劉副局長威廉**：我們會持續的關注，以目前的情況來看，……

**邱委員志偉**：因為我出口依賴度高嘛，如果出口不如預期，直接衝擊到我們經濟，經濟表現就是 GDP，龔主委，你認為 GDP 可以保 4 嗎？

**主席**：請國發會龔主任委員說明。

**龔主任委員明鑫**：委員，您剛剛提到出口的問題，現在的國際研究機構預估，如果油價維持在 120 塊錢，IHS 估得比較嚴重，認為會影響一個百分點；牛津是-0.6%，以這樣的結構來講，對臺灣的出口會有影響，但畢竟有限，對我國的影響，剛剛您提到說可不可以因此而保 4，現在預估對我們的可能衝擊大概是 0.37% 左右，央行也預估大概是……

**邱委員志偉**：0.37% 不可謂不大。

**龔主任委員明鑫**：是，當然。

**邱委員志偉**：所以國貿局太過於保守。

**龔主任委員明鑫**：如果是這樣的話，因為我們原先估的是 4.42%，希望全年有機會比 4% 還要高。

**邱委員志偉**：就看通膨的程度到多高，消費的抑制效果有多強，當然對於出口，國貿局、經濟部必須要審慎評估，不能太過於樂觀。

**龔主任委員明鑫**：是。

**邱委員志偉**：然後我想請教副總裁，如果原油漲到 110 塊錢，經濟成長率就會下降，通膨率也會增



加，如果這個戰爭持續，原油漲到 140 甚至更高，那央行對經濟成長率跟通膨率預估如何？

**主席：**請中央銀行嚴副總裁說明。

**嚴副總裁宗大：**我們目前是用國際油價漲到全年平均是 110 塊錢來估算它對我們經濟成長的影響。

**邱委員志偉：**我知道，0.3、0.4。

**嚴副總裁宗大：**這個影響主要來自兩個部分，第一個就是原油對臺灣經濟的影響，這是比較直接面的；另外一個就是我們看到 IMF 也準備在 4 月中旬的時候下修全球的經濟成長預測，所以我們也把原油價格對全球經濟成長的不利因素納入考慮，然後算出來，我們的模型估計大概是 0.3 到 0.4，但是那只是一個假設性的問題，我們在做經濟評估的時候，還要考慮到很多的政府政策或其他部門的反應，所以我們的直覺是不宜直接把過去的經濟成長率扣掉 0.3%到 0.4%來評估。

**邱委員志偉：**所以 110 塊錢是一個 scenario，有沒有可能到 140 甚至 150？這也是有可能的。

**嚴副總裁宗大：**有，那是我們在考慮到比較極端的情況之下，做了這樣的評估。

**邱委員志偉：**所以 140 的經濟成長率下降幅度跟通膨率增加幅度，你們有相關的評估嗎？

**嚴副總裁宗大：**我們內部有。

**邱委員志偉：**能不能提供給外部參考？

**嚴副總裁宗大：**報告委員，我們禮拜四就會有理事會的討論。

**邱委員志偉：**好，理事會待會我再問。

如果俄羅斯把臺灣列入不友善清單，我們最直接受到衝擊的產業是哪些？

**主席：**請經濟部王部長說明。

**王部長美花：**報告委員，他的不友善清單是，第一、如果要跟不友善的國家做生意要經過核准，第二、要用盧布交易。這個部分其實不是只有臺灣，因為他公布了 48 個國家，包括所有的歐盟國家、美國、英國、日本、韓國等都一樣。另外就是因為他同時也被金融制裁，所以事實上 Visa 卡、Master 卡在俄羅斯其實都沒有辦法經營，這部分是整體的問題。

**邱委員志偉：**我們進口煤占向俄羅斯進口整體進口量的比率是多少？

**王部長美花：**我們進口煤原先大概是占 16%……

**邱委員志偉：**好像是 15%。

**王部長美花：**16%裡大概有 3%是台電的，其他是民營電廠的，但因俄烏戰爭之後，民營電廠也都找到了其他的替代來源……

**邱委員志偉：**替代來源國？天然氣大概占 10%對不對？長約嗎？

**王部長美花：**沒有，天然氣到 3 月底其實已經結束了。

**邱委員志偉：**OK，所以只有進口煤？

**王部長美花：**是。

**邱委員志偉：**替代來源國已經找到了嗎？

**王部長美花：**我們都有詢問民間公司，他們都找到替代來源國的煤，包括從印尼、澳洲等都有找到。

**邱委員志偉：**這已經 secure，已經確定了？

王部長美花：是。

邱委員志偉：另外，部長和副總裁都是央行理事，本週四要召開央行理事會，之前楊總裁說了升息的三個條件，你們認為成熟了嗎？我認為副總裁和楊總裁的意見不見得會一致。

嚴副總裁宗大：我想還是要由理事會成員一起討論出結果。

邱委員志偉：你也是理事會成員，對於升息三條件有自己的看法。

嚴副總裁宗大：開會前 10 天不方便對外表示我們個人的看法，謝謝。

邱委員志偉：機率高不高？

嚴副總裁宗大：我們會權衡整個國內外的經濟、金融及物價情勢去判斷。

邱委員志偉：因為通膨物價一定會上漲，內需產業復甦的狀況以及央行貨幣政策的動向大概也只有你們內部才會瞭解，所以最快星期四就會確定。

嚴副總裁宗大：對，星期四下午會開會。

邱委員志偉：會確定是否要升息嗎？

嚴副總裁宗大：我想我剛才也強調，3 月 10 日總裁在財委會報告過，這是理事會的權責。

邱委員志偉：雖然升息和理事會有關，包括是否要升息以及升息的幅度，另外對房市的管制也是重點。關於升息三條件，請問王部長的看法是什麼？你也是理事。

王部長美花：對，不過這部分應該在理事會上討論，我想也會有比較專業的評估提供給理事會討論。

邱委員志偉：如果內需產業的復甦不如預期，你覺得呢？目前內需產業的復甦狀況如何？

王部長美花：因為我們的疫情控制得很好，也都很關注相關零售業和餐飲業的情形，目前我們的內需產業應該是還好。

邱委員志偉：另外一個重點就是房市管制，央行要實施第五波，也要使用一些政策工具。對於央行前幾波的打房成效，副總裁您個人覺得效果如何？

王部長美花：打房的成效嗎？

邱委員志偉：不是你，我是請教副總裁。

嚴副總裁宗大：委員可以看一下銀行貸款的資料，我們覺得成效是存在的，而且是慢慢在發酵中。

邱委員志偉：如果成效好的話，為什麼還要實施第五波？

嚴副總裁宗大：我們理事會在討論的時候，房地產一向是理事會討論的議題。

邱委員志偉：你覺得未來的房價趨勢是逐步上漲還是持續大幅成長？

嚴副總裁宗大：至少從央行的角度來看，銀行在信用管控的部分的確已經達到我們預期的目標。

邱委員志偉：有沒有可能是價升量縮的狀況？

嚴副總裁宗大：我們不會對房地產市場的變動評估。

邱委員志偉：你們實施任何房市管制一定都會影響到供給量與價格的變化，未來針對特定區域加強第二戶管制或限縮房貸年期，請問特定區域是指哪裡？

嚴副總裁宗大：因為我們在民國 99 年也採行過類似的……

邱委員志偉：對，在桃園嘛！

**嚴副總裁宗大：**是在新北市，最早是在新北市和臺北市，然後……

**邱委員志偉：**這一波未來會針對特定區域，我直接聯想到是否就是中南部？

**嚴副總裁宗大：**這是我們理事會要討論的相關議題。

**邱委員志偉：**這有什麼機密性嗎？你們應該有相關的腹案了，未來的特定區域是不是就是指高雄或臺南？

**嚴副總裁宗大：**依過去的經驗，我們會選擇一些漲得非常高，或交易非常熱絡的地區，我們過去的經驗是這樣的作法。

**邱委員志偉：**這一波漲幅很高的就是高雄和臺南啊！是不是這些區域？

**嚴副總裁宗大：**抱歉，我沒有辦法回答委員這麼明確的問題。

**邱委員志偉：**我是說要避免打到有自住需求的民眾。

**嚴副總裁宗大：**這就是選擇性信用管制一向的原則，我們會針對性地選擇某些特定對象……

**邱委員志偉：**有時候第一棟房子是買個十幾坪的小套房，之後要換三、四十坪的大房子，但小套房有時候不容易脫手，那三、四十坪的房子要怎麼買？

**嚴副總裁宗大：**報告委員，您剛才提到的個案目前都不是我們管制的對象。

**邱委員志偉：**關於實施第五波選擇性信用管制，啟動的關鍵點和時間點為何？有哪些判斷？

**嚴副總裁宗大：**還是要由理事會討論，包括需不需要啟動……

**邱委員志偉：**所以這一切是不是到星期四就明朗了？

**嚴副總裁宗大：**我不方便在這邊……

**邱委員志偉：**星期四就明朗了嗎？

**嚴副總裁宗大：**星期四會討論。

**邱委員志偉：**討論一定會有結果吧？

**嚴副總裁宗大：**應該是。

**邱委員志偉：**謝謝。

**主席：**謝謝召委，邱顯智委員詢答結束後休息 30 分鐘。

請林委員奕華發言。

**林委員奕華：**（12 時 26 分）部長好，現在已經宣布要加入制裁俄羅斯的行列了，根據資料顯示，臺灣去年是俄羅斯第二大的貿易夥伴，臺灣出口到俄羅斯大約有 13 億美元，產品主要是工具機、記憶體、電腦以及汽車零件組，這些都是我國的優勢產業；至於進口的部分則為 50 億美元，產品主要是煤、石油、鋁、鐵等原料和物品，所以要請教部長，是否已經確定要把出口及進口都列入制裁的範圍？

**主席：**請經濟部王部長說明。

**王部長美花：**委員好。不是的，我們……

**林委員奕華：**不是嗎？可是你們不是要把出口和進口都列入制裁的範圍嗎？

**王部長美花：**不是，我們其實在上一次的新聞稿有提到，因為多邊的國家都實施了制裁，所以我們是針對瓦聖納協定中第三類到第九類高科技產品的出口進行嚴格審查。

**林委員奕華**：在進口的部分，包括石油、煤、天然氣等是否也確定會納入制裁的範圍？

**王部長美花**：沒有，並沒有在我們之前公布的事項裡。

**林委員奕華**：但你說天然氣 3 月就到期了。

**王部長美花**：那是契約到期。

**林委員奕華**：到期之後也說不再向俄羅斯購買天然氣了嘛！

**王部長美花**：因為我都已經和別人簽好長約了，這個是已經……

**林委員奕華**：那石油呢？

**王部長美花**：石油本來就沒有跟俄羅斯買。

**林委員奕華**：那煤呢？

**王部長美花**：有關煤的部分，因為台電從俄羅斯進口的煤是 3%，就是按照合約來走。

**林委員奕華**：煤的部分仍會持續進口嗎？

**王部長美花**：契約原來要以什麼情形進口，我們就……

**林委員奕華**：原來的契約是到什麼時候？煤的部分是不是沒有進了？

**王部長美花**：煤的部分我比較不清楚……

**林委員奕華**：天然氣是不是確定要到 3 月底之後？

**王部長美花**：因為 5 年的約到 3 月底就已經到期了。

**林委員奕華**：天然氣是不是已經確定要向其他國家採買，而石油的部分則是本來就沒有？

**王部長美花**：是的。

**林委員奕華**：那煤呢？我想瞭解一下。

**主席**：請台電公司王總經理說明。

**王總經理耀庭**：長約大概是今年到期，但我們仍會有其他的替代方案。

**林委員奕華**：請告訴我是什麼時候？到底是今年的 3 月、5 月還是幾月？說清楚有這麼難嗎？

**主席**：請台電公司王副總經理說明。

**王副總經理振勇**：長約的期效是到今年，提貨則要根據俄羅斯的港而定，因為凍港之故……

**林委員奕華**：所謂的「今年」是指今年底對不對？

**王副總經理振勇**：對，他們會安排在港沒有冰凍的時候進來。

**林委員奕華**：所以是到進完為止對不對？

**王副總經理振勇**：是的。

**林委員奕華**：之後呢？煤的部分仍會持續，還是跟天然氣一樣，已經決定跟其他國家購買了嗎？我們現在的態度是什麼？

**王副總經理振勇**：從俄羅斯進口的煤占台電的用煤比例本來就不高。

**林委員奕華**：不高也有 3%。

**王副總經理振勇**：是 3%，但其替代性非常強，我們……

**林委員奕華**：所以你們已經確定不會跟俄羅斯購買嗎？只要告訴我答案就好了。

**王副總經理振勇**：我們會配合政策執行後面的採購。

**林委員奕華：**部長，所謂「配合政策」的政策是指什麼？

**王部長美花：**第一個……

**林委員奕華：**我們對俄羅斯的經濟制裁是要到什麼時候？

**王部長美花：**煤的部分一樣都有長約、中約和現貨市場，長約方面台電針對明年的部分早就已經談好了，長約的部分本來就談好……

**林委員奕華：**也就是說，煤的部分我們明年一樣會換別的國家採購就對了啦！

**王部長美花：**那是他們之前就確定要怎麼做的。

**林委員奕華：**剛才副總沒有說，只說會跟著政策走，你們兩邊的答案都兜不起來。

**王部長美花：**沒有，所以我剛才才有講，一個是長約，一個是現貨市場。

**林委員奕華：**所以部長就告訴我，你們明年一樣會跟其他國家買嘛！

**王部長美花：**長約的部分會跟其他國家買，現貨則是到市場上去買。

**林委員奕華：**也就是說，這些未來都不會從俄羅斯進口了嘛！

**王部長美花：**細節的部分……

**林委員奕華：**因為現在我們已經確定要開始進入長期制裁，自今年 3 月開始，就會向別的國家買天然氣，煤就算是占比第一，明年一樣也會開始跟別的國家買，以上是我所瞭解的。

但是大家都知道，如果大家都制裁，尤其以天然氣來說，雖然美國第二階段對俄羅斯實施能源封鎖，但多數歐洲國家其實是沒有跟進的，歐洲尤其仰賴從俄羅斯進口天然氣，德國更率先表示不會跟進。現在俄羅斯也反嗆，有可能會用能源制裁歐盟國家，以趨勢來說最後就會變成油價、天然氣都會創新高。請問部長，我這樣預測應該沒有錯吧？如果大家都不跟俄羅斯買，或俄羅斯不賣的話，我們就會往其他國家發展，沒有錯吧！以油來講，就我們看到的，大部分主要的國家都跟俄國友好，也不願意增產，所以是不是預期天然氣和油之後一定會創新高？我今天是希望部長會說實話，我們不需要吃雞排，我們要聽實話。請實話告訴我們，會不會創新高？

**王部長美花：**最近這幾天美國和英國表示要制裁之後，歐盟沒有跟進，所以在制裁之前，國際油價確實漲到了一百三十幾元，但宣布制裁之後卻又再跌回來，像現在的油價就是一百一十幾元……

**林委員奕華：**剛剛高金委員在質詢的時候，我聽到每一桶石油是 120 美元，那是我們簽約的價格，但我們的採買應該是保量不保價，沒有錯吧！也就是有所謂的「離岸價格」。所以今天我們看到你說是 120 美元，事實上也不一定是 120 美元啊！當離岸價格又飆高的時候，我們應該也會跟著飆高，沒錯吧？還是你今天告訴我們「保量不保價」，但若真的過貴的話，我們就不採買了。部長要不要告訴我們是不是這樣？

**王部長美花：**油品……

**林委員奕華：**還是我們一定要買，不管多貴，我們都得買？

**王部長美花：**油品和天然氣是全世界都一樣，長約也是保量不保價。

**林委員奕華：**是啊！所以這是不是代表不管多貴，我們都一定得買？

**王部長美花**：各國都一樣。

**林委員奕華**：所以你有沒有預測，有可能是怎樣……

**王部長美花**：有，中油都有在密切預測相關的情形。

**林委員奕華**：既然你們有密切預測，告訴我們，你們認為最壞的狀況有可能會飆高到多少？可以回答一下嗎？

**主席**：請中油公司李代理董事長說明。

**李代理董事長順欽**：跟委員報告，我們根據國外首達爾公司的預測，認為第三季和第四季會走跌，第四季認為……

**林委員奕華**：你們不要都講好的，你現在說第三季和第四季會走跌，那請教第二季呢？我們現在要面對的是第二季。

**李代理董事長順欽**：現在是有一點在攀高，但星期一期貨的收盤其實就沒有收到 139.5 元，只有收在 123 元、124 元……

**林委員奕華**：所以你認為之後可能都會維持在一百二十多元嗎？

**李代理董事長順欽**：整個期貨在星期五是收在 115 元左右，包括 JKM 天然氣的價格，上星期一最高是到八十四塊多，但到了上星期五就已經跌到二十八塊多了，所以市場變化是……

**林委員奕華**：所以你的意思是告訴我們不必太擔心，因為可能從 3 月就會開始走跌了？

**李代理董事長順欽**：不曉得……

**林委員奕華**：我希望你要講清楚。不然像中油的發言人都說俄烏不會開戰，結果也開戰了，還告訴我們俄國不會停止出口石油和天然氣，但結果也就是如此，所以我覺得要請中油告知可以令人相信的話吧！剛剛中油的說法是，我們不用太擔心，一定會往下走，不可能再高了，是這樣的嗎？

**王部長美花**：中油剛才只是在講短期的波動很大。

**林委員奕華**：所以我要求要說實話嘛！不要都講好聽的話給大家聽，你都說好聽的話，到時候如果真的飆高了，物價也跟著漲，請問誰要負責啊？

**王部長美花**：這是國際趨勢的問題。

**林委員奕華**：是，所以要告訴我最壞的狀況是什麼，你告訴我 3 月、4 月會走跌，請大家不用擔心，但你有根據問題來回答嗎？

**王部長美花**：我沒有講「不要擔心」這種話，這是委員說的，我們沒有這樣講。

**林委員奕華**：這是我解讀出來的意思，我問你們最壞的情形是什麼，你們也不敢說嘛！請告訴我們最壞的狀況。

**王部長美花**：這個不是最差，因為剛才代理董事長就……

**林委員奕華**：部長，我今天寧願你說實話，讓民眾有心理準備。

**王部長美花**：我沒有不說實話，他只是講國際的大預測機構……

**林委員奕華**：是不是飆再高中油都一定會有所謂的雙平穩機制？也就是亞鄰最低價，再來 30 到 32.4 是吸收 25%，32.5 到 34.9 是吸收 50%，35 以上則是吸收到 75% 以上，是否確定就是維持這

樣？不管漲多高都會持續採取這樣的雙平穩機制？

**王部長美花：**第一個，目前我們確實還維持這個機制，但是國際的情形會怎樣，還是要看時間的長或短，只是這個機制目前是存在的，中油也確實因此在吸收……

**林委員奕華：**除了跌之外，請問什麼樣的狀況就不補貼了？

**王部長美花：**這個就是要看……

**林委員奕華：**就算這樣補貼，價格要一直往上飆的話，民眾的負擔其實也增加很多啊！畢竟你們只是部分補貼嘛！

**王部長美花：**但是中油其實吸收了更多，像今天漲了 0.3 塊，但中油卻吸收了 5 塊錢……

**林委員奕華：**去年中油說吸收超過 1,000 億元，你們今年預估可能會吸收多少？

**王部長美花：**這其實要看外面的國家，第二個就是，這個部分要怎麼反映……

**林委員奕華：**那你就給我一個答案，吸收有沒有上限？

**王部長美花：**委員覺得中油要這樣吸收，還是要適度地反映呢？

**林委員奕華：**這就要看你們了，我現在是要你給我答案，因為我不是官員，你才是官員。

**王部長美花：**對於現在的高物價，中油的負擔確實是重的沒錯。

**林委員奕華：**所以部長的意思是，你們會補貼，但也不會無限補貼嗎？

**王部長美花：**所以中油在 3 月時有反映天然氣的價格，有漲 10% 沒錯。

**林委員奕華：**如果油價一直往上漲的話，你還是認為要適度反映到民眾真正要負擔的部分嗎？

**王部長美花：**我們會就各方面的因素討論要怎麼做。

**林委員奕華：**部長，因為全球局勢無法掌握，我當然會希望愈來愈好，但我們看到預估也會擔心，所以站在官員的立場，你們就要掌握好實際的狀況，至於你們到底要怎麼做，我覺得應該要讓民眾瞭解狀況，包括接下來會不會牽涉到大眾運輸系統的負擔？會變成要考慮是不是要負擔，甚至是對油價進行補貼，關於這些諸多細節，我認為你們都應該要超前部署，未來還有很多機會我會再就教所有的官員，謝謝。

**主席：**請廖委員婉汝發言。（不在場）廖委員不在場。

請邱委員顯智發言。

**邱委員顯智：**（12 時 38 分）部長，天然氣的價格並不是因為現在的俄烏戰爭而漲的，可以看到我們整理的圖，亞洲天然氣的價格應該是在 2021 年到 2022 年間就持續走升，其因素也不是單一因為現在的俄烏戰爭，這點我們從資料就可以看得出來。自 2012 年到 2020 年天然氣價格是呈現不斷走低的趨勢，直到 2021 年和 2022 年因為東北亞的大寒冬，中國的需求持續提升、歐洲能源的短缺以及近期的俄烏戰爭等因素，才導致天然氣現貨市場價格屢創新高，非現貨長期契約價格也因為油價上漲而預期將繼續走升，因此要請教部長，經濟部在檢討能源計畫的時候，是不是已把極端氣候、中國和發展中國家需求的成長、歐洲能源的轉型以及地緣政治等因素納入考量？這部分之所以很重要係因看到這兩年的趨勢，不免對臺灣能源安全的風險感到憂心，但從今天的報告，卻沒有看到你們對天然氣市場的完整分析，就這部分的話，是不是請經濟部針對這些問題能夠再做更詳盡的分析及對應政策的規劃呢？

**主席：**請經濟部王部長說明。

**王部長美花：**謝謝委員，第一個，去年底一直在走升，甚至到俄烏戰爭之前的走升，這部分確實是因為東北亞大寒，而歐洲的需求也增加，其實這是比較個別的因素。本來在俄烏戰爭之前，國際上的預測是 3、4 月以後，天然氣就會下跌，即回到平穩的狀況。非常不幸的就是因為俄烏戰爭，所以才會讓國際能源價格持續往上升。到底俄烏戰爭短期可以結束，還是會影響多長，確實會造成一個不確定的因素。對於這樣的天然氣，我們也在注意供貨的情形，即國際上有沒有再增加，所以不管是油氣增加開採也好，或者是 OPEC 相關國家的增產部分，中油公司確實都要很注意相關油源或氣源有沒有增加？

**邱委員顯智：**對，面對未來的風險，剛剛有提到東北亞大寒的這個問題，臺灣對國際天然市場的依賴增加，其實臺灣與中國能源政策的聯繫也會越來越緊密。2021 年的上半年，中國超越日本成為全球最大的液化天然氣的進口國，中國的煤轉氣供熱政策，再加上中國與全球煤炭生產的短缺，而造成液化天然氣的價格飆漲，東亞市場的價格也曾經漲到全球最高啊！隨著歐洲地緣政治及能源轉型的變化，歐洲、東亞市場的相連也會越來越緊密。這兩年的東亞及歐洲天然氣現貨市場價格的變化，其實是綁在一起的狀況。我想請教部長，就是說臺灣的能源安全，其實是暴露在兩個因素下面，一個就是中國的影響，而另外一個就是歐洲政治的雙重風險，部長，你是不是同意未來天然氣市場的風險比過去預估還要來得更大呢？

**王部長美花：**相對來講，確實會比較緊張一點，沒有錯。

**邱委員顯智：**對，所以現在的問題來了，就是到目前為止，臺灣面對近兩年，我剛剛提到的 2021 年到 2022 年，各種因素對天然氣市場價格的衝擊，中油直接吸收了這個狀況，而導致中油在去年光是天然氣的銷售就虧損 749 億元，雖然其他部門有賺錢，但是淨損還是達到 434 億元。在面對中油的這一個狀況，董事長之前在 1 月的時候，有提到 2022 年仍無法反映天然氣合理成本，中油僅天然氣的虧損就會擴大至千億元以上，等於賠掉一個資本額。李董事長說希望今年度的政策能夠支持反映天然氣的成本，我想請教部長，面對李董事長的擔憂，目前的政策只有電業用戶調漲 10%，這個部分是足夠的嗎？對未來天然氣的價格政策還可以再維持多久？未來是否有計畫針對國際天然氣市場變化做出因應價格的調整，這個方案到底是什麼，是不是可以進一步說明呢？

**王部長美花：**謝謝委員，現在天然氣的價格確實給中油帶來比較大的負擔，3 月的部分有讓中油去漲電業的價格，而每個月的部分中油都會去檢討，我們也會對相關的幾個因素來考量讓中油相關的成本要怎麼樣去反映的問題，這確實是比較複雜一點。

**邱委員顯智：**是，最後一個問題，我想談到電價的問題，就是剛剛經過大停電之後，新的挑戰很快就要來了。剛好我們看到去年臺灣電力供給相較於前年，顯然面對更大的壓力，好幾次的尖峰備轉容量率都低於 10%，甚至還有更低的狀況。我想部長也同意要說服人民臺灣不缺電，政府一定要拿出作為，不要再讓電力供給緊張，甚至有大停電的狀況。我想請教部長，就是蔡總統在月初接見八大工商團體理事長的時候，有提到要解決尖峰用電負載的壓力，用價格機制來調整是非常重要的方法。我想請教部長，請問經濟部預估今年夏月電價的實施能夠減少多少



尖峰用電的負載？產業對政策的回應狀況如何，有沒有信心達到目標？

**王部長美花：**第一個，在今年的部分，就夏月電價，審議委員確實會去考量各種因素來決定，不過就電的相關使用，怎麼樣去把尖峰的電做到分散一點，即去做比較有序的分散，這確實是現在我們的政策。我們也跟一些大用戶來做相關的溝通，讓他們在夏月的電價時間裡，他們可以不要在傍晚的時候用，譬如現在中午的太陽光電是很多的，他們可以將比較高耗能的製程部分挪移到中午的時程，而傍晚的時程就可以去做調配等等。這些時間電價，還有相關與用戶之間的需量反應，目前都是我們逐一要落實到各個大用戶。

**邱委員顯智：**另外一個是民生用電，目前推動時間電價的狀況是如何？有多少用戶在使用時間電價？未來要怎麼樣有計畫更加落實時間電價的部分呢？

**主席：**請台電公司王總經理說明。

**王總經理耀庭：**報告委員，一般時間電價都是屬於電力生產的用戶，或者是超商等等比較大的用電，他們才會用時間電價。我們國內的一般民生用電，主要是因為在低電價的地方，譬如 120、330 度以下，我們就有照顧民生，所以這邊的電價會比較低，而相對的誘因，他們就比較不願意移到時間電價這邊來。但是未來我們會推動一些措施，譬如我們會誘導民眾在晚上的時候儘量少用，比如一般用戶的那個社區用電，包括像馬達等等用電，我們會有一些措施，因為他們是時間電價用戶，我們就引導他們在白天中午的時候……

**邱委員顯智：**對，這就是要非常努力地去落實，因為接下來又有一個新的考驗。

**王總經理耀庭：**是，正在進行中。

**邱委員顯智：**OK，部長，針對剛剛提到國際天然氣的市場變化對臺灣的衝擊，尤其是這兩年來，當然不只是俄烏戰爭的因素，還有天然氣價格的政策、能源轉型的計畫及時間電價的落實，經濟部是不是可以在一個月內提出一份書面報告給委員會一個詳細的說明？

**王部長美花：**好的。

**邱委員顯智：**謝謝主席。

**主席：**現在休息 30 分鐘。

休息

繼續開會

**主席：**現在繼續開會。

請陳委員椒華發言。

**陳委員椒華：**（13 時 23 分）謝謝主席，部長、主委好。針對今天的主題，還是要拉回來提一下現在事業廢棄物的處理。部長，事業廢棄物占我們廢棄物是非常多的，你知道每年的量是多少嗎？

**主席：**請經濟部王部長說明。

**王部長美花：**事業廢棄物是有一定的量沒有錯，但是具體的量……

**陳委員椒華：**每年大概是多少，你知道嗎？接近 2,000 萬公噸！我們知道很多事業廢棄物，現在也有到焚化爐去，還有到掩埋場，還有亂丟、不當掩埋都有，對不對？我們也不希望這些到農地

的廢棄物會造成糧食的量減少，畢竟有污染的農地根本就不能種植，對不對？經濟部針對經濟開發，我們也希望國發會、經濟部都能夠知道這個問題。現在很多廢棄物要去填海，尤其是焚化爐燒過的廢棄物底渣要去填海、造路，而環保署也正在研議。我剛剛跟環保署長說，你們要確定對海洋生態不會有影響才能做這個事情，畢竟海洋生物的生態也是我們很重要的糧食來源。部長跟主委，你們同意我的說法嗎？

**王部長美花：**沒有錯，相關的事業廢棄物，特別像轉爐石等等，如果要去填海一定都會嚴格試驗，沒有問題才會填海。

**陳委員椒華：**對，剛剛我也跟署長說要試驗，而且要現地試驗，然後完成報告再開公聽會，讓大家能夠對政府有信心。現在我們看到的，包括四接或者是一些案子，從畫面上看到的就是在高雄南星計畫的中鋼轉爐石，裡面釋出來的重金屬讓整個海水都變成藍色的，而旗山百萬噸的爐渣污染農地非常的嚴重。在此有關廢棄物的管理，因為經濟部工業局這邊有再利用，但是再利用合格不合格，也是要好好的把關，部長你同意這些不合格的再利用就是廢棄物，對不對？

**王部長美花：**是。

**陳委員椒華：**在法務部這邊的各個檢察署，他們有針對輕判或者是認為罪刑不重大的就緩起訴，而緩起訴就是有緩起訴金嘛！現在緩起訴金並沒有用在廢棄物的清除，主要是用在地檢署本身的業務上。另外，我看大約可能只有不到三分之一是用在一些弱勢社福團體的補助，或者是觀護團體的補助。部長你同意這些緩起訴金，或者是認罪協商的這些收入可以用在廢棄物的清理嗎？不然現在很多犯罪行為人在脫產以後，也都沒有人去清除，造成現在我們整個農地或者是很多生態的破壞。這個部分就拜託經濟部或國發會，後續這些緩起訴或者是追討不法利得的部分可以用在廢棄物的清除，或者是成立類似 Superfund 的清除基金，我不知道部長是不是可以研議呢？

**王部長美花：**委員剛才提的是幾個部分，一個是緩起訴金，一個是相關的，譬如說處罰的金額等等。我們可以跟法務部瞭解，即這個部分可不可以作為相關事業廢棄物的用途，我們可以跟法務部來瞭解一下。

**陳委員椒華：**對，目前對於它的使用上，真的是看不到對環境犯罪的嚇阻效果，反而會讓不法的人覺得輕罪輕辦，再繳一點緩起訴金而已，他們就一再做這樣子的犯罪行為。荷蘭已經發現填海對於海洋生態會有重大的影響及破壞，所以他們早就停止填海的計畫，經濟部現在還有好幾個包括四接、臺中港外擴計畫都在填海，這部分真的拜託部長要審慎的評估。還有國發會在擬定重大政策時，你們兩邊都是要負責任的。

**王部長美花：**在做相關是否可以填海時，確實就像剛才委員講的，會做現地的試驗，也要看環境的問題有沒有造成不良的影響，如果沒有才可填；如果有當然就不會填，這個都一定會做。

**陳委員椒華：**剛剛提到 Superfund 的部分，大概多久可以給本席回覆，就是未來這些收入可以怎麼樣……

**王部長美花：**是不是容我們去跟法務部先聯洽，即在機制上有什麼樣的情形……

**陳委員椒華：**一個月先給本席你們初步討論的結果，可以嗎？

**王部長美花：**可以。

**陳委員椒華：**主委可以說明剛剛本席提到的這些部分嗎？

**主席：**請國發會龔主任委員說明。

**龔主任委員明鑫：**剛才部長已經講了，如果廢棄物要填海，一定要經過試驗，而且可行以後才會去做這種事情。不過據我的瞭解，未來事業廢棄物可能會歸屬及重新統合在環保署來做，在資源上也比較能夠理解這些廢棄物要怎麼樣去做……

**陳委員椒華：**我跟主委說明，你給誰管，當然希望管得好啦！我希望你們瞭解目前的問題，你們就會清楚給環保署管也不見得會管得好！本席就是追蹤這麼久了，不一定這是解決問題的良方啦！謝謝。

**主席：**接下來登記發言的陳委員歐珀、李委員德維、林委員德福、林委員楚茵、李委員貴敏、賴委員惠員、蔣委員萬安、江委員啟臣、高委員嘉瑜、何委員欣純、林委員俊憲、陳委員素月、鄭委員麗文、張委員育美、邱委員臣遠、莊委員競程、江委員永昌、羅委員明才、翁委員重鈞、廖委員國棟、王委員美惠、蔡委員壁如、張委員其祿、洪委員孟楷及吳委員怡玎均不在場。

登記發言委員除不在場外，其餘均已發言完畢，詢答結束；委員林楚茵、李貴敏、劉建國、蔡壁如所提書面質詢列入紀錄、刊登公報；書面質詢和未及答復部分，請相關單位於 1 週內以書面答復，並副知本會。

**委員林楚茵書面質詢：**

俄羅斯自本（2022）年 2 月 24 日入侵烏克蘭，至今已過兩週，面對俄國肆意侵略他國領土、片面製造衝突已謀求自我利益，臺灣與歐美國家站在一起，共同向俄羅斯進行經濟制裁。

然，烏克蘭副總理兼數位部長 Mykhailo Fedorov 於 3 月 10 日推特（Twitter）發文，呼籲華碩終止俄羅斯業務直到俄羅斯停止入侵烏克蘭，面對此一呼籲，據媒體 3 月 12 日報導<sup>1</sup>，對此無任何回應，該報導更表示，業內人士指出「若相關設備都已出售，要如何『停止』？」。

面對肆意侵略他國之政府，臺灣理當與民主自由夥伴攜手制裁，儘管俄羅斯非主要能源及貿易對口國，然而，有關部會如經濟部、國家發展委員會等，應該就經濟制裁進行評估，且除已實施之經濟制裁外，面對受侵略的國家呼籲，臺灣知名品牌該如何面對？

臺灣生產之晶片聞名全球，而電子產品如筆記型電腦也非常暢銷。面對受侵略國家的呼籲，企業不回應有其考量，然我方政府部門對於此聲明，必須審慎評估且做出適切回應。

據國際數據公司（IDC）統計，2020 年我國品牌筆電於俄羅斯市占率近三成，國發會與經濟部除就產業影響實質數據調查評估外，同時也要針對臺灣優質產品品牌形象進行評估，如協同進行制裁、終止業務，國發會將給予何種協助？以及這些呼籲將造成什麼影響？請國發會及經濟部於兩週內提交書面報告予本席及經濟委員會。


**委員李貴敏書面質詢：**

---

<sup>1</sup> 被烏克蘭點名終止在俄業務 華碩不回應 <https://ec.ltn.com.tw/article/breakingnews/3857577>

# 經濟委員會

經濟部  
2022.03.14



立法委員 李貴敏

Facebook: 李貴敏  
Instagram: Legislator.stacey

## 俄烏戰爭的影響?

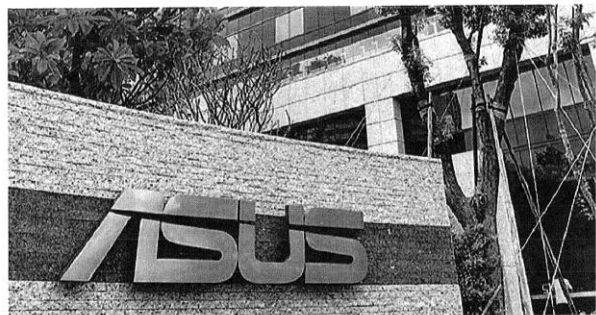
- 烏克蘭要求華碩停止供應電腦給俄羅斯，政府的態度？
- 網民呼籲烏克蘭不要賣武器給中國大陸？
- 主動制裁？被動配合？
- 主動制裁就要要求華碩配合，是否願意？經濟部長2月25日表示，可以按照「瓦聖納協定」規定，對於相關產品出口作嚴格審查？

烏克蘭公開信致施崇棠「退出俄羅斯市場」 華碩：暫無回應

2022/03/13 00:14:00 複製三立:  [按此投稿](#)

★ 本文為「名家專欄」授權文章及圖片，以上言論及圖片不代表本台立場

文 / CTWANT



▲華碩外觀 (圖 / CTWANT提供)

Facebook: 李貴敏  
Instagram: Legislator.stacey

## 俄烏戰爭的影響？

- 市場研究公司Techcet估計，去年全球用於晶片生產的氬氣消費量約為540公噸，而全球約45%-54%的半導體級氬氣由烏克蘭Ingas和Cryoin兩家公司供應。
- Ingas商務長阿維德基（Nikolay Avdzyh）在致路透的一封電郵中表示，在俄軍入侵之前，Ingas每月為台灣、韓國、中國大陸、美國及德國的客戶生產1萬5000到2萬立方公尺的氬氣，其中約75%用於晶片業。
- 台灣晶片業氬氣存量還有多少？可以撐多久？
- 如果氬氣無法供應，我們的備用方案？

氬氣拉警報 半導體台鏈不怕

2022.03.13 07:10 新聞11報 / 2022年3月13日 / 台經新聞



外電報導，烏克蘭兩家氬氣供應商Ingas及Cryoin因為戰爭暫停生產，這似乎將提供材料供應。俄國據稱，這兩家供氬公司在去年上半年全球半導體銷量的45%。 路透社



李貴敏



Legislator.stacey

## 台灣會斷電、跳電、限電，如何確保供電穩定？

- 蔡政府上台後，台灣接連發生供電不穩的情況
- 台灣電網常常降頻、降壓，再加上操作不當，電力系統裡面原有很多保護裝置就會相互影響；一個地方出問題，牽連好幾個地方一同斷電，就像303大停電一樣。
- 太陽能發電，是否太陽下山後就無法發電，備載電量就降低？
- 如何確保供電的穩定？可否保證不缺電？

蔡政府上台後供電不穩事件簿

時間	事故原因	影響範圍及停電戶數
2017年8月15日	中油供氣因故中斷，造成台電大潭電廠機組急停	全台592萬戶停電
2021年4月	1次島類碰觸、1次廠商設備故障，以及1次工程挖損	衝擊南科廠商，包含台積電、聯電等廠商停電或壓降
2021年5月13日	路北超高壓變電所操作失誤	全台462萬戶停電
2021年5月17日	興達發電廠一號機故障停機+水情嚴峻無法發電、疫情居家上班用電量激增	全台100萬戶停電
2021年12月12日	設備故障造成絕緣油燃燒，萬隆變電所保護裝置啓動	雙北30萬戶停電
2022年3月1日	力積電廠內變壓器故障，台電供電正常	影響鄰近竹科多家廠商壓降
2022年3月3日	台電興達電廠開關廠故障，引發龍崎變電所保護電驛啓動，南電北送造成北中南大停電	全台549萬戶停電

資料整理：馮建榮



李貴敏



Legislator.stacey



立法委員 李貴敏

**委員劉建國書面質詢：**

**【台灣經貿往來國受俄烏戰爭之衝擊，對我國影響與因應之道】**

國發會「經濟部、財政部、央行的業務報告內容，俄烏戰爭對我國衝擊算都還在掌控之中，例如國發會報告指出，台灣與俄烏雙邊貿易比重不高，對我整體經濟直接影響有限，我國經濟及金融基本面佳，金融風險尚屬可控……等等！俄烏戰爭不知道還會僵持多久？，那又如何判斷台灣受到衝擊所影響的程度！

●央行的報告中，提到全球主要股價指數漲跌幅（如圖），這幾個國家（美國、越南、新加坡、日本、南韓……）都受挫，所以俄烏戰爭造成全球衝擊，他們的經濟面或產業面也受到影響。

●以日本來說，俄軍本月 2 日派直升機入侵日本領空，在日俄爭議領土「北方四島」試射飛彈演習，還有 10 艘俄羅斯軍艦通過日本北海道南方的津輕海峽，日本整體應該也會受到影響？

●今天各單位業務報告，只有提到本國與俄國一些原物料、工業物資、玉米……等等來分析，恐太過於樂觀！財政部業務報告提到，雖無直接衝擊，仍有可能影響全球能源及原物料供需，所以當俄烏戰爭影響到與我國經貿常往來國家的經濟發展時，那我國也勢必會連帶受到影響！

●建請國發會、經濟部、財政部、央行於二周內提供，台灣經貿往來國受俄烏戰爭之衝擊，間接造成我國之影響與因應之道。

**【萬物皆漲 重大工程皆流標 恐影響我國整體發展】**

●行政院工程會主委吳澤成去年 12 月表示，公共工程流標率約 1 成，實際原因跟缺工缺料關係不大，很大部分是機關問題，像是 2、3 年前的設計案，現在才發包價格自然需要調整。

●例如雲林設置首座國家級高齡醫學暨健康福祉研究中心，該工程經費 20 億元，日前也是經過兩次流標，目前雖然有報行政院調整經費跟延長施工工期等等，此案就是如吳澤成政委所說之案例！

●還有臺大雲林分院虎尾院區二期醫療大樓，目前也是因為當初概估約 65 億元，現在經費恐增加約 2 成，所以未來還會有很多類似這樣的案子，屆時政府又要多編出相當龐大的經費來支應，這對國家財政又是一筆龐大支出。

●國家重大工程進度落後影響甚巨，例如前瞻基礎建設就是首當其衝，故身為規劃國家未來發展策略計畫、促進經濟與社會整體發展的國發會，有無預測到此情形發生？又該如何來面對及因應？

●不管是疫情、戰爭、缺工、原物料上漲，重大工程落後……等等，未來有更多挑戰等著我們，建請國發會立即做出檢討與應變措施，二周內回復。

委員蔡壁如書面質詢：

**眾**  
台灣民眾黨  
TAIWAN PEOPLE'S PARTY

**立法委員蔡壁如國會辦公室**  
Legislator Tsai Pi Ru Congressional Office

質詢俄烏能源  
2022/3/14 經濟委員會



4(下)

**眾** 台灣民眾黨  
TAIWAN PEOPLE'S PARTY

**3月1日院會專案報告**  
部長承諾，俄羅斯煤氣替代書面報告



目前運作到目前為止  
沒有受到什麼影響  
沒有問題  
因為那個都是去年之前



蔡壁如  
台灣民眾黨  
立法委員

尤其天然氣從  
到去年底漲了八倍  
對我國的能源衝擊到底多大  
能不能送一個報告到本席辦公室



03-01-111 11:19:17

**俄羅斯煤、氣替代來源  
什麼時候能盤點出來？**

立法委員蔡壁如國會辦公室  
Legislator Tsai Pi Ru Congressional Office

4(下)



眾 台灣民眾黨  
TAIWAN PEOPLE'S PARTY

## 穩定供電，全民關心

	中長約	現貨
台灣煤、氣進口	70%	30%

燃料進口三模式，預計採用哪一種？

1. 新供應者簽訂新合約
2. 依照既有合約，要求多供應原料
3. 現貨市場購買，價格較高

立法委員 蔡壁如

立法委員蔡壁如國會辦公室  
Legislator Tsai Pi Ru Congressional Office

4(2)

眾 台灣民眾黨  
TAIWAN PEOPLE'S PARTY

## 要錢還是要命 核電廠易成攻擊目標



火力、核能的大電廠、大電網。

容易遭受災害、攻擊，造成停斷電，缺乏供電韌性。

車諾比核電廠  
遭斷電，核廢料恐無法冷卻

凸顯再生能源、分散式  
智慧電網重要性

立法委員蔡壁如國會辦公室  
Legislator Tsai Pi Ru Congressional Office

4(3)





**台灣民眾黨**  
TAIWAN PEOPLE'S PARTY

## 電價合理化，促進轉型

**2020年各國平均電價比較**  
國際能源總署(IEA)·Enerdata 2021年發布之最新統計資料與亞洲各國電價資料  
110年10月19日更新

住宅用電				工業用電				
排名	國別	台幣元度	排名	國別	台幣元度	排名	國別	台幣元度
1	馬來西亞	2.2711	17	智利	5.3355	1	瑞典	1.8621
2	墨西哥	2.2775	18	緬甸	5.6228	2	美國	1.9701
3	大陸*	2.3231	19	捷克	6.0081	3	丹麥	2.2811
4	臺灣	2.5596	20	芬蘭	6.1302	4	芬蘭	2.3063
5	土耳其	3.0370	21	澳洲	6.2049	5	匈牙利	2.3150
6	南韓	3.0746	22	法國	6.3586	6	臺灣	2.4461
7	加拿大	3.2248	23	盧森堡	6.4463	7	馬來西亞	2.4901
8	匈牙利	3.4190	24	瑞士	6.6362	8	盧森堡	2.5094
9	泰國*	3.6973	25	奧地利	7.0010	9	加拿大	2.6531
10	美國	3.9031	26	葡萄牙	7.1666	10	大陸*	2.7218
11	菲律賓	4.3776	27	英國	7.2157	11	南韓	2.7902
12	立陶宛	4.5833	28	日本	7.5488	12	墨西哥	2.8099
13	荷蘭	4.7992	29	愛爾蘭	7.7292	13	紐西蘭	2.9367
14	波蘭	5.0124	30	西班牙	8.1280	14	泰國*	2.9874
15	新加坡	5.0283	31	義大利	8.5014	15	土耳其	3.0351
16	瑞典	5.1479	32	丹麥	9.0707	16	立陶宛	3.1056
						17	德國	5.1284

註：1.表列數值係以美元計價，台幣對美元兌換率係以1美元=28.578台幣(2020年平均匯率)。


台灣98%能源依賴進口，電價卻全世界第四低，陷入過度依賴負向循環，不利能源、產業轉型。

美、英、石油大廠，對俄能源制裁，我國雖有平穩緩漲機制，但只能因應短期，長期國營事業虧損，仍由全民買單！

立法委員蔡壁如

**立法委員蔡壁如國會辦公室**  
Legislator Tsai Pi Ru Congressional Office

4(5)



**台灣民眾黨**  
TAIWAN PEOPLE'S PARTY

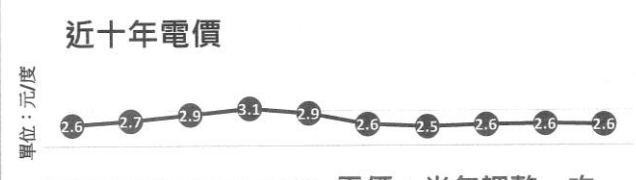
## 用電大戶負責任

跟著台灣  
節能50%

王茂華、孫文盛、林耀堂 主編

面對地球暖化與氣候變遷危機，工業部門應採取更積極的能源管理策略，積極引進及推動節能，為企業找到合適的省電方案。

### 近十年電價



單位：元/度

■ 電價：半年調整一次

- ✓ 世界第四低
- ✓ 中國9成、韓國8成
- ✓ 日本一半

歷經2021年百年大旱  
去年底「耗水費徵收辦法草案」正式公告，用水大戶節約用水、提升用水效率。

**千億電網+國營事業虧損 = 全民買單？**

**電價合理化，用電大戶負責任**

**立法委員蔡壁如國會辦公室**  
Legislator Tsai Pi Ru Congressional Office

4(7)

**委員廖婉汝書面質詢：**

題一：俄烏戰爭對全球能源價格衝擊巨大，我國油電價是否會因此調高？

近年國際天然氣價格節節高漲，是否對 2025 天然氣占發電比例 5 成的政策造成影響？堅持燃氣發電 5 成的政策會不會導致電價跟漲及供電不足？

說明：

一、我國能源採購雖採貨源分散的作法，但全球化時代，能源價格為全球連動，一場俄烏戰爭引發全球能源價格波動，分散貨源是否就能保證國內能源貨源與價格穩定？

二、能源政策必須同時兼顧供應穩定與民生經濟發展穩定，天然氣價格高漲的趨勢仍未停歇，燃氣發電 5 成的政策有跳票疑慮，台灣也可能迎來高電價時代。

**主席：**所列議程處理完竣，散會。

**散會**（13 時 32 分）

## 立法院第 10 屆第 5 會期財政委員會第 4 次全體委員會議紀錄

**時 間** 中華民國 111 年 3 月 14 日（星期一）9 時 2 分至 12 時 29 分

**地 點** 本院群賢樓 9 樓大禮堂

**主 席** 羅委員明才

**主席**：出席委員已足法定人數，現在開會。

進行報告事項。

### 報 告 事 項

一、宣讀上次會議議事錄。

---

### 立法院第 10 屆第 5 會期財政委員會第 3 次全體委員會議議事錄

**時 間**：中華民國 111 年 3 月 10 日（星期四）9 時 2 分至 12 時 47 分

**地 點**：群賢樓 9 樓大禮堂

**出席委員**：林德福 吳秉叡 賴士葆 郭國文 沈發惠 李貴敏 林楚茵 鍾佳濱  
張其祿 高嘉瑜 余 天 羅明才 費鴻泰

委員出席 13 人

**列席委員**：曾銘宗 陳椒華 葉毓蘭 洪孟楷 鄭天財 Sra Kacaw 楊瓊瓔 江啟臣  
邱顯智 邱志偉 何欣純 謝衣鳳 江永昌 廖婉汝 李德維

委員列席 14 人

**列席官員**：

中央銀行	總裁	楊金龍
業務局	局長	潘榮耀
發行局	局長	鄧延達
外匯局	局長	蔡焜民
國庫局	局長	賀培真
金融業務檢查處	處長	蘇導民
經濟研究處	處長	吳懿娟
秘書處	處長	梁建菁
會計處	處長	郭淑蕙
資訊處	處長	李瑞杙
人事室	主任	張淑惠
法務室	主任	吳坤山
中央印製廠	總經理	喻家聲
中央造幣廠	廠長	周盛商
財金資訊股份有限公司	董事長	林國良
行政院主計總處基金預算處	專門委員	陳雅惠

主 席：沈召集委員發惠

專門委員：陳玉清

主任秘書：謝淑津

紀 錄：秘 書 郭錦貴 研究員 黃惠雯 編 審 黃美菁  
科 長 蔡明哲 科 員 沈克彬

## 報 告 事 項

一、宣讀上次會議議事錄。

決定：議事錄確定。

二、邀請中央銀行楊總裁金龍率所屬單位主管暨財金資訊股份有限公司董事長列席業務報告，並備質詢。

（報告及討論事項合併詢答。經中央銀行總裁楊金龍就業務及預算案提出報告後，計有委員林德福、吳秉叡、賴士葆、郭國文、沈發惠、李貴敏、林楚茵、鍾佳濱、張其祿、高嘉瑜、費鴻泰、楊瓊璿、羅明才、陳椒華、江啟臣、曾銘宗、謝衣鳳、江永昌等 18 人提出質詢，均經中央銀行總裁楊金龍、財金資訊股份有限公司董事長林國良及相關人員予以答復。）

決定：

（一）報告、說明及詢答完畢。

（二）委員質詢未及答復或請補充資訊，請中央銀行於一週內以書面答復；委員另要求期限者，從其所定。

（三）委員余天、邱志偉所提書面質詢，列入紀錄，刊登公報，並請中央銀行以書面答復。

## 討 論 事 項

繼續審查中華民國 111 年度中央政府總預算案附屬單位預算營業部分關於中央銀行（含中央造幣廠、中央印製廠）。

決議：另擇期繼續審查。

通過臨時提案 6 案：

一、俄烏戰事期間頻發生以網路攻擊方式，癱瘓當地金融系統，甚至爆發無法使用 ATM 或無鈔可領之情事，造成當地民眾恐慌，進而達到瓦解國家團結氣勢，我國近期亦發生因電廠機組跳脫進而導致全台大規模停電事件，也顯示相關人禍天災隨時都有可能發生。綜上，我國財金資訊股份有限公司為國內通匯及 ATM 業務之中心，對於相關金融系統穩定及安全性應參考相關經驗，提升風險預防及減低衝擊，爰請中央銀行督導財金資訊股份有限公司於 3 個月內向立法院財政委員會提出書面報告。

提案人：張其祿 李貴敏 林德福

二、查我國從 110 年下半年消費者物價指數及躉售物價指數年增率節節上升，消費者物價指數不僅創下 8 年來新高，躉售物價指數更是歷年來最大漲幅，相關數據印證了我國面臨的輸入性通膨問題已產生灰犀牛效應，而俄烏衝突又加深了全球能源與糧食的供應危機，抬升全球物價

指數，亦衝擊仰賴進口能源與糧食的台灣，惟中央銀行自 109 年 3 月因全球疫情衝擊產業而宣布降息，長年以來的低利率政策導致國內通膨率不減反增，甚至連帶影響中央銀行年度盈餘繳庫數額，已嚴重影響國內民生與經濟，爰請中央銀行就抑制通膨率持續飆升的通盤性政策檢討與規劃，於 2 個月內向立法院財政委員會提出書面報告。

提案人：張其祿 李貴敏 林德福

三、當前消費者物價指數及躉售物價指數年增率節節上升，顯示全球原物料上漲趨勢致使我國面臨輸入性通膨，並連帶影響國內物價上漲，甫又發生俄烏衝突，使全球面臨能源與糧食危機，進一步推升全球物價。面對全球通膨問題，先進經濟體已在 110 年和 111 年相繼採取升息措施，以平抑物價，其中更有許多國家宣布 111 年將加重緊縮力道，惟我國長期維持低利率政策，絲毫無法解決國內嚴重的通貨膨脹現況，美國已在近期宣布升息，且不排除提高升息幅度，該措施可能對我國影響甚鉅，爰請中央銀行評估美國升息對我國影響面向及程度以及我國若跟進升息，其力道如何才能穩定國內物價，於 2 個月內向立法院財政委員會提出書面報告。

提案人：張其祿 李貴敏 林德福

四、在後疫情時代，升息已逐漸成為世界各國共識，然而在俄烏戰爭爆發之後，金融界有看法認為長期通貨膨脹預計將放緩，而戰事的延伸將對升息產生不確定性。另，利息之調整與消費者物價指數息息相關，111 年 1 月消費者物價指數已來到 106.01，相較於 110 年 1 月的 103.08，代表近一年來的通膨已經達到 2.84%。爰請中央銀行研議如何因應戰情之發生，對於通貨膨脹及消費者物價指數之影響，並於 1 個月內向立法院財政委員會提出書面報告。

提案人：林楚茵 鍾佳濱 余 天 沈發惠

五、鑑於加密貨幣之蓬勃發展，對實體經濟與全球金融體系產生直接影響，相較於數位新臺幣仍處中央銀行研究之階段，為避免造成台灣貨幣市場之波動，兩者間之競合須審慎評估，以促進負責任的創新，並降低投資人、消費者與企業面臨的風險。爰請中央銀行評估加密貨幣與數位新臺幣的風險和利益，並制定政策建議，為如何將加密貨幣納入監管預先準備，並於 1 個月內向立法院財政委員會提出書面報告。

提案人：林楚茵 鍾佳濱 余 天 沈發惠

六、有鑑於俄烏戰爭中歐美國家對俄羅斯進行國際制裁導致俄羅斯市場信心不足、貨幣貶值，進而發生銀行擠兌的問題。中央銀行負有穩定貨幣市場信心及物價之職責，又中央銀行數位貨幣（CBDC）具有法幣地位、國家儲備保證、雙向離線功能等可防止金融戰發生時對貨幣市場秩序影響之功能，中央銀行應以金融戰發生時是否影響 CBDC 之使用功能，及如何強化其支付韌性進行評估。爰請中央銀行針對 CBDC 試驗計畫納入金融戰威脅情境模擬並將模擬結果向立法院財政委員會提出書面報告。

提案人：鍾佳濱 沈發惠 高嘉瑜

散會

**主席：**議事錄待會再確定。

繼續報告。

## 二、邀請行政院主計總處朱主計長澤民、審計部陳審計長瑞敏率所屬單位主管列席業務報告，並備質詢。

**主席：**請主計總處朱主計長報告。

**朱主計長澤民：**主席、各位委員女士及先生。今天應邀列席貴委員會報告本總處業務概況，至感榮幸。本總處負責政府預算、會計決算、統計調查及主計資訊業務，以下謹就重要業務辦理情形提出報告，敬請各位委員指教。

### 壹、預算業務

#### 一、編製完成 111 年度中央政府總預算案，送請大院審議通過

為使政府預算具體反映施政理念，並提高資源運用效益，111 年度總預算案是在衡諸國內外經濟情勢，兼顧疫情因應、未來施政重點與國家發展需要，並恪遵預算法、公共債務法與財政紀律法等規範下審慎籌編，於 110 年 8 月 31 日送請大院審議。嗣為配合 111 年度軍公教待遇調整，以修正 111 年度總預算案方式，將相關經費修正納入原編送總預算案，於 110 年 10 月 28 日送請大院與原編送總預算案併案審議。

案經大院於本（111）年 1 月 28 日完成三讀審議程序，歲入增列 279 億元，改列 2 兆 2,670 億元；歲出減列 273 億元，改列 2 兆 2,511 億元；歲入歲出由原差短 393 億元，改列賸餘 159 億元。另債務還本 960 億元以前述賸餘 159 億元支應後，尚須融資調度 801 億元，以舉借債務 440 億元及移用以前年度歲計賸餘 361 億元予以彌平，並奉總統於本年 2 月 18 日公布。

#### 二、編製完成 111 年度中央政府總預算案附屬單位預算及綜計表，送請大院審議

111 年度中央政府總預算案附屬單位預算及綜計表（營業及非營業部分）係為協助政府推動重要施政，本強化特種基金財務管理及提高自籌財源能力等原則籌編完成，並於 110 年 8 月 31 日隨同 111 年度中央政府總預算案送請大院審議。嗣配合 111 年度軍公教待遇調薪案，修正 111 年度中央政府總預算案附屬單位預算及綜計表（營業及非營業部分），總收入（含基金來源）5 兆 6,219 億元、總支出（含基金用途）5 兆 3,775 億元、淨利（含賸餘）2,444 億元及繳庫 2,249 億元，並於 110 年 10 月 28 日隨同中央政府總預算案修正案送請大院併案審議。

#### 三、編製完成中央政府嚴重特殊傳染性肺炎防治及紓困振興特別預算第 3、4 次追加預算案，送請大院審議通過

依嚴重特殊傳染性肺炎防治及紓困振興特別條例第 11 條規定，於 109 年間編具中央政府嚴重特殊傳染性肺炎防治及紓困振興特別預算案及 2 次追加預算案，並經大院審議通過，共編列 4,199.47 億元。嗣 110 年 5 月中旬國內疫情升溫，為賡續推動防疫、紓困作為，以及協助內需產業恢復動能，復編具本特別預算第 3 次及第 4 次追加預算案 2,600 億元及 1,600 億元，合共 4,200 億元，經大院於 110 年 6 月 18 日及 12 月 10 日完成三讀審議程序，歲出分別減列 5.01 億元及 1.07 億元，改列 2,594.99 億元及 1,598.93 億元，並奉總統於 110 年 7 月 2 日及 12 月 29 日公布。以上，本特別預算歲出合共編列 8,393.39 億元，以移用以前年度歲計賸餘 300 億元及舉

借債務 8,093.39 億元支應。

四、編製完成中央政府海空戰力提升計畫採購特別預算案，送請大院審議通過

為因應敵情威脅及國防安全之迫切需要，依據大院審議通過之海空戰力提升計畫採購特別條例規定，編具中央政府海空戰力提升計畫採購特別預算案，實施期程為 111 年度至 115 年度，於 110 年 11 月 25 日函送大院審議，歲出編列 2,372.7 億元，全數以舉借債務支應，經大院於本年 1 月 11 日完成三讀審議程序，歲出減列 3.1 億元，改列 2,369.6 億元，融資調度數併同調整，並奉總統於本年 1 月 28 日公布。

## 貳、會計決算業務

一、彙編 110 年度中央政府總決算暨附屬單位決算及綜計表

110 年度中央政府總預算暨附屬單位預算及綜計表於完成法定程序後，由各機關據以執行，並依決算法規定於執行期滿辦理決算之編造；本總處刻正依決算法第 21 條規定，彙編 110 年度中央政府總決算暨附屬單位決算及綜計表（營業及非營業部分），預定於本年 4 月底前提經行政院會議通過後，函送監察院。

二、深化政府內部控制監督機制

為落實機關自主管理，將持續協助行政院及所屬各級機關（構）、學校每年簽署內部控制聲明書，以及督導各主管機關針對所屬機關內部控制實施情形採取例外管理；另輔導機關運用資訊科技技術推動電腦稽核與持續性監控，以強化機關自我監督機制，深化內部稽核等監督作業。

## 參、統計調查業務

一、辦理國民所得統計

依據本年 2 月 24 日國民所得統計評審會審議後發布之最新資料，110 年第 4 季經濟成長率（yoy）為 4.86%，主因全球經濟穩定復甦，創新科技應用與數位轉型需求延續，激勵廠商擴增產能，肆應外貿需求，加上綠能設施積極布建，運輸業者擴增運力，固定投資成長 11.72%，商品及服務輸出成長 11.68%；民間消費方面，隨國內疫情降溫，管制措施逐步鬆綁，加上政府推出多項振興措施，民間消費動能逐漸回穩，成長 1.57%，終止連續 2 季負成長。併計前 3 季，110 年經濟成長 6.45%，為民國 100 年以來最高。

展望本年，依據 IHS Markit 2 月最新預測，在疫情衝擊減緩下，預測全球經濟成長 4.1%，國際貨幣基金（IMF）亦預測本年世界貿易量成長 6%，外需力道穩健，出口在近年產能擴增挹注下，可望持續增加；內需方面，半導體廠商持續提高資本支出，加上政府適時延續臺商回臺投資政策，綠能設施亦加速建置，可望維繫投資動能；另受惠於企業獲利增加、基本工資調升與軍公教調薪，在基數相對較低下，民間消費成長力道將明顯提升。綜上，預測本年經濟成長 4.42%。

二、辦理物價統計

本總處按月根據實際查價結果，編製各種物價指數。110 年 CPI 較 109 年漲 1.96%，其中油料費漲 22.06%，主因 110 年全球經濟復甦帶動國際油價回升，加以基數偏低所致，此外，蔬菜價格受 6-8 月接連豪雨影響，上漲 14.01%，機票、肉類及成衣等價格亦漲，惟 6-7 月暫緩夏月電

價，加以通訊設備價格下跌，抵銷部分漲幅；扣除蔬果及能源之核心 CPI 上漲 1.33%。111 年 1 至 2 月（排除春節假期所在月份與上年不同之干擾）較上年同期上漲 2.6%，主因油料費隨國際油價走高，加以外食費、水果、肉類、蛋類、機票及房租等價格亦漲，惟蔬菜及通訊設備價格下跌，抵銷部分漲幅，另核心 CPI 上漲 2.03%。

躉售物價指數（WPI）部分，110 年 WPI 較 109 年上漲 9.45%，主因油品、煤、基本金屬，以及化學材料等價格隨國際行情上揚所致，惟新臺幣兌美元升值 5.5%，抵銷部分漲幅。111 年 1 至 2 月較上年同期上漲 11.26%，主因油品、煤、化學材料及基本金屬等價格續居高檔所致。

### 三、辦理社會保障支出統計

本總處自 106 年起按年編布社會保障支出統計，呈現政府提供全民享有健康及最低生活保障支出之配置樣貌，110 年底彙編完成 109 年統計。

109 年社會保障支出 2 兆 3,753 億元（占 GDP12%，平均每人 10.1 萬元），較 108 年增 2,864 億元或增 13.7%，增幅為近 8 年最高，增額則為本項統計以來最高，主因政府補助受疫情影響者薪資與生活費等經費所致。

社會給付依各類風險或負擔之保障功能觀察，109 年以支用於高齡者 1 兆 1,235 億元（占 47.9%）最多，用於保障疾病與健康功能占 32.1% 次之；與 108 年相比，除生育保障受 109 年新生兒人數減 7.9% 影響，給付減 5.7% 外，其餘功能保障均呈增加，其中又以因疫情影響，新增薪資及生活費等相關紓困補助，對所得較低群體之保障增 1,184 億元（增 269.5%）最多。

上述統計除公布於本總處網站外，亦主動提供 ILO（國際勞工組織）及 OECD（經濟暨合作發展組織）最新結果及連結，以提高政府統計之國際能見度。

### 四、辦理人力供需各項抽樣調查

為掌握就業、失業、薪資等人力供需資訊，本總處按月辦理人力資源調查及受僱員工薪資調查，定期提供最新勞動市場供需資訊。按年辦理補充性專案調查，蒐集勞動力運用、移轉及就業、失業狀況、員工勞動報酬、調薪情形、職位空缺狀況等資訊，並運用相關公務大數據編算國人赴海外工作人數統計及薪資中位數統計，呈現不同年齡及教育程度等特徵別詳細分布狀況，充實就業與薪資統計內涵。

111 年 1 月勞動力人數為 1,190.5 萬人，較 110 年 1 月減少 6 萬人，其中就業人數 1,147.4 萬人，年減 5.3 萬人，失業人數 43 萬人，年減 8 千人，失業率為 3.61%，年降 0.05 個百分點，經季節調整後失業率為 3.7%。1 月工業及服務業受僱員工經常性薪資為 4 萬 4,369 元，年增 2.91%；年終及績效獎金與加班費等非經常性薪資 6 萬 4,527 元（係各行業之平均），合計後總薪資 10 萬 8,896 元，亦增 51.26%，主因本年多數廠商於 1 月發放年終獎金所致（上年春節在 2 月）；剔除物價因素，實質經常性薪資年增 0.06%。

### 五、辦理基本國勢調查

為建立國家整體基本情勢資訊，發揮統計支援決策功能，依統計法每 10 年辦理人口及住宅普查，每 5 年辦理農林漁牧業普查與工業及服務業普查。109 年人口及住宅普查、農林漁牧業普查，刻正依進程編製總報告及初步報告；110 年工業及服務業普查訂於本年 6 月至 7 月實施，並提



前於 5 月 18 日起開放網路填報，相關宣導作業將自 4 月起展開，籲請工商業者配合。

#### **肆、主計資訊業務**

##### **一、辦理中央及地方相關預算會計資訊系統業務**

為提升主計資訊資源整合應用效益，提供政府機關共用之「中央政府歲計會計資訊管理系統」、「特種基金歲計會計資訊管理系統」、「地方政府歲計會計資訊管理系統」維運及諮詢服務，協助 110 年度決算、111 年度法定預算與中央政府前瞻基礎建設計畫第 3 期、中央政府嚴重特殊傳染性肺炎防治及紓困振興特別預算年度會計報告之編造。

##### **二、辦理統計普查及資料開放等資訊業務**

為提升統計普查作業效率及資料品質，辦理普抽查母體地址整編、普查資料檢誤、普查結果表編製及網路填報系統等資訊作業，以配合國勢三大普查、按月薪資調查及人力資源調查、民間自建營繕工程調查等期程完成作業。

另本總處開放預算、決算及統計等資料集累計達 1,826 項，自上線後計 158 萬餘人次瀏覽，13 萬餘人次下載。

##### **三、辦理經費結報系統資訊業務**

配合行政院數位政府政策，發展共用性經費結報系統，已推廣至近 400 個機關使用。仍將廣續推廣機關導入系統，以減省機關資源重複投入，達成電子化報支全程無紙化之目標。

#### **伍、大院第 10 屆第 4 會期貴委員會會議囑辦事項之處理**

大院第 10 屆第 4 會期財政委員會第 4 次全體委員會議，邀請澤民率所屬單位主管列席業務報告，會中委員所提質詢需於會後答復者共 11 項，均已函報大院財政委員會及相關委員在案。

#### **陸、結語**

以上為本總處近期工作推展情形，今後將持續精進主計業務，發揮主計支援施政決策功能，以協助推動各項政務。敬請各位委員女士、先生鼎力支持。謝謝！

**主席：**現在處理議事錄。請問各位，上次會議議事錄有無錯誤？（無）無錯誤，確定。

接下來請審計部陳審計長報告。

**陳審計長瑞敏：**主席、各位委員女士、先生。今天瑞敏應邀列席貴委員會報告審計部業務概況，至感榮幸。本部依法掌理政府及其所屬機關財務之審計，多年來，承蒙大院委員的支持與鼓勵，各項審計工作均能按照計畫執行，藉此敬表由衷的感謝。

審計機關主要任務，依據審計法第 2 條規定，為監督政府及其所屬機關預算之執行、審核財務收支、審定決算、考核財務效能、核定財務責任，及稽察財務上違失之行為。目前審計機關設有本部及所屬教育農林審計處暨交通建設審計處，辦理中央政府及其所屬機關之審計事務；另於直轄市，設有臺北市、新北市、桃園市、臺中市、臺南市、高雄市等 6 個審計處；於臺灣省各縣市及福建省金門縣，設有 15 個縣、市審計室，分別掌理各該地方政府及其所屬機關之審計事務及兼辦指定之審計事務。111 年度依法分別審核中央暨地方政府（含鄉鎮市區公所）機關、事業機構及基金共有 7,989 個機關單位，監督其單位預算、附屬單位預算及特別預算（含債務之舉借與償還）等收支金額 22 兆 268 億餘元之執行。

茲將審計業務辦理概況，簡要報告如次：

### 壹、110 年度重要業務辦理情形

#### 一、年度總決算之審核及半年結算報告之查核

##### (一)年度總決算之審核

依憲法第 105 條、審計法第 34 條第 1 項及第 2 項暨決算法第 26 條規定，審計長應於行政院提出總決算後 3 個月內依法完成其審核，編造最終審定數額表，並提出審核報告於 大院。

又依審計法第 34 條第 4 項規定，地方政府年度總決算之編送及審核，準用上開規定。本部及所屬審計處室對於政府決算之審核，係依據審計法、決算法所規定應行注意事項，及本部所訂各項審核內規為縝密之審計。自平時會計報告及歲計會計資訊檔案之審核，以至派員赴各機關就地抽查，各項審核內容，務期嚴謹；考核調查，力求周詳，除為適正性、合規性審計外，並注重績效性審計。

109 年度中央政府總決算暨附屬單位決算及綜計表、中央政府前瞻基礎建設計畫第 2 期特別決算，行政院於 110 年 4 月 30 日提出於監察院轉行本部，本部已依憲法第 105 條規定期限完成審核，於 110 年 7 月 29 日提出審核報告送請大院審議，並於 110 年 10 月 22 日於 大院院會報告審編經過。直轄市及縣市政府 109 年度總決算亦經各地方審計處室在法定期限內完成審核，分別提出審核報告於各該地方議會。本部及所屬地方審計處、室查核中央政府及市縣政府機關之預算執行與計畫實施情形，提出之重要審核意見，列入 109 年度總決算或特別決算審核報告者，共計 6 類 2,255 項。

##### (二)半年結算報告之查核

依決算法第 26 條之 1 規定，審計長應於會計年度中將政府之半年結算報告，於政府提出後 1 個月內完成其查核，並提出查核報告於 大院。

110 年度中央政府總預算暨附屬單位預算半年結算報告及綜計表（營業與非營業部分），行政院主計總處於 110 年 8 月 31 日函送本部，本部已依決算法第 26 條之 1 規定期限完成查核，並於 110 年 9 月 30 日提出半年結算查核報告於大院。各直轄市政府半年結算亦經本部各地方審計處在法定期限內完成審核，分別提出半年結算查核報告於各該地方議會。本部及所屬各地方審計處查核中央政府及各直轄市政府 110 年度上半年預算執行情形，提出之重要審核意見，列入 110 年度半年結算查核報告者，共計 51 項。

#### 二、審計綜合績效

政府審計是政府財政監督體系及公共治理重要的一環，審計機關全體同仁根據審計部暨所屬機關中程施政計畫（107 至 110 年度）所列各項施政綱要、關鍵策略目標及重要計畫，積極推展審計制度與業務革新，精進審計方法與技術，強化各項審計業務，並廣續加強審計資訊發布，增進民眾對政府審計功能的瞭解與信賴，及落實透明與課責的機制。本部暨所屬各審計處、室 110 年度各項審計業務執行結果，獲致審計績效如次：

##### (一)適正性、合規性審計

#### 1. 審核各機關、營業基金、非營業特種基金 109 年度決算及中央政府前瞻基礎建設計畫第 2

期特別決算，經依法修正增列歲入、收入（含基金來源）決算，共計 8 億 1,871 萬餘元。

2. 審核各機關、營業基金、非營業特種基金 109 年度決算及中央政府前瞻基礎建設計畫第 2 期特別決算，經依法修正減列歲出、支出（含基金用途）決算，共計 130 億 3,452 萬餘元。

3. 審核各稽徵機關賦稅捐費徵收納庫，發現法令適用不當或計算錯誤，通知該管機關查明依法處理結果，共計補徵稅款 7 億 4,389 萬餘元、退還稅款 1,055 萬餘元。

#### (二) 績效性審計

1. 依審計法第 69 條第 1 項前段規定，考核各機關之績效，核有未盡職責或效能過低情事，通知其上級機關妥處，並報告監察院者 70 案；發現其效能過低係因制度規章缺失，依審計法第 69 條第 1 項後段規定，提出重要建議改善意見於各該機關者，共計 168 項。

2. 依審計法第 69 條第 2 項規定，考核各機關之績效，認為有可提升效能或增進公共利益，提出建議意見於各該機關或有關機關者，共計 321 項。

3. 依審計法第 69 條第 3 項規定，考核各機關之績效，發現有影響各機關施政或營（事）業效能之潛在風險事項，提出預警性意見於各該機關或有關機關，妥為因應者，共計 48 項。

4. 依審計法第 70 條及預算法第 28 條規定，提供行政院及各級政府作為決定 112 年度施政方針及籌編預算案參考之增進財務效能與減少不經濟支出之建議意見者 173 項。

#### (三) 稽察財務上之違失

1. 稽察發現各機關人員涉有財務上重大違失之行為，或處分不當，經依審計法第 17 條前段或第 20 條規定，報請監察院處理者 16 案；依審計法第 17 條後段規定移送檢調機關偵辦並報告監察院者 7 案。

2. 稽察發現各機關人員涉有財務上違失，經通知各該機關查明處理，業由各該機關長官按權責處分者 100 案，處分人員計 228 人次。

3. 稽察發現各機關財務違失涉及刑事案件，經移送政風、廉政署及檢調單位辦理者 71 件。

#### 三、落實推展審計監督洞察前瞻功能順應國際潮流

本部為履行憲法及審計法相關法令規定，並秉持獨立、廉正、專業及創新之核心價值，訂有「審計機關踐行成果導向策略與落實監督、強化洞察及邁向前瞻審計功能實施方案」，以「落實監督、強化洞察、邁向前瞻」作為政府審計三大主軸，運用多元社會科學研究方法，結合巨量資料探勘分析技術，嚴密遂行財務監督工作，致力落實監督職責。

另為增進審計意見之洞察力，進而前瞻防患不法於未然，經審慎篩選攸關人民生活、社會輿論關注、預算規模較大或執行進度落後等風險程度較高之議題，透過跨域聯合稽察及運用多元數位審計技術方法，深入探究影響計畫推動之癥結原因，協助各機關強化預防因應作為及風險管理，發揮政府審計洞察及前瞻功能。

#### 四、廣續推展顧客服務廣納多元觀點

本部為順應國際潮流，廣續推動顧客服務，廣納多元觀點，促進公民參與審計。茲分述如次：

##### (一) 運用多元公民參與管道，提升審計成果

本部於 110 年訂定運用專家諮詢（含公民團體）作業指引，強化諮詢管道。各審計單位審酌查

核案件需要，對於被審核機關核心業務與辦理現況等議題，採多元方式，蒐集外部觀點及進行意見交流，110 年度計辦理 82 案，共諮詢 96 次。另透過本部全球資訊網設置之「審計建言」、「全民監督」信箱，持續蒐集民眾回饋意見，共同促進政府良善治理。

(二)持續主動提供審計資訊，促成公民參與

本部全球資訊網持續登載各級政府總決算審核報告，並建置「總決算審核報告視覺化網站」，呈現總決算審定收支結果及重要審核成果，與各鄉鎮市財務之審核、半年結算查核報告及專案審計報告等相關資訊，落實政府財務資訊透明化；另持續於本部全球資訊網「重要政府審計資訊」專區，發布重要資訊，110 年度計發布 56 次、478 則。

(三)強化與被審核機關雙向有效溝通

本部為增進與被審核機關之雙向溝通，經訂頒辦理就地抽（調）查工作溝通作業指引，並於 110 年持續配合實務修正，增加作業彈性，俾營造良善溝通環境。110 年度各審計單位依據該作業指引召開啟始會議及結束會議之件數，分別為 611 件及 202 件。

五、建立標竿案例及優良實務擴散機制

本部為展現審計積極功能，透過審計機關標竿案例及行政機關優良實務分享，以發揮加值擴散效果，促進政府良善治理。茲分述如次：

(一)強化審計機關標竿案例知識分享

本部於內部資訊網建置「標竿案例專區平臺」，收錄獲獎之監督、洞察、前瞻、創新審計成果案例及研究報告共計 120 則，並透過使用者觀點，強化系統搜尋功能，增進標竿案例學習擴散效果。

(二)行政機關優良實務擴散機制

本部為發掘與蒐集行政機關領先國內各機關或各國政府之實務，及施政作為獲得顯著成果，可推廣至其他行政機關參考運用之案例，於 110 年訂定審查機制，並辦理評審行政機關優良實務案例，據以研提建議意見函請中央主管機關參處，或提供其他行政機關參酌應用與加值擴散，逐步建立審計機關與行政機關之合作夥伴關係。

六、優化中央政府年度總決算審核報告

本部為廣續提升審核報告審編品質，持續優化審編架構及充實報導內容，109 年度精進重點擇要報告如次：

(一)分冊編報公務機關、國營事業及非營業特種基金審核報告

國營事業、非營業特種基金年度支出規模龐鉅，109 年度本部持續加強查核各項預算執行情況，並以公務機關、國營事業及非營業特種基金分冊編報審核報告，加計特別決算部分，共提出 6 冊審核報告，依各決算類型分別按部會主管別、國營事業別、基金別對應揭露重要審核意見，以更細緻觀點揭露審計結果，完備政府財政、施政效能有效監督與課責之循環。

(二)增編重要施政議題審計專章

政府之重要施政，往往涉及不同主管部會之協力運作與推動，本部於總決算審核報告第 1 冊增編「重要施政議題之查核」，採主題式揭露攸關國家發展及民眾生活之重要施政議題審計情

形。議題涵蓋「國家永續發展」、「少子女化對策」、「毒品防制政策」、「五加二產業創新計畫」、「長期照顧十年計畫 2.0」、「社會住宅興辦」、「國土違規使(占)用及取締管理」、「因應嚴重特殊傳染性肺炎防治及紓困振興相關計畫執行情形」等專章，主要係針對重大跨部會的議題進行查核，提出建議意見，協助政府發掘重大問題，以對民眾生活產生正面影響。

#### 七、深化資訊科技應用發展智能審計

近年來各政府機關為因應資訊科技發展，推展各種數位科技建設及轉型計畫，其預算編列及執行情形，廣受各界關注，國際間亦日趨重視資訊科技(IT)審計，本部參酌國際審計趨勢，持續導入新興資訊科技，發展智能審計，具體作為如下：

##### (一)成立跨領域查核及資料分析團隊

隨著社會環境快速變遷，公共事務範疇日趨複雜，衍生諸多跨域治理問題。本部為評核整體政府治理效能，經就重大跨域施政、資訊科技建設及資通安全等議題，參酌國際最高審計機關國際準則有關資訊科技審計指引，組成跨域查核及資料分析團隊，以資訊科技靈活分析各機關巨量數據資料及圖資，以取得審計證據，洞察政府施政風險與新興挑戰。

##### (二)建置審計機關資料分析平臺

本部於 110 年建置審計業務資料分析平臺，運用 JavaScript、Python 程式語言，介接各機關釋出之 OPEN API，自動化取得公開之數位圖資與資料計 5 類、39 項，並建置採購異常關聯、稅捐徵課等自動化分析應用程式。110 年度本部透過該平臺自動化取得 417 萬餘筆資料，提升審計資料取得效率，達成稽核自動化目標。

##### (三)廣續強化政府歲計會計資訊審核分析

本部為因應審計法第 36 條修正，已建置及啟用 6 個歲計會計資訊審核分析系統，並於 110 年 9 月再啟用地方營業基金歲計會計資訊審核分析系統，各系統分別建置 20 至 27 個查核控制點。另為發揮大數據分析功能，已介接或匯入行政院公共工程委員會拒絕往來廠商及政府採購資訊、內政部營建署營造業登記、財政部全國營業稅籍登記及司法院裁判書等資料。近 3 年度(108 至 110 年度)，本部審核分析各機關傳送之歲計會計資訊檔案結果，合計繕發審核通知事項 767 項。

#### 八、加強專業培訓導入國際新知實務

本部為厚植審計人力資源，形塑學習型組織文化，提升審計工作品質，110 年度持續加強審計人員培訓及國際審計視野，具體作法如次：

##### (一)落實專業培訓

本部參考國際最高審計機關組織專業能力建構委員會發布之「關注未來並增加價值之審計人員」專題報告，聚焦批判性思考、彈性回應能力、數位素養及協作能力等領域，規劃及開設各類課程計 30 班次。110 年度平均每位審計人員接受訓練 88 小時，增進政府審計業務品質。

##### (二)推動自主學習

本部為促進審計同仁自主學習及強化組織內部交流與溝通，110 年度自 10 月起已按月發布 3 期「審計電子報」，內容以教育訓練(含新知及標竿學習)為主軸，提供符合學習與資訊需求

之內容，透過持續自主學習，強化專業知能。

### (三)導入國際審計新知

本部 110 年度蒐集譯介美、加、紐等國審計機關與歐盟審計院查核新型冠狀病毒肺炎（COVID-19）疫情議題觀點、派員參與美國聯邦審計署（GAO）國際線上研討會及借鏡丹麥審計長公署創新試驗流程探勘技術方法，俾利精進相關審計業務。另蒐集譯介先進國家審計制度、組織變革及重要審計專業會議 UN/INTOSAI 研討會之結論與建議，掌握國際審計發展趨勢，據以推動政府審計策略發展及組織變革。

## 貳、111 年度審計工作重點

### 一、賡續加強辦理政府重大施政計畫及攸關民生議題之審計

本部依循國際最高審計機關組織專業聲明架構核心原則第 12 號揭示：「審計機關之價值與效益來自對民眾生活產生正面影響，並應提升國家良善治理」之核心理念，賡續依風險導向及成果導向原則，慎選各機關核心業務、重大施政（建設）計畫、攸關民生與公共利益等議題，擬定 111 年度審核工作重點，加強查核政府推動毒品防制政策、政府推動少子女化對策計畫、政府推動長期照顧十年計畫 2.0、政府推動污水下水道建設計畫等執行情形。當適時研提監督、洞察及前瞻之審核意見，積極促進政府良善治理及實踐公共課責，進而發揮對國家社會之正面影響力。

### 二、加強特別預算執行情形之審計

#### (一)前瞻基礎建設計畫執行情形之查核

行政院為前瞻我國未來發展需求，因應新產業、新技術、新生活關鍵趨勢，特制定前瞻基礎建設特別條例，於 106 年 7 月 7 日公布施行，並按大院審議結果，編列 2 階段之 4 年計畫，規劃自 106 年 9 月至 114 年 8 月（期程計 8 年），以經費總額上限 8,400 億元推動前瞻基礎建設計畫。行政院依據該條例編列第 1 期特別預算 1,070 億餘元，實施期程 106 至 107 年度，執行結果，截至 110 年底止，累計實現數 981 億餘元，實現率 91.63%。第 2 期特別預算編列 2,229 億餘元，實施期程為 108 至 109 年度，截至 110 年底止，累計實現數 2,003 億餘元，實現率 89.88%。第 3 期特別預算編列 2,298 億餘元，實施期程 110 至 111 年度，分由總統府、行政院及內政部等 20 個主管機關執行，共計辦理 109 項業務計畫，166 項工作計畫，截至 110 年底止，分配預算數 1,240 億餘元，實現數 981 億餘元，已分配預算實現率 79.10%，其中未達 80%者有衛生福利部等 11 個主管機關。本部將賡續加強辦理查核，促進政府資源有效運用。

#### (二)中央政府嚴重特殊傳染性肺炎防治及紓困振興特別預算執行情形之查核

政府為有效防治新型冠狀病毒肺炎（COVID-19），維護人民健康，並因應其對國內經濟社會之衝擊，於 109 年 2 月 25 日制定嚴重特殊傳染性肺炎防治及紓困振興特別條例，並依該條例第 11 條規定編列「中央政府嚴重特殊傳染性肺炎防治及紓困振興特別預算」。嗣因國際疫情嚴峻，於 109 年 4 月 21 日、110 年 5 月 31 日修正該特別條例，提高所需經費上限至 8,400 億元，並延長實施期程至 111 年 6 月 30 日。截至 110 年底止，特別預算規模為 8,393 億 3,900 萬元，分由經濟部、衛生福利部及勞動部等 14 個主管機關執行，由防疫、紓困、振興三大步驟推動各項因

應措施，累計實現數 4,685 億 7,806 萬餘元，占累計分配預算數 5,785 億 7,462 萬餘元之 80.99%。本部當廣續加強查核防治、紓困及振興措施執行情形，並持續關注政府因應後疫情時代經濟轉型推動之相關政策規劃、資源配置及執行情形。

### 三、廣續加強辦理特種公務執行成效之審計

#### (一)非營業特種基金資源配置及預算執行成效之查核

111 年度中央政府非營業特種基金設有 103 個基金，預算案總收支 6 兆 1,214 億餘元，收支規模龐鉅，並為配合基金運作需要，編列固定資產建設、改良及擴充預算 915 億餘元，相關資源配置及預算執行成效，攸關政府施政目標之達成。本部當廣續就非營業特種基金營運績效及財務狀況、資金運用效益、收入來源適足性等面向加強查核，注意審核資源配置效益及預算執行情形，促請提升基金整體運作成效，達成基金設置目的。

#### (二)公共債務管理及國有財產活化運用情形之考核

110 年底中央政府 1 年以上債務餘額實際數 5 兆 6,947 億餘元，較上年度決算審定數 5 兆 5,374 億餘元，增加 1,573 億餘元。鑑於近年政府因應疫情及提升國防自主之需，提出特別預算辦理防治、紓困振興措施及國防武器系統採購等，經費來源多以舉債支應，肇致債務急遽累增，預估 111 年底債務餘額將高達 6.6 兆元；另截至 110 年 6 月底止，國有財產總值 10 兆 6,676 億餘元，有關國有不動產閒置、低度利用問題向為各界關注焦點，且預估活化後能產生之效益龐鉅，攸關國家經濟發展。本部當廣續加強查核公共債務管理及國有不動產活化運用情形，俾維財政永續及提升資產運用效能。

### 四、加強國營事業營運及能源轉型與淨零碳排推動效能之考核

國營事業收支規模龐鉅，橫跨製造、能源、金融、郵政及交通運輸等產業與服務業，且具市場獨占及優勢地位，並肩負政策性任務，111 年度預算案總收支 4 兆 8,732 億餘元，其中為提振國內投資動能及營造永續環境，分別編列固定資產建設、改良及擴充預算 2,900 億餘元暨環境保護及污染防治預算 180 億餘元，相關預算執行良窳，攸關各事業經營成效。本部將廣續對營運欠佳、連年發生虧損、效率不彰或重大興建計畫執行進度落後之事業機構加強查核，促請主管機關或各該事業檢討妥處。

另為順應國際能源轉型與淨零碳排之發展趨勢，落實國家永續發展，國營事業已配合政府政策投資能源轉型建設及啟動淨零排放規劃作業，本部當廣續考核其執行成效，促請致力邁向兼顧能源安全及環境永續之繁榮零碳經濟社會。

### 五、加強重大公共建設計畫執行情形之稽察

政府每年持續投入鉅額經費推動重大公共建設計畫，以完備各項基礎設施，帶動整體經濟發展，提升國家競爭力。本部近年來均就政府推動重大公共建設計畫執行情形辦理專案調查，從制度、法規及執行面，研提建議意見於主管機關，期促使政府健全法制，提升施政效能。本部當注意各項計畫推動措施跨部會協調及執行情形，及督促強化公共建設計畫全生命週期之執行控管，促使提升計畫執行績效；同時督促各級機關強化重大建設及政府採購之內部控制，健全制度規章並落實執行，以提升內部管理及控制功能，並廣續聚焦於攸關民生、政府採購、重要

施政或社會關注之重大議題，辦理通案稽察，檢討各項施政執行成果，適時提出洞察、前瞻之建議意見，促進政府良善治理。

#### 六、加強政府數位建設與治理成效之查核

全球刻正面臨數位發展浪潮，對各國政府施政、產業發展及人民生活均產生重大影響。其中善用資料與數位新興科技，以提供政府服務、改善施政效能，進而為社會創造更多公共價值，已是各國政府推動數位治理之重要方式與目標。另世界各國為提升國家競爭力，發展國家數位戰力，完成國家數位轉型，投入鉅額經費辦理各項數位建設，我國政府亦提出「智慧國家方案（110 至 114 年）」，預計投入 54 項計畫，經費 954 億元，以建構未來發展之數位建設。本部為順應數位發展潮流，業於 111 年 1 月 16 日成立數位專責審計單位（第六廳），延攬資訊背景人才，未來將運用人工智慧（AI）、大數據等多元工具技術，加強考核各機關推動數位治理與數位建設執行情形與成效，促進國家社會整體數位轉型，提升數位政策推動效率與效能。

#### 七、加強地方政府財政管理之審計

地方政府財政普遍困窘，自有財源偏低，多仰賴上級政府補助或以舉借債務方式挹注資源，為導正地方政府財務秩序，增進財務效能，本部各地方審計處室歷年來均積極查核地方政府預算執行情形，各市縣政府 107 至 109 年度決算歲入歲出餘絀情形，107 年度雖有差短，惟 108、109 年度分別轉為賸餘 75 億餘元、153 億餘元，已有改善。截至 109 年底止，除嘉義市、金門縣、連江縣尚無公共債務餘額外，其餘 19 個市縣受公共債務法規範之 1 年以上及未滿 1 年公共債務未償餘額計 9,836 億餘元，較 108 年底止減少 167 億餘元（另據財政部國庫署資料，截至 110 年底止，各市縣政府 1 年以上及未滿 1 年公共債務餘額實際數 8,476 億餘元），債務超限經列管者，計有宜蘭縣、苗栗縣，業經行政院函請各該縣政府檢討改善，各該縣政府已研提償債計畫執行中。另本部臺灣省宜蘭縣及苗栗縣審計室已分別函請各該縣政府積極籌謀善策以為因應，並注意其後續辦理情形。本部當賡續督促各地方審計處室積極辦理地方財務審計，加強地方政府歲入歲出預算執行及公共債務管理之查核，促請地方政府致力開源節流，以健全地方財務秩序，端正地方財務風氣，提升整體財務效能。

#### 參、大院第 10 屆第 4 會期囑辦事項之處理

大院第 10 屆第 4 會期財政委員會第 4 次全體委員會議，邀請瑞敏率所屬單位主管列席業務報告，會中委員提出口頭及書面質詢事項共 10 項，其中應書面答復者 7 項，業函報 大院財政委員會及相關委員，餘 3 項列為研究辦理及審核參考。又大院財政委員會審議本部 111 年度中央政府總預算案，合共決議 39 項，應書面答復者 28 項，其中 14 項已函報大院，14 項依限辦理中，餘 11 項列為研究辦理及審核參考。

#### 肆、結語

審計工作之主要目的，在於促使政府健全財務秩序，匡正財務紀律及增進財務效能，以協助國家良善治理。本部當持續秉持獨立、廉正、專業、創新之核心價值，配合時代環境之進步與實際業務需要，賡續加強推動各項審計業務，研求審計制度之改革、審計業務之革新與審計技術之精進，以善盡審計職責，發揮監察功能。以上報告，謹請主席、各位委員女士、先生指教



，謝謝！

**主席：**現在開始進行詢答，作以下宣告：本會委員詢答時間為 8 分鐘，得延長 2 分鐘；列席委員為 5 分鐘，得延長 1 分鐘，10 時截止發言登記。

請林委員德福發言。

**林委員德福：**（9 時 28 分）因為主計總處公布物價指數統計 2 月外食費漲幅創下 13 年新高，一舉將 2 月通膨率推升到 2.36%，為連續第 7 個月超過 2%，研判 3 月的通膨率還會再擴大，通膨壓力升高，請問主計長，你認為短期內物價通膨率有下降的可能性嗎？

**主席：**請主計總處朱主計長說明。

**朱主計長澤民：**跟委員報告，這要看油價上升的影響，以及目前的擾亂因素，尤其是烏克蘭跟俄國的戰爭大概會持續多久，而且雙方的一些制裁……

**林委員德福：**所以主計長，你還是認為以油價來定通膨有沒有可能下降是不是這樣子？

**朱主計長澤民：**今天早上我看剛剛的資料已經較昨天下跌了 3% 左右，德州原油已經降到 103 美元，而且北海布蘭特原油已經降到 107 美元，因為北海布蘭特原油最高的時候曾經接近 130 美元左右，現在已經到 107 美元，國內雖然因為油價會帶來通膨壓力，但由於國內進口產業結構改變，我們對原油依賴程度，在 2014 年，就是民國 103 年，我國原油進口金額占 GDP 的比重是 6%，去年的比重已經降低到 2.6%，所以外界的確原油的進口會影響我國通膨壓力滿大的，但是它的比重已經越來越低，因為我們產業結構已改變，所以不像以前那樣嚴重。

**林委員德福：**主計長，央行、財政部，包括主計總處都說，國內物價相對穩定，漲幅也較國際相對小，請問這種以政策手段調控並緩和物價波動的作法一旦停止，物價難道就不會一次漲足嗎？

**朱主計長澤民：**物價相對穩定是跟國際間比較，因為根據國際權威機構 IHS Markit 估計今年全球通膨率大概是 4.6%，我們目前估計是 1.93%，我們 5 月份會再重新預估，而且央行好像在這個禮拜四下午也會預估，我們會參考。

**林委員德福：**主計長，要是像這些物價一次漲足，你認為對我們的經濟成長到底會不會產生一些負面的影響？

**朱主計長澤民：**根據主計總處的模型估計，如果 OPEC 石油輸出組織的油價漲 10% 的時候，在其他情況不變之下，我們經濟成長率可能會下降 0.1 個百分點。

**林委員德福：**就是跟經濟成長率有直接關係？

**朱主計長澤民：**會有影響。可是我也要跟委員報告一下，雖然要適當反映成本，但是我們也要考慮民生，所以我們目前油價政策漲幅超過一定的比例，我們政府也就是中油會吸收。

**林委員德福：**主計長，因為上個月上修今年經濟成長率至 4.42%，表示國內經濟成長不錯，所以顯示沒有經濟停滯的壓力，按照央行對國際金融情勢的看法，今年全球經濟可能面對多重下行風險，請問如果風險實現或衝突升高，臺灣出口導向的產業是不是也會受到衝擊？

**朱主計長澤民：**的確我們是國際間的一份子，而且出口、進口的比重都滿高的，國際間的影響當然會影響到我們。

**林委員德福：**如果受到衝擊，你認為對國內經濟成長大概能有多大的影響？

**朱主計長澤民：**我剛才提到這個要看油價的上漲的幅度，以及上漲的期間有多久。

**林委員德福：**主計長，在去年 10 月底因為本席質詢央行有關國內到底有沒有通膨的問題，結果楊總裁當時說國內沒有通膨的問題，當前物價上漲是能源的問題，剛剛您有提，也屬於暫時性的現象，上個禮拜本席又問楊總裁，結果楊總裁回答，臺灣輸入性通膨壓力增加了，請問主計長，你認為輸入性通膨到底什麼時候發生的？

**朱主計長澤民：**我尊重楊總裁的說法，但是我也必需說明，我剛才已經說我們進口原油占 GDP 的比重已經……

**林委員德福：**漲到 6%，你剛剛有講。

**朱主計長澤民：**2.6%，以前是 6.0%，謝謝。

**林委員德福：**明明持續一年以來，民生物價、大宗物資、外食費用，尤其外食費用，乃至於原物料持續上漲，為什麼政府官員沒有辦法界定國內到底有無通膨的時間點？沒有辦法界定嗎？

**朱主計長澤民：**對，我必須說明外食費的範圍非常廣，只要不是在家裡煮的統統叫做外食，像我們在外面的……

**林委員德福：**對，這個大家很清楚。

**朱主計長澤民：**早餐、午餐、晚餐，甚至包括營養午餐、幼稚園的點心費都是屬於外食，外食比例大概占整個消費比重 10%，外食比重一方面是原物料漲，一方面也有可能跟薪資成本的調整共同造成的，我們原則上尊重市場制度，謝謝。

**林委員德福：**我知道。問題是這些外食、這些通膨等一直產生，當然這不是百分之幾而已，一次是漲兩成、三成，是這樣漲的哦！以目前這樣看，請問主計長，臺灣有什麼條件未來能夠不會有停滯性通膨出現？

**朱主計長澤民：**因為停滯性通貨膨脹主要是經濟成長下跌，剛才委員有提到我們的經濟成長相對於世界局勢還是比較好的。

**林委員德福：**你認為還是非常好？

**朱主計長澤民：**對，相對其他國家是比較好的，而且我們通膨根據 IHS 的研究，我們目前大概估計是 1.93%，也許央行在這個禮拜四會做修正，但是國際間預計今年的 CPI 是 4.6% 上漲，我們是相對比較低。

**林委員德福：**主計長，針對物價上漲其實國發會在年初已經向行政院院會報告，2022 年經濟情勢後已經定調，主要是因為輸入性通膨、國際原油及大宗物資上漲所導致，但是針對停滯性通膨發生的可能性，其實國際、央行，乃至於國內學界、研究機構都已經提出警示，事實上停滯性通膨現在沒發生並不是代表未來一定不會發生。

**朱主計長澤民：**對，所以我們必須嚴陣以待。

**林委員德福：**主計長，如果發生出口型經濟體的臺灣，經濟衝擊是不是會相對大？

**朱主計長澤民：**的確會大，不過我必須說明一下，因為我們的產業結構改變了，附加價值比重有提高……

**林委員德福：**所以你認為政府就是用這些政策手段可以緩和停滯性通膨帶來的負面影響嗎？

**朱主計長澤民**：對，跟委員報告一下，我們的油品大概可以維持接近 140 天左右，至於大宗物資也都有五個月到六個月的存量，現在因為要經濟發展，需要的是量的充足，其次才是一個價的問題。

**林委員德福**：主計長，每當股市波動，市場就人心浮動，政府都出來喊話，國內基本面很好，甚至於提出一些經濟成長數據來安定民心，但是安民心的前提，本席認為應該不只是數據的呈現，更重要是要讓民眾有感，只是目前感受到的是各項民生物價上漲以後，漲上去就不回頭了，薪資就算調整，也被通膨怪獸整個吞食，請問經濟壓力導致生活焦慮，痛苦指數一直在標高，你認為有可能停止嗎？

**朱主計長澤民**：我必須說，雖然去年的經常性薪資少了大概萬分之四，但是我們的實質總薪資在去年大概接近 1% 的年金率，就是薪資不是看經常薪資，也要看總薪資。

**林委員德福**：主計長，政府就算吹捧整體經濟成長，但是民眾最切身的薪資差距、貧富問題卻是愈來愈走向無解，這樣的經濟狀況，人民當然是有感……

**朱主計長澤民**：謝謝委員關心我們民眾的生活，所以現在政府有各項的措施，像對於年輕人，我們有少子化補貼，而且對不孕症有補貼，社會住宅也有一些補貼，就是為了讓剛進入社會、薪資比較低的一群能夠得到補助。

**林委員德福**：主計長，我跟你講……

**朱主計長澤民**：社會福利制度非常重要。

**林委員德福**：民生經濟問題，政府是不是乾脆就視而不見？我認為這個是很嚴重的問題。

**朱主計長澤民**：沒有，跟委員報告，我們每天都在開會，看看如何解決這方面的問題。

**林委員德福**：因為這是存在的問題……

**朱主計長澤民**：是的，我們會努力。

**林委員德福**：工資跟不上，物價一直漲，漲了以後就不回頭，這是很嚴重的問題，人民的痛苦指數就一直在飆高。

**朱主計長澤民**：是的，謝謝委員關心。

**林委員德福**：謝謝。

**主席**：請賴委員士葆發言。

**賴委員士葆**：（9 時 41 分）早安。我想跟主計長講幾個事實，講到 CPI，大家也都知道，剛剛你提到 2 月份的 CPI 已經到了 2.36%，是連續 7 個月破 2% 喔！2% 是你的防線，朱澤民的防線已經破了，連續 7 個月。

**主席**：請主計總處朱主計長說明。

**朱主計長澤民**：委員早。這不是防線，這是我們一個努力的目標。

**賴委員士葆**：就是防線嘛！一樣的意思啦！你講努力目標，就是防線。我告訴你，數字會說話，蛋漲了 29%，沙拉油漲了 10%，麵粉、麵包、豬肉漲了 5%，2 月份……

**朱主計長澤民**：跟賴委員報告一下……

**賴委員士葆**：聽我講！你先不要急！

**朱主計長澤民**：因為 CPI 是一個……

**賴委員士葆**：我先講完好不好？2 月的外食費，大家在外面吃的，漲了 4.8%，中式的早餐漲了 1 成，10%，所以你現在說預估我們今年是 1.9%，我就不知道這 1.9% 是怎麼算的？烏俄戰爭還在持續的影響，因為烏俄兩國都是世界大糧倉，對糧食絕對產生影響。主計長，我告訴你，數字是冰冷的，我不知道你怎麼去操弄 CPI 的，可是老百姓這麼辛苦……

**朱主計長澤民**：跟委員講，我們絕對沒有操弄 CPI。

**賴委員士葆**：我怎麼知道！

**朱主計長澤民**：你這樣子對我們基層的七百多位調查人員是一種不公平的說法，謝謝。

**賴委員士葆**：不公平？事實就是這樣啊！這也是你們的數字啊！蛋漲 29%！

**朱主計長澤民**：事實上也有東西的價格是下跌，像 3C 產品。

**賴委員士葆**：你不必大聲！數字會說話！沙拉油漲 10%，對不對？你講的是 of all，我就告訴你，你現在所有的數字，老百姓最有感的是這個，吃飯！民生問題！吃飯、用電，沒有電了！昨天萬華地區又停電，這幾天臺南永康也停電，這麼多！汐止停電、南投縣停電，這些都影響到民生啦！怎麼沒有呢？為什麼？因為小餐廳需要冷凍庫冷凍這些東西，停電的話，東西就只能丟掉了，成本就提高了，轉嫁給誰？轉嫁給消費者啊！全世界都承認……

**朱主計長澤民**：我跟委員報告……

**賴委員士葆**：你聽我講！不要急嘛！

**朱主計長澤民**：電價並沒有上漲。

**賴委員士葆**：不要急好不好？我先講好不好？你不要急！拜託，請主席維持秩序。我沒有叫你講話，怎麼搶話呢？奇怪！不要學蘇貞昌啦！

**主席**：麻煩……

**賴委員士葆**：我講完，我要請你講，你才講，好不好？讓我講完，你不要急！不要學蘇貞昌。

美國現在通膨 7% 了，今年會……

**朱主計長澤民**：現在是 10%。

**賴委員士葆**：我沒有叫你講，你怎麼講話呢？

**朱主計長澤民**：詢答嘛！有詢有答，謝謝。

**賴委員士葆**：我詢，但我還沒有叫你答啊！你怎麼搶話呢？真的學蘇貞昌，不要這樣子啦！

美國現在通膨 7%，預估今年破 10%，全世界都知道，因為這次的俄烏戰爭，造成全世界糧食的問題很嚴重，所以全世界都知道，輸入型的通貨膨脹在所難免，央行總裁也這樣講，唯獨只有朱澤民，何方神聖？天兵喔！活在天空中……

**朱主計長澤民**：我是活在地上，我現在就站在這裡，我沒有站在天空中，謝謝。

**賴委員士葆**：活在天空中。你不要急喔！我沒給你講話，你何必急呢？這樣子是對你扣分，你不要這樣！

你知不知道荷包蛋漲多少錢？你知道嗎？

**朱主計長澤民**：現在一個荷包蛋大概 12、13 元。

**賴委員士葆：**對，漲了 5 元！各位！一個荷包蛋漲 5 元，請問你有沒有買過雞蛋？一盒雞蛋多少錢，你知道嗎？

**朱主計長澤民：**大概 55 元。

**賴委員士葆：**55 元，你有背了喔！

**朱主計長澤民：**我沒有背，我每個禮拜都會去採購一次，謝謝。

**賴委員士葆：**我跟你說，我去買的比你貴喔！我買到 85 元的，有時候買到 100 元的。

**朱主計長澤民：**委員吃的蛋可能是所謂比較人道養雞……

**賴委員士葆：**不是！是因為買不到雞蛋，我去便利商店買的，不是高級店，店員告訴我現在沒有雞蛋，我說旁邊另外有人買了一盒，他說那是用茶葉蛋的價格跟他買雞蛋，我也就買了，因為我家沒有蛋啊！一盒就 100 元。你講的 55 元是一般情況，可是買不到雞蛋，我在便利商店買的，就買 100 元，我都可以告訴你是哪一家，大家都很熟悉的便利商店，我在林口地區買的，買不到蛋啦！對不對？你不是來這裡耍嘴皮子就可以……

**朱主計長澤民：**跟委員報告一下，一般的超商……

**賴委員士葆：**我還沒有叫你講話，你不要講好不好？你閉嘴好不好？來，請審計長一起上來，兩位長官一起，主計長你不要一直急著表現啦！不要以為這樣可以升官啦！到頂了啦！

**朱主計長澤民：**我沒有要表現，我只是站在這個位置很久了。

**賴委員士葆：**來，兩位聽好喔！COVID-19 特別條例到 2 月底還有剩 1,000 億元左右，主計長，對吧？

**朱主計長澤民：**1,400 億元。

**賴委員士葆：**1,400 億元，所以我說預約買 1,000 億元，因為還剩 1,400 億元。COVID-19 的特別預算，6 月底可以全部用完嗎？

**朱主計長澤民：**我們是根據預算及大院的決議，我們該發生的，我們就該給付，謝謝。

**賴委員士葆：**不是，你剛剛跟我說 2 月底剩一千多億元，對不對？

**朱主計長澤民：**沒有執行的還有一千四百多億元。

**賴委員士葆：**對，那預估 3 月底還剩多少？

**朱主計長澤民：**最主要的是中小企業信保基金，還有大概八百多億元沒有使用，因為壞帳還沒有發生，其他比較多的是衛福部的經費，其他各部分的經費都差不多已經執行接近……

**賴委員士葆：**現在有沒有聽說衛福部因為要買疫苗，不夠錢，又想動這個腦筋，希望要再延長？

**朱主計長澤民：**跟委員報告一下，疫苗的錢都有充分，即使到 7 月 1 日以後，我們在總預算裡面也有編預算要買疫苗。

**賴委員士葆：**所以 6 月底之前不需要再延 COVID-19 的特別預算，對不對？

**朱主計長澤民：**就目前來講，我們行政單位並沒有這個打算，謝謝。

**賴委員士葆：**OK，好，這個答案我愛聽。請你下去，接下來我要請問審計長。

**主席：**主計長請回。

**賴委員士葆：**審計長，我們高端跟 AZ 大概剩的差不多 250 萬劑，加一加是 20 億元到 30 億元左右

，時間到了，過期了，要報廢嗎？審計長，對於這個事情，你的態度是什麼？

**主席：**請審計部陳審計長說明。

**陳審計長瑞敏：**我們已經發預警公文告訴衛福部要趕快規劃這些疫苗，好好地把它執行出去，疫苗是珍貴的資源，得來不易。

**賴委員士葆：**如果沒有辦法執行出去呢？你要不要提出糾正？如果這些疫苗到期了就把它報廢掉，浪費了、損失了，你們要不要提糾正？請問一下。

**陳審計長瑞敏：**因為這個會影響一些觀瞻，疫苗大家都還打不到嘛，我們卻把它報廢了，我們會看看衛福部這些管理疫苗的有沒有善盡管理人的責任。

**賴委員士葆：**如果沒有管好、要報廢了，我問你的問題，你一直沒有回答我，你要不要提糾正？我就問你嘛！

**陳審計長瑞敏：**我們審查以後，會就這個事情來做審計意見。

**賴委員士葆：**你在去年的 10 月 7 日講得很清楚，因為那時候疫苗現況很亂，人家叫你查，你就說……把自己矮化了，配合行政部門，查也不急於一時，不要影響防疫工作，防疫之後就一定要查。現在疫情很穩定、很好啊！請問開始查了沒有？

**陳審計長瑞敏：**查了。

**賴委員士葆：**什麼時候開始查？

**陳審計長瑞敏：**2 月開始查，要查到 4 月。

**賴委員士葆：**查了哪些項目？

**陳審計長瑞敏：**所有的情境我們大概都會查。

**賴委員士葆：**我們比較關心的是採購的品牌、數量、價格，有沒有查？

**陳審計長瑞敏：**有。

**賴委員士葆：**查的結果怎麼樣？講一下結果，你講完我就可以不用問了，來。

**陳審計長瑞敏：**好，我告訴你，包括採購和受贈，我們總共買了六千五百多萬劑，受贈兩千多萬劑，加起來八千多萬劑，到貨了五千多萬劑，耗用了四千多萬劑，現在還有剩餘七百多萬劑。

**賴委員士葆：**價格呢？

**陳審計長瑞敏：**價格的部分，因為大院有決議，要等到整個買完了、到貨了，衛福部會公布。

**賴委員士葆：**跟世界比較，我們有沒有偏高？

**陳審計長瑞敏：**因為買疫苗是一個賣方市場，受到整個時間點還有採購數量的影響，所以價格都不確定。

**賴委員士葆：**最後一個問題，我就問你，高端 1 劑買八百多元，有沒有貴？AZ 都這麼便宜，高端為什麼買這麼貴？能不能講一下？

**陳審計長瑞敏：**AZ 有 AZ 的立場，高端也有我們國內扶植疫苗的立場，各有立場。

**賴委員士葆：**所以高端你不敢查就對了？

**陳審計長瑞敏：**都查。

**賴委員士葆：**沒有覺得比較貴？

陳審計長瑞敏：因為我們有衡量平均的價格，它不在平均的價格的話，也在左右。

賴委員士葆：高端的價格大概跟世界其他什麼疫苗價格差不多？

陳審計長瑞敏：因為世界上的疫苗有兩三種，當然是介於莫德納、BNT 還有 AZ 的中間。

賴委員士葆：所以你覺得合理就對了？

陳審計長瑞敏：整個應該是還好……

賴委員士葆：我比較關心的是老百姓的血汗錢，二、三十億元就這樣報廢掉，這個審計部你要提起糾正啦！

陳審計長瑞敏：我們會盯著，我們已經去預警了。

賴委員士葆：好，謝謝。

主席：請吳委員秉叡發言。

吳委員秉叡：（9 時 54 分）審計長，你會因為立法委員在這邊跟你質詢的態度比較強硬或是比較溫和，而有不同的答案嗎？

主席：請審計部陳審計長說明。

陳審計長瑞敏：委員好。不會。

吳委員秉叡：我再問你一次，現在有要打疫苗卻打不到的嗎？

陳審計長瑞敏：沒有。

吳委員秉叡：你剛剛回答賴委員的時候是怎麼回答？

陳審計長瑞敏：我說還有剩七百多萬劑。

吳委員秉叡：你不是這樣回答，我跟沈發惠委員都有聽到，你說要打打不到，所以現在如果報廢的話，對觀瞻有很大的影響。

陳審計長瑞敏：因為疫苗得來不易，整個世界上……

吳委員秉叡：是啊！我請問你，中華民國的國民現在有要打疫苗卻打不到的嗎？

陳審計長瑞敏：沒有。

吳委員秉叡：政府是不是一直鼓勵要打？

陳審計長瑞敏：對，所以我們說……

吳委員秉叡：所以有剩餘是政府的問題嗎？

陳審計長瑞敏：不是。

吳委員秉叡：是觀瞻的問題嗎？

陳審計長瑞敏：要去鼓勵，因為買多了。

吳委員秉叡：買多了，那受贈的算不算？受贈的全被施打掉了，當初買的時候，知道後面會受贈這麼多嗎？所以我是勸你在這個地方回答問題，整個全盤想清楚……

陳審計長瑞敏：有。

吳委員秉叡：而不是只是根據委員的立場跟態度在回答問題。

陳審計長瑞敏：不會。

吳委員秉叡：請你回座。請主計長。

主計長早。跟你請教，民國 110 年的 GDP，最後統計出來的結果，臺灣是成長多少？

**主席：**請主計總處朱主計長說明。

**朱主計長澤民：**委員早。跟委員報告，我們目前的統計是 6.45%。

**吳委員秉叡：**比你原來預估的 6.19% 還要高。

**朱主計長澤民：**對，因為那是國人的努力。

**吳委員秉叡：**如果從稅收面的角度來看，的確比預算數多很多，所以成長率更高是看得出這個跡象的。

**朱主計長澤民：**對。

**吳委員秉叡：**對於今年 GDP 的預估數，你在 2 月 24 日上修到 4.42%，上修的時候，有沒有考量到俄國侵略烏克蘭的狀況？

**朱主計長澤民：**跟委員報告，我們在計算的時候並沒有考慮到，因為俄烏戰爭是在我們發布的那一天才發生，所以我們前幾天的估計並沒有考慮到俄國跟烏克蘭的戰爭。

**吳委員秉叡：**所以如果再把它算進來的話，是不是將來有下修的可能性？

**朱主計長澤民：**但是也有其他因素可能會上升，就第一季的數字的話，我們原來估計今年第一季可能會有 3% 的成長，就目前指數來看的話，也許我們仍然是可以達到這一個目標。

**吳委員秉叡：**但是俄烏戰爭……

**朱主計長澤民：**會有影響。

**吳委員秉叡：**俄國侵略烏克蘭的影響是會遞延的喔？不是第一天就開始發生。

**朱主計長澤民：**的確會遞延，我承認。

**吳委員秉叡：**我們現在 GDP 的成長，臺灣已經從主要投入型 GDP 拉動改成技術升級型跟產業升級型，所以這個對臺灣是一個很好的狀況，政府不用一直丟入公部門的投資去拉動 GDP。

**朱主計長澤民：**我們生產鏈形成了，也就是說我們不必依賴進口那麼多的物資能源，我剛才也在跟其他委員講，我們油料的進口占 GDP 的比重，已經從 103 年的 6%，到去年降低到只有 2.6%，表示我們產業附加價值提高，產業結構改變。

**吳委員秉叡：**另外就是有關剛剛前面委員都最關心的 CPI 問題，消費者物價指數。美國去年 12 月是 7.5%，到了今年 2 月的時候，公布 1 月的指數變 7.9%，有愈來愈嚴重的趨勢。再加上現在俄國侵略烏克蘭，的確會引起全球之間的運輸也好、糧食也好，還有一些礦產也好，這些大宗物資都會受到影響，所以也有人估計美國的通膨還會更嚴重，要看 3 月 16 日美國聯準會到底要怎樣提高它的利率，這個都是互相連結的嘛！

**朱主計長澤民：**對，央行在禮拜四下午開理事會也會公布最新的經濟成長跟物價的情況，我們會充分地參考，謝謝。

**吳委員秉叡：**所以我本身認為其實也不用否認侵略以及國際之間的物價、輸入的產品的確可能有影響。

**朱主計長澤民：**是的，會對我們有影響。

**吳委員秉叡：**因為你 2 月 24 日發布了 CPI，今年目前你是上修到 1.93%，但是照這樣看來，也有



機會可能會超過 2%。

**朱主計長澤民：**是的，有可能，但是我剛才所講到最重要的影響因素可能是油價跟大宗物資。不過，我跟委員報告一下，行政院副院長主持的穩定物價小組，我們都有所謂的超前部署，像大宗物資，我們都有大概 5、6 個月存量，都沒問題。

**吳委員秉叡：**是，有一點就是，剛剛第一位質詢的林德福委員有問你，如果把現在這些為了凍漲的免稅、減稅、關稅停課等動作全部拿掉，讓它一次漲足的話，當然會影響物價指數。但是這正是行政院穩定物價小組的工作，為什麼政府要祭出凍漲、祭出減免稅金、停止關稅？目的就是為了要穩定物價。

**朱主計長澤民：**對。

**吳委員秉叡：**所以從這個角度你也可以看出來，行政院的穩定物價小組其實有非常認真在工作。

**朱主計長澤民：**對，其實我不主張一次取消，因為物價應該是……

**吳委員秉叡：**當然不可能一次取消嘛！因為既然這個小組存在，它的目的就是要穩定物價，我舉個例子，黃小玉如果在 4 月關稅減免的期限到了，那就看看當時的物價，如果仍然有需要，當然還可以繼續停徵關稅啊！不是嗎？

**朱主計長澤民：**我尊重委員的說法，我們滿認同委員的說法，謝謝。

**吳委員秉叡：**所以其實有的時候在論斷問題時不要只看到問題的一部分。

**朱主計長澤民：**是的。

**吳委員秉叡：**我舉個例子，像現在民間都在講蛋的價格漲到那麼高，第一個是因為季節的因素，大家都知道，在冬天的時候有因為禽流感而進行撲殺；第二個是在冬天的產蛋率本來就會比較低。農委會主委已經有一再跟我們講在 3 月蛋價就會回穩，所謂的回穩是指蛋價會下跌嗎？

**朱主計長澤民：**關於蛋價的回穩，第一，就是供應量應該會足夠；第二，不會在很高的價格之下還買不到，現在蛋價的確有下跌的現象。

**吳委員秉叡：**其實到目前為止，我的家庭並沒有買不到蛋，不過我要提醒一點，當媒體大量傳播買不到蛋這種訊息的時候，基本上大家就會有一種心態，就是我去了超市，看到這裡既然有蛋，我本來只要買一盒就夠吃了，那我就乾脆買兩盒，以免下次要買蛋的時候會有困難，當大家都因為有這樣的心理而多買一盒蛋的時候，自然蛋量就會不足嘛！因為這也是一種群眾心理，所以穩定物價小組要很注意在這方面民心的問題，看要如何讓大家知道確實可以買得到蛋，像現在到 7-Eleven 這些便利商店都非常方便，還有全聯等通路也都很發達，你去看看嘛！目前要買蛋都沒有問題啊！

**朱主計長澤民：**是的，在我家附近的超商，尤其是在賣場，在貨架上都有蛋，只是限制一次只能購買一盒，一盒對我來講是絕對夠的。

**吳委員秉叡：**所以如果有這樣的狀況，就要去注意這個事情。

**朱主計長澤民：**是的。

**吳委員秉叡：**我也很感謝穩定物價小組一直很努力在工作，我相信主計單位在這裡面也扮演非常重要的角色。

**朱主計長澤民**：跟委員報告，我們在春假結束前兩天都在開會，謝謝。

**吳委員秉叡**：是。另外有一點就是因為這有季節性的因素，當季節過去了，價格就會不一樣。我舉一個例子，在冬天的時候，有一些菜的生產量比較大……

**朱主計長澤民**：像甘藍菜。

**吳委員秉叡**：對，當生產量大的時候價格就會低，可是我等到了夏天想要吃冬天的蔬菜，那價格當然就高了，因為在市面上並沒有這個東西。

**朱主計長澤民**：對。

**吳委員秉叡**：所以對於季節性的因素，你們在統計的時候除了要想辦法儘量來彰顯之外，另外有沒有什麼辦法可以把這個季節性的因素抽掉？

**朱主計長澤民**：一個聰明的消費者會去買當令的菜，而且不會買剛出來的菜，等到過一兩個禮拜再去買，價格也會下跌很多。

**吳委員秉叡**：本席認為，因為現在大家覺得俄羅斯侵略烏克蘭到底什麼時候會結束還不知道，所以大家會有一個預期心理，因此未來這個穩定物價小組的工作會更加重要，請你們加油好不好？

**朱主計長澤民**：是的，謝謝委員。

**吳委員秉叡**：謝謝。

**主席**：請沈委員發惠發言。

**沈委員發惠**：（10 時 4 分）審計長好，我很仔細的看了你們的審計年報還有業務報告，在審計年報裡面有「政府審計，品質保證」，我還有列出你們審計的流程圖，在這份審計年報的第 11 頁有特別提到我國審計制度有什麼特質，有一個重要的特質就是蒐集審計證據受法律保障，不受阻礙，這是我國審計制度的特質之一。在這裡面就有提到，依據審計法第十二條至第十六條規定，審計機關人員為行使職權，無論書面審核或就地抽查，都可以向各機關、公私團體或有關人員調閱資料，基本上，這是我們這整個審計流程裡面在調查階段行使職權的法律依據。我也有看了你們今天的業務報告，第 2 頁跟第 3 頁也有提到派員至各機關就地抽查，也就是說，你們派員到各機關去是你們重要的業務之一，對不對？

**主席**：請審計部陳審計長說明。

**陳審計長瑞敏**：是的。

**沈委員發惠**：審計長，你們派員到各機關是如何跟各機關聯繫？是有事先通知各機關，還是沒有通知然後你們的人就突然去了？

**陳審計長瑞敏**：一般都會通知。

**沈委員發惠**：都會通知嘛！那是怎麼聯繫？

**陳審計長瑞敏**：會行文給各機關說我們派某某審計去。

**沈委員發惠**：先行文嗎？

**陳審計長瑞敏**：對。

**沈委員發惠**：也有用電話聯絡嗎？

**陳審計長瑞敏**：也有用電話聯絡。

**沈委員發惠：**那你要怎麼讓這些機關知道去的人到底是審計機關的人還是詐騙集團？

**陳審計長瑞敏：**我們都會有職員證。

**沈委員發惠：**會用職員證嗎？

**陳審計長瑞敏：**對。

**沈委員發惠：**我剛剛有特別提到，審計法第十二條至第十六條有規定審計職權的行使，尤其是就地抽查，我看到第十五條第一項有規定，審計機關為行使職權，得派員持審計部稽察證，向有關之公私團體或個人查詢。審計長，這個法律依據就是審計法第十五條。

**陳審計長瑞敏：**對。

**沈委員發惠：**你剛剛說用職員證，為什麼不是用法定的稽察證而是用職員證？

**陳審計長瑞敏：**謝謝委員看出這個問題，這是一個問題，我們去公私團體看的時候，因為依財團法人法的規定，監督機關是主管機關，所以我們現在的處理就是行文給各主管機關，請他們會同我們一起去看，關於我們現在對財團、公私團體的立場，因為在相關的法律規定沒有很明確……

**沈委員發惠：**會不會有拒絕提供的情形？

**陳審計長瑞敏：**目前因為我們去看的主要是補助的這方面或是委託的這方面，所以他們不會拒絕提供，因為這方面有審定的問題。

**沈委員發惠：**審計長，你沒有回答我的問題，現在法律有規定給你們一個審計的稽察證，就是審計部的稽察證，但是你們卻是持職員證。

**陳審計長瑞敏：**對。

**沈委員發惠：**為什麼？

**陳審計長瑞敏：**那個是在機關之間，而稽察證是要派去看公私團體或個人，現在這一方面因為財團法人法……

**沈委員發惠：**公私團體或個人？

**陳審計長瑞敏：**當時是偏向……

**沈委員發惠：**財團法人是不是私團體？

**陳審計長瑞敏：**對，就是兩個……

**沈委員發惠：**所以就是對公私團體、個人應該要持稽察證，不是嗎？依法是要持稽察證啊！但是你們有持稽察證嗎？

**陳審計長瑞敏：**沒有。

**沈委員發惠：**為什麼？為什麼用職員證？為什麼不用稽察證？這一條是沒有用了嗎？

**陳審計長瑞敏：**非常謝謝委員。

**沈委員發惠：**後來審計法在 61 年大修，當時是照這一條再抄一次，基本上完全沒有變動。

**陳審計長瑞敏：**沒有變動。

**沈委員發惠：**就變成現在的第十五條，也就是剛剛引用的報告，你們是依法、依第十二條至第十六條來行使職權，就是這裡面的第十五條。審計長，第十五條有關稽察證的規定一直在那裡，從民國 27 年到現在，快要一個世紀了。

**陳審計長瑞敏：**謝謝委員……

**沈委員發惠：**前面的不要講了，前面連憲法都還沒有的時代就不要講了，我們就講審計法在民國 61 年大修之後，請問審計長，至今我們發過幾張稽察證？

**陳審計長瑞敏：**目前這個部分我們沒有統計，但是近十年來，我的感覺應該都沒有拿稽察證。

**沈委員發惠：**你感覺已經 10 年沒有用稽察證了？

**陳審計長瑞敏：**是。

**沈委員發惠：**從 61 年到現在發了幾張，你現在也不知道？

**陳審計長瑞敏：**目前我們沒有做這方面的統計。

**沈委員發惠：**稽察證已經 10 年沒有在使用就對了？

**陳審計長瑞敏：**對。

**沈委員發惠：**有沒有人申請？

**陳審計長瑞敏：**也沒有。

**沈委員發惠：**審計法施行細則第七條規定，稽察證使用規則，由審計部定之。因為由審計部定之，所以你們自己就訂了一個審計部稽察證使用規則，依審計法第十六條之規定，詢問事項可以作成筆錄，請問你們有做筆錄嗎？

**陳審計長瑞敏：**我們都有做工作底稿。

**沈委員發惠：**做什麼？

**陳審計長瑞敏：**我們所有審計都要做成工作底稿。

**沈委員發惠：**那是工作底稿，筆錄是法律用語哦！你們有做筆錄嗎？

**陳審計長瑞敏：**一般我們審計的名詞比較偏向工作底稿。

**沈委員發惠：**審計的名詞是第十六條規定的筆錄啊！所以你們就是去，不敢做筆錄嘛，你們就是做一個工作底稿，對不對？

**陳審計長瑞敏：**對。

**沈委員發惠：**你們不敢使用筆錄這種用語嘛。

**陳審計長瑞敏：**這已經是很久遠的東西，謝謝委員，這個我們會檢討。

**沈委員發惠：**什麼時候檢討？

**陳審計長瑞敏：**我們現在正在針對整個審計法相關比較不合時宜的規定，統統都做個檢討。

**沈委員發惠：**什麼時候檢討？

**陳審計長瑞敏：**已經在檢討了。

**沈委員發惠：**什麼時候檢討完成？

**陳審計長瑞敏：**應該會很快。

**沈委員發惠：**很快是多快？

**陳審計長瑞敏：**差不多一個月。

**沈委員發惠：**一個月內針對整個審計法該修改的部分，這些不合時宜的、民國 27 年的這些規定，拜託你們都把它修一修好不好？

**陳審計長瑞敏：**是的，謝謝委員的提醒。

**沈委員發惠：**我在這裡質詢你，其實我也很擔心，上個會期進行業務報告的時候，去年 10 月 7 日我曾在這裡質詢你，上個會期你們的業務報告有提到關於廣續推動公民參與審計，這個有公共政策網路參與平臺，我質詢你們這個參與平臺成效不彰，你們的回答都是制式、罐頭式的回答，你回答說你會檢討改進，所以這個會期就趕快來看你怎麼檢討改進，結果一看真的有檢討改進，你們把整個平臺下架了，我提出質詢是要你們改進這個平臺，我在 10 月 7 日提出質詢，11 月你們就發文給國發會說你們要下架，為什麼？現在不需要公民參與了嗎？

**陳審計長瑞敏：**我們的公民參與方式有很多，因為這個部分成效一直不好，所以我們檢討……

**沈委員發惠：**就是成效不好我才提出質詢啊！公民參與審計是你們提出一些你們認為公民會有興趣的議題，讓公民來參與，你說公民參與一直成效不彰，其實從我的統計看來也沒那麼成效不彰啊！每年都固定有 20 案至 30 案，你們做了 5 年也累計了上百案，成效不彰不是這個平臺成效不彰，是你們面對這個平臺的態度不彰，結果我質詢後你們就把這個平臺下架了。

**陳審計長瑞敏：**謝謝委員的質詢，因為我們發現這個平臺一般民眾的興趣不會很大，所以我們就改變其他的方式。

**沈委員發惠：**你們沒有改變其他方式，其他方式是本來就有的，你改變了什麼方式？

**陳審計長瑞敏：**我們就加強專家諮詢。

**沈委員發惠：**怎麼加強？專家諮詢去年開了幾場？

**陳審計長瑞敏：**去年開了 92 場。

**沈委員發惠：**專家諮詢會議之後的內容也有公告周知嗎？

**陳審計長瑞敏：**這個部分就會改變我們整個審計調查計畫。

**沈委員發惠：**專家諮詢跟公民參與顯然是兩回事，不是嗎？

**陳審計長瑞敏：**這個大部分都是公民參與的範圍。

**沈委員發惠：**你們的公民參與是有啦，你們還留了審計建言、全民監督兩個管道。

**陳審計長瑞敏：**對。

**沈委員發惠：**但這兩個管道就是信箱，差不多是首長信箱的意思，就是他寫一個意見過去，你們就回答那個人，其他人並沒有參與到啊！

**陳審計長瑞敏：**有時候他們的建議會納到整個審計的調查裡面。

**沈委員發惠：**在我看來，你們這樣其實還滿惡質的，你們做不好，整個公共政策網路參與平臺不是審計部自己做，它是整個國發會規劃的，希望所有政府各機關都能夠盡量擴大公民參與我們的政策形成，結果審計部自己就偷偷把它關掉了，這樣以後誰敢質詢？我質詢這一項，你就把這一項拿掉，我質詢你們這一項做得不好，你們就把它藏起來。

**陳審計長瑞敏：**不會的。

**沈委員發惠：**本席的質詢時間到了，有關現在這幾個制度，你們現在說什麼專家諮詢會議、審計建言，這都是本來就有的，它跟我們講的公民參與平臺是完全不同的功能，你們還是必須恢復、加強有關公民參與的部分好不好？

**陳審計長瑞敏**：好。

**主席**：請郭委員國文發言。等鍾委員佳濱發言完就休息一下。

**郭委員國文**：（10 時 17 分）主計長早。我想物價指數是大家非常關心的，如果物價指數上漲，人民的生活壓力也會越來越重，主計長曾對外說油價上漲會讓通膨率增加，你的壓力也會越來越大，是不是？

**主席**：請主計總處朱主計長說明。

**朱主計長澤民**：是的。

**郭委員國文**：請問主計長，你現在的壓力是屬於低壓、高壓還是中壓？

**朱主計長澤民**：跟委員報告，要看國際間的油價，因為國際間的油價最近波動幅度很大，所以一些媒體或者是所謂的學者就會有不同的意見，像油價原來是八、九十美元，前幾天漲到每桶 130 美元，但今天又回到 107 美元。

**郭委員國文**：謝謝主計長，你的補充說明在報章媒體上也有一些披露，就是只要上漲 1 成，通膨率就會增加 0.2%，這個部分大家都寫得滿清楚的。如果是這樣的話，我們的因應方式，我想穩定物價小組開會的頻率應該會更高，對不對？

**朱主計長澤民**：跟委員報告，關於油價，我們原來就有一個公式，漲幅到某個地步的時候，中油會吸收多少。

**郭委員國文**：就是有一個預警。

**朱主計長澤民**：對。

**郭委員國文**：2 月的時候你們有開會，2 月開會是不是像風災一樣，突發性的外在因素所造成的物價波動就會及時開會，是不是這樣？

**朱主計長澤民**：對，事實上，春節前兩天我們都在開會。

**郭委員國文**：我也看到啟動了一些相關物資貨物稅減半、關稅減半、營業稅免徵等等。

**朱主計長澤民**：對。

**郭委員國文**：有關油價的部分，就現實上的民生物資來說，它每次調降都會先反映在現實上的民生問題，但是物價還是持續上漲。主計長，現在問題是出在這邊，也就是說，在物價持續上漲的情況下，民眾感覺上還是壓力越來越大，我們是不是還有其他政策工具還沒有推出來？

**朱主計長澤民**：事實上我們已經用了洪荒之力。

**郭委員國文**：洪荒之力？沒有其他辦法了？

**朱主計長澤民**：如果是……

**郭委員國文**：所以物價只會繼續上漲？

**朱主計長澤民**：對，如果政府吸收太多的話，也要考慮到中油、台電的負擔。

**郭委員國文**：可是有的只是減半而已啊！有的是可以到 100% 的增減，這個幅度可以到 100% 啊！

**朱主計長澤民**：而且要跟委員報告，像黃小玉都是民間進口啦！

**郭委員國文**：對！我知道。那你有沒有找人去查呢？你把民間進口的這些減了之後，它有沒有反映在價格上？就是價格有沒有降下來？

**朱主計長澤民：**如果有不當的價格，我們……

**郭委員國文：**對！你們要去查，要公布啊！

**朱主計長澤民：**有！有！

**郭委員國文：**不然你們降下來後，反而是業者得利，又不能讓消費者的負擔減輕……

**朱主計長澤民：**對！對！

**郭委員國文：**汽油的部分很清楚，汽油的價格民眾馬上會感受到，可是物價部分沒有那麼快有感覺，所以請主計長在調降這些之後，能夠去查看業者有沒有反映在價格上，否則只是肥到業者，並沒有好到一般消費者，這是第一點。其實後續你也已經沒有招數了，因為你已經盡了洪荒之力，可是另一個部分，你說水泥也降了，但水泥降了後，我看房價卻是一直漲。請問主計長，現在房價高漲有兩種說法，一種是建材漲價，一種是炒作，你認為這兩個成分哪個比較大？

**朱主計長澤民：**這個我也必須說明，事實上，營建工程物價指數 110 年的平均年增率是 11%……

**郭委員國文：**11%，沒有很多啊！

**朱主計長澤民：**今年 2 月份漲幅大概是 9.6%，一方面……

**郭委員國文：**都是 10% 上下嘛！

**朱主計長澤民：**所以是有成本因素，至於房價的話……

**郭委員國文：**可是你看房價的漲幅不是 10%，而是 90% 上下，你看臺南東區就上漲了百分之九十幾耶！

**朱主計長澤民：**那個的確是看地區。

**郭委員國文：**嚴格來說，從上漲的幅度來看，炒作的成分是比較大嘛！對不對？

**朱主計長澤民：**對！的確從委員非常熟悉的臺南市這個圖表來看，臺南市的住宅價格指數現在是 126，因為那邊……

**郭委員國文：**所以顯然炒作的成分比較大，但是……

**朱主計長澤民：**這跟需求有關係。

**郭委員國文：**對！需求也有，但人為因素也有啦！因為主計總處的住宅價格指數基期是以 105 年為基礎，感覺上漲得是不太多，臺南就只有二成六，但你們的基數是不是能夠以逐年比對的方式處理？為什麼逐年比對的方式很重要？因為這樣才看得出整個房價的波勢……

**朱主計長澤民：**對！

**郭委員國文：**也有助於其他相關單位，包括健全房市小組的四個部會參考，不是嗎？

**朱主計長澤民：**我們有基期指數，也有所謂的環比指數，都有，我也必須說明，央行也很努力在做選擇性信用管制。

**郭委員國文：**畢竟主計總處有統計處，我對你們是滿有信心的，只是你們並沒有針對一些指數加以調整，就像你剛剛所講的油價部分，你們會有一些預警措施，對不對？

**朱主計長澤民：**是的。

**郭委員國文：**那你覺得房價是不是也應該要有警戒指標？

**朱主計長澤民：**跟委員報告，房價是內政部主管，針對房價部分，內政部大概都會按季……

**郭委員國文：**內政部主管房價政策，但就波動物價部分，是你們主管的啊！房價也是物價的一部分，你剛剛說油價的部分都有指標，為什麼針對房價不能有相關指標呢？

**朱主計長澤民：**我們是消費者物價指數……

**郭委員國文：**消費者物價指數，房價的部分也是買賣，那就是消費啊！

**朱主計長澤民：**跟委員報告，內政部有住宅價格指數。

**郭委員國文：**對！就你們統計處專長部分，你們也應該用這樣的方式處理啊！為什麼我要這樣主張？主計長，你看 2021 年 7 月房地合一、實價登錄 2.0 上路，2020 年 1 月到 2022 年 1 月這兩年之間，央行提出四波的信用管制，到上個月時，金管會又提高風險權數，四個健全房市小組的部會相關政策工具紛紛出籠，但房價照漲不誤，這會不會是因為有一些房價數字指標造成錯覺，讓他們在政策推出時有所延誤？

**朱主計長澤民：**跟委員報告，因為有所謂的實價登錄制度，所以房價都會馬上顯示出來，而央行也有選擇性信用管制，或者是現在有些人提到的小地區信用管制……

**郭委員國文：**對！這些我都知道，禮拜四央行會召開會議，但這是央行的事，我們就不用討論，我要請教主計長的是，到底這四個部會所做的這些政策工具當中，壓抑了多少房價上漲？或者是他們的作為並沒有什麼實質成效？如果放任這四個部會的政策工具都沒有執行的話，房價會上漲到什麼階段？這部分你們有沒有辦法作出預估模式？

**朱主計長澤民：**房價是屬於資本財，不是消費財，雖然有人說這是耐久性的消費財……

**郭委員國文：**耐久性的消費財也是消費財啊！好，我請教陳審計長，根據審計法第六十九條規定，審計機關考核各機關之績效，如果審計部認為有未盡職責或效能過低者，應提報監察院。請問陳審計長，從前年開始到現在為止，整個房價如此上漲，健全房市小組是否未盡職責？是否效能過低？

**主席：**請審計部陳審計長說明。

**陳審計長瑞敏：**如果以結果來看，房價好像沒有下來……

**郭委員國文：**對啊！是不是效能過低？

**陳審計長瑞敏：**是不是效能過低還是怎樣，我們現在都有在查居住正義，這裡面包括社會住宅、包租代管……

**郭委員國文：**你們要發揮審計法第六十九條賦予你們的權責，好好查清楚，已經兩年了，四個部會推出這麼多政策工具，結果還是照樣上漲！

**陳審計長瑞敏：**我們在查居住正義時，會把委員的建議納進去……

**郭委員國文：**不是我的建議，是我的慎重提醒，審計長，這是你的職責，好不好？

**陳審計長瑞敏：**好。

**郭委員國文：**這個部分非常關鍵，對於我剛剛提到的，是不是應該設定一個房價預警機制出來？

**陳審計長瑞敏：**這個我們在查完以後，會給相關單位，包括內政部、央行提供他們……

**郭委員國文：**做一個政策建議？

**陳審計長瑞敏：**對，做一個建議。



**郭委員國文：**好，除此之外，你也知道健全房市小組目前為止就是金管會、財政部、內政部及央行四個主要部會，但相對於整個穩定物價指數來說，至少是少了一個統計部門，統計部門有相關數字，那麼大家的警覺性相對會比較高，是不是健全房市小組也應該擴編，納入其他部會，以表示政府對房價的重視？請問你認為有沒有這個需要？

**陳審計長瑞敏：**我尊重委員的意見。

**郭委員國文：**那你們查的結果大概什麼時候會出來？

**陳審計長瑞敏：**我們這個月……

**郭委員國文：**7月就會出來，是不是？審計報告是不是7月出來？

**陳審計長瑞敏：**原則上7月底、8月審查報告會出來。

**郭委員國文：**我希望7月底可以看到你們一個完整的報告和具體的建議，謝謝！

**陳審計長瑞敏：**謝謝。

**主席：**請李委員貴敏發言。

**李委員貴敏：**（10時28分）本席先請教審計長三個問題，麻煩審計長直接回應。第一個是關於疫苗購買情形，根據相關統計數字，累計到3月11日，高端疫苗我們共買了539萬劑，現在剩下253萬劑，請問有關疫苗部分，審計長查了沒有？這中間差距的286萬劑是丟棄？還是全部已經注射？

**主席：**請審計部陳審計長說明。

**陳審計長瑞敏：**高端的部分我們查了，有剩下一些……

**李委員貴敏：**不是！你沒有回答我的問題，你等於是把我的問題重複一次，我是問你這中間差額的286萬劑是丟棄了？還是施打了？

**陳審計長瑞敏：**喔！這個他列為剩餘劑量。

**李委員貴敏：**不可能啊！你沒有看這個數據嗎？

**陳審計長瑞敏：**這個數據……

**李委員貴敏：**不是！你看一下！539萬劑減掉剩下的253萬劑，中間的差額有286萬劑，這286萬劑是施打了？還是丟了？

**陳審計長瑞敏：**應該是施打了。

**李委員貴敏：**沒有應該，你在查核，這沒有應該。查核是根據實際情形，只有是或不是？怎樣處置？沒有應該。如果都是揣測，那要怎麼查？這是第一點，你們沒有查就說沒有查。

**陳審計長瑞敏：**我們查了。

**李委員貴敏：**審計長，我拜託你要回來說明到底是怎麼樣，即用公帑的286萬劑，如果丟棄的話，它價值的錢是多少？然後明明知道在什麼時間點施打高端的人已經很少了，為什麼還會加購，就是為什麼500萬劑會變成到539萬劑，加購的原因是什麼？可以加購還是不可以加購？還是明明知道老百姓不需要，但是還是繼續去圖利這家特定公司，有還是沒有？這個會後麻煩說明一下。

第二個，就是1450執行的情形，我們知道農委會陳主委很厲害，因為編1450的這個預算，

有沒有用在民間，或者是國家施政，我們沒有看到，但是我們看到的就是網軍的攻擊，即打擊異己其實是滿多的。1450 除了農委會之外，在別的單位有沒有類似像農委會的 1450 的情形呢？請問審計長。

**陳審計長瑞敏：**我們是看……

**李委員貴敏：**先講有還是沒有？除了農委會之外，其他的部會有沒有類似這樣的個問題。

**陳審計長瑞敏：**政令宣導……

**李委員貴敏：**不管它用什麼名字，有還是沒有？還是你沒查？

**陳審計長瑞敏：**我們查政令宣導，沒查網軍。

**李委員貴敏：**沒有啊！我說它叫什麼名字不重要，你可以叫網軍，也可以叫政令宣導，你查各單位的政令宣導，除了農委會之外，其他單位有沒有呢？

**陳審計長瑞敏：**統查查，109 年我們全查。

**李委員貴敏：**有沒有？

**陳審計長瑞敏：**有沒有叫網軍，我不知道，我們沒有查網軍。

**李委員貴敏：**我沒有問你什麼叫網軍，主席，我要拜託，如果用拖延方式去重複的話，這個時間要扣除！我剛剛特別講了，它叫不叫網軍，還是叫政令宣導，我不管啦！你查了沒有？

**陳審計長瑞敏：**網軍的定義……

**主席：**針對問題回答。

**李委員貴敏：**我是講類似像這樣的情形，你是查了，還是沒查？

**陳審計長瑞敏：**我們有查政令宣導。

**李委員貴敏：**其他單位除了農委會之外，有哪一些單位，還是各部會統統都有呢？

**陳審計長瑞敏：**我們查了有 17 億的政令宣導。

**李委員貴敏：**total 多少錢？17 億，你需要拖這個時間，然後讓下面的人把單子送上來，需要這樣子嗎？

**陳審計長瑞敏：**應該不用。

**李委員貴敏：**不用，那你就直接回答，各部會除了農委會之外，其他單位是有還是沒有？

**陳審計長瑞敏：**我們都有查。

**李委員貴敏：**不是問你有沒有查，我問你這個查的結果是怎麼樣？

**陳審計長瑞敏：**都有結果。

**李委員貴敏：**什麼結果？拜託一下，如果要這樣子搞的話，你是影響到後面委員的質詢喔！

**主席：**就是針對問題啦！

**陳審計長瑞敏：**我都是針對問題。

**李委員貴敏：**你沒有啊！我在問你有沒有這樣的時候，你又講網軍，你要這樣胡鬧嗎？

**陳審計長瑞敏：**我們審計部不會去定義網軍。

**李委員貴敏：**沒有人問你啊！我是講有沒有類似像這樣的情形，你現在講……

**陳審計長瑞敏：**我們談的就是政令宣導。

**李委員貴敏：**你查的政令宣導是什麼情形？

**陳審計長瑞敏：**我們有提出 3 份報告。

**李委員貴敏：**你提出 3 份報告裡面是怎麼樣，即都是用在政令宣導上面，還是在打擊異己嗎？這麼簡單的問題需要這樣拖嗎？

**陳審計長瑞敏：**因為我們看的都是大院通過的預算，如果不是大院通過的預算，我們就把它減列掉。

**李委員貴敏：**這是我的問題嗎？我的問題不是大院通過的預算，而是你在審查的時候，你是在審查什麼東西，需要這樣子嗎？好好問你一個問題，你需要這樣子閃躲嗎？你的閃躲難道不就表示它是有問題，所以你必須要閃躲嗎？

**陳審計長瑞敏：**我沒有閃躲，也從不閃躲。

**李委員貴敏：**你從不閃躲，你的回答是這樣子，人家在問你有沒有預算，這才進到第二個問題而已。我都沒有去講別的問題，你需要這樣子去護航嗎？今天你是怎麼查預算，今天審計不就是去查預算執行情形，委員問你預算執行情形，今天你的業務報告不是也在報告，那你在報告什麼呢？誰在這個地方跟你定義什麼叫網軍？你胡鬧嘛！

我們進入第三個問題，你從高端就答不出來，你就需要這樣鬧嗎？我們下個問題要問停電的問題，這是老百姓最重視的，是不是？我問你停電，從過往的去年到今天，如果你查了，去年大停電是幾次？你說！你連去年大停電幾次都不知道，你的報告裡面，績效性審核是你的主要業務之，在去年的大停電裡，你指責未盡職責的效能過低，而 70 件裡面只有一件跟台電有關，只有一件跟台電有關！去年有幾次大停電？3 次全臺大停電！你答不出來，審計是你的業務，你答不出來，我現在還幫你回答，你胡鬧！你荒唐到這個程度！有關停電的問題，現在老百姓是三天兩頭停電，你做了什麼事情？你審計部做了什麼事情？荒唐！還有臉在這邊講！

去年你講只有一件跟台電有關，3 次全臺大停電！你的審計報告沒出來，你沒有盡到督導的職務。你知不知道連美國的報告上面都講，2022 年民進黨政府最該做的事情是什麼？就是能源政策！國際上都講了，你的審計報告都不知道，你荒唐！所有問題你還是要回答，我之所以讓你會後可以回答，就是我知道今天的所有問題你都回答不出來，那你就請回，但請回不表示不可以不用回答，還是要逐一回答，你考試不及格啦！

接下來請主計長，你內部稽核有關台電的部分，你做好了內部稽核嗎？

**主席：**請主計總處朱主計長說明。

**朱主計長澤民：**對，因為我們有一個處對國營事業會做稽核……

**李委員貴敏：**對於去年已經連續幾次大停電，你做了什麼事情？

**朱主計長澤民：**台電另外也有一個內部稽核單位，一般來講我們，是著重在財務事項，因為其業務……

**李委員貴敏：**換個方式，我解釋你的回答，就是那是台電自己的事情，而你只做財務的，其他的你統統不做。

**朱主計長澤民：**有影響財務的話，我們都會做一個稽核的工作。

**李委員貴敏：**所以對於各機關大內外宣的情況，你也是睜一隻眼閉一隻眼！

**朱主計長澤民：**沒有，我們沒有睜一隻眼閉一隻眼！都跟委員報告一下，我們都有……

**李委員貴敏：**大內外宣不是跟財務有關係嗎？

**朱主計長澤民：**所謂政策及業務宣導都編在預算上，我們按照預算……

**李委員貴敏：**簡單來講，預算有編，你就是照過。

我們看下一個問題，有關通膨壓力我在去年是不是已經跟你講過，然後你把這個數字訂在 1.96%，而沒有超過 2% 的通膨。然後接下來我們也已經跟你講了，你看 7 個月的 CPI 突破 2%，而外食費用的年增率是 4.82%，你就是不理會委員的詢問，結果外食費年增 4.8%，而軍公教調薪只有 4%。現在大部分人的外食費年增率是 4.8%，軍公教調薪只有 4%。然後雞蛋供需，你天天用 1450 去講，但雞蛋供需的漲幅是 29.1%。主計長，我知道你不食人間煙火，所以特別幫你畫了一個圖出來，只要碰到這個的都是 5%，外食費是 13 年新高，每一年多漲了 340 元……

**朱主計長澤民：**跟委員報告，我們的數目字不是編造出來，而是根據實際調查的資料所公布的。

**李委員貴敏：**你這樣子講的話，因為時間關係，我們就直接跳過。現在行政官員最厲害的一點，就是只要拖過時間，你又是生龍活虎一條啦！我們看到 K 型經濟，即所有全球平均薪資在計算時，人家都是用中位數，中位數才能夠真正反映，對不對？你是用平均數，你剛剛講說你沒有玩文字遊戲，我就給你看你在玩的文字遊戲，你要知道 K 型經濟，就是最有錢的人與最弱勢民眾加起來平均才出來的，所以網路上很多網友都出來講，對不起啦！是他拉低了平均數，他月領不到 4 萬 2,000。你用平均數將最有錢的人跟最弱勢的人加起來……

**朱主計長澤民：**我們根據國際標準公布平均數，然後每年做一次中位數的調查，所以有中位數及平均數。

**李委員貴敏：**811 萬的上班族領不到平均薪資的比例高達 68%，所以民眾可以知道你有沒有美化你的財務數字，你有沒有誤導老百姓？如果你沒有美化、如果你沒有誤導老百姓的話，怎麼會有 811 萬人？

**朱主計長澤民：**我們的財務數字沒有經過美化，我們這個是實際調查的資料，我們不是美化，我們不能美化！美化的話是違反統計法。

**李委員貴敏：**我們全臺灣也不過才 2,300 萬人，811 萬的上班族裡面領不到平均薪資的百分比高達 68%！你的數字再繼續造假吧！

**朱主計長澤民：**我沒有造假！造假是對我們基層統計人員一種侮辱！是一種侮辱！

**李委員貴敏：**你的數字造假到最後的結果，不僅是誤導老百姓而已，你連行政官員的腦你都洗了！

**朱主計長澤民：**我們沒有誤導！我們有各種資料給大家選擇使用！

**李委員貴敏：**你洗腦行政官員的結果，就是讓行政官員以為天下太平，可是你造成老百姓體感經濟痛苦指數暴增！

**朱主計長澤民：**我們的統計人員是根據統計法去調查！我叫他造假，他也不會造假！

**李委員貴敏：**你知道什麼是體感經濟嗎？老百姓親身體驗的經濟，臺灣的家庭背債數字是亞洲第二耶！你可以想像嗎？以前在我們的時代大家都說是臺灣錢淹腳目，被你們搞成這個樣子，臺灣

背債數字是亞洲第二高，何其可悲呀！你再繼續製造假數據！

**朱主計長澤民：**跟委員報告一下！我們蔡政府執政這六年以來，實質的薪資增加 0.9%，比前一個執政八年的政府減了 0.3%，已經高出 1.2%……

**李委員貴敏：**然後俄烏戰爭對於臺灣經濟的影響，你說了嗎？俄烏戰爭對臺灣經濟的影響，你完全不在乎！你在乎的只有如何去製造你的假數據！這就是我們的悲哀！真正的數據出不來，只有假數據。

**朱主計長澤民：**我們的數據都是真正的數據！你這樣是對我們統計人員的一種侮辱！這是一種污蔑！謝謝！

**李委員貴敏：**主席，我還要特別報告，關於這個書面資料的問題，我們看到行政單位今天回答不出來，事後還是要逐一回答，再拜託主席裁示，以上，謝謝。

**主席：**麻煩對於剛剛委員的質詢，該準備的資料請於會後補充，謝謝。

請林委員楚茵發言。林委員質詢完就中場休息。

**林委員楚茵：**（10 時 42 分）早安。我想俄烏戰爭確實對全球都產生了影響，尤其是經濟面，就算臺灣跟烏克蘭的距離很遙遠，但是我們經濟面上確實也受到了影響，除了剛剛前面委員提到有關於通膨的部分，我們知道做生意是全球性的，其實全球許多大牌都已經加入了退出俄羅斯市場的行動，在 12 日的時候，烏克蘭的國會議員也特別發表公開信，要求我們臺灣之光的國有品牌華碩也要退出俄羅斯的市場，截至我剛剛上臺之前，他們似乎還沒有作出最後的決定，但是我相信一個產業或企業，當它面臨退出市場的時候，一定需要一個緩衝期，這個是可以理解的，但是站在全球布局以及現在品牌要做的是全球形象，在這麼多的品牌都退出的時候，顯然我們國內的品牌恐怕也不太可能置身事外，一定會被點名，尤其我還特別找了一下資料，根據統計，目前宏碁、華碩等臺灣品牌市占率大概占了俄羅斯市場 30%，當然對我們來說，這兩大品牌出口到俄羅斯也許不是他們最主要的市場，只是我想要就教主計長的部分是當全球的抵制風潮開始發起，請問主計長這幾天看到這樣的新聞，有沒有跟相關單位進行研議？這會不會影響到我們國內接下來 GDP 的部分？

**主席：**請主計總處朱主計長說明。

**朱主計長澤民：**委員早。跟委員報告，的確沈副院長、經濟部跟相關單位都有針對個別產業的影響開會討論，我們也希望戰爭能夠趕快結束，俄國不要去侵略烏克蘭，我們希望戰爭能夠早一點結束，因為國際貿易對雙方的福利都是好的，這樣當然會影響臺灣的 GDP，尤其是個別廠商，根據委員的資料，雖然我們對俄羅斯的出口比例低，大概只有 16、17 億元左右，可是對個別廠商的影響很大，如委員所講的確實會影響到 GDP。

**林委員楚茵：**所以主計長也認同啦，只要戰爭繼續打下去，而且全球的抵制行動越來越強烈、沒有舒緩的跡象，確實會影響到 GDP，如你所說的，行政院有召開相關部會的會議，那麼會中大家的立場到底是什麼？主計長是不是有提出你的意見？該如何因應面對這樣的問題，因為我們挺烏克蘭，我們也不可能不抵制，你看這麼多的品牌，我剛剛仔細看了一下，這個標誌很像蓮花，連華為、Samsung 都加入的時候，臺灣更沒有說 NO 的權利，你有沒有提出什麼意見或建言呢

？

**朱主計長澤民：**老實跟委員報告，因為這個是很技術面的，我們主計總處並沒有參加，但是我知道沈副院長都有考慮，因為現在電腦產品如果這個地方少了，它的訂單可能會到另外一個地方，所以影響的程度是會有影響的，但是會分散市場，我們的廠商也有這個能力去分散市場，謝謝。

**林委員楚茵：**所以有關於影響 GDP 的部分，還是希望主計長跟相關單位還是要持續地監控跟瞭解。

**朱主計長澤民：**我們會努力，謝謝。

**林委員楚茵：**另外因為戰火蔓延，大家關注的當然是我們的物價指數 CPI 的部分，其實我比較想要明確詢問主計長跟審計長的部分是，我們都知道物價受到波動上漲的情況非常多，但是一旦原物料上漲，我們政府有發包許多的標案，包括現在 111 年度的總預算也出去了，我想要就教兩位，未來主計這裡有沒有可能考量到，一些已經發包的工程或是已經排定的預算會不會沒有辦法執行？審計在這個部分又有什麼建議呢？

**朱主計長澤民：**對於發包工程因為物價上漲我們有一套制度，它可以重新修改計畫，我們都會慎重考慮，這個是由公共工程委員會就個案進行檢討，我們會盡量讓公共工程能夠順利的發包，事實上去年公共工程的執行率有百分之九十幾，謝謝。

**林委員楚茵：**問題是我們面對物價的上升，如果今天通膨破 2 甚至往上，為什麼剛剛前面的委員一再地問到物價的問題？本席要提醒的部分是，不只是民生上的需求，包括我們在編列預算的時候也要知道公共建設的可執行性，如果今天鋼筋、原物料、工資都上漲的情況下，主計總處必須要給予一個明確的指引跟數字，公共工程委員會依照物價編列一些工程費用或是可執行工程款或費用的時候，才有一個明確的指標，你說執行率高達百分之九十幾，但就我現在知道的，確實許多人覺得不要標政府的工程，不然到時候做不出來，還要用賠錢的方式來做，這樣其實會影響到公共工程的品質，接下來也很有可能出現我們過去所質疑中國的豆腐渣工程。

**朱主計長澤民：**一方面由於公共工程物價指數往上，另外一方面，有些產業蓬勃發展開出來的薪資很高被吸過去，所以找不到工人。

**林委員楚茵：**對，所以這個部分的指數或者是整個數據，我希望主計長必須關注，而且要給予的通膨指數必須合理、真的能夠理解民間遇到的狀況，好嗎？

**朱主計長澤民：**好，謝謝。

**林委員楚茵：**審計長，我要請問有關人力徵才的部分，我手上的這份資料是勞動部要找一個資安人才，但是起薪只給 3 萬到 3 萬 5,000 元。我們知道現在資安是非常重要的，如果根據我手上這份 104 玩數據的資料，在民間企業，一個資安人才的薪水是以 5 萬元為基準點，我想問的是如果公部門的資安人才待遇不如民間企業，再加上審計長這裡也要成立一個資安相關的部門，到底我們未來要怎麼面對資安人員嚴重短缺但是薪資又不如人的情形？未來審計要如何訂定標準？審計不是也很需要資訊相關人才嗎？

**主席：**請審計部陳審計長說明。

**陳審計長瑞敏：**確實，委員所問的資安人力其實所有的機關都很短缺，所以我們也有提出這樣的看法，要行政部門解決這個問題。

**林委員楚茵：**審計長你看！民間平均起薪是 5 萬 2,600 元，公部門的起薪是 3 萬到 3 萬 5,000 元，而且這還是一個外包專案，言下之意，我們開出去的薪資就是訂在那裡，這樣子要不找不到太好的人，要不就是人家不想屈就，因為在外面找得到工作，如此要如何維護公共部門所需要的資安人才人力？是專案計畫給出去時專案給予的待遇就壓太低，還是哪裡出問題？來回差 2 萬元耶！這樣真的找得到好的人才嗎？審計部在看這樣的人力聘僱薪資差距時不會覺得有點問題嗎？

**陳審計長瑞敏：**因為以後資安是整個政府非常重要的部分，有關人力如何進用，之後數位發展部成立時，我們會給他，希望他從這裡趕快解決這些問題。

**林委員楚茵：**但是如果薪資、起薪就有問題，各部會要怎麼跟人家搶人才？因為這確實是一個很大的問題，我認為審計部在這方面必須要好好的思考。

**陳審計長瑞敏：**如果有這方面的問題，我們會提出相關的審計意見。

**林委員楚茵：**是不是可以給我一份報告？因為這個問題不是像前面我們問主計長的就是一種看未來，拼預測，不用給明確的答案，就是好好的觀測戰情的變化，像這種問題很明顯的就可以發現。過去人家認為公部門是鐵飯碗，有保障，但是你看這個委外專案，我必須講，它是個專案，又是委外，薪水還比人家低，我們自己都是找過工作的人，我不認為這樣子是真的能夠找到有能力，工作效益等各方面可以真的讓人家覺得合格或合理的人，否則政府就變成慣老闆了，感覺上完全低於市場行情，這樣是不對的！所以是不是就這整套的改善計畫，包括人力、薪資的部分給我一份報告？

**陳審計長瑞敏：**好，同意委員的意見，如果資安人員的薪水只有 3 萬元是真的太低，怎麼找得到好的資安人員？謝謝委員，我們會注意這樣的議題。

**林委員楚茵：**好，謝謝。

**陳審計長瑞敏：**謝謝。

**主席：**休息 5 分鐘。

休息

繼續開會

**主席：**現在繼續開會。請鍾委員佳濱發言。

**鍾委員佳濱：**（11 時 1 分）主席以及在場的委員、先進、列席的政府機關首長官員、會場的工作伙伴、媒體記者、女士、先生。

請教陳審計長，審計要負責審計報告，你們針對內政部砸了 5.5 億元蓋反恐中心但使用率不到 4%，在審計報告中指出發現 3 年半只舉行 4 次聯合演習，所以你們的審計報告就揪出來了，對不對？甚至反恐中心很久才會用到一次。國防部不能養兵千日用在一時，你們的審計報告戳破了「科技練兵」的痛點，顯示國軍的「科技練兵」口號跟實際上的運用落差，你們是不是有這樣的審計報告去針對這些部會進行效益評估、要求？

**主席：**請審計部陳審計長說明。

**陳審計長瑞敏：**委員好。我們有要求。

**鍾委員佳濱：**那麼台電的部分有沒有做？

**陳審計長瑞敏：**也有做。

**鍾委員佳濱：**好，我看到不久前有一個監察委員針對超過 10 萬具的變壓器逾期沒有檢測糾正了台電，說罰款數只有 12 萬件，但是審計部在資安設備的抽檢中抽檢標案，發現異常數字超過 33 萬件，台電是怠於執行，是不是有這樣的內容？

**陳審計長瑞敏：**有。

**鍾委員佳濱：**所以你認為審計部對台電的審計效益要求已經有盡到你們審計的責任了，是不是這樣？

**陳審計長瑞敏：**這個我們還要加強。

**鍾委員佳濱：**當然要加強！我們看一看 303 的大停電，報紙居然報導因為電壓太低，這是一個推測，經濟部說電網改善的預算大幅下降，王美花部長說電網韌性的改善涉及到經費，長期因為電價低，電網建設預算大幅下降，講的很中性。請教審計長，他說電網預算大幅下降，如果審計發現汽車維修費下降，這不是件好事嗎？表示妥善率高啊！你認為台電的電網改善預算下降，在審計的意義上表示台電的電網做得很好，還是怎麼樣？

**陳審計長瑞敏：**這要好好分析一下，有時候是應該做而沒做的預算下降。

**鍾委員佳濱：**你認為這次台電的大停電，他的電網改善是預算不夠還是執行效益不彰？

**陳審計長瑞敏：**電網的問題是台電很重要的一個問題，所以他應該配相當規模的資源在電網的部分。

**鍾委員佳濱：**那麼審計部有沒有針對台電的電網改善？過去你們既然可以抓出台電變壓器的問題，過去你們有任何一份審計報告提到電網的韌性有問題嗎？

**陳審計長瑞敏：**有。

**鍾委員佳濱：**那給本席看，因為我找不到，會後給我。

**陳審計長瑞敏：**好。

**鍾委員佳濱：**讓我們看一下 303 的大停電，在屏東，損失 3 萬台斤的牛蛙，這個損失對農民來說滿大的，雖然整體來看 3 萬台斤可能幾百萬元不到。後續還有什麼影響？比較嚴重的在產業損失達百億元，半導體、石化業揚言要向台電求償，62 座工業區有 48 座受波及，科技產業園區有 521 家廠商集中在南部，請問實際上賠了多少？揚言損失達百億元，過去台電有賠多少？主計長的印象所及，過去台電賠這些停電損失賠很多嗎？

**主席：**請主計總處朱主計長說明。

**朱主計長：**其實占整個營業額的比重也沒有算是很大的比重。

**鍾委員佳濱：**我們來看一看 2017 年的 815、去年的 513、517，還有今年的 303，統計的停電的時間及賠償金額，之前揚言超過百億元，結果只賠了 3.6 億元、4.7 億元，最多賠到 4.7 億元。

**朱主計長澤民：**是透過電價的減免去……



**鍾委員佳濱：**透過電價的減免？好。我先請教一下，業者揚言說要提告，如果提告成功，台電要用什麼項目來賠這筆錢？誰要來賠？是經濟部賠還是台電賠？政府的會計上怎麼支出？

**朱主計長澤民：**這要看實際統計出來多少，台電要算出金額是多少。

**鍾委員佳濱：**如果要賠的話誰要賠？

**朱主計長澤民：**如果要賠的話，我們看金額的比例，是否像以前一樣以電價的調整來賠。

**鍾委員佳濱：**電價調整就是由全民來賠。

**朱主計長澤民：**對。

**鍾委員佳濱：**我們看一下台電要怎麼賠，有業者表示停電當天員工就直接下班了，電價折扣金額連原物料損失都不夠，40 萬元，停電損失 40 萬元，台電用電價九五折來賠。我舉一個例子你看合不合理：有一個公司跟附近的餐廳說一個月要訂 100 個便當，每天都要送，月底結 100 個便當的錢，這樣有沒有道理？月結嘛，一個月要便當店供應 100 個便當。後來有幾天沒有送，中午值班的員工沒有午餐，導致他們無法工作，造成營業有損失。便當店說雖然上個月少送了 10 個，但另外的那 90 個還是要算錢，算九五折，主計長認為這樣的賠法合理嗎？這就是台電的賠法，台電說少送的便當不收錢，有送的便當算九五折，請問我的營業損失怎麼辦？這樣問題就來了，我們回過頭來看，今天電業法開放民間參與，過去發電、輸配電、售電統統是台電，獨門獨市，你不找他不行，但電業法將發電、售電開放民營後，電不夠、電價高自然有業者會投資發電，電的品質不好，售電業者自然會搭配，提供好的售電服務，但輸配線全國只有一家，想找別家幫忙輸配電也沒有辦法，台電所提供的不是賣便當而是服務不中斷，主計長同意嗎？

**朱主計長澤民：**這件事情給大家的印象是台電的確要在電網的強韌計畫上繼續努力。

**鍾委員佳濱：**我是問台電的責任是要像賣便當一樣一個一個算，還是提供服務不中斷？

**朱主計長澤民：**應該是服務不中斷。

**鍾委員佳濱：**很好，他們就是提供服務不中斷。如果我是售電業者，我賣多少算多少，發電業者發多少收多少，但輸配業者提供的是服務不中斷。現在台電的營業規章就是剛剛說的九五折、九折，未來如果修正台電營業規章，除了天災、戰禍等不可避免的因素之外，對於電網故障而造成的用戶損失，台電需要賠償的話，如果行政院要求台電營業規章修改之後，要課以台電，服務不中斷的賠償責任，主計長覺得台電會不會有壓力要積極的布建、改善他們的電網，會不會？

**朱主計長澤民：**會的，我們可以請台電研究在哪個方面改善，我們在預算上會儘量支持。

**鍾委員佳濱：**你也認同未來我們要把台電這種片面的、獨厚自己的營業規章，那種不合理的便當規章改成比較合理，要有一個服務不中斷的責任，如果中斷的話要賠償，你認為這樣改法對於台電、全民的供電品質有沒有幫助？

**朱主計長澤民：**根據委員的推論應該是有的。

**鍾委員佳濱：**台電打算斥資千億改善電網，他講的是科學園區、工業用區，從南電北送改成分散式電網，這些都很好，但台電會不會做？台電每年的預算提出來，它會改善嗎？我覺得後面要看一下。

在績效審計的時候，事後去賠未來上百億的賠償損失和長期投資電網，主計長認為哪一個比較合乎效益？

**朱主計長澤民：**應該是投資電網。

**鍾委員佳濱：**審計長覺得未來如果再發生這種情況，台電要付高額的賠償金額，你覺得台電會不會比較用心去改善它的電網？

**主席：**請審計部陳審計長說明。

**陳審計長瑞敏：**應該會的。

**鍾委員佳濱：**我要說明一個概念，如果是天災或其他不可測因素造成的損害，或因為人謀不臧、預算執行不佳造成服務中斷，其實很多服務業都有定一個服務中斷險，高鐵就有。服務要持續提供，萬一不能如期提供，客戶會來求償，所以我會去買保險。商業公司可以買這種服務不中斷的保險，主計長認為台電可不可以提一筆預算去買一個服務不中斷的保險？

**朱主計長澤民：**我覺得這招儘量不要用，而是建設投資以儘量減少損失，因為有損失的產生就會對民眾會有影響。

**鍾委員佳濱：**所以台電未來要調電預算時結構去做提高電網的改善工程，要提列營業損失準備，同時要準備一份保險費用，保險費用不是給自己買了責任，沒有人因為買了車險就故意去撞車，是不是這樣？如果高風險率會提高保險費率的話，買保險反而敦促你更加重視、更加小心。審計長一直點頭，審計長同不同意？

**朱主計長澤民：**認同委員的說法。

**鍾委員佳濱：**審計長也同意嗎？

**陳審計長瑞敏：**這是一種方式。

**鍾委員佳濱：**現在有兩個結論，面對業者對停電損失的提告，主計長現在要開始盯著台電，未來萬一人家告成了，你要從哪裡賠？你們要不要先評估？萬一提告成功了，從哪裡支出？

**朱主計長澤民：**台電可以內部先做評估。

**鍾委員佳濱：**你可不可以要求他們，然後提個報告給我？

**朱主計長澤民：**好。

**鍾委員佳濱：**對於未來的預算配置，是不是你會要求類似這樣的國營企業，它是全國獨一無二的服務提供者，它本身應該為它的服務提供營業損失的準備，而且應適度的規劃配置保險。

**朱主計長澤民：**對，應該是要。

**鍾委員佳濱：**你們可以要求國營事業，具有交通事業、維生管線者，只要是負責維生管線的都要做這樣的預算配置，可以嗎？

**朱主計長澤民：**可以，不過電價適當的反應成本也是應該的。

**鍾委員佳濱：**你可以寫在你的報告裡，可以嗎？

**朱主計長澤民：**可以。

**鍾委員佳濱：**謝謝主計長，請你把這兩個評估之後的結果給本席。

**主席：**請費委員鴻泰發言。

**費委員鴻泰：**（11 時 13 分）在場的各位女士先生，大家早安。主計長，我們來談談年輕人貧富懸殊的問題。這個資料是你們公布的，2017 年到去年，實質經常性的薪資每年都增加一點多、一點多，去年反而減少了萬分之四，雖然很少，但就是沒有增加。再看總薪資的年增率相對都比實質經常性薪資的年增率高，換句話說，就是有些行業的年終獎金特別高。

**主席：**請主計總處朱主計長說明。

**朱主計長澤民：**對，還有薪資結構的問題。

**費委員鴻泰：**大家都很羨慕為什麼這兩年不轉到航運業，長榮的年終獎金 40 個月，讓所有年輕人都很羨慕，但是這裡面就產生貧富不均的問題。我再秀下一個圖給你看，以這五年的實質性經常薪資來看，去年之所以會那麼低，主計長是不是可以跟我講主要的原因是什麼？

**朱主計長澤民：**因為去年物價上漲。

**費委員鴻泰：**物價上漲，相對的薪資增加比較少。

**朱主計長澤民：**委員分析的圖非常好。

**費委員鴻泰：**我再秀給你看痛苦指數的部分，我畫出來給你看就很清楚了，痛苦指數就是失業率加上通貨膨脹，紫色這條線是失業率，再加上通貨膨脹，越高代表人民的感受越緊張。前年很好的原因是物價是下跌的，我要請教你如何解決這個物價的問題？

**朱主計長澤民：**物價和供需有關係，所以最近我們都在想如何解決，就像委員時常提到的，對那些受到物價通膨影響的就是最高的 20%、中間以及最低的，目前我們就是想辦法對那些低收入戶跟中低收入戶的補助增加。

**費委員鴻泰：**你們有做嗎？

**朱主計長澤民：**有，上星期公布的。

**費委員鴻泰：**從這個數字來看，通膨增加了那麼多，主計長，去年的經濟成長率是多少？

**朱主計長澤民：**6.45%。

**費委員鴻泰：**通膨那麼高，痛苦率那麼高，實質薪資是減少的，感覺政府沒有作為。

**朱主計長澤民：**有時候薪資跟供需有關係，所以我們一方面提高最低工資，我們也希望能帶動整個……

**費委員鴻泰：**你去問問年輕人或一般成年人政府做了什麼？真的沒有做！我秀一張比較表給你看，這是我們亞洲的鄰國，新加坡薪水超過我們一倍以上，40 年前新加坡還來臺灣學習，現在我們遙遙落後，政府該努力了，當然這個責任不是在你一個人身上，但政府真的要努力。

剛才我提到長榮的年終獎金高達 40 個月，金融業的薪資成長也從 10% 到 25% 不等，電子業也好，但其他的都很慘，所以我們得到一個結論，只要不在特定的行業別裡，不管在哪裡、不管什麼年齡，薪水都很低，就是這個結論，剩下的就是政府要怎麼做了。

**朱主計長澤民：**對，尤其我們要特別注意補教業、美髮或者……

**費委員鴻泰：**現在我們找出了這樣的問題，雖然看起來很簡單，但實質上問題就是存在的，政府做了什麼？

**朱主計長澤民：**這幾個行業大部分是用最低工資給薪，所以我們希望能提高最低工資，而且對比較

弱勢的家庭能夠提高生活補助費。

**費委員鴻泰：**最低工資如果能夠調高到 3 萬元或 3 萬 5,000 元，我同意，否則以目前所調的最低工資，對拿月薪的人是沒有幫助的，對不對？

**朱主計長澤民：**對，的確。

**費委員鴻泰：**我們現在要解決拿月薪低薪的那些行業，政府在這點的努力是零，我講的也許是要求多一點，但是你們做得太少、太少了，調節最低薪資，我再講一遍，對拿月薪低的人完全沒有幫助，反而會增加其勞健保的費用。我倒是有個結論，出一個題目給你們，貧富懸殊擴大，低薪和高薪勞工的薪資差那麼多，政府去年的稅收，中央政府稅收多了 4,000 億元出頭，加上地方政府，多了四千四百多億元，拿一些錢幫助這些低薪拿月薪的年輕人，題目很清楚。我提出一個方法，我要求休三個月給我一個答案，拿出超收的稅金幫助那些低薪拿月薪的人。

**朱主計長澤民：**跟委員報告，上星期行政院就宣布提高低收入戶、中低收入戶的生活標準，就是委員剛才提到的……

**費委員鴻泰：**那個是當然要做的，那也是我們要求要做的，去年我當黨鞭在協商時要求要做的，我現在的題目是針對低薪拿月薪者，我把題目弄小一點，不要弄那麼大，我針對低薪拿月薪的這些人，增加他們的收入。

**朱主計長澤民：**我認同委員的觀點，我們共同努力，因為我們……

**費委員鴻泰：**什麼叫共同努力？我在質詢你、我在監督你，你們要努力，我在努力找出問題，剩下的是你們要解決問題，什麼叫做我們共同努力？

**朱主計長澤民：**我們的預算要大院通過，謝謝。

**費委員鴻泰：**主計長我們預估今年的 GDP 成長率大概是多少？

**朱主計長澤民：**今年是 4.42%。

**費委員鴻泰：**今年 1 月的 CPI 是 2.5%，2 月是 2.36%，預估 3 月呢？

**朱主計長澤民：**我們目前並沒有 3 月的資料。

**費委員鴻泰：**現在海運價錢增加了，汽油、天然氣、煤也統統都增加了，預估不會低於上個月。

**朱主計長澤民：**海運尤其是船期，沒有辦法。

**費委員鴻泰：**船期加上油錢增加。按照 IMF 的預估，世界各國都要調降預估的 GDP 成長率，你認為我們還可以維持到 4% 嗎？

**朱主計長澤民：**這要看這兩個國家的戰爭持續多久。

**費委員鴻泰：**請正確回答我的問題，我們保 4 有沒有問題？

**朱主計長澤民：**我們原本預計第一季的 GDP 成長率是 3%，就目前來看，我們應該還可以達到這個目標，但第二季、第三季、第四季我不敢……

**費委員鴻泰：**從剛才說到現在，我們的物價是一個重要的題目，行政院有沒有一個物價督導會報？

**朱主計長澤民：**有一個物價小組，是由沈副院長主持的。

**費委員鴻泰：**這一年多，去年一整年到今年這兩個月，你都是當然的代表，你去過開會嗎？

**朱主計長澤民：**我都有去開會，幾乎每次都有參加。

**費委員鴻泰：**你們多久開一次？

**朱主計長澤民：**看問題而產生，我們春節放假前兩天都在開會。

**費委員鴻泰：**去年一年開了幾次會？我聽你們那邊的人講，現在蘇貞昌上來，這種會能少就少。

**朱主計長澤民：**沒有，去年我本人至少參加三次。

**費委員鴻泰：**以前呢？阿扁和馬英九執政時，我所瞭解的是他們是經常性的在開，老百姓現在的生活不要講是在水深火熱之中，但他們老百姓過得那麼不舒服，蘇貞昌的團隊是麻痺的。

**朱主計長澤民：**沒有，至少物價沒有，我最近至少開過四次。

**費委員鴻泰：**你剛剛講三次，現在又講四次！

**朱主計長澤民：**三次是去年……

**費委員鴻泰：**你說四次是包括今年一次，今年只開過一次。

**朱主計長澤民：**三次大概是去年，今年至少開過四次。

**費委員鴻泰：**我再多問一個題目，也請審計長上台備詢。

兩位，有關 COVID-19 的疫苗，去年在護航之下通過了高端的 EUA，還沒有進貨就先付錢，然後就馬上訂購了 500 萬劑，又再加了 500 萬劑的開口合約。當然，有關這 500 萬劑的開口合約，我要看看有誰要再去採購。在購買的這 500 萬劑裡面，到目前還有 279 萬劑沒施打，本來有一批 3 月份就要到期、要報廢了，6 月份的則是延長效期到今年 11 月份。請問一下，這樣的採購有沒有財務責任？先請教兩位，這樣採購的財務責任是什麼？舉例來說，你買了 500 萬劑，剩下 50 萬劑合理，我們大家可以接受，但是現在剩下約 60%，請問這個的財務責任由誰來負？先請審計長來回答。

**主席：**請審計部陳審計長說明。

**陳審計長瑞敏：**向委員報告，有關於高端的這個問題，真的是買了 500 萬劑，我們所查的結果，到目前也真的只剩下 200 多萬劑，確實和委員所說的……

**費委員鴻泰：**這個天下皆知！

**陳審計長瑞敏：**因為有一點買多了，我們是有給他一個審計意見，希望他們趕快規劃來施打，但是看起來高端現在的打氣是沒有那麼強。

**費委員鴻泰：**那個我們不講啦，請問財務責任由誰來負責？我們現在不要講政治責任，我講的是財務責任誰來負？

**陳審計長瑞敏：**如果能夠打完的話，這個大概還好……

**費委員鴻泰：**我們不要講如果嘛，現在就還剩下 279 萬劑，如果不把效期延後，3 月及 6 月就分別統統到期了！

**陳審計長瑞敏：**我們問他，他是說要培植……

**費委員鴻泰：**先回答我的問題，財務責任誰負？

**陳審計長瑞敏：**財務責任是看哪一個單位採購的，我們會……

**費委員鴻泰：**你們不知道是哪個單位採購的嗎？

**陳審計長瑞敏：**當然知道，是 CDC，我們會來追查他的責任。

**費委員鴻泰**：會什麼？你要正面回答我的問題嘛。

主計長，你們回來答看看。

**朱主計長澤民**：我覺得是一個政策判斷，因為當時候……

**費委員鴻泰**：所以你認為財務責任沒有人要負，而是應該要追討政治責任，是不是這個意思？

**朱主計長澤民**：對，如果審計部調查出來我們行政單位有責任，我們就會承擔。謝謝。

**費委員鴻泰**：行政責任？政治責任他們一定會償付的啦！

兩位分別掌理主計與審計，事先你們都有必要跟他們講，尤其還有 500 萬劑的開口合約，他要再買，你們一定要善盡你們的責任，這都是人民的納稅錢耶！

**朱主計長澤民**：當然。

**費委員鴻泰**：我今天講的是政府拚命浪費，政府的稅收那麼多，政府賺錢跟人民賺錢是不一樣的，人民是賺了多少錢之後要規劃存多少錢、花多少錢，政府是要花多少錢才去收多少稅喔！政府收了這麼多錢，但是我們卻看到年輕世代的貧富懸殊，又看了這種浪費，你們兩位管帳的、管錢的人無動於衷嗎？好，謝謝。

**主席**：請高委員嘉瑜發言。

**高委員嘉瑜**：（11 時 29 分）主計長好。全球現在都在正視通膨的問題，對臺灣來講，通膨的影響也非常大，有學者認為通膨對臺灣的影響絕對不小於美國。最主要是剛剛也有提到，除了我們的通膨指數連續 7 個月超過 2% 之外，預期今年的通膨還會再持續增加，是不是這樣？

**主席**：請主計總處朱主計長說明。

**朱主計長澤民**：是的，不過我也必須跟委員報告，去年全球的通膨大概是 5.7%，我們只有 1.96%；今年國際機構預測全球的通膨大概是 4.6%，我們目前的預計是 1.93%。另外，央行在禮拜四召開理事會時，也許會有新的預測，因為我們原來的預測是剛好在俄烏……

**高委員嘉瑜**：去年我有詢問過，當時主計長表示通膨 2% 只是短期現象，但事實證明這個已經變成長期現象了，而且去年首度超過 2% 的時候，我們的政府機關還認為臺灣看起來應該沒有問題，因為全球的通膨都已經 7% 以上，我們 2% 不算高。問題是剛剛所講的，以臺灣跟美國的比較，我們是講實質的感受，我們的實質薪資下降是近 5 年來的首度，收入跟支出抵銷之後，加上我們的外食費從去年 9 月到今年，短短不到 5 個月的時間已經上升提高了將近 5 倍多。也就是說，人民的支出不斷地增加，而且增加是倍數成長，但是我們的收入沒有相對應的增加，所以人民對通膨的感受非常深這個看數字永遠看不準，但是你拿錢出來使用，就像買一碗蚵仔麵線，主計長認為是 20 元，但實際上已經到 50 元、60 元的時候，這個感受就非常的深了，所以我要提出來的是，對民眾來講，我們的這個數字沒有辦法反映真實的狀況。

剛剛也講了，貧富差距越來越大，尤其是對一般的受薪階級來講，因為他們沒有其他資產或是額外收入，當他們的支出增加時，相對剝奪感也就越來越大。主計長，我們發現主計總處的相關數字都沒有辦法真實地反映民意跟真實反映現在的狀況，例如說今年 2 月 21 日公布最新平均薪資達 5.5 萬元，但每次公布這個就讓大家吐槽一次，民眾譁然……

**朱主計長澤民**：向委員報告，只要是平均數字，就會有人比平均數字低，但是也有人會比平均數字

高。

**高委員嘉瑜：**對，但是主計長知道嗎，全臺有三分之二低於這個平均啦！也就是說，你到路上去問，60%、70%的人都低於這個平均數，所以這個平均其實是少數人拉高了薪資，他們去跟多數人平均……

**朱主計長澤民：**所以我們有另外一個數字——中位數，我們有每年定期公布中位數可以給各位參考。

**高委員嘉瑜：**好，主計長提到中位數，所以中位數是一個比較能夠真實反映狀況的數字，但也是要让主計長知道，平均薪資達 5.5 萬元等等這些數字其實沒有實際意義，因為民眾感受到的是貧富差距日漸升高。

同時，我們也一再指出租金指數也失真了，以七都住宅租金的變化來看，從 2017 年到現在近 5 年的漲幅，最高的新北市已經是 34.6%，桃園是 32.6%……

**朱主計長澤民：**跟委員報告，我們的租金指數在調查的時候，根據國際的標準必須是同品質的東西。這種漲跌幅的變化有可能是因為所得增加或是房屋品質的改善，但是租金指數不是這樣計算的，就例如有一個人所買或所住的房子比以前好，管理也比以前好，那可能是所得增加，但是房屋品質也改善了，就像一個便當從原來四個菜變成五個菜，但是價格上升，你不能說這是物價指數上升，因為品質改變了，房子也是這樣子，隨著時間經過，房子的品質……

**高委員嘉瑜：**主計長，我知道你講的這個，你是以數字來談，但是民眾的感受是同樣租間套房，對於一般的受薪階級、北上工作的民眾或是一般民眾在租房子的時候，其實他只要一個基本能夠居住的地方，不像你所說的追求品質的提升、追求房間從兩間變三間或是什麼之類的。民眾實際上感受到的租金漲幅在近 5 年是大幅度的成長，甚至最高到 30%，臺北市的漲幅就達 20%。至於您所說的，依照國際的標準去調查後，所呈現出來主計總處統計的租金指數只上漲了 4.23%，當然這跟實際上民眾的感覺是完全背道而馳的。今天本席只是要让主計長知道如何真實的反映在數字上，讓民眾真的感受到政府能夠苦民所苦。

**朱主計長澤民：**跟委員報告，我們的資料是要跟國際比較，事實上，如果是考慮到委員提到的這個部分，內政部有房價指數，也有租金指數，可以參考內政部的資料。

**高委員嘉瑜：**對，在去年的時候，我們也希望我們的 CPI 跟相關數字能夠納入租金指數，這樣才能夠更全面的瞭解通膨的狀況及物價上漲的狀況。實際上，光是房子的居住品質跟居住坪數，事實上也是越來越小的，如果以六都 7 年來的新屋品質來看的話，面積都是大幅度地減小，以臺南市減少 17.3% 最多，包括高雄、臺中及桃園，幾乎房子的坪數都是縮小的，但是在內政部及主計總處的相關統計裡面，7 年來平均居住坪數的面積幾乎都一致，沒有什麼變化，是在 44 坪到 45 坪之間。

**朱主計長澤民：**跟委員報告，一般都是用「戶」來計算，因為現在戶裡面的人數減少，所以每人居住坪數就會像您剛才所講的是比較平穩，因為每戶的人口減少了。謝謝。

**高委員嘉瑜：**對，所以我的意思就是說，不管是實質薪資所得、平均經常性薪資或租金指數、住宅坪數等等，其實這些真實的狀況都可以看得出來民眾的痛苦指數是不斷的攀高。

剛剛有提到物價提升，其實去年網路上也有一個臺灣跟日本的物價比較，其中特別是以一些

最基本民眾買得到的民生物資來比較，日本的薪資、收入大概是臺灣的 3 倍左右，但是同樣的一些基本民生物資卻比臺灣來得便宜，這是以超市的一些基本商品價格來比較的。當時民眾就嘩然說為什麼同樣的商品在日本可以用這麼低的價格買到，而在臺灣卻沒有辦法？所以大家會覺得相關的生活痛苦指數，在臺灣以實質薪資所得比較出來所能夠購買的購買力明顯下降了。

**朱主計長澤民：**我不曉得當初委員這個資料是以什麼去提供的，以我們的概念上來看，應該是日本的物價比臺灣高，但是他們的物價上漲率比臺灣低。謝謝。

**高委員嘉瑜：**對，主計長也講到一個重點，就是他們能夠維持人民最低基本生活的水準，例如我們需要吃的香蕉、紅蘿蔔等基本食物，他們可以維持在一定的價格、幅度，不會上漲太高，我們希望政府能夠重視物價上漲所導致人民的痛苦，尤其是這些最基本的民生物資如何能夠維持在基本的漲幅，就如同主計長所說的，日本的物價上漲幅度其實比臺灣來得低，這是一個很大問題。

**朱主計長澤民：**但是他的物價水準比臺灣高。謝謝。

**高委員嘉瑜：**剛剛也特別提到我們的稅收，尤其是證交稅在去年是大幅度的成長，請問主計長，成長了將近多少？

**朱主計長澤民：**包括中央跟地方大概有接近 4,000 億元……

**高委員嘉瑜：**將近 4,000 億元……

**朱主計長澤民：**是中央跟地方。

**高委員嘉瑜：**那房地合一稅呢？

**朱主計長澤民：**有關房地合一稅，我要去找相關的資料，但房地合一稅一般都增加百億元左右。

**高委員嘉瑜：**也就是說，資產所得的稅收其實是增加的，剛剛也有提到如何把這些增加的稅收用於協助一些基層的民眾，尤其是一般中低收入戶民眾……

**朱主計長澤民：**跟委員報告，上禮拜行政院就宣布低收入戶跟中低收入戶的生活標準，我們低收入戶是每人提高 750 元，中低收入戶是每人提高 500 元，我們就是有考慮到委員所提的這個……

**高委員嘉瑜：**所以就是用這個稅收去補中低收入戶的津貼，問題是這樣的補助能夠真的達到我們所希望解決的貧富差距問題嗎？其實大家要問的就是政府應該做的，例如囤房稅，例如貨物稅等這些不合時宜的稅收如何去做一些修正，這個部分我們也希望政府能夠做整體的考量，利用稅制來促進社會的公平正義，而不是像現在的稅制，有一些富人賺得多但是卻沒有繳交相對應的稅收，然後我們再把一些稅收分給中低收入戶，這可能不是我們想要看到的。

因為我的發言時間差不多了，最後要請問審計長，剛剛我特別提到關於貨物稅的問題，去年我也有詢問到機車貨物稅與空污費是否有重複課徵的問題，當時財政部說它是移動性污染源，要繳交空污稅，但是機車也有隨油徵收空污費，所以當時有質詢到是不是有重複課徵的問題，審計長有針對這個部分去瞭解嗎？是不是有重複課徵的問題？

**主席：**請審計部陳審計長說明。

**陳審計長瑞敏：**向委員報告，這個問題委員確實問過，我也答復委員我們會去做一些瞭解，現在整個查帳報告還沒有出來。



**高委員嘉瑜：**好，因為從去年提問到現在大概半年左右了，請問審計長預估大概在什麼時候會有比較確切的結果？

**陳審計長瑞敏：**對於這個部分，因為我們的調查都有一段時間，像今年大概到 5 月會有一個結果出來。

**高委員嘉瑜：**5 月是不是？

**陳審計長瑞敏：**委員要的報告是有送給委員，但是我有叫他們再去強化這一塊，把委員所關心的問題找出結果，如果確實有重複的話，我們應該去處理這一塊。

**高委員嘉瑜：**因為當時政院說貨物稅要轉型成能源稅，但是現在能源稅又不徵了，要改成碳稅等等，這些過去不合時宜的稅制，我們希望能一併做個檢討，也希望審計部能夠督促相關單位不要怠惰，應該要在稅制相關的課徵上與時俱進。謝謝。

**陳審計長瑞敏：**好，謝謝委員。

**主席：**請張委員其祿發言。

**張委員其祿：**（11 時 42 分）主計長好。今天很多委員關切的都是主計總處這邊很多關於我國非常重要的一些指標的建構，因為這也反映了我們整體的國家情勢，不管是 CPI 或甚至是對於 GDP 的預估等等。我們也都知道，今天召委請主計總處及審計部來進行業務報告，其實也是因為現在整個大情勢的改變，除了因為俄烏戰爭的情勢而導致的物價、通膨等問題，還有很多國際新情勢的到來，其實都可能造成我們很多很多的預估數字或是一些東西的改變。我們也很坦白的說，其實這種情勢在早期本來就已經算是灰犀牛，當然我們判斷上本來以為俄烏不會打仗，可是後來發現他們竟然打仗了，有點像黑天鵝一樣。

說實話，大家也會看我們所估計的這些數字準不準，以及受到這些情勢的影響多不多。從 CPI 或躉售物價指數來看，我把相關數字再簡單說明一下，現在 CPI 年增率 2.84% 已經是連 6 個月高於警戒線，我們認為 2% 是警戒線，光以雞蛋來講就已經漲 18.38%，外食費也創 84 個月以來的新高，甚至這個 2.84% 也是 8 年來的新高；至於躉售物價指數更誇張，已經是 40 年來的最大漲幅。坦白說，這個已經看得出來是輸入性的通膨，這是沒有太大疑問的了，我們現在要問的就是，看到現在這樣嚴峻的情勢，到底未來會怎麼樣？主計長，像這樣都是創歷史新高的狀況，對於未來我們經濟的影響，你自己的預判是什麼？

**主席：**請主計總處朱主計長說明。

**朱主計長澤民：**委員好。跟委員報告，我們做任何預估，不論是 GDP 的預估或是物價的預估，都是在當時的情況之下去判斷未來會怎麼樣，但是這個就目前的情況來看，要看兩國之間的戰爭有多久，以及……

**張委員其祿：**不是，您自己也覺得這樣的情勢看起來不會太簡單、很快地就結束嘛，所以現在這樣的狀況一定會對經濟有影響，絕對會有的。

**朱主計長澤民：**的確會有影響，因為我們在 2 月份估計的時候，俄烏戰爭還沒有開打，等到我們宣布的時候剛好俄烏戰爭開打了，不過這個禮拜四央行會做新的……

**張委員其祿：**既然主計長提到這個，我們就來看一下美國的例子，美國的 CPI 本來也大概是在 2%

左右，可是在去（2021）年 7 月基建法案一通過之後立刻一路往上飆升，到了今年 2 月，美國的 CPI 甚至達到 7.9%，創 40 年新高。主計長，我們有沒有可能也發生這種情況？

**朱主計長澤民：**跟委員報告，我們在短期內會不會飆到 7.9%，我認為是不大可能的，這是首先要回答委員的，我必須跟委員報告一個數字，我們石油進口對 GDP 的比率，2014 年是占 6%，去年只占百分 2.6%，也就是說，能源的上漲……

**張委員其祿：**主計長，這個部分其實王部長有回答，他說我們現在還是被所謂長約保護著，所以我必須老實說，我們還沒有受到真正的衝擊。我提出這個問題是希望你們能夠未雨綢繆，坦白說，前一陣子在問楊總裁的時候，在看到 2% 的狀況下，他本來是覺得還好，不過坦白說，那個時候也已經有這個問題了。所以我的意思只是說，我們的 CPI 會不會有可能也會被漲幅追著跑？而且我們現在有沒有未雨綢繆？因為先不管是不是真的會到 7%，但是往更高是有點跑不掉的。

**朱主計長澤民：**對，這個要看未來油價的上升以及國際大宗物資的……

**張委員其祿：**可是這些就已經很明顯了，現在國際市場的鎳價或者油價等等，只是因為我們還在用過去所簽的長約的那些產品，所以我們感覺波動不大，可是一旦契約期間完了之後，未來還是要買這些貴的產品啊，所以對於這個事情，我們也不用在這邊爭辯說不會發生，其實真的就會發生，我們現在只是希望……

**朱主計長澤民：**我沒有說不會發生，可是我們必須看看，比如油價前些時候到 130 美元，今天一大早我看的時候又跌到一百零幾美元。

**張委員其祿：**可是這跟我們的長約來比的話，還是差非常的多。

**朱主計長澤民：**對，在 2 月份做估計的時候，我是用 83 美元，是 OPEC……

**張委員其祿：**是，那您……

**朱主計長澤民：**現在價格是上升了，但是我剛才也講到，油價上升是不是在我們的模型裡也會是這個樣子？因為有很多的因素，這個部分是不是會完全等比例的上升，這還要看期間的長短……

**張委員其祿：**既然我們在談油的部分，我現在就先用油的概念來跟主計長討論，我覺得我們到後面會更嚴峻，為什麼？因為現在世界各國都在搶這些東西，不管天然氣也罷，油也罷，所以我們未來還會面對要跟大家去競爭的情況，我的意思只是說這些事情都會造成我們在這個部分的很大問題。

其實在 2008 年的時候，政府就碰過類似的事情了，我這邊只是先提出來，讓主計長去做一個未雨綢繆。當時 2008 年金融海嘯來襲，那時候的政府一馬政府承諾說不會漲、物價很穩定，有點像現在的說法，可是後來就搞到真的油電雙漲，那個時候的衝擊才大，我們現在只是說如果俄烏戰爭的情況繼續搞下去，會不會也重蹈油電雙漲的覆轍？因為到時候就會撐不住了，中油其實是虧得不得了，台電現在也只是勉強撐著，所以這個問題不是不可能發生，因為現在已經有在研議這件事了。主計長怎麼看？

**朱主計長澤民：**的確，我必須跟委員報告，我們有一個沈副院長主持的物價小組，碰到問題我們都會不定期開會，在春節假期前兩天我們都還在開會。

**張委員其祿：**其實今天我的質詢的一個重點……

**朱主計長澤民：**我們有在因應，所以……

**張委員其祿：**當然、當然，就是說這件事真的會發生，我們是先說在前面，到時候如果調漲油電的話，只會造成整個民生的波動更大。實際上連 IMF 都說這個會衝擊到 GDP，全球的 GDP 都會下調，主計長，我們是不是也會往下調？這個部分好像剛剛也有委員提問了。

**朱主計長澤民：**對，我們在 5 月份的時候會重新估計我們的經濟成長率，央行在這個禮拜四下午會有理事會……

**張委員其祿：**好，我們希望看到比較客觀正確的數字。

**朱主計長澤民：**我必須要說明，所謂的經濟預測、物價預測都是以這時候所掌握的資料去做預估，我們不曉得未來他們會打多久，油價會漲多久。

**張委員其祿：**這個我瞭解，但是這邊還有一個小問題再延續一下，剛剛從業務報告裡也看到我們的 CPI 預估是這樣，剛才好幾位委員也談到一個問題，其實這也是個大問題，那就是民生真正的感受跟 CPI 又有點不一樣，我們剛剛講的都是假設你們的估計是對的，可是實質上，不管今天的房價也好，小老百姓在外面買東西也好，那個感受是不一樣的。比如以油價來說，110 年的油料費就上漲 22.06%，這可不是 CPI 講的漲個 2%、3% 的概念，所以這個就涉及到 CPI 的組成。我有做一個很簡單的比較，美國跟我們在大項上是一樣的，可是美國 CPI 的組成在交通、住房方面，也就是影響能源價格的部分，總加在一起是 58.1%，反觀我們臺灣，在交通加住房其實只有 36.4%，主計長，這個是不是因為我們的 CPI 有點低估了真實的漲幅？你看美國的數據，他們把交通跟住房的比例是拉得比較高，因此比較能實際反映真實 CPI，所以才會是 7% 嘛，我們是不是有點粉飾太平？其實我們的「住」只有 22.1%、「行」只有 14.3%，這樣的 CPI 組成就是數字好看，但是不反映真實，是不是這樣子呢？

**朱主計長澤民：**跟委員報告，我們的估計都是用所謂的各項消費支出占整個消費支出的比重作為權數。

**張委員其祿：**我知道，我們的大項是這樣，但是你看配比，以配比來說，美國的交通跟住房占 58.1% 耶，所以這整個上升之後，包括住宅（Housing）的費用上升、租金上升或者是交通費用上升，這些都是跟能源有關的，因為現在外面真的漲多了嘛，所以他們 CPI 的判準值就比較高，而我們的就是太低嘛！

**朱主計長澤民：**跟委員報告，CPI 還有一個重要的，就是要同品質才能比較，我必須說明一下，就像以住房來說，我們現在的樣本也把社會住宅或一般的租金都涵蓋在裡面。

**張委員其祿：**我們真的希望主計總處給的指標是精準的，能反映民生，否則這樣子搞下去，就變成政府跟人民脫節，那樣的感受是不對的！

**朱主計長澤民：**跟委員報告，我們有一個委員會在做這個事情。

**張委員其祿：**我知道，那是你們行政程序本來就該做的，但是我是說現實上真的已經發現這樣的問題了，我們希望你們真的去留意整個物價上漲跟國際民生，到時候要能夠真的對接。謝謝。

**朱主計長澤民：**謝謝委員。

**主席：**請曾委員銘宗發言。

**曾委員銘宗：**（11 時 54 分）主計長，我們今年預估 GDP 的成長率是 4.42%，俄烏戰爭對我國 GDP 的成長影響有兩種情況，第一種是最嚴重，第二種是最不嚴重，請問各影響 GDP 大約多少？

**主席：**請主計總處朱主計長說明。

**朱主計長澤民：**委員，所謂的最嚴重要有一些假設條件，那些假設條件要看實際的情況才能做估計，同樣的，最不嚴重影響的也要有一個情況……

**曾委員銘宗：**那搞了半天，主計總處從來沒有去設定最壞情況會怎麼樣，所以你搞不清楚狀況啊，你還要我跟你講什麼是嚴重、什麼是最不嚴重嗎？

**朱主計長澤民：**因為在模型裡面並沒有俄羅斯的因素或者是烏克蘭的因素，我們是把俄羅斯和烏克蘭的因素會影響國際油價怎麼樣，會影響利率怎麼樣，我們再把它導入模型中。

**曾委員銘宗：**對啊，當然有一些間接、直接的影響嘛，你認為對 GDP 成長率的影響不大，是不是？

**朱主計長澤民：**就目前來看，直接的影響不大，可是我必須說明一下，因為俄羅斯跟烏克蘭都是大宗物資的重要國家，而且它會影響到國際間資金流動及利率的情況，我們會把國際間大宗物資的價格導入我們的模型，也會把利率的影響導入我們的模型去做分析。

**曾委員銘宗：**結果呢？導入了沒有？導入的結果是怎麼樣？

**朱主計長澤民：**目前我們是 5 月份才會分析，這個禮拜四央行會有比較詳細的分析。

**曾委員銘宗：**好吧，你慢慢導、慢慢導，最好導到年底，還要 5 月底！

另外，你有談到消費者物價指數，現在的預估是 1.93%，你也提到油價每升一成的話，CPI 會增加 0.2%，現在每桶的價格已經高達 110 美元，今年初步來看，CPI 會超過 2.5%，這樣的解讀正不正確？

**朱主計長澤民：**OPEC 的油價是多少，但是有多少會反映在我們的這個部分，剛才您講的是其他情況不變，可是我必須說明一下，對於油價，我們原來是以 83 美元來預估，可是油價前些時候有到 130 美元，今天一大早看到又剩下一百零幾元了。謝謝。

**曾委員銘宗：**對啊，我是說假設是 110 美元的話，那就會超過 2.5% 喔！

**朱主計長澤民：**我跟委員報告一下，有關於我們的油價，中油有一個公式，國際的油價上漲那麼多，但是中油在短期會吸收。謝謝。

**曾委員銘宗：**我知道，剛剛在經濟委員會問過了，我問你的是對於 CPI 的影響，你已經講了，你今天講了，每上漲一成就會導致 CPI 上漲 0.2% 啊，假設油價上漲到 110 美元，CPI 會超過 2.5% 啊！

**朱主計長澤民：**我必須說明一下，我們這樣說的是 OPEC 的油價上漲多少，可是我們國內的油價並不是按照這個比例上升，就以現在的情況來說，我們原來大概是 28 元、29 元，現在是 31 元到 33 元左右，並不是說國際油價漲多少，我們就會反映多少。

**曾委員銘宗：**我問你了，你就要針對問題回答，不然等一下我要問到 12 點半了，你都不針對問題回答！我是說假設油價每桶到 110 美元，到時候國內 CPI 會不會上升至 2.5%？你的回答就一直

繞一直繞，我的時間等一下統統都扣回來！請你要針對問題來回答！主計長，會不會？

**朱主計長澤民：**我必須說明一下，這要看政策，我剛才講的……

**曾委員銘宗：**什麼政策？我問你會不會啊！

**朱主計長澤民：**我只能說，國內的油價如果上漲，我是說國內油價而不是 OPEC 的油價，國內油價如果漲 10% 的話，國內物價的上漲大概是 0.23%……

**曾委員銘宗：**我知道啊！

**朱主計長澤民：**國內的油價，不是國際的油價。

**曾委員銘宗：**對，我的意思是，假設在國內，你用簡單的算術來看啊！我還是那個問題。

好，換個問題，假設油價大約在每桶 110 塊，國內的 CPI 大約會反映到多少，這個總可以問了吧？

**朱主計長澤民：**83 塊到 110 塊的話，漲 27 塊，大概是 30%，對不對？

**曾委員銘宗：**那會是多少？

**朱主計長澤民：**30%，按照這個比例，好像是 0.6%，但是我必須說明一下，不會……

**曾委員銘宗：**會增加 0.6%，對不對？

**朱主計長澤民：**但不一定會反映在……

**曾委員銘宗：**當然！你又跟我扯東扯西，說有很多不確定因素，那我不就要問到晚上去了！

**朱主計長澤民：**但是我並沒有說物價會漲 6%，不能斷章取義。

**曾委員銘宗：**有可能是 6%，對不對？

**朱主計長澤民：**這個是在一種特殊的情況才有，而且中油沒有吸收的時候才可能會有這種現象，但目前中油是有吸收……

**曾委員銘宗：**吸收很有限。中油的資本額有多少，主計長知道嗎？

**朱主計長澤民：**中油如果今年再繼續吸收下去，他們的虧損會有幾百億。

**曾委員銘宗：**他們的資本額只有 1,000 億，油價上漲到 150 塊，中油虧損多少？5,000 億啊！剛剛在經濟委員會問的。主計長，一問到你，很痛苦耶！我問得也實在是不舒服，你也乾脆點……

**朱主計長澤民：**不會啦！

**曾委員銘宗：**你也乾脆點！你跟我講假設、假設怎麼樣，當然我也知道要假設，那是經濟學的第一堂課，你知道嗎？好，你回去吧！因為問你實在是很痛苦。

**朱主計長澤民：**謝謝委員。

**曾委員銘宗：**審計長，政府採購高端疫苗的時候，EUA 緊急授權都還沒拿到就買了，現在可能 279 萬劑會報廢，金額大概為 25 億。我的要求很簡單，希望審計部進行查核，他們到底有沒有盡善良管理人之注意、有沒有違反審計法第五十八條及第七十二條之規定，必要的時候要追究財務責任，請問審計長有沒有問題？

**主席（張委員其祿代）：**請審計部陳審計長說明。

**陳審計長瑞敏：**沒問題，我們來做。

**曾委員銘宗：**好。謝謝。

那個就問得很痛苦，還不講！

**主席：**請余委員天發言。（不在場）余委員不在場。

請羅委員明才發言。

**羅委員明才：**（12 時 3 分）主席、各位委員、出（列）席官員，大家好。主計長、審計長兩位首長，現在全民苦哈哈，面對外在的環境，萬物飆漲，大家快受不了，比如早餐以前有人吃兩顆蛋，現在連一顆蛋都吃不到。

**主席：**請主計總處朱主計長說明。

**朱主計長澤民：**委員，不會啦！現在荷包蛋大概 13 塊至 15 塊，蚵仔麵線只有漲兩塊。

**羅委員明才：**蛋漲了多少錢？

**朱主計長澤民：**現在一盒 10 人的蛋，大概 55 塊左右。

**羅委員明才：**對，以前大概 20 幾塊，現在要 50 幾塊。臺灣 2,300 萬人當中，最辛苦的大概就是中低收入戶以及年輕人，社會上貧富差距越來越大，大家覺得有點被壓得喘不過氣來。特別是稅收，去年之前每一年的稅都超徵 4,000 多億，可是為什麼對這些窮困的人不多加照顧？你們出手很快，特別預算什麼的，這個買、那個也買，花錢不眨眼！

**朱主計長澤民：**不會啦！跟委員報告，上個禮拜院裡面就宣布，我們從 3 月 1 日開始，中低收入戶增加 500 塊；低收入戶每一人增加 750 塊，就是……

**羅委員明才：**增加 500 塊，這是什麼意思？

**朱主計長澤民：**中低收入戶每人增加 500 塊的補助；低收入戶增加 750 塊的補助。

**羅委員明才：**補助喔！請問中低收入戶的定義為何？

**朱主計長澤民：**低收入戶有一個標準，看其所得低於多少，各縣市的標準不一樣。

**羅委員明才：**你大概說一下，比如新北市好了。

**朱主計長澤民：**那個標準，每個月大概是一萬五到兩萬之間，連江縣比較低。

**羅委員明才：**現在兩萬五也都不好生活。

**朱主計長澤民：**每一人。

**羅委員明才：**譬如在新北市租一間房子，小小的大概十幾坪，一個月要多少錢？

**朱主計長澤民：**大概看房子的品質是怎麼樣，十幾坪的話……

**羅委員明才：**差不多就是 20 幾年的中古屋。

**朱主計長澤民：**大概是兩萬塊。

**羅委員明才：**對啊！我剛剛說，薪水收入一個月才兩萬五，光是租金就要兩萬塊，那剩下的 5,000 塊可以買幾個雞蛋來吃、可以吃幾碗蚵仔麵線？所以生活是很苦、很苦的。消費者物價指數（CPI）美國都已經漲到 7.9% 了，現在我們的民眾都很擔心，你看 95 無鉛汽油漲破這幾年來的新高啊！現在 1 公升多少錢，主計長知道嗎？

**朱主計長澤民：**大概 33 塊。還有什麼就一起問，好不好？

**羅委員明才：**33.1%，差不多啦！你這次答對了。

**朱主計長澤民：**我上次是答得太快了。不然你問兩個，我問一個，好不好……

**羅委員明才：**現在一顆肉圓是多少錢？你們有七、八百人在查，我看你大概……

**朱主計長澤民：**一碗肉圓有一顆到兩顆，大概……

**羅委員明才：**一碗啦！

**朱主計長澤民：**大概是 50 塊左右。

**羅委員明才：**50 塊差不多，再多一點。

**朱主計長澤民：**我跟你講，小吃類的東西都大概 50、60、7……

**羅委員明才：**我們有一個感覺……

**朱主計長澤民：**我上次是中計了。

**羅委員明才：**我是直接……

**朱主計長澤民：**小吃類的東西……

**羅委員明才：**我沒有想要設計……

**朱主計長澤民：**都是 50 到 70 塊之間，你抓這個數字就沒有錯了，不要問我這個，上網可以找到一大堆，我們著重的是物價的平均……

**羅委員明才：**看來主計長今天是有備而來。

**朱主計長澤民：**沒有，我平常就知道，我也上……

**羅委員明才：**既然是這樣，那我就放馬過來嘍！現在吃便當的外食族很辛苦，我們剛剛就在討論，現在已經 12 點多，大家肚子也餓了要吃便當。我記得兩、三年前，在立法院這邊我們叫一個便當大概 80 塊，可以吃雞腿便當，還有雙主菜的，有時候還會再加一點排骨什麼的。主計長，現在外食族買一個便當，隨便一個排骨飯、雞腿飯都要多少錢？

**朱主計長澤民：**我希望您儘量吃臺灣的雞腿，因為那種 120 元的大便當都不是臺灣的雞腿，是美國的雞腿，我跟你說！

**羅委員明才：**120 元的是外國雞腿？

**朱主計長澤民：**對，是美國的雞腿，你可能要注意，尤其貴黨很怕吃到萊克多巴胺。

**羅委員明才：**大家還是不敢吃萊克多巴胺，但現在……

**朱主計長澤民：**我不是這樣講，跟委員報告一下，我們的雞腿便當、大隻的，大部分是進口而來，而且是美國的，所以……

**羅委員明才：**要把關嘛！

**朱主計長澤民：**沒有，你不能夠說把關，對不對……

**羅委員明才：**我們回到主題，我要講的是，中低階層被壓得喘不過氣，你說 CPI 不會超過 2%，現在已經 2% 了。那你說未來會不會再增加？很可能到 3%、4% 以上啊！

**朱主計長澤民：**剛才我在這邊跟很多委員提到，這個要看戰爭持續多久，以及所謂大宗物資跟油價的上漲情況，我們希望大家都能夠和緩下來、不要戰爭。

**羅委員明才：**這一次看起來你有進步很多。

**朱主計長澤民：**我平常就很進步了，只是說溜了嘴。

**羅委員明才：**平常我們要多瞭解……

**朱主計長澤民**：現在您的問題我都會考慮一下再答，不會馬上答，因為中計很多次。

**羅委員明才**：那麼這一次不要讓你中計了，請你帶回去，本席要為所有的中低收入戶以及年輕人請命。你說要加薪，去年加幾%？加 4%，可是物價的漲幅現在都已經超過 20%、30%，包括租金也漲。我再請教主計長，接下來油也開始漲了，電會不會漲、水會不會漲、天然氣會不會漲？油電水氣、黃小玉統統都漲，萬物飆漲！請問主計長，今年要不要再加薪？

**朱主計長澤民**：跟委員報告，要不要加薪，您可能去問人事總處，因為是由他們……

不過我必須講，蔡政府上任後，經常性薪資在這 6 年多以來，平均年增率是 0.9%，比起前一個 8 年的平均年減率是 0.3%，我們已經有了很大的進步。

**羅委員明才**：主計長，重點是我剛剛講的那幾個弱勢族群，貧富懸殊太大了，所以本席主張還稅於民。我們去年超抽了 4,000 億，你要把大部分的拿出來照顧這些年輕人以及中低收入戶，好不好？

**朱主計長澤民**：跟委員請教您心目中的「還稅於民」是怎麼個還法，好讓我們有所準備，是說原來繳多少就要還多少嗎？

**羅委員明才**：你可以這樣子，你平均算一下，看每一個人要補貼他們多少。香港、澳門及邁阿密也一樣，他們稅收增加的時候就直接退現金給民眾，你要問我的話，就是這樣啊！也不要比用比特幣，你用新臺幣都可以。

**朱主計長澤民**：是要怎麼做，每個人退一樣多，還是繳得多的人退得比較多？

**羅委員明才**：給有需要的人。

**朱主計長澤民**：「有需要」，我也感覺我很需要，可是我不會去領。

**羅委員明才**：是年輕人。你有需要嗎？

**朱主計長澤民**：我不會去領。

**羅委員明才**：你一個月薪水領那麼多，你跟這些中低收入戶……

**朱主計長澤民**：唉喲！我的薪水是多少！

**羅委員明才**：跟年輕人比。回歸來講，真的要多多照顧這些族群。

**朱主計長澤民**：是的，我們已經在努力，像剛才說的低收入戶、中低收入戶提高……

**羅委員明才**：時間有限，留點時間給審計長，他等很久了。

審計長，北桃電廠又發生火燒事件，去年、今年以來，跳電、停電是不是已變成常態了？

**主席**：請審計部陳審計長說明。

**陳審計長瑞敏**：我們不希望它變成常態，這對民生的影響很大，所以我們會加強就電網的問題，以及台電的相關系統性問題，加強查核。

**羅委員明才**：台電現在虧損多少？

**陳審計長瑞敏**：台電這一、兩年倒還是賺，去年賺了 240 億，今年……

**羅委員明才**：今年還賺啊？

**陳審計長瑞敏**：今年賺了 257 億，所以差不多一年都賺 250 億左右。

**羅委員明才**：你要查一下，跳電、停電不斷，這裡面有沒有人謀不減？還是臺灣要面對一個根本的



問題，臺灣就是缺電啊！缺電又不敢講、不敢面對。

**陳審計長瑞敏：**我們有查其備載容量，今（110）年是有一點低，本來備轉容量是設定高於 10%，今年有一些……

**羅委員明才：**如果明天又大停電，你這邊要不要辦啊？

**陳審計長瑞敏：**因為停電的問題對民生有相當的影響，我們也會做相關的查核。

**羅委員明才：**這個報告什麼時候會出來？

**陳審計長瑞敏：**目前的話，因為明天沒有停電。

**羅委員明才：**有，303 停電，好多啊！接下來可能都還會面臨這個狀況，所以希望審計長多多督促。

**陳審計長瑞敏：**好。

**羅委員明才：**讓這些人上緊發條。但如果真的是缺電的問題，也要誠實地跟大家講，臺灣就是缺電。

**陳審計長瑞敏：**我們會做一個客觀的審計報告，謝謝委員。

**主席：**請陳委員椒華發言。

**陳委員椒華：**（12 時 15 分）主計長、審計長兩位好。主計長，你剛剛說 120 元的便當都是美國的雞腿，是不是？

**主席：**請主計總處朱主計長說明。

**朱主計長澤民：**那個是陳吉仲主委跟我講的，有很多……

**陳委員椒華：**那美國的雞腿含有萊克多巴胺嗎？剛剛你提到萊克多巴胺。

**朱主計長澤民：**我不曉得。是有一部分，我剛才說全部，等一下便當業者都要來跟我抗議，你知道嗎？

**陳委員椒華：**我們是想說國內進口美豬、美牛，連雞腿都含有萊克多巴胺，從主計長的嘴巴講出來，我要確認一下。

**朱主計長澤民：**這個我不敢確認。

**陳委員椒華：**我今天要問，最近又出現農地違章工廠的問題，19 日也快到了。院長好像說，19 日沒有登記的不會斷水斷電。現在國土被違法占用的情形很嚴重，包括農地之不當使用，以及未登記工廠沒辦法拆除，也不開罰，管理顯然出了問題，再加上地方政府叫窮、沒錢拆，財政收支劃分法也不修，所以中央集權、集錢。主計長，我覺得你的責任很重大。

**朱主計長澤民：**是的。

**陳委員椒華：**你當主計長這麼久了，財政收支劃分法不修，預算方面地方叫窮，你也沒辦法解決。我問一下毒品防制基金的部分，財政紀律法還沒有修，這個基金也沒辦法提撥用於毒品防制，主計長怎麼看待這個事情？

**朱主計長澤民：**毒品防制基金有其依據，往年支出……

**陳委員椒華：**這個錢現在是怎麼用的，你知道嗎？

**朱主計長澤民：**詳細的情形，用途就是一定要按照這個……

陳委員椒華：有用於毒品防制上嗎？目前……

朱主計長澤民：這個我必須……

陳委員椒華：你不清楚嗎？

朱主計長澤民：對，由衛福部來答比較好。

陳委員椒華：剛剛我在司法及法制委員會問到緩起訴金，以及認證協商的部分。法院認罪協商及緩起訴的收入，主計長知道他們是怎麼用的嗎？

朱主計長澤民：詳細的情形我不瞭解，我可能要去問……

陳委員椒華：假如他們的這些收入是用於自己的活動上面、自己的加班費上面……

朱主計長澤民：據我所知，有一些是醫療社區的毒品防制，也有些是校園的毒品防制，或者是社會維安的毒品防制。

陳委員椒華：所以有用於毒品防制嘛？

朱主計長澤民：對，當然，這個基金一定要用在毒品防制上面。

陳委員椒華：好，那我問你，你認為廢棄物不當掩埋的緩起訴金或認罪協商的收入要用在哪裡？假如全部不是用在廢棄物清除的環保方面，你認為這樣適當嗎？

朱主計長澤民：要用那個環保基金必須有環保署所謂的有害廢棄物，他們有他們的……

陳委員椒華：主計長，我給你一個問題，請你給我一個報告，在廢棄物犯罪上面的緩起訴金及認罪協商金的預算使用到底適不適當？有沒有放在廢棄物清除的相關方面？

朱主計長澤民：我必須請環保署提供資料給我，我才能夠給委員，因為……

陳委員椒華：這些收入是……

朱主計長澤民：因為那些基金的主管機關是環保署，……

陳委員椒華：主計長，你錯了，緩起訴金的主管機關是法務部，認罪協商金的主管機關也是法務部。

朱主計長澤民：那個是法務部。

陳委員椒華：現在這些預算的編列並沒有專款專用，所以是不是要比照毒品防制成立相關的環保基金，譬如比照美國的 Superfund 專款專用？這個部分要拜託主計長給本席一個報告，兩個星期可以嗎？

朱主計長澤民：我必須看看法務部和相關單位能不能……

陳委員椒華：主計長，你要多久時間？

朱主計長澤民：一個月好了，我請他們給我。

陳委員椒華：好，謝謝。這主要就是沒有專款專用，都是用在其他用途，甚至名目也不清楚，可能有 10 幾億元以上的收入不清楚，……

朱主計長澤民：據我知道，那個基金有很多種用途，不一定是……

陳委員椒華：我拜託主計長在報告裡面寫清楚這些用途，謝謝。

朱主計長澤民：好，謝謝。

陳委員椒華：接著請問審計長，現在我們國營事業被占用與閒置的土地逐年增加，我們看到 109 年

台糖被占用的土地達到 2,500 公頃以上，關於這個部分，我不知道審計部有沒有做調查？有沒有做相關處置？目前台糖的優良農地已經所剩無幾，只剩 4 萬多公頃，這要怎麼樣管理？審計長，你們要怎麼樣做相關的調查及懲處？

**主席：**請審計部陳審計長說明。

**陳審計長瑞敏：**報告委員，關於國有土地的問題，不論是國營事業的或公務的或國產署管的，我們都非常重視，都希望促進有效利用、不要閒置、不要被人家占用，關於這個部分，我們每年都有提報告，所以我們……

**陳委員椒華：**我剛剛說的就是如果國有地被廢棄物掩埋，現在我們在廢棄物犯罪上面的緩起訴金或認罪協商金等收入並沒有用在清除，而是用納稅人的錢去幫他們清，國有地是如此，至於私有地，這些行為人都脫產了，所以根本也拿不到一毛錢。

我順便也和主計長及審計長說這個部分非常嚴重！我今天要追的重點就是這些認罪協商的收入或緩起訴的收入後續的預算編列，還有就這個違法的部分，審計部怎麼處理，再拜託一個月內都給我相關的報告。OK？

**朱主計長澤民：**好，謝謝委員。

**陳審計長瑞敏：**好，謝謝委員。

**陳委員椒華：**謝謝。

**主席：**接下來登記發言的謝委員衣鳳、葉委員毓蘭、李委員德維、洪委員孟楷、孔委員文吉、鄭天財 Sra Kacaw 委員、江委員啟臣、莊委員競程、何委員欣純、張委員育美及王委員美惠均不在場。今日登記發言委員均已詢答完畢。

現在處理臨時提案，共 2 案。請議事人員宣讀。

#### 臨時提案

1、

109 年政府審計年報引述 2013 年聯合國發布「最高審計機關公民參與實務」報告，強調公民參與之重要性，並指出透過公民參與可對政府發揮有效課責，俾提升公共治理之效率。上述年報亦指出審計部「……嚴選民眾有切身經驗及利害關係之議題，積極運用國家發展委員會『公共政策網路參與平臺—眾開講之參與審計專區』公開徵詢民眾意見，俾使查核工作對民眾生活產生正面影響」，並將加強運用「眾開講（「參與審計」專區）納入「精進政府審計」一節。

惟查，審計部以「業務需要」為由，逕行決定暫停運用「參與審計」專區，並於 110 年 12 月 22 日公告該專區自 111 年 1 月 3 日起將專區下架。爰此，基於促進公民參與審計之必要性，請審計部於一個月內，針就以下事項，向財政委員會提出書面報告。

一、廢除「審計參與專區」，改為僅採網站原有之「審計建言」及「全民監督」，無法顯示審計部案件進度、回應情形及整體案件數，欠缺政府與民眾雙向溝通功能，應研議改進，或重啟「公民審計參與專區」之可行性。

二、請審計部研議按月公佈全球資訊網之「審計建言」及「全民監督」辦理成果（含案件重點、辦理進度等），俾使民眾進一步了解審計業務、提升審計專業並提高公民參與意願。

三、審計部應提出辦理專家諮詢（含公民團體）之具體工作計畫，並研議每季上網公告辦理成效（包括諮詢主題、人次、團體次及場數等），以強化公民參與審計業務，符合民主社會對於政府透明化及公民參與之期待。

提案人：沈發惠

連署人：吳秉叡 郭國文

2、

鑒於去年高雄城中城大火造成 46 人喪生，也凸顯老舊建物常有違章或跟不上建築、消防法規等問題，為免憾事一再發生，爰建請審計部加強督導地方政府積極輔導民間推動危老重建或都市更新，並請於一個月內做成書面報告送交本院財政委員會。

提案人：羅明才 李貴敏 張其祿

**主席：**針對第 1 案，請問各位委員有沒有異議？

沒有異議。請問行政機關有沒有意見？

**陳審計長瑞敏：**接受。

**主席：**好，第 1 案確定通過。

針對第 2 案，請問各位委員有沒有異議？

沒有異議。請問行政機關有沒有意見？

**陳審計長瑞敏：**接受。

**主席：**好，第 2 案照案通過。

今日會議作如下決定：一、報告及詢答完畢；二、委員質詢未及答復或請補充資訊，請行政院主計總處、審計部於一週內以書面答復，委員另要求期限者，從其所定；三、委員余天所提書面質詢、委員李貴敏所提書面補充資料均列入紀錄，刊登公報，並請行政院主計總處、審計部以書面答復；四、本次會議議程已進行完畢，如果有不在場委員補提書面質詢，一併列入紀錄，刊登公報，並請議事人員協助處理。

**委員余天書面質詢：**

根據近期主計總處發布 1 月份國人受僱員工統計，經常性薪資為新台幣 4.4 萬元，年增率為 2.91%；該月份的薪資年增率雖然已是半年來的新高，然而比照同月份的消費者物價指數年增率 2.84%，事實上實質薪資成長僅為 0.06%。

根據《主計總處組織法》第二條第五款，主計總處總掌的事項包括：「國民所得、總資源供需估測、產業關聯、物價、社會指標、綠色國民所得統計之編布、分析及提供。」。請問主計總處，上述經常性薪資與消費者物價指數的討論與比較，是否代表國人的近期薪資漲幅，絕大部分皆被目前屢創新高的通膨給抵銷？若是，此種情形已維持多長時間，未來趨勢為何？

而近年的「勞動分額報酬」來看，即「受僱人員報酬」占「國內生產毛額」的比重、2000 年前後到 2014 年間約從 48% 一路下滑至 42% 上下，而近幾年已明顯回升至 45%（2020 年 44.7%、2019 年 45.3%、2018 年 45.2%）；請問主計總處，此數據趨勢是否代表國內經濟成長的成果比起前任政府，更能合理地分配到國內受僱人員的口袋中？

委員李貴敏書面質詢：

財政委員會

審計部  
2022.03.14

facebook 李貴敏  
李貴敏

Instagram Legislator.stacey

立法委員 李貴敏

通膨壓力持續升高  
統計數字亮麗但「體感經濟」惡化  
韓國選舉主軸—體感經濟痛苦指數

## 當前經濟20年來最好?

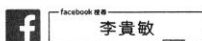
外食費13年新高 每戶多花340元

2022-03-09 01:56 聯合報 / 記者陳永珍 / 台北報導

- 連續7個月CPI突破2%
- 外食費年增率4.8%(比基本工資增加還多)
- 和去年1月同期相比，消費者物價指數從103.08暴漲到106.1(蔡總統上任5年以來漲幅最高)
- 雞蛋供需失衡，漲幅為29.1%，創下35個月以來新高
- 蔡英文狂讚台灣經濟好 一堆店卻倒光



主計總處公布二月CPI，外食費創13年新高。記者余承翰 / 攝影

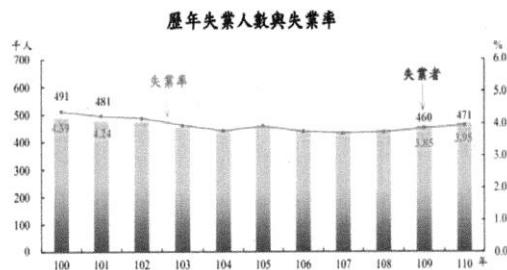


## 失業嚴重 青年失業更嚴重

去年我國失業率3.95% 寫7年來新高 失業人數增1.1萬人

聯合報記者王莞爾 台北 · 2022/01/22 18:49

- 去年失業率3.95%，創下7年來新高
- 失業人數較前年新增1.1萬人，來到了47萬人
- 青年勞參率是三年來同期最低
- 20-24歲青年失業率高達12.19%，約是整體失業率3.3倍
- 工作減少中：1月底工業及服務業全體受僱員工人數為817萬人，較去年12月減少3000人



去年我國失業率3.95%，寫7年來新高。(圖：主計總處提供)



## 富者越富 貧者越貧 通膨吃掉多數薪資成長

- k型經濟的兩極分化。物價上漲，對低薪、慘業的勞工傷害更大
- 高薪者的薪資成長比中低薪者快很多
- 811萬名上班族領不到平均薪資的比率達68%
- 難道勞工可跟老闆要求加薪至平均水準嗎？
- 1月經常性薪資為新台幣 4.4 萬元，月增率 0.89%，年增率 2.91%。不過，剔除物價因素後，實質經常性薪資僅年增0.06%。等於沒動。
- 1月非經常性薪資 6.4 萬元，各產業別落差很大。

TVBS新聞 662k 訂閱 介紹

網調：「抱歉!是我拉低了平均」貧富差距再加劇 台半数受雇勞工月領不到4萬2

王維屏 報導

2022年10月3日 4分鐘 (含標題)

你的薪水多少呢？有達到金融受雇勞工的平均數嗎？並根據僑委會2020年工調及服務業受雇員工，全年總薪資平均數為65萬元，大約是每月5萬4000元左右，低於平均數，比較容易受到通膨影響，所以與許多人家對比較貼近自己理解的薪資數字，我們選擇的樣本是薪資的中位數，2020年的薪資中位數為50.1萬元，也就是月薪，大約405萬的受雇者，月薪在50.1萬元以下，月薪不到4.2萬元。



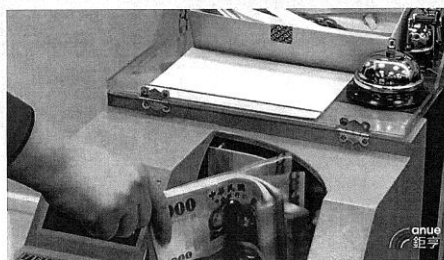
TVBS



## 富者越富 貧者越貧 通膨吃掉多數薪資成長

- 四大產業獎金平均破15萬元（包括金融業 21.3 萬元、電信業 17.7 萬元、航空運輸業 16.9 萬元、海洋水運業 16.5 萬元）。
- 二種服務業行業不到1.5萬元。受疫情影響較大的慘業，包括觀光餐飲、客運、美容美髮美體業，有的月薪資低於三萬元，大多數負成長，慘不忍睹。

經濟記者王維屏 台北 2022/03/10 17:17



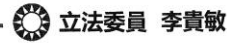
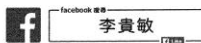
1月各行業非經常性薪資列明場所地產、(按季薪資較前)

只要100  
小白也能  
瞭解

主編精選

本週精選編輯：  
決策、美股達人  
08:00

〈海峽專電〉  
數日大規模暴動





## 體感經濟痛苦指數暴增(韓國經驗)

- 韓國選舉變天主因，青年生活苦，對未來喪失了希望。
- 體感經濟痛苦指數是以「體感失業率」加上消費者物價指數增幅計算得出。
- 體感失業率在失業人口的定義上，比起正式失業率多納入打工族及應屆畢業生等潛在經濟活動人口，較官方失業率來得高。
- 偏高的原因—過度貧窮(生活困難)；工作不穩定(就業困難)；家庭負債惡化。
- 信用卡債務與學貸積重難返
- 加息，意味當地年輕人將負擔更高的利息

2021/11/25 更新  
韓國青年「體感經濟痛苦指數」創新高，政府補助海外新創落地發展找人才



李貴敏

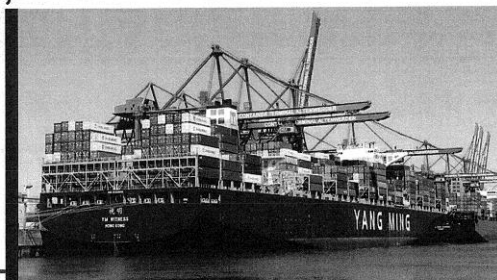


Legislator.stacey

## 體感經濟痛苦指數暴增(台灣迎頭趕上)

- 台灣同樣也是家庭負債三級跳，家庭背債亞洲第2高
- 十多年來台灣家庭負債變化極大，2003年家庭負債6.3兆，占GDP比重不到六成，2019年升至17兆，占GDP比重已達九成，
- 房價高漲正是家庭負債激增的原因，甚至可說是惟一的原因，長期以來，房價問題會被列為十大民怨之首，實非偶然
- 加薪被通膨吃掉！實質薪資倒退五年來首見

台灣經濟成長率8%，家庭背債卻亞洲第2高！外媒：台灣出口太熱，其實很危險



華爾街日報示警，在經濟失衡下，台灣出口太熱，容易導致金融惡化。(來源：dreamstime)



李貴敏



Legislator.stacey

推薦 | 如何讓客單價提  
進ESG大計

相關文章



股市:



別再:



Spoo:



## 俄烏戰爭對台灣經濟影響為何？

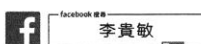
### 地緣風險 外商看台GDP恐難保4

04:10 2022/03/13 | 華爾街 | 洪新聲

- 主計總處的業務報告完全不提俄烏戰爭對經濟的影響，是覺得沒有影響？
- 外商保險集團科法斯報告指出，地緣政治升溫，台灣供應鏈有中斷持久化的問題，為經濟前景最主要的風險，科法斯預測台灣全年經濟成長率為3.9%。
- 半導體生產用電量驚人台灣目前經常性，目前經常性的跳電、降壓，導致半導體業良率降低，甚至生產停擺？經濟成長率還能維持嗎？請在台灣會斷電、跳電、限電、降壓，但不缺電的情況下，對台灣經濟成長率的影響做出做出評估報告



俄烏戰爭，全球六大對俄制裁，央行預料，影響更甚於今年經濟成長率下降0.3至0.4個百分點，軍用恢復後的油價，指市場正在停滯。(路透)



## 物價上漲高不高？

- 根據貴處報告（第9、10頁）：。111年1至2月(排除春節假期所在月份與上年不同之干擾)較上年同期上漲2.6%，主因油料費隨國際油價走高，加以外食費、水果、肉類、蛋類、機票及房租等價格亦漲，惟蔬菜及通訊設備價格下跌，抵銷部分漲幅，另核心CPI上漲2.03%。
- 物價上漲的幅度高不高？
- 咖啡漲、便當漲、油價漲...萬物皆漲
- 是否會通貨膨脹？

### 2月物價再破通膨警戒 外食費狂漲13年新高

國際油價高萬物齊揚 食物漲最兇雞蛋爆貴  
記者 方凡 報導 2022-03-08

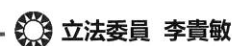


▲2月物價漲2.36%，外食費更創13年新高，想吃大餐得考慮一下(圖/卡優新聞網)



## 政府預算審計情況如何？

- 疫苗購買結果？
- 民眾普遍印象：需要疫苗時，政府採購疫苗都沒到貨，民間買的BNT都準時到貨，高端疫苗採購是否有問題？請提出審計績效報告
- 1450執行情況
- 農委會有網軍預算，其他政府單位呢？近五年所謂網軍預算執行情況為何？請提出審計績效報告
- 前瞻預算審計情況
- 報告17頁指出：未達預算實現率80%者有衛生福利部等11個主管機關，請提出報告



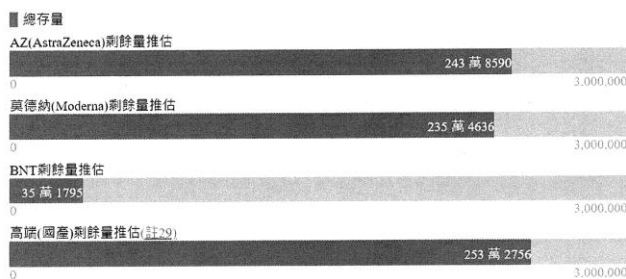
### COVID-19疫苗台灣採購捐贈情況

今天起：2022年03月14日（立憲紀念禮節前 14 天）  
 疫情：尚未更新至今日（最後更新:2022年03月13日（1天前））  
 疫苗：尚未更新至最新（最後更新:2022年03月13日（1天前））

[2021/12/7前之封存資料由此去](#)

[回疫苗接種情況圖表](#)

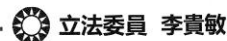
[報導者：疫苗進行式](#)



推估公式假設每瓶疫苗平均可施打：  
 AZ：11.2劑、莫德納：10.1劑、BNT：6.2劑、高康：1劑(註10)

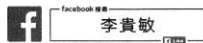
廠牌	截至2022-03-11 累計到貨	截至2021-07-26 累計配發	截至2021-07-26 尚未配發	截至2022-03-11 推估總存量
AZ	1603 萬 4800	4,986,490	隨時,未獲詳實資料	243 萬 8590
莫德納	1425 萬 9280	2,976,680	隨時,未獲詳實資料	235 萬 4636
BNT	1524 萬 9100	0	隨時,未獲詳實資料	35 萬 1795
高康(國產)(註29)	539 萬 8274	0	隨時,未獲詳實資料	253 萬 2756
合計	5093 萬 9454	7,965,170	隨時,未獲詳實資料	767 萬 1777

為何推估的存量比有些媒體多？原因見註3  
 疫苗剩餘量推估僅供參考，實際剩餘量請以CDC資料為準。（推估日期：2022-03-11）  
[總到貨金額資料](#)、[目前疫苗採購到貨情況](#)、[推估參考之疫苗日報表](#)。



## 政府預算審計情況如何？

- 國防武器採購
- 報告19頁指出：鑑於近年政府因應疫情及提升國防自主之需，提出特別預算辦理防治、紓困振興措施及國防武器系統採購等，經費來源多以舉債支應，肇致債務急遽累增，預估111年底債務餘額將高達6.6兆元。請針對國防武器採購累計的債務提出審計報告
- 附件六指出針對財劃法22年未修正提出建議意見，請說明貴部的意見為何，作為本院修法之參考



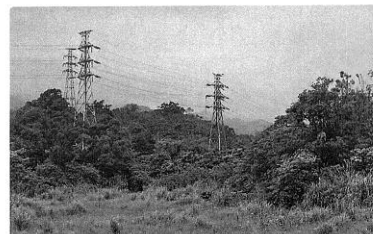
## 停電問題 審計部的積極建議？

- 今年303大停電後，又發生多起區域性無預警停電，例如3/12台南、汐止、七堵等地停電。夏季將至，用電高峰可期，停電問題不容樂觀。
- 「績效性審計」為審計部主要業務之一。
- 110年度審計機關考核各機關績效，有未盡職責或效能過低者，共70件。僅1件與台電有關：萬里(西寶)水力發電計畫。
- 審計部對於能源單位與其主管機關績效的看法？

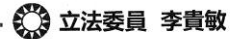
汐止、七堵3980戶上午停電 台電：線路變壓器故障 已全數復電

2022年3月12日 週六 上午9:24 · 1分鐘 (編輯時間)

新北市汐止區、基隆市七堵區一帶今天上午停電，台電表示，因線路變壓器故障，導致3980戶停電，已隨即轉供並派員維修，6分鐘內復電約6成用戶，並於上午11時3分全部復電，針對停電造成民眾不便深表歉意。

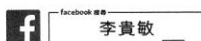


新北市汐止區、基隆市七堵區一帶今天上午停電。(楊奕辰)



## 停電問題 審計部的積極建議?

- 審計部業務報告附件六，提供行政院及各級政府作為決定112年度施政方針之建議意見。中央政府部分，未將供電等能源問題列入？
- 今年3月以來多起無預警停電，南部尤為嚴重，審計部是否已經啟動考核調查？對於全國供電或停電問題，審計部的積極建議？



李貴敏



Legislator.stacey

新聞

【全台大停電】嘉義以南今晚分區限電！台電復電2度跳票

1 週快訊 2022/03/10 18:18:00

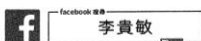
SHARE



美達電廠開關場事故造成3日全台大停電。(取自台電官網)

## 內部稽核是否到位？主計總處責無旁貸

- 行政院主計總處為中央政府內部稽核業務的主管機關。
- 主計總處是否有盡責，督促台電做好內部稽核？
- 有沒有主動與台電溝通或提供協助？
- 近期爆發軍方退休人員因服役期間經費挪用，被重判的事件。
- 主計總處對各機關大內宣經費睜一隻眼閉一隻眼？
- 落實會計與經費支用的教育工作卻不上心？
- 有沒有針對全國軍公教人員落實會計、報支經費等法規與規範的宣導工作？



李貴敏



Legislator.stacey



立法委員 李貴敏

主席：現在散會。

散會（12時29分）

## 立法院第 10 屆第 5 會期司法及法制委員會第 4 次全體委員會議紀錄

**時 間** 中華民國 111 年 3 月 14 日（星期一）9 時至 11 時 49 分

**地 點** 本院紅樓 302 會議室

**主 席** 黃委員世杰

**主席：**出席委員 8 人，已足法定人數，現在開會。進行報告事項。

### 報 告 事 項

一、宣讀上次會議議事錄。

---

### 立法院第 10 屆第 5 會期司法及法制委員會第 3 次全體委員會議議事錄

**時 間：**中華民國 111 年 3 月 10 日（星期四）上午 9 時 12 分至 12 時 16 分

**地 點：**本院紅樓 302 會議室

**出席委員：**陳歐珀 曾銘宗 陳玉珍 葉毓蘭 鄭運鵬 陳以信 黃世杰 林思銘  
江永昌 周春米 劉建國 柯建銘

委員出席 12 人

**列席委員：**陳椒華 洪孟楷 鄭天財 Sra Kacaw 邱顯智 陳明文 李貴敏 楊瓊瓔  
管碧玲 高嘉瑜 張其祿 孔文吉 何欣純 廖國棟 廖婉汝 李德維  
劉世芳 賴品妤 羅明才

委員列席 18 人

**列席官員：**促進轉型正義委員會代理主任委員 葉虹靈

**主 席：**陳召集委員以信

**專門委員：**張智為

**紀 錄：**簡任秘書 陳杏枝

簡任編審 薛復寧

科 長 鮑夏明

專 員 林宗賢

### 報 告 事 項

一、宣讀上次會議議事錄。

決定：確定。

二、邀請促進轉型正義委員會代理主任委員葉虹靈列席報告業務概況，並備質詢。

（本次會議有委員陳歐珀、曾銘宗、葉毓蘭、陳以信、鄭運鵬、江永昌、林思銘、黃世杰、陳椒華、洪孟楷、邱顯智、張其祿、賴品妤、孔文吉、劉建國提出質詢；委員陳玉珍、周春米提出書面質詢。）

決定：

一、報告及詢答完畢。

二、委員質詢時，要求提供相關資料或以書面答復者，請相關機關儘

速送交個別委員及本會。

**散會**

**主席：**請問各位，上次會議議事錄有無錯誤或遺漏？（無）無遺漏或錯誤，確定。

繼續報告。

**二、邀請司法院秘書長列席說明立法計畫，並備質詢。**

**主席：**請司法院林秘書長報告，發言時間為 5 分鐘。

**林秘書長輝煌：**主席、各位委員、各位先進，大家早。本人很榮幸應邀向貴委員會報告司法院本年度的立法計畫，包括最優先法案及已經送請貴院審議的法案以及即將送請貴院審議的法案，還有目前研擬中的法案，敬請各位委員惠予賜教跟支持。

首先，口頭上補充說明最優先法案。最優先法案主要的是金字塔型訴訟制度建構的法案，為了回應司改國是會議關於「落實金字塔型訴訟程序改革方向」之決議，提升第三審之審判效能，充分發揮統一法律見解之功能，兼顧糾正原審判決違法之機能，建構妥速富有效率及嚴謹富有公義之上訴制度，以達成金字塔型刑事訴訟架構之改革目標，爰以「嚴格法律審兼許可上訴制」作為中心，研擬修正刑事訴訟法第三編「上訴」等相關條文。本草案於 110 年 12 月 10 日函送行政院會銜，俟會銜完竣後，送請貴院審議。期望最高法院在有相當必要時，才發揮個案的救濟功能，儘量回歸到法律審的角色。

關於另外一個部分，搭配的刑事訴訟法第二審要強化準備程序，讓第一審的審判期日能夠集中審理，使第二審之審理充分聚焦在上訴爭執的範圍之內，提昇事實審之整體審判效能，以達成金字塔型刑事訴訟架構之改革目標，爰以「強化準備程序及續審制」作為中心，研擬修正刑事訴訟法第二篇「第一審」及第三編「上訴」等相關條文。本草案於 110 年 12 月 17 日函送行政院會銜，俟會銜完竣後，送請貴院審議。用續審制取代目前的覆審制可以減少證據重複調查所造成的人力資源浪費，這是一個很重要的目標。

再來，關於民事訴訟法的部分，基於 106 年司法改革國是會議關於建構第三審為嚴格法律審之金字塔型訴訟結構，及逐步採行律師強制代理制度之會議結論，爰限縮第三審法院審判範圍，使第三審法院得以致力於法之續造、確保裁判一致性及法律見解具原則上重要性之法律審核心價值之案件，並配套修正再審制度，以兼顧當事人救濟的權益。另擴大採行律師強制代理制度之範圍，強化律師代理功能，修正特別代理人規定，以保護當事人權益，並促進訴訟。至於民事訴訟第二審的部分，大院已經通過委員會的審查，目前在協商中。

另外關於刑事訴訟法的部分，主要為建構堅實第一審的訴訟結構，原分散於各地方法院之行政訴訟庭將改於高等行政法院增設地方行政訴訟庭。至於相關的配套，我們一併修正行政法院組織法部分條文、法院組織法部分條文以及法官法部分條文，一部分已經送貴院審議。關於法官法的部分，在 110 年 12 月 20 日函送行政院、考試院會銜，俟會銜完竣後，送請貴院審議，以

上。

**主席：**林秘書長已經報告完畢。現在進行詢答，本會委員詢答時間為 8 分鐘，必要時得延長 2 分鐘；非本會委員詢答時間為 5 分鐘，並不再延長；上午 10 時 30 分截止發言登記。

請登記第一位的曾委員銘宗發言。

**曾委員銘宗：**（9 時 8 分）謝謝召委，召委主持議事效率很高，限制發言該幾分鐘，時間到了就停，讚！我們委員也要有效率，對不對！第一個，請教秘書長，現在新的制度正在實施，請問立法委員提釋憲的條件是什麼？程序是什麼？

**主席：**請司法院林秘書長說明。

**林秘書長輝煌：**這部分是不是可以讓書記廳許廳長說明？這樣會比較詳細。

**曾委員銘宗：**原則上我希望是由秘書長說明，因為你代表司法院，好吧！下次我不希望是由哪個廳的廳長或是處長來回答，因為秘書長就是代表司法院，原則上你就要能回答，好不好？請廳長說明。

**主席：**請司法院憲法法庭書記廳許廳長說明。

**許廳長辰舟：**依目前憲法訴訟法針對立法委員聲請的規定，立法委員必須達到四分之一的門檻才能聲請，且立法委員必須就其行使職權，認為有牴觸憲法的情形，才可以聲請憲法法庭來做判決。

**曾委員銘宗：**什麼叫做立法委員行使職權？提出聲請就是行使職權啊！什麼叫立法委員行使職權？四分之一 OK，但是什麼叫立法委員行使職權？能不能講清楚？

**許廳長辰舟：**立法委員行使職權是指立法委員行使立法委員職權行使法當中的職權，這個部分在釋憲實務上有相當多的案例可以參考，譬如立法委員審議法律案，假設有立法委員屬於少數，在經過適當的行使職權之後仍無法推翻多數，如此四分之一的立法委員即可提出聲請釋憲案。

**曾委員銘宗：**在當時這個法律通過的時候，其實立法院不清楚也不瞭解，是被你們騙了！你知不知道？這比以前立法委員要提釋憲案的條件更嚴格，連立法委員要提出聲請釋憲還要行使職權，我覺得當時是立法院不清楚，被你們騙了，你知不知道？

**許廳長辰舟：**嗯……

**曾委員銘宗：**秘書長，你們當時是不是蓄意騙立法院？立法委員提出釋憲還要行使職權，我不曉得喔！秘書長，我們當時是不是真的沒有注意到，就被你騙了？我是這樣假設的喔！這個會期司法院的相關法案別想過，我不騙你，什麼叫做立法委員提出釋憲還要行使職權！提出就叫做行使職權啊！

**許廳長辰舟：**委員是不是容我再補充說明？

**曾委員銘宗：**沒關係，請秘書長一個禮拜內給我正式的書面，並寫得清清楚楚，好不好？有沒有問題？還是要兩個禮拜？還是兩個月？還是要兩年？趕快講！

**林秘書長輝煌：**可以，一個禮拜可以給。

**曾委員銘宗：**好！我不騙你！召委，我們可能被騙了，對不對？

**主席：**請你行使你的職權，你的時間我都尊重。



**曾委員銘宗：**請你評論一下。第二個問題是中正大學最近宣布一個對於法官信任度的調查，只有 33%，請問秘書長，為何民眾對法官的信任度長期偏低？請秘書長說明一下。

**林秘書長輝煌：**關於中正大學犯罪研究中心的這份民調，我們認為它可能比較特殊，他們應該是針對治安的項目在做滿意度調查，關於法官的部分，問卷上的題目應該比較少，法官在治安上的表現可能很難跟警察相提並論，因為法官要公正審判，當然也要兼顧到正義的實現，可是如果題目一直連結到治安的問題，一般人接受這樣的調查可能會關注在治安的問題上。

**曾委員銘宗：**好啦！秘書長認為這個調查有問題啦！但是我不認為有問題，很多人也不覺得有問題，那我換一個方式問，司法院要如何提升民眾對法官的信任度？這樣總可以了吧？這是正面的問法，你說它的問卷有問題，我認了，那你如何去提高民眾對法官的信任度？我不知道啦！外界對法官的信任度真的不太高，那我問你如何提高嘛？

**林秘書長輝煌：**這個當然是要依賴我們每一位法官非常謹慎、勤勉地去處理個案，另外有一份調查是中華民國群倫促進會跟遠見雜誌每兩年做一個對於各種職業別的信任度調查，這是每兩年做一次，在 2021 年的時候，對於法官的信任度是 43.1%，我們司法院也有做一般民眾對於司法認知的調查報告，對於法官的信任度去年是 53.9%，今年是 54.7%，以上跟委員報告。

**曾委員銘宗：**你講的只是說要寄望每個法官對每個個案都要很審慎、公正地去處理，但是司法院拿不出好的措施讓外界相信、讓民眾相信司法是最後的正義，民眾真的碰到委屈或冤屈，能夠得到公平的審判，你有沒有更好的大方向？因為你寄望這些法官已經很久啦！好像也沒有起色，請問有沒有更具體的方式？謝謝。

**林秘書長輝煌：**針對委員提到的這點，目前努力的方向是關於裁判效率的問題，也就是審判長期化的問題，我們希望能夠借助三審的訴訟制度，把它改成嚴格法律審兼許可上訴制，以減少審判長期化、提升效率，贏得民眾的信心。

**曾委員銘宗：**我希望司法院能夠說到做到，讓我們看到中華民國的司法是有希望的、是正義的保障、對弱者有一定的協助等等，像我們是覺得看不到司法能夠實現社會正義，大家認為它是最後一道防線，但我們都認為這道最後防線也慢慢不見了。最後一個問題，國民法官的制度明年 1 月 1 日要實施，對不對？

**林秘書長輝煌：**是的。

**曾委員銘宗：**目前準備情況如何？

**林秘書長輝煌：**目前我們積極地在做模擬法庭的演練，讓審、檢、辯三方能夠熟悉這套制度的運作，另外我們也不斷地在宣導，讓國民瞭解每個人都有機會當國民法官，另外法庭的施設應該在今年下半年之前會完成第一階段，明年 1 月 1 日應該可以順利上路，以上。

**曾委員銘宗：**最後一個問題，假設明年實施之後，引發重大爭議，誰要負責？院長的任期到什麼時候？

**林秘書長輝煌：**院長的任期應該是到 113 年。

**曾委員銘宗：**萬一國民法官的實施引發重大爭議，誰要負責？你不能負責，你負擔不起喔！誰要負責？你們的大院長有沒有提過？誰要負責？



**林秘書長輝煌**：這個可能要等到真的發生什麼問題的時候，我們相信不會……

**曾委員銘宗**：真的發生的時候就來不及了。

**林秘書長輝煌**：我們確信真的不會有什麼問題。

**曾委員銘宗**：你確信也沒有用，我也不要為難秘書長啦！你確信也沒有用，這不用確信，到時候真的引發重大爭議的話院長要負責，當然是院長負責！你也沒辦法替他負責啊！回去轉達院長，好不好？引發重大爭議，院長負責，你也不能替他回答，好不好？你就轉達給院長，引發重大爭議，院長負責，你負責不起！謝謝。

**主席**：請陳委員歐珀發言。

**陳委員歐珀**：（9 時 20 分）謝謝主席。對於今天司法院所提出的報告，我詳細看了一下，對應上個禮拜我曾經對行政院、法務部的質詢，蔡總統在上任的時候對國人有一個重要的承諾，就是司法改革！我在上個禮拜的時候特別提到這是全民的責任，司法院、行政院、立法院大家全力來完成蔡總統的承諾。其中你今天有提到幾個最優先法案，或者是已經送立法院審議的法案，還有即將送立法院審議的法案，以及司法院研擬中的法案。今天召委在這裡，那些已經送來的或者是即將要送來立法院的法案，這個會期剛好是法案會期，我們是不是就儘速審議？因為我們要跟時間賽跑，蔡總統的任期剩下 2 年而已，如果對照他的承諾，我們的成績真的落後了。當然，我也知道司法院上個禮拜有經過溝通，大家很認真在推動，從各項數據也顯示雖然司法不受人民所肯定，但是信任滿意度有逐年提升，我想這個也是事實，但是我必須再強調一點，人民是不耐等的。

今天我就幾項議題就教秘書長。總統親自承諾要領導司法改革，上任之後五項司改主張，包括提升司法人員的素質、強化人權保障、提升司法可信度，以及司法民主化與建立對人民友善的司法環境等等，面向很廣，大概是有史以來進行司法改革的歷程，這 8 年如果沒有辦法做好，以後大概也是更加困難。蔡英文總統將很多不可能改革的事情都完成了，但是最後這一塊，我們希望司法院能夠加把勁！

剛剛曾銘宗委員提到司法的信任度，秘書長也解釋了，我還是強調，雖然有逐年增加，但是滿意度還是偏低。中正大學對於民眾對法官公正、公平審判案件做了一個滿意度調查，我要特別提出來，這是單向提問，而不是對整體滿意度的調查。我想請教秘書長，現在一審超過 2 年以上還沒有結案的案子有多少比例？因為有很多一審案件遲遲未能結案，讓當事者一等再等，甚至有的等了十幾年，這部分是不是能夠做個數據的報告？

**主席**：請司法院林秘書長說明。

**林秘書長輝煌**：委員，等我問一下。

**陳委員歐珀**：沒關係，會後提供給我。

**林秘書長輝煌**：好。

**陳委員歐珀**：我認為一審案件若 2 年內沒有判決的話，我不曉得是因為證據不足，還是犯罪嫌疑人不見了等等各種原因，但可能大部分原因是跟法官有關係，我們來看看是哪個法官。上次我有提到法官的輪調制度，請問秘書長對此有沒有什麼看法？法官有沒有需要輪調？

**林秘書長輝煌**：關於法官輪調，我們要看輪調制度的目的是什麼，目前是沒有，基本上我們就是依照法官的意願進行調動。

**陳委員歐珀**：對，法官法第十條第一項規定：「法官之遷調改任，應本於法官自治之精神辦理；其資格、程序、在職研習及調派辦事等有關事項之辦法，由司法院會同考試院定之。」秘書長，這個等於是法官有最高自我主宰意願決定要在哪裡上班，我們尊重，但是對於一些績效不彰的法官要有一個考核制度。我覺得法官的貞操在現今社會是高度受到懷疑的，就像我們立法委員一樣，法官的風紀問題在過去也時有所聞，為什麼我們不能面對這個問題？法律規定對法官的資格、程序、在職研習、調派辦事等相關事項之辦法，由司法院會同考試院定之，你們有沒有善盡這個責任？

現在社會變化太大，我上次有講到一個法官和地方人士過從甚密。我是不跟法官、檢察官特別交往的，連應酬都沒有，拜訪也都免了，但是我們卻頻頻接收到社會某個角落、某個飯店有這方面的訊息，我覺得這個部分要自律。既然給了法官保護傘及這麼優渥的待遇，自律要比他律重要。秘書長能夠回應一下嗎？

**林秘書長輝煌**：跟委員報告，法官法第四十五條第一項第四款就有這樣的規定，就是實任法官有相當原因足資釋明不適合繼續在原地區任職者，可以做地區調動。

**陳委員歐珀**：好，有這一條，你們就要落實執行，哪些不適任、哪些操守有問題、哪些不耐寂寞的法官，我覺得這個部分要讓法官有所警覺。而衍生的問題就是一般民眾對一審法官的看法，因為大部分都認識，在地方上甚至有些還有親戚關係，這個都難免，我們知道都是人情之常，但是法官的自律，接著是法官的他律，我覺得都應該自我要求，不要等社會不滿意的時候再提出來，這點就提供給你們參考。

再來，法官的判決要有比例原則。上次我有提到一名少將貪了 2,280 元，結果被判重刑，引發各界譁然，那個法官是跟社會脫節了嗎？難道不曉得之前有一個人貪污了六千多萬元，結果被輕判四年多，我覺得你們要去衡量，對於判決有問題的要去瞭解一下，這個大家都不能接受，我看國民黨、民進黨的委員都站出來講話，你們要去檢討類似的問題。

秘書長，我們沒有一個人可以管得到法官，包括我們現在坐在這裡，我們都尊重司法獨立審判，我們把法官捧得那麼高，可是人民卻大失所望，這個是不對的啦！在民主社會裡面這是很難被人民所接受的。所以，提升法官素質也是蔡總統交付給你們的重要任務，一方面是素質，二方面是自律、他律都要一併推動。

最後一個問題我想請教秘書長，憲法訴訟法今年 1 月上路了，憲法法庭開庭審理有沒有產生爆量的問題？

**林秘書長輝煌**：跟委員報告，有關量的問題，當然是增加不少，至於實際的量，可不可以讓書記廳說明一下？

**陳委員歐珀**：好，簡要說明。

**主席**：請司法院憲法法庭書記廳許廳長說明。

**許廳長辰舟**：報告委員，憲法法庭案件量目前大概增加 1 倍左右，以 1 月跟 2 月來看，總收案量大

概有一百多件，我們預估案件量主要來自裁判憲法審查，而裁判憲法審查原則上必須是 1 月 4 日送達的確定終局裁判，才可以對裁判提起裁判憲法審查。以 1 月 4 日到現在來講也才兩個多月，所以從一開始可以聲請裁判憲法審查到它 6 個月到期的時間來看，要到 7 月 4 日以後才慢慢可以觀察到一個穩定案件量趨勢。

**陳委員歐珀：**所以大概可以推估在憲法訴訟法上路之後，釋憲的部分大概會增加 1 倍嗎？

**許廳長辰舟：**目前已經有增加 1 倍，在還沒有爆量……

**陳委員歐珀：**就是 1 倍以上？

**許廳長辰舟：**至少 1 倍以上應該是可以預期的。

**陳委員歐珀：**我們的大法官人數夠嗎？

**許廳長辰舟：**15 位大法官在這個世界上已經不算很少了。

**陳委員歐珀：**我知道算是比較多的，但是我們臺灣人訴訟案件很多，喜歡聲請釋憲的民眾也很多，這也要怪憲法的亂象。我想既然有憲法訴訟法的立法，也上路了，就希望大法官在審理釋憲案的時候也能夠符合人民的需求，但如果真的人數不足，我們再另做考量。我覺得憲法是正義最後一道防線，關於釋憲的部分，我們希望不要因為釋憲量太多而造成對釋憲品質的憂慮。希望司法院能夠深入瞭解，如果有需要怎麼樣協助處理的話，我們盡全力來處理，好不好？

**林秘書長輝煌：**謝謝委員。關於這個部分，我們會在憲法法庭補充研究法官和助理。

**陳委員歐珀：**有這樣規劃就對了？

**林秘書長輝煌：**是。

**陳委員歐珀：**最後我還是期待，我一直很耿耿於懷一句話，有一個大律師跟我說，臺灣現在最大的問題就是立法怠惰的問題。召委，這個會期我們就好好努力，希望下次這個朋友碰到我的時候能夠看見本委員會的努力，以上，謝謝。

**主席：**請葉委員毓蘭發言。

**葉委員毓蘭：**（9 時 33 分）秘書長，如果法官貪贓枉法、心術不正、顛倒是非或故意入人於罪，當然屬於枉法裁判，就應該依法嚴懲；但是如果量刑的天秤嚴重傾斜，輕重失衡的狀態十分明顯，已經達到濫用裁量權、違反罪刑相當原則的程度，就不應該屬於自由心證裁量權的保護傘能夠庇護的範圍，否則就會變成我們常常說的「竊國者侯，竊鉤者誅」。

最近我們看到媒體大肆報導一個案件，剛剛陳歐珀委員也提到，就是韓少將因為 2,880 元的加菜金被法院判刑四年六個月定讞。違犯貪污治罪條例第四條、第五條、第六條的案件，最輕本刑都是五年以上，法定刑都很重。本席也上網查了違反貪污治罪條例第五條的判決案例，貪污不法所得高於 2,880 元、卻判刑低於四年六個月的案件比比皆是。隨便舉個例子，臺高院 106 年度軍上訴字第 8 號判決，貪污不法所得 57 萬元，法院也才判有期徒刑兩年。請問秘書長，法院判決認為這位將軍違反貪污治罪條例第五條第一項第二款之利用職務上機會詐取財物罪，不法所得只有 2,880 元，判處四年六個月，您覺得這樣量刑有沒有適當？我猜你一定會說尊重，對不對？因為司法獨立、審判獨立。

**主席：**請司法院林秘書長說明。

**林秘書長輝煌：**跟委員報告，因為這是法官的個案裁量，司法行政機關很難說什麼。

**葉委員毓蘭：**其實我也知道你一定會這樣子回答，不過，我們可以用檢視的方式來看，從公務員經手財物的刑事案件來看，就可以看到量刑有沒有漫無標準的感受，因為同案被告班長張滄森上士也被法院認為是共犯，利用職務上機會詐取財物罪，判處有期徒刑一年，緩刑三年，雖然是緩刑，但是他的軍旅生涯就此結束了，因為以軍中的傳統一定會逼退。幾年前高雄縣旗山分局派出所有一個再過 13 天就要退休的徐所長，雖然稱為所長，其實就是巡佐，他被控以募集購買機車資金為由，募得 5 萬元，機車還沒有買就被檢舉了，所以在他退休前 13 天被檢舉，就被以違反貪污治罪條例重判三年半，一生的退休金也都沒有了。

但是我們再來看同一個案子裡的不同被告，比如總統專機走私香菸案，特勤人員吳宗憲一審被重判十年四個月，可是另外有一個人，那時候叫做七星上校，現在是七星將軍，他超買了 50 條私菸，那個犯罪所得多了很多、很多，臺北地檢署卻只給他緩起訴，最後還可以晉升少將，這是因為他跟層峰的距離近，還是因為層峰有關愛的眼神，就可以勝過一切努力？還是審、檢總是辦小案、放大案，對於巨貪或竊國者就予以縱放？請問秘書長，只要是層峰的愛將，違法就可以輕縱；沒有權、沒有勢的基層公務員或基層軍警，就非得要為這些長官背鍋嗎？秘書長，您覺得這樣可以嗎？

**林秘書長輝煌：**跟委員報告，委員這個問法，我很難回答。

**葉委員毓蘭：**以你個人呢？你如果跳開司法院秘書長的立場，你覺得可以這樣子嗎？我剛剛是用非常客觀、已經發生、而且是媒體充分報導的案件為例，我們看到吳宗憲被判十年四個月，但是他的主管上校陳敏華卻被判緩起訴，這樣合理嗎？我們假設，如果檢方真的為韓將軍提起非常上訴或再審救濟，我不知道法院在審理的時候會不會因為既然有來自外界的壓力，就給予無罪、更輕的罪名或額度，但是我也要幫張上士講一些話，他已經定讞了，雖然是緩刑，但我剛剛講了，他一定會被軍中儘速汰除。以軍中組織文化來講，就是要求階級服從、貫徹命令，我們想想看，雖然長官的命令有時候不見得正確，但軍警這個層級很難、很難直接反抗，只要長官交辦了，他敢質疑、不貫徹執行嗎？如果到頭來出事了，大部分都是基層在扛責，張滄森上士就是被判了一年，但他也只是聽命行事，聽說剛開始的時候他還有表達這好像不太合法。所以，如果這樣的案子，因為有藍綠立委，甚至我們在法務部都聽到有某位立委轉達小英總統的關切，因為這樣而重啟非常上訴，還重新進行審判，同一個案子如果割裂成兩個不同的判決結果，而張上士沒有人關心。所以我要請教，如果同一個案子有兩個被告，一個提了非常上訴，是針對他個人，還是同案的張上士也可以併案重新調整刑期？

**林秘書長輝煌：**跟委員報告，當然審判的範圍只及於非常上訴的部分，如果有提非常上訴的話。

**葉委員毓蘭：**「只及於」，所以只有韓將軍的部分可能會有，但是張上士就要自認倒楣了，對不對？憲法中有罪刑相當原則，民眾所犯之罪與刑罰相當，不要輕罪重罰。大法官釋字第 777 號及第 790 號解釋，也都是針對法律違反罪刑相當原則而加以宣告違憲。請請教秘書長，2 月底你們已經把「刑事案件妥適量刑法草案」送到立法院審查，在尚未三讀通過的這段期間，針對量刑如果有特殊的問題，你們有什麼因應的對策，還是一定要等到修法完成才可以解決？

**林秘書長輝煌：**目前我們大概有 4 種量刑工具提供給法官使用，量刑資訊系統、量刑趨勢系統等等總共有 4 個系統，可以提供法官作量刑的參考。「刑事案件妥適量刑法草案」如果大院通過，運作起來的話，當然也不是很快就會有各個犯罪的量刑準則……

**葉委員毓蘭：**因為時間的關係，我跟你報告、直接提醒你們，徒法不足以自行，你不要以為修過了這個法，因為人民的眼睛是雪亮的，剛剛曾銘宗委員質詢的時候，你又說是我們自己調查的，人民對司法的信任度其實超過一半以上。但是大家都在質疑，如果苗栗地方法院的周法官存在的話，我們還談什麼！

最後一題是要談判決書抽閱的制度，就私心來講，我是相當支持司法院，對於法官有時候亂貼，剪貼或是怎麼樣，或者要杜絕像周法官那樣怠忽職守的法官之存在的話，有一些機制必須要進行。不過裁判品質提升方案裡面，是要由法院院長抽閱判決書，我就想到將近 30 年前，民國 84 年臺中地院有改革派法官，包括閣下您以及現任法官學院的院長張升星法官、現任的大法官呂太郎都發起「箱子還您，獨立還我」運動。現在許宗力大院長所發動的抽閱裁判書之作法，就您的初衷，當年你們希望長官不要太介入，要保障司法獨立，能不能夠完全符合？當時你們那些少壯派，以及對於司法改革有理想的這群司法人、法官，與他們發動的這個運動有沒有相違背，能不能請您說明一下？

**林秘書長輝煌：**跟委員報告，這是完全不同的兩回事。現在我們在做的裁判品質提升方案，院長去抽閱法官的裁判書，是指書記官已經交付送達正本之後的裁判書，那個不可能更改了，隔天就會上網，接著外網也馬上會看到。

**葉委員毓蘭：**所以就不可能更改了。

**林秘書長輝煌：**不能更改。

**葉委員毓蘭：**那您的目的是要做什麼？

**林秘書長輝煌：**目的在於，如果發現法官有明顯的錯誤，事後予以協助提醒。

**葉委員毓蘭：**已經不能更改，還能夠做事後的提醒？

**林秘書長輝煌：**這可以瞭解法官的工作狀況。

**葉委員毓蘭：**當然我瞭解你們的苦心，但外界質疑司法院說審判獨立很重要，而法院院長抽閱，好像又不是太重要……

我覺得在司法改革上是要系統化、一致性的，我也很希望秘書長能夠多跟法官們溝通，因為當年你們就是那一群「箱子還您，獨立還我」運動的最主要發動人。如果您要為這個政策背書的話，好好地跟他們溝通說明一下，否則法官論壇上面有很多不同的聲音，還是會動搖人民對司法的信心、增加疑慮。

**主席：**請陳委員玉珍發言。

**陳委員玉珍：**（9 時 46 分）秘書長早。跟您就教幾個問題，第一個，我們討論過，金門現有的司法大廈非常老舊，舊的那棟是 52 年金防部兵工組蓋的，82 年又蓋一棟新的，整個空間非常狹促，也沒有整體規劃。現在規劃了一個金門司法園區的新基地，開挖的時候又發現地下坑洞，經專家學者評定於 108 年公告為「縣定古蹟金門雙乳山坑道」。舊的地方不夠用，不只是司法檢

察系統這部分，對於到金門服務的檢察官、司法官而言，整個空間不足且不完善，所以我們要  
做一個新的園區，而新的園區又遇到這個情形，司法院有沒有什麼樣的想法？

**主席：**請司法院林秘書長說明。

**林秘書長輝煌：**委員好。當然希望委員能夠協助，金門縣政府也能夠幫忙，幫我們找到適合的基地。

**陳委員玉珍：**這部分我們這邊一定會幫忙，司法院可能也要主動一點，比如國有財產署等相關中央  
單位，也請他們幫忙提供，看有沒有比較適宜的基地，不然這樣下去也不是辦法，因為已經被  
劃為古蹟、軍事遺蹟的地方，大概沒有辦法繼續往下做了。如果找到新的基地，遷建的經費這  
些應該也沒有問題吧？

**林秘書長輝煌：**如果找到適合的基地，後面的規劃我們會做，至於經費，當然就需要大院的支持。

**陳委員玉珍：**我這邊是沒問題，希望司法院也要支持，幫助當地整個園區之建立，也讓去那邊服務  
的檢察官、法官有個好的環境。

第二個，本席去年提到金門法扶的部分，當地的律師、辯護資源比較不足，去年我有要求編  
列預算，讓法扶的部分有專職律師，今年預算已經編列了，是嗎？

**林秘書長輝煌：**是的，跟委員報告，法律扶助基金會已經就金門這邊編列專職律師的預算、在招募  
中；另外一軌同時也在努力，要先訂一個簽約律師的辦法。

**陳委員玉珍：**你說的是在勞務方面，先找簽約律師，雙軌併行嘛！

**林秘書長輝煌：**是。

**陳委員玉珍：**公設辯護人的部分呢？資源也不夠，如果金門民眾緊急需要，當地沒有公設辯護人，  
這部分是在法扶專職律師成立以後才会有嗎？

**林秘書長輝煌：**為了因應金門地區民眾的辯護需求，法扶正在努力中，這個部分就是我剛剛跟委員  
報告的兩個管道，一個是專職律師，另外一個是簽約律師。

**陳委員玉珍：**這個部分要趕快進行，不然我們也沒有公設辯護人。

接下來是有關司法改革的部分。司法改革國是會議的結論林林總總，但本席覺得最重要的一  
句話就是許宗力院長就任院長致詞時所說的，司法改革應該從人民觀點出發，以人權保障為念。  
上個月（2 月）14 日，中正大學犯罪研究中心公布 2021 年臺灣民眾對司法與犯罪防制滿意度  
調查，其中對「法官能公平公正審判」的滿意度是 33.1%。司法院指出，此一數據與去年相比，  
提升了 6.4%。換句話說，2020 年更低，才二十幾個百分點。根據這樣的調查結果，你們認為司  
法改革已逐漸獲得成效；這是貴院的說法。

但是百姓為什麼還是對司法不信任？箇中原因我們還是要深究。本席認為這可能有三個原因  
，第一是司法判決令百姓不能理解，第二是恐龍法官難以淘汰，第三是行政介入司法的印象沒  
有辦法去除。

最近有一則新聞，內容是有大法官認為以後妨害名譽不用再登報道歉，因為登報道歉的行為  
違反人民言論自由，是違憲的，以後可能要改登被告的敗訴全文。請問你們有這樣子的認知嗎  
？是不是這樣？我是看媒體報導的。

**林秘書長輝煌**：是的。

**陳委員玉珍**：是嘛！有大法官認為，法院判決被告登報道歉，會違反人民的言論自由。當然也有其他大法官提出不同意見書，認為這樣的釋憲文等於是向國人宣示，毀人名譽只要賠錢就好，不用道歉，也就是以金錢賠償即可，無庸道歉。百姓聽起來就會覺得，這和自己一直以來的經驗和認知有點不一樣，因為它改變了 2009 年司法院釋字第 656 號解釋的見解。請問秘書長，這樣的改變要人民如何信任？您對這個釋憲文的看法為何？

**林秘書長輝煌**：大法官的解釋與時俱進……

**陳委員玉珍**：與時俱進？

**林秘書長輝煌**：是。

**陳委員玉珍**：登報道歉違反人民言論自由哦？

**林秘書長輝煌**：這是這一屆大法官新的見解。

**陳委員玉珍**：新的見解？

**林秘書長輝煌**：嗯。

**陳委員玉珍**：所以如果一直有這樣的事情，百姓就會產生疑惑，影響到他對法律的信任。

主張登報道歉違發言論自由，是因為被告並沒有想要道歉，所以以後罵人或者是有毀謗相關行為，賠錢是一定的，因為它是一個填補，但是不用去表示歉意，這種說法秘書長認同嗎？您的意見呢？

**林秘書長輝煌**：跟委員報告，這就是說，用其他手段一樣可以達成這樣的目的，比如剛剛委員提到的刊登敗訴判決……

**陳委員玉珍**：改登敗訴判決全文，而不是由被告對那件事情表示歉意。

回歸到百姓對司法感到不信任的原因，首先是有些判決令人不能理解。大家還記得華山那起性侵案，二審以犯罪人具有中度矯治可能性、中度再社會化可能性、低度再犯可能性，而有續行教化矯正的合理期待可能性，沒有剝奪其生命，與社會永久隔離必要，撤銷一審的死刑判決，改判他無期徒刑，最後也是以無期徒刑定讞。死者父親面對自己的女兒被殘忍地性侵、殺害，凶嫌卻卸責脫產、沒有一句道歉，一直希望司法可以還他們公道，想不到最後凶嫌卻無期徒刑定讞，服刑 25 年後就有假釋的機會，而他女兒已沒有重生的可能。這麼一來，家屬心中的傷痛應該是很難釋懷的。

這牽涉到民進黨所要推動的「廢死」。我們看到過去很多案例即便判了死刑也都沒有執行，如果政府沒有要執行死刑，是不是就應該採取廢除死刑的相關立法措施？請問秘書長，司法院對死刑的部分有什麼樣的立法計畫？

**林秘書長輝煌**：跟委員報告，實體法的部分由法務部主管，可能要詢問法務部的意見。

**陳委員玉珍**：我知道這是法務部主管，可是你們的看法呢？因為這也影響到百姓對司法的不信任。

**林秘書長輝煌**：關於是不是要廢死，牽涉到的是整個國民總意的探求。

**陳委員玉珍**：所以呢？

**林秘書長輝煌**：所以……

**陳委員玉珍：**你們觀察到的國民總意是怎麼樣？

**林秘書長輝煌：**目前這還是要由大院來決定。

**陳委員玉珍：**我們沒有廢死啊！現在死刑是存在的啊！

**林秘書長輝煌：**是的。

**陳委員玉珍：**在現在的法律裡頭，死刑是存在的，並不是不存在啊！

**林秘書長輝煌：**是，現狀是這樣沒有錯。

**陳委員玉珍：**但是因為整個政府的方向好像是即便判了死刑也不執行，所以很多法官可能就不做死刑判決了，因為判了以後都停在那裡，所以百姓對司法的信任度也會降低。

**林秘書長輝煌：**關於個案的裁判，我們實在難以置喙。

**陳委員玉珍：**我不是單指這個個案，因為這樣的案子一而再，再而三地發生！對於重大、凶殘的案件最後竟然得到這樣的判決，或者是已經判了以後竟然沒有往前執行，這方面司法院沒有看法嗎？

**林秘書長輝煌：**這個部分就如我剛剛跟委員報告的……

**陳委員玉珍：**你沒有辦法回答啊？你大概是不敢回答，是嗎？

**林秘書長輝煌：**不是，個案我們沒有辦法表示意見。

**陳委員玉珍：**我不是講個案，而是問你關於死刑這個部分的問題。我不講這個個案嘛，只是舉例給你聽。

**林秘書長輝煌：**死刑的部分就是我剛剛跟委員報告的，要探求國民總意，由大院來決定。

**陳委員玉珍：**我們就是沒有廢嘛！現在的情形就是這樣。所以你覺得國民總意是沒有要廢死的意思嗎？

**林秘書長輝煌：**現狀是還有死刑的存在啊！

**陳委員玉珍：**好，我知道你不好回答。

我再講一下恐龍法官的部分，大家常常覺得有很多恐龍法官。施行 10 年的法官法是以保障法官身分來提升裁判品質，但最近幾年出包之後被判免職或撤職的司法官，大部分都是捲入刑事案件，有的則是與私德有關，只有一名法官是因為案件遲延問題而去職，沒有人因審判品質問題遭到淘汰。

為什麼恐龍法官難以汰除？因為法官法第三十條第三項和第四十九條第三項都有一些相關的規定，分別是「適用法律之見解，不得據為法官個案評鑑之事由」，以及「適用法律之見解，不得據為法官懲戒之事由」。這兩項規定應該算是法官的護身符，所以不管他怎麼判，或者是天下人怎麼討論法官的判決，反正判決就是法官說了算！這樣要怎麼適當汰除不適任的法官呢？

**林秘書長輝煌：**跟委員報告，如果法官有關於職務上的事項，還是可以做職務監督。

**陳委員玉珍：**10 年來法官汰除的案例當中，只有一件是因為遲延。大家對恐龍法官的印象其實就是他的判決非常奇怪，如果照這樣來講的話，你們對這種情形是沒有辦法的？也就是說，你們沒有辦法解決這個情形，應該是這麼說。



**林秘書長輝煌：**根據法官法第二十一條第一項第一款的規定，關於職務上的事項，還可以做「促其注意」的職務監督。

**陳委員玉珍：**所以你覺得還是有辦法就對了？

**林秘書長輝煌：**跟委員報告，關於職務上的事項，法院院長或是司法院長對於特定法官還是可以發命令促其注意；如果有第二十一條第一項第二款所規定的違反職務上之義務、怠於執行職務，就可以加以警告。

**陳委員玉珍：**就是怠忽職守、案件遲延這一部分，遲延在程序上就是可以看得出來，但是還是沒有回到他的判決就是讓人民不信任且增加社會的不信任感，這部分還是有很多需要努力的地方，希望我們司法院還是要繼續努力，謝謝秘書長。

**林秘書長輝煌：**是的，謝謝委員關心。

**主席：**先行宣告，陳委員以信發言完後休息 5 分鐘。

請林委員思銘發言。

**林委員思銘：**（10 時）秘書長，今天大家討論很多有關於量刑的問題，司法院也有提出「刑事案件妥適量刑法草案」做為一個優先的法案。在這邊，我想先就教秘書長妥適量刑的核心價值，妥適量刑大概的意思就是罪刑相當，秘書長，所謂的妥適量刑的核心價值是什麼？怎麼樣才叫做妥適量刑？就教一下你個人的看法。

**主席：**請司法院林秘書長說明。

**林秘書長輝煌：**委員好。當然就是如委員所講的，量刑應該符合罪刑相當原則、比例原則、平等原則。

**林委員思銘：**罪刑相當是表面的意思，但是我要問的是核心價值，法官判出來的怎樣才會讓人民覺得這個很合理、很公平？秘書長，就是這兩句話「很合理、很公平」，讓大家覺得公平合理，這也是你們的妥適量刑法裡面所擷出的精義，你的意思就是這樣。但是還有一個最重要的，就是要有「可預測性」，同樣的案件、同類型的案件、同樣的犯罪、同樣的手法，到最後連犯後的態度幾乎都一樣，但是我們常常在司法實務上看到，法官會因為個人的恣意、個人的好惡，今天心情好，看這個被告看得順眼就判他輕一點，看這個被告不順眼，他就恣意了，所以我說這個部分是現在我們的司法讓大家非常不信任的重要原因，我個人覺得這是一個滿嚴重的問題。

我們看一下有關司法的信任度，去年 109 年司法院統計處有一個調查結果，法官的信任度為 53.9%，和歷年相比有提升；但是後來我又看到一份報告是針對去年，今年 2 月國立中正大學犯罪研究中心發布對於法官司法審判信任度調查的結果，僅有 33.1%的民眾對法官的裁判品質感到滿意，所以大概有三分之二的民眾對法官的裁判不滿意。這兩者的落差很大，雖然我們一直在進行司法改革，司法院也很努力在做，但是我們都沒有看到積極的成效，所以請問秘書長，前（109）年和去（110）年有這樣的落差，我們司法院有沒有改善的計畫？對於法官未來的養成以及法官在製作裁判書類的時候，對於其學養專精有沒有做什麼訓練？未來有沒有做一個改革的規劃？請秘書長說明。

**林秘書長輝煌：**首先跟委員報告，法官每年要有 40 個小時的進修時數，就是在職訓練，職前的養成教育是在我們司法官學院以及到各個法院去實習的一個過程，這樣的培養過程時間加起來大概是兩年，像去年 8 月開始，我們也做一個裁判品質的提升方案，我們希望各法院的院長去抽閱法官已經經過書記官交付送達的裁判書，書記官交付當天實際上全院的法官都已經可以看得得到，因為就在內網裡面，隔天它就會轉檔到全國的法官，接著就是到外網，所以這是不可能去干涉到現有的個案，但是整體來看，法官整體的工作表現，院長是可以看得出來，這樣子就會做一些提醒。

**林委員思銘：**秘書長，我剛才大概有聽到幾位委員對於院長抽閱裁判書好像有點意見，其實我個人是認為這是有必要的。有時候有一些行政參與，針對資淺法官的裁判書類由我們資深的法官去指導，我個人是認為有必要，剛剛大家一直在提恐龍法官所裁判出來的裁判書，其判決真的讓我個人覺得我們需要有更多的資深法官或者我們透過司法行政去加以干涉，我講得更清楚，就是干涉他，否則我覺得司法一直沒有辦法讓大家信任，我對於司法信任度，我希望司法院能夠再更積極的，從行政上面，看怎麼樣來糾正這些問題，否則我們一直講「法官審判獨立」，以目前臺灣整個司法現狀來看，我個人覺得其實我們不管地方法院法官、高等法院法官，甚至最高法院法官，他們都非常獨立審判，太獨立的結果就是有很多審判都跟民眾的法律感情差距太大，好多案件都是這樣子。

我再舉個例子，不是刑事案件，這是民事案件，曾經在最高法院有七個土地訴訟案，其中三個案件經過一、二、三審，打到三審敗訴，後面四個案件勝訴，打到一、二、三審勝訴，你看這個落差那麼大，是一模一樣的案情，卻有這樣的落差，前面先訴訟之案件的法官見解不一樣。講到這裡，我認為這牽涉到今天我們在講金字塔型的訴訟三審制。有關金字塔型的三審訴訟制度，我想就教一下秘書長，未來如果我們進行金字塔型的三審，它最主要的就是適用法律以及解釋法律，最後一個是統一法律的見解，就跟司法院大法官會議憲法法庭未來的功能差不多，所以我們未來是不是在採用金字塔訴訟的法庭之後，最高法院的第三審是採這樣的制度，就會減少憲法訴訟的發生，有沒有可能？

**林秘書長輝煌：**跟委員報告，關於二審的裁判是不是有牴觸憲法之虞或是所適用的法令有沒有牴觸憲法之虞，在上訴到三審之後，是可以先裁定停止審判、聲請釋憲，所以這個部分應該可以相當數量的減少憲法訴訟。

**林委員思銘：**秘書長，我個人是認為，剛才你說可以裁定停止訴訟，但是三審就是統一法律的見解，它是法律審，其實我覺得它的功能未來跟大法官的功能差不多，當然很重要啦！憲法的案件儘量還是在憲法訴訟法庭來處理，只是我個人感覺未來可能應該是會減少，因為就在最高法院把見解統一了，人民還去提什麼憲法訴訟？見解就已經一致了。

**林秘書長輝煌：**跟委員報告，就像我們院長有一個形容，最高法院就像是內野手，憲法法庭是外野手，關於內野手漏接的那個部分，外野手才會去接。

**林委員思銘：**這個形容還不錯，這個形容滿貼切的。最後再請教一下，因為我觀察到現在全國各地的簡易法庭，過去當然簡易法庭有它的作用，讓人民可以就近訴訟，簡易訴訟就到簡易法庭訴

訟，但是我發覺現在全國各地的簡易法庭都沒有在運作。比如，新竹有三個簡易法庭，幾乎很少在運作，你們有沒有簡易法庭未來怎麼轉型的規劃？我看到它都放在市中心，我覺得很可惜，司法院有沒有就簡易法庭的轉型做一個規劃？

**林秘書長輝煌：**跟委員報告，因為新竹簡易庭已經很老舊，而且有些危險，我們現在正在整修，所以暫時遷回去本院，等整修好會再遷回來。

**林委員思銘：**我知道。這不只新竹，我只是舉新竹的例子，其實包括竹東簡易庭，那真的是蚊子館，只派個法警去清掃一下而已。過去設立簡易庭的美意很好，但是現在整個交通已經非常便捷，我發覺很多簡易庭真的會讓民眾感覺更不便，他不覺得去那邊開庭會更方便，他反而覺得幹嘛不去本院，還要跑到哪一個鄉鎮去。所以我建議司法院可能要重新再做一個審慎的研究、規劃，把它的土地活化利用，不然很可惜。

**林秘書長輝煌：**目前這些簡易庭除了整修中的，其他的簡易庭，我們開庭也是在那個地方開庭的，不是每天開庭而已。

**林委員思銘：**我知道，但是讓民眾感覺在這邊開庭不會更便利。

**林秘書長輝煌：**這可能是部分的民眾，大多數的民眾可能傾向簡易庭……

**林委員思銘：**你再調查一下，我覺得很可惜，因為現在交通很便捷，比如，我 20 分鐘就可以到本院了，你又在 20 分鐘車程的地方設一個簡易庭，我們的人力又要去那邊，包含法官也要去那邊，所以不會比較好。我講得很務實，我希望司法院對這個部分還是要去檢討、規劃，你們研究一下。

**林秘書長輝煌：**我們再做進一步的研究。

**林委員思銘：**謝謝秘書長。

**林秘書長輝煌：**委員能夠讓我再進一步解釋一下嗎？

**林委員思銘：**好。

**林秘書長輝煌：**事實上，中正大學犯罪研究中心的民調是比較集中於治安問題的調查，我們從結果來看……

**林委員思銘：**我知道，其中一項就是這個。

**林秘書長輝煌：**法官重點在於公正審判，所以是不太一樣的，我們今年的民意調查跟去年相比，剛剛委員提到去年對法官的滿意度是 53.9%，今年已經來到 54.7%。

**林委員思銘：**有提高。

**林秘書長輝煌：**另外，有一個不是我們委託民調機構做的，而是中華民國群我倫理促進會委託遠見雜誌的民調部門做的，針對是不是信任法官，兩年做一次，在 2021 年對法官的信任度是 43.1%，以上報告。

**林委員思銘：**有增加了，我們希望更加努力，讓信任度更增加，謝謝。

**主席：**請陳委員以信發言。

**陳委員以信：**（10 時 14 分）秘書長早。我們先看一段影片。

（播放影片）

**陳委員以信：**秘書長，這一段影片這兩天在全國瘋傳，看到的都譁然，臺中一中爆發師生衝突，這是音樂課，我想這位老師情緒管理有一些問題，學生當然也感到憤憤不平，我們都可以理解。可是我要跟你討論的是這中間一些法律的問題，教育內容是一回事，我不是要在這個地方跟你討論，但是我要討論的是法律的問題，你可以看到學生在上課的時候是從旁錄影，老師過來想要拿走學生的手機，學生說他有錄影的權利。

這中間衍生了什麼法律問題？第一個，在課堂當中發生這樣的情形，老師有沒有權力把學生的手機取走？這是第一個。第二個，在這樣的狀況下，學生做了錄影的動作有沒有法律依據？學生說他有錄影的權利，我也把前大法官孫森焱在臉書上的法律意見放在旁邊，他認為民法有保護肖像權的見解，並沒有承認有錄音跟錄影的權利。我想這個很重要，司法院可不可以藉這個機會對全國做一個司法教育、法學教育？請問秘書長，老師在這種情況下到底可不可以取走學生的手機或者阻止學生在這個時候錄影？第二個，學生在這種情況下是不是真的有權利做錄音跟錄影的動作？

**主席：**請司法院林秘書長說明。

**林秘書長輝煌：**跟委員報告，我們面對這樣的爭議，前提上，我們考慮這可能會成為我們的個案，所以很抱歉，我們可能沒有辦法在這裡表達意見。

**陳委員以信：**現在連做一個司法教育都不行啊？你認為這是個案，會有犯法的狀況，會進行司法偵查，是這個意思嗎？這個案子反而要上綱到要不要起訴，是這樣嗎？不然是什麼？為什麼要迴避這個問題？這有什麼好迴避的？

**林秘書長輝煌：**跟委員報告，這個可能會牽涉到著作權、肖像權、隱私權等。

**陳委員以信：**因為涉及到這些權利，所以學生不可以錄音、錄影，就像孫森焱大法官所說的，是不是這個意思？我知道你們不進行個案評論，但是你要做這個法學教育，這種狀況在我們的教育場域裡面隨時有可能發生，老師在這種情況下到底有沒有權力去制止學生做這個動作？而學生在這種情況下是出於自保，他不是很開心地在隨便錄影，如果今天大家是很開心地在唱歌，錄影也沒有人會講話，但是現在已經是一個激烈的衝突了。在師生爆發這種衝突的時候，學生基於自保的心態之下錄影、錄音，這時候到底是老師個人在民法上的肖像權重要，還是在這種情況之下，學生也認為本身的權利受侵害，他也似乎被侮辱了，他在這種情況下錄音、錄影到底可不可以？現在全國都在看這個案例，所以我覺得今天司法院有這個責任做一個司法教育，我沒有叫你評論個案，但你可以抽象的來告訴我們，在這種情況之下，師生之間怎樣的行為會比較合宜、合法，秘書長可不可以說一下？

**林秘書長輝煌：**跟委員報告，學校主要是提供授課與學習活動的場所，因此在維護教學秩序與學習活動必要的範圍內，如果以符合比例原則的方式，適當的限制或禁止學生使用手機、數位相機、錄音機等電子裝置，應該是可以的。

**陳委員以信：**這有兩個部分，一個部分是在正常的教育情況之下，為了教育目的適當限制，這是第一個。第二個，在爆發衝突的時候，學生基於要自保，他認為這是一個現場的狀況，涉及到公然侮辱或其他部分，甚至如果老師要打人，這個時候又涉及到暴力。這時候他拿出手機來錄音

、錄影，就不是你剛剛所說的第一種狀況了哦！在第二種狀況的時候，他有沒有這種空間？秘書長，以法學的角度，你抽象地跟我們做一個教育好不好？

**林秘書長輝煌：**跟委員報告，這個確實不無可能會變成爭議的個案，我們不方便表示意見。

**陳委員以信：**好，秘書長，我不是要你個案評鑑，但是法學教育是重要的。今天這種狀況在我們的教育場域越來越會發生，其實這是一個全國關注，但是老師、學生雙方都必須要來做一點教育，來瞭解如何避免這種狀況，以及如何處理這種狀況。司法院今天在這個地方沒有辦法直接回答，但是我希望你提出一個書面，抽象不涉及個案，但是告訴我們這中間所涉及的一些原則和作法，看如何比較合宜，好不好？

我們再接下來進行第二個討論。剛才我們說司法的信任度為什麼這麼低、為什麼這麼多人不滿意就是因為恐龍判決太多，尤其是跟民眾的法感情差別非常地大。我們最近都在討論前花防部少將參謀長韓豫平的貪污案。這一個案例就是因為所使用的加菜金裡面有民間人士的餐費部分，所以最後被認定是貪污，判 4 年半。這當中其實衍生兩個問題，第一個是量刑的比例問題，就是合不合乎比例原則；第二個是違法的認定問題，這中間如何去認定民間人士用餐是屬於貪污的範疇？

先來說這個違法的認定，其實加菜金不能用於民間人士的餐費，這樣的認定是來自於國防部自己的規定。根據「國防部暨所屬各級機關、部隊加菜金處理作業規定」，裡面就有規定「受領對象」。受領對象包括一、本部暨所屬的各級機關、部隊；二、本部暨所屬各級機關、部隊之內部幕僚單位；三、友軍或部外支援單位。就因為這樣的受領對象限制，變成民間人士是非可受領之人員，所以涉及到他的餐費也就是在 5 千多元裡面的 2,880 元，變成是有貪污的嫌疑，就是在這個情況下面來處理。

首先我要強調，這是一個規定，規定不是法律哦！不是違反規定，就叫違反法律哦！各位都是司法專家，對這點很清楚。所以違規也不見得違法哦！第二，對這個規定如果仔細地去分析，就算是設計了一些可以容許的受領對象，可是它並沒有強制排除民間人士可以用餐的可能哦！我在投影片左下角有舉一個例子。我在上個會期是外交及國防委員會的召委，我代表外委會到很多部隊去考察，都會帶加菜金，頒發加菜金給他們。頒完之後，大家很高興坐下來請我吃飯。我所帶去的很多人，不管是助理、地方的議員還是外委會的成員，都不是部隊的人員，我們坐下來就吃了一桌。如果今天所有的民間人士都不可以用這個加菜金吃飯，請問我們這樣在這邊吃，是不是就違規、違法？請我們吃飯的部隊長是不是就貪污？可不可以這麼認定？秘書長，很難吧！

**林秘書長輝煌：**對，很難。

**陳委員以信：**很困難吧？很難以認定吧？

**林秘書長輝煌：**是。

**陳委員以信：**所以你有看到嗎？雖然在外觀上是一樣的事情，但以你們的法感情直接的判斷就覺得不可能這樣。可是在這個案子裡面，卻因為這樣的一個判斷，一路判到最後，三審定讞 4 年半，第一個在違法認定就有爭議了。

第二個，量刑比例也有問題。我在投影片上旁邊再舉一個案例。102 年澎防部有一個中校組長，他挪用加菜金、私人飲宴，被判 2 年而且緩刑。當時說他犯後態度良好，所以判 2 年緩刑。今天這一個花防部的少將根本就不認為是違法，他沒有違法的意識，結果最後說他始終不承認有違法，所以犯後態度不良，就判 4 年半而且不能緩刑，就是做這樣的認定。為什麼大家會覺得有恐龍判決？如果今天我始終不認為錯，然後到最後你說我犯後態度不良，所以沒有辦法，這樣你叫大家如何心平？更何況這件事情本身在法令的認定上面，就像你剛剛所承認的，真的很困難。

在外觀上面，民間人士坐下來吃用加菜金付錢的飯，這樣就有人構成犯貪污。如果這麼簡單的話，那我告訴你，很多人都犯貪污罪了啦！為什麼？每一次加菜，哪一次沒有民間人士、軍友社的人來？沒有記者來看嗎？沒有外面的民間人士坐在這邊？地方上面的後備幹部、地方上面的鄉鎮長都坐下來吃飯，只要他坐下吃飯，用加菜金付錢，就有人被判貪污，可以這樣處理嗎？

所以我說司法在認定的時候要現實一點。今天在這個基本上的認定，他不認為自己有違法，他不認為這樣報支有問題，這時候反而又說他犯後態度不良。因為犯後態度不良，就不能減刑、不得緩刑。所以這整個問題的結構在這個地方。秘書長，是不是可以請你就這個角度再做說明？我們今天希望法務部能提出非常上訴，但是做最後判斷的還是司法院，你們怎麼樣看待這樣的事情？

**林秘書長輝煌：**跟委員報告，確實是這樣。如果透過檢察總長提非常上訴，或是到事實審去提再審，我們還是要尊重法官最後的判決。

**陳委員以信：**我當然知道最後要尊重，但是你今天不能夠什麼事情都置身事外。對很難認定的，你也不去做法學教育，在這個地方很難認定，你也不去抽象地來做一個說明，那這樣大家對司法怎麼會有信心，對不對？我今天給你這麼好的機會，讓你在這個地方挽回大家對司法的信任，結果你的態度卻是：這個東西我們還是交給法官；那個東西其實還沒有來，我們就不去管。司法為什麼信任度不高？原因就在這邊。這是我第一次質詢你，希望未來在這些場域裡面，你能夠就這個角色來做法學教育，讓大家知道司法是怎麼走的。對司法大家都不認識、都不瞭解，你怎麼走？對你就不信任。對你不信任，你的判決都被認為是恐龍判決啦！但是如果你能夠把話說清楚，大家知道這個判決的原因何在，那基本上法學教育素養越高，認為是恐龍判決的機會就相對越低。

最後我只把一個問題丟出來，請你有一個回答就好了。我們現在司法改革國是會議有決議，未來司法考試要三考合一，包含法官、律師和法制人員，要三考合一。這個三考合一會造成哪些衝擊？我要先請你做一個評估。

再來，我看到你們的法律專業人員資格及任用條例的草案，裡面有關於法官跟檢察官的甄選。關於這個甄選，請問跟現在司法特考的第三試面試有哪些差異？因為你未來的作法是，大家考了一個資格以後，就受律師的實務訓練，之後要當司法官跟檢察官就再各自去甄選。考上以後，這個甄選資格是永久保留嗎？還是只能夠保留固定的年限？目前司法的設計是怎麼樣？秘

書長，請你做個說明。

**林秘書長輝煌：**先跟委員報告，四合一考試跟現在的第三試有一個差別，目前的第三試只有口試，將來是職域分流考試。也就是說經過一年的志趣探索之後，由各個用人機關，比如說司法院、法務部和銓敘部各自做另外的甄選或甄試。這是參考第二試的筆試成績，還有他在整個一年實務學習裡面的表現，也就是老師的評語。

**陳委員以信：**所以它主要是審查跟口試？聽起來就是這樣。第一個是審查過去這一年成績？

**林秘書長輝煌：**對。

**陳委員以信：**看他的志願，進行書面審查，接著就面試、口試，聽起來是這樣。

**林秘書長輝煌：**大概有一整年的實務學習資料可以參考。

**陳委員以信：**所以就是書面審查？

**林秘書長輝煌：**對……

**陳委員以信：**之後再面試？

**林秘書長輝煌：**對。

**陳委員以信：**所以原則上還是面試嘛！

**林秘書長輝煌：**如果有不適任的，大概就會不予……

**陳委員以信：**好，最後一個問題。甄選資格是怎麼樣？是永久保留？還是在受過這個訓以後，只在一定的年限之內有資格，然後來進行甄選？

**林秘書長輝煌：**應該在 3 年內，就是說是在……

**陳委員以信：**如果他要轉任司法官，必須在 3 年內趕快決定？

**林秘書長輝煌：**1 年。

**陳委員以信：**1 年做完律師訓練，之後 3 年內保持資格，可以去甄選其他的？

**林秘書長輝煌：**不是，應該在 3 年內要完成 1 年的實務學習。

**陳委員以信：**所以只剩 2 年？3 年內完成 1 年實務學習？好，完成以後呢？他這輩子都有永久資格，可以當律師當 10 年之後，才突然說要報名司法官，可以這樣嗎？我現在是在問這一點。

**林秘書長輝煌：**那個部分是不是可以讓我們人事處來說明？

**陳委員以信：**希望司法院對於這些相關的業務能夠理解得更詳細，好不好？現在很多人都在關心。

**主席：**請司法院人事處陳處長說明。

**陳處長美彤：**報告委員，這部分的甄選資格是要從他完成一年的實務學習，然後取得實務學習的及格證書。就是說，他前面有參加第一試、第二試，那他就會取得一個法律專業人員資格考試及格證書。依照這個及格證書，他就要參加一年的實務學習，就是剛剛秘書長提到的志趣探索。在完成一年實務學習之後，再取得一個實務學習及格證書，然後這 2 個證書加起來，就是他的甄選資格，在後續要參加職域分流。

**陳委員以信：**我現在就在問這個後續啦！

**陳處長美彤：**對。

**陳委員以信：**這個資格是永久保存就對了？

**陳處長美彤**：沒有，其實需要有一定的時限，因為……

**陳委員以信**：那這個時限規定了嗎？

**陳處長美彤**：目前是草案，其實我們跟法務部都還在研議當中。

**陳委員以信**：所以目前這個時限根本還沒規定，對不對？

**陳處長美彤**：還沒有確定，因為……

**陳委員以信**：你們有草案嗎？有思考嗎？是 3 年、5 年、10 年？都沒想好嗎？

**陳處長美彤**：目前是從 3 年在思考。

**陳委員以信**：也就是說，他完成了這個，拿到資格之後，有 3 年的時間可以來參加司法官的甄試。

在 3 年過了以後，他就永久沒有機會擔任司法官，是不是這個意思？

**陳處長美彤**：沒有，他可以當執業律師，因為……

**陳委員以信**：我知道啦！但他就沒有機會當法官了嘛！就是說，你今天拿到這個資格 1 年之後，給你 3 年時間去甄選法官。甄選到了，你厲害！甄選不到，你以後就沒機會了，你就不能夠回過頭再拿一次證書。

**林秘書長輝煌**：我跟委員報告，因為多元進用的管道還是在的，去當了 3 年的律師，或當了 6 年的律師，分別可以透過……

**陳委員以信**：有不同入口是嗎？

**林秘書長輝煌**：對，分開甄試，或是說自行申請來當法官。

**陳委員以信**：所以第一個就是在拿到證書之後的前 3 年可以去考，後來在當幾年律師之後，還有入口，可以再換？

**林秘書長輝煌**：對，那是多元進用的管道。

**陳委員以信**：對這些大家都很關心，我今天不問，也不知道是這樣。請你們儘快把這樣的作法研究出來並加以公布，好不好？全國很多考生現在都很關心這個問題，好不好？我們希望司法改革儘量公正、公開、透明，其實這些規劃都會有很大的影響，考司法考試是很辛苦的！人家花半輩子在準備這個考試，關於這些制度的規劃，希望你們都能夠嚴謹，好不好？我今天質詢到這邊，謝謝。

**主席**：休息 5 分鐘。

**休息**

**繼續開會**

**主席**：繼續開會。

請江委員永昌發言。

**江委員永昌**：（10 時 38 分）我想就教於秘書長，我先講民事訴訟這個部分就好了，有關於金字塔型的訴訟制度，希望能夠作為底座，一審就是堅強的事實審，二審叫做嚴格的續審制。

第一點就要問，什麼叫做續審？因為覆審制、續審制、事後審這 3 個都不一樣。覆審就是指不承認下級審的訴訟行為效力，全部訴訟資料重新辯論再來判決。而且下級審沒有提出的新事實、新證據都可以承認，這是攻防方法的更新權。續審是指下級審的訴訟行為仍有效力，也可



以在上級審的時候提出新事實、新證據，就承認這個攻防方法的更新權，這是續審。可是你們現在如果要把第四百四十七條當中的第一項第三款跟第六款刪除的話，那其實你就是不承認能夠有新事實、新證據的更新權，這個是比較像事後審！這個是專以審理下級審判的判斷為目的，而且僅以下級所調查的訴訟資料為判斷基礎。

你們對條文這樣做了之後會變成事後審，那你們為什麼要宣傳成續審制？請回答。我現在是在講民事訴訟法，刪除了「對於在第一審已提出之攻擊或防禦方法為補充者」、「如不許其提出顯失公平者」這兩款，看起來這個制度會叫做事後審，就不叫做續審制啊！因為沒有了更新權啊！

**主席：**請司法院林秘書長說明。

**林秘書長輝煌：**委員好。跟委員報告，我們在強化事實審的這個法案裡面，也就是第四百四十七條的修正案，在立法說明的時候就有提到為什麼要刪除第三款。也就是說，當事人在第二審程序就第一審已經主張的爭點，補充新攻擊或防禦方法，也應該要歸到修正案的第四款「非可歸責於當事人之事由，致未能於第一審提出」。也就是用加一個歸責事由來限制。這個部分，基本上我們就是在做嚴格的續審，不能說它不是續審。

**江委員永昌：**我知道，現在你是在強化在一審時當事人要盡量來提出。但是沒關係，你要去辯解，我覺得你是事後審，結果你認為你是續審制。但是我要問，因為我們要建立金字塔底層堅強的事實審，我們就看現有的法律訴訟判決。有一篇論文，我就不講作者是誰，從最高法院去看二審，他有抽樣出來，二審有提出新攻擊或防禦方法的案件，按照第三款的占 37%，按照第六款的是占 31%，這是人家論文的資料。你們平常在做年度統計的時候，有發現根據這兩款大概占多少嗎？你們有做這個事情嗎？就是說現在條文要修正，那你有回頭去看根據這樣的更新權所提出來的案件嗎？好，等一下查到資料再回答我，我就繼續問下去。

為什麼我要講這個？我們再看另外一個數據，二審法院廢棄一審法院判決，在 2020 年全國高等法院含分院收了 1 萬 272 件上訴，結果有 938 件、9% 全部廢棄，有 1,736 件、17% 部分廢棄，這兩個加起來超過四分之一。我現在還不講二審到三審、更審這樣來來去去，就指二審和一審，被廢棄或部分廢棄的就超過四分之一，就是二審覺得一審判決有問題。而且在你們的看法當中，如果結論對都對，即使推論是錯的，所以其實說不定有問題的比例還要更高。

那也就是說，在二審的眼光裡，以現狀來看，和一審有堅強事實審的理想還有一個非常大的距離。那你們如何確保現在這樣提的就能夠讓一審成為堅強事實審，只是去刪了那兩款的條文，就馬上變成一審是堅強事實審？請回答我這個問題。我不理解！現下看，二審認為一審的事實審出問題的比例這麼高，你們刪那兩款就立刻可以達到？如何能做到？

**林秘書長輝煌：**可以讓民事廳周廳長來回答這個問題嗎？

**江委員永昌：**好。

**主席：**請司法院民事廳周廳長說明。

**周廳長玫芳：**謝謝委員關心。主要是因為剛剛委員提到的這個資料，事實上二審廢棄一審的原因非常多，不能單純以廢棄一審判決就認為……

**江委員永昌**：但是有四分之一，我就提出來啦！

**周廳長玫芳**：是，因為……

**江委員永昌**：什麼叫廢棄原判決或廢棄部分原判決？

**周廳長玫芳**：廢棄原判決其實由……

**江委員永昌**：就是二審認為一審判決有問題嘛！

**周廳長玫芳**：對，但有很多是程序上的問題，那有很多是實體上的問題。加上一審上二審可能為訴之變更，或者是其他的抵銷抗辯，或者是做其他的抗辯。所以……

**江委員永昌**：容我指正一下，我是把兩個講在一起。我剛剛有講了，二審有 7 成是根據第三款、第六款，就不再重複了。然後二審有四分之一是廢棄一審的判決，你們自己可以去統計數據。不過你有你的講法，但是我有我的推論，假設你們真的要建立堅強事實審的話，我想要提出幾個作為。

**周廳長玫芳**：好。

**江委員永昌**：第一個，一審的時候不是有合議庭？合議庭裡面有資深和資淺的，請問是資深的法官會去做受命法官，還是資淺的會去做受命法官？講實話，是誰？

**主席**：請司法院行政訴訟及懲戒廳張廳長說明。

**張廳長國勳**：都會。

**江委員永昌**：都會嗎？

**張廳長國勳**：輪分。

**江委員永昌**：平均輪分嗎？好，即使你說平均輪分，我瞭解的實際狀況不是這樣，而是資淺的擔任受命法官。那現在問題來了，其實受命法官本來是做準備程序，就是爭點整理，以及整理爭執與不爭執事項。可是其實現在都因為受命法官他自己會去做，因為兩造如果合意給受命法官調查，就變成最耗盡心力的調查證據，包括當事人聲請法院傳喚證人到庭作證詢問、聲請法院送鑑定、聲請法院到現場勘驗，這個就給受命法官自己獨任去做完了。做完之後，這個合議庭一開，結果從資深到資淺的合議庭法官都在幹嘛？就是看書狀。但是這當中最有影響力的，卻未必是從頭到尾把事情都做了的受命法官，對這一點應該要先去改革啊！

如果你現在可以做到像剛剛我講的，除了爭執和不爭執、爭點那些事項以外，後面的這些東西都是合議庭的法官共同做，例如證人交叉詰問等，或是這些聲請調查的證據來了之後，要去做處理等，都是合議庭的法官一起做，我覺得有助於這個堅強事實審的基礎，請回答我的問題。這個可以改啊！現狀不是這樣啊！現狀是受命法官做完了啊！結果在他做完之後，大家來看書狀，但書狀又不一定是最有影響力的。這到底是架空，還是錯置？

**周廳長玫芳**：剛剛委員講的程序應該是在準備程序，就是合議庭的準備程序由受命法官先受命去釐清事實或法律關係，預作準備，但是還要進入言詞辯論程序。在進入言詞辯論程序後，就是由合議庭全程去做言詞辯論的動作。

**江委員永昌**：你們實際是這樣嗎？你要告訴我，實際都是這樣嗎？

**周廳長玫芳**：是，當然。會有一個準備程序終結……

**江委員永昌**：傳喚證人到庭作證和聲請法院送鑑定，都是合議庭開始才這樣做的嗎？

**周廳長玫芳**：調查證據的部分，如果在準備程序做，可以先行詢問。如果仍然有爭執……

**江委員永昌**：不是。我跟你講，你這裡有了嘛！就是兩造如果合意的話，受命法官調查，他就可以在獨任的準備程序當中……

**周廳長玫芳**：是，當然。

**江委員永昌**：如果以現狀而言，大家就是這種狀況嘛！

**周廳長玫芳**：如果當事人有疑義……

**江委員永昌**：沒關係，我講的是現狀，我不知道你會怎麼樣來回答我，但是我就這樣指出來，這是第一點。

第二點，我個人認為，假設你們現在要建置一個這樣的金字塔，可是人的心是倒金字塔。我不是批判法官，但是其實在每一審、每一庭當中，一審、二審、三審，或者個別開庭，法官應該都是獨立的，不會有資深、資淺之別。我是不忍心說，前面一審的是資深的去做出事實審判決，二審、三審當中又有不同的意見；甚至學長審完了，要給學弟。在法官學院上課的時候，他還是我的指導，結果他現在在一審，我現在在二審。我是不忍心這樣講，但是我可以講，假設你的金字塔真的能夠建立的話，三審法官的量應該會減少了吧？但是現在是三審的資深多，還是資淺的法官多？將來那些資深的法官願不願意到一審來堅強事實審，然後讓每一個合議庭都有資深和資淺的配置，這樣做得到嗎？理解我的意思嗎？

**林秘書長輝煌**：跟委員報告，如果在訴訟程序的金字塔法案通過之後，當然很自然地在三審的案件量會減少，那將來三審的法官就會……

**江委員永昌**：願意？主動？

**林秘書長輝煌**：逐步地回到……

**江委員永昌**：是被強迫，還是自己願意、主動？事實審和法律審哪個重要？

**林秘書長輝煌**：都很重要。

**江委員永昌**：那事實審需不需要資深的法官？

**林秘書長輝煌**：也需要。

**江委員永昌**：那現在在一審的堅強事實審當中是不是要配置更多的資深法官？那這個能夠移動嗎？

**林秘書長輝煌**：這個當然將來都可以移動，目前……

**江委員永昌**：不是，你今天就要做這樣的設計了嘛！

**林秘書長輝煌**：對。

**江委員永昌**：你也充分告知本席，現在一審要怎麼樣成為堅強事實審，這個是至關緊要，是你們現在要做的改革。可是我剛剛有講了，那是資深的法官來做事實審比較好，因為資淺的法官可能經驗上還不足，學校剛畢業、受完訓、考完試？哪個比較適合？

**林秘書長輝煌**：跟委員報告，各個審級都需要資深法官。

**江委員永昌**：對，各個審級，所以以後能夠做得到嗎？我今天不是在講你們怎麼樣怎麼樣，我是問你，你是要這樣做嗎？三審的法官在你們的金字塔當中減少了名額，那就能讓法官到一審來做

堅強事實審，就這樣做嗎？

**林秘書長輝煌**：就是三審會到二審，然後二審會到一審，我們大概是這樣的規劃。

**江委員永昌**：秘書長，你心裡面到底有沒有地方法院、高等法院、最高法院，越上面職等越高、越資深的這種倒金字塔，跟你現在要推的正金字塔……

**林秘書長輝煌**：在人數上……

**江委員永昌**：你自己有沒有這個觀念？社會一般人心裡會不會有這種觀念？還是大家真的能夠打破，在國外很多地方也是一樣，法官都是獨立的？

**林秘書長輝煌**：在人數上，在這個訴訟程序的金字塔法案通過以後，到三審的案件的量當然逐步地會比較少，那麼人數就自然會減下來。

**江委員永昌**：你們已經歷經這麼高的職務，你們願不願意到一審的法庭去？以你而言，你願不願意因為要去做司法改革而到一審的堅強事實審，你們願不願意？

**林秘書長輝煌**：目前我們在三審的法官跟二審的法官，就是最高法院有一部分是由二審法官調辦事的。

**江委員永昌**：我現在在講一審，你還在提二審、三審！

**林秘書長輝煌**：這些法官在 3 年的調辦事期間……

**江委員永昌**：秘書長，我今天的重點都放在一審的堅強事實審。如何照你所講的，把這個底座基礎打好，那你一直繞到別的地方去！我是針對你們的改革、修正案提出我的見解跟看法，但是你只有改一改第四百四十七條第一項第三款和第六款，就這樣？你覺得這樣就會改變，聽不到改變啊！合議庭難道有當事人說，我不同意受命法官給我做調查證據，有人敢這樣嗎？你們有遇到嗎？也沒有嘛！所以我現在提出這兩個部分，我認為在實際上真的聽到……

**林秘書長輝煌**：委員，這個部分能不能讓民事廳周廳長說明一下？

**江委員永昌**：主席同意就好，因為時間到了。

**主席**：請簡短說明。

**周廳長玫芳**：我簡單說明一下。委員提到的全程由合議法庭來調查證據跟詢問證人是有的，當事人是可以這樣請求的。

**江委員永昌**：是啊！法官都講了，當事人敢不同意嗎？

**周廳長玫芳**：當事人確實有不同意由受命法官來調查證據。

**江委員永昌**：好，給我一個數據吧！我剛剛講的都牽扯到數據統計跟實況。

**林秘書長輝煌**：好的。

**主席**：好，請提供相關數據給江永昌委員及本委員會所有的委員。

**林秘書長輝煌**：好的，謝謝委員。

**主席（江委員永昌代）**：請黃委員世杰發言。

**黃委員世杰**：（10 時 54 分）秘書長，今天有非常多的委員對於今年剛上路的憲法訴訟都非常地關心。那麼我想請問一下，我們當初要把所謂的大法官會議解釋改制成為憲法訴訟，其實就是希望能夠更加保障人民在這方面的訴訟權。所以我們期待現在的憲法訴訟應該真正就是一個訴訟

，而不是維持所謂的抽象審查這樣的想法，那麼這中間就會有很多過渡的問題。過去的大法官會議解釋，其實它的程序可以說相當的黑箱，就是到底誰可以來參加表示意見，或是誰的書狀會被看到等等之類的情形，它的准駁基本上很多都是非常地不完備、不透明。所以我們希望透過憲法訴訟法相關的規定，可以來完整化這樣的東西，來保障人民的訴訟權。

但我最近對於 2 個條文內容到底怎麼樣處理的相關問題，覺得很疑惑，我希望你們把這個問題記下來。現在不能回答的，我希望你們 2 週內給我完整的書面回覆。第一個就是憲法訴訟法第十九條規定：「憲法法庭審理案件認有必要時，得依職權或依聲請，通知當事人或關係人到庭說明、陳述意見，……」。那我想請教的是，這裡規定的關係人是誰？誰是關係人？如果我認為我是關係人，我要來聲請，那我的程序要件是什麼？實體要件是什麼？請問憲法法庭在准駁誰要當關係人的時候，它的法律依據是什麼？憲法上的法理是什麼？如果連一個裁定書都沒有，也沒有說明任何理由，憲法法庭的決定是不是本身就有違憲之虞？

第二個問題，第二十條就是我們俗稱的「法庭之友」，這也出現在你們相關子法裡面，繼受美國最高法院的制度。第二十條第一項規定：「當事人以外之人民、機關或團體，認其與憲法法庭審理之案件有關聯性，得聲請憲法法庭裁定許可，於所定期間內提出具參考價值之專業意見或資料，以供憲法法庭參考。」那我想請問，你們在審理規則裡面訂了一個 30 日的期限，就是說，如果憲法法庭公告相關書類，你要求有關聯的當事人以外之人民、機關或團體，在 30 日內提出聲請。這 30 日內的規定是不是過苛？坦白講，一個案件送到你們憲法法庭去，到大法官手上，什麼時候要進行言詞辯論、什麼時候要開始審，外界根本毫無所悉，沒有人會知道。你們到底用什麼規則去排這個案子？案件的順序也沒有人知道。最後你卻要求說，我想要來當法庭之友，要在 30 日內聲請，這種規定是不是過苛？是不是有很大的問題？而且現在又在新舊交接的時候，過去提出釋憲的舊案，在你們手上的案子，還沒有辦法在舊制做完的還有很多。你現在轉成憲法訴訟，又用這個 30 天跟他說，你太慢了，很抱歉！你沒有資格來這邊給我相關的意見。然後就用這種程序的理由，也不去斟酌讓人家做相關說明的可能性。這樣的憲法訴訟有在保障人民的訴訟權嗎？

這兩個問題我非常嚴肅地就教於你們。其實我當初看到憲法訴訟法，就覺得相當地不完備。但為了趕快轉換，保障大家的憲法訴訟權利，所以立法院也很配合趕快通過。但是這不是讓你們執行的時候繼續跟過去一樣，毫無任何的變革。你要如何確保相關的當事人的權益？因為這會有什麼問題？這跟一般的訴訟有點不一樣，這個訴訟標的跟未來既判力的範圍，請問你如何界定？它不是像美國那樣只拘束到個案，它還是有可能會有抽象一般的效力。那如果當事人現在有其他案件已經在法院進行中，然後現在跟我相關的案件在憲法法庭要審了，我竟然不能來參加、不能來表示意見、不能成為關係人，連當個法庭之友你們也拒絕，請問這樣叫做憲法訴訟？這個案子如果審完了，在他缺席的情況下，未來要怎麼救濟？我問的都是很抽象、規範性的問題，我希望你們給我完整的說明。如果不行的話，我們可以排一個專題報告，好好來研討，以上。

那接下來進入今天其他題目。最近我們有開一個記者會，在討論法扶基金會被人家冒用名義來欺騙當事人的問題，甚至有一個律師冒用法扶基金會名義去組了一些協會，然後就來說寫一張狀子要 5 萬元。相信司法院也很清楚，相關的爭議都到你們那邊。其實就相關的處理方式我們也討論了很多，包含內政部也好，或是從公平交易委員會，乃至於律師公會的懲戒，這些都可以同步來進行。但是司法院自己對於法扶的宣導是不是有投入足夠多的心力去做？我們看到現在你們對司法宣傳，可以說這 2 年為了因應國民法官，大幅地增加經費，本院委員大致上也都相當支持，甚至在司法院組織法也讓你們多設立一個單位，希望能夠加強相關的宣導，但是我不希望你們只偏重在一件事情上面。

今天秘書長講的立法計畫說要推金字塔型的訴訟制度，這個雖然從 1999 年講到現在，已經講了二十幾年了，但並不表示民間對於接下來要推的法案之內容以及會造成什麼樣的影響都已經很了解。更何況這個是一體兩面，不然也不用拖 20 年。如果沒有堅強的一審事實審，何來後續的二審和三審？在訴訟程序上做這些限制，這都會實質地影響到當事人訴訟權，是一個很大的問題，結果我們沒有看到司法院在這上面做任何的努力去跟民眾或相關的專業團體溝通。沒有錯！可能你們在研修法案的時候有找了少數人來開會，可能這些相關的專業團體有少數人有跟你們開過會。可是因為這個事情已經講 20 年了，很多律師其實並不知道你們這一次認真的程度。他們不會知道，假設我們這個會期或下個會期，真的依照司法院立法計畫的期待，就把民事訴訟法、刑事訴訟法乃至於行政訴訟法相關的規定都三讀通過並施行，會造成什麼樣的影響？我覺得民間社會並沒有充分地聽到你們的宣導。

另外，還有很多相關的司改，以及如何引導人民正確使用司法制度。都沒有在做宣導啊！每天都是請人家來宣導國民法官。我不是說國民法官不重要，但是國民法官的宣導只是其中的一項而已，我希望你們能夠檢討宣傳經費的使用以及社會的效益性。有很多事情是需要司法院協助，因為這個其實不是只有協助人民，也是協助我們司法第一線的工作同仁。如果審、檢、辯乃至於當事人對於司法事務有更正確的認識，我們才能夠真正解決這個問題。因為我們是要解決紛爭，紛爭會一直發生啊！所以對這個部分，我也希望秘書長要把這些話聽進去。宣導、宣傳不是只有針對一個部分。

今天因為時間關係，本來還要再問你裁書品質的方案。我想都不進入細節，我就簡單問幾個問題，一樣請你們書面答覆就好。第一、為什麼一定要由司法院內現任職掌司法行政的庭長、院長來做這件事情？事實上你們要抽閱的都是已經公開的裁書，難道不能組一個第三方的專業團體來給他們意見嗎？

第二、如何抽閱？流程是否公平？很多基層法官說會不會我得罪院長了，每個月都抽我的判決書來電我。這是真正有會侵害到未來案件司法獨立的可能性，你不要覺得因為只看已經過去的判決書就都沒有可能，如果這成為一個內部管理的制度，這個界線你們就要考慮清楚。

第三、什麼是好的，什麼是不好的？我們看最後一頁，這是最近很火紅的判決書，有一位高雄的法官在離婚判決書中，把他寫給當事人子女的信，全文附在判決書裡。請問一下這種作法

，以司法院的立場，這到底是好的判決書還是不好的判決書？法官對判決書有言論自由嗎？這跟他判決的內容，做成主文的依據，到底相關性在哪裡？有沒有關聯性？如果你們以後抽閱抽到這種判決書，請問庭長跟院長如何去跟法官講寫得好還是不好？有一定的標準嗎？

我們希望裁判書用語通俗化，用白話文書寫的進度到哪裡？對於裁判書品質的管理，該如何書寫才有效率，若沒有一套標準，要如何予以評鑑？書類審查是一個長期的問題，所以我會希望對制度上的問題你們應該好好去思考，而不是提出來徒增司法行政工作負擔，覺得這樣大家就會比較小心一點。這會不會有寒蟬效應還不知道，請你們仔細的思考這些問題並提交書面回覆。

**主席：**請司法院林秘書長說明。

**林秘書長輝煌：**謝謝委員。

**主席：**請司法院以書面回答。

接下來請周委員春米發言。

**周委員春米：**（11時7分）秘書長好。

**主席：**請司法院林秘書長說明。

**林秘書長輝煌：**委員好。

**周委員春米：**今天看到你們提出的一些立法計畫，有些優先法案已經送到立法院，有些還在行政院會銜當中。我想如果一股腦兒的裁進你們的優先法案，其實要看很久、要消化很久。其實在方向上也還有待掌握，今天時間有限，因此我會提出兩個觀點來表達一些我的意見。

首先是國民法官法，我們看到司法院很認真在宣傳，在轉角我們都可以看到吳念真導演的海報，我記得在地方跑的時候，我們村裡的公告欄也都有貼吳念真導演的海報。我知道大家很盡心在宣傳，如果從另一個方向來看，你們要宣導國民法官的制度，將來在法庭上要如何進行，其實有一點辛苦。但我想從另一個角度來看，對一般民眾而言，你既然希望能邀請他來當國民法官，就要讓他知道會影響自己的工作和生活到什麼程度，要做什麼樣的準備。

我不知道你們目前的宣傳中有沒有相關的文宣或說明，當事人可能更關心的是在受邀成為國民法官後，接下來要做什麼？要花多少時間？會不會影響到生活跟工作？如果人在外地工作但戶籍在屏東，是否還要再接受這樣的邀請？選任的過程應該還是有一些相關費用的補貼，這部分我就是提醒一下，因為現在無論在捷運、大眾運輸系統、高鐵，甚至在村里都可以看到你們的宣傳，我想這是最後一里路了，還有7、8個月就會上路。

我想這個承擔的責任很重，重大刑事案件才有推行這樣的制度，但是整個社會都在看，我想司法院的壓力也很大。但可能還是要再更細緻，不要只從法院的角度來想，就像你們現在提的優先法案，金字塔等相關的設計，大部分都是法律本位。要有什麼樣的工具讓我們可以在法庭上做裁判，要有什麼樣的工具讓我們能在人力資源與配置上做充分的利用，多一點從人民的角度的來看法律制度的設計，我想會比較貼近。

再來就是剛剛世杰委員也提到的裁判書，大家有在討論這個議題，我大概是在2月初的時候

，看到一名黃姓記者所寫的報導。現在司法品質、裁判品質，我們將其定位成裁判品質，首先大家會跳腳的是判決的結果，對於量刑我想法官有他自己的審判，我們當然沒辦法越權。法官在審判的時候是從頭坐到尾，看到卷證，聽到被告的說法、證人的說法，最後做出裁決。

普遍而言，我們在量刑的部分推了很久，但我看還只是列在優先法案，尚未整個制度化。普遍來看的話，我也不太確信是否有量刑過輕，量刑過輕會導致社會及媒體大眾都希望立法的部分要再加強，我想這未必是一就等於一，但仍有其連結性。至於裁判品質，除了判決結果大家能否接受，其次就是裁判書的撰寫，我想今天在座的各位都可以到司法院擔任行政的工作，我想大家在審判上都是所謂在主流價值上被肯定的。

然而對於裁判書的書寫要求，大部分是屬於法官的訓練，包括法律的適用，都寫得洋洋灑灑，如果有哪一個部分沒寫到，可能就會被最高法院撤銷，屆時律師就會來找碴，讓你的裁判被撤銷。其實最後還是要回歸到裁判書到底該如何製作，我們是要寫人民看得懂的裁判書，還是法官自己本身在工作上一定要有所交代的判決書？或是現在大家在吵的一個核心，就是法院的院長可不可以來看判決書？我想這真的還是需要很有耐心地進行討論。

裁判書的製作，光是事實的認定、證據的採集，這個證據到底要不要採？若不採要如何說明理由？最後的量刑、法律的適用，整個寫下來真的很大篇，裁判書的製作確實也耗費了法官很多的精神。如果院長要來看，我不知道院長看的面向為何，因為裁判主文要在公告後院長才有權力看，那到底是要看判決證據的取捨、證據的說明、最後事實的認定還是法律適用的說明？

我是希望大家可以一起來提升裁判品質，對此法院院長必須出一份力。但院長如果從頭到尾都沒有參與審判，我認為他不見得有這樣的能量可以就裁判書提供專業、具體，或是其職責上應有的建議。所以是否應該還是回歸到合議庭，也就是審判長與整體合議庭的運作？這中間的分際，你們今天讓法院院長跳下來看裁判書，大家是希望裁判品質要加強，這我也不否認。我也覺得裁判的品質當然還是要加強，但是有關司法獨立的界線，大家可能就要非常小心去認定。

最重要的是，院長是否有這樣的能量？他沒有參與審判，是否有這樣的能量去斷定裁判書和裁判品質好或不好？除非院長把整個卷都調出來看，我想他沒有辦法把整個卷都調出來看，縱使將整個卷調出來看，他沒有直接的聽審，他所作的判斷將來可能也只是基於他的職責、根據他的經驗，在法律的適用上給一些意見。我想這部分的操作還是要審慎為之，也有必要再跟大眾說明。大家對於司法都是愛之深責之切，才會提出一些想法互相激盪。

司法院要站穩你的腳步，站穩腳步不是只從法院的本位，從法官的本位來站穩，還是要從社會、被告、相關的當事人、相關的訴訟關係人來看待案件，我想如此才能拉近大家跟司法的距離。

整個優先法案我看起來份量非常大，召委也辛苦了，大家還是要互相的切磋，把你們自己要提的東西再整理出來。因為我剛剛光看你們的刑事訴訟法就有好多法案、好多細項，當中有一些可能可以併在一起審，這樣會比較節省時間，讓大家有一個方向。不然大家看到你們的優先



法案量這麼大，質那麼深，是一些很難的法案，應該要讓我們能夠充分地瞭解並充分的表達民意，做一些法案上的建議跟溝通，我想這樣才能夠事半功倍，大家辛苦了，謝謝。

**林秘書長輝煌**：謝謝委員。

**主席（黃委員世杰）**：接下來請陳委員椒華發言。

**陳委員椒華**：（11 時 16 分）秘書長早安，很高興聽到司法院對於立法計畫的說明，本席今天有幾點要詢問，環境犯罪在臺灣目前相當猖獗，臺灣高等檢察署也在 100 年 5 月 18 日成立了環保犯罪查緝中心，針對臺灣的河川、土壤、空氣及地下水等，都有進一步的就各種犯罪態樣建立偵查機制。偵查需要有法源依據，判決也是，從「臺灣法務統計專輯」第 42 期可以看到，廢清法的案件在民國 100 年的緩起訴比例較高，過去也曾有廢清法規範過於嚴格之虞，造成本質上有再利用可能性的廢棄物，不認為受到廢清法的管轄。

最近這些年我們可以看到各種廢棄物，他們會混合後便假再利用之名，目前看到的緩起訴案件比例偏高，而且假再利用在法院判刑的刑期也非常輕。我們希望這樣的情況不要再持續惡化，本席過往也多次質詢過相關的議題，但是到目前為止有關緩起訴的部分，追究起來就是伴隨「公益捐」的緩起訴處分金，就像菸品也有抽一部分做為一些公益團體的補助。

有關緩起訴金的分配和運用，如果在假再利用之名輕罰輕判的情況之下，再根據刑事訴訟法第二百五十三之二條第一項第四款，這些緩起訴金的分配是由該管檢察署提撥一定比率補助相關的公益團體。目前補助的部分在法務部這邊有「緩起訴金與認罪協商金補助款收支運用及監督管理辦法」，補助的用途除了公益團體有補助，另外還有保護機構，如犯罪被害人保護機構、觀護、更生保護。還有一些法治教育的宣導、弱勢族群、婦幼保護、毒品保護、犯罪被害人保護等等。本席覺得很奇怪，補助款的用途為什麼只針對弱勢，環保團體卻完全被剔除？不過這不是本席今天要講的重點，將緩起訴處分金的一部分用在弱勢團體的保護上，其實也沒什麼不好。

然而，我們從臺北地方檢察署的預算可以看到，緩起訴處分金和認罪協商金有 1 億 4,000 多萬元，團體補助的部分卻只有 4,000 多萬元。本席找了半天，仍看不出其他 1 億多的金額用到哪裡，理論上應該是用在法治教育宣導，但是看起來大部分的錢就是地檢署自己使用。假如緩起訴處分金是各地檢察署自己使用，我不知道法院到底有沒有分，不過最讓人痛心的是，因為不當緩起訴造成現在到處都有乾淨的農地被污染。不當的傾倒掩埋可以獲取暴利，但我們的處罰又這麼輕，等於變相讓這些行為人一再地犯罪，甚至找人頂罪。

秘書長，現在我要講的是，司法院在刑事訴訟法有關緩起訴這部分法條的使用，還有法院目前在判決緩起訴的部分，真的有很多很大的問題。另外，在緩起訴處分金的使用上也有問題，甚至會覺得這些緩起訴處分金會不會變成某些公部門的甜頭，用來發加班費或是過年過節的費用，這樣真的很不好。假如對緩起訴處分金我們可以比照毒品防制基金，用於防範毒品危害的相關作為，或是我們可以專款專用，比照美國的 Superfund，他們是依據「整體環境因應、賠償及責任法」的授權，讓環保主管機關針對這些廢棄物不當的犯罪行為加以處理。

我想告訴秘書長，目前這些行為人大部分都脫產了，他們的犯罪所得都已經脫產，然後輕罰輕判，變成要用全體納稅人的錢去清除。但是用納稅人的錢來清除污染的大多是國有土地，其實大部分被污染的土地還是繼續受到污染，在烏克蘭跟俄羅斯發生戰爭的此刻，我們知道糧食安全相對非常重要，那如果司法單位對這些廢棄物處理案件作出不當判決或緩起訴還有緩起訴處分金運用不當，相對地，司法院的責任就更重了。

請秘書長表達一下，這麼多問題，你可不可以比較具體地告訴我們怎麼辦呢？

**主席：**請司法院林秘書長說明。

**林秘書長輝煌：**針對這個部分，向委員報告，緩起訴處分金的運用可能要向法務部詢問比較合適。

**陳委員椒華：**好，那你回答一個問題。本席要問你，刑訴第二百五十三條之二規定司法院所負責向公庫支付一定金額的相關做法，這是司法院定的，所以對於緩起訴處分金未來要怎麼使用，司法院還是有責任釐清正確的使用方式，不該都推給法務部。

**林秘書長輝煌：**第二百五十三條之二第五款規定，第一項第四款中的提撥比率、收支運用及監督管理辦法是由行政院會同司法院另定之。

**陳委員椒華：**這個部分我知道啊！

**林秘書長輝煌：**主責機關應該仍在行政院的法務部。

**陳委員椒華：**但我剛才請教的是刑訴第二百五十三條之二有沒有必要修？

**林秘書長輝煌：**如果法務部啟動修正這項管理辦法，那司法院會配合研議。

**陳委員椒華：**我要請秘書長了解，緩起訴的確定還是法院在做，所以緩起訴的執行與成立還是與法院有關。

**林秘書長輝煌：**緩起訴是由地檢署做。

**陳委員椒華：**但判定的還是法院啊！整個判決還是法院做決定的啊！不是嗎？不是檢察官說緩起訴就確定了，很多判決還是要經由法院做決議啊！

**主席：**可不可以把握時間？

**陳委員椒華：**廢棄物有很多相關爭議，不只是緩起訴，我們後續再釐清緩起訴是否只是法務部的事、是不是檢察官的事，後續成立環保基金，而且不只是緩起訴，還有認罪協商的收入怎麼運用，這些部分也與法院有關係，了解嗎？

**林秘書長輝煌：**剛才提到的管理辦法如果……

**陳委員椒華：**這個問題是很大啦！本席從之前就一直追，追到現在認為司法院與法務部在認罪協商或緩起訴這些部分還是存在很大的問題，才會導致現在廢棄物案件出了很多問題。

謝謝主席，我就問到這裡。

**主席：**請司法院以書面完整答復陳委員。

**林秘書長輝煌：**對於委員這個問題，容我們私底下向委員報告。

**陳委員椒華：**好，謝謝。

**主席：**請再向陳椒華委員說明清楚。

請吳委員玉琴發言。

**吳委員玉琴：**（11 時 29 分）今天本席想持續與司法院探討智能障礙者在司法訴訟過程中的權益保障。我在上週其實也與法務部討論到智能障礙者在偵查過程中如何落實強制辯護的問題，關於智能障礙者身分的認定，其實有時從外表不太容易辨識，所以我請法務部也強化檢察官的相關教育訓練。在此我也同樣要請司法院持續邀請專家學者到法官學院進行相關授課，強化對心智障礙者的辨識敏感度，這部分意見拜託司法院林秘書長帶回去，持續在法官學院針對心智障礙者的識別敏感度加強相關課程，這部分拜託林秘書長。

**主席：**請司法院林秘書長說明。

**林秘書長輝煌：**是的。

**吳委員玉琴：**我要持續與林秘書長討論的其實在兩年前就提出來了，就是智能障礙者經專家鑑定應停止審判後的相關問題。當時秘書長回覆我，追訴權與刑罰權是刑事偵查審判的重要目的，如果停止審判的原因消失，應該立即恢復審判，所以你們設有管考機制，要求定期開庭，以確認當事人的情狀，避免追溯時效消失情況發生。這部分我非常肯定也同意，但是有一個問題：智能障礙者屬於全面性發展障礙，是沒辦法恢復的，一旦經專家鑑定之後停止審判，是否也就代表他這輩子不可能恢復到可以審判的狀況？這時候在管考上到底要相隔多久開庭？秘書長，你當時提到可以研議一下，但兩年以來，我沒有接到您回答對於這部分的研議情形。在管考上，對於這種不可能恢復的狀態，在程序上卻還要每六個月開庭一次，據我所知，後來好像也是每兩年要再來一次；由於你們設有管考機制，所以法官不得不開庭，律師也覺得很無奈，因為情況根本沒辦法改善。我在兩年前問，兩年後再問，請問司法院針對這種情況，也就是在心智障礙類人士經醫學判定無法恢復的情況下，是否仍要繼續六個月一次、兩年一次的開庭？你們有沒有做相關研議？

**林秘書長輝煌：**實際上，我們只要求法官每半年至少一次派員關懷訪視……

**吳委員玉琴：**沒有要求開庭嗎？

**林秘書長輝煌：**或是向家屬了解當事人病況，這樣就足以了解停止審判的原因是否繼續存在。我們在 109 年 7 月 1 日也曾發函提醒各法院這樣處理，也就是說不一定要經過再一次鑑定。

**吳委員玉琴：**可是，我們在實務上看到律師們仍反映每兩年還是要開庭一次啊！也就是說不是確定的狀態。

**林秘書長輝煌：**應該不是，我們應該沒有要求每兩年一定要開庭一次。

**吳委員玉琴：**依照您剛才提到的情況，是要直接實際了解真正的狀態，不一定要開庭嘛！

**林秘書長輝煌：**是。

**吳委員玉琴：**有沒有可能針對免訴判決修法？如果在程序上經由醫學判定屬於全面性發展障礙，且無受審能力，而必須停止審判的情況，也就是比較欠缺實體訴訟條件，是否應成為免訴之要件？這部分是否導致刑事訴訟法第三百零二條有修法必要？秘書長，你覺得呢？修法上可能朝向這個方向嗎？

**林秘書長輝煌**：這部分應與監護制度共同思考，我們可以進行研議。

**吳委員玉琴**：在我上次詢問這個問題之後，我知道司法院找了一些律師討論，但因為後來都在討論緊急安置條文，就是監護制度的配套，這個問題就被擱置了。我還是希望司法院持續關心這個議題，並研議修改相關法案。

**林秘書長輝煌**：我們持續研究是沒有問題的。

**吳委員玉琴**：好，謝謝。

關於抽閱判決書議題，林秘書長，這張照片你應該很熟悉，這是 1995 年臺中地院 303 室的法官，他們要求司法改革。我相信在抽閱判決書這件事上有很多不同看法，但對於提升裁判品質這件事我是支持的，我也相信秘書長當年捍衛審判獨立的決心是不會變的，因為我相信你當時的態度就支持審判是獨立的。那麼在抽閱判決書方案中，品質怎麼判定？剛才其他委員也問到了，會不會是審判量、負荷量過大？司法院是不是把這個過程當做法官評量的基準？但這不是重點吧？這應該不是太大的重點，而是要研究怎麼優先協助法官解決你們認為他們裁判品質不佳的問題。秘書長，您怎麼看？

**林秘書長輝煌**：委員講的沒有錯，我們主要是要協助法官提升裁判品質。

**吳委員玉琴**：所以抽閱判決書不會單純作為法官評量的標準吧？

**林秘書長輝煌**：並不當然有這樣的連結。

**吳委員玉琴**：所以也是？法官還是會覺得這部分是在評量他們。

**林秘書長輝煌**：如果看到比較嚴重的狀況，當然會提醒。

**吳委員玉琴**：根據新聞報導，你們還是強調輔導與協助的角色比重比較高。

**林秘書長輝煌**：對。

**吳委員玉琴**：我想司法院還是要持續把握住這樣的基本原則。

**林秘書長輝煌**：是。

**主席**：接下來登記發言的林委員德福、洪委員孟楷、孔委員文吉、李委員貴敏、李委員德維、高委員嘉瑜、鄭委員天財、何委員欣純、張委員其祿、王委員美惠及莊委員競程皆不在場。

請劉委員建國發言，發言時間 5 分鐘。

**劉委員建國**：（11 時 37 分）我今天特別要請教司法院林秘書長，希望可以與林秘書長做比較好的討論。我剛好從這幾天的媒體報導看到我的立院同事為了某位軍官因為餐費問題被判刑四年半而召開記者會，他們為這位軍官叫屈。我也看到兩件涉及現職軍官的案件，我以為是個案，後來才知道不只這兩件案件，我是簡單談這兩起案件。當事人因為涉及酒駕，已經被服務單位汰除或解職，但案件進入臺北高等行政法院之後，原單位的處分被撤銷，他們甚至還可以再上訴。我把兩件案子對照來看，會覺得似乎與社會期待、外界觀感落差值滿大的。請秘書長看投影片上這兩起案件，你應該或多或少有一些印象吧？畢竟就在這段時間、上一次立法院臨時會再度為了酒駕修法，甚至到今天為止還有立院同仁針對酒駕主張再度修法，愈修愈嚴。我想，軍人是特殊職業，在行為操守上原本就要更嚴謹，尤其是開飛機的飛官，軍機掛著飛彈保家衛國

，要殲滅敵軍，如果在部隊中又擔任主管，還必須帶兵。我們說合理的叫訓練，不合理的叫磨練，對酒駕一事，部隊更是三令五申。當事人連這樣都沒辦法遵守，違反相關規定，被原單位做出相關處分之後，法院卻可以回復，或與原單位做出南轅北轍的決定，未來到底立院應該如何修法，才有辦法讓法官大人針對酒駕，尤其是針對特殊職業人員作出處置？我都有一再強調，軍人屬於特殊職業身分，在這樣的情況下，應該如何處置？請秘書長簡單回應。

關於這兩起案件，我再說明一下，單位我就不講了。A 當事人是酒駕自撞遭撤職、停役後不服提告，案件來到臺北高等行政法院，法官認為原單位並未審酌肇事情節輕重，便核定撤職，後續空軍司令部再核定停役也已違法，所以判當事人勝訴，可上訴。另一起案件是 B 當事人隱匿酒駕被攔查，遭核定兩大過及一次軍事懲處，原人評會考核評鑑被註銷，改為決議考核評鑑「不適服現役」，當事人不服提告，臺北高等法院也判他勝訴，可上訴。雖然我講了這兩起案件，但其實不只這兩起案件喔！

**主席：**請司法院林秘書長說明。

**林秘書長輝煌：**向委員報告，在個案中，行政法院這樣審酌，很可能是用比例原則處理。不過，這些都是個案，我們很難去……

**劉委員建國：**我長期在衛環委員會，若為確保當事人原有工作權，我可以理解法官這樣的處理方式；但我要特別強調軍人畢竟是特殊職業，我們國家的整體社會氛圍對於酒駕又有零容忍這樣的期待。雖然要確保這些人的工作權，但我要特別跟秘書長講，不只這兩案，還有其他案件，只是因為時間關係，我沒辦法 show 太多資料出來。以軍官因為餐費被判刑四年半對照這兩案涉及當今社會特別關注的酒駕事件，等於原單位做出這樣的處分之後，臺北高等行政法院都認為原單位這樣處理是錯的！

**林秘書長輝煌：**細節可能要經過了解才會知道。

**劉委員建國：**我當然沒有時間與秘書長討論細節。

**林秘書長輝煌：**是否可以讓我們事後以書面向委員報告？

**劉委員建國：**我在此提出建議，請秘書長看看能不能這樣處理。司法院是不是在 107 年 8 月 7 日頒布「刑事案件量刑及定執行刑參考要點」？

**林秘書長輝煌：**是的。

**劉委員建國：**這個要點有明文規定量刑及定執行刑之原則與注意事項，顯示你們也是期待在訂定之後，有關宣告刑之裁量及執行刑之酌定將有明確標準可參，避免重大裁量歧異，使量刑臻於妥適，朝向更公平、更公開、更符合比例原則嘛！我要特別強調，酒駕畢竟是當今臺灣社會最關注的事件，在部隊更是三令五申不能喝酒、不能喝酒，因為未來可能要打仗、要保家衛國。如果當事人在這樣的情況下都不服從，原單位做出適度的、妥適的處分之後，反而在高等法院被翻案，我會懷疑部隊帶兵或國防部會被外界怎麼看待？對於司法院與法院審理這些案件的過程，外界又會如何考量你們的思考到底是什麼？我要表達的意思秘書長應該知道吧？

**林秘書長輝煌：**我了解，感謝委員的關心。由於是個案，可不可以讓我們在了解細節之後，再向委

員報告？

**劉委員建國：**這應該不是個案了。當然 A 案與 B 案都是個案，但我已向秘書長提到，因為時間的關係，不然其實還有案件有類似情況，包含在上次臨時會修法之前有很多案件都是類似這樣處理，所以可能要請司法院特別考量，比照 107 年你們所訂出來的參考要點，擴大到民事部分，也擴大到酒駕以及具有特殊職業身分之人，考量應如何酌情做出相關判決，這樣會比較符合社會的期待。

**林秘書長輝煌：**委員是不是可以給我們一點時間，讓我們研議看看，再用書面向委員報告？

**劉委員建國：**可以啊！沒有錯。但我希望可以快速回覆，因為這類案件好像不會停止，而且根據這幾天的新聞，在酒駕相關修法之後，酒駕案件仍然層出不窮。

最後，我覺得司法院對於汰除不適當人員好像有點捨不得，好比面對剛才我提到的職業軍人，司法院對於法院自己的不適任法官好像也是這樣的處理方式。在衛環委員會，如果勞工有種曠職兩、三天，老闆可能就叫他明天不用來或後天不用來了；根據公務人員考績法，一般公務人員如果曠職達 4 天或一年累積 10 天，已記兩大過、免職了。但憲法保障法官獨立審判，須經職務法庭審判後才可以將法官免職，在此之前，他仍是法官，可以照領月薪、一樣可以住在宿舍裡。我手上有一起案件，某法官在 2020 年高達 314 小時曠職，若以每天 8 小時計算，已連續曠職 39 天，2021 年也曠職 30 天，兩個年度加起來是 70 天。所以，在這個體系裡，是否有點捨不得汰除？不管是對於哪種職位的人，你們都是強調工作權的保障？

**林秘書長輝煌：**我們絕對不是捨不得汰除，反而很積極地在做這些事。這件案子是職務法庭審理中的個案，是由法院主動移送給法評會評鑑，法評會決議送懲戒法院職務法庭。

**劉委員建國：**我無意挑戰，只是發現司法院在審理其他單位案件的過程中有點捨不得讓這些人從原單位離開，回到司法院自己的體系裡，好像也是這樣處理。前述法官曠職不是只有去年，而是前年就開始曠職了，沒有錯吧？

**林秘書長輝煌：**但這部分因為涉及法官身分的剝奪，必須經過懲戒程序，也就是要經過職務法庭的裁判。

**劉委員建國：**當然要經過一定的程序。

**林秘書長輝煌：**如果委員關心的問題是他現在有沒有繼續住在宿舍，由於我們沒有將他停職……

**劉委員建國：**秘書長誤會了！他要住在那裡跟我沒有關係，我也沒有特別注意，而是比喻給你聽。

**林秘書長輝煌：**是，我們在 2 月 16 日就對他停職，並要求他 3 個月內搬出宿舍。

**劉委員建國：**但是在還沒有正式處分之前，他還是法官，還是可以住宿舍、一樣可以照領月薪嘛！

我要比喻的是這點，沒有關心他住在哪裡啦！你不要誤會。

**林秘書長輝煌：**我們在 2 月 16 日就對他停職了，他 3 個月內必須搬出宿舍。

**劉委員建國：**我是說，如果法官對於工作權的保障，不管是對其他單位、或對自己的單位都這樣處理，秘書長可能要多加了解，或許有一些方向與方法要做一些調整，我是對秘書長提出這樣的建議。

**林秘書長輝煌：**謝謝。

**主席：**所有登記發言的委員皆已發言完畢，詢答結束。

委員質詢時要求提供相關資料或以書面答復者，請相關機關依照所承諾期限儘速送交個別委員及本會。

鄭委員運鵬、李委員貴敏等所提書面質詢列入紀錄，刊登公報，並請相關機關以書面答復。

**委員鄭運鵬書面質詢：**

司法院本會期立法計畫最優先法案第一案是金字塔訴訟制度改革的刑事訴訟法修正案等。

一、金字塔訴訟制度改革的緣由

司法界有句話「五更天亮」，它有兩種意涵，一是刑事案件，總是在最高法院及高院之間，更審往來，遲遲不能定讞，往往要更 5 審以上，最高法院才會定讞。二是在不停更審之下，審判時間約長，判刑就越輕。

冗長的訴訟程序，是國人對司法最大的詬病。

早在李登輝前總統主政時期，民國 88 年全國司法改革會議，會議結論就有金字塔訴訟制度改革，「第一審為事實審重心；第二審改採事後審；第三審採嚴格法律審並採上訴許可制」，直到 106 年蔡英文總統又召開總統府司法改革國是會議，結論還是一樣。

金字塔訴訟制度已經是國人共識，法界主流，為何超過 20 年一事無成，就是本位主義作祟，在枝節爭執不下。

二、金字塔訴訟組織胎死腹中

88 年全國司改會議另一個結論，「司法院應審判機關化」，若能早早落實，金字塔訴訟制度，就可以水到渠成。

90 年 10 月 05 日大法官釋字第 530 號出爐。

解釋文：

憲法第八十條規定法官須超出黨派以外，依據法律獨立審判，不受任何干涉，明文揭示法官從事審判僅受法律之拘束，不受其他任何形式之干涉；法官之身分或職位不因審判之結果而受影響；法官唯本良知，依據法律獨立行使審判職權。審判獨立乃自由民主憲政秩序權力分立與制衡之重要原則，為實現審判獨立，司法機關應有其自主性；本於司法自主性，最高司法機關就審理事項並有發布規則之權；又基於保障人民有依法定程序提起訴訟，受充分而有效公平審判之權利，以維護人民之司法受益權，最高司法機關自有司法行政監督之權限。司法自主性與司法行政監督權之行使，均應以維護審判獨立為目標，因是最高司法機關於達成上述司法行政監督之目的範圍內，雖得發布命令，但不得違反首揭審判獨立之原則。最高司法機關依司法自主性發布之上開規則，得就審理程序有關之細節性、技術性事項為規定；本於司法行政監督權而發布之命令，除司法行政事務外，提供相關法令、有權解釋之資料或司法實務上之見解，作為所屬司法機關人員執行職務之依據，亦屬法之所許。惟各該命令之內容不得牴觸法律，非有法律具體明確之授權亦不得對人民自由權利增加法律所無之限制；若有涉及審判上之法律見解

者，法官於審判案件時，並不受其拘束，業經本院釋字第二一六號解釋在案。司法院本於司法行政監督權之行使所發布之各注意事項及實施要點等，亦不得有違審判獨立之原則。檢察官偵查刑事案件之檢察事務，依檢察一體之原則，檢察總長及檢察長有法院組織法第六十三條及第六十四條所定檢察事務指令權，是檢察官依刑事訴訟法執行職務，係受檢察總長或其所屬檢察長之指揮監督，與法官之審判獨立尚屬有間。關於各級法院檢察署之行政監督，依法院組織法第一百十一條第一款規定，法務部部長監督各級法院及分院檢察署，從而法務部部長就檢察行政監督發布命令，以貫徹刑事政策及迅速有效執行檢察事務，亦非法所不許。憲法第七十七條規定：「司法院為最高司法機關，掌理民事、刑事、行政訴訟之審判及公務員之懲戒。」惟依現行司法院組織法規定，司法院設置大法官十七人，審理解釋憲法及統一解釋法令案件，並組成憲法法庭，審理政黨違憲之解散事項；於司法院之下，設各級法院、行政法院及公務員懲戒委員會。是司法院除審理上開事項之大法官外，其本身僅具最高司法行政機關之地位，致使最高司法審判機關與最高司法行政機關分離。為期符合司法院為最高審判機關之制憲本旨，司法院組織法、法院組織法、行政法院組織法及公務員懲戒委員會組織法，應自本解釋公布之日起二年內檢討修正，以副憲政體制

根據釋字第 530 號解釋，司法院於 91 年 8 月 28 日提出金字塔訴訟的司法院組織法修正案。

第三審司法院：憲法法庭、民事訴訟庭、刑事訴訟庭、行政訴訟及懲戒庭

第二審高等法院、高等行政法院

第一審地方法院、專業法院

以大法管解釋迫使立法院修法，部分立委不爽，被消滅的最高法院、最高行政法院、公懲會，這修法官又成了杯葛的影武者。當時民進黨執政黨，朝小野大，兩股勢力結合的杯葛下，讓金字塔訴訟組織改造胎死腹中。

三、金字塔訴訟制度改革的刑事訴訟法修正案第一次提案 93 年 1 月 7 日

93 年 1 月 7 日司法院及司法院會銜函送立法院審議金字塔訴訟制度改革的刑事訴訟法修正案，領銜的司法院長是翁岳生、行政院長是游錫堃。修正 75 條、增訂 33 條，刪除 20 條，共計 128 條文。不過當時，行政院都沒有提出不同意見，即是如此，修正案未能通過。面臨法案清倉。

四、過渡措施提出刑事妥速審判法

縮短審判時程的金字塔訴訟改革修法改革受挫，司法院於 98 年 10 月 16 日提出刑事妥速審判法草案，立法院於 99 年 4 月 23 日完成三讀。

其中第九條：除前條情形外，第二審法院維持第一審所為無罪判決，提起上訴之理由，以下列事項為限：

一、判決所適用之法令牴觸憲法。

二、判決違背司法院解釋。

三、判決違背判例。



刑事訴訟法第三百七十七條至第三百七十九條、第三百九十三條第一款規定，於前項案件之審理，不適用之。

算是部分實施第三審嚴格法律審。

#### 五、第九屆修法失敗

這是落實 106 年總統府司法改革國是會議結論，就刑事程序提出「建立堅實的第一審、第二審原則上為事後審或嚴格續審制、第三審為嚴格法律審的金字塔型訴訟結構」之改革方向。

108 年 7 月 29 日，司法院、行政院函請立法院審議「刑事訴訟法部分條文修正草案」及「刑事訴訟法施行法增訂第七條之十二條文草案」案。

草案內容，修 53 條，增訂 39 條，刪除 15 條，計 107 條，其中有 20 條行政院有不同意見，甚至提出乙案。在司法院和法務部沒有共識下，根本無法審，所以委員會連排審都沒有，就被法案清倉。

#### 六、第十屆修法的期許

上屆法案清倉後，經過 2 年重新研修，110 年 12 月 3 日司法院才通過草案，12 月 10 日函送行政院會銜，至今還沒有送到立法院審議，顯示，對細節大家還還是各有堅持。

#### 上訴三審條件修正版本比較

現 行 條 文	93 年 1 月 7 日版	108 年 7 月 29 日司法 院 版	108 年 7 月 29 日行政 院 版
第三百七十七條 上訴於第三審法院，非以判決違背法令為理由，不得為之。	第三百七十七條 上訴於第三審法院，非以原審判決有下列之一不得為之。 一、所適用之法令牴觸憲法者。 二、違背司法院解釋者。 三、違背判例者。	第三百七十七條 上訴於第三審法院，除有特別規定外，非有下列情形之一為理由，不得為之： 一、判決牴觸憲法或所適用之法令牴觸憲法者。 二、判決違背司法院解釋者。	第三百七十七條 上訴於第三審法院，除有特別規定外，非有下列情形之一為理由，不得為之： 一、判決牴觸憲法或所適用之法令牴觸憲法者。 二、判決違背司法院解釋者。 三、判決違背最高法院刑事大法庭之裁判者。 四、判決違背法令，且有第三百六十一條之二第一款至第三款、第五款至第八款、第十一款、第十二款所列情形之一者。

現 行 條 文	9 3 年 1 月 7 日 版	1 0 8 年 7 月 2 9 日 版
<p>第三百七十九條 有左列情形之一者，其判決當然違背法令：</p> <p>一、法院之組織不合法者。</p> <p>二、依法律或裁判應迴避之法官參與審判者。</p> <p>三、禁止審判公開非依法律之規定者。</p> <p>四、法院所認管轄之有無係不當者。</p> <p>五、法院受理訴訟或不受理訴訟係不當者。</p> <p>六、除有特別規定外，被告未於審判期日到庭而逕行審判者。</p> <p>七、依本法應用辯護人之案件或已經指定辯護人之案件，辯護人未經到庭辯護而逕行審判者。</p> <p>八、除有特別規定外，未經檢察官或自訴人到庭陳述而為審判者。</p> <p>九、依本法應停止或更新審判而未經停止或更新者。</p> <p>十、依本法應於審判期日調查之證據而未予調查者。</p> <p>十一、未與被告以最後陳述之機會者。</p> <p>十二、除本法有特別規定外，已受請求之事項未予判決，或未受請求之事項予以判決者。</p> <p>十三、未經參與審理之法官參與判決者。</p> <p>十四、判決不載理由或所載理由矛盾者。</p>	刪除	刪除

比較 108 年 7 月 29 日司法院版及行政院版，司法院較為嚴格，但兩院的差異都在作文比賽，意氣之爭，並沒有量化，兩者上訴可能的數量比較。

金字塔訴訟制度改革從 88 年全國司法改革會議提出後，已經延宕 20 餘年，誠懇希望院、檢雙方能屏除成見，將來兩院會銜的版本，不要再有甲案、乙案了。

委員李貴敏書面質詢：

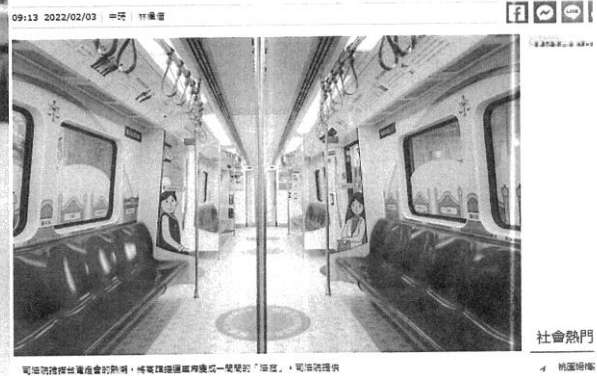
## 重建司法信賴度？

- 現在民間對於司法院的信賴度低？司法院是否有跟民間溝通？司法院是否有具體作為？
- 國民法官法預算那麼多？目前民眾對於國民法官法的支持度與改變？須提供數據



facebook 李貴敏

### 搶搭新春燈會熱潮 司法院推「國民法官主題列車」



司法院搶搭新春燈會的熱潮，特闢綠線運轉晚間一小時的「深藍」，司法院提供

社會熱門  
熱區新聞

- 非個案之民間案例:台中一中音樂課師生衝突事件，學生上課有權利拍攝老師罵人的畫面嗎？
- 拍攝的影片可以張貼上網嗎？肖像權？
- 學生的重製與再製？
- 民間對法律之執行有各種不同見解，司法院是否該透過法治教育釋疑？



中一中教務主任彭佳偉指下週一會找雙方了解爭執的問題。(記者蘇金鳳攝)

facebook 李貴敏

Legislator.stacey

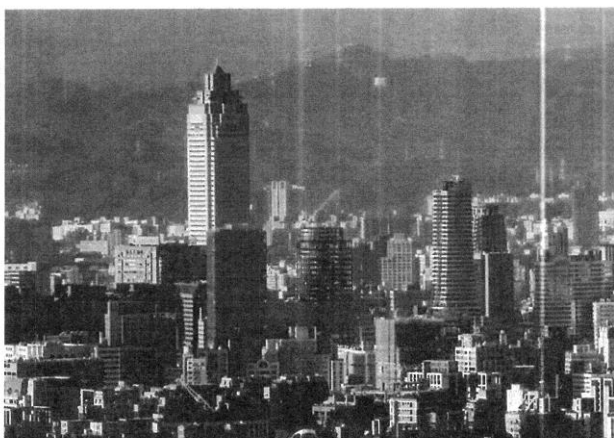
立法委員 李貴敏

## 史上最重的炒房措施？司法院怎麼看？

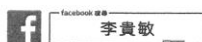
- 有意圖影響交易價格、製造熱銷假象及壟斷轉售牟利等不當炒作行為，違者最重可罰5,000萬元。
- 取消「炒房關三年條款」？
- 炒房為什麼可以罰到這麼高？
- 法律的垂直公平與水平公平？
- 行政單位的法律概念從司法院的角度來看是正確或不正確？可行性？

炒房關三年條款 最後關頭喊卡內幕曝光

工商時報 蘇秀慧 2022.03.14



房市示意圖。圖／本報資料照片



主席：本次會議到此結束，現在散會。

散會（11時49分）

## 立法院第 10 屆第 5 會期社會福利及衛生環境委員會第 3 次全體委員會會議紀錄

時 間 中華民國 111 年 3 月 14 日（星期一）9 時 3 分至 14 時 3 分

地 點 本院群賢樓 801 會議室

主 席 賴委員惠員

主席：出席委員已足法定人數，現在開會。

進行報告事項。

### 報 告 事 項

宣讀上次會議議事錄。

---

### 立法院第 10 屆第 5 會期社會福利及衛生環境委員會第 2 次全體委員會會議議事錄

時 間：111 年 3 月 9 日（星期三）9 時 2 分至 15 時 50 分

地 點：群賢樓 801 會議室

出席委員：蘇巧慧 廖國棟 Sufin · Siluko 吳玉琴 賴惠員 邱泰源 蔡壁如 莊競程  
張育美 楊 曜 陳 瑩 黃秀芳 林為洲 蔣萬安 徐志榮 洪申翰  
（委員出席 15 人）

列席委員：葉毓蘭 鄭天財 Sra Kacaw 楊瓊瓔 洪孟楷 謝衣鳳 王婉諭 李貴敏  
高虹安 陳椒華 陳明文 何欣純 江永昌 林俊憲 張其祿 孔文吉  
呂玉玲 高嘉瑜 羅明才 蔡易餘 劉建國  
（委員列席 20 人）

列席官員：衛生福利部 部 長 陳時中  
心理及口腔健康司 司 長 譔立中  
保護服務司 副 司 長 郭彩榕  
醫事司 專 門 委 員 彭美珍  
長期照顧司 簡 任 技 正 吳希文  
法規會 參 事 陳信誠  
社會及家庭署 組 長 尤詒君  
司法院少年及家事廳 廳 長 謝靜慧  
勞動部職業安全衛生署 組 長 張國明  
勞動力發展署 專 門 委 員 孫凡茹  
教育部學生事務及特殊教育司 副 司 長 黃蘭瑋  
國防部軍醫局衛勤保健處 處 長 陳元皓  
三軍總醫院北投分院 院 長 楊斯年

政治作戰局政戰綜合處	副 處 長	謝勇維
財政部賦稅署所得稅組	專 門 委 員	楊純婷
文化部綜合規劃司	專 門 委 員	李世明
法務部	參 事	劉英秀
	檢察事務官	張民昆
內政部戶政司	專 門 委 員	潘營忠
警政署	組 長	林信雄
消防署	組 長	陳群應
金融監督管理委員會法律事務處	副 處 長	李育德
銀行局	科 長	鄭惠敏
保險局	專 門 委 員	邱淑婉
國家通訊傳播委員會	專 門 委 員	吳宜倫
國軍退除役官兵輔導委員會就醫保健處	專 門 委 員	徐慧觀
原住民族委員會	處 長	羅文敏
行政院主計總處	專 門 委 員	廖玉琳
行政院人事行政總處	專 門 委 員	陳美志

主 席：林召集委員為洲

主任秘書：張禮棟

專門委員：郭明政

紀 錄：簡任秘書 黃淑敏 簡任編審 張美慧 科 長 葉淑婷  
專 員 賴映潔

## 報 告 事 項

宣讀上次會議議事錄。

決定：確定。

## 討 論 事 項

### 一、繼續審查

(一)委員賴惠員等 18 人擬具「精神衛生法部分條文修正草案」案。

(二)委員王婉諭等 17 人擬具「精神衛生法修正草案」案。

(三)委員蔣萬安等 17 人擬具「精神衛生法修正草案」案。

二、審查行政院函請審議「精神衛生法修正草案」案。

(本次會議由衛生福利部部長陳時中及司法院少年及家事廳廳長謝靜慧報告後，委員賴惠員、蘇巧慧、廖國棟 Sufin·Siluko、吳玉琴、黃秀芳、蔡壁如、邱泰源、張育美、楊曜、陳瑩、莊競程、林為洲、楊瓊瓔、王婉諭、蔣萬安、陳椒華、洪申翰、高嘉瑜、蔡易餘及劉建國等 20 人提出質詢，均經衛生福利部部長陳時中暨各相關主管等即席答復。委員葉毓蘭及徐志榮所提

書面質詢，列入紀錄刊登公報。)

(本次會議有委員蔡壁如等 3 人提出部分條文修正動議)

決議：

- 一、說明及詢答完畢。
- 二、委員質詢未及答復或請補充資料者，請相關機關於 2 週內答復，委員另要求期限者，從其所定。
- 三、另擇期繼續審查。

主席宣告

有關本日審查精神衛生法修正草案，本席在此先作以下兩點說明：

一、本委員會在 109 年 12 月 21 日第 2 會期第 20 次全體委員會議，對本案已完成提案委員之提案說明及詢答，惟當時行政院修正草案版本尚未送至本院，當日會議主席裁示請衛福部儘速將行政院修法版本送至本院併案審議，現行政院版本已經院會交付本委員會審查，本席今天徵詢本會委員是否同意於衛福部等相關行政單位關於院版的修法說明後，再重新進行詢答？

決定：縮短詢答時間，重新進行詢答。

二、109 年 12 月 21 日第 2 會期第 20 次全體委員會議有初步進入條文之審查，由於有最新的行政院提案版本，建請是否同意本案於全部詢答完畢後，以行政院之提案版本為基礎重新進行討論，俾使本法修正草案儘速完成本委員會審查？

決定：以行政院之提案版本為基礎，重新進行審查。

**散會**

主席：請問各位，上次會議議事錄有無錯誤或遺漏之處？（無）無錯誤或遺漏，議事錄確定。

繼續報告。

**邀請行政院環境保護署署長列席報告業務概況，並備質詢。**

主席：請環保署張署長報告，時間 3 分鐘。

**張署長子敬**：主席、各位委員、女士、先生，大家早安。環保署張子敬在此就我們的業務做簡要報告，我們的書面資料有很詳細的報告，請各位委員參閱。

首先，就空氣污染防治部分，上一期的防制方案對空污的減量已經達到 18%，而這一期，（109 到 112 年），我們希望能夠再減量，能夠累積減量達到 33%。有關空氣品質，在去年（110 年）比 109 年稍差，因為 109 年是受疫情影響，但是都還能達到我們的目標。有關臭氧的改善，站次數也大量減少，請各位委員參閱。對於污染的控制，我們除了固定污染源要加強法規修正，移動污染源像汽油車、柴油車、機車的新標準都已生效，持續淘汰老舊高污染的柴油車及機車，都有相當的效果，請各位委員參閱。

對於國營事業空污的改善，迄今各國營企業的改善都達到 45% 左右的減量，我們希望繼續推動，希望在這一期至少減量五成。在未來的工作中，比較重要的就是我們把台船也納入，對於

廠房的密閉跟防制設施，希望能夠大量減少 VOC 的排放。

對於餐飲業油煙的控制，我們在去年的 2 月 5 日修正了「餐飲業空氣污染防制設施管理辦法」，在今年會生效，以加強餐飲業的油煙控制。對營建工程的管理，在去年 10 月 18 日修正了相關管理辦法，會在今年 11 月生效，加嚴各項管制措施。

「空氣品質嚴重惡化警告發布及緊急防制辦法」已經在今年的 3 月 3 日生效，我們降低啟動的門檻，包括強制降載的對象以及應變的措施，包括上、下風的縣市共同協處，有關改善的績效可以看到紅色的站日數，有相當程度的改善。對於大家所關心的聲音照相部分，到目前為止，全國已經完成 86 套，也相當能夠發揮效果，民眾對這措施也相當支持。對於溫室氣體減量法的修法，我們預計修正為「氣候變遷因應法」，已於 2 月 7 日送行政院審查，相關重點之前也已經報告過，請參閱。其重點就是把 2050 淨零排放的目標納入簡報中左邊的圖，有關路徑的部分，行政院也成立小組評估，預計這個月底能夠提出。

對於要鼓勵汰換電動機車，所以我們原來從空污的觀點補助淘汰老舊的機車 2,000 元，從回收基金鼓勵回收 300 元，為了進一步促進減碳額度移轉，初期先以獎勵金的方式補助 1,000 元，希望未來可以透過平台的交易創造減碳額度的交易機制。

對河川的水質改善，嚴重污染的長度及測站都有大幅改善，針對目前還比較嚴重的 9 個測站，分析其關鍵項目是氨氮，所以我們會從它的主要來源—生活污水、畜牧廢水及工業廢水來尋找對策。對於畜牧污染的消滅，我們持續推動畜牧糞尿資源化，也推動「以大代小」來改善小畜牧場的水污染問題；對於生活污水的削減，除了協調營建署加強接管率外，對於下水道系統未能普及的地方也積極推動現地處理；在事業廢水部分，採取的策略一個是加嚴標準，第二個是擴大協談，希望他們自主減量，請各位委員參閱。

對於加強事業廢棄物的再利用管理，以往我們對於再利用只有檢核，目前我們落實廢清書的審查，希望能夠強化審查他的允收標準、產品品質及設施規範，也預告要修正管理辦法，希望對於產品的品質及使用用途等能有一些規定。我們現在發現很多的棄置都是在處理機構之後的再利用機構，因為他不是最終產品，所以我們現在希望強化他的品質標準，另外中間再加工的部分，我們希望他也是一個再利用機構，這樣我們能夠有效的管制整個流向。對於塑膠容器添加再生料的部分，現在以自主、自願的方式鼓勵業者添加，我們會積極推動。在量販店的部分，我們從包裝減量、替代材質、回收循環的幾個方向鼓勵減量。在無機粒料的部分，希望透過建立標準及輔導適才適所、分流運用，建立平台來促成供需，希望透過加強監督及鼓勵促成有效的再利用。

對於可燃的部分，我們希望朝燃料化發展，所以對於固體再生燃料（SRF）訂定指引，輔導這些廢棄物進入 SRF 的製造廠，製造廠完成，只要符合品質標準，就可以視為燃料供下游的 SRF 廠使用，能夠達到能源回收，目前已經有相當數量的廠在做這部分的推動。

目前我們在預告中的含 PVC 材質的包裝、容器及餐具的限制，以及飲料杯自備優惠，還在做最後的整理。有關機關學校少用免洗餐具跟包裝飲用水，也訂定了指引，並且已經發布，希望



在今年的 12 月 31 日前能夠推動。對於垃圾處理的部分，我們積極補助地方做既有焚化廠的升級整備，主要目標為提高處理量、提高發電量及努力降低碳排放。

廚餘的部分有三個方向，第一個是推動高速堆肥設施，第二個是希望推動廚餘跟豬糞尿或與下水道污泥的共消化，第三個是專門針對廚餘推動生質能源廠，目前臺中市的已經在營運中，桃園的在興建中，快要完工，其他像臺北市、新北市及高雄市則在規劃中。

增加公告應回收項目，第一個是擴大電冰箱、洗衣機的列管，就是原來沒有列管的冷藏、冷凍的冰箱或冷凍櫃及大型洗衣機；第二個是精進未登記業者的輔導，以往查到之後輔導他來登記的時間比較長，現在大幅縮短，並加強對責任業者的繳費查核；最後一個大家較關心的是紙餐具，因為以往門檻比較低，逃漏的情況比較多，所以我們要加强管理，包括建立 QR Code 的機制讓大家可以溯源。

有關資收關懷計畫，這個計畫主要是保護第一線的拾荒個體戶，所以我們核定的是希望他收的物質以保證的價格收購，目前的上限是每個月 5,000 元。今年會繼續推動幫個體戶投保微型保險與推動環境服務團，也就是他們在幫我們做資源回收，除了維持他的生計，我們希望能夠幫他們也做環境維護，希望他不要因為工作對環境造成影響，這是我們目前在加強推動的。在海洋廢棄物的部分，現在推動產品標章，希望讓海洋廢棄物能夠循環回到再利用系統，請各位委員參閱。

接下來比較重要的就是這幾年我們積極的提升清潔隊員的榮譽感，所以今年我們安排了特優清潔隊員晉見總統，在去年 10 月的國慶大會也安排他們參加展演活動，讓清潔隊員的工作能夠得到肯定。對於他們的職業安全，我們也成立職安促進小組推動相關事項，落實相關的職安教育及相關設施的改善，以上均在逐步推動。

對於土壤及地下水污染部分，現在積極的開創水質物聯網（IoT）的技術，希望能夠及早發現偷排，防止產生土壤污染；對於我們已經調查出有污染的農地，希望能在今年全數改善完成；未來的重點是怎麼預防再發生農地污染，以及未來如果發生農地污染，希望能儘可能找到污染源，不是像以往找不到污染源而由土污基金處理，這是我們的目標。

我們也整合法規，原來地下儲槽跟地上儲槽是分屬兩個不同的法管理，為了讓管理強度一致，所以修改相關法規，目前地下儲槽已經全部調查，地上儲槽的部分希望在今年完成全部的調查。

在向海致敬部分，本署主要負責的就是海岸清潔維護工作，這牽涉到 9 個部會跟 15 個機關。除了積極清理廢棄物外，更重要的是我們希望從源頭處理，所以有關陸源垃圾不入海，設相關的攔截點等等，以減少廢棄物，流入海洋。另外，我們為了讓回收的廢棄物有效去化，也建立廢保麗龍及廢木材（含蚵架）再利用共同供應契約，讓執行機構較容易推動。

在化學物質的部分，國際相關的化學物質，我們都有實施計畫積極來推動，對於比較重要的公告為所謂的關注性化學物質，在去年，針對硝酸銨跟氫氟酸公告，今年會持續評估。公告之後，列管就是利用化學雲整合各部會資訊，一起補強管理斷點，也加強跨部會間的稽查，像公

告的「笑氣」，結合財政部關務署、經濟部、衛福部及地方環保局，就查到了以假的名義進口的笑氣，有效的在邊境就阻攔；對於進來在使用的，也配合警察臨檢等等，有效的進行相關管理。目前我們正積極清查有關硝酸銨跟氫氟酸業者的儲存及應用方式。

為了加強毒性化學物質專業應變人員的訓練，南區的毒化災專業訓練中心也在去年 8 月啟用，提升整個訓練能量。對於實際的應變量能，我們在 109 年與 110 年預計增加 3 個隊，除了麥寮在 109 年進駐外，桃園跟屏東也在去年進駐。

最後，有關公廁的部分，這幾年我們淘汰了很多公廁，民眾對公廁的滿意度也逐步提升，所以我們未來的重點工作就是希望持續改善、增加民眾對他的便利性、提高對公廁的滿意度。

最後一個就是加強資訊的提供，大家關心的空氣品質部分，除了透過網頁外，也建立了環境即時通 app，民眾隨時可以在手機看到測站的即時數字，可以瞭解身邊的空氣品質，達到保護自己的目的。

以上就業務簡單的跟各位委員做報告，謝謝。

**主席：**謝謝署長，我想署長的書面報告也很豐富，請在場委員參考。

現在開始進行詢答，作以下宣告：本委員會委員詢答時間為 8 分鐘，必要時得延長 2 分鐘；列席委員 5 分鐘，必要時得延長 1 分鐘。10 時 30 分截止發言登記，委員如有書面質詢，希望在散會前提出，逾期不受理。暫定 10 時 30 分休息 10 分鐘，原則上 11 時 30 分處理臨時提案，現在請登記第一位的吳委員玉琴發言。

**吳委員玉琴：**（9 時 23 分）針對今天環保署的業務報告內容，我有幾項要跟署長討論。有關 2 月 28 日嘉義水上有座掩埋場引發鎂燃燒事件，其實那是一座民營的掩埋場，因為鎂粉加水就會燃燒得更嚴重，所以當時消防局配合場方挖土隔離，並用土掩埋，這個事件肇因於堆放禁水性的鎂粉燃燒，就這個部分環保署卻認為係屬一般廢棄物，所以認為清運業者或掩埋場沒有違法，可是我要問的是，如果以消防署所主管有關公共危險物品或可燃物品的管理層面來看，其實鎂粉是屬於第二類的易燃固體，鋰也是屬於第三類的發火性、禁水性的物品，這在消防單位認為是易燃的物品，可是環保署卻認定是一般事業廢棄物，其實環保署對於事業廢棄物 C 類也有所謂有害特性認定廢棄物，所以針對環保署這樣的認定、依據，為什麼沒有定義到事業廢棄物 C 類有害特性物質的認定？畢竟鎂在消防署的認定是易燃的。

**主席：**請環保署張署長說明。

**張署長子敬：**署長，謝謝委員指教，這個事件因為初步判斷是含鎂的廢棄物所引發火災，環保局現在已經在調查，理論是如果含鎂就應該不能當作一般廢棄物處理，所以他今天以一般廢棄物的代碼進去，到底是因為混雜到，還是錯用……

**吳委員玉琴：**關於這個地方，環保署在認定所謂事業廢棄物是屬於一般還是有害廢棄物，是不是業者也搞不清楚？還是說……

**張署長子敬：**他應該是知道，只是現在環保局在調查，他送去的這些東西是否是摻雜到？還是說它本身應該是有害的，但他卻用一般號別報進去。

**吳委員玉琴：**所以其認定是由業者自己去認定……

**張署長子敬：**不是，法規有規定，但是他申報時以一般事業廢棄物的申報，所以現在就看到到底是申報人故意假報，還是收的人沒有發現，現在地方環保局正在調查。

**吳委員玉琴：**所以這件事在環保署裡面也有 C 類的定義，所以有害物質，而且易燃燒的物質，其實在 C03 類裡面都有，所以有可能業者在申報時就認定是一般廢棄物，所以就報一般廢棄物，所以我們現在也要究責到底他是不是有謊報或不實申報的情形。

**張署長子敬：**是，所以這部分我們會去釐清，後續我們也會做相關的改善措施。

**吳委員玉琴：**所以在制度上都有設計，只是對業者的宣導，或業者自己對自己的認定要清楚。

**張署長子敬：**對，或者是他管理或分類沒有做澈底也有可能。

**吳委員玉琴：**我們也希望像鎂或鋰這種遇水更容易起火的情況，更應該要列為 C-03 易燃廢棄物處理，所以應該是強化相關的管理。

**張署長子敬：**是。

**吳委員玉琴：**好，謝謝。

下一個議題，在署長剛剛報告裡面的第 12 頁，對於 2050 年淨零排放的路徑，大概有一個詳細的報告跟說明，但是我知道署長在相關的報告或相關法規的修訂上，可能未來因應氣候變遷法會把 2050 年設定為淨零排放，而原來的溫減法第四條其實訂有一個長期減量的目標，就是我們希望 2050 年排放量降到 2005 年的 50% 以下，這次因應氣候變遷法，我們好像直接就寫 2050 年溫室氣體淨零排放，針對這個部分，我們的原來希望降到 2005 年 50% 的目標就不見了嗎？

**張署長子敬：**其實就等於把 50 降到 0。

**吳委員玉琴：**可以採這樣的降法嗎？

**張署長子敬：**意思就是這樣。

**吳委員玉琴：**這樣講，好像難度也很高，不是嗎？

**張署長子敬：**對，挑戰很大。

**吳委員玉琴：**因為原來的淨零排放可能還包括取得排放權的沖抵，這和絕對值降到 50% 的概念是不太一樣的。

**張署長子敬：**跟委員報告，其實我們原來所謂 2050 年排放量降到 2005 年的一半，其實也沒有提所謂排放權的沖抵這部分，因為現在國際上，我們並沒有這樣的空間，所以還是朝我們自己儘量減碳來努力。

**吳委員玉琴：**也就是臺灣其實在取得減碳排放權的沖抵是很困難的，因為我們其實是一個島國，所以很難，並不容易。

**張署長子敬：**而且現在國際的情勢，其實我們也不容易取得。

**吳委員玉琴：**所以我自己本身比較主張，原來溫減法第四條定義 2050 年排放量要降為 2005 年的 50%，我覺得這個條件應該是可以列計的，再加上現在你們提出淨零排放的版本，我也不反對，我覺得這兩個條件都可以列在我們的法裡面，而不是說取代……

**張署長子敬：**沒有，跟委員報告，就像您在簡報上的這張圖，原來我們是綠色的那條線，但 2050 淨零排放就會變成底下的那條咖啡色的線，所以其實不會兩個並存，而是要走底下咖啡色的那

條線，那在我們原來的法裡面，其實它也只有說 2050 要到 2005 的一半，可是中間的所謂 2020、2025、2030 這都是行政院所核定我們的階段目標。

**吳委員玉琴：**是。

**張署長子敬：**也就是讓大家比較有把握，我們 2050 能夠達到 2005 的一半，所以未來我們會調到所謂棕色的這條線，後面我們也會檢討各階段的目標，讓我們可以一步一步達到，所以剛剛……

**吳委員玉琴：**所以你可能要提出來，不只是 2050 年的目標，可能 2030 年、2035 年、2040 年的目標都要提出來。

**張署長子敬：**對，未來會有這樣的機制，然後滾動加以檢討，讓我們可以逐步達到。

**吳委員玉琴：**署長，其實在取得碳排放權的沖抵，在臺灣其實難度是很高的。

**張署長子敬：**這並沒有在設計裡面。

**吳委員玉琴：**應該還是直接做整個碳的減量。

**張署長子敬：**我們現在主要就是從再生能源、新能源，包括所謂碳匯或真正最後不得已有一部分是所謂 CCUS，大概從這個方向達到我們的淨零排放，這是主要努力的方向。

**吳委員玉琴：**所以我們未來還是會提出 2030 年、2035 年、2040 年相關的目標來作為我們……

**張署長子敬：**階段性的目標會在檢討裡面把它列出來。

**吳委員玉琴：**那下一個議題要跟署長討論的是，在你的報告第 13 頁談及有關減碳的誘因，在減碳的誘因裡面，關於淘汰老舊機車有 2,300 元的補助，但是你另外一個公告是針對淘汰老舊機車換購電動機車，根據你們的講法是同意汰換電動機車作為溫室氣體減量的效益歸屬，就是賣給我們環保署每輛是 1,000 元，內容裡面提到每輛機車具有 2.3 公噸的二氧化碳當量的溫室氣體減量效益，這個地方，我們覺得有點怪，奇怪的地方是在汰舊之後改搭公車、捷運或騎單車，有沒有減碳？這樣不是更減碳嗎？

**張署長子敬：**是，謝謝委員。委員說的沒有錯，但減碳額度處理必須是可驗證的，因此，舊機車賣掉後改走路、改搭……

**吳委員玉琴：**搭公車。

**張署長子敬：**但這些均無法驗證，而且之後還是可以買汽油機車……

**吳委員玉琴：**署長提到驗證是在暗示每公噸的減碳效益是 434 元……

**張署長子敬：**沒有！

**吳委員玉琴：**因為這是可換算的，1,000 元處理 2.3 公噸……

**張署長子敬：**沒有！委員可以看投影片的第 2 行，其實我們給的是獎勵金，屬補助性質，並不是去買這個額度……

**吳委員玉琴：**但整個計畫看起來比較像環保署在買額度……

**張署長子敬：**沒有！我們就是用補助方式來處理，也就是車主放棄該碳額度後，就不能再拿去賣給別人！車主放棄後歸我們，由我們補助車主錢。但我們希望未來有減碳義務的人可以上這個平臺來買；如果他上來買，就得衡量取得碳額度的代價是多少？願意付出多少？當然，我們希望

可以付出更高價，以鼓勵更多民眾願意產生這樣的……

**吳委員玉琴：**署長，我建議做好加碼補助汰舊就好，也就是淘汰一台機車補助 3,300 元，就是這麼簡單，不要讓民眾對政策有誤解，讓大家覺得當中是不是有碳定價的問題……

**張署長子敬：**沒有！報告委員，這其實是我們為了建立先期減碳額度機制的作法。像現在有些環評會要求抵換，而這些人就有減碳義務，也就可以上來購買減碳額度，從而促成民眾願意減碳，我們希望未來可以達成這樣的目標，不是只純粹收了補助後沒有感覺！我們希望未來不是聚焦這 1,000 元，而是需要減碳額度的人，願意出更高的價錢來跟民眾買，促成民眾更願意去汰換。

**吳委員玉琴：**署長剛剛提到因應氣候變遷法這個月會在行政院討論，也會儘快送到立法院。那麼廢清法呢？進度為何？

**張署長子敬：**其實廢清法我們研擬很久了，但因為一直發現新的問題，我們覺得要一併整理……

**吳委員玉琴：**預計何時會送到立法院？

**張署長子敬：**都差不多了，我們會儘快整理，並進行預告，希望能儘快。

**吳委員玉琴：**本會期會送進來嗎？

**張署長子敬：**這個會期可能不太容易。

**吳委員玉琴：**因應氣候變遷法這個會期會送進來……

**張署長子敬：**且中間要預告，要經行政院審查等等。

**吳委員玉琴：**儘快好嗎？

**張署長子敬：**我們會努力來做。

**吳委員玉琴：**謝謝。

**張署長子敬：**謝謝委員。

**主席：**請洪委員申翰發言。

**洪委員申翰：**（9 時 36 分）署長好。今天是新會期環保署第一次到本會進行業務報告，本席今天想與署長討論有關紙容器回收的問題，因為這問題已經越來越嚴重。署長應該有外帶食物回家吃的經驗吧？應該有吧？

**主席：**請環保署張署長說明。

**張署長子敬：**委員好。是。

**洪委員申翰：**大家都知道，在疫情之下，很多餐廳無法內用，以致民眾需要用到很多餐盒，包括外送在內。由於大部分使用的都是一次性的紙餐盒，以致紙容器的使用量變多，署長是否知道這兩、三年，每年回收多少噸數的紙容器？

**張署長子敬：**去年大概回收 15.9 萬噸。

**洪委員申翰：**我這邊的數字大概是 17 萬噸的紙容器，這是指後端部分回收了 17 萬噸。請問署長是否知道，紙容器其實是廢清法所公告之應回收的回收物？

**張署長子敬：**是。

**洪委員申翰：**也因此，前端部分必須依法申報？

**張署長子敬：**是。

**洪委員申翰：**那麼前端一年的製造與進口申報量大概是多少？署長知道嗎？

**張署長子敬：**不好意思，我不是很確定。

**洪委員申翰：**我向署長說明，這數字很誇張！我剛剛說過每年後端回收的紙容器數字是 17 萬噸，且回收的每一公斤紙容器都必須補貼其處理費用，但前端每年所申報的量只有 6 萬噸！每年前端有 6 萬噸的申報量，到了後端卻可以回收 17 萬噸，這是什麼意思？代表有超過 10 萬噸的違法黑數在市面上流竄！超過三倍！依此狀況，回收基金的收與支會 OK 嗎？

**張署長子敬：**謝謝委員提出問題。其實我們也有看到這問題，並有在檢討改進。一開始時因去化不足，以致回收率一直不好；在推動去化改善後又發現差別會很大，因為進來的門檻太低，以致很多並未申報就進來了……

**洪委員申翰：**我直接問你好了，這 10 萬多噸的違法黑數來源是哪裡？

**張署長子敬：**有很多小……

**洪委員申翰：**現在確實回收了 17 萬噸，但前端只申報了 6 萬噸，差了 10 萬噸以上，請問這 10 萬噸從哪裡來？

**張署長子敬：**因為製造門檻很低，所以很多是地下工廠所生產，根本沒有申報，也沒有認證，就自行製造販賣了。

**洪委員申翰：**依照廢清法規定，這些都應該申報，對不對？

**張署長子敬：**是。

**洪委員申翰：**來源可能是地下工廠，但另外一個可能是短報……

**張署長子敬：**對。

**洪委員申翰：**我可能生產了 1 萬噸，卻只申報 5,000 噸？

**張署長子敬：**對。

**洪委員申翰：**過去一年中查獲多少違法家數？

**張署長子敬：**去年我們……

**洪委員申翰：**查了多少家？

**張署長子敬：**查到了……

**洪委員申翰：**差了三倍，違法的還是合法的兩倍！

**張署長子敬：**所以我們……

**洪委員申翰：**如果認真查，應該可以查到非常多的家數？

**張署長子敬：**對……

**洪委員申翰：**所以查了多少家？

**張署長子敬：**從 108 年到 110 年專案查了 128 家，短漏報大概查到 7,000 多萬，我們去追……

**洪委員申翰：**7,000 多萬？可是現在查的是多少？10 萬！

**張署長子敬：**是。

**洪委員申翰：**我現在比較擔心的是回收基金的不敷出！但環保署做了什麼？去年時竟調降補貼後端的費用！正因為人不敷出，該收的沒有收到，可是支出又很大，因此調降了要補貼後端回收

業者的錢，從原本每公斤 7 塊多元，降為 5 塊多！這還是給處理業者的，至於給回收業者的，那就是 5 塊以下了，以致回收意願大幅下降！回收意願大幅下降後，回收成果也下降，所以有更多垃圾進了焚化爐，形成一種惡性循環！

**張署長子敬：**謝謝委員。我個人原本就希望基金是一個必須善加利用的工具，之前調升係因回收率不好，故調升希望鼓勵回收量，畢竟後端的去化量上來了；之後會調降，係因國際紙漿價格問題……

**洪委員申翰：**署長，這是兩回事！國際紙漿價格與紙容器回收是兩個不同的東西，但過去環保署一直混在一起，以致很多紙容器回收業者向本席抱怨，認為這是兩個不同東西。沒錯，國際原物料是在漲，但對紙容器販賣價格的成長影響非常有限，這是兩件事！

**張署長子敬：**我要講的意思是，在國際紙漿價格漲價後，後端的回收廠會比較願意付錢收購這些……

**洪委員申翰：**署長，這是兩回事！在我們跟業者討論後，業者很明確告訴我們，國際紙漿、原物料上漲跟紙容器的回收循環系統是兩件事！

**張署長子敬：**我懂委員的意思，應該是說……

**洪委員申翰：**署長……

**張署長子敬：**後端的再利用廠回收紙漿，在國際紙漿價格上漲後，獲利就夠……

**洪委員申翰：**根本原因……

**張署長子敬：**委員現在關心的是，中間的回收商在紙漿上漲後，利潤被後端吃掉了……

**洪委員申翰：**署長，你弄錯了我所關注的核心問題！我關注的核心問題很簡單，就是要查到違法的黑數！

**張署長子敬：**是，沒有錯！這也是我們在努力的！

**洪委員申翰：**今天只要沒查到違法黑數，加上基金入不敷出，只好調降後端的補助經費，這樣等於讓後端的合法回收業者去承擔違法黑數所造成的代價，這公平嗎？

**張署長子敬：**我想跟委員報告，我們並不是因為基金不足而去調降，我們是針對國際的原物料，剛剛委員提的……

**洪委員申翰：**署長，你們挑了一個國際原物料漲的時機我知道，可是這是兩件事情。

**張署長子敬：**我曉得。

**洪委員申翰：**國際的原物料上漲，跟我現在講的紙容器回收，這是兩個系統，並沒有造成紙容器回收的利潤增加，它非常非常有限，所以我要說的事情是追根究底，還是必須要明確去查到底哪些是短報、哪些是來自地下工廠或是農地違章工廠，現在經濟部工輔法也開始在做明確的納管，你們有沒有去跟他核對哪些地下工廠是在經濟部下的、工輔法下的農地違章工廠的系統裡面，怎麼樣把人家合理地拿來納管。我今天不是說要去消滅這些工廠，不是這個意思，但是怎麼把它合法納管，因為你只要一天這個黑數不處理，你不管是增加前端生產者的費用，或者是降低回收業者能夠拿到的費率，都不公平啊！

**張署長子敬：**是，謝謝委員。我想我們講的不衝突，我剛剛講到錢，是因為我們考慮到他的獲利這

個部分，不是這個基金不足。那委員提的這個沒有錯，現在我們在努力，一個就是怎麼樣讓這些未登記的要進來登記，所以剛才委員提了一個我覺得我們會去努力的，就是所謂工輔法的違章工廠，我們能不能從那裡拿到一些資料，幫助我們去追這些所謂地下工廠，這我們會去努力。第二個是我們先來改善我們自己的作業，以往查到這些未登記工廠，可能輔導他來登記等等要花 9 個月，我們現在是大幅縮小，3 個月就要達到，達不到我們就要去做處理……

**洪委員申翰：**署長，所以我現在想請教你這個問題嘛！針對我們剛剛講的這個現象，當然前面有很多因跟果，我覺得有兩個很重要，第一個就是全生命週期的物質流管理，第二個是落實生產者的延伸責任，這兩個關鍵點都必須去追查這些非法不申報的黑數的量，所以我想問署長，第一個是多久的時間內你們可以跟財政部或經濟部的相關資料勾稽，看黑數到底在什麼地方、哪些是來自地下工廠、哪些是違法短報，可以把它查清楚，而且改善的期程是什麼，請問署長，一個月可以規劃出來嗎？

**張署長子敬：**我想我們可以給委員……

**洪委員申翰：**這已經是兩、三年的現象了，不是今天發生喔！

**張署長子敬：**我跟委員報告，其實這個我們在做，所以會後我請同仁給委員一個資料，一個是未登錄的怎麼輔導他登錄，第二個是剛剛委員所提的，怎麼跟經濟部的資料去介接，擴大我們去查核，我們……

**洪委員申翰：**署長，這不應該是我提醒你耶！

**張署長子敬：**不是，我們在做嘛！所以我說會後我們把資料給委員說我們現在做到什麼程度，我們預計什麼時候會做，好比說我們現在對於這些紙餐盒，我們要求他要去印 QR Code，讓我們可以溯源，這個我們也跟業者都在溝通……

**洪委員申翰：**署長，你講得很好，去年的草案預告是從這個月開始要做 QR Code 的溯源，但是到現在都還沒有下文，我的辦公室問了環保署後續什麼時候開始實施，但沒有下文，原本是預計這個月喔！

**張署長子敬：**是，我想跟委員報告……

**洪委員申翰：**如果這麼有效的話，為什麼不提早做？為什麼現在是沒有下文的？

**張署長子敬：**跟委員報告，因為我們跟業者溝通之後，他有一些問題，就是他既存的這些庫存怎麼消化，給他多少時間消化，最後我們要跟他把這個時間訂好，所以這個我們是在做的，我想我會請同仁把資料給委員，讓委員知道我們現在做的進度，還有什麼時候我們會達到……

**洪委員申翰：**署長，你們在作法裡面還有一項是要分五年三階段提高前端徵收的費用，這個事情我不反對，可是前提是必須把違法的黑數找到，不然你等於是把違法黑數的責任全部墊在合法的人身上，這不就會提高合法的人走入非法的動機嗎？

**張署長子敬：**沒有，這個我完全贊同，所以對於逃漏的部分，我們會更加大力道來處理。

**洪委員申翰：**所以署長我要說的是，今天根本的問題是查這些違法的黑數，你只有把他查到，不然你任意、簡單地去調降前端的費率、後端的費率，坦白說這都是便宜行事，這都造成更多的不公平，要嘛降低了大家回收或回收業者回收的意願，造成更多的垃圾問題，要嘛你就讓很多前



端的合法業者有更高的動機想要用非法的方式、私下的方式、黑數的方式流到市面上，所以這是根本的問題。我希望署長在一個月內規劃一個明確的時間，到底你們查察這些違法黑數的時程為何。這個問題不解決，10 萬噸的黑數永遠沒辦法處理掉，你所有機制的調整都會落入便宜行事、見樹不見林，可以嗎？

**張署長子敬：**是，謝謝委員，其實源頭的追查我們本來就在做，我們可以在這時間提供委員……

**洪委員申翰：**署長，我知道你有做，但你要拿出魄力來做啊！你不能都只有說做，但都沒有看到非常具體的行動或者具體的成效，現在我們擔心的是，因為這問題已經很久了。

**張署長子敬：**是，我們儘快地拿出來，其實慢慢會有成果出來，我們再跟委員詳細地報告。

**洪委員申翰：**署長，加油，好不好？謝謝。

**張署長子敬：**好，謝謝委員。

**主席：**接著請蘇委員巧慧發言。

**蘇委員巧慧：**（9 時 48 分）署長好，署長辛苦了，還有各位環保署的同仁也都辛苦了。雖然是這個會期第一次詢答，可是其實政府做事沒有在分休會或者是開始，像我們在問的問題，其實在過年甚至休會期間，也一直跟大家請教事業廢棄物的問題，所以我想我今天還是繼續就我們已經一直在討論的事業廢棄物如何處理的狀況，和它後面的循環經濟跟署長繼續就教。今天環保署有這麼多的同仁來，也許沒有聽過我實際舉例的狀況，我也再次簡單跟大家描述。其實這段時間以來，我們看到地方上最常被問到的問題，垃圾絕對是其中一個大項，尤其是大家會說現在的垃圾是越來越貴了，從原來一車只要 7,000 元，這兩年甚至漲到了三倍，署長你一定知道這樣的狀況嘛！有很多是這樣子，一直在漲。可是我們還發現另外一個有趣的部分，就是直觀上一般人想像中越好燒的垃圾，其實越難被處理，就是會越難叫到車來把它載回去，像是什麼呢？像是布料，因為我是來自新北的樹林，我們有很多紡織廠，所以有很多邊邊的布料，布料很難被載走，然後我們還有做家具，那家具是什麼組成的？家具就是木頭、泡綿還有布，所以這種也很難叫到垃圾清運的來，越來越難叫，就算你給他三倍的錢，有時候還叫不到，這些署長你都知道嘛！都跟你反映過了。

**主席：**請環保署張署長說明。

**張署長子敬：**是。

**蘇委員巧慧：**署長，你可不可以告訴我，為什麼這一種越好燒的垃圾，越難叫到垃圾清運業者來處理？

**張署長子敬：**是，謝謝委員。我想這個牽涉到我們原來焚化廠的設計，最早焚化廠的設計是為了有效處理廢棄物，至於後面的熱能或是電的回收，並不是最重要的考慮，所以以往設計的時候，可能原來垃圾的熱值不高，所以設計的就偏低，但現在慢慢地生活水準提高，熱值提高了之後，後面的這些熱回收的設計就不足以應付，燒越高熱值的東西，可以燒的量就越少，所以變成焚化爐在燒的時候就會去考慮，對於熱值太高的，他可能就寧可不讓它進來，因為他收的噸數會減少。

**蘇委員巧慧：**所以這簡單講就是我們一般人覺得越好被燒掉的東西，反而叫做熱值越高，因為它好

燒，所以熱值高，所以對焚化爐這個爐子來講，反而不是好東西可以燒，因為它燒起來的溫度太高，讓焚化爐有太高溫的危險，所以就少燒嘛！白話文來講是這樣嗎？

**張署長子敬：**是，它會受限制，也比較容易故障。

**蘇委員巧慧：**好，然後剛剛署長你自己也說到了，我們的焚化爐幾乎都是 20 年前設計的，所以它的溫度其實大概是在 2,000 度左右而已，那我想請問署長，我們全臺灣 24 座的焚化爐，現在有一半或三分之一都在歲修，歲修的狀況是之後我們可以大幅提高它的受熱溫度嗎？還是它的量可以增加嗎？我們現在歲修了之後，到底可以達到什麼樣的效果？這一段時間的垃圾問題就可以解決了嗎？

**張署長子敬：**跟委員報告，這有兩個面向，一個是……

**蘇委員巧慧：**因為我們現在都是跟人家講說現在因為在歲修啦！所以要忍耐一點，那可以嗎？

**張署長子敬：**現在有兩個面向，一個是說，因為焚化廠原來設計的時候，它是以家戶垃圾為主，後來因為它容量有剩，所以它就收一般事業廢棄物，所以長期一般事業廢棄物都依賴焚化爐，焚化爐慢慢老化之後，沒有辦法燒到原來設計那麼高的量，所以造成看起來處理量不足，現在整改不是最大的原因，其實整改是希望恢復它原來處理的量能，所以整改之後，家戶垃圾是沒有問題。

**蘇委員巧慧：**可是我今天的主題是事業廢棄物，可以處理了嗎？還是不行啊！

**張署長子敬：**所以現在針對事業廢棄物，剛剛委員提的部分，之前也跟我們提過，剛剛講所謂熱值高的這些東西不受焚化爐歡迎，但是熱值高其實反而是一個資源，所以我們現在推的，如同報告中有提到，我們希望它燃料化，這些廢棄物如果能夠轉換成燃料，我們就可以有效的回收這些能源，對於現在推動減碳是一個幫助。

**蘇委員巧慧：**請署長看一下數字的部分，現在產生事業廢棄物的量和處理的量，其實前兩年真的是差額很多，均為負數，差了一百多萬噸，但是現在才稍稍高零點幾，但是也還是相當大的貯存量，越來越多，所以你剛剛的意思是，如果換一個角度想，我們能夠提供新的 SRF 技術，有可能把垃圾變黃金，其實存在這樣的概念嘛？

**張署長子敬：**是，沒有錯。

**蘇委員巧慧：**本來這些越來越沒有人要燒的高熱值東西，反而未來會是新技术 SRF 最好的燃料棒，所以可能變成大家搶著要？你的意思用白話文翻譯看起來像這樣嗎？

**張署長子敬：**意思差不多，但是到底未來誰付誰錢，可能還要看市場的機制。

**蘇委員巧慧：**署長這樣很保守。

**張署長子敬：**方向是沒有錯，而且那個東西確實未來就是回收能源，對於減碳也會有幫助。

**蘇委員巧慧：**絕對會有幫助？

**張署長子敬：**對。

**蘇委員巧慧：**至少在處理的面向上，其實它是一條新的路，而且可能很寬闊，可以處理，對不對？

**張署長子敬：**現在以推 SRF 的進度，我們認為到 112 年產生量跟處理量就可以平衡，包括事業廢棄物。

**蘇委員巧慧：**署長剛剛這樣回答，尤其是誰付誰錢的部分，突然保守下來，跟剛剛在說開大路的態度完全不一樣，我也可以理解，因為這就是我今天最後一個問題，也就是這樣一層一層問下來以後，垃圾的處理是個問題，有沒有解方？其實現在就算焚化爐整修完也不見得有解，所以必須開新路，這個新路叫做 SRF，讓我們把垃圾變黃金，把大家本來不要的垃圾變成高能量、高質量的燃料棒，這是一個好的方式，對不對？

**張署長子敬：**是。

**蘇委員巧慧：**到這裡，環保署都拍胸脯覺得這是非常好的解方，關於 SRF，尤其你剛剛也已經在口頭報告提到了，你甚至還訂定固體再生燃料製造技術指引與品質規範，還有固體再生燃料（SRF）相關管理方式，對不對？這兩個是什麼時候訂定的、是給誰用的？

**張署長子敬：**跟委員報告，我們訂定這些應該是在……

**蘇委員巧慧：**2020 年吧？我看到資料是 2020 就有了。

**張署長子敬：**對，所以我們訂定這些是要給願意投資 SRF 的廠商一個明確指引的方向，告訴他們未來我們就是要走這條路，我們訂這些指引等等就是幫廠商排除既有法規的限制，讓廠商可以看到這是一條可以走的路。

**蘇委員巧慧：**好。

**張署長子敬：**所以現在是在進行焚化爐整改，但是 SRF 的推動，現在也在進行。

**蘇委員巧慧：**好，剛剛這樣一層一層詢問下來，其實很清楚，這件事情最重要的是環保署跟經濟部的角色定位，其實我可以同意，雖然我今天是在這裡質詢環保署，但是我反而是要幫環保署加油，我會站在環保署這邊 support 你們，為什麼？因為我很清楚認為環保署在這件事情的角色上面，你們夠積極願意開這條路，而且應該要做的是把這個標準規範訂立出來，這就是環保署的角色嘛！你應該要清楚規範 SRF，SRF 的廠應該要用什麼樣的標準去製造、規範，甚至是它的燃料棒，環保署的角色就是把這些標準很清楚的規範下來，到這裡我都滿意，可是下一步我認為還可以再加強的是這個資訊是不是有機會可以更廣為周知？也就是現在在煩惱垃圾的這些事業廢棄物單位要知道原來有一種新的技術已經開始了，所以雖然現在很黑暗，但是要看到隧道的光明在那裡，讓他們覺得自己有機會，甚至現在暫存在工廠出不去的東西有可能會有另外一種方法來解決，我認為環保署訂立標準並廣為周知、宣導這個觀念，下面這個部分其實也是你們可以做的，而這是環保署的角色。

至於誰來收錢、誰來付錢的這部分，坦白講，我認為這是經濟部的角色，因為在過程當中，其實我們創造了一個新的商業模式，這個東西很有可能最大的機會完全顛覆現在事業廢棄物處理的模式，也就是你說的「誰付誰錢」，誰付誰錢就是一個商業模式的狀況，所以為什麼環保署需要把標準先訂立好，因為搞不好這樣，大家在廠內處理自己的事業廢棄物時，還有新的一些標準規範要把它變成什麼樣狀況，這些未來的 SRF 廠才會來收這些廢棄物，這些事項環保署應該要層層的訂下來，訂得很細緻，讓業者可以瞭解。我希望環保署可以儘快，讓大家也看到希望，並且把規範訂到更下游。署長，這樣的方向，應該沒有問題吧？

**張署長子敬：**很謝謝委員。剛剛委員說我保守了，就是因為確實……

**蘇委員巧慧：**那是商業模式的部分，不是歸你管的啊！

**張署長子敬：**新的商業模式出來，它是否有經濟誘因，誘導人家願意進來投資，所以委員提的沒有錯，包括我們考慮它可否取得碳權，或者在售電的費率能不能適當的提高，對他們產生一些鼓勵……

**蘇委員巧慧：**誘因嘛！

**張署長子敬：**對，誘因。

**蘇委員巧慧：**對啊！就是願不願意投資 SRF 廠嘛！

**張署長子敬：**對。所以這是我為什麼剛剛有點保守的原因，如果誘因不足，他可能會對廢棄物收錢，但是如果誘因夠，它可能變成是他的燃料，說不定要跟他們買，所以這是我為什麼有點保守的原因，關於這部分，我們要努力，因為躉購費率等等如果能夠適當調整，引導它往這裡走……

**蘇委員巧慧：**這些都是屬於經濟部的角色，所以我對環保署的要求就是兩個部分，一個是現在已經在最上面的廠的指引，你們已經做出來了，下面其實也應該可以作出指引，你在做指引的同時，等於是給人家一個希望，讓人家知道可以往這個方向走，這是環保署單獨、獨立可以做的。但是另外一個部分是環保署與經濟部之間的溝通，坦白講，我們看到資料，經濟部能源局其實是非常保守，比你保守 100 萬倍，所以這就是我們反而會去推經濟部的部分，我們給環保署加油，但是反而我們要去盯經濟部，要叫他們跑快一點。

署長，既然你的態度這麼積極，你願不願意站出來承擔，我們就把這件事情由環保署「主揪」，我們把兩邊合在一起，讓 SRF 能夠產生能源又能夠去化事業廢棄物一個好的、新的循環，我們把它創造起來，這樣可以嗎？

**張署長子敬：**是，我們一定願意來做，因為這不是只有解決廢棄物的問題，而是對於長遠減碳能源供應也會有幫助，我們會來做這部分。我再回答委員剛剛所提到的，對於事業廢棄物，譬如我們開放掩埋場可以暫存，對這些高熱值的或者我們開故事業可以申請另地暫存，其實已經預做準備，所以剛才委員提到一個更重要的建議，可能我們要讓廠商更知道這個東西怎麼分類、怎麼貯存，未來會有……

**蘇委員巧慧：**這部分非常重要。

**張署長子敬：**這一段我們還沒有做到，我們會再來努力。

**蘇委員巧慧：**好。署長，這個會期我們就把 SRF 機制儘量建立起來，這是我們要努力的，謝謝署長。

**張署長子敬：**好，謝謝委員。

**主席：**請蔡委員壁如發言。

**蔡委員壁如：**（10 時 1 分）署長早。講到垃圾，大家都會有自己的一些想法，其實我要稱讚署長，我們也是想要推環保餐盒這件事情，在衛環委員會只要環保署來，中午叫的便當都是環保餐盒，這樣也可以減少不管是餐盒或是紙盒、紙容器的回收問題，我也是一直講了很多遍，私底下跟環保署的同仁說，其實整個立法院都應該要來推動，如果環保署，我在衛環委員會可以推

動下去，我希望其他委員會都可以繼續來推，我希望署長對這件事情要多一點著墨好不好？

**主席：**請環保署張署長說明。

**張署長子敬：**委員早。我們應該更加油來推動。

**蔡委員壁如：**好。署長，我們今天就來看一下，這個會期很重要的應該就是氣候變遷法，不曉得氣候變遷法在 3 月底要出來這件事情會不會再跳票？

**張署長子敬：**跟委員報告，我們承諾氣候變遷法是這個會期會進來，3 月底是有關 2050 的減碳路徑，由我們能源減碳辦公室負責。

**蔡委員壁如：**好，所以淨零路徑 3 月底一定會出來？

**張署長子敬：**因為是由龔主委召集的，他是這麼講……

**蔡委員壁如：**一定會出來？

**張署長子敬：**可能要問他才知道。

**蔡委員壁如：**好。台灣民眾黨版的氣候變遷法也有一些我們想要堅持的想法，第一個是行政院層級的統籌機構，我們希望把層級拉高，避免疊床架屋。

第二個，剛才跟署長討論的淨零路徑，希望 3 月底能夠出來。民眾黨也有自己的版本，希望 2035 年能夠碳排減半，開始禁售燃油機車；2040 年禁售燃油汽車、禁用一次性的塑膠、碳中和建築，如剛剛我講到的環保餐盒，也是在其中。本席希望環保署能夠開始努力，其實我們已經有一點點起步了，在衛環委員會裡，我們中午已經開始叫環保便當盒，最重要的是先碳費、後碳稅，今天我想跟署長來討論這件事情。最後，我們的版本還有一點就是照顧弱勢民眾與產業的公正轉型。

碳費跟碳稅這件事情，本席想跟署長討論碳定價，我想署裡應該在積極地研擬，碳定價有三重的效益，不管是社會的分配正義，或是產業升級，對於環保署很重要的是環保減碳，落實減碳不是要付錢了事。2023 年歐盟可能要開始試行碳關稅，與其讓國外課這樣的碳費或碳稅，不如自己課，所以有效的碳定價不是為了收錢而收錢。

在此前提下，我想問一下署長，政府有沒有做碳定價的減碳效益評估？到底要課多少碳費才能達到 2050 年淨零碳排？再來，署長一開始打算課多少？支不支持在母法明定調升機制？

**張署長子敬：**我們現在的法剛送到行政院審查，在我們的草案裡面，當然我們希望能授權我們訂定。其理由是什麼？剛剛委員提的都是很正確，它是一個……

**蔡委員壁如：**署長，現在民間很關心碳定價到底要訂多少？

**張署長子敬：**我跟委員報告，碳定價其實不是只有訂一個 100 元、300 元就解決了，我們一直認定它是一個經濟工具。像剛剛委員所提到的，我們如何能夠誘使他去減碳，這絕對不是他交了 100 元、300 元就沒事了，而是我們希望這會產生誘因，所以它的徵收就應該更細緻地設計；如何讓產業覺得去投資減碳，可能在碳費這裡是有利的，讓他自己願意投資，我收不到錢沒關係，我想概念上應該是這樣，以減碳為最重要的目的。我們現在還沒有要提出是不是要收 100 元或 300 元，我們希望設計更細緻的機制，讓他可以選擇……

**蔡委員壁如：**對，這個機制什麼時候可以讓我們參考，還是委員可以索資？

**張署長子敬：**現在各部、不同單位的建議，我們都會納入考量，當然最後要等母法通過，我們正式訂定的時候，可能各部會及相關團體都要再討論，如何設計讓他們可以達到這個目的。包括有人提到用累進費率督促大家減碳，或者說可以用類似投資抵減等等，這些我們都會在未來的規劃中納入考量。

**蔡委員壁如：**署長，其實碳定價是一個科學依據，不要亂喊價，也需要你們思考用什麼樣的方式作為調升機制，本席也期待這案趕快訂出來，讓大家有所遵循。

其實本席以前講過是不是先碳費、後碳稅；環保署以前也講過，碳費目前大概是鎖定每年碳排超過 2.5 萬公噸的家數，目前大概有幾家這樣的碳排大戶？

**張署長子敬：**依照現在看起來是兩百八十幾家。

**蔡委員壁如：**每年碳排達到 2.27 億噸，大概是占臺灣整體碳排的 8 成，我也同意環保署先針對電力、鋼鐵、石化、化材、水泥業進行徵收，碳費基本上大概是環保署的一個小金庫，可以馬上徵收、馬上使用，有助於環保減碳跟產業升級；但是長期規劃上，還是要以碳稅做規劃，這可能會牽涉到財政部的問題，財政部在進行整體的統收統支，希望也能夠達到社會分配的正義。

**張署長子敬：**我們為了儘快推動減碳，環保署能做的，我們講的是碳費先行。

**蔡委員壁如：**碳費先行？

**張署長子敬：**就是先讓它有一個定價出來……

**蔡委員壁如：**對，署長這又牽涉到簡報的前面一頁，到底碳費要訂多少的事情。

**張署長子敬：**對，一個是剛剛講的碳費先行，有關它的徵收，剛剛有跟委員報告，我們會考慮用什麼樣的機制設計，讓它能夠有效。第二個，剛剛委員這一頁簡報提到，其實這不是環保署的小金庫，因為未來包括減碳技術的開發、科研等等，可能會需要一些支持，而不是只有我們拿去補貼等等，這個用途不會只有環保署去決定怎麼使用，這是全國的事情。

**蔡委員壁如：**好，至少碳費是收在環保署嘛！專款專用。

**張署長子敬：**對，因為我們必須去管理這些排放源，我們才有能力去收，但是用途上不是那麼侷限。

**蔡委員壁如：**好，我還是期待碳稅能儘快出來，其實也談很久了。

此外，想跟署長談另外一個問題，就是楠梓產業園區，不曉得有沒有機會讓它成為永續標竿？目前全球晶片在短缺的情況之下，加上俄烏戰爭，導致半導體關鍵的氣體、貴金屬供貨非常不穩定。我國台積電的晶圓代工市占率約占全球 5 成，地緣政治的重要性更勝以往。

台積電在楠梓產業園區設廠，面積總共有 29.83 公頃，本席非常期待它能成為重視企業社會責任及永續發展的標竿園區。為什麼要跟署長講這件事情？因為在最近一次的環評，本席也非常認同環評對台積電有一些淨零碳排路徑的要求。在 3 月 4 日環評初審會議要求應補件的部分，包含簡報上這些；其中 2050 淨零碳排的路徑，我是非常地支持，如果沒有任何路徑，目標都是空的。

再來，目前台積電已經加入國際再生能源倡議組織 RE100，承諾全球營運據點 2050 年前要達到 100% 使用再生能源，並承諾 2050 年達到淨零碳排目標。到時候如果全區開幕以後，可能會

用到的電大概是 38.8 萬瓩，每年應該要有 25% 使用再生能源，到 2030 年起要有 40% 使用再生能源。本席當然希望能夠再更進步，因為台積電幾乎把全臺灣的綠電都買完了。

最後，我對署長有一個期許，也對台積電有建議，有兩項能源建議：第一、希望台積電應該要自帶綠電，台積電已經購得全國 99% 的綠電憑證，但是綠電的開發，事實上要付出相當的環境及社會成本，在不影響廠商生產下，主要使用高雄的在地綠電，也應該要自帶綠電。第二、永續用電的第二個建議，希望廠區 50% 的屋頂要裝設綠電，不影響生產下，比照工業區，新設的廠房屋頂 50% 以上裝設太陽能板。我覺得這都是環保署能夠監督的。

最近因為看到 3 月 4 日環評出來的建議，希望他們補件，我在這裡也期待環保署能夠督促台積電在高雄園區的發展。

**張署長子敬：**謝謝委員，不過這個環評是高雄市在審查。

**蔡委員壁如：**對，還是希望環保署能夠去注意。

**張署長子敬：**我們會去關心，台積電自己本身也應該很注意這個事情。

**蔡委員壁如：**OK，謝謝署長。

**主席：**主席宣告等黃秀芳委員質詢完畢後，我們休息 10 分鐘。

現在請邱委員泰源發言。

**邱委員泰源：**（10 時 12 分）署長辛苦了。對於環保署最近最廣為討論的議題當然就是氣候變遷減緩政策的部分，總統 3 月 7 日接見第 15 屆國家卓越成就獎得獎人的致詞也提到，政府將公布臺灣淨零排放的路徑圖，也會積極協助企業建立減碳的能量，並且鼓勵投入綠色能源，讓臺灣企業在全球的供應鏈持續占有關鍵的地位。我想今天可能要請教您這個部分，過去這些年來，像李遠哲前院長，其實一直站在關心環境、關心臺灣的立場上，跟很多相關團體推動我們減碳的腳步要跟著世界走，現在就要做，而且要更積極。當然要課相關的稅、要怎麼樣做分配，我想這個部分環保署跟政府也一直在處理，整個社會發展的模式要怎麼配合，大家在地球資源有限的狀況下來思考，我想這個是滿宏觀的，我很敬佩我們政府一一朝著正確的方向、國際的方向在努力。我想請教署長一個問題，就是我們對於提出氣候變遷因應法這件事情，我相信環保署，據我瞭解也蒐集了很多資料，尤其是有些正反意見的資料，其實大家都往正面的方面在想，只是環團可能會要求比較快一點，企業方面能不能跟上，不曉得到現在為止蒐集的意見是怎麼樣？

**主席：**請環保署張署長說明。

**張署長子敬：**謝謝委員。其實這個法我們訂定地非常慎重，我們從 109 年就開始提出草案跟各界談，中間也一直在修，各界提出的意見我們覺得該納進去的，我們就想辦法把它放進去，所以一直在做調整。現在整個談下來，大家對於 2050 的減碳目標當然是覺得應該就是要做了，這個比較沒有爭議。現在大家比較關心的是接下來要徵收碳費，或者是徵收碳費之前的盤查要怎麼去建立，變成是大家很關心的，這也是現在除了法正在送行政院審查，配合的這部分，我們也積極地在推展。

**邱委員泰源：**也有聽說，報紙有寫，全國工業總會呼籲因為達到這個目標好像有困難，是不是不要

那麼急於在 2050 年達到，聽說有引起譁然，有沒有處理這樣狀況？

**張署長子敬：**跟委員報告，其實全世界已經有一百六十幾個國家，大家都朝這目標去努力，所以已經不是我們可以置身事外的，當然這個挑戰非常大，怎麼樣去達到可能真的是要各部門、各方面配合一起來努力，不是單一個能源處理好就解決了，所以這個是大家都要一起來做的。

**邱委員泰源：**署長，因此你剛剛有提到這是很龐大的工作，所以我們提出一個整體的路徑，可不可以簡單描述一下這個路徑到底包括哪些事情？

**張署長子敬：**這個路徑當然現在是龔主委的能源減碳辦公室在負責，我想基本上從國際能源總署所提出來的就可以看到，其實它包括能源、包括產業、包括建築、交通，這些統統必須要去做減碳，包括好比說低碳建築、零碳建築或者是運具要電氣化，產業怎麼做所謂低碳的生產，這些都是必須要去努力的。

**邱委員泰源：**所以聽起來就是預備動作也很重要嘛！

**張署長子敬：**是。

**邱委員泰源：**那各個部門或相關的單位，只要有影響到的，大概全臺灣所有的企業、所有的人民都有影響到，所以可能真的要全部動起來。

**張署長子敬：**是，我想這個就是在國際公約講的，大家是有共同但差異的責任，就是說每個人其實都對減碳有責任，當然每個人負責的責任不一樣，但是大家都必須要去做。

**邱委員泰源：**我想我還是覺得應該要早一點把相關的工作作預防、前瞻性的規劃，因為有些是文化、各種行為的改變，這恐怕不是可以簡單處理的，這可能會牽涉到更多需要早一點來處理的事情，包括教育、包括大家的認知，不是國際、國際……可是我企業就很難經營啊！很困難啊！衝突還是在那個部分，陷在那邊恐怕也會浪費很多時間。

**張署長子敬：**是，謝謝委員提到，其實行為改變也是在減碳路徑裡面一個很重要的部分，就是怎麼樣從人民的生活、促進經濟循環、低碳的產品，這些東西都是很重要的步驟。

**邱委員泰源：**我想我的重點是能夠早一點布置，然後前面就開始來努力，才有成功的一天。

**張署長子敬：**是，我們現在已經逐步在推動。

**邱委員泰源：**因為既然全國大家都要動起來，在醫療的立場上面，只要對人民健康有影響的各種因素，其實過去長期以來醫界也都很關心，這也不是只有臺灣的醫界，世界醫師會其實也要全世界各國的會員都要參與國家的這些相關政策，加強醫療體系的協助，配合國家的政策。我也感謝我們環保署過去這些年來把醫界關懷人民健康的系統能夠真的落實到社區去，無論是在學校、照護單位、社區，其實都讓這些醫療人員、醫師團隊除了在診間照顧病人以外，都能夠出來做一些教育。我今天早上跟一些人討論的時候，有人說醫生去社區、學校講這些，跟老師上課有什麼不一樣？當然醫師特別瞭解身體的狀況、影響健康的因子，可能比一般的老師配合得更好，我在這邊特別感謝環保署也請各地的環保局推動相關工作，其實是做得有聲有色，在這邊特別感謝署長領導的團隊。不曉得環保署從整個國家推動的立場上來看，覺得醫界還可以做哪些事情，有沒有可以協助的事情或方向？

**張署長子敬：**是，謝謝委員，很感謝委員一直支持，然後發動醫界來幫忙我們推這個事情。其實環



保不是個別獨立的，好比我們一開始講空氣污染、講 PM 2.5，但是其實我們去改善 PM 2.5 其實同時可能也可以改善我們的碳排放；或者是我們剛剛在講的廢棄物處理，其實如果廢棄物能夠妥善地回收、能源再利用，其實也是一個減碳的成果，是環環相扣的。所以委員幫忙請醫師、醫界來幫忙推動是很好的，因為我們大家都知道醫師在我們社會的地位，人民對於他所講的話的信服度都更高，所以幫忙推動這個是很有幫助的。我想不只 PM 2.5，包括我們剛剛在講一次性的餐具等等，其實有的人也會覺得使用有顧慮，所以如果能夠透過這樣的觀點讓民眾更願意去用循環的物品，對他自己健康有幫助，對環境也有幫助，所以我想好幾個面向其實都可以請委員多支持來幫忙。

**邱委員泰源：**好，謝謝署長的指導，我想未來署長是站在國家的層面，我們醫界就是站在健康的層面，共同做更多的結合來推動。我相信現在的醫師，有時候病人沒有那麼多，其實多關心公共事物和公益也是滿有意義的事情，未來我們會在這個部分努力。

下一個議題還是要感謝並拜託環保署，我們醫療的分布，不論在離島、偏鄉和山地，其實我們都很希望他們有一個好的執業環境，可是常常會發生廢棄物處理的問題，它的成本確實比較高。近年來尤其是最近，環保署和環保局也非常用心的幫忙，像我們南投和金門的事情，他們都覺得好像偏鄉的成本就必須高一點，但是污染是全區全境全臺灣的事，能不能用鼓勵或補助的方式，或是想辦法讓他們不要承擔更多的成本？

**張署長子敬：**謝謝委員，委員一直很關心這個議題，我們也努力了。其實我們現在發現補助可能不是長遠之計，如何讓收集更有效率、成本降低，減輕我們基層醫療院所的負擔才是重要的，所以可能要對整個收集系統做出比較大的調整或改變。

**邱委員泰源：**對，要有前瞻性的規劃。

**張署長子敬：**是，所以我會請同仁記得，也請委員多予以協，因為您在醫界有號召力，也許我們可以針對偏鄉或離島稍微整合組織一下，創造出一個比較有效率的方式，解決他們現在碰到的問題，我們一起來努力。

**邱委員泰源：**好，感謝署長，也感謝各地衛生局在此過程的努力，我想目前有得到一個可以折衷處理的方式，但是將來還是要有前瞻性的規劃。

**張署長子敬：**是，我們每個地方都應該要想辦解決。

**邱委員泰源：**好，謝謝署長。

**張署長子敬：**謝謝委員。

**主席：**接下來請黃委員秀芳發言。

**黃委員秀芳：**（10 時 25 分）署長，我今天先討論 3 月 7 日臺中的大火造成 6 死 6 傷，這是因為屋主疑似在大樓堆積大量的回收雜物，我想讓署長看一下一般大樓的公共區域或樓梯間堆置的雜物，或是民眾在住宅前面堆置回收物。請教署長，類似這樣的狀況，可能會導致整個公安或是造成整體環境的影響。其實這些都會使民眾的生命財產受到影響，我覺得實在很不應該，應該要及時處理或是有相關的法規可以制止這樣的情形發生，就環保署的部分，這樣亂堆置雜物會怎麼處理？

**主席：**請環保署張署長說明。

**張署長子敬：**這確實是一個棘手的問題，以往我們也處理過類似的狀況，因為現有的環保法規都是針對環境，所以進到私領域也就是建築內，其實在法的適用上常常會有一些爭議。然而就算在外面也不是那麼容易，雖然造成髒亂我們可以告發，問題是他不清理，最後變成是我們要代他清理才能解決問題。若要代他清理，我們就必須將法律的效力建構好，好比說我要告發限期改善，不改善就強制執行等等，如此我們才能夠去代履行。

代履行也不是那麼容易，因為以前也發生過東西清走了，對方聲稱裡面有一個包包藏了金子，說我們侵占他的金子要怎麼辦？所以有很多狀況是環保局去處理之後反而會被告，在執行上確實有困難。以這個案例來講，牽涉到公安可能要更積極去解決，我們環保單位現在也在討論，因為我們以前的法規都是在針對外面的環境。

現在的爭議是，好比說我們進到超商、百貨公司要求其廁所定義為公廁，我們給他評鑑沒有問題，貼個特優他們也很高興。然而你要去處罰他的時候就會產生爭議，現有的廢清法是否能夠處罰到建築內營業場所裡的廁所。這些類似的狀況我們會進行檢討，當然外面的部分我想現在大家慢慢比較成熟了，也許可以處理的更周延一些，但屋內可能還是一個很大的問題。

**黃委員秀芳：**所以我想請署長就可能影響生命安全的部分，要好好慎重考慮，用什麼樣的法規可以來遏止這樣的狀況，這真的會造成環境的影響，而且生命也會受到威脅。

**張署長子敬：**其實像這種情況，最後就算室內有法律可以執行，還是需要清潔隊去清理，所以環保單位不會逃避這個責任。現在只是法律上能否讓他們進去人家的屋內清理，我覺得這才是癥結點。

**黃委員秀芳：**好，接著請教署長，環保署在 108 年開始推動一個資收關懷計畫，我看到資收個體戶其實每年都有增加，原本你們是希望資收個體戶能夠協助低回收率項目的回收。我想請教在這幾年當中，你們的關懷計畫執行之後成效究竟如何？尤其是針對免洗餐具的部分。

**張署長子敬：**我想先跟委員報告，我們當初推行資收關懷計畫的目的，是因為大家都說我們的資源回收做得很好，但其實有很多是靠我們第一線個體戶收回來的。他們長期沒有任何的保護和保障，當國際的原料價格下跌的時候，人們可能更願意去購買國際或原生的原料，而不願使用這些再回收品，這樣他們就賣不到錢。

我們當初之所以會用「關懷」這個字眼，就是希望他們幫忙我們做資源回收之餘，也要能夠維持基本的生活，所以我們才會設計出此計畫。所謂的資收率低就表示沒有人要，可能收了也賣不到錢，因此我們就針對這個部分，保障他收購的價格，既可幫忙我們回收資收率低的物品，也能得到一些好的補償。所以我們的主要目的不是一定要對方幫我們收多少量回來，而是讓他們能夠有基本的溫飽。

**黃委員秀芳：**我想請教署長，剛剛那些在自己私領域堆置的雜物，是否也有可能是這些資收個體戶將這些回收的物品，堆置在自己的區域內。如果影響到整體環境衛生，你們可能就會進行輔導，輔導兩次以上沒有改善的話，就會取消補助的資格。其實我覺得這些在第一線的資收人員，你們是不是也要鼓勵他們納入這個補助計畫裡，也許你們可以透過這樣的方式，你們多久會看

一次他們回收的狀況？或是察看他們堆置的狀況，到底是多久一次？

你們說如果輔導兩次沒有做改善的話就取消資格，其實我覺得像剛才提到的狀況，就應該鼓勵他們加入這個資收計畫。也許透過你們的輔導，他們就知道該怎麼堆放，如果東西較多是不是趕快拿到回收場變賣，能否請署長針對這部分稍做回應。

**張署長子敬：**謝謝委員，我們當初推行這個計畫時，主要就是希望能幫助他們，所以我們沒有任何條件限制，只要到環保局登記就可以加入這個計畫。

**黃委員秀芳：**所以是不是要鼓勵他們納進來？

**張署長子敬：**對，我們也會請環保局去查，如果有人從事相關的工作就鼓勵他去登記，因為這對他是好事，可以賣比較有保障的價格。其次我們也考慮到很多環境髒亂的狀況，其實並非他們所願，而是因為有很多人都是老人家，他們根本無力整理。

因此，我們現在希望推行一個環境服務團，類似產銷班的模式，有一個固定的單位能夠定期去巡視，當環境髒亂時可以幫忙做一些整理，或是有些地方太遠推不到，不知道回收的場所在哪，沒辦法拿去變賣只能堆在那裡，透過服務團協助整理之後，能夠變賣的就拿去變賣。既可以協助他們做資源回收的工作維持生活，也不會造成環境的髒亂，這是我們今年會努力去做的。

**黃委員秀芳：**接著再請教廢棄物的問題，這個狀況真的是非常嚴重，尤其是在山區。去年彰化花壇鄉的一處山坡林地，堆置了很多這種事業廢棄物，有的是建築物的廢棄物，結果大火燒了好幾天，連帶附近的居民都受不了，因為那個味道真的非常臭。

類似這樣的狀況，多數都是在反映事業廢棄物這幾年處理的價格越來越高，所以很多人就走捷徑請別人處理，也不去追蹤處理的狀況到底如何。可能請車子載了直接倒下山谷，或是跟地主租一塊地，地主也不知道租客要做什麼就租給對方，結果就被堆放了這種事業廢棄物。

我在這個委員會也問了好幾次有關事業廢棄物的處理問題，還有廢棄物堆置的狀況。可能一把火燒了，原本處理的業者好像也沒什麼事，可能有一些刑責，然而後續的殘局可能變成地主要去處理，我不知道環保署針對這個部分，未來有什麼方針可以協助地方處理？

**張署長子敬：**其實這部分我們這 2、3 年一直努力在做，當然最主要還是去化量要夠，像這些可燃的廢棄物，我們目前正在推動 SRF 廠，今年就會陸續出來，如此處理量就增加。然而這還是緩不濟急，所以我們在 109 年就曾經給地方，以往生垃圾不准進掩埋場，因為焚化量足夠，現在我們看到這個狀況，所以我們開放法規，就是可以暫置。

所謂的暫置是指未來 SRF 廠上來之後，可以拿出來當燃料使用，所以我們鼓勵他們做打包而不是這樣堆，要打包且整齊擺好，未來 SRF 廠商出來後就可以處理。這部分推行得不是很順利，因為有的縣市覺得事業廢棄物跟他無關，有的縣是因為鄉鎮公所掌控了掩埋場，他也無力推行，所以我們雖然 109 年就開放，但一直不是很理想。

**黃委員秀芳：**署長，有關焚化爐和事業廢棄物的問題，應該是由中央統籌處理，要不然問題真的會越來越多。

**張署長子敬：**我們責無旁貸，但是地方首長不能說招商是你的成績，事業廢棄物就統統不管，這是

不對的。我們之所以開放法規，就是因為掩埋場是在縣市政府的手上，我們開放法規幫你在行政上解套，你也應該要想辦法幫他們紓解，我們是設想了各種路線。其實委員現在指出的部分，我們現在也找了另外一條路，就是輔導他們可以到水泥廠去燒，處理的量能也會隨之提升，所以我們正從這幾個方向在做努力。

**黃委員秀芳：**我覺得這些事業廢棄物的問題，在地方上真的滿嚴重的，有的處理業者真的希望能夠載到焚化爐處理，可是很多焚化爐不收，我想署長應該也知道這樣的狀況，我希望類似的狀況不要一再發生。

**張署長子敬：**這 1、2 年確實是我們最辛苦的時期，其實我們是希望到 112 年時就可以比較有效地化解。

**黃委員秀芳：**好，我希望如此，請署長再繼續努力，謝謝。

**張署長子敬：**是，這是我們努力的方向，謝謝委員。

**主席：**謝謝，本席在此做一個修正，我們再占用大家一點時間，先讓蔣萬安委員發言。

接下來請蔣委員萬安發言。

**蔣委員萬安：**（10 時 38 分）署長好，首先還是要請教氣候變遷因應法，這個會期會不會送到立法院？

**主席：**請環保署張署長說明。

**張署長子敬：**我們的目標是要送進來。

**蔣委員萬安：**確定嗎？

**張署長子敬：**我們在努力。

**蔣委員萬安：**如果沒送進來呢？

**張署長子敬：**應該會送進來。

**蔣委員萬安：**好，署長知道這個草案裡面有大家現在很關注的碳費問題，以及能否將碳費納入補助地方政府進行減碳工作，署長知道什麼是碳盤查嗎？

**張署長子敬：**我曉得。

**蔣委員萬安：**是什麼？

**張署長子敬：**就是企業針對所排出的碳自行做一些盤點，以瞭解自己到底排放了多少的碳。

**蔣委員萬安：**目前我們完成的進度是什麼？

**張署長子敬：**排放量比較大的企業我們之前已經開始陸續盤點，因此針對比較大的排放源有 287 家……

**蔣委員萬安：**中小企業呢？

**張署長子敬：**因為我們原來是從大到小，所以中小企業原來不是我們第一優先的納管對象，當然現在因為整個國際局勢的關係，很多中小企業有產業鏈和供應鏈的問題，所以碳盤查或是查驗的需求便很快需要建立。

**蔣委員萬安：**我想如果現在才去考慮建立是來不及的。

**張署長子敬：**跟委員報告，是這樣的……

**蔣委員萬安：**碳盤查就是計算自身在社會和生產活動當中，各個環節直接或間接排放的溫室氣體，所以有可以具體量化的統計之後，企業才能在當中找到可以減排的空間，並制定合理減排的方案。

這是在整個程序各階段當中必須優先面對的，進行完成碳盤查才有後續的階段，要如何擬定相關減排方案，才知道怎麼訂碳費，如何才能符合標準規定。明年歐盟就要試行碳關稅，2026 年就要正式實施，對於排碳大戶你們的確完成了，請問署長，接下來 19 萬間的中小企業，你們現在的進度如何？

**張署長子敬：**大的企業必須要經過查驗機構的盤查，對於小的部分其實我們原來有做一些指引，所謂指引就是有些項目可以利用參數或資料庫自行計算。現在我們正在檢討，最近這 1、2 個月就會檢討出來，就是我們要把它簡化，讓這些小企業透過資料庫和參數就可以自行計算。

**蔣委員萬安：**我先請教署長，你知道碳盤查也是需要相關機構來查驗跟認證的嗎？

**張署長子敬：**這有兩個部分，一個是你自己會算，你也可以先算出自己的量是多少，一個是你有需要或被要求查驗，才需要經過查核機構。目前我們正在修法將其分級，若沒有這麼嚴格的需求，不需要經過查驗機構，或者你只是在國內的機制運作，不需要經過國際的認證。如此我們便加以分級，讓國內的查驗機構可以設置量大一點，降低它的服務費用並增加服務的量，讓這些小的企業可以使用。

**蔣委員萬安：**其實這麼多的中小企業，是我們已經做了相關的篩選，這些是他們有外銷、有出口，因為國際課徵碳關稅的趨勢，以及國際對於供應鏈產業的許多要求。很多是受到產業鏈母公司的要求，他們必須符合國際的標準，所以當然要經過相關國際的認證、查驗。請問署長，我們臺灣國內現在有幾家查驗結構？

**張署長子敬：**因為原來法規的設計是這些查驗機構，必須是國外認證的公司或子公司才可以，所以只有 7 家，要修法……

**蔣委員萬安：**只有 7 家，要何時才能完成 19 萬家中小企業的查驗和認證？

**張署長子敬：**就是因為不足，所以我們要修法把這個限制拿掉，讓國內的只要參與國際的認證，也可取得查驗機構的資格。

**蔣委員萬安：**所以署長現在是說，因為查驗機構不足，所以要修法把經過國際認證的標準拿掉，這樣對嗎？

**張署長子敬：**不是拿掉國際認證的標準，以前現有的法規是要國際認證的公司，或是在臺灣設置的子公司才可以。我們現在是要把這個拿掉，國內的公司也可以，但是還是要經過國際的認證。

**蔣委員萬安：**那要經過什麼機構的查驗？

**張署長子敬：**不是，國際認證機構的認證，他才可以當查驗機構，以往我們的法是綁成國際的公司跟他在臺灣設置的子公司才可以，所以才變成只有 7 家，我們現在希望把這個解套，讓國內的也可以參加。

**蔣委員萬安：**所以你們希望能夠儘快補足相關的查驗機構？

**張署長子敬：**對！

**蔣委員萬安：**但是來得及嗎？

**張署長子敬：**所以我們才希望法案趕快送進來，相關的我們已經在做了，包括輔導，我們已經平行在做，法只要通過，我們儘快把相關的法令公告，其實這些就可以設置起來。

**蔣委員萬安：**署長說經過修法以後放寬查驗機構的設置標準，希望有更多的查驗機構認證可以進行這些碳盤查，目前我們看到至少有 19 萬家中小企業，最重要的是他們要能得到國際的認證，也就是說，未來經過碳盤查，你的碳方案、減碳、排碳的方案是可以跟國際接軌、符合認證，避免出口到歐盟時被課碳關稅，在這過程中，先經過碳盤查，需要認證機構，當然我知道是要放寬，讓更多查驗機構來做，但是希望能夠趕上，因為明年歐盟就要試行。第二，碳費的費率大家也很關心，未來是否會放入母法？

**張署長子敬：**我剛剛也有說明，我們希望授權來訂定，主要的目的是因為我們希望它是一個經濟的工具，而不是說你只要交 100 塊就沒事、交 300 塊就沒事，而是希望設計出一個機制讓它可以鼓舞產業願意去投資，有很多的建議，我舉個簡單的例子，例如我們繳稅的累進費率，如果你適當的節稅，你把納稅額降低之後，可能就可以適用比較低的費率，類似這樣的機制我們有沒有可能去設計？所以我們覺得放在母法可能會被限制，我們希望它有比較好的誘因機制出來。

**蔣委員萬安：**署長，我知道你的意思，你們可能把機制擬定出來，不一定把碳費率放在母法。

**張署長子敬：**是。

**蔣委員萬安：**現在給你看一下世界各國碳費率的狀況，大家討論很多，我們以 10 美元做一個基準，歐洲、美國、其他國家目前擬定碳費的標準，當然，現在 10 美元可能在各國擬定的碳費之下比較低，我相信署長也有掌握這部分，但是更重要的就如同署長所講的，其實怎樣擬定一個機制，也就是說，最重要的目的第一個是要跟國際接軌，你定這個碳費當然要其他國家如歐盟能夠接受，你定得太低，你進到歐盟可能要再被課一次關稅，對不對？

**張署長子敬：**是。

**蔣委員萬安：**第二個，你也要達到一定促進企業積極減碳的效果，所以環保署或相關部會有沒有針對碳費對於減碳的成效評估？

**張署長子敬：**這個就是我們為什麼要設計另外再去訂，就如剛才委員講的，我們去歐盟輸出的到底是多少，基本上我們也想過可不可以定一個歐盟輸出的課多一點、國內的少一點，但這就會牽涉到國際貿易的問題，所以怎樣去定一個費率讓我們對歐盟輸出的產業受到衝擊小，但是國內的產業也不會受到太大的衝擊。另外就是委員所提的，這個費率定出來是不是能夠鼓勵產業願意去減碳？所以這個機制的設計，我個人認為應該要很細緻的去想。

**蔣委員萬安：**署長，我的意思是你要先有評估，不是說機制設計在子法，然後實施才看效果，然後再滾動式檢討，你們應該要事先評估才能定出一個碳費率。

**張署長子敬：**是，謝謝委員，因為我們本來 109 年要開始修法，當初大家也不是很積極、很支持，突然大家覺得國際情勢需要，所以我們並行的都在做，像剛剛委員所提的評估，其實我們也在做。

**蔣委員萬安：**成效評估什麼時候可以提供給本席？

**張署長子敬：**這個可能沒有那麼快，因為我們會在後面訂定碳費率機制的時候才去整體討論這個，所以還沒那麼快可以拿出來。

**蔣委員萬安：**但是你的評估要在你的碳費率訂定之前就要評估好。

**張署長子敬：**對，所以那個會拿出來大家一起討論，才能決定我們要怎麼課。

**蔣委員萬安：**大概什麼時候？

**張署長子敬：**我們之前曾經講過希望明年可以開始收，這個之前一定要拿出來討論。

**蔣委員萬安：**最後，地方政府，一個城市第一線減碳的場域，各縣市政府也是主責減碳與調適的單位，所以未來我們收取碳費有沒有可能把碳費提撥一定比例給予地方政府來進行相關減碳的工作？

**張署長子敬：**減碳大家都要一起來努力，所以地方也必須來參與，碳費的使用我們並不排斥，但是並不適合在裡面定比例，因為每個項目都要求定比例，錢就會僵化在那裡，所以我們會比較期待用途定了，最後當然不會是環保署定，我們會把比較高的位子提出來，整個碳費在各個部門怎麼去支用，其實會有個機制來討論。

**蔣委員萬安：**目前包括臺北、新北、臺中都在研議低碳城市的自治條例，設置氣候基金，這都需要財源，所以包括我的版本都希望明定碳費至少提撥三成給地方政府，依照目前你們草案第三十二條專供溫室氣體減量及氣候變遷調適之用，例如針對因應氣候變遷轉型的受害者，勞工、中小企業、弱勢族群，協助他們度過難關。這部分的比例可以討論，但一定要提撥一定的經費給予地方政府從事相關減碳的工作，以及可能造成衝擊的這些弱勢、企業、勞工、受害者，可不可以？

**張署長子敬：**因為碳費是從大的逐步來收，是不是要把所有的責任由這些來承擔，其實這個是應該去討論的。第二，如果需要納進來，可能有各種不同的用途，例如今天地方要求三成，那我們科研要保留幾成？科研也很重要啊！產業減碳的技術開發……

**蔣委員萬安：**比例可以討論，但一定要提撥嘛！因為目前你們的草案是沒有給地方政府任何碳費的經費。

**張署長子敬：**這個可以討論用途，但不是所有的用途都包括在裡面。

**蔣委員萬安：**署長，我提出這樣的方向，我希望署長要重視這個問題。

**張署長子敬：**是，我知道。

**蔣委員萬安：**否則你定了母法出來，沒有給予地方政府相關的協助、經費，你的減碳方向 2050 淨零碳排一樣沒有辦法達成目標。

**張署長子敬：**用途上我們可以去討論，委員所提的我們會去討論。

**主席：**休息 10 分鐘。

休息

繼續開會

**主席：**現在繼續開會。請莊委員競程發言。

**莊委員競程：**（11 時 3 分）署長早。我們還是來討論一下氣候變遷法，總統在 2021 年 4 月喊出

2050 淨零碳排後，環保署也明確預告將 2050 年淨零碳排的目標納入氣候變遷因應法，並增訂碳費徵收的機制。為協助國內企業及早因應訂定減碳目標，並且配合政府達到 2050 淨零碳排政策，金管會也在今年 3 月正式啟動「上市櫃公司永續發展路徑圖」，要求全體上市櫃公司於 2027 年完成溫室氣體盤查，並在 2029 年前完成溫室氣體盤查之查證。從 2023 年起將有 118 家資本額 100 億以上的上市櫃及 45 家鋼鐵水泥業必須在年報上揭露個體公司碳盤查結果。我們看到本月 3 日上路的「上市櫃公司永續發展路徑圖」，其規範是從 2023 年起一直到 2027 年，全體上市櫃公司將逐步完成溫室氣體的盤查，並將這個數據揭露於年報。關於盤查及查證的適用標準，現行的查證機構只有 7 家，是否會產生查證量能不足的情況？

**主席：**請環保署張署長說明。

**張署長子敬：**委員好。其實金管會跟我們一直有充分的合作，所謂的盤查和查驗是兩個不同的，盤查當然有一些比較小的指引可以讓它去做。第二，有關真正要到盤查或查驗機構去做的，我們在法裡面會把現行的規定做一些修改，因為現行的限制查驗機構一定是國外的查驗公司或它在臺灣的子公司才可以，所以只有 7 家，我們現在會把這個修掉，要讓國內有意願的，我們會鼓勵他們來設立，就是把整個查驗的系統擴大，我想這樣應該可以來應付需求。

**莊委員競程：**如果只是放寬查驗機構的資格，是否會影響查驗機構品質的問題，環保署有沒有配套措施？

**張署長子敬：**我們放寬的是來申請查驗機構的資格，不是把它的標準放低，因為以前限制只有國外或國外的子公司才可以，其實可以參加的家數就少了，所以我們並不是把查驗的標準放低。

**莊委員競程：**所以放寬就是讓國內的機構也可以來加入這個盤查？

**張署長子敬：**是，但是它的水準還是要照國際的來。

**莊委員競程：**環保署預計會有多少加入？

**張署長子敬：**這要看市場的需求，我們第一個是建立制度，先期已經要開始做有關人員的培育等等，讓它有足夠的能力可以設立起來，設立的家數就要看國內的需求，需求多了，我們當然會輔導更多來設立。

**莊委員競程：**上市櫃公司因為有相關的規範，企業也更願意提早布局，實現氣候變遷的因應，但是中小企業除了經濟部的輔導之外，環保署有沒有針對加速中小企業的碳盤查揭露問題進行其他配套措施的因應？過去署長在總質詢有回答過，環保署想要用分級的方式，可否再說明一下？

**張署長子敬：**大的架構就是我剛才講的，一個是查驗機構，把資格放寬，讓國內有意願的廠家可以進來，就可以擴大查驗的量能。另外，對於中小企業，我們原來有一個盤查的指引，所謂盤查的指引是說它是小的，只是用電，就很單純，可能從係數自己就可以算出來，有些就只要盤查就好，不需要經過查驗，我們會把指引簡化，中小企業自己就可以算，它就不需要去等待查驗機構。所以，我們未來查驗機構會有分級管理，對於需要盤查和查驗的產業，我們也會分級，有些只要盤查就好、登錄上來就可以了。有些比較複雜的，可能盤查之後要經過查驗才能登錄上來，我們會分級來處理。

**莊委員競程：**所以也會區分產品如果只是在國內銷售跟要出口到國外的，可能它的嚴謹度就不一樣



？

**張署長子敬：**也不是說嚴謹度，而是說如果它不是要去國際上面要經過有關認證等等，我們在國內有些不必要的可以做些簡化，讓它用比較低的成本就可以來做，鼓勵更多的產業願意來做這件事。

**莊委員競程：**當然，但是也要思考一下，如果它在國內盤查比較簡化，但是未來它有一天要往國際上發展的話，這個銜接的問題？

**張署長子敬：**我想這個沒有問題，如果它自己開始做了盤查，或者因為它在國內，要由國內的機構幫它查驗，未來它要再轉換成國際，其實它原來的東西都做好了，所以這應該不會有太大的問題，因為我們會簡化，但不會是跟國際完全不一樣，我們還是會 follow 人家的制度。

**莊委員競程：**第二個議題想跟署長探討一下焚化爐不夠用的議題，臺中市雖然有三大焚化爐，但都已經老舊，而且面臨焚化量不足的情況，造成大批垃圾車排隊等燒垃圾的狀況，焚化爐是否原地整修或增建一個廠，其實臺中市政府的立場也不一，當然，這也有困難度。依據審計報告，109 年臺中市垃圾處理量缺口高達 3 萬 2,427 噸，相較於 107 年垃圾處理量不足的缺口 1 萬 5,706 噸增加了快一倍，顯示垃圾處理量不足的缺口越來越大。我們知道焚化爐並無使用年限的問題，只要符合法規的規範，以及公安無虞，就可以持續運轉，市府對外界宣稱焚化爐過舊而導致垃圾處理效能下降的說法，其實可能也是一種誤導，今天剛好負責的環境督察總隊總隊長也在場，焚化爐處理的效能並不是下降，而是隨著民眾生活改變產生的垃圾熱值提高，造成單位時間內能處理的垃圾量下降，是不是這樣？

**張署長子敬：**是，委員說的很正確，其實原來焚化廠蓋的時候，那時候是都市垃圾處理計畫，其實就處理都市的垃圾，所以設計的量跟熱值就以當時家戶垃圾的性質去設計的，後來因為我們推資源回收，所以垃圾量有降低，就有餘裕量，一般事廢就進來了，原來也還足夠，但是現在大家一直在招商，很多縣市首長都說他招商成績多好，但是事業廢棄物不管，到最後就變成產業進來了，但是事業廢棄物沒地方去，加上事業廢棄物一般的熱值會比家戶垃圾高，所以同樣 1 噸去燒，可能占掉的容量是 1.2、1.3 的容量，就會造成量越來越不足。

**莊委員競程：**106 年起，行政院推動「多元化垃圾處理計畫」，106 年到 111 年，相關焚化廠的整建計畫到今年底會期滿，目前執行成效大概如何？

**張署長子敬：**整改都照進度來，也有跟地方協調，大家儘量去錯開，但是我剛才講的事業廢棄物增加的問題是一直存在的，為什麼我們的計畫叫做「多元垃圾處理計畫」，就是希望垃圾能夠分散，性質不同的能夠以不同的方式來處理，不要全部丟到焚化爐裡面，焚化爐當然會負荷不了。所以在前期現在處理量能最不足的階段，其實地方應該發揮更大的管理機制，例如分類、分流，或者像我們講的，我們同意它可燃的、高熱值的在掩埋場暫置，未來進到 SRF 回收能源，這些部分地方必須要多用點心去調度。

**莊委員競程：**臺中市 3 座焚化爐垃圾進場量每天大概是 2,228 公噸，但是處理量只有 2,139 公噸，每天短差 89 公噸，其實一年 365 天換算下來就會堆置 3 萬多公噸的垃圾，地方出現這些垃圾處理缺口的問題，你剛才講到各地方政府可能要用暫置的方式處理，中央和地方能夠怎樣整合？

或者民間的力量也可以進來協助？

**張署長子敬：**這都可以一起，像我剛才所謂的暫置是說我們把法規鬆綁，讓掩埋場有空間的可以把這些高熱值的先打包好暫置，未來可以拿出來當燃料使用，這樣就可以化解現在產業所面臨的處理壓力。此外，我們也鼓勵他們，若有空間的話，可以開放給民間來承租，如此就可以暫置它的廢棄物，這個部分我們在法規上都已經幫他們解套了，現在只是各地方推動的速度不同，所以我們還要再跟他們多多溝通。

**莊委員競程：**好，OK。前面我們談到垃圾處理的危機，上個會期我有邀請環保署跟衛環委員會到臺中外埔綠能生態園區考察，據瞭解，第一期他們設計的每日處理量為 80 公噸，2020 年 6 月 15 日開始發電、開始售電；第二期預計 2024 年開始營運，未來處理量可達每年 5 萬 4,000 公噸，我想環境保護總是需要一步一步向前邁進，廚餘厭氧發電廠的部分，我們也都看到有相當的成效，而它的二期工程也都在逐步進行，藉由推動綠能發電，同時也達到垃圾減量的目的，對於這樣的設施，環保署是否能給予更多的鼓勵、支持跟協助？上個會期去看的時候，署長當場也有講到，若臺中市或是業者需要什麼樣的協助或是推動，環保署可以給予全力的支持。

**張署長子敬：**是，我們會全力來幫忙，尤其它如果能把有機的部分儘量有效的分出來，利用這樣去處理，除了可以回收能源，也可以減少焚化爐的壓力。當然有一些也是他們自己可以努力的，像那天在現場就有談到，它後面的那些渣、液，雖然現在農業單位有一些限制，可是事實上關於都市的綠化、美化，其實它還是可以幫忙去化，如此就可以降低廠商操作的成本，讓它更容易去操作，這是大家都可以一起來努力的。

**莊委員競程：**是，謝謝署長。

**張署長子敬：**謝謝委員。

**主席：**接著請林委員為洲發言。

**林委員為洲：**（11 時 16 分）署長，蔡總統宣示了 2050 年淨零轉型，講得還是有點保守，我們對於 2050 淨零排碳或是碳中和這樣的政策，請問是確定了嗎？

**主席：**請環保署張署長說明。

**張署長子敬：**委員好。跟委員報告，其實最開始當然有講出所謂淨零轉型，但其實現在我們的修法裡面就是 2050 淨零排放，我們在修法草案裡面是有寫進去的。

**林委員為洲：**好，OK。所以可說是做了很大的決心。

**張署長子敬：**是。

**林委員為洲：**的確，也不得不跟世界接軌，否則將來我們的產品出口等各方面，都會碰到一些障礙，因為如果其他國家都是這樣做，加上我們是以出口為導向的經濟體，就一定要跟國際接軌，所以這部分我們是支持的，但還是要努力，畢竟這中間困難重重，不是那麼容易。

我先請教一下署長，畢竟這方面你是專家，就是大家都是針對碳的部分，希望不要再產生更多的碳，變成碳好像是罪惡的淵藪，為什麼？碳不好嗎？

**張署長子敬：**不是，跟委員報告一下，所謂氣候變遷是因為全球暖化，而全球暖化就是所謂的溫室效應，而溫室效應就是因為這些氣體過量了，當然溫室氣體不是只有二氧化碳，只是二氧化碳

的量是最大的。

**林委員為洲：**除此之外，還有甲烷等等。

**張署長子敬：**是，但二氧化碳的量最大，所以大家會優先把它當作目標來做處理。

**林委員為洲：**所以對地球永續的環境造成很大的傷害。

**張署長子敬：**對，會造成氣溫的上升，整個氣候可能都會跟著改變。

**林委員為洲：**以全球來說，碳排放增加的原因是什麼？

**張署長子敬：**簡單來說，就是這些化石燃料原來在地底下是相安無事的，但是我們把它挖出來用。

**林委員為洲：**當作燃料。

**張署長子敬：**對，用了之後，就變成二氧化碳排到大氣裡面。

**林委員為洲：**就會產生二氧化碳、產生溫室氣體，然後排放到大氣裡面。

**張署長子敬：**是。

**林委員為洲：**所以主要是因為將其燃燒了。

**張署長子敬：**燃燒是一個很大的來源。

**林委員為洲：**燃燒化石燃料。

**張署長子敬：**是。

**林委員為洲：**所以就應朝減少燃燒化石燃料的方向努力。

**張署長子敬：**所以現在能源的轉型就變得很重要，包括再生能源、新能源政策等等。

**林委員為洲：**就是不要燃燒化石燃料。

**張署長子敬：**對，減少這個部分的使用。

**林委員為洲：**好。燃燒化石燃料產生溫室氣體，包括二氧化碳等等，且主要是從以下這幾個方向、項目中產生，首先是交通工具，因為現在燃油還是主要交通工具會使用的，所以當然就會希望儘量利用大眾運輸，以減少交通工具排放出溫室氣體，請問做得到嗎？就減少的程度來看，你的努力程度是會跟成效產生關聯，包括利用大眾運輸通勤，然後使用節能家電，電使用的少，自然發電就不需要那麼多，然後燃燒化石燃料就會變少。再來就是拒用塑膠製品，塑膠製品也是要經過……

**張署長子敬：**它也是從石油提煉出來的，製程當中就會有燃燒。

**林委員為洲：**所以製程當中還是有經過燃燒。再來就是培養少肉多蔬的飲食習慣，這一點是基於什麼原因？是因為動物也會產生這個氣體，是不是？

**張署長子敬：**而且動物因為本身也會消耗糧食，可能食用幾倍的食物後相對才能得到一份的肉。

**林委員為洲：**那蔬菜類、植物類就比較不會產生溫室氣體？

**張署長子敬：**對，因為它基本上還是會利用到大氣裡面的二氧化碳。

**林委員為洲：**OK。另外就是要重複利用，降低物慾，不要一直想用新的東西，就是不要再製造、一直在製造新的產品、新的東西，以滿足物慾；然後就是使用電動車，儘量少使用燃燒汽油、柴油的車子。

**張署長子敬：**對，因為使用電動車，就可以用電來取代燃料，而電如果能夠逐步地使用再生能源就

可以擺脫使用化石燃料……

**林委員為洲：**好，可以從幾個方向去努力，畢竟你一定要在 2050 年達到。

現在我們來看這個途徑、路徑到底要如何一步一步來做，而且也要每年進行檢討，你才能真的在 2050 年做得到。所以接著我們就來檢討，當然現在要開始收取碳費，國內的企業、中小企業「剝咧等」，大家可能都要被要求繳交碳費，即如果沒有辦法減碳，就要繳交一定的費用到平臺上，這時就會增加成本，而且將來出口時，可能也會被課以碳稅，即如果減碳減得不夠，出口到美國或是到歐盟時都要被課碳稅，所以在國內若不減碳、不去繳碳費，到時候關稅的部分還是會給你課碳稅，即不繳碳費最後也會被課碳稅，所以都會增加成本，並不是不做就沒事，不做的話出口時還是會被課碳稅，是不是這樣？

**張署長子敬：**是。

**林委員為洲：**將來都會是這樣嗎？

**張署長子敬：**是。

**林委員為洲：**我現在問你一個問題，在國內如果被課碳費，將來碳稅的部分會不會被重複收費？

**張署長子敬：**是國外的碳稅。

**林委員為洲：**對啊！若要出口到歐盟，則歐盟在進口時要課以碳稅，但在國內已經繳碳費了，歐盟會承認嗎？

**張署長子敬：**跟委員報告，這個就是他們現在設計的精神，就是同樣的產品要付出相同碳的代價，所以在國內付了多少，若比它要付的低，就要補那個差額。

**林委員為洲：**你認為將來會不會有問題？畢竟我們的出口主要是到歐盟、美國，當他們要課以碳稅的時候，雖然我們說國內已經有抵繳碳費了，但屆時會不會出現他們不承認，也就是會被重複課稅，會不會有這樣的問題發生？

**張署長子敬：**跟委員報告，這個當然必須經過談判，所以為什麼我們剛剛提到要出口的，可能必須是國際查驗機構發出的證明，這樣的話……

**林委員為洲：**你們有開始在談判嗎？歐盟可能 2023 年、2026 年就要收取碳稅了。

**張署長子敬：**它 2023 年只要求要先登錄，所以我們要趕快輔導我們的產業……

**林委員為洲：**2026 年就要全面實施了。

**張署長子敬：**對，所以要先輔導我們的產業本身能夠盤查、能夠查驗，然後去登錄。

**林委員為洲：**這樣來得及嗎？現在已經是 2022 年，剩下 4 年就 2026 年了。

**張署長子敬：**他們也會一步一步來做，要先登錄完才會收取，所以我們就要趕快把我們的查驗能力建立起來，接著建立我們自己的收費制度，有了這些東西之後，我們才能跟人家談判，包括我們的制度是如何、我們要如何收取等等。

**林委員為洲：**我們的制度多久時間會建立好？就是如何繳碳費這個制度，你們預計什麼時候可以完成？就是企業都知道，即生產這個東西或是要用這種製程的，屆時要繳多少碳費等等，請問企業什麼時候可以很明確的知道？

**張署長子敬：**關於這個東西，我們現在法的草案是規定授權相關單位去訂定，所以我們現在也開始

在做一些準備工作，法通過後我們就會啟動所謂收費機制的討論，這時候大家意見都可以進來，企業就會……

**林委員為洲：**看起來這是有急迫性的，畢竟剩下 4 年的時間讓你來做這些相關的配套，所以其實是很急的。

因為時間的關係，所以我要問的是，我們要朝這個目標來做，不做也不行。所以針對減碳，你們打算怎麼做，還有你們的政策是不是能夠產生足夠的誘因。像小客車、機車占了所有公路碳排放的 6 成，對於這方面，現在我們來檢討一下，像鼓勵使用電動機車，就是鼓勵使用電，不要使用汽油、柴油來碳排放，但你們的鼓勵措施好像是背道而行，像電動機車占所有機車的比例這麼少，而且還沒有增長，甚至 2021 年占的比例還倒退。據瞭解，在環保署的鼓勵措施中，補助燃油機車的部分，每年大概花 13 億元來補助，但電動機車的部分，2021 年只補助 7,000 萬元，請問這是什麼減碳政策？為什麼會這樣呢？

**張署長子敬：**跟委員報告，原來我們之所以會補助七期車，是因為我們基於優先改善空氣污染；對於電動車的部分，其實它是基於產業發展，而工業局這邊有一個很大項、另外的補助，所以並不完全依靠補助來決定，電動車現在初期推動上有困難，其實有一部分是在於它的使用環境，因為有的地方……

**林委員為洲：**時間的關係，對於你剛剛講的七期燃油機車，今年環保署有沒有繼續補助？

**張署長子敬：**今年沒有補助了。

**林委員為洲：**然後電動機車有沒有提高補助？

**張署長子敬：**有，我們今年設計了一個所謂的排碳額度，現在初期是補助 1,000 元，未來有減碳義務的民眾去買時，則我們希望這個價錢能夠比現在這個更高。

**林委員為洲：**誘因恐怕不足啦！一台機車價格就要六、七萬元，結果一台卻只補助 1,000 元！

**張署長子敬：**那個部分不是只有我們在補助，工業局也有補助，然後地方也有補助。

**林委員為洲：**誘因不足啦！針對電動機車的補助，請你給我一個書面報告，包括你們現在有什麼樣的政策手段、提高電動機車的比例，以減少碳排放等等，請你給我一個書面報告，然後我們再來檢討你的補助到底有沒有誘因，否則不會電動機車占所有機車的比例沒有提高反而降低了，表示你們的補助、誘因根本就不足。總之，請給我一個書面報告，我們再來檢討。

**張署長子敬：**是。謝謝。

**主席：**請張委員育美發言。

**張委員育美：**（11 時 28 分）署長好。去年剛剛落幕的 COP26 當中，2050 淨零碳排已經是全球的共識，透過 130 個國家的宣示，規劃 2050 年達到淨零排放，其中更有 15 個國家，已經將 2050 年淨零碳排的目標入法，當然其中也包括我們的鄰國日本及韓國；根據彭博新能源財經於 2021 年整理的 G20 零碳政策評比報告，其中觀察了 G20 國家在六個領域，包括電力、化石燃料脫碳、運輸、建築、工業和循環經濟的穩健性，我們的鄰國韓國與日本表現非常亮眼，名次分別是第三名及第五名，他們分別都在 2021 年將碳中和的目標入法，因為入法才可以提出相關的政策，進一步提出具體減碳的政策，相較於日韓由政府帶領產業力行減碳，反觀在我國，產業界一

再呼籲政府加快腳步儘快提出明確的減碳制度以及作法，請問署長，我國溫室氣體減量及管理辦法目前修法的進度是如何呢？預計何時將修法版本送進立法院審查？

**主席：**請環保署張署長說明。

**張署長子敬：**委員好。謝謝委員的關心，現在這個法已經送到行政院去審查，我們預計、希望在這個會期能夠送到大院來審查。

**張委員育美：**我希望這個會期能送到我們這邊來審查。

再來，這次溫管法修正版本確定納入碳定價制度，請問署長，我國預計採行的制度上，碳稅、碳費和碳交易制度，是哪一個優先呢？

**張署長子敬：**在現在法的機制裡面，我們應該會有碳費跟交易的機制。

**張委員育美：**碳費是比較簡單，因為排多少就收多少費用，可是一般的企業可能比較喜歡碳稅、碳交易，因為碳稅的部分，達到這個要求就可以減稅，此外，若要施行定價制度，首先一定要先訂定碳的盤查機制，透過地毯式的、完整的排碳調查，企業才能瞭解本身溫室氣體的排放量，才能進一步提出減碳的規劃，而政府單位中，金管會是動作最快的，於 3 月 3 日正式啟動上市櫃公司永續發展路徑圖，要求一千多家上市櫃公司在 2027 年完成溫室氣體盤查，加上許多供應鏈也受到母公司要求碳盤查，估計全臺有 19 萬企業需要進行碳盤查。

接著我們來檢視國內碳盤查的檢驗量能，目前符合環保署許可的溫室氣體碳排放查驗機構，請問全國有幾家？

**張署長子敬：**7 家。

**張委員育美：**對。但就只有 90 個查驗的人力，而且單次查驗時間至少需要 3 個月以上，更大的公司可能就要 6 到 8 個月，所以根本難以滿足產業需求，請問署長，預計何時可以建立完整的碳盤查機制？環保署今年是否要增加碳盤查的相關預算？針對目前國內碳盤查量能不足，包括查驗機構查驗人力不足，請問你們有什麼具體的解決辦法？

**張署長子敬：**有關盤查的機制，第一個就是我們在法裡面去做一些處理，原來之所以只有 7 家是因為要限制國外的機構或者它的子公司才可以，所以我們希望能做一些改變，讓國內的機構可以來參與。

**張委員育美：**所以不會只有 90 名查驗人員？

**張署長子敬：**對，要擴大它的量能；第二個，雖然法還在修，但是我們就這部分都已經在做了，就是剛剛委員所提只有 90 位夠不夠的問題，所以我們也開始啟動、推動先期在法案還沒通過之前，先訓練相關人員，包括需要取得證照的部分等等，都儘量讓它比較充足一點，俟法過了之後，國內的產業、事業願意進來做的時候，就能夠依照他們的規定來成立查驗機構，如此也才能比較快的擴充我們國內的查驗量能。

**張委員育美：**所以環保署有在規劃就是了。

**張署長子敬：**是。

**張委員育美：**減碳政策其實不僅限於上市櫃公司，對不對？應該是全國性的，根據經濟部最新統計，全國大概有 155 萬家中小企業，占全國企業 95% 以上，但全國中小企業總會指出，今年 2 月

的時候，只有一家中小企業會員，因為它身處蘋果的供應鏈，所以才開始推動減碳，但多數會員都是因為政府並沒有明確的規劃，所以他們無所適從，請問署長，環保署目前是否與經濟部、金管會跨部會研擬中小企業的減碳指引？預計何時提出？畢竟中小企業占了 95%，所以你們有無研擬指引？

**張署長子敬：**跟委員報告，其實我們原來就有一個減碳的相關指引，我們現在正在檢討的是，如何讓它可以更簡化，讓中小企業可以採用。總之，這個部分我們會儘快提出來。

至於真正所謂的盤查跟查驗的制度，在我們現在的規劃當中，會去朝所謂分級的管理來做，比如說那些需要輸出到國外的，可能就要照國際的制度來進行；但如果只是在國內，則國內的部分，我們希望創造我們自己的查驗量能，如此才能夠降低成本，讓國內的產業自己能夠去做相關的盤查，而中小企業就可以依照指引，畢竟有一些比較簡單的東西，可能照這些係數去計算，就可以知道自己的碳排放是多少，所以我們就是給他們一些指引，然後他們自己就可以去做盤查了。

**張委員育美：**請問何時提出？

**張署長子敬：**我們希望在這一、兩個月內就可以把指引修正好並提出來。

**張委員育美：**好，就請在這一、兩個月內將指引修正好。

最後提醒署長，臺灣減碳最大的困境就是政策的落後，因為連基本法都沒有，所以要如何實施策略呢？包括綠電、電動車以及碳權市場等等，各項關鍵性的政策，目前就是不明，導致環保以及經濟發展面臨嚴峻的挑戰，即便是溫管法的修正，雖然你希望這個會期能夠送到立法院審查，但後續還有很多配套措施，所以一定要跨部會的整合，加速相關法案以及政策推動，才能幫助企業追趕國際減碳的趨勢，這個很重要，所以我提醒署長，一定要朝這個目標努力。

**張署長子敬：**是。

**張委員育美：**接著我要提的是，環保署應該加強查察醫療廢棄物清除處理費哄抬的情形，上個會期本席就曾經質詢有關醫療廢棄物清除處理費哄抬的議題，當時署長的回應是，醫療廢棄物處理價格上漲，可能是因為疫情期間醫療廢棄物數量增加，但業者處理量能沒有增加，因為供需的關係，所以處理費用就加價了。此外，署長也承諾會瞭解處理費用漲價的原因，但之後就沒有再跟我提了，所以請問署長，你剛剛提到，因為疫情期間醫療廢棄物數量增加，你認為增加很多嗎？

**張署長子敬：**我想先向委員說聲抱歉，就是後續辦理的進度沒有來跟委員做報告，這個部分很抱歉，之後我會請我們的同仁來向委員報告。

**張委員育美：**最重要的是，就署長所知，疫情期間醫療廢棄物真的有增加很多嗎？

**張署長子敬：**我們現在為了要避免大家的疑慮，所以對於防疫旅館、檢疫所的廢棄物，我們都用醫療廢棄物的方式來做處理。

**張委員育美：**我現在跟你講的是醫療廢棄物，現在我們來看這個表格，這 6 年當中 104 年、105 年醫療廢棄物增加的比例是 3.4%，接著是 3.1%、4.8%，108 年則是 4.5%，但是在疫情的時候，反而只有成長 2.2%，你可以看到這個曲線是緩和的，所以在疫情期間醫療廢棄物並沒有增加，為

什麼呢？因為在疫情期間，大家都不敢去醫院，所以病人數減少，就算那時候有口罩、有一些防疫的物資，加起來也沒有增加那麼多，現在你讓我們的醫療院所，在醫療廢棄物沒有增加的情況下，又要面臨處理費無限制的上漲，這怎麼對得起這些防疫尖兵的醫療院所呢？署長，請說明。

**張署長子敬：**我講的是應該它整個處理量增加了。

**張委員育美：**可是我現在講的是，這些醫療院所不僅要防疫，而且又要面臨這個問題。

**張署長子敬：**我們同仁也有去處理，是否會後請同仁再跟委員報告我們處理的方式？

**張委員育美：**我覺得你一定要提書面報告跟我說明一下，為什麼在此我要提到這個情況，因為我們在這個過程中，雖然你剛剛提到量能沒有增加，但這些醫療廢棄物處理公司應該要用科技化來降低成本，然後我們的政府要來監督它，讓它成本降低、讓它的量能增加才對，不能一味只怪醫療院所廢棄物增加，而且事實證明並沒有增加，對不對？

所以我要求環保署，第一，立即調查醫療廢棄物處理價格攀升案件，必要時公平會要介入處理，並且將相關調查結果提出書面報告給我；第二，對於業者登錄的處理費用，必須訂定完整價格查核機制，並不是它說多少錢就是多少錢，實際上它收了很多錢啊！所以要防止業者登錄不實。

最後，請環保署檢討目前醫療廢棄物處理量能的問題，包括相關技術有沒有升級、有沒有降低成本，不能老是只說這是市場供需的問題，哪裡有市場供需的問題？它只增加了 2.2%，以前甚至還增加到 5%，所以不是市場供需的問題，而是醫療廢棄物處理公司的品質，還有它的各種技術需要有所提升的問題，署長，你認為這樣的說法對嗎？

**張署長子敬：**是不是有價格不合理等等相關的案件，如果委員有知道什麼資訊，也歡迎委員提供給我們。

**張委員育美：**所以我要跟你強調的是，不能以市場供需為理由，這樣的說法你同意嗎？

**張署長子敬：**我們會去看它實際的處理量能，這個部分我們現在也在盤點。

**張委員育美：**OK，好，謝謝署長。

**張署長子敬：**謝謝。

**主席：**本席宣告今天沒有臨時提案。

請楊委員曜發言。

**楊委員曜：**（11 時 41 分）署長好。署長，近五年全國垃圾性質的分析當中，有關塑膠類的垃圾量占比大概都是呈現上升的趨勢，據我手邊的資料顯示，從 105 年的 16.6%、106 年 16%，還有 107 年到 109 年，大概都是逐步上升到 20%，像這兩年可能就跟疫情期間禁止內用、大家習慣外帶有關；可能也跟手搖飲市場蓬勃發展有關；可能也跟網購市場消費習性的改變也有關。署長，你們就塑膠類垃圾的源頭減量有沒有什麼具體的因應作法？

**主席：**請環保署張署長說明。

**張署長子敬：**塑膠類的部分，確實是一個比較大的議題。

**楊委員曜：**而且就我的看法，就是消費習慣的改變會越來越嚴重。



**張署長子敬：**所以現在比例比較大的部分，就是那些比較不容易回收的，像塑膠袋等等的東西。

**楊委員曜：**對。

**張署長子敬：**所以我們還是要從源頭減量去做宣導，像剛剛委員所提手搖飲的飲料杯等等，我們現在也要公告，就是儘量去做一些限制，然後還有鼓勵循環杯的使用等等。

**楊委員曜：**循環杯？

**張署長子敬：**就是可以去租借循環杯，然後那個是可以重複使用的，這些都在我們現在的規劃裡面；另外一個比較重要的事情是，可能我們要期待民眾在分類上可以全部都分得很乾淨，這可能不太容易達到，所以最後不得已，我們現在也希望去推動有關垃圾袋處理之前的前分類，儘量把可以燃燒的這一部分拿出來，可是像塑膠袋等等這些，它其實重複使用的效能不高，所以如果能夠改製成 SRF、作成燃料，則它其實是可以回收能源的，這對我們整個垃圾處理跟減碳其實也都是有幫助的，所以現在我們在地方也有在推動，希望大家一起來做這個事情。

**楊委員曜：**對，我也想建議，就是你剛剛講到的循環性利用的容器。

**張署長子敬：**循環杯。

**楊委員曜：**不只是杯子。

**張署長子敬：**包括餐盒也是。

**楊委員曜：**這個部分你們是不是可以多花一些經費、精神來做這件事情呢？因為我覺得這個非常重要，因為這跟一般垃圾畢竟比較不一樣，就是比較難、比較沒有辦法做終極的處理，好不好？

**張署長子敬：**我們初步就是建立相關的法規，但現在可能要大力地推動，這部分可能我們要再來努力一下。

**楊委員曜：**對！對！對！像初期的時候，我看你們很多都是採用鼓勵性質的，所以就是看看有沒有辦法轉換成獎勵性質的，我是說初期的部分。

**張署長子敬：**初期我們會鼓勵它、獎勵它，讓其形成規模，這樣它可能就會比較容易經營了。

**楊委員曜：**然後時間久了大家也形成習慣了，所以初期看看能不能把鼓勵變成獎勵，讓我們把錢花在刀口上。

**張署長子敬：**這個我們會來檢討。

**楊委員曜：**再來，一樣是與疫情有關，這兩年因為疫情，所以出國旅遊的人很少，今年國內因為防疫成效很好，所以我預期今年澎湖的旅遊會大爆發，其實在 109 年的時候，到澎湖旅遊的觀光客是增加的，原本署裡面每年編列給澎湖縣政府大概有 5,000 萬元左右的垃圾轉運費用，109 年額外又多給 1,350 萬元，而增加出來的，其實就是澎湖的商機，也就是觀光客到澎湖消費後製造出來的垃圾，其實這個轉運的問題也不只澎湖有，綠島、蘭嶼也一樣，之前也都有發生過類似的事情。總之，相同的問題就是環保署已經推行綠色消費那麼多年了，針對把澎湖列為綠色消費重點區域一事，你們現在有沒有什麼具體的作法？

**張署長子敬：**委員提的這個部分是很重要的，因為我們原來提供所謂轉運等等的這些經費其實都在所謂管末的部分，其實我們比較期待的是前端的部分，前端的部分如果能夠儘量鼓勵，像現在我們在小琉球推動所謂的「琉行杯」，就是上岸後可以去租杯子，一直到他離開這個島，那時

再把杯子還回來就好了，所以當他在島上時就不需要去買瓶裝水，這是小琉球的部分。

**楊委員曜：**成效好嗎？

**張署長子敬：**很好啊！

**楊委員曜：**所以各離島應該都要鼓勵他們來做。

**張署長子敬：**所以我們現在都鼓勵他們來設置，現在就是看各地方推行的力道，其實我覺得這很容易做到的，因為大家不是坐飛機不然就是坐船去離島，在入關時就可以向他宣導，是可以做這個事情的；在島上旅遊的時候，若愛護這個島，就用這個循環杯，而不要在那邊買寶特瓶等等，然後離開的時候只要還杯子就好，這個部分我們一直都有在推行，現在就是各島的進度不同。

**楊委員曜：**從三個離島縣還有綠島、蘭嶼來推行，我覺得這個概念非常好。

**張署長子敬：**我們一開始是在小琉球試行，現在是各個離島都在推行，但現在大家的進度可能還不是完全一致。

**楊委員曜：**我們剛剛有講到垃圾轉運的經費，還是要請環保署儘量協助澎湖縣政府，因為澎湖縣政府是一個自有財源非常、非常少的縣，屆時假如國旅又大爆發，則垃圾轉運費用的部分，也請署裡能夠大力支持。

**張署長子敬：**委員一直很關心這個部分，我們一定會支持，不過我們也一直希望跟縣政府一起努力，看看如何從減量的部分來著手。

**楊委員曜：**接下來談的就是減量，關於澎湖產生的一般廢棄物，107 年是 4 萬 3,000 公噸，然後到 109 年就已經增加到 5 萬 1,000 公噸，這樣子逐年增加也會造成垃圾處理費用跟轉運費用相對的提高。我知道環保署去年有補助一筆 2,100 萬元的經費給澎湖縣政府進行機械式分選前處理計畫，請問你們知道這個計畫目前的進度是如何？

**張署長子敬：**本人請總隊長代為說明。

**主席：**請環保署環境督察總隊李總隊長說明。

**李總隊長健育：**跟委員報告，澎湖縣政府已經發包出去了，但是得標廠商並不盡澎湖縣政府的意，因為執行能力可能有問題，所以這個案子可能會廢標，會再重新辦理，然後關於澎湖縣這個案子，我前後大概已經跑過兩次，一個單純的發包案件，在整個過程中一波三折，就這部分署的立場會盯得更緊，因為整個在協助的過程中，我們發現縣政府的執行能力是需要我們多做幫忙的。

**楊委員曜：**你們的難處我非常瞭解，因為我每天幾乎都在處理相關的問題，不過我看這個垃圾分選的案子，是不是因為離島地區的量能不足呢？是不是這個問題呢？

**李總隊長健育：**跟委員報告，這個案子基本上跟量能並沒有直接關聯性，並不是如此！

**楊委員曜：**所以就是單純的廠商問題。

**李總隊長健育：**對，在廠商評選的過程中有一些問題。

**楊委員曜：**是評選過程的問題還是廠商得標以後的問題？

**李總隊長健育：**評選過程的問題，因為我們的評選是一個公開的方式，委員對每個案子的看法可能

不一，但是我們在評選的要求上或是對得標廠商的要求上，會幫澎湖縣政府再做得好一點。

**楊委員曜：**好。所以要重新發包，預算的部分需不需要提高？

**李總隊長健育：**應該會再重新檢討，因為包含掩埋場這一塊，之前的預算給了之後，它有整理好了一個地點，所以面積有變得比較寬廣一點，此外，它在整體的思考上，也還會包含剛剛委員提到旅遊旺季的量能，另外我們在目標值上也會希望它能夠減量。

**楊委員曜：**就是讓它分選的能量、質量都提高一些，總隊長的意思是不是如此？

**李總隊長健育：**對。

**楊委員曜：**那補助經費也必須提高。

**張署長子敬：**就是它在檢討的時候，它所需要的，我們會儘量給它支持，但必須是它需要的、它可以用的。

**楊委員曜：**我最後再講一個觀念，就是去年的 2,100 萬元可以做的事情，跟今年的 2,100 萬元可以做的事情，因為通貨膨脹的關係，本來就會有差異，現在假如在質、量上，量要再更大，然後在質的部分，要求要再更好，可能就要請署裡面在可能的範圍內，儘量給予澎湖縣政府支持，好不好？

**張署長子敬：**是，俟他們檢討出來後，我們會儘量給它支持。

**楊委員曜：**還是要等到他們檢討出來之後？

**張署長子敬：**對，要看它檢討後要怎麼改，還有它需要的是什麼，這樣才能夠接著去做。

**楊委員曜：**好。謝謝。

**主席：**本席宣告，上午質詢到羅美玲委員結束後休息 20 分鐘，讓大家用餐。

現在請蘇委員治芬發言。

**蘇委員治芬：**（11 時 53 分）署長好。請教署長，二氧化碳在你的認知上，它是事業廢棄物或者它是可回收再利用的事業廢棄物？

**主席：**請環保署張署長說明。

**張署長子敬：**跟委員報告，因為我們傳統上並不會用廢棄物來看它，就像空氣污染物一樣，它其實就是空氣污染物，所以二氧化碳我們不會用廢棄物來看待，但事實上現在走的路，就是有回收再利用這樣一個技術在研究開發當中。

**蘇委員治芬：**若以從現在的眼光來看，它是可回收再利用，目前環保署就這個部分有沒有什麼立場、什麼態度或是什麼方法嗎？

**張署長子敬：**跟委員報告，這部分我們在修法裡面會把它有所謂的回收，即碳捕捉儲存或碳捕捉再利用，我們在這裡面會把相關主管機關定出來……

**蘇委員治芬：**你在草案中會定出相關主管機關是誰嗎？是哪個單位呢？

**張署長子敬：**就我們現在初步討論的分工，因為碳捕捉儲存會牽涉到環境，那個可能就是我們要來負責，而碳捕捉再利用因為牽涉到產業，有可能在製程就可以用了，所以可能就會讓產業部門來負責這一部分。

**蘇委員治芬：**我們都知道碳捕捉一定會牽涉到煙囪，或是它可能需要裂解，當然裂解產生的能源是

用於什麼方面，目前是不一的，透過一個裂解然後製造出來二氧化碳，此時可能可以從煙道將其抓下來，或是從哪裡將其抓下來，然後循環再利用，舉例來說，碳排大戶的部分，在你的溫減法當中，甚至像氣候的問題、空氣污染等種種的問題，有沒有鎖定期程或是路徑，也就是有沒有這樣一個計畫正在著手進行呢？

**張署長子敬：**跟委員報告，碳捕捉再利用或是封存……

**蘇委員治芬：**臺灣的部分我就不跟你談封存了，我現在要跟署長交換意見，就是如何捕捉下來，然後回收再利用，這一定會有個先後順序，比方說可能是碳排大戶它的煙道，很明顯的我們就可以看得到，或者可能是在製程需要改變，這就會拖延一點時間，我的意思是說，碳捕捉下來後，就循環再利用這方面，目前環保署有沒有著墨或是著力？

**張署長子敬：**坦白講這個部分，我們現在著墨的不多，但是我們主要是創造所謂碳定價的機制，讓未來的捕捉再利用會變成是有利可圖或是對它是有效的。

**蘇委員治芬：**署長，你把環保署做小了吧！如果溫減法或整個國家的政策和走向只是走到碳定價或是怎麼樣，讓我覺得政策有需要這樣的單薄嗎？坦白說，這樣太淺了、太淺碟子了，你要制定一個碳定價，把歐洲那一套拿回來 copy 不就得了？所以困難在哪裡？困難在於你的減碳、困難在於你的碳中和，這對於你來說才是個大挑戰，所以我要請問，經濟部跟環保署你們的分工到底是如何，這是我要跟你探討的問題重點。

**張署長子敬：**我想跟委員報告，剛剛我可能沒有抓到問題的重點，因為碳的減碳等等，當然整個是由我們負全責，我剛剛是說，如果是碳捕捉的再利用，那個部分當然是產業部門去推動相關的技術、研發，但是我們在整個收碳費的部分，其實對這方面的技術研發也算是可以支持的一部分，所以整個減碳還是我們環保署必須負全責。

**蘇委員治芬：**是，我的意思是，「減碳」兩個字說得很簡單，但是就減碳來講的話，除了它的期程、路徑、輕重外，是否還可以著力在哪邊也會很關鍵呢？比方說從煙道抓下來，對我來說可能比較簡單，而且有的煙囪較長、較大或較高，其二氧化碳的排放量可能就會比較多，臺灣就這部分總是可以盤查得出來，所以我們很具體來談，就是如何減碳，而這個「減碳」的部分，我很想知道，其路徑到底是怎麼樣，還有你的作法是怎麼樣，但今天如果溫減法給我們的目標本來是定為幾年內要達到一定的比例，然後現在就可能可以做到零碳排，則我覺得這個東西就太簡單了。

**張署長子敬：**跟委員報告，委員現在關心的是，我們談到 2050 淨零排放好像就是一個目標，所以現在大家關心的是那個路徑要怎麼走……

**蘇委員治芬：**我的意思是說，你跟我能不能活這麼久都還是個疑問……

**張署長子敬：**所以那個路徑怎麼走一事，現在院裡是交給能源減碳辦公室龔主委在負責，他會來彙整所有各部會，包括能源的轉型等等，這些都在裡面了。

**蘇委員治芬：**所以我剛才請問署長，就你來看，二氧化碳是個廢棄物或是空氣污染物？如果它是空氣污染物，而你要讓它消失掉，那當然就是你環保署的責任，畢竟這跟空氣污染有關。再來，如果二氧化碳要抓下來的話，碳中和然後再循環、再利用，這可能就涉及到產業這一塊，所以

我就請問你，就你負責的這一塊你要如何做到減碳？並不是制定一個碳價這樣一個單純的作法而已，這太簡單了，所以我就挑戰署長，就是你不要把署長做小了，而是做大一點，像環保署當然可以主動去做，就是如何儘快減碳，因為你要碳中和、碳封存，既然碳封存在臺灣不可能，那就將碳抓下來，然後怎麼利用呢？當然產業界要把它發揮出來啊！所以你在這個部分一定要著力，好不好？我就具體跟署長建議，溫管法現在是在行政院公告，是不是？

**張署長子敬**：在院做跨部會的審查。

**蘇委員治芬**：有公告，是不是？

**張署長子敬**：沒有，我們預告完之後……

**蘇委員治芬**：還沒有公告？

**張署長子敬**：預告完之後，送行政院審查……

**蘇委員治芬**：對不起，是預告。對於第三十二條，我給你一個建議，第三十二條第一項第三款是規定「輔導、補助及獎勵辦理溫室氣體減量工作事項、發展低碳與負排放技術及產業，促進低碳經濟發展。」我是建議能不能修正為「輔導、補助及獎勵發展溫室氣體捕捉、減量、處理、再利用技術及促進低碳經濟產業。」署長，你思考一下，好不好？

**張署長子敬**：謝謝委員，因為這個我們在院審查，所以我們會把委員的意見拿到審查會大家來做討論。

**蘇委員治芬**：署長，你的意見比較重要啦！好不好？

**張署長子敬**：是。

**蘇委員治芬**：如果你覺得我這樣子的文字修正更具體、更具象的話，那署長就不妨用一下，謝謝。

**張署長子敬**：好，謝謝委員。

**主席**：本席再修正宣告一下，上午的質詢到陳瑩委員結束，再行休息 20 分鐘。現在請廖委員國棟發言。

**廖委員國棟**：（12 時 1 分）署長，最近在全國各地，你們幾乎是一直在追著垃圾處理，我現在要問你的是，關於環保科技園區的部分，你知道你們在花蓮有設計一個環保科技園區，那個已經很多年了，但是到現在沒有任何一個廠商進駐，所以你們打算未來到底要怎麼樣讓它再活起來，或者是已經形同放棄這個科技園區？

**主席**：請環保署張署長說明。

**張署長子敬**：謝謝委員。委員問到我們的痛處……

**廖委員國棟**：真的是很痛。

**張署長子敬**：其實我們輔導設立之後，初期也有進駐，但是因為縣長的態度改變，他不讓其他產業再進去。

**廖委員國棟**：那你現在打算怎麼辦呢？

**張署長子敬**：所以現在已經被工程會列管它是一個需要儘速活化的設施，我們現在一直希望他們能夠找出新的方法來活用這個園區。

**廖委員國棟**：這件事情是環保署決策，還是歸縣政府決策？

張署長子敬：這個主要還是在縣政府。

廖委員國棟：縣政府嗎？

張署長子敬：是。

廖委員國棟：所以你已經把那邊完全交給他們了？

張署長子敬：當初我們是補助它的。

廖委員國棟：對，你已經完全交給他們了？

張署長子敬：是。

廖委員國棟：地也是他們管、政策也是他們管？

張署長子敬：是。

廖委員國棟：當時這些經費補助下去，真的是丟到水裡面什麼都沒有。

張署長子敬：其實我們其他的三個園區非常成功，但是這個園區確實是一個我們推不動的。

廖委員國棟：其他園區？哪三個？

張署長子敬：我們在高雄、臺南、桃園的都很成功。

廖委員國棟：都算是成功？

張署長子敬：是，都很成功。

廖委員國棟：我再問你一次，你們自己的態度對於現在這個花蓮園區，是形同已經放棄了嗎？

張署長子敬：沒有，我們沒有，但是因為他們提出來的一些變更使用，一直跟我們所期待的還是有些差距，所以我們希望他……

廖委員國棟：那不能磨合、不能找到一個共同可以持續來發揮功能的方案嗎？

張署長子敬：但是他要把它弄成遊憩設施等等，我們就不可能啊！

廖委員國棟：對啊！我也記得有一點這個方向。

張署長子敬：我們就不會同意這樣去做。

廖委員國棟：那怎麼辦？就放給它爛？

張署長子敬：沒有，所以他們還是在努力，他們也在試著要招標……

廖委員國棟：縣政府還在試著招標？

張署長子敬：對，他們還在努力。

廖委員國棟：好，這是第一個，因為它在東部，一定要問到你。第二個，關於老環評案，你們最近好像對於一些比較老的環評案，也一直在持續地整理，我現在關注的是花東地區有很多環評案跟原住民土地有關係，有多個開發案到今天為止都沒有獲得在地原住民族的同意，那這些案件你們是準備讓它退場，還是要繼續跟原住民做溝通？

張署長子敬：跟委員報告，這個在法裡面應該有相關的規定，一個就是他如果准了，逾三年沒有開發，他必須照第十六條之一來做。

廖委員國棟：有年限嗎？多久之內？

張署長子敬：目前沒有撤銷的年限，但是新的環評結論我們都把這個加上去了，他逾十年沒有開發，那他可以展延一次五年，再沒有開發的話，環評結論就失效。但現在委員講的是舊的……

**廖委員國棟**：對，就是那些老舊的環評案。

**張署長子敬**：所以我們現在會試著檢討，因為我們原來的處理是盤點出來之後告訴他，多久了你沒有開發，所以你如果要開發，我們一定會叫你依照第十八條提出環境的調查報告跟因應對策。這就可以讓他進到環評的系統再重新審查，當然不是重審，而是他就必須要進來審查，有文件、有程序要做，我們會先告訴他說你最好先準備好，否則你只要重新開工，我們就會命你提出來，那你如果沒有提出來或是沒有通過，你就不能做，類似這樣的意思。那我們現在會去檢討，如果有明顯出現法規的爭議，那我們有沒有可能更快地來介入，這個我們正在檢討。

**廖委員國棟**：我今天是原住民的委員，我關注的是原住民族的同意權這件事情，你們在處理的時候一定要注意這個事，好不好？

**張署長子敬**：是，我們會來留意。

**廖委員國棟**：另外，臺東最近因為焚化爐即將啟用，但是我看到各鄉鎮過去掩埋場掩埋的垃圾，必須要重新再整理，還要再分類、篩選，你們要全力協助各鄉鎮目前掩埋場的啟用，好不好？

**張署長子敬**：我想這個不是掩埋場啟用，應該是說他舊有的掩埋場必須整理，那原來有……

**廖委員國棟**：分裝打包嘛！

**張署長子敬**：對，原來有暫置的部分怎麼去去化，這個我們都會來協助他們，既然既有的設施可以起來運作了，那就儘量要把這些問題解決。

**廖委員國棟**：我現在的意思是說，各鄉鎮都需要你的幫忙，好不好？

**張署長子敬**：我們會給他們協助。

**廖委員國棟**：現在移動污染源的事情也是讓大家非常頭痛，我看高雄市政府新的空污管制措施，已經造成了很多的產業、很多的垃圾沒有地方可以去處理，對於現在的這個狀況，因為這個已經不是高雄市政府，而是全國性的垃圾議題，你們有沒有什麼新的措施？打算怎麼辦？

**張署長子敬**：我想跟委員報告，當然委員提的沒錯，因為我們長期一般事業廢棄物都依賴大的焚化爐，那麼這一次是高雄的新合約，對於甲乙方的責任義務有一些調整，所以造成他原來收的量會受到影響，而造成其他縣市原來進到高雄的量產生一些波動。這部分我們做了協調，高雄的處理方式會比較緩和一點，讓這個量可以在我們這一兩年大型焚化廠整改量不足的情況下，還能夠有去處。當然各縣市進高雄比較多的，我們也都輔導他們來做一些應變的措施，好比說找工業區或是找掩埋場，提供這些事業廢棄物來暫置，減低進場的壓力，這都在做。那我們希望在今年、明年 SRF 廠慢慢上來之後，這個壓力可以進一步的化解。

**廖委員國棟**：署長，我看到自從高雄市政府禁收外縣市的事業廢棄物以後，事實上現在事業廢棄物還是在尋求什麼地方可以去處理，然後就到處亂倒。我最近看到臺南市有一個案子，你們應該知道蔡燕章的事，他們是一個環保的犯罪集團，長期把中北部事業機構的營建事業廢棄物運到臺南去到處亂倒，結果最後搞到相關機關都去偵查、偵辦，而且予以處理。你們應該知道這件事吧？

**張署長子敬**：是，我想跟委員報告，現在有關這樣的棄置案件，其實我們跟檢調單位的合作都很好，都是我們主動抓到的。但是重點當然是說他有去化的問題，像現在我們對於營建廢棄物，我

們也在輔導進水泥廠……

**廖委員國棟：**水泥廠？現在明顯就是處理空間的不足，你們要處理的是這個吧？

**張署長子敬：**他進水泥廠可以去化，就可以減少他一些壓力，所以我們分頭在做。

**廖委員國棟：**因為惡意傾倒事業廢棄物這件事情真的還不只一件，到處幾乎都有，所以你們應該全面來處理這件事。

**張署長子敬：**是，我們除了去化，我們現在也在修法，我們會加重這部分的罰則。

**廖委員國棟：**另外，我看到高雄市政府現在對於區域內的固定污染源或是移動污染源，也有一些相關的規範，我個人是認為除了工業區內的運輸車輛必須進行檢測以外，科學園區內的貨運車輛也要，但是他們好像並沒有一致性的作法，你也知道這些大型柴油車排放的污染源非常高，所以環保署應該積極努力地協助這些運輸業者，看要如何整體來改善目前的排污。

**張署長子敬：**是，對於一到三期的大型柴油車，其實我們補助汰換的成效滿好的……

**廖委員國棟：**成效很好？

**張署長子敬：**到現在大概已經汰換了 40% 的車子。

**廖委員國棟：**有沒有一些數據能很清楚地看到說真的是有改善？

**張署長子敬：**有，我們可以提供給委員。

**廖委員國棟：**你們再提供給我。

**張署長子敬：**是。

**廖委員國棟：**好，我們希望環保署的工作能越做越好。

**張署長子敬：**是，謝謝委員。

**主席：**請徐委員志榮發言。

**徐委員志榮：**（12 時 11 分）署長好，我也延續之前有委員提起的，比如民間的資源回收業者堵住逃生的樓梯間，比如臺中那個不幸的火災，也不要說那麼嚴重的事情，就像我們鄉下的街上，就是有這樣的業者，他自己的家裡堆滿了，還堆到走廊，甚至於出來到馬路，看了很多次，一直都沒有辦法解決，當然我有聽你講，那可能還有法的那些關係。不去處理的話，你不要說火災這麼大的問題，就是住在隔壁或附近的鄰居，有礙市容也有礙觀瞻，住在他兩邊隔壁的真的是倒楣死了，難道你們沒有辦法去處理嗎？照你講的有法律的問題，怎樣去把它弄好，然後可以去執行。你就算是開罰單給他，他也可能不繳，或是他甘願繳，那些人可能腦筋有點問題還是怎麼樣，我也不知道，這個沒有解決也不是辦法。

**主席：**請環保署張署長說明。

**張署長子敬：**是，謝謝委員，這個我們也在努力，當然這可能有兩個部分，一個就是他可能本身有一些個人上的問題，所以他就是要堆東西，那個就變成只能靠法來去做處理，那這部分我再把它整理一下……

**徐委員志榮：**總之把問題點出來了，不然在街上碰到一個這樣的人，就算我們不是當鄰居的，只是從那邊過，我們自己看起來就很心酸了，這個再拜託署長。我再延續一下剛剛廖委員講的，有關去年高雄焚化爐減收或者是禁收外縣市垃圾的政策，當然導致了很多麻煩，讓這些事業廢棄



物亂竄，影響層面包括一些生產的產業自己堆在廠房內，可以說是哀鴻遍野，然後也讓很多事業廢棄物不法掩埋的案例增加，等到環保蟑螂處理以後，之後發現時要再清除乾淨的費用也很多。我首先第一個要問的是，地方政府可以自行決定不收外縣市的這些廢棄物嗎？

**張署長子敬：**跟委員報告，因為這次主要是發生在他的操作合約重新發包，之後他的條件不同，因為以往好比說四成同意他自己收，那可能外縣市的都可以收，新的合約可能剩兩成給他，他可以收的就變少，所以是從這個衍生出來的。

**徐委員志榮：**所以這是企業的問題，我相信不管每個縣市的焚化爐，應該都有接受到中央資金的挹注，所以中央單位應該也有話語權，有講話的權力，要地方的焚化爐怎麼樣配合周遭的縣市來處理這些事業廢棄物才對嘛！

**張署長子敬：**我想跟委員報告，這確實是因為當初蓋的時候大家都不要，所以中央就只有拜託地方趕快接手去蓋，所以這部分並沒有做特別的處理，變成中央現在能夠去說的力道當然就會變小。

**徐委員志榮：**我認為中央要有很大的話語權，因為畢竟他接受中央這麼多的經費，不然萬一我當了苗栗縣縣長的話，我不收其他縣市的垃圾，你也拿我沒辦法啊！

**張署長子敬：**沒有啦！千萬不要啦！當可以，但是不要不收。

**徐委員志榮：**所以中央就要有這個權力，因為他的焚化爐也拿中央很多錢，不能說他想要收就收，不收就不收。

**張署長子敬：**是，我們會盡量來協調。

**徐委員志榮：**終歸講，就整個臺灣來講，也不要說高雄，整個臺灣來講，我們要怎樣才可以達到產出的一般垃圾也好，事業廢棄物也好，處理的量跟產生的量可以達到平衡？

**張署長子敬：**跟委員報告，我們正努力在做這個事，一個是焚化爐的整改趕快做，第二個是我們現在推民間設很多的 SRF 廠，所以現在整個量推估起來，我們希望 112 年的產出跟處理量可以平衡。

**徐委員志榮：**112 年？

**張署長子敬：**112 年。至於暫置的部分，我們希望到 114 年能夠去化，希望這個之後都可以很順利的運轉。

**徐委員志榮：**剛剛廖委員有講到臺南的環保蟑螂，我來唸一下那個檢察官在起訴書中寫的一段話，現行法規與廢棄物實際清理方式長期脫勾，對於廢棄物產量及去向無法完全掌握，廢棄物處理量能不足問題日益嚴重，致廢棄物處理費用逐年攀升，讓不法業者有機可趁，建議中央及地方機關研議整體解決營建廢棄物四處流竄的問題。檢察官也點出這個問題的所在，所以我們署裡面，我也很期待在 112 年可以把這些事情平衡的來處理。

**張署長子敬：**謝謝委員，我可不可以補充一點點？

**徐委員志榮：**嗯。

**張署長子敬：**第一個是去化，就像剛剛講的，我們輔導水泥窯去幫忙去化，主要針對的也是營建廢棄物，那現在我們在檢討的是，有關現行的管理，因為我們跟營建署有關土石方資源的管理，

其實是有一些模糊的地帶，所以我們現在的檢討是希望把它釐清，讓我們從源頭可以管，我們才能把握後面不會亂倒，這個我們現在正在檢討。

**徐委員志榮：**好。有關 SRF 當然很好，就像蘇委員講的把垃圾變黃金，可能沒有到黃金那麼高的價值，至少也可以去化這些事業廢棄物，譬如我現在手邊拿的塑膠盒，這個還算厚，是裝奇異果的，可能是要保護奇異果，怕奇異果損傷，所以厚一點，然後這是塑膠軟片。我之前有看一個民視的報導，類似這樣的東西在新竹縣的湖口鄉，將近一年的時間，就堆了三千多公噸的垃圾磚。因為回收費率低、回收品項不同、回收品屬於複合性的，導致回收商處理困難等等，問題是它要進焚化爐的話，因為它的熱值很高，對於焚化爐也不好，可能也會產生戴奧辛等等，所以進不了，然後就這樣子堆堆堆，將近一年堆了三千多公噸。因此我的建議是說，我們的基管會有聽業者在講，他說是否可以提高回收費或處理費，因為有些是做資源回收再處理的公司，他們反映處理費太低，還說基管會很有錢。我是不知道基管會到底多有錢，當然我們也不是要去圖利廠商，我們主要是要解決問題，如果費率真的太低，是不是可以適度地提高他們的處理費，讓他們處理的意願提高？當然最終的目的是要在 112 年達到製造的量和處理的量平衡。我是不知道是不是太低，當然廠商再怎麼樣也會說太低，但到底是真的太低，還是仍有提高的空間？這個也請署長來考量一下。

**張署長子敬：**好，謝謝委員，其實基管會是跟產源收錢，其主要目標是幫忙他後端的去化或再利用，所以剛剛委員所提的，如果因為補助的費率太低而造成他去化有困難，這個我們可以來檢討。

**徐委員志榮：**我是知道有些工廠為了環保，一方面可能他也有點利潤或是怎麼樣，也算是一個環保的尖兵，所以我們應該要適度地給他們鼓勵，當然最實在的鼓勵就是金錢，但畢竟那是老百姓的納稅錢，也不能無止盡地提高，應該要是合理、讓他有意願來處理，才是正確的。

**張署長子敬：**對，要保障他合理的利潤，他才能夠永續經營下去，這樣資源循環才會起來，這部分我們來努力，謝謝。

**徐委員志榮：**謝謝署長、謝謝主席。

**主席：**請陳委員瑩發言。

**陳委員瑩：**（12 時 22 分）署長好。我看了一下這次環保署的業務報告，感覺成果輝煌，特別在去年（110 年）各項環境污染指標的比較上有非常大的進步。請教署長，您個人認為是因為環保署的政策作為非常成功，還是因為疫情的關係，有很多經濟活動都受到限制才產生的結果？

**主席：**請環保署張署長說明。

**張署長子敬：**委員從這張圖的左下角就可以看到，疫情真正影響可能是在 109 年，在 110 年包括中國的經濟也都恢復了，可是事實上我們還是在改善，所以我們的改善還是有的，我不敢說全部都是因為我們的努力，但是改善一定是有的。

**陳委員瑩：**好啦，你還滿誠實的，沒有全盤接受我的褒獎，這是對的。特別是空氣污染的部分，你們把每年的減少排放量都很清楚地呈現出來，也可以看到 109 年和 110 年有很明顯地下降，但因為疫情的威脅已經慢慢減少，也比較趨緩了，所以接下來的解封和經濟活動又會再次活絡起來

，這樣的話，我們的空氣污染會不會再次恢復之前的數據？請問署長的看法是什麼？

**張署長子敬：**跟委員報告，經過我們這些年的努力，我想它的改善是看得到的，也持續在改善，只是它的幅度能不能如我們的期望，這是我們要努力的。

**陳委員瑩：**好，因為不太清楚為什麼是拿 105 年做基準，我順便跟你們要一下 101 年到 104 年的數據。

**張署長子敬：**沒有問題，跟委員報告，105 年是因為我們從那時候開始推動一個新的防制專案，所以才以那一年當基準年往後推。

**陳委員瑩：**沒關係，前面我也來參考一下。另外，在淘汰老舊柴油車的部分，簡報的資料說你們已經淘汰了 5 萬 6,685 輛老舊柴油車，大概占了全部的百分之四十，所以還有百分之六十，也就是 8 萬 5,000 輛該淘汰而未淘汰的老柴油車。請問你們花了多少年才淘汰百分之四十的車輛？

**張署長子敬：**就從 106 年到現在。

**陳委員瑩：**所以花了 6 年的時間淘汰了百分之四十。

**張署長子敬：**跟委員報告，這也是為什麼當初有一些爭議，就是所謂老車不等於是髒車，有人認為它雖然老，可是只要它能夠符合標準，它還是可以繼續使用，所以我們是用鼓勵的方式來推動。

**陳委員瑩：**我另外再問一個問題，臺灣每年會新增多少輛的老柴油車？當然我接下來關心的一定是增加的比例會不會比淘汰的還要多？

**張署長子敬：**對，所以跟委員報告，因為我們是由它不同期的排放標準來定，所以一到三期的車子就是那麼多，不會增加；而四期的，當初它的出廠標準就比一到三期來得好，所以它雖然老，但不見得污染會比前面的高。

**陳委員瑩：**好，所以我剛剛講目前剩下的百分之六十就不一定是該淘汰……

**張署長子敬：**沒有，我們還是希望它能夠淘汰，但如果他們主張它合標準，還是可以用，我們就不能強制它淘汰。

**陳委員瑩：**沒關係，其實理想的目標還是把它淘汰。

**張署長子敬：**對。

**陳委員瑩：**所以你們要達到你們理想的具體作為是什麼？

**張署長子敬：**基本上我們不能強制他，但一個是我們會採補助他的方式，另外一個就是地方會去劃空品維護區，不過講是達到，但如果沒有辦法拿得到標章，有些區域可能他就進不去。

**陳委員瑩：**你們可能要稍微算一下，因為前面 6 年淘汰百分之四十，要稍微去算一下那個速度，這樣剩下的百分之六十還要花多少年？你總要有個期程，你可以鼓勵，但你也可以告訴大家你希望在多少年內達到你的理想？

**張署長子敬：**跟委員報告，因為我們國內沒有車輛使用壽年的限制，所以我們剛開始鼓勵淘汰之後，我們發現有 40 年的車還在用。

**陳委員瑩：**我們沒有這個限制，但不代表你可以沒有作為，你還是可以有一些作為，所以我們關心的是……

**張署長子敬**：不是，所以我們不會去強制他，我們會盡量鼓勵。

**陳委員瑩**：你可以給自己設定目標，但你現在連目標都沒有辦法說出個時間點來，那你怎麼會有動力去 push 同仁一定要達到這樣的目標？

**張署長子敬**：跟委員報告，也許我換個說法，我不敢訂個百分之百的目標，是因為有一些他確實不願意淘汰。

**陳委員瑩**：我可以理解，剛剛你也講得很清楚。

**張署長子敬**：所以如果要提出目標，我們可以來檢討。

**陳委員瑩**：對啦，所以你現在還不敢講希望花多少年的時間，還是你覺得你可能做不久？

**張署長子敬**：沒有，這個不是重要問題，其實現在我們推淘汰這一部分，其目標已經遠超過我們的預期，所以我們才會沒有去限制我什麼時候要淘汰到多少程度，因為事實上民眾的意願比我們期待的還要高。

**陳委員瑩**：沒關係，我覺得再問可能也問不出個所以然，不過我覺得署長在這個部分可以再更有決心一點，我目前是沒有感受到，可以把你很特殊的氣魄，在別的地方才會出現的氣魄，拿到這裡來弄一下，好不好？

**張署長子敬**：是，我會加油！

**陳委員瑩**：接下來我再請教一個很好玩的，就是對於強化安寧舒適環境，你們有個推動聲音照相科技執法的部分，你們打算用科技照相來檢舉噪音，我真的覺得這是一個非常厲害的科技，所以請教署長，以目前的技術，聲音可以被照相嗎？

**張署長子敬**：現在我們在用的就是這樣子。

**陳委員瑩**：就是把聲音照起來？

**張署長子敬**：就是他經過，然後利用噪音計把他紀錄下來之後，就可以利用去分析，藉以判定他的噪音是多少。

**陳委員瑩**：你把什麼照起來？

**張署長子敬**：就是會把他的音量收起來，可以去判斷他的噪音到底是多少，超過標準就會告發。

**陳委員瑩**：所以是收音，不是去照？

**張署長子敬**：對，當然拍照是輔助，要確定是哪一輛車再來辨識。

**陳委員瑩**：你可不可以大概形容一下是長什麼樣子？我是學音樂的，我對於聲音可以被照相這件事情很好奇。

**主席**：請環保署空保處蔡處長說明。

**蔡處長孟裕**：跟委員補充，其實是監測器可以監測到聲音，聲音超過那個音量之後，就可以把這輛車子拍照，它是即時的。

**陳委員瑩**：你講的比署長好多了，這樣我瞭解，其實應該就是拍噪音的計量計、大聲公的噪音值。

**張署長子敬**：不是，是噪音計收音量，當它超過的時候……

**陳委員瑩**：你後面的點頭耶！

**張署長子敬**：它超過的時候就會拍那部車子，我們再確定是哪一部車。

**陳委員瑩：**好，我覺得像這樣的儀器立法院是非常需要的，我這樣講應該沒錯，只是我的疑問是，你們做這樣的處理，怎麼知道某一個環境的背景噪音值的產生是由誰產生出來的？舉例來說，在立法院裡面有人還把喇叭拿進來，大家叫囂、吵來吵去，那麼多支麥克風，你怎麼照得出來誰的聲音是超標的、誰的音質太刺耳、是不好的？這中間的關聯性要怎麼去認定？會不會有爭議？我之所以提出這個疑問，是因為我看到一個數據，你們的資料顯示通知到檢的總共 5,114 件，實際舉發的才 1,099 件，這麼低的原因是什麼？

**蔡處長孟裕：**跟委員報告，這個部分可能是經過那個影像裡面是兩部以上的車子，如果有兩部以上的車子，這個噪音計目前為止是沒有辦法去分辨出來的，所以沒有辦法直接去做處分，因此我們的規定是要求通知到檢，即通知這輛車子到檢，看看他有沒有改裝排氣管或是有其他改裝的措施，所以通知到檢和告發間會有這樣的差別，大概是這個狀態。

**陳委員瑩：**好，因為從這個比例看起來你們也滿辛苦的，有要開罰到百分之二十的。

**張署長子敬：**是，不過我們這個會放在比如說比較常有飆車的地方，所以它主要是嚇阻作用。

**陳委員瑩：**但我覺得你們裝一台在立法院裡面，真的百分比會提高很多，我們這邊真的滿需要的，我在這邊強烈建議一下。

**張署長子敬：**好，謝謝委員。

**陳委員瑩：**你想發表看法是不是？還是算了啦！

在鼓勵換購電動機車的部分，我也滿肯定你們有想到一站式服務的設計規劃，請問全國有多少回收業者可以代收車牌繳回監理站？花東又有多少回收業者？這個數量夠不夠？

**張署長子敬：**這個應該是滿多的。

**主席：**請環保署回收基管會王執行秘書說明。

**王執行秘書嶽斌：**跟委員報告，有 216 個回收商能夠做回收。

**陳委員瑩：**全國嗎？

**王執行秘書嶽斌：**對，全國。

**陳委員瑩：**花東呢？

**王執行秘書嶽斌：**目前我手邊沒有數據，不過基本上收到通知之後，回收商都會派員過去。

**陳委員瑩：**有沒有 10 個？

**張署長子敬：**現在的作法就是他去登記之後，回收商會幫他把車收回去。

**陳委員瑩：**你再把數據補給我，好不好？

**張署長子敬：**是。

**陳委員瑩：**我比較好奇的是，你們為什麼要民眾同意省下來的 2.3 噸的碳排要歸屬於環保署？是不是你們可以拿去交易？因為你們給了 1,000 元的補助嘛！

**張署長子敬：**本質上我們是希望他去交易，因為民間購買的部分還沒上來，在初期，有民眾問：如果我現在就要換怎麼辦？所以我們用補貼的方式，但是他要同意他不能再拿去賣給別人。

**陳委員瑩：**你們以後要拿來幹嘛？

**張署長子敬：**未來民間有減碳義務的會上來買，民眾就可以選擇誰出的價格高，他就賣給誰。

陳委員瑩：所以民眾歸屬環保署的碳排，你們就會拿出來……

張署長子敬：我們不會拿出來用，我們現在用補助的方式，只是不要讓他再去交易給別人而已。

陳委員瑩：對，可是你們拿了嘛，然後呢？

張署長子敬：就充歸公。

陳委員瑩：所以你們給 1,000 元的補貼，這樣民眾會不會吃虧？

張署長子敬：沒有啊，因為他現在可以選擇要拿 1,000 元，然後把額度給我們……

陳委員瑩：就是他可以選擇給你或不給你？

張署長子敬：對，他也可以保留到未來民間上來後，如果人家要出 1,500 元，那時候他才要賣 1,500 元也可以。

陳委員瑩：好，那你們怎麼去運用那些你們回收充公的碳排？

張署長子敬：沒有，基本上到目前這個機制歸屬給我們的，我們沒有再計畫拿出來用，但我們希望未來民間有減碳義務的可以自己出來收購，他就可以拿來抵換他的減碳承諾。

陳委員瑩：OK。我不忍心讓召委站太久，我很快速地提醒一件很重要的事情，因為現在很多製造業、食品業、化工業及能源行業都使用活性碳，像我們的酒廠還有濾心器的濾心等等，因為比較不具毒性，所以希望你們可以注意一下活性碳的回收處理。

張署長子敬：是，這個我們來處理。

陳委員瑩：關於這個細節，你們再跟我們講一下，謝謝。

張署長子敬：是，謝謝委員。

主席：休息 20 分鐘後繼續開會，現在休息。

休息

繼續開會

主席：現在繼續開會。

請陳委員椒華發言。

陳委員椒華：（12 時 58 分）署長好。很遺憾，廢清法好像還沒送出環保署，是嗎？為什麼會這樣呢？

主席：請環保署張署長說明。

張署長子敬：因為我們一直在改，像現在有一些查到亂倒的等等，我們就跟檢察官去談，看怎麼樣才能有效……

陳委員椒華：署長，你押個時間，你到底什麼時候才會送行政院？

張署長子敬：我們儘快預告好不好？

陳委員椒華：希望不要拖太久，因為環保署的再生粒料填海造陸政策好像已經要定局了，所以現在臺灣的天然海岸可能所剩無幾，尤其是西半部。

張署長子敬：沒有，我們不會去填在天然海岸，這一定是填海工程裡面才會用的。

陳委員椒華：本席是很憂心，署長責任重大。早上我在質詢時有問到緩起訴和認罪協商的部分，主計長竟然說這些收入要問你，我就覺得怎麼會問環保署呢？請問署長，這些收入有分給環保署

嗎？

**張署長子敬**：我不太清楚。

**陳委員椒華**：完全沒有嘛！如果行為人違法傾倒廢棄物，地檢署緩起訴，他們繳一筆緩起訴金，可能占他們的不法利得不到百分之一、千分之一，然後這筆經費會用在各個地檢署或是分給一些公益團體，但是排除環保團體，我也是今天才完全弄清楚。我不知道這樣的環保案件不起訴、認罪協商或緩起訴對環境有什麼用處，當然，因為廢清法不修，檢察官或法官沒有適當的依據的話，其實很多都是輕判或輕罰，署長，你認為對嗎？

**張署長子敬**：跟委員報告，就我理解，緩起訴跟輕判、輕罰不太一樣。我們現在跟檢察官拜託的是利用從偵查到起訴的期間去要求行為人去清理，如果行為人有清理的誠意、有去做，可能在求刑上面會去考量。

**陳委員椒華**：現在我們遇到的案子有一些是國有地，行為人都脫產了，所以變成納稅人去清理。如果地主或行為人有去清理，就會被緩起訴，緩起訴金是另外一回事，但是也有不少人被緩起訴以後還是不清理，我們現在看到的判決或緩起訴的案子就是這樣的情形。

**張署長子敬**：為什麼法的修正有點拖延，就是因為我們跟檢察官談了很多次，我們希望好比檢察官在起訴之前要求行為人去清理，或者扣押他的……

**陳委員椒華**：起訴之前沒辦法叫他清理，那個要等。

**張署長子敬**：對，所以我們整個……

**陳委員椒華**：對，通常目前看不到這種案子。

**張署長子敬**：沒有，有一些可以……

**陳委員椒華**：學甲那邊有看到這樣子。

**張署長子敬**：中檢或彰檢也有這種案子，行為人去清理之後，可能在求刑上面就予以降低。我們現在修法會儘量去補的是，有時候行為人的犯罪所得被扣，但是起訴之後，那些錢可能就要還他，所以我們希望修法讓假扣押能夠跟得上，看能不能避免他脫產……

**陳委員椒華**：這個部分有很多漏洞，拜託署長再去跟地檢署討論，如果行政部門的決定能夠明確，檢察官也可以很快速地決定要起訴、不起訴或緩起訴。

**張署長子敬**：其實只要是刑事案件，都是以檢察官為主去……

**陳委員椒華**：但是很多案子都拖滿久的，所以行為人也脫產。

我再回到再生粒料的問題，署長剛才表示會用在港區的工程，對不對？

**張署長子敬**：是。

**陳委員椒華**：如果用在港區的工程，環保署至少要確定它對海底生態不會有影響，你們現在沒有保證對海底生態沒有影響，就要去做天然海岸或工程，你還是要有保證。

**張署長子敬**：跟委員報告，我記得談過我們有幾個程序，包括實驗室、現地、環評，才會去做，所以委員關心的……

**陳委員椒華**：可是你把環評拉進來也是讓人家覺得你只是在推卸責任……

**張署長子敬**：為什麼？

**陳委員椒華：**因為至少環保署要確定這個不會有影響。

**張署長子敬：**所以我剛剛說它會有實驗室、現地的實驗之後，確定沒有問題，才會進環評去變更。

**陳委員椒華：**好，實驗室或現地的實驗之後要開個公聽會，讓大家安心，署長，你做得到嗎？

**張署長子敬：**跟委員報告，本來其實這些東西應該跟環評整個來看，那個機制都會有，對於委員現在所說的，我們回去檢討看看……

**陳委員椒華：**你講環評，我去環評太多次了，我知道環評對這個部分的約束到底有沒有用，我們就先不談環評。我的意思是如果現地有做試驗，你要確定沒有影響，可以嗎？這個可以做得到嗎？

**張署長子敬：**我們回去檢討它的程序，看怎麼樣把這個完成，好不好？因為原來有這 3 個步驟。

**陳委員椒華：**我的要求就是有實驗室、現地的試驗，要有沒有影響的報告，然後再開個公聽會，不能一下就推給環評，可以嗎？

**張署長子敬：**我們回去檢討這個程序，因為原來的設計是在環評，就覺得已經有公開的機會。我們來檢討一下。

**陳委員椒華：**好，這個會期廢清法的修法沒有辦法了嗎？你可以承諾這個會期廢清法可以送進來嗎？

**張署長子敬：**我想送大院大概有困難，不過我們會儘快預告。

**陳委員椒華：**可是你去年也是這樣講。

**張署長子敬：**因為針對新的樣態，我們一直在修，修了好幾個東西，所以是有點拖，沒錯。

**陳委員椒華：**糧食安全是國安的問題，現在廢棄物等等問題不處理，拖在廢清法，就是你要負責任。

**張署長子敬：**是，我們沒有不處理，兩個是並行的，修法歸修法……

**陳委員椒華：**但是你未免拖太久了，我進立法院超過兩年了。

**張署長子敬：**沒有，修法歸修法，但是委員也應該知道我們改變了很多、改善了很多的做法，該加強、該處理的，我們都做。

**陳委員椒華：**但是也是希望這個部分的漏洞可以趕快補起來。

**張署長子敬：**對，所以我說我們不是沒有做，我們會儘快來做。

**陳委員椒華：**好，謝謝，就請儘快。

**張署長子敬：**好，謝謝。

**主席：**請高委員嘉瑜發言。

**高委員嘉瑜：**（13 時 6 分）署長好。剛剛有提到噪音照相機的部分，我們也接到滿多的陳情，就是現在的噪音照相機實際上是靠人工做一些後續是否開罰的依據，但是有很多民眾提到，連電動車也都被開罰單，後來去申訴才瞭解相關人員的訓練其實不足夠。第二個，照片雖然是開罰實際上的依據，但是民眾在拿到罰單的時候，並不像超速等等有實際的照片，其中沒有附上任何舉證的資料，後來在我們要求之下，才發現地方政府在法規的認定及適用跟中央不一樣，所以後來才要求地方政府要讓民眾可以去查詢自己當時到底是如何被開罰。結果民眾陳情的是，



他們去看的時候，地方政府的行政人員就直接把影片放在個人的手機上給民眾看，這個也有個資的問題。也就是說，從開罰的配套、專業的訓練，到實際上如何申訴、舉證等等，這個部分的配套好像還沒有做好，可以請署長回應一下嗎？

**主席：**請環保署張署長說明。

**張署長子敬：**委員好。謝謝委員，我並不知道有這樣的情況，不過委員提的情況確實是不應該。

**高委員嘉瑜：**我如果因為行車噪音超標被照相了，現在要去申訴不是我等等，應該如何申訴？你們都沒有附任何證據，我如何知道自己是當事人、當時的行車噪音是如何超標？一般民眾如何查詢？可以告訴我們嗎？

**張署長子敬：**我請同仁瞭解一下，因為我不是很知道細節，不過委員提的……

**高委員嘉瑜：**如果你讓地方政府把這個資料下載到自己的手機給民眾看，我覺得這個問題也滿大的，所以我們建議你們要有一個線上查詢平臺，讓民眾登入自己的資料去看當時的影片，如果被開罰單，自己隨時可以查詢得到或看得到，而不是還要想辦法去聯絡開罰的承辦人等等去找到照片或影片，這樣的作法其實很不便民。民眾被開罰已經很不爽、一肚子火了，還要自己想辦法去舉證、找證據。

**張署長子敬：**委員提的這個問題確實都是需要檢討、改進的，即便……

**高委員嘉瑜：**所以當初在做這個的時候，你們就要把配套想好。其實我們也發現，當噪音照相機越來越盛行的時候，案件數也非常多，現在的人力不管是在專業或相關案件數上能不能因應，也請你們一併考量，好不好？

另外，關於電動機車，我們非常關心臺灣的環保法令關於相關電動車、電動機車的發展，到底目前的計畫及規劃是怎麼樣？原本我們希望從 2035 年開始全面禁售燃油車，倒退到 2030 年 35% 電動化的目標等等。像英國、德國、法國等其他國家都是 2030 年的目標說到做到，禁售燃油車，但是臺灣的環保法令或相關的政策一直在倒退，一直在放寬，一直在有一個空間，但是這個空間卻沒有看到進步。所以我們想要問，現在到底政策目標是什麼？請問一下署長，現在電動車的目標到底是什麼？

**張署長子敬：**跟委員報告，關於這個部分，現在院裡面跨部會在討論有關 2050 年淨零排碳路徑，其實這些都有在裡面討論。

**高委員嘉瑜：**所以我們現在的目標從原本的 2035 年禁售燃油車，推遲到 2050 年淨零排碳的時候，請問禁售燃油車的目標還有沒有？

**張署長子敬：**未來在國發會龔主委提出來的淨零排碳……

**高委員嘉瑜：**不要講龔主委，我現在想問環保署署長，你對於環保、對於電動的目標是什麼？

**張署長子敬：**因為禁用燃油機車不是環保署可以決定的……

**高委員嘉瑜：**但是你要有一個方向，就是對於我們的淨零排碳或環保空污等等議題，你的目標是什麼？怎樣達到環保的政策目標？你希望怎麼樣？你如何用你的政策去推動，達到這個目標？原本的目標是 2035 年禁售燃油車，現在是 2030 年達到 35% 電動化，是不是這樣？這是不是現在的目標？

**張署長子敬**：這個我不知道。

**高委員嘉瑜**：你不知道？你不知道我們現在的電動化目標是什麼嗎？

**張署長子敬**：我剛剛跟委員報告，那個是在整個國家淨零排碳、淨零裡面檢討的……

**高委員嘉瑜**：所以對於國家的目標，你不用知道囉？

**張署長子敬**：還沒有提出來……

**高委員嘉瑜**：你環保署不用知道我們什麼時候要全面電動化或電動化的目標是什麼嗎？

**張署長子敬**：那個還沒有提出來，龔主委的能源減碳辦公室還沒有提出來……

**高委員嘉瑜**：所以你要等到龔主委確定，你才能知道？

**張署長子敬**：是！

**高委員嘉瑜**：你自己沒有目標、方向？

**張署長子敬**：這個不是我可以單獨決定的。

**高委員嘉瑜**：所以你就是不想作為嘛！我現在告訴你 2030 年 35% 的電動化目標是之前政府已經宣布的，如果做不到，你要告訴民眾哪裡做不到。實際上我們看到環保署這兩年來補助了燃油機車，讓電動機車的銷售量腰斬，所以很多人就在問到底政府對於電動機車的具體計畫是什麼？如何達到燃油機車能夠退場的目標？這是不是政府要去推動的？有沒有這樣的計畫及方向？署長有沒有這樣的計畫？你想不想這樣做呢？

**張署長子敬**：跟委員報告，這個是整個院跨部會協調出來的，所以不是我單方面可以講的。

**高委員嘉瑜**：不是你單方面可以講的，但是身為環保署署長，你認為電動機車是不是應該要達到一定的目標及數量，有助於減少空污，達到環保的功能？當財政部長把機車視為移動污染源，課徵貨物稅又課徵空污稅，一頭牛剝兩層皮的時候，我們到底對於機車的態度是什麼？當政府宣稱機車是污染源的時候，環保署署長到底認為燃油機車應不應該要退場？是不是要走向電動化？你的目標是什麼？你對這個部分完全意見，沒有態度，沒有立場！

**張署長子敬**：沒有，我想委員這樣說是不公平的，就這張圖來看，為什麼我們去年會補助 7 期的燃油車？因為從空污減量的觀點，換新的、低污染的車輛就是我的政策目標。推動電動車當然對 2050 年終極減碳有其必要性，但是它的階段性並不是我單單用環保的一個角度……

**高委員嘉瑜**：如果是這樣的話，請問為什麼你對 7 期的機車補助兩年，今年就不補助了呢？

**張署長子敬**：因為 7 期的標準從今年 1 月 1 日起生效了，它就沒有優先減碳的效果。

**高委員嘉瑜**：是嘛！代表電動機車還是優於 7 期的機車，在節能減碳、環保部分的成效還是比較好的，所以當然要朝電動機車去做。但是實際上你看一下電動機車，各縣市政府自行其政，很多人為了得到比較高的補助，可能去遷戶籍，去其他的縣市購買電動機車，我們發現在這種情況之下，各地補助差距最高竟然高達 12 倍！例如花蓮縣的汰舊加新購電動機車只補助 1,000 元，但是補助最高的基隆市可以補助 1 萬 2,000 元，中間的差距真的非常大。事實上，政府有沒有這樣的方向及決心，是電動機車能不能在臺灣達到一定數量、大幅成長的主因，如果以今天署長答復的態度來看，我覺得政府是沒有這樣的態度及決心的，因為署長連電動機車到底要達到什麼樣的數量、什麼時候能夠達到一定的成效都沒有想法，要靠國發會主委來推動，你自己都沒

有想要推動的意思嗎？

**張署長子敬**：我想並不是我要不要推動，就像我剛剛跟委員報告的，這個目標不是我單方面環保署可以決定的。

**高委員嘉瑜**：那我問你，機車是不是移動污染源？

**張署長子敬**：是啊。

**高委員嘉瑜**：所以機車是不是對空污會造成影響？

**張署長子敬**：是啊。

**高委員嘉瑜**：如果以這樣的狀況來講，你認為是不是應該要推動電動機車？

**張署長子敬**：我推動機車污染改善。

**高委員嘉瑜**：所以就改善空污來講，你認為推動電動機車有沒有必要？

**張署長子敬**：我跟委員報告，我贊成推動電動機車，但是你今天要我回答的電動機車階段目標不是我單方面可以講的……

**高委員嘉瑜**：你要推動電動機車要推動到什麼方向？因為政府原本告訴我們，2030 年電動車要達到 35% 的市占率，但是以現在來看只有 3%，遠遠不足，環保署的政策到底在哪裡？怎麼樣達到這個目標？你要告訴我們啊！你現在告訴我，你沒有這個目標，也不知道要怎麼推動，我問你怎麼達到 2030 年 35% 電動車的數量？

**張署長子敬**：我想電動機車的發展不是只有環保署……

**高委員嘉瑜**：不僅是電動機車，還包括電動車！

**張署長子敬**：不是只有環保署的補助，那牽涉到整個產業政策嘛！

**高委員嘉瑜**：所以環保署的方向在哪裡啊？

**張署長子敬**：那牽涉到整個產業政策，所以我不能告訴你什麼時候達到哪個目標啊！

**高委員嘉瑜**：所以我請你再看一下，在你的任內我們的空氣品質連連下降……

**張署長子敬**：當然，對於空氣品質的改善，我們有目標。

**高委員嘉瑜**：對，有目標，但是我告訴你，在你的任內，109 年度的空氣品質與 110 年度相比，不滿意度是提升的，滿意度是下降的，原因是什麼？

**張署長子敬**：當然，我們做得還不夠，就繼續努力。

**高委員嘉瑜**：所以你做得不夠，剛剛講了，因為你連電動車的目標方案都沒有政策方向，所以空氣品質下滑，你只會講一句：「我們做得不夠」，對人民來講，感受是什麼？

**張署長子敬**：空氣品質沒有下滑，民眾滿意度……

**高委員嘉瑜**：滿意度下滑嘛！

**張署長子敬**：那個是民眾的感覺，我尊重嘛。

**高委員嘉瑜**：所以對於民眾的感覺，你不放在心上就對了，尊重就好？

**張署長子敬**：沒有，所以我說我繼續努力，我做得不夠，我承認啊。

**高委員嘉瑜**：好，謝謝主席，謝謝署長。

**張署長子敬**：謝謝委員。

**主席：**請李委員德維發言。（不在場）李委員不在場。

請邱委員顯智發言。

**邱委員顯智：**（13 時 17 分）署長好。關於苗栗縣坤輿掩埋場的爭議，我已經講過非常多次，環保署也在 1 月 27 日發函給苗栗縣政府，要求縣府核准前要釐清相關爭議。請問署長，苗栗縣政府現在有回函嗎？

**主席：**請環保署張署長說明。

**張署長子敬：**委員好。我沒有看到。

**邱委員顯智：**苗栗縣政府到現在還沒有回函？我想確認一下。沒有嘛？

**張署長子敬：**現在他們給我的資料顯示是有的，因為函文還沒有到我這裡。3 月 4 日有回函。

**邱委員顯智：**3 月 4 日有回函。關於回函的內容，署長可不可以向大家說明一下？

**張署長子敬：**因為我沒有看到公文，公文還沒有到我這裡，是不是可以請處長說明一下？

**邱委員顯智：**好。3 月 4 日回函了。

**主席：**請環保署廢管處賴處長說明。

**賴處長瑩瑩：**它是就場裡面有些設施有使用，提出確認的情形；同時，未來如果受理試運轉許可的時候，會邀請學者專家再次確認這個功能設施是否運作正常。我們會繼續追蹤有沒有依法行政的情形，謝謝。

**邱委員顯智：**現在最大的爭議就是聯外道路及其辦公室、周邊的設施到底有沒有算入這個 2 公頃，就這個部分，苗栗縣政府有釐清嗎？

**賴處長瑩瑩：**跟委員報告，這裡面它有就建物 6 持有，但是聯外道路並沒有在文裡面提出來。

**邱委員顯智：**聯外道路還是沒有提出來？

**賴處長瑩瑩：**是。

**邱委員顯智：**署長，我在總質詢的時候也跟院長講過，這是一目即知的事，眼睛打開就可以看到那個聯外道路通到那個掩埋場，然後還有辦公室，基本上就是一個一望即知的狀況。苗栗縣議會在 9 日安排專案報告，針對這個爭議不斷的聯外道路，苗栗縣環保局怎麼說？他說「去的時候都沒有看到，不知道現況」。署長，你瞭解我的意思嗎？他說：「去的時候都沒有看到，不知道現況」，擺明了就是睜眼說瞎話。再來，坤輿公司透過法人、股東、相關人士，在掩場旁邊去蓋一個房子，然後用這樣的方式去指定建築線，讓聯外道路變成既成巷道的狀況，苗栗縣環保局又回應說誰來申請，它都不介意，其實苗栗縣政府其他局處都已經認定原來的聯外道路因為第三人通行必要而成為既成巷道。我們都知道坤輿只要在今年 9 月 13 日以前取得處理許可，這個黑金掩埋場就可以正式運轉，這已經爭議 20 年了，署長，到現在還沒有辦法取得處理許可，在這個過程之中，發生村長的廚房被人家放火燒，村民被打得半死，被救護車送到醫院裡面等等的狀況，我想請問署長，如果苗栗縣政府遲遲不釐清相關問題，包括 3 月 4 日的回函顯然都無回應，這個聯外道路到底要不要算到開發面積裡面做環評？如果都沒有辦法釐清相關問題，堅持要執行試運轉，請問環保署還有什麼有效的方式，可以對苗栗縣政府和坤輿科技這樣胡作非為能夠有一個作為？

**張署長子敬：**謝謝委員，我想委員的心情我都可以理解，但是因為現在顯然縣政府和相關單位對其道路的認定是合法的，如果像委員所提的，我個人不排除也許我們就把它移送法辦，看看是不是像委員所提的有該認定不認定或是違法許可，我們就把它移送檢調。

**邱委員顯智：**移送檢調是刑事的部分，針對行政法、針對 20 年前設置許可的部分，它經過試運轉之後，有可能又取得處理許可，這很明顯就是規避環評的開發行為，你做為一個環境影響評估法的主管機關，透過以一點九幾公頃不到兩公頃就不用做環評的方式，針對這個部分，署長是否要依照行政程序法第一百十七條直接撤銷這樣的設置許可？

**張署長子敬：**跟委員報告，第一百十七條必須是違法的處分。

**邱委員顯智：**是。

**張署長子敬：**所以現在如果地方是依照相關建築法規去認定它沒有達到兩公頃是合法的，我怎麼去認定它是違法的？所以我剛才說如果覺得它是違法的，我們就送檢調去查，若是違法就可以撤銷它。

**邱委員顯智：**署長，就這個部分，你是一個權責機關，到底它有沒有規避環評這件事本來就是主管機關可以獨立去做認定，對不對？你是環保署署長，也是環境影響評估法的主管機關，現在這樣一個原本要做環評的開發行為，結果搞到最後不用做環評，針對這部分你卻無法做實質認定，我再提醒署長一次，我拜託你，如果你願意的話請移尊駕到現場看一下，這叫做一望即知，署長，如同德國人講的，行政處分的違法猶如十字架刻在額頭上的明顯，你可以去那裡看看聯外道路是否為它的開發範圍、辦公室是否為它的開發範圍、地磅站是否為它的開發範圍，對不對？

**張署長子敬：**委員所提的其實我們也在另外找法方面的專家幫我們看，到底我們有沒有這樣的空間介入處理，因為環評法本身就有分層負責的權責，我們會進一步再去釐清。

**邱委員顯智：**作為一個主管機關，在這麼嚴重違法的情況下，署長不應該視而不見。最後，請教署長，在這個案件裡面，你們有沒有受到相關的壓力和關切？

**張署長子敬：**完全沒有。

**邱委員顯智：**完全沒有？

**張署長子敬：**是。

**邱委員顯智：**因為內政部長徐國勇自己就跟我說其實都有人來跟他講，我要講的是近期苗栗縣議員也有指出針對坤輿案的專案報告裡面，地方的議員也有努力在維護坤輿的權益，徐部長也有跟我講他的狀況，你真的沒有受到相關政治上的關切壓力嗎？

**張署長子敬：**我？

**邱委員顯智：**我在說你。

**張署長子敬：**沒有、沒有。

**邱委員顯智：**如果沒有的話，是不是可以堅持立場？

**張署長子敬：**所以我剛剛敢跟委員承諾，該送檢調，我可以送，該找懂法的人來看，若我有著力點我就做。

**邱委員顯智：**送檢調沒有問題，我現在談論的是行政法的問題。

**張署長子敬：**對，所以我說我再找懂法的人來。

**邱委員顯智：**一個違法的行政處分……

**張署長子敬：**因為公部門要去做一定要確實法沒有問題，而法是由各個不同的面向去看，所以我要多去請教，確認有空間，該做的我不會逃避。

**邱委員顯智：**你什麼時候可以請教完畢？這已經是 20 年的設置許可，相關的爭議已經多久了？署長，這沒那麼困難，面對這樣一個黑金掩埋場，是不是可以堅持立場，其實鄉親要的非常卑微，只要依照環境影響評估法來堅持你的立場。

**張署長子敬：**跟委員報告，如果我們有任何想要偏頗，我們不會去修改那個辦法。

**邱委員顯智：**9 月 13 日，對不對？

**張署長子敬：**對。

**邱委員顯智：**但是現在問題來了。

**張署長子敬：**如果要偏頗，我們就不會修改那個辦法，只是當初修法會有緩衝的時間，所以會到今年的 9 月。

**邱委員顯智：**那就是向後的，但是在這個案件已經兩年了，署長，拜託一下，這些鄉親、長輩已經兩年都在那個地方埋鍋造飯，你去現場看一下那個狀況。

**張署長子敬：**我完全可以理解。

**邱委員顯智：**應該是要堅持立場，拒絕這樣的黑金掩埋場，不要讓這些人再繼續殘害這些環境和鄉親，好不好，署長？

**張署長子敬：**謝謝，我們可以做的，我會繼續做。

**邱委員顯智：**真的，堅持你的立場，應該怎麼辦就怎麼辦，這樣違法的狀況猶如十字架刻在額頭上的明顯，只要你睜開眼睛看就可以看得出來，希望環保署能趕快有積極的作為。

**張署長子敬：**是，剛剛講的，我們會積極來做。

**邱委員顯智：**他給你回這個文，很明顯的，他也不把你看在眼裡，3 月 4 日的回文裡都沒有提到聯外道路，他根本不把你放在眼裡，你就是應該要提出相應的作為。

**張署長子敬：**謝謝。

**主席：**請張委員其祿發言。

**張委員其祿：**（13 時 27 分）署長好，其實我今天的題目和前面委員關注的方向可能稍微不太一樣，但是我今天要談的這件事絕對會影響未來國家整個環境的重要政策，也包括環境和能源轉型等等。其實好幾個委員都已經在關注這個議題，雖然今天是環保署的業務報告，但是我們同時還是關切這件事。

其實俄烏衝突這件事是最呼應時事的，最主要也讓能源的價格高漲，我們直接問，在衛環我們關切的是這個衝突對我們 2050 的淨零碳排，甚至近一點 2025 的能源轉型的計畫，到底有多少衝擊？我直接講一個數據，有關我們現在的天然氣，尤其 2025 我們本來的目標是希望有五成天然氣，可是我提供署長一個資訊，歐洲的天然氣暴漲 79%，如果換成漲 79% 是油的話，今天

的油價可能就要 600 美元，當然我們也知道現在油是 120 美元左右，所以如果我們真的有 2025 要五成天然氣的想法和目標，這樣是否衝擊就大了？我們還是決定要這樣走嗎？到底 2025 的目標是否要這樣維持？

**主席：**請環保署張署長說明。

**張署長子敬：**謝謝委員指導，有關能源的配比不是我可以發表的。

**張委員其祿：**對，我知道，但是它衝擊到我們。

**張署長子敬：**對，這個戰爭也不是我可以講話的，但是我覺得就整體來講，如果單純就能源的價格提高，對減碳的目標有利或不利其實可以再深入討論，為什麼？原本我們大家看再生能源時，可能覺得它很貴。

**張委員其祿：**是。

**張署長子敬：**但當石化燃料價格提高時……

**張委員其祿：**而且高成這樣。

**張署長子敬：**說不定對再生能源反而是激勵的，所以是正是負其實可以仔細再看一下。

**張委員其祿：**當然，這還是會影響到我們的環境政策，但是也是可以借力使力，其實也呼應署長剛才自己談的，像歐盟很多的能源都是來自俄羅斯，可是現在等於俄羅斯跟他們中斷了，所以他們反而要加快能源轉型，而且 2030 年他們的綠色能源目標要提前 5 年，就像署長剛才講的完全是這樣的意涵，他們反而要利用這個機會，因為他們也覺得現在問題多了，又打仗、石化能源又高漲，乾脆不如現在趕快轉型，當然我們也要問，既然這已經是國際趨勢，歐盟已經表示綠色能源目標提前 5 年達成，而我們減碳的目標要怎麼因應？

**張署長子敬：**以現在來講，我們的 2050 減碳目標基本上還是必須讓再生能源、新能源上來，所以就「氣」也是在過渡的階段而已，2050 不會靠「氣」，所以如果這部分可以加速我們對於再生能源的推動，其實不一定會影響到 2050，好比我們早上在談……

**張委員其祿：**近一點的呢？比如 2025 要一半以上的……

**張署長子敬：**當然，「氣」是否要這麼多是另外的能源政策，但是就再生能源來講，好比說我們早上在講廢棄物轉換為能源，本來談的是到底該賣給它還是付處理費給發電廠，如果照這個情況，說不定未來發電廠是急著要跟它買這些廢棄物來當燃料，所以可能會是完全不一樣的發展。

**張委員其祿：**當然，今天最主要我們也知道淨零碳排的路徑圖要公布了，其實也讓署長在最後可以談一下，未來若區域衝突造成石化能源的改變，可能之前我們設想淨零碳排的路徑時也沒有完全思考到這些變化，是不是現在我們還有機會改？因為總統馬上要公布了，這部分到底是怎樣？我也必須還要再提個問題，當然我們覺得再生能源是正確的道路，要往前繼續走，但是現在就是「氣」也變這麼貴，大家都看到再生能源這一塊，更要去做好這件事，說實話，這時候又出現另一個問題，對於我們的民間、企業能否這麼快轉型？坦白說，2025 本來就是因為來不及做到，所以我們才會覺得這個目標可能有所窒礙，而現今民間和企業能否有效因應這件事？

**張署長子敬：**是，這確實是必須要去考慮的，但是我個人覺得其終極目標不會變才對，只是也許短期有所變化，但是我倒不覺得它一定是負向的，因為有很多比如生質能等等，我們一直還未大

力開發，說不定這可以促使新的技術開發，只是時程上短期間說不定可能就要面對……

**張委員其祿：**我最後再請教署長，因為路徑圖公布在即，現在你們內部是不是也覺得還要再修一下？有沒有這個可能性？

**張署長子敬：**這個我倒不好跟委員報告，因為這是龔主委在負責的，但是委員關切的部分，我們也會跟他反映，讓他在最後要確定整個路徑時可以去思考。

**張委員其祿：**我們當然可以理解署裡面的立場，因為當時也沒想到會發生這些事，而且現在歐盟已經在做這件事了，我覺得在路徑上真的可以再做一次思考。

**張署長子敬：**是，我們會把意見轉達，謝謝委員。

**張委員其祿：**謝謝署長。

**主席（陳委員瑩代）：**以下登記發言的洪委員孟楷、鄭天財 Sra Kacaw 委員、李委員貴敏均不在場。

請賴委員惠員發言。

**賴委員惠員：**（13 時 35 分）署長午安。焚化爐的老化已經是很大的問題，你剛剛也有回答到其他委員，你講說焚化爐的量和熱質影響現在焚化爐的使用，這兩年同時歲修，可以幫助焚化爐延長使用年限和增加燃燒的量，我們也希望可以延長焚化爐使用的期限。署長，對於垃圾分類，比如可燃的高熱質，我們先暫時把它放到旁邊去，可是垃圾的分類政策不一定是中央統一訂定法規，因為地方政府有地方政府的堅持，這樣會不會造成互踢皮球還是能協力合作呢？我想聽聽看署長對於焚化爐高齡化和垃圾分類上，有無面臨到跟地方政府的困境？

**主席：**請環保署張署長說明。

**張署長子敬：**謝謝委員，有關焚化爐高齡化，我們去整改是希望提升其量能，這是一個努力的方向，但是有關垃圾分類，我們本來一直都在做，現在我們是希望進一步把可燃垃圾分出來，就像剛剛提到，我們未來在能源的供給上，它也許可以提供一部分能源的供給，所以這是我們努力的。剛才委員提的沒有錯，大方向是這樣，但是在地方的執行上，因為每個地方的情況不同，尤其院轄市所有的掩埋場都在市政府手上，但是縣政府的掩埋場可能還在鄉鎮市公所手上，它在調度上就不同，所以確實會發生比如最近關於一般事業廢棄物，有的縣市講說那是中央的事情，問題是招商都是你縣市政府的成績，為什麼事業廢棄物反而變成中央的事情？這就跟地方首長的態度會有些差異，這也是現在我們推動所碰到一些困難的地方。

**賴委員惠員：**署長，怎樣去克服跟地方首長的溝通和協調，我相信這是環保署目前急於要做的課題。針對一般垃圾中的廚餘大概占 4 成，我們知道垃圾裡頭的含水量，尤其臺灣垃圾的含水量其實是很高的，大概有 90% 的含水量，處理完後就剩下 35%，在這裡要跟署長請教，在這樣的情況之下，其實各縣市廚餘的分類又有標準不一，有一些地方政府會把廚餘分成熟廚餘、生廚餘，或是生熟皆可以回收的廚餘，舉例臺中回收生廚餘和熟廚餘，可是新竹全部就沒有分類，如果是這樣的話，我想在這裡請教署長，後端的消費者其實在管理上是非常不容易的，環保署要從源頭管制的話，你是否有法可管？你看，清運價格飆漲造成廢棄物無處可去，就變成亂倒、亂掩埋，請問環保署有沒有什麼因應的方式？



**張署長子敬：**謝謝委員，有關廢棄物去處的部分，其實院長也很重視，在院裡面也開過好幾次會，我們把所有的廢棄物都盤出來，其產生的量是多少、應該到哪裡去、去化量夠不夠，盤出來有很多是因為去化量不足，所以就有亂倒的問題，就像委員所提的價格飆漲，所以現在這兩年我們就努力要求科技部、經濟部所有工業區原來所有的環保設施用地要儘快釋出，讓民間可以去蓋處理廠，把處理量能提升上來，這是我們現在……

**賴委員惠員：**好，現行的政策就是要求地方趕快把可以提供的土地釋出。

署長，我再請教您，南電北送、南部的雞蛋往北部送，但為什麼北部的垃圾往南部送呢？北部的營建廢棄物沒有地方去，就往中南部亂丟。甚至近期在臺南出現幾個非常大的環保犯罪集團，他們鎖定臺南作為北部事業廢棄物非法掩埋、棄置的地方；我們也發現他們一年的不法所得超過一千多萬元、超過一億多元，甚至有一些非法的數目也不多，可是違法傾倒的體積從七萬七千多立方公尺到 2 萬 4,000 立方公尺，我們最心痛的是土地清理的處理費用，動輒都是幾十億元。

署長，你看這麼多傾倒的廢棄物，這也是我們今天為何討論廢棄物清理法第五十二條規定，從 2017 年（106 年）開始修法以後，雖然提高了刑責，還是沒有發揮有效遏阻作用。在這裡我想問環保署，對於廢棄物清理法我們研擬修法，預計多久會送到立法院？可不可以給我們一個比較精準的時程表？

**張署長子敬：**謝謝委員。委員一直關心這部分，在這次修法也有把加強罰則的部分放進來，現在草案差不多了，因為我們程序上需要經過預告，才有可能送行政院版本，是不是我們可以後擬一個時間表跟委員報告，我們儘快進行預告跟後續的程序。

**賴委員惠員：**好，我想署長要加快。再跟署長討論一個問題，誰把這些違規的垃圾從北部載到南部？當然有很多是靠行違法的司機，可是業者捲土重來，有沒有可能逃避罰則？當然是可以。除了修法將刑責提高以外，環保署有沒有提高誘因，讓我們可以找出犯罪的源頭？署長有沒有想到呢？你看這些靠行砂石車，被處分的都只有司機，而不是車行，即使業者移送法辦，到最後都是沒有事情，甚至地檢署還把查扣的車子發還給他們；砂石車也不會被拍賣索賠，他們也不怕。我們現在要強調的是高額的土地清理費用怎麼辦呢？這是一個非常嚴重的問題。甚至還要再跟署長討論隨車證明文件，很多是假的，如果真的、假的文件都沒有辦法辨識，也會變成一個很大的漏洞。署長，我們如何處理這幾個問題呢？

**張署長子敬：**我想第一個，就是委員後面所提的隨車證明文件，現在也是我們在檢討的，可以看到很多案件都是營建廢棄物，但現在營建廢棄物上，我們發現營建單位對於剩餘土石方的管理有漏洞，有一些剩餘土石方不經廢棄物清理法的管制，最後亂倒還是廢棄物。所以我們現在檢討整個管理系統，包括未來隨車證明文件，我們希望建立一個平臺，即隨車證明文件是要上線登錄其基本資料、出自哪個工地、運去哪裡、誰來運，我們才會給它一個隨車證明文件，隨著車子就帶著證明文件。我們稽查的人員查案時，從上面資料、甚至是 QR Code 等，就可以知道它的產地從哪裡來，要到哪裡去，這是我們現在馬上要著手加強管制的部分。

**賴委員惠員：**署長，顯然你們有一些應對精準的方式。我想跟總隊長再請教一下，關於南科廢棄物

去化的期程跟進度，這個議題已經問了兩年，在現行南科焚化爐沒有擴建之下，粗估要花 12 年到 24 年才可以去化，我們才有辦法去處理這些有毒的垃圾；如果我們要委外、由高雄焚化爐處理的話，時間會縮短到 6 年，可是處理經費十分龐大。

在你給本席的回復中，特別強調第一個方案是區外處理，去化時間為 6 年；第二個方案是區內處理，去化時間為 12 年到 24 年，可是總隊長，你實在是糊弄了，我們已經明文規定南科廢棄物不能外送，為什麼會有這樣的回答方式呢？難道這些有毒的廢棄物，我們不應該處理嗎？總隊長，請回覆我好不好？

**主席：**請環保署環境督察總隊李總隊長說明。

**李總隊長健育：**跟委員報告，為了這個案子我有過去看一下，大概分成兩大塊，一塊是篩下物四萬多噸，土沙比較多，另外一塊可能也是四萬多噸。這兩塊的標案到 6 月才結束，我有跟局長提過，依我目前的初步判斷這兩個篩下的東西，還不是做得非常乾淨，也可能上面還有一堆土沙，雖然有四萬多噸，但實際上的狀況可能不是這樣。另外，篩出來的那一組……

**賴委員惠員：**所以實際的狀況可能更慘啊！

**李總隊長健育：**對，我希望他能再篩得更清楚一點，所以 6 月這個標案到一個階段之後，還要再去做一次重新驗證，驗證到底有多少數量，因為他根本搞不清楚那個數量，沒有人敢收他的東西啦！就算要外運也很難。

**賴委員惠員：**外運也是非常困難？

**李總隊長健育：**對，如果在自己的場裡面燒也會很難，因為它的渣比較多一點。

**賴委員惠員：**好，總隊長，我想對整個環境的處理及維護是環保署重要的責任，雖然南科廢棄物由南科管理局全權處理，對南科管理局我已經講了，對科技部部長我也講了，講這麼多了，這是有劇毒的東西，為什麼就是不處理呢？所以我今天特別、特別把它提到這裡討論。署長，我也希望南科掩埋場堆置的廢棄物，雖然早已清空，可是你還是要儘速、優先去處理，不然這個怎麼辦呢？這是有毒的耶！

**張署長子敬：**是，這部分我來瞭解看看，像委外等等方式，就要看當初的承諾或規定，不見得都不能調整，妥善的處理方式是什麼，也許我再來瞭解看看。

**賴委員惠員：**好，我想有署長的承諾，我們拭目以待，看你們如何處理南科的廢棄物，謝謝！

**張署長子敬：**好，謝謝委員。

**主席（賴委員惠員）：**接下來登記發言的江委員啟臣、何委員欣純、林委員楚茵、廖委員婉汝、羅委員明才及王委員美惠均不在場。

請羅委員美玲發言。

**羅委員美玲：**（13 時 49 分）署長好。署長，誠如剛剛賴惠員委員所提到的，全臺灣有 24 座焚化爐，可是有半數超過 20 年的使用年限，老舊爐體讓垃圾處理量逐年降低，而且現在垃圾內容物也因為時代的變遷跟進步，跟以前有很大的不同，所以環保署也積極推動焚化設施轉型整改，希望做到垃圾去化的同時也能夠發展再生能源及減少污染。

環保署在 106 年實施為期 6 年的「多元化垃圾處理計畫」，也就是從 106 年到 111 年。今年已

經進入 111 年，可是臺灣仍然有很多的縣市無垃圾自主處理的設施，舉個例子來講南投縣，我不是第一次跟環保署討論南投縣的垃圾問題，這兩年來，我們私底下找環保署來討論南投縣的垃圾問題要怎麼處理。

其實本席在當地方議員的時候，就已經跟南投縣政府環保局討論南投縣垃圾問題要如何處理，甚至那時候我也跟南投縣環保局討論，我們是不是來建置 MBT，環保局每一年都承諾說：「好，我們會提計畫。」可是這麼多年過去了，我從地方議會一直關心到國會，這個計畫每一年我們似乎只聞樓梯響，但始終沒有看到這個文。

我想請問在這部分，就像剛剛賴委員所講的，中央跟地方在垃圾處理問題中，我們的溝通到底出了什麼問題？為什麼南投縣政府一直都沒有辦法提出計畫？請問署長。

**主席：**請環保署張署長說明。

**張署長子敬：**委員好。謝謝委員，不管從法規或地方自治來說，垃圾處理都是地方的權責，所以我們主要都是指導、扶助、補助及幫忙地方，重點是他自己要願意做……

**羅委員美玲：**署長的意思是南投縣政府不願意做囉？

**張署長子敬：**長期來說，我們一直很頭痛，因為他沒有自主處理垃圾的能力，我們就要幫忙轉運，但轉運到其他縣市，環保局要有餘裕量等等問題，所以我們……

**羅委員美玲：**是啊！像每次遇到歲修的時候就很糟糕了。

**張署長子敬：**就是因為他自己沒有處理的能量，所以都要拜託其他縣市，而其他縣市如果又遇到歲修，當然以自己的垃圾處理優先，他就會被排入……

**羅委員美玲：**他們不願意提的原因是什麼呢？我們看到，不管是埔里鎮也好、草屯鎮也好，或南投市，垃圾幾乎是堆積如山。

**張署長子敬：**對。

**羅委員美玲：**到底是怎麼一回事？每一年都說提計畫，今年有說要提計畫嗎？你看南投縣從 107 年到 109 年，每一年人口是以 1% 的速度遞減，可是我們的垃圾是以 4% 到 7% 的速度成長，像這部分要如何解決？每次當地方要選舉的時候，都說我們今年要提計畫了、垃圾可以去化了，可是每一年都沒有，到底要等到什麼時候？署長，你們除了輔導，還能夠做什麼呢？

**張署長子敬：**其實他只要願意做，我們都會大力支持，如果他不提出計畫，我也很難幫他做什麼。

**羅委員美玲：**有跟他們溝通過為什麼不願意做嗎？

**張署長子敬：**有，常常有。我想在這一、兩年應該會有比較好的改進，因為我們……

**羅委員美玲：**這句話我們也聽好久了，每一年都會聽到會再改進，可是都讓我們的縣民非常地失望。今年你們有接到任何消息，他們有初步的雛形說要怎麼做，有沒有提到要蓋 MBT、ZWS 或是其他設施嗎？

**張署長子敬：**垃圾處理計畫就是輔導各縣市建立自主的處理能力，關於南投縣的部分，我是不是請總隊長稍微跟您詳細說明一下？

**羅委員美玲：**南投縣縣長還說像用地的部分，可能需要中央協調才有辦法找得到，是這樣嗎？

**主席：**請環保署環境督察總隊李總隊長說明。

**李總隊長健育：**跟委員報告，去年 10 月南投縣環保局有做很大的改變，在去年 10 月之後，於相關垃圾處理的議題上比過去真的認真非常多，包含像鳥嘴潭案子和三義規劃案，今年已經跟我們申請經費，並有具體的計畫。

**羅委員美玲：**他們已經正式提出申請，是不是？

**李總隊長健育：**對！

**羅委員美玲：**開始有一點動作了。

**李總隊長健育：**已經有往前走了。另外，在跟各鄉鎮之間垃圾處理的協調及運作上，也表現出比較積極的態度。所以在剛剛提到的 MBT 或機械分選部分，他們目前有比較明顯的動作，也真的有做相關作業，署裡面也盯他們很緊，以上。

**羅委員美玲：**OK，現在還是有用地的問題要先解決，這部分都有提出來了嗎？

**李總隊長健育：**土地的部分，事實上他們本來在竹山就有塊地，另外……

**羅委員美玲：**對，一直以來都提到是竹山。

**李總隊長健育：**在工業區裡面，像南崗工業區，事實上也有些廠商規劃自己設相關的廠，以上。

**羅委員美玲：**對，我再請問一下，如果我們提計畫，只能由南投縣政府提嗎？像民間或一些廠商，他們可以提嗎？也都可以提是不是？不一定要經過南投縣政府嗎？

**張署長子敬：**民間自己要設，是可以提啊！

**羅委員美玲：**也是可以提的？

**張署長子敬：**對！可以跟縣政府提出來。

**羅委員美玲：**對，因為南投垃圾問題真的是非常、非常的久，都沒有辦法解決，我們希望環保署也要積極跟他們溝通，背後要協助推動，我希望今年有一個成績出來。

**張署長子敬：**是，我們一直都是支持他，只要他願意做。這兩年我會說可能比較好，因為他們的態度上也有改變，我們會繼續協助他們。

**羅委員美玲：**OK，以上，謝謝署長。

**張署長子敬：**謝謝委員。

**主席：**請孔委員文吉發言。

**孔委員文吉：**（13 時 56 分）署長您好。現在原住民地區開放山林政策，還有原鄉地區高山種植蔬菜、水果，過去本席也一直建議環保署，針對垃圾處理高山地區比較做不到，特別是在偏遠地區，我們針對高山地區的垃圾瀑布有沒有什麼具體作法？

**主席：**請環保署張署長說明。

**張署長子敬：**謝謝委員，其實我們也很關心，我們曾經試著處理，我請總隊長先跟委員報告，我們前面嘗試的努力……

**孔委員文吉：**特別是針對偏遠地區的梨山、佳陽、力行、翠巒那一帶。

**張署長子敬：**我請總隊長先說明一下。

**主席：**請環保署環境督察總隊李總隊長說明。

**李總隊長健育：**委員一直持續關心和平、仁愛、信義等鄉鎮的垃圾處理問題，我們跟南投及臺中市

也都有在合作，包含臺中市協助直接提供垃圾車給和平鄉，我們提供相關經費給仁愛鄉進行垃圾瀑布的清理。最近我可能會跑一趟信義鄉，因為有在做一些相關設施，我們會盡力協助。

**孔委員文吉：**一個是垃圾清理，像農業使用的農藥瓶罐，在那邊會影響到水源，也會對健康造成危害，這部分希望署長能處理，這是一個問題。另外一個問題是原鄉有很多開礦的地方，像秀林鄉、南澳鄉，這些開礦大工廠的煙囪，如台泥，環保署有沒有隨時去抽查？

**張署長子敬：**對於工業的煙囪我們都有管制，規模大一點的都有即時監測系統，這些都有管制。剛剛委員所提到的農藥問題，我覺得我們可以再努力一下，如果在原鄉或是高山地區有這些東西，確實會牽涉到水源，也許我們可以努力加強它的回收。

**孔委員文吉：**我覺得經費好像是沒有到位啦！關於影響水源、瀑布的部分，在和平、仁愛鄉交界是比較偏遠，但環保署不能忽視這一塊。另外，針對大財團開發的部分，環保署要有立場，不是說配合環保、能源、經濟的政策就好，像煙囪的排放，針對這部分我已經處理過好幾次了。

**張署長子敬：**我想對於污染控制，我們一定都會去做。剛剛委員關心的議題，也許有一部分是透過環評，這個我們都會特別注意。

**孔委員文吉：**署長，我想請教碳交易目前的進度，我們修法的期程現在是怎麼樣？

**張署長子敬：**跟委員報告，有關氣候變遷因應法，現在草案送到行政院審查，我們希望這個會期能夠送到大院審議。

**孔委員文吉：**因為氣候變遷因應法要符合 COP26，好幾個國家都已經認為森林、種樹可以減碳，怎麼樣換算成碳匯這個部分，就是種樹造林永續生態的計畫，不知道這有沒有在氣候變遷因應法裡面？

**張署長子敬：**有關於碳匯，亦即有關植樹造林，因為我們跟農業單位合作，請他們把方法論開發出來，到底種樹怎麼去評估、種哪些樹、應該怎麼計算它的碳匯量等等，他們把方法論開發出來，我們就會來認可，認可後如果去執行，他就可以得到碳的這些額度。

**孔委員文吉：**你們現在跟農委會林務局有商量到這一塊嗎？

**張署長子敬：**有。

**孔委員文吉：**種樹造林？

**張署長子敬：**是。

**孔委員文吉：**大家都知道原生樹種是可以固碳的。

**張署長子敬：**對，就是要找出固碳效果最好的種，最好就是原生的。

**孔委員文吉：**碳匯制度的建立，當然將來這要送到立法院來審查，本席也會提出一個版本，怎麼樣在原住民原鄉地區或者是平地造林，怎麼樣種植一些可以吸碳的樹，樹種也分很多種，有的是原鄉樹種，以及怎麼樣讓企業財團認購、認養，鼓勵推廣種樹，因為臺灣就這麼一塊小島，這也符合了 COP26 幾個國家都認為森林是最能夠降低二氧化碳的一個方式，所以我們都應該朝森林碳匯這個方向。

**張署長子敬：**是，這部分我們有在做了。

**孔委員文吉：**立法的相關進度再給本席一份好不好？

**張署長子敬**：好，包括碳匯，我們跟農業單位協調的這部分，我們會後也會提供給委員。

**孔委員文吉**：好，謝謝。

**張署長子敬**：謝謝委員。

**主席**：今天的會議質詢全部結束，林委員楚茵、楊委員瓊瓔、廖委員婉汝、劉委員建國所提出之書面質詢，列入紀錄，刊登公報。

**委員林楚茵書面質詢：**

臺灣身為世界一分子，面對全球暖化必然肩負責任跟義務拿出積極作為，與全球夥伴共同合作降低碳排放量，以利減緩全球暖化。

經查環保署本次業務報告，行政院由龔政務委員召集相關部會成立「淨零排放路徑專案工作組」，分別由經濟部、科技部、交通部、內政部及農委會等部會組成，進行淨零排放路徑技術評估及藍圖規劃。

又，歐盟於 2021 年 7 月 14 日公告碳邊境調整機制（Carbon Border Adjustment Mechanism, CBAM）草案，擬於 2023 年開始課徵「碳關稅」，可見減碳議題業從環境保護轉為國際經貿議題。環保署自知，臺灣為出口導向國家，及早布局低碳技術與低碳產業是當務之急。

然而，面對碳邊境調整機制，行政院組成之「淨零排放路徑專案工作組」卻未包含稅負主管機關，以及上市櫃公司治理主管機關，儘管環保署表示刻正辦理溫管法修正事宜，並將如何因應碳邊境調整機制作為納入研議，但本席不能理解的是，面對碳稅、碳費、企業 ESG 或 TCFD 等措施，環保署是否有成立跨部會工作小組？

本席認為，面對歐盟將於 2023 年實施的碳關稅課徵，環保署應積極與財政部以及金融監督管理委員會聯繫研商，否則未來雙方業務對接不上，恐發生金管會要求之報告書無法因應歐盟標準，淪為作文比賽，而財政部也無法與業者間有效溝通碳關稅之計算。

請環保署繳交書面報告回復本席，明確臚列與金管會與財政部聯繫及會議情形，以及未來之合作規劃草案，並於兩週內送交書面報告予本席及社福衛環委員會。

**委員楊瓊瓔書面質詢：**

一、303 大停電發生之後，台中火力發電廠幾乎火力全開、滿載發電，支應全台用電，導致空氣污染嚴重，3 日和 4 日中部空氣品質更達「紅害」等級。請問署長，針對中部地區空氣污染的問題，我們要如何來因應改善？上週本席質詢經濟部王部長的時候，問她為何中火可以火力全開，違反當初給台中人的承諾，她說因為情況緊急，所以才讓中火火力全開，請問署長，如果未來這樣的緊急狀況變成常態，我們只能犧牲中部人的健康嗎？大家不能用愛發電，只好叫中部人用肺發電？像是昨天中部地區的空氣品質也不好，環保署表示是因為西半部位於背風側，擴散條件較差，污染物易累積；截至昨天上午 11 點，彰化二林空氣品質達紅色警示等級，全台還有 23 個測站達橘色提醒等級，請問署長，確實天然因素像是風力等都會影響空氣品質，但我們政府不能只是把空氣汙染歸咎給天然因素，我們還有什麼樣的政策可以來改善空污問題？

二、根據交通部公路總局統計，每 100 個台灣人，就有近 97 輛機車、36 輛汽車，從環保署統計來看，我國有 3 成至 4 成的空污來自大小客車與機車等移動污染源，而工業、住宅與運輸是

台灣前三大排碳來源，運輸也占了 14%。其中機車的密度遠遠高過汽車，因此在減少空污和減碳排的過程中，如何增加電動機車的數量成為很重要的課題。環保署利用空污基金補助汰換 2007 年 7 月以前出廠的第一期至第四期燃油機車，2019 年時針對換購電動機車補助 3,000 元至 5,000 元，但因為 2020 年起也同額補助換購第七期燃油機車，所以這兩年，電動機車新掛牌數從 2019 年的 18.68% 掉到 2020 年的 9.58%、2021 年的 11.62%，請問署長，未來我們會如何來提升電動機車的數量？除了補助購車之外，我們還有其他方案嗎？

三、去年開始因應歐盟即將開徵碳關稅的議題，加上近年來極端氣候大大影響人民生活，全民對於如何減碳的議題更加關心，先前署長已經表示過「溫管法」會是本會期的優先法案，2 月份也已經將修正草案送到行政院，請問署長，這次的修法主要的內容為何？近期因為通膨問題嚴重，很多民眾都很憂心，如果徵收碳費可能會因為增加業者成本，物價又會產生波動，請問署長，針對徵收碳費後，對於一般民眾的生活影響或對物價產生的波動，政府會如何來因應呢？

**委員廖婉汝書面質詢：**

一、國際間為減緩氣候變遷，各國無不積極尋求解決政策。農委會於二月九日召開「邁向農業淨零排放策略大會」，臚列四主軸、十九項策略、五十九項措施，當作爾後執行工作的指標。相關政策環保署是否提供建議？與農業相關之禽畜養殖、水稻種植、農業廢棄物處理、堆肥場及掩埋等，環保署是否有降低甲烷排放量之方向？

二、農委會將農業二氧化碳排放定義為「從生產到離開農地進入運輸車前所產生的碳足跡」，淨零政策只做半套，農業部門如何進行完整的「食物生產體系」淨零？

三、台灣 2020 年電動車登記數 13,364 輛，相比目前汽車登記總數，僅占整體汽車登記數 0.16%。經濟部於 2021 年推動「公共充電樁建置」計畫，首階段目標是 2025 年在全台建置 7,200 個慢充、600 個快充，合計達 7,800 個。然電動車之機動性與便利性是否可推廣於山區、偏鄉仍需評估。2020 年我國主要連鎖便利商店共計 11,985 家店，應可與超市、便利商店等，使電動車充電更具便利性及普及性，亦能提升我國電動車接受度。

**委員劉建國書面質詢：**

空品改善

1. 109 年核定的「空氣污染防制方案」4 大面向、27 項措施、4 年 511 億，預計 112 年達成全國 PM2.5 年平均 15 每立方公尺，既然 112 年年平均 15 每立方公尺的目標達成，環保署是否應該重新檢視「空氣污染防制方案」的計畫，4 大面向 27 項措施，應該是持續滾動式修正，尤其年平均量，應朝向 12 甚至是 10 來努力！

2. 環保署也應該聆聽環團及各地方的意見，針對一些可能是在地認為的重污染區設置空品監測站，讓環保署的資料呈現，更能信服整個社會。

3. 上述建議，請環保署五月底前重新檢視「空氣污染防制方案」，提出 111 年下半年度及 112 年的新目標與規劃，向衛環委員會及辦公室說明。

電動載具

1. 國發會在農曆年前的年終記者會上宣布，2030 年前，節能、綠能、減碳極大化，因此「運具和製造的電動化勢在必行」。

2. 環保署從 106 年開始補助電動機車，到 110 年燒了 13.6 億，目前我們台灣的電動機車比例，約有 55 萬輛，全國超過 1,426 萬輛機車中，僅占總數不到 4%（約 3.8%）。

3. 對於這樣的執行率，敬請環保署提出相關檢討報告。

**主席：**現在作以下決定：第一，報告跟質詢完畢。第二，委員質詢未及答復或請補充資料者，請相關機關在兩週內答復，委員另外有要求期限者，從其所定。

本日會議到此結束，現在散會。

**散會**（14 時 3 分）



## 立法院第 10 屆第 5 會期程序委員會第 4 次會議紀錄

**時 間** 中華民國 111 年 3 月 15 日（星期二）12 時 2 分至 12 時 14 分

**地 點** 本院紅樓 201 會議室

**主 席** 李委員德維

**吳秘書秀玲**：報告委員會，出席委員已足法定人數，請在場委員推舉臨時主席。

**曾委員銘宗**：本席推舉李委員德維擔任。

**吳秘書秀玲**：請問委員會，對推舉李委員擔任臨時主席，有無異議？（無）無異議，通過。現在請李委員主持選舉會議。

**主席（李委員德維）**：現在開會，首先進行本會期召集委員選舉事項。

### 選舉第 10 屆第 5 會期本會召集委員

**主席**：請宣讀本院第 10 屆第 5 會期程序委員會召集委員選舉人名冊。

#### 立法院第 10 屆第 5 會期程序委員會召集委員選舉人名冊

委 員 姓 名	委 員 姓 名
1 管 碧 玲	2 羅 美 玲
3 湯 蕙 禎	4 沈 發 惠
5 郭 國 文	6 林 楚 茵
7 范 雲	8 吳 玉 琴
9 邱 泰 源	10 洪 申 翰
11 曾 銘 宗	12 萬 美 玲
13 李 德 維	14 葉 毓 蘭
15 吳 斯 懷	16 吳 怡 玓
17 張 育 美	18 蔡 壁 如
19 邱 顯 智	

**主席**：報告委員會，依照立法院程序委員會組織規程第三條規定，本會置召集委員二人，由委員互選之。另依立法院各委員會召集委員選舉辦法第五條規定，召集委員之選舉，以無記名單記法票選之。但經各該委員會全體委員，或經各黨團書面同意，亦得以推選方式行之。現在已經收到各黨團共同的推選書，請議事人員宣讀。

#### 各黨團共同推選書：

本院各黨團共同推選管委員碧玲、李委員德維擔任第 10 屆第 5 會期程序委員會召集委員。

民主進步黨立法院黨團 柯建銘

中國國民黨立法院黨團 曾銘宗

台灣民眾黨立法院黨團 邱臣遠 蔡壁如

時代力量立法院黨團 邱顯智

**主席：**請問有無異議？（無）無異議，通過。作以下宣告：管委員碧玲、李委員德維當選第 10 屆第 5 會期程序委員會召集委員。

請教管委員，是否就先由本席來擔任今天的主席？謝謝。

主席首先來介紹一下本會期新參加程序委員會的成員，首先介紹郭國文委員，請掌聲歡迎。另外是葉毓蘭委員、吳斯懷委員、吳怡玓委員、張育美委員、蔡壁如委員，歡迎這 6 位委員新參加我們程序委員會。

接下來請宣讀上次的會議議事錄。

---

立法院第 10 屆第 5 會期程序委員會第 3 次會議議事錄

時 間：中華民國 111 年 3 月 8 日（星期二）中午 12 時 7 分至 12 時 18 分

地 點：紅樓 201 會議室

出席委員：沈發惠 湯蕙禎 邱泰源 林楚茵 吳玉琴 管碧玲 賴香伶 曾銘宗  
陳以信 溫玉霞 萬美玲 李德維 范 雲 羅美玲 洪申翰 費鴻泰  
邱顯智

主 席：管委員碧玲

列 席：高處長百祥

記 錄：吳秘書秀玲

報告事項

一、宣讀本會第 10 屆第 5 會期第 2 次會議議事錄。

決定事項

一、審定本院第 10 屆第 5 會期第 3 次會議議事日程。

本次議程草案及增列報告事項之編列，均依民進黨黨團（沈委員發惠）提案通過；報告事項及質詢事項均照議程草案編列通過；各黨團增列部分：民進黨黨團增列 10 案、國民黨黨團增列 12 案及民眾黨黨團增列 8 案，共計 30 案照列。

**對行政院院長提出施政方針及施政報告繼續質詢。**

委員提案：

1. 民進黨黨團（沈委員發惠）提議：針對第 10 屆第 5 會期第 3 次會議議事日程，建請照議事日程草案及各黨團提議增列報告事項通過。（如附件一）

決定：照案通過。

2. 民眾黨黨團（賴委員香伶）提議：針對第 10 屆第 5 會期第 3 次會議議事日程提議增列討論事項(一)本院台灣民眾黨黨團，建請本院作成決議：「行政院應就『我國國防兵役制度革新，以及對兵源日益減少之因應』召開跨部會專案會議，並於 2 個月內向本院提出專案報告。」是否有當？敬請公決。列案順序授權議事處依序排列。（如附件二）

決定：本案不予處理。（依本院議事慣例，施政質詢期間，基於尊重本院委員質詢權之時程安排，除經黨團協商、院會通過，才有進行討論事項或其他專案報告等相關議程之編列。）

二、請願案件

(一)函送本院相關委員會審查，共 2 案。

(第 1 案送請財政委員會審查)

1. 白丞堯為土地稅法第十七條第三項規定，適用第一項自用住宅用地稅率繳納地價稅以一處為限，有違憲違反平等原則之虞，建議修法案。

(第 2 案送請司法及法制委員會審查)

2. 邵招明為刑事訴訟法增訂第一百六十條之一條文草案，建議應溯及既往案。

(二)依請願法第四條之規定，係屬應提起訴訟之事項，未便受理，函復請願人，共 1 案。

1. 張緒中為就勞動部官員涉違反公務員服務法等案件，依法告發案。

(三)依立法院職權行使法第六十五條第二項規定，函轉權責機關處理逕復，並副知請願人，共 10 案。

1. 陳著匡為請提供立法院第 5 屆第 3 會期司法委員會第 9 次全體委員會議紀錄等案。(函轉司法及法制委員會)
2. 潘信安為請提供 93 年立法院司法委員會召開中華民國刑法部分條文修正草案三次會外協調會紀錄案。(函轉司法及法制委員會)
3. 吳亭瑩為推動安樂死相關條款，陳請將尊嚴善終法列為本會期優先處理之重大社福和人權法案案。(函轉社會福利及衛生環境委員會)
4. 邵招明為現在全台各監所仍有冤獄及輕罪重判之案件，陳請總統在施行國民法官制度前考慮減刑案。(函轉總統府)
5. 李民強等為就台灣電力公司屏東營業處占用私有土地設置電箱，請給予有償使用以維權益案。(函轉經濟部)
6. 宜蘭縣文化藝術創意產業發展協會為陳請中央政府專款補助地方政府(宜蘭縣政府等單位)，籌備文創會館案。(函轉文化部)
7. 台灣寶島農場國際有限公司為請立即撤銷強化教育部等業管之部分場所(域)人員 COVID-19 疫苗接種規範等，並停止現行有關 COVID-19 疫苗接種之防疫措施案。(函轉衛生福利部)
8. 劉文泉為農會法第四十九條規定，農會法修正施行前，農會已收之股金，一律移充農會事業資金，並准予繼承之規定，陳請釋疑並還認股股民之權益案。(函轉行政院農業委員會)
9. 台灣 228 關懷總會等為盼望政府加速推動轉型正義之進行，提出五項具體訴求，以澈底實現公平正義案。(函轉促進轉型正義委員會)
10. 黃江波為有關全戶低收入戶資格事陳情案。(函轉臺北市政府)

其他事項

- 一、本院台灣民眾黨黨團來函，撤回(一)本院民眾黨黨團擬具「平均地權條例部分條文修正草案」、(二)本院民眾黨黨團擬具「租賃住宅市場發展及管理條例部分條文修正草案」等 2 案。(如附件三)

附件一

案由：針對第 10 屆第 5 會期第 3 次會議議事日程，建請照議事日程草案及各黨團提議增列報告事項通過。

提案人：民主進步黨立法院黨團 沈發惠

附件二

**程序委員會提案**

案由：本院台灣民眾黨黨團，針對第 10 屆第 5 會期第 3 次會議議事日程提議增列討論事項共 1 件（如下附表），列案順序授權議事處依序排列。是否有當？敬請公決。

案號	案由
一	<p>本院台灣民眾黨黨團，有鑑於近日俄烏戰事，讓台海緊張情勢引起國際高度關注，引發各界對我國國防能力是否能抵禦外敵入侵之討論。現行服役僅 4 個月，相較鄰近同樣面臨侵略威脅的南韓是服役兩年，我國的四個月僅能達到基礎訓練，我國的教召今年開始雖已提升至 14 天，但最關鍵的役期仍只有 4 個月，在訓練時數本就不足的情況下，增加教召訓練天數對戰力提升還是有限。在制度上，我國在新兵、專業訓練的比例上大概約 1:2，南韓則約 1:9，應增加專業訓練的時間，才能真正有效提升我國國防戰力。</p> <p>另少子化危機將使我國的兵源日益減少，在現行兵役訓練期僅 4 個月的情況下，我國應調整戰力配置、兵役制度、訓練方式等，在制度上應培養專業人才、增加專業訓練時間、全民參與防備動員、強化全民國防意識，才能有效提升國軍戰力。爰提案建請本院作成如下決議：</p> <p>「行政院應就『我國國防兵役制度革新，以及對兵源日益減少之因應』召開跨部會專案會議，並於 2 個月內向本院提出專案報告。」</p> <p>是否有當？請公決案。</p>

提案人：台灣民眾黨立法院黨團

沈發惠

沈發惠



附件三

**程序委員會撤回提案**

案由：本院台灣民眾黨黨團撤回下列提案（如下列表）。

序號	案 名
1.	本院民眾黨黨團擬具「平均地權條例部分條文修正草案」，請審議案。
2.	本院民眾黨黨團擬具「租賃住宅市場發展及管理條例部分條文修正草案」，請審議案。

提案人：台灣民眾黨立法院黨團

卯  
月  
日



110307 12:15

**主席：**請問議事錄有無錯誤或遺漏之處？（無）無錯誤或遺漏之處，議事錄確定。

接下來請宣讀議程草案報告事項及質詢事項。

報告委員會，如有委員要登記發言，請於上午 11 時 30 分起到主席臺前登記，於議事人員宣讀完畢後，再依登記順序請委員發言，並於發言後再行處理。委員發言如有提案，請以書面提出，才會予以處理，謝謝。請宣讀。

#### 立法院第 10 屆第 5 會期第 4 次會議議事日程草案

**時 間：**中華民國 111 年 3 月 18、22 日（星期五、二）上午 9 時至下午 6 時

**地 點：**本院議場

### 報 告 事 項

一、宣讀本院第 10 屆第 5 會期第 3 次會議議事錄。

二、本院委員楊瓊瓔等 18 人擬具「建築法第七十七條之一條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會審查。

程序委員會意見：

三、本院委員楊瓊瓔等 18 人擬具「專利法增訂第六十條之一條文草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會審查。

程序委員會意見：

四、本院委員楊瓊瓔等 18 人擬具「商標法部分條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會審查。

程序委員會意見：

五、本院委員楊瓊瓔等 18 人擬具「著作權法部分條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會審查。

程序委員會意見：

六、本院委員楊瓊瓔等 18 人擬具「天然氣事業法第三十一條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會審查。

程序委員會意見：

七、本院委員楊瓊瓔等 17 人擬具「學校衛生法第二十三條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交教育及文化委員會審查。

程序委員會意見：

八、本院委員楊瓊瓔等 17 人擬具「菸酒稅法第七條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交財政、社會福利及衛生環境兩委員會審查。

程序委員會意見：

九、本院委員鄭麗文等 16 人擬具「兒童及少年福利與權益保障法第八十三條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

程序委員會意見：

十、本院委員鄭麗文等 16 人擬具「勞動基準法第三十二條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

程序委員會意見：

十一、本院委員鄭麗文等 16 人擬具「食品安全衛生管理法第四十五條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

程序委員會意見：

十二、本院委員鄭天財 Sra Kacaw 等 21 人擬具「地方民意代表費用支給及村里長事務補助費補助條例第三條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會審查。

程序委員會意見：

十三、本院委員葉毓蘭等 18 人擬具「電擊器使用條例草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會審查。

程序委員會意見：

十四、本院委員葉毓蘭等 17 人擬具「森林法第五十三條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會審查。

程序委員會意見：

十五、本院委員葉毓蘭等 17 人擬具「民法增訂第一千一百四十九條之一條文草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會審查。

程序委員會意見：

十六、本院委員葉毓蘭等 18 人擬具「中華民國刑法增訂第二百八十三條之一條文草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會審查。

程序委員會意見：

十七、本院委員葉毓蘭等 17 人擬具「刑事訴訟法第二百零五條之二條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會審查。

程序委員會意見：

十八、本院委員葉毓蘭等 17 人擬具「典試法第三十一條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會審查。

程序委員會意見：

十九、本院委員葉毓蘭等 16 人擬具「公證法部分條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會審查。

程序委員會意見：

二十、本院委員葉毓蘭等 17 人擬具「公務員服務法第十一條及第二十五條條文修正草案」，請審

議案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會審查。

程序委員會意見：

二十一、本院委員葉毓蘭等 16 人擬具「學校法人及其所屬私立學校教職員退休撫卹離職資遣條例第二十條及第二十五條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制、教育及文化兩委員會審查。

程序委員會意見：

二十二、本院委員許淑華等 17 人擬具「道路交通管理處罰條例第四十四條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交交通委員會審查。

程序委員會意見：

二十三、本院委員林奕華等 16 人擬具「太空發展法第二條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交教育及文化委員會審查。

程序委員會意見：

二十四、本院委員林奕華等 16 人擬具「科學園區設置管理條例第二條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交教育及文化委員會審查。

程序委員會意見：

二十五、本院委員林奕華等 16 人擬具「財團法人國家實驗研究院設置條例第四條及第七條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交教育及文化、司法及法制兩委員會審查。

程序委員會意見：

二十六、本院委員林楚茵等 19 人擬具「臺灣地區與大陸地區人民關係條例第三十六條及第八十一條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會審查。

程序委員會意見：

二十七、本院委員林楚茵等 18 人擬具「著作權法部分條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會審查。

程序委員會意見：

二十八、本院委員林楚茵等 19 人擬廢止「中國農民銀行土地債券法」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交財政委員會審查。

程序委員會意見：

二十九、本院委員林楚茵等 16 人擬具「道路交通管理處罰條例第七條之二、第五十四條及第七十五條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交交通委員會審查。



程序委員會意見：

三十、本院委員林楚茵等 18 人擬具「中華民國刑法部分條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會審查。

程序委員會意見：

三十一、本院委員林楚茵等 19 人擬具「財團法人國家衛生研究院設置條例第三條、第六條及第七條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境、司法及法制兩委員會審查。

程序委員會意見：

三十二、本院委員王美惠等 17 人擬具「公寓大廈管理條例部分條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會審查。

程序委員會意見：

三十三、本院委員羅致政等 19 人擬具「後備軍人召集優待條例草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會審查。

程序委員會意見：

三十四、本院委員何欣純等 17 人擬具「中華民國刑法部分條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會審查。

程序委員會意見：

三十五、本院委員吳玉琴等 17 人擬具「教保服務人員條例部分條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交教育及文化委員會審查。

程序委員會意見：

三十六、本院委員吳玉琴等 17 人擬具「信託法部分條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會審查。

程序委員會意見：

三十七、本院委員張廖萬堅等 16 人擬具「國家安全法第二條之一及第五條之一條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會審查。

程序委員會意見：

三十八、本院委員張廖萬堅等 16 人擬具「臺灣地區與大陸地區人民關係條例第九條及第九十一條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會審查。

程序委員會意見：

三十九、本院委員張廖萬堅等 16 人擬具「道路交通管理處罰條例部分條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交交通委員會審查。

程序委員會意見：

四十、本院委員黃國書等 20 人擬具「消防法第九條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會審查。

程序委員會意見：

四十一、本院委員黃國書等 20 人擬具「災害防救法部分條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會審查。

程序委員會意見：

四十二、本院委員黃國書等 20 人擬具「國民體育法增訂第十六條之一條文草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交教育及文化委員會審查。

程序委員會意見：

四十三、本院委員黃國書等 18 人擬具「學校衛生法第二十五條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交教育及文化委員會審查。

程序委員會意見：

四十四、本院委員黃國書等 20 人擬具「兒童及少年福利與權益保障法第二十四條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

程序委員會意見：

四十五、本院委員陳亭妃等 17 人擬具「國家安全法修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會審查。

程序委員會意見：

四十六、本院委員陳亭妃等 17 人擬具「臺灣地區與大陸地區人民關係條例部分條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會審查。

程序委員會意見：

四十七、本院委員陳亭妃等 16 人擬具「專利法增訂第六十條之一條文草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會審查。

程序委員會意見：

四十八、本院委員陳亭妃等 17 人擬具「商標法部分條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會審查。

程序委員會意見：

四十九、本院委員陳亭妃等 17 人擬具「著作權法部分條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會審查。

程序委員會意見：

五十、本院委員萬美玲等 19 人擬具「國民教育法第八條之一條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交教育及文化委員會審查。

程序委員會意見：

五十一、本院委員萬美玲等 19 人擬具「文化創意產業發展法第二十六條、第二十七條及第二十七條之一條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交教育及文化委員會審查。

程序委員會意見：

五十二、本院委員賴瑞隆等 16 人擬具「公職人員選舉罷免法第九十條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會審查。

程序委員會意見：

五十三、本院委員賴瑞隆等 16 人擬具「公職人員財產申報法第六條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會審查。

程序委員會意見：

五十四、本院委員曾銘宗等 17 人擬具「稅捐稽徵法第十二條之二及第二十八條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交財政委員會審查。

程序委員會意見：

五十五、本院委員張其祿等 17 人擬具「家庭暴力防治法增訂第三條之一條文草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境、司法及法制兩委員會審查。

程序委員會意見：

五十六、本院委員林德福等 19 人擬具「稅捐稽徵法第二十八條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交財政委員會審查。

程序委員會意見：

五十七、本院委員林為洲等 17 人擬具「精神衛生法修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

程序委員會意見：

五十八、（密）國家安全局函送「國家情報工作 110 年度總結報告」，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會。

程序委員會意見：

五十九、（密）外交部函送「駐菲律賓臺北經濟文化辦事處與馬尼拉經濟文化辦事處間外交及國際事務學院與外交學院合作瞭解備忘錄」，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會。

程序委員會意見：

六十、內政部函，為修正「液化石油氣容器定期檢驗標準」第六條、第八條及第十二條條文，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會。

程序委員會意見：

六十一、內政部函，為修正「土地登記規則」部分條文，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會。

程序委員會意見：

六十二、內政部函，為修正「結構混凝土施工規範」部分規定，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會。

程序委員會意見：

六十三、內政部函，為修正「非都市土地使用管制規則」第九條、第三十條、第五十二條之一條文及第六條附表一，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會。

程序委員會意見：

六十四、內政部函，為修正「內政部國土測繪中心規費收費標準」第三條附表一，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會。

程序委員會意見：

六十五、內政部函送「建築物公共安全檢查專業機構標準檢查員及專業人員認可證收費標準」，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會。

程序委員會意見：

六十六、內政部函，為修正「建築技術規則」建築設計施工編第五十五條、第一百十二條之一、第一百十六條之二條文及建築設備編部分條文，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會。

程序委員會意見：

六十七、內政部函送「內政部電信信令人口統計資料收費標準」，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會。

程序委員會意見：

六十八、內政部函，為修正「槍砲彈藥刀械許可及管理辦法」第八條及第十五條條文，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會。

程序委員會意見：

六十九、內政部函，為修正「社會團體工作人員管理辦法」，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會。

程序委員會意見：

七十、內政部函，為修正「市區道路及附屬工程設計標準」部分條文，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會。

程序委員會意見：

七十一、內政部函，為修正「營建事業再生利用之再生資源項目及規範」，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會。

程序委員會意見：

七十二、內政部函，為修正「地方立法機關組織準則」部分條文，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政、司法及法制兩委員會。

程序委員會意見：

七十三、海洋委員會函送「海域自然地景與自然紀念物指定及廢止審查辦法」，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會。

程序委員會意見：

七十四、監察院函，為修正「監察院廉政委員會設置辦法」第一條、第二條及第三條條文，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會。

程序委員會意見：

七十五、國史館函，為廢止「國史館臺灣文獻館提供政府資訊收費標準」，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會。

程序委員會意見：

七十六、銓敘部、行政院人事行政總處函，為修正「人事專業獎章頒給辦法」，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會。

程序委員會意見：

七十七、銓敘部函，為廢止「銓敘部人事制度研究改進委員會組織規程」，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會。

程序委員會意見：

七十八、法務部函，為修正「法務部矯正署少年矯正學校組織準則」等 6 項法規，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會。

程序委員會意見：

七十九、考試院函，為修正「公務人員考績法施行細則」第十四條條文，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會。

程序委員會意見：

八十、考試院函，為修正「試場規則」部分條文，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會。

程序委員會意見：

八十一、考試院函，為「專門職業及技術人員特種考試驗光人員考試規則」施行期間業於中華民國 110 年 1 月 7 日屆滿，當然廢止，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會。

程序委員會意見：

八十二、考試院函，為修正「特種考試地方政府公務人員考試規則」第五條、第六條、第九條條文及第四條附表一，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會。

程序委員會意見：

八十三、考試院、行政院函，為修正「公教人員保險監理委員會組織規程」，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會。

程序委員會意見：

八十四、司法院函送「國民法官費用支給辦法」，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會。

程序委員會意見：

八十五、司法院函送「憲法訴訟書狀使用科技設備傳送辦法」，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會。

程序委員會意見：

八十六、司法院函送「憲法法庭閱卷規則」，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會。

程序委員會意見：

八十七、司法院函送「憲法訴訟書狀規則」，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會。

程序委員會意見：

八十八、司法院函送「憲法訴訟卷宗保管歸檔及保存辦法」，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會。

程序委員會意見：

八十九、司法院函送「憲法法庭錄音錄影及其利用保存辦法」，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會。

程序委員會意見：

九十、司法院函，為修正「法庭錄音錄影及其利用保存辦法」部分條文，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會。

程序委員會意見：

九十一、司法院函，為修正「民間公證人交接規則」第二條、第三條及第七條條文，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會。

程序委員會意見：

九十二、司法院函，為修正「公證文書簿冊保存及銷燬規則」部分條文，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會。

程序委員會意見：

九十三、行政院環境保護署函，為 110 年度中央政府總預算決議，檢送完善聲音照相科技執法相關法律授權書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

程序委員會意見：

九十四、行政院環境保護署函，為 110 年度中央政府總預算決議，檢送「固定污染源 NO<sub>x</sub>、SO<sub>x</sub>、粒狀污染物和 VOC 等空污費費率提升」書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

程序委員會意見：

九十五、行政院環境保護署函，為 110 年度中央政府總預算決議，檢送科技執法政策執行書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

程序委員會意見：

九十六、行政院環境保護署函，為 110 年度中央政府總預算決議，檢送進行學校區域電磁波監測作業書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

程序委員會意見：

九十七、行政院環境保護署函，為 110 年度中央政府總預算決議，檢送針對夜間噪音加重罰鍰書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

程序委員會意見：

九十八、行政院環境保護署函，為 110 年度中央政府總預算決議，檢送「各種污染物全國前 100 大固定污染源檢討其減排成效」書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

程序委員會意見：

九十九、行政院環境保護署函，為 110 年度中央政府總預算決議，檢送焚化爐整備改建規劃書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

程序委員會意見：

一〇〇、行政院環境保護署函，為 110 年度中央政府總預算決議，檢送「現行限塑政策檢討」書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

程序委員會意見：

一〇一、行政院環境保護署函，為 110 年度中央政府總預算決議，檢送毒物及化學物質局內部組織人員編制運用合理性書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

程序委員會意見：

一〇二、行政院環境保護署函，為 110 年度中央政府總預算決議，檢送「PLA 吸管管理政策」書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

程序委員會意見：

一〇三、行政院環境保護署函，為 110 年度中央政府總預算決議，檢送長遠規劃垃圾處理政策辦理情形，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

程序委員會意見：

一〇四、行政院環境保護署函，為 110 年度中央政府總預算決議，檢送研議優化「環境資料開放平臺」辦理情形，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

程序委員會意見：

一〇五、行政院環境保護署函，為 110 年度中央政府總預算決議，檢送「固定污染源有害空氣污染物排放標準推動期程」辦理情形，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

程序委員會意見：

一〇六、行政院環境保護署函，為 110 年度中央政府總預算決議，檢送室內空氣品質管理法擴大管制對象辦理情形，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

程序委員會意見：

一〇七、行政院環境保護署函，為 110 年度中央政府總預算決議，檢送研議檢討「現有大型焚化廠統一調度辦法」啟動門檻辦理情形，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

程序委員會意見：

一〇八、行政院環境保護署函，為 110 年度中央政府總預算決議，檢送導引各垃圾廠整備改建方向辦理情形，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

程序委員會意見：

一〇九、行政院環境保護署函，為 110 年度中央政府總預算決議，檢送回收廚餘養豬之說明，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

程序委員會意見：

一一〇、行政院環境保護署函，為 110 年度中央政府總預算決議，檢送地方縣市垃圾協調處理問題之說明，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

程序委員會意見：

一一一、衛生福利部函，為 110 年度中央政府總預算決議，檢送「科技業務—全人健康促進政策研



究」新增 6 項計畫預期效益書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

程序委員會意見：

一一二、衛生福利部函，為 110 年度中央政府總預算決議，檢送賡續檢視偏鄉離島地區醫療資源配置書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

程序委員會意見：

一一三、衛生福利部函，為 110 年度中央政府總預算決議，檢送連江縣等 4 縣急重症資源改善方案書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

程序委員會意見：

一一四、衛生福利部函，為 110 年度中央政府總預算決議，檢送連江縣等 4 縣尚無重度級急救責任醫院書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

程序委員會意見：

一一五、衛生福利部函，為 110 年度中央政府總預算決議，檢送「改善國人年老臥病失能與促進全民健康」書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

程序委員會意見：

一一六、衛生福利部函，為 110 年度中央政府總預算決議，檢送「成人肥胖防治策略」書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

程序委員會意見：

一一七、衛生福利部函，為 110 年度中央政府總預算決議，檢送改善社工人員薪資回捐精進作為書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

程序委員會意見：

一一八、衛生福利部函，為 110 年度中央政府總預算決議，檢送「原鄉與原民兒童死亡原因分析及改善方案」書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

程序委員會意見：

一一九、衛生福利部函，為 110 年度中央政府總預算決議，檢送「推動兒童死因回溯分析方案與期程規劃」書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

程序委員會意見：

一二〇、衛生福利部函，為 110 年度中央政府總預算決議，檢送「菸害防制法修法完成前對抗業者對電子煙傳播策略」書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

程序委員會意見：

一二一、衛生福利部函，為 110 年度中央政府總預算決議，檢送「管制電子煙與加熱菸之政策與修法進程」書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

程序委員會意見：

一二二、衛生福利部函，為 110 年度中央政府總預算決議，檢送建立獨居老人照顧機制書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

程序委員會意見：

一二三、衛生福利部函，為 110 年度中央政府總預算決議，檢送如何降低青少年吸菸率書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

程序委員會意見：

一二四、衛生福利部函，為 110 年度中央政府總預算決議，檢送積極改善公開要求回捐之機構資訊書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

程序委員會意見：

一二五、衛生福利部函，為 110 年度中央政府總預算決議，檢送外籍移工協助長照情形日趨嚴重書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

程序委員會意見：

一二六、衛生福利部函，為 110 年度中央政府總預算決議，檢送 13 家公立社會福利機構之人力政策書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

程序委員會意見：

一二七、衛生福利部函，為 110 年度中央政府總預算決議，檢送如何透過現行法制使兒童及青少年遠離新興菸品菸害書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

程序委員會意見：

一二八、衛生福利部函，為 110 年度中央政府總預算決議，檢送健保停復保制度研議具體改革方案書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

程序委員會意見：

一二九、衛生福利部函，為 110 年度中央政府總預算決議，檢送「除籍退保、返國加保就醫」研議具體改革方案書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

程序委員會意見：

一三〇、衛生福利部函，為 110 年度中央政府總預算決議，檢送「強化邊境檢疫及境外防疫第一期計畫執行檢討及精進措施」書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

程序委員會意見：

一三一、衛生福利部函，為 110 年度中央政府總預算決議，檢送擬訂「原住民族及農民栽種中藥藥用植物建議清冊」書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

程序委員會意見：

一三二、衛生福利部函，為 110 年度中央政府總預算決議，檢送「如何有效防制、減少及援助身心障礙者家暴事件肇生」書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

程序委員會意見：

一三三、衛生福利部函，為 110 年度中央政府總預算決議，檢送研議如何確保外籍移工與新住民接受健康照護或社會工作服務之權益書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

程序委員會意見：

一三四、衛生福利部函，為 110 年度中央政府總預算決議，檢送盤點現有身心障礙兒童服務方式書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

程序委員會意見：

一三五、衛生福利部函，為 110 年度中央政府總預算決議，檢送「國家級外傷登錄資料庫之評估」書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

程序委員會意見：

一三六、衛生福利部函，為 110 年度中央政府總預算決議，檢送建構病歷雲端化可行性方案書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

程序委員會意見：

一三七、衛生福利部函，為 110 年度中央政府總預算決議，檢送強化「衛福業務數位轉型服務躍升計畫」績效指標書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

程序委員會意見：

一三八、衛生福利部函，為 110 年度中央政府總預算決議，檢送人體試驗資料庫與健保資料庫整合書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

程序委員會意見：

一三九、衛生福利部函，為 110 年度中央政府總預算決議，檢送逐步落實提高育兒津貼及托育補助辦理情形，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

程序委員會意見：

一四〇、衛生福利部函，為 110 年度中央政府總預算決議，檢送召開會議了解身心障礙日間照顧機構第一線之服務困境辦理情形，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

程序委員會意見：

一四一、衛生福利部函，為 110 年度中央政府總預算決議，檢送檢討對於托嬰中心體罰、不當管教罰則之說明，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

程序委員會意見：

一四二、衛生福利部函，為 110 年度中央政府總預算決議，檢送國民健康署決議(九)「肥胖防治策略」書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

程序委員會意見：

一四三、衛生福利部函，為 110 年度中央政府總預算決議，檢送國民健康署決議(二十一)「兒童肥胖防治」書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

程序委員會意見：

一四四、衛生福利部函，為 110 年度中央政府總預算決議，檢送國民健康署決議(二十三)「肥胖防治」書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

程序委員會意見：

一四五、衛生福利部函，為 110 年度中央政府總預算決議，檢送國民健康署決議(三十五)「居家護理所或社區醫療資源納入低出生體重兒追蹤關懷機制」書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

程序委員會意見：

一四六、衛生福利部函，為 110 年度中央政府總預算決議，檢送國民健康署決議(四十五)「肥胖防

治策略」書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

程序委員會意見：

一四七、衛生福利部函，為 110 年度中央政府總預算決議，檢送國民健康署決議(五十一)「成人肥胖防治」書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

程序委員會意見：

一四八、經濟部函，為 110 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送「台水公司經營績效改善、成本控管機制及工業用水是否調漲」專案報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會處理。

程序委員會意見：

一四九、國軍退除役官兵輔導委員會函，為 110 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送轉投資天然氣事業之公司治理專案報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

程序委員會意見：

一五〇、內政部函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送該部「地籍及不動產服務業管理」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會處理。

程序委員會意見：

一五一、內政部函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送該部「基本行政工作維持」預算凍結 600 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會處理。

程序委員會意見：

一五二、內政部函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送該部「地方制度與自治督導」預算凍結十分之一書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會處理。

程序委員會意見：

一五三、內政部函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送該部「一般行政」預算凍結 20 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會處理。

程序委員會意見：

一五四、內政部函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送該部「不動產交易管理與輔導」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會處理。

程序委員會意見：

一五五、內政部函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送該部「統計業務專案計畫」預算凍結 10% 書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會處理。

程序委員會意見：

一五六、內政部函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送建築研究所「國外旅費」預算凍結 10 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會處理。

程序委員會意見：

一五七、內政部函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送建築研究所「環境控制」預算凍結 200 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會處理。

程序委員會意見：

一五八、內政部函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送移民署「貫徹執行入出國及移民政策」之「通訊費」預算凍結 60 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會處理。

程序委員會意見：

一五九、內政部函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送移民署「大陸地區旅費」預算凍結 5 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會處理。

程序委員會意見：

一六〇、內政部函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送移民署「國外旅費」及「派員出國計畫」預算凍結 50 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會處理。

程序委員會意見：

一六一、內政部函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送移民署「基本行政工作維持」預算凍結 20 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會處理。

程序委員會意見：

一六二、內政部函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送警政署「保安警察業務」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會處理。

程序委員會意見：

一六三、內政部函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送警政署「獎金」預算凍結 1,000 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會處理。

程序委員會意見：

一六四、內政部函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送警政署「端正警察風紀與激勵員警士氣及強化各警察單位內部管理」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會處理。

程序委員會意見：

一六五、海洋委員會函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送該會決議(一)派員出國計畫、大陸地區旅費預算分別凍結百分之二十書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會處理。

程序委員會意見：

一六六、海洋委員會函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送該會決議(二)海洋業務預算凍結十分之一書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會處理。

程序委員會意見：

一六七、海洋委員會函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送該會決議(十三)一般行政預算凍結 5% 書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會處理。

程序委員會意見：

一六八、海洋委員會函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送該會決議(十四)海洋業務預算凍結 5% 書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會處理。

程序委員會意見：

一六九、海洋委員會函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送該會決議(十五)海洋資源作業預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會處理。

程序委員會意見：

一七〇、海洋委員會函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送該會決議(十六)海域安全作業預算凍結 50 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會處理。

程序委員會意見：

一七一、海洋委員會函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送海巡署決議(一)業務費預算凍結 200 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會處理。

程序委員會意見：

一七二、海洋委員會函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送海巡署決議(二)一般事務費預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會處理。

程序委員會意見：

一七三、海洋委員會函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送海巡署決議(三)派員出國計畫、大陸地區旅費預算分別凍結百分之二十書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會處理。

程序委員會意見：

一七四、海洋委員會函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送海巡署決議(四)海巡業務預算凍結十分之一書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會處理。

程序委員會意見：

一七五、海洋委員會函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送海巡署決議(十四)通信資訊管理作業預算凍結 5% 書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會處理。

程序委員會意見：

一七六、海洋委員會函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送海巡署決議(十五)通信資訊管理作業預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會處理。

程序委員會意見：

一七七、海洋委員會函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送海巡署決議(十六)艦隊勤務預算凍結 500 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會處理。

程序委員會意見：

一七八、海洋委員會函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送海洋保育署決議(一)派員出國計畫預算凍結百分之二十書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會處理。

程序委員會意見：

一七九、海洋委員會函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送海洋保育署決議(二)海洋保育業務預算凍結十分之一書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會處理。

程序委員會意見：

一八〇、海洋委員會函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送海洋保育署決議(十三)海洋保育業務預算凍結 10% 書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會處理。

程序委員會意見：

一八一、海洋委員會函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送海洋保育署決議(十四)綜合規劃作



業預算凍結 50 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會處理。

程序委員會意見：

一八二、海洋委員會函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送海洋保育署決議(十五)海洋生物保育作業預算凍結 50 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會處理。

程序委員會意見：

一八三、海洋委員會函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送海洋保育署決議(十六)海洋生物保育作業預算凍結 200 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會處理。

程序委員會意見：

一八四、海洋委員會函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送海洋保育署決議(十七)臺灣海域生態環境守護計畫預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會處理。

程序委員會意見：

一八五、海洋委員會函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送海洋保育署決議(十八)臺灣海域生態環境守護計畫預算凍結 50 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會處理。

程序委員會意見：

一八六、海洋委員會函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送國家海洋研究院決議(一)派員出國計畫預算凍結百分之二十書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會處理。

程序委員會意見：

一八七、海洋委員會函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送國家海洋研究院決議(二)海洋研究業務預算凍結十分之一書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會處理。

程序委員會意見：

一八八、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送該部「商業行政資訊維護計畫」業務費預算凍結 150 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會處理。

程序委員會意見：

一八九、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送該部「推動商業科技發展—01 物流國際化與科技化推動計畫」業務費預算凍結 1%專案報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會處理。

程序委員會意見：

一九〇、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送該部「一般行政—07 經貿談判」預算凍結 1 元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會處理。

程序委員會意見：

一九一、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送該部「物流國際化與科技化推動計畫」及「電子商務發展與安全推動計畫」業務費預算凍結 1% 專案報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會處理。

程序委員會意見：

一九二、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送該部「基本行政工作維持」預算凍結 500 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會處理。

程序委員會意見：

一九三、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送該部「推動商業科技發展」預算凍結書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會處理。

程序委員會意見：

一九四、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送標準檢驗局「建立度量衡及標準檢測驗證」預算凍結 500 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會處理。

程序委員會意見：

一九五、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送標準檢驗局「標準檢驗及度政管理」預算凍結 1,000 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會處理。

程序委員會意見：

一九六、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送標準檢驗局「標準檢驗及度政管理—強化商品檢驗及驗證效能」預算凍結 50 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會處理。

程序委員會意見：

一九七、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送國際貿易局「一般行政 02 基本行政工作維持—業務費」預算凍結 120 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會處理。

程序委員會意見：

一九八、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送國際貿易局「強化新南向政策之貿易推展相關措施」專案報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會處理。

程序委員會意見：

一九九、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送國際貿易局「數位貿易」預算凍結 300 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會處理。

程序委員會意見：

二〇〇、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送國際貿易局「一般行政—04 資訊管理業務—業務費」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會處理。

程序委員會意見：

二〇一、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送國際貿易局「國際貿易」預算凍結 500 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會處理。

程序委員會意見：

二〇二、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送國際貿易局「國際貿易」預算凍結 2,000 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會處理。

程序委員會意見：

二〇三、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送中小企業處「中小企業科技應用—01 運用科技創新轉型升級」預算凍結 3,000 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會處理。

程序委員會意見：

二〇四、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送中小企業處「促進中小企業發展與持續轉型計畫」預算凍結 500 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會處理。

程序委員會意見：

二〇五、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送中小企業處「中小企業科技應用—01 運用科技創新轉型升級」預算凍結 6,000 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會處理。

程序委員會意見：

二〇六、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送中小企業處「中小企業科技應用」項下「02 促進小型企業創新研發」預算凍結 2,000 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會處理。

程序委員會意見：

二〇七、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送水利署「水岸土地利用管理」預算凍結 50 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會處理。

程序委員會意見：

二〇八、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送水利署「水利行政及水權業務費」預算凍結 50 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會處理。

程序委員會意見：

二〇九、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送水利署「水災智慧防災計畫」預算凍結 10% 書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會處理。

程序委員會意見：

二一〇、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送技術處「科技專案」預算凍結 1 億 1,000 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會處理。

程序委員會意見：

二一一、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送商業司「推動商業現代化項下 01 連鎖加盟及餐飲鏈結發展計畫業務費」預算凍結 10% 書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會處理。

程序委員會意見：

二一二、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送商業司「推動商業科技發展」預算凍結 5% 書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會處理。

程序委員會意見：

二一三、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送商業司「推動商業科技發展」預算凍結 300 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會處理。

程序委員會意見：

二一四、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送國營事業委員會「國營事業管理」預算凍結 10% 書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會處理。

程序委員會意見：

二一五、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送礦務局「礦務行政與管理」預算凍結 10% 書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會處理。

程序委員會意見：

二一六、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送礦務局「礦務行政與管理」預算凍結

300 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會處理。

程序委員會意見：

二一七、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送礦務局「礦業及土石科技發展」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會處理。

程序委員會意見：

二一八、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送中部辦公室「經濟行政與管理」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會處理。

程序委員會意見：

二一九、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送中部辦公室「經濟行政與管理」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會處理。

程序委員會意見：

二二〇、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送智慧財產局「智慧財產權科技發展」項下「02 強化產業智財創新能量」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會處理。

程序委員會意見：

二二一、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送工業局「工業技術升級輔導」預算凍結 5,000 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會處理。

程序委員會意見：

二二二、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送投資審議委員會「投資審議—01 投資案件之審核及管理」預算凍結 10 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會處理。

程序委員會意見：

二二三、國家發展委員會函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送「促進產業發展—03 擴大推動人工智慧物聯網（AIoT）創新應用及國際輸出」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會處理。

程序委員會意見：

二二四、國家發展委員會函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送「深化推動政府資通訊應用建設」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會處理。

程序委員會意見：

二二五、國家發展委員會函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送「促進社會發展及計畫審議協調」預算凍結 50 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會處理。

程序委員會意見：

二二六、國家發展委員會函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送「中興新村北、中核心維運」預算凍結 5% 書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會處理。

程序委員會意見：

二二七、國家發展委員會函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送「健全國土規劃及經營管理—01 國土、區域、離島發展政策與公共建設計畫之審議及協調」預算凍結 50 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會處理。

程序委員會意見：

二二八、國家發展委員會函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送「健全國土規劃及經營管理—02 永續發展計畫之協調推動」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會處理。

程序委員會意見：

二二九、國家發展委員會函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送「健全資訊管理，提升應用效率」通訊費預算凍結 500 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會處理。

程序委員會意見：

二三〇、國家發展委員會函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送「促進人力資源發展」預算凍結 200 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會處理。

程序委員會意見：

二三一、國家發展委員會函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送「促進人力資源發展」預算凍結 20 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會處理。

程序委員會意見：

二三二、國家發展委員會函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送「規劃及推動國家發展計畫綜合業務」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會處理。

程序委員會意見：

二三三、國家發展委員會函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送「績效管理」預算凍結 10% 書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會處理。

程序委員會意見：

二三四、國家發展委員會函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送「推動法規鬆綁與革新、強化經貿競爭力—01 推動法規調適及法制革新」預算凍結 20 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會處理。

程序委員會意見：

二三五、國家發展委員會函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送「推動法規鬆綁與革新、強化經貿競爭力」預算凍結 10 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會處理。

程序委員會意見：

二三六、國家發展委員會函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送「健全國土規劃及經營管理」預算凍結 20 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會處理。

程序委員會意見：

二三七、國家發展委員會函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送「研擬經濟政策、協調推動財經措施」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會處理。

程序委員會意見：

二三八、國家發展委員會函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送檔案管理局「檔案應用服務」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會處理。

程序委員會意見：

二三九、國家發展委員會函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送檔案管理局「深化國家記憶計畫」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會處理。

程序委員會意見：

二四〇、國家發展委員會函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送檔案管理局「文檔資通系統安全」資訊服務費預算凍結 60 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會處理。

程序委員會意見：

二四一、國家發展委員會函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送檔案管理局「文書檔案資訊系統」資訊服務費預算凍結 60 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會處理。

程序委員會意見：

二四二、國家發展委員會函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送檔案管理局「文書檔案智慧鏈

結計畫」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會處理。

程序委員會意見：

二四三、教育部函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送該部「提供新南向來臺留學生獎學金，並協助學成後就業媒合」預算凍結 500 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交教育及文化委員會處理。

程序委員會意見：

二四四、教育部函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送該部「國際及兩岸教育交流」預算凍結 250 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交教育及文化委員會處理。

程序委員會意見：

二四五、教育部函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送該部「中等教育」預算凍結 500 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交教育及文化委員會處理。

程序委員會意見：

二四六、教育部函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送該部決議（一三九）「學生輔導及性別平等教育」業務費預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交教育及文化委員會處理。

程序委員會意見：

二四七、教育部函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送該部決議（一四〇）「學生輔導及性別平等教育」業務費預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交教育及文化委員會處理。

程序委員會意見：

二四八、教育部函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送國民及學前教育署「學前教育」業務費預算凍結 500 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交教育及文化委員會處理。

程序委員會意見：

二四九、教育部函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送國民及學前教育署「學生事務與校園安全及衛生教育」業務費預算凍結百分之五書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交教育及文化委員會處理。

程序委員會意見：

二五〇、教育部函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送國民及學前教育署「國民及學前教育行政及督導」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交教育及文化委員會處理。

程序委員會意見：



二五一、教育部函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送國民及學前教育署「學前教育」業務費預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交教育及文化委員會處理。

程序委員會意見：

二五二、教育部函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送國民及學前教育署「完善法令與行政」預算凍結 200 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交教育及文化委員會處理。

程序委員會意見：

二五三、教育部函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送國民及學前教育署「學生事務與校園安全及衛生教育」預算凍結 50 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交教育及文化委員會處理。

程序委員會意見：

二五四、教育部函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送國民及學前教育署「學生事務與校園安全及衛生教育」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交教育及文化委員會處理。

程序委員會意見：

二五五、教育部函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送國民及學前教育署「提升午餐品質」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交教育及文化委員會處理。

程序委員會意見：

二五六、教育部函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送國民及學前教育署「辦理幼兒園輔導、評鑑及課綱推廣」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交教育及文化委員會處理。

程序委員會意見：

二五七、教育部函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送國民及學前教育署「推動學前教育業務及促進幼教發展」預算凍結 200 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交教育及文化委員會處理。

程序委員會意見：

二五八、教育部函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送國民及學前教育署「國民及學前教育行政及督導」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交教育及文化委員會處理。

程序委員會意見：

二五九、公務人員保障暨培訓委員會函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送決議(一)「國外旅費」預算凍結 30% 書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會處理。

程序委員會意見：

二六〇、公務人員保障暨培訓委員會函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送決議(二)「一般行政」預算凍結 5 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會處理。

程序委員會意見：

二六一、公務人員保障暨培訓委員會函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送決議(三)「保障暨培訓」預算凍結 5 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會處理。

程序委員會意見：

二六二、公務人員保障暨培訓委員會函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送決議(四)「保障暨培訓」預算凍結 5 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會處理。

程序委員會意見：

二六三、公務人員保障暨培訓委員會函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送決議(五)「保障暨培訓」預算凍結 50 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會處理。

程序委員會意見：

二六四、公務人員保障暨培訓委員會函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送決議(六)「保障暨培訓」預算凍結 5 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會處理。

程序委員會意見：

二六五、公務人員保障暨培訓委員會函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送決議(八)「一般行政」預算凍結 60 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會處理。

程序委員會意見：

二六六、公務人員保障暨培訓委員會函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送決議(九)「一般行政」預算凍結 20 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會處理。

程序委員會意見：

二六七、公務人員保障暨培訓委員會函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送決議(十)「保障暨培訓」預算凍結 10 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會處理。

程序委員會意見：

二六八、公務人員保障暨培訓委員會函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送決議(十一)「保障暨培訓」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會處理。

程序委員會意見：

二六九、公務人員保障暨培訓委員會函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送國家文官學院「一般行政」預算凍結 10 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會處理。

程序委員會意見：

二七〇、行政院人事行政總處函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送公務人力發展學院決議(一)「人力資源研究發展」預算凍結 50 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會處理。

程序委員會意見：

二七一、(密)僑務委員會函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送「機密性僑務工作業務」預算凍結 300 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

程序委員會意見：

二七二、國防部函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送資通電軍指揮部第 4 目項下「通信電子與資訊管理」之「教育訓練費」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

程序委員會意見：

二七三、國防部函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送資通電軍指揮部第 4 目項下「通信電子與資訊管理」之「國內旅費」預算凍結 200 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

程序委員會意見：

二七四、國防部函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送資通電軍指揮部第 4 目項下「通信電子與資訊管理」之「軍事裝備設施養護費」預算凍結 1,000 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

程序委員會意見：

二七五、國防部函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送資通電軍指揮部第 4 目項下「通信電子與資訊管理」之「業務費」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

程序委員會意見：

二七六、國防部函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送陸軍司令部第 4 目項下「通信電子與資訊管理」之「資訊軟硬體設備費」預算凍結 200 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

程序委員會意見：

二七七、國防部函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送海軍司令部第 4 目項下「通信電子與資

訊管理」之「軍事裝備設施養護費」預算凍結 500 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

程序委員會意見：

二七八、國防部函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送空軍司令部第 4 目項下「通信電子與資訊管理」之「軍事裝備設施養護費」預算凍結 200 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

程序委員會意見：

二七九、國防部函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送空軍司令部第 5 目中「國軍 HF 通信機換裝案」預算凍結 3 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

程序委員會意見：

二八〇、國防部函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送空軍司令部第 5 目項下「TPS/FPS-117 雷達性能提升案」預算凍結 500 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

程序委員會意見：

二八一、國防部函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送空軍司令部第 5 目中「襄展計畫」預算凍結 50 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

程序委員會意見：

二八二、國防部函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送憲兵指揮部第 5 目中「國軍 HF 通信機換裝案」預算凍結 8 千元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

程序委員會意見：

二八三、國軍退除役官兵輔導委員會函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送決議(一)第 1 目「醫學臨床教學研究」預算凍結 1,000 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

程序委員會意見：

二八四、國軍退除役官兵輔導委員會函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送決議(二)第 2 目項下「退除役官兵就學輔導措施」預算凍結 10 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

程序委員會意見：

二八五、國軍退除役官兵輔導委員會函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送決議(三)第 2 目項下「退除役官兵職業技術訓練」中「設備及投資」預算凍結 50 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

程序委員會意見：

二八六、國軍退除役官兵輔導委員會函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送決議(四)第 4 目項下「基本行政工作維持」預算凍結 50 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

程序委員會意見：

二八七、國軍退除役官兵輔導委員會函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送決議(五)第 4 目項下「志工服務照顧榮民作業」中「業務費」之「一般事務費」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

程序委員會意見：

二八八、國軍退除役官兵輔導委員會函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送決議(六)第 4 目項下「榮民及榮眷生活輔導宣慰及座談」之「業務費」預算凍結 50 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

程序委員會意見：

二八九、國軍退除役官兵輔導委員會函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送決議(七)第 4 目項下「單身亡故榮民善後喪葬及遺產管理作業」中「業務費」預算凍結 20 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

程序委員會意見：

二九〇、國軍退除役官兵輔導委員會函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送決議(八)第 4 目項下「海內外退伍軍人聯繫作業」中「業務費」之「一般事務費」預算凍結 150 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

程序委員會意見：

二九一、國軍退除役官兵輔導委員會函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送決議(九)第 5 目項下「基本行政工作維持」中「業務費」預算凍結 150 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

程序委員會意見：

二九二、國軍退除役官兵輔導委員會函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送決議(十)第 5 目項下「幹部在職及役男替代役訓練」中「業務費」預算凍結 10 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

程序委員會意見：

二九三、國軍退除役官兵輔導委員會函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送決議(十一)第 5 目項下「辦理統計與資訊管理作業」中「設備及投資」之「資訊軟硬體設備費」預算凍結

200 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

程序委員會意見：

二九四、國軍退除役官兵輔導委員會函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送決議(十二)第 5 目項下「辦理榮民工程公司清理計畫」預算凍結 200 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

程序委員會意見：

二九五、國軍退除役官兵輔導委員會函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送決議(十三)第 6 目項下「各級榮民醫院營運督導管理」中「業務費」預算凍結 20 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

程序委員會意見：

二九六、國軍退除役官兵輔導委員會函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送決議(十四)第 6 目項下「社區醫療服務」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

程序委員會意見：

二九七、國軍退除役官兵輔導委員會函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送決議(十五)第 6 目項下「高齡醫學發展照護」中「獎補助費」預算凍結 200 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

程序委員會意見：

二九八、國軍退除役官兵輔導委員會函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送決議(十六)第 6 目項下「偏鄉公費醫師留任獎勵計畫」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

程序委員會意見：

二九九、國軍退除役官兵輔導委員會函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送決議(十七)第 6 目中「獎補助費」之「對特種基金之補助」預算凍結 390 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

程序委員會意見：

三〇〇、國軍退除役官兵輔導委員會函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送決議(十八)第 7 目「林區永續經營」預算凍結 30 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

程序委員會意見：

三〇一、國軍退除役官兵輔導委員會函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送決議(十九)第 8 目項下「基本行政工作維持」中「業務費」之「一般事務費」預算凍結 200 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

程序委員會意見：

三〇二、國軍退除役官兵輔導委員會函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送決議(二十)第 8 目

項下「基本行政工作維持」中「業務費」之「一般事務費」預算凍結 200 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

程序委員會意見：

三〇三、國軍退除役官兵輔導委員會函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送決議(二十一)第 8 目項下「基本行政工作維持」中「業務費」之「一般事務費」預算凍結 200 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

程序委員會意見：

三〇四、國軍退除役官兵輔導委員會函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送決議(二十二)第 8 目項下「基本行政工作維持」中「業務費」預算凍結 400 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

程序委員會意見：

三〇五、國軍退除役官兵輔導委員會函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送決議(二十三)第 8 目項下「基本行政工作維持」中「業務費」預算凍結 200 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

程序委員會意見：

三〇六、國軍退除役官兵輔導委員會函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送決議(二十四)第 8 目項下「基本行政工作維持」預算凍結 200 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

程序委員會意見：

三〇七、國軍退除役官兵輔導委員會函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送決議(二十五)第 8 目項下「基本行政工作維持」預算凍結 200 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

程序委員會意見：

三〇八、國軍退除役官兵輔導委員會函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送決議(二十七)第 8 目項下「基本行政工作維持」預算凍結 200 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

程序委員會意見：

三〇九、國軍退除役官兵輔導委員會函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送決議(二十八)第 8 目項下「就養榮民給與等經費」中「獎補助費」預算凍結 500 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

程序委員會意見：

三一〇、國軍退除役官兵輔導委員會函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送決議(二十九)第 8 目「榮民安養及養護」預算凍結 1,000 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

程序委員會意見：

三一、國軍退除役官兵輔導委員會函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送決議(二十六)第 8 目項下「基本行政工作維持」預算凍結 200 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

程序委員會意見：

三二、國軍退除役官兵輔導委員會函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送決議(三十)第 10 目第 1 節項下「臺南及雲林榮家家區設施環境總體營造中程計畫」預算凍結 300 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

程序委員會意見：

三三、國軍退除役官兵輔導委員會函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送決議(三十一)第 10 目第 1 節項下「提升失智照顧量能長照忘我園區中程計畫」中「設備及投資」之「房屋建築及設備費」預算凍結 500 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

程序委員會意見：

三四、國軍退除役官兵輔導委員會函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送決議(三十二)第 10 目第 1 節項下「服務機構房舍整建工程」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

程序委員會意見：

三五、國軍退除役官兵輔導委員會函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送決議(三十三)第 10 目第 2 節項下「服務機構車輛汰購」中「設備及投資」之「運輸設備費」預算凍結 40 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

程序委員會意見：

三六、國軍退除役官兵輔導委員會函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送決議(三十四)第 13 目「退除役官兵退休業務」預算凍結 10 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

程序委員會意見：

三七、國軍退除役官兵輔導委員會函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送決議(五十七)第 2 目項下「退除役官兵職業技術訓練」中「業務費」之「通訊費」預算凍結 5 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

程序委員會意見：

三八、國軍退除役官兵輔導委員會函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送決議(五十八)第 5



目項下「基本行政工作維持」中「業務費」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

程序委員會意見：

三一九、國軍退除役官兵輔導委員會函，為 111 年度中央政府總預算決議，檢送決議(五十九)第 5 目項下「基本行政工作維持」中「業務費」預算凍結 50 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

程序委員會意見：

三二〇、本院財政委員會函，為院會交付審查財政部函送「107 年度中央政府債務控管情形報告」案等 21 案，均已逾年度預算執行期間，請查照案。

三二一、本院財政委員會函，為院會交付審查行政院函為 107 年度中央政府總預算決議，檢送防災、減災計畫如何與前瞻計畫整合專案報告案等 15 案，均已逾年度預算執行期間，請查照案。

三二二、本院財政委員會函，為院會交付審查金融監督管理委員會函送全球人壽承受國華人壽案，相關補助款運用情形案等 12 案，均已逾年度預算執行期間，請查照案。

三二三、本院司法及法制委員會函，為院會交付處理或審查考選部函為 109 年度中央政府總預算決議，檢送「公務人員高等考試三級考試暨普通考試錄取不足額較嚴峻之類科研議改進等相關配套措施」專案報告等 17 案，已逾年度預算執行期間，請查照案。

三二四、本院司法及法制委員會函，為院會交付審查司法院函送財團法人法律扶助基金會 108 年度決算書等 2 案，已逾決算法第 28 條所定審議期限，請查照案。

三二五、本院經濟委員會函，為院會交付審查經濟部函送「中華民國 109 年度再生能源電能躉購費率及其計算公式」案，業經本院第 10 屆第 3 會期第 5 次會議報告後決定展延審查期限，復逾立法院職權行使法第 61 條所定展延審查期限，請查照案。

三二六、本院經濟委員會函，為院會交付審查行政院農業委員會函為修正「農業天然災害救助辦法」第五條、第九條及第六條附表案，業經本院第 10 屆第 3 會期第 5 次會議報告後決定展延審查期限，復逾立法院職權行使法第 61 條所定展延審查期限，請查照案。

三二七、本院經濟委員會函，為院會交付審查經濟部函為修正公告「基於環境保護或安全考量不宜設立工廠者」案，已逾立法院職權行使法第 61 條所定審查期限，請查照案。

三二八、本院經濟委員會函，為院會交付審查行政院農業委員會函送「農業保險保險費補助辦法」案，已逾立法院職權行使法第 61 條所定審查期限，請查照案。

三二九、本院經濟委員會函，為院會交付審查行政院農業委員會函為修正「辦理政策性農業專案貸款辦法」第二十一條、第二十八條條文及第二十三條附表一、第二十四條附表二之十七案，已逾立法院職權行使法第 61 條所定審查期限，請查照案。

三三〇、本院經濟委員會函，為院會交付審查行政院農業委員會函為修正「農藥使用及農產品農藥殘留抽驗辦法」第九條附件案，已逾立法院職權行使法第 61 條所定審查期限，請查照案。

三三一、本院經濟委員會函，為院會交付審查經濟部函為修正「經濟部對受嚴重特殊傳染性肺炎影響發生營運困難產業事業紓困振興辦法」第三條、第五條及第二十一條條文案，已逾立法院職

權行使法第 61 條所定審查期限，請查照案。

三三二、本院經濟委員會函，為院會交付審查行政院農業委員會函送「驗證農產品認證機構許可及查核管理辦法」案，已逾立法院職權行使法第 61 條所定審查期限，請查照案。

三三三、本院經濟委員會函，為院會交付審查行政院農業委員會函為修正「動物用藥品檢驗標準」部分條文案，已逾立法院職權行使法第 61 條所定審查期限，請查照案。

三三四、本院經濟委員會函，為院會交付審查行政院農業委員會函送公告「實施優良農產品驗證制度」案，已逾立法院職權行使法第 61 條所定審查期限，請查照案。

三三五、本院經濟委員會函，為院會交付審查行政院農業委員會函送公告「實施優良農產品驗證制度之特定農產品類別及品項」案，已逾立法院職權行使法第 61 條所定審查期限，請查照案。

三三六、本院經濟委員會函，為院會交付審查行政院農業委員會函送「產銷履歷農產品驗證機構與農產品經營者簽訂驗證契約應記載及不得記載事項」案，已逾立法院職權行使法第 61 條所定審查期限，請查照案。

三三七、本院經濟委員會函，為院會交付審查行政院農業委員會函送「溯源水產品溯源資訊項目及標示方式」案，已逾立法院職權行使法第 61 條所定審查期限，請查照案。

三三八、本院經濟委員會函，為院會交付審查經濟部函為修正「工廠設立許可或核准登記附加負擔辦法」第十一條之三條文案，已逾立法院職權行使法第 61 條所定審查期限，請查照案。

三三九、本院經濟委員會函，為院會交付審查行政院農業委員會函送「溯源林產品溯源資訊項目及標示方式」案，已逾立法院職權行使法第 61 條所定審查期限，請查照案。

三四〇、本院經濟委員會函，為院會交付審查行政院農業委員會函送「大閘蟹苗進口應遵行事項」案，已逾立法院職權行使法第 61 條所定審查期限，請查照案。

三四一、本院經濟委員會函，為院會交付審查行政院農業委員會函為修正「農會人事管理辦法」第二十三條條文案，已逾立法院職權行使法第 61 條所定審查期限，請查照案。

三四二、本院經濟委員會函，為院會交付審查經濟部函為修正「加工出口區內建築物由公民營事業投資申請核准興建程序審查及租售辦法」等 9 項法規案，已逾立法院職權行使法第 61 條所定審查期限，請查照案。

三四三、本院經濟委員會函，為院會交付審查行政院農業委員會函為修正「農業保險保險費補助辦法」第一條、第四條、第六條條文及第三條附表案，已逾立法院職權行使法第 61 條所定審查期限，請查照案。

三四四、本院經濟委員會函，為院會交付審查經濟部函為修正「自由貿易港區事業輸往國外應經核准之貨品」案，已逾立法院職權行使法第 61 條所定審查期限，請查照案。

三四五、本院經濟委員會函，為院會交付審查國家發展委員會函送「國家發展委員會促進 5G 及人工智慧導入智慧城鄉物聯網創新應用補助辦法」案，已逾立法院職權行使法第 61 條所定審查期限，請查照案。

三四六、本院經濟委員會函，為院會交付審查經濟部函為修正「公用天然氣事業輸儲設備及場所之民間檢查機構認可辦法」第八條條文及第三條附表一案，已逾立法院職權行使法第 61 條所定審

查期限，請查照案。

三四七、本院經濟委員會函，為院會交付審查行政院農業委員會函送「養殖漁業生產區設置及管理準則」案，已逾立法院職權行使法第 61 條所定審查期限，請查照案。

三四八、本院經濟委員會函，為院會交付審查行政院農業委員會函為修正「家畜死亡保險實施及保險費補助辦法」第五條、第六條及第二十四條條文案，已逾立法院職權行使法第 61 條所定審查期限，請查照案。

三四九、本院經濟委員會函，為院會交付審查行政院農業委員會函為修正「豬隻死亡保險強制投保及保險費補助辦法」第二條、第三條及第六條條文案，已逾立法院職權行使法第 61 條所定審查期限，請查照案。

三五〇、本院經濟委員會函，為院會交付審查行政院農業委員會函為修正「拖網漁船禁漁區位置及有關限制事宜」案，已逾立法院職權行使法第 61 條所定審查期限，請查照案。

三五一、本院經濟委員會函，為院會交付審查行政院農業委員會函為修正「農會漁會信用部對贊助會員及非會員授信及其限額標準」第四條、第五條及第六條條文案，已逾立法院職權行使法第 61 條所定審查期限，請查照案。

三五二、本院經濟委員會函，為院會交付審查行政院農業委員會函為修正「農會漁會信用部淨值占風險性資產比率管理辦法」第五條附表二案，已逾立法院職權行使法第 61 條所定審查期限，請查照案。

三五三、本院經濟、內政兩委員會函，為院會交付審查經濟部、內政部會銜函為修正「設置再生能源設施免請領雜項執照標準」第五條條文及第六條附件一、附件三案，已逾立法院職權行使法第 61 條所定審查期限，請查照案。

三五四、本院司法及法制、內政兩委員會函，為院會交付審查海洋委員會函為修正「國家海洋研究院編制表」等 2 案，已逾立法院職權行使法第 61 條所定審查期限，請查照案。

三五五、本院財政委員會函，為院會交付審查金融監督管理委員會函為修正「金融控股公司合併資本適足性管理辦法」第四條之一、第八條條文及附表三案，已逾立法院職權行使法第 61 條所定審查期限，請查照案。

三五六、本院財政委員會函，為院會交付審查財政部函為修正「中央統籌分配稅款分配辦法」部分條文案等 8 案，已逾立法院職權行使法第 61 條所定審查期限，請查照案。

三五七、本院財政委員會函，為院會交付審查中央銀行函為修正「銀行業辦理外匯業務管理辦法」部分條文案，已逾立法院職權行使法第 61 條所定審查期限，請查照案。

三五八、本院財政委員會函，為院會交付審查行政院函為修正「國有動產贈與辦法」部分條文案，已逾立法院職權行使法第 61 條所定審查期限，請查照案。

三五九、本院委員管碧玲、李德維當選第 10 屆第 5 會期程序委員會召集委員。

**( 民進黨黨團提議增列 )**

一、行政院函請審議「兒童及少年性剝削防制條例部分條文修正草案」案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境、司法及法制兩委員會審查。

程序委員會意見：

二、行政院函請審議「強制汽車責任保險法部分條文修正草案」案。

議事處意見：擬請院會將本案交財政委員會審查。

程序委員會意見：

三、行政院函請審議「犯罪被害人保護法修正草案」案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會審查。

程序委員會意見：

四、行政院函請審議「性侵害犯罪防治法修正草案」案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境、司法及法制兩委員會審查。

程序委員會意見：

**( 國民黨黨團提議增列 )**

五、本院委員萬美玲等 31 人擬具「中華民國憲法增修條文第四條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交修憲委員會審查。

程序委員會意見：

六、本院委員萬美玲等 33 人擬具「中華民國憲法增修條文第十條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交修憲委員會審查。

程序委員會意見：

七、本院委員萬美玲等 27 人擬具「國民教育法第二條、第三條及第六條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交教育及文化委員會審查。

程序委員會意見：

八、本院委員萬美玲等 26 人擬具「中央法規標準法第十四條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會審查。

程序委員會意見：

**( 民眾黨黨團提議增列 )**

九、本院民眾黨黨團擬具「租賃住宅市場發展及管理條例部分條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會審查。

程序委員會意見：

十、本院民眾黨黨團擬具「強制汽車責任保險法第二十八條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交財政委員會審查。

程序委員會意見：

十一、本院民眾黨黨團擬具「後備軍人召集優待條例草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會審查。

程序委員會意見：

十二、本院民眾黨黨團擬具「動物保護法增訂第二十五條之三條文草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會審查。

程序委員會意見：

十三、本院民眾黨黨團擬具「經濟及能源部中小及新創企業署組織法草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制、經濟兩委員會審查。

程序委員會意見：

十四、本院民眾黨黨團擬具「道路交通管理處罰條例第五十六條之一條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交交通委員會審查。

程序委員會意見：

十五、本院民眾黨黨團擬具「法務部司法官學院組織法第二條及第八條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會審查。

程序委員會意見：

十六、本院民眾黨黨團擬具「法務部法醫研究所組織法第二條及第五條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會審查。

程序委員會意見：

十七、本院民眾黨黨團擬具「兒童及少年福利與權益保障法第六十九條、第八十九條及第一百零三條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

程序委員會意見：

十八、本院民眾黨黨團擬具「植物醫師法草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會審查。

程序委員會意見：

十九、本院民眾黨黨團擬具「勞工保險條例第三十一條及第三十二條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

程序委員會意見：

二十、本院民眾黨黨團擬具「就業服務法第五十二條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

程序委員會意見：

二十一、本院民眾黨黨團擬具「精神衛生法修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

程序委員會意見：

二十二、本院民眾黨黨團擬具「菸害防制法第二條、第四條及第四條之一條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

程序委員會意見：

二十三、本院民眾黨黨團擬具「菸害防制法部分條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

程序委員會意見：

二十四、本院民眾黨黨團擬具「菸害防制法部分條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

程序委員會意見：

**(時代力量黨團提議增列)**

二十五、本院時代力量黨團擬具「財政收支劃分法修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交財政委員會審查。

程序委員會意見：

二十六、本院時代力量黨團擬具「道路交通管理處罰條例第十六條、第十六條之一及第四十三條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交交通委員會審查。

程序委員會意見：

二十七、本院時代力量黨團擬具「道路交通管理處罰條例第十七條及第六十六條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交交通委員會審查。

程序委員會意見：

二十八、本院時代力量黨團擬具「道路交通管理處罰條例部分條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交交通委員會審查。

程序委員會意見：

二十九、本院時代力量黨團擬具「停車場法第三十二條及第四十條之一條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交交通委員會審查。

程序委員會意見：

三十、本院時代力量黨團擬具「民用航空法第九十九條之十及第一百十八條之二條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交交通委員會審查。

程序委員會意見：

三十一、本院時代力量黨團擬具「兒童及少年福利與權益保障法第三十三條之一條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

程序委員會意見：

## 質 詢 事 項

對行政院院長提出施政方針及施政報告繼續質詢。

**主席：**謝謝。現在請登記的委員發言。

請湯委員蕙禎發言。

**湯委員蕙禎：**主席、各位同仁。提案人是民主進步黨立法院黨團，案由是針對第 10 屆第 5 會期第 4 次會議議事日程，建請照議事日程草案，以及各黨團提議增列報告事項通過。以上。

**民進黨黨團提案：**

針對第 10 屆第 5 會期第 4 次會議議事日程，建請照議事日程草案及各黨團提議增列報告事項通過。

提案人：民主進步黨立法院黨團 湯蕙禎

**主席：**謝謝湯蕙禎委員。

登記發言的委員已經發言完畢，現在進行處理。

請問各位，對湯蕙禎委員的提議有無異議？（有）有異議。

本次院會議事日程草案內容，朝野黨團無法達成共識，援例將本次議程草案提報院會處理。

請問各位，有無臨時動議？（無）無臨時動議。現在散會，謝謝大家。

**散會**（12 時 14 分）





## 立法院第 10 屆第 5 會期外交及國防委員會第 3 次全體委員會議紀錄

**時 間** 中華民國 111 年 3 月 16 日（星期三）9 時 3 分至 13 時 6 分

**地 點** 本院紅樓 301 會議室

**主 席** 羅委員致政

**主席**：出席委員 14 人，已足法定人數，現在開會。

進行報告事項。

### 報 告 事 項

一、宣讀上次會議議事錄。

---

### 立法院第 10 屆第 5 會期外交及國防委員會第 2 次全體委員會議議事錄

**時 間**：中華民國 111 年 3 月 10 日（星期四）上午 9 時 6 分至下午 2 時 22 分

**地 點**：紅樓 301 會議室

**出席委員**：林昶佐 溫玉霞 羅致政 邱臣遠 馬文君 王定宇 趙天麟 江啟臣

何志偉 廖婉汝 林靜儀 林淑芬 吳斯懷 蔡適應

（出席委員 14 人）

**列席委員**：葉毓蘭 陳椒華 洪孟楷 陳歐珀 鄭天財 Sra Kacaw 林德福 陳明文

邱顯智 李貴敏 管碧玲 楊瓊瓊 呂玉玲 高嘉瑜 張其祿 邱志偉

孔文吉 何欣純 廖國棟 江永昌 劉世芳 李德維 林俊憲 羅明才

劉建國

（列席委員 24 人）

**列席人員**：國防部部長邱國正及所屬人員（下午 1 時 2 分後由副部長柏鴻輝代理）

外交部部長吳釗燮及所屬人員（上午 10 時 17 分至 12 時 47

分及下午 2 時 8 分後由政務次長田中光代理）

國家安全局局長陳明通及所屬人員（下午 1 時 2 分後由副局長柯承亨代理）

僑務委員會委員長童振源及所屬人員

大陸委員會副主任委員邱垂正及所屬人員

經濟部政務次長陳正祺及所屬人員

國家發展委員會副主任委員高仙桂及所屬人員

**主 席**：江召集委員啟臣

**專門委員**：李淑娟

**主任秘書**：張景舜

**紀 錄**：簡任秘書 曾郁棻

簡任編審 林桂美

科 長 黃珮瑜

科 員 陸靜怡

## 報 告 事 項

一、宣讀上次會議議事錄。

決定：確定。

二、邀請國防部部長、外交部部長、國家安全局局長、僑務委員會委員長、大陸委員會副主任委員、經濟部次長、國家發展委員會副主任委員報告「俄烏戰爭暨近期台海周遭情勢研析與因應」，並備質詢。

（國防部部長邱國正、外交部部長吳釗燮、國家安全局局長陳明通及僑務委員會委員長童振源報告，委員林昶佐、溫玉霞、羅致政、邱臣遠、馬文君、王定宇、何志偉、江啟臣、趙天麟、廖婉汝、蔡適應、林淑芬、葉毓蘭、洪孟楷、林德福、林靜儀、陳椒華、陳明文、邱顯智、李貴敏、吳斯懷、高嘉瑜、楊瓊瓔、江永昌、李德維、張其祿、劉世芳及劉建國等 28 人質詢，均由國防部部長邱國正、國防部副部長柏鴻輝、政治作戰局局長簡士偉、全民防衛動員署署長白捷隆、訓練參謀次長室次長李天龍、外交部部長吳釗燮、外交部政務次長田中光、亞西及非洲司司長楊心怡、領事事務局局長葉非比、國家安全局局長陳明通、經濟部政務次長陳正祺及台灣中油股份有限公司副總經理廖惠貞等即席答復。）

決定：

（一）登記質詢在場委員均已發言完畢，報告及詢答結束。

（二）委員所提口頭及書面質詢未及答復或要求提供之資訊，請相關機關於 2 週內以書面答復本會全體委員並副知本會，委員另指定期限者，從其所定。

（三）委員邱志偉所提書面質詢，列入紀錄刊登公報。

### 臨時提案 4 案

一、為強化我國後備軍人教育召集訓練實戰能量，有效因應現代科技作戰並提升後備軍人防禦戰力，後備軍人教育召集訓練科目應增加與「部隊防空」有關之操作訓練。

提案人：王定宇 羅致政 林昶佐

決議：修正通過。

二、鑒於 2022 年 1 月 1 日國防部全民防衛動員署（下稱全動署）成立，其主要任務為持續精進後備軍人教育召集軍事訓練並提升國軍後備部隊戰力、建立橫向跨部會合作機制、修訂後備軍事動員計畫。全動署應建構臺灣後備軍人召集多元教育訓練網絡指導支持體系，以有助此一後備整備組織改革方案效益之發揮。並促使軍事國防、軍事動員機制與軍事教育連貫，民事國防、行政動員機制與全民國防教育結合，發揮防衛後備教育與訓練合一的效益。除此之外，也應思考引入民間資源適度參與後備教育訓練，以充實並擴大後備教育訓練能量與功能，俾利於全民國防意識的促進與提升，並強化我國整體防衛戰力。

提案人：王定宇 羅致政 林昶佐

決議：照案通過。

三、鑒於俄羅斯入侵烏克蘭之後，我國政府除與世界民主國家同步譴責並配合相關制裁俄羅斯行動之外，也展開對烏克蘭相關援助行動：除首批援助烏克蘭的 27 噸藥品及醫療器材，111 年 3 月 4 日已運抵波蘭並交由波蘭戰略儲備署轉運烏克蘭相關單位使用；外交部 3 月 2 日透過財團法人賑災基金會開立的「烏克蘭專戶」，短短一週（至 3 月 9 日）已超過新台幣 4 億餘元。此外，為強化對烏克蘭的人道援助，建請政府相關部門儘速研擬，放寬在我國合法居留之烏克蘭裔之親人，申請來台依親或短期停留相關措施。

提案人：王定宇 羅致政 林昶佐

決議：修正通過。

四、俄烏戰爭未歇，國防部分析雙方戰略，參據烏克蘭善用國內戰場特性及認知作戰等經驗，惟該經驗如何轉化為我國防戰略、有效結合民間力量，具體落實於年度動員演習，爰請國防部於 3 個月內提出書面報告，送立法院外交及國防委員會。

提案人：江啟臣 溫玉霞 廖婉汝

決議：修正通過。

## 散會

主席：請問在場委員，對於上次會議議事錄有無錯誤或遺漏之處？（無），無錯誤或遺漏之處，議事錄確定。

繼續報告。

## 二、邀請外交部部長吳釗燮報告業務概況，並備質詢。

主席：本日會議邀請外交部吳釗燮部長報告業務概況，並備質詢，我們先請吳部長上臺報告。

吳部長釗燮：主席、各位委員、各位女士、先生、各位媒體朋友，大家早！

今天很高興前來貴委員會報告外交業務。書面報告請大家參閱，以下進行口頭報告。

今年以來，我們面對更複雜、更多變的國際局勢，特別是俄國入侵烏克蘭，讓民主夥伴更加堅信，我們必須團結，才能對抗威權主義的擴張；臺灣在這次俄烏戰爭中，發揮人道精神，結合政府和民間力量，捐贈烏克蘭物資和善款，不斷擴大國際「善的循環」。雖然這幾個月來，俄烏情勢不斷升高，但是印太地區仍然是國際戰略重心，中國依舊是最重大的安全挑戰；隨著中國不斷在國際上打壓臺灣，片面破壞臺海穩定，臺海安全受到國際社會更多重視。過去一年多來，包括四方安全對話（QUAD）、美日、美歐、英澳峰會及 G7 峰會等多場重要會議，都提到臺海和平穩定的重要性，彰顯臺灣的重要戰略意義。

雖然我們面對更多的挑戰，但從上個會期到今天，我們還是達成許多外交成果。我要向委員會報告其中幾個亮點：

第一、臺美關係堅若磐石，穩健發展：臺美不斷透過多元方式，強化夥伴關係，擴大合作領域。

（一）首先，賴副總統於今年年初，率團訪問宏都拉斯，與美國副總統賀錦麗（Kamala Harris）

在宏國就職典禮上友好互動；過境美國期間也和美國聯邦眾議長裴洛西（Nancy Pelosi）等各界重要人士視訊會議或者是電話。

（二）美國政府以具體行動力挺臺灣，包含拜登總統在內等高層，多次公開重申對臺承諾，最近更派遣特使團訪臺；並於 2 月宣布第 2 度對臺軍售，落實對臺軍售常態化；我政府代表也應邀出席美國「民主峰會」。

（三）美國國會展現跨黨派的對臺支持，通過多項友我法案和決議；聯邦參議員柯寧（John Cornyn）及聯邦眾議員高野（Mark Takano）在去年 11 月相繼來訪，展現美國國會不分黨派對臺灣的支持。

（四）除此之外，臺美合作領域更為制度化，包含第 3 屆「臺美印太民主治理諮商」及第 2 屆臺美「經濟繁榮夥伴對話」（EPPD）在去年 11 月相繼召開；12 月臺美簽署《科技貿易暨投資合作架構》（TTIC）。「全球合作暨訓練架構」（GCTF）在去年共舉辦 13 場活動，澳洲也正式成為我們的合作夥伴。

第二、臺日關係持續增進：日本在國際場域更加支持臺灣；岸田首相等高層官員在今年日澳、日美峰會及日法 2+2 會談等國際場域提及臺海和平穩定的重要性；日本政府也多次公開支持我國以觀察員身分參加 WHA，並歡迎我們參加 CPTPP。安倍前首相近來更多次發表友臺言論。此外，第 45 屆「臺日經貿會議」和第 4 屆「臺日第三國市場合作委員會」順利舉行；我國也在確保食品安全的原則下，調整對福島五縣食品的進口限制，臺日也同意將繼續強化食安合作。

第三、臺歐關係持續穩健開展，臺灣成為歐洲在印太地區的重要價值夥伴：

（一）我和國發會的龔主委，去年相繼訪問歐洲，陳前副總統也訪問立陶宛和波蘭，積極深化我國和中東歐國家的實質交往；歐洲政要友人也陸續訪臺展現支持，包括斯洛伐克經濟部次長葛力克（Karol Galek）、波羅的海三國國會友臺小組主席、法國參議院和國民議會友臺小組主席等，都分別訪臺。在這邊也跟大家預告，接下來會有更多支持我們臺灣的歐洲相關國家的國會，也有更多國家的國會議員會來臺灣訪問。

（二）此外，歐洲挺臺力道更勝以往，臺歐開展更多合作。包含「駐立陶宛臺灣代表處」已於去年 11 月正式運作；歐盟執委會今年 2 月提出「歐洲晶片法案」，並二度於官方文件中表示期待與我國加強合作。歐洲議會去年以來已 17 度通過友臺決議，並在去年 10 月通過的「臺歐盟政治關係暨合作」報告，這是一個歷史性的報告，首度呼籲全面提升雙邊政治關係；歐洲議會也在去年首次派遣官方代表團訪臺。歐洲多個國家的國會也陸續通過友臺決議案，彰顯歐洲議會及多數歐洲國家國會力挺臺灣的態度。

第四、我國持續累積國際參與動能，並獲得更多國際支持：

（一）國際社會持續支持我國參與聯合國專門機構和機制，我國友邦及美、日、歐等理念相近友好國家，相繼以多元方式支持臺灣參與 WHO、WHA 及「國際民航組織」（ICAO）等，我國去年也再度組團出席「聯合國氣候變化綱要公約」（UNFCCC）第 26 屆締約方大會（COP26），並與多國舉行雙邊會談。未來外交部會繼續結合民間力量，為拓展臺灣的國際空間積極做出

貢獻。

(二)在為臺灣發聲的部分，自去年到現在，我個人總共接受國際媒體採訪近 40 次，並獲得將近 200 篇廣泛報導；外交部也積極協助國際媒體記者移駐臺灣，目前共有 75 家國際媒體在臺登記，有效增進國際社會對臺灣的理解。身為外交部長，我會持續努力，讓臺灣的聲音被世界聽見。

未來，外交部會繼續全力以赴，全力守護臺灣的主權、尊嚴、民主和自由。再次感謝大院各位委員持續支持並指教，謝謝大家！

**主席：**謝謝部長。現在開始詢答，作以下宣告：本會委員詢答時間 8 分鐘，得延長 2 分鐘；非本會委員 4 分鐘，得延長 2 分鐘。10 時 30 分截止發言登記。如果有臨時提案，請在 10 時 30 前提出，我們 11 時處理。

另外，這邊作一個提醒，因為國際疫情還在持續當中，委員跟官員在發言的時候，請全程佩戴口罩，也希望所有在場的與會者能夠共同落實防疫的規範，遵循疫情指揮中心的各項指引。

接下來請第一位溫委員玉霞發言。

**溫委員玉霞：**(9 時 16 分) 部長早。部長，我請教你，在俄烏戰爭這麼膠著的時候，美中高層在羅馬有一個會談，美國的資深官員表示雙方進行了差不多 7 個小時的熱烈、坦率對談，觸及了多項的議題，包括美中競爭、俄烏的情勢、北韓的局勢，甚至臺海的情勢也在這個會談之中。在這個時候，俄烏要不要停戰的敏感時刻，我們臺海的問題也被端上美中談判的桌上，我想請教一下部長，這樣對我們是好還是壞？

**主席：**請外交部吳部長說明。

**吳部長釗燮：**溫委員早。我想有美國這個好朋友在關注我們臺海安全的議題，對我們來講是很重要的，尤其是在雙方的高層會面之前就已經先跟我們做過簡報，會面之後也透過管道立即跟我們做簡報，接下來還會有一場更完整的簡報，充分顯示我們跟美國之間的互信相當地深厚。

我知道的是雙方之間雖然經過這麼長久時間的討論，我想話題的焦點是在俄烏戰爭上，美國政府對於中國是不是要準備協助俄羅斯這件事情，對中國施加相當多的壓力。

**溫委員玉霞：**所以說我們被端到談判桌上來講，應該算是好事嘛！對不對？

**吳部長釗燮：**不是這樣子講，我們會持續地關注……

**溫委員玉霞：**會持續關注，但我現在是在問是好還是壞？

**吳部長釗燮：**如果支持我們的美國還是一樣依照原來的這種方式力挺我們的話，這個我們是不用擔心的。

**溫委員玉霞：**當然，美國一向都是很支持我們的嘛！我也知道美國政府簽署了一項法案，禁止美國的行政部門採購不正確標示臺灣領土的地圖，美國對我們友好、示好，是很好的，我們也非常感謝美國政府。

但是我想請問一下，這次美國談判的官員裡面有包括一個叫蘇利文的，他在重申臺灣關係法、美中三公報的時候，就講到一中政策，我想一中政策對我們來講不對嘛！他總是在講一中政策，最重要的關頭，他又講到這些，重申一中政策，把一個中國搬出來，這是美國對中共的兩

面手法，還是在安撫我們臺灣？為什麼每到重要時刻，他就拿出來講？在我們不是很清楚中俄關係的這個時候，美國在試水溫，還是把我們拿到談判交易桌上？

**吳部長釗燮：**不是。

**溫委員玉霞：**還是臺灣俗語說的「一面抹壁雙面光」，他是什麼樣的心態？

**吳部長釗燮：**跟委員報告一下，這個可以由幾點說明，第一點，中國老是在國際場域上面說明我們臺灣是中華人民共和國的一部分，這個就是他們一個中國原則，但是一個中國原則並不是被我們這些理念相近國家的好朋友所接受的。美國政府他們傳統的回應方式是說他們有他們自己的一中政策，他們一中政策的方式就是展現在臺灣關係法 6 項保障，以及對中國的 3 個公報上面。尤其是臺灣關係法，這個是美國的國內法，美國政府必須要依照美國的國內法來推動跟臺灣之間的關係，所以對我們來講，美國政府說他們的一個中國政策的話，我想這個部分並不是我們需要擔心的項目。

**溫委員玉霞：**我們是不需要擔心，但是我們還是要小心地因應，因為這一次美國談判主角蘇利文，他是國家安全顧問嘛！對不對？

**吳部長釗燮：**是。

**溫委員玉霞：**他過去也曾經向希拉蕊表示，為了救美國經濟，他可以拋棄臺灣，甚至他還主張要停止賣武器給我們臺灣，換取中國勾消對美國 1.14 兆美元的債權。當然這是他的看法和主張，美國政府不見得會接受，但是我還是要提醒我們外交部要小心因應這個問題。

**吳部長釗燮：**是，也跟委員報告一下，有關於我們跟美國之間的關係，是我們對外工作一個非常重要的重點，我們也會小心呵護，有關於任何這個事情，也會小心注意去處理。有一件事情也請委員這邊能夠幫忙，美國現任的官員，他們不管過去說了什麼或做了什麼事情，但是在現任的這個位置上面的話，他們力挺臺灣，如果我們去找出一些對他不利、對兩岸不利的的事情……

**溫委員玉霞：**沒有，我是說我們要小心因應，沒有找出不利……

**吳部長釗燮：**或者是說可能引起他們國內爭議的事情，並不是很好。

**溫委員玉霞：**我只是請教部長，他曾經有過這件事情，所以我們還是要小心因應……

**吳部長釗燮：**對，我們會小心處理。

**溫委員玉霞：**因為美國老是想把臺灣當成制衡中共的利器，上次我們有討論過這個事情，我們是在圍籬裡面還是我們本身就是圍籬？

**吳部長釗燮：**他們所說的 guardrail 是說美國跟中國之間……

**溫委員玉霞：**當然啊！

**吳部長釗燮：**不會因為任何的情況而造成戰爭，我們臺灣直接面對中國的威脅，如果說美國能夠持續力挺臺灣的話，對我們來講是很重要的事情。

**溫委員玉霞：**好，部長，被需要和被利用只是一線之隔，我們也是千萬要小心，我們不要被……

**吳部長釗燮：**我們自己的需要，我們必須要好好來衡量。

**溫委員玉霞：**我們不要被複製成第二個烏克蘭，我們擔心這個問題而已，我們不要被強國複製成第二個烏克蘭，這是我們的期望。

談到烏克蘭，烏克蘭的副總理點名華碩要退出俄國的市場，請問我們外交部第一時間有沒有表示什麼或是採取什麼行動？甚至到最後我們華碩是花錢消災，花 3,000 萬元才把事情壓下來。烏克蘭第一時間點名華碩要退出俄國市場，這個對我們來講很不公平啊！因為我們的華碩在俄國市場也不是占最高的銷售額，我們營業額也不是最大的，大陸聯想的營業額比我們還要高，它的貿易額是占第一的，為什麼會只有點名我們的華碩，不點名大陸？

我現在再講一個，甚至大陸很多武器都是從烏克蘭來的，烏克蘭軍售大陸很多武器，甚至都威脅到我們臺灣，可是到最後我們幫助它這麼多。這一次的人道關懷，我們也很盡力地做了，甚至我們還捐了 6 億元，可是它第一時間卻反過來咬我們的廠商一口，我覺得這樣子對我們不公平耶！我們外交部有沒有做什麼因應或是要求？有嗎？

**吳部長釗燮：**跟委員報告一下，有關於協助烏克蘭難民這件事情……

**溫委員玉霞：**這是我們做人道關懷嘛！

**吳部長釗燮：**這個是國人有感而發，大家願意這樣子共同捐輸，不管是金錢還是物資，我想這個是國人的心意，對於哪裡有難，我們的愛心就往哪裡去……

**溫委員玉霞：**對啊！這是我們臺灣人的仁慈之心、臺灣人的愛心啊！

**吳部長釗燮：**這個是我們外交部在協助處理的部分。

有關於烏克蘭的政府點名華碩這件事情，我相信大家也都看到了我們經濟部對外的說法，也看到了我們華碩的回應，我想有關於企業界的這些回應，我們予以尊重。

**溫委員玉霞：**我是說我們外交部是不是要替我們這些廠商說幾句話，還是有什麼因應？甚至我們講得比較實在一點，它要求我們要退出俄羅斯的市場，過去它賣軍艦給大陸就不要說了，那我們可不可以要求，不要說停止，以後儘量少賣武器給大陸？中國大陸買武器都是對付我們啊！對不對？我們對它這麼好，對它一點要求都沒有，如果連這樣它都沒辦法做到，它是憑什麼來道德綁架我們的華碩、廠商？

**吳部長釗燮：**委員，你要做什麼的話，我都尊重你，但是以我們現在的立場，我們看到烏克蘭遭受軍事的侵略，已經造成嚴重的破壞和很多人流離失所，因為我們臺灣的外交部和臺灣人民是結合在一起的……

**溫委員玉霞：**對，人道關懷。

**吳部長釗燮：**我們做的是人道關懷。如果委員要去譴責烏克蘭或要做什麼的話，這個是委員的自由，我們不會過問。

**溫委員玉霞：**我是說我們的國家、外交部應該要替廠商說幾句話。

**吳部長釗燮：**我已經跟你說過我們的態度。

**溫委員玉霞：**好，最後一個問題，很快地問一下，5 月份 WHA 又要再開了嘛！過去兩年來，我們的防疫也做得不錯啊！我們一直認為我們防疫做得很好，是前段的，我們原來是認為可以加入 WHA 嘛！結果第一年沒有。第二年有好多國家，甚至包括美、日，還有 7 大工業國、歐盟、澳洲都大力地支持我們臺灣加入 WHA 會議，我們得到國際的支持度是頂峰的，但是去年我們又落空。今年我們有希望嗎？我們有什麼因應措施可以加強、突破還是怎麼樣？我們可以加入嗎？

我都很關心這個啦！

**吳部長釗燮：**我知道，謝謝委員的關心。跟委員簡單地報告，我們現在是沒有辦法一步登天，在國際組織裡面，的確中國對我們造成的壓力是非常大的，我們只能夠一步一步穩健地往前進……

**溫委員玉霞：**我知道。

**吳部長釗燮：**比如說去年有 10 個國家，今年增加成 20 個國家支持我們，力挺我們，公開或私底下支持我們，或者是幫我們執言、致函等等的，我們持續在努力。

**溫委員玉霞：**對啊！都是邦交國嘛！

**吳部長釗燮：**不只，跟委員報告一下，有很多的這些國家……

**溫委員玉霞：**最大、最有 power 的美國，它為什麼不願意替我們提案呢？

**吳部長釗燮：**我想有關於參與世界衛生組織的這個事情，我們必須要跟這些理念相近國家講好，才能夠增加支持我們的力道，這些非邦交國家支持我們的力道是更勝以往。

**溫委員玉霞：**美國一直都是支持我們的、堅若磐石的友邦國，為什麼不幫我們提案？

**主席：**溫委員，把握時間，好不好？

**溫委員玉霞：**好，謝謝。

**吳部長釗燮：**謝謝委員。

**主席：**請江委員啟臣發言。

**江委員啟臣：**（9 時 29 分）部長早。我對於剛才溫委員的質詢再補充一下，他應該不是說要譴責烏克蘭，而是對烏克蘭的人道援助，國人百分之百真心，但是外交部、國防部站在國家的立場、人民的利益，是要保護人民的利益，國家利益就是以人民利益為優先。他是認為你也應該對烏克蘭講，對我們的廠商是不是能夠體諒一下，這是相互體諒的問題，真心對待的問題，美國 AIT 不是一直講真朋友嗎？真朋友就是這樣嘛，你遇到困難了，人道上我們能幫忙的，我們都全力來幫忙，但是也請體諒，我們也是一個國家，我們也有人民的利益，也有企業的利益，企業下面也影響很多人，不是只有企業而已，企業下面養多少的家庭，所以這部分不能說不是外交部的責任，外交部是就整體的國家利益。所以剛才溫委員的論點之一就是告訴你，當你在做外交工作的時候要平衡的考量，除了對外的援助幫忙，也要考慮到我們自己國人的感受，還有我們國人在利益上能不能得到保護，就這樣而已。所以不要說他要譴責烏克蘭，他沒有要譴責烏克蘭。

第二個，我想請教部長，我們現在對烏克蘭撤僑，俄羅斯現在內部的環境其實也很亂，尤其經濟、貨幣是一團亂，我們俄羅斯有相對更多的投資利益，以及我們在那邊的民眾，請教俄羅斯現在的狀況有沒有撤僑的必要？

**主席：**請外交部吳部長說明。

**吳部長釗燮：**江委員早。目前看起來雖然俄羅斯的經濟狀況是逐漸在惡化，但是我們國人在那邊目前還是安全的。

**江委員啟臣：**所以沒有到撤僑的地步？

**吳部長釗燮：**還沒有。



**江委員啟臣：**什麼樣的狀況底下要開始撤僑？

**吳部長釗燮：**其他的國家也還沒有開始撤僑，如果說我們觀察到必須要進一步撤僑的時候，我們駐俄羅斯代表處會開始運作，有關於各種緊急的狀況……

**江委員啟臣：**你們在什麼樣的狀況底下會考慮撤僑？

**吳部長釗燮：**有關於各種狀況底下的演練，我們都會處理。

**江委員啟臣：**比如說現在經濟狀況很糟，甚至在外匯兌換上都有困難，乃至於盧布現在的價值暴跌 40% 以上，甚至跟廢紙一樣，這樣的狀況底下，我們在那邊的代表處人員及人民遇到這樣的困難，駐莫斯科代表處能做什麼事？

**吳部長釗燮：**由這一次烏克蘭的撤僑，我相信大家都可以看得到，雖然我們在烏克蘭沒有代表處，但是透過駐俄羅斯代表處能夠協助我們國人安全的撤離。有關於在俄羅斯的 170 個國人，如果他們有任何的困難，他們也知道可以找到我們的……

**江委員啟臣：**現在只有 170 個人嗎？

**吳部長釗燮：**170 人左右。

**江委員啟臣：**我們代表處有多少人？

**吳部長釗燮：**30 個人。

**江委員啟臣：**有沒有包括這 30 個人？

**吳部長釗燮：**不包括。

**江委員啟臣：**不包括，所以加起來 200 個人？

**吳部長釗燮：**200 個左右。如果狀況比較危急，或者是真的有必要進行撤僑的話，我們也做過相關的排練。

**江委員啟臣：**一個是撤僑的問題，另外一個就是他們在那邊的經濟生活問題，因為隨著很多大企業等等都撤離了，店面關閉或是不提供販售了，可能接下來在那邊會發生生活上的問題，這部分外交部要密切的關注和協助，好不好？畢竟有 170 個國人在那裡。

**吳部長釗燮：**是。

**江委員啟臣：**另外，部長在業務報告裡面提到，臺美全方位夥伴關係堅若磐石，穩健發展，雙方密切合作等等，進一步強化夥伴關係。其實外交部從過去到現在的說法一向如此，只是最近這一些狀況的演變，讓我們覺得這到底是官方的認知還是民間的感受？昨天有一份民調很清楚的表達了民眾的感受，我們來看一下。問卷問題「美國政府是否真心想支持臺灣？」有 46.9% 民眾不認為；「若兩岸開戰，美國是否會出兵協助臺灣？」有 47.3% 的民眾認為不會，高於認為會的 42.7%；「戰爭發生時美國可能協助臺灣的方式」，有 61.5% 民眾認為美國會提供武器，26.1% 民眾認為美國會派兵支援。其實這個跟現在的官方認知是有很大的落差的，比如美國政府是否真心想支持臺灣這一題，有 46.9% 民眾不認為；戰爭發生時美國可能協助臺灣的方式，有 61.5% 民眾認為美國會提供武器，26.1% 民眾認為美國會派兵支援。

我們再比較 1 月份的民調，同樣是民意調查，這些都不是我做的，是外面的單位做的。《天下雜誌》1 月份公布的民調，大部分的臺灣民眾對美國挺臺的信心度，問到萬一發生戰爭認為美

國政府有可能派兵協防臺灣的比例是將近 58.8%；有 54% 民眾認為美軍可以有效保護臺灣。這是 1 月份的民調，中間經歷了俄烏戰爭之後，信心度和認知度從 58.8% 掉到 47.3%，下降超過 10%，這是民眾的認知。所以我才問臺美關係堅若磐石這件事情，即便在俄烏戰爭之後，拜登政府也馬上派了一個團，然後龐培歐也來，可是這些對民眾來講不是什麼具體的行動，變成只是一個外交上的動作而已，民眾沒有辦法感受到什麼叫做堅若磐石，因為這中間有很大的浮動。所以我想請教部長，在這樣的狀況底下，你將來會有什麼樣具體的行動，或者美方有什麼樣具體的行動，去進一步強化你所謂的堅若磐石，強化 AIT 所講的真朋友？什麼叫「真朋友」？是真心交往的朋友，真心要力挺的朋友，我有難的時候，不惜一切來相助的朋友。這個部分目前在民調上也開始呈現浮動的現象，甚至開始懷疑，這是很大的差距。請教部長，你有什麼具體的計畫嗎？

**吳部長釗燮：**非常感謝委員提出這個問題。的確這是一個民眾很關心的問題，不只是民眾關心，甚至是國際社會對於這些相關的議題也都非常關心，但是我們的態度一向是如此，就是我們自己的防衛必須要靠我們自己，我們必須要去展現自我防衛的決心，必須要去購足我們需要的武器，也必須要去演練我們能夠反依恃的戰略……

**江委員啟臣：**這些我都同意，我的意思是不是只有單方面的，朋友是雙方的，尤其真心的朋友一定是雙方的，不是只有單方面一直付出，單方面一直講，單方面一直配合。朋友當然也會想：萬一我有難的時候，那你用什麼方式對待我？他看到你對待另外一個朋友的方式以後，就會影響到人民的認知，我現在是講普羅大眾的認知，不是你的認知。

**吳部長釗燮：**我也跟委員報告三點。第一點是提供臺灣足夠的武器，美國是不斷提供我們武器，接下來還會宣布軍售；第二點是跟我們有更多有關安全的討論；第三點要跟委員報告的是，如果仔細去看臺灣關係法，美國的說明、美國這個法律的規定，是提供給臺灣足夠自我防衛的武力，而且美國要在區域部署足夠排除對臺灣造成威脅的武力，我想美國都在做。

**江委員啟臣：**你談到這個，我就進一步提出我的建議跟要求。既然是這樣，那此時此刻應該是臺灣在這個時機點去要求提供我們必要的武器之外，第二個是要求合理的價格，甚至便宜的價格，這是政府應該去談的，可以要求。是真心朋友的話，這應該是對我們有利的東西。再者，雙方經貿上面包括 BTA、FTA，不是 TIFA 喔，這個部分能不能有具體的進展？

**吳部長釗燮：**謝謝委員，你講的這些都非常重要。

**江委員啟臣：**這才叫具體的東西嘛！我要問的是，除了武器的提供之外，經貿上的 BTA、FTA 有沒有進展？

**吳部長釗燮：**我們都在努力推動當中，而且除了這個之外，另外還有一些其他相關的對話，大家都看得到。

**江委員啟臣：**我之所以提出 BTA、FTA，因為最近美方釋出來的訊息，他不太想談 FTA，他想做的是印太經濟架構（Indo-Pacific Economic Framework），但是他講的很清楚，他不是做傳統 FTA 這種談判，也不走這條路線，也不會涉及關稅消除或服務投資等開放這種傳統的 FTA 的市場自由化的項目，這讓我擔心的是什麼？代表未來在亞太這一塊，他做的是經濟架構，經濟架

構一樣是政治結盟，政治結盟的時候，經濟內容變成是因國而異，就是因為不同的國家而有不同，而不會在一個基準上面去談貿易的自由化、市場的開放。這問題就來了，那麼我們能得到什麼好處呢？我們要的是傳統上的 FTA，這才是真正的市場。所以印太經濟架構不等於 FTA，也不等於傳統的 BTA，那會是什麼？那會變成視為我們跟他們私下的談判是什麼。那我們準備好了嗎？或者你有能力要求什麼嗎？否則這個印太經濟架構上路的話，代表的是什麼？我們未來是沒有辦法談 FTA 的，他也不跟你談，因為這不會是他的優先，甚至連 BTA 都可能沒有。所以對於印太經濟架構這件事情，你們要有所準備，他不是只有跟臺灣而已，他是從整個亞太在談這個事情，他變成會是以經濟為內容的政治結盟。政治上當然臺美關係強化，所以這個東西我相信蔡政府也不可能拒絕，可是經濟內容方面，我們能談到什麼？這個是關鍵，否則你最後 FTA 沒有，BTA 也沒有，純粹就只剩下政治結盟，以經貿當帽子，那我們到底得到什麼？所以外交部針對這個事情真的要好好準備。

**吳部長釗燮：**我們在密切關注當中。

**江委員啟臣：**有沒有準備啊？

**吳部長釗燮：**我們在密切關注當中。

**江委員啟臣：**經貿單位到底有沒有準備？最後不能只剩下每一年開一個戰略對話，這個都太形式了，而且最後只是變宣傳，要宣傳 OK，但是有沒有實質內容告訴我們？這是我們要求的，我們要的不只是形式上的東西，我們還要內容，內容就是市場的開放，對我們來講，是市場能夠獲得的東西，這才叫做經濟架構。部長，有沒有準備？

**吳部長釗燮：**我們有準備，而且我們跟美方有很多深入的討論。

**江委員啟臣：**確定嗎？

**吳部長釗燮：**除了美方之外，還有很多其他的國家……

**江委員啟臣：**我們是很擔心啦！

**主席：**部長可以找時間跟江委員多溝通一下，江委員的確有區域經濟整合的專業，他可以提供很多建議給外交部。

**江委員啟臣：**我來排一個專案報告。

**主席：**沒有關係，你就排，這是你的權力，今天就質詢到這邊好嗎？

**江委員啟臣：**好。

**吳部長釗燮：**謝謝委員。

**主席：**謝謝江委員。

繼續請林委員昶佐發言。

**林委員昶佐：**（9 時 43 分）部長早，剛才溫委員問及美國和中國交往的事情，尤其是在俄羅斯入侵烏克蘭之後美國和中國的關係，相信這應該也是外界所擔憂的，就是整個大的結構是否會發生一些改變。我看到你們的報告，有寫到印太還是全世界的戰略重心，中國還是被視為最大的安全挑戰。就部長來看，對於俄羅斯入侵烏克蘭，西方對中國的態度有沒有回到冷戰時期希望拉中國來箝制俄羅斯那種可能性？

**主席：**請外交部吳部長說明。

**吳部長釗燮：**林委員早，非常謝謝委員提問，的確這是非常重要的——一個國際戰略形勢的問題，我們外交部當然是非常的重視。有關於短期之內我們所觀察到的，西方世界就是民主世界跟威權主義國家之間的局勢逐漸在強化當中，沒有因為俄烏戰爭而有所影響，包括這一次蘇利文（Jake Sullivan）與楊潔篪見面的時候，美國也跟我們講得非常清楚，不會因為美國和歐洲的盟邦需要去處理俄烏戰爭，而改變了美國及歐洲對於印太區域的重視，也不會改變美國對臺海和平穩定的看法，所以在整體的結構當中，我們沒有看到任何鬆動。委員剛剛提的這個問題的確很好，美國在稍早之前才發布了印太戰略報告，除了美國之外，我們也看到了歐盟還有歐洲幾個國家，包括德國、法國、荷蘭，接下來可能還會有其他的國家會有印太戰略報告，接下來可能還會有其他的國家會有印太戰略報告。這些都指向一個地方，就是印太區域的和平與穩定，他們不只是嘴巴說說而已，他們在形塑他們的戰略，希望能夠鞏固這邊的和平、穩定與繁榮，對於中國在破壞區域和平穩定的這些作法，他們都加以關注。

我想去年大家也都看到了，很多的國家在這個區域，不管是南海、臺海或是東海都有舉行自由航行的演練，我想這個自由航行的演練就是展現這些國家關注印太區域和平穩定的作法。

**林委員昶佐：**當然有很多是去年的事情，今年發生俄羅斯入侵烏克蘭的俄烏戰爭之後，當然大家會擔心，但是外交部要對我們國際上的朋友講得非常清楚，就是如果再走回過去那樣的路，其實我們已經用半世紀的時間來證明這個路是錯的，走過來、走過去最後的結果其實是一條老路，那條老路並沒有證明是對的。在十多年前，大家都在講只要讓中國參與國際的秩序以後，有一天中國會改變的，就像前蘇聯一樣，有一天蘇聯崩潰了以後，就會變成新的，俄羅斯就會進入民主的時代。結果不只是中國沒有走這條路，連俄羅斯也沒有跟著變民主，它同樣在欺負那些受壓迫的民族。所以我說如果再走回同一條路，這條路不管是對中國或是對俄羅斯，這條路都沒有通啦！過去就沒有通，現在走回去也不會通的，所以這個部分，我們一方面會擔心，另外一方面我們的確看到包括最近美國對中國的態度其實也不柔軟，所以這個部分我們當然是會比較謹慎，但是也期待是往樂觀的方向來走。

**吳部長釗燮：**是。

**林委員昶佐：**另外，溫委員在詢問的時候，部長也說美國的一中政策和中國的一中原則是不一樣的，美國在提到臺灣和中國的部分時經常會講到一中政策，但是我認為部長對這部分要講得更清楚一點，尤其國際媒體在訪問的時候，的確會有像溫委員這種問題，就是他們每次都說支持，最後又提到一中政策，所以請部長在這邊再講一下，一中政策跟一中原則不一樣的地方在哪裡？

**吳部長釗燮：**有關於中國的一中原則，它非常的清楚，就是想把我們吃掉，把我們變成中華人民共和國的一部分，可是其他的國家在處理這些相關議題的時候，他們的說法是不一樣，美國的說法就是 our One China Policy，他們的 our One China Policy，實際上就是跟臺灣展開非常密切的交往互動，不管是經貿，不管是安全，甚至是其他層面的各種關係都是非常蓬勃發展的，差別就只是跟臺灣沒有正式外交關係而已。以我們臺灣的觀點來看的話，臺灣是不受中華人民共和國

統治的，中華人民共和國一天都沒有統治過我們，這個就是事實，這個就是臺海的現狀，這個現狀是我們要去鞏固的。對於這種說法，其他的國家，尤其是這些友我的民主國家，也都充分瞭解我們捍衛現狀的決心。

**林委員昶佐：**簡單講，是 One China Policy 跟 One China Principle 的差別，中國的一中原則（One China Principle）說這個世界上只有一個中國，臺灣是中國的一部分；美國的 One China Policy 是說世界上只有一個中國，他也承認是代表中國的那個中國，但是並沒有講臺灣是中國的一部分。當然我被訪問的時候也常常講，其實美國講的一個中國政策我們也支持，我們現在早就沒有說我們代表十四億中國人民，我們就是透過民主選舉出來，代表臺澎金馬的這些臺灣人民，所以這個很清楚。國際社會的一中政策其實跟中國講的一中原則不一樣。

**吳部長釗燮：**不一樣。

**林委員昶佐：**即便國際的媒體訪問我們，把這一題拿出來問這樣是不是在欺負我們的時候，我覺得我們可以很正面的回答沒有，因為連我們自己，早從李登輝的時代就開始說我們就是代表臺灣，不代表北京、中國。這部分我們反而可以更把道理講到我們這邊來，國際認知的一個中國政策對我們來講沒有矛盾之處。

我想要特別追問一個問題，3 月 2 號美國總統拜登派遣的 Mullen 代表團來臺灣的時候，賴清德副總統除了提到 BTA 以外，有特別提到希望加入四方會談（QUAD）。這個部分是不是現在外交部的既定政策，會繼續努力？

**吳部長釗燮：**謝謝委員的詢問，有關於 QUAD 這個事情，的確是印太地區很大的一個架構，包含美國、印度、日本和澳洲—這個區域四個最重要的國家，他們形成了一個對話機制。有關於這個對話機制已經召開過幾次峰會或者外交部長會議，他們的內涵已經逐漸形成，尤其是這個峰會之下有好多個工作小組，不管是高科技、傳染病，或者是其他的、cybersecurity 這些相關議題。針對這些相關議題，我們臺灣都有可能扮演一些正面、積極及貢獻的角色。外交部的立場也會積極爭取，看看是不是能夠在這些工作小組涵蓋的議題上扮演一些角色。

**林委員昶佐：**我認為這些工作跟剛剛江委員講的有延續性的重點，美國假如要支持我們，除了賣武器給我們以外，其實應該讓我們在這些區域安全相關的會議裡面有更積極的角色。我也有看到最近有人講烏克蘭挑釁俄羅斯，因為烏克蘭要加入北約，所以才會被俄羅斯打，用這一種道理講下來就說臺灣現在說要加 QUAD 一樣是挑釁中國。我覺得這就矛盾了，假如一方面說美國應該要支持我們，我們就希望可以參與到這個區域安全裡面，結果你一方面又說沒有，我們參與的話就是挑釁中國，那你到底要美國支持嗎？你到底要盟國支持你嗎？假如要他們支持你，你當然要積極參與國際防禦區域安全的角色。

**吳部長釗燮：**委員講得很好，我也簡單的補充說明一下，所謂的 QUAD 就是指這四個國家，所以這個 QUAD 的機制是四個國家而已，我們能夠做的就是跟其他的這些國家具體的合作，在供應鏈、傳染疾病，或者是在 cybersecurity、高科技上，我們臺灣能夠有所貢獻，能夠對這個區域的和平、穩定、繁榮有一些正面的力量，我想這個是我們最重要的一些事情。剛剛委員也提到烏克蘭是不是去挑釁俄羅斯這件事情，聽了非常耳熟，這些我們都聽過了，而且聽很多了。

**林委員昶佐：**我們不要因為害怕這個就不爭取積極參與國際的機會。

**吳部長釗燮：**是。

**林委員昶佐：**其次，去年我們一起推動開放國會的國際論壇，臺灣現在積極參與開放政府夥伴聯盟的相關行動方案，行政院也在推動許多工作。我只是要告訴部長，之前我們在餐敘的時候，我也有跟 AIT 的處長聊到，明年的年會是臺灣加入 OGP 的一個機會。在非聯合國體系之下，尤其中國不是會員國的體系裡面，我們這幾年很有加入的機會，所以 AIT 有釋出這樣的訊息。我想部長應該也知道，我期待部長更積極的推動，只要不是原本聯合國體系裡面的這些，我們這幾年如果有機會加入，我們就應該趕快努力。

**吳部長釗燮：**會努力。

**林委員昶佐：**好，謝謝。

**吳部長釗燮：**謝謝委員。

**主席（江委員啟臣代）：**請羅委員致政發言。

**羅委員致政：**（9 時 54 分）部長早。剛剛幾位委員都提到臺美關係的進展，還有一些可能的挑戰，本席想先問一個問題。有一個媒體報導，桃機申設境外預先通關（border preclearance）卡關，我沒有看到外交部有任何說明或釐清，可不可以請外交部說明一下，這個推動的進度到底怎麼樣？

**主席：**請外交部吳部長說明。

**吳部長釗燮：**委員好。非常謝謝委員，我們在上一輪的審查沒有過關，沒有過關的理由是因為臺灣在安全這一方面做得非常好，美國認為我們沒有任何安全威脅，所以他們覺得要去處理其他的地方，因此目前沒有……

**羅委員致政：**我們太安全了，所以不用？

**吳部長釗燮：**對，我們做得太好了，所以……

**羅委員致政：**這樣的話那個政策還要不要推？

**吳部長釗燮：**還要，我們還是繼續。

**羅委員致政：**那不是很奇怪嗎？

**吳部長釗燮：**我們還是在……

**羅委員致政：**我們做得太安全所以不用，然後……

**吳部長釗燮：**我們做得非常好，所以他們覺得……。美國國土安全部急的地方，是可能隱含安全威脅的地方，他們希望能夠建置安全的……

**羅委員致政：**可是從民眾的角度來說，是加快我們的通關程序嘛！

**吳部長釗燮：**對。

**羅委員致政：**結果反而因為我們太安全所以不需要，那是變不安全一點比較好嗎？

**吳部長釗燮：**不是。

**羅委員致政：**那不是很奇怪嗎？

**吳部長釗燮：**我們還是在積極爭取當中。委員……

**羅委員致政：**我們很安全，可是我們的訴求是什麼？

**吳部長釗燮：**我們的訴求，第一個當然就是有關於人員往來的安全方面，臺灣能夠盡到責任，美方也認可這種作法。除了國土安全部目前還沒有積極討論之外，其他的相關單位都認為臺灣應該是在 list 上面。

**羅委員致政：**可是報導提到主要是運量不夠大，所以暫時不接受我們申請，是這個理由嗎？

**吳部長釗燮：**不是。

**羅委員致政：**你們也沒有對外說明清楚，請找機會好好的釐清一下，好不好？

**吳部長釗燮：**好。

**羅委員致政：**其次，我關心的是個，我們委員不知道，然後媒體就掌握這個訊息，外交部從來都沒有主動說明，我更關心這個議題暴露出一個問題。坦白講，我作為執政黨的委員，非常關心外交部電報洩密的問題。這樣的電報從駐美代表處回來，然後流出去了，而且做非常詳細、逐字的報導。請問一下司長，你們有沒有去查？

**主席：**請外交部北美司徐司長說明。

**徐司長佑典：**有。

**羅委員致政：**結果呢？

**徐司長佑典：**其實我們因為……

**羅委員致政：**查不到？

**徐司長佑典：**不是，我們的電報其實按照規定要轉到主辦單位去，我們大概也按照所有的公文規定……

**羅委員致政：**有沒有查到？

**徐司長佑典：**說實在的……

**羅委員致政：**所以查不到？

**徐司長佑典：**我們沒有辦法查到到底是誰給媒體的。

**羅委員致政：**好，你當然查不到，媒體有他的本事啊！但是誰洩漏知道嗎？

**徐司長佑典：**目前我們還沒有掌握。

**羅委員致政：**所以這個案子就結束了？

**徐司長佑典：**沒有，其實我們在檢討這個案子的過程中，有重新律定一套作法。

**羅委員致政：**好，這是北美司對不對？

**徐司長佑典：**沒有，這是我們……

**羅委員致政：**外交部跟國發會之間的公文也流出去了嘛！對不對？拉美司部分，捐贈疫苗的機密電報也外流了，查了沒有？是去年 7 月，而且部長那時候在部內非常震怒，對不對？希望澈查到底。查了沒有？

**主席：**請外交部拉美司謝司長說明。

**謝司長妙宏：**這個事件之後，我們一直有在瞭解，事後也有研議改進措施。

**羅委員致政：**查到沒有？

**吳部長釗燮：**洩密是我們沒有辦法容忍的一件事情。

**羅委員致政：**我也沒辦法容忍。

**吳部長釗燮：**我想我們國人都沒有辦法容忍，所以除了我們內部澈查，要瞭解由哪一個管道流出公文之外，我們也請政風處、司法單位介入。

**羅委員致政：**這個有沒有查到？目前還沒有查到嗎？

**主席：**請外交部政風處陳參事說明。

**陳參事鴻基：**沒有查到。

**羅委員致政：**檢調單位有沒有立案？這個案子有沒有立案？

**陳參事鴻基：**因為……

**羅委員致政：**你移送之後，檢調單位有沒有立案？

**陳參事鴻基：**還沒有。

**羅委員致政：**是去年 7 月。好，那我再往前追。坦白講，這是機密公文，卻一個個淪陷。接下來亞太司，這是兩年前的事情，同樣的後來進入司法程序了，也還蘇院長一個公道了，這個案子有沒有查？

**主席：**請外交部亞太司周司長說明。

**周司長民淦：**有。

**羅委員致政：**有沒有查出來？

**周司長民淦：**目前也是沒有。

**羅委員致政：**有沒有移送？檢調有沒有介入？

**吳部長釗燮：**跟委員報告一下，看到這些公文外流的事情，我們都是先從我們內部的管道來清查，清查的內容不適合對外來講，但是有關拉美司的事情，我們是希望檢調單位能夠協助我們處理。

**羅委員致政：**剛才講檢調單位沒有立案欸！

**吳部長釗燮：**他們沒有立案，但是有介入協助我們的政風單位來積極處理。

**羅委員致政：**為什麼沒有立案？部長，我問一下政風室的參事好了，這有沒有司法問題？洩漏國防以外的國家機密最重判多少？

**陳參事鴻基：**這要看他洩密的強度。

**羅委員致政：**刑法第一百三十二條規定，公務員洩漏國防以外應秘密之文書、圖畫、消息或物品者，處三年以下有期徒刑。

**陳參事鴻基：**對，是一年以上。

**羅委員致政：**那是非公務人員，我現在講一年以上三年以下，對不對？

**陳參事鴻基：**對。

**羅委員致政：**所以這個是有法律問題的。

**陳參事鴻基：**有法律問題。

**羅委員致政：**那檢察官不立案？



**陳參事鴻基：**因為還沒有查到真正的證據是從哪邊流出來的。

**羅委員致政：**那立案去查啊！

**陳參事鴻基：**有，我們現在還在調查當中。

**羅委員致政：**那我想問個問題，部長，對不起，我要問一下。它涉及幾個面向，我很重視，因為它是國安的問題，我真的不認為只是單純洩漏給媒體，媒體有本事是媒體厲害，這個同樣可以利用管道洩漏到對岸去，對不對？所以它是國安問題。

**吳部長釗燮：**是。

**羅委員致政：**剛剛講的疫苗的案子，公文出去是 7 月 20 號，7 月 27 號反對黨拿到了，一個禮拜不到，換句話說，幾乎是同步啊！

**吳部長釗燮：**是。

**羅委員致政：**這是很嚴重的國安問題欸！

**吳部長釗燮：**是。

**羅委員致政：**我不敢講國民黨一定會洩漏給共產黨，但是那個機率是存在的。行政調查、司法究責，請問一下，從上次 2020 年印尼那個電報到現在為止，有沒有任何一個人因涉及洩密被懲處、被調職、被記過或影響考績？

**吳部長釗燮：**目前還沒有，因為我沒有辦法查處到確切的對象，所以就沒有辦法進行懲處。有關於這種……

**羅委員致政：**那我很擔心這種事情還會一而再，再而三發生。

**吳部長釗燮：**我知道，我們的公文流程如果有問題的話，那我們會在公文的流程上進行相關的……

**羅委員致政：**那我想請問一下有沒有任何的改進措施？

**吳部長釗燮：**有，跟委員報告，我們如果知道電報是這樣走，中間可能會經過多少人，洩密的機率可能會比較大的話，我們會用另外一個方式來進行。

**羅委員致政：**照理來講，影印機都有編號、密碼，過去都沒有做嗎？為什麼查不到？我就不太瞭解。

**吳部長釗燮：**如果委員有機會到外交部的話，我們仔細的跟委員說明。

**羅委員致政：**好好瞭解一下那個程序，好不好？因為我覺得那個程序可能有很大的問題，我更想瞭解你們的精進作為是什麼。我今天不是要懲處任何人，但這幾年來，我真的擔心過兩天可能又有一個密件出來了，而且更糟糕的，坦白講，媒體也好，政黨也好，可能大刺刺的把這個文件亮出來，上面寫著「密件」，這有點在羞辱我們欸！

**吳部長釗燮：**是。

**羅委員致政：**我是不太能夠接受洩漏國家機密的作為。

**吳部長釗燮：**對，我也不能接受，所以我們會來查處。

**羅委員致政：**接下我們談 Taiwan can help，就是外交部業務的部分，我們的口罩外交、人道援烏都得到國際社會的掌聲，我們非常肯定，但是我更關心的是我們長期的援外的的工作跟政策，我想瞭解的是我們的 ODA 政策到底是什麼？因為捐贈口罩、援烏這種短期性的人道得到掌聲，固然

很好，但是一個國家更重要的是長期的 ODA，沒錯吧？我們政府上一次發表援外白皮書是在 2009 年，已經將近 11 年沒有發表援外白皮書了，上次有幾個立委訴求外交部也能夠發表新版的援外白皮書，當時蔡司長在面對媒體提問的時候說正在撰寫，部長也提到很多的方向、思維、作法都有所不同，沒錯吧？部長可不可以讓我們瞭解一下，大概什麼時候新版的白皮書會出來？

**吳部長釗燮：**我請司長說明。

**主席：**請外交部國經司蔡司長說明。

**蔡司長允中：**跟委員報告，這兩天我們也剛剛跟外界所有的智庫、學者還有一些 NGO 團體開會，整個出版的東西已經大體完成，但出版的東西要再修，所以……

**羅委員致政：**大概什麼時間可以出來？

**蔡司長允中：**我們預計在今年的第三季 9 月底之前出版。

**羅委員致政：**稍微提一下方向有什麼不同，這樣就好。

**蔡司長允中：**整個方向與 2009 年相較，現在我們會配合外交部的作法，除了踏實外交以外，在整個國際合作的部分結合產業、科技……

**羅委員致政：**我只要一個大方向就好了，好不好？ODA 占國民總所得 GNI 的比例，我想瞭解一下我們有沒有方向。現在聯合國要求 OECD 國家能夠達到多少？

**蔡司長允中：**聯合國的要求現在以 0.7……

**羅委員致政：**但是只有少數國家達到，我也瞭解，我們現在只比較亞太國家就好，日本 0.31%、南韓 0.14%、澳洲 0.19%、紐西蘭 0.27%，這些都是比較接近開發的國家，臺灣多少？你知不知道？

**蔡司長允中：**以我們現在統計去年的話，大概 0.007% 左右。

**羅委員致政：**0.0073%，還不錯，對自己的業務瞭解。但是有距離啊！

**蔡司長允中：**是。

**羅委員致政：**我們偶爾送口罩、送人道援助，我肯定，但是有沒有一個方向告訴我們，我們臺灣 commit 國際社會，我們的 ODA 占 GNI 的比例達到多少？有沒有這樣一個方向？

**蔡司長允中：**現在就整個數字上來講，你要說有沒有一個 commitment，我們現在沒有這個數字，但是在整個比例上，我們是希望往上走。

**羅委員致政：**坦白講，我最近聽到一些國家的人士在講，你們 Taiwan can help 講得很響，可是我們平常都在 help。不要講絕對數字少很多吧，相對的比例數字也是一樣，換句話說，我們那一塊都要做，部長，我都認為要做，再回到一個核心點，做一個相對來講資源比較開發的國家，我們國家應該承諾我們的 ODA 能夠達到一個比例，不然人家是 0.1、0.2%，我們是 0.007%，我們如何用很大的氣勢講我們可以 help，結果我們的經常性 ODA 比例是這麼有限。

**吳部長釗燮：**對，非常謝謝委員提出來，這的確是非常重要的議題，在我還沒有進入外交部之前，我也一直相信這個議題，就是說我們一定要達到 OECD 的水準，但是實際上的困難就是在增加我們外交部的預算時，常常會面臨一些來自政府整體預算的問題，這個部分，我們會繼續去爭

取。

**羅委員致政：**部長，我特別強調一下，作為立法委員，我當然不能增加你的預算，但就像總統承諾我們國防預算每年要成長多少一樣，藉此加強國防。Taiwan can help 除了一般的捐助之外，我們國家能不能有一個政策的宣示？

**吳部長釗燮：**有，我們每一年在編列預算的時候，都跟總統、行政院長大力爭取大幅增加我們的預算，但實際上也受到整體預算的限制，所以我們增加的幅度相當的有限。不過委員講的要爭取到 OECD 的水準，我個人是非常認同。

**羅委員致政：**我甚至不排除爭取包括江委員在內大家共同的認同，就是立法院通過決議，要求行政部門在 ODA 的比例逐年增加譬如 0.01%、0.02%，沒有關係，但那是一個對世界非常正面的承諾，表示 Taiwan can help，而且是 is helping，這樣好不好？

**吳部長釗燮：**好，非常謝謝委員。

**主席：**請吳委員斯懷發言。

**吳委員斯懷：**（10 時 8 分）部長好，關於俄烏戰爭這件事情，首先，肯定外交部跟僑委會在撤僑這件事情上做得很積極、很有秩序。第二件事是臺灣民眾對烏克蘭民眾人道救援這一部分，我們臺灣人民的愛心展現了我們中華民國是一個有人道關懷的國家，這兩點先予肯定。

**主席（羅委員致政）：**請外交部吳部長說明。

**吳部長釗燮：**委員好。謝謝委員。

**吳委員斯懷：**但是，接下來我就要為我們駐外人員抱不平，因為我個人從事公職四十多年，從事軍事外交也十餘年，跟很多國家都有很多檯面下的來往。我想問一下，俄羅斯代表處的轄區管幾個國家？歐洲司司長能不能回答得出來？

**主席：**請外交部亞非司楊司長說明。

**楊司長心怡：**管以前的獨立國協，還包括烏克蘭、喬治亞、摩爾多瓦、中亞五國。

**吳委員斯懷：**不正確，你要給部長正確的資訊，包含中亞五國，還有俄羅斯，總共是 12 個國家，這是從你們官網上找到的資料。我也有朋友曾經駐過俄羅斯代表處，編制人數是多少？司長能不能幫部長說明一下，現在俄羅斯代表處的編制人數？

**楊司長心怡：**關於編制人數，我們現在在服務的同仁至少有 19 個。

**吳委員斯懷：**在地的約聘人員有多少？這是外交部正式的編制，則約聘人員有幾人？

**楊司長心怡：**這個我還要再詳細瞭解，可能有 7、8 個。

**吳委員斯懷：**好，你去詳細瞭解一下。我為什麼要問這個問題？這件事情不是開戰 20、21 天的問題，三個多月了！俄羅斯大軍陳兵在烏克蘭邊界，要打不打，這個危機是逐漸升高，各位想想看，我請部長體諒一下部屬，俄羅斯代表處有十幾個員工，加一些約聘人員，就算 35 個好了，他們承受的壓力有多大？我相信你們每天都會電報去、電報來、電話直通電話，趕快報資料、報情資、報狀況，12 個國家他搞得清楚嗎？

再者，先不談其他的國家，這些人員掌握了俄羅斯、烏克蘭這兩個國家的學生人數、僑民人數，我們跟俄羅斯也好、烏克蘭也好的廠商、來往的人數是多少？這些都對國家直接有影響，

如果這些你們都沒辦法掌握，如果說突然發起了戰爭，我不會責備你們，但是三個月了，我想請部長費心在這些執行面的工作，因為執行不好，再多的政策都解決不了實際的問題。我再問，駐波蘭代表處有多少人？可以簡短、很快地回答我一下嗎？不清楚就說不清楚無妨。

**主席：**請外交部歐洲司陳司長說明。

**陳司長立國：**報告，部派以及其他各單位加起來應該至少有 15 位。

**吳委員斯懷：**好，各位，你剛剛講的重點，我還沒有問，我們每個代表處包括經濟部、國貿局、國安局也好，可能都有配合、合署辦公的，我查了波蘭代表處的業務職掌、領務範圍，也有包含烏克蘭，對不對？

**陳司長立國：**最近才改轄。

**吳委員斯懷：**最近才改轄，你看部長搖頭、司長搖頭，如果說最近改轄，請問，俄羅斯代表處還轄不轄烏克蘭？

**吳部長釗燮：**最近正在調整當中。

**吳委員斯懷：**正在調整，現在戰爭打得一片混亂，俄羅斯代表處還管烏克蘭，波蘭代表處也管烏克蘭，我們是公部門出身的，請問業務主從算誰？因為這個將來要就責、要辦獎勵的。部長，主責是誰？

**吳部長釗燮：**回答委員，因為現在有將近 200 萬個烏克蘭人已經移往波蘭，所以我們之前說到的那個原來的管轄是在俄羅斯之下，現在則因為人已經到波蘭了，所以有很多涉及到這一個層面的事情都必須要轉移到波蘭那邊去。我們的國人如果說原來是在烏克蘭，他們逃離的方向是跑到波蘭那邊去的話，當然是要歸波蘭這邊來處理，所以我們正在調整當中。

**吳委員斯懷：**部長，這是在戰況進行中的調整，包括事權的統一、職掌的分配、預算資源，所以我再舉一個實際的情形，請你們儘快用外交部的特別預算、緊急機密預算，趕快撥錢給這幾個代表處，做什麼呢？它可以臨時聘在地的約僱人員幫他們接電話、打電話聯繫、寫東西、蒐集資料，這些都要錢的。我肯定地說，這幾個人幾個月都沒睡好覺，因為我認識很多駐外的基層工作人員。

我再問幾個實際的問題，現在好不容易有我們 TVBS 的記者千辛萬苦冒著生命危險跑到波蘭去了，外館有沒有掌握？有沒有協助？

**吳部長釗燮：**我想這些媒體朋友要到波蘭那邊去，都有跟我們這邊連絡。

**吳委員斯懷：**當然，簽證是跟你們辦。

**吳部長釗燮：**也有到我們的外館那邊聯繫。但是因為在前線的情況相當的緊急，這種聯繫必須要透過傳訊的方式來聯繫，如果說有任何人需要任何緊急的協助時，我們外館的人員一定會緊急協助。

**吳委員斯懷：**部長，我是在為媒體朋友請命，我們現在知的權利被封閉了，這一次的俄烏戰爭是標準的網路戰，假訊息占三分之二，我們現在能獲得的訊息、國人知道的訊息都是從 CNN、BBC 這些歐美包含烏克蘭的媒體所節錄下來的，是真是假？不知道，現在我們的媒體好不容易冒著生命危險去到那裡，外館應該主動協助。現在我們在波蘭有代表處，烏克蘭也有……

**吳部長釗燮：**跟委員再說明一下，他們要去之前都跟我們外交部聯繫，我們的外館就有責任來協助他。

**吳委員斯懷：**希望能具體做到，否則我們認知是有落差的。再問一個，我們現在跟烏克蘭政府到底有沒有溝通管道？有沒有？

**吳部長釗燮：**有一些間接的溝通管道，但是涉及到什麼樣的溝通的管道，並不適合在這裡說明。

**吳委員斯懷：**我瞭解。但是有沒有溝通管道？有。因為你沒有直接跟政府溝通的管道的話，你很多認知是有落差的。目前我們的駐俄代表處也管烏克蘭，對俄烏戰爭的部分就是駐俄羅斯代表處、駐波蘭代表處這兩個代表處在掌握情資，週邊國家的僑民、學生、廠商目前的狀況，你們能不能掌握？

**吳部長釗燮：**我想我們駐外的這些代表處對於實際的狀況都必須要有所掌握，以烏克蘭為例，雖然我們在烏克蘭沒有代表處，但是我們駐俄羅斯代表處對於在烏克蘭這邊僑民、學生都有相當的掌握，也才能夠完全從烏克蘭這邊撤離我們的國民，因為這是我們的責任。

**吳委員斯懷：**再請教部長，我們中華民國跟歐盟、跟北約有沒有溝通管道？

**吳部長釗燮：**有，很密切。

**吳委員斯懷：**很密切？你能不能掌握現在北約的動態？我講的是政治、外交、經濟跟軍事，尤其是軍事，現在北約各國、歐盟、美國，他們的兵力調動投入不是兩、三個人聯絡就找得清楚的，這個也請你們外交部重視，好不好？

**吳部長釗燮：**我們會重視，我們駐歐盟代表處的活動力非常的強，他們掌握的資訊也非常的豐富。

**吳委員斯懷：**我們要看到外交部對歐盟、北約的外交成果嘛！為什麼我要問這個問題？我很簡短地歸納一下戰況進行到今天的最新情況，我現在不敢相信這些媒體、網路報導，我們辦公室每天花很多時間，甚至透過我們海外的朋友、我過去的工作夥伴去瞭解，我有一個同學曾經當過駐俄羅斯代表處國安局的代表，我就問他，你當年駐俄羅斯是怎麼回事，他告訴我很多經驗，那我就告訴各位，現在要掌握的是，美國跟英國是主戰，繼續打對他最有幫助、傷害最小；俄羅斯跟烏克蘭這兩個國家邊打邊談，大的方向是朝和，不要再打了，兩邊都受不了；歐盟與北約國家，尤其是德國、法國主和，為什麼？經濟制裁、七傷拳的效應已經出來了，各國都有通貨膨脹的壓力，還有競選連任的壓力，還有能源、物價連帶上漲，所以有主戰，有主和。請問外交部長，我們中華民國的立場在哪裡？要選邊嗎？還是要確保一個中間路線？

**吳部長釗燮：**我們沒有辦法找一個符號貼在我們自己的身上。

**吳委員斯懷：**對。

**吳部長釗燮：**我們必須要抓準我們最大的利益，我們最大的利益就是讓臺灣的聲音能夠在國際社會上展現出來，也能夠吸引最多的國家力挺臺灣，在我們需要的時候，這些國家都會來發聲、支持我們臺灣，這個就是我們的方向。

**吳委員斯懷：**我希望部長說的話要做得好，這個時候千萬不能隨便選邊押一邊，否則你會跟國際的主流媒體、主流意見背道而馳。

**吳部長釗燮：**我們選的就是我們自己的國家利益。

**吳委員斯懷：**好，我們的國家利益就是讓我們生存。今天我們制裁俄羅斯，他把我們當做不友善的國家，這是我們的看法，我們沒有意見，這是國家、政府的決定。我們在幫烏克蘭，結果烏克蘭也制裁我們華碩，也有很多委員提了，你為什麼賣武器、軍備給中國大陸打我們呢？這些都要請大家站在政府的立場思考。

最後，俄烏戰爭造成物價、能源、通貨膨脹的危機，還有人道危機—幾百萬烏克蘭人民，我建議外交部把對政府—俄羅斯、烏克蘭的態度跟對烏克蘭人民區分開，我百分之百支持人道危機的救援、協助，但是對政府的態度，我們要以國家利益為主，不要單純的一面倒，因為整個歐洲國家會考慮他的國家生存威脅，而不是政治利益或其他，因為經濟利益是國家生存最重要的，我們的國家利益不能只考慮政治，要考慮經濟、後續的影響。我建議部長好好參考一下。

**吳部長釗燮：**謝謝委員。

**吳委員斯懷：**謝謝。

**主席：**我先宣告一下，待會王定宇委員質詢完之後，休息 5 分鐘。

請馬委員文君發言。

**馬委員文君：**（10 時 21 分）謝謝主席，部長好。大家關切的問題還是美中臺還有俄烏，我想先請教部長，烏克蘭現在受到俄羅斯武力入侵以後，當然所有的人都譴責武力入侵，可是還有很多，其實本席的看法跟見解可能跟部長有所不同。首先，我們也要看看，對於一些人道救援我們也非常支持，現在其實有提供醫療物資，還有很多的經援都已經送過去了嘛！也因為這樣，我們加入制裁俄羅斯的行列，被俄羅斯列為不友好國家之一。我還要請教部長，就這個部分外交部好像有宣稱，針對烏克蘭的學生、就業人士、親屬來臺依親或者是簽證的延長，我們政府都會幫忙到底，對不對？

**主席：**請外交部吳部長說明。

**吳部長釗燮：**馬委員好。是。

**馬委員文君：**應該要怎麼幫忙？是不是讓他們的學生都可以到臺灣就學？依親的構想、規劃及相關的政策什麼時候會公布、落實？

**吳部長釗燮：**上個禮拜的時候有經過跨部會協調，已經有結果，我們也對外說明了，就是在臺灣的烏克蘭人如果有親屬要來臺灣的話，我們會給專案的同意。

**馬委員文君：**所以原則上還是目前已經在臺灣的這些人員的親屬，只是這樣對嗎？

**吳部長釗燮：**對，他們來到臺灣的時候，我們會加以協助。在臺灣的這些烏克蘭人的簽證如果到期的話，我們會給他們延簽，這個部分我們都會予以照顧。

**馬委員文君：**另外我想要請教部長，除了這些以外，與其他很多國家相較，我們表現的相對很積極，因為全世界還有 150 個國家都沒有採取直接制裁俄羅斯的作法，我們既然已經加入了，我們有沒有更積極的作為？比如現在烏克蘭除了面臨直接的戰爭以外，他有很大的一個問題就是難民，他們現在前往很多國家，當然波蘭是吸收最多的，然後還有其他的國家。英國甚至大刺刺地說要接受難民，可是到現在他們開放的簽證非常少，他們講的很好，可是做的很少。我想要

請教部長，如果臺灣這麼支持烏克蘭，而且感覺上我們跟他們的狀況也有點同病相憐，那我們有沒有可能接受他們的難民？有沒有這樣的計畫或打算？

**吳部長釗燮：**有關於難民這件事情，因為我們的難民法還沒有通過，所以沒有辦法在這邊跟委員討論難民的問題，但是有一些學者或者是學生如果符合條件，想要來臺灣就學或者是做研究的話，的確這個我們在思考當中，也希望能夠有正面的結果。

**馬委員文君：**難民法是外交部的說法，可是很多其他國家接受難民的時候，甚至他們可能也沒有相關的法律依據。其實過去、現在外交部在做的、在推動的，本來也沒有法源依據和基礎，你們還是做了。我現在想要請教的是，如果我們要落實這樣的作法，有沒有可能接納烏克蘭的難民，或者朝這個方向規劃、思考？

**吳部長釗燮：**我們都一直積極地思考當中。

**馬委員文君：**會嗎？

**吳部長釗燮：**有一些學校如果合適，能夠接受烏克蘭的這些學生的話，當然我們會歡迎他們提出申請，這些都會經過相關單位討論，也會有專案的同意，有關這方面都在討論。

**馬委員文君：**學生跟難民會有一些本質上的不一樣，你可以針對對象，可是學生如果來了可能沒有錢，因為他可能是從其他管道過來，我們是不是願意接受這樣子？如果他還可以有很多條件，他本身如果有錢再去其他國家唸書的話，他到其他歐洲國家就好了，不用來我們這裡。我們如果要做，到底是做半套還是一套？我想這個外交部也必須要做，不要像其他的一些國家一樣，因為我們講得非常大，當我們這樣說的時候受到制裁，其實受到的傷害比其他國家大，因為未來要承受的可能會更多。我們不像其他國家一樣，在很多的區域地緣政治裡面，其實我們的風險更高。

**吳部長釗燮：**我知道……

**馬委員文君：**我相信這個部分你們應該要更審慎的考量。

**吳部長釗燮：**會。我很簡單的跟委員說明，大家都想到外國人是外交部的事情，但是這個是經過很多跨部會努力，除了外交部之外，還有內政部、教育部等等，我們都在討論如何協助。謝謝。

**馬委員文君：**我知道，可是通常外交部都站在第一線先講嘛！包括國防的議題，包括其他議題，有時候外交部不用先講，你都還沒有跟其他單位做過一些溝通、通盤考量或者整體規劃之前，老實說，不需要這樣做，你既然做了，就應該把它做好。另外，除了學生以外，剛剛講的難民跟這個可能都還沒有在我們的規劃之內，可是現在有一個可以建議，是不是可以引進專業人員？我相信其實很多人都有提到，烏克蘭政府基本上是比較親中的。我們這一次是以人道救援的態度支援他們的平民或者難民，提供他們需要的協助、幫助或者醫療資源等各方面，可是烏克蘭一直以來……。其實中國大陸的航母、核打擊、可以精準打擊的武器影響全球，包括對我們臺灣影響最劇烈的就是他的野牛級登陸艇、戰機的發動機，還有潛艦。不是人而已，他的技術全部都是烏克蘭提供給中國的，所以今天中國在軍武跟所有的發展上面可以大躍進式地進步，而且讓美國都覺得有威脅跟壓力，這是烏克蘭提供的，所以烏克蘭基本上是比較親中的。我們既然在這一次協助他們，除了學生以外，你可以引進它的專業人員，因為我們這幾年都是在推動

國防自主的政策，可是臺灣現有的產學界在國防工業上面，其實我們的能力是不足的；在籌獲武器性能上面，也非常地受限，這一個國家也不敢賣給我們，那一個國家也不敢賣給我們，而且也會受到一些掮客制約，所以造成不管是國造、軍購也好，或者產製裝備，我們的花費非常高，可是我們買到的非常有限，而且甚至功性能都是不好的。與其這樣，是不是在這樣的條件之下，我們也可以引進烏克蘭這一方面相對應的人才？有沒有考量？

**吳部長釗燮：**謝謝委員，委員對國防非常地關心，我們大家都非常地了解及感謝。如果說國防部有需要我們外交部做任何相關聯繫工作的話，我們不會排除，但是有關於武器系統的話，我們也必須要去思考到 *compatibility*，就是說它們是不是能夠相容，我相信這個是我們國防部必須要去拿捏的。

**馬委員文君：**部長，它們沒有什麼特別相容的問題，因為發動機，引擎就是引擎嘛！其實我們還是有很多會用到其他國家的，它不是整個賣給你。我剛剛特別提到的是專業人才，因為你既然要接納它的學生，包括他的親屬來依親，那你也可以吸引專業人才。雖然在蘇聯解體以後，比較好的人才都被中國、美國及很多其他國家挖走了，可是至少可能還是有一些本職學能都不錯的專業人才，我想其實這個是我們可以去努力、去爭取的對象。

**吳部長釗燮：**謝謝委員建議。

**馬委員文君：**所以我們還是要在這裡特別提，因為部長你在受訪的時候有提到我們被列為不友善的國家，您感到驕傲，這一點我跟你的看法不同。

**吳部長釗燮：**是，尊重委員。

**馬委員文君：**如果你愈感到驕傲，我們的風險就愈高。今天我們有很多，包括半導體，我們的護國神山，它最重要的微元素氖跟鈾，其實就是烏克蘭跟俄羅斯提供的，占全世界產量很大的部分。當然我們也可以不要跟他買，可是你跟別的地方買就更貴，所以在供應鏈上面，其實會造成我們生產製造更高的風險，我們受到的制約可能也會更多。

像我們臺北莫斯科經濟文化協調委員會駐莫斯科代表處，就是我們現在簡稱的駐俄羅斯代表處，我甚至也有跟外交部建議，我們的學生要離開或者我們的一些僑民有想要離開烏克蘭的時候，甚至還要去俄羅斯辦簽證，我們現在受到制裁的時候，我們有考量到這些相關的問題嗎？如果等到俄烏談好，美俄又談好了，所有西方國家的制裁統統取消了以後，我們怎麼辦？我們有沒有想到？其實我們現在看到所有的國家都出嘴而已，出手可能是比較重要的，所以在我們出手之前……

在這裡我們希望外交部還有相關的部會，其實應該都是以全盤的考量，而且以國家的利益還有長遠的看法，因為我們沒有辦法介入談判，在整個制裁的國家當中，我們也沒有特別的發言權，可是我們常常都是馬前卒，這對我們不好。

**吳部長釗燮：**謝謝委員，我們一定會為我們的國家利益來努力。

**馬委員文君：**謝謝。

**主席：**請王委員定宇發言。

**王委員定宇：**（10 時 33 分）部長早。我們的外交處境跟世界各國確實不一樣，我們外交人員面對



的難處也更多，每個國家有每個國家困難的地方，我個人認為有四件事情可以幫我們臺灣外交部打分數，第一個是跟理念相近的國際主流國家的互動往來；第二個是實質參與國際組織或者是能夠擴展當然更好；第三個是拓展非邦交國的關係；第四個是擴展邦交國的關係，大概就這四個面向。這四個面向在過去兩年，我們看起來和歐、美、日、韓、澳這些理念相近的國家，包含加拿大，我們的互動事實上是史無前例的好，這一點要給外交部正向的鼓勵……

**主席：**請外交部吳部長說明。

**吳部長釗燮：**王委員早。感謝委員。

**王委員定宇：**因為這些不是一朝一夕，當然也有歷史的必然和一些國際的結構，但是要長期地累積。我現在要請教一件事情，這四個面向裡面，所謂擴展非邦交國的關係，臺灣最近跟非邦交國的關係有沒有什麼樣的進展或好消息？

**吳部長釗燮：**委員是不是講設處這件事情？

**王委員定宇：**也不一定。

**吳部長釗燮：**如果說看非邦交國的話……

**王委員定宇：**你這樣會愈講愈多。

**吳部長釗燮：**有關於非邦交國的話，除了這 14 個邦交國之外，其他都是非邦交國。

**王委員定宇：**對，當然。

**吳部長釗燮：**在今天的業務報告裡面已經說明地非常清楚，就是這些理念相近或者是歐洲的國家，在過去這段時間，的確跟我們的關係是突飛猛進的。

**王委員定宇：**我們特別在中東歐有長足地前進，這幾年因為 COVID-19、美中的貿易戰，臺灣被看見、被重視、被注意到，所以在國際外交的量能上，幫我們說話的人也增加，再加上國際大結構的改變，現在從過去的世界工廠或所謂的倚賴，變成多中心或者泡泡的概念。

我個人拿到一份不是你們的文件，是別國的機密文件，你們有沒有收到某一個……

**吳部長釗燮：**你不要把我嚇死。

**王委員定宇：**我贊成剛才羅致政的說法。

**吳部長釗燮：**我知道。

**王委員定宇：**是司法問題就要依法查辦，那個不能私了。

**吳部長釗燮：**對。

**王委員定宇：**什麼時代了還私了？敢洩漏國家重要機密公文……

**吳部長釗燮：**對，我知道。

**王委員定宇：**本來就該外部調查。回到這個文件，這個文件是來自於某一個國家，你們最近有沒有收到一個訊息，某一個非我們邦交國的總理希望能夠直接跟我們蔡英文總統通電話，你們有沒有收到這個訊息？

**吳部長釗燮：**非邦交國的總理……

**王委員定宇：**對，總理。

**吳部長釗燮：**我沒有這個訊息。

**王委員定宇：**私下我再把這個訊息 pass 給你，因為我有去查證了，也經過總理辦公室，但是當然這是 confidential，他的文件也告訴我們這是 confidential。我的意思是國家需要很多好消息，好消息需要很多充實的努力，這個是來自民間的努力啦！我們希望如果能夠讓它成真的話，cooking 煮熟了，我們再把它揭開。我本來想要請問你們有沒有另外的管道接到訊息，看起來是沒有，那我就把我這個管道交給外交部，讓你們繼續接下去，我覺得這是一個好事，這個國家還不錯。

接下來我要請教，這一次俄羅斯侵略烏克蘭影響了世界秩序，甚至於中國還想從中得利，美國本來已經調整降低在歐洲的軍力，要移到印太地區，準備在印太地區 focus 在所謂圍堵中國的侵略行為等等，中國判斷這一次俄羅斯入侵烏克蘭會導致這個調整失敗，他們終將因此得利，所以你看一個烏克蘭的戰爭會影響到世界秩序、國際經濟跟地緣政治。

我現在要就教我們外交部長，我們臺灣外交最高的負責官員，昨天很特別，臺灣下午 4 點，波蘭、捷克跟斯洛維尼亞的總理從波蘭搭火車進到烏克蘭，今天早上外電都出來了，相片也出來了，他們就坐在基輔陪澤倫斯基開會，它是一個被圍攻的城市。大概查最近歷史上，派特使通常是派前任的，前任就是可耗損的，講這個是殘忍的話，但是事實，現任的總理會影響到該國的政經穩定耶！3 個歐盟國家代表的總理直接來到基輔市中心跟澤倫斯基開會，他用一個字叫做表達「無與倫比」的支持。你認為它的意義是什麼？

**吳部長釗燮：**這些相關的意義大概有兩重，第一重，我們看到歐洲這些國家現在非常重視自己的生存這個議題，而且他們現在有危機感，除了這三個總理願意親自到烏克蘭去表達支持之外，我們也看到很多其他國家，比如說中立的國家，他們不再中立了；原來維持經費 1%GDP，現在則是提升到 2%GDP。

**王委員定宇：**部長，我問的更直接。

**吳部長釗燮：**還有第二重可能更為重要，我們看到美國和歐盟的跨大西洋聯盟更加堅決了，我們看到這些細微的變化。

**王委員定宇：**立場更穩定，但我要講一個事情，就是現任總理去了戰區，其安全問題要不要注意？

**吳部長釗燮：**這個非常罕見。

**王委員定宇：**若發生誤擊或炮擊，馬上就世界大戰了。

**吳部長釗燮：**這個可能性都在。

**王委員定宇：**當你看到這三位現任總理親自來到基輔，請問這到底是看到這個戰爭結束的曙光，還是有擴大的危機？你個人外交專業的判斷是什麼？三個要去沒有前置作業？我昨天看外電表示，他們已經準備一段時間，只是到最後一分鐘，要出發前才讓大家知道，而且有的是用 Twitter，有的則是用總理辦公室發新聞稿，所以這一定要準備好才會前往的，否則到了基輔後，難道要拿著麥克風到處問澤倫斯基在哪裡嗎？所以一定是先約好，因為空中可能會有攔截、會有轟炸，俄軍會有動作。這會影響到國際的地緣政治還有經貿等各方面都會有影響，就我們外交部的判斷，這個訪問到底是看見和平的曙光，還是有擴大衝突的可能？

**吳部長釗燮：**我想很多情況大概很難這樣區分會這樣子或是那樣子，但是我們察覺到一些細微的變

化，就是有三個位在烏克蘭旁邊的重要國家的總理願意去……

**王委員定宇：**所以你們目前沒有情報去看。說穿了，講好才去的，那也許是看到曙光了，如果是歐盟跟美國講好了就去，而不是交戰雙方的溝通，那也許是衝突擴大、加劇，則我們要準備的工作就更多了，無論如何，這是要判斷的，因為我們臺灣不是局外人，我們跟這件事情其實是直接、間接相關的。

我接下來要問的是剛才好幾位委員也提到的難民收容問題，當然我們現在沒有難民法，而我們國家面對難民的態度、政策，這部分我們還可以另外再討論，但外交部有一個專案，叫做停留特別入境許可，針對的是國人或持有外僑居留證的烏籍親屬，坦白說，就是來臺灣已經取得身分證或是取得居留證的，他的烏克蘭籍親屬可以特別來依親、特別來停留，他來停留要出具一些證明，這個辦法之前我們討論過了，除了這個以外，事實上難民的收容是一個人道的考量，在這混亂的時局，爭取人才來到臺灣發展也是臺灣國際化非常重要的一環，也是外交部的相關業務，我談的是專業人才、產業人才、科研人才，這個其實就是所謂的以色列模式，上次次長列席的時候，我就提到以色列每所大學都有開出獎學金，讓那些讀到一半的烏克蘭學生可以到以色列繼續讀，且每個月給他兩千塊美金；有些研究的 project 就移到耶路撒冷進行，它也會繼續給予補助，然後還提供他們一定時間內免費的宿舍，也就是在這混亂的時候來爭取專業的人才、保護研究的資產、促進國際的能量，這個要做啊！外交部有沒有這樣的計畫？

**吳部長釗燮：**我想委員這個想法很好，的確政府裡面也有很多人有這個想法，但是在缺少難民法的規範之下，的確這必須要有一些比較務實的做法。

**王委員定宇：**我知道你的困難，但難民法是一件事情，我們現在的確沒辦法審查，但還是會有辦法，我找到一些辦法了，但是你們必須跨部會來做，總之，我希望這個要趕快去做！

**吳部長釗燮：**向委員報告，讓一些學者或者是學生來臺灣一事，我們已經在討論當中，但是還沒有結果之前，我是沒有辦法講的。

**王委員定宇：**當然！當然！我們在國會除了監督，還要給你建議，畢竟我們也希望執政得更好。其實烏克蘭跟我們的語言隔閡是主因，他們熟悉是俄羅斯語，當然英文的熟悉度是有，但中文又是另外一回事了。依據我們的就服法第四十六條、我們的雇主聘僱外國人許可及管理辦法、我們的外國專業人才延攬及僱用法，還有專門針對香港的部分，有五種方式可以移民臺灣，其中一個叫做專業居留一年未出境 20 天可以轉成申請移民等等，其實我們有很多相關的辦法，這些相關辦法的應用，外交部是主責機關，你可以約內政部、經濟部甚至國防部、軍工業等等來討論，這些科研人才、某一些重工業的人才，甚至於研究人員，甚至還有一些來到臺灣後可以協助臺灣擴展中東歐語言、文化相關的人才，然後教育部也可以找一些大學來，畢竟我們臺灣的大學過去設中東歐學系的數目是比較少的，所以我建議外交部可以儘快，然後有訊息就透過多種語言釋放，我們在臺灣的烏克蘭人也可以協助他們認識相關的學者專家，讓他在逃難的時候，可以選擇來臺灣，既有人道又可以雙贏，這對我們的國力及多元化是有幫助的，所以部長就這個部分，我可不可以期待有一些進度？

**吳部長釗燮：**謝謝委員的建議，我覺得這個建議很好，我會跟其他部會討論。

**王委員定宇：**我們在國際化或是我們的國家安全上，國際結構是很重要的，靠自己、保護自己是應該的，若國際的結構有利，何樂而不為？2022 年的環太平洋軍演（RIMPAC），就美國在 22 日發表的新聞稿指出，有 27 國與會，但是裡面沒有包括臺灣，就我的瞭解，我們 24 日就有去詢問過了，但到現在還沒有答案，請問一下，關於 RIMPAC 目前我們爭取的情形，就你的瞭解，樂觀還是不樂觀？

**吳部長釗燮：**我請司長代為說明。

**主席：**請外交部北美司徐司長說明。

**徐司長佑典：**有關我們參與 RIMPAC 演習，基本上我們不只向美國國防部爭取，美國國會議員其實也通過很多法案支持，其實到目前為止國防部一直都有在跟美國國防部積極爭取當中，但還沒有得到回應。

**王委員定宇：**關鍵期就在這一個月，他們要組織這個演訓，環太平洋軍演臺灣長期以來都是沒有被邀請的，大概就只有我們跟北韓沒有，中國則是兩、三年前被拒絕參加。國際合作平時要有計畫，計畫要演練，遇到緊急的時候才不會亂，才有依循的一些規則跟窗口。像烏克蘭前兩年都有參加北約軍演，臺灣跟美國有這麼重要的關係，不管是環太軍演或者其他關係，我希望外交部駐美代表處還有對臺灣相當友好的多數國會議員，在今年 2022 年環太平洋軍演可以多加一點力量，因為這也許是我們最好、最接近的一次了，再拜託部長。謝謝。

**主席：**我們先休息 5 分鐘，回來之後再請其他委員繼續詢答。

休息

繼續開會

**主席：**現在繼續開會。請蔡委員適應發言。

**蔡委員適應：**（10 時 54 分）部長早安。我看到報告的內容，第一個當然就是回顧過去一整年我們臺灣在對外關係上所做的一些努力跟工作。請教部長，去年一整年，最讓你傷心難過的外交事務上是哪一件事情？

**吳部長釗燮：**委員好。既然是傷心難過，委員還要叫我講嗎？還要我再傷心難過一次嗎？

**蔡委員適應：**就是讓大家瞭解一下。

**吳部長釗燮：**我最不想看到的狀況，但是已經發生的，當然就是尼加拉瓜跟我們斷交這件事情，不只是對我個人來講是一個很難以接受的事情，對我們的同仁來講，這也是……

**蔡委員適應：**我在想部長可能也會提尼加拉瓜斷交這件事情，我有看到一個資料，所以想再確認一下，其中有一個導火線是中美洲開發銀行要在尼加拉瓜設點這件事情，然後我們好像是反對的樣子，是不是有這回事？

**吳部長釗燮：**不是，不是這一點。我想相關的導火線是來自於民主峰會，這是最直接的。另外一個就是……

**蔡委員適應：**就是不承認尼加拉瓜的選舉結果，對不對？

**吳部長釗燮：**也對尼加拉瓜進行高度的制裁。不是我們，是來自於其他的這些……

**蔡委員適應：**民主國家的制裁。

**吳部長釗燮：**理念相近國家的制裁，或者是言詞上面的譴責，我想這個是最直接的導火線。

**蔡委員適應：**OK。那你覺得去年一整年在外交上最驕傲的是哪一件事情？

**吳部長釗燮：**如果有任何可以跟國人告慰的，應該是我們跟歐洲的關係有大幅度的成長，國人都看到了。

**蔡委員適應：**比如我們在立陶宛成立代表處等等的這些事情？

**吳部長釗燮：**是。

**蔡委員適應：**講到歐洲，我們就回過來提，也是今天的主題，是很多人都非常關心的，就是我們對歐洲的事務。烏克蘭部分，很多人問到俄羅斯、烏克蘭或臺灣、烏克蘭等等相關的問題。我還是就人道救援的部分來請教。

**吳部長釗燮：**是。

**蔡委員適應：**這是之前部長跟幾個歐洲國家的代表開了一個聯合記者會，對不對？

**吳部長釗燮：**這個是昨天。

**蔡委員適應：**我好奇一件事情，為什麼匈牙利沒有派人參加？

**吳部長釗燮：**匈牙利的代表現在在隔離（quarantine）當中。

**蔡委員適應：**在隔離？

**吳部長釗燮：**是。

**蔡委員適應：**他們都沒有任何的職員、副代表或組長嗎？

**吳部長釗燮：**目前是沒有。

**蔡委員適應：**我好奇，匈牙利派在臺灣的辦事處編制多少人？不會只有代表一個人而已吧？

**吳部長釗燮：**我請司長說明。

**蔡委員適應：**好，司長會比較清楚。

**吳部長釗燮：**我們有去請他們看是不是能派人來，但他們的確有困難。

**蔡委員適應：**匈牙利駐臺代表處……

**主席：**請外交部歐洲司陳司長說明。

**陳司長立國：**他們的人員編制也不多，大概頂多不超過 5 位，是因為剛好國慶連續假日。

**蔡委員適應：**是因為他們的連續假日和國慶的關係？因為我看到我們有請一個學者做代表。

**吳部長釗燮：**是。

**蔡委員適應：**另外，這幾個國家都有派代表出席，我們有分別捐贈，請這些國家幫忙代轉其他民間團體或等等的。

**吳部長釗燮：**是。

**蔡委員適應：**可是我們對烏克蘭的部分，到現在好像還是沒有直接的接觸，對不對？

**吳部長釗燮：**所謂接觸，不管是叫做直接或者間接，是有一些資訊上面的傳遞。但是來自於這種資訊上的傳遞，我們都必須要很小心處理。

**蔡委員適應：**我會這樣講的原因，是到目前為止，我們臺灣政府對於烏克蘭的支持，應該已經透過各方面表達出來了。

**吳部長釗燮：**是。

**蔡委員適應：**不論是總統，或者是外長在官方的場合說明，或者我們對他們的人道援助，甚至最後我們也加入了民主國家對俄羅斯的制裁等等，甚至被俄羅斯宣布我們是不友善的國家。我想這個對烏克蘭來講，至少在國際社會上，我們已經表現出一個朋友的關懷了。所以我才會特別來請教部長，這段期間以來，我們跟烏克蘭政府或者烏克蘭重要的民間組織有沒有做任何的接觸？

**吳部長釗燮：**有關於這個部分，如果委員要知道的話，這只能私下講。很多政府跟政府之間的接觸，我們從來沒有把它拿到檯面上來講，如果拿到檯面上來講，可能會有比較不好的結果。

**蔡委員適應：**我會這樣問的原因，是因為畢竟烏克蘭是戰爭受傷害最嚴重的國家，戰場直接在烏克蘭打，烏克蘭的紅十字會，或者烏克蘭的很多民間團體，其實更需要外國的援外物資進去他們的國家裡面。

**吳部長釗燮：**對。

**蔡委員適應：**我們給周遭的國家，是因為這些國家有難民跑去外面了，但還是代表著這些難民是有能力往外跑的，可是有更多的人是留在他的家園，也需要很多的支持。

**吳部長釗燮：**一點都沒有錯。

**蔡委員適應：**所以我才會說，外交部在下一波相關的援助活動裡面，我希望看到的是直接進到烏克蘭裡面。

**吳部長釗燮：**是。

**蔡委員適應：**這個部分也請外交部的同仁……

**吳部長釗燮：**這個是我們想要去規劃的方向。如果委員看到我們對外捐款，就是國人捐獻的帳戶裡面對外的捐款，不是全部都出去，我們是有控留。

**蔡委員適應：**我知道。

**吳部長釗燮：**控留的就是如果有更直接的管道……

**蔡委員適應：**我想部長懂我講的意思。

**吳部長釗燮：**我知道。

**蔡委員適應：**沒有錯，我們間接都在支持周遭國家的難民，我覺得 OK，可是我覺得第一個最直接受傷害的烏克蘭人民，也許在這部分要更加展現我們的協助，否則那些難民到其他國家去，他最感謝的還是其他國家給他的支持。另外，立陶宛的駐臺代表處會不會因為這一次的俄烏戰爭就延期或者是怎麼樣？

**吳部長釗燮：**可能會延一點點，但是不會延太久，我們都跟他們保持非常密切的聯繫。

**蔡委員適應：**到現在他們的單位、官銜名稱也沒有要改變的意思嗎？

**吳部長釗燮：**他們都討論到快成熟了，但是就是因為最近有烏克蘭的事情，所以花了很多時間去處理有關於烏克蘭的議題，但是他們在臺灣設處這個事情快了。

**蔡委員適應：**快了嗎？我們期待儘快……

**吳部長釗燮：**快了。我沒有辦法替他們講話，但是我知道、非常確切。

**蔡委員適應：**當然啊！外交禮儀，還是由他們來宣布。

**吳部長釗燮：**他們自己宣布。

**蔡委員適應：**部長，你幫他們宣布，這也不合禮儀。

**吳部長釗燮：**這個不好。

**蔡委員適應：**接下來我想請教一下，上次我問了次長，關於被列為不友善國家等等的問題。當時我質詢的時候，大概問了兩個問題。第一個是外交部駐在俄羅斯的人員會不會因此受到影響？

**吳部長釗燮：**到目前沒有。

**蔡委員適應：**我知道有些國家的外館人員因此而離開了俄羅斯的境內。

**吳部長釗燮：**只有一個，美國的公使。

**蔡委員適應：**對，所以這是我當時問次長的第一個問題。再來，第二個問題我想請教，就你們的瞭解，俄羅斯對於他所列的不友善國家，未來處理的方式，或者想要制裁的方向，或者他們要表達不友善的方向，除了這一紙公告之外，還有沒有其他更進一步的計畫？你們有沒有收到相關的……

**吳部長釗燮：**目前完全沒有。

**蔡委員適應：**所以到目前為止，俄羅斯就是僅只於一個公告，說我把你列為不友善而已，但是沒有後續實際任何的作為？

**吳部長釗燮：**沒有任何的實際作為。

**蔡委員適應：**他也不會對我們禁止、管制出口，或者禁止、管制進口、禁止人員流動或飛機飛航等，目前都沒有提出來？

**吳部長釗燮：**目前都沒有，而且上次有一個在 LINE 上面流傳的這個東西，這個是假訊息，我們已經報警了。俄羅斯對外的說法，就是說有可能會限制金融的往來要用盧布進行。除了他們說的這個之外，其他都沒有任何的動作。

**蔡委員適應：**他要用盧布往來是為了穩定貨幣的價值，因為它的貨幣現在貶值很嚴重，如果跟他要求對臺幣、對美金，我看他損失得更慘，所以他依自己國家的狀況提這個匯率政策或貿易政策，我覺得合理。

**吳部長釗燮：**對，但是即使是這個也沒有實施。

**蔡委員適應：**也沒有實施就對了？所以有些他還是搭配其他國家的外貿要求，配合那些外幣的……。我的意思是說，俄羅斯公告了這麼多國家，說我很討厭你們，你們是不友善國家，但是他沒有做後續的作為？

**吳部長釗燮：**沒有後續的作為。

**蔡委員適應：**因為他也不曉得該怎麼做，還是擔心做下去，問題會更大？

**吳部長釗燮：**我相信他們也瞭解，在舉世的制裁之下，他們已經陷入了經濟和外交上的困境。如果採取更多的動作，只會對他們更不利。對我們來講，目前外交上的利益，外交人員在當地的……

**蔡委員適應：**沒有受到影響？

**吳部長釗燮：**完全沒有受到影響。

**蔡委員適應：**我還是請外交部關心一下，我們在俄羅斯還是有些臺商、臺灣人吧？

**吳部長釗燮：**有。

**蔡委員適應：**因為他已經正式將臺灣列為不受歡迎的國家，這件事情也許請我們駐在莫斯科的外館跟我們在當地的人保持一下聯繫，有什麼樣的狀況，或者受到不友善的舉動的時候，至少我們的代表處可以給予一定程度地協助，我覺得還是有值得幫忙的。

**吳部長釗燮：**是，當然，這部分我們會關注。

**蔡委員適應：**這部分請部長特別再訓令我們駐俄羅斯的代表處。

**吳部長釗燮：**一定會。另外也跟委員報告，因為稍早質詢沒有提到。在臺灣的俄羅斯學生，或者在臺灣的居民等等，我們也跟教育部做了很多的討論，在臺灣如果有什麼樣的困難，我們都會具體的協助。

**蔡委員適應：**有關俄羅斯學生或人員在臺灣的部分，我們宣布制裁俄羅斯，有沒有對他們在臺灣的人員予以制裁？

**吳部長釗燮：**沒有。

**蔡委員適應：**沒有？所以我們還是保障他們在臺灣工作、就學的權利是沒有問題的？

**吳部長釗燮：**對，他們外交人員就是外交人員，這個不會……

**蔡委員適應：**不是外交人員，或者是……

**吳部長釗燮：**學生更不會受到影響，這些都是一般的平民。那外交人員具有官方身分，他們會受到維也納公約的保障。

**蔡委員適應：**俄羅斯駐臺的外交人員，我們雖然制裁，但是也尊重他們在臺灣持續地活動和工作，這個沒有問題吧？

**吳部長釗燮：**是，這個沒問題。有一些國家跟國家之間，即使打仗的話，還是需要聯絡，那外交人員就是彼此聯絡的重要管道，更何況我們跟俄羅斯之間並沒有打仗。

**蔡委員適應：**沒有打仗，所以沒有這個問題。主席，不好意思，我再問最後一個問題就好了。3月4日有運到波蘭 27 噸的醫療物資，這個是由外交部統籌募集的。你要不要再簡單說明一下？你們剛才的報告有寫到，但醫療物資捐給了波蘭之後，波蘭現在的態度、反應怎麼樣？

**吳部長釗燮：**他們很感謝，而且他們已經協助把這些醫療或人道的物資都運送到烏克蘭境內了。接下來，很快有……

**蔡委員適應：**所以他是說他有幫我們把這些物資轉送到烏克蘭境內？

**吳部長釗燮：**有，一批一批進去了。

**蔡委員適應：**有進到烏克蘭境內是嗎？

**吳部長釗燮：**一批一批都進去了，而且我今天稍早的時候也有跟外媒說，我們很快就會針對民間送到外交部的物資做啟運的儀式，也會送到斯洛伐克，再由斯洛伐克進到烏克蘭。

**蔡委員適應：**好。最後第二個問題我想請教，我瞭解到歐盟準備要成立人道救援中心等相關的事情，這些都是有關聯性的。如果歐盟準備成立人道救援中心，那我們有沒有可能跟歐盟在這個部



分採取更廣泛的合作？

**吳部長釗燮：**有。昨天和上個禮拜一的捐贈儀式，歐盟的代表都有在。

**蔡委員適應：**處長有來，我有看到他。

**吳部長釗燮：**對，處長很感謝臺灣有這麼多愛心來協助烏克蘭人民。他也跟我說，接下來有很多合作的機會，所以歐盟如果有什麼需要協助的部分，他們會跟我們提出來，那臺灣當然也會量力而為。

**蔡委員適應：**我會這樣講的原因，是因為我看了臺灣的民間捐款在全球各個國家裡面排名算滿前面的。

**吳部長釗燮：**是。

**蔡委員適應：**即便像中國，到目前才捐了美金 79 萬元，跟我們相較實在是小巫見大巫；日本人民也捐了美金 3,500 萬元；像印度，人民沒有捐；紐西蘭大概捐美金一、二百萬元，所以我們在這方面其實表現得非常多，我覺得藉這個機會讓歐洲更多好朋友知道 **Taiwan Can Help** 這個部分，讓他們能夠更加瞭解，這對我們來講也是非常有意義的一件事情，請外交部再持續處理，謝謝。

**吳部長釗燮：**好，謝謝委員。

**主席：**謝謝蔡委員，也謝謝部長，針對在臺俄羅斯人這一部分後續的關注，因為上次本席有問到這個議題。

請邱委員臣遠發言。

**邱委員臣遠：**（11 時 7 分）部長早安。目前烏克蘭、俄羅斯兩國的戰爭持續，我們當然還是對單方面的侵略予以譴責，而且我國也對俄羅斯實施經濟制裁。不過我想外交分很多層面，我們認為還是不應該波及到無辜的人民。所以延續剛剛的問題，請問部長，目前對於烏克蘭跟俄國人民在臺的人數有多少，外交部有沒有具體的掌握？他們目前在臺灣有沒有碰到什麼生活上的問題？

**主席：**請外交部吳部長說明。

**吳部長釗燮：**邱委員好。有具體的數目，我請亞非司司長說明。

**主席：**請外交部亞非司楊司長說明。

**楊司長心怡：**報告委員，根據瞭解，目前俄國在臺灣的僑民人數大概是 780 位左右。

**邱委員臣遠：**783 位，學生有 425 位。那烏克蘭有多少？

**楊司長心怡：**烏克蘭在臺灣是 240 幾位。

**邱委員臣遠：**對，學生有 72 位。

**楊司長心怡：**對，72 位學生。

**邱委員臣遠：**好。請問部長，我們大家都非常關心烏克蘭在臺的僑民，但是其實我們比較少著墨俄羅斯的部分。

**吳部長釗燮：**對。

**邱委員臣遠：**之前俄羅斯在臺的藝人安妮，2 週前她的臉書也被很多的網友攻擊。基於人道，我們

還是要給予這些在臺的俄羅斯僑民幫助。他們其實受到很多國際的經濟制裁，現在可能在提款機或是在金融機構都領不到錢，甚至生活上都出了問題。這部分外交部現在有沒有接獲相關的陳情？有沒有具體的協助？包含他們可能在金融機構上，或者是在國際一些相關貨品的流通上，甚至是在臺的生活上有沒有具體的影響？外交部有沒有掌握什麼相關的資訊？

**吳部長釗燮：**非常謝謝委員的垂詢，的確這個也是我們非常關心的對象。只要是在臺灣的，都應該受到我們臺灣政府的照顧，只要是合法留下來的，他們就有合法的權益。我們會把耳朵張開，把眼睛張開，只要需要協助的部分，我們都希望協助。到目前為止……

**邱委員臣遠：**這是被動地接受，還是你們有主動向相關的單位去關心？你們是透過什麼樣的系統？例如他們有沒有在臺的學生聯誼會，還是在臺一些相關的民間組織？你們現在是透過什麼組織？

**吳部長釗燮：**有，他們的社團，學生的部分是透過教育部，有表達關心，到目前為止沒有任何亟需要協助的部分。

**邱委員臣遠：**部長，我還是建議，外交部可以化被動為主動。烏克蘭和俄羅斯兩國目前的國際情勢和國情，畢竟對於國內主流民意的感受不一樣，其實俄羅斯僑民可能在國內相對會比較辛苦，我覺得這部分應該要主動去關懷。

**吳部長釗燮：**沒有錯。簡單向委員報告，即使連俄羅斯的代表處，他們也都知道，官方的機構我們也設下一些限制，就是不能去攻擊別人的……

**邱委員臣遠：**當然，但是我覺得還是要有一個單一窗口，因為外國的僑民在我們國家，可能對行政部會的相關體系，或者是相關的申訴管道不是這麼瞭解。所以我具體建議，外交部評估研擬成立烏俄在臺僑民關懷專案小組，提供單一窗口，可以協助這些烏俄在臺的僑民，包含他們可能碰到的簽證、住房及相關資金流通等人道的協助，還有包含現在可能要保障他們的居住權、工作權，甚至不能在臺灣受到歧視。這個部分有沒有辦法去做相關的評估？

**吳部長釗燮：**我們來討論一下看如何成立，這個就必須要跨部會。除了外交部之外……

**邱委員臣遠：**外交部可以起個頭。

**吳部長釗燮：**我們來協調教育部或是移民署來成立相關的……

**邱委員臣遠：**過去我們在海外當過臺商，知道在別人的國家相對是比較辛苦，所以希望外交部應該還是要起這個頭，好不好？

**吳部長釗燮：**非常謝謝委員，也順便跟委員報告，就是在剛剛投影的上一個畫面有提到我們臺灣的網民去出征俄羅斯在臺的這些人民，我想這些都不好。我借用這個機會，呼籲我們的網民和國民，對於這些無辜的俄羅斯人，不應該去做這些動作。我們最近也看到很多俄羅斯人有很多可歌可泣的故事，他們不畏強權的壓迫，他們站到街上，他們甚至在壓迫當頭之下，願意去舉一張白紙當作他們抗議的標誌。

**邱委員臣遠：**我想這些都非常好，但是外交的層次還是滿多的，包含在軍事上對俄羅斯予以譴責。我國對俄羅斯實施經濟制裁，這個當然大家也都認同。但是本席想就教於外交部，我們現在和俄羅斯不僅是外交層面，可能還有經濟層面、文化層面，還有一些民間的交流。現在我國跟俄

羅斯有哪些層面可以交流？包括現在政府跟民間對烏克蘭都非常同情、友善，但是目前跟中國大陸比較的話，其實烏克蘭跟中國的關係也非常緊密，長期以來中烏軍事合作也非常密切。請問部長，除了俄羅斯的部分，我們有沒有計畫加強臺烏的關係，或是爭取各種官方的合作，甚至是軍事上的合作？這兩個問題是不是請你說明一下？

**吳部長釗燮：**跟俄羅斯之間的交流，沒有因為俄烏戰爭……

**邱委員臣遠：**經濟的部分現在維持在哪個層次？因為我知道很多臺商也有相關的反映。

**吳部長釗燮：**對。現在因為戰爭的關係，所以交流的頻率降低很多，而且有一些實際上的障礙，但是我們沒有設下任何的限制。有關於跟烏克蘭方面，的確這是有一些敏感性，所以容許我在這邊就說到這裡為止。

**邱委員臣遠：**好，那找個時間再到本席的辦公室說明。

**吳部長釗燮：**是。

**邱委員臣遠：**第三個問題，其實上個禮拜羅致政委員也有問到烏克蘭的業務目前在外交部是放在哪一司、哪一科，外交部當時的回應並不是很到位。烏克蘭其實在 2018 年已經退出獨立國協。上次部長也說，現在如果還把烏克蘭放在亞非司獨立國協科，這部分要去做後續的相關檢討跟改善。請問目前的進度如何？有關最新的規劃方向，是不是跟大家說明？

**吳部長釗燮：**非常謝謝委員再一次垂詢。有關於調整的話，這個是沒有辦法馬上就完成了。如果涉及到組織的調整，以及領務轄區的改變，都需要經過一段時間。這部分我們的檢討已經開始了。

**邱委員臣遠：**這個部分多久可以給外委會一個書面的回覆？

**吳部長釗燮：**這個可能要問領務局局長，有關檢討領務轄區的調整，以及……

**邱委員臣遠：**就做一個初步的規劃嘛！2 個禮拜行不行？

**吳部長釗燮：**以前的經驗，2 個禮拜可能不夠。

**邱委員臣遠：**1 個月？1 個月內給外委會一份相關的報告，好不好？因為這個是現在大家非常關心的，如果連基本的權責劃分都不清楚的話，可能對國人難以交代，好不好？1 個月內先做一個初步的規劃，提供外交委員會跟本席辦公室，這是幫召委問的。

另外，目前財團法人賑災基金會專案的募款已經達到 6 億元了，但是因為這是國人發揮愛心捐出的善款，很多人都會關心這個善款的流向。之前有一些國內災害，後續有一些資金流向不明或專款沒有專用的情形，我們也不希望發生。所以想就教部長，這次主責賑災專戶的到底是外交部，還是衛福部？捐款後續的資金流向由誰來統籌規劃？相關的專款專用的監督機制，目前的進行狀況是如何？這個部分是不是請部長說明？

**吳部長釗燮：**執行的部分就是我們外交部在執行，那個是我們外交部去協助成立的一個帳戶。

**邱委員臣遠：**我知道，那後續的監管或資金流向呢？

**吳部長釗燮：**後續的監管我們會跟社會做好相關的說明。這個賑災基金會有一個董事會，當然這個董事會就會監督我們這些相關工作。到目前為止，我們已經募到 6 億 3,000 多萬元，還在增加當中。

**邱委員臣遠：**我知道。這不是一個小數字，那到底是作為物資捐贈、難民收容所的安置，還是要援助他的相關醫療？這個部分應該都要把它明確化，這是大家的血汗錢和善款，大家都非常關心。

**吳部長釗燮：**我知道……

**邱委員臣遠：**外交部也不能只推給基金會，主管機關還是要善盡監管的機制好不好？

**吳部長釗燮：**會，我們外交部會小心處理。只要是涉及到民眾捐的這些東西，不管是錢或是物資，我們都很謹慎地在處理。有關於錢的部分，我們……

**邱委員臣遠：**這個一定要特別注意。

**吳部長釗燮：**我知道。

**邱委員臣遠：**自己的錢還好，但別人的錢一定要特別小心，這不能開玩笑。錢要花在刀口上。

**吳部長釗燮：**我知道……

**邱委員臣遠：**要定期跟國人公布相關捐款使用的情形。

**吳部長釗燮：**會，很快跟委員報告一下。有關進來的部分，基金會每天對外公布兩次，那我們到目前為止也開了兩次記者會，或者是對外做說明。到目前為止，捐出去的一共有美金 1,500 萬元。

**邱委員臣遠：**好，部長，我最後要問東南亞的部分。目前東南亞國家，包括泰國、菲律賓、新加坡都已經陸續認可臺灣的小黃卡，或者快篩陰性入境免隔離的政策。其他國家就不問了，我就直接問越南。有很多臺商在反映，因為越南大概有 7,000 家臺商、上萬人。現在申請 APEC 卡的續約，可是越南政府對會員國都已經不發放了。針對這個部分，有沒有掌握相關的越南官方資訊？後續有沒有辦法進一步比照泰國、菲律賓、新加坡等這些跟我們在疫苗及隔離政策上雙邊認證的國家做流通？因為越南是我們臺商密集度非常高的國家，這個部分外交部現在掌握的進度如何？

**主席：**請外交部亞太司周司長說明。

**周司長民淦：**報告委員，有關數位疫苗認證的部分，我們跟越南有在談，但是目前還沒有成果。

**邱委員臣遠：**他現在連 APEC 卡都不發了，是不是在這個部分碰到什麼障礙？

**主席：**請外交部領務局葉局長說明。

**葉局長非比：**報告委員，APEC 卡是因為防疫的關係，所以它是對所有會員體通案不發。我們不斷地去跟越南駐臺代表處溝通，我們駐越南代表處也持續地溝通。因為現在疫情的關係，其實他們已經逐步解封國境，所以這個部分我們會持續去反映。

**邱委員臣遠：**在東南亞國家中，越南是少數在經濟、文化及聯姻部分和我們關係非常密切的國家，我希望這部分外交部可以重視並去處理，好不好？

主席，最後 30 秒，我再請教部長一個問題。在 3 月 15 日的時候，日本前首相安倍晉三在接受哈德遜研究所的訪問時，有提到目前中國在軍事上的擴張，習近平可能已經不會再隱藏對臺的野心，統一臺灣的日期可能不遠。這是民視的一個報導。這個部分的話，就您外交的專業，為什麼前首相安倍晉三會做這樣的發言？是不是表達一下你的看法？

第二個題目是針對 2 月 26 日部長透過外交部推特發言，不過是用您個人的名義。本席有收到

陳情，就是我國駐莫斯科代表耿中庸有被俄羅斯當地的官方叫到他們的部裡面訓斥，有沒有這樣的狀況？實際情形如何？是不是請部長針對這兩個問題在這邊說明一下？

**吳部長釗燮：**有關第一個問題，就是其他國家的重要人士發表對我們臺灣支持的話，我們除了感謝之外，並沒有任何的評論。我們的態度……

**邱委員臣遠：**他不是表示支持，他是說現在擴張的……

**吳部長釗燮：**對，這是關心到我們臺灣安全的問題，這也是直接、間接表達對我們臺灣的支持。第二個是有關於我們駐俄羅斯代表處跟俄羅斯的相關單位見面，這個是經常性的事情，我想這個事情是意見交換而已。

**邱委員臣遠：**有沒有因為那個發文，造成他們被訓斥的狀況？

**吳部長釗燮：**沒有，完全沒有提到我的推特的問題。我想俄羅斯相關的單位也瞭解得非常清楚，我們臺灣只是 48 個國家裡面其中的一個對俄羅斯展開譴責，我們並沒有超出其他國家的譴責範圍。

**邱委員臣遠：**好，謝謝部長。

**主席：**請廖委員婉汝發言。

**廖委員婉汝：**（11 時 21 分）部長好。辛苦了。

**主席：**請外交部吳部長說明。

**吳部長釗燮：**委員好。謝謝委員。

**廖委員婉汝：**有關烏俄之間的戰事，我們從新聞媒體上看到的都是烏克蘭人民非常勇敢，有時候在政論節目當中，也聽到很多名嘴在講，其實兩邊的態勢不是媒體上看得到的。外交部大部分還是以歐美的資訊為主吧？看起來俄羅斯都是站在評價比較輸的那一面，烏克蘭好像被肯定的比較多，是不是這樣？

**吳部長釗燮：**跟委員說明一下，有關於烏克蘭的狀況，我們在烏克蘭沒有代表處，所以我們沒有辦法實際上從烏克蘭那邊蒐集……

**廖委員婉汝：**所以從歐洲的資訊當中……

**吳部長釗燮：**我們只能從公開的資訊去蒐集。但是我們在俄羅斯有代表處，我們俄羅斯代表處的資訊蒐集得非常清楚。

**廖委員婉汝：**依外交部分析，俄羅斯目前的情況是怎麼樣？

**吳部長釗燮：**我想現在的戰況是非常地膠著，我們也看到基輔那邊……

**廖委員婉汝：**本來要速戰速決，現在拖了那麼久。

**吳部長釗燮：**對，沒有錯。俄羅斯自己也受到相當大的戰損，現在可能要圍攻基輔，看起來情況是有一些緊急。

**廖委員婉汝：**我為什麼這樣問呢？因為資訊來源，尤其外交部，我們常常說 3 分軍事，7 分要靠政治。國際之間，尤其是臺灣從去年開始，我們就說俄烏如果開戰的話，可能危及到兩岸，因為讓美國分身乏術。所以我們很擔心俄烏開戰了，然後大陸跟臺灣這邊會不會引起兩岸的緊急狀況。但是當時大家評估不會開戰，沒有想到真的開戰了。

你在上一次的立法院報告中有提到，倘若中國政府錯估情勢，對臺採取軍事行動，必將付出慘痛的代價。我擔心的是，當然外交上我們都非常努力，外交部在建構各國對臺灣的支持力，但畢竟兩岸之間軍事衝突的話，可能陸委會的角色也是非常重要。外交部這句話，讓我感覺好像是比國防部還鷹派一點，國防部反而是鴿派哦！他希望避免戰爭，以不要引發戰爭為前提。但是，部長你在報告當中提到這樣，好像對兩岸之間如果爆發任何戰事的話，你很有信心，你的信心是從哪裡來的？

**吳部長釗燮：**跟委員報告，我對國防部在自我防衛的能力方面，我是有……

**廖委員婉汝：**肯定？

**吳部長釗燮：**很高度的肯定和信心。

**廖委員婉汝：**畢竟戰爭大家都不期待。

**吳部長釗燮：**當然不期待，我們也不想看到戰爭，所以才會說，如果誤判情勢的話，才有這種戰爭的發生，當然我們不希望看到。

**廖委員婉汝：**好，那另外一個問題，我再請教。剛才幾位委員有提到，你也有講到，現在我們所有的物資有透過斯洛伐克，大部分都是透過法蘭克福或波蘭代表處轉送給烏克蘭。如果這樣轉手的話，你說烏克蘭政府有跟我們表達感謝之意，他們真的能知道 Taiwan Can Help 嗎？

**吳部長釗燮：**我們的物資進去，或者是我們協助烏克蘭的難民，因為有各種各式各樣的新聞，他們應該知道。

**廖委員婉汝：**全世界的民主國家……

**吳部長釗燮：**都看到了。

**廖委員婉汝：**大部分都會給予烏克蘭一些協助，但是他會記得 Taiwan Can Help 這一個國家嗎？

**吳部長釗燮：**我們所知道的就是說，他們有看到我們的這些協助，也有表達感謝之意……

**廖委員婉汝：**有看到了，也有表達感謝？有確定吧？

**吳部長釗燮：**還沒有公開的對外說法，但是私底下我們瞭解到他們是看到了，也感受到了。

**廖委員婉汝：**我們的代表處實際上是在俄羅斯，在烏克蘭沒有代表處，因為戰事的關係，大部分以波蘭代表處為主體。但未來如果俄烏戰事結束後，有沒有可能跟烏克蘭建立比較深入一點的，包括做一些交流，或是互設代表處？

**吳部長釗燮：**有關於這方面的話，我們是沒有排除，但是目前是聚焦在協助烏克蘭的難民。

**廖委員婉汝：**前面的邱委員有提到，我剛剛沒有仔細聽部長你的回答，聽說我國駐俄代表處有跟他們談過，請問談的是什麼？可以講嗎？

**吳部長釗燮：**涉及跟其他國家之間的對話，沒有經過對方同意的話，我們是不應該公開的。

**廖委員婉汝：**俄羅斯也把我們駐俄羅斯代表處的代表請去談，那談的是什麼呢？

**吳部長釗燮：**同樣的……

**廖委員婉汝：**會不會對我們做一些威脅？聽說要要求我們代表處縮編嗎？

**吳部長釗燮：**沒有。

**廖委員婉汝：**都沒有談到這些？

**吳部長釗燮：**沒有。

**廖委員婉汝：**還是這是敏感性的議題？

**吳部長釗燮：**我不曉得那個傳言是從哪裡來的。

**廖委員婉汝：**是不是敏感性的議題，你原則上是不回答？

**吳部長釗燮：**我們目前的運作是如常，沒有受到任何的影響。我們駐俄羅斯……

**廖委員婉汝：**不會因為我們聲援烏克蘭，俄羅斯就對我們提出威脅或制裁嗎？

**吳部長釗燮：**沒有任何影響。

**廖委員婉汝：**那他找我們的代表談什麼呢？

**吳部長釗燮：**但這就像我剛才跟委員說的，這部分我不方便透露。

**廖委員婉汝：**外交的等等情境？

**吳部長釗燮：**外交的這種互相往來，我必須要去把握分寸。我們在那邊是沒有受到任何的影響，跟俄羅斯幾個不同的政府單位也往來如常。

**廖委員婉汝：**我剛剛也問了，我們後續跟烏克蘭……。當然在俄烏之間，烏克蘭過去對中國大陸提供了很多潛艇、航母，或者是很多大型的運輸設備、機械等等，給予中國大陸非常大的協助。中國的軍事武器研發開展出來，其實烏克蘭是給予非常大的協助。說真的，我們今天協助烏克蘭，你確定他們感謝我們嗎？我們當然不求感謝，不求回報，但是如果能夠促進交流，讓它更深入的話，那當然很好。設代表處可能是未來式啦！俄羅斯跟中國大陸比較密切一點，未來外交部有沒有可能因這一次的事，也協助國防部談一些軍事技術的合作？

**吳部長釗燮：**我想現在不是談這些的好時機……

**廖委員婉汝：**當然現在不是，現在他們還在發生戰爭。我的意思是，在他認清俄羅斯和中共的關係之後，會不會轉回來跟我們做軍事協助？這個也是外交部可以努力的方向。

**吳部長釗燮：**我想各種未來的發展，我們外交部都不會排除。但是在現階段，我們必須要去思考臺灣在協助難民……

**廖委員婉汝：**我是建議外交部，對於烏克蘭及很多國家，我們當然站在人道主義，包括難民的人道救援，因為沒有難民法的關係。除了物資的協助之外，我相信我們臺灣是非常有愛心的，展現出來的作為也受到他們的肯定。但是畢竟烏克蘭在軍事的武器發展或是在武器配備當中，是協助中國大陸非常多的。

**吳部長釗燮：**這是公開的資訊，沒有錯。

**廖委員婉汝：**相對的，俄羅斯在整個全球當中是一個獨裁國家，那我們能不能因為這一次俄烏戰爭的關係，把它移轉到協助我們？我想這是一個方向，不管是未來的經濟交流，還是軍事技術的交流等等，都是外交部可以努力的方向，不是嗎？這是未來式。

**吳部長釗燮：**謝謝委員，未來……

**廖委員婉汝：**既然他們的技術能夠移轉到中國大陸，讓中國大陸能夠大幅度地發展，當然他們面對的就是兩岸之間的威脅。如果能移轉到協助我們來做軍事合作的話，這也不是一個壞事。所以我希望未來如果烏克蘭能體認到民主對獨裁的方式，轉而對臺灣釋出善意的話，也是一個我們

可以努力的方向。

**吳部長釗燮：**謝謝委員。

**廖委員婉汝：**最後一點，我想請問部長，之前雙十國慶的時候，我們的口號是「民主大聯盟、世界加好友」。我們也知道國家現在的立場，就像我之前提到的，不管是立陶宛、阿富汗或索馬利蘭，我們都設了代表處，但是沒有邦交。實際上我們國家的處境要跟人家建立邦交，還是有它的難度，我們也不為難你，強制一定要建交。

但是就像我剛剛提到的民主大聯盟，很多民主國家今天認清了，包括歐美國家及亞洲地區國家，受到的就是俄羅斯跟中共的威脅。那在這種威脅下，能不能把「民主大聯盟、世界加好友」的方式，轉移成一種「民主大聯盟，一起來維護世界和平跟安全」？我想這是可以結合的，因為常常不管是經濟組織、國際組織、加入 CPTPP 等等，像在印太經濟架構方面，可能美國也沒有想到我們，我們都希望能加入。當然這個難度非常高，我也不敢說會怎麼樣，但是其實外交部可以試試。我們可以呼籲在整個歐亞當中，建立一個民主大聯盟，大家為的是維護世界的和平，用民主來對抗。如果可以成立一個民主大聯盟的話，在實質的交流和軍事交流當中協助。

其實我們都知道，國防部和外交部一直在講第一島鏈、第二島鏈，實際上我們還是跟美國買武器啊！花了那麼多錢，還是維護我們自己的安全。這些安全透過外交部，國際的聲援，你們都非常用心了。但是如果呼籲成立一個民主大聯盟的話，可以讓中俄的氣焰不要那麼高漲，藉此維持世界和平。我想慢慢地如果能成立的話，不要說武器交流，甚至他們應該提供武器給我們做一個。我們是最重要的一個據點嘛！應該是提供給武器我們作為他們的保衛啊！就像為什麼全歐洲國家關心烏克蘭，北約國家雖然不敢讓武器進去，但他們一直非常關心，為什麼？就是怕俄羅斯越來越強大的時候，一直往歐洲併吞嘛！對不對？所以相對地，中共也是一樣，美國也在擔心嘛！

所以這些民主大聯盟，既然我們不是加好友而已，加上軍事的好友，包括軍事聯盟，我相信外交部可以努力啦！不然我們連印太策略，有時候都是被邀請觀察員而已，對我們來講，是非常不公平的。我們常說自己好像是看門狗一樣，每次都是站在最前線，幫人家擋子彈。但是實際上，我們要花很多預算來買武器系統，這是件非常不公平的事。我覺得外交部有時候可以做這樣的結合。

**吳部長釗燮：**很簡單跟委員回覆，我們不會自我輕忽，但是我們也知道還有很多努力的方向，外交部會繼續努力。

**廖委員婉汝：**好，謝謝，外交部加油。

**主席：**請葉委員毓蘭發言。

**葉委員毓蘭：**（11 時 34 分）部長好。援助烏克蘭的募款專戶，現在大概收了多少錢？

**主席：**請外交部吳部長說明。

**吳部長釗燮：**葉委員好。今天早上的資訊是 6 億 3,000 萬元。

**葉委員毓蘭：**是美金，還是……



**吳部長釗燮：**臺幣。

**葉委員毓蘭：**臺幣是嗎？因為我看到很多國人非常支持，包括我看到辜寬敏一捐就捐了幾百萬美元，這個是很了不起的。我看到前兩天的新聞，就是羅致政主席在質詢的時候都上了媒體，說你是一問三不知。我想幫您雪恥一下，因為您當過國安會秘書長，怎麼可能會一問三不知？而且對我們來講，在外交部裡面，您的任期也算是滿長的。請問，我們現在在全球有幾個外館？

**吳部長釗燮：**一共有 110 個外館。

**葉委員毓蘭：**110 個？就是 14 個大使館跟 96 個代表處嗎？其中有多少個是國防部有派駐武官的？

**吳部長釗燮：**這個可能要查一下才知道。

**葉委員毓蘭：**所以現在還是不知道？所以好像還是有一點點小麻煩。

**吳部長釗燮：**如果委員要問一個部長很細節的問題，外交部長大概是沒有辦法馬上答出來的。

**葉委員毓蘭：**你擔任過國安會秘書長……

**吳部長釗燮：**做過國安會秘書長就要知道我們國防部派了幾個人到哪些館處去嗎？

**葉委員毓蘭：**我沒有問幾個人，只問你哪些外館有派駐國防部的武官，本會是國防和外交委員會，本席才會問這樣的問題。部長不要動怒，我是很尊重您的。

**吳部長釗燮：**我沒有動怒，我只是……

**葉委員毓蘭：**請問部長知道這張圖中，上排中間那個是什麼東西嗎？是 kh-55 巡航飛彈。上排右邊那個是什麼你知道嗎？大概也是不知道，我就直接說了，這是中共第一艘航空母艦遼寧號，它的原型是瓦良格號，下圖則是野牛級氣墊船，這幾個全部都是烏克蘭賣給中國的軍火，其實本院國防跟外交合併成一個委員會，是在您擔任國安會秘書長的時候，是您主管的，我不要問太細節的問題，只請問部長知不知道烏克蘭在 2020 年對中共的軍售金額是多少？

**吳部長釗燮：**就如我剛才所說，若你一定要問一個部長說這個多少錢、那裡多少人、那裡有幾個單位，我無法回答。

**葉委員毓蘭：**在俄烏戰爭全民矚目的時候，知道這些其實是沒什麼困難的，只要做點功課就好。軍售金額高達 7,800 萬美元，而且這些武器都破壞我們臺灣的安全，本來大家都說今日的烏克蘭絕對不是明日的臺灣，因為我們有一個天險一臺海，可是不管是 Kh-55 巡航飛彈、原型為瓦良格號的遼寧艦，都是幫助中共、幫助大陸可以侵略我國領土的。本席之所以要問上述問題，是因為我們的外交真的很辛苦，各館處都很辛苦地在外面維持關係，之前幾位委員都在談，就以我們在俄羅斯的代表處為例，在過去外交低迷的時期，俄羅斯代表處做得還真的是很不錯，所以他們對我們還非常的友好，所以過去幾年來，我們重要的能源，不管是天然氣還是煤，都是從那邊進口的。現在當我們釋出如此多善意，本席也戴上寫著支持烏克蘭的口罩時，我們可不可以提出呼籲，請烏克蘭允諾支持臺海和平，不要再出售任何軍火給中國大陸？部長認為本席這樣的要求真的很超過嗎？

**吳部長釗燮：**在我們一邊協助烏克蘭難民的時候一邊跟他提出這些政治條件，我想這個有所不妥。

**葉委員毓蘭：**這不是政治條件而是我們的呼籲。

**吳部長釗燮：**這不是政治條件什麼是政治條件？

**葉委員毓蘭：**我們外交部難道不能為中華民國的國家利益、我們臺灣人民的利益來著想嗎？那些是會直接威脅我們的安全的。

**吳部長釗燮：**現在臺灣人民正賣力地想要捐獻他們的金錢和物資來協助烏克蘭難民，然後你一定要叫我跟他們說你要跟我怎樣、要跟我怎樣，這樣好嗎？

**葉委員毓蘭：**剛剛也有幾位委員講到，您在接受外媒訪問時說只要臺海有戰事，我們臺灣絕對會戰鬥到底，中國大陸會付出代價。

**吳部長釗燮：**你覺得我們不應該展現自我防衛的決心嗎？委員！

**葉委員毓蘭：**但是昨天蘇院長在立法院還說了中國如果進行第一擊的話，我們沒有什麼倖存的機會，甚至於國防部邱部長也講了好幾次，在這個時候，必須始終睜開雙眼、打開耳朵但是要閉緊嘴巴，我們一定要為臺灣人民的安全著想。謝謝！

**吳部長釗燮：**如果國際社會想要知道我們臺灣有無自我防衛的決心，你要我不講嗎？

**主席：**現在烏克蘭還在打仗，此時他們忙著打仗，確保國家的生活都來不及了，若還要叫他們承諾我們些什麼，時間點上是比較怪，或許未來吧！

現在請林委員靜儀發言。

**林委員靜儀：**（11 時 42 分）部長午安！今天早上多位委員都質詢到有關烏克蘭的部分，我們非常感動的是在烏克蘭出事之後，民眾一直在問哪裡可以捐款，就像之前人家援助我們疫苗一樣，大家就一直問哪裡可以買東西，這是臺灣人的特性，人家有難，我們很願意幫忙，人家對我們好，我們也很願意幫忙。根據今天的資料，包含外交部這邊，現在賑災金額已經有 6 億多元了，對不對？

**主席：**請外交部吳部長說明。

**吳部長釗燮：**委員好！是的，已有 6 億 3,000 萬元。

**林委員靜儀：**看到金額這麼高，其實本席滿煩惱的，因為這麼多捐款都是大家的善心，如果處理得不好，後續的部分就會非常複雜，比如 921 地震之後中部的很多善款即是。

**吳部長釗燮：**我瞭解。

**林委員靜儀：**針對這個善款，請問你們要開放到何時？如果戰爭一直拖下去，你們會一直開放嗎？

**吳部長釗燮：**我們對外公告的是開放到 4 月 1 日。

**林委員靜儀：**以這個速度來看，開放到 4 月 1 日的話金額會非常大。

**吳部長釗燮：**可能不會，因為我們有一個預估值。

**林委員靜儀：**我想知道你們的預估值。

**吳部長釗燮：**現在是朝向那個預估值在走，應該可以達到那個目標。到昨天中午為止，我們對外宣布已經捐出 1,500 萬美金，合台幣 3 億多元，剩下的我們會視哪裡最需要就捐到哪裡，這個募捐專戶當初對外宣布的目的就是為協助難民，所以我們必須要把這個錢都花在難民身上，這樣才符合當初的目的。

**林委員靜儀：**也就是說外交部原本就有設定一個目標，差不多到多少就會關這個帳戶？

**吳部長釗燮：**就是到 4 月 1 日。

**林委員靜儀：**你們有大概預估需要花多少，所以要這樣子募集，是這樣嗎？

**吳部長釗燮：**我們有個預期目標，但是不適合在這邊透露。

**林委員靜儀：**你們已經捐出去 3 億元了，請問這些錢都用到哪裡？是周邊收治難民的國家還是聯合國與難民相關的基金會？

**吳部長釗燮：**這部分的運用，我們必須與收治難民的國家，比如波蘭、斯洛伐克、捷克等國的政府團隊接洽，如果他們政府願意直接接受，我們就捐給這些國家的政府，因為他們是直接處理難民的，如果他們有一個政府指定的具有公信力的單位，那我們就捐給這個政府指定的單位。

**林委員靜儀：**所以我們的聯繫對口基本上就是這些有收治難民國家的政府，是政府對政府去處理的，然後再由他們的政府自行想辦法去運用或是交給一些相關可信的組織處理。對不對？

**吳部長釗燮：**對。

**林委員靜儀：**本席相信這樣的作法是比較令人放心的，而且這也是好事，不論外交關係如何，至少我們是用政府對政府的態度在處理。

**吳部長釗燮：**而且會透過這些努力，讓我們跟這些相關國家政府的關係愈來愈緊密。

**林委員靜儀：**對，這是夥伴關係，等於是大家一起來幫忙。

有關募集物資的部分，首先本席要對這次募集的物資除了醫療之外還有一些民生物資，且當中還考慮到性別的需求給予肯定。外交部在募集物資這部分的負荷更大，還要盤點、確認等，請問這個部分現在的狀況如何？

**吳部長釗燮：**的確，那讓我們相關同仁的工作增加很多。

**林委員靜儀：**我看你們這樣很辛苦。

**吳部長釗燮：**好在現在有一百多將近兩百位志工來協助我們，讓這個工作很有效率。因為捐來的這些東西不一定符合上飛機貨箱的標準，所以這些還要經過打包，到目前為止，捐進來未打包的物資共有 4,000 多項，已經打包好隨時可以上飛機的有 2,400 多項，我們很快就會到機場去進行一個啟運儀式，讓民眾瞭解到他們捐的物資真的要出去了。這次是透過斯洛伐克，希望從斯洛伐克這邊進到烏克蘭。

**林委員靜儀：**我們在斯洛伐克的駐處會協助此事？

**吳部長釗燮：**斯洛伐克的政府會協助。

**林委員靜儀：**再請問一個問題，當然這個不是你的業務。大家都認為我們送物資出去的飛機上面標的字會讓人誤會那到底是哪個國家送過去的，請問有什麼樣的方式可以至少證明一下，讓大家知道是我們送的嗎？

**吳部長釗燮：**上次到法蘭克福是走我們的國航，但若是到斯洛伐克，走我們的國航可能會比較不方便，所以走 DHL。

**林委員靜儀：**這次是走 DHL，所以就沒有國航上標示的問題了。剛才其他委員也問到後續的部分，本席同意部長說的，我們有這樣子的援助跟捐助，不會在這個時候去跟人家趁火打劫，說我們給了你們這麼多錢這麼多東西，你們要跟我們做好朋友，國際策略上沒有這樣做的，至於周邊國家，剛剛提到政府對政府，我們跟其他友好國家是有一些交流，但因為過去我們對烏克蘭

其實沒有非常積極的經營，都是由駐俄代表處處理，現在姑且不談政府，請問你們有沒有開始評估，我們跟烏克蘭民間對民間之間未來有沒有其他可能的合作空間？

**吳部長釗燮：**民間和民間的合作空間倒是有，而且我們希望能夠推動。

**林委員靜儀：**大概有哪些部分可以先……

**吳部長釗燮：**比如災後重建，這部分可能需要很多國際力量參與，接下來可能會有教育、文化或是 charity 方面的合作，這些都提供我們臺灣民間參與他們戰後重建的可能性。

**林委員靜儀：**如果接下來這個戰爭有機會開始有一些比較停歇的狀況，您剛才提到戰後重建，除了文化教育交流這些軟實力之外，當然另外一個是經濟方面的參與，之前我們的貿協在那裡提供了很多的協助，本席給予肯定。但除此之外還有工程建設的部分，臺灣的工程建設實力本來就很好，我想這也是一個很好的項目。在此要拜託部長，如果你們評估接下來這個戰爭停歇的時候，他們需要戰後重建了，可否如同之前指出捐款、捐物資的方向一樣，提供他們戰後重建需要的項目及國內有哪些專業的人或專業的組織、團體可以過去給予協助的資訊，由外交部來橋接或協助？

**吳部長釗燮：**可以，我們一定會朝這個方向來努力，雖然現在還沒有看到戰爭落幕的跡象，但可以預期這個戰爭大概不可能永久打下去，在戰後一定有很多工作需要去處理，同樣的，對於臺灣能夠協助的部分，我們會讓國人有機會來瞭解。

**林委員靜儀：**我想我們有能力也有技術，中亞這些國家是我們過去著墨比較少的部分，本席希望這個友誼建立起來之後，接下來會有更綿密的合作機會。

最後再請問一件事情，就是有關我們的國產疫苗，先不論這些爭議，我知道之前我們對於邦交國也提供了一些協助，請問外交部有沒有與其他國家的外交部商談有關國人接種過國產疫苗的人出境相關規劃？你們有在協助嗎？

**吳部長釗燮：**我們都有在努力推動。

**林委員靜儀：**是外交部去談還是衛福部去談？

**吳部長釗燮：**因為駐外館處中的外交部人員都比較多，所以這部分的工作大致上都是落在我們外交人員身上。

**林委員靜儀：**是由我們駐外館處的人員去協助這件事情？

**吳部長釗燮：**對，都有在推動，甚至是國內，只要我有機會，我也會努力去推動。

**林委員靜儀：**針對我們國人比較重要的、常去旅遊的幾個國家，有沒有什麼進度可以告訴我們？

**吳部長釗燮：**目前沒有實際的進度，但是……

**林委員靜儀：**你們還是他們是要等 WHO 的報告或什麼嗎？

**吳部長釗燮：**這是一個方向，另外一個就是可能有一些跟我們感情比較友好的國家，他們會再去努力 push 他們國內的機制，看看有無機會，只要能夠推動的我們都盡量去推動。

**林委員靜儀：**我想這部分有兩個態度，第一個是至少在研究還有國際期刊上都已經證實這個其實比中國的一些相關疫苗好很多；第二個是我們的國家元首就是接種國產疫苗的，連我們自己的國家元首都接種國產疫苗，結果我們在被其他國家認可過程中受到阻礙，本席還是認為政府有責

任要去推動，畢竟這是我們自己國家元首接種的疫苗。

**吳部長釗燮：**跟委員講個故事，我們的副總統去宏都拉斯參加宏都拉斯總統的就職典禮，跟他接觸過的很多國家元首都確診了，可是我們的副總統都好好的，而我們副總統接種的就是高端疫苗。

**林委員靜儀：**對啊！我們整個代表團都好好的，所以對於類似這樣的論述或討論，麻煩外交部再施力一下，好不好？因為我相信疫情逐漸穩定之後，今年後半年會有很多國人要出國，為了讓國人在這部分獲得便利，也讓國際肯定我們相關的生技醫療產業，我認為這是很重要的。謝謝部長！

**吳部長釗燮：**謝謝委員。

**主席：**接下來請林委員淑芬發言。

**林委員淑芬：**（11 時 52 分）部長好！本席今天要討論的題目比較與烏克蘭無關，我想請教部長如何看待中國。中國現在積極地進行他們的經濟外交，在美國近期的印太計畫策略規劃中，臺灣的機會和挑戰在哪裡？我不曉得部長如何看中國？他非常積極發展印太經濟外交。相對於美國的 AUKUS 和四方會談軍事和政治上的布局，中國現在積極參與的是所謂的經濟外交，請問部長如何看待此事？

**主席：**請外交部吳部長說明。

**吳部長釗燮：**委員好！關於中國的經濟外交或者是債務外交，我想全世界各國都做了很深入的研究，在過去幾年，中國的經濟成長率是非常的高，所以他手頭上有……

**林委員淑芬：**抱歉！我要打斷您一下，我 focus 的是中國不斷的加強經濟外交，比如積極地在去年年底向 CPTPP 遞出申請，以及申請參加數位經濟夥伴關係協定（DEPA），我們知道 DEPA 是紐西蘭、智利和新加坡組成的一個聯盟，被視為是未來數位貿易協定的樣板基礎，其中包括促進電子商務的技術標準、電子支付、個人數位保護、跨境數據流通、5G 技術標準等，就我們所知，臺灣都還沒有申請要加入。本席的意思是，中國申請加入被理解成是要在全球數位經濟規則制定過程中搶先一步爭取制定遊戲規則的關鍵，我認為這是一件很重要的事，因為外國對於數位經濟的定義是「資料的跨境流動對全球 GDP 成長的推動已經超過了傳統經濟本身」，可是這件事情臺灣還沒有布局，中國已經要去優先卡位了，所以我認為這個是一件大事，但是相對地我們要回頭看傳統的經濟本身，美國內部對傳統的自由貿易經濟，我們都知道有 WTO 這個架構，可是美國主流社會對於自由貿易協定本來就有兩種不同的聲音，包括共和黨雖然是贊成自由貿易，可是最激進的、極右派的比如美國前總統川普，他最後是走向貿易保護主義。至於民主黨，其實自由貿易的概念歷年來都不是民主黨進步派的重點，民主黨的重點一直都放在國內經濟、改善勞工相關領域的問題上。這次拜登總統在美國國會國情咨文演說的重點仍然是放在國內經濟，比如住房、教育相關改革和促進就業等等。這當然很現實，因為國內期中選舉到了，這是一個挑戰嘛，美國高通膨、油價這麼高，對他們來講，第一優先要考慮到的當然是選票因素，但老實說民主黨在傳統上，自由貿易也不是他們的第一優先，因為自由貿易是對外關係，而且他們作為一個市場，大部分考慮的都是關稅到底要怎麼訂的問題。本席要說的是，完全的

自由貿易雖然是個理想，但是選舉到了碰到民粹主義的時候，華爾街日報會說這是「第一個陣亡者」，川普總統以前在選舉時、打貿易戰的時候，為了討好中西部的鐵鏽區選民，就提出銅和鋁要加徵關稅之類的概念。本席要請問的是，就美國目前政治和經濟的挑戰，拜登總統正面臨自己國內期中選舉的壓力，部長認為臺美自由貿易協定談判是樂觀還是不樂觀？

**吳部長釗燮：**非常謝謝委員的提問，我想這個難度是很高的，但是我們並沒有因為難度高就放棄努力，不只是在美國相關的政府部門，甚至是在國會裡面，我們都多加了很大的力道，希望能夠加強臺灣跟美國之間 BTA 的推動。

**林委員淑芬：**這個通常都會涉及到誰要讓利、讓利多少的問題，會衝擊到的是自身國內產業的結構等等。即便如此，因國會議員有選票考量，總統也有選舉考量，在這種狀況下，我不是說我們不要做。我的意思是說，我們都有共識這不是一件容易的事，但不會因為這不是一件容易事就不做，不過其實我們還有另一個領域可以推進，那就是我剛才說的 DEPA，因為這個領域雖然也有，但很少談到關稅，且沒有那麼直接。這是第一個，第二個相對於紐澳或新加坡主導的 DEPA，就你所瞭解，美國的印太經濟架構和 DEPA 的狀況是如何？

**吳部長釗燮：**兩者有一些相互重疊的部分，其實我們跟美國之間也有這種數位經濟論壇，這些都可以鑲入相關數位的討論當中。

**林委員淑芬：**本席要問的是你認不認為美國因為處在這種氛圍底下，大概不會想談關稅的部分？外界有一種研判，認為在印太經濟架構裡面不太可能會談到涉及關稅削減或其他需要國會批准的具有法律約束性的條文。

**吳部長釗燮：**這是 USTR 處理的有關貿易協定的部分。

**林委員淑芬：**對，但是我是在講新的印太經濟架構，因為自從他們退出 CPTPP 之後，雖然在政治上 AUKUS 跟四方會談都還在，可是在經濟領域，退出 CPTPP 以後，其實就沒有一個介入的角色了，印太地區是經貿非常重要的一個區塊，所以美國在印太經濟架構其實是要彌補退出 CPTPP 的空白。大家都研判說，要把印太經濟架構變成是彌補這個空白的時候，但是又不想涉及到關稅，所以很多人在講說，這個東西會變成類似 DEPA，剛好美國的商業團體也一再遊說，要把數位貿易條款納入這個框架、要成為美國在人工智慧和 5G 等新興技術領域領先地位的工具；大家也都認為，在這種狀況裡面，數位協定很重要，就是重中之重都會放在這裡；他們的商會也認為，數位協定是整體戰略，不只是政治、經濟，不是單純經濟，它其實是整體戰略的前沿和中心。

我們從烏克蘭被俄羅斯入侵這個戰爭看得到，在俄羅斯裡面大家習慣使用的可能是 Twitter、IG 或 Google Map，看起來像是一個數位服務發展的純粹商業，可是戰爭一到的時候，一旦關閉掉服務，俄羅斯國內的年輕人可能就受不了，年輕人受不了，對他們政府而言影響也受不了，我們平常到哪裡都是用 Google Map，結果它突然就被關掉了，所以它是整體戰略的前沿還有中心；國際上也普遍認知到，你要贏得未來世界經濟的主導權，其實必須要先贏得數位經濟的主導權。所以美國智庫的學者都一直強調說，印太地區的盟邦、夥伴要相信美國已經回來了，那麼拜登政府就要開始考慮到這種貿易協定，我們相信美國要護衛印太地區的繁榮，印太經濟架

構裡面就會是關於這一些加強人工智慧新興科技，然後用數位貿易協定來加強符合民主價值、人權貿易和技術創新、要為勞工服務。

DEPA 跟其他的貿易協定不一樣的地方在哪裡？部長，我跟你分享一下，它最大的不同就是 Modular approach，它其實不用一邊一邊談，我就這幾個模組跟你談，你喜歡參加這一組，你就進來簽，以新加坡為例，它有 16 個模組，一個模組可能是電子商務和貿易便捷化，然後裡面規定要無紙化貿易、國內電子貿易架構、跨境物流條款等等；或者是另外一個模組叫做數位身分規範，或是另外一個模組叫數位產品待遇規範，你只要同意了，大家都來簽，大家有簽了就共同協定。這個可能沒有直接涉及到關稅，但是也有關稅的部分，但是這樣模組化會談得更快速，也更容易簽定，而且都很具體。在這種狀況裡面，我是要請教部長，綜合你所有的外交管道和之前參加的所有會談，然後綜合資訊來判斷，你覺得印太經濟架構的內容方向可能是什麼？它可能什麼時候會公布？臺灣加入的樂觀性在哪裡？

**吳部長釗燮：**我想有關於印太戰略架構的這個部分。

**林委員淑芬：**經濟架構不是戰略，抱歉！經濟架構。

**吳部長釗燮：**印太經濟架構可能涵蓋的內容，包括貿易的推廣、有數位經濟和科技的這個標準、供應鏈的韌性、減碳、或者是潔淨能源基礎建設、或者是勞動標準等，這個部分公開的資訊已經有很多了，有關於我們參與的這個部分，我們還在積極努力當中。

**林委員淑芬：**你覺得樂不樂觀？

**吳部長釗燮：**我當然很難用這種文字去形容，我們是希望能夠參與，我們外交部的角色就是盡了全力在爭取……

**林委員淑芬：**對我個人來講，這種比較沒有直接觸及到關稅和需國會批准的這個項目，所以是相對非常樂觀的，但是我們相對樂觀來講，就是你要抓住美國建構的印太經濟架構和數位貿易協定的機會，要去合作，可是我們自己自身也要準備。在這種狀況裡面，我最後請教一個問題，我們要不要準備加入 DEPA？你們有沒有要去努力？要加入 DEPA，我們自己本身要調整的法規跟標準有哪些？

**吳部長釗燮：**這個部分我相信我們的經貿部門都有相關的掌握，我外交部的責任就是來配合我們的經貿部門，他們希望我們在對外聯繫的時候應該做什麼事情，我們都會努力來做。

**林委員淑芬：**你們部裡面有沒有討論過 DEPA？

**吳部長釗燮：**這個部分比較少。

**林委員淑芬：**我希望從現在開始要去討論，而且要積極地討論，因為這個簽署太快了，而且太容易了，很大的一部分並沒有直接涉及到關稅，所以它會是相當相當的迅速。我要講的意思是說，建構這個遊戲規則、管理規則，它就決定了未來要發展的一切，也涉及到我們自己的產業，我們的服務產業、IT 產業、智慧互聯網等等，都要在這個裡面捷足先登啊！外交部要更積極喔！

**吳部長釗燮：**是，會。

**林委員淑芬：**謝謝！

**吳部長釗燮：**多謝委員！

**林委員淑芬：**拜託！

**主席：**謝謝林委員對行政部門提醒、謝謝部長！

請何委員志偉發言。

**何委員志偉：**（12 時 6 分）部長午安！那天參加了一個晚宴，很感謝，就是現場的賓客都感受到臺灣的溫暖，我們一個一個國家表達感謝，當然要跟部裡面的同仁說聲謝謝，這麼有人情味、有臺灣味，而且臺灣進步很快，大家用心是一個動力，我在這邊再表達感謝之意。

**主席：**請外交部吳部長說明。

**吳部長釗燮：**委員好。多謝委員！

**何委員志偉：**我要請教部長，我們的前海基會副董事長馬紹章出了一本書叫做「大崩潰」，「大崩潰」裡面提出了 5 種崩潰模式，這個是我們一直在講、一直堅持、堅定 status quo（維持現狀）的另外一個推演的邏輯出來了，其中包含抽身、圓桌、蟒蛇、烽火，還有修昔底德模式。這本書的這幾個邏輯，其實大部分的框架都差不多，跟我們過去的論述比較，他只是做一個整理，我想就教部長，這 5 種模式之中，哪一種最不可能發生？

**吳部長釗燮：**我沒有看過那本書，不過，根據委員提出來的裡面講到，我們臺灣會崩潰的模式，這本書我不會去看，我也不會推薦給我的學生，也不會推薦給我的朋友，因為這個看起來就是對臺灣已經有一個失敗的定論在裡面，我們臺灣的前途是操控在我們臺灣人民的手上，對於我們臺灣要如何來壯大？這個是我們必須要去展現的決心。

**何委員志偉：**部長，在這邊講的抽身，就是當時大家一直在講的棄臺論；圓桌的話，就直接簽定相對應的協議出來；蟒蛇模式就是進行封鎖、擠壓，又稱窒息模式，像是經濟上剛剛很多委員都在論述的軍機繞臺、減縮臺灣跟其他國家的互動等等，這是它可能會用的以及正在使用的手段；還包含烽火模式，就直接使用武力；修昔底德模式，就是它可能真的 PK 上美國，大概他在推演對方在想什麼，我們都是隨時做好萬全的準備。

我們看到過去從 110 年開始，解放軍也好，或中國阻擾我們的國際事件，大概一年就是 8 起，包含對我們鄰國友邦的一些騷擾。我目前觀察到他們就是使用蟒蛇模式，在周圍繞、從經濟去弄，然後騷擾我們，針對這個蟒蛇模式，請教一下，我們到底該做些什麼去對抗這些騷擾？對抗這些干擾？不管它是什麼模式，我們應該如何去應對，以及如何 encounter 他們？

**吳部長釗燮：**非常謝謝委員！不管中國是用什麼樣的模式來壓迫我們外交的空間，我相信我們臺灣人民對外交部的期待，就是會在所有的壓力之下，仍然努力去開拓我們的外交空間。就以歐洲來說，去年我們的國發會主委能夠組團到中東歐國家去，我自己也能夠到中東歐國家，甚至到布魯塞爾去，這個就是我們在中國的封鎖之下能夠打出一條自己的道路，看起來我們跟歐洲國家之間的關係，還不斷地在成長當中；除了中東歐國家之外，還有很多其他的民主國家跟我們的關係，也都是有長足的進展，所以不管中國在國際社會上面怎麼打壓我們，我們臺灣自己的路是操控在我們自己的手上。

**何委員志偉：**在這個過程當中，它一樣就是一帶一路那個邏輯，然後也期待、一直想要去 displace，就是想要去取代美國，我在講的是中國的部分。除了這幾個模式之外，今年 10 月就是中共第



二十次的全國代表大會，意味著習近平要進入他的第三任；很快地，今年 5 月 8 日就是香港第六次行政長官的選舉。我想就教一下是部長的想法，有些地方可以模糊回應沒有關係。

**吳部長釗燮：**是。

**何委員志偉：**他們會不會有更強的動作，他們會不會在做哪些東西，我們預期他們可能會有哪一些行為，或者哪一些干擾，或者哪一些大動作的作法？

**吳部長釗燮：**如果是涉及到中國未來這段期間，可能對我們臺灣的這些作為的話，關於這個部分，其他相關的單位包括陸委會或者是國安局，可能有更多的掌握，我們外交部這邊的立場就是不管它那邊怎麼樣的變化，它對我們臺灣的手法是怎樣，我們外交部這邊就是還是不斷地努力。我想在過去，除了我講到中東歐國家之外，我們也看到英國的國會議員、歐盟的議員、法國的國會議員，還有很多其他國家的國會議員都站出來挺臺灣，通過挺臺的這些法案，然後之後他們很想組團到臺灣來，親自跟我們表達他們的支持，這個就是我們突圍的模式。

**何委員志偉：**我剛剛才收到一個即時，日本這邊有收到一些訊息，它有講到說，解放軍預期在今年的秋天原本就要動手，對我們進行比較高強度的一些動作，這個動手或者是包含武力等等的東西，你怎麼解讀這個部分，你有看到、收到這個訊息嗎？

**吳部長釗燮：**我們有看到這一類的情資，不是情資，就是媒體有報導出來說有這些情資流露出來，這個是習近平跟普丁之間談話的時候，其中的一些項目流露出來的。但是我們這邊在做安全防衛準備的作法，就是不管他們是要在什麼時候準備來用武力威脅我們臺灣，我們臺灣要做好自我的防護，我們自我的防衛一定是我們自己的事情，要有這種認知，我們的自我防衛才能夠成功。

**何委員志偉：**我們剛剛有講到很多，我們對外交部還有其他單位的一些期待是，我們可以預先大概知道對方要幹什麼，以及什麼時間。我們看到的是俄國的情報文件外洩。我想確認一下，我們之前是否有掌握類似的消息？

**吳部長釗燮：**因為涉及到機密情報的這個部分，我並沒有相關的掌握，我們只是在分析，中國在哪一些時間點比較可能對臺動武，這個是我們關心的這些項目……

**何委員志偉：**他在講秋天，然後剛好今年 10 月份就是他們自己的第二十次全國代表大會。剛剛上述那兩個即將發生的會跟事件，我們在未來可預見的半年、八個月時間，會對臺灣的國際空間壓縮、影響與干擾，0 到 10 分，你覺得它干擾的強度會到多大？實質造成我們的影響，或者是實質造成我們在外交上面的艱辛也好，受傷也好，這個部分 0 到 10 分，你會怎麼估算？因為我相信……

**吳部長釗燮：**這個很難用分數來排，但是在過去這段時間，我們從來沒有看到中國縮手過，它的壓力一直都很大，但是未來……

**何委員志偉：**但是我看到的是，他們會不會因為他自己要連任了，所以大動作或是更多奇妙的東西會發生？

**吳部長釗燮：**到目前為止，我們觀察到的就是，它這些外交上面的壓力會持續，至於是不是會進一步升高，我們還在觀察，但是無論他們如何來做，我們對外的努力真的是不會停止……

**何委員志偉：**你的認知是現在已經很煩了，他們很討厭，我們就是把自己的事情做好，但是有機會升高嗎？它對我們臺灣的干擾，對中華民國的這些……

**吳部長釗燮：**或許有機會升高，但是我們目前觀察到的就是，它原來的力度是持續的。

**何委員志偉：**我們另外一個數據就是，110 年 1 月到今天大概是 493 天，解放軍的飛機來臺灣這邊跑來跑去大概是有 289 天，換句話說，10 天裡面幾乎 6 天就來，有的時候還一天來 2 次，這是直接可看到、直接接近我們，未來他們還有可能會做哪些動作？你會有哪些預測嗎？畢竟它在全國黨代表大會，習近平要連任這個部分，有可能會做些什麼事？

**吳部長釗燮：**我們外交部這邊是比較沒有在做這方面資料的蒐集，我相信我們國防部是有在密切地觀察，以我們外交部來講，中國對我們的威脅，我們就有責任讓國際社會知道，而且透過這些機會，讓國際社會不但是瞭解臺灣，而且可以提供給我們臺灣支持。

**何委員志偉：**好，瞭解，謝謝！

**吳部長釗燮：**謝謝委員！

**主席：**因為本委員會委員剩下 1 位，接下來還有一些非本會委員，所以我們中間就不休息，中間如果有任何官員需要臨時出去一下的話，在不影響議事進行情況下就自行進出，但是不要太久。

接下來請趙委員天麟發言。

**趙委員天麟：**（12 時 17 分）部長辛苦了，這一次外交部在烏克蘭的戰事當中表現得很傑出，一方面在我們撤僑的案子上面，讓我們所有意願離開的國人都可以安全地離開，也讓中國的大外宣澈底地被洗臉，我想這一點一定要特別特別肯定外交部的表現。

**主席：**請外交部吳部長說明。

**吳部長釗燮：**委員好。多謝委員、多謝！

**趙委員天麟：**緊接著在人道的救援方面，我們也不遑多讓，很快地帳戶就設立，然後也有很便利的物資捐贈管道，讓臺灣的愛心、臺灣人的愛心送到，最新的數字是大概多少錢？

**吳部長釗燮：**到今天早上為止是六億三千二百多萬元。

**趙委員天麟：**應該還在持續增加？

**吳部長釗燮：**還在增加當中。

**趙委員天麟：**是，當然我們也有來自於各個單位，像今天有很多委員也募了這些物資，包括藥品，我個人跟黃文益議員也在牽線汎生製藥捐了抗生素、維生素前往烏克蘭，這一點也要肯定外交部在這方面的努力。我緊接著想要請教的就是，我們這一次看到難民的收容國，根據聯合國難民署的統計，依序是波蘭、羅馬尼亞、摩爾多瓦、匈牙利與斯洛伐克等等超過 300 萬人。我們目前捐助的這個部分是以波蘭、斯洛伐克、匈牙利、捷克以及立陶宛，可不可以跟我們說明一下，我們這樣子一個捐贈是怎麼樣的一個邏輯、怎麼樣的方法，然後讓我們所有捐贈國人可以更瞭解我們現在捐贈的方針是怎麼樣？

**吳部長釗燮：**是，謝謝委員問這個問題，讓我有機會來做說明，就是以收留難民的這些國家，這是第一個原則；第二個原則就是，我們有設立代表處，能夠直接跟他們的政府來接洽、聯繫，所以到最後是我們提到的這幾個國家，就是波蘭、斯洛伐克、匈牙利、捷克和立陶宛這幾個國家

，我們也依照他們收容難民大約的比例，來提供給他們的政府，或者是政府指定的這些單位。

**趙委員天麟：**那他們的政府或政府指定的這些單位就會把這些善款直接用於難民的照顧上？

**吳部長釗燮：**用在照顧難民身上。

**趙委員天麟：**我們的物資大致也是如此吧？

**吳部長釗燮：**物資是要直接去援助在烏克蘭國內的這些需求，所以我們第一波 27 噸的這些物資是交給波蘭政府，波蘭政府也很用心，就是透過陸路的方式，把這些物資分批運送到烏克蘭的境內；我們第二批的貨品可能很快就會有一個啟運的儀式，那個是會經過斯洛伐克，同樣地，由斯洛伐克這邊走陸路進到烏克蘭境內。

**趙委員天麟：**是，所以在經費的部分，是提供給我們有設代表處、有收容難民的國家，提供這些難民的照顧；物資的部分就是透過剛剛你講波蘭跟斯洛伐克走陸路方式進去照顧仍然在烏克蘭境內的烏克蘭人的需要？

**吳部長釗燮：**對。

**趙委員天麟：**這樣子是相當的具體，也很有效率。我們當然知道戰事還在發展中，也不知道什麼時候會結束，當然，包括烏克蘭總統都提到說，如果戰事結束之後，整個重建的工程部分，也希望全世界共同協助。當然我們希望戰爭早日結束，現在談重建還太早，但問題是如果真的有一天戰事結束，烏克蘭要重建的話，您覺得臺灣可能可以提供什麼樣的協助？臺灣在這個部分有沒有什麼計畫？

**吳部長釗燮：**我想我們臺灣是有些角色可以扮演，稍早的時候有委員提到我們國內的這些建設公司，當然這是一個可能性；另外一個可能性是，以我們外交部的處理方式，就是透過雙邊、多邊的方式，具體地來協助烏克蘭戰後重建的工作，但是，現在的討論都還只是初步，還沒有辦法對外做說明。

**趙委員天麟：**瞭解，我們跟美國簽的諸多協議或者 MOU 裡面，有沒有包括美國如果要投入相關戰後恢復工作的情況下，我們可以透過美國跟我們合作，然後共同來處理這樣的事情？

**吳部長釗燮：**的確，美國有很多的機構跟我們本身就有很多的合作模式，如果說接下來美國的這些相關機構，不管是他們的 USAID 或者 DFC 等等，如果他們要進入烏克蘭做災後重建工作的話，我相信我們臺灣是有機會跟他們進行合作的。

**趙委員天麟：**是，這個就等戰事告一段落之後，我們再來討論。

繼續請教部長，現在的烏克蘭難民當然已經超過 300 萬人了，臺灣在對於烏克蘭人士的接納或者是各種協助上，目前有什麼進度？或者有沒有人提出申請？

**吳部長釗燮：**第一個部分就是在臺灣的這些烏克蘭人，我們已經對外說明得非常清楚，只要他們在臺灣的居留證或者是簽證到期而想要延長的話，沒有問題，我們都會幫他們辦理延長。第二個部分，他們的親戚朋友即親屬如果說希望能夠到臺灣來的話，我們已經有一個專案模式能夠讓他們到臺灣來，也可以讓他們在臺灣有比較長一點的時間。至後續譬如說就學等等，我們臺灣的相關單位也會具體地來協助。最後一個，有關於他們的學者、學生等等，這部分目前正在討論，因為還沒有成熟，所以我們還沒有辦法對外來宣布。我們臺灣除了物資、除了金錢，接下

來大概就是對人的協助。

**趙委員天麟：**這個部分就請循序漸進。

**吳部長釗燮：**我們會努力、我們會努力，謝謝委員。

**趙委員天麟：**接下來要討論的是，因為我們在這段時間跟一些在臺的烏克蘭朋友有過一些討論，他們提到說過去因為我們的簽證業務是以俄羅斯的辦事處為主，然後他們都覺得受盡委屈，不一定是發生戰爭後或現在，他們過去總是覺得費用也高，然後代辦也困難，也受盡俄羅斯對他們很多的歧視，所以才會提到說，假設我們現在已經把這部分轉到波蘭……

**吳部長釗燮：**正在調整當中。

**趙委員天麟：**對，待會兒也會請教您未來會不會就把它常態化。第二個，他所屬的單位，就是跟現在他們正在討論的話題有關，他們也很想加入歐盟，似乎也積極在提出申請，所以我們未來有沒有可能因應這樣的潮流去研議一件事，假設它真的成功加入歐盟，我們有沒有可能讓它從亞非司變成歐洲司的職掌，就這部分做一些調整？

**吳部長釗燮：**目前是朝這方面在努力當中。以地緣關係來看的話，如果調整完成的話，他們應該是隸屬於中東歐科。

**趙委員天麟：**我想這樣子相當地符合他們的期待，因為他們總是覺得自己也是屬於歐洲的一部分，當然戰爭現在還在進行中，但是如果能夠做這樣的調整、有做這樣的一個研議，我覺得是一個很好的方向。

**吳部長釗燮：**謝謝委員。

**趙委員天麟：**再來，俄羅斯政府宣告把臺灣列為不友善國家之後，就有很多假消息出來，您也很嚴正地，甚至提出了相關的檢舉和控告，這是對的。現在他們有沒有任何的舉措，就是在宣告所謂不友善名單之後，他有沒有對於清單上的這些國家做出什麼動作？

**吳部長釗燮：**沒有，都沒有，都還沒有任何的動作，除了宣布的當下有提到一些狀況，比如說要用盧布來進行交易，除了這個之外，他們沒有任何的動作。

**趙委員天麟：**所以就是說他們縱使對於美國一些政要有所謂制裁這一種比較像宣傳式的作法，但是對於美國以外的其他國家都沒有？

**吳部長釗燮：**都沒有任何動作。我們駐俄羅斯代表處到目前為止運作如常。

**趙委員天麟：**是，這很重要，因為當時一開始新聞出來的時候，大家當然會猜測會不會有所發展，就有假訊息說我們可能要關處等等的，但其實到目前為止完全沒有任何新的舉措？

**吳部長釗燮：**是。

**趙委員天麟：**那就請繼續瞭解。所以政府也會做預作準備，就是說哪怕它有任何的舉措或者是因為制裁產生的一些影響，因為行政好像曾經提過說政府會做好一些因應準備……

**吳部長釗燮：**對，必須做好所有的因應準備。我想除了我們臺灣之外，全世界各國都一樣，他們必須要有他們的緊急應變辦法，所有的館處都有緊急應變辦法，包括我們的所有駐外館處都有。如果說在俄羅斯當地條件已經不適合我們的國人那邊，我們就會協助我們的國人離開；如果說我們那邊的代表處已經沒有辦法運作，必須要關館的話，我們也會關館。但是，到目前為止

都還沒有到這種地步，我們一切都運作如常。

**趙委員天麟：**好，到目前為止，烏克蘭發生這樣的一個戰事，全世界都聲援，然後也認為俄羅斯、特別是普丁是做了一件人類社會完全無法接受的事情，但是我覺得我們中華民國臺灣的外交部以及政府各單位在這次事情上展現了臺灣是一個先進民主國家，是一個很好的表率，所以藉著這次質詢對部長及外交部所有的同仁表達非常感謝之意。

**吳部長釗燮：**感謝委員。

**主席：**謝謝趙委員。接下來請林委員俊憲發言。

**林委員俊憲：**（12 時 27 分）部長好，辛苦了，尤其我看到俄烏開戰，俄羅斯在 2 月 24 日侵略烏克蘭，外交部和我們政府也展現了很高的效率，其實在 3 月 1 日就送出了第一批的救援物資，根據外交部所公布的是 27 噸的醫療用品送到了烏克蘭，然後……

**主席：**請外交部吳部長說明。

**吳部長釗燮：**委員好，謝謝委員。跟委員說明，這個不是直接到烏克蘭，我們是先到法蘭克福，再……

**林委員俊憲：**我知道，法蘭克福再……

**吳部長釗燮：**然後波蘭政府再協助我們進到烏克蘭。

**林委員俊憲：**好。部長剛才也提到本週大概會有第二架飛機載送物資去支援協助烏克蘭。

**吳部長釗燮：**對，我們很快就會宣布。

**林委員俊憲：**請部長看一下外交部公布在外交部 Twitter 上的一張照片，這個就是我們華航的一架 B-18917 貨機，停在德國的法蘭克福機場上，我看到 Twitter 上的這張照片就覺得有怪怪的地方，因為我們外交部在 Twitter 上所公布的這張照片，他只拍機尾的部分，我覺得有一點納悶。部長，這是一架華航的貨機，B-18917，它是長這個樣子，這也是法蘭克福所拍的，上面寫的是「CHINA AIRLINES」，當然華航名稱的問題不是你的業務職掌，不過，當這架飛機停留在德國的機場的時候，有誰知道機上所載的物資是來自臺灣？看得出來嗎？當全世界正在質疑譴責中國可能暗助俄羅斯的時候，我們這一架貨機可能會被誤解為這是中國在協助烏克蘭。同時，你看外交部在 Twitter 上面公布的照片，特地只拍機尾，我認為是刻意要閃掉華航前面的塗裝，它寫著：「CHINA AIRLINES」，部長，你知道這件事嗎？

**吳部長釗燮：**跟委員報告，因為我們的同仁沒有辦法親自到那邊，所以這個照片是由華航提供給我們的，我想華航提供的理由是因為我們可以看到貨品剛好進到飛機肚子裡的那一剎那。

**林委員俊憲：**其實外交部自己也知道敏感，這個名稱確實不妥，我們先不管什麼意識型態，也不要管什麼正不正名，這樣的一架飛機停在法蘭克福機場，全世界沒有人知道這是來自臺灣人的愛心，沒有人知道這是來自中華民國臺灣對烏克蘭的協助。其實我們後面還會有很多架的貨機載送臺灣人的資源到德國去，通常都飛到法蘭克福機場，然後轉陸地再設法進入到烏克蘭。我們還有其他的選擇……

**吳部長釗燮：**有。

**林委員俊憲：**之前在外交部送口罩、疫苗的時候，就有發生這個狀況，我們載送這些貨品去國外幫助人家，也沒有人知道是來自臺灣人的愛心。還以為是從中國來的。我們還有其他的選擇啊！

**吳部長釗燮：**是。

**林委員俊憲：**華航的塗裝問題、正名問題沒有解決的話，我們可以先用長榮來載送啊！長榮也有直飛德國法蘭克福的班機，本來就有了。對於這個問題，外交部會不會考量做一個改變？

**吳部長釗燮：**我們這邊會仔細地來評估，但當時的考量就是如果時間要搶快，剛好有一部什麼樣的飛機可以讓我們運用的話，選擇的可能性就比較小。接下來我們還有很多的物資要運送，將會用 DHL……

**林委員俊憲：**之後還會有很多班，你看我們臺灣人多有愛心，我們捐的善款已經超過 6 億元，物資也已經超過 4,000 箱，你以後還要用到很多架的飛機把貨載過去，不要再讓全世界造成誤解，好像這些是來自中國。一看到「CHINA AIRLINES」就知道絕對來自中國，這都不用再講了，人家看到「CHINA AIRLINES」又來了，都以為是來自中國。我們也可以選擇長榮啊！長榮也有很多班次，搞不好比華航更多、更方便，至少長榮不會被人家誤解，好不好？

**吳部長釗燮：**好。多謝委員。

**林委員俊憲：**我們用愛心做好事，結果好像丟到水裡一樣，枉費大家這麼努力打拚。

**吳部長釗燮：**多謝委員。

**林委員俊憲：**基本上這也是一個國家受到國際尊重的一個方式，除了地面部隊沒有進入烏克蘭以外，全世界大大小小國家都用各式各樣的方式在支持、協助被侵略的烏克蘭，我們臺灣不要做這種傻事，好不好？

**吳部長釗燮：**好，謝謝委員。

**林委員俊憲：**謝謝部長。

**主席：**剛才林俊憲委員質詢時，部長提到 DHL，是指臺灣到法蘭克福這一段，還是到哪裡？

**吳部長釗燮：**直接到……

**主席：**直接到波蘭？

**吳部長釗燮：**直接到斯洛伐克。

**主席：**長榮沒有飛這一段？所以到斯洛伐克的話是 DHL 才有。好，謝謝。

請羅委員美玲發言。

**羅委員美玲：**（12 時 34 分）部長好。對於烏克蘭在臺僑民開放親友免簽入境的部分，部長曾經承諾臺灣政府將會盡全力來幫忙，且現在已經在討論這個方案當中……

**主席：**請外交部吳部長說明。

**吳部長釗燮：**委員好。這個已經定案，而且對外公布了。

**羅委員美玲：**所謂親友的親別是……

**吳部長釗燮：**親屬。

**羅委員美玲：**是三等親還是直系，有沒有限定？

**吳部長釗燮：**我請領務局副局長來說明。

**主席：**請外交部領務局周副局長說明。

**周副局長中興：**謝謝委員提問，目前對於親屬的部分並沒有親等的限制，只要他能提出親屬關係證明的話，我們駐外館處都會從優考慮。

**羅委員美玲：**所以不管是爺爺、奶奶、爸爸、媽媽、兄弟姐妹、表的、堂的，只要有血緣關係就可以嗎？

**周副局長中興：**是的，只要有親屬關係，目前我們是這樣規劃，因為目前……

**羅委員美玲：**有關認定的內容呢？必須提出什麼樣的家族史還是怎麼樣？

**周副局長中興：**要看當事人能夠提出什麼的親屬關係證明。

**羅委員美玲：**只要能夠認定，就讓他過來臺灣？

**周副局長中興：**是。

**羅委員美玲：**以方案而言，例如是依親、求學還是什麼？還是說都不需要經過這些途徑，只要提出他是親友就可以來臺？

**周副局長中興：**因為每一位外籍人士來臺可能有不同的事由，如果有符合就學的，就按照就學的事由來；如果沒有其他事由而是探親的話，就按照探親來。

**羅委員美玲：**探親的名義也可以來？

**周副局長中興：**是。

**羅委員美玲：**好，謝謝副局長。

剛剛很多委員有提到，以烏克蘭而言，我們在那裡並沒有設辦事處，像過去的話，我們如有任何的業務要辦都必須到駐俄羅斯代表處來辦理，現在你們把這些業務暫時轉移到駐波蘭的辦事處。請問一下，像申辦結婚或依親簽證，也都是在波蘭來辦理？

**吳部長釗燮：**接下來我們是朝這方面在規劃，原來是由俄羅斯代表處兼轄烏克蘭，現在我們從善如流，把兼轄的這些業務轉到駐波蘭代表處，所以涉及到烏克蘭這邊所有證件的申請等等都會逐漸轉移到波蘭這邊。

**羅委員美玲：**OK。我想請教一下部長，臺灣在民國 81 年就有所謂境外結婚的面談；民國 96 年擴大為 21 國；民國 102 年變成 22 國；到了民國 110 年，在本席多次跟領務局這邊討論之後，我們把它下修到 19 國。目前除了移除的哈薩克、白俄羅斯、烏茲別克之外，像我們的新南向國家 12 國都還必須面談，除了新南向國家之外，另外還有 7 個國家，包含烏克蘭，都還必須要面談。這一次烏克蘭發生戰火，有沒有打算把他們從這個名單裡面移除？

**吳部長釗燮：**會擺在需要面談的國家名單裡面是因為之前有一些違常的現象，如果說接下來違常的現象能夠大幅減少的話，我相信從這邊移除是不會有問題的，但是需視後續的方向。

**羅委員美玲：**這幾年烏克蘭有什麼異常的狀態嗎？

**吳部長釗燮：**可能是涉及到假結婚之類的。

**羅委員美玲：**這幾年還是有嗎？

**吳部長釗燮：**一直都有。

**羅委員美玲：**有沒有重新檢討過？

**吳部長釗燮：**一直都有，檢討是滾動式的檢討。

**羅委員美玲：**我們也希望是用滾動式的檢討，從 21 國下修到 19 國的這個部分，我們也很感謝外交部。只是其實還有很多的國家，我們可以來看看簽證申請數量比較少、通過比例高的這些國家，是不是可以依照這個國家經濟發展或來臺的治安狀況等相關的數據來審查？是不是應該要做調整？

**吳部長釗燮：**是。

**羅委員美玲：**例如烏克蘭，我們到目前為止是否沒有打算要把它從這個名單當中移除？

**吳部長釗燮：**依照原來所設的原則來講，烏克蘭並沒有進入到我們可以移除的名單裡面，但是委員提到的經濟發展或者是來臺治安的狀況，我們可以把這些部分都納到我們的考量裡面，然後再做滾動式的檢討，如果合適移除的話，我們就會加以移除。

**羅委員美玲：**好，謝謝。因為烏克蘭現在在非常時期，若能夠給予人道支援，我想外交部應該要儘量來協助。

**吳部長釗燮：**是，沒有問題。

**羅委員美玲：**再來，其實我們這邊也接了很多的陳情，例如有很多的跨國伴侶其實已經有兩、三年都沒有辦法見面，甚至有些陳情者還說如果再不見面可能就要面臨分手這種狀況。像我們之前看到大 S 跟具俊曄，他們 20 餘年沒有見面，現在為了要見面，結果先辦了結婚，為什麼？因為依照我們目前的政策，如果是來探親，除非你是配偶，如果是只有伴侶關係的話，因為疫情的關係，這樣子在目前是沒有辦法見到面，除非你有合法的管道。不然單純用跨國伴侶的這種方式，是沒辦法到臺灣的。

**吳部長釗燮：**是，沒有錯。

**羅委員美玲：**說實在的，臺灣現在的疫情滿趨緩了，很多國家已經是所謂的後疫情時代，放寬很多的措施，請問臺灣有沒有要儘速開放相關的簽證？

**吳部長釗燮：**謝謝委員的關心。臺灣目前的相關條件在指揮中心的指導之下，的確還沒開放到這個程度，如果有……

**羅委員美玲：**有沒有時間表呢？

**吳部長釗燮：**我這邊沒辦法提出任何的時間表。

**羅委員美玲：**有跟 CDC 做過討論嗎？

**吳部長釗燮：**如果我們的邊境開放到一定程度的時候就可以自由來臺，這部分就不會有問題了。

**羅委員美玲：**今年內有相關的開放政策嗎？

**吳部長釗燮：**這在指揮中心的手上，指揮中心的威嚴滿高的。

**羅委員美玲：**請部長多多瞭解，以上。謝謝部長。

**吳部長釗燮：**謝謝委員。



主席：請楊委員瓊瓔發言。

楊委員瓊瓔：（12 時 41 分）部長，上次本席跟你討論的時候談到烏克蘭的依親部分，剛剛本席聽到你們已經宣布了，是不是？

主席：請外交部吳部長說明。

吳部長釗燮：委員你好。對，已經宣布了。

楊委員瓊瓔：什麼時候宣布的？

吳部長釗燮：請副局長說明一下。我們在上禮拜已經宣布了。

主席：請外交部領務局周副局長說明。

周副局長中興：由波蘭兼轄是 2 月 25 日開始，依親部分是 3 月 11 日宣布。

楊委員瓊瓔：3 月 11 日宣布的？

周副局長中興：是的。

楊委員瓊瓔：依親是我們展現人道所必須做的，我也很歡喜在我們討論之後就宣布了。辦理依親過來的時候，還是要依照指揮中心所有的程序入境嗎？

吳部長釗燮：當然。

楊委員瓊瓔：這要說明清楚，該有的相關配套都必須依照指揮中心的規定。

吳部長釗燮：沒有錯。

楊委員瓊瓔：因為有人在擔心，我們現在本土的確診數很少，儘量是零，但是每天境外的確診數都幾十個、幾十個，大家還是會緊張，所以我們就依照 CDC 的指示。

接下來本席要請教，上次本席提到烏俄兩國在臺灣的人以及我國在他們那邊的孩子，我們希望他們都能安全，所以在烏克蘭跟俄羅斯的學生，目前我們的代表處都能掌控到所有人員的狀況，是不是？

吳部長釗燮：是。跟委員報告……

楊委員瓊瓔：要趕快回來，烏克蘭好像還有幾個沒回來？

吳部長釗燮：跟委員報告一下，除了有一位在烏克蘭不願離開之後，其他全部都走了。

楊委員瓊瓔：尊重他們都回來。

吳部長釗燮：包括他們的眷屬等，全部都走了。

楊委員瓊瓔：是，在俄羅斯的呢？

吳部長釗燮：在俄羅斯有 60 位學生，我們在那邊的代表處都跟他們保持密切聯繫。

楊委員瓊瓔：都有密切保持？

吳部長釗燮：若他們需要幫忙，我們都會幫忙。

楊委員瓊瓔：這個非常重要。剛剛我們有提到，雖然我們不希望達到那種程度，但是所有的配套、應對都要俱足，我不希望這個萬一會呈現，但萬一在什麼情況之下會撤僑？目前依你看這樣的進度，要有什麼條件？

吳部長釗燮：我沒辦法現在給委員一個確切的答案，的確我們在外館……

**楊委員瓊瓊**：我不是問時間，我是問什麼樣的條件。

**吳部長釗燮**：我想所有的條件都指向在那邊沒辦法繼續生活，則必須要讓他們回來……

**楊委員瓊瓊**：我們認定為不夠安全？

**吳部長釗燮**：安全是一個條件，經濟的安全也是一個條件，所以我們會仔細觀察，如果俄羅斯已經成為一個不適合國人的地方，我們會先呼籲他們利用既有的交通工具回來。但是我跟委員重新說明一次，目前都還沒有這些狀況，在假設和演練的部分，我們會持續做。

**楊委員瓊瓊**：你們有備案嗎？

**吳部長釗燮**：我們有備案，而且我們會持續保護國人。

**楊委員瓊瓊**：我們的國人是非常重要的，一定要保護他們的安全。

**吳部長釗燮**：一定，從這次烏克蘭的……

**楊委員瓊瓊**：不希望會發生，但備案一定要妥備。

**吳部長釗燮**：從這次烏克蘭的情勢，你就知道我們撤僑是非常成功、澈底的。

**楊委員瓊瓊**：特別在飛機這方面一定要有備案才能讓國人放心。

**吳部長釗燮**：沒問題，這是我們的責任。

**楊委員瓊瓊**：幫大家準備好、請大家放心，我覺得這非常重要。

接下來本席要請教，臺灣人的愛心滿滿，但這次看到波蘭協助烏克蘭的難民，我真的很感動，他們有孕婦的標籤、兒童就醫的標籤，可搭乘免費的專用列車和公車，還把醫院挪出來照顧他們，一次十幾個孩子就直接到醫院，然後貼上這個標籤，也有看到志工，我真的很感動！在這樣的情況之下，臺灣人是最有愛心的，不管在捐款、醫療方面我們都不斷寄出，一批、一批送，外交部也辛苦了！現在的油價一直漲，剛剛我特別問交通部有關經濟的議題，我們的航運有沒有備妥？我也歡喜聽到萬一要協助撤僑，我們的航空有備案。在這情況之下，目前我們的捐款也達到六億多元，非常有愛心！醫療部分所需的物資也一直在募集。

**吳部長釗燮**：源源不絕。

**楊委員瓊瓊**：你們也一直呼籲、感恩，並逐步送到鄰近國家。在這個事件當中，目前我們在歐盟的角色，你認為有什麼變化的 process？請說明。

**吳部長釗燮**：我想歐盟最近對我們的看法是以刮目相看來形容。

**楊委員瓊瓊**：你這個動作滿特別的。

**吳部長釗燮**：這動作是一個括弧，也就是對我們刮目相看。因為臺灣很堅決站在自由民主國家的立場，我們臺灣沒有落人之後，而且臺灣所展現的愛心、提供的物資或是募捐等等，我想臺灣在所有國家裡面是排在前面的。

**楊委員瓊瓊**：我想社會大眾和世界都看得到。你身為一個外交部長，你認為我們這次在歐盟應該有更往前精進吧？

**吳部長釗燮**：有。

**楊委員瓊瓊**：是現行的嗎？

**吳部長釗燮：**我們跟歐盟以及很多歐洲國家的關係都還在前進當中。

**楊委員瓊瓔：**不是因為我們捐款或者提供這些物資。

**吳部長釗燮：**不是。

**楊委員瓊瓔：**我們本來就要努力這麼做，但我們也希望在歐盟得到更精進的腳程，並協助臺灣在世界展現亮度。

**吳部長釗燮：**對，他們看到我們臺灣的良善力量。

**楊委員瓊瓔：**這是非常重要的。以往有人說你是斷交部長，我覺得這句話可能……但我們又看到尼加拉瓜的事件，實在讓我們很難過，早上你回答這是你最痛的部分，我們也希望這些痛不要再發生，大家加油，好不好？

**吳部長釗燮：**是。

**楊委員瓊瓔：**謝謝。

**吳部長釗燮：**感謝委員。

**主席：**接下來登記發言的林委員思銘、李委員德維、陳委員椒華、陳委員歐珀、呂委員玉玲、李委員貴敏、蔡委員易餘、張委員育美、劉委員世芳及孔委員文吉均不在場。

請江委員永昌發言。

**江委員永昌：**（12 時 48 分）就教於外交部部長，俄羅斯現在跟烏克蘭有衝突，俄羅斯片面的講法認為烏克蘭對俄羅斯的領土有威脅，所以他發動戰爭，但是俄羅斯跟哪些國家還有領土爭議？

**主席：**請外交部吳部長說明。

**吳部長釗燮：**委員你好。就是日本。

**江委員永昌：**日本的哪裡？

**吳部長釗燮：**還有中國，他們把它壓下來，但是跟中國的領土威脅在之前打過一次小仗。

**江委員永昌：**最近就是您剛剛講的日本，相信你大概知道我現在要講的是千島群島……

**吳部長釗燮：**北方四島。

**江委員永昌：**或者千島群島裡面是否包括北方四島。最近有些動作，在 1905 年的日俄戰爭，日本說千島群島是他的，但是二次世界大戰末期，蘇聯說千島群島是他的，之後爭議發生在舊金山和約，你對這方面有什麼認知？日本說他放棄千島群島的主權，但沒有提到主權歸屬，而且北方四島並不屬於千島群島，請教你在這方面的解答和看法？

**吳部長釗燮：**有關主權的爭議，只要不是我們的範圍，我這邊都不適合採取立場。但是我們也認知到日本跟俄羅斯之間存在北方四島的一些主權爭議，最近這段期間看起來是爭議升高當中。

**江委員永昌：**就是升高當中，你也知道 3 月 2 日俄羅斯的攻擊直升機就闖進去北海道。

**吳部長釗燮：**最近還有兩次的大批軍艦……

**江委員永昌：**是，還有軍艦直接過去。

**吳部長釗燮：**還有俄羅斯在那邊進行軍演。

**江委員永昌：**日本的岸田文雄在過去並沒有說那是他的固有領土，但他們現在的回應已經說出是擁

有主權的領土，這是日本的部分。你說對他們都不評判，可是跟我們最有交情的美國，人家都發表了！我們要不要跟進美國啊？我為什麼這樣問？你說這跟我們沒關係，但你要知道舊金山和約的其他條文有釣魚臺喔！美國歐巴馬的白宮幕僚長現在是駐日大使，他上傳影片發表聲明支持日本，你總要想一下吧！你要怎麼談？總是要讓我們知道一下，尤其在美國這麼支持的狀況之下。

**吳部長釗燮：**有關於日本跟俄羅斯之間的領土主權爭議……

**江委員永昌：**美國這麼支持日本，日本現在很強悍地講出是固有領土、擁有主權的領土。

**吳部長釗燮：**我們不適合採取立場。

**江委員永昌：**我們臺灣仍然不適合採取立場。我為什麼問這個？因為美國在北方四島的立場很明顯，但有關釣魚臺就沒那麼明顯。還好至少在不同的和約條文中，但你應該保持高度的警戒跟關心，對這件事情要有相當的掌握跟瞭解。

**吳部長釗燮：**我們對這件事情非常關注。

**江委員永昌：**那你怎麼看？不能什麼都沒答，變成我們來這邊提醒外交部。

**吳部長釗燮：**沒有……

**江委員永昌：**你掌握什麼？以你的外交辭令講一下。我跟你講，還不止這些！我還要再問我們的邦交國跟邦交國之間的領土爭議，以及我們的邦交國跟非邦交國有領土爭議的是哪些？你知道嗎？到時後我們到底要站在哪一方？

**吳部長釗燮：**我們中美洲的邦交國是有爭議的。有關俄羅斯跟日本之間，我們最近的確看到緊張情勢在升高當中，除了我們剛剛看到的飛機或是大批的軍艦在附近出沒之外，我們也看到俄羅斯在北方四島做飛彈試射演習，這些都是讓情勢持續升高的條件，日本的確對這個地方稱作固有領土，這也讓爭議問題不斷升高。

委員剛才講到釣魚臺的問題，我們沒有任何退讓的空間，釣魚臺就是我們的固有領土。

**江委員永昌：**還好我們現在沒看到美國對這部分有很明顯表態，但是他最近對北方四島有很明顯地表態。

**吳部長釗燮：**最近比較沒有，但過去一段時間針對日本控制或管理釣魚臺海域的事情，美國政府的確說了很多，而且釣魚臺海域的防衛是在美日的防衛條約當中，所以對我們來講，我們必須要面對這個現狀，但是釣魚臺是我們的固有領土，這個完全沒有退讓的空間。

**江委員永昌：**要小心、謹慎情勢的升高，很多都要掌握。

另外，你可能不得不回答了，前外交官、兩任駐尼加拉瓜的吳進木大使，現在怎麼辦？在 1 月 22 日，你說他是滯留，後來說他被設局，現在過了 2 個月，請問被設局的吳大使到底怎麼樣？他屬於涉密人員，應該要被管制，總統對他是有要求的，也有強制限制，這要怎麼辦？在外交部底下的大使變成這樣子。

**吳部長釗燮：**跟委員報告一下，我們要做任何的動作都必須符合相關的法律規範，我們要做什麼事情都必須有法律的依據……

**江委員永昌：**你現在要做什麼動作？你需要什麼法律？你現在知不知道他在哪裡？

**吳部長釗燮：**我們知道他在哪裡。

**江委員永昌：**你有沒有掌握位置？

**吳部長釗燮：**沒辦法到那麼細，據我們的瞭解，他還在尼加拉瓜。有關請他從尼加拉瓜回來的這件事情，我們已經對外做過說明，因為他太太的身體狀況無法長途旅行，所以目前為止他還沒辦法回到國內，但是我們也讓他知道只要條件許可的話，儘速回到國內做相關說明。

**江委員永昌：**我前面聽你說什麼動作要用什麼法，我還以為你要講出來了，結果收尾還是說因為他太太在尼加拉瓜有生病的狀況，只有這個理由嗎？沒有其他的嗎？

**吳部長釗燮：**這是最主要的理由。

**江委員永昌：**這在質詢臺上喔！我同意你說「有其他理由，但沒辦法說出來」，但如果沒有其他理由，你要講沒有其他理由、就是他太太的因素而已。

**吳部長釗燮：**這是最主要的理由，但是……

**江委員永昌：**聽不懂、聽不懂。

**吳部長釗燮：**我們知道的是這個理由，這樣可以嗎？

**江委員永昌：**我們當然希望外交部的能力很強，對於事涉機密和敏感的重要人員……

**吳部長釗燮：**也讓委員知道，斷交之後我們的人員都撤出了，我們也沒辦法去那邊抓他回來，沒有這種執法能力。

**江委員永昌：**若說要把他抓回來，聽起來牽涉到更嚴重的事情。

**吳部長釗燮：**所以事實就是這樣子，我們希望他回來，但是他說因為太太身體的狀況不適合長途旅行、沒辦法一起回來，目前我們就是處理到這種程度，我們也希望在法律層面做更多的瞭解，以及我們是不是還有其他方式，但到目前為止，我們所瞭解的就是只有勸他回來的這個方法。

**江委員永昌：**這攸關你對斷交和涉密人員的掌握和控制，之前人家說拿一張表格給他，就變成他國的榮譽國民，在反反覆覆、撲朔迷離當中，顯得外交部對這麼重要的人士及情勢、情資的掌握付之闕如，讓人感覺很弱。

**主席：**謝謝委員、謝謝部長。

**吳部長釗燮：**感謝委員。

**主席：**接下來登記發言的陳委員明文、張委員其祿及高委員嘉瑜均不在場。

**主席：**請洪委員孟楷發言。

**洪委員孟楷：**（12 時 57 分）部長好。本席特別看了你今天的報告，針對當前我國推動對外工作的國際形勢，第一點的標題寫「民主陣營團結對抗威權主義的擴張」，所以相對來講，這是現在國際情勢的重點，對不對？

**主席：**請外交部吳部長說明。

**吳部長釗燮：**洪委員好。是。

**洪委員孟楷：**我們自詡為民主陣營的一環，也是重要的力量，請問民主陣營內最大的一股力量有誰

？

**吳部長釗燮：**我想委員應該都非常清楚……

**洪委員孟楷：**是，您是部長啊！我現在……

**吳部長釗燮：**美國、日本和歐洲國家都是民主陣營的重要國家。

**洪委員孟楷：**美國、日本和歐洲國家都是。那威權陣營呢？

**吳部長釗燮：**威權陣營……

**洪委員孟楷：**威權主義。

**吳部長釗燮：**我想委員也非常清楚，就是以中國、俄羅斯為代表。

**洪委員孟楷：**現在俄烏戰爭持續延燒，我們也看到這樣的情況。本席特別查了一下，這幾天紐約時報有一些相關的報導，我想外交部可能也有掌握，畢竟這是國際輿情的重要關鍵，在 3 月 12 日的紐約時報有一篇報導寫道，現在美國總統拜登有可能會重新思考，把這個關係再做整合，其中包括針對中國大陸、伊朗及委內瑞拉，藉由拉攏這些國家以對抗普丁，你有看到這則報導嗎？

**吳部長釗燮：**我有看到這則報導，但據我瞭解，這個報導的方向不一定是正確的……

**洪委員孟楷：**這報導方向不一定正確？

**吳部長釗燮：**跟委員報告一下，最近因為中國跟美國之間高層會談，我們有接收到美方對我們的簡報，這份內容讓我們感到美國對印太戰略或者對中國的方式、力挺臺灣的部分沒有改變，全世界的戰略架構還在強化當中，並沒有任何的鬆懈。

**洪委員孟楷：**戰略強化、沒有任何鬆懈，我相信。畢竟過去美中兩大強權的對抗也好、競爭也好，以及現在全世界的局勢變化，但重點在於世界各國對中華民國的高度重視，我們毋庸置疑，可是外交上有一句話相信部長也很瞭解，朋友的朋友絕對是朋友；敵人的敵人不一定是敵人；朋友的敵人，有些時候可能是敵人，也有可能是朋友；敵人的朋友，卻不一定就是敵人或朋友。這 4 個方向都在隨時變化，重點在於每個國家都會最優先考量自己國家的利益，請問部長可以認同這句話嗎？

**吳部長釗燮：**我想委員是一個非常出名的辯論家，所以委員提出的這些……

**洪委員孟楷：**不是，部長，本席只是請教您，能不能認同每個國家都會以自己國家……

**吳部長釗燮：**我只是……

**洪委員孟楷：**不用戴高帽子，我只要 Yes or No。

**吳部長釗燮：**我來回答委員的問題，不管什麼樣的情況，也不管哪個國家對我們怎樣，所有的外交決策都會依照我們國家的利益，這是唯一的依歸。

**洪委員孟楷：**會以中華民國的國家利益為最優先的考量，對不對？所以就如同民進黨政府所講的，現在是臺美關係最好的時候，但有沒有可能哪一天美國為了拉攏中國大陸，就犧牲了中華民國的權益？有沒有這個可能性？

**吳部長釗燮：**對於這種假設性的狀況，我是不會去說的。

**洪委員孟楷：**有沒有這種可能性？

**吳部長釗燮：**我跟委員說明，委員這樣的假設，以目前的狀況來看是不存在的。

**洪委員孟楷：**你覺得不存在，但有這個可能性？

**吳部長釗燮：**我沒有講，這是你自己……

**洪委員孟楷：**不是，我是在請教嘛！外交就是要隨時認為任何情況都有可能嘛！政治就是妥協的藝術，外交則對任何可能性都要去談，要用「談」走出臺灣、走出中華民國的一條路。

**吳部長釗燮：**沒有錯。

**洪委員孟楷：**本席只是在提醒，如果我們現在認為臺美關係很好，但紐約時報 3 月 12 日也特別指出，美國拜登總統有考慮要拉攏中國大陸以對抗俄羅斯的普丁。在有這種可能性的情況下，我們是不是也應該要有所因應，以維中華民國的權益？

**吳部長釗燮：**委員，我再說明一次，你是非常出名的辯論家，我不會跟你辯論。我們外交必須要看待現……

**洪委員孟楷：**本席也不想跟部長辯論，我們要一起共同追求中華民國的權益。

**吳部長釗燮：**中華民國臺灣的國家利益是我們唯一的依歸，所以不管情勢怎麼變動，我們都會評判自己的國家利益，但到目前為止，我們看到美國對印太的戰略、對中國的態度或是對臺灣的支持沒有改變。

**洪委員孟楷：**要守護中華民國的權益，謝謝部長。部長，有關烏克蘭的捐款專戶，本席看到的資料是已累積到四億七千多萬元。

**吳部長釗燮：**是六億三千多萬元。

**洪委員孟楷：**您這邊的報告是寫六億多萬元，但同仁整理給本席的資料卻指出放在土銀專戶裡的有四億多元。不過沒關係，反正這代表中華民國和我們的企業很有愛心，但後續大家就講了，網路上也有很多討論，這些錢要怎麼使用、有沒有明細、有沒有名目以及這些是不是公開透明而可讓大家查詢的？

**吳部長釗燮：**多謝委員詢問，不管是第一次對外捐的，還是第二次對外捐的都有公開的儀式，也有對外說明……

**洪委員孟楷：**那明細呢？諸如人事費用多少錢？相關費用是多少錢？

**吳部長釗燮：**跟委員說明，我要讓你知道，才有機會對外說明……

**洪委員孟楷：**要讓全國以及捐款人知道……

**吳部長釗燮：**我們對外的說明都有被媒體報導出來，委員問我，我也會跟你說明，但下次如有機會，也請委員替我們說個話，我們是捐給收留難民的人，這是設立這個捐款專戶的唯一思考，就是在協助難民，這是立法院副院長呼籲成立的。

**洪委員孟楷：**當然是在協助難民，但現在網路上有很多的聲音認為，自己捐款之後不知道會被怎樣使用，帳戶也沒有公開透明，很多人便因此感到懷疑，最後也不願意捐款了。

**吳部長釗燮：**我跟委員解釋……

**洪委員孟楷：**如果可以更公開透明的話，可能就能讓更多人願意捐款。

**吳部長釗燮：**這一定是公開透明的，我不會把我一輩子的名譽毀在這件事情上。

**洪委員孟楷：**在網路上是不是可以公布明細？或是公布截至何時會……

**吳部長釗燮：**我們對外都做過非常清楚地說明。

**洪委員孟楷：**能不能在外交部開個網頁跟大家說明？

**吳部長釗燮：**帳戶本身就有一個……

**洪委員孟楷：**每個禮拜都要即時更動或是……

**吳部長釗燮：**帳戶相關的網頁本身就是早上對外說明一次，下午再說明一次……

**洪委員孟楷：**可以在哪裡看到？

**吳部長釗燮：**賑災基金會的帳戶都是公開的。

**洪委員孟楷：**但相關的金額有在網頁上面嗎？沒有啊！

**吳部長釗燮：**我們外交這邊會做連結。

**洪委員孟楷：**對，由外交部做連結，讓國人可以清楚查到，這個很簡單，屬於技術性的問題，而且愈公開透明就愈能讓國人放心，也愈願意捐款。

**吳部長釗燮：**沒有錯，因為這會涉及到外交部的同仁以及我自己個人一輩子的清譽，所以我們對外運用的，包括捐給哪一個國家多少錢，都會對外面說明。

**洪委員孟楷：**我們還是希望……

**吳部長釗燮：**國人捐的每一塊錢都會好好運用。

**洪委員孟楷：**謝謝部長。我們還是希望俄烏的戰火趕快平息，尤其是烏克蘭的人民看到無情的戰火確實都非常難過，所以不分朝野，相信就如同本席戴的口罩一樣，一定都是反戰的，我們不希望有任何戰爭發生。謝謝部長。

**吳部長釗燮：**多謝委員。

**主席：**接下來登記發言的陳委員以信、蘇委員治芬、李委員昆澤、邱委員顯智及邱委員志偉均不在場。

已登記發言委員除不在場者外，均已發言完畢，報告及詢答結束。

本日會議有委員陳明文、李貴敏、呂玉玲 3 位提出書面質詢，請列入紀錄並刊登公報，亦請相關機關以書面於兩週內答復。

**委員陳明文書面質詢：**

一、持續深化台美關係，強化台海和平穩定力量

部長，2 月 24 日俄烏戰爭爆發，拜登政府隨即派遣橫跨民主、共和兩黨國安人士組成的總統特使團來訪，以實際行動表達對台灣的支持。

此外，特使團團長穆倫（美國參謀首長聯席會議前主席）此行重申，「美國將繼續反對任何片面改變現狀行為，也持續支持以符合台灣人民意願和最佳利益方式，和平解決兩岸議題。」

請教部長，



1. 美方此行究竟想要傳達什麼特殊意涵？特別是針對中國方面，想要傳達什麼訊息？
2. 穆倫上述相關發言，是否也表達出美國政府對蔡政府現行相關政策的肯認與支持？我們是否可以這樣解讀？

部長，近期美國官方涉及台海政策的談話，都把《臺灣關係法》置於《美中三公報》之前，這與以往的排序並不相同。

請教部長，

■您認為這順序上的差別，是否代表什麼意義？

部長，美國總統拜登（美東時 11 日）日前正式簽署「2022 會計年度聯邦政府撥款法」，其中包含「禁止美國政府將經費用於製作、採購或展示任何不正確標示台灣領土的地圖。」

請教部長，

1. 您認為這是否代表當前美國行政、立法部門對台灣的支持？
2. 是否代表拜登政府的台海政策出現什麼變化？

二、提供烏克蘭人道援助，展現台灣良善力量，強化國際民主自由社群連結

部長，俄烏戰爭爆發，帶來嚴重的破壞與毀滅，更造成數百萬難民以及嚴重的人道危機。身為國際社會的一份子，沒有人應該置身事外。

政府日前（3/2）緊急援贈烏克蘭一批醫療物資，設置專戶接受民間捐款，協助受理民眾捐贈物資的處理，再次展現台灣作為國際社會的良善力量。本席對外交部及相關同仁的努力，表示肯定。

部長，政府除了要持續關注俄烏戰事的發展，以及對全球持續產生的各種效應外，國人也關注政府如何處理相關援助，以及這些援助能否及時、精準、有效地提供難民的實際需要。

部長，目前賑濟烏克蘭專戶捐款額度，已接近 6.4 億台幣，捐贈筆數超過 10 萬筆；到 4 月 1 日專戶結束前，估計還會持續增加。

3月16日	8:10	累計筆數
銀行帳上累計總額	393,548,147	57,851
線上刷卡累計總額	143,790,228	46,874
3/9匯款外交部	100,000,000	
累計總額	637,338,375	104,725

\*資料來源：財團法人賑災基金會—賑濟烏克蘭專戶

請教部長，

1. 有關賑濟專戶款項的決策處理機制為何？相關執行情況是否可以適度公開說明？
2. 政府進行相關援助時，是否會與相關國家或國際組織展開協調合作，以強化台灣與同享並愛好民主、自由與和平的國際社群的連結？

這其中，是否包括像是「無國界醫生組織（MSF）」（註 1）等團體？

三、台灣人道醫療援助，應考量身心全面的需求

部長，戰爭除了造成嚴重傷亡，對於飽經戰火威脅的難民或倖存者，容易引發「創傷後壓力症候群（PTSD）（註 2）」，很需要心理藥物的即時支持。

上週四（3/10）羅致政委員在此向（吳）部長質詢時提及，接到來自世界心理社會治療復健協會的陳情，提到烏克蘭精神科學會求助台灣，希望能提供精神用藥，而且這些藥品國內藥廠有生產。

請教部長，

1. 台灣（3/2）首波援贈烏克蘭的醫療物資，主要是哪些類別？是否偏重於外科醫療（傷口處理）的部分？

2. 俄烏戰爭已進入第 21 天，對於精神藥物的需求，確實有其急迫性。俄烏戰爭沒有假日，針對這部分，外交部目前的評估進度如何？是否已準備好具體的援助計畫？

四、肯定華航任務表現，也應考量其他航空公司

部長，台灣首批援烏醫療物資（約 27 噸），政府委託華航負責運送，日前也已順利運抵德國。

尤其，目前還在疫情期間，所以本席也要特別向華航，以及所有參與這次人道救援任務的全體機組人員，表達敬意與感謝。

部長，但這件事也確實引起一些網民的關切。正如之前台灣捐贈國外口罩等防疫物資時，國人擔心華航機身上的「China Airlines」英文字樣，容易讓外界誤以為是來自中國的捐贈。

請教部長，

■針對民眾的關切，外交部是否有注意到？

部長，國內還有長榮、星宇等其他航空公司，其中也有飛歐陸航線，或有適合的飛機可以執行類似的任務。

請教部長，

■針對後續援助物資的運送，政府是否可以評估委請其他航空公司共同參與？

結語

我們除了持續關注俄烏戰事的發展，適時展現台灣的良善力量，即時提供必要的人道援助外，也應持續強化與國際民主社群的各種連結與合作。更重要的是，台灣要持續強化自我防衛的能力與決心，以實力維護台海的和平與穩定。

烏克蘭加油！

註 1：「無國界醫生組織」Doctors Without Borders，簡稱：MSF，是一個獨立的、從事人道救援的國際非政府組織，以在飽受戰爭或動亂摧殘的地區和貧窮國家致力協助抵抗地方疾病的計畫聞名。

註 2：創傷後壓力症候群（Post-Traumatic Stress Disorder, 簡稱 PTSD），是指人在遭遇或對抗重大壓力後，其心理狀態產生失調的問題。這些經驗包括生命遭到威脅、嚴重物理性傷害、身體或心靈上的脅迫等。

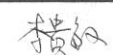

委員李貴敏書面質詢：

# 外交及國防委員會

外交部  
2022.03.16

Facebook 李貴敏  
Instagram Legislator.stacey

立法委員 李貴敏



## 為什麼不敢宣示臺灣獨立？

### 拜登簽法案 禁用不正確標示台灣地圖

- 美國總統拜登簽署《2022會計年度聯邦政府撥款法》，該法首次禁止美國政府將經費用於製作、採購或展示任何不正確標示台灣領土的地圖。代表何意？
- 府院的看法？

04:10 2022/03/13 中國時報 楊孟立



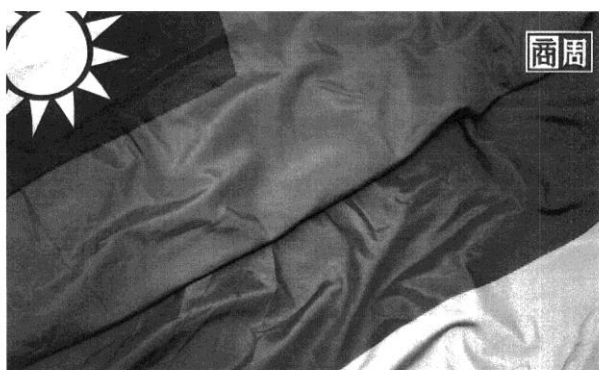
臺灣政經觀察去年出席民主線上總會，聲稱地圖上台灣與大陸不同顏色。（摘自The Summit for Democracy直播影片）

Facebook 李貴敏  
Instagram Legislator.stacey

立法委員 李貴敏

## 有沒有招攬烏克蘭高階人才計畫?

- 外交部是否啟動協助台灣廠商招攬烏克蘭科技人才的配套方案?
- 接納更多烏克蘭難民?



Legislator.stacey

立法委員 李貴敏

## 援助烏克蘭 只有間接管道?

- 目前僅能先捐給周邊國家，再進入烏克蘭?
- 外交部主動接觸烏克蘭官方? 有沒有援助物資直接進入烏克蘭的管道?
- 賑濟烏克蘭的民間捐款破6億元? 外交部後續規劃?
- 有沒有幫助烏克蘭難民來台的援助計畫?

賑濟烏克蘭專戶 累計近5.8億元



台灣民間持續關心烏克蘭情勢，賑濟專戶已累計收到將近5.8億元，圖為日前在台北舉行的賑濟烏克蘭活動。(資料照，記者羅清德攝)



Legislator.stacey

立法委員 李貴敏

**委員呂玉玲書面質詢：**

一、俄烏戰爭我外交情勢之發展

部長，俄烏戰爭打得如火如荼，當然我們譴責這樣的戰爭侵略，讓很多人流離失所，甚至犧牲性命，也讓我們更珍惜現在的和平與自由，不過目前俄烏情勢膠著，而國際情勢已逐漸轉向兩大方，一是以俄羅斯為首，像白俄羅斯、甚至中國，一則是以北約，像美國、歐盟的，雙方紛紛祭出經濟制裁，我方這邊也宣布對俄羅斯經濟制裁，不過台俄雙方貿易甚少，制裁對台俄雙方影響都不大，俄羅斯宣布將我國列為不受友好國家地區，外交部評估對我國影響程度有多少？未來俄烏戰爭若持續膠著，或俄羅斯有擴大侵略的動作，我國制裁力道會不會增加？比方說禁止持俄國護照入境？外交部有無規劃？

目前俄羅斯還是以烏克蘭作為戰爭主要對象，然而鄰近各國也有可能成為俄羅斯擴大侵略的對象之一，這些國家多少都有我們的僑胞、台商、甚至代表處，一旦俄羅斯擴大侵略，那我們對於這些鄰國將如何因應？這些有沒有去評估跟推演？

部長的報告裡有提到，要對抗威權，很多人都拿俄羅斯跟中國大陸來相比，都是要對抗威權，那中國大陸雖然沒有明確表態，但很多動作都可以顯示，中國大陸其實是比較偏向俄羅斯的，如果將俄烏情勢，從歐洲拉大到整個歐亞大陸來看，西面有北約擋住俄羅斯，東面則是俄羅斯與中國大陸來抗衡印太戰略，這個時候，台灣的角色定位就更形重要，我們自栩是印太戰略成員的一分子，但是卻很少受到印太戰略相關會議的邀請，包括去年的四方安全對話（QUAD）、澳美英三方安全夥伴（AUKUS），有鑑於台灣的角色定位越來越重要，也漸漸被西方諸國所看重，我們是不是能趁勢爭取以實質的會議參與，來加入到印太戰略中，除了能穩定對話之外，也可以強化盟友關係，關於這點，外交部有無開始推展？實際進度？

雖然目前來看，兩岸直接開戰的機率不高，但大陸已多次展現他的軍事肌肉，其軍事野心不容小覷，在經濟上，夠過一帶一路，大陸其實影響國際社會非常深，加上 RCEP 與東協，在整個亞洲區域，大陸不論在經濟或軍事上，都有足夠的侵略性，台灣這邊，除了持續做好我們的防衛之外，我們也需要有更堅實與實質的盟友關係，趁此契機實質去加入到印太戰略中，本席認為是有必須的，外交部應該要積極來推動，訂立目標跟策略，有實也要有名，這樣才會出師有名，大陸這裡也會對我有所忌憚，而不是還介意台灣的「國際現實」上，外交部的規畫在哪裡？

俄烏情勢，已逐漸將國際社會分為兩邊，面對威權的侵略，不管在政治、軍事、經濟，我們都要做好準備，然而獲取堅實且訂的盟友關係，更是外交發展當前首要之務，外交部應該努力，讓我們能在各項同盟當中，有實也有名，名符其實，這樣的關係才會更堅實。

二、CPTPP 目前進度

接著本席想要請教部長，我國目前參加 CPTPP 的進度為何？有無碰到困難？如果都很順利，是否可以列出參與進程與目標？什麼時候可以順利加入？

現在俄烏戰爭爆發，國際社會對於俄羅斯都是撻伐居多，戰火的無情也讓許多人對俄羅斯的侵略行為感到憤怒，我國是譴責俄羅斯的軍事暴力，也一直與美、歐盟、亞洲各國處與某程度

的結盟關係，就像本席前面所說的，中國大陸也被認為是與俄羅斯站在一起，相關的國際印象就不會太好，對於參與 CPTPP 的進程，我國應該是比中國大陸更有優勢，甚至可以去尋找裡面的會員國，聯手來阻止中國大陸加入 CPTPP，就外交部目前的掌握，這些會員國對於中國大陸加入 CPTPP 是否有不同意見，我國是不是可以好好利用，除可以讓我國早日加入，也可以讓中國大陸不要加入，外交部有無評估規劃？有掌握到那些國家對中國大陸加入 CPTPP 是持保留甚至是反對態度的？

相較於中國大陸有 RCEP 跟東協，我國在經濟區域組織與協定上，的確比較弱勢，現在就是押寶在 CPTPP 上，可以說有不得不進的壓力，所以我們開放萊豬進口、開放核食進口，就是要全力加入 CPTPP，本席認為，面對不得不加入的壓力，外交部應該更加積極，部長也可以率先立下軍令狀，沒有加入就辭部長，展現我們的決心！民眾要看的，不是我們的宣示，而是可以實質加入，越快越好，王美花部長都說過，我們努力 10 幾年，就等他開花結果，所以要有一個努力的目標，今年底可以不可以？部長，我們實際來做？

為了 CPTPP，政府從上到下，可以說不惜一切，拿國民食安去換萊豬、去換核食，都是要台灣加入 CPTPP，我們應該要更積極，根據目前努力進度，去規劃目標，不然每次問，都是一副不確定，然後樂觀看待，民眾也不知道你不確定是為什麼？樂觀在哪裡？外交部重中之重，部長要勇於任事。

**主席：**本日委員口頭質詢未及答復部分，或要求補充資料者，亦請相關單位以書面於兩週內提供，現在散會，謝謝。

**散會**（13 時 6 分）

## 立法院第 10 屆第 5 會期經濟委員會第 5 次全體委員會議紀錄

**時 間** 中華民國 111 年 3 月 16 日（星期三）9 時 13 分至 13 時 6 分

**地 點** 本院群賢樓 801 會議室

**主 席** 謝委員衣鳳

**主席**：出席委員 15 人，已足法定人數，現在開會。

進行報告事項。

### 報 告 事 項

一、宣讀上次會議議事錄。

---

### 立法院第 10 屆第 5 會期經濟委員會第 4 次全體委員會議議事錄

**時 間**：111 年 3 月 14 日（星期一）上午 9 時 4 分至下午 1 時 32 分

**地 點**：紅樓 101 會議室

**出席委員**：林岱樺 陳亭妃 高虹安 邱議瑩 呂玉玲 謝衣鳳 邱顯智 孔文吉  
賴瑞隆 蘇洽芬 陳明文 蘇震清 邱志偉 陳超明 楊瓊瓊

委員出席 15 人

**列席委員**：曾銘宗 張廖萬堅 劉權豪 李德維 陳椒華 高金素梅 洪孟楷 葉毓蘭  
鄭天財 Sra Kacaw 林奕華 蔡壁如 陳歐珀 李貴敏 林德福 林楚茵  
賴惠員 蔣萬安 江啟臣 高嘉瑜 何欣純 林俊憲 陳素月 鄭麗文  
張其祿 邱臣遠 莊競程 江永昌 羅明才 翁重鈞 廖國棟 Sufin · Siluko  
王美惠 張育美 廖婉汝 劉世芳 吳怡玓

委員列席 35 人

**列席人員**：國家發展委員會主任委員龔明鑫暨相關人員

經濟部部長王美花暨相關人員

財政部常務次長李慶華暨相關人員

中央銀行副總裁嚴宗大

**主 席**：謝召集委員衣鳳

**專門委員**：程谷川

**主任秘書**：黃素惠

**紀 錄**：簡任秘書 汪治國 簡任編審 黃殿偉  
科 長 葉 蘭 專 員 余俊緯

### 報 告 事 項

一、宣讀上次會議議事錄。

決定：確定。

二、邀請國家發展委員會主任委員、經濟部部長、財政部首長及中央銀行首長就「俄烏戰爭影響全球能源與原物料供需，對我國之衝擊與政府因應之道」進行報告，並備質詢。

(國家發展委員會主任委員龔明鑫及中央銀行副總裁嚴宗大報告後，委員林岱樺、陳亭妃、高虹安、邱議瑩、呂玉玲、謝衣鳳、曾銘宗、孔文吉、賴瑞隆、蘇治芬、陳明文、蘇震清、陳超明、楊瓊瓔、高金素梅、邱志偉、林奕華、邱顯智及陳椒華等 19 人提出質詢，均由國家發展委員會主任委員龔明鑫、中央銀行副總裁嚴宗大、經濟部部長王美花及財政部常務次長李慶華暨相關人員即席答復。)

決定：

- (一)登記發言委員除不在場者外，其餘均已發言完畢，詢答結束。
- (二)委員林楚茵、李貴敏、劉建國、蔡壁如及廖婉汝所提書面質詢列入紀錄，刊登公報。
- (三)書面質詢和未及答復部分請相關單位於 1 週內以書面答復並副知本會。

**散會**

**主席：**在場委員不足 3 人，議事錄暫不確定。繼續報告。

**二、邀請國家發展委員會主任委員列席報告業務概況，並備質詢。**

**主席：**請國發會龔主任委員報告。

**龔主任委員明鑫：**主席及各位委員大家早安。以下就國發會的業務向各位委員提出報告，而我是用簡報的形式來跟各位委員來做一個簡要的報告。首先，還是先把臺灣目前的經濟預測概況向各位委員作一說明，今(2022)年的經濟成長預估，主計總處當然還是預估在 4.42%，雖然比去年稍微低一點，不過相對於全世界來講，這個成長還算是不錯的，像固定資產的部分、輸進出口的部分，還有消費的部分，基本上都有超過 5%的成長。

接著向各位委員報告國發會這個會期、今年的施政重點，主要有四大部分，第一個是產業跟經濟發展的部分，著重在整個數位轉型的升級及發展；第二個，中長期永續發展的部分，國發會也承諾了經濟委員會，在 3 月底之前我們會公布淨零碳排一些發展的路徑，提供各位來做一些參考。此外，在永續發展方面，還有一些國土規劃相關的包容性成長；第三個，有關人才能量的提升，還有包括一些移民的相關政策，等一下再向各位委員做一個報告；第四個，提升政府效能、打造智慧政府。

有關數位轉型升級，蓄積韌性經濟成長動能。首先，國發會作為六大核心戰略產業的統合機關，甚至是管考機關，而這六大核心戰略產業，從 2022 年蔡英文總統第二任上任後就宣布會來做一些推動，去年就開始做了一些推動，已經陸續上路了，當然也有了一些具體的成果，具體的部分，就請各位來做一個參酌。

有關亞洲·矽谷 2.0，這部分主要有兩大方向來進行，第一個，就是智慧物聯網產業的推動。基本上，臺灣物聯網的產值已經超過 1.5 兆元，去年的時候，則是又達到了 1.75 兆元；整個智慧城市的發展，現在累積下來一些實驗性的方案、solution，也達到了將近 250 項，我們陸續會把這 250 項的成果推廣到海外去。此外，今年物聯網的產值，我們希望可以達到 1.9 兆元或是 2



兆元以上的成果。第二個，在創新創業環境優化的部分，目前創業天使投資方案已經累積超過 170 家、達 24 億多元，這 24 億元事實上也帶動民間大概 70 幾億元的投資，在此也提供給各位委員做一些參考。

再來是如何透過國內強大的金融資金，導引到我們產業的發展。第一個，推動國家融資保證機制，這在 110 年成立以後，目前主要是針對包括綠能產業的一些發展，且現在已經通過兩案的融資保證；第二個，如何透過保險基金導入到私募基金，然後投資到我們的 5+2 或是六大核心戰略產業或是公共建設，針對這個部分的私募基金，目前已核發資格函 1 案。

有關於國發基金的投融資計畫，目前整個國發基金累積的總投資金額已經將近 1,000 億元；貸款的部分，我們主要是協助這些貸款可以促成，此時我們可能會提供一些擔保或是一些手續費的補助，目前總共促成的核貸金額，事實上也是達到了 8,000 多億元。

另外，在數位經濟發展上，從 2015 年、2016 年開始，我們跟美國就有共同主辦數位經濟論壇，這是 G2G 的部分，即雙方政府針對數位經濟發展在法規上來做一些討論，還有就是如何帶動雙方的數位經濟發展，目前已經辦理 3 屆，今年會舉辦第 4 屆；同樣的，臺歐盟之間也有一個數位經濟對話，這也辦了兩屆，今年會召開第 3 屆；還有 APEC 長期以來在數位經濟方面也是有一些發展。

去年開始啟動強化歐洲鏈接計畫，就這個部分，我們跟中東歐有一些經濟發展的規劃；就金融面來看，我們也成立了一個兩億美元的中東歐投資基金以及 10 億美元的融資基金，這些都已在開展當中。

接下去是推動永續發展跟包容性成長的部分，首先，還是要建構淨零碳排的路徑，在 3 月底之前，我們就會做一個公布，在公布之前，事實上我們也會跟一些利害關係人，包括工商業界、公民團體，或是很多關心的民眾，來做最後的一些溝通，在溝通完畢之後、3 月底之前，我們就會對外來做公布。

有關持續推動前瞻基礎建設的一些籌編跟管考工作，今年、這個會期，我們會開始籌編第 4 期前瞻預算，以便下個會期提出預算，讓大院來做審議；第 3 期前瞻預算，我們將著重的重點做了一些調整，尤其是數位轉型 5G 的部分還有產業園區的一些發展，還有城鄉建設，做了比較多的著墨跟設計。所以在第 4 期的時候，可能會再做一些調整，第一個，電網的韌性我們可能要強化；第二個，淨零碳排的一些相關基礎建設，我們可能會做一些調整。總之，關於這個主軸，在此向各位委員做個報告。

有關地方創生的部分，地方創生現在推動的案件，大概總共有 75 案，現在輔導中的大概 56 案，從去年開始，我們推動多元青年培力工作站，而現在已經核定了 60 個站；還有公有空間之整備活化，已核定 21 案，最近也陸續在推展當中。

有關花東離島永續發展，過去有花東離島基金跟花東基金，花東基金的部分，每年約編 24 億元，就是兩個縣各 12 億元；離島基金大概是 19 億元。再來，這兩個基金過去執行率是比較低的，但現在已經都超過了百分之九十幾，所以他們的運作也算是不錯的。

有關中興新村活化的部分，這個活化計畫事實上我們已經送到行政院，主要是南核心的部分

，確定是由中興大學來進駐，這個案子行政院很快就會核定下來，而相關作業上的移撥，也是持續進行當中。

接著是協調推動房地產健全發展，我們要負責協調這個方案的推動，各位委員也知道，內政部也開始要提出平均地權條例的修法，現正送到行政院審議當中；還有央行的部分，很快就會召開理監事會議，至於會不會有更進一步的信用管制措施，我相信很快就會推出。

有關人才的部分，提升人才的雙語能力是國發會跟教育部一項很重要的任務，所以提升雙語率的部分，還是循著所謂的六大主軸，包括高教、國教、數位學習、提升公務人員英語能力、英檢量能擴充、成立行政法人專責推動；關於行政法人專責推動，現在這個案子已經送到內政、司法委員會來做一些審議了。

除了培養我們自己的人才之外，延攬國際人才也是很重要的工作，上個會期的時候，也感謝經濟委員會跟立法院通過外國專業人才延攬及僱用法的修法，讓這個法的實施可以會更寬鬆，而且更有效率。以就業金卡來講，現在有效的張數將近 3,900 張左右，從 107 年 2 月以來已經核發四千多張的，因為它是 3 年 renew 一次，所以有些人事實上已經開始 renew 了，所以有效張數才會跟核發張數有一點點差異。

有關統籌規劃人口及移民政策的部分，首先，人才引進大概還是有三大方向，除了剛剛提到的，強化引進專業人才之外，我們要擴大整個僑外生來臺灣的 capacity，甚至留在臺灣為我們所用；第三個方向就是關於移工的部分，行政院也通過移工的留才久有用方案，總之，就是以上述三大方向來做一些推動。

有關智慧政府，全方位帶動政府服務躍升的部分，的確，智慧政府還是有幾個重要的項目，第一個是 OpenData 的推動，所以如何把政府一些沒有涉及個資的資料，加速釋出讓民間來使用，這個就是 OpenData 的部分。據瞭解，現在已經開放了大概 5 萬 3,000 多筆相關資料讓外界來做一些使用，而現在這些嫁接、讓外面方便使用的部分，大概已經超過 83%；第二個就是 MyData 的部分，因為這牽涉到個資，所以要經過當事人的授權同意以後，才可以下載 120 項個人化資料，並於線上來做一些業務上的辦理，也就是屆時不用再透過紙本。此外，金融機構跟 MyData 嫁接的部分，則是超過 20 幾家金融機構已經有嫁接了；第三個就是連結科技應用，也就是在應用上可以更為便利，比如說行動電話的認證，如果可以認證的話，基本上就可以去報稅，就可以不用再透過自然人憑證等等；第四個，跨部會之間基礎建設的完備，就是 T-Road 的部分，即提供資料傳輸服務一個安全的環境。

有關開放政府（Open Government）的部分，從 111 年開始實施到 113 年，在這幾年當中，我們承諾 open 19 個項目，而這 19 個項目當中，我們參加了一個國際團體 OGP，也做了這個承諾，後續這個 OGP 會請第三方獨立調查單位來臺灣做一些瞭解，就是我們對 Open Data 的承諾是不是真的有去落實。

有關精進公共建設計畫的智慧化管理，現在我們公共建設的達成率已連續兩年超過 95%，基本上這是透過整個生命週期的智慧管理，透過數位能力的強化，以達到這樣的效果。

有關法規鬆綁跟革新的部分，各部會將主動提出法規鬆綁的一些成果，目前累計大概有 1,000

多項，另外國發會也負責就外國商會所提建言白皮書，提供一些法規鬆綁的跨部會協調作業，現在不管是美國商會、歐洲商會、日本商會或是紐澳商會，他們都跟國發會有一些很好的合作關係，各商會也對我們就白皮書所提的法規協調進展，事實上也非常滿意。

有關加強個資的部分，雖然國發會是一個主管法律的主管機關，但是實際執行還是在各部會，所以我們希望透過這樣一個聯繫會議，把各部會一些個資相關保護方法及安維辦法來做一個統合，在去年的時候，事實上有些部會原來就已經有一些安維辦法了，所以我們也提出了一些修正建議；至於那些還沒有安維辦法的部會，則是已增訂了 15 項安維辦法。另外，各部會若有發生資安、個資問題時，可能就要有一個通報的機制，所以透過這個聯繫會議也能夠有一個通報機制，讓各部會瞭解目前其他部會個資保護的狀況。

有關於國家檔案的部分，現在我們主要的工作還是在持續的徵集及保存，現在整個國家檔案存在我們新莊辦公室的，已經累積到 26 公里之多，針對這麼多的國家檔案，我們開始導入一些智慧化、AI 人工智慧來做一些審核的作業，如此才有辦法提升它的效率。另外，除了透過智慧化的方式提升它的效率之外，我們也要擴充它的儲存空間，所以我們在林口蓋了一個新的國家檔案館，現在工程進度也非常好，俟新的國家檔案館完成以後，事實上容納的容量就可以從 26 公里變成 100 公里以上。

最後，向各位委員報告，去年跟前年臺灣雖然面對了美中貿易戰，或是 COVID-19 的挑戰，但是在各位委員的督促之下，事實上臺灣的表現還是不錯的，希望今年也透過各位委員的督促，讓我們臺灣的經濟可以更好。以上報告，謝謝。

**主席：**現在進行詢答。委員詢答前援例作以下幾點宣告：每位委員發言時間，本會委員 6 分鐘，必要時得延長 2 分鐘，非本會委員 5 分鐘，必要時得延長 1 分鐘；上午 10 時 30 分截止發言登記。

請問各位，上次會議議事錄有無錯誤？（無）無錯誤，議事錄確定。

現在請陳委員亭妃發言。

**陳委員亭妃：**（9 時 33 分）主委剛剛利用很多時間，一樣一樣地就行政院正在推動的重要政策做了很清楚的報告，這也代表國發會真的就是整個行政院的大腦，就是一個管控的大腦，而大腦未來的方向到底怎麼走，然後後續管控的機制是否有照著我們所預期的方向跟時間表來動作，這個非常重要，所以你們是管控機制、管考機制。

現在我從主委剛剛所報告的兩個部分來談，這大概也是我們現在所擔心的，就是時間點的問題，我們現在一直在討論的就是 2050 淨零碳排，但 2050 淨零碳排現在不去做一些相關配套是來不及的；沒有去做一些相關路徑的規劃，其實也是會來不及的；配套不做也會來不及。因為整個淨零碳排關係層面非常廣，從我們行政部門，再來就是我們所有經濟面的部分，其實都會直接受到影響，我們看到 2021 年 4 月 22 日行政院在院會當中很直接的提示，相較於各國努力因應氣候變遷的挑戰，我國溫管法所設定的目標已不足以跟上世界的腳步，所以我們現在才要去提出到底要怎麼樣把這個過程跟時間表做得更完整，溫管法其實已經跟不上腳步了，而且也沒有辦法讓我們達到 2050 淨零碳排的目標，那我們要怎麼訂定相關法令？再來，我們是不是要

下定更大的決心？要怎麼去加快腳步？主委剛剛在報告的時候說，在 3 月底要公布 2050 年淨零碳排的路徑圖，這個路徑圖是很完整的路徑圖或只是一個大概的方向？這一點很重要，如果我們要在 3 月底公布 2050 年淨零碳排的路徑圖，大家會想知道這個高度、這個目標還有所有的配套是不是一併有一個比較正確的方向？或者只是一個概況、框架？主委，請問到底會是什麼樣的狀態？

**主席：**請國發會龔主任委員說明。

**龔主任委員明鑫：**報告委員，我們還是會儘量的就像您剛剛提到的，整個路徑的方向及其配套措施還有政府可能要做的工作，甚至是民間所關心的議題，我們都會透過 Q&A 的方式來做一些說明，對整個路徑的狀況也會做一些說明，會有完整的說明。當然在我們公布以後，我們也還會持續，因為外界針對這個方案還是會有一些……

**陳委員亭妃：**這是大事啊！主委，這是一件大事。

**龔主任委員明鑫：**對，所以我們會持續的蒐集資訊，如果在公布之後有還需要精進的部分，我們當然也會從善如流。

**陳委員亭妃：**主委，你們向大家宣布在 3 月底就會公布這樣的路徑圖，好，我們現在來看，我要跟您分享，從能源的配比還有我們整個重要的政策方向，其實大家都在看你所公布的路徑圖是怎麼規劃，當然核能絕對不是我們的選項，這個就不用談了嘛！

**龔主任委員明鑫：**對。

**陳委員亭妃：**在整個能源政策裡面，最主要的絕對是它的配比，現在關於整個能源配比有很多不同的版本，最後我們要看的是我們國家的政策跟能源配比到底是怎麼規劃，到底要參考什麼數值，再生能源所占的比例是不是要達到 45% 至 80%？是不是有辦法達到這樣的高度？還有，對於這整個移轉、改變能源的方向，我們的國家政策是不是可以協助？再來，我們是不是能夠在 2030 年前把節能、綠能、減碳極大化？我們要怎麼透過很多的配套，包括我們的油車部分，還有我們對相關技術的開發，往 2050 淨零碳排的這個方向要怎麼走？這並不是小事，各單位都要擬定出所有相關的配套，大家都在看我們的政策、我們的修法要怎麼走。主委，你們在 3 月底提出這個路徑圖規劃的時候，對這些會有一個方向嗎？還是就像您所說的，這只是一個大概，然後我們邊走邊討論？

**龔主任委員明鑫：**報告委員，剛剛委員所關心的這些項目，包括能源的配比、在技術上的發展、相關的配套措施還有法規上的設計，基本上在 3 月底所公布的内容裡面都會有。

**陳委員亭妃：**都會公布？

**龔主任委員明鑫：**會。

**陳委員亭妃：**那是很完整的公布或只是一個框架？

**龔主任委員明鑫：**公布的内容會相當的完整。

**陳委員亭妃：**這個很重要，因為在你公布以後就會定調了，為什麼叫路徑圖規劃？就是有方向的定調。

**龔主任委員明鑫：**是。

**陳委員亭妃：**大家都在看你在 3 月底公布的這套淨零路徑圖到底是提出什麼方向，大家都在看，所以本席要提醒主委，你們不要邊走、邊改、邊動，不要這個樣子。

**龔主任委員明鑫：**瞭解。

**陳委員亭妃：**再來，你剛剛也有提到，其實我原本在當召委的時候也一直希望能夠排定議程來討論，但是當時大家都還在溝通，我們當然希望在溝通好以後，像這麼好的政策就可以一步到位。像 2030 雙語政策也是一樣，在我們訂了這個目標之後，大家對雙語國家這個目標不必懷疑，這是我們一定要走的方向。

**龔主任委員明鑫：**是，謝謝委員。

**陳委員亭妃：**而且這樣才能跟國際接軌，這個是必然的。可是我們要怎麼走到那一步？關於這整個 2030 年雙語國家的方向，蔡英文總統在 2020 年 5 月的就職演說中也講得非常清楚，就是要有雙語力及數位力，我們的數位部已經成立了，那現在關於雙語是不是要成立行政法人？

**龔主任委員明鑫：**是。

**陳委員亭妃：**這兩個是不一樣的，數位方面是數位部，但是我們的雙語是要成立行政法人，那到底要怎麼讓這個行政法人有法律依據來對各部會做一個很好的調和，然後又不會被行政法人所束縛，行政法人怎麼去和各單位溝通？其實我自己從政這麼久，我就有好多的擔憂，當我們要成立行政法人去專責推動的時候，它有能力嗎？真的有能力嗎？我看到關於這個行政法人的內容，關於支持及提升部會的力道，行政法人要怎麼去支持跟提升部會的力道？還有要加強與民間機構的合作，行政法人一定可以，可是要先補足民間機構無法服務的區域，而且行政法人有這樣的能量嗎？它當然不可能取代行政機關，也就是因為這樣，所以它在和各部會的協調當中會不會有一點沒有辦法往前進或是有一些困難點，甚至會卡卡的？這其實就是大家對於我們用行政法人去專責推動這個部分感到很擔憂的問題。此外，會不會因為人事的更迭而影響推動？像這些都是問題啊！目前大家對行政法人的約束力跟控制力感到擔憂，相關法案已經送到立法院來，現在你們正在溝通當中。

**龔主任委員明鑫：**是。

**陳委員亭妃：**這是一定要溝通的，因為這個所謂推動的機制，在 33 個條文裡面，其實大概都是以行政法人的框架在動，所以我主要是想提醒主委，由行政法人去專責推動雙語國家的政策，它的量能夠不夠？然後有沒有辦法跟各單位溝通並進行協調？

**龔主任委員明鑫：**報告委員，關於協調的部分，可能主要還是由行政單位做，我們國發會就是跨部會來協調整個工作的推動。委員剛才提到會不會因為人事的更替而產生一些影響，因為這個行政法人是根據立法院所通過的法律，所以它有一定的約束力，它會一直往這個法律的方向繼續走。

**陳委員亭妃：**主委，我們已經看到太多的行政法人，過去大家對行政法人有疑慮，你們一定要避免曾經發生的問題，要把相關法制建立得更完整，不要像過去的行政法人一樣發生問題，包括沒有辦法調和，然後變成是我們未來推動雙語國家政策時的困難點，這樣就會完全背離我們當時的想法。因為 2030 年的雙語國家政策太重要了，所以我要提醒你們，這是我們所擔憂的問題，

再拜託主委了，謝謝。

**龔主任委員明鑫：**謝謝。

**主席：**現在請林委員岱樺發言。

**林委員岱樺：**（9 時 45 分）主委，本席在這會期第二次提出缺工的問題，本席之所以會再提出來，就是因為民怨甚深，在不同時間、不同地點有不同的人跟本席討論到這件事情，就表示這已經是全臺灣社會普遍的問題了。好，我今天為什麼要問你呢？就是因為行政院依據產創條例第十七條指定國發會為國家人力資源整體政策的專責機關，所以國發會就要一肩扛起。其實我也不需要特別去找什麼資料，只要爬梳所有相關的報導。現在製造業及中階技術人力缺工達 25 萬人，有 2,000 億的訂單無法如期交貨，製造業缺工 11.9 萬人，中階技術人力缺 13.1 萬人，加起來製造業缺工差不多 25 萬人、有 2,000 億的訂單無法如期交貨，如果你們不反駁，就表示你們默認了，這個數字這麼大，監察院也要求行政院改善缺工的問題，因為臺商回流、外商投資，增加就業機會，又因少子化及高齡化，民眾的就業意願改變，缺工問題嚴峻，長期視為補充性勞力的移工在人口結構老化、民眾就業意願改變下，儼然已經成為替代性勞力了。我們現在不是只有製造業有缺工問題，像服務業、批發、零售、傳直銷也都缺工，有 46% 的企業也聘用文科生來擔任科技跟技術職，所以現在已經缺工缺到不必學有所用了，只要是人就可以用。包括銀髮族也變成服務業的主力，像麥當勞這種比較需要高勞力、節奏迅速的服務業，也因為缺工所以中高齡跟銀髮族的就職者這 5 年來在這樣的速食店成長了快 4 成。餐飲業也缺工，可兼差、可全職的外送、房屋仲介、多元化計程車搶了餐飲業的員工，主要是因為在時間上比較有彈性。那講到科技業缺工，竹科、南科這兩個科學園區在昨天和今天徵才，要招 1,400 個人，也是因為大缺工。然後農業缺工也不在話下，營造業缺工將近 12 萬人，目前營造業有行業人員是 13 萬人，有 6 成是管理階層，基層實際執行面的工種不到 4 成。

那為什麼會缺工呢？大概有四個原因，第一個是大環境，我們臺灣的三大投資方案達 1.6 兆元，此外，國內科技大廠又不斷地擴廠，地方政府也很拚命地招商，所以整個人才循環鏈不斷的缺工。第二個是職業刻板印象，在傳統的觀念裡，進工廠、在工地就比較沒前景，大家願意做低薪、可以吹冷氣的工作，也不願意去高薪的三 K 產業工作，加上現在少子化的趨勢，整個家庭的資源都投注在一、兩個孩子身上，更不可能讓小孩子吃苦做勞力的工作。第三個就是教育，現在的教育也造成學生對抗威權、獨立思考、個人中心主義的觀念比較強，所以容易有眼高手低的思維，有高報酬的勞力工作對他們並不具誘因，使得真正想參與勞力工作的年輕人因為怕同儕的恥笑而退卻。只要講到這一點，馬上有很多人就會提了，從以前提到現在，像德國就是一個很好的例子，他們絕對不會有這個問題，他們整個技職體系跟白領體系在社會上的地位是一樣的，社會觀念是從教育系統就改變了。第四個就是薪資，通膨時代來臨，萬物齊漲，沒有跟著調薪的產業自然就缺工了。

本席要跟主委討論一個問題，總缺工人數 24.8 萬人，如果你認為 25 萬和 24.8 萬的數字有落差，你可以提出說明。國發會有沒有掌握相關數字？總缺工人口數將近 25 萬，三 K 產業或各產業長期招不到人的職缺占多少？第二，本席對一個問題很在意，因為這關係到政策的方向，就

是你怎麼切啦！國發會建議在初階技術士的部分將外勞視為補充性勞力還是替代性勞力？這是什麼意思呢？如果是補充性勞力，就是我要先證明我找不到國內的人，所以我才可以請外勞；如果是替代性勞力，不管你是定一個比例或是完全沒有限制，我想要申請就可以向政府申請。這兩者是完全不同的，等一下請主委直接講清楚現在的狀況是怎麼樣。

還有，中階技術人力缺工 13 萬人，國發會認為長期而言應如何解決？我要跟您討論四個選項，第一個，你們的作法是朝向全數由國人就職，無法補足者才進用勞力嗎？如果是這樣的話，按照現況來看，僅仰賴國人就是補不齊人力的缺口，那國發會將朝向評估調高外勞的進用嗎？第二個，國人與外勞合力補足，如果就是採這個方案，國發會建議國人與外勞的比例應該是少？如果採用這個方案的話，那就表示把外勞當作替代性勞力了。第三個，輔導產業轉型，是不是要朝向減低中階技術人力的需求以符合臺灣人才多數想任職高級技術人力的期待？如果你們採用的政策方向是這樣，國發會認為需求中階技術人力的產業應減少多少呢？我之所以跟你請教這個問題，就是因為其實這跟教育系統也有關係，就是技職跟大專院校要怎麼配合，輔導轉型這些部分跟教育體系有關，我現在講的就是長遠的問題。第四個，你們現在願不願意評估職場工作中的逃逸外勞？輔導在職場工作的逃逸外勞，讓他們合法，正式導入產業，以填補人力缺口，這有點呼應你們正在研議的留用外國技術人員。現在為了防疫而對這些逃逸外勞有一個特赦，就是讓逃逸外勞來登記，不會抓他們，所以我相信衛福部的防疫系統應該有掌握這些逃逸外勞，他們現在都在我們的各行各業當中，包括農業、製造業、營造業，本席在一些行業當中都有看到，像我們在週末要辦活動，老闆也有請外勞來搭棚子，如果問他們是從哪裡來的，他們絕對不會講，這些外勞也都被訓練得很聰明了。現在就是這樣子，因為本國人不願意在週末加班，重點就是這個。外勞來這邊就是為了要賺錢，他們本來在職場上工作後來卻逃逸了，而且我有聽業者講，甚至有逃逸外勞投入色情產業。對於這些在臺灣的逃逸外勞，以人力資源的角度來看，因為我們這次為避免防疫有缺口而採取放寬的政策，所以是可以掌握的，也可以分析這些逃逸外勞在各產業當中投入的狀態，我並不曉得在防疫時所掌握逃逸外勞的狀態是怎麼樣，我只是提出這個建議，請你也評估一下。

最後就是職業刻板印象，根據主委的專業，你認為我們是不是有可能透過文化、教育來扭轉這樣的刻板印象？你們要提出具體的方案跟預算，這樣才有可能讓大家認為擔任技術人員也是非常光榮的事情。主委，請您針對這一點說明。

**主席：**請國發會龔主任委員說明。

**龔主任委員明鑫：**報告委員，有關基層勞工這個部分，的確最近幾年經濟狀況真的是非常好，也都一直在做各大建設，所以會產生缺工的現象。現在勞動部已經有在處理這個問題，前一陣子因為疫情的關係，所以外勞引進會比較慢一點，現在又重新開放了，這是第一個。另外一個，我剛剛是跟各位報告，移工的留才久用方案，我們希望未來這幾年當中有十幾萬人能夠留下，流到中階人力的部分，那邊就又會空出十幾萬的名額讓他們進來，所以不管是基層人力或中階人力，讓它的 base 可以擴大。但我們還是有一個原則，這家廠商的移工，基層與中階人力加起來的比率不要超過 50%，大概是這樣。至於其他的部分，我們還是非常歡迎。

**林委員岱樺**：你再講一次，是什麼不要超過 50%？

**龔主任委員明鑫**：就是某一家公司的移工人數，以及因為移工所提升的中階人力，加起來的總人數不要占到總員工數的 50%。

**林委員岱樺**：好，就是外勞部分可以占到 50%？

**龔主任委員明鑫**：對。

**林委員岱樺**：就是你所謂的中階人力。

**龔主任委員明鑫**：中階加基層。

**林委員岱樺**：包括基層工種的部分，也含在這 50% 裡面嗎？

**龔主任委員明鑫**：對，就是外籍……

**林委員岱樺**：你就外勞的認定，現在就你這樣的規劃，是屬於替代性勞力嗎？

**龔主任委員明鑫**：屬於中階的，將來他可以一直留在臺灣，所以不單單只是補充性質而已，將來他們甚至於可以升級為……

**林委員岱樺**：所以你已經朝向替代性勞力在規劃嘍？就業者方面，現在我就接到好幾件陳情案，他們要證明是請不到人，已經提出證明，而地方政府不認定，我手上就有好幾件了。所以是地方政府認定，你們國發會不能夠認定，但他們就是缺工啊！他們也提出證明，是地方政府不認而已。如果是替代性勞力，比率為 50%，他們根本就不需要再去證明有沒有請到人。如果按照你的規劃，在這 50% 的人數當中，證明其為中階技術人力還是基層工種，只要證明這件事情，以及職缺為何，就含在這 50% 裡面。

**龔主任委員明鑫**：中階技術人力還是要有一些條件上的限制。

**林委員岱樺**：當然，他們只是要去證明而已，對啊！主委講這麼多，在所有業者聽來，就是此刻正在聽的人，他們認為你的這一套是在空中飛似的……

**龔主任委員明鑫**：不是……

**林委員岱樺**：你告訴我時間點啊！現在他們就請不到了。你說這幾年經濟大發展，不是這幾年，5 至 7 年內絕對是大發展，光是高雄市，那種大建設我隨口都可以講出來，公共建設喔！

**龔主任委員明鑫**：關於缺工問題，我們……

**林委員岱樺**：你現在講的沒有嵌入時程。如果你嵌入時程，會發現這些都是 5 年、10 年以後的事情了。

**龔主任委員明鑫**：不會啦！我們這個……

**林委員岱樺**：第二個，我再質疑你，包括外勞的開放，現在你補足到哪裡去了？補足到哪一個產業？就申請的狀態，你是不是可以告訴我，比如幾月以前一定要來申請，像是兩個月、一個月內各行各業全部都要申請，再加以配合，因為你知道這個數據，大家要來申請了，給他們一個期限，否則我們就不開放了。這樣的話，你現在規劃開放，是不是足夠？我一直質疑你有沒有掌握缺工的總數，以及你現在規劃當中的時程是怎麼去補足，5 至 7 年內一定是大發展！主委，我對你是非常敬重，也非常肯定你當主委，你當政務官，我個人是非常欣賞，唯一就是這點——缺工問題，我一直都不滿意。你的任何政策沒有辦法即時紓解民怨，現在就缺工問題的相關規



劃，沒有辦法落實到地方、各行各業。主委，針對本席今天提出的問題，在最後這一頁簡報上面，是不是以書面回答本席，好嗎？

**龔主任委員明鑫：**可以。

**林委員岱樺：**好，謝謝。

**龔主任委員明鑫：**謝謝。

**主席：**請楊委員瓊瓔發言。

**楊委員瓊瓔：**（9 時 59 分）龔主委，我想跟你探討一些經濟投資的問題，根據媒體 2 月 17 日的報導，電動機車龍頭 Gogoro 的財務長發布在美國那斯達克要掛牌上市的進度，他也認為最快第 1 季有望看到 Gogoro 掛牌。如果依照媒體的報導，3 月底可望在美國掛牌。

而國發會提供的「國發基金 109 年度發生虧損之投資事業明細表」當中，列出 30 家投資事業的轉投資成本之淨利和淨損，國發會身為投資者，也包括處理的說明。本席要特別請教，關於 Gogoro，政府自 105 年 1 月開始投資，107 年至 109 年是年年虧損，107 年虧損了 13.5 億；108 年是 2.9 億；109 年更達到 13.7 億，而國發會的說明只寫「公司已於美國那斯達克股票市場上市」。至於其他投資虧損的說明，則是寫「促請股權代表積極督促公司改善營運狀況」。國發會投資賠了這麼多錢，不但投資失利，你還把人民的納稅錢放水流嗎？請做說明。

**主席：**請國發會龔主任委員說明。

**龔主任委員明鑫：**這個是公司的虧損，不是國發基金的虧損。

**楊委員瓊瓔：**當然是公司的虧損，所以現在我問你要怎麼處理嘛！如果你處理的說明只有如此，要人民怎麼接受！

**龔主任委員明鑫：**我們當初參與投資的時候，大概是 10 塊錢臺幣，後來增資 3 塊美金，而現在他們增資的價格，別人投入的是 10 塊美金，所以它上市以後的價格，比我們當時投資的價格高了非常多。因此我們雖然沒有賣掉，但基本上來講，我們當初投資的成本遠低於其現在的市場價格，因為……

**楊委員瓊瓔：**你們的這個投資，如果照你這麼說是靠運氣。

**龔主任委員明鑫：**這不是運氣，類似新創的公司……

**楊委員瓊瓔：**本席跟你討論的是，107 年至 109 年你們的虧損是如此，但你對於公司虧損的說明，文件上面只有寫「促請股權代表積極督促公司改善營運狀況」。

**龔主任委員明鑫：**對，因為這個企業的價值是在提升的。

**楊委員瓊瓔：**其企業的經營，而你現在所說的是他們整個財務的調整，那完全是兩碼子事。

**龔主任委員明鑫：**公司的價值是提升的。像 Tesla 現在的股價非常高，基本上公司都還在賠錢，但大家為什麼要買他們的股票？因為他們未來的行情看好。

**楊委員瓊瓔：**但你不可能去賣這個股票、你不可能去抽這個銀根嘛！你會抽這個銀根嗎？

**龔主任委員明鑫：**上市以後我們可以賣。

**楊委員瓊瓔：**你會賣嗎？

**龔主任委員明鑫：**願意。

**楊委員瓊瓊**：如果是這樣的說法，就其經營管理方式，公司虧損，股票卻漲價，那麼依你的方針，你會不會賣股票？這個月底快到了。

**龔主任委員明鑫**：要看他們後市的狀況……

**楊委員瓊瓊**：你有賺，那我請問你會賣嗎？因為是人民的納稅錢。

**龔主任委員明鑫**：如果他們後市繼續看好的話，我們當然是留著；如果我們覺得差不多了，那我們當然要賣，所以還是要判斷。

**楊委員瓊瓊**：本席要告訴你，這些都是人民的納稅錢。

**龔主任委員明鑫**：瞭解。

**楊委員瓊瓊**：你現在看到的是股市上漲，但這只是一窩蜂，有時候砰地一聲就跌下來，誰也不知道。

**龔主任委員明鑫**：對，所以這個還是要判斷，沒有錯。

**楊委員瓊瓊**：當然，經營公司不一定賺，也不一定賠，但本席要說這是人民的納稅錢。

**龔主任委員明鑫**：瞭解。

**楊委員瓊瓊**：在這樣的情況之下，要有各種方案來應對。

**龔主任委員明鑫**：是。

**楊委員瓊瓊**：而不是只有簡單寫幾句，請他們去督促改善其營運，寫幾個字就代表了幾十億元，這是人民沒有辦法接受的！好不好？

**龔主任委員明鑫**：好。

**楊委員瓊瓊**：隨時針對進度，並就你們的作法，將書面資料提供給本席。

**龔主任委員明鑫**：是。

**楊委員瓊瓊**：接下來，本席要跟你討論我國女性的參與率問題。

**龔主任委員明鑫**：勞參率。

**楊委員瓊瓊**：雖然有增加，但我們跟歐美比，差距還是非常大。2020 年的參與率，15 至 64 歲已婚女性逾四成無工作，有一個重點在於，生育復職率僅 55%，且復職間隔為 5 年 5 個月，數字是如此，讓我國的競爭力越來越低。主委，你在點頭，表示你也知道這個問題的嚴重性。因為現在都是雙薪家庭，又因為少子化，根據本席所做的這個統計，復職的間隔是 5 年 5 個月，這是世界之冠，讓我們感到緊張。所以本席要請教主委，你在報告當中自己承認，有關婦女創業，在你們所謂的飛雁計畫和微型創業鳳凰計畫當中，婦女獲貸的人數和金額雖然有部分提高，但是仍有待提升。因為少子化可以比喻為目前全世界的國安危機，女性要重返職場的壓力很大，現在的復職間隔是 5 年 5 個月，所以本席認為你們現在的飛雁計畫和鳳凰計畫成效不彰，都有很大的成長空間，請問你要怎麼協助女性復職？

**龔主任委員明鑫**：報告委員，我要說明的是，我們在女性創業的部分當然還有很大的成長空間，但是和全世界相比，臺灣女性占主管的位子還有創業，事實上是比較……

**楊委員瓊瓊**：本席跟你討論問題，不希望你扭到旁邊！你說主管！要比主管，我們就來比啊！本席問你的是要怎麼樣協助婦女，提供友善的重返職場的環境，請你提出說明。你等於是行政院的

心臟，你非常重要耶！你應該……

**龔主任委員明鑫：**我只是要跟委員說明，臺灣的女性事實上是非常了不起的。

**楊委員瓊瓔：**你應該是跨部會的！你已經承認這有很大的成長空間，生育復職率也只有 55%，那就應該提出你的方案啊！

**龔主任委員明鑫：**是啦、是啦，我是……

**楊委員瓊瓔：**你不能隨便抓一個什麼主管比率比其他國家高啊！

**龔主任委員明鑫：**我是想說明……

**楊委員瓊瓔：**主管比率高，也是因為女性的努力啊！對不對？

**龔主任委員明鑫：**對啊、對啊，所以表現非常好……

**楊委員瓊瓔：**對啊！那你幹嘛提這個？本席要告訴你，你要協助他們，提供友善環境，幫助他們復職嘛！請說明你有什麼方案！

**龔主任委員明鑫：**因為臺灣女性還是要照顧家庭，相對於其他國家來講，責任比較重。剛開始是養小孩，到後來是要照顧父母親，所以我們現在為什麼要把長照機構做好，在少子化的部分去分擔他們的負擔，希望可以把他們的勞參率提升。現在的做法主要就是往這個方向來進行。

**楊委員瓊瓔：**你有跨部會專案去討論嗎？

**龔主任委員明鑫：**有啊！

**楊委員瓊瓔：**你的答案、結果論就是如此，生育復職率只有 55%，復職間隔 5 年 5 個月！本席給你這個議題，請你組一個專案，做跨部會的討論，不管是教育或長照，相關需求都要包括在內。女性要怎麼樣有友善的重返職場的環境，你去把各種因子表列出來，跨部會來解決，好不好？

**龔主任委員明鑫：**好的。

**楊委員瓊瓔：**多久可以告訴我們跨部會還有什麼樣的方案？

**龔主任委員明鑫：**跨部會如果是少子化……

**楊委員瓊瓔：**你還有什麼方案？多久可以把它 run 出來告訴我？

**龔主任委員明鑫：**跟委員報告，有關我們現在採行的機制，我可以做成書面向您說明，看看有哪些……

**楊委員瓊瓔：**就是沒效，才要你去討論啊！

**龔主任委員明鑫：**看有哪邊要改善的，我們也提出一些說明。

**楊委員瓊瓔：**好，趕快去組專案！

本席最後要請教的是，現在是科技時代，網路普及，新的倡議平台 3 月 17 日要上線，希望透過媒體第四權的力量，探討問題源頭、推動輿論討論、更新進度，並監督政府。臺灣學生聯合會副秘書長也特別指出，現在的公共政策網路參與平台雖然有這個介面，但是宣傳成效不好，而且必須在 60 日內達到 5,000 人附議。他們認為就算過了這個門檻，政府單位的回應也太過八股，導致大家對這個平台的參與度降低。誠如昨天本席跟你討論的 app，287 要濃縮為 78，表示你們有很多成效不彰的地方，你們也承認這必須去討論，不行的就篩選掉，可是已經浪費人民

多少血汗錢！所以本席要請教主委，現在使用者對公共政策網路參與平台的評價不高，但是你們成立這個平台的初衷是要讓民眾能夠頻繁使用，對不對？

**龔主任委員明鑫：**對。

**楊委員瓊瓊：**而且要让公共政策透過這個平台廣納建言，對不對？

**龔主任委員明鑫：**對。

**楊委員瓊瓊：**是不是這個方向？

**龔主任委員明鑫：**對。

**楊委員瓊瓊：**那你要怎麼樣讓大家的使用率提高呢？

**龔主任委員明鑫：**關於 5,000 人的門檻，之前有很多討論，我們還是可以持續討論，因為我們也跟國際間做了一個比較，這個 5,000 人到底是不是一個門檻……

**楊委員瓊瓊：**主委，你又來了！你總是不願意去面對自己的問題！既然參與率低，你就應該好好去討論要怎麼樣提高參與率，這才是我們質詢的重點。好不好？

**龔主任委員明鑫：**好。

**楊委員瓊瓊：**你不要笑！這很嚴肅耶！

**龔主任委員明鑫：**我是說這個參與……

**楊委員瓊瓊：**你一直幫我們燒人民的血汗錢，然後方案又提不出來！要怎麼樣提高參與率？把你的方案拿出來好不好？

**龔主任委員明鑫：**我們做過國際比較……

**楊委員瓊瓊：**本席會繼續追蹤這個問題！

**龔主任委員明鑫：**類似這個參與平台……

**楊委員瓊瓊：**好，你要把改善參與率的方案以書面方式提供給本席，本席會繼續追蹤，好不好？

**龔主任委員明鑫：**好。

**主席：**請邱委員議瑩發言。

**邱委員議瑩：**（10 時 11 分）主委早。國發會的業務非常龐雜，和經濟相關的、和文化相關的、和教育相關的，甚至和勞動相關的，很多都和國發會有重大的關係。所以我還是想要請教一下，總統提出臺灣要跟著世界的潮流，加入 2050 淨零轉型的行列，國發會也非常積極、主動，表示你們 3 月底要公布臺灣 2050 淨零碳排路徑圖，拿這個來做為各部會達到淨零轉型的具體策略。

主委，我想讓你有一些時間來回答：到底你這個路徑圖要怎麼做？各部會的具體策略會是什麼？比如說，在 IEA 訂定的淨零路徑圖裡面，他們計畫 2030 年電動車要占全球新車的 60%，但是臺灣現在電動車只占 11%、汽車只占 1.6%，諸如此類。所以我讓你有一些時間可以完整地回答，臺灣到底要怎麼做？你這個路徑圖 3 月底能不能畫出來？

**主席：**請國發會龔主任委員說明。

**龔主任委員明鑫：**邱委員早。我們 3 月底會公布，也會……

**邱委員議瑩：**你公布的這個東西會是一個很 rough 的，然後它的積極性也不夠，或者是你會公布到多具體的方向？請說明一下好不好？

**龔主任委員明鑫：**我們會把能源配比估計出來，那時就大概知道我們對於綠能、再生能源要做多少努力，以及新的科技能源主要是著重在哪裡。比如說，可能氫能就非得發展不可、CCS（碳的捕捉與封存）還有循環利用的技術可能也要發展起來，類似這樣的一些新的科技可能要有新的布局。如果再生能源要極力發展，我們還要有什麼樣的配套措施？在現在可以裝置的容量上可以做什麼樣的努力？這個就會有一些清楚的規劃。對製造業來講，他們面臨這些狀況，要做怎麼樣的轉型準備？在這個轉型準備的過程當中，政府可以提供什麼樣的協助？然後是國際間會因為這個問題課以什麼樣的責任？可能在 2026 年的時候，歐盟就要課碳的邊境稅，我們要怎麼因應、怎麼幫企業的忙？類似這些東西會……

**邱委員議瑩：**主委，你剛剛講的部分我其實不是很瞭解，比如你說的這些氫能的規劃、相關運具的電動化、節能減碳這些東西等等，要等你這個路徑圖出來之後，你們才要決定後續要怎麼做，是這樣嗎？換句話說，我要更進一步請教，這個路徑圖的主責單位到底是在您，還是在各部會？比如我剛才講的電動汽車、電動機車的事情，禮拜一應該是在這裡，環保署署長說他不知道電動機車的政策，他沒有辦法決定電動機車的政策目標，他說這個要等龔主委提出才算數，交通部說電動汽車、運具電動化的主責單位是在經濟部，所以也不是交通部可以主導，到底主責單位會是在哪裡？主委，我給你看一下，這是你們行政院為了淨零轉型成立這麼多的委員會及這麼多的小組，您大概都知道吧？你參加過幾個？或是哪幾個有你必須一定要參加的？

**龔主任委員明鑫：**我是永續會的執行長。

**邱委員議瑩：**行政院的能源減碳辦公室有沒有？

**龔主任委員明鑫：**我是督導。

**邱委員議瑩：**也有，你是督導。行政院的淨零排放工作小組有沒有？

**龔主任委員明鑫：**對，它在永續會下面。

**邱委員議瑩：**這個也有。農委會呢？環保署的呢？經濟部能源局？國發會的當然是你們自己。

**龔主任委員明鑫：**是。

**邱委員議瑩：**我請教你，這麼多個委員會、工作小組，誰來主導？最高上位看起來應該是院長擔任主委的永續發展委員會。

**龔主任委員明鑫：**是，它是最上位。

**邱委員議瑩：**但是主責工作應該是國發會在做。

**龔主任委員明鑫：**我們是幕僚單位。

**邱委員議瑩：**好，就是我剛剛講的，我們成立了這麼多的辦公室工作小組，可是各部會分散，誰還能主導？

**龔主任委員明鑫：**現在永續會是最後一個委員會，它是做最後拍板的，我擔任執行長的工作，下面有分成幾個組，其中有一個小組就是淨零的小組，就是專門要處理這個事情，這部分當然也是我在做一些督導，下面就有跨部會，每個部會都會參加，跨部會又分成幾個工作圈，包括去碳能源的部分，這是一個，還有產業轉型，包括製造業怎樣去做轉型，它又是一個 group，這個 group 參與的不單單只是……

**邱委員議瑩：**主委，我知道工作其實非常繁雜，我們想到的是 3 月份你能夠提出來的東西不只是好看而已，而是要能夠真正的落實，真正能夠推得動，各部會是不是應該在你們督導或統合的過程裡，其積極參與度會到什麼樣的程度？我希望國發會都能夠要確實掌握。不要到時候 3 月底提出來的路徑圖不能看、貽笑大方，讓總統這樣一個政策跳票，我想國發會就難辭其咎，好不好？

**龔主任委員明鑫：**瞭解，謝謝。

**邱委員議瑩：**可能要請主委這邊，加上大家一起來努力，好不好？

**龔主任委員明鑫：**是，謝謝。

**邱委員議瑩：**第二個議題要跟您請教，這兩年因為疫情的關係，政府推動了這麼多的加碼券，我把它稍微整理一下，您大概也看過。

**龔主任委員明鑫：**有看過。

**邱委員議瑩：**使用率最低的當然就是國發會推的地方創生券，去年在質詢的時候，其實我也對地方創生券的使用產生非常大的質疑，你們跟我說它會很好用，也會一直積極去推動，你看一下，只有你們的地方創生券使用率還不到 10%，其他這些券大概只有藝 FUN 券、好食券好一點，好食券是因為鼓勵大家去餐飲業消費，所以有達 84%，其他都是在不及格的狀態，使用期限到 4 月 30 日就到期了，請問主委，後續怎麼做？你還要再加碼去推銷嗎？還是如果有沒有用完的，到 4 月 30 日這個活動就結束，讓所有的生活回到正軌？

**龔主任委員明鑫：**報告委員，因為我們地方創生這些小店家，基本上都在偏鄉。

**邱委員議瑩：**我知道。

**龔主任委員明鑫：**真正會去就是假日時比較會去，這是第一波，後來元旦以後的第二波是你不用再用券，只要有去消費，我們就直接回饋，這個效果就不錯，兩個月基本上總共 1 億，回饋的金額就有兩千多萬，所以這個我們會極力再做一些推廣。

**邱委員議瑩：**你現在講的是地方創生券的部分，我講的是其他這些券該怎樣樣？還要再加碼或延長嗎？你現在只是變相讓地方創生券不要那麼複雜，民眾只要去了，就能夠回饋與使用，其實你也是在衝使用率。

**龔主任委員明鑫：**我們還是要照顧偏鄉。

**邱委員議瑩：**當初要設立的時候，我們就說了地方創生券其實不好用，因為它在偏鄉，店家又少。

**龔主任委員明鑫：**我們還是要照顧……

**邱委員議瑩：**其實人民很難去辨別哪一個店家可以適用創生券，但比如我到很多美食街去或者到很多餐廳去，基本上我都可以好食券，到夜市去也可以使用。但是創生券的侷限性其實非常的高，如果 4 月 30 日沒用完，我看就不要再搞了，想辦法去做一些其他的事情來帶動這些地方創生吧！

**龔主任委員明鑫：**對，我剛才跟委員報告，就是不要再使用券而直接回饋的部分，因為它主要還是在假日的時候，我們希望如果有更多的假日，就能讓這些民眾到偏鄉，這樣機會就大了，所以我們就儘量往這方面做一些設計。

**邱委員議瑩：**好，因為時間已經到了，我不想耽誤大家太多時間，剛剛談到淨零碳排路徑圖的事情，其實這個是非常非常重要的一件事，可能要請國發會多用點心，謝謝。

**龔主任委員明鑫：**是。

**主席（楊委員瓊瓔代）：**國發會主委，因為邱委員提到這個問題，昨天本席也提這個問題，你的回答跟昨天你回答我的不一樣，你說時間到 4 月底，會延長到 6 月底，但是你現在講的方式不一樣，你說全部都不用了，原本有 1 億，你現在只有用到兩千多萬，所以難怪不管藍綠委員，大家對於這個疑慮都非常多，人家是錢不夠用，你是錢多到沒有辦法用出去，而且方案隨便你自己調，這個本席非常有意見，我昨天也特別跟你討論這個問題，我們希望通過的預算能夠好好來用，好不好？因為你回答的兩個方向不一樣，我們兩個是好姐妹，一定要把這個問題釐清楚，好不好？

**龔主任委員明鑫：**還是會延長。

**主席：**你還要延長，這跟邱委員講的不一樣。

請謝委員衣鳳發言。

**謝委員衣鳳：**（10 時 23 分）我想請問一下，其實剛才我們邱委員有提到淨零路徑圖，你就一直要等到 3 月底，可是我知道其實你們已經有好幾種方案，而且你已經準備好這個禮拜跟總統報告嗎？

**主席：**請國發會龔主任委員說明。

**龔主任委員明鑫：**這禮拜會跟工商業和一些利害團體做溝通，蒐集一些資料以後確認。

**謝委員衣鳳：**你是要等跟總統報告完才要公布還是怎樣？要等總統看過以後？

**龔主任委員明鑫：**包括工商團體或是一些關心的團體，我們也要適度溝通，因為我們從去年開始，除了跨部會溝通之外，就有找一些 NGO 團體有在做資訊的蒐集，現在蒐集到差不多有一個雛形以後，我們還是要跟大家溝通，比較確認以後才提出來，這樣是比較好的。

**謝委員衣鳳：**請問目前你們在這個路徑圖上面，遇到 NGO 團體有什麼樣的問題嗎？他們應該也是希望你們可以儘快提出吧？

**龔主任委員明鑫：**說實話，這件事情是一個非常長期的工作，所以 NGO 團體比較關心的是，這一套機制有沒有一個持續性的方向可以運作，他們倒沒有那麼關心今天的比例是 20、30 或 40，而是怎麼讓這個機制可以持續運作，然後其透明度或參與度……

**謝委員衣鳳：**例如，如果你們再生能源的目標訂得太高，但是以目前 2025 只能達到 18% 的話，他們是不是對於我們能不能推動到更高比例會產生懷疑？

**龔主任委員明鑫：**當然會，所以這個要具體可行，因為它會衍生的問題是，過去的農業用地和太陽能光電會不會產生競合的關係，這就是大家所關心的議題，怎麼有一個機制性來處理這件事情，他們會比較關心這個。

**謝委員衣鳳：**不管如何，淨零碳排的部分，其實國發會都是政策主導的單位，最後拍板需要到院長，還是總統？

**龔主任委員明鑫：**他們都需要瞭解。

**謝委員衣鳳：**他們兩個都需要同意以後，你才可以執行就對了？

**龔主任委員明鑫：**總是會有一個機制，因為永續會的主任委員是院長。

**謝委員衣鳳：**再來，目前行政院認為電動車是臺灣的下一個產業目標，主委，知不知道這個部分？

**龔主任委員明鑫：**電動車大概是全世界都持續在進行一些發展。

**謝委員衣鳳：**對，也是臺灣在極力發展的一個產業目標，因為副院長也有做相關的跨部會協調及整合，我在外面都聽到他花了很多時間說明臺灣未來電動車產業的前景，以及政府的規劃。而 IEA 目前的目標是 2030 年所有新購車輛有 60% 是電動車，按照臺灣目前小客車及機車新車領牌數來看，其實我們電動車的目標應該要訂在大概 23 萬左右，不曉得在永續會的討論裡面，以及整個規劃裡面，有沒有討論到未來臺灣電動車的目標？

**龔主任委員明鑫：**難免會討論，但是我們的目標也許和 IEA 不完全一樣，因為國際間製造電動車的能源及能力和臺灣是不完全一樣的，我們還是要讓國內的業者有一些發展的時間及空間。不然如果目標訂得太過前瞻的話，等於變成只能完全開放進口，這個也不是我們希望的。因為 2050 年達到淨零碳排的時間還夠，所以在時間上也不一定要按照 IEA 完成的目標，2050 年淨零碳排是最終目標，這中間可以有彈性的空間及調整。

**謝委員衣鳳：**所以你們目前對於電動車沒有進行目標值的設定，是因為國內的產業並沒有辦法到達這樣的產值，是嗎？

**龔主任委員明鑫：**不是，我們會訂目標，但是不一定會跟 IEA 的目標一模一樣。

**謝委員衣鳳：**會訂怎麼樣的目標？

**龔主任委員明鑫：**3 月底就會公布了。

**謝委員衣鳳：**所以要和淨零碳排路徑圖一起公布？

**龔主任委員明鑫：**對。

**謝委員衣鳳：**所以這個東西也要月底公布？

**龔主任委員明鑫：**沒有錯。

**謝委員衣鳳：**沒關係，等到月底還有 18 天，我們還可以等一下。另外，你在 1 月 18 日的記者會裡面提到要成立上中下游物價預警的機制，可是在國發會業務報告裡面提到的只是預估我們的物價會上漲，但是在這幾個月以來，因為原物料以及能源的問題，國內物價都已經漲了很大一波，請問國發會，所謂的上中下游的物價預警機制到底是什麼樣的機制？

**龔主任委員明鑫：**過去來講，各部會只關心他主管的業務部分，比如農委會關心一些天然的農產品進口，這些農產品進口之後的用處，有一些農產品是用在養豬等等，再往下游可能就是經濟部關心的，或其他部會關心的，這中間就會有一些 gap，我們希望能不能把這些上中下游的相關資訊做一個統合，這樣就可以對整個物價比較清楚。

**謝委員衣鳳：**目前缺蛋的問題，還有肉品價格一直飆漲的問題，以及石油上漲導致國內運輸成本上漲的問題等等，這個部分在所謂的物價預警機制裡面討論的情況是什麼？有給予解決的方案嗎？

**龔主任委員明鑫：**因為這個機制還是需要經過一個試驗和模擬階段，從國際間的價格變化到我們進



口價格的變化，再到上游、中游、下游遞延的時間長短，可能要經過一個統計的方法，我們才有辦法去預估它反映的到底是不是進口價格反映出來的現象，還是要有一段時間資料蒐集上的模擬。

**謝委員衣鳳：**所以目前這個預警機制還沒辦法上工，是不是？

**龔主任委員明鑫：**還沒有辦法產生效益，沒有錯，還需要一段時間。

**謝委員衣鳳：**我看到禮拜一討論的內容，其實國發會對於能源危機產生的未來因應的問題，還有很多物價的問題，你們都提到我們與俄羅斯和烏克蘭中間的貿易量不是很高的情況，但是戰爭引起的國際原物料及能源上漲的問題，會導致全球的原物料價格以及能源上漲，對臺灣的物價本來就會產生很大的壓力。其實物價預警機制對於未來有可能最差的 scenario，對於我們的物價會產生什麼影響，是不是應該儘速地給予委員會一個比較發揮作用的說明？畢竟你們已經宣示物價預警機制要上路了，藉由這次國際戰爭導致的這些物價問題，是不是能夠先給委員會一個相關的報告和說明呢？

**龔主任委員明鑫：**我們可以先提供這個運作機制，還有它的運作方法，但是要發揮功能或準不準確還是要有一個試驗的階段。

**謝委員衣鳳：**你們已經宣示要上路了，既然這樣，是不是先把你們運作的情況，以及對於這一次物價的評估，先給委員會一個說明？

**龔主任委員明鑫：**好，我們可以先給一個書面說明。

**謝委員衣鳳：**謝謝主委。

**主席：**請邱委員顯智發言。

**邱委員顯智：**（10 時 34 分）主委好。國發會的前身是經建會，任務重大，是針對國家發展的重大政策及未來如何進行，做非常前瞻性、統籌性的規劃，主委，今天的報告第 26 頁提到統籌規劃人口及移民政策，第 26 頁到第 27 頁是有關人口的部分，而人口問題最重要的少子化的問題，為什麼在統籌規劃人口及移民這部分隻字未提？業務報告裡一個字都沒有提到少子化，你知道去年我國出生人口大概是多少嗎？

**主席：**請國發會龔主任委員說明。

**龔主任委員明鑫：**委員好。是 15 萬 4 千人。

**邱委員顯智：**才 15 萬 4 千人，其實你非常清楚，人口政策綱領最後一次修正是在民國 103 年 12 月，8 年都沒有動，人口政策白皮書最後一次修正是 102 年 7 月，近 10 年沒有動，我想請教主委，國發會還是人口政策的統籌規劃單位嗎？

**龔主任委員明鑫：**是。

**邱委員顯智：**為什麼對少子化的部分隻字未提？少子化的問題世界各國都非常非常關注，現在臺灣已經到了號稱生不如死的地步，低出生率的問題這麼嚴重，已經動搖國本，甚至是國安的問題，為什麼國發會對於少子化的問題完全沒有任何對策？

**龔主任委員明鑫：**報告委員，人口政策大的規劃當然是在國發會，實際上再細分的話，我們負責的是人才、人口移民和勞動力的規劃，行政院有一個少子化對策的會報，是林政委主持的，衛福

部是主要參與的部會。

**邱委員顯智：**主委，我剛剛提到的人口政策綱領、人口政策白皮書，已經這麼多年都沒有去動了，難道不該處理這個深刻的問題嗎？國發會本來就是要處理最重要的國家發展問題，不是嗎？在談人口政策的第 26 頁，其實只有一頁有談到而已，談到僑外生、外國專業人才、外國技術人才，但是最核心的臺灣人口問題，還是少子化問題，這部分是不是要積極去規劃，積極去統籌？你剛剛也回答說你們還是人口政策統籌規劃的單位，那對策是什麼，應該能夠提出來嘛。

在今天的報告裡，還提到積極推動地方創生，但是現在臺灣最重要的問題是什麼？就是窮縣富都，一國兩制，一個出生在苗栗的孩子跟出生在臺北市的孩子相比，他所受到的資源分配是非常不平等的，那你要積極推動地方創生，卻對窮縣富都、一國兩制完全沒有意見，對財政收支劃分的不公不義，學界二十年來基本上已經有一個共識了，就是城鄉發展嚴重不均，國發會對此卻完全沒有任何意見。

**龔主任委員明鑫：**我們對於區域發展的均衡是很重視的，在地方創生這方面，我們會看能不能產生一些創生的效益，另外還是主要透過公共建設及前瞻基礎建設，照我們統計下來，公共建設及前瞻基礎建設對於偏鄉的支持，以人均來講，事實上偏鄉是獲得比較多的效益，我們希望透過這部分，達到這樣的效應。

**邱委員顯智：**主委，你在第 17 頁提到，編列 5 年 60 億的預算，但是我要提醒主委，國發會應該就像過去的經建會，針對現在區域發展不均，找出根源所在，並考量如何進行制度上的改革，這才是國發會真正的任務所在，如果你說最重要的還是建設，這句話大家都會講，但是建設的部分你有沒有去思考後面真正的原因是什麼，區域發展不均的原因是什麼。為什麼其他國家區域發展不會發生像臺灣這樣的狀況？是不是在財政收支劃分上出了問題？主委，你其實非常清楚，應該針對一個根本性的、制度性的問題，進行一個根本性的、制度性的改革。

**龔主任委員明鑫：**主要還是就業機會的問題。

**邱委員顯智：**那怎麼樣才能夠提高就業機會？財政收支的劃分，是不是造成有的富都、直轄市非常有錢，有的縣市很窮？對於窮的縣市，要如何處理？現在一個臺灣，兩個世界，分成六都和非六都，這是過去的錯誤政策所造成的，你要站在整個國家的角度，不是只有看地方建設，地方建設就是地方建設，是透過地方的角度來看這件事情，你應該透過整個國家的角度來看事情，這才是國發會應該要去做的事情。

**龔主任委員明鑫：**是，報告委員，財政劃分統籌，也是看地方可不可以有資源來從事地方建設，我們之所以從公共建設分配、審議的角度來看，就是從國家的角度來看看哪一個偏鄉或哪一個區域需要注入更多的資源，從這個角度來協助。

**邱委員顯智：**主委，我要講的是，你如果從國家的角度來看這件事情，你就能夠發現制度上根本的原因所在，所以整個報告應該是從中央、從國家的角度來看，要怎樣去規劃臺灣的未來，十年、二十年，甚至百年，能夠奠定一個永續的基礎，這才是國發會應該去專注的，這麼多經濟學家，這麼多幕僚，應該著重這個部分。

你的報告提到協調推動房地產健全發展，我想請教主委，國發會認為 109 年 12 月 3 日至今，

健全房市專案的成效如何？

你還特別提到房屋持有稅負的問題，現在臺灣房屋持有稅負合理化了嗎？

**龔主任委員明鑫：**報告委員，當初健全房市方案有兩個主軸，一個是透過金融手段，讓房市不要過度槓桿化，所以央行和金管會出手，現在看起來，貸款的量成長率已經有點下縮了。

另外，內政部的平均地權條例現在也送到院裡來，很快會通過，送到大院來進行審議。

**邱委員顯智：**主委，我要請教的其實就是一個成效的問題，因為管理學重視的就是成效。

**龔主任委員明鑫：**是，現在量已經有縮了。

**邱委員顯智：**主委，睜開眼睛看一下，現在臺灣的房市房價高不可攀，年輕人根本買不起房子，所以才會有少子化的問題，從 109 年 12 月 3 日到現在，種種措施到底有沒有成效？如果沒有成效，原因何在？

你提到持續促進房屋持有稅率合法化，主委，你所提到的，都是地方政府表態願意支持多屋者實行差別稅率，現在各黨派都有提出囤房稅，希望能夠增加持有房屋成本，到現在，你講的這些，只不過是地方議會的狀況，但是從一個國家的角度，從國發會的角度，是不是應該要中央提出這樣的法案，促進持有稅率的提升，加重持有成本，讓多屋者把空餘屋釋出？這才是國發會和主委應該努力的方向。

**龔主任委員明鑫：**報告委員，現在各縣市也慢慢表態，願意把多屋持有者的房屋稅提升到 3.6%，我們就看看這個情況到底是不是有效果，然後再來看下一步。

**邱委員顯智：**這是地方政府，而且還要他願意。

**龔主任委員明鑫：**沒有，很多地方政府已經說了，他們要提到 3.6%。

**邱委員顯智：**之前也有講過要設房市景氣燈號，後來就交給內政部辦理了，一年過去了，燈號在哪裡？

**龔主任委員明鑫：**現在內政部持續在做，當初是說先作我們內部參考，作決策的依據。

**邱委員顯智：**你當時有承諾要設房市景氣燈號，這是比照過去的做法，一年過去了，現在燈號在哪裡？

**龔主任委員明鑫：**內政部有做，當初我們是說，先當內部的參考，要不要對外公布，可能還要研議，我可以跟內政部討論一下到底要不要對外公布。

**邱委員顯智：**主委，這個研議已經研議太久了，央行的報告指出，臺灣的房市在一、兩年就已經呈現北溫南熱的現象，其實你也非常清楚，現在房價高不可攀，大家都在炒作，讓年輕人完全沒有辦法買房，你應該站在國家的角度來思考，長期來看，這也非常傷害臺灣的經濟發展。

**龔主任委員明鑫：**是，我們在打炒房的部分特別積極，原因就是這裡。內政部的平均地權條例也是針對打炒房的議題，對於預售屋的亂象予以導正。

**邱委員顯智：**你應該要拿出態度。

**龔主任委員明鑫：**是。

**邱委員顯智：**今天國發會是任重道遠，從過去的經建會到現在，你能夠為臺灣未來的十年、二十年、百年規劃，奠定永續發展的基礎。

**龔主任委員明鑫**：是。

**邱委員顯智**：拜託主委，拿出真正的態度，已經一年多過去了，不應該再研議了。

**龔主任委員明鑫**：好。

**邱委員顯智**：應該馬上捲起袖子來做，對不對？像少子化的問題、富都窮縣的問題和房地產的問題，也不是說協調、推動就有用，而是要拿出力氣來處理這樣的問題，這才是應該有的態度，這也是大家對國發會的期待。

**主席（孔委員文吉代）**：請高委員虹安發言。

**高委員虹安**：（10 時 47 分）主委好。看完這次報告，我有一個感想，就像前面委員質詢的，國發會到底要去做什麼事情，國發會到底是什麼樣的單位？我看到報告有很多內容都是引用經濟部、科技部等部會的成果，這份報告好像變成整個國家的目錄、成果冊，然而實際看到裡面，會發現很多是屬於業務執行的計畫，等一下我會把幾個我認為應該不是國發會實際要跳下去執行業務的部分，我會跟主委溝通。

首先，我最關心的是，主委去年在簡報中講過數位智慧國家，我也看到今天的業務報告第 27 頁特別寫到提升施政效能，全方位帶動政府服務的躍升，打造精準可信賴的智慧政府，是國發會一項非常重要，可以提升國家競爭力的關鍵，我看到裡面說的這些事情，覺得似乎少了一些東西，比如說，我不知道主委有沒有注意到，目前各部會有相當多 app 或數位平台發包出去，但是我自己盤點之後，發現有 72 個相關部會的 app，下載次數低於一萬的高達 30 個，上個月下載低於五千次的高達 57 個，這還只是在 Google play 上面。像交通部花了 1.5 億預算做的 app，花了三年的時間，只有 23,000 人下載，經過三年，他們還告訴我，這個 app 到底是用來做通勤還是旅遊，他們也不太清楚，要重新再思考，後來監察院也立案調查。

再看文化部，他們用 4 年 58 億元做 Taiwan +，第一年我們還給他們 10 億元的預算，讓他們可以針對 Taiwan + 去做先期研究，但是下載次數也只有 3.6 萬次。所以我想先請教主委，既然您在您的業務報告第 27 頁把智慧政府數位治理做為施政的重要方針，那您未來如何改善這樣的狀況呢？

**龔主任委員明鑫**：報告委員，關於 app，我昨天在委員會也有答詢，我們也承諾一個月之內要把這些 app 做一個資料的統整，並針對如何改進，交書面報告給經濟委員會。

**高委員虹安**：您的意思是說，在一個月之內要進行盤點？

**龔主任委員明鑫**：盤點，還有思考怎麼樣去因應，以及針對您剛才說的成效不彰的部分，看看有沒有要檢討的地方。

**高委員虹安**：那您覺得未來要怎麼樣讓他們成效改善呢？盤點完之後，您可能會知道這些 app 成效不彰，國發會可能要去輔導他們往數位治理的方向去走，您打算怎麼做？

**龔主任委員明鑫**：是，這個就是我們一個月內會提出來的。

**高委員虹安**：所以現在還沒有想清楚？

**龔主任委員明鑫**：是。

**高委員虹安**：你在報告裡寫數位政府是你們很重要的施政。

**龔主任委員明鑫：**我們主要是在 OpenData 和 My Data 這些部分。

**高委員虹安：**這裡面很多都是 OpenData，有很多都是屬於數據的呈現、分析，所以你不能限定你的 OpenData 就只有國發會的開放資料網站才叫做 OpenData，這裡面有很多都是民眾在上面使用資料的應用和呈現，還有包含數位內容。

**龔主任委員明鑫：**OpenData 主要是一些資料對外透明釋出，讓大家可以很快且很容易地介接使用，而 app 當然是一個方法，也不一定要透過 app，有其他方法介接的話，是可以產生一些效果和效應的。

**高委員虹安：**主委，我看你的業務報告，你花了一些篇幅去撰寫 OpenData，但是我必須提醒你，OpenData 只是在智慧政府數位治理裡面的一小塊。

**龔主任委員明鑫：**沒有錯。

**高委員虹安：**就算有政府的開放數據，但是如果這個數據沒有辦法被分析、被再利用，甚至沒有辦法呈現到民眾手上，或是無法協助政府作決策，這樣的數據循環，是沒有完成的。你只是把 OpenData 提出來，放在網路上，讓大家都用，可是你沒有去瞭解最後用完的效益如何，或是這些數據最後有沒有真正讓民眾感受到這個東西是好用的，而且真的有黏著和下載，你的 OpenData 等於是做半套。

**龔主任委員明鑫：**對，我們也是希望他們多利用，所以我們陸續會開放一些高值的，也會去瞭解民間的使用狀況。我們也知道，民間有很多利用政府的開放資料，也有一些商業用途。

**高委員虹安：**主委，我必須要強調，您剛剛講的是民間，而這個是花政府的公帑或預算做的，所以我覺得應該跟民間的不一樣，因為民間的是鼓勵性質，讓他們去做，你要把 OpenData 做好，讓它好用，但是在這裡，部會開發 app，並不是像 OpenData 這樣。

**龔主任委員明鑫：**對，沒有錯。

**高委員虹安：**所以我是很期待，一個月後我要看到報告，然後我一定會針對這個報告，跟你做更深度的交流。

最近又發生一些事情，像昨天公視片庫的新聞，吹哨者告訴我，在公司內部在做資安防護提升時，外包廠商不小心把數位片庫 12 萬筆資料全部刪除，這讓我想到去年 9 月教育部學習歷程檔案也出包，主委，在您談到數位治理時，您一直在強調資料的重要性，可是在我們的政府各部會，各類資料庫的保護，不管是異地的備份還是資料的架構，在這兩次重大事件，都有很大的問題，您身為推行智慧政府的國發會，您提出這樣的政策，有沒有什麼可以去做的改善措施？

**龔主任委員明鑫：**事實上我們在相關的資料保存和異地備援，都有相關的規定。

**高委員虹安：**那怎麼還會發生這些事？如果您有規定，教育部和公視的資料庫都算是已經到 A 級的保護單位，怎麼還會發生這種事情？還是國發會的規定並沒有下到各部會，讓他們都知道，或真的落實去遵守？如果有備份，不會發生這些事，今天早上委員會在詢問時，最新的狀況是，還有 4.2 萬救不回來。

**龔主任委員明鑫：**事實上我們的確有一些相關的規定和規範，至於有沒有落實，我們可能再來瞭解

。  
**高委員虹安：**主委，各部會若有這樣重要的機敏資料之資料庫，你可不可以在一個月內幫我們確認其是否符合相關規範？

**龔主任委員明鑫：**可以。

**高委員虹安：**並且重新檢討。像這兩個案子，這是因為剛好有人為疏失爆出來，不然的話，其實我們也沒發現原來沒有備份，如果每次都要靠人為疏失才能知道，人民的權益損失真的很嚴重。

**龔主任委員明鑫：**是，我了解。

**高委員虹安：**前面委員有提到，國發會的組織法第一條是辦理國家發展規劃協調、審議資源分配，所以我們都期待國發會應該像一個經建單位一樣，就像主委，您是經濟系的，應該針對整個國家的宏觀經濟建設，規劃到底該怎麼做，我今天看過報告以後，必須向你指出，像第 7 頁到第 8 頁講「亞洲·矽谷」，雖然我很高興看到「亞洲·矽谷」，但是我仔細看你的推動進度，重點在第 5 個地方，寫到導入 5G 的示範運用，竟然還包含臺南赤崁樓的智慧古蹟導覽，我想要跟主委溝通，我隨興地用智慧導覽、AR 導覽、5G 導覽等等方法，在 Google 上把一些相關的成果展現出來，你可以看到，經濟部技術處在 2018 年 6 月 5 日就已經提到用智慧眼鏡進行 AR 導覽，在 2021 年 4 月 23 日就用 AR 項圈導覽來進行相關的虛實商務體驗，所以我不太理解，為什麼你在一個這麼宏觀的經建規劃的國發會角色上，寫出來的東西竟然跟業務執行單位的成果展示重複，對於這個部分，我非常不能夠理解。

我再給你另一個案例，在第 17 頁地方創生這部分，你編列了 5 年 60 億的預算，這個計畫，廠商申請補助到底是跟誰來申請？這些長年執行的計畫，跟經濟部工業局的智慧城鄉計畫一樣，都是在做地方創生，那國發會為什麼要跟其他部會來競爭這樣的計畫執行預算？你是一個國家戰略經建規劃的單位，你不應該去做業務執行單位在做的這麼末段的事情。

在第 8 頁講到，你要帶領新創赴國際展會，這是科技部長期在做的事，我猜你今天的報告是引用很多部會的成果，放在你的報告裡，但是你必須明確告訴我們，既然這是科技部在做的事，那你國發會做了什麼？你國發會是定方向嗎？定方向之後，他們去執行，然後變成是你的成果，還是怎麼樣？所以主委您有必要讓我們瞭解一下，你今天對於國家戰略經建的規劃是什麼，而不是告訴我們這些業務執行單位執行這些計畫的細節。你告訴我們，臺灣現在缺人才，缺工，那你打算怎麼做？你可以告訴我們今天能源的政策，可以告訴我們今天產業界面臨 RE 100，他們需要潔淨能源，你預計要怎麼去規劃整個大方向？電動車推廣下去以後，充電樁、綠能的家電用戶怎麼辦？請告訴我，你為什麼會把這些細節瑣碎的東西放在你的業務報告裡？

**龔主任委員明鑫：**報告委員，我就以地方創生當案例，地方創生本來就有一個會報，因為地方創生不是只有一個單位可以做，而是橫跨各部會的，因為一個地方所有的資源，包括農委會、經濟部、內政部等各單位的資源都在這裡，地方創生的平台是一個跨部會的平台。

**高委員虹安：**所以這 60 億是誰的預算？是你的預算？

**龔主任委員明鑫：**它的提案方式都是地方政府一直提案上來，但是事實上地方創生的能量很多不用透過地方政府或公部門上來，我們提供一個多元徵案的流程，讓案子可以直接送到這個平台上

，而主政者就是國發會。

**高委員虹安：**因為時間不夠，我還是必須提醒，就算您說是多元徵案，我剛剛強調的是，國發會是在上位階的戰略經建規劃單位，相對於底下的業務執行單位，雖然你們都是平行單位，但是技術處、工業局是直接輔導廠商，他們是在 user 端去輔導廠商運用這些技術的單位，所以國發會和這些業務執行單位到底如何區分，這是我想要詢問的問題，由於時間不夠，我後續再跟您請教。謝謝。

**主席：**請呂委員玉玲發言。

**呂委員玉玲：**（11 時）主委好。主委，前天我特別跟你討論俄烏戰爭影響全球能源及原物料供需的情形，對我們臺灣的衝擊，政府應該有個因應之道，我發現你的報告內容真的是粉飾太平，國際油價飆漲 30%，臺灣 CPI 年增率到達 25%，這都是您說的，在這種情形之下，是不是可以說現在臺灣就是面臨通膨的現象？

**主席：**請國發會龔主任委員說明。

**龔主任委員明鑫：**委員好。報告委員，當初假設是比較極端的假設，像現在油價已經跌回 100 元以下，所以是瞬息萬變。臺灣面臨物價上漲的問題，的確要有所關注，我們會先從貨源保障做起，然後從源頭的價格，提供一些稅上的減免，希望稅的減免可以反映在平穩物價上。

**呂委員玉玲：**主委，我要提醒你，臺灣已經有通膨的現象，身為政務官，你必須說實話，讓民眾瞭解整個事實，才能跟政府一起面對，國家的發展是國發會的基本業務，你對規劃、協調或審議、資源的分配，都有很重要的職責，所以我希望國發會一定要把國家的方向正確呈現給長官，讓他們做好準備的工作，尤其是政府施政受到美商的肯定，你們還做了圖文，講得很漂亮，但是你知不知道，美商會的會員將近有七成在擔心供電的穩定、綠能的進展和電網的韌性？你看，303 大跳電，商業界、產業界損失了上千億，你擔不擔心？現在供電又出現了這個問題，尤其去年你在選關鍵字時選了「韌」字，你覺得臺灣的電網、電力韌性如何？

**龔主任委員明鑫：**既然面臨問題，我們就要想辦法去解決這個問題，剛剛您講電網，經濟部有提出一些報告，也有一些相關性的配合計畫，我剛剛在業務報告時也特別提到，前瞻計畫第四期，我們也希望把電網的韌性相關基礎建設做一些強化。

**呂委員玉玲：**這是平常就要做的，早就要做了，所有老舊的、要精進的電路，都要按部就班去處理，遇到要精進的部分，你就推到前瞻計畫，說準備要做了，我希望我們政府聽多種聲音，不管是專家學者，還是朝野各黨，政府都要把這些聲音聽進去，所以針對我們臺灣 2050 年的淨零路線和能源配比，我們應該開一個全國性的能源政策會議，這個可以做得到嗎？開個公聽會也可以啊，能源政策必須被討論，現在整個能源政策真的是出了問題，你的 532 政策，說要有兩成是綠能，是做不到的，你的 2025 年非核家園政策也已經做不到了，所以整個能源政策是要被討論的。

**龔主任委員明鑫：**是，我們公布以後，大眾就會知道，至於後續對外溝通用什麼樣的形式，我們再來做一些規劃。

**呂委員玉玲：**我希望你們積極去做，該討論的要討論，什麼聲音都要聽，只要有安全穩定的供電，

都是選項，好不好？

**龔主任委員明鑫：**是。

**呂委員玉玲：**我看到你今天的報告說，在人才的培育這部分，你要推動雙語政策，其中特別談到數位學習，包括補助 819 所偏遠地區的國中小學，完成行動載具的購置。我先請教主委，國發會是掌管臺灣數位學習這一塊，而且不管是建置也好，採購也好，你現在有沒有統整，有沒有數據，有沒有瞭解各地的情形？你說要補助 819 所國中小學，你有沒有去瞭解哪裡夠，哪裡不夠？

**龔主任委員明鑫：**我們跟教育部之間有做一個盤點，第一批如果能讓小學生可以有機會有一個載具，透過這個載具在網路上學習的話，我們先從偏鄉開始，或是都會區裡比較貧窮的地方做起。

**呂委員玉玲：**在貧富差距比較大的地方或偏鄉來做。

**龔主任委員明鑫：**對。

**呂委員玉玲：**所以你是循序漸進？

**龔主任委員明鑫：**對。

**呂委員玉玲：**沒有辦法一次全部到位？

**龔主任委員明鑫：**因為經費比較高，但是我們還是會……

**呂委員玉玲：**你編了 200 億的經費在這裡，我有看到，今年特別是用 117 億。

**龔主任委員明鑫：**對。

**呂委員玉玲：**所以我要提醒主委，我希望這個政策出來以後，你要去關心整個執行率的問題，尤其是在疫情爆發以後，因為疫情的關係，現在全臺灣全面性地在用遠距教學，所以你的循序漸進方式已經來不及了，在遠距教學時，載具就是最重要的，沒有網路，沒有平板，怎麼辦？在疫情當下，在家學習需要用遠距教學的方式，但是有人沒有辦法去學校上課，你知道嗎？桃園市最高，有 7.38%，你看到沒有？雖然鄭文燦執政 8 年了，可是貧富差距沒有改善，國中小學是教育最基本的單位，都沒有做好，主委，你看到了沒有？你有什麼看法？

**龔主任委員明鑫：**我們偏鄉不會用都更線來分，而是的確落實到每一個鄉鎮是不是偏鄉，來做認定。

**呂委員玉玲：**我知道，我們重視偏鄉，偏鄉要先做，但是你看疫情當下，小孩子的教育是公平的，是平等的，孩子的教育我們要去守護，所以你不能再講偏鄉，經費編下去了，對於財政，對於能源，對於所有經費的分配，你可以去主導，你看哪裡缺，就優先補哪裡，這些數據都是監察院 2 月 17 日做出來的，主委，你有沒有看到？你看到沒有？這數據做出來給你看的，桃園是最差的，是載具、平板、網路沒有的地方，所以本席在這邊請主委重視。

**龔主任委員明鑫：**好的。

**呂委員玉玲：**你現在要怎麼去協助？跟教育部一起來做，包括地方政府，你也要去協助，要去督促他們趕快去做到。

**龔主任委員明鑫：**對，所以優先項目為什麼是屬於偏鄉，我剛才講，比較窮困的小孩子先開始，所以會先從這部分來布局。



**呂委員玉玲：**我知道，偏鄉的比例占了多少？光桃園來講，占了 51.04%，你看差距大不大？六都來講的話，差這麼多，全國來講的話，我們是比宜蘭好一點而已，所以主委，看到了就要去做，該補的就要去補。

**龔主任委員明鑫：**是。

**呂委員玉玲：**你今年編了 117 億，可不可以桃園多補一點？拜託你去督促地方政府趕快做到，好不好？

**龔主任委員明鑫：**好。

**呂委員玉玲：**一起來守護孩子的教育需要的所有設備建置。

**龔主任委員明鑫：**好，我再去跟教育部討論。

**呂委員玉玲：**不是討論，嚴格去做，一定要執行下去，好不好？

**龔主任委員明鑫：**好。

**主席：**請陳委員明文發言。

**陳委員明文：**（11 時 9 分）主委好。主委，在 2009 年，英國的經濟學人雜誌特別提到我們臺灣是全球被評為全球最醜的經濟體，這件事情你知道吧？

**龔主任委員明鑫：**委員好。我知道，但是那個應該是很久以前的。

**陳委員明文：**沒錯。因為臺灣是全世界最依賴出口的國家，他們認為我們這樣的經濟發展是一種畸形的發展，所以把我們評為全球最醜的經濟體，現在看起來，我們是越來越醜，2009 年的貿易順差占我們 GDP 總額 8.5%，到了 2021 年，臺灣的貿易順差占我們 GDP 總額比例大概是多少？主委，你知道嗎？

**龔主任委員明鑫：**是百分之十四點多。

**陳委員明文：**是 14.94%。對於這個數字，我有什麼看法？

**龔主任委員明鑫：**報告委員，我不曉得為什麼出口依存度高會被定義為最醜。

**陳委員明文：**對，所以我就是在跟你探討，為什麼叫做醜？醜的定義是什麼？我們來看全球最醜經濟體這張圖表，從 2009 年，臺灣的貿易順差 8.5%，後來連續 8 年，我們越來越醜，現在貿易順差達到 14.94%，其實坦白講，一般會認為，出口順差是一個好的現象，但是為什麼英國經濟學人會告訴我們說貿易順差高就是一個很醜的經濟體？針對這一點，我認為國發會應該要去探討，去瞭解，因為國發會是行政院的大腦。我想他們會評定我們是最醜經濟體，最主要的原因是，臺灣是一個海島型的國家，是出口導向的國家，我們出口的成长確實不錯，但是如果我們太依賴出口成长，會影響內需產業，我想他們講的是這個部分，事實上內需產業才會創造就業人口，像我們的服務業就占臺灣所有就業人口 60%，所以出口產業如果太興盛，雖然外匯存底會多，在形式上看起來是經濟成长率不錯，但是事實上我們國內的人民會感受不到整個經濟的發展，所以我們希望我們的內需產業要設法去扶植，如果我們太依賴出口產業，那我們所有資源可能都跑到出口產業去了，我今天要講的就是，臺灣內需的產值從 2004 年的 96%，一路衰退，到 2021 年，降到 85%，也就是說，我們的內需產業正在下滑，所以我們認為，內需經濟如果起不來，民間消費就衝不起來，這是一個很簡單的道理。我們國家的整體經濟政策，是不是應該

適度調整？出口產業產值在 GDP 占比一直在成長當中，我們應該拉一下，在 1984 年，臺灣政府也曾經向鉅額出超宣戰，當年中央銀行就做出了一連串的措施，包括臺幣升值、解除外匯管制、推動建設、降低進口關稅、提高公共債務的發行，意思就是我們認為出口過熱，應該要拉回來，你認為我們臺灣現在是不是面臨這樣的問題？

**龔主任委員明鑫：**報告委員，事實上，出口相當程度也可以帶動內需，如果出口的狀況好，投資就會增加，投資增加就會帶動就業，也可能帶動薪資的成長，所以對於內需的所得增加是有幫助的。的確國內消費市場的部分可能也要強化，理論上，近幾年來，國內消費、投資與出口，從明年的預估來講，這三個部分都會各成長 5%，所以還算是平均。不過，anyway，國內內需的部分在前二年因為 COVID-19 的關係，的確是受到一些壓抑，確實是需要比較多的關注。

**陳委員明文：**本席認為，國發會要針對國內內需產業的發展做一個整體性的評估。

**龔主任委員明鑫：**是。

**陳委員明文：**本席個人認為最快的方式就是擴大公共支出，從 2000 元到 2021 年，在這二十一年當中，臺灣的經濟成長平均大概是 3.83%、每年的進出口成長大概是 1.79%、民間的消費大概是 1.22%，但是我們的公共支出只有 0.7%，雖然我們有 4 年 4,000 億元、8 年 8000 億元的公共支出，但是所占的比例看起來並不高。

**龔主任委員明鑫：**對。

**陳委員明文：**美國擴大財政支出的債務大概是 GDP 的 150%，日本是 250%，我們只有 45%，沒有錯吧？其實本席的意思是我們的公共債務法應該要做適度的調整，有人說花得越多就好像是債留子孫，其實本席個人認為公共支出未必是債留子孫，說不定反而是為下一代增加更多的生產力。因此，本席認為我們是不是也應該在這方面做調整，不知道國發會有什麼看法？

**龔主任委員明鑫：**謝謝委員，我個人是非常贊成，如何透過增加公共支出充實我們的內需，而且它會是成長動能，因此，除了每一年公共建設有一千多億的預算之外，剛剛委員提到的前瞻基礎建設，我們也有增加了。

**陳委員明文：**沒錯。

**龔主任委員明鑫：**事實上，這個部分也奠定了我們這幾年在經濟上很扎實、很重要的依據，如果真的是有需要、看起來也有需要，我個人的想法是我們會表達這樣的看法……

**陳委員明文：**像德國這幾年也是一樣，他們也面臨既有的出超問題，但是他們的作法大概也與我們一樣，擴大政府的公共支出，包括提高公部門的薪資，我們也做了。

**龔主任委員明鑫：**是。

**陳委員明文：**包括提高勞工最低工資等等，其實我們應該要朝這方面去做，本席個人認為不該讓臺灣的經濟畸形發展，所以我們應該要做一個適度的導向，讓它能夠更正面。

**龔主任委員明鑫：**是。

**陳委員明文：**我們會不會是太倚重出口的產業，導致內需不振？本席只是提出問題，你們是幕僚單位，應該要去做這方面的研究，如果確實有這樣的問題，我們該在哪方面做調整，這是國發會責無旁貸要去處理的。

**龔主任委員明鑫**：是。

**陳委員明文**：好，謝謝。

**主席**：我們休息 5 分鐘，謝謝。

**休息**

**繼續開會**

**主席（陳委員超明代）**：現在繼續開會。

請孔委員文吉發言。

**孔委員文吉**：（11 時 25 分）本席剛才聽了幾位委員對於國發會的質詢，覺得每位委員都講得很有道理，就像高虹安委員所講的，你們的地方創生東湊西湊，又與經濟部技術處、又與農委會林務局都有重疊之處，所以她認為你們不應該只有計畫而已，而是應該規劃整個經濟發展的戰略方針，要不然只拘泥於這些細節，最後都搞不清楚地方創生是哪個部會的功勞，有的說是農委會的計畫，像是紅藜、咖啡及原鄉的這些發展，但那些也是林務局的計畫，對不對？因此，本席認為國發會應該要著重在做一些比較大的事情。

現在本席要請教你，俄烏戰爭持續到現在，目前是有在進行談判，你預估如果年底前原油價格飆漲到 30%，將會影響我們 0.37% 的經濟成長率，如果國際油價漲 10% 的話，臺灣經濟成長率會下降 0.1%，對不對？

**主席**：請國發會龔主任委員說明。

**龔主任委員明鑫**：那是主計總處講的。

**孔委員文吉**：在經濟成長率這個部分，因為我們百分之百都是依賴國際能源進口……

**龔主任委員明鑫**：百分之九十幾。

**孔委員文吉**：我們要如何因應？國發會要如何因應？萬一經濟成長率下降，這是你們的事情，該如何因應俄烏戰爭帶來的影響？現在有什麼措施應付這些能源的價格飆漲？

**龔主任委員明鑫**：它的影響有二個部分，一個是實質的經濟影響衝擊，相對來講，看起來這個影響衝擊是比較小，因為我們與它的直接貿易很少。另外就是委員所講的，因為它影響到國際的原油價格，回頭間接地影響到台灣的經濟，這是有可能的，所以我們估計可能會影響到 0.37 個百分點就是這個原理及理由。不過我們還是要向各位委員報告，原先主計總處預估的經濟成長率是 4.42%，事實上，油價到年底漲到 120 元是比較極端的假設、比較嚴重的假設。

**孔委員文吉**：也有人說原油一桶會漲到 150 元，甚至是 200 元喔！

**龔主任委員明鑫**：如果是這樣的話，它也沒有辦法持續，因為很多的替代能源會出現，過去油價也曾經飆到 150 元，但是那時候美國的頁岩油氣就很快挖出來了。

**孔委員文吉**：主委，你預估今年的經濟成長率是多少？

**龔主任委員明鑫**：即便有俄烏戰爭的情況下，我們也希望能夠超過 4%。

**孔委員文吉**：超過 4%？

**龔主任委員明鑫**：對。

**孔委員文吉**：會降 0.2%？

**龔主任委員明鑫**：現在是 4.42%，下降的幅度不要超過 0.4% 以上。

**孔委員文吉**：第二個，蔡英文總統宣示 2050 年達成淨零排放的目標，你現在不是擔任哪一個委員會的……

**龔主任委員明鑫**：永續會的執行長。

**孔委員文吉**：永續會的執行長？

**龔主任委員明鑫**：對，主任委員是院長。

**孔委員文吉**：這是去年什麼時候成立的？

**龔主任委員明鑫**：永續會很久前就成立了，只是去年進行改組，原本它的幕僚單位是環保署，現在因為有很多跨部會的事情要協調，包括淨零這個部分，所以就改由國發會擔任。

**孔委員文吉**：你是從去年 8 月擔任執行長嗎？

**龔主任委員明鑫**：對，差不多。

**孔委員文吉**：到目前為止開了幾次會？

**龔主任委員明鑫**：大會只開過 1 次，但是細部的會議開過幾次。

**孔委員文吉**：因為蘇院長說淨零排放要入法，也就是氣候變遷法。

**龔主任委員明鑫**：因應氣候變遷法。

**孔委員文吉**：就是因應氣候變遷法？

**龔主任委員明鑫**：對。

**孔委員文吉**：你們在這方面有什麼進度嗎？

**龔主任委員明鑫**：因應氣候變遷法報上來的主管機關是環保署，而且法案已經報到行政院來了，現在正在審議當中。

**孔委員文吉**：現在正在審議當中？

**龔主任委員明鑫**：對，審議時跨部會有表達意見。

**孔委員文吉**：那是由環保署負責嗎？

**龔主任委員明鑫**：對，環保署報上來的。

**孔委員文吉**：什麼時候會送到立法院來？

**龔主任委員明鑫**：我們審議完之後，通過行政院會就會送到立法院。

**孔委員文吉**：之前本席質詢過，我們在原鄉種植原生樹種可以吸碳，COP26 也有做過決議，森林排碳這個部分要種植森林，所以我們希望森林排碳也能夠入法，你對這方面有沒有什麼看法？

**龔主任委員明鑫**：森林碳匯的部分本來就是計算在我們的規劃中。

**孔委員文吉**：本席希望能夠在林務局所管的這些土地以及原住民的保留地推廣植樹造林，多多種植這些原生樹種，可以吸碳，同時也納入碳交易的機制，這是本席之前一直主張的，對不對？

**龔主任委員明鑫**：是。

**孔委員文吉**：氣候變遷因應法也是經過 COP26 的決議，應該要廣植森林，好不好？

**龔主任委員明鑫**：是。

**孔委員文吉**：蘭嶼的部分是過去本席一直在講的、也建議經濟委員會，可能在 4 月份的時候去蘭嶼

一趟，國發會在那邊的一些建設也是我們要去考察的重點，另外是自來水公司在椰油村的自來水延管工程，還有一些蘭嶼周邊的環狀公路以及開元港的進度，這些可能都會是我們經濟委員會 4 月份去蘭嶼考察的重點，拜託召委安排了。因此，關於國發會在蘭嶼離島建設的基金，你先說明一下，有什麼重大的建設？進度如何？與國發會有關在蘭嶼的部分？

**龔主任委員明鑫：**所有的公共建設以及委員剛剛提到的部分，我們都有管考機制，因為我們也負責管考，所以我們會針對它的進度進行管考，包括委員剛才提到的部分。

**孔委員文吉：**上次本席質詢過開元港以及機場的進度。

**龔主任委員明鑫：**就開元港的部分而言，我們已經請交通部及臺東縣政府趕快把計畫提上來、我們已經開會請他們盡快提上來，列入中長程計畫之後就可以開始審議動工。

**孔委員文吉：**上次本席向你們要過蘭嶼離島建設基金的資料，有沒有提供給本席的辦公室？

**龔主任委員明鑫：**有，已經提供給委員辦公室了。

**孔委員文吉：**重新再整理一下，有沒有最新的資料？

**龔主任委員明鑫：**可以、可以，我們會把整個蘭嶼包括公建、花東基金及離島基金的任何計畫在目前的執行狀況列一張清冊給委員。

**孔委員文吉：**更新一下，提供一份給本席，好嗎？

**龔主任委員明鑫：**好。

**孔委員文吉：**謝謝。

**主席：**請蘇委員震清發言。

**蘇委員震清：**（11 時 34 分）主委，從早上質詢到現在，有些人講俄烏戰爭、有些人講烏俄戰爭，是否一樣？應該都一樣，對嗎？

**主席：**請國發會龔主任委員說明。

**龔主任委員明鑫：**都一樣。

**蘇委員震清：**無論是俄烏戰爭或烏俄戰爭，就像有人愛喝蘆筍汁、有人愛喝楊桃汁，其實都是一樣，只是個人喜好的講法，本席是比較喜歡講烏俄戰爭，但是你們都說是俄烏戰爭，其實都是一樣啦！

這次的戰爭導致國際物價一直飆漲，應該是沒有錯，無庸置疑的事，你的回答是消費者物價指數最壞的情況可能會從原本預估的 1.93 增加到 2.5，沒有錯吧？

**龔主任委員明鑫：**最糟的狀況。

**蘇委員震清：**最糟的情況之下。其實，坦白講，去年我們的消費者物價指數就已經高達 1.96，這些都是沒有錯誤的數字，重點是如果以單月份來講，其實 2 月份就已經達到 2.36，這也是一個沒有錯誤的數字。

**龔主任委員明鑫：**是。

**蘇委員震清：**單純以數字來講，這是一個很可怕的數字，但是本席要告訴主委，一般鄉間的百姓真的是感受到現在的消費越來越高，相信你應該可以體會。

**龔主任委員明鑫：**了解。

**蘇委員震清：**為什麼本席會這麼講？光是農委會的雞蛋現在又漲了 2 元，現在的雞蛋價格已經超過十幾年來最高的指數，不只是雞蛋，其他相關的物價真的都是非常非常高，現在百姓感受的是到底政府關不關心消費的問題，大家的消費增加了，但是收入呢？主委，你在禮拜一曾說過有考慮要減稅，既然你這樣講，是否研擬過可能會減什麼項目？

**龔主任委員明鑫：**那時候是說有一些進口的原物料可以將進口關稅減半、有一些是貨物稅可以減免、有一些是營業稅。

**蘇委員震清：**主委，本席就是要講這個問題，你認為降關稅或貨物稅等等會直接反映到民生問題上嗎？這才是最實際的喔！

**龔主任委員明鑫：**沒有辦法完全 cover 漲幅，但是多少會吸收一點，所以我們組成聯合查緝小組就是希望減的部分至少可以吸收民間的一些漲幅。

**蘇委員震清：**如果你認為真的可以達到部分吸收，也可以達到部分反映，我們就應該要趕快去做，這樣好嗎？

**龔主任委員明鑫：**好。

**蘇委員震清：**有道理吧？不要只是講講，為了因應消費者物價指數可能飆升，你說有可能會減稅，因為有可能部分吸收，當然不可能全部吸收，但是最起碼有成效，可以減輕百姓的壓力，對不對？

**龔主任委員明鑫：**因為前面已經減了 2 次，需不需要再減，這個可能還要做一些討論。原來做成的決議是減到 4 月份，是不是要再延長，這個也是可以討論的。

**蘇委員震清：**我們之前都已經減 2 次了，但是現在消費物價指數還是一直攀升，百姓還是感受到現在的消費越來越高，大家都快受不了了，既然今天你提出來了，那就應該要趕快去做因應的對策，最重要的是百姓能夠感受到政府的關心，這樣才對嘛！

**龔主任委員明鑫：**了解。

**蘇委員震清：**接下來要繼續請教你，我們的紓困特別條例已經延長一年了，到今年 6 月底就屆滿了，其總經費預算是 8,400 億元，請問現在的執行情況是如何？

**龔主任委員明鑫：**關於現在的執行狀況，如果談的是預算，則現在關於防疫的部分，是還有一些經費；至於紓困還有振興的部分，經費大概都用得差不多了。

**蘇委員震清：**你覺得成效如何？

**龔主任委員明鑫：**當初因為疫情的關係，我們要給予一些紓困跟振興，但如果從事後的經濟狀況來看，這算是有成效的。

**蘇委員震清：**主委做事我很讚賞，而且我也不想跟你挑剔，不過在此我要跟你討論一點，就是你覺得五倍券在使用上沒有限制是很好的，就如同你講的，是有那個成效在，至於現在政府各部會提出的加碼券，你覺得成效如何？

**龔主任委員明鑫：**加碼券的成效就沒有像五倍券那麼好。

**蘇委員震清：**對，你講到了重點，以我手頭上的資料顯示，國發會好像有推動一個創生券，對不對？

**龔主任委員明鑫：**對。

**蘇委員震清：**你們現在有效的份數是 22 萬，雖然細節的部分我不太好意思問你，但我還是要問你，我不知道為什麼你們國發會也淌這個渾水，但事實上你們這個部分現在的使用率只有 4%，而所有加碼券當中，國發會所謂的創生券，使用率是最差，只有 4%。

**龔主任委員明鑫：**現在已經是 9%了。

**蘇委員震清：**但還是最差的，對嗎？

**龔主任委員明鑫：**是。那是券的部分，但我們後來有第二階段的加碼，那個成效就不錯。

**蘇委員震清：**你剛才講到一個重點，憑良心講，這次加碼券的限制很多，然後樣式也很多種，簡單來講，民間百姓的反映其實不是那麼好，對此，我是希望國發會能夠提出建議，就是我們一般百姓希望感受到的是簡單、快速，而不是設計這邊有這邊的遊戲規則，那邊有那邊的遊戲方法，結果每個玩起來不一樣，民眾搞得霧煞煞，好意變成壞意，真的可惜了！為什麼我會以國發會為例，就是我真的想不透，你們為何規定一定要去地方的創生店家，結果就是不管是 4%或是 9%，你們的排名都是敬陪末座。

**龔主任委員明鑫：**因為地方創生的店家大多位在偏鄉，所以要去消費通常都只有透過假日，平常日我們平常人大概……

**蘇委員震清：**現在我們的主席就在這裡，若設計要在原鄉裡面使用，你就要把這個餅做大，這時我們的誘因要足夠，但你們只是多給 500 元，則民眾怎會去那裡消費呢？

**龔主任委員明鑫：**所以在第二階段，我就規定只要有去消費就回饋 30%，這樣就很簡單，所以那個效果就產生了。

**蘇委員震清：**那當初為什麼就想不到呢？

**龔主任委員明鑫：**我們後來有改了啦！

**蘇委員震清：**總之一句話，現在我們的消費者物價指數一直攀升，而我們一直強調國發會是政府的小內閣，所以我們真的希望國發會真的能夠給我們的政府提出很多建議的方案，就我剛才舉的例子，現在這些加碼券一共有 8 種，造成很多是為了做而做，而沒有實際的效果，這真的很可惜；而且在手續的部分，真的要去簡化，才能讓民眾感受到政府的關心，也不是去設計一些有的沒有的，老實說，這樣民眾是無法感受到的。簡單來說，平凡就好、簡單就好。以上是本席給你們的建議。謝謝。

**龔主任委員明鑫：**謝謝。

**主席（孔委員文吉代）：**請陳委員超明發言。

**陳委員超明：**（11 時 44 分）龔主委好。剛剛蘇震清委員說我心不在焉，但我坐在台下時，我是「心在有焉」、是有聽你說話的，的確，他講得非常講道理，每一句你都要把它實現出來。

**主席：**請國發會龔主任委員說明。

**龔主任委員明鑫：**是！是！謝謝。

**陳委員超明：**主委，國發基金投資融資計畫一共有 1 兆 3,351 億元，你是透過多元的投資及融資的方式來幫助企業取得營運發展所需的資金，我的第一個問題是，國發基金到去年 12 月底的時候

，共賺了多少錢？

**龔主任委員明鑫：**整個國發基金嗎？

**陳委員超明：**是。

**龔主任委員明鑫：**從以前到現在……

**陳委員超明：**不要講以前了，那個金額就太多了，你就只要講去年一個年度就好。

**龔主任委員明鑫：**去年應該賺了 100 多億元。

**陳委員超明：**那台積電占了多少比例？

**龔主任委員明鑫：**台積電應該占了差不多 8 成左右。

**陳委員超明：**所以其他部分只占了 20 億元，我常常說你們有這麼龐大的資金，但幾十年下來，成效都是差不多，希望你們再加強改進好不好？

**龔主任委員明鑫：**是。但是排除掉台積電（TSMC），其他的也是賺錢的。

**陳委員超明：**我瞭解，但其他的賺得很少啊！尤其今年特別的景氣，表示你們投資的眼光不怎麼樣，你今天一直要我講，我就只能得到這個結論。

**龔主任委員明鑫：**今年會多增加一點。

**陳委員超明：**當然會增加，臺灣的景氣那麼好，尤其是電子資訊產業。

第二個問題，你以前提到國發基金要創造獨角獸，現在有獨角獸了嗎？

**龔主任委員明鑫：**獨角獸的部分，臺灣已經有幾家了，像去年大概有 3 家，其中一家 Appier 後來去日本上市，然後另外一家 91APP 則是在臺灣上櫃，還有 Gogoro……

**陳委員超明：**這幾家我還是第一次聽到，聽起來好像很有前景，所以那三家公司的相關資料請提供給我們參考一下。

**龔主任委員明鑫：**好。

**陳委員超明：**讓我們瞭解它到底好在哪裡，還有你們對獨角獸的定義是如何。

**龔主任委員明鑫：**這是攸關 10 億美金以上的事情。

**陳委員超明：**第三個問題，大家都快忘了台杉基金當初也要成為獨角獸，請問現在經營得如何？

**龔主任委員明鑫：**台杉不是獨角獸，因為它主要是一個創投投資公司。

**陳委員超明：**目前經營得如何？你們當初的口號喊得很響，所以其成效到底如何？

**龔主任委員明鑫：**它有很多的投資，有一些 IPO 已經開始賺錢了，包括生物基金的部分，還有……

**陳委員超明：**相關資料提供給我瞭解一下，好不好？

**龔主任委員明鑫：**好。

**陳委員超明：**再特別向主委請教一下，你的海外投資融資貸款一共有 192 件、400 億元，關於海外投資的部分，你們是如何投資的？是哪裡審核通過的？

**龔主任委員明鑫：**就是廠商要去海外投資，它可以來貸款，此時我們就會提供一些……

**陳委員超明：**美國國務卿龐佩奧來訪，是不是用這個基金支付的？

**龔主任委員明鑫：**沒有啦！



**陳委員超明：**要講真話喔！你頭腦很聰明，你的手段也很厲害，你不要以為我們不曉得。

**龔主任委員明鑫：**沒有完全！

**陳委員超明：**沒有完全就好，雖然你這麼說，但我還是很懷疑。

第三個問題請教你，第 3 期前瞻計畫是從 110 年到 111 年，裡面有一個產業園區，就是臺商回來投資的部分，但這個產業園區是用舊的來改造。再來，現在經濟部有一個產業科技處，即組織法修正後，它可能會變成一個處。基本上，在舊的地方改造，大家還是覺得土地太貴了，像我們苗栗是一個很好發展的地方，我們找了 4 塊土地，加起來大概有 1,200 公頃，屆時相關報告提出時，主委要不要來支持我？這是經濟部提的報告，不是我個人提的報告喔！

**龔主任委員明鑫：**因為它是屬於基礎建設，若屬於園區內的部分，要用基金……

**陳委員超明：**我現在講的是，如果是新的園區的開發，你要支持經濟部的科技產業處。

**龔主任委員明鑫：**就是它周邊的公共建設，比如說道路打通等等。

**陳委員超明：**我瞭解，到說我會再跟你討論一下。

**龔主任委員明鑫：**好的。

**陳委員超明：**再來，關於城鄉建設，可能你是在都市長大，而不是在我們鄉下長大的，現在第 3 期是從 110 年到 111 年，而城鄉建設當中，我希望你第一個要注意的是自來水，也就是無自來水地區，這個部分的預算要增加。第二個，所有農路改善的經費也一定要增加，這一點我希望你能記住。我們現在看到好幾百億的大建設好像都是往軌道、六都那邊去，鄉下地方你們都沒有在關注。還有瓶頸道路，不管是都市計畫內或都市計畫外的瓶頸道路，你們都要列為重要的改善項目，這對百姓來講真的是有益的事情，尤其是非六都、一般鄉鎮的危險道路改善一定要加強，以往有好幾年都在推動這部分，今天你主導這個計畫，我希望在城鄉建設、城鄉差距當中，針對這四個重點，你特別加強一下，好不好？

**龔主任委員明鑫：**報告委員，我們同意這四個項目要加強，但它是在前瞻基礎建設還是在一般公共建設當中加強就不一定了，比如剛才所提到的路平部分，它就是在道路周圍……

**陳委員超明：**路平專案我不敢反對，但是已經一刮再刮，我講的是鄉下邊緣的地方，好不好？

**龔主任委員明鑫：**是的，沒有錯。

**陳委員超明：**這部分我們再來討論，希望你在位期間能夠好好把這些事情做好。

**龔主任委員明鑫：**好的。

**陳委員超明：**再來講到地方創生，這方面我太有經驗了，很多委員都說國發會採取放煙火的方式，彭處長和黃專員很不錯，他們都有下去實際瞭解，我認為你們的地方創生要有規模和計畫，不要今天開咖啡店，明天又賣其他的東西，一個地方要把它規劃完整，你來拜訪我時，我也說地方創生就以我為範例，我一定做出最好的給你們，讓你們知道什麼叫做有效、什麼能夠真正發揮地方創生，不然你們現在做的我也看得「霧煞煞」。我認為一定要有規劃，不要只是馬馬虎虎做一下，好像要拿證據，那個證據過了一年都看不到了啦！我是跟你講實際話……

**龔主任委員明鑫：**是的，所以我們中間為什麼要說是在輔導中？當然有一些案子已經在執行當中，但還是有一些案子在輔導當中，就是剛剛跟委員報告的，我們怎麼樣規劃好，然後才提出來執

行。

**陳委員超明**：你要授權給彭處長，我們來做一個好的計畫、一個前瞻的計畫、一個展示的計畫、一個有效率的計畫，做長長久久的地方創生，好不好？

**龔主任委員明鑫**：好。

**陳委員超明**：再來，現在雙語教學非常重要，臺灣的技術很行，但是英文能力很差，就像我這麼差，所以才會來當立法委員，不然我就去做生意了，可惜我以前看到老外手就會發抖。請問高中雙語實驗班的計畫是什麼？各級學校雙語師資增能班是什麼？我覺得雙語教學很重要，應該要讓小孩子能夠勇敢的講英文、能夠和外國人溝通，不知道這方面的效果到底有多少？像你們辦理夏令營、冬令營，或是帶他們全部都要講英文的模式，彼此互相學習，成長才會快，這個非常重要。

**龔主任委員明鑫**：有這樣的設計。

**陳委員超明**：雙語教學如果能成功的話，臺灣人比猶太人還厲害啊！

**龔主任委員明鑫**：是的。

**陳委員超明**：有關人才方面，歐洲、美國、日本全力在搶臺灣的人才，現在流行一句話：一般產業抱怨 IC 設計業搶他們的人才，IC 設計業抱怨台積電、聯發科搶他們的人才，台積電、聯發科也抱怨外商搶他們的人才。臺灣的人才外流，你們不要覺得歐美來搶我們的人才不重要，其實這會拖垮臺灣、掏空臺灣。改天我再專案請教你，這個問題很嚴重，你們不要自得其樂，到時真的會害死臺灣的電子通信產業，謝謝。

**龔主任委員明鑫**：謝謝。

**主席**：今天中午不休息，會議一直進行到委員質詢結束為止。

請蘇委員治芬發言。

**蘇委員治芬**：（11 時 55 分）主委業務報告第 15 頁第 2 行提及行政院成立了「淨零排放路徑專案工作組」，請問這個專案工作組的成員是哪些人？

**主席**：請國發會龔主任委員說明。

**龔主任委員明鑫**：這是我們成立的，我在督導。

**蘇委員治芬**：就是國發會？

**龔主任委員明鑫**：對。

**蘇委員治芬**：這是你主導的業務是嗎？

**龔主任委員明鑫**：對。

**蘇委員治芬**：其中提到要加速投入氫能和碳捕捉對不對？

**龔主任委員明鑫**：對。

**蘇委員治芬**：你也特別提到已經啟動和社會的對話，是嗎？

**龔主任委員明鑫**：對，我們從去年開始就有跟……

**蘇委員治芬**：不知主委還記不記得我上次質詢時，曾經提到希望你們能和碳排大戶啟動對話？主委你還記得嗎？

**龔主任委員明鑫：**有啊！

**蘇委員治芬：**那我再請教主委，目前你們啟動對話的對象是誰？啟動對話之後談得怎麼樣？

**龔主任委員明鑫：**報告委員，因為在剛剛提到的那個專案工作組之下有五個工作圈，包括能源、產業和能源效率等等，產業和能源效率就會與幾個碳排比較高的製造業……

**蘇委員治芬：**比如說呢？

**龔主任委員明鑫：**比如鋼鐵業、水泥業、石化業……

**蘇委員治芬：**就是鋼鐵業、水泥業、石化業這三個嗎？

**龔主任委員明鑫：**對，類似。

**蘇委員治芬：**我們就以這三個為例好了，與這三大碳排大戶啟動社會對話，不知你們的進度到哪裡？以鋼鐵業來講，請問你們和誰對話了？就石化業而言，你們又和誰對話了？

**龔主任委員明鑫：**這主要是工作間實行，據我瞭解，像中鋼現在是用電來煉鋼或用碳來煉鋼，將來有沒有可能轉成用氫能……

**蘇委員治芬：**現在應該是用碳來煉鋼。

**龔主任委員明鑫：**對，針對將來有沒有可能轉成用氫能來煉鋼，這方面就有一些討論，如果可以的話，我們就會把它納入將來所要實施的研發計畫裡面，類似這樣的方式。或者是像水泥方面，我們和幾家水泥業者有做過溝通，看看要怎麼樣做成循環經濟等等。

**蘇委員治芬：**我們所談的淨零排放一定也會和綠能有關係。

**龔主任委員明鑫：**對。

**蘇委員治芬：**之前我不斷向主委提出這個問題，甚至我本身也到國發會去，就綠能而言，我們必須設法把碳排大戶的 CO<sub>2</sub> 轉成再生資源，那就是循環經濟。現在主委負責這樣的業務，以我和行政院接觸的經驗，行政院也很明白告訴我，政策面就是由國發會主委負責，執行面則是由沈副院長進行研考，請問本席這樣的理解有沒有錯？

**龔主任委員明鑫：**關於研考的部分，行政機關還是國發會，因為我們追蹤考核……

**蘇委員治芬：**我是指關於綠能的部分。

**龔主任委員明鑫：**關於綠能的推動，跨部會協商是由副院長負責督導。

**蘇委員治芬：**我們剛剛提到碳排大戶的淨零碳排，包括路徑、期程的問題都會牽涉到政府推動綠能的時程，現在我們先來看一張圖，這是關於雲林縣的陸域風力發電，從這張圖可以看出到處都已經插得密密麻麻，藍色就是已經取得電力執照的部分，總共有 38 支。我都跟地方鄉親說這是大支電扇，因為我沒辦法把陸域風力發電翻譯成臺語。以藍色的部分來講，已取得電力執照的有 38 支；紅色代表僅取得籌設許可的部分，總共有 85 支。已取得籌設許可是指已經進入第一道門，也就是地方政府已經允許他們選址在這個地方，所以他們就可以開始進行相關程序。但是紅色是取得籌設許可（85 支），主委知道這 85 支目前的進度嗎？這 85 支大部分都是在李進勇擔任縣長時拿到選址許可的，也就是他拿到了第一張門票，然後他就從籌設許可一直開始申請，到最後有電業執照。這 85 支紅色的不是時間已經到了，不然大概就是走不下去，主委知道雲林縣有這樣的狀況嗎？我們看這張圖時，說不定還會覺得臺灣的大型陸域風力發電好像發展

得很蓬勃、發展得很順，成績很亮眼，但實際上這 85 支走得下去嗎？是走不下去的。那 38 支藍色已取得電業執照的，是因為它的時間點比較早，但是地方政府朝代換了以後，能源在地方走不下去，如果要走得下去，我聽說他的背景關係要相當好，如果他的背景相當好，要不要提錢（前）去講呢？這個錢到底是金錢的「錢」，還是前後的「前」？不知道！但就是卡東卡西，卡到紅色取得籌設許可的那 85 支沒辦法走下去。所以就像我之前跟主委檢討的，其實雲林很適合發展成臺灣綠能集中的重鎮，但就是卡在地方，卡在地方的話，那些紅色插旗的現在可能都會變成黑色插旗。

我再舉個案例，有個案子經過地方的創生就送到國發會來，當然它不太可能是經過縣府，它可能是走民間提的案子，國發會也把它相關計畫的內容送到各部會，所以請主委看一下你們答復給他的公文第二點和第三點，如果地方創生要有公共性、公益性又必須蹲點，希望年輕人可以留下來，這個產業可以好好地在地發展。那麼這個案子現在就等於沒有案子了，所以地方創生等於是無法創生。主委，我不斷地跟你提這些案例，我之前跟你提了 1,104 公頃的台西綠能專區的問題……

**龔主任委員明鑫：**瞭解。

**蘇委員治芬：**我今天又跟你提了大型陸域風力發電的問題，也跟你提了地方創生要走漁電共生，但是這些案子都走不下去啊！我跟你舉了那麼多案例，國發會面對這些問題要怎麼去解決、怎麼去處理？我當然知道執行面是在沈副院長，不是在你這邊，但是主委，如果他把它匡起來的話，它是個國家級的綠能重鎮，包含國家級的綠能以及碳中和的循環基地，如果你把位階提升，那這些問題能不能解套？

**龔主任委員明鑫：**對，這個我們已經開過很多次的協調會，會想辦法把它解決掉，總是要解決的。您剛剛提到的……

**蘇委員治芬：**主委，歲月無情，我也不那麼年輕了。

**龔主任委員明鑫：**是，我們一定會想辦法盡量去解決。您剛剛提到的碳捕捉然後做循環運用（CCUS），那個部分會有一個大型的示範計畫，我會把它在匡列進前瞻計畫裡……

**蘇委員治芬：**主委，我還要等多久？我舉了這些地方的問題，你不要讓地方問題落到綠蟑螂，也不要落到提錢來講，你不要把它落到這種政治情境，我覺得這太不公義了，這也不應該是民進黨執政所搞出來的地方政治文化，這樣我們太可恥也太可憐了！明明地方沿海那幾個鄉鎮就可以好好地發揮，你在低地力也可以發揮，你在海域上的風力發電，像我們雲林縣目前被你匡了那麼大的面積，那是一個單一面積最大的風力發電廠，我剛剛就給你看了，我們陸域都沒有辦法走啊！陸域怎麼走下去呢？走不下去啊！漁電共生也走不下去啊！1,104 公頃台西綠能專區那麼大的一塊土地也走不下去，都走不下去啊！你要解套，你要閃過地方政府，你要怎麼閃過啊？地方政府是卡中央政府在推動綠色能源耶！怎麼可能中央的政策要推的時候，對地方政府這樣的態度和立場都毫無對策？不太可能這樣子吧？

**龔主任委員明鑫：**有啦，我有在想辦法。

**蘇委員治芬：**我是親自打電話給蘇貞昌院長跟他報告，希望把這個問題轉給國發會主委，就是你提

個對案、對策給院裡去斟酌。

**龔主任委員明鑫**：有。

**蘇委員治芬**：你總是要提個對策、對案，然後趕快送到行政院去斟酌，好不好？

**龔主任委員明鑫**：已經有開會了。

**蘇委員治芬**：如果這個案子走不下去，由蘇貞昌院長來跟我講這個案子走不下去，可以嗎？

**龔主任委員明鑫**：我會跟他報告。

**蘇委員治芬**：好，謝謝。

**主席（謝委員衣鳳）**：請賴委員瑞隆發言。

**賴委員瑞隆**：（12 時 6 分）主委好。去年 1 月景氣的狀況是橘黃燈，去年整個景氣都相當好，據主委的預估，今年的景氣狀況會如何呢？

**主席**：請國發會龔主任委員說明。

**龔主任委員明鑫**：委員好。我覺得今年的景氣狀況還是相當不錯。

**賴委員瑞隆**：跟去年的狀況類似嗎？

**龔主任委員明鑫**：對，即便今年有烏克蘭和俄羅斯戰爭，我們還是希望經濟成長率可以超過百分之四。

**賴委員瑞隆**：這個是我們的目標，應該也很有機會，因為本來大家也沒有預估去年經濟成長率會這麼好，結果一直往上調，最後是 6.28%，相當好的成績。

**龔主任委員明鑫**：6.4%。

**賴委員瑞隆**：今年除了烏俄戰爭以外，其他看來都還是不錯，所以今年的景氣狀況和經濟成長率看來都會相當不錯。

**龔主任委員明鑫**：是。

**賴委員瑞隆**：對於通膨的問題，您怎麼看？

**龔主任委員明鑫**：通膨的問題現在要看油價的狀況，因為主計總處預估它在八十三塊六時是 1.93%，不過平均來講，全年應該會超過這個數據，有可能會超過 2%。

**賴委員瑞隆**：可能會超過，不過政府也有在因應、準備當中。

**龔主任委員明鑫**：是，當然這個假設是還沒考慮到貨幣政策，如果全世界因貨幣政策都開始升息，在此情況下，也會有抑制通貨膨脹或物價上漲的現象。

**賴委員瑞隆**：現在看來是有可能朝這個方向在進行嘛？

**龔主任委員明鑫**：是。

**賴委員瑞隆**：其次，製造業 PMI 指數已連續 20 個月擴張，不亞於美歐指數，主委怎麼看今年度製造業 PMI 的走向？

**龔主任委員明鑫**：從 PMI 的狀況來看，如果這個指數超過 50 分，表示還是屬於擴張階段，也就是從經理人下單的意願來講，還算是正向，所以基本上它還是都超過 50 分以上。

**賴委員瑞隆**：所以整體來看，臺灣的經濟面算是相當不錯。

**龔主任委員明鑫**：目前看起來還 OK。

**賴委員瑞隆**：所以今年即使在有戰爭的狀況下，破四、保四應該是沒有問題吧？

**龔主任委員明鑫**：是，這個就是我們很期待或者是……

**賴委員瑞隆**：再請教主委，因為烏俄戰爭可能在 5 月份會停，如果停下來，後續對我們會有什麼樣的影響？

**龔主任委員明鑫**：停下來對全世界都是好的，只要對全世界是好的，對我們……

**賴委員瑞隆**：所以我們在指數上會不會再做一些調整？

**龔主任委員明鑫**：綜合還是要看，因為主計總處每年公布的預估時間都有固定，那個時間……

**賴委員瑞隆**：現在是 4.42，但是現在因為戰爭的因素可能會下調，會受到一些影響嘛！

**龔主任委員明鑫**：對。

**賴委員瑞隆**：但如果這個戰爭並沒有如大家的預期長期進行，這樣可能還會回調一些嗎？

**龔主任委員明鑫**：對。

**賴委員瑞隆**：我們也很期待，因為去年我就一直在關注這個數字，後來也很漂亮，不只是破六，甚至數字還很漂亮，6.28%是相當好的數字，因為今年基期比較不容易，但我們還是期待繼續努力，往另外一個好的經濟成長的成績。

**龔主任委員明鑫**：對，從 2 月份出口的數據看來，是成長了百分之三十幾，也比原先預估的要高。

**賴委員瑞隆**：我從去年到今年都有在觀察這個，其實都相當地好，我們也期待能持續往好的發展。

接下來，這陣子因疫情的關係，旗津受到比較大的影響，前陣子過年期間也受到很大的衝擊。其實旗津像類離島，它其實是個離島，因為開港之後變成離島，但因為在我們的設定上它有過港隧道，所以不到離島的程度。不過這部分還是希望主委能從給它一些類離島的條件去思考，不一定要在整個政策、財務上給予什麼支持，但如果能在某些租稅等方面給它支持的話，它就比較不會那麼辛苦。像這次疫情產生之後，因為它這樣的關係，導致全島的經濟都受到很重大的影響。當然，現在市府和交通部也都支持了，我也希望第一，請主委盤點一下各部會的資源，能不能在兩個禮拜內給我能夠協助旗津的資源有哪些，好嗎？

**龔主任委員明鑫**：好的。

**賴委員瑞隆**：再來，另外一個也是很關鍵的地方創生，旗津的人口，特別是年輕人口是在流失的，它也是列入地方創生的範圍內。這個案子已經討論大概一年半的時間，4 月份旗津的地方創生計畫應該會送到國發會，我也希望主委能協助它加速來支持，好嗎？可以啦？

**龔主任委員明鑫**：可以。

**賴委員瑞隆**：好，謝謝。再來是高軟二期的部分，其實今年經濟部提了一個案子進來，現在聽說已經進到國發會了。

**龔主任委員明鑫**：對。

**賴委員瑞隆**：因為要趕在 5 月動工，這個部分陳其邁市長也很趕，我們也都希望能夠加快，因為高軟一期全部滿了，現在產業的空間需求相當大，我也希望主委能夠加速來支持，讓它能夠如期如質在 5 月份順利來開工，可以嗎？

**龔主任委員明鑫**：對，但這個恐怕還要再協調，因為現在有幾個因素要考量，一個是自償率的設算

，另外，因為現在的土地是屬於……

**賴委員瑞隆：**中油的。

**龔主任委員明鑫：**不是中油的，好像是內政部的。

**賴委員瑞隆：**這塊土地是中油的。沒有關係，主委，我只希望你儘快去協助、克服相關的問題，好嗎？經濟部整個案子已經送到國發會在審查，原來預定兩個禮拜會審查完畢，但是從它 1 月份送進來到現在已經一、兩個月的時間了，它是 1 月 11 日送進來的，到現在已經 3 月份，將近兩個月了，拖很久了，是不是請主委能夠儘快來協調，讓它儘快確定，可以嗎？

**龔主任委員明鑫：**好，可以。

**賴委員瑞隆：**請主委再加快速度，希望 3 月份能夠把這個案子送出去，讓經濟部在高軟二期的投資建設能夠加快進行，麻煩主委！

**龔主任委員明鑫：**好。

**賴委員瑞隆：**再來，其實我也問過主委很多次，國發基金的投資在六都裡面，我還是要強調，這跟主委講過非常多次，高雄還是六都中最少的，我每次看都覺得臺北真的是天之驕子，其實不太需要花太大的力氣，但是它一直都是很好投資的地點，不過我還是希望主委能夠站在國發會的高度上去調配投資的方向，讓更多國發基金的投資項目往中南部移動，鼓勵他們也往中南部來投資，這樣才能達到區域間均衡發展的效果，主委，可以嗎？

**龔主任委員明鑫：**可以。

**賴委員瑞隆：**我每次都問，也希望每次都可以看到具體的進展，而不是每次……

**龔主任委員明鑫：**有，所以現在高雄的占比排名也越來越高。

**賴委員瑞隆：**對，有在進步，但是裡面光台船和興達海基就占了一半以上，等於這兩個就占了一大半，所以我還是希望支持民間的力道能夠再加重。

**龔主任委員明鑫：**如果亞灣區 AIoT 的新創可以很快有一些新創發展起來的話，我們也會投。

**賴委員瑞隆：**這也是我要講的，因為現在 5G AIoT，包括亞灣新創也都在高雄，經濟部也都投進去了，接下來包括創業天使投資方案等等，我希望主委一樣能在兩個月內到高雄開個說明會，讓更多業者瞭解政府包括國發基金、天使基金等等，可以去協助新創業者怎麼來做，甚至給他們一些版本，鼓勵更多業者來成功地爭取，我希望國發會能夠更積極地去輔導中南部的業者，特別是我們講的亞灣已經有很多的潛力，好不好？

**龔主任委員明鑫：**可以。

**賴委員瑞隆：**那就麻煩主委兩個月內到那邊去開個說明會，謝謝。

**龔主任委員明鑫：**好。

**主席：**請邱委員志偉發言。

**邱委員志偉：**（12 時 15 分）主委早。國發基金對高雄的投資應當是在逐年增加。

**主席：**請國發會龔主任委員說明。

**龔主任委員明鑫：**邱召委好。是在增加。

**邱委員志偉：**而且增加的幅度要逐年增長，重點除了賴瑞隆的南高雄之外，我的北高雄也至關重要

，他們有亞灣，我們還有橋頭科學園區。

**龔主任委員明鑫：**對，那個科學園區開始建以後，就會有廠商……

**邱委員志偉：**不是，我在提醒您不能只注意南高雄，北高雄也非常重要。

另外請教幾個問題，如果下個禮拜我來排少子化專法，你覺得怎麼樣？下禮拜輪到我當召委，我會提一個法案——少子女化對策基本法，這我可以審。我排審的最主要目的是希望你正視這個問題，我也希望你們很積極地拿出對案，從國家法律的高度、從預算面、執行面去要求各部會、要求民間企業、要求地方政府能夠配合。

**龔主任委員明鑫：**是，因為分工上，這是林政委主導和督管的。

**邱委員志偉：**一個政務委員能夠推動這個至關重要的法案嗎？這個已經講很久了，這是國安問題，你知道到 2065 年臺灣人口會剩下多少？剩下一千七百萬！

**龔主任委員明鑫：**我們希望透過一些移民還有相關的作法，看能不能在 2050 年保住 2,000 萬。

**邱委員志偉：**這是理想的狀態，我覺得你們沒有面對這個問題，你們也許瞭解這個問題的嚴重性，但是沒有積極面對它，我比你們更急，所以我提這個法案。我回去思考一下，看是不是下禮拜就直接排審，給你們參考，我可能會這樣做。

另外，有關強化產業創新金融支援，為加速推動離岸風電等綠能建設，你們在國家融資保證機制方案編了 80 億元，目前經過一年多，你們才兩件、才 11.7 億元，這個績效會不會太差了？

**龔主任委員明鑫：**第三件還在審議。

**邱委員志偉：**只限於離岸風電嗎？

**龔主任委員明鑫：**不限。

**邱委員志偉：**還是有綠能？

**龔主任委員明鑫：**只要是大型的重大建設。

**邱委員志偉：**你的目的是為了加速推動離岸風電等綠能建設。

**龔主任委員明鑫：**離岸風電是其中一部分。

**邱委員志偉：**所以很多大型建設人家不知道啊！他們以為只有綠能或離岸風電才能申請，已經通過了兩案，一個是水下基礎供應商基樁供應，一個是海事工程，所以很多需要錢的人都不曉得有這個保證機制，表示你們宣傳不夠。

**龔主任委員明鑫：**是，宣傳的部分我們再來加強。

**邱委員志偉：**所以你們很多計畫很多產業都不太清楚。

另外，有關促進私募股權基金投資產業，去年金管會有修正「保險業資金辦理專案運用公共及社會福利事業投資管理辦法」，在保險業的資金非常多，2021 年可運用的資金在壽險業就有 29 兆元。

**龔主任委員明鑫：**對，將近 30 兆元。

**邱委員志偉：**其中國外投資是 19 兆元，因為國內沒有投資標的，19 兆元占了 66%，還有投資證券，證券就是有暴顯的可能性，或是有匯損的風險，因為他沒辦法，他沒有選擇，他只能去海外，但海外又有暴險或匯兌損失的風險存在，所以你現在為什麼不把這 29 兆元有系統、有計畫地



拿來投資在國內的公共建設或是社會福利？目前的績效很差，只有一個案子！

**龔主任委員明鑫：**對，原來保險局就已經有開放了，但過去不能透過 PE Fund 去投資這些標的，因為它有一些比較嚴格的控管。因為保險的資金來自於保戶，所以需要的是比較穩定、有固定收益的標的。

**邱委員志偉：**我知道。你們應該要去協調金管會，這個作法要能夠創新，不要太保守。金管會過去一向是保守的。你是國發會的角度去協調它，因為你是負責協調嘛！

**龔主任委員明鑫：**對，我們之所以會作為 PE Fund 審核的主管機關就是這樣，因為沒有主管機關的話，它就不願意透過這個管道。這些必須是來自大眾的錢，它才要當作主管機關。PE Fund 是私募的，所以它不覺得它是主管機關。

**邱委員志偉：**過去就是誰到底是主管機關，誰也不清楚！

**龔主任委員明鑫：**所以現在就是我們認了，由我們當主管機關。

**邱委員志偉：**好，既然你們承擔下來就要拿出作法，趕快把這些資金導引到國內公共建設。

**龔主任委員明鑫：**是，所以我們出具資格函，他們就願意、可以投進來，現在因為剛開始，所以只有一個案子已經通過。

**邱委員志偉：**去年所有壽險業在海外投資匯損達 3,000 億元。

**龔主任委員明鑫：**瞭解。

**邱委員志偉：**如果把這 3,000 億元導向國內，它們就不會蒙受損失。

另外，有關強化歐洲鏈接的計畫，未來還有沒有要再強化？就是除了您去年拜訪過斯洛伐克、捷克及立陶宛，有沒有新的計畫？或者有沒有針對烏克蘭的專案計畫？

**龔主任委員明鑫：**目前來講，就是我剛才講的中東歐投資基金，現在還有一個融資基金已經開始慢慢要運作了。現在有這些機制的話，想要投資立陶宛的這些廠商就可以申請運用這個投資資金。

**邱委員志偉：**不只立陶宛。

**龔主任委員明鑫：**還包括捷克、斯洛伐克及波蘭。

**邱委員志偉：**我認為中東歐及巴爾幹半島以上，包括烏克蘭、保加利亞、羅馬尼亞，甚至科索沃、北馬。你知道北馬在哪裡嗎？

**龔主任委員明鑫：**北馬其頓。

**邱委員志偉：**對啊！以前叫「馬其頓」，現在改「北馬」。這些都需要很多的公共建設投資，也有很多商機，過去我們連結不夠，所以既然你們有強化鏈結的計畫，就要有系統地推動。給你編了兩億美金的中東歐投資計畫，另外還有 10 億美金的融資基金，對不對？

**龔主任委員明鑫：**是。

**邱委員志偉：**我希望你能夠提出烏克蘭的專案計畫。

**龔主任委員明鑫：**烏克蘭可不可以併在這個基金裡面來運作？我們再來思考一下。

**邱委員志偉：**當然要思考。有關這筆錢跟這個資金，在強化歐洲鏈結計畫裡面，請你針對烏克蘭提一個專案計畫。我認為……

**龔主任委員明鑫：**因為您剛才提到的立陶宛、斯洛伐克、捷克或波蘭，我們都有跟他們的政府單位或工商團體透過對談，瞭解他們有這樣的需求，所以我們才這樣設計。至於烏克蘭的部分，恐怕我們還是要跟他的政府有一些對接以後，才有辦法執行。

**邱委員志偉：**我還有很多問題，但是我當召委要以身作則，所以我的質詢到此，其他的部分改書面。

**主席：**請張委員其祿發言。

**張委員其祿：**（12 時 23 分）主委好。國發會今天的業務報告有一個重要任務，也就是所謂的地方創生。因為時間有限，我就只談這個問題。在上次疫情過後，你們有推地方創生券，甚至後來還有第二波的加碼，現在成效怎麼樣？

**主席：**請國發會龔主任委員說明。

**龔主任委員明鑫：**張委員好。第一階段的部分，剛剛有提到使用率大概 9%，比較不好。

**張委員其祿：**已經到 9% 了？

**龔主任委員明鑫：**對。第二階段的部分，前兩個月我們回饋的金額已經超過 2,000 萬元。因為第二波比較直接，所以後續我們會著重在類似第二波的推動。

**張委員其祿：**沒問題，既然主委說有 9% 也沒關係，因為原來的資料看起來只有 4%，等一下再談。沒關係，就算 9% 也好，還是有 90% 沒有被執行，當然我們就要檢討一下這個問題。說實話，到底地方創生券的核心想法是什麼？譬如我們以客庄券當作另外一個例子，說實話，地方創生券跟客庄券的重複度相當高，甚至是重疊的，所以這個地方怎麼區隔？這是不是因為你們當時政策設計上沒有想得很清楚？因為像客庄券跟地創券就幾乎是 overlapping。

**龔主任委員明鑫：**有一些會 overlapping，因為嚴格上的定義不太一樣，客庄券就是要以客家庄為據點。

**張委員其祿：**這邊已經列出來了，你看其實重疊的部分非常高。沒關係，第一個是有重疊。第二個，當然有人也說了原因。沒關係，剛剛主委說已經升到 9%，雖然我們恭喜，但 9% 還是有 91% 沒有。原因是什麼？而且最近說又要延期，因為本來你們規劃到 4 月 30 日，這個已經絕對不可能，因為還有 90% 未執行，所以宣傳不夠、適用店家太少、綁定程序過於複雜，這樣的勾勒算不算是原因？

**龔主任委員明鑫：**也算。

**張委員其祿：**雖然我們不是在責難，但也是希望真的找出問題癥結，因為總是花了這些錢。坦白說，目前我們知道只有 905 個店家比較符合你們現在勾稽出來的條件，另外你們又規定要用台灣 Pay，其實我們也知道台灣 Pay 甚至不是前五大，而且綁定程序是超有問題的。主委，i 原券都有 890 家，結果地創券是 905 家，i 原券還更鎖定範圍，比如要在原民區等等，符合的更少。但是為什麼地創券這麼少？用台灣 Pay 的問題，我也幫主委整理了。在 905 家裡面到現在竟然還有一些店家並沒有台灣 Pay，或者正在申請台灣 Pay 中，所以主委想想看，本來我們認為這個政策到 4 月就可以結束，可是你們配合的 905 家店家，竟然有的到今天還正在申請台灣 Pay 中，所以我必須坦白說，從這些角度來看就真的會有點顯現，這個政策從當時推出到目前，執行確

實已經出了大問題，主委應該必須承認是這樣的問題吧？

**龔主任委員明鑫：**因為這個是對於地方創生店家的一種振興作法，所以還是以他們方便為主，而這些地方創生的店家大部分都是很小的企業。

**張委員其祿：**這就是你們應該要先想到的，因為到現在為止，還有店家說根本連台灣 Pay 都沒有，你叫大家怎麼去消費？

**龔主任委員明鑫：**如果他申請到，以台灣 Pay 支付對他們的現金流是最方便的，其他的話，他們沒有辦法拿到現金。

**張委員其祿：**我瞭解。因為這個政策本來也有點希望推動電子支付，就是那樣的想。可是地創券現在整體績效不佳，就算是主委談的有 9% 被執行，也還是有 91% 沒有，所以這個東西衍生的也是地方創生政策目前的實際狀況。雖然今天沒有時間質詢這個議題，但以後真的也是必須要談。整個地方創生政策從 2019 年開始，雖然我們是地創元年，可是走到今天到底狀況是什麼？目前就只以地創券這件事來講，雖然你們用這個模式，其實也不只是這個，各部會還有其他的，所以很早以前、當初我們就提出，如果要振興是不是要更方便？坦白說，這個政策目前看起來不太成功，如果它不成功，你們就必須記取經驗跟教訓。剛剛講的，不管是宣傳的問題或店家配合的問題，又或是 e 化的問題，還有真正地方創生最重要要達成的目的，我覺得這些都可能要有澈底的檢討。就這個專題是不是能夠給我跟經濟委員會一份檢討報告，行嗎？

**龔主任委員明鑫：**好。

**張委員其祿：**一個月之內，可以嗎？

**龔主任委員明鑫：**好。

**張委員其祿：**謝謝主委。當然我們知道這件事情的目的是鼓勵國人到偏鄉地區，並提升電子支付的使用率，但是這個政策工具執行到今天，雖然我們知道還可以延續到 6 月，但我覺得不是那麼樂觀，因為時間還是非常有限。我們也希望最後能追補上進度，如果實在不行的話，我覺得這個是值得被檢討的。我們支持地方創生，但是我們希望它真的更有效，好不好？謝謝主委。

**主席：**請李委員貴敏發言。

**李委員貴敏：**（12 時 30 分）主委好。我今天只有兩個問題請教，拜託你針對問題回答。第一個、有關淨零碳排，我相信從去年我詢問之後，曾文生次長從完全不懂到現在已經知道什麼是碳排放。我想瞭解一下，對於這個部分的規劃，國發會是有介入規劃，還是沒有？

**主席：**請國發會龔主任委員說明。

**龔主任委員明鑫：**李委員好。有。

**李委員貴敏：**你怎樣能夠達成國際要求，不管是淨零、清零，還是碳中和？依你的規劃，目前來講，臺灣是不是能夠達到國際的要求？可以還是不行？

**龔主任委員明鑫：**我們從去年就開始跨部會研討。

**李委員貴敏：**不。你的規劃是可以讓臺灣符合國際上要求的時程還是不行？

**龔主任委員明鑫：**目前的規劃看起來是還可以。

**李委員貴敏：**可以嗎？

**龔主任委員明鑫：**對，3 月底我們會提出來。

**李委員貴敏：**大家都聽到了，但這個可以的規劃是怎麼樣？因為企業界都非常憂心，我們聽聽看你的規劃是怎麼樣？你能夠達到……

**龔主任委員明鑫：**我們 3 月底會提出來，這個已經跟經濟委員會……

**李委員貴敏：**那你不知道？既然你 3 月底會提出來，今天已經是 3 月 16 號了。

**龔主任委員明鑫：**對，3 月底會提出來。

**李委員貴敏：**你作為主委卻不知道，所以等到下面的幕僚提出來之後，就照本送出去。你不知道，卻可以知道他的結論能夠符合國際的要求？這也厲害，你不知道內容，可是你知道結論可以符合國際要求，是你對下面的人這樣要求，是不是？

**龔主任委員明鑫：**不，是我答應經濟委員會 3 月底會提出來。

**李委員貴敏：**3 月底要提出報告，你今天好歹知道一點吧？你不知道？

**龔主任委員明鑫：**我們 3 月底會提出來。

**李委員貴敏：**好，第一題你沒有得分。第二個、國際上已經陸陸續續禁售燃油車，在你 3 月底要提出的規劃裡面，已經有的燃油車會禁售還是不會？

**龔主任委員明鑫：**3 月底會提出來。

**李委員貴敏：**你現在也不知道？你 3 月底就要提出報告，你現在卻不知道燃油車會禁售還是不禁售。你不知道！好，我再請問一下，將來這些檢測報告及監督方式，在你的規劃裡面也會做，你現在可以講一下嗎？

**龔主任委員明鑫：**會有。

**李委員貴敏：**你只知道會有，是你要求下面的人要有，所以你也不知道。下一個我要請教的是，臺灣會成立碳權交易所還是不會成立？

**龔主任委員明鑫：**會在第二階段成立。

**李委員貴敏：**第二階段的什麼時間點？

**龔主任委員明鑫：**先以碳費……

**李委員貴敏：**什麼時間點？大概就好了，什麼時間點會有碳權交易所？

**龔主任委員明鑫：**要先看到碳費的執行狀況，不是用時間，而是看條件成熟的時候……

**李委員貴敏：**我知道，我是問你預估大概在什麼時間點！

**龔主任委員明鑫：**那個要看……，因為碳權……

**李委員貴敏：**好，你不知道！接著，有關國發基金，我們知道媒體報導很多，Pompeo 來臺，傳出他要求退撫基金、勞退基金投資。請問現在國發基金有評估他的這個要求還是沒有？

**龔主任委員明鑫：**在 1 月份之前就有評估了。

**李委員貴敏：**是因為評估可以所以他才來，還是怎麼樣？

**龔主任委員明鑫：**他來跟這件事情沒有關係。

**李委員貴敏：**可是在 1 月底你就知道他有這樣的要求，所以國發基金當時就已經評估他的要求了，是不是？

龔主任委員明鑫：對，之前。

李委員貴敏：你評估的結果是怎麼樣？

龔主任委員明鑫：因為他要投資的標的跟國發基金不太相符。

李委員貴敏：所以你已經拒絕了，是不是？

龔主任委員明鑫：對，我們已經回給外交部了，因為投資標的不太符合。

李委員貴敏：我再請問，什麼時候國發基金的錢當成外交的手段之一？

龔主任委員明鑫：也不是這樣講。

李委員貴敏：這是第一件嗎？還是以前就有？

龔主任委員明鑫：不是。以前各個部會都會介紹一些跨國性的相關投資或商業合作……

李委員貴敏：以前在這些跨國性的投資跟商業合作過程當中，投報率是像打水漂一樣，有去無回嗎？

龔主任委員明鑫：沒有。

李委員貴敏：好，我們來看你理直氣壯的國發基金決算數統計，從 108 年 232 億元，109 年到 242 億元，然後 110 年掉到 193 億元，那是虧損在哪裡？

龔主任委員明鑫：這不是虧損，這還是賺！

李委員貴敏：我知道它是減少，減少收支賸餘。

龔主任委員明鑫：減少主要是因為 108 年台積電配股的方式、時間不一樣。

李委員貴敏：多，對不對？

龔主任委員明鑫：本來是「一年」，現在變「季」，所以是因為它有一些調配。

李委員貴敏：OK。

龔主任委員明鑫：109 年主要是我們收到地上權的授權金。

李委員貴敏：哪一個地上權的授權金？

龔主任委員明鑫：是新光還是什麼之類的，就是我們有一塊土地，收到地上權的……

李委員貴敏：110 年台積電還是一樣賺錢。

龔主任委員明鑫：賺錢、賺錢。

李委員貴敏：為什麼收支賸餘掉下來，剩下 193 億元呢？

龔主任委員明鑫：我剛才就講了，109 年主要是因為有一個地上權的收入……

李委員貴敏：我現在問你 110 年！主委，你是不跟著別人的問題，是不是？108 年 232 億元，109 年 242 億元，對不對？110 年變 193 億元……

龔主任委員明鑫：因為他付錢的方式改了，等於我們那一年拿到的是 1.5 年的錢。

李委員貴敏：哪一年拿到的是 1.5 年？

龔主任委員明鑫：108 年。

李委員貴敏：108 年拿到的錢是 1.5 年？

龔主任委員明鑫：對。

李委員貴敏：你說那是跟台積電有關，是嗎？

**龔主任委員明鑫**：對，這跟台積電有關。

**李委員貴敏**：所以你的意思是，國發基金的所有投資還是很穩健，只是因為 108 年、109 年拿了台積電的錢，再加上地上權的錢，地上權是哪一家的？

**龔主任委員明鑫**：有元大人壽的。

**李委員貴敏**：你拿元大人壽的地上權權利金，我不太懂！難道不是國發基金的投資嗎？我再換個方式問你，你剛剛前面提到國發基金當成各部會或者外交建立關係，Pompeo 是第一例，是不是？還是以前也有？

**龔主任委員明鑫**：沒有當這種關係。

**李委員貴敏**：以前也有嗎？

**龔主任委員明鑫**：沒有當所謂的外交關係，沒有這樣的事情。

**李委員貴敏**：你的意思是並沒有拿來當外交操盤使用就是了？

**龔主任委員明鑫**：沒有。

**李委員貴敏**：你還是有你的 SOP 流程？

**龔主任委員明鑫**：對。

**李委員貴敏**：各部會引薦給你的內容都是按照你的 SOP 流程。

**龔主任委員明鑫**：對，我們一定有三個階段，一個是政策上符不符合國發基金要投資的標的；第二個當然是投資審議……

**李委員貴敏**：主委，我要特別拜託你，有關你們投資不善導致虧損的部分，目前為止，比較大宗的虧損大概是哪一類的案件？另外，我再提醒，前面提及碳權的部分，不管是碳中和或者淨零碳排，那些部分可不可以拜託你講一下？因為我們知道像綠能、再生能源，例如 Google 在 2007 年就已經達到他的需求量，而 2017 年他的再生能源使用率也已經高達百分之百。重中之重、所有的規劃都是在國發會，所以我要特別拜託你，到底國內產業要怎麼做？譬如綠能的部分，我的理解是台積電大概已經拿了百分之九十幾，那你叫其他的企業到底要怎麼做？你是不是 3 月底確實會有個規劃出來？雖然你今天完全不知道。

**龔主任委員明鑫**：會有說明跟規劃。

**李委員貴敏**：主委，我要特別拜託你，報告出來之前，你還是要瞭解。你不瞭解的話，在國會殿堂上都回應不了，這樣也不好啦！好不好？OK。好，謝謝。

**主席**：請葉委員毓蘭發言。

**葉委員毓蘭**：（12 時 39 分）主委好。國家發展委員會對中華民國的內閣來講是一個非常重要的組織，國家的重大政策、整個國土以及未來的規劃都跟國發會息息相關，主委同意，對不對？

**主席**：請國發會龔主任委員說明。

**龔主任委員明鑫**：葉委員好。是。

**葉委員毓蘭**：主委大概也知道，我經常會問到有關交通安全的問題。

**龔主任委員明鑫**：交通安全，還有警消……

**葉委員毓蘭**：對，主委，我說的話你都有在聽。你覺得交通安全一年死亡 3,000 人、受傷 48 萬人

、財物損失 5,000 億元，這樣的議題有沒有資格進入國發會關心的範疇呢？

**龔主任委員明鑫：**這個議題不僅會進到國發會範疇，事實上院長非常關心。

**葉委員毓蘭：**非常重視。

**龔主任委員明鑫：**他一直跟我們強調，他沒有辦法忍受這樣的數據，所以……

**葉委員毓蘭：**主委，因為上次我在經濟委員會也問過副主委，那次你沒來，你好像出國了，他就告訴我這個 item 各自都有主管部會，不是你們主管的業務，所以我後來迫不得已在審預算時提了一個預算案，在你們的規劃及推動國家發展計畫綜合業務項下凍結預算，請你們要提一個有關改善交通安全政策的作為。其實我要求的不多，你們也回復得很快，我已經收到了，但是這裡面完全沒有講你們做了什麼，永遠都只有其他部會在做什麼，我覺得這樣的報告……，主委你剛剛講連院長都重視，我相信連總統都重視，這個議題我要拜託主委，你們要帶回去。就像我昨天講的，不能夠只說各部會要做什麼，像教育部就說：我們會配合、我們配合交通部、我們配合內政部、我們配合……。不是這樣的，是每個部會要去想應該如何推動，因為你們在審前瞻計畫、交通建設的時候，就可以把安全的規定帶到這裡面來，所以請主委承諾回去會重視這個問題，好不好？

**龔主任委員明鑫：**會，我承諾。

**葉委員毓蘭：**第二個，我就直接就講了，昨天我也問到打詐的問題，我舉了兩個案例，其中有一個是 3 月 1 日被騙的，他用手機電子支付做愛心捐款，可是個資卻外洩，所以不到 12 小時，他的四百多萬元血汗錢全部都被提領一空，這個數據是很嚇人。在臺灣幾乎人人都被騙過，個資外洩是詐騙案件的源頭，尤其現在越來越多人用行動支付之後，可是為什麼洩漏個資的業者都沒有責任呢？國發會是主管機關，個資法第二十九條「非公務機關違反本法，致個人……」之規定，就是使其權利受到損害者，洩漏的人要負損害賠償責任。例如雄獅有 36 萬筆個資外洩發生十幾起詐騙案，王品更可怕，聽說也發生了六百多起詐騙案，請問一下，主管機關難道不應該要有所作為嗎？

**龔主任委員明鑫：**報告委員，雖然執行機關有各部會，但是我們在行政院有一個聯繫會報，事實上這些案子之前確實是沒有通報，因為它是民間企業；我們有聯繫會報以後，只要發生事情就要通報，現在的確是有通報，中央機關也知道這件事情，下一次在聯繫會報上就希望針對這狀況提出一些因應的作法，把事情逐漸解決。

**葉委員毓蘭：**主委，我直接要求國發會，應該要能夠要求各業者加強資料保護的強度，而且你們要針對各民營公司的資安進行檢測或評比。

最後一個問題，我想要問居住正義，居住正義大家都會注意到打房、囤房，但是我比較關心的是最近因為幾起工安災害所燒出來的問題，比如說去年的城中城燒死 46 人，不久前臺中興中街也燒死了 6 個人，我們看到這裡面有很多都是老舊建築，還有一些貧、老、弱勢的老年人，他們的居住正義都沒有被關照到。請教主委，國發會對於危老建築的消防安全盤點跟定期檢查是否有跟內政部或其他相關部會進行溝通、協調及控管？對於危老建築的汰換有沒有進程？有沒有去盤點現行全國蚊子館跟私校轉型或退場後閒置廳舍及空間數量？因為我看你今天的報告

裡面有很多重大政策是在活化，活化蚊子館改成讓老、弱、窮的國人可以居住得起、可以負擔得起的住宅，這部分國發會能不能也納入一個重要的政策項目？

**龔主任委員明鑫：**現在有幾個部分，比如說社會住宅，我們會跟各部會盤點看有哪些閒置土地可以提供社會住宅使用。至於危老的部分，就國發會來講，主要還是對於公共設施的一些危老設施有沒有去改建，這個是有的、也編了經費，透過補強或重建也好，這個部分會在公共建設裡面做一些支持。

**葉委員毓蘭：**關於危老的盤點或者公共空間活化計畫，能不能請你們於會後 1 個月之內交報告給我？謝謝。

**主席：**請翁委員重鈞發言。

**翁委員重鈞：**（12 時 47 分）龔主委，你很辛苦。第一個問題想請教你，國發基金有沒有派董事到聯合再生能源公司當董事？

**主席：**請國發會龔主任委員說明。

**龔主任委員明鑫：**有，只要我們股權到一定程度就會派。

**翁委員重鈞：**接下來第二個想請教你，聯合再生公司的董事有沒有向你報告聯合再生能源工程公司現在的股權有什麼變動？

**龔主任委員明鑫：**這個可能比較下一層的……，可能要執秘這邊……

**翁委員重鈞：**你不能這樣講喔！你先問清楚，有沒有跟你報告？

**龔主任委員明鑫：**還沒有。

**翁委員重鈞：**沒有跟你報告，我今天告訴你，假設這是一個弊案你要怎麼處理？

**龔主任委員明鑫：**那我們就要瞭解。

**翁委員重鈞：**不是瞭解哦！主委，這一段時間在全國各地一直推展再生能源，包括太陽光電或風電等，是不是一直在做？這個應該也是國會應該要控管的部分之一嘛？

**龔主任委員明鑫：**再生能源的發展是重要政策。

**翁委員重鈞：**我知道。你就是要關心這些東西，你也不是只有業務報告，主委，聯合再生沒有跟你報告：聯合再生能源工程公司已經轉手賣給誰了嗎？政府在推展再生能源、太陽能的過程裡面，所謂三合一就是要扶植國內太陽能產業的發展，是不是這樣？

**龔主任委員明鑫：**是，就是太陽能面板國產化，高品質的……

**翁委員重鈞：**對，既然是這樣子，你有沒有去瞭解它轉手的那家公司到底是什麼公司？你的董事是怎麼當的？

**龔主任委員明鑫：**這個部分……

**翁委員重鈞：**你要去問清楚，質詢時間可以停止，我讓你問清楚，這個問題你要好好討論。

**龔主任委員明鑫：**好的。

**翁委員重鈞：**你去問清楚，你的董事有向你報告嗎？他知道嗎？和國內要發展太能產業有衝突嗎？有沒有？

**龔主任委員明鑫：**照理來講，每家公司如果開董事會，董事會決議都會回報給國發基金。



翁委員重鈞：所以我請你問清楚，你再回答。今天講話你要負責的。

龔主任委員明鑫：是，他沒有送到我這邊，所以我的確不知道。

翁委員重鈞：你的確不知道。

龔主任委員明鑫：對。

翁委員重鈞：那這個董事可能要換掉了。

龔主任委員明鑫：不是，他不需要每一件事情都跟國發會主委報告……

翁委員重鈞：我剛才跟你講了前提嘛！有沒有違背國內產業的發展方向？

龔主任委員明鑫：這個就要去瞭解。

翁委員重鈞：所以我請你去瞭解一下，問清楚。

龔主任委員明鑫：好，我會去瞭解。

翁委員重鈞：聯合再生能源，現在國發基金投資給他多少錢？10 億元對不對？

龔主任委員明鑫：14 億元。

翁委員重鈞：現在淨值剩下多少？

龔主任委員明鑫：淨值很難估算。

翁委員重鈞：他這幾年到底是虧損或盈餘？

龔主任委員明鑫：我們投資成本那時候是 14 元，現在他股價是 21 元。

翁委員重鈞：這樣是有賺錢，恭喜！

龔主任委員明鑫：有賺一點點。

翁委員重鈞：主委，聯合再生能源工程標到彰濱工業區崙尾東區的一個標案，有沒有？你知道嗎？

龔主任委員明鑫：我會去瞭解。

翁委員重鈞：好，所有最近政府的標案大概回饋率平均在 20% 左右，15% 到 25% 都有，你去瞭解這間公司是用多少得標的。

龔主任委員明鑫：我來瞭解。

翁委員重鈞：你瞭解一下。

龔主任委員明鑫：好。

翁委員重鈞：3.3% 得標的，第二名是將近 20%，這可是有一個通天的本領，可以在眾多競逐者裡面用最低的百分比得到這個標案，但是得到這個標案，你去問他有自己做嗎？他有做過其他項目嗎？有符合國內產業發展方向嗎？

龔主任委員明鑫：我來瞭解。

翁委員重鈞：太離譜了吧！身為董事竟然是這樣當的嗎？20 年下來，光是回饋的利潤十六億多，政府白白浪費十幾億元，而且這個標案自己沒有留在手上，我不知道有什麼通天的本領，別人回饋率百分之十幾到二十拿不到，得標的結果不是要好好做，到底中間有什麼問題？

龔主任委員明鑫：我來瞭解。

翁委員重鈞：我覺得臺灣如果像這樣搞會被搞倒，大家都沒將政府的資源當作資源，沒將政府政策當作政策，腦筋想的如果只是圖利某一個人或者是圖利自己，我覺得是很不好的事情。

**龔主任委員明鑫：**我來瞭解。

**翁委員重鈞：**我跟你說，我還會繼續追。

**龔主任委員明鑫：**是，我會去瞭解。

**翁委員重鈞：**所以你回去要好好檢討，所有政府發包、主辦的太陽能產業，其發包過程到底程序怎麼進行？這當中是否有問題？你要好好瞭解。彰濱工業局崙尾東區，你把它變成太陽能光電發包，20 年給他，彰濱工業區以後不做工業區了嗎？這部分不要開發了嗎？

**龔主任委員明鑫：**我還要跟經濟部瞭解一下。

**翁委員重鈞：**你去瞭解一下。

**龔主任委員明鑫：**好，我會去瞭解。

**翁委員重鈞：**這是工業區，在泥巴地上面做太陽能，是否影響當地生態？當地不再開發為工業區了嗎？然後得標廠商到底是怎麼得標的？得標書到底是怎麼做的？都亂來，可以這樣做嗎？我只是檢視國發基金裡面的一個小小的投資公司，裡面就出這樣的問題。

**龔主任委員明鑫：**好，我會去瞭解。

**主席：**接下來登記發言的洪委員孟楷及廖委員國棟均不在場。

請陳委員椒華發言。

**陳委員椒華：**（12 時 56 分）主委，我先針對 Open Data 的議題跟主委建議一下。現在國發會長期在推動落實開放政府，所以現在消防、工安、職安與環保等業務裡一部分都已經有落實 Open Data 的登載，現在職安方面如果工廠發生火災，但是沒有人員傷亡，可能就不會納入職安單位的職安地圖，所以職安環境的檢討其實也是很重，所以是不是可以把發生職安事件跟環境污染事件等相關資料都可以統計然後放在 Open Data 來公布，可以嗎？

**主席：**請國發會龔主任委員說明。

**龔主任委員明鑫：**我們來協調相關部會看看能不能把他放進來。

**陳委員椒華：**好，感謝。今天在司法委員會在審促轉條例，國發會負責促轉很多重要的業務，請問國發會跟促轉的業務交接進度目前已經開始了嗎？就資訊公開的部分，是不是會將這些移轉過來的政治檔案完全公開？

**龔主任委員明鑫：**報告委員，關於所有檔案本來就是在檔案局裡，所以……

**陳委員椒華：**最近在吵的有關檔案局現在新收入的檔案未來也會整理後公開嗎？

**龔主任委員明鑫：**對，我們也會公開。

**陳委員椒華：**讓全民能夠……

**龔主任委員明鑫：**按照政治檔案條例，可以公開的部分就會完全公開。

**陳委員椒華：**好，也希望能夠儘速，會完成數位化公開嗎？

**龔主任委員明鑫：**會。

**陳委員椒華：**好，再來就是有關政治檔案條例通過，是不是在蒐集這些檔案的過程中，如果發生一些困難的時候，會修法來解決嗎？譬如說什麼檔案不能公開或者是在整理檔案的時候，需要更多的協助？

**龔主任委員明鑫：**對，剛才特別提到政治檔案條例就有相關規範，什麼可以公開、什麼要做適度的遮掩後才可以公開、什麼東西可能還不能公開等都有相關規定。

**陳委員椒華：**到時候遇到可能需要修法的狀況會再考量嘛！另外有關促轉基金，目前會由國發會接手，但是接手的部分，由行政院執行會不會比較適合？為什麼會由國發會來負責……

**龔主任委員明鑫：**它算是行政院下的基金，只是管理單位是由國發會來管理，有點像國家發展基金，是屬於行政院的國家發展基金，但是管理單位是國發會。

**陳委員椒華：**所以各部會到時候需要支出、編預算，就是編在這裡？

**龔主任委員明鑫：**可以，就是有一個程序上的……

**陳委員椒華：**如果直接由行政院管理可以嗎？譬如國防的一些基金也是由行政院自己管。

**龔主任委員明鑫：**院處的幕僚單位沒有這樣的編制。

**陳委員椒華：**因為欠缺幕僚，所以現在分解到各單位後就是遇到了這個問題。

**龔主任委員明鑫：**是。

**陳委員椒華：**未來使用和執行可能也會遇到管理面的一些……

**龔主任委員明鑫：**將來會有會報，就好像離島基金也是有會報，各部會如果要推動離島建設發展的話，就可以在會報上討論，因為有基金的支持，東西在可以做的情況下就能從基金支應。

**陳委員椒華：**主委如果認為國發會就是扮演管理的角色，未來主持推動重要業務的還是行政院嗎？

**龔主任委員明鑫：**是院長。

**陳委員椒華：**是院長直接執行嗎？

**龔主任委員明鑫：**是。

**陳委員椒華：**如果是院長的話就等於是沒有，院長怎麼可能有空去做會報？

**龔主任委員明鑫：**院長會主持這個會報，執行的部分則交由各部會執行，比如會移轉到內政部、文化部、法務部……

**陳委員椒華：**落日之後希望能有更明確而具體的執行效果。

**龔主任委員明鑫：**好。

**陳委員椒華：**國發會因為扮演重要的角色，在 108 年 12 月有發新聞稿，表示要推動個資法修法，力拼 GDPR 適足性認定，請問修法進度為何？何時會送行政院及立法院？

**龔主任委員明鑫：**有關 GDPR 的部分，有個先決的要件就是希望個資法能有個獨立的專責機關，現在因為法案還在國發會，組改的時候可能還要到第二階段，但有些法律的修正，個資法的部分是配合 OGP 開放政府大家所關心的幾個議題……

**陳委員椒華：**GDPR 適足性認定的方向是不是改變了？

**龔主任委員明鑫：**方向還是在推動，但就因為專責機構還沒有出來，所以和歐盟之間還在持續討論中。

**陳委員椒華：**所以是還沒有完成嗎？

**龔主任委員明鑫：**是，還沒有完成。

**陳委員椒華：**希望能有更具體的目標，不要 108 年到現在好像都沒有發展。

**龔主任委員明鑫：**是。

**陳委員椒華：**開放資料專法目前的進度不知怎麼樣了？何時會送立法院？

**龔主任委員明鑫：**有關 Open Data 的部分，目前好像不需要法律就已經可以開始執行了，現在已釋放出五萬多筆，希望大家可以趕快運用，民間也可以運用這些開放資料。

**陳委員椒華：**所以目前就是不需要修法就可以完成，是不是這樣？

**龔主任委員明鑫：**對。

**陳委員椒華：**另外，我們看到國家發展偏重在產業，針對某些台糖的地，有一些陳情的案子，包括清泉崗產業園區、臺中東大、臺南港墘。我們知道目前國發會就是負責有關 2050 淨零碳排路徑圖的規劃，主委說是 3 月會出來嗎？

**龔主任委員明鑫：**是 3 月底。

**陳委員椒華：**希望淨零碳排的路徑圖能夠將對這些優良農地、氣候變遷的影響納進來，否則偏重產業就沒有落實對這些農地的保護，或是出現有問題的開發案，希望國發會能夠更審慎地看待這個問題。

**龔主任委員明鑫：**好的。現在連前瞻第四期的審議都會把淨零一事納入重要的依據，我們也跟各部會講，將來提到的公共建設都必須往淨零的思維去思考。

**陳委員椒華：**希望主委可以瞭解本席的意思。

**龔主任委員明鑫：**我瞭解。

**陳委員椒華：**開發就會影響到土壤和地下水，很多地下水都是很淺的，包括碳排、氣候變遷等，我想都是一體相關的，尤其是枯水期的時候，都會抽地下水來灌溉和飲用，所以絕對是相關的，希望國發會可以扮演好你們該做的，為整個國家的永續當最好的執行單位，謝謝。

**龔主任委員明鑫：**謝謝。

**主席：**接下來登記發言的李委員德維、張委員育美、劉委員世芳、蔡委員易餘、何委員欣純、鄭委員麗文、廖委員婉汝、何委員志偉、鍾委員佳濱、高委員嘉瑜、陳委員以信及羅委員明才均不在場。

登記發言的委員除不在場者外，其餘均已發言完畢，詢答結束。委員劉建國所提書面質詢列入紀錄、刊登公報，書面質詢及未答復部分，請相關單位於一週內以書面答復並副知本會。

**委員劉建國書面質詢：**

**【少子化嚴重 政策如何解決】**

1. 國發會推估，今年我國生育數恐跌破 15 萬人，以可能會降到 14 萬人，而去年全國僅誕生 15 萬 3,820 名新生兒，生育率為 0.98‰，繼 2020 年、2010 年後，我國生育率再度跌破 1‰ 大關。

2. 「少子化是國安危機」，這「國安危機」已經喊了 10 多年，未來繳稅的人會越來越少，國家的財政負擔會越來越大，包括老人福利支出，勞保等社會保險財務都會有很大的衝擊，財務難以平衡。

3. 建請國發會重新檢視各部會改善少子化政策，擬定如何改善少子化危機，一個月內提出檢

討報告。

**【地方創生券】**

1. 五倍振興券刺激內需消費，8 大部會祭出相關加碼券響應，國家發展委員會推出的「地方創生券」使用率僅 9%，對此，國發會也積極處理，將原本定的使用期限 4 月 30 日，延長至 6 月底，延長只是治標不治本，仍要回歸為何使用率如此低，更要檢討發行此卷對地方創生發展有何助益，建請二周內提出檢討報告。

2. 臺大醫院雲林分院虎尾院區二期醫療大樓，因近期原物料調整，經費恐增加原經費的 10-15%，為早日興建完成，改善雲林醫療品質，建請國發會支持並於二周內回報整體進度，以利順利進行。

**委員廖國棟書面質詢：**

壹、花東基金的利用

依據花東地區發展條例推動計畫中的預期成果與效益中有提到「提升公共設施與服務品質，提供居民宜居的城鄉環境」，再可量化效益中亦有提及「預估未來 10 年可大幅改善花東地區基礎建設條件」。這是一個很好的預期目標與規劃。但本席發現到花東地區基礎建設明顯不足之處。

在自來水基礎建設上，108 年底台水公司供水區尚未接引自來水戶數與比例圖可知，無自來水戶數占該縣市戶數比例前六名就是屏東縣花蓮縣以及台東縣。

若要改善，就必須辦理自來水工程，從無自來水到有自來水涉及到「延管」、「外線」以及「內線」三種類的工程。

「延管」與「外線」有前瞻基礎建設計畫的挹注，惟「內線」卻沒有相關經費的支援。但這是花東居民心中的痛。

本席要指出的是，對於偏鄉或原鄉地區的民眾，為了使用自來水「內線」工程問題，即是水電行相關工程，也是要花費 8 千—1 萬 5 左右。對於民眾是一大負擔，也造成無法申請使用自來水，嚴重影響當地居民的飲水健康權益。

這並非是個人問題，而是因為偏鄉與原鄉因經濟水平與平均消費標準較低，很多民眾其實是用國民年金來過活，根本無法負擔這筆費用，這是公眾的問題。

依據原住民族基本法第 15 條規定：「政府應寬列預算並督促公用事業機構，積極改善原住民族地區之交通運輸、郵政、電信、水利、觀光及其他公共工程。」

本席也根據花東地區發展條例第 5 條規定，花東基金可以用於「原住民族群生活條件及環境之改善」以及「基礎建設」。

在這兩個前提下，本席有兩項建議：

i. 在這兩個法定依據與義務之下，本席建議由部會提案用花東基金處理偏鄉與原鄉民眾自來水「內線」費用。如同本席剛剛預估的，若以 111 年度花東約 575 戶左右推估且每月約 1 萬元推估，1 年只是多 575 萬元左右，並且可以加速解決偏鄉與原鄉無自來水使用而影響健康的問題。

ii. 或者，也容許縣市政府可以提案就以自來水工程上（即水利基礎工程上）的名義，提報相關

計畫用花東基金使用。

就偏鄉與原鄉民眾的健康權益，本席就提出上開建議，讓民眾有能力也有機會使用安全健康的自來水，也解決多年來難以解決的問題，也避免讓人誤會，現今台灣居然會有無自來水使用的地區，擺脫惡名。

就上述本席的本次的質詢，請國發會於 2 周內提供相關書面報告。

**主席：**明天 3 月 17 日經濟委員會會議在紅樓 101 會議室舉行，所列議程處理完竣，散會。

**散會**（13 時 6 分）

## 本期委員發言紀錄索引

立法院第10屆第5會期經濟委員會第4次全體委員會議紀錄

邀請國家發展委員會主任委員、經濟部部長、財政部首長及中央銀行首長就「俄烏戰爭影響全球能源與原物料供需，對我國之衝擊與政府因應之道」進行報告，並備質詢

(頁次：1 - 76)

發 言 者	謝衣鳳（主席）、林岱樺、陳亭妃、高虹安、邱議瑩、呂玉玲、曾銘宗、孔文吉、賴瑞隆、蘇治芬、陳明文、蘇震清、陳超明、楊瓊瓔、高金素梅、邱志偉、林奕華、邱顯智、陳椒華、林楚茵、李貴敏、劉建國、蔡壁如、廖婉汝
-------	--

立法院第10屆第5會期財政委員會第4次全體委員會議紀錄

邀請行政院主計總處朱主計長澤民、審計部陳審計長瑞敏率所屬單位主管列席業務報告，並備質詢  
(頁次：77 - 142)

發 言 者	羅明才（主席）、林德福、賴士葆、吳秉叡、沈發惠、郭國文、李貴敏、林楚茵、鍾佳濱、費鴻泰、高嘉瑜、張其祿、曾銘宗、陳椒華、余 天
-------	---



發 言 者	黃世杰（主席）、曾銘宗、陳歐珀、葉毓蘭、陳玉珍、林思銘、陳以信、江永昌、周春米、陳椒華、吳玉琴、劉建國、鄭運鵬、李貴敏
-------	---

邀請行政院環境保護署署長列席報告業務概況，並備質詢

(頁次：183 - 250)

發 言 者

賴惠員（主席）、吳玉琴、洪申翰、蘇巧慧、蔡壁如、邱泰源、黃秀芳、蔣萬安、莊競程、林為洲、張育美、楊 曜、蘇治芬、廖國棟、徐志榮、陳 瑩、陳椒華、高嘉瑜、邱顯智、張其祿、羅美玲、孔文吉、林楚茵、楊瓊瓔、廖婉汝、劉建國

立法院第10屆第5會期程序委員會第4次會議紀錄

一、選舉第10屆第5會期本會召集委員；二、審定本院第10屆第5會期第4次會議議事日程

(頁次：251 - 298)

發 言 者	李德維（主席）、曾銘宗、湯蕙禎
-------	-----------------

邀請外交部部長吳釗燮報告業務概況，並備質詢

(頁次：299 - 368)

發 言 者

羅致政（主席）、溫玉霞、江啟臣、林昶佐、吳斯懷、馬文君、王定宇、蔡適應、邱臣遠、廖婉汝、葉毓蘭、林靜儀、林淑芬、何志偉、趙天麟、林俊憲、羅美玲、楊瓊瓔、江永昌、洪孟楷、陳明文、李貴敏、呂玉玲

邀請國家發展委員會主任委員報告業務概況，並備質詢

( 頁次：369 - 424 )

發 言 者

謝衣鳳（主席）、陳亭妃、林岱樺、楊瓊瓔、邱議瑩、邱顯智、高虹安、呂玉玲、  
陳明文、孔文吉、蘇震清、陳超明、蘇治芬、賴瑞隆、邱志偉、張其祿、李貴敏、  
葉毓蘭、翁重鈞、陳椒華、劉建國、廖國棟

本期冊別	全一冊
本期期數	5011
出版日期	中華民國 111 年 4 月 11 日（星期一）
發行	立法院公報處
地址	臺北市中山南路一號
電話	(02)23585127 (02)23585858 轉 1367、1389
網址	<a href="http://lci.ly.gov.tw">http://lci.ly.gov.tw</a>