

# 立法院公報

The Legislative Yuan Gazette

第 112 卷第 23 期



5108

中華民國 112 年 3 月 24 日(星期五)出版

# 目次

## 院會紀錄

頁次

112年3月10日(星期五)、112年3月14日(星期二)

### 立法院第10屆第7會期第3次會議紀錄

112年3月10日(星期五)

報告事項..... ( 1 ~ 40 )

對行政院院長提出施政方針及施政報告繼續質詢—繼續質詢—... ( 40 ~ 102 )

112年3月14日(星期二)

對行政院院長提出施政方針及施政報告繼續質詢—繼續質詢—... ( 103 ~ 184 )

臨時提案..... ( 144 ~ 145 )

國是論壇..... ( 185 ~ 188 )

## 議事錄

立法院第10屆第7會期第2次會議議事錄〔112年3月3日(星期五)、112年3月7日(星期二)〕..... ( 189 ~ 214 )

## 委員會紀錄

### 財政委員會第2次會議

112年3月1日(星期三)

邀請中央銀行楊總裁金龍率所屬單位主管暨財金資訊股份有限公司董事長列席業務報告，並備質詢(112年3月1日、112年3月2日為一次會)..... ( 215 ~ 282 )

112年3月2日(星期四)

邀請金融監督管理委員會黃主任委員天牧率所屬機關首長暨中央存款保險股份有限公司、監管相關機構有關之財團法人、臺灣證券交易所股份有限公司、臺灣期貨交易所股份有限公司、臺灣集中保管結算所股份有限公司等董事長、總經理列席業務報告，並備質詢（112年3月1日、112年3月2日為一次會）（283 ~ 326）

## 教育及文化委員會第 2 次會議

112年3月1日（星期三）

邀請行政院原子能委員會主任委員張靜文列席報告業務概況，並備質詢（112年3月1日、112年3月2日為一次會）……………（327 ~ 368）

112年3月2日（星期四）

邀請文化部部長史哲列席就「溫暖堅韌 振興振心—文化部振興計畫」五大方案進行專題報告，並備質詢。另邀請國家發展委員會、教育部就上述相關主管業務派員列席備詢（112年3月1日、112年3月2日為一次會）……………（369 ~ 426）

附：本期委員發言紀錄索引……………（427 ~ 435）

# 院 會 紀 錄

## 立法院第 10 屆第 7 會期第 3 次會議紀錄

**時 間** 中華民國 112 年 3 月 10 日（星期五）10 時

**地 點** 本院議場

**主 席** 游院長錫堃

**秘 書 長** 林志嘉

**副秘書長** 高明秋

**高副秘書長高明秋**：報告院會，出席委員 52 人，已足法定人數。

**主席**：現在開會。

進行報告事項。

### 報 告 事 項

一、宣讀本院第 10 屆第 7 會期第 2 次會議議事錄。（全文見本期議事錄）

**主席**：報告院會，針對第 7 會期第 2 次會議議事錄，並無委員或黨團提出錯誤或遺漏之處，作以下宣告：第 7 會期第 2 次會議議事錄確定。

繼續報告

二、本院委員鄭天財 Sra Kacaw 等 17 人擬具「紀念日及節日實施條例草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交內政委員會審查。

**主席**：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

三、本院委員鄭天財 Sra Kacaw 等 17 人擬具「社會福利基本法草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

**主席**：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

四、本院委員林為洲等 17 人擬具「職能治療師法部分條文修正草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

**主席**：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

五、本院委員王美惠等 22 人擬具「海洋污染防治法部分條文修正草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交內政委員會審查。

**主席**：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

六、本院委員王美惠等 16 人擬具「外役監條例部分條文修正草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會審查。

**主席**：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

七、本院委員王美惠等 23 人擬具「國民年金法第五十四條之一條文修正草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

**主席：**請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

八、本院委員羅致政等 16 人擬具「公寓大廈管理條例第十六條及第二十三條條文修正草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交內政委員會審查。

**主席：**請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

九、本院委員羅致政等 16 人擬具「區域計畫法第二十一條條文修正草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交內政委員會審查。

**主席：**請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

十、本院委員洪申翰等 17 人擬具「環境部組織法草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交司法及法制、社會福利及衛生環境兩委員會審查。

**主席：**請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

十一、本院委員洪申翰等 17 人擬具「環境部氣候變遷署組織法草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交司法及法制、社會福利及衛生環境兩委員會審查。

**主席：**請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

十二、本院委員洪申翰等 17 人擬具「環境部資源循環署組織法草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交司法及法制、社會福利及衛生環境兩委員會審查。

**主席：**請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

十三、本院委員洪申翰等 17 人擬具「國家環境研究院組織法草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交司法及法制、社會福利及衛生環境兩委員會審查。

**主席：**請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

十四、本院委員賴瑞隆等 17 人擬具「教師法第四十七條條文修正草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交教育及文化委員會審查。

**主席：**請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

十五、本院委員賴瑞隆等 17 人擬具「農產品市場交易法第三條、第九條及第三十九條條文修正草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會審查。

**主席：**請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

十六、本院民進黨黨團擬具「立法院組織法部分條文修正草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會審查。

**主席：**請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

十七、本院國民黨黨團擬具「勞工保險條例第六十九條條文修正草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

**主席：**請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

十八、本院國民黨黨團擬具「立法院組織法部分條文修正草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會審查。

**主席：**請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

十九、本院台灣民眾黨黨團擬具「貨物稅條例第十一條之一條文修正草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交財政委員會審查。

**主席：**請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

二十、本院台灣民眾黨黨團擬具「法律專業人員資格及任用條例草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會審查。

**主席：**請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

二十一、本院台灣民眾黨黨團擬具「國民教育法修正草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交教育及文化委員會審查。

**主席：**請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

二十二、本院台灣民眾黨黨團擬具「發展觀光條例增訂第五十條之二條文草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交交通委員會審查。

**主席：**請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

二十三、本院台灣民眾黨黨團擬具「刑事補償法刪除第三十六條條文草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會審查。

**主席：**請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

二十四、本院時代力量黨團擬具「個人資料保護委員會組織法草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交司法及法制、經濟兩委員會審查。

**主席：**請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

二十五、本院時代力量黨團擬具「公職人員選舉罷免法第一百二十條條文修正草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交內政委員會審查。

**主席：**請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

二十六、本院時代力量黨團擬具「立法院組織法部分條文修正草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會審查。

**主席：**請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

二十七、行政院函請審議「軍人撫卹條例第十三條、第二十一條及第四十條條文修正草案」案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會審查。

**主席：**請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

二十八、經濟部函，為修正「水（旱）災災害緊急應變警報訊號種類、內容、樣式、方法及發布時機」，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

**主席：**台灣民眾黨黨團提議本案改交經濟委員會審查，請問院會，有無異議？（無）無異議，本案改交經濟委員會審查。

二十九、經濟部函，為修正「戰略性高科技貨品種類、特定戰略性高科技貨品種類及輸出管制地區」之「輸往俄羅斯及白俄羅斯高科技貨品清單」，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

**主席：**台灣民眾黨黨團提議本案改交經濟委員會審查，請問院會，有無異議？（無）無異議，本案改交經濟委員會審查。

三十、經濟部函，為「水災災區民眾安置或重建簡化行政程序辦法」名稱修正為「水災受災地區民眾安置或重建簡化行政程序辦法」，並修正條文，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

**主席：**請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

三十一、經濟部函，為修正「能源用戶應申報使用能源之種類、數量、項目、效率、申報期間及方式」，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

**主席：**請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

三十二、經濟部函，為修正「旱災災害救助種類及標準」，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

**主席：**請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

三十三、經濟部函，為修正「土石採取規費收費標準」，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

**主席：**請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

三十四、經濟部函，為修正「應施檢驗水泥商品之相關檢驗規定」，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

**主席：**請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

三十五、經濟部函送「中華民國一百二十年度再生能源電能躉購費率及其計算公式」，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

**主席：**國民黨黨團及台灣民眾黨黨團提議本案改交經濟委員會審查，請問院會，有無異議？（無）無異議，本案改交經濟委員會審查。

三十六、經濟部函送「耗水費徵收辦法」，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

**主席：**國民黨黨團、台灣民眾黨黨團、時代力量黨團提議本案改交經濟委員會審查，請問院會，有無異議？（無）無異議，本案改交經濟委員會審查。

三十七、經濟部函送「水災旱災災害全民防救災教育表彰辦法」，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

**主席：**請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

三十八、經濟部函，為修正「應施檢驗配電器材類商品之相關檢驗規定」，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

**主席：**請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

三十九、行政院農業委員會函，為修正「行政院農業委員會農田水利署桃園管理處農田水利設施範

圍」等 5 項規定，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

**主席：**請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

四十、行政院農業委員會函，為修正「產銷履歷農產品驗證機構與農產品經營者簽訂驗證契約應記載及不得記載事項」，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

**主席：**請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

四十一、行政院農業委員會函，為修正「漁會人事管理辦法」第二十八條、第二十九條條文及第二十五條附表三，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

**主席：**請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

四十二、行政院農業委員會函，為修正「屠宰衛生檢查收費標準」，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

**主席：**請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

四十三、行政院農業委員會函，為修正「法國沃克呂茲省自高病原性家禽流行性感冒非疫區刪除」，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

**主席：**請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

四十四、國家發展委員會函，為修正「檔案閱覽抄錄複製收費標準」第四條檔案複製收費標準表，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

**主席：**請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

四十五、公平交易委員會函，為修正「多層次傳銷事業報備及變更報備準則」第四條附件三及附件四，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

**主席：**請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

四十六、金融監督管理委員會函，為修正「外國銀行分行及代表人辦事處設立及管理辦法」第十八條條文，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交財政委員會。

**主席：**請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

四十七、金融監督管理委員會函，為修正「保險業財務報告編製準則」部分條文及第二十一條格式十一、第二十二條格式十五，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交財政委員會。

**主席：**請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

四十八、金融監督管理委員會函，為修正「金融控股公司財務報告編製準則」部分條文、「公開發



行銀行財務報告編製準則」部分條文及「公開發行票券金融公司財務報告編製準則」部分條文，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交財政委員會。

**主席：**請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

四十九、財政部函送公告 112 年度花生等 14 種農產品實施特別防衛措施種類基準數量及基準價格，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交財政委員會。

**主席：**請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

五十、財政部函，為修正「離島免稅購物商店設置管理辦法」部分條文，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交財政委員會。

**主席：**請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

五十一、財政部函，為修正「船員國外回航或調岸攜帶自用行李物品進口辦法」第七條及第十二條條文，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交財政委員會。

**主席：**請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

五十二、財政部函，為修正「入境旅客攜帶行李物品報驗稅放辦法」第十一條、第十八條條文及第四條附表，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交財政委員會。

**主席：**請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

五十三、財政部函送「111 年度營利事業各業所得額暨同業利潤標準」，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交財政委員會。

**主席：**請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

五十四、內政部函，為修正「建築技術規則」建築設備編第二十九條之一條文，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交內政委員會。

**主席：**請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

五十五、內政部函送 111 年度辦理都市危險及老舊建築物加速重建條例執行報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交內政委員會。

**主席：**台灣民眾黨黨團提議本案改交內政委員會審查，請問院會，有無異議？（無）無異議，本案改交內政委員會審查。

五十六、原住民族委員會函，為修正「諮商取得原住民族部落同意參與辦法」第二條及第三十三條條文，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交內政委員會。

**主席：**請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

五十七、國家科學及技術委員會函，為修正「民間園區併入科學園區設置管理辦法」部分條文，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交教育及文化委員會。

**主席：**請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

五十八、國家科學及技術委員會函送「國家太空中心董事長董事與監事遴聘解聘及補聘辦法」等 4 項法規，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交教育及文化委員會。

**主席：**請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

五十九、教育部函，為修正「外國學生來臺就學辦法」第六條、第七條及第二十五條條文，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交教育及文化委員會。

**主席：**台灣民眾黨黨團提議本案改交教育及文化委員會審查，請問院會，有無異議？（無）無異議，本院改交教育及文化委員會審查。

六十、教育部、交通部函，為修正「學生交通車管理辦法」，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交教育及文化、交通兩委員會。

**主席：**請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

六十一、交通部函，為修正「車輛型式安全審驗管理辦法」第十二條之一條文，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交交通委員會。

**主席：**國民黨黨團提議本案改交交通委員會審查，請問院會，有無異議？（無）無異議，本院改交交通委員會審查。

六十二、交通部函，為修正「遙控無人機管理規則」第六條條文及第二十條附件九，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交交通委員會。

**主席：**台灣民眾黨黨團提議本案改交交通委員會審查，請問院會，有無異議？（無）無異議，本院改交交通委員會審查。

六十三、數位發展部函，為修正「特殊電信號碼使用費收費標準」部分條文，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交交通委員會。

**主席：**台灣民眾黨黨團提議本案改交交通委員會審查，請問院會，有無異議？（無）無異議，本院改交交通委員會審查。

六十四、數位發展部函送「數位發展部主管財團法人管理監督作業辦法」，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交交通委員會。

**主席：**台灣民眾黨黨團、國民黨黨團提議本案改交交通委員會審查，請問院會，有無異議？（無）無異議，本案改交交通委員會審查。

六十五、數位發展部函送「國家資通安全研究院董事長董事與監事遴聘解聘及補聘辦法」等 6 項法規，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交交通委員會。

**主席：**台灣民眾黨黨團、國民黨黨團提議本案改交交通委員會審查，請問院會，有無異議？（無）無異議，本案改交交通委員會審查。

六十六、數位發展部函，為修正「公眾電信網路號碼計畫」，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交交通委員會。

**主席：**台灣民眾黨黨團提議本案改交交通委員會審查，請問院會，有無異議？（無）無異議，本案改交交通委員會審查。

報告院會，第六十七案至第四三七案請依序宣讀，其中第六十九案、第二五一案、第二五五案、第二五八案、第二六〇案、第二六一案、第二六六案、第二七一案、第二七二案、第二七四案、第二七八案、第二九五案、第三〇一案、第三二四案至第三二九案、第三三五案，國民黨黨團提議改交審查；第一一八案、第一四二案、第一四七案、第一五二案、第一五三案、第一六七案、第一六八案、第一七二案、第一七六案、第二七六案、第三三〇案至第三三二案、第三三四案，台灣民眾黨黨團提議改交審查；第七十八案、第八十案、第八十九案至第九十二案、第九十四案至第九十七案、第一〇三案、第一〇八案至第一一〇案、第一一三案、第一一八案、第一二〇案、第一二一案、第一二四案、第一四八案至第一五〇案、第一六四案至第一六六案、第一七二案、第一七四案、第三〇四案，時代力量黨團提議改交審查；第一四二案、第一五六案、第一五七案、第二〇九案、第二六五案、第二七八案，時代力量黨團提議退回程序委員會重新提出。宣讀後，以上提案除退回程序委員會重新提出外，其他均改交相關委員會審查，其餘議案均照程序委員會意見通過。請問院會，有無異議？（無）無異議，宣讀後通過。請宣讀。

六十七、國防部函送「111 年度第 4 季管制預算運用情形統計表」（公開部分），請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會。

六十八、（密）國防部函送「111 年度第 4 季管制預算運用情形統計表」（保密部分），請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會。

六十九、（密）衛生福利部函，為中央政府嚴重特殊傳染性肺炎防治及紓困振興特別預算第 3 次追加預算決議，檢送該部主管第 1 項決議(二六七)及(二九一)辦理情形，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交財政及相關委員會。

七十、審計部函，為中央政府嚴重特殊傳染性肺炎防治及紓困振興特別預算第 4 次追加預算決議，檢送振興五倍券政策效益評估專案查核書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交財政委員會。

七十一、（密）中央銀行函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送擬訂資金投資計畫書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交財政委員會。

七十二、（密）中央銀行函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送外匯資產相關委託經營辦法書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交財政委員會。

七十三、（密）中央銀行函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送提升委外投資機

構資金運用效益書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交財政委員會。

七十四、（密）中央銀行函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送強化匯率波動之風險承擔能力書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交財政委員會。

七十五、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送科技產業園區作業基金效能提升與營運關鍵績效書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

七十六、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送科技產業園區作業基金效能提升書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

七十七、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送「台水公司利息費用預算編列情形」書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

七十八、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送台水公司「加強 E 帳單推廣措施」書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

七十九、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送台水公司「強化自有水源、多元水資源開發暨跨區供水調度」書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

八十、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送「台水公司淨零排放推動」書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

八十一、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送「台糖公司營業成本檢討及改善」書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

八十二、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送「台糖公司養豬事業減碳策略」書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

八十三、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送台電公司「台中市和平區德基水庫原住民土地淹沒補償」書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

八十四、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送「提高補助個別廠商海外參展經費及名額」書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

八十五、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送台水公司「強化自有水源暨多元水資源開發計畫」書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

八十六、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送「台糖公司淨零路徑規劃」書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

八十七、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送台糖公司因應國際糧食市場價格波動書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

八十八、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送「台水公司原料編列情形」書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

八十九、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送「加強媒合及有效釋出工業區閒置用地」書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

九十、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送釋出工業區閒置用地書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

九十一、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送媒合及有效釋出工業區閒置用地書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

九十二、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送「編列服務費用對提升園區容積率及營運效能之精進作為」書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

九十三、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送台糖公司決議第 9 項書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

九十四、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送台糖公司決議第 16 項書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

九十五、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送台糖公司決議第 83 項書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

九十六、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送台糖公司決議第 77 項書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

九十七、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送台糖公司決議第 30 項書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

九十八、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送台糖公司決議第 42 項書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

九十九、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送「台糖公司沼氣發電檢討改善」書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一〇〇、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送台糖公司「服務費用—旅運費預算編列情形」書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一〇一、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送「台糖公司高雄有機農業示範園區安置作業」書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一〇二、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送台糖公司「高雄有機農業示範園區安置作業」書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一〇三、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送「台糖公司高雄市前鎮及小港地區土地利用情形及可活化土地規劃情形」書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一〇四、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送「台糖公司臺南市土地遭掩埋廢棄物事件」書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一〇五、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送台水公司「各項成本費用預算數較歷年決算數高暨減支具體作為」書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一〇六、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送「控制勞務成本提升基金賸餘」書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一〇七、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送「水資源作業基金專業服務費編列情形說明」書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一〇八、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送「台水公司營運成本之有

效控管及現行水費級距、水費價格之合理性」書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一〇九、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送中油公司「環境保護管理檢討與改善」書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一一〇、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送中油公司環境保護管理檢討書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一一一、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送中油公司環境保護管理書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一一二、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送中油公司環境保護改善書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一一三、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送中油公司「防止漏油、油污事件」書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一一四、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送台電公司未使用或未依原定用途使用之土地活化利用書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一一五、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送「加強落實中小企業加速投資行動方案申請案件審查及核撥效能」書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一一六、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送加強落實中小企業加速投資行動方案申請案件審查書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一一七、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送中油公司「索馬利蘭礦區預算編列與執行成效」書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一一八、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送台電公司「強化儲能、電網及電力調度等措施」書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一一九、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送「落實與提升高雄市民用水品質」書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一二〇、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送中油公司「近期研發執行成果」書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一二一、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送中油公司近期研發執行成果書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一二二、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送台電公司「通霄電廠第二期更新改建計畫」之電塔地下化進度書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一二三、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送「台糖公司加強本業及提升多角化事業經營績效改善方案」書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一二四、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送「儘速完成澎湖全面 AMI 的規劃時程」書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一二五、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送「台糖公司閒置停閉廠區活化利用」書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一二六、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送「台糖公司糖廠營運及閒置停閉廠房活化利用」書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一二七、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送「台糖公司蒜頭糖廠規劃與執行目標」書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一二八、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送台糖公司蒜頭糖廠規劃書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一二九、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送「中小企業發展基金短絀及營運績效檢討改善」書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一三〇、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送中小企業發展基金短絀檢討書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一三一、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送中小企業發展基金短絀書面報告，請查照案。



程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一三二、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送中油公司環境保護管理檢討改善書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一三三、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送中油公司環境保護書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一三四、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送台糖公司決議第 37 項書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一三五、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送台糖公司決議第 68 項書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一三六、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送台糖公司決議第 18 項書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一三七、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送台糖公司決議第 7 項書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一三八、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送「台糖公司 111 年度固定資產建設改良擴充預算說明」書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一三九、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送提升台灣品牌之國際競爭力書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一四〇、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送提升我國品牌國際競爭力書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一四一、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送金崙溪河川治理計畫影響當地族人土地權益書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一四二、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送研議耗水費徵收辦法書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一四三、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送中油公司「研發支出比例

與空污改善研發項目」書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一四四、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送中油公司「111 年度前 3 季損益情況說明」書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一四五、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送中油公司營運成本檢討書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一四六、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送台電公司工程施工強化溝通措施書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一四七、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送中油公司「加強國際能源掌握提升自有油氣比重」書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一四八、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送中油公司「建置電動機車能源補充設施」書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一四九、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送中油公司電動機車能源補充設施書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一五〇、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送中油公司建置電動機車能源補充設施書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一五一、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送台電公司國內電纜線年限及使用概況書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一五二、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送「國際天然氣市場波動對我國能源政策之風險」評估報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一五三、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送台電公司「預計投資儲能公司之成本效益評估」書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一五四、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送推廣貿易基金項下貿易媒體政策與業務宣導執行成果書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一五五、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送自來水延管進度欠佳書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一五六、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送台電公司「協和電廠更新改建計畫工程預定進度改善」書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一五七、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送台電公司協和電廠更新改建計畫工程預定進度書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一五八、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送中油公司「高雄煉油廠循環技術暨材料創新研發專區土地規劃」書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一五九、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送「強化南部地區火力電廠環保降載與平衡區域發電量之規劃」書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一六〇、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送台電公司「萬里水力發電計畫執行進度」書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一六一、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送中油公司「電動機車電池交換站建置進度」書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一六二、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送台電公司無預警之電壓升降恐導致用戶設備損害書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一六三、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送台電公司「核能發電費用」項下之專業服務費書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一六四、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送台電公司「核能發電費用」項下行銷推廣費書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一六五、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送台電公司「核能發電費用」項下行銷推廣費妥適性書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一六六、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送台電公司行銷推廣費預算編列之妥適性書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一六七、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送「溫泉法為因應地熱發展檢討未來政策方向」書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一六八、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送台電公司「電網及變電設備經常性保養加強計畫」書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一六九、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送中油公司「5G AIoT 推動應用辦理情形」書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一七〇、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送中油公司「船舶維修費用執行率偏低檢討改善」書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一七一、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送台電公司「營業費用項下辦理宣導節電活動」書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一七二、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送台電公司能源研究發展基金說明書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一七三、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送中油公司「淨零轉型計畫及推動策略」書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一七四、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送中油公司「強化煉製事業部大林煉油廠工業安全各項工作辦理情形」書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一七五、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送中油公司「利息費用編列情形及降低資金籌措成本計畫」書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一七六、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送台電公司能源研究發展基金費用書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一七七、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送開發新科技產業園區之評估方案書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一七八、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送中油公司「煉製結構改善

、油氣來源多元化暨採購策略」書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一七九、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送中油公司船舶維修費用執行率偏低檢討書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一八〇、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送台電公司「萬里水力發電計畫預算明細執行進度」書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一八一、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送中油公司「空污改善研發項目」書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一八二、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送台電公司台中電廠新建燃氣機組計畫海域環評審查作業進度書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一八三、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送台電公司台中電廠新建燃氣機組計畫海域環評審查作業書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一八四、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送中油公司「報章雜誌支出編列與執行」書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一八五、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送台電公司強化員工內部訓練書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一八六、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送「屏東及潭子科技產業園區污水廠營運績效改善」書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一八七、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送「屏東科技產業園區（擴區）財務及環保措施」書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一八八、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送「加速高雄軟體園區二期開發進度」書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一八九、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送中油公司國外旅費書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一九〇、經濟部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送中油公司高雄煉油廠循環技術暨材料創新研發專區土地規劃書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一九一、行政院農業委員會函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送歷年由農田水利會捐助成立之財團法人相關經營狀況書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一九二、行政院農業委員會函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送種苗改良繁殖作業基金營運銷售改善書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一九三、行政院農業委員會函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送種苗改良繁殖作業基金精進存貨管理及育成替代品種書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一九四、行政院農業委員會函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送種苗改良繁殖作業基金增進種子發芽率書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一九五、行政院農業委員會函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送種苗改良繁殖作業基金營運銷售改善書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一九六、行政院農業委員會函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送種苗改良繁殖作業基金營運銷售書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一九七、行政院農業委員會函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送種苗改良繁殖作業基金營運績效精進書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一九八、行政院農業委員會函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送農業作業基金「旅運費」撙節開支書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一九九、行政院農業委員會函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送農業天然災害低利貸款業務之利息差額補貼基準書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

二〇〇、國防部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送「研發人力運用規劃」書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會。

二〇一、國防部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送「公關慰勞費說明」書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會。

二〇二、國防部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送「軍人儲蓄事業法制化推動說明」書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會。

二〇三、國防部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送「陽明山招待所土地歸還臺北市政府」書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會。

二〇四、國防部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送「陽明山招待所土地歸還臺北市政府及鵝鑾鼻活動中心 ROT 案執行規劃」書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會。

二〇五、國防部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送「砲兵關廟湯山營區新建工程」計畫執行進度書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會。

二〇六、國防部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送「福利（營）站經營及提升販售多元性」書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會。

二〇七、國防部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送「青年日報社廣告收入持續銳減改進作為」書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會。

二〇八、國防部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送「青年日報社勞務收入預算達成率偏低改進作為」書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會。

二〇九、國防部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送「國防部轄管兩蔣塑（遺）像多元處置方式」書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會。

二一〇、國防部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送副供事業「修理保養及保固費」書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會。

二一一、國防部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送「國軍眷村文化修復保存執行現況」書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會。

二一二、國防部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送「眷村文化保存工作現況」書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會。

二一三、國防部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送「國軍眷村文化保存及發

展條例研擬及法案推動進程」書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會。

二一四、國防部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送「因應新冠肺炎疫情升溫，國軍醫療體系相關規劃及作為」書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會。

二一五、國防部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送「國軍生產及服務作業基金」項下「醫療成本」書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會。

二一六、國防部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送「營改基金不適用營地移管作業強化改進」書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會。

二一七、國防部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送「改善武器裝備延後解繳」書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會。

二一八、國防部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送「加強受託製程進度之管控」書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會。

二一九、國防部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送「三軍總醫院新建重症醫療大樓計畫」進度書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會。

二二〇、國防部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送「醫學中心質子治療系統整備」進度書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會。

二二一、國防部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送「國軍生產及服務作業基金高級救護技術員獎助金」書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會。

二二二、國防部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送「第 205 廠遷建專案計畫」書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會。

二二三、國防部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送國軍營舍及設施改建基金決議第 9 項書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會。

二二四、國防部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送「國軍生產及服務作業基金高級救護技術員訓練」書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會。



二二五、國防部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送「國軍醫院應備妥因應武漢肺炎疫情之各式治療藥物」書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會。

二二六、國軍退除役官兵輔導委員會函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送榮民醫療作業基金決議第 7 項書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會。

二二七、國軍退除役官兵輔導委員會函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送榮民醫療作業基金決議第 15 項書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會。

二二八、國軍退除役官兵輔導委員會函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送安置基金決議第 3 項書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會。

二二九、國軍退除役官兵輔導委員會函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送安置基金決議第 4 項書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會。

二三〇、國軍退除役官兵輔導委員會函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送安置基金決議第 5 項書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會。

二三一、國軍退除役官兵輔導委員會函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送安置基金決議第 7 項書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會。

二三二、國軍退除役官兵輔導委員會函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送安置基金決議第 13 項書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會。

二三三、國軍退除役官兵輔導委員會函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送安置基金決議第 15 項書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會。

二三四、國軍退除役官兵輔導委員會函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送安置基金決議第 24 項書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會。

二三五、國軍退除役官兵輔導委員會函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送安置基金決議第 25 項書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會。

二三六、國軍退除役官兵輔導委員會函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送安置基金決議第 26 項書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會。

二三七、國軍退除役官兵輔導委員會函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送安置基金決議第 29 項書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會。

二三八、國軍退除役官兵輔導委員會函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送安置基金決議第 30 項書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會。

二三九、國軍退除役官兵輔導委員會函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送安置基金決議第 31 項書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會。

二四〇、國軍退除役官兵輔導委員會函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送安置基金決議第 33 項書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會。

二四一、國軍退除役官兵輔導委員會函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送安置基金決議第 34 項書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會。

二四二、國軍退除役官兵輔導委員會函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送安置基金決議第 2 項書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會。

二四三、國軍退除役官兵輔導委員會函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送安置基金決議第 8 項書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會。

二四四、國軍退除役官兵輔導委員會函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送安置基金決議第 9 項書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會。

二四五、國軍退除役官兵輔導委員會函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送安置基金決議第 10 項書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會。

二四六、國軍退除役官兵輔導委員會函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送安置基金決議第 37 項書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會。

二四七、國軍退除役官兵輔導委員會函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送安置基金決議第 38 項書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會。

二四八、國軍退除役官兵輔導委員會函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送榮民

醫療作業基金決議第 1 項書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會。

二四九、國軍退除役官兵輔導委員會函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送榮民醫療作業基金決議第 11 項書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會。

二五〇、國軍退除役官兵輔導委員會函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送榮民醫療作業基金決議第 14 項書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會。

二五一、勞動部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送家庭看護移工納長照書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

二五二、勞動部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送增加基金收入書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

二五三、勞動部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送失業補助及失業保險書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

二五四、勞動部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送提高原住民地區之就業機會書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

二五五、勞動部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送外國人入境積分制評估機制書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

二五六、勞動部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送擴大公共服務之就業計畫經費需求書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

二五七、勞動部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送強化撫育子女勞工申請彈性工時意願書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

二五八、勞動部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送勞工退休基金妥適規劃資產配置書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

二五九、勞動部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送部分房地未編列收入書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

二六〇、勞動部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送投資馬多夫相關訴訟案進度書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

二六一、勞動部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送就業安定基金審酌編列必要性書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

二六二、勞動部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送審計部查核缺失檢討書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

二六三、勞動部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送職業衛生危害評估技術開發書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

二六四、勞動部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送穩定金門地區就業市場書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

二六五、勞動部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送督促各地方政府確實開罰處分違法事業單位書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

二六六、勞動部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送疫情暫緩移工入境替代方案書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

二六七、勞動部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送避免勞工遭受職業傷害書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

二六八、勞動部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送勞工職業病之通報書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

二六九、勞動部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送就業安定基金促進國民就業計畫宣導費規劃書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

二七〇、勞動部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送就業安定基金 109 年度停辦緩辦事項之理由書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

二七一、勞動部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送滾動式檢討因應疫情相關措施書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

二七二、勞動部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送通盤檢討就業安定基金原有計畫及預算之必要性書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

二七三、勞動部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送就業安定基金「促進國民就業計畫」政策規劃書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

二七四、勞動部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送就業安定基金「媒體政策及業務宣導費」書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

二七五、勞動部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送疫情下青年就業相關措施之中長期規劃書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

二七六、勞動部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送勞動基金運用局本於撙節支出原則妥慎執行預算書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

二七七、勞動部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送不肖仲介引進大量越南移工進行勞動剝削書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

二七八、勞動部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送產業及社福移工行蹤不明人數增加書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

二七九、勞動部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送仲介公司巧立名目向移工超收費用書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

二八〇、勞動部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送加速落實金門地區安穩僱用計畫推動具體規劃書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

二八一、勞動部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送微型創業鳳凰貸款利息補貼及創業協助追蹤輔導書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

二八二、勞動部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送擴大外籍看護工家庭使用喘息服務計畫調整補助條件書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

二八三、勞動部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送失聯移工防疫措施書面報

告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

二八四、勞動部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送辦理擴大外籍看護工家庭使用喘息服務計畫放寬申請資格書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

二八五、勞動部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送外國人聘僱及權益保障失衡書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

二八六、勞動部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送就業安定基金「一般行政管理計畫」預算編列書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

二八七、勞動部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送外籍看護工職前訓練與補充訓練建立評鑑制度書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

二八八、勞動部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送研謀就業保險延長失業給付機制改進方案之說明，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

二八九、勞動部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送研議放寬勞工保險被保險人紓困貸款還款期限及扣減規定之說明，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

二九〇、勞動部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送營造業、製造業等高風險行業職業安全加強方案書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

二九一、勞動部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送改善並加強查處及輔導補足勞工退休準備金書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

二九二、勞動部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送雇主辦理托兒設施或措施比率成長率書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

二九三、勞動部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送「改善增加勞工自願提繳人數」目標比率書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

二九四、勞動部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送「有效推動雇主設置新型態職場托育模式之具體方案」書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

二九五、勞動部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送持續推動少子女化計畫書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

二九六、勞動部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送青年就業狀況書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

二九七、勞動部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送「精進推動雇主設置哺乳室與托兒設施措施」書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

二九八、勞動部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送「雇主辦理托兒設施或措施之成長率未盡理想」書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

二九九、勞動部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送積極鼓勵民間企業參與托育服務書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

三〇〇、勞動部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送雇主辦理托兒設施或措施之成長率等未達預計目標書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

三〇一、勞動部函，為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送疫情造成就業環境變化對青年就業影響書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境、財政兩委員會。

三〇二、經濟部函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送「科技專案」預算凍結 1 億元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會處理。

三〇三、經濟部函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送「促進投資」預算凍結 500 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會處理。

三〇四、經濟部函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送國營事業委員會「國營事業管理」預算凍結 70 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會處理。

三〇五、經濟部函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送投資業務處「延攬海外科技人才」預算凍結 50 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會處理。

三〇六、經濟部函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送商業司「推動商業科技發展」預算凍結 1,000 萬元專案報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會處理。

三〇七、經濟部函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送加工出口區管理處「園區產業升級」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會處理。

三〇八、經濟部函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送加工出口區管理處「科技產業園區業務」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會處理。

三〇九、經濟部函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送中小企業處「中小企業發展」預算凍結百分之五書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會處理。

三一〇、經濟部函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送國際貿易局「數位貿易」預算凍結 200 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會處理。

三一〇、經濟部函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送標準檢驗局「資訊服務費及資訊軟硬體設備費」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會處理。

三一〇、經濟部函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送智慧財產局「推動保護智慧財產權」預算凍結 500 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會處理。

三一三、經濟部函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送水利署中區水資源局「一般行政」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會處理。

三一四、經濟部函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送第 13 目「國際經濟合作與促進投資」預算凍結 1,000 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會處理。

三一五、經濟部函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送國營事業委員會預算凍結 50 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會處理。

三一六、經濟部函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送「經濟特別收入基金」計畫預算凍結百分之五書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會處理。

三一七、經濟部函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送標準檢驗局「建立度量衡及標準檢測驗證」預算凍結 500 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會處理。

三一八、經濟部函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送標準檢驗局「標準檢驗及度政管理」預



算凍結 5% 書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會處理。

三一九、經濟部函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送智慧財產局「智慧財產服務暨業界運用效能躍升—資訊服務費及資訊軟硬體設備費」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會處理。

三二〇、經濟部函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送中小企業處「加速中小企業節能減碳推廣計畫」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會處理。

三二一、國家發展委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送檔案管理局第 9 目「國家檔案典藏及服務建設計畫」預算凍結 500 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會處理。

三二二、行政院農業委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送「一般行政—基本行政工作維持—業務費—資訊服務費」預算凍結 20 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會處理。

三二三、行政院農業委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送林務局「林業管理」預算凍結 5% 書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交經濟委員會處理。

三二四、國家科學及技術委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送該會決議(一)第 1 目「一般行政」預算凍結 1,000 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交教育及文化委員會處理。

三二五、國家科學及技術委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送該會決議(二)第 3 目「國家太空中心發展計畫」預算凍結 5,000 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交教育及文化委員會處理。

三二六、國家科學及技術委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送該會決議(三)第 4 目「財團法人國家實驗研究院發展計畫」預算凍結 3,000 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交教育及文化委員會處理。

三二七、國家科學及技術委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送該會決議(四)第 5 目「財團法人國家同步輻射研究中心發展計畫」預算凍結 500 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交教育及文化委員會處理。

三二八、國家科學及技術委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送該會決議(五)第 6 目「非營業特種基金」預算凍結 7,000 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交教育及文化委員會處理。

三二九、國家科學及技術委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送南部科學園區管理局決議(一)第 4 目「園區業務推展」預算凍結 50 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交教育及文化委員會處理。

三三〇、內政部函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送該部第 4 目「地政業務」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交內政委員會處理。

三三一、內政部函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送該部第 4 目項下「租賃住宅市場發展與管理」預算凍結 10 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交內政委員會處理。

三三二、內政部函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送營建署第 6 目「區域及都市規劃業務」預算凍結 50 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交內政委員會處理。

三三三、內政部函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送空中勤務總隊第 2 目「空中勤務業務」預算凍結 200 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交內政委員會處理。

三三四、內政部函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送營建署第 5 目「營建業務」預算凍結 20 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交內政委員會處理。

三三五、內政部函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送中央警察大學第 2 目「高級警察教育」預算凍結 200 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交內政委員會處理。

三三六、國防部函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送該部第 1 目項下「基本行政工作維持」預算凍結 200 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

三三七、國防部函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送該部第 1 目項下「基本行政工作維持」之「一般事務費」預算凍結 500 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

三三八、國防部函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送該部第 1 目項下「基本行政工作維持」之「水電費」預算凍結 500 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

三三九、國防部函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送該部第 1 目項下「基本行政工作維持」之「設施及機械設備養護費」預算凍結 300 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

三四〇、國防部函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送該部第 1 目項下「國防採購」中「業務費」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

三四一、國防部函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送該部第 2 目項下「法律事務」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

三四二、國防部函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送該部第 2 目項下「國防資源管理」中「業務費」之「委辦費」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

三四三、國防部函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送該部第 2 目項下「國防資源管理」之「委辦費」預算凍結 200 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

三四四、國防部函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送該部第 2 目項下「國防資源管理」之「委辦費」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

三四五、國防部函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送該部第 3 目項下「國家軍事博物館」之「房屋建築及設備費」預算凍結 200 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

三四六、國防部函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送該部第 3 目項下「國家軍事博物館」中「設備及投資」預算凍結 200 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

三四七、國防部函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送參謀本部第 4 目項下「通信電子與資訊管理」之「資訊服務費」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

三四八、國防部函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送該部所屬第 1 目項下「採購及外購軍品作業費」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

三四九、國防部函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送陸軍司令部第 1 目項下「政戰綜合作業」預算凍結 10 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

三五〇、國防部函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送陸軍司令部第 1 目項下「政戰綜合作業」中「業務費」預算凍結 200 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

三五〇、國防部函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送陸軍司令部第 5 目項下「戰場心理抗壓系統性能提升案」預算凍結 1,000 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

三五二、國防部函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送陸軍司令部第 5 目項下「國軍多功能雷觀機」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

三五三、國防部函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送陸軍司令部第 5 目項下「一般武器及戰

備支援裝備購製」中「國軍多功能雷觀機」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

三五四、國防部函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送陸軍司令部第 5 目中「雙目雷射望遠鏡」預算凍結 1,000 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

三五五、國防部函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送陸軍司令部第 5 目項下「一般武器及戰備支援裝備購製」中「國軍夜視鏡」預算凍結 500 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

三五六、國防部函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送陸軍司令部第 5 目項下「國軍 UHF 地（艦）對空通信機換裝」預算凍結 500 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

三五七、國防部函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送陸軍司令部第 5 目項下「野戰交換機汰換案」預算凍結 2,000 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

三五八、國防部函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送陸軍司令部第 5 目項下「新型目獲雷達系統」預算凍結 1,000 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

三五九、國防部函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送海軍司令部第 1 目項下「情報及測量作業」中「業務費」預算凍結 200 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

三六〇、國防部函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送海軍司令部第 5 目項下「特種作戰突擊艇暨硬殼充氣艇籌備案」預算凍結 200 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

三六一、國防部函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送海軍司令部第 5 目項下「國軍 HF 通信機換裝案」中採購作業費預算凍結 50 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

三六二、國防部函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送海軍司令部第 5 目項下「海洋監偵能量整體提升案」預算凍結 1,000 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

三六三、國防部函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送海軍司令部第 5 目項下國軍「野戰交換機汰換案」預算凍結 500 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

三六四、國防部函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送海軍司令部第 5 目項下「國軍 UHF 地（艦）對空通信機換裝」預算凍結 1,000 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

三六五、國防部函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送空軍司令部第 5 目項下「國軍 UHF 地（艦）對空通信機換裝」預算凍結 500 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

三六六、國防部函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送空軍司令部第 5 目項下「一般通電裝備」之「軍事裝備及設施」預算凍結 300 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

三六七、國防部函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送空軍司令部第 5 目項下「一般通電裝備」之「房屋建築養護費」預算凍結 200 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

三六八、國防部函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送資通電軍指揮部第 4 目項下「通信電子與資訊管理」中「業務費」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

三六九、國防部函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送資通電軍指揮部第 5 目項下「野戰交換機汰換案」預算凍結 1,000 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

三七〇、國防部函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送資通電軍指揮部第 5 目項下「第三代陸區系統」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

三七一、國防部函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送國軍院檢第 1 目項下「法務及法制作業」預算凍結 50 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

三七二、國防部函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送國軍院檢「軍事行政」項下「法務及法制作業」預算凍結 50 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

三七三、國防部函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送政治作戰局第 1 目項下「政戰綜合作業」中「業務費」預算凍結 300 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

三七四、國防部函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送軍事情報局第 1 目項下「情報及測量作業」預算凍結 50 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

三七五、國防部函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送軍事情報局第 5 目項下「電子憑證系統汰換案」預算凍結 200 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

三七六、國防部函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送軍醫局第 1 目項下「軍事醫療作業」之「一般事務費」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

三七七、國防部函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送軍醫局第 3 目項下「訓練綜合作業」預算凍結 10 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

三七八、國防部函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送軍醫局第 4 目項下「後勤補給支援」中「業務費」預算凍結 200 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

三七九、國防部函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送軍醫局第 5 目項下「戰術戰傷及災難事故救護訓練系統暨設施」預算凍結 300 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

三八〇、國防部函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送軍醫局第 5 目項下「新型人體離心機」預算凍結 500 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

三八一、國防部函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送全民防衛動員署第 1 目項下「政戰綜合作業」預算凍結 50 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

三八二、國防部函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送該部第 2 目項下「整合評估」中「教育訓練費」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

三八三、國防部函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送該部第 2 目項下「整合評估」中「業務費」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

三八四、國防部函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送該部第 2 目項下「督察作業」中「業務費」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

三八五、國防部函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送該部第 2 目「國防政策規劃與督導」預算凍結 50 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

三八六、國防部函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送陸軍司令部第 1 目項下「史政作業」預算凍結 50 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

三八七、國防部函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送陸軍司令部第 1 目項下「史政作業」之「業務費」預算凍結 150 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

三八八、國防部函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送陸軍司令部第 3 目項下「教育行政」之

「一般事務費」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

三八九、國防部函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送陸軍司令部第 13 目項下「環保設施維護」之「一般事務費」預算凍結 200 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

三九〇、國防部函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送空軍司令部第 3 目項下「教育行政」之「一般事務費」預算凍結 150 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

三九一、國防部函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送空軍司令部第 4 目項下「通信電子與資訊管理」之「資訊軟硬體設備費」預算凍結 300 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

三九二、國防部函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送憲兵指揮部第 1 目項下「史政作業」預算凍結 50 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

三九三、國防部函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送國防大學第 3 目項下「教育行政」預算凍結 200 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

三九四、國防部函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送參謀本部第 1 目項下「人事行政」之「資訊服務費」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

三九五、國防部函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送參謀本部第 3 目項下「教育行政」中「業務費」預算凍結 200 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

三九六、國防部函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送該部所屬第 3 目項下「動員整備」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

三九七、國軍退除役官兵輔導委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議(二十二)凍結第 6 目項下「業務費」100 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

三九八、國軍退除役官兵輔導委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議(二十三)凍結第 6 目項下「公費就養及醫療補助」100 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

三九九、國軍退除役官兵輔導委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議(二十四)凍結第 6 目項下「其他補助及捐助」100 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

四〇〇、國軍退除役官兵輔導委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議(二十五)凍結第 7 目項下「獎補助費」50 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

四〇一、國軍退除役官兵輔導委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議(二十六)凍結第 8 目項下「一般事務費」100 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

四〇二、國軍退除役官兵輔導委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議(二十七)凍結第 8 目項下「大陸地區旅費」70 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

四〇三、國軍退除役官兵輔導委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議(二十八)凍結第 8 目項下「業務費」100 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

四〇四、國軍退除役官兵輔導委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議(二十九)凍結第 8 目項下「業務費」100 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

四〇五、國軍退除役官兵輔導委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議(三十)凍結第 8 目項下「設備及投資」100 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

四〇六、國軍退除役官兵輔導委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議(三十一)凍結第 8 目項下「基本行政工作維持」100 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

四〇七、國軍退除役官兵輔導委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議(三十二)凍結第 8 目「榮民安養及養護」100 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

四〇八、國軍退除役官兵輔導委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議(三十三)凍結第 10 目第 1 節項下「房屋建築及設備費」20 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

四〇九、國軍退除役官兵輔導委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議(三十四)凍結第 10 目第 1 節項下「房屋建築及設備費」100 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

四一〇、國軍退除役官兵輔導委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議(三十五)凍結第 10 目第 1 節項下「房屋建築及設備費」200 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

四一一、國軍退除役官兵輔導委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議(三十六)凍結第 10 目第 1 節項下「房屋建築及設備費」50 萬元書面報告，請查照案。



程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

四一二、國軍退除役官兵輔導委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議(三十七)凍結第 10 目第 1 節項下「房屋建築及設備費」50 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

四一三、國軍退除役官兵輔導委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議(三十八)凍結第 10 目第 1 節「營建工程」100 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

四一四、國軍退除役官兵輔導委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議(三十九)凍結第 10 目第 2 節項下「運輸設備費」40 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

四一五、國軍退除役官兵輔導委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議(七十七)凍結第 5 目「一般行政」30 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

四一六、國軍退除役官兵輔導委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議(七十八)凍結第 5 目項下「資訊服務費」60 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

四一七、國軍退除役官兵輔導委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議(一)凍結第 2 目項下「一般事務費」10 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

四一八、國軍退除役官兵輔導委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議(二)凍結第 2 目項下「一般事務費」50 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

四一九、國軍退除役官兵輔導委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議(三)凍結第 2 目項下「退除役官兵職業技術訓練」10 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

四二〇、國軍退除役官兵輔導委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議(四)凍結第 2 目「退除役官兵就學、職訓」50 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

四二一、國軍退除役官兵輔導委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議(五)凍結第 4 目項下「一般事務費」100 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

四二二、國軍退除役官兵輔導委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議(六)凍結第 4 目項下「雜項設備費」50 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

四二三、國軍退除役官兵輔導委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議(七)凍結第 4

目項下「一般事務費」50 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

四二四、國軍退除役官兵輔導委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議(八)凍結第 4 目項下「其他補助及捐助」50 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

四二五、國軍退除役官兵輔導委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議(九)凍結第 4 目項下「一般事務費」10 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

四二六、國軍退除役官兵輔導委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議(十)凍結第 4 目項下「業務費」10 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

四二七、國軍退除役官兵輔導委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議(十一)凍結第 4 目項下「業務費」50 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

四二八、國軍退除役官兵輔導委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議(十二)凍結第 4 目項下「海內外退伍軍人聯繫作業」50 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

四二九、國軍退除役官兵輔導委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議(十三)凍結第 4 目項下「國軍單身退員宿舍服務與管理」50 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

四三〇、國軍退除役官兵輔導委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議(十四)凍結第 5 目項下「業務費」30 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

四三一、國軍退除役官兵輔導委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議(十五)凍結第 5 目項下「業務費」10 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

四三二、國軍退除役官兵輔導委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議(十六)凍結第 5 目項下「業務費」10 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

四三三、國軍退除役官兵輔導委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議(十七)凍結第 5 目項下「業務費」10 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

四三四、國軍退除役官兵輔導委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議(十八)凍結第 5 目項下「業務費」50 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

四三五、國軍退除役官兵輔導委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議(十九)凍結第 5 目項下「設備及投資」200 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

四三六、國軍退除役官兵輔導委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議(二十)凍結第 5 目項下「對特種基金之補助」100 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

四三七、國軍退除役官兵輔導委員會函，為 112 年度中央政府總預算決議，檢送決議(二十一)凍結第 5 目「一般行政」100 萬元書面報告，請查照案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會處理。

**主席：**報告院會，第四三八案以下請一併宣讀，宣讀後除第四四一、四四三案同意展延審查期限外，其餘各案均准予備查，請宣讀。

四三八、本院經濟委員會函，為院會交付審查行政院函送財團法人中華經濟研究院 109 年度預算書等 5 案，均已逾年度預算執行期間，請查照案。

四三九、本院經濟委員會函，為院會交付審查行政院函送財團法人工業技術研究院 109 年度決算書等 4 案，均已逾決算法第 28 條所定審議期限，請查照案。

四四〇、本院經濟委員會函，為院會交付審查行政院農業委員會函為修正「農會人事管理辦法」第二十三條、第二十六條及第二十七條條文案，已逾立法院職權行使法第 61 條所定審查期限，請查照案。

四四一、本院經濟委員會函，為院會交付審查行政院農業委員會函為修正「農業金融業個人資料檔案安全維護管理辦法」第六條及第八條條文案，已逾立法院職權行使法第 61 條所定審查期限，請查照案。

四四二、本院經濟委員會函，為院會交付審查行政院農業委員會函送「高粱收入保險試辦及保險費補助辦法」案，已逾立法院職權行使法第 61 條所定審查期限，請查照案。

四四三、本院經濟委員會函，為院會交付審查經濟部函為修正「在大陸地區從事投資或技術合作許可辦法」第五條及第十條條文案，已逾立法院職權行使法第 61 條所定審查期限，請查照案。

**主席：**報告院會，現在對行政院院長提出施政方針及施政報告繼續質詢。

**對行政院院長提出施政方針及施政報告繼續質詢。**

**主席：**進行質詢之前，先請副秘書長報告部會首長請假情形。

**高副秘書長明秋：**報告院會，行政院來函：金融監督管理委員會黃主任委員天牧本日因病請假，由蕭副主任委員翠玲代表列席，報告完畢。

立法院第 10 屆第 7 會期 3 月 10 日（星期五）施政方針及施政報告質詢  
行政院請假首長

請 假 首 長	代 理 人	事 由	備 註
金管會黃主任委員天牧	蕭副主任委員翠玲	因病請假（COVID-19 確診及隔離）	整天

**主席：**現在請鍾委員佳濱質詢。

**鍾委員佳濱：**（10 時 21 分）感謝主席，也謝謝在場兩位委員先進的捧場，以及與會的院長及內閣首長。今天針對「溫暖堅韌，人民有感」就教於陳院長。首先有一個題目跟金管會有關，所以請金管會上來，其他的部分就請部長們在我問到相關問題時，上來提供院長相關諮詢。院長，昨天全國人民都看到您親自主持，防疫指揮中心宣布從 3 月 20 日開始，輕症免隔離、免通報，整個社會如釋重負，覺得終於要脫離疫情的苦海，但是又有一群人很擔心，也就是買了防疫險的人，以前確診通報後，有隔離通知書就可以理賠，請問 3 月 20 日之後怎麼認定呢？

**主席：**請行政院陳院長答復。

**陳院長建仁：**（10 時 23 分）鍾委員早。這部分金管會已經交給產險公會的理賠小組研析相關法令是否適合理賠的範圍，我們是不是請……

**鍾委員佳濱：**我先確定，我知道他們在研究了，那可不可以給我一個期限？可不可以 3 日內告訴大家這個標準，然後用 7 天宣導，免得 3 月 20 日之後出現狀況，民眾跟保險公司都不知道要怎麼辦？可以承諾一個日期嗎？

**蕭副主任委員翠玲：**我們今天回去再催一下產險公會。

**鍾委員佳濱：**3 天內可以明確對外公布嗎？

**蕭副主任委員翠玲：**我們會儘快。

**鍾委員佳濱：**院長可不可以督促他們，還有一點時間加強宣導，好不好？

**陳院長建仁：**我們會請金管會趕快請相關單位做理賠的認定，然後會加強宣導，宣導很重要，謝謝委員的關心。

**鍾委員佳濱：**謝謝。其實我今天主要要問的是，院長在上週五提到對於特別預算，感謝各黨團委員在審議過程中提供行政團隊寶貴意見，比如說學貸加碼，或是納入國保自付額的補助。我還記得在 2 月 1 日，你剛到立法院來拜會各黨團，我在黨團就跟你提出這二項建議，但是我後來看到行政院版本的適用範圍比我建議的還要擴大。請問院長，你是基於什麼考量？

**陳院長建仁：**謝謝。委員真的很關心學貸，還有國保自付額的部分，您關心這些弱勢族群，我很感動。我們回去就看看我們的預算，再做更好的調配，結果我們真的在學貸加碼，而且在國保自付額的部分也按照委員的建議進行。政府的立場就是儘最大可能來照顧弱勢的團體，謝謝委員的建議，太棒了！

**鍾委員佳濱：**謝謝院長，這是我第一次要說這句話，居然是要五毛給一塊，特別感謝陳院長的團隊，謝謝。

**陳院長建仁：**謝謝。

**鍾委員佳濱：**接下來我要談的是另外一件事情，除了這個減負擔之外，我們有一個發 6,000 元的現金，大家都很關心，我也曾經跟伍委員開過記者會，提到一偏鄉有些長輩對於領這 6,000 元的現金有些疑慮。我先請教一下，過去我們發三倍券、五倍券的時候，你有沒有聽說老人家不方便出門，請兒女、孫子幫忙領取，回來之後給老人家的金額就沒有那麼多了，因為有跑腿費對不對？你覺得這次發 6,000 元要怎麼避免這個情況？

**陳院長建仁：**這一次花 6,000 元，對於偏鄉長輩要領取的這個部分，確實如同委員所講的，可能需要一些特別的考量，我們現在是不是請主管部門說明？

**鍾委員佳濱：**院長，不用，我就直接講重點。

**陳院長建仁：**好。

**鍾委員佳濱：**因為你們這一次用了 ATM 是很好，但是城鄉差距很大，都市裡的老人家 ATM 就在巷口，走沒幾步就可以去領，但是我們是偏鄉、原鄉就算有 ATM，距離老人家住的地方遠，他沒有交通工具，走 1 小時都走不到，所以你們誤會了，你們說 3 個沒有 ATM 的鄉里要主動發放，可不可以回歸說針對交通弱勢的長輩，你們主動幫他設想、幫他發放，可不可以，去考量一下好不好？

**陳院長建仁：**我們應該按照長輩領取的困難程度來做最深入的考量。

**鍾委員佳濱：**好，我強調不是 ATM 沒有關係，而是交通上他是交通弱勢，老人家要請別人幫忙跑腿。

**陳院長建仁：**沒有錯。

**鍾委員佳濱：**第三個我再請教一下，在疫情期間我們看到經濟部做了很多措施要幫助傳統商圈，我也特別關心小店家。我有對王部長提到，因為在疫情期間是零接觸的經濟，年輕客層在六都的商圈消費，消費者是年輕人，他都喜歡用電子支付，所以經濟部花了很多資源幫助商家提升它的電子支付數位化能力，對不對？很多雲市集，部長，是不是這樣？

**王部長美花：**是。

**鍾委員佳濱：**但是我後來發現，我回去鄉下聽到很多人說沒有受到政府的照顧，我仔細一看，這是內埔的傳統市場，人潮壅擠，因為目前疫情已經穩定，但是來的客人都是長輩，他也沒有要用電子支付。我有跟部長提說，傳統市場需要的是什麼？冷鏈物流要改善，像二手的市場，現在鄉下做生意店家沒有在採購新的，都去中古市場購買，但是中古的冷鏈效率差，我們不是要節能減碳嗎？院長，是不是可以指示經濟部針對傳統市場的冷鏈設備，用以租代購的方式，因為你叫店家買他買不起，若用租的可以租到新的，他們更高興，又能節能減碳。院長覺得怎麼樣？

**陳院長建仁：**我覺得傳統市場冷鏈這個部分，您的建議不錯，我請經濟部部長來……

**鍾委員佳濱：**部長，可以嗎？

**王部長美花：**是，謝謝委員！我們會跟相關的市集、商圈來討論看看怎麼做，符合他們的需求，委員提的這個以租代購，我們覺得是很好的方向。

**鍾委員佳濱：**陳吉仲主委在生產端提供了很多國家的經費，生產端的冷鏈物流是大型倉儲，但是到消費者端我們只有冰箱，可能沒有人注意到你去購買的小攤商，它如果冷鏈不好的話，你的食材品質受影響。院長願意支持？

**陳院長建仁：**對。

**王部長美花：**我會跟他們來商量。

**鍾委員佳濱：**好，接下來我就要問農委會的部門，農委會有一個「農村送暖」政策我覺得很好，院

長，你知道什麼是農村送暖嗎？

**陳院長建仁：**我曉得，農村送暖就是我們有長照、送餐等等這些活動，這個部分是由農委會在進行……

**鍾委員佳濱：**我們就重點……

**陳院長建仁：**就地食材……

**陳主任委員吉仲：**依照院長的要求，就是讓所有的農民……

**鍾委員佳濱：**就是在地食材對不對？

**陳院長建仁：**對。

**陳主任委員吉仲：**用在地的食材，讓所有農漁村的長輩，不管是送餐、共餐這些服務……

**鍾委員佳濱：**幫助農民嘛！

**陳主任委員吉仲：**不只幫助農民，也幫助在地農漁村的長輩。

**鍾委員佳濱：**長輩對不對？好，但是我有發現，你知道嗎？前年的蘇院長投資了上百億幫助我們學校，就是鄉鄉有中央廚房來提供、改善學生營養午餐，這個中央廚房其實很好用，現在在日間關懷據點、很多長輩的社區關懷據點有在煮什麼？煮給 30 個人吃，但是我看志工在弄的設備都不是很好，可不可以考慮請教育部盤點一下？教育部有很多央廚，可不可以到農村送暖當中支援這樣的設備？

**潘部長文忠：**是，謝謝委員關切也提醒，我想這部分，因為學童用餐有一個基準，如果在這上面我們可以調整……

**鍾委員佳濱：**提供設備而已。

**潘部長文忠：**我想我們來跟農委會找幾個地點試辦。

**鍾委員佳濱：**院長，你知道意思嗎？

**陳院長建仁：**我知道。

**鍾委員佳濱：**這個不是把營養午餐送老人家吃，是農委會的食材，志工也是他們找，但是設備就用現有的，只要配送距離不要太遠，符合衛福部說的新鮮，在這樣的情況之下，可不可以各部會跨部會結合資源，讓政府的投資更有效益？可以考慮一下嗎？

**陳院長建仁：**好，我想我們要考慮，這件事情是好的建議，因為農委會在負責「農村送暖」，讓他們來協調各部會，照委員的建議來研議看可行性。

**鍾委員佳濱：**謝謝，接下來農委會的事情就多了。因為我是中南部上來的，我請教一下院長，你有在高雄看過檳榔園嗎？

**陳院長建仁：**有，我是高雄人。

**鍾委員佳濱：**檳榔對於國人的健康不太理想，雖然薛部長要離開了，我還是幫他宣傳一下，食用檳榔有礙身體健康，但是檳榔不是毒品，農民說他是種菁仔又不是種毒品，雖然有健康的問題，但是他還是要生活啊！那你知道嗎？為什麼我們推廣這麼久的檳榔園廢園轉作，很多鄉下的檳榔園還是沒有辦法做到？院長知道是什麼原因嗎？你猜猜看是什麼原因？

**陳院長建仁：**我不太清楚，委員比較清楚。

**鍾委員佳濱：**等一下主委看我說的對不對，因為菁仔很好照顧，現在農村老化，兩位老人家照顧菁仔，除了施肥，就是採收時怕人來偷而已，價格也還算穩定，對於兩位老人家來講，老農津貼不足的部分，一年幾分地可以收到數十萬元沒有問題，陳主委，是不是這樣？

**陳主任委員吉仲：**是啊！跟委員報告，我們家是種茗葉。

**鍾委員佳濱：**所以你也去跟薛部長自首一下，破壞我們國民口腔健康。我要說的是……

**陳主任委員吉仲：**沒有，茗葉還是對農業、農村的經濟人口……

**鍾委員佳濱：**我開玩笑的啦！我是說現在農委會的政策是要先廢園再轉作，一甲地廢園就給你 20 萬，轉作還會補助田間作業 5 萬，但是農民怎麼講？如果我把檳榔砍掉，我就沒有收入了，接下來要種植的東西聽說是可可，但是還沒有收成的話，這段時間是不是就沒有收入了。所以我是建議，請院長指示農委會，我們把「先砍後種」改成「先種後砍」，過去有一個成語叫朝三暮四、朝四暮三，早上給猴子 3 個，晚上給 4 個，牠會不高興，可是早上給 4 個，晚上給 3 個，猴子就會很開心。政府的補助沒有增加，但是對農民完全不同，為什麼？你先讓他轉作，先給 5 萬讓他試著種植看看，等作物收成了，他再把檳榔砍掉，更何況檳榔園以可可來講，它是可以二個間作的，主委，你覺得怎麼樣？

**陳主任委員吉仲：**我非常同意委員的建議，因為「先砍後種」的話，農民會有一段時間沒有收入，他們會承受不住，但是如果檳榔先留著，等要轉作的作物種植以後，再慢慢砍掉檳榔，讓農民的收入穩定，我們才可以慢慢地把檳榔的面積減少，這種作法……

**鍾委員佳濱：**所以院長也支持嗎？

**陳院長建仁：**這是好主意。

**鍾委員佳濱：**很好。接下來我再問一下，過去農委會在推農業保險，但我有個問題，指數型的保險，雨量超過多少、溫度低於多少，保險公司就會理賠，但是有農民反映說根本就沒有理賠，結果農委會一查，氣候資料是大範圍的，明明某個地方有下大雨，但是平均起來雨量卻達不到指標，所以無法理賠，請問農委會怎麼處理？

**陳主任委員吉仲：**感謝委員，這次的特別預算院長有給我們 2 億，要在全臺灣有農業的地方設立氣象資料蒐集站……

**鍾委員佳濱：**微氣象站。

**陳主任委員吉仲：**因為氣象局的氣象站……

**鍾委員佳濱：**它比較大範圍，你們是小範圍。

**陳主任委員吉仲：**是，會在 2 年內建置所有保險需要的氣候資訊的蒐集，甚至未來資訊還可以讓農民去運用，這個非常有幫助。

**鍾委員佳濱：**謝謝。院長，要鼓勵一下農委會，他們做得很好，只是院長也要督促他們，因為有些事情有做但沒有做得很好，是什麼呢？就是勘災。以前都是請公所的人來看，但時間上都來不及，現在有推動一個用手機拍照，直接 app 上傳，但是使用的人很少，是不是可以要求農委會加強宣傳一下？

**陳院長建仁：**我想怎麼樣在勘災的部分能夠即時，而且是正確的來提供，對農民的權益相當重要，

這個部分……

**鍾委員佳濱**：所以要支持農委會這些作法。

**陳院長建仁**：我們農委會需要再……

**鍾委員佳濱**：給他足夠的資源，加強宣傳好不好？

**陳主任委員吉仲**：是，我們會依照院長的指示，就像委員講的，因為鄉公所都是一個人，如果災害一來，幾百件……

**鍾委員佳濱**：讓農民自己拍照，上傳就好了。

**陳主任委員吉仲**：這個 app……

**鍾委員佳濱**：我知道，因為時間的關係，我要問最後一題了。

**陳主任委員吉仲**：好，謝謝。

**鍾委員佳濱**：請教院長，疫情期間機場冷清清，但今年過年機場塞爆了，請問過去這三年，你認為長榮跟華航是賠錢還是賺錢？

**陳院長建仁**：過去這三年大概不太好。

**鍾委員佳濱**：其實很好，他們還有賺錢，你知道是賺在哪裡嗎？

**陳院長建仁**：不太清楚。

**鍾委員佳濱**：賺在貨運、賺在台積電、賺在晶片，你問一下部長，疫情期間飛機不是裝人都是裝什麼？裝晶片啦！

**陳院長建仁**：客運不好。

**鍾委員佳濱**：部長，是不是這樣？

**王部長國材**：是，貨運賺錢。

**鍾委員佳濱**：貨運賺錢，所以華航跟長榮還在賺錢，可見未來的空運，桃園機場的園區綱要計畫還說 2040 貨運量達 402 萬噸，現在集散站已經不夠用了，所以要開發新的園區，是不是這樣？

**王部長國材**：是。

**鍾委員佳濱**：但是我要跟院長說，其實桃園機場是靠近以前的竹科，但是現在這幾年半導體產業都往南部移，所以現在我們從南部送晶片到桃園出口，太遠了！是否可以考慮在南部設立一座南部國際物流機場，不只可以送晶片，還可以運送農產品，包括蝦子、蘭花，你上週六不是去看臺南的蘭花展嗎？你知不知道蘭花是坐飛機的？

**陳院長建仁**：高雄機場……

**鍾委員佳濱**：高雄機場有宵禁，不能 24 小時運轉，我們的蘭花都是半夜坐飛機出國的，所以是不是你來考慮一下？再何況有一個非常重要的關鍵，院長看到桃園機場在哪裡？離對岸多遠？裴洛西要來的時候，他的美國軍機要降落桃園機場，對岸放話只要他敢來就要發射飛彈，有沒有這樣？所以我們國家命脈如果只有一個出海口是在桃園機場，很容易被人家勒住喉嚨，所以基於國安考量，有沒有可能在我們南部設立一座南部的國際物流專用機場，讓這些貨可以出得去，而且在南部，他們也打不到，部長跟院長的看法如何？

**陳院長建仁**：有關南部空運的這個部分，我們有一個計畫是高雄機場可以先擴充，至於另外一個機



場的設置，可能需要做……

**鍾委員佳濱：**可不可以設置，請評估一下，好不好？

**陳院長建仁：**要做評估。

**鍾委員佳濱：**好，做一個評估。

最後 20 秒，我再把今天的訴求強調一次，第一，希望國發會、財政部、數發部針對非屬於社會救助的交通弱勢族群，請積極主動在偏鄉發送 6,000 元，可以嗎？第二，另外請經濟部照顧小店家「以租代購」的方式來協助非都的傳統市場攤商升級。第三，請農委會結合學校央廚，擴大農村送暖、長照據點，提供幸福便當，以及包括廢園轉作和國際機場部分，請院長考量，可以嗎？謝謝。

**陳院長建仁：**好，謝謝。

**主席：**請萬委員美玲質詢。

**萬委員美玲：**（10 時 38 分）院長好。院長從 2 月 1 日上任到現在，時間過得很快，37 天了，這 37 天來院長對於自己的表現跟您團隊的表現，到目前為止覺得滿意嗎？

**主席：**請行政院陳院長答復。

**陳院長建仁：**（10 時 38 分）萬委員好。我覺得我的團隊相當認真，而且努力打造臺灣成為一個溫暖堅韌的國家，我們會繼續努力把這件事情做得更好。

**萬委員美玲：**看起來院長對您自己的團隊是十分滿意，這個滿意其實在南投立委補選結束時，也聽聞您說貴黨的勝出代表的是執政團隊的努力也受到民眾的認可，因此贏了這場選戰。本席比較不解所謂的認可，院長認為民眾是認可什麼？現在百姓感覺到的是前線缺肉、缺蛋、缺藥、缺水及缺工，甚至於準備漲電價，不曉得院長所謂的認可指的是什麼？

**陳院長建仁：**我想整個行政團隊面臨局勢的變化，舉個例子，缺藥是全世界性的問題，缺蛋也是全世界性的問題……

**萬委員美玲：**請院長簡答，您所謂認可執政團隊努力的結果是什麼？

**陳院長建仁：**就是我們很努力的來解決各式各樣的挑戰，像缺藥的問題，現在已經解決了，而缺水的問題也是因為我們有很好的應對……

**萬委員美玲：**所以看起來院長所謂執政團隊的努力受到認可是沒有看到具體的成績單，而是認可你們在努力中嘛！我想這個努力本來就……

**陳院長建仁：**我當行政院長的時間比較短，但是整個行政團隊從 2020 年以來都有很好的表現。

**萬委員美玲：**我們看到現在樣樣都缺，百姓的民生議題非常嚴重，所以你們可能不能自滿於哪一次選舉就認為自己的成績很好。

**陳院長建仁：**我們沒有自滿。

**萬委員美玲：**繼續努力是必須的。

**陳院長建仁：**對，我們會繼續努力。

**萬委員美玲：**我們都知道目前推出您所謂被認可的政績，其實是拿納稅人的錢往自己臉上貼金的動作，所以我還是期勉院長要繼續加油。

再提到今天有關缺蛋的問題，陳吉仲主委說過自己絕對不會戀棧這個位置，如果沒有做好就會知所進退，但是從 2 月開始缺蛋議題出來以後，不管是農會、一般的蛋行還是雜糧商，幾乎每天都可以看到民眾大排長龍，而且是從 2 月排到現在。我們沒有看到缺蛋的問題被解決，反而看到我昨天在選區內拍到的狀況，也就是排隊的隊伍愈來愈長、蛋價愈來愈高，如果都這樣了還說沒有做好會知所進退的話，那我必須跟院長說，這根本就是沒有做好。現在在民眾的感受上，陳主委就是沒有做好，不知他是不是已經向院長請辭了？

**陳院長建仁：**有關缺蛋的問題，剛才我已跟委員報告過，這是一個全世界的問題，禽流感……

**萬委員美玲：**請教院長，陳主委有沒有向你請辭過？

**陳院長建仁：**我現在要求他的，就是希望他做雞蛋的專案進口，並復養國內的蛋雞，這件事情一定……

**萬委員美玲：**院長，請教一下，陳吉仲主委有沒有向您口頭請辭？

**陳院長建仁：**我要求他解決現在的問題。

**萬委員美玲：**因為陳吉仲主委說自己不會戀棧這個位置，如果沒有做好會知所進退，請問他有向您口頭請辭過嗎？

**陳院長建仁：**我覺得現階段，他應該把雞蛋的供應調配到最好，才是最重要的。

**萬委員美玲：**所以他並沒有向你請辭過嗎？

**陳院長建仁：**他有這個專業的技術。

**萬委員美玲：**院長，他有沒有向你請辭過？

**陳主任委員吉仲：**委員，我可不可以跟您說明一下？

**萬委員美玲：**陳主委，你只要先告訴我，你有沒有請辭這件事？

**陳主任委員吉仲：**我覺得不管有沒有向院長請辭，我們政務官本來就要把每一件事情做好，做不好本來就要隨時離開，我從頭到尾都有這樣的心理準備。

**萬委員美玲：**目前有做好嗎？

**陳主任委員吉仲：**我要特別跟委員報告，而我也已經特別說明了，讓消費者或店家受到影響我真的非常抱歉，2 月禽流感和氣溫的部分也超出我們的預測，對此我自己會檢討，不過我也會依照院長的要求，對於 3 月啟動的所有專案進口，根據最新的消息，每個禮拜都會有兩百多萬顆雞蛋從國外進來，包括加工業者都主動到國外找液蛋等，所以短期內是透過進口，而國內的生產也會儘快恢復。

**萬委員美玲：**院長，聽起來後面還有很多想要繼續努力的地方，但擺在眼前的，我們不希望只是花言巧語……

**陳院長建仁：**絕對不是。

**萬委員美玲：**陳主委說如果沒有做好就不會戀棧這個位置，但民眾現在的實際感受就是沒有做好，且以現狀來說，到現在為止你也沒有辭意，所以我想這就是一種戀棧。話說回來……

**陳院長建仁：**我希望他能堅守崗位，把這件事情做好，這就是我希望他做的事。

**萬委員美玲：**院長，6 月是你們自己開的支票對不對？要民眾從 3 月忍耐到 6 月，民眾真的已經受

不了了，如果到 6 月，蛋荒的狀況還是存在的話，院長今天為他背書，屆時是不是也要跟他一起知所進退呢？

**陳院長建仁：**很重要的事情是，現在所面臨的蛋荒是一個全球性的變化，在禽流感的情況還沒緩解……

**萬委員美玲：**這些你們都說過非常多次了，請您要重視老百姓的感受。

**陳院長建仁：**對，如果委員瞭解的話，我們現在最重要的事情就是解決問題。

**萬委員美玲：**對於一個戀棧位置又沒有辦法解決問題的主委，而院長還是坦護他的話，到 6 月恐怕就不是自己要知所進退了，就連民意都會有一波出來，到時候我們再來看民意會怎麼反應。

**陳主任委員吉仲：**跟委員報告，我不可能讓這個問題拖到 6 月，我們國內的產量現在已經到谷底。

**萬委員美玲：**接著要繼續請問院長。

**陳院長建仁：**現階段，他需要堅守崗位。

**萬委員美玲：**院長，缺蛋的問題你還是要自己去面對，我必須提醒院長的是，現在您的身分和過去不一樣，您現在是帶領行政團隊的最高首長，過去你有很多言行真的讓民眾感到非常不可思議和離譜。包括在 111 年桃園市長選舉的時候，記得您曾經說過：「天主說，我一定要幫助能夠為桃園做最好貢獻的人，而運鵬就是這樣的人。」從去年到現在我一直在思索到底天主怎麼跟你說的？你怎麼跟天主溝通的？

**陳院長建仁：**我想我每一天都在祈禱，天主要我們去選賢與能，來造福全臺灣每一個人民，這是我聆聽到的聲音……

**萬委員美玲：**所以是你在祈禱過程當中感應到天主這樣跟你說，是這樣嗎？

**陳院長建仁：**當然啊！這是一個很私密的經驗，我也感謝天主，常常會指導我去做一個良善心謙的人。

**萬委員美玲：**我想我身旁認識的不管是天主教徒或基督徒也非常的多，大家也都紛紛來問我，說真的不容易啊！院長能夠跟天主這樣的感應，他們真的也想改天跟院長好好就教一下。

**陳院長建仁：**我想行公義、好憐憫、常存謙卑的心……

**萬委員美玲：**當然我想必須要這樣說……

**陳院長建仁：**很多的天主教徒、基督徒都有，很多的天主教徒、基督徒都有。

**萬委員美玲：**院長，過去您不具有這樣身分的時候，您不管要按照自己的意志或者按照您的感應，還是你胡亂瞎說一通，我覺得都無所謂，但是我們看到你過去的這些言論以及有一些嚴重的誤判，其實我們是會擔心的，我盼望院長您現在要帶領整個團隊為國家打仗和努力，未來的言行要更謹言慎行喔！

**陳院長建仁：**我覺得……

**萬委員美玲：**我想接下來請教院長……

**陳院長建仁：**我的天主教信仰不需要為這個事情做任何的修正。

**萬委員美玲：**院長，陸委會昨天有公布我們即將要恢復兩岸空運航點的規劃，也就是今天開始我們要恢復 10 個直航點，我想這是一件好事，也是為兩岸穩定交流來釋出善意。院長，我想這也滿

奇怪的，我記得才在禮拜二而已，記憶猶新，我們有委員就在這裡詢問您關於兩岸旅遊交流的問題，當時你還義正辭嚴地答詢，說對岸是口惠而實不至……

**陳院長建仁：**確實，當時的問題……

**萬委員美玲：**為什麼突然間昨天會有這麼大一個政策的轉折？

**陳院長建仁：**委員，當時的問題是問會不會有陸客來臺旅行的這件事情，當時我們是回答到目前為止大陸還沒有開放陸客能夠來臺旅行，所以這是口實而不惠，理由是在這裡……

**萬委員美玲：**口惠而實不至。

**陳院長建仁：**你要把那個前後的字句搞清楚，我在講的當時是陸客來臺的事情……

**萬委員美玲：**這個非常清楚啦！院長，所以我請教您一下，針對我們現在突然間要開放 10 個直航點，原因是什麼？

**陳院長建仁：**我想這個開放 10 個直航點有幾個很重要的理由，第一個、我們臺灣的疫情管控相當的不錯，而且我們現在全民也都有很好的集體免疫力，所以我們現在開放國門，再加上 228 這個假期以後，我們的疫情還在穩定的控制當中，很多國人也都有這樣的需求，特別是臺商有回臺的需求，我們就需要來考慮到臺商的需要，還有臺生的需要，讓他們能夠順利回國，再加上清明節要到了，我們每一個人都是慎終追遠，希望回來祭拜我們的祖先，所以我們就會開始考慮，因為我們防疫做得不錯，也可以開始來開放。

**萬委員美玲：**好，院長，所以我想就是考慮到某些國人的需求以及疫情比較穩定嘛！

**陳院長建仁：**是。

**萬委員美玲：**但是外界的解讀卻不是這樣，外界有一些解讀是因為我們蔡英文總統在 4 月份即將要出訪美國喔……

**陳院長建仁：**那解讀錯誤啦！那解讀錯誤。

**萬委員美玲：**我們是不是因為蔡英文總統要出訪美國，所以先釋出這樣的善意，對於這樣的解讀，您怎麼回復？

**陳院長建仁：**蔡總統出國的行程安排，總統府會在確定以後跟大家來說明，但是我們考慮兩岸通航點的開放，實際上是因應著疫情的管控、因應著臺商臺生的需要；至於大陸來臺觀光這個事情，中國到現在為止都沒有開放旅行團來到臺灣，這就是我上次講的為什麼口惠而不實，這個理由就在這裡。

**萬委員美玲：**好，院長，我想你也不要緊張喔！

**陳院長建仁：**我沒有緊張、我沒有緊張。

**萬委員美玲：**不論是因為要幫蔡英文總統出訪過境美國來釋出善意也好，或者是我們很積極要為兩岸的交流來做的努力也罷，我覺得都是肯定的，都是好事，但您剛特別有講，在這一次的開放，其實並不是全面，我們第一個是針對我們的臺商，第二個是針對部分特定人士，再來是針對持有居留證的大陸人士……

**陳院長建仁：**對。

**萬委員美玲：**我們沒有全面開放陸客，可是我們國內的旅遊業、觀光業其實對於陸客來臺真的是引

頸期盼，當然剛才您有提到是陸方先禁了陸客來臺，對不對？但是我們來看到，其實在 2019 年年中，他們禁止陸客，大概是減半人數，我們年底也因為疫情的關係全面禁止，這一切是因為疫情。不過像您剛剛所說的，現在疫情比較趨於穩定，我們也比較傾向開放的態度……

**陳院長建仁：**他開放可以觀光的國家沒有包括臺灣。

**萬委員美玲：**對，所以我想請問一下院長，如果今天大陸方面開放了陸客來臺，我們是不是也就會跟進來開放？

**陳院長建仁：**陸客來臺如果是來觀光，只要符合我們入境的條件，我們當然歡迎。

**萬委員美玲：**院長，我想我們為兩岸的交流要繼續做努力，才能夠達到邱太三部長所說的春暖花開，否則一直等不到。

**陳院長建仁：**我想兩岸的交流需要在健康有序的情況下進行。

**萬委員美玲：**當然，謝謝院長。

接下來我想繼續請教，在張善政市長選舉時提出「1280 通勤月票方案」之後，行政院隨即迎頭趕上，提了「1200 北北基桃生活圈月票」，我想這都是很好的，也會改善民眾通勤的成本。不過院長，這個 1200 的政策就是為了鼓勵大家多去使用大眾交通工具通勤，請問相關的配套都做好了嗎？

**陳院長建仁：**相關的配套我們進行得相當順利，不僅是我們中央主管的交通運具，而且地方的交通運具也在協調。

**萬委員美玲：**很好，您說進行得相當順利。那我們來看，我們既然是要提高大眾交通工具的搭乘率，勢必就是要把疫情期間停班的、減班的情況恢復，那勢必要增加班次，而且要增加班次的話我們就需要司機，這很重要。可是院長你知道嗎？目前整個客運業缺工的狀況非常非常嚴重，你知道在未來會出現什麼情況嗎？在政策落實之後會出現的是有月票沒車搭。

**陳院長建仁：**這個部分我們已經有解決的方案……

**萬委員美玲：**院長，你不要急，我把幾個數據講給你聽，第一個，根據公路總局的調查，111 年客運駕駛人數比 109 年少了 1,466 人，而這個還只是字面上的，實際更嚴重。第二個，駕駛減少的主因是因為疫情的時候減班、停班，造成司機沒有車子開，他們的薪水大幅下降，你知道對司機薪水的影響有多嚴重嗎？108 年他們還可以領到 5 萬 4,411 元，到 111 年只剩下 4 萬 1,753 元，減少了大概二成三，差了一萬多塊，這對於司機員來講非常辛苦，他們在當時沒有車開，當然就紛紛轉行、轉業了，現在你要他回來，他沒有信心，或者他已經待在其他行業了，所以不會再回來。

本席以桃園為例，我就以桃園客運來說，在 111 年的駕駛員比 109 年少了 139 個人，也就是少了二成，甚或有可能達到三成的人力。影響的是什麼？是通勤族。請院長看一下影片，這是我桃園選區的狀況，現在我們看到的是 9023 聯外公車，每天都在大排長龍，每天早上五點多、六點多、七點多、八點多的排隊人潮從來沒有斷過，這些人就上去一個、二個、三個、四個、五個、六個，到第六個人要上去的時候司機就會告訴他：「停，你不能再上來了。」為什麼？因為我們每一站都有配額，比如這一站可能上六個，下一站上六個。原因是什麼？因為沒有車子

啊！

我們再來看回程，最近很多的民眾擠爆我的臉書，他們怎麼寫？他說，萬委員，最近搭乘桃園往劍潭的 9023，早上 6 點 17 分在同德十一街口，連續兩台車過去都顯示不能讓我上車，直接開走，這是明顯班次不足，再三反映未果。這是第一件事。第二件事情，他說，回程的時候已經到了晚上八點多了，他要從圓山捷運站搭 9023 回桃園，結果等車的人數繞到玉門街花博公園，繞了再繞，長達將近 300 公尺，就在等回家的車。院長，我們來臺北上班，這麼難嗎？從臺北回桃園這麼難嗎？

**陳院長建仁：**桃園客運的經營……

**萬委員美玲：**院長，我把它講完，你不要急。接下來更嚴重的事情來了，我們桃園客運因為沒有司機、沒有車，現在腦筋動到要把學生專車取消掉，我們的學生專車攸關著 21 所學校、一萬多個學生，他們都要搭這個學生專車，結果也要把它取消了！這個文發到各學校去，引起非常大的恐慌。所以我們看到通勤族、看到學生專車，甚至於偏鄉地區，雖然偏鄉地區的公車各縣市政府都有補貼，可是現在的狀況是有補貼沒車去，所以院長，這個狀況其實是非常非常嚴重的。光是桃園客運，司機缺員就有這麼大的狀況，我怕全國的情況更是烽火連天，我們看到缺工的狀況很嚴重，請問院長或部長，有沒有什麼改善的方案？

**陳院長建仁：**委員，我想要先講一件事情，桃園客運的經營是桃園市政府即地方政府要負的責任，當然中央政府也有責任來跟地方政府來……

**萬委員美玲：**院長，我剛剛看到部長對你咬耳朵，我就知道你會釋出一些對於本題錯誤的資訊。

**陳院長建仁：**委員，你讓我講完……

**萬委員美玲：**我們當然知道地方政府有地方的責任在……

**陳院長建仁：**對，所以今天地方政府有困難……

**萬委員美玲：**但是我今天跟你討論的是什麼？我跟你討論的是現在缺工這麼嚴重的問題，是怎麼造成缺工問題的？

**陳院長建仁：**好，缺工問題，您剛才才解決啦……

**萬委員美玲：**我們再來談，但如果你談公路客運、談市區客運，你說縣市政府有責任，當然我們要共同來解決。

**陳院長建仁：**對，要共同解決。

**萬委員美玲：**但是院長，我對你很失望的是，我們遇到問題是在討論問題，而不是想說別人也有責任，這個態度是不好的！

**陳院長建仁：**沒有，我是要跟你講，解決這個問題需要中央跟地方來合作……

**萬委員美玲：**院長，除了剛剛所提的這個問題，部長跟你咬耳朵之外……

**陳院長建仁：**到現在你還沒有給我回答的機會……

**萬委員美玲：**我們再來看看，缺工的方案你提不出來，我們來看一個部分，我們剛才談的是……

**王部長國材：**有，現在有。

**陳院長建仁：**是不是給我們部長講一下司機的部分？

**萬委員美玲：**院長，我把問題講完，不要急。我們剛剛提到司機缺工，不只是客運通勤，同時我們的觀光業其實也很嚴重，中華民國公共汽車客運商業同業公會全國聯合會也都提出來，除了客運司機之外，遊覽車司機的需求現在也是非常不足的，整個缺口加起來總共有 5,000 人。

**王部長國材：**跟委員報告，針對汽車客運或是遊覽車駕駛，現在公路總局有一個方案，就是幫他們訓練司機，訓練期間也給他補貼，如果他到比如說桃園客運上班，我們會再給他一筆獎助金，現在我們已經在進行了。

**萬委員美玲：**沒有錯，部長，我也肯定這個方案，但是有點為德不卒，怎麼說呢？這個方案的預算大概編了 1,605 萬元，然後就是你們幫忙訓練司機，如果他穩定做滿六個月，就給他 3 萬元獎金嘛！可是你看看這 1,605 萬元的預算，事實上你只聘了多少人？只招到 492 個人，但後面六個月之後有沒有再穩定，我不知道。也就是說，我們光客運的缺口就有 1,466 人，我們整體的缺口是 5,000 人，但是你編的預算只有招到 492 人，所以我要講的就是……

**王部長國材：**這個預算可以彈性調整。

**萬委員美玲：**部長，很好！院長，這就是今天我們要講的，我們要來共同解決問題，遇到問題時，不是只有說他有責任，還有誰也有責任，我們應該要先面對我們的責任是什麼，這是態度問題。

**陳院長建仁：**要解決問題，就是要共同合作。

**萬委員美玲：**所以院長，我要請求你，我們一起來解決這樣的問題。剛才部長提出來這個案子，我覺得第一個，我們是不是要再增加誘因？第二個，我們是不是要再增加預算？

**陳院長建仁：**這個都可以談，但我覺得最重要的是，當中央跟地方可以合作的時候，我們才能夠把事情做好，地方也需要把它的問題反映出來。我就舉我們的運送機制為例，像車輛的補助我們也有啊……

**萬委員美玲：**院長要加油啦！地方執政各黨都有，所以這個問題就是中央鼓勵、大家配合，好不好？所以院長，會後是不是可以請交通部把這樣的方案到底可能怎麼做，把這個案子送上來讓我們知道。

**王部長國材：**是，沒問題，缺工和貨車補貼我們都有在做。

**萬委員美玲：**會後你再給我這個資料，我們一起來努力。

接下來，關於疫情，教育部有提出了疫後就學貸款補助方案，前不久我們也質詢過部長，我們現在是要協助在學中已經申請學貸的弱勢學生或者是畢業後符合條件的弱勢學生來償還一年的本息，但是 3 月 6 日我們在審查 3,800 億的疫後特別預算的時候，部長那天有講，有兩萬多人已經因無力償還而被強制執行了，當天部長有承諾要跟 4 家承貸銀行分析之後，盡最大的力量幫忙，不曉得現在跟 4 家承貸銀行分析的結果如何？可以納入嗎？

**潘部長文忠：**跟委員報告，現在持續跟這幾家銀行談，因為樣態真的多，不過委員提到一點，我覺得很關鍵，這 2 萬是累計過去到現在曾經被強制執行的案例，在過程當中，我們也有跨部會討論，因為這一些都還算是很年輕的族群，如果被……

**萬委員美玲：**部長，請你簡答，好不好？因為我剩的時間不多。

**潘部長文忠**：因為被強制執行會是永續性的問題，以後也可能會遭遇……

**萬委員美玲**：部長，你只要告訴我現在跟四家銀行分析的怎麼樣？

**潘部長文忠**：他們的個案非常複雜，因為現在還正在執行，在這一次一次性的部分，我們會朝最大努力，但是委員提及屬於強制執行族群的部分，我們中央願意跨部會用一個比較好的方式來解決。

**萬委員美玲**：我想你們也在努力中，但是我只是要把它提出來，這 2 萬多個學子真的很辛苦，還要被強制執行。我希望這一次的一次性儘量經過跟銀行一起協談之後，我們可以給予他們最大的幫助。另外，我們也請院長思考，未來學貸有沒有空間朝零利率的方向去做，好不好？

接下來，一樣跟院長討論到青年的問題，也就是青年低薪的問題，蔡英文總統在 1 月 27 日曾經召開記者會，交付新團隊四大任務，但是在這四大任務當中，本席沒有看到青年最關心的改善低薪，即沒有在交付的任務之內。2017 年蔡英文總統喊出最低薪資要拉到 3 萬，不過我們看到去年 9 月 1 日勞動部許銘春部長表示，蔡英文總統喊出的起薪 3 萬是蔡總統自己的夢想，但是這個夢想大多數年輕人的起薪已經實現，這樣的說法讓很多年輕人覺得沒辦法接受。我們應該要用薪資中位數來看待 110 年畢業生的起薪會比較公允，我相信院長也會同意。根據本席所掌握的資料看起來，大專畢業生的薪資中位數是 2 萬 8，高中職畢業生的薪資中位數是 2 萬 4，整體來看，大概也在 2 萬 8 左右，所以現在的狀況跟部長所說大多數年輕人起薪已經達到蔡總統夢想的 3 萬塊相去甚遠。過了 4 年的時間，基本工資只有調到 2 萬 6,400 塊，根本不到 3 萬，所以在我看來這是一個政策跳票，又或者院長有沒有信心在剩下一年的時間，可以完成蔡英文總統這個夢想？

**陳院長建仁**：你剛才講的 2 萬 6 是基本工資，滿多人領的不是只有基本工資，而你剛才講的是中位數，所以我現在就在想你這個數字是從哪裡得來的。

**萬委員美玲**：哪一個數字？

**陳院長建仁**：上面的數字。

**萬委員美玲**：哪一個數字？

**陳院長建仁**：高中、大專畢業生的這些薪資中位數數字是從哪裡來的。

**萬委員美玲**：我想部長很清楚。

**陳院長建仁**：如果這是每個月的基本薪資，不要忘掉很多人實際上還有其他的加給等等也要納進來，所以我覺得這個……

**萬委員美玲**：院長，我們在談的就是基本薪資、薪資中位數，你還要談其他的加給，比如加班費等等……

**陳院長建仁**：對啊！

**萬委員美玲**：我真的覺得不但這個數字可能是蔡英文總統的夢想，對老百姓來說可能也很夢幻！我們還是回來解決問題，每次談到低薪，你們就一直說要調整基本工資……

**陳院長建仁**：我們在過去 8 年已經調升基本工資，然後……

**萬委員美玲**：是，你們就一直提調升了基本工資，但是您剛剛自己說了，其實很多年輕人的薪資已經遠高於基本工資。



**陳院長建仁：**對，沒有錯！

**萬委員美玲：**所以此舉對於青年低薪是沒有改善的，再加上這幾年通膨，我覺得年輕人的壓力真的很大，所以我也期盼您努力完成蔡英文總統這個夢想。針對這樣的問題，會後您是不是可以跟部長多去研究一下青年低薪，實際提出一個改善方案？好不好？

**陳院長建仁：**好。讓部長講一下。

**萬委員美玲：**沒關係，會後您用書面答復，好不好？

**許部長銘春：**我們這幾年都一直在努力調升基本工資，其也帶動了業界薪資的成長，我們會持續努力。

**萬委員美玲：**好，不要再講調升基本工資，剛才我就已經提過了，調升基本工資對於年輕人的起薪並沒有太大幫助。我們今天的討論是年輕人低薪的問題，如果你都不能正視年輕人低薪的問題，還認為用調升基本工資就會全部開花……

**許部長銘春：**我們一直都很重視，也會持續努力。

**萬委員美玲：**我真的覺得那是遺憾中的遺憾，年輕人對你大概也沒有什麼盼望了！會後請院長面對這個問題，想想看有什麼政策可以提出來。

最後 3 分鐘，我想要提一個在本席選區內非常重要的議題，也就是桃園鐵路地下化的議題。院長，桃園鐵路地下化是我們鄭文燦副院長，也是鄭文燦市長在他任內最重要的一個政策，但鐵路地下化我們不得不說真的有點像是國王的新衣，常常我們跟民眾說快好了！快好了！但時程卻是一直往後延。當時的鄭文燦市長，也就是現在的副院長，106 年告訴大家 114 年會完成，後來又說 115 年會通車，再來又說 116 年才要通車，這些都是當時的鄭市長在臉書上寫下來的，可是去年 12 月 13 日媒體報導，交通部鐵道局表示 119 年 7 月才要全線通車，打臉了前面說的 114、115、116 年。再來，國內工程現在缺工、缺料問題非常嚴重，桃園鐵路地下化到現在還有很多工程一直發包不出去，即使是發包出去的很多工程，履約期限竟然是定在 119 年 12 月 26 日，也就是交通部鐵道局說 119 年 7 月要通車，但很多工程的履約要到年底才會完成，所以年底能不能順利完工都還是一個問號。請教院長，現在我們的鐵路地下化進度是什麼？真的有辦法在 119 年 7 月全線通車嗎？

**陳院長建仁：**目前預計是這樣子，我請交通部王部長回復委員更詳細的部分。

**王部長國材：**現在大概分兩個階段，118 年時，桃園、內壢到中壢會先通車，然後 119 年 7 月就全線通車，也就是新增的 5 個站全部都通車。剛才委員談到履約的時間，一般我們都會延長一點，因為通車以後，會有一些微調的部分，這部分我們會繼續微調，所以工程的時間一般會比較長一點，目前就是 119 年 7 月整段 8 個站同時通車。

**萬委員美玲：**部長，你也下來桃園看過，這個工程對桃園來說真的非常重要，可以彌平我們桃園市前後站的發展，中間很多的平交道取消以後，對於我們縱貫路的交通也有很大幫助。今天鄭文燦副院長也在場，他任職市長期間內，也非常期盼可以趕快做好。我記得也是在這個地方，本席從第一個會期開始就一直質詢有關桃園鐵路地下化問題，當時蘇貞昌院長表示絕對不會虧待鄭文燦市長；我不在乎他有沒有虧待鄭文燦市長，但我在乎的是千萬不要虧待我桃園市市民，所以如果你們一直提供錯誤的資訊，一直沒有辦法協助桃園市，就會發生過去這樣的情形，就

是市長承諾的時間卻一直跳票，希望 119 年真的能夠如期通車，絕對不會再虧待桃園市民了，院長做得到嗎？

**陳院長建仁：**我想會往後延，委員剛才也講了，有缺工、缺料的問題，所以我們現在努力在 119 年 7 月讓它全線通車，這個我們會努力，全力以赴。

**萬委員美玲：**好，這個一定要拜託，因為這是全桃園市民的願望，拜託院長和部長。謝謝。

**主席：**好，謝謝萬委員。

接下來請陳委員歐珀質詢。

**陳委員歐珀：**（11 時 9 分）院長好！憲法第五十三條明定行政院為國家最高行政機關，恭喜院長擔任這個最重要的行政位子。院長就任時，特別強調真正的權力就是服務。

**主席：**請行政院陳院長答復。

**陳院長建仁：**（11 時 9 分）確實。

**陳委員歐珀：**本席也經常提醒自己，真正的服務就是要能夠解決人民的困苦，增進人民的福祉。

**陳院長建仁：**苦民所苦。

**陳委員歐珀：**我也期待在院長的領導之下，我們溫暖堅韌的內閣是一個能夠苦民所苦，也能夠為民服務的好內閣。

**陳院長建仁：**我們會全力以赴。

**陳委員歐珀：**院長知不知道全國平常上下班時段、例假日及連續假期最塞的國道是哪一條？

**陳院長建仁：**國道 5 號。

**陳委員歐珀：**也是國道 5 號對嗎？

**陳院長建仁：**對。

**陳委員歐珀：**那院長知不知道連續假期和假日最塞的省道是在哪一個路段？

**陳院長建仁：**這個我不是很清楚。

**王部長國材：**就是國 5 整條沿線，也就是雪隧……

**陳委員歐珀：**我講的是省道，國 5 是從蘇澳那邊下來接台 9 線，也就是銜接現在已經完成的蘇花改。

**王部長國材：**就是從國 5 下來在蘇澳那個地方是不是？

**陳委員歐珀：**對，那個地方最塞。為什麼會這樣呢？我發現長期以來中央政府都是重西輕東，現在西部有高鐵、捷運，東部卻沒有；西部有十二條快速道路，東部卻連一條都沒有；西部有七條半的國道，東部只有國 5，而且只有半條而已。為什麼本席、傅崐萁委員及劉櫂豪委員等幾位東部的委員要待在交通委員會？為的就是要實現交通的平權，幸好蔡總統就任之後立即推出前瞻基礎建設計畫，經過這六年多的努力，我們終於看到一些成果，3 月 1 日我邀請部長到宜蘭全面檢視目前推動的情況，請問院長知不知道宜蘭縣有哪些重大建設要推動？

**陳院長建仁：**在宜蘭的重大建設有很多，包括北宜高鐵興建案、宜蘭鐵路高架化、國 5 銜接蘇花改及蘇花安的部分。

**陳委員歐珀：**會後我會準備一份資料向你陳情，希望你能夠全面督促這些重大建設的推動，民眾都在苦苦期待，因為他們深受交通之苦，同時也承受著交通安全上的考驗，東部人想要有一條可

以安全回家的路總是遙遙無期，現在我們已經在推動了，我想請院長重視進度的掌握，這是第一點。第二點……

**陳院長建仁：**這一共有 5 年 5,500 億的……

**陳委員歐珀：**對，未來在宜蘭有 5 年 5,500 億的計畫，但至少要動工哦，不是看到曙光而已，而是要動工。

**陳院長建仁：**對，我們會全力以赴。

**陳委員歐珀：**現在宜蘭是在跟時間賽跑，未來宜蘭縣會進入建設的高峰期。

**陳院長建仁：**我也要謝謝委員幫宜蘭鄉親爭取。

**陳委員歐珀：**我要特別感謝蔡總統、蘇院長、前任林佳龍部長、現任王國材部長以及在座的吳澤成主委，包括游院長在內，大家一起來關心東部的建設。

我現在有兩個請求，目前重大交通建設列管的有十五項，其中兩項是重中之重、急中之急，也就是我們剛剛所講的國 5 塞車問題，尤其是上下班時間，我每天幾乎都坐頭班車才能到臺北準時上班，否則上班時間常常會塞車就來不及了。我們已經規劃台 62 線從瑞芳延伸到頭城，現在交通部已經同意規劃到銜接國 5，我們希望這條道路能夠儘速完成可行性評估，包括進入綜合規劃和環評的時候也能加快，並且分段執行，以利其加速完成，請問院長能不能同意這樣的想法？

**陳院長建仁：**我完全同意，我們會努力加速可行性評估，環評程序也會加緊進行，如果發包工程能夠分標發包，當然工程進度會更快，這部分我會請交通部全力以赴，認真按照各項進度來進行。

**陳委員歐珀：**謝謝院長，院長的承諾讓我可以對鄉親有一個交代。台 62 線完成之後，對宜蘭縣產業的發展有很大的幫助，包括通車族交通上的困難也能夠獲得紓解。第二點，我想請院長也能夠同意現在在進行、已經快到完成綜合規劃階段的，就是蘇花改要提升為蘇花安，經費相當多，但是現在的瓶頸是碰到和平到崇德這一段民眾的意見，所以可能受到一點耽擱。我現在很擔心剛剛講到的省道的路段、最塞的路段，可能因為這個耽擱又要延宕很多年的塞車之苦，所以環評沒有疑慮的部分一東澳到南澳這一段，是不是能夠分段優先動工、打通？

**陳院長建仁：**我想這個分段發包的規劃及進行，我們會請交通部研議看看它的可行性是怎麼樣。

**陳委員歐珀：**部長，能不能研究一下？

**陳院長建仁：**請部長回答一下。

**王部長國材：**這一段因為很長，的確有碰到一些課題，但是因為環評一般是要求整段進行，我們現在在努力中，我覺得環評應該也可以克服。所以整段環評、綜規做完以後，哪一段先，比如東澳、南澳先，這個可以來評估，但是我們現在在做環評、綜規是整段來做，目前是這樣，我希望趕快完成比較重要。

**陳委員歐珀：**因為這個路段打通其實對整個東部、花蓮到臺東有很大的影響，第一個，蘇澳這一段不會塞車；第二個，時間上也可以縮短。

第三點，最近大家很關切前瞻基礎建設計畫裡面編列促進公共運輸的方案，部長好像也宣示能夠提高公共運輸運具的使用率 5%，是不是？

**王部長國材：**對。

**陳委員歐珀：**我認為從數據上看起來，好像沒有辦法達到偏鄉的要求，為什麼呢？因為我從各縣市運具次數的公共運輸市占率看到，全國平均是 16%到 18%，宜蘭是 8%到 9%，我們只有一半而已。最近大家在討論通勤月票的事情，宜蘭縣政府動作比較慢，沒有提出來，現在交通部也同意儘快提出其他的方案來做考量，我在這裡表示感謝。

但是我還是要提到一點，各縣市的財政狀況不一樣，宜蘭縣財政比較困難，通勤的距離比較遠，不過還是同樣負擔一成，這個好像又是一種齊頭式的平等，沒有辦法落實真正的交通平權，所以我想請院長及部長，任何施政要考量平權的問題。

**陳院長建仁：**我們會儘量考慮到地方財政的能力及公平性的原則。我們通常的規劃是，如果屬於中央主管的部分，是中央出 90%，地方出 10%；如果是地方的部分，是中央出 75%，地方出 25%。當然，對於財政上的困難，我們會來考量。

第二個，除了剛才提到的大眾運輸月票以外，對於地方的大眾運輸運具的幫助，我們還有別的計畫在進行。

**陳委員歐珀：**本席瞭解，交通部推動交通建設其實是不分藍綠的。

**陳院長建仁：**是。

**陳委員歐珀：**我記得這個案子是由當時林佳龍在參選新北市市長所提出來的，雖然他沒有辦法當選，但是行政院照樣推動通勤月票的構想，我認為很好。宜蘭縣縣民每天大概有幾千人從宜蘭到臺北上班，也有相當多的人從臺北到宜蘭上班，所以通勤的問題真的需要解決，因為增加公共運輸的市占率也可以減少交通的壅塞。本席也是每天通勤，搭乘國道客運來這裡上班，所以希望院長能夠考慮財政困難的宜蘭縣，能夠在配合款的比例上多多補助。

**陳院長建仁：**交通部會跟宜蘭縣政府再來討論怎麼樣讓宜蘭的公共運輸服務能夠有所提升，這個部分在疫後特別條例以外，還有其他的公務預算也可以幫忙。

**陳委員歐珀：**好，謝謝院長的承諾。第二個要請教的主題是攸關臺灣的詐欺問題，詐欺已經影響到國民安全、國家安定的國安問題，可以說人人都曾經接過詐騙電話，請問院長及在座各位部長，你們個人或家庭有沒有接到詐騙電話，或是實際上已經受到詐騙了？

**陳院長建仁：**我們家沒有接到詐騙電話，因為我們家的人很少，我們沒有接到。

**陳委員歐珀：**其他的有沒有？應該很多啦！

**陳院長建仁：**但是我朋友的家人有接到詐騙電話。

**陳委員歐珀：**也曾經有中央研究院院士受到詐騙。

**陳院長建仁：**對，我們的前副院長也受到詐騙。

**陳委員歐珀：**可見臺灣的詐騙是多麼的盛行。我提供一個數據，光是 110 年地檢署立案偵查的就有 12 萬 4,899 件，根據刑事警察局統計，因詐騙造成的民眾損失高達 69.6 億，這是 111 年的資料，查扣金額卻只有 22 億元。請問院長或林右昌部長，在 22 億元裡面，國家為詐欺被害人追回多少錢？

**林部長右昌：**追回的金額大概是 5%至 6%左右。跟委員報告，其實陳院長上任之後，在第一次的治安會報裡面就特別強調對於詐欺案件的嚴辦及嚴處，過去偵辦相關案件的時候，最困難的其

實是在像現在盛行的網路詐騙或投資詐騙，昨天非常謝謝金管會出面協助，包括兩大社群平台—Google、Meta（Facebook），它們未來會願意協助配合相關詐騙廣告的下架。

**陳委員歐珀：**部長剛剛回應了，追回的金額只有 5%、6%，但是我認為國家有責任，如果沒有辦法為詐欺被害人討回公道的話，我們應該儘快修法。本席已經朝這個方向提出修法，我也希望國家能夠提供詐欺被害人適當的必要性補償，法務部是不是能夠支持一下？

**蔡部長清祥：**我們一定全力地打詐，高檢署也有成立一個打詐聯繫平台，結合所有的執法機關來積極查緝，犯罪所得也是我們的重點，一定要能夠把金額查扣歸還給被害人。

**陳委員歐珀：**謝謝。除了要給受害者合理補償，保障個資、完善法律及強化司法也是很重要的，過去蘇院長有成立打詐國家隊。

**陳院長建仁：**對。

**陳委員歐珀：**本席希望陳院長能夠儘速召集打詐會議，繼續延續打詐業務，明確向國民宣示打詐決心，本席在這裡提出幾個訴求請院長重視，並且具體提出書面答復。我提出 5 點訴求，其中最具體的就是希望能夠每個月或每週定期召開打詐國家隊記者會，讓全民一起來防止詐騙，也一起來打詐，像防疫指揮中心過去就有定期召開記者會提醒人民防疫的重要性。

**陳院長建仁：**防詐國家隊有 4 個重要的部分，一個就是識詐，讓老百姓認識詐欺，進而阻止詐欺、防堵詐欺，然後懲罰詐欺，我們會往這 4 個方向來努力。

**陳委員歐珀：**我建議打詐國家隊一個禮拜召開一個記者會，宣導、防範打詐的情況，我相信全民就會警醒，進而防止詐騙，謝謝。

**林部長右昌：**對於防詐、打詐成果的宣導，現在院長有特別指示 2.0 計畫，我們會儘快來做追蹤。

**陳委員歐珀：**謝謝。

**主席：**請陳委員亭妃質詢。

**陳委員亭妃：**（11 時 25 分）院長好。因為時間只有 15 分鐘，有好多個議題，所以很快。首先，今天的新聞很清楚，美聯邦調查局局長示警，中國藉著抖音操縱對臺輿論，我們知道臺灣是禁抖音的，美國禁抖音，現在加拿大也禁抖音、印度也禁抖音，可是禁有用嗎？基本上現在連美國聯邦調查局的局長都認為未來中國如果入侵臺灣，北京就有可能透過抖音操縱輿論方向，分化美國人對臺海問題的看法，甚至連情報機構都有可能忽略了抖音的操縱手法，這你怎麼看？

**主席：**請行政院陳院長答復。

**陳院長建仁：**（11 時 26 分）我想公務機關現行都是禁用陸製的資通訊產品，這是沒有問題。關於各個民間在使用的部分，我們有請羅秉成政委帶領各部會來討論如何防範 TikTok 等資安危害，這個部分我們也可以請部長……

**陳委員亭妃：**部長，我們要怎麼去防範？連美國都這樣擔憂了，到底會不會造成這樣的狀況？

**唐部長鳳：**就如同院長剛才所說的，我們對於危害國家的資通安全，不是針對特定的某個產品，而是所有可能的產品，美國參議院現在提出來的這個版本也是朝這個方向，不是單一的产品。

**陳委員亭妃：**所以我覺得我們的態度要更積極，因為既然全世界都已經開始重視這樣的議題，那臺灣跟中國的角色更是特別，在這種角色特別的狀況下，它就是不斷地用這樣的方式做入侵、洗腦的動作，甚至認知作戰，我覺得這個部分，我們可能要更積極，甚至應該要有更大的動作，

這個再拜託院長。

**陳院長建仁**：好，我們來積極進行。

**陳委員亭妃**：再來也是我們看到的，臺海軍事衝突最快 2026 年會爆發，澳媒就有說美國跟澳洲將會跟中國一戰，其實大家已經有這樣的概念，所有民主國家是要跟臺灣站在一起的，這有兩面的看法，一方面當然大家有很多揣測，到底什麼時候會發生所謂的臺海軍事衝突，有很多不同揣測，但是我覺得都是揣測；可是另外一個層面可以看到的是，起碼現在全世界各國已經有這樣的氛圍，就是臺海有事，他們一定會挺身而出，如果是這樣子的話，那我們臺灣自己應該扮演什麼角色？做好什麼準備？

**陳院長建仁**：我們會跟友好的、理念相同的國家一起捍衛民主的價值，維持區域的穩定，就像我以往常常講的，我們要備戰才能夠避戰，我們要能戰才能止戰，所以國防部在這個部分都有很好的預備，我是不是請部長做個說明？

**邱部長國正**：跟委員報告，針對剛才委員所提示的，我有兩個看法，第一個、有關各學者專家有不同論述，我們都予以尊重，因為他有他的立場、有他的出發點，所以我予以尊重，但我不做評論，也基於這個原因，各種不同的講法，國軍本著自己的國家自己救，所以以前我一再表達，要如何做到自己的國家自己救？把戰備、訓練等本務工作做好，我想我們都嚴陣以待，也期望一旦有狀況的話，各友我國家都能夠來幫忙，但我們並不依賴，因為這個東西不牢靠，最可靠的還是我們自己，跟委員做說明。

**陳委員亭妃**：其實重點就是我們自己要有所準備，其他國家才能給我們一些最健全的協助，甚至我們準備得更好了，其實不是要戰爭，而是我們應該要讓對岸、中國看到我們不怕它，這就是現在全世界的氛圍，也就是為什麼澳媒會在這個時間點提出這樣的看法，就是要求澳洲準備好。

**陳院長建仁**：對，確實是這樣。

**陳委員亭妃**：而且為什麼美國從參議院到眾議院有那麼多議員站出來用各種方式表達，不論是武器、不論是軍事、不論是經濟，也是在說美國要準備好，當美國準備好了、臺灣準備好了、所有的民主國家準備好了，我相信中國就不敢輕舉妄動，這是國際級的秩序啊！

**邱部長國正**：是，跟委員報告，有備才能無患，這個立論、著眼是對的，所以我們也朝這方面去準備。

**陳委員亭妃**：這部分再拜託啦！看到全世界開始有這樣的氛圍，我們更應該積極而為。

另外要跟院長報告一件事，原本好的建設是要對地方加分，但如果沒有完整的規劃，到最後造成地方的怨言，好事情就會變成壞事情。有關臺南都會北外環的問題，蘇院長到現場會勘第一期的時候，我就很直接跟蘇院長說，我們真的很感謝有北外環，因為我們爭取很久，可以解決永康、安南區、北區的交通壅塞問題，真的很感恩中央，可是如果在收尾的部分收得不漂亮，完蛋了！整個北外環好像就變成一場惡夢，現在就遇到這個問題，北外環四期的問題就在我的選區，北區和安南區這邊要收尾，我從第一期就已經開始聲聲呼喚，第三期要完工了，現在在做第二期並進入第四期的規劃。

現在問題來了，第四期要收尾了，已經有白布條掛在橋上，他說安南區跟北區要如何銜接，也就是北外環的二期要怎麼跟北外環的四期連接？大家想到頭都痛了，地方有很多的聲音沒有

解決。再來，中華路、海安路、中華北路的這些匝道要怎麼銜接、怎麼順？現在所有的說明會讓地方愈聽愈恐怖，而且直接衝擊到民宅，要收尾的這塊地方都是密集住宅區，所以匝道的規劃會不會直接衝擊民宅？這是第二個問題。

第三個問題，現在收尾部分為了屈就平面道路，因為平面道路比較靠近路邊，所以整個規劃往外移，完了！造成對面民宅的壓迫，現在對面民宅的人也跳起來了。還有第四個問題，它原本要直接接到觀海橋，我說這樣一定會有問題，那邊平常就是一個交通的瓶頸，結果沒有規劃就直接接到觀海橋，現在才說要改接平面道路，這個平面道路很慘！因為平面道路是接社區道路，我想林右昌部長在規劃基隆有很多跟民眾產生爭議的時候，你想想，民眾在這邊住好好的，社區道路、生活環境這麼好，民眾可以在那邊澆花、走路，卻突然跟他們說外環道要收尾到社區道路裡面，民眾可以接受嗎？

然而市政府居然已經在跟中央爭取生活圈道路，大家都跳腳了！我們的這個瓶頸還沒解決，就在爭取後面的生活圈道路，所以這 4 個大問題都是在第四期北外環，全部都在我的選區，我聲聲叮嚀、聲聲呼喚，到現在還是一樣，從第一期到現在已經第四期了，從第一期我就開始提醒這些問題，還是沒有解決，到底要怎麼辦啊？

**林部長右昌：**非常謝謝陳亭妃委員所提到的這些問題，我覺得都非常重要，而且非常切合地方民眾的意見，是不是容我會後親自來了解這幾個案子的規劃及設計是否得宜，然後地方意見能不能取得一個共識跟衡平？我會要求營建署來報告，並且做一些檢討。

**陳委員亭妃：**謝謝部長，拜託部長，因為你本身從民意上來，而且你也擔任過 8 年的基隆市長，做得非常好，所以大家很期待，拜託把民意能夠真正跟建設結合在一起，好的收尾才能真正把北外環道、把一個好的建設變成地方的佳音，這個再拜託。

**林部長右昌：**是，謝謝。我們也會請臺南市政府還有地方，大家一起來把共識凝聚，然後把好的方案提出來，謝謝。

**陳委員亭妃：**再麻煩部長。院長，還有另外一個，當初推台 61 線跨曾文溪大橋的時候剛好是林全院長上任，也就是小英總統剛上任的時候，那個時候我第一時間，因為我們之前跟馬英九政府爭取曾文溪大橋，基本上都石沈大海，結果林全院長就答應了，就在這個地方，他答應說他一定會全力以赴，結果真的讓我們看到了曙光，一路以來到現在動土了，因為中間還有環差、環評等等，現在曾文溪大橋為什麼這麼重要？因為它可以銜接七股到市區，等於是把臺南縣市合併，真正結合在一起，讓七股可以銜接到原臺南市區，可是問題來了，現在曾文溪大橋已經 OK 了，我們要做的下個規劃，就是要連結到高雄，從一路連結到台 86 線，然後再連結到高雄，現在在做可行性評估，綠色的線是原來的規劃路線，是在好幾十年前的規劃路線，現在這個綠色的線因為經過國際溼地，原路線一定是不可能，一定要繞道，所以現在才要做可行性評估。

我要拜託院長跟部長，進行可行性評估適合路線一定要堅持幾個原則：第一個，對地方的影響必須是最小的，這是第一個。第二個，都市計畫變更最少的，因為它不會引發爭議。第三個，就是最直接、最短的路線，這才能達到經濟效益。第四個，問題最少的。以上這幾項一定要納入，不要每次學者專家提供了好幾個路線，結果提供出來的每一條都被罵，應該是把這幾個問題點擺在第一線去思考，就知道怎麼規劃，所以紅色的線其實是最快速的，而且都不會有太

多的爭議，不會影響到民宅，所以我們希望提供出來，而且你要到地方開說明會的時候，要提供一個最有效的，這個部分再拜託部長跟院長，這是台 61 線要南延到高雄的評估。

**陳院長建仁：**我們請部長說明一下。

**王部長國材：**在委員的爭取下，曾文溪橋去年 12 月動工，繼續往南是到梓官，的確這個路線牽涉到，第一個是國家公園；第二個是安平港。剛才委員所講的幾個準則，這也是我們進行公路設計很重要的準則，我們就是按照這個準則。地方說明會在環評階段或路線定線階段都會去說明。最重要就是要讓這個工程能夠如期通車。

**陳委員亭妃：**這幾個原則要堅持，不要每次你們都夯不啣噉提出好幾個版本，結果造成地方反彈，你再去解釋都沒有用，你們自己要先將原則拿捏好，再去做處理。

**王部長國材：**因為可行性研究的路線顯現，本來就有很多意見，所以我們會儘快讓爭議減少到最小。

**陳委員亭妃：**好。

最後，我要拜託院長，對於臺南龍崎歐欣掩埋場，地方有很大的反對，所以拜託院長一定要繼續堅持這個部分，因為當時行政院蘇院長就表示歐欣掩埋場設置文件屆期不展延，我們希望要繼續，因為這是蔡總統所承諾的，這個部分要再拜託陳建仁院長，謝謝。

**陳院長建仁：**好。

**委員陳亭妃書面質詢：**

本院陳亭妃委員，鑒於國內部分道路入夜後飆車問題嚴重，戕害守法民眾生命財產安全以及一般民眾用路權甚鉅，倘其肇生事故亦多相當嚴重。故本席要求交通部、內政部警政署、環保署等單位必須盡速針對此問題提出相關解決措施並強力執行查緝，以維民眾深夜之用路安全與安寧之保障。

說明：

一、每逢深夜，部分筆直道路即成為飆車族的天堂，此舉嚴重危害守法民眾生命財產安全以及一般民眾用路權，使守法之用路人於駕駛時提心吊膽，道路周邊住戶也深受其擾，不得安寧。

二、查違法飆車之不法樣態多包含超速、闖紅燈、無照駕駛、危險駕車、酒後駕車及改裝排氣管等重大違規行為，顯造成公共安全之重大危害。警政署與環保署等單位應加強查緝不法行為，交通部亦應配合修正相關規定與查緝工作，還給民眾一個安全的用路環境。

三、本席要求貴單位於兩個月內提交相關改善報告至辦公室。

**主席：**請徐委員志榮質詢。

**徐委員志榮：**（11 時 40 分）院長、各位長官，大家好、大家午安。蔡總統在 1 月 27 日宣布由您組閣，您也馬上提出三大目標、四大任務，在 10 天之後，美國商會公布他們的會員調查，認為兩岸關係應該列為政府施政重點。剛才也有委員提到澳媒報導中國可能跟澳洲不免一戰，當然是因為有臺灣的問題才會戰起來嘛！對不對？應該是這樣嘛！

**主席：**請行政院陳院長答復。

**陳院長建仁：**（11 時 41 分）委員好。不是這樣，整個印太地區的自由開放，實際上是各國都很關



注的，包括日本……

**徐委員志榮：**但最容易的還是對臺灣，沒關係，我也不是要講戰爭不戰爭，也不是要講統一，也不是要講獨立，也不是要講意識形態。我只是想請院長說明，對於目前的兩岸關係，您的看法如何？您是否滿意現在的兩岸關係？您希望的兩岸關係是怎麼樣的兩岸關係，是否能夠做到？

**陳院長建仁：**我想兩岸關係應該要在平等對話、以和平方式來進行，兩岸之間應該彼此互相尊重，以這樣的方式來進行兩岸交流，我想是比較合適的。我們也希望對岸能夠尊重臺灣的主權，並且也要尊重臺灣 2,300 萬人民的民意，尊重我們民主自由的生活方式。

**徐委員志榮：**謝謝院長。另外，抗中保臺也是執政黨在喊的，和平保臺也是執政黨講的，聽院長這樣講，在抗中保臺及和平保臺之間，您應該是傾向於和平保臺。

**陳院長建仁：**維持兩岸間的和平穩定是兩岸共同的責任。

**徐委員志榮：**為什麼之前要喊抗中保臺呢？因為和平保臺應該是大家的共識。

**陳院長建仁：**我剛才已經有提到，兩岸之間應該互相尊重，臺灣也要凝聚有序且健康交流的共識。

**徐委員志榮：**您滿意現在的兩岸關係嗎？應該還有加強的空間，即改進、改善到比較好的進步空間。

**陳院長建仁：**兩岸之間經常會面臨到軍事相關威脅以及相關恫嚇，如何減少不需要的軍事威脅，是我們所期盼的。

**徐委員志榮：**對，也讓我們國人能夠安居樂業，也能夠安心。

院長，施政是延續的，我也歷經過三任院長，即林全院長、賴清德院長及蘇貞昌院長，蘇院長有幾項計畫，現在也還在規劃，有的是正在進行；而有的是蘇院長有允諾，但不見得有在實施的，對於我的選區而言，我的選區是山線這邊，我有親自去參加蘇院長的演講，也聽到他在場講的那些話，蘇院長允諾我們的部分，據我所知有 3 個超過 10 億元的建設案，您知道嗎？或是哪位部會首長知道嗎？我怕院長換人了，部長也換人了……

**陳院長建仁：**關於相關交通建設的部分，我請部長說明一下。

**徐委員志榮：**部長知道交通的部分是什麼嗎？

**王部長國材：**第一個是五楊高架延伸到頭份，第二個是您最關心的頭份第二交流道，現在正在定案階段，地方需要一個完整的鑽石型交流道，我們認為是要往北向，現在已經在收斂了，我們趕快把這個方案確定下來，其他還有一些快速道路的連接，還有西濱平面道路的建設，這些都在進行中。

**徐委員志榮：**那邊是靠海線。還有一個部長剛剛有提到嗎？就是造橋交流道。

**王部長國材：**對，造橋也有在做，頭份第二交流道也在做。

**徐委員志榮：**頭份第二交流道還沒做。

**王部長國材：**在做可行性評估。

**徐委員志榮：**可行性評估啦！

**王部長國材：**對。

**徐委員志榮：**我再補充一下，其實除了交通部以外，其他二位長官不用出來沒關係。還有內政部，

我們苗栗縣警察局是全國最老舊的警察局，蘇院長也答應我們要蓋新的苗栗縣警察局，我要提醒林部長，您知道就好了。

**林部長右昌：**是。

**徐委員志榮：**你再跟有關的單位催促著，有在進行這樣就好。

**林部長右昌：**我瞭解進度再跟委員回報。

**徐委員志榮：**還有一個是關於衛福部的部分，就是部立苗栗醫院，我們要做一個放射腫瘤中心還有急重症的擴建計畫，也請薛部長關心一下，本席在這邊提醒您，這些東西如果快要好的時候，也請你擴大那些人員的編制，不然空有那些機器設備、建築物卻沒有人力來操作，這樣也是不行的，拜託陳院長能夠答應蘇院長之前允諾苗栗縣這幾個比較大的案子，在您的任內也會繼續幫我們推動，好不好？

**陳院長建仁：**行政是有連續性的，當時答應的部分，我們都會全力以赴。

**徐委員志榮：**謝謝陳院長，再請交通部王部長。先不講頭份第二交流道，最近苗栗在講要推動竹竹苗生活圈通勤月票等等，你也知道苗栗交通的器具是很貧乏的，只有竹南、頭份跟新竹市比較接近，也很多通勤族去新竹竹科上班，才會造成頭份交流道壅塞的問題，拜託部長推動通勤月票的時候，一定要把苗栗納進去。

**王部長國材：**這沒有問題，我知道竹苗也在提一個方案，我們樂觀其成，會來協助。

**徐委員志榮：**拜託你多支持。鄉鎮中有時會有一、二台幸福巴士，我不知道這是交通部還是內政部所管？

**王部長國材：**這是交通部的。

**徐委員志榮：**既然是交通部的，也算是公共運輸。

**王部長國材：**是。

**徐委員志榮：**其實很多客運都停掉了，以前客運很常需要交通部補助一些運費、油錢，我覺得幸福巴士很不錯，在一個鄉鎮裡面，它有固定的路線在各個庄頭人比較多的地方，可以讓一些長輩們到苗栗市還是頭份市去看病或買菜，也可以載他們回家，搭車點幾乎就在家裡的附近而已，所以這個幸福巴士也是很值得我們支持，甚至可以增加的，這一點也給部長跟院長參考。

**陳院長建仁：**現在幸福巴士有在 8 個鄉鎮推動 36 條幸福巴士路線，包括 4 個偏鄉跟 3 個原鄉。在這個部分，我們歷年補助給竹竹苗地區幸福巴士的經費已經達到一億七千多萬，我們會繼續努力。

**徐委員志榮：**部長，頭份第二交流道是這樣的，它總共有六個方案，六個方案只是三個地點，每一個地點是全套、半套共六個方案，其實只有三個地點。我現在要跟你反映，我也參加了兩次評估報告，一次是期中，一次是期末，所有在頭份地區人民的聲音，我所聽到的幾乎都是贊成在苗 124 丙線，就是所謂方案五那邊，當然就我所知，苗栗縣政府所提的案子好像是方案三。

我參加他們的評估報告時，我也說我不是生活在這裡的人，我只是尊重在地的民意以及尊重專業，所以苗栗縣政府所提的，跟我們鄉親所反映的是不同一個案子也沒關係，可能有更好的專業或怎麼樣的，可能縣政府提的案子經過交通部高公局評估是好的，也沒關係，但是就拜託你要跟鄉親們說明清楚，為什麼不是做在他們希望的地方，而要做在科東二路，跟他們說明清

楚就好。其實地點在哪裡，我也沒有多大的意見，當然一些工程費用、交通效益，是不是能夠有效紓解壅塞的問題和未來地方的發展性，剛剛部長講的有關楊頭高架在頭份的前 3 公里，及以後的第二交流道是不是有所關聯？有關交通部的事情就這樣。

**陳院長建仁：**這個部分苗栗縣政府在修正它的可行性研究報告，也有辦理地方說明會，未來我們在審查過程當中，一定會注意到地方意見，取得共識。

**徐委員志榮：**一方面尊重專業，一方面尊重民意，有時候老百姓講的地點也不見得百分之百正確。

**王部長國材：**現在苗栗縣政府比較希望在科東二路，它是方案三，剛才才談到方案五，我們也都討論一下。

**徐委員志榮：**對，請高公局再多費心。

陳院長，你想不想比前三位院長做得更出色？

**陳院長建仁：**我想他們都是我努力學習的對象，我當然會全力以赴，希望能夠做得更好。

**徐委員志榮：**我告訴你一個捷徑，要比他們三位做得更出色，就是解決我們苗栗的財政問題。前三位院長在任時，我跟陳超明委員幾乎每次總質詢也不厭其煩的提出這個問題，我們不是因為苗栗縣負債這麼多，苗栗縣負債這麼多，講不好聽一點是自己造成的，我們沒有話說。現在苗栗縣的財政被行政院控管，也謝謝中央政府，當初薪水發不出來、沒有辦法準時發放，幸好是中央政府幫忙我們，一些廠商領不到工程款，也建立了融資平臺，這也要謝謝政府。

現在我們苗栗縣大家比較心理不平衡的是，拿苗栗縣、嘉義縣及屏東縣這三個縣市來說，苗栗縣所繳的國稅、嘉義繳的國稅、屏東繳的國稅與分回來的統籌分配款、一般性的補助款幾乎不成比例，苗栗分回來的差不多百分之四十幾到百分之五十，嘉義可能是上繳的一倍多，屏東當然更多，可能是兩倍多。當然我大概知道統籌分配款可能有人口、面積等等考量，苗栗縣比嘉義縣可能小一點，人口少一點，比屏東當然就小得比較多，人口也少得比較多。總歸一句，我希望我們中央財政部或者主計處能夠激勵地方創稅努力，所謂的財政努力，在這個區塊給他們一個鼓勵，不然他們繳再多，也一樣差不多分到這樣的錢，就不很會努力地想去招商引資等等，因為不努力招商引資也不用繳這麼多稅到國庫，也一樣可以維持自己的人事費用等等，這樣大家就比較不會互相競爭、比較不會長進。

對苗栗來講，負債是他們造成的，他們的不平衡是在於他們財政很努力，但再怎麼努力，徐縣長當了 8 年縣長，據我所知，已償還的公共債務應該不到 32 億，三十一點多億，4 乘 8 等於 32，一年差不多還 4 億，五百多億要還一百多年，還是 200 年？雖然陳院長的任期不長，還有一年多，每次都說行政院有在研議，我不知道政府是否真的有在研議，是否有修正統籌分配款的行政院版本，有沒有在研議？

**陳院長建仁：**統籌分配款部分，各個縣市都有其相同的分配依據來進行，剛才委員提到苗栗的財政問題，如同你剛才講的，地方政府自己也要努力，才能使地方的財政更好。統籌分配款部分我請主計長說明一下。

**朱主計長澤民：**跟委員報告，因為統籌分配款的指標是全國一致的。

**徐委員志榮：**對啦！我是特別講財政努力的部分。

**朱主計長澤民：**財政努力部分，將來在修財劃法時，委員的建議我們可以來討論一下。

**徐委員志榮**：把那個因素放進去，好不好？

**朱主計長澤民**：不過我跟委員報告一下，您講的那些國稅是貨物稅，貨物稅是不是就是地方的努力，恐怕也許我們會有一些……

**徐委員志榮**：如果不是地方的努力我就不敢講啦！如果是地方的努力，就請你把它參考進去。

**朱主計長澤民**：對，我們可以考慮整個地方的營業額……

**徐委員志榮**：不然苗栗縣政府的財政困難影響很多，譬如三節的敬老禮金、育兒津貼、營養午餐、教科書、課後輔導，像生育津貼不用講，是全國倒數，其實還有很多，譬如地方的基礎建設、小型工程等等。講最簡單的，我也擔任苗栗縣體育會的理事長，我要求縣政府一年編 60 萬給體育會當作會計、人事等等的費用，它也編不出來，所以錢不見得是萬能的，但是沒有錢，真的萬萬不能。因此苗栗縣的財政問題，也請院長、主計長以及財政部長多多幫忙，謝謝。

**朱主計長澤民**：謝謝。

**徐委員志榮**：請問農委會陳主委，因為時間關係，不好意思要請你邊走邊聽。其實缺蛋問題我們也不在這邊贅述，我想要提的是，109 年的時候也有缺蛋，那時候農委會就曾在 YouTube 發布你們有成立雞蛋國家隊，我的意思是說，國家隊一般來講就是最強的，不管是棒球的國家隊還是其他國家隊。雞蛋國家隊成立到現在 2、3 年了，之前你說剛成立沒有辦法馬上處理，我們沒有話講，但你們在 2、3 年前成立了，例如禽流感、冬天、夏天氣候等等的所有因素都應該要考慮進去，不應該到現在還在缺蛋，因為地方上有很多人在講什麼國家隊，「生雞卵無，放雞屎有」，講給主委你聽就好。是不是我們大家可以互相地來呼籲一下？因為我看我的家鄉，我孫子、孫女學校的營養午餐菜單，228 假期前後，我各蒐集了 1 個禮拜的菜單，10 天裡面只有 1 天是有關蛋的料理—蛋花湯，那沒關係。我想我們是不是可以共同來呼籲，像我們這些已經發育完成的大人們，每天吃蛋的人是不是可以隔天再吃蛋？每天吃兩 2 顆蛋的人，是不是可以 1 天吃 1 顆？把一些蛋、把這些蛋白質留給我們還沒有發育完全的未來主人翁、我們的下一代，甚至於留給前線的國軍、留給前線的醫護人員，防疫這麼辛苦，我們可以少吃一點。

**陳主任委員吉仲**：謝謝委員關心整個雞蛋的供應還有消費者的營養所需。跟委員報告，我們現在每天的產量大概已經到最低點，會陸續開始回升，所以十一萬一千多箱的產量會開始陸續回升，我們的原則還是提供給所有國人、消費者所需要的雞蛋。

第二個，感謝行政院跨部會幫忙，我們的專案進口在這一、兩天有大幅度的進展，所以國內供應不足的部分，每個禮拜我們會透過進口蛋的方式補充，進口有包括液蛋、水煮蛋跟殼蛋，也就是生鮮的部分，這些都會在短期內補充。當然，委員比較關心的是，在這段期間我們怎麼協助像是學校午餐的部分，所有的團膳業者也都有跟我們聯絡，行政院這邊也正在跨部會討論怎麼來增加調度跟提高相關的獎勵措施，讓所有的三千六百多所學校、180 萬名學童可以獲得所需要的蛋白質營養，也可以來確保……

**徐委員志榮**：我建議我們成人少用一點，需求量就不會這麼大，也就不會這麼貴，營養午餐的團膳業者也才買得起。

**陳主任委員吉仲**：其實在最近這一、兩個禮拜，我們看到有很多營養師呼籲如果要補充蛋白質的來源，除了雞蛋以外，包括像豆製品、豆漿、牛奶，也可以補充營養所需，國內的農產品在這個

部分都供應充裕。

**徐委員志榮**：好，謝謝主委，您知道問題所在就好，謝謝。

**陳主任委員吉仲**：謝謝。

**徐委員志榮**：再來請問經濟部王部長。我現在先跟您講兩個有關水的問題。一個是在明德水庫周邊的頭屋鄉，在兩、三年前有九百多戶爭取自來水延管工程，第一期、第二期現在已經完工了，現在在做第三期，因為經費的問題，第三期又分第三期之一、第三期之二、第三期之三。一期的經費，據我所知道的，也不過是二千多萬元。地方上的人是說，我們大家都住在附近，等到第三期之三做好，第一期跟第三期之三完工的時間可能就差了三、四年或四、五年，我們住得這麼近，怎麼會差這麼多？所以請部裡面、水利署這邊是不是在滾動式檢討的時候，針對第三期之二跟第三期之三可以一併跟第三期之一來進行？部長，您知道問題就好，因為我怕您回答以後……

**王部長美花**：我知道委員非常關心這件事，也很積極在爭取，確實第三期之一的部分在今年 8 月可以完成，至於第三期之二跟第三期之三的部分，水利署跟台水公司也會積極來規劃，按照委員希望能夠接續完成的部分。

**徐委員志榮**：對，我所知道的第三期之一是做蓄水池，第三期之二才會做管線。大家希望蓄水池歸蓄水池進行，管線歸管線進行，蓄水池一做好，管線也做好了，就可以馬上供水。

**王部長美花**：是。

**徐委員志榮**：還有一點有關水的部分，前年頭份、竹南地區因為「供五停二」，今天的報紙也有報導苗栗縣的水情好像也不是很好。我要再度提醒部長，我也講過水庫的水雖然是在苗栗縣，但是也不是苗栗縣自己所擁有的，所以平常支援新竹是應該的，但是不能因為支援新竹，到要停水的時候，新竹有桃園的水去支援它，苗栗沒有水去支援它，就變成新竹不用停水，而苗栗要停水，所以苗栗的人會心理有所不平衡。

我在這邊要建議部長，你要設定一個大概，我知道永和山水庫現在已經剩下 54% 左右，如果沒有下雨的話，可能每天要減個 0.34%，所以你要跟我研商一個百分比，譬如說 40% 以下，我們就不再支援新竹了。講不好聽一點，也不是說自私，只是要留點老本給我們在地的鄉親用，有關水的部分，我是這樣跟你溝通。

**王部長美花**：委員非常關心苗栗的水，兩個部分，一個是調度，我們一定會確保苗栗的供水，多的話再去供給新竹，這是第一個。第二個……

**徐委員志榮**：老本要留起來。

**王部長美花**：是，鯉魚潭供給苗栗的部分，目前也在積極進行相關的擴建，明年可以完成；完成以後，一天就有高達 25 萬噸的水可以調度。委員一直很關心這件事情，我們會積極來處理。

**徐委員志榮**：我們總是不希望再有停水的事情發生。

**王部長美花**：兩年前在苗栗地區也有增加 1.5 萬噸相關的水井跟伏流水，我也很清楚苗栗缺水的時候，雨比較下不來，確實要確保苗栗的供應。

**徐委員志榮**：好，謝謝部長的關心。

再來就是有光電業者在反映，他們看到台電公司的饋線設在哪裡、有多少容量，就找適當的

地點來做綠電，當然商人總是想要賺錢，也想對綠電貢獻一點心力。但是聽他們說要去申請的時候，也沒有人說不可以或不行，所以他們就繼續申請；申請以後，能源局還是台電卻說這些容量要留給離岸風電使用，但是也不知道到時候離岸風電是哪些廠商，也還沒有標出去。他們心理不平衡的原因是，你們說競合制，但是他們先申請了，對方根本都還沒申請，就說要留給對方，所以心理很不平衡。我們不在這邊討論，但是部長會後可不可以請一個專人，邀集能源局、台電公司跟業者三方去研商，看有什麼解決之道，也平息一下民間業者的民怨。

**王部長美花：**好，我們去瞭解「點」的問題……

**徐委員志榮：**至少大家要公平啦！

**王部長美花：**對，目前這個點都有相關大的容量，台電都有相關的時程在建設。

**徐委員志榮：**有建議它到二十幾公里外的點，它說到二十幾公里那邊去，根本就沒有做的那個……

**王部長美花：**好，我們再去瞭解個案的情形。

**徐委員志榮：**部長，您一直再說我們不會缺電，我相信、也不希望會缺電，但是我們所知道的核二 2 號機 3 月 14 日就要停了，大潭 8 號機在 3 月底才能夠測試，所以 3 月到 6 月可能是比較危險的期間。沒有關係，我知道部裡面也都有未雨綢繆地在準備，找一些工業區的用電大戶跟他們商量一下，儘量在離峰時段生產。我覺得離峰生產也沒有關係，大家不要在尖峰時段一起用，但是造成這些廠商、企業所增加的成本，我們也應該要有所考量，看要怎麼樣去補貼，他們才好配合，當然我看電價也難免要調啦！但是部長，你也應該知道電價、物價跟通膨是三位一體，這個影響很大。所以請您在調整電價的時候，要多所考量。

最後的時間，要請教育部潘部長。部長，我剩下不到 1 分鐘的時間，在苗栗我們見過好幾次，包括聯大路的開通，還有在頭份專科學校等場合。我現在要跟您抱怨，我們在地區域立委要跟國教署、體育署爭取經費非常的困難，去年幫我家鄉學校爭取 200 萬元，但剛好遇到花蓮大地震，國教署說經費要留給學校用，這我沒意見，但是一直到現在，3 月了沒有下文，體育署方面也是，我知道大家都互相要爭取經費，但希望能以學校跑道操場損壞的情形嚴不嚴重為優先考量。不然像上次選舉的時候，報紙報導民進黨的委員輔選民進黨的候選人，他一下就爭取到 10 所學校四千萬、五千萬的經費，這對我們在地區域立委情何以堪？雖然每次都說經費不足，但我希望部長不要以此為理由，把我們所有想要及真正需要的建設都推托掉，這個要拜託部長。

**潘部長文忠：**地區學校的一些需求，我們評估後在資源上會盡力來協助，委員也知道過去在苗栗地區，包含頭份國中您也是很用力爭取，這一爭取也是筆非常龐大的經費，至於比較小的修繕，我們會盡力來協助，謝謝。

**徐委員志榮：**好，謝謝院長、謝謝部長。

**主席：**報告院會，上午質詢到此為止，下午 2 時 30 分繼續開會，進行施政方針及施政報告之質詢。

現在休息。

**休息（12 時 12 分）**

**繼續開會（14 時 30 分）**

**主席：**報告院會，現在繼續開會，進行施政方針及施政報告之質詢。

請劉委員權豪質詢。

**劉委員權豪：**（14 時 31 分）院長好、邱部長好。今天媒體傳出幾個社團在群組上號召 500 名陸軍官校畢業的學長、學弟，於今年組團參加在中國舉行的黃埔建軍 99 年校慶。對此，陸軍官校校友會羅總會長已在第一時間說明，第一，這並非陸軍官校校友會舉辦之活動；第二，他做了適當提醒，雖說這是個人行為，但事涉敏感，如前往的話要注意相關的法律規定與言行，避免有被中國拿來統戰、宣傳的可能性。我們當然不反對兩國間、兩岸間進行適當、合宜的交流，但必須在對等、互信基礎上進行平等、對等的交流，避免有任何的動作、行為引起外界質疑，進而影響內部團結。這件事陸軍官校校友會羅總會長已經做了說明，站在政府立場，不知院長、部長是否代表政府、代表國家做說明？

**主席：**請國防部邱部長答復。

**邱部長國正：**（14 時 33 分）委員好。委員指正得很對，中午我回去時，他們有跟我反映這個狀況。誠如委員所說，校友會羅會長已在第一時間對外做了陳述，這也是國防部所要表達的。其次，如同委員所說，即便是交流，也要合理、合法，這點我們絕對遵從。身為軍人，哪怕將來退伍以後，所有軍人袍澤大家的想法是一致的，我們不期望戰爭，但我們不能不準備戰爭。我們樂見朝向和平發展，但不能主動參與或提供意見，我們絕對恪遵規定。

**劉委員權豪：**謝謝部長。這件事看起來是私人或民間社團的交流活動，但因為曾經是軍人這個身分，所以政府應該就此做立場上的表明，而羅總會長也已經做了一定說明。我們期待能上下一心，在平等的前提下進行兩岸交流，不過絕對要避免被外界做文章，甚至被統戰的可能性。

**邱部長國正：**瞭解。

**劉委員權豪：**謝謝部長。

受限於時間，本席在接下來的 12 分鐘要跟院長探討，院長過去在研究單位或在副總統職位上，現在是臺灣最高的行政首長，你面對了各種不同的問題。平常商業政治中心都在北部，事實上臺灣有各種不同角落、不同區域，所面對的問題類型也都不同。

**陳院長建仁：**確實。

**劉委員權豪：**珍惜時間，本席真的很期待我們的對話是超過 3 個鐘頭、6 個鐘頭，甚至是好幾天的時間，因為每個人的經驗有限，就你的生活經驗，可能沒有辦法長時間在東部，但是對於東部所面對的問題，我們非常期待你在這個職務上能夠面對這樣的問題，共同解決臺東或東部長期以來所面對的臺灣區域發展失衡相關的問題。

**陳院長建仁：**我會努力來做。

**劉委員權豪：**院長，本席對於臺東所面對的區域發展問題列舉幾項跟您討論，當然不是只有這些，比如交通、醫療、產業、教育及公有土地管理等相關問題。其中交通方面你比較容易去理解我們所面對的問題，這幾年我們也做了大幅度的改善，比如下個月花東鐵路雙軌化即將動工，南迴鐵路電氣化已經通車，南迴鐵路雙軌化目前也在進行可行性評估，而醫療產業等部分你大概

可以理解到相關的問題。但是我們所期待的，院長過去的經驗裡，可能很難理解與想像臺東長期以來所面對公有土地的相關問題。我今天在這裡要討論公有土地的相關問題時，首先我要講一個原則，要討論公有土地問題，我們一定要了解整個臺東的歷史脈絡，會來臺東的移民大概是兩大區塊，第一個是長久、數百年以來甚至更早就居住的原住民朋友，第二個就是從中國或島內移居的鄉親。通常移居到臺東來的人，坦白說，那時候會開玩笑地講，但也不大一定，大概是在北部、西部發展遇到一定的困難、八七水災或有其他的原因等等，所以才會移來臺東。當初相對來說，臺東的交通是很落伍的，而且他們來臺東可能不一定是住在臺東市，可能會搬到山上去住耶！

**陳院長建仁：**對。

**劉委員權豪：**我其實很佩服以前的人，住在山上的人，走上去可能要走 3 小時或是半天。我家是開五金行的，我那天在金針山上遇到一位蔡先生，他說以前從太麻里金針山下來到我家的五金行買東西，要花一整天的時間，後來他跟我爸變成好朋友，他晚上買完東西，我爸爸就留他在五金行過一夜，隔天他再搭車回家。

**陳院長建仁：**很辛苦。

**劉委員權豪：**所以我今天要說的是，要談公有土地的管理就要先了解歷史脈絡。坦白說，就公有土地，現在會去做的人，無論是國有財產局也好，退輔會也好，林務局也好，甚至是台糖的也好，我不敢講全部，但有很高比例事實上都是以前生活很辛苦的人。

**陳院長建仁：**沒有錯。

**劉委員權豪：**生活辛苦他才會移去東部，到了東部還不是住在平地，而是住在山上的深處。原本是荒地，他努力開墾，經過三代、四代、五代不斷開墾而有一定的成績，組成一個家庭，但是他現在要面對許多相關的問題，過去政府曾經經歷過三次的公地放領，對長期耕作的農民來說，他們也期待世代居住的地方能有一塊屬於自己的土地，那是很自然的期待，但是政府對於這個部分目前並沒有做相關的政策。

**陳院長建仁：**沒有。

**劉委員權豪：**之所以沒有去做的原因，很重要的是因為我們在制定政策時大部分都是從都市角度去看的，我也同意，如果你是巧取豪奪或大幅度面積開發等等，那就千萬不要，但是我現在說的是世代居住在臺東或偏遠地區的這些農民朋友所面對到的這個問題，這是第一點。

第二，臺東縣的國有土地很多，但人員不夠，流動率又高。部長，要辦理承租或是換約手續，你去調出資料來看看，我看平均應該都要超過一年以上，甚至更久，只是換個約就要這麼久的時間了！

第三，我認為政府就是要解決民眾的相關問題，不是訂一個標準給大家，當然我們會訂定一個全國一致的標準，但是臺東真的就是面對到不同的狀況啊！就像我剛剛所說的，我現在就是為世代居住在臺東那邊的農民發聲！他們居住在那裡，雖然政府有相關的法律，但我真的期待政府要以輔導替代訴訟，不要動不動就打官司，很多民眾一接到法院的傳票就怕得要死、緊張得要死。你們去輔導這些民眾，要想到他們住在那個地方都是很辛苦的，如果動不動就要上法



院打官司，打官司之後就強制執行，民怨其實是越積越深的！

**陳院長建仁：**民眾陳情放領的類型，需要我們深入了解，而且目前內政部也按照行政院的指示，跟財政部在審慎研議，所以我們……

**劉委員權豪：**院長，不好意思，我打個岔，因為時間的關係。我要求，比如你真的要指定專責的政務委員，因為 3 位部長所面對的不是只有這一項業務，再加上臺灣的土地管理機關非常多，有財政部、農委會、台糖、退輔會等，還有原民會，是跨部會的。所以我要求院長要指定一位政委負責這樣的專案，跟地方政府一起合作，把這些類型的土地，我相信在臺東遇到的狀況跟都會遇到的狀況應該是差很多的，所以應該要分門別類，看看有哪些是可以幫助農民的，如果有些真的礙於規定，我們要怎麼樣和緩處理，讓他們有緩衝的時間。

部長，有關人手不夠的部分，國有財產署部分，臺東的人手不夠，現在南區你們有派一組人去協助啦！

**莊部長翠雲：**報告委員，對於臺東鄉親們使用國有土地的需求以及遇到的問題，會後我就會請國有財產署去加強處理，不管是要申請承租、取得合法使用，或是租約的換約，甚至……

**劉委員權豪：**部長，換約的那個時間真的是……

**莊部長翠雲：**了解。

**劉委員權豪：**院長，我把握機會再跟你講，我記得差不多在 2019 年或 2020 年蘇貞昌院長的時候，我也向他反映過，在 82 年 7 月 21 日以前承租國有土地，民眾去開墾、投資土地改良之後，最後他終老時沒辦法再做，依照合約，土地就被政府收回去了。後來我們提出反映後，這個合約其實是可以移轉的……

**莊部長翠雲：**對，可以移轉，也可以繼承。

**劉委員權豪：**只是要遵守原本的農地農用或符合其目的使用，我們就是去查他有沒有符合土地的使用目的，不然農民一輩子在那邊開墾……

**陳主任委員吉仲：**跟委員報告，除了 82 年 7 月 21 日的土地權責處理之前，我們現在開始就自己的政策先放寬，例如鳳梨釋迦的保險，6 成 5 都是土地可以合法投保的，

**劉委員權豪：**他們不……

**陳主任委員吉仲：**另外 3 成多則可以在下一期。只要有實際耕作事實就給予保險，這樣等同在沒有取得土地之前，我們用自己的政策去落實照顧農民，類似這樣的方式，可能我們也會全力來推動。

**劉委員權豪：**主委，感謝啦！其實我接下來就是要跟你討論這個問題，臺東的農民如果可以合法承租，他們一定想合法承租啦！但是其實都有很多歷史脈絡與淵源的因素，你們想看看，幾十年前，我們的父祖輩、上一輩的人，除了少數人以外，大部分人所受的教育都不高，他們也不會去看政府的規定，就是一直實實在在的、傻傻的埋頭苦幹，做到法律規定有所修改了也不知道，等到後來真的要承租時，可能又不符合規定了，但實際上他們就是一直在那裡耕作嘛！主委剛剛提到的釋迦保險很好，但是誠如你所說的，還有一部分是農民實際有在那裡耕作，但是沒辦法有保險啊！

**陳主任委員吉仲：**這是土地的問題，但現在我們已經可以調整了，以後種鳳梨釋迦的，只要實際有耕作，我們都認定他可以參加鳳梨釋迦的收入保險，就可以把土地問題跟保險切割，這樣才能保障農民的權益。這個我在下一期的鳳梨釋迦保險就可以讓大家來參與，就不會只有 6 成 5 的人投保，就全部會來保險了。

**劉委員權豪：**院長，我真的是把握機會，當然我們常常有這樣的機會可以見面，我很期待在你的任內，我們可以一點一滴的去解決民眾長期以來所面對的一些問題。

我再舉例來講，比如臺東太麻里金針山的民眾世代在那裡耕作，那裡的行政區是太麻里鄉，但是土地管理卻是隸屬金峰鄉，長期以來面對這樣的問題，我們這一代如果不想辦法讓這樣的問題可以得到一個比較和緩的處理方法，長期所累積的不愉快，甚至可能會發生衝突，我不知道何時會發生，而我們真的不樂意見到這樣的情形。所以後續的處理，因為時間的關係，講起來也有很多歷史跟法律的規定，我也沒有辦法在此跟你一一敘述，但你就要請一個人跨部會的來研究這件事。

**陳院長建仁：**這件事情內政部已經在進行當中，我會請一位政委來做跨部會的協調，更重要的就是，因為它的樣態很多，所以需要跟……

**劉委員權豪：**對，身為國會議員，當然我一定會盡全力去加以了解，但是因為地方政府直接面對民眾，所以我們在討論這件事情的時候，也要把地方政府一起納進來……

**陳院長建仁：**對，當然。

**劉委員權豪：**大家一起來討論，才有辦法思考針對不同的類型，我們應該如何去處理。好嗎？

**陳院長建仁：**對，這部分我們會跟地方政府一起來努力，我也會請我們的部會來加強溝通。

**劉委員權豪：**接下來還有一點點時間，主委，我那天也跟你提到，現在外國進口的飼料成本一定很高，在碳排方面我們也希望能達到零排放，從國外買那麼多飼料，坦白講也不環保又貴，我們應該要有策略地鼓勵農民種植比如青割玉米或硬質玉米等等類似飼料用或是肥料用的植物，我們要有計畫地鼓勵農民轉作或者新作相關的植物啊！

**陳主任委員吉仲：**有，這部分行政院非常支持，而且希望我們今年硬質玉米、青割玉米可以種 5 萬公頃。以往只有所謂的基期年農民才可以領綠色環境給付，就是 1 公頃四萬五到三萬五不等的獎勵，這次硬質玉米、青割玉米都可以納入獎勵，這樣臺東地區的農民就更可以種植青割跟硬質玉米。

**劉委員權豪：**好，後續我們再繼續討論。謝謝。

**陳主任委員吉仲：**好。謝謝。

**主席：**請蘇委員巧慧質詢。

**蘇委員巧慧：**（14 時 47 分）院長，謝謝院長在這個艱困的時候承擔重任，也希望院長能夠繼續帶領行政團隊，在過去 4 年「有政府、會做事」的基礎上更溫暖堅韌，讓臺灣更好。

**主席：**請行政院陳院長答復。

**陳院長建仁：**（14 時 47 分）我一定在過去打下的堅實基礎上，繼續把臺灣打造成一個溫暖堅韌的國家，繼續以往的努力。

**蘇委員巧慧：**大家都非常期待。院長，既然是延續基礎繼續往前進，那我們就想看看，過去在 3 年的疫情期間，全球的經濟不大好，但是在電子產品市場的需求之下，臺灣有一個很完整的半導體產業鏈，所以反而在以台積電為首的半導體產業帶領下，我們逆勢成長，經濟表現很好。我們現在都說台積電是臺灣的護國神山，院長，你有沒有想過，那臺灣的下一個護國神山會是什麼樣的產業？你覺得是哪一些？

**陳院長建仁：**臺灣的護國神山可能有兩類重要的產業，一個是製造機產業，另外生醫產業也是有可能。

**蘇委員巧慧：**製造機產業、生醫產業，你覺得是這兩個？有沒有別的？

**王部長美花：**我們的電動車還有相關的 5G 等等，都是我們覺得應該……

**蘇委員巧慧：**很多啦！

**陳院長建仁：**很多。

**蘇委員巧慧：**院長，你有聽過 ChatGPT，對不對？

**陳院長建仁：**對。

**蘇委員巧慧：**關於「誰是臺灣下一個護國產業」這個答案，我有問過耶，你知道這個蒐集全球網路資訊的 ChatGPT，它的回答是什麼？還滿多的耶，你看看，它提及半導體產業、醫療產業、綠能產業、數位內容產業、生技產業。院長，你中了兩個。但是，我想我們所有的一定比網路資訊更多、更豐富，對不對？

**陳院長建仁：**對。

**蘇委員巧慧：**所以，全世界都認為臺灣還有非常多有潛力的產業，問題其實是我們如何讓它真正成為下一個護國神山。院長，你覺得台積電是怎麼成功的？

**陳院長建仁：**我覺得台積電的成功是很早的時候，我們政府從工研院 spin off 出來一個公司以後在臺灣做，最主要的是它在代工這部分做得相當成功，有其 business model，代工製造這個新的 business model 部分相當的成功，而且不斷研發創新、不斷精進技術，這也是很重要的因素。

**蘇委員巧慧：**這些都對。我盤整所有資訊以後，我覺得，面對困難、選定產業，最重要的是後面要讓法制健全、環境健全，我們當時確實調整了非常多的法制。譬如在 1960 年當時制定獎勵投資條例，1980 年的時候，獎勵投資條例還納入了投資抵減措施等等，甚至我們創立了一個又一個的科學園區，這些都是在法制和環境層面幫助這個產業變成護國神山最重要的基礎，這也是政府該做的事嘛！所以，我們既然要談下一個產業，那我今天便就生技產業，以及我自己也非常有興趣的內容產業這兩個部分來跟你檢視政府有沒有做到。比說生技產業，疫情之後大家都知道，生技產業從疫苗研發開始全球都在競逐，臺灣也是，所以我們絕對要投入資源，甚至在 2021 年的時候，我們不是還通過了生技醫藥產業發展條例，對不對？

**陳院長建仁：**對。

**蘇委員巧慧：**好，不管是蔡總統還是你其實在上個月都參加了相關的活動，並且說生技產業是臺灣下一個兆元產業，最重要的是蔡總統還說如果有相關的法令，我們會來盤點調整。院長，請問大概有哪些法規法令？行政院這邊有沒有跟相關部會討論，因為有時候是跨部會，就是散落在

各部會當中，有沒有盤整到底哪些法令需要調整？

**陳院長建仁：**關於生醫產業這個部分，我們……

**蘇委員巧慧：**院長對這個最熟了嘛！

**陳院長建仁：**對，我們在臺灣有一個 BIO Taiwan 的會議，而且我們也有推動小組，相關產業的內容很多，其實在生醫產業發展的過程當中，有一個很重要的部分就是食品衛生藥物管理署的工作，他們要怎麼樣讓藥物能夠接受很好的審核，然後給它藥證……

**蘇委員巧慧：**對，院長你說這些統統都對，但是這些是項目，它會牽涉到的常常都是很多的法規，從最上面的法令一直到下面的行政命令和規章，這些都有包括在裡面，舉例來講，我就非常感謝行政院，終於在紛擾之後，我是要肯定你們，因為行政院院會在上個月就提出了再生醫療相關法案，對不對？就是我們非常期待的再生三法嘛！

**陳院長建仁：**對，沒有錯，這是很多委員一起推動的。

**王部長美花：**現在是兩法。

**蘇委員巧慧：**現在是兩法，我們本來是期待三法，不過現在綜合大家意見之後是縮減為兩法，所以行政院，盡了提出來的責任，現在就換立法院應該要加速審查，我就非常的支持而且贊成。我期待之後在我們進行法規修正的時候，如果委員彼此之間有不同的意見或各團體當中有不同的意見，其實衛福部這邊也應該要兼顧採納，我們要用最快的速度讓這個法案可以通過，這樣對產業才有幫助。院長，你應該同意，部長也同意吧！

**陳院長建仁：**我完全同意。

**蘇委員巧慧：**你完全同意嘛！而且我認為以再生醫療的雙法為例，其實也要盤點到下面細節的法規，應該可以一併調整，這就是我剛剛說的，你要人家護國神山能夠起來，那法規、法令是我們該做的啊！所以我認為，對於盤整，不是每次想到一個法，我們才修那個法，我覺得這樣太慢了，對於我講的這個問題，和我比起來，其實院長更是這方面的專家，你應該很有感覺吧！

**陳院長建仁：**在我們的六大核心戰略產業計畫裡面就有精準醫療，在精準醫療裡面就包括了剛才講的再生醫學、細胞療法等，對於很多和生醫產業有關的法律，我們確實需要做一個很好的盤整，然後由衛福部這邊和相關部會一起推動，當然我們也要聆聽業界相關的建議還有大院的建議，這整個生醫產業確實多如牛毛，不同的行業需要……

**蘇委員巧慧：**所以我舉這個做第一個例子，其實就是想藉由院長的專業，你在這個領域有一輩子的經歷，你一定很能夠感受到底困難在哪裡、節點在哪裡，你用你的實力、現在用院長的高度來看，各部會統合起來到底有多少的困難，法規是用來協助大家解決問題並且建置一個健全的環境，我很期待能整合式、盤整式地去健全法規。因為現在是在這裡對行政院所有部會的質詢，所以我特別用這個當例子就教於院長，因為這是院長的專業，那下一個問題就要談我比較熟悉的專業了。

院長，我要問你的下一個問題是內容產業，院長，我這邊 show 的這個 PPT 裡面，從 1 月 14 日、1 月 15 日的美秀集團、2 月 18 日、2 月 26 日一直到 3 月 18 日、3 月 31 日、3 月 29 日、4 月 1 日，院長知道這是什麼活動嗎？

**陳院長建仁**：這是一些演藝的活動、文化產業活動。

**蘇委員巧慧**：你知道它發生在哪裡嗎？

**陳院長建仁**：這上面寫的是在高雄。

**蘇委員巧慧**：全部嗎？

**陳院長建仁**：看起來是。

**蘇委員巧慧**：院長，你有沒有要去哪一場？

**陳院長建仁**：如果有機會的話，不過因為現在在總質詢，可能……

**蘇委員巧慧**：院長，你旁邊的部長一定對此非常熟悉。部長，這些全都在高雄，對不對？它所帶動的成績如何？

**史部長哲**：目前正在進行當中，高雄市政府也配合推出相關的加碼。

**蘇委員巧慧**：院長，這張列表光是今年而已，高雄市舉辦的演唱會，不管是在假期內或者是非假期，光是 3 月 18 日至 3 月 19 日這兩天，全臺灣大概有機會、有門路的統統都到高雄去了，為什麼？因為 BLACKPINK 來了，其實也有臺灣的像美秀集團、五月天、大港開唱，這些全部都是，所有的演唱會聚集在高雄的效益是什麼？演唱會的效益大概帶來了 40 萬觀光人次，而且 70% 都是外縣市來的，這樣的產值有多少？據陳其邁市長表示，光是這樣的演唱會效益大概就有 7.5 億元左右，只有四個月左右的時間，院長，我覺得這個產業不輸你熟悉的生技產業。

**陳院長建仁**：我看蘋果跟香蕉比較不好比，不過兩者都很好。

**蘇委員巧慧**：當然不好比，我是說兩個都很重要。

**陳院長建仁**：都很重要。

**蘇委員巧慧**：生技產業是現在大家關注的下一個兆元產業，那我們的內容文化產業呢？院長在這裡，部長也在旁邊，如果要投資內容產業的話，我們的環境是如何？我帶你看一下現在的相關法條，其實國家針對內容產業的製造，內容產業其實非常多，部長要不要說一下內容產業包括哪些？

**史部長哲**：我想只要根之於 IP 跟內容創作都是……

**蘇委員巧慧**：統統都是嘛！包括出版、影像、戲劇等，所有統統都可以是，在這樣的狀況下，誰能夠掌握 IP，誰就掌握了未來，誰就掌握了流量。我們現在要創造新的 IP，大部分是有國家的獎勵、補助，但是我們有鼓勵民間投資嗎？就國家的資源，如果它要退場了，就像台積電，國家資源把它養大了之後，總是要讓民間接上來，我們現在有鼓勵投資嗎？坦白講，我盤整了所有法規，其實好像也沒有。從所得稅法到文化藝術獎助條例，甚至是文創產業發展條例，這是我們最新修正的、第二十六條。這些法規法條大部分都是用捐贈的方式，而且大概是 1,000 萬元，如果是投資的話，有辦法像剛剛我們說的半導體產業，甚至是生技產業，我們有投資這些內容產業可以達到租稅減免的規定嗎？其實也沒有啊！所以有非常多相關人士都來跟我說，如果國家希望他們投資內容產業，這個部分可以讓他們放心投資嗎？

**陳院長建仁**：這是很有創意的講法，而且比照生技產業來看的話，如何來獎勵投資，我們應該是可以好好來研議，這樣一來文化內容產業才能加強。

**蘇委員巧慧：**史哲部長就是來自高雄市，剛剛特別講這個，也是你帶著過去累積的經驗而能夠到這裡來，內容產業能夠成功不是只有公部門的支持，甚至是要民間一起來才有辦法。因此，我們要怎麼樣讓民間進來，像高雄圖書館就是最好的例子，讓每一個來的都有名字在上面，這其實是非常好的方式，讓更多人可以參與。所以我認為，我們要修法規、法條其實是非常重要的事情。

**陳院長建仁：**確實。

**蘇委員巧慧：**我在這裡跟你舉例。第二個，對內容產業有幫助的是什麼？我認為是國家穩定、持續的預算，這會發生在哪裡？我認為是發生在國發會類似像公建計畫的部分，我們的公建計畫到目前為止都只有硬體的部分，軟體從來沒有吧？

**陳院長建仁：**沒有錯，就國發會的部分，但是我覺得在軟體的部分，應該可以透過其他的機制來做獎勵或是補助。

**蘇委員巧慧：**我提的公建計畫只是舉例，為什麼是用這個來舉例？因為公建計畫有跨年度的連續狀況。

**陳院長建仁：**沒有錯。

**蘇委員巧慧：**其實我們做內容產業的更清楚啊！這個劇本從投資一直到拍攝影像出來，再到上市，那是一個更長時間的狀況，如果沒辦法有穩定長期的投資，我可以預期有多少期間的資源支援的話，其實是很難判斷到底要投資多少東西下去啊！

**龔主任委員明鑫：**報告委員，所有館藏，或是歷史的公建部分，包括博物館的維護或者是建造等等，那些全部都統統是公建。

**蘇委員巧慧：**你看，這個還是硬體啊、館藏啊，我現在說的比如是影像製作，或者是更多其他軟件的內容，甚至像是國發會在講數位內容建設的時候，我們看到的是要增強 5G 的環境，讓它更好，這就好像開了很大條的高速公路，可是高速公路上面如果沒有車子在跑，那高速公路其實是白開的。所以之前李永得部長也大力爭取軟體建設應該要納入，不管它是不是公建計畫，其實我無所謂，重點是可以連續、長期、穩定的預算資源，我覺得這才是對內容產業這種無形的狀況最大的幫忙，我不曉得這個觀念怎麼樣，我一直覺得質詢是一個觀念的交換，所以我在這裡利用時間跨部會的跟院長，以及幾位部會首長做意見的交換，不曉得院長同意我的意見嗎？

**陳院長建仁：**我覺得內容產業長期補助的計畫由哪一個單位來進行都可以考量，但是最重要的就是要有補助，那我們要開始努力，看看怎麼樣規劃。

**蘇委員巧慧：**好，院長，今天在這裡因為時間的關係，我覺得我們要有下一個護國神山有兩件事，一個是健全的法制，一個是良好的環境。現在正是編列下一個預算年度的開始，所以我覺得現在是跟你討論未來施政方針最好的時刻，我期待未來的預算編列能夠把這些觀念納進去，這就是我今天在這裡跟您討論的狀況，健全的法制、完善的內容可以是下一個護國神山的靠山，謝謝。

**主席：**接下來請王委員鴻薇質詢。

**王委員鴻薇：**（15 時 3 分）院長、主委，今天還是要談缺蛋的問題，因為現在整個市面上缺蛋已

經到了一個真的非常離譜的狀況，很多商家因為缺蛋的關係，比如蚵仔煎因為沒有雞蛋供應，就變成火腿煎、起司煎。在立法院附近有一家意麵店，很多助理都會去，我也去吃了很多次，前一陣子沒辦法有滷蛋，現在要滷蛋的話就要加 15 元。很多市民買雞蛋要排隊，更離譜的是，當時我們本來只是在嘲諷，搞不好以後買雞蛋要像當時的疫苗地圖、口罩地圖一樣，現在果然有所謂的蛋蛋地圖都放上線了。

院長、主委，這個缺蛋的問題要怎麼解決？前幾天也是在這裡，有其他立委建議，雞蛋不夠，我們可以吃鴨蛋，主委也說對，可以改吃鴨蛋。這個主委應該一定知道。院長知道嗎？我們的鴨蛋今天就開始漲價了。

主席：請行政院陳院長答復。

陳院長建仁：（15 時 5 分）我知道鴨蛋有在漲價，這整個蛋荒的問題是全世界的一個情況，最主要的就是禽流感疫情蔓延到全球，再加上臺灣還有特別的情況，就是溫度……

王委員鴻薇：院長，主委都講了很多次原因……

陳主任委員吉仲：跟委員報告……

王委員鴻薇：等一下，先讓我問。院長，你一定會問主委，因為這事情實在是太大條了。院長，我們的蛋荒到底什麼時候可以解決？可不可以給一個明確的答案？

陳院長建仁：有關蛋荒的問題，我們盡最大的努力來做國際專案的採購，然後……

王委員鴻薇：什麼時候可以解決？

陳院長建仁：整體還是要看全球疫情的情況，譬如說我們在國際專……

王委員鴻薇：院長，你前一陣子說 3 月可以……

陳院長建仁：本來我們估計疫情不會這麼嚴重，所以我們才會比較……

王委員鴻薇：所以幾月可以解決？不知道？

陳院長建仁：認為短期內可以解決，那現在我們……

王委員鴻薇：不知道。主委怎麼告訴你嘛！主委怎麼報告？

陳主任委員吉仲：應該是說，我們會全力來讓國內的產量，從現在的谷底開始回升，而且禽流感也控制得差不多，它的影響在 3 月會減少，而且現在中雞場跟蛋場的……

王委員鴻薇：主委，我們作為老百姓希望知道的是什麼時候可以解決？

陳主任委員吉仲：我們當然希望盡最大的力道，在這個月擴大專案進口。也跟委員報告，我今天早上有特別說明，像今天已經確定可以進口 216 萬顆雞蛋，下禮拜……

王委員鴻薇：這已經跟我們講過很多次。什麼時候可以解決？我已經很有耐心了！

陳主任委員吉仲：這個缺口當然會全力把它補足。

王委員鴻薇：主委，我請教你。大家知道卜蜂是一個很大的雞肉供應商，他們說按照估計要到中秋節前後，需不需要到那麼久？

陳主任委員吉仲：卜蜂的鄭董事長講的是，如果都沒有考慮專案進口，純粹國內生產的產量，那我們……

王委員鴻薇：所以不會拖到中秋節？

**陳主任委員吉仲**：當然不會！現在我們已經針對液蛋、可能的加工蛋及殼蛋有專案進口的機制。

**王委員鴻薇**：所以 3 月底之前可不可以解決？剛剛看到有這麼多的亂象，排隊去買雞蛋、要有蛋蛋地圖，很多商家沒有蛋可以賣。

**陳主任委員吉仲**：絕對會大幅度減少，因為專案進口的部分……

**王委員鴻薇**：所以 3 月底可以解決？如果不能解決的話……

**陳主任委員吉仲**：會大幅度減少這樣的情形。

**王委員鴻薇**：主委，你要下台嗎？主委，你會請辭嗎？

**陳院長建仁**：我想現階段是要解決問題的時期。

**王委員鴻薇**：是，但是解決不了問題呢？

**陳主任委員吉仲**：委員，而且不是 2 年，是因為冬天禽流感的影響，去年夏天的供應量還遠比起需求……，我們還有庫存……

**王委員鴻薇**：先等一下，我問院長，讓院長講一下話。

**陳院長建仁**：現階段我覺得很重要的是要解決問題，所以我們……

**王委員鴻薇**：我想請問院長，主委好幾次對外表示他不戀棧、知所進退，到目前為止主委有沒有跟您用口頭或者是其他形式表示，如果沒有辦法解決，他請辭下台以示負責？有沒有？

**陳院長建仁**：我剛才講過，我一直要求主委，因為他對調度國內的雞蛋以及採購等，算是真正的專家……

**王委員鴻薇**：不是，不要繞了！所以……

**陳院長建仁**：所以我一直要求他一定要堅守崗位，把這樣的工作，在最困難的這個階段做下去。

**王委員鴻薇**：所以他要堅守崗位，對不對？

**陳主任委員吉仲**：委員，是不是讓我們儘快把這個問題解決？

**王委員鴻薇**：即便是現在亂成這樣……

**陳主任委員吉仲**：我個人要不要留在這個位置反而是其次，我如果沒辦法繼續解決問題，當然會造成團隊的困擾。

**王委員鴻薇**：主委，這話已經聽了太多次了啦！如果……

**陳主任委員吉仲**：所以我就是要把問題儘快解決。

**王委員鴻薇**：如果今天農委會主委沒有真正願意負責任，如果沒有辦法解決，你下台以示負責的話，那麼我們根本不敢寄望這個亂象可以快速的解決。

**陳主任委員吉仲**：跟委員報告，我們從來不會擔心不負責任，而且我們幾乎都盡最大的力道。

**王委員鴻薇**：以我來看……

**陳主任委員吉仲**：臺灣有二、三百項的農產品，我們都全力把它顧好，這一次真的是禽流感跟氣候因素影響，我們也會盡最大的力道，從其他國家來補足。

**王委員鴻薇**：不要占用我的時間，我覺得這都是廢話！已經聽了很多次。我只是要雞蛋、缺蛋的問題能夠解決，解決不了就應該下台以示負責，這麼容易的事情啊！

**陳主任委員吉仲**：我們當然要解決。



王委員鴻薇：院長，你上台以後，一直在缺蛋，你不會覺得很困擾嗎？

陳院長建仁：吉仲他是一個很有承擔，而且做得很好的農委會主委。

王委員鴻薇：他做得很好？

陳院長建仁：這一次的蛋荒實際上是全球性的問題……

王委員鴻薇：全球性的問題，所以他已經做得很好了？

陳院長建仁：除此之外，如果委員有機會到各地去看看農民，他們對於農委會所做的各樣事情，都會覺得農委會是非常……

王委員鴻薇：院長都沒有聽到我們現在缺蛋的抱怨喔？

陳院長建仁：我瞭解有缺蛋的抱怨，我也呼籲民眾大家能夠共體時艱……

王委員鴻薇：有沒有聽到？這些抱怨、這個問題該不該解決？

陳院長建仁：當然要解決，所以……

王委員鴻薇：解決不了該不該下台？

陳院長建仁：我剛才已經講過，就是因為我們要解決問題，所以我才請最認真負責的農委會主委堅守崗位。

陳主任委員吉仲：我們會盡全力來解決這個問題。

王委員鴻薇：我真的不想再聽這些，我稱之為「廢話」，沒有解決問題、沒有下台以示負責……

陳院長建仁：問題有在解決，不是沒有解決。

王委員鴻薇：對我來講都不是真的解決問題。

陳院長建仁：有在解決問題啦！

王委員鴻薇：接下來是衛福部部長。院長，我先跟您請教，其實您一上任的時候，大家對當時您力挺高端還是有非常多的聲音，進入總質詢的時候也有委員委員問您說：你覺得高端是成功的嗎？

陳院長建仁：是的。

王委員鴻薇：院長的回答是什麼？

陳院長建仁：是的。

王委員鴻薇：你覺得它是成功的？

陳院長建仁：高端是一個成功的疫苗，不管在動物實驗、臨床一期、臨床二期所得到的數據都相當地好，而且在臨床二期它的中和抗體的效價比 AZ 還好。

王委員鴻薇：所以院長仍然力挺高端？

陳院長建仁：委員，讓我講完嘛！

王委員鴻薇：好，可以。

陳院長建仁：然後實際上施打了 300 萬劑，也就是施打了 100 萬人以後，我們看看施打完真實世界的數據可以發現，它預防重症和預防死亡的效果跟莫德納、BNT 是一樣的，比 AZ 還要好，所以這也就是為什麼世界衛生組織也把其疫苗納入唯二選擇的疫苗，在 4 個國家做臨床三期的實驗。

**王委員鴻薇：**臨床三期實驗現在在哪裡？

**陳院長建仁：**現在臨床三期……

**王委員鴻薇：**院長，我想請教一下，這麼好的疫苗，為什麼 WHO 到現在都沒有辦法認證高端？而您說真實世界……

**陳院長建仁：**高端的認證……

**王委員鴻薇：**我想請問一下，現在全世界能夠承認高端疫苗的有幾個國家？一共 10 個國家，我都列給您看了，我沒有要考你。這 10 個國家認證……

**陳院長建仁：**你剛才問世界衛生組織的認證，我告訴你一件事情，好嗎？

**王委員鴻薇：**這 10 個國家以外，他們都在虛擬世界嗎？因為你說在真實世界它這麼好，所以這些國家……

**陳院長建仁：**不是，因為其他的國家都是採納世界衛生組織的，是在緊急授權的名單裡面……

**王委員鴻薇：**對，世界衛生組織為何到現在不能夠承認高端？

**陳院長建仁：**但臺灣因為不是世界衛生組織的會員國，所以我們的食品藥物管理署是不可能直接提出 EUL 的申請，我們需要透過其他的國家……

**王委員鴻薇：**所以現在又變成是政治問題了？因為我們不是會員國，所以高端沒有辦法取得？

**陳院長建仁：**你想想看，世界衛生組織為什麼會把高端納入做三期實驗，花了這麼多的錢？

**王委員鴻薇：**我先請教一下部長，我們的流感疫苗一般都在年底打，對不對？

**薛部長瑞元：**對。

**王委員鴻薇：**部長，請問一下，我們今年的四價流感疫苗什麼時候會採購？什麼時候會公告？

**薛部長瑞元：**今年的話，大概我們都會在年中時候就進行採購，因為我們要等 WHO 那邊猜測未來這一年流感的病毒株……

**王委員鴻薇：**今年年中？

**薛部長瑞元：**嗯。

**王委員鴻薇：**好，我為什麼今天提到高端呢？本來我都不想提高端了，我想院長講話應該都是一樣的。高端最近又開始有利多消息，就在前兩天，高端說它已經取得我們食藥署四價流感疫苗的許可，而且要搶進我們 15 億元的公費流感疫苗市場。高端疫苗，前陣子大家都知道它的營收變成零，股價一蹶不振，這兩天又被炒高了，因為很多人都認為，陳院長這樣的大力挺高端，以過去高端跟我們政府的關係，所以它搶進未來 15 億的公費流感疫苗市場是沒有問題的。我想請教部長，現在的程序到底怎麼樣？高端是拿到我們食藥署的一個什麼樣的認證、什麼樣的許可，就代表它可以對外宣示，它可以搶進我們的公費流感市場？

**薛部長瑞元：**這個高端的流感疫苗，我的印象沒有錯的話，它的原液是在韓國那邊，然後到臺灣這邊來做充填，這是第一個。第二個，它通過食藥署這個認證的話，那就表示它的疫苗安全有效性的部分是沒有問題的，因為……

**王委員鴻薇：**喔！你又說它的安全有效性沒有問題，你們怎麼這麼愛幫高端背書啊！難怪了。

**薛部長瑞元：**因為這個不是 EUA，是根據它的試驗跟其他疫苗同樣的條件來通過的。

**王委員鴻薇：**所以我們今年年中大概會有流感疫苗的採購，對不對？四價流感疫苗。

**薛部長瑞元：**對，會開始來做採購。

**王委員鴻薇：**所以高端又可以來了嗎？

**薛部長瑞元：**這要看它……

**王委員鴻薇：**又可以來搶我們的公費採購？我真的算是受夠了！高端到現在為止問題重重。那我想請問，高端現在還因為炒股被調查，部長知不知道它的董事長因為炒股被調查，最近已經換了董事長？

**薛部長瑞元：**這我不知道。

**王委員鴻薇：**它那個炒股被交保的董事長，現在換了董事長。而過去高端在整個新冠疫情的時間，包含它的良率偏低、它延遲交貨，包含我們跟它的採購契約要封存那麼久的時間，請問一下，高端還可以來搶進我們 15 億的公費市場嗎？它不應該被列入黑名單嗎？

**薛部長瑞元：**剛剛委員說它的炒股等等這些，這是一件事情，目前檢調在做調查，我們看的是它的疫苗到底是否安全有效，如果安全有效……

**王委員鴻薇：**所以你現在又掛保證，高端的流感疫苗是安全有效的嗎？

**薛部長瑞元：**當然它如果能夠通過食藥署的檢驗等等這些的程序，這些都是合法的程序。如果能夠通過的話，當然它就是安全有效。

**王委員鴻薇：**我跟你講，我們政府真的是高端最好的後盾……

**薛部長瑞元：**我們沒有……

**王委員鴻薇：**高端從去年年中開始……

**薛部長瑞元：**我們沒有說一定要採購高端。

**王委員鴻薇：**剛才在我們院長口中所謂成功的疫苗，到現在為止沒有其他國家跟它採購了。

**薛部長瑞元：**這個不是「奇摩子」覺得不是就不是。

**王委員鴻薇：**這不是「奇摩子」。

**薛部長瑞元：**這就是要看科學證據。

**王委員鴻薇：**請問一下，一個成功的疫苗，剛才我們的院長說，成功疫苗總是有一些客觀的數據、客觀的證據，WHO 沒有認證，全世界只有 10 個國家認證它，其他的國家統統不認證高端……

**陳院長建仁：**委員，你要看科學證據。

**王委員鴻薇：**我們的國民要出國的時候，打了高端疫苗不行，還要去打其他疫苗！高端如果這麼好、這麼成功，它去年的營收每個月大概只有 100 萬臺幣，這麼成功的疫苗，整家公司一個月的營收只有 100 萬，到今年 1 月變成零！可見它全部是靠我們政府來採購嘛！

**薛部長瑞元：**我們是看疫苗是不是成功，不是看這家公司是否成功。

**王委員鴻薇：**因為你們覺得它成功嘛！

**薛部長瑞元：**疫苗是成功。你說不成功，那個是另外一回事。

**陳院長建仁：**你如果要看疫苗成不成功，要看它的科學數據啦！

**王委員鴻薇：**這果然又再驗證一件事情，高端 1 月份營收已經變成零了，是一家已經快要死掉的公

司，但是它為什麼又可以活回來？因為它又看準了我們公費採購疫苗 15 億的市場。我必須要講，如果今天我們對高端可以一再的護航，過去已經劣跡斑斑，我不用再多述、不用再多說，我們還能夠繼續去護航它再繼續涉足 15 億的公費疫苗市場嗎？部長，所以你們要繼續讓高端可以這樣為所欲為嗎？

**薛部長瑞元：**有關流感公費疫苗，我們有多家的廠牌在做採購，並不會只專注在一家，我們也沒有說只有一家來做競標，我們是分散來做採購的。

**王委員鴻薇：**當然！你不要這樣跟我講喔！

**薛部長瑞元：**高端會不會進來，目前還不知道。

**王委員鴻薇：**部長，這不是 ABC 嗎？我們四價流感疫苗過去已經採購很多次了，有國內的，也有國外的，你現在告訴我，你們沒有只限定一家，所以你們是公開透明、公平的。你這個話能夠講出去嗎？

**薛部長瑞元：**為什麼不能？

**王委員鴻薇：**我聽不下去，當然要公開採購啊！

**薛部長瑞元：**對啊！

**王委員鴻薇：**對啊！所以這是代表什麼？代表你特別公平嗎？

**薛部長瑞元：**那是為什麼？這個沒有理由聽不下去啊！

**王委員鴻薇：**不要浪費時間！謝謝部長。

接下來請教經濟部長。我先請教院長，現在核二廠 2 號機準備除役。

**陳院長建仁：**對，3 月 14 日。

**王委員鴻薇：**院長知道整個進度到哪裡了嗎？因為 3 月 14 日除役，今天已經 3 月 10 日了。

**陳院長建仁：**對啊！

**王委員鴻薇：**對，沒有錯。所以在整個的流程上是不是它 3 月 14 日會準時除役？

**陳院長建仁：**在除役的過程當中需要看核廢料，它核心的燃料是不是有貯存的地方……

**王委員鴻薇：**沒有，我現在跟你講流程。

**王部長美花：**因為它 40 年的執照到期了，目前按照法律的規定，3 月 14 日就是要停機了。

**陳院長建仁：**對，要除役了。

**王委員鴻薇：**在程序上是不是需要部長或者院長來簽核呢？

**王部長美花：**不用，這是台電跟原能會來申請的……

**王委員鴻薇：**所以它整個的程序是台電跟原能會申請。

**王部長美花：**是。

**王委員鴻薇：**好，我想請教院長，你知不知道日本在最近也特別提出來要讓日本的核電廠能夠延壽，因為他們最長可以到 60 年，他們希望在一定的程序下，可以延長不只 60 年。

**陳院長建仁：**我們也有延役的規定，但是延役是需要更早以前就要提出申請，而當時沒有提出申請。

**王委員鴻薇：**院長知不知道日本已經把它延長到可以超過 60 年？

**陳院長建仁：**我知道這件事。

**王委員鴻薇：**我想部長應該知道這個事情，現在 3 月 14 日核二廠 2 號機會不會準時除役，其實我們站在歷史的一個關鍵點上。接下來我想特別講，最近發生了一些事情，看起來是政治或社會重大的治安事件，但是它後面其實跟我們的能源政策都相當有關，最近大家大量的討論臺南選前 88 槍的事件，後來確定 88 槍其實跟光電的利益是有關係的，這已經非常駭人聽聞了。這兩天雲林縣議會又傳出包含議長、議員現在正在被調查有關於收賄的事件，結果這個事件又跟風電有關，看起來它好像都是社會治安事件或者是政治事件，但是它都跟我們的能源有關，為什麼風電、光電會牽涉這麼大的利益？

所以我今天要跟院長跟部長說，其實今天站在這邊我真的是很語重心長，我真的覺得國家的能源政策站在一個轉捩點，如果其他的國家，韓國就不要說了，韓國還要興建核電廠，對不對？而日本，我們都說日本是我們的大哥哥，如果日本可以，為什麼臺灣不可以？如果日本可以讓它的核電能夠延壽，為什麼臺灣的核電廠不能夠延壽？

**陳院長建仁：**請問委員，那核廢料要放在哪裡？

**王委員鴻薇：**你讓我講完好嗎？我知道你一定會講核廢料。所以我要講的是，我們真的比日本、韓國或者其他國家都不如嗎？在全世界整個能源如此吃緊的狀態下，我們的能源政策又死抱著一個所謂的反核神主牌，而它讓我們付出了什麼樣的代價？所以我今天的題目就是「誰掏空了台電？」。

最近我們在討論要繼續挹注台電，對不對？因為台電包含去年和今年要虧空五千多億元，何令致之？當然能源價格的上升是其中之一。我之所以特別提到光電和風電，這是台電給我的資料，去年我們向光電和風電業者所收的購電量，風電部分是收購了 15 億度電，而光電部分是收購了 98 億度電，在這樣的度數下，大家都知道核電的發電成本比較低，今天如果使用風電或光電而不是用核電的話，大概總共就會多出 370 億元，我的意思就是告訴大家，我們今天向風電和光電業者採購，如果今天是用核能發電的話，就可以節省 370 億元。

**陳院長建仁：**委員，請問處理核廢料的錢又是多少？

**王委員鴻薇：**我知道，因為你一定有沙盤推演，才一直跟我講核廢料。

**陳院長建仁：**對，本來就應該要考慮。

**王委員鴻薇：**我現在要跟你說，全世界都有核廢料。

**陳院長建仁：**但全世界都沒有考慮核廢料的價錢，所以……

**王委員鴻薇：**請讓我講下去。我今天要跟你講的是，再生能源真的是一門好生意，所以臺南才有 88 槍的事件，雲林才會出現多名議員涉及收賄的案件。

我就以去年來講，用光電、風電代替核電讓台電的成本增加了 370 億元，未來核二廠和核三廠都如期除役，就有 228 億度電的缺口。當然，部長跟我們講了，核二廠 2 號機部分，以水力發電因應，但我說過了，可以看到全省都有缺水的問題，對不對？包含南部……

**王部長美花：**不是全省缺水，而是南部缺水。

**陳院長建仁：**中部沒缺水，而且發電不會影響供水。

**王委員鴻薇：**我要特別講的是，今天想用水力彌補核電是非常荒謬的。當我們在談氣候變遷的時候，環境部現在不是要成立氣候變遷署了嗎？你們怎麼可能在有氣候變遷又有很多極端氣候之下，還認為水力發電可以作為彌補核電缺口的的主要來源呢？

**王部長美花：**委員，可不可以讓我說明？

**王委員鴻薇：**先讓我把我的論述講完，好不好？今天我之所以說自己是語重心長，因為我一直覺得這件事情並不是只有這一年、兩年，它可能會影響一代人，甚至是兩代人，為什麼要讓我們的子孫負擔這麼多的成本，我們要告訴他們，今天當我們正處於這個歷史的時刻，我不是特別講了，是 3 月 14 日，今天 3 月 10 日我們在討論核二廠 2 號機要不要如期除役，國外的日本也於同一時間把它延長使用到 60 年以上，而我們的是 40 年，非要讓它除役的時候，今天我們要讓大家知道，我們到底要付出什麼樣的成本？

院長和部長說了，你們不用簽核，就好像你們沒有責任……

**陳院長建仁：**可以讓部長講一下嗎？

**王委員鴻薇：**讓我把它講完，你放心，現在還有時間。

**陳院長建仁：**如果我們要有負責任的話，核廢料的責任是更長久啊！

**王部長美花：**委員要讓我說明一下，委員不可以講這個，我都沒有說明的餘地。

**王委員鴻薇：**我講完後會留時間給你們說明，不用急。我要講的是，未來核二、核三廠如果仍要如期除役，而今天我們仍要使用再生能源，包括以水力發電、風力發電等這種極高成本的電力取代核電的話，我有算過未來 10 年最多可能就會增加 1.2 兆。我們當然非常希望我們的天然氣能夠非常順利的銜接火力發電，對不對？因為我們事實上是希望用天然氣來取代，可是我們現在還是有接收站的問題，我們現在已經有七接了，對不對？

**王部長美花：**沒有。

**王委員鴻薇：**好幾接。但是這些接收站能不能如期地完成環評、能不能如期地完成設置，這都是很大的問題！所以我今天特別要講，基本上，我希望我們的政府能夠去蒐集整個國外的資料。我一直在講，包含最近這兩年，國外這麼多國家，歐洲、美國、日本、韓國，他們對核電的定義都已經做了一些轉變，而且也做了一些調整，如果日本、韓國、歐洲、美國可以，我們不是說要跟國際接軌嗎？為什麼我們不可以？

我今天非常有幸能夠進入立法院，我一定要把很多人的憂慮講出來，對於國家整個能源政策會出現什麼樣的缺口，能源問題不是國安問題嗎？如果我不講，會有愧於很多人民的期待和希望。所以我們今天明明看到我們的能源政策已經走入了一個死胡同……

**陳院長建仁：**不是死胡同。

**王委員鴻薇：**不是死胡同？

**陳院長建仁：**你要不要讓我們部長講一下？

**王委員鴻薇：**好，部長，你講一下，我大概還有 1 分鐘，我說我一定會給你講話。如果在核二廠 2 號機除役之後……

**陳院長建仁：**不是死胡同。

**王委員鴻薇：**發生缺電問題，因為你現在告訴我絕對不會缺電、不會缺電！就如同我剛剛跟陳吉仲主委講，我覺得當你沒有辦法解決問題，我們明明看到問題，你認為你一定可以，然後卻出現問題的時候，你要怎麼樣負責任？可不可以？

**王部長美花：**這個責任當然是我經濟部長要確保我們有電可用，第一個、核二現在的問題是它在這個燃料池裡面，它就拿不出來，因為我們還沒有拿到新北市的許可；第二個、核電現在採購確實便宜，但是不要忘了核電整個後端的相關費用，那個後端還有一大堆費用；第三個、整個能源政策可以來討論；再來，現在這個水力的調度其實是整個臺灣的電力形式不一樣，我們白天有非常多的光和風，水力就可以調度在夜尖峰，這個和過往的調度非常不一樣，所以我的意思是整個這樣的部分確實對電有幫助，那光電的這個不合理確實要去解決，司法應該來偵辦，我們也認為應該這樣子。

**王委員鴻薇：**謝謝部長的說明，但我還是特別講，如果日本政府的內閣已經提出一個非常完整的方案，我不覺得我們會比日本笨，對不對？日本有核電，日本有它的核電問題，它還有當時的核災問題，為什麼它要延長？我們能不能去看一下，去研究一下？這是為什麼我今天一定要問這個問題最主要的核心，好不好？好，謝謝。

**主席：**請陳委員靜敏質詢。

**陳委員靜敏：**（15 時 35 分）陳院長真的是辛苦了，我剛剛坐在那裡，耳朵很痛、很大聲。

我終於有機會能夠質詢到院長，特別是院長上任以後，知道院長是公衛背景，特別也知道院長的女兒是我們的護理人員，所以我真的相信我今天的質詢能夠打動院長的心，也只有院長瞭解我們護理人員真的能夠作為國會代言人，有很多的相關政策，因為我們護理的背景從出生到死亡，最能夠接觸到所有的民眾，所以應該是最能夠為我們的政策代言，讓民眾了解政策到最好的境界。

今天特別來跟院長報告為什麼我說保家衛國要有護理相挺，而且今年的 ICN 就告訴我們全世界正在推 Our Nurses Our Future，主要講到的就是因為護理人員無處不在、無疫不與，因為我們撐起了醫療機構一半以上的人數，我們幫大家把健康顧好了以後，有了健康的國民，才會有強盛的國家。

**主席：**請行政院陳院長答復。

**陳院長建仁：**（15 時 36 分）沒有錯。

**陳委員靜敏：**今天主要想跟院長提到的是，院長在宣誓的時候提到小英總統賦予很重要的四大任務，其中兩個是階段性盤整防疫措施、社會照顧體系的盤整，我相信護理人員應該都能夠為我們國家出一份很重要的力氣。特別是 2003 年您擔任前署長時期，因為 SARS 的關係，也謝謝您修了傳染病防治法，所以在疫情來的時候，我們的確也因為傳染病防治法的修正而有整備好護理人員，那時候在 134 家隔離醫院、專責醫院裡面，其實就有整備好兩千多名護理師，不論是確診個案的照顧，或者是當有需要的時候，護理師抓著護照就跟我們隨機去武漢接人進來，這些都是因為您的高瞻遠矚，所以護理人員有做好這樣的準備。

可是除了這些以外，更重要的是不論是住院治療、後送隔離、機場檢疫、隨機接人，這些都

是我們護理人員做的，因為我們有人數的優勢，可以幫政府做這麼多重要的事情。除了這個以外，部長一定很清楚，所有的醫療院所每 300 床就有一個感控護理師，這個感控護理師在醫院裡面做好醫院的應變計畫以後，去支援門診、急診等等，甚至社區要開大型的接種站或防疫旅館，這些都是我們護理人員出來支援的。我沒有要講護理人員多辛苦，但是讓照片說話，你看到每個人穿著隔離衣進去，在重症病房照顧病患的時候，所有的吃喝拉撒，護理人員就 standby 在那裡。

**陳院長建仁：**辛苦了。

**陳委員靜敏：**PP 衣從來沒有脫下來過，對不對？下來的時候就是這樣子，這是同一套制服，可是照片上呈現出上班前跟上班後的樣子，臉上光榮的印記，壓痕甚至都長出壓瘡來了，手洗到龜裂，而且護理人員為了避免感染，不要太常穿脫 PP 衣，所以甚至護理人員會願意穿尿布上班。這些都不為人所知，但是我相信部長、院長一定對這件事情非常清楚，大家除了對於醫院的護理人員有了解以外，其實大家比較不知道的是學校、衛生所，甚至在 4 月疫情大爆發的時候，長照機構裡的這些人一樣都是這樣不眠不休在做這件事，甚至配合社區的後送，被人家用三字經問候，這些部長都聽過吧？都發生過吧？所以國際護理協會（ICN）2022 年的時候就很清楚警示所有的國家，告訴人家說護理人員現在正面臨 crisis，為什麼？每一個人都是 post-traumatic syndrome，為什麼？你知道護理人員救死扶傷的個性，在疫情期間，當他看到他需要去 select 哪些是最先的 priority、最需要去救治的個案，他回來以後，你也提到關懷師，這些我們沒有辦法做到，因為那是很大的痛苦。全世界有兩千兩百多名護理人員染疫死亡，臺灣雖然很幸運的沒有，可是臺灣有三到五成護理人員染疫，雖然衛福部不願意說他們是因公染疫，但是事實就證明三到五成的護理人員染疫，以及在工作時候的醫療暴力啊！所以全世界從 2021 年開始，已經有很多護理人員走上街頭去罷工，我們臺灣呢？我們會不會面臨到護理人員大規模離職的問題？院長有沒有準備好？部長有沒有準備好？更重要我想要警示部長的是，我們看到今年有史以來護理科系的註冊率居然是降低的，這麼大的一個危機耶！尤其臺灣明明有一個很大的問題，就是我們的執業率，你看加拿大九成、美國八成，臺灣是多少？

**陳院長建仁：**六成。

**陳委員靜敏：**所以會不會雪上加霜啊？院長，你覺得為什麼人家的離職率比我們低？新加坡 4.4，我們超過 10，特別是新進人員，我剛剛已經警示了，很多護生因為這三年期間沒有辦法進去實習，所以我們現在已經看到今年的考照率明顯的 drop，然後今年的新進人員進到醫院，留不住、不幹，因為太血汗了！院長，您覺得他們為什麼要離職？原因是什麼？

**陳院長建仁：**我想原因可能跟他的工作環境有很大的關係。

**陳委員靜敏：**是啊，如果工作環境這麼惡劣，院長都知道，請問部長，你們做了什麼事情能夠讓這些護理師願意留在職場？

**薛部長瑞元：**離職率高或是留任率不是那麼理想，也就是執業率只有六成多，這樣的情形其實因素也滿多的……

**陳委員靜敏：**是啊！



**薛部長瑞元：**我想委員應該非常清楚，工作環境是一個主要的因素，另外一個可能影響很大的是他的生涯規劃。

**陳委員靜敏：**當然家庭因素是一個很大原因，可是全世界護理人員都是以女性為主，為什麼只有臺灣最嚴重？我想最大的問題部長一定知道出在哪裡，就是執業環境不好……

**薛部長瑞元：**對啦！最大的是這個。

**陳委員靜敏：**還有薪資待遇不好、國家社會沒有給我們值得的尊重跟對待。我等一下用數據告訴你。而這些東西都會變成惡性循環，面對這個環境，我們的專業已經瀕臨危機了。所以我們看到了很大的問題，即護理過勞的問題，血汗、白衣天使等這些東西都不用我再說，這個叫血淚斑斑，報章雜誌幫我們報了很多，但是報了這麼多之後，國家到底做了什麼來挽救這樣的問題？

我告訴你有多血汗，overtime 不算，我們來看他們八個小時工作時數平均分布的內容，其中個人時間只有占 3%，3%用在 14 到 15 分鐘去上廁所而已，可是勞基法明明告訴你，每 4 小時就應該有 30 分鐘的休息，但實際上有給護理人員 30 分鐘的休息嗎？不可能嘛！我們也不敢要求，因為你臨床照顧病人，就不可能讓你這樣離開，所以是這樣的血汗環境。再提到一下，間接照顧包括巡視病房占 34%，34%代表什麼？表示他平均每天走路時間是 3.46 小時，3.46 小時代表什麼？如果我們以走一公里花 15 分鐘來計算，每位護理師平均每天上班要走 13.84 公里。不要再說這些直接照護，這些直接照護是什麼？包括要去給藥，擔心給藥錯誤，還要不斷去監測病人的狀態，跟陰間使者搶人，我們每天都在這些高壓力的情況之下，難怪那麼血汗。

謝謝衛福部現在成立了護理職場爭議通報平臺，這個通報平臺都是直接立案，告訴我們就是有這樣的問題。所以就是這樣的職場！更可怕的是在這樣的情況之下，護理人員被打、被砍，這個是今年最新……

**薛部長瑞元：**這應該譴責。

**陳委員靜敏：**非常好！譴責以外呢？特別是在疫情期間，淡水馬偕醫院發生病人拿了鐵架直接把護理人員往死裡打，他就告訴你，他有精神方面的問題啊！這些問題你們處理了沒？蔡部長看一下，你的照片在這裡。我要特別謝謝，對於這樣的問題，蔡部長來看我，馬上就說怎麼可以這樣對待犧牲奉獻的護理人員，也馬上就答應要來幫我們開醫法論壇。但是從我就職到現在，薛部長及勞動部部長完全忘記我回來了，更完全忘記在上一屆答應、承諾過要改善護理薪資，要處理的事情都沒有處理！

有關護理人員的薪資，不要跟 OECD 國家比較，日本、香港、新加坡、澳門統統比我們高，更糟糕的是，如果我們跟醫師的薪水比較，我剛從泰國舉行的亞洲護理論壇回來，會中提到醫師的薪水大概是護理人員的幾倍，所有亞洲國家頂多兩倍多，你知道我們是幾倍？3.16 倍！這還只是經常薪資，不包括醫生的 PPF 等，就已經高出這麼多，所以是用這樣的薪水對待我們，薪資的成長竟然是這樣！

人力銀行居然大剌刺地列出薪資 2 萬 8 要聘護理人員，而且公家機關帶頭違法，用 2 萬 5 要聘護理人員。現在基本工資多少？

**薛部長瑞元：**這個應該招不到人。

**陳委員靜敏：**這個是職代，對不起！請王國材部長看看，交通部居然要以 3 萬 2、3 萬或 2 萬 9 來聘護理人員，如果剛剛那個是例外，現在這個是大刺刺掛出來的。今年主計總處統計護理人員的平均總薪資是 5 萬 7,718，國營事業竟然要用 3 萬塊聘護理人員，你覺得這樣是對我們有好的對待嗎？還有中華電信，這些都是事實吧？

謝謝勞動部許部長，您上一屆的確幫我們估算出來合理薪資是 4 萬 7，但是現在所有的薪資都是這樣！所以我回來之前就問大家，護理人員可不可能罷工？全世界都在罷工，在英國今年還訴求要加薪 19%。全世界的人都說可以，大家都支持，但是我們呢？國際護理協會告訴我們，國家應該要採取積極的行動。這個是在 WHA 大會上通過的，所謂大會通過是指什麼？每年要去 review 國家做了什麼東西來投資，要從四大政策來投資。請問院長願意承諾嗎？

**陳院長建仁：**有關護理人員的薪資、工作環境的改善，還有在職業上的尊重都很重要，我們也感謝護理人員在這段期間為國民所做的貢獻，當然怎麼樣來改善他們的工作環境，還有在薪資福利的部分應該怎麼樣來改進，我們會好好來研議。

**陳委員靜敏：**好，謝謝。我可不可以拜託院長就承諾這一點？我知道政委們很重要的任務就是協調部會，我可不可以拜託院長指派一位政委成立跨部會的任務小組？譬如從剛剛提到的國營事業開始做起，由衛福部、勞動部來做這件事情，可以嗎？

**陳院長建仁：**好，我們有政委……

**陳委員靜敏：**謝謝。另外就是改善護理勞動條件，我們雖然訂有全日護病比，而且這個也是衛福部的政策，希望 2025 年變成三班護病比，今年可不可以就先知道現在三班的情況怎麼樣？因為我知道 VPN 上傳的時候都已經可以有這個數字了，所以我們就先看一下這個數字怎麼樣，這樣 2025 年才可能入法，對不對？今天先有這個數字。

最後大概就是提到護理薪資的部分。怎麼樣能夠讓護理人員調薪？我剛剛才從泰國回來，新加坡是調薪 5% 到 14%，日本每個月也增加了 1 萬 2,000 日圓，其他的國家當然我們還沒有具體數字出來，但是就如何保障護理人員薪資部分，全面調漲社工薪水是蔡總統的任務，所以不可能支援我們？

**薛部長瑞元：**護理人員目前平均薪資大概 4 萬 6,000 元到 4 萬 8,000 元。

**陳委員靜敏：**對啊！但還是比全國的薪資低嘛！對不對？全國現在已經 5 萬 7,000 元了。

**薛部長瑞元：**平均的部分是稍微有一點點差距，我們可以再來討論。

**陳委員靜敏：**是，不過至少現在可以成立任務小組，逐步來看，可以嗎？

**薛部長瑞元：**好。

**陳委員靜敏：**謝謝。

**主席：**謝謝陳委員。

**委員陳靜敏書面質詢：**

案由：本院委員陳靜敏，有鑑於為強化我國面臨大規模災難發生或動員實施階段時，第一線醫護人員之緊急醫療救護能力，本席建請國防部全民防衛動員署研議，委由專業團體進行「戰術戰傷救護訓練（Tactical Combat Casualty CaTCCC）」等相關培訓，讓醫護人員取得有定期更新的專業

證明並給予證照加給，以達到維護國家總體安全的目的，特向行政院提出質詢。

說明：

一、近年天災人禍頻傳，如氣候變遷導致大型天災、台灣地處地震帶常有能量釋放、又有如梨泰院踩踏事故等公安事故，災害的發生不分地點，現行的全民防衛動員組織架構中僅編列醫院人力實屬不足。

二、國防部軍醫局協助派課程講授「戰術戰傷救護訓練（Tactical Combat Casualty CaTCCC）」，由災難醫療救護隊成員及資深醫護人員參訓，以提升戰傷救護之技能，因應大量外傷之需要。我國有 31 萬持證護理專業人力，其中包括 11 萬非於醫院服務者，數量相當於國軍人數，值得充份投資這份人力資源。

三、建請每年編列緊急醫療救護動員預算，相關培訓委由專業團體辦理培訓與認證醫護人員取得專業證明且定期更新者給予證照加給。

**主席：**接下來請洪委員申翰質詢。

**洪委員申翰：**（15 時 51 分）院長好！今天我想在這邊花一點時間，針對攸關離島通訊和數位韌性的議題跟院長做一些討論，希望院長能夠用你溫暖堅韌的特質來為離島做一些改變。

長期以來，馬祖的通訊其實都是依靠臺馬之間的海纜維護來運作，但我想院長應該也知道，2 月初 6 天內發生了兩起斷纜事件，這對馬祖的通訊權益其實已經造成非常嚴重的影響。雖然中華電信在海纜全斷的狀況下啟動微波系統，但因為頻寬有限，所以網路還是非常壅塞，通訊受到的影響還是很大。在此，我想跟院長分享一張照片，這張照片是在海纜中斷事故發生後拍下來，畫面中很多馬祖鄉親全部聚集在南竿中華電信服務中心的外面，為什麼大家會聚集在這邊呢？因為只有這邊有比較好的網路，所以鄉民全部集中到這個地方來使用網路。這幾乎已經變成是馬祖這段時間的現象。除了日常生活受到影響外，影響很大的還有觀光業。馬祖其實很依賴觀光業，現在有很多觀光客因為覺得馬祖網路不好，甚至都取消了他們的行程，這對地方的經濟也造成很大的打擊和影響。

院長，我再請你看一下這張圖，針對臺馬之間的海纜我們做了一個統計，從 2017 年以來，臺馬海纜總共發生了 29 起事故，包括上個月發生的 2 起，我不知道你知不知道最新一起是發生在 3 月 1 日，也就是幾天前又再發生一次，而且一樣又是因為中國的貨船所造成的。看起來這些問題已經不是偶然的單一事故，在短短 6 年之間，臺馬之間的海纜就有將近 30 起斷裂事件，院長覺得該不該要有明確的、適當的究責跟賠償機制？

**主席：**請行政院陳院長答復。

**陳院長建仁：**（15 時 53 分）我覺得應該。

**洪委員申翰：**好，那院長知不知道現行的究責跟賠償機制是什麼？

**陳院長建仁：**現行的究責機制是用電信管理法來處理。

**洪委員申翰：**院長，我給你看一下電信管理法，你講的應該是電信管理法第七十二條，條文規定損壞海纜登陸站、國際交換機房或衛星通信中心，可以用這一條來罰，但院長知不知道我剛才講的那三十幾件海纜損壞事件，依據第七十二條來罰的有幾件？

陳院長建仁：我不太清楚，好像沒有。

洪委員申翰：知不知道？

陳主任委員耀祥：基本上來講，第七十二條的構成要件裡不包括海纜本身。

洪委員申翰：對，沒有錯。院長，你剛剛說的究責跟賠償機制，以第七十二條來處罰的是 0 件，因為條文講的是海纜登陸站，並沒有包括海纜本身，甚至這一條還是只針對國際海纜。至於國內的海纜，現在如果要罰的話，看起來只能用刑法的毀損罪來罰，可是它是告訴乃論。

我再請問院長，你知不知道我們用刑法毀損罪來罰國內海纜的斷纜事件有多少件？

陳院長建仁：我想也應該沒有。

陳主任委員耀祥：對，也沒有。

洪委員申翰：也是 0！也就是在那三十幾件海纜斷裂事件裡面，沒有一件被罰、被究責。院長，你覺得這個時候我們是不是應該針對相關法規機制進行檢討，甚至啟動修法，不然看起來弄斷海纜根本沒有責任，不管是中國的抽砂船、貨船、漁船弄斷海纜都沒有責任啊！

陳院長建仁：確實我們應該檢討法規、著手修法並修正罰則的部分，這樣才能有效嚇阻。

洪委員申翰：院長覺得需要多少時間可以針對法規有一些具體的研議？

陳主任委員耀祥：跟委員說明一下，我們和數位部已經針對第七十二條開始啟動相關修法工作，我們希望儘快把這個部分處理好。除了剛才……

洪委員申翰：主委覺得多久時間內可以將相關法律案送進立法院？

陳主任委員耀祥：就程序上來講，條文撰擬應該不用太長的時間，但因為這是跨部會……

洪委員申翰：要多久？

陳主任委員耀祥：基本上，我們希望這個會期可以送出來。

洪委員申翰：這個會期嗎？

陳主任委員耀祥：對。

洪委員申翰：我剛剛提到 2 月斷纜兩次，3 月 1 日斷纜一次，如果這次斷纜是在把電纜修好以後又斷的，等於是再發生一次馬祖全島沒有通訊的事件，我真的覺得你說的「這個會期」太久了。

陳主任委員耀祥：報告委員，針對剛才委員所關心的斷纜事件，我們分成幾個步驟來處理：第一個是搶修……

洪委員申翰：主委，我現在問的是修法的部分……

陳主任委員耀祥：以修法來講，基本上來講我們已經啟動……

洪委員申翰：因為不修法的話，我們還是沒辦法究責、沒辦法開罰，只能做事後補救啊！

陳主任委員耀祥：報告委員，除了修法議題以外，另外一個非常重要的就是……

洪委員申翰：我知道，但我現在問的是修法的部分。

陳主任委員耀祥：我們儘快來處理。

洪委員申翰：可不可以在一個月內儘快送到行政院？然後再儘快送到立法院來，可以嗎？

陳主任委員耀祥：我們會儘快，以一個月內來講的話，條文本身沒有問題，但是跨部會相關程序上……

**洪委員申翰：**就加速吧！

**陳主任委員耀祥：**好，我們加速。

**陳院長建仁：**行政院這邊會請羅政委來審查。

**洪委員申翰：**其次，我想問一下院長，我們看到這段時間以來，包括 Foreign Policy 的國安專家也提出一些看法，過去我們的理解是這會對民生、經濟、觀光產生影響，但 Foreign Policy 的國安專家 Braw 講了幾件事情，他說：其實海底電纜受損並不罕見，但連續失去兩條海纜，除非運氣非常差，否則可能真的並非巧合。臺馬電纜中斷看起來有可能是北京針對性的騷擾，或是準備切斷全臺通訊的演習。現在北京正在觀察馬祖居民如何因應這項生存障礙，以及如何設法與本島聯繫。如果我們回顧國際電纜保護委員會（ICPC）每年通報的 100 到 200 條電纜當中，其實受到漁船破壞的只有 50 到 100 條，所以你可以看到，臺馬之間的海纜被破壞的頻率之頻繁已經是不成比例的狀況。華爾街日報則報導，軍事專家分析一旦臺海發生衝突，初期可能就鎖定這些海底纜線來破壞。

所以我想請教院長，當國際專家們都用國安問題來看待這次臺馬海纜中斷事件的時候，你覺得我們該不該把斷纜的問題提升到國安層次來處理？

**陳院長建仁：**這確實是一個很重要的問題，我們要解決這個問題的話，大概有兩個管道，第一個當然是加強微波通訊的部分，第二個是增建臺馬 4 號海纜，針對這部分，數位部已經補助了 1.4 億，預計在 2025 年就能夠完成。

**洪委員申翰：**院長，在「國家關鍵基礎設施安全防護指導綱要」當中，其實就有關於國家關鍵基礎設施（CI）的定義，它的定義如下：公有或私有、實體或虛擬的資產、生產系統以及網絡，因人為破壞或自然災害受損，進而影響政府及社會功能運作，造成人民傷亡或財產損失，引起經濟衰退，以及造成環境改變或其他足使國家安全或利益遭受損害之虞者。院長，你再回想一下我們剛才講到臺馬海纜被破壞所造成的影響，以及我們所看到對於 CI 的定義，你覺得臺馬之間的海纜是不是關鍵基礎設施？

**陳院長建仁：**是，它是關鍵基礎設施，所以未來在海纜的保護上如何讓海纜比較不容易受到損害變成很重要，而且應該要很好地管理它、監控它。

**洪委員申翰：**院長，就我的理解，其實臺馬的海纜並沒有列入關鍵基礎設施中，原因是因為關鍵基礎設施目前只列入國際海纜，臺馬之間的海纜被列為國內海纜，所以臺馬之間的海纜沒有被列入關鍵基礎設施中，我說的應該沒錯吧？

**陳主任委員耀祥：**沒錯，國內的海纜本身不是關鍵基礎設施。

**洪委員申翰：**好，但是我們剛剛看到臺馬海纜受損的影響，明明就符合剛剛看到的 CI 定義，對不對？為什麼沒有把它列入關鍵基礎設施中？

**陳主任委員耀祥：**因為現在這個業務是在數位部這邊……

**洪委員申翰：**那數位部要不要回答一下？

**唐部長鳳：**謝謝委員讓我有機會說明。我們之前在普及服務基金管理委員會的委員會有討論過這一題，無論它是不是關鍵基礎設施，我們都認為它應該是必要服務，所以如果委員關心的是有

沒有充足的經費來支援，或者是……

**洪委員申翰：**部長，我不同意你這個回答。如果按照這樣講的話，我們就不用分別誰是關鍵基礎設施、誰不是關鍵基礎設施了，因為列不列進去都沒關係、都沒差，只要有經費就好。該列進去是不是就該列進去？

部長，我再給您看一下，如果列入關鍵基礎設施的話，第一個，它可以定期評估風險、威脅及弱點，甚至定期提出相關的防護計畫，有橫向及縱向的通報機制，還有相關的警告機制及地方政府要演習防護，而且設施遇到危急災害威脅的時候，應該要建立支援協定。請問現在臺馬海纜被列入國內的海纜，有沒有這樣子的做法及要求？沒有！

**唐部長鳳：**請委員給我 30 秒，可以嗎？這有三個，臺馬的海纜是一個，微波、剛剛講到的備援是一個，再往後是衛星、包含現在已經調度的同步跟之後……

**洪委員申翰：**部長，對不起，因為我的時間有限，我必須打斷你。明明符合關鍵基礎設施的定義，為什麼不列入？除非它不符合定義。我們用科學的方式討論問題，明明符合關鍵基礎設施的定義，為什麼不列入？

**唐部長鳳：**我想要跟委員溝通的是，在沒有充足備援的情況下，就會造成委員剛才講的影響；但是如果兩、三重充足備援的情況下，這樣子的影響……

**洪委員申翰：**部長，你沒有回答我的問題：明明符合關鍵基礎設施的定義，為什麼沒有列入？

**唐部長鳳：**您剛剛說符合定義的前提是因為我們的備援還沒有到同樣的量能。

**洪委員申翰：**不是，我現在的問題就只談定義，從臺馬海纜受到破壞所造成的影響來看，它明明就符合關鍵基礎設施的定義啊！

**唐部長鳳：**這部分我同意。

**洪委員申翰：**那為什麼不列入？如果它符合定義，就該列入啊！這不是定義的意義嗎？

**唐部長鳳：**邏輯上，如果我們現在把微波擴容到跟海纜一樣寬，它就不會造成那麼嚴重的影響。

**洪委員申翰：**部長，邏輯應該是符合這個定義，就應該列入，至於列入以後該處理的配套問題，我們想辦法來處理配套。邏輯上應該是這樣，而不是找各種理由不把它列入。

**唐部長鳳：**好，如果這樣子的話，我們來研擬無論必要服務的定義是怎麼樣，我們是不是要列入。

**洪委員申翰：**是，院長，你其實應該也同意吧？從臺馬海纜受破壞的影響看起來，照理來說，邏輯上應該可以把它列入關鍵基礎設施中，用這個規格來做相關的回復……

**陳院長建仁：**我們會請數位部趕快來研擬。

**洪委員申翰：**坦白說，我聽到的就是數位部一直不願意把它列入 CI 裡面，我想這不太是一個好的態度，所以我們應該把它列入，尤其國內海纜、就是剛剛說符合這個定義的就應該列入，好不好？院長，可以同意嗎？

**陳院長建仁：**符合定義的話，我們就來列入。

**洪委員申翰：**好。院長，現在看到這個狀況，我們先儘快地把它納入，因為看起來如果真的列入，對於相關的保障是有很大的提升，當然，這個定義上面很清楚。

第二件事情是，現在我們看到 2 月的時候 6 天內有兩條海纜被破壞，其實就造成馬祖這麼大

的困擾及傷害，坦白說，我認為這恐怕不太「韌性」吧，對不對？其實這是一個相當脆弱的狀態。院長，你覺不覺得在這個狀況之下，我們其實應該要有相關的預警、預防、備援的機制？院長，你覺得該不該有？

**陳院長建仁：**應該有。

**洪委員申翰：**好。院長，我們現在看到一些國際專家有幾個重要的建議，在預防的作為裡面，包括需要重點取締兩岸漁船使用流刺網、底拖網，我必須說，尤其中國的漁船，因為我們如果攤開相關的紀錄，最大的破壞其實是來自中國的漁船。第二個是即刻的備援及可發展的備援，就是剛剛有講到微波、衛星通訊，包括低軌衛星或雷射通訊的部分，我想大家都同意，但有個問題，我們要不要有自建海纜船，這件事情我們可能要考慮。海纜船的造價確實比較昂貴，可是當我們這麼頻繁遇到這些相關事故的時候，我們要不要有自己可以因應的資源，我想還是請行政院評估一下。我想說的事情是，院長可不可以參考專家建議，在兩個月內擬出有效的備援方案？我實在不知道如果我們 4 月把它修好了，5 月會不會再度斷纜。

**陳院長建仁：**我會請數位部來做相關的研擬。

**洪委員申翰：**院長，我們真的很希望這次的事件以後不要再發生，我們看到前面六年發生 30 次，這真的不是單一的偶發事件，我們其實明明可以做更多，說實話，我一直覺得很狐疑，為什麼明明符合關鍵基礎設施的定義卻不納入。我對這件事情一直覺得很疑問，如果納入，相關斷纜事件的次數可能發生可能會大幅地減少，離島居民的權益可以大幅地改善，其實這都是我們該做而未做的事情，我們還可以再做得更多。院長，我真的希望這一次可以記取教訓，該做的我們就把它做到位，我知道這裡面一定都存在風險，但該做的就把它做到位，院長，應該沒有問題，對不對？

**陳院長建仁：**我們來全力以赴，把馬祖的這些海纜問題，還有通訊問題，做一個最嚴謹的檢討，確保以後的通訊不會受到影響。

**洪委員申翰：**院長，我再提醒，可能不是只有馬祖，包括離島的部分，我希望我們全面檢視這些相關的風險，好不好？

**陳院長建仁：**好。

**洪委員申翰：**謝謝。

**主席：**請楊委員瓊瓔質詢。

**楊委員瓊瓔：**（16 時 7 分）院長好。院長，當我們看到這個新聞都很緊張，所謂的凱子外交又呈現在國際新聞裡頭，有一個太平洋島國密克羅尼西亞兩個月後即將卸任的總統，竟然在文件當中大方地說，他在 2 月份的時候有跟我們外交部長探詢，希望與我們建交，先決條件是我們必須支付 5,000 萬美元，5,000 萬美元等於多少？依照目前的匯率等於 15.4 億臺幣左右，有沒有這回事啊？

**主席：**請行政院陳院長答復。

**陳院長建仁：**（16 時 8 分）楊委員好。這件事情我不是很清楚，不過我想……

**楊委員瓊瓔：**你不是很清楚，那我們就來問是部長，有沒有這回事？

吳部長釗燮：跟委員報告，我是有跟這位總統見面。

楊委員瓊瓊：2 月份確實有接觸過？

吳部長釗燮：有做一些意見交換。

楊委員瓊瓊：誠如他直白的說明，需要我們支付 5,000 萬美元，等於 15.4 億臺幣，有這回事嗎？

吳部長釗燮：報導可能有一些出入。

楊委員瓊瓊：你會這麼支付嗎？

吳部長釗燮：那個報導可能有一些出入，但是是有一些意見交換。

楊委員瓊瓊：換句話說是有這回事，而且我們也會支付？

吳部長釗燮：有一些意見交換。

楊委員瓊瓊：有一些意見交換？不否認這回事？

吳部長釗燮：曾經有一些意見交換。

楊委員瓊瓊：院長，您在這裡說你不知道這回事，民眾要問的是，如果真正是凱子外交，我們可以得到什麼？

陳院長建仁：我們需要爭取世界上理念相同的國家來一起合作，增進臺灣在世界上有更多的夥伴。

楊委員瓊瓊：這當然！但是如果支付那麼多，才可以跟我們建交，你會同意嗎？

陳院長建仁：這件事情需要經過評估，不過剛才部長已經講了，這個內容並不完全是照報導所說的。

楊委員瓊瓊：確定有這回事，有在 touch 當中？

吳部長釗燮：跟委員報告，我們跟這些友邦國家交往，每年都會跟他們討論如何來協助他們，至於有一些經費的部分，如何福國利民是最重要的。

楊委員瓊瓊：所以部長不否認。院長也在這裡，民眾要問的是，第一個，我們要有外交，全民一定支持。但是第二個，如果是凱子外交，民眾會問我們花了這麼多錢可以得到什麼？院長，我想你也不願意做凱子外交吧？

陳院長建仁：凱子外交的定義是什麼？

楊委員瓊瓊：就是花這些錢，如剛才本席所說的。

陳院長建仁：當我們兩個國家彼此互相友好，然後會彼此幫忙的時候，那不叫凱子外交。

楊委員瓊瓊：好，請問它會給我們什麼幫忙？

陳院長建仁：我想在很多場合，他們會幫我們爭取很多我們在……

楊委員瓊瓊：所以院長你是同意這個方式嗎？

陳院長建仁：我想外交是需要不斷地擴張……

楊委員瓊瓊：所以你是同意的嘛！外交要擴大，大家都支持，民眾要問的是，如果是凱子外交，我們民眾可以得到什麼，這就留待你給我們答案好嗎？

接下來本席要繼續請問，金門防衛指揮部二膽守備隊一名陳姓上兵，昨天清晨早點名的時候人間蒸發了，現在找到了嗎？院長，你知道這回事嗎？

陳院長建仁：還沒找到。



**楊委員瓊瓊**：還沒找到，如果依照當地的海流，有沒有可能漂到對岸去？我們有沒有可能透過兩岸的共同搜救管道，請陸方海警協尋？

**邱部長國正**：我跟委員報告，我們現在已經請海巡署幫忙從海上搜救，也是利用他們平常就有的默契或條約，可以幫我們……

**楊委員瓊瓊**：已經啟動這個管道了是嗎？

**邱部長國正**：對，我們已經請海巡署幫忙了。

**楊委員瓊瓊**：請我們的海巡署來幫忙嘛！

**邱部長國正**：因為海巡署在海上搜救有兩邊的……

**楊委員瓊瓊**：是，我們的目的是一定要找到人，對不對？

**邱部長國正**：對，我們現在就要……

**楊委員瓊瓊**：這是您的立場嘛！

**邱部長國正**：所以找到人之前我們不能夠去臆測或武斷地講他有什麼問題，但我們現在已經了解到部隊的管理或他家庭、感情等各方面，初步了解都很正常，但我們……

**楊委員瓊瓊**：所以各方面、各管道就是要想辦法找到我們的人嘛！

**邱部長國正**：沒有錯，就像委員講的，我們要找到以後才能夠印證到底是什麼原因。

**楊委員瓊瓊**：對，所以啟動所有的管道，全力找我們的人，對吧？

**邱部長國正**：是這樣子。

**楊委員瓊瓊**：全力以赴嘛！對不對？

**管主任委員碧玲**：報告委員，我們海巡系統昨天第一時間就已經啟動，都派艦艇出去，也有跟中國那方面共同打擊……

**楊委員瓊瓊**：已經啟動這個管道了嘛！

**管主任委員碧玲**：對，已經啟動，昨天第一時間就啟動。

**楊委員瓊瓊**：院長在這裡，本席就要求啟動所有管道，我們要找到我們的人，找回我們的阿兵哥，好不好？這非常重要。

**陳院長建仁**：當然，我們全力協尋，但是我們要……

**楊委員瓊瓊**：好一個全力協尋！

院長，我們真的好想贏！中央地方一起團結，好不容易讓世界棒球經典賽在臺中洲際棒球場舉行，我們非常期待，今天晚上要戰義大利，藍營的議員也發起了集氣應援，只要中華隊贏，我們就要發雞排給球迷，你要不要加入？集氣鼓勵。

**陳院長建仁**：我當然是支持中華隊，而且上一場比賽我也在我的臉書寫希望大家能夠帶國旗去看，但是我希望……

**楊委員瓊瓊**：所以你也加入應援集氣的行列嘛！對不對？

**陳院長建仁**：但是我想我們大家一起，全國……

**楊委員瓊瓊**：一起加油，那你要不要也一起來發雞排？贏了我們要發雞排，要不要加入？

**陳院長建仁**：我不是很清楚發雞排的事情。

**楊委員瓊瓊**：你不是很清楚，你是不是怕我們的雞不夠，所以不敢應許？

**陳院長建仁**：當然不是，現在臺灣的雞肉供應，國產雞肉實際上是充裕的，但是白肉雞進口的部分……

**楊委員瓊瓊**：你不要隨便亂講話，這個都有錄音、錄影，我們待會再來討論。所以我們一起為中華隊加油。

**陳院長建仁**：當然啊！

**楊委員瓊瓊**：當然要加油。

接下來本席要跟你討論的是臺灣有多少國家隊。蔡政府上任以來，為了推展整個產業發展，建立了許多國家隊，請問院長，目前我們政府總共成立了多少個國家隊？沒關係，您就回答您知道的。

**陳院長建仁**：我所了解的國家隊有相當多，產業的國家隊也不少。

**楊委員瓊瓊**：您剛才講到重點喔！相當多，本席不希望淪為口號。

**陳院長建仁**：當然不會。

**楊委員瓊瓊**：所以本席要跟你討論的是，我們總共成立了 25 個國家隊，你可以列舉幾個嗎？沒關係……

**王部長美花**：我們在疫情的期間……

**楊委員瓊瓊**：沒關係，院長，我們要好好討論問題。我幫你準備了，有 25 個國家隊，但怎麼做都不對！我們來實質討論，從 2016 年的 4 月份開始，一直到 2023 年的 2 月份，我們統計總共有 25 個國家隊。

我們來看看國家隊做了哪些好事。首先是農業國家隊，從 2016 年 12 月份開始有台農發國家隊，台農發資本額是 2.4 億元，到 2021 年虧損 1.4 億元；臺農投國家隊虧損 4,915 萬元，農產品常滯銷，是電視演錯了還是真正如此？沒關係，我們好好來討論。有關缺蛋危機，現在 1 台斤是 55 元，多項農產品被大陸限制，這些當然都有問題，所以媒體才會這樣報。還有柚子問題……

**陳主任委員吉仲**：跟委員報告，現在……

**楊委員瓊瓊**：香蕉問題、高麗菜問題、釋迦問題，甚至請我們的國營事業單位來……

**陳主任委員吉仲**：委員，中天新聞那則是假消息。柚子……

**楊委員瓊瓊**：好，我也跟你說明，你等一下，我先跟院長討論……

**陳主任委員吉仲**：我可以跟你確認，柚子過去五年的價格是愈來愈好，香蕉也是一樣的事情。

**楊委員瓊瓊**：主席，本席要跟院長討論……

**陳主任委員吉仲**：高麗菜部分，北農從來沒有破壞批發價……

**楊委員瓊瓊**：你先停止！本席要告訴你，國家隊已成立 3 年，蛋呢？主委在 2020 年 4 月份有拍攝影片，告訴我們不要排隊，量是足夠的，但是現在我們知道有危機。因為我們在經濟委員會經常討論，所以現在我要跟院長討論。本席要請教院長，主委很辛苦地全世界調度，請問 3 月底會不會緩下來、不再缺蛋了？

陳院長建仁：我想缺蛋的問題……

楊委員瓊瓏：因為這幾天新聞又告訴我們要到 5、6 月。主委，我現在很緊張喔！

陳主任委員吉仲：那是國內的產能會在 5、6 月恢復。

楊委員瓊瓏：到底怎麼樣呢？

陳主任委員吉仲：在這段期間，我們會專案進口來補足國內的缺口。

楊委員瓊瓏：你先不要回答，因為我們在經濟委員會討論很多次，我知道你很辛苦，我們好好討論事情。給我答案，現在是全世界調度，3 月底我們的蛋荒會不會緩和下來？請教院長。

陳院長建仁：很重要的原因是因為疫情還有溫度的關係，實際上全球對蛋的供應都很困難。

楊委員瓊瓏：院長，我們都非常清楚，主委也很辛苦，他本來要從日本調，結果日本也禽流感，所以調到澳洲去。

陳院長建仁：是，委員……

楊委員瓊瓏：本席要請教，因為上禮拜告訴我們 3 月底會解決蛋荒，可是現在又告訴我們要到 5、6 月，我代替民眾問，我們的蛋荒到底什麼時候可以平穩下來？

陳院長建仁：所以我們現在分成幾個角度來做，第一個很重要的是專案進口雞蛋，有關專案進口雞蛋的問題……

楊委員瓊瓏：這是政府應當要做的！

陳院長建仁：委員，讓我講完……

楊委員瓊瓏：主委站在你身邊，他很辛苦，到處去調，我們也想了很多方法，所以……

陳院長建仁：現在調到的……

楊委員瓊瓏：請院長告訴我們什麼時候會解決蛋荒，不要上個禮拜講 3 月底，現在又講 5、6 月，到底怎麼回事？

陳主任委員吉仲：委員，今天就有確定……

楊委員瓊瓏：院長……

陳院長建仁：你讓主委講一下最近的成果，你不是很關心嗎？

陳主任委員吉仲：跟委員報告，透過院，跨部會包括外交部、經濟部還有交通部的幫忙……

楊委員瓊瓏：你告訴我答案。

陳主任委員吉仲：我們今天確定至少有 216 萬顆會進來……

楊委員瓊瓏：好，因為時間的關係……

陳主任委員吉仲：它是走船運。第二個，下禮拜……

楊委員瓊瓏：你停止！請院長告訴民眾，我們什麼時候不用緊張沒蛋？是 3 月底還是 5 月、6 月？

陳院長建仁：我想沒有一個人能夠……

楊委員瓊瓏：沒關係，你告訴我們時間。

陳院長建仁：我們盡量來做，沒有一個人可以預期全球雞蛋供應的狀況。

楊委員瓊瓏：院長，你這麼說，我接下來跟你討論就愈緊張了。

陳主任委員吉仲：不會啦，委員……

**楊委員瓊瓔：**因為這些話都是我跟陳主委在經濟委員會一再討論、一再研議的，這個議題我就拜託院長。院長，我知道全球都慌，而我方有什麼方案，請你提供詳細書面資料給本席。

**陳院長建仁：**好，我們把書面資料……

**楊委員瓊瓔：**包含我們的方案以及什麼時候可以不再蛋荒，謝謝。

接下來我要請問其他國家隊的表現，有關半導體國家隊，我們把台積電讓給美國；有關離岸風電，我們的風力發電僅占 1.06%；太空產業的部分大撒幣 251 億元，臺灣什麼時候可以上太空？接著是建築師國家隊，興建社會住宅，實現居住正義，我們的目標是 20 萬戶，但到目前為止，完工不到 3 萬戶……

**陳院長建仁：**委員，這個數字是錯的……

**楊委員瓊瓔：**沒關係，我待會給你說明。

**陳院長建仁：**完工的數目是 7.2 萬戶。

**楊委員瓊瓔：**好，我再給你說明。所以本席要請教以上這些問題，離岸風電的部分現在只有 1.06%，這是我們的國家隊！太空產業國家隊大撒幣 251 億，什麼時候要上太空？

**陳院長建仁：**有關太空國家隊，實際上臺灣的人造衛星射上太空的已經滿多了。

**楊委員瓊瓔：**很強、很棒！本席也全力支持。

**陳院長建仁：**包括我以前在國科會的時候，開始就有福爾摩沙 1 號、2 號等不斷的……

我想我們請政委來跟您解釋一下。

**楊委員瓊瓔：**政委，我們在教育委員會也一直在討論，你請先暫停。這個我們一直在討論，我今天是總質詢，跟院長討論的是一個原則問題。

**陳院長建仁：**對，當然。

**楊委員瓊瓔：**我知道團隊辛苦，我們在各委員會都一直努力在討論，所以本席要請教院長。今天之所以跟你討論這成立的 25 個國家隊，那麼我們要去檢討、去看，好則獎勵之，不好的要去精進，是不是？

**陳院長建仁：**對，當然。

**楊委員瓊瓔：**這才是一個有為政府的擔當嘛！所以本席要跟你討論，4 月電價恐漲三成，甚至有人告訴我會漲四成，所以店家「剝咧等」。通膨的問題這麼久了，所以民眾很傷腦筋，什麼都漲，只有什麼沒漲？薪水沒漲！所以我們在經濟委員會也跟部長一直在討論、一直在討論、一直在討論，所以本席要請教院長，半年 1 次的大會要決定，是不是真如外界預估的 4 月份電價要調漲？

**陳院長建仁：**我們有一個電價審議委員會……

**楊委員瓊瓔：**對，電價審議委員會是在這個月召開嘛，對嗎？

**王部長美花：**是。

**陳院長建仁：**是。

**楊委員瓊瓔：**什麼時候要召開？

**王部長美花：**時間就是他們還在整理工作小組……

**楊委員瓊瓊**：告訴我們是 3 月份嘛！快到了。

**王部長美花**：3 月份要召開，但時間還沒有定……

**楊委員瓊瓊**：院長，如果薪水都沒漲，通膨問題這麼嚴肅，政府都在協助，還稅於民的部分，一個人只有發 6,000 元，其他的就是要各部會趕快加油，讓產業、讓各方面都能夠蓬勃發展起來，對不對？

**陳院長建仁**：我們是努力這樣做。

**楊委員瓊瓊**：尤其在文化部，我一直支持的藝術文化是心靈糧食，我們要多給它，不到 1%，我替它請命，你要多發一些給它，讓我們心靈糧食可以增加，在什麼都漲，只有薪水不漲的情況之下，院長。

**陳院長建仁**：在電價的部分，因為國際燃料價格大幅度攀升，確實是會造成台電很大的成本壓力，這就是為什麼在……

**楊委員瓊瓊**：所以我們也協助台電。

**陳院長建仁**：這也就是我們在疫後的……

**楊委員瓊瓊**：但是一直撥補也不是辦法，這是救急，所以院長，本席有一個請求……

**陳院長建仁**：您說。

**楊委員瓊瓊**：謝謝你的「您說」，您聽，也就是 3 月會決定，我們尊重委員會，但是我深刻拜託民生用電不要調漲，讓我們的民眾可以好過日子，現在已經很多人「唉唉叫」、「剝咧等」，我要拜託，尤其我們像夜市、中小企業，我向你拜託，這些真的不能漲，讓他們可以真正過活，還可以生活，好不好？

**陳院長建仁**：電價的決定……

**楊委員瓊瓊**：那就謝謝，拜託你了，民生小店家不能漲。

**陳院長建仁**：合理的成本以及民生用電等都會一起來考量……

**楊委員瓊瓊**：對，不能漲！

**陳院長建仁**：但還要讓審議委員會來做最後的報告。

**楊委員瓊瓊**：所以你的方向，我想審議委員會的委員會聽到。我們看到電要從哪裡來，核二廠要除役，便宜的電我們沒有辦法用了，還要再漲、漲、漲。所以本席要請教，這個課題一定要給院長您，核二廠 2 號機 3 月 14 日（下個禮拜）即將要除役，它的發電量占全臺的 3.41%，請問院長，核二 2 號機除役之後，發電量夠嗎？

**陳院長建仁**：夠。

**楊委員瓊瓊**：核二廠夠，所以換句話說，不用去替補，直接是夠的，3.41%是夠的？

**陳院長建仁**：因為我們有通霄還有大潭新的發電機組，所以……

**楊委員瓊瓊**：我再次強調，因為現在在抗旱，你如果說要用水來補，我想可能有待商榷。

**陳院長建仁**：委員，你對水力發電的狀況不是很瞭解，我們是不是請王部長簡單說明一下？

**楊委員瓊瓊**：好，院長說我不是很瞭解狀況，那麼我要請問你，3.41%的量是夠的，是嗎？我要拜託你，有關火力發電，我們市長也曾經到行政院院會跟你討論過，也有拜託你，我們在經濟委

員會也合作無間，不能增加臺中火力發電的燃煤量，對不對？

**王部長美花：**我們都遵守我們所承諾的量，不會超過。

**楊委員瓊瓊：**院長，是不是？

**陳院長建仁：**我們承諾的就一定要做到。

**楊委員瓊瓊：**院長既然說一定要做到，就要好好地來做。

接下來本席要討論的是防疫國家隊。本席非常用功，要將我們的 25 個國家隊一個一個跟您討論。目前國內確診數已經破千萬人了，院長，你確診過嗎？

**陳院長建仁：**我沒有。

**楊委員瓊瓊：**讚！可是很多人都確診過，超過 1,000 萬人，所以我們的政府必須要好好地……

**陳院長建仁：**全世界目前的狀況都一樣，疫苗沒有辦法避免感染，只能避免重症及死亡。

**楊委員瓊瓊：**你不用緊張，我們討論而已。

**陳院長建仁：**沒有，我只是跟你說明。

**楊委員瓊瓊：**謝謝，我聽到你的說明了。

政府採購高端疫苗 500 萬劑，已經銷毀 170 萬劑，報廢率為 34%，對比整體疫苗報廢率為 6%，增加將近六倍，這是我們的國家隊！口罩、酒精及快篩，我們統統都排過隊，過程中大家很辛苦。我們的人民很乖，只要政府說什麼就照著規矩來，所以應該要給我們臺灣人鼓掌。

**陳院長建仁：**全世界戴口罩的情形在 2020 年 1 月至 5 月非常嚴重，當時我們的口罩國家隊從一天生產 180 萬片增加到 2,000 萬片，並且我們還能夠資助其他國家。

**楊委員瓊瓊：**我們檢視這些過程，民眾都配合政府，政府一個指令，民眾都乖乖聽話，所以我們才能夠度過難關。

**陳院長建仁：**謝謝全民的合作。

**楊委員瓊瓊：**本席要請教院長，指揮中心在 5 月份可能會降級，屆時疫苗、快篩、口服藥及醫療整備量是否要比照流感？這個部分你是專家，請問是否要比照流感？

**陳院長建仁：**以目前整個疫情控制的情況來看，這不能夠做比較，因為一個是 COVID-19，一個是流感。

**楊委員瓊瓊：**院長，還好你提到這一點，流感藥品的備用量依照法律規定，是以全國人口的 15% 來備量；如果 5 月份指揮中心降級的話，新冠藥品的備量是否足夠？要依據什麼標準來備量？有人說要以曾確診者數量的 8% 來備量，我覺得這樣是不夠的，請教院長，要依據什麼樣的標準來備量，才能夠讓人民平安、健康？

**陳院長建仁：**現在全世界國家對於 COVID-19 在疫情後如何備料有很多的討論，因為……

**楊委員瓊瓊：**我國呢？我們先談自己的部分。

**陳院長建仁：**如果是疫苗的部分，目前 BA.4、BA.5 的次世代疫苗都有充足的備料，每個人都可以施打到一劑 BA.4、BA.5 的次世代疫苗；口罩的部分……

**楊委員瓊瓊：**在 5 月份降級後，如果比照流感，要如何備料？標準為何？

**陳院長建仁：**我剛才就有提到，相關標準全世界都還在討論，但我可以跟你講……

**楊委員瓊瓊**：所以現在還沒有定案，是嗎？

**陳院長建仁**：沒有，有關疫苗的部分，我說過每個人都可以打到一劑 BA.4、BA.5 的次世代疫苗，因為我們的全民接種已經很普遍……

**楊委員瓊瓊**：院長，請針對本席的提問。5 月份降級後，我們要依照什麼樣的標準？是否依照流感的標準？流感的標準就是全國人口的 15%。

**陳院長建仁**：全世界都沒有答案。

**楊委員瓊瓊**：都還沒有答案？

**陳院長建仁**：當然啊！因為 COVID-19 是全世界第一次面臨到……

**楊委員瓊瓊**：就因為沒有答案，才要請教院長，這個問題留待部長回復，第一個，要依據什麼標準；第二個，本席要求我們的備量一定要夠，是不是可以承諾這一點？

**陳院長建仁**：當然會夠，現在口罩、快篩及口服藥……

**楊委員瓊瓊**：備量一定要足夠。

**陳院長建仁**：會準備足夠。

**楊委員瓊瓊**：好，可以準備足夠。

接下來的議題是有關打詐國家隊，我們看到刑事局統計的 5 年犯罪情況，從 2018 年到 2022 年的 5 年間，民眾被騙了 241 億 5,000 萬元，而有關今年的打擊詐騙目標 KPI 為何？因為我們看到一個統計，你越有國家隊，犯罪卻越嚴重，從 2021 年到 2022 年，數字告訴我們成長了三成，我們的 KPI 到底是什麼？請你告訴本席。

**陳院長建仁**：打詐國家隊是一個跨部會的合作……

**楊委員瓊瓊**：請你告訴本席，打詐國家隊的 KPI 是什麼？

**陳院長建仁**：我們來努力的方向有四個，第一個是讓人民提高警覺，「識詐」—認識詐騙的危機；第二個是阻止詐騙；第三個是防堵詐騙的情況；第四個是要懲戒詐騙的事實，所以我們會有不同的層面來進行……

**楊委員瓊瓊**：因為本席在內政委員會跟部長討論過，你給本席這四個防堵，但是我告訴你，你目前在做的結果就是這二年成長了三成，所以本席具體要求，民眾被騙了，你說他 stupid 也不可能，因為就是有這個誘因，所以政府有這個條件跟義務去協助，你們要去盤點你們的方法，因為你告訴我方法，結果卻成長了三成，所以本席現在拿出來跟你討論。

**林部長右昌**：跟委員報告……

**楊委員瓊瓊**：請停止，沒關係，你去盤點看有什麼方法，再給本席書面資料，好嗎？好不容易院長講出這四個方向，但我還是要沉痛的告訴你效果沒有很好啦！因為成長了三成，好不好？

**林部長右昌**：跟委員報告……

**楊委員瓊瓊**：好！停止！接下來……

**林部長右昌**：我們現在已經把機制建立起來了，今年應該會下降。

**楊委員瓊瓊**：今年會下降，你有這個信心？

**林部長右昌**：有。

**楊委員瓊瓊：**你把你的方案給本席，我們一起來協助民眾。

**林部長右昌：**好的，沒問題。

**楊委員瓊瓊：**接下來本席要跟院長討論資安國家隊，又是一個國家隊，2016 年到 2022 年資安持續外洩，甚至還鬧到全世界，雖然我們說這個部分好像不是我們的，但是民眾還是會恐慌，在這樣情況之下，我們 2023 年成立了資安國家隊，但雞蛋國家隊成立了 3 年都還在缺蛋，我們 2 月份成立了資安國家隊，預計需要多久時間可以做好資安？因為我問了各部會，每一個都說連一個公投都還要等待我們這屆的資料，請說明。

**唐部長鳳：**委員提到的公投是指連署的系統是不是？就是中選會的公投提案及連署系統？

**楊委員瓊瓊：**本席要請教資安國家隊，你在 2 月份成立，你認為需要多久時間做好資安？

**唐部長鳳：**目前以我跟中選會的瞭解，他們應該會在 3 月底左右給我們一個資安複測的報告，如果沒有問題的話，就可以加速來進行。

**楊委員瓊瓊：**請加強好嗎？

**唐部長鳳：**是。

**楊委員瓊瓊：**因為這個從開始要做到現在已經快二年了，他們都在等待，因為一直修改，當然要一直改，改到盡善盡美，但是在整個規劃的過程中請不要怠惰好嗎？因為這對現在的行政團隊而言是很重要的。

**唐部長鳳：**當然。

**楊委員瓊瓊：**接下來本席要跟院長討論一個重點，拜託你支持，警勤加給 28 年來沒有調升，我看到都要流淚了，106 年到 111 年警察人員因公傷亡的人數有 5,195 人，聽了心就痛。

**陳院長建仁：**而且我們也謝謝警察的……

**楊委員瓊瓊：**好，我們達成共識，我拜託你，警勤加給 28 年來都沒有調升，一級是 8,435 元，二級是 7,590 元，三級是 6,745 元，已經 28 年沒有調升，院長幫我們調升，好不好？

**陳院長建仁：**警勤加給的部分上次也有委員提到，現在正在研議當中。

**楊委員瓊瓊：**什麼時候會告訴我們？我已經問了好多年。

**陳院長建仁：**我們會儘快的把研議結果……

**楊委員瓊瓊：**儘快是什麼時候？你告訴我時間就好，儘快是什麼時候？告訴我們。

**林部長右昌：**跟委員報告，這個案子其實院長非常的支持，我們會在 1 個月內有方案。

**楊委員瓊瓊：**好，4 月中要給我們方案，但是我要特別拜託，調 4%就不用加了，10%也不用加了，對不對？4%只有加 300 元，院長，我們不是乞丐，28 年沒有調升耶！我拜託你至少要調升 15%以上，一個員警的警勤加給津貼一個月如果增加 1,000 元到 1,200 元不為過嘛，是不是？

**林部長右昌：**我們除了警勤加給之外，還有消防的、移民的、海巡的，我們都會一併來檢討。

**楊委員瓊瓊：**請針對本席的發言，我拜託院長，好不好？院長你全力支持嘛，對不對？4 月中告訴我們方案。

**陳院長建仁：**我們會來做很好的研議。



**楊委員瓊瓊：**好，4 月中告訴我們方案，好不好？拜託、拜託。接下來，中橫復建什麼時候啟動環評程序？中橫連結了臺中、南投及花蓮，中橫、台 8 線非常重要，它因為 921 斷掉，到現在 23 年了，每天看了我也真的流淚。當時我們搭直升機到平等國小、博愛國小，用揹的送了醫藥，我們與山青一起去揹。我們經歷過 921，我真的心痛，所以養息了這麼久，我知道已經有在研議復建，公路局也很努力，也完成了可行性評估，除了台 8 臨 37 線雙向通行，或者是 B 案的中橫上下線配對通行這兩個方案，拜託院長全力支持，趕快啟動環評程序，好不好？趕快啟動好不好？你支持交通部全力啟動好不好？

**陳院長建仁：**我請交通部說明。

**王部長國材：**過去是在等它的地形地貌穩定，現在初步……

**楊委員瓊瓊：**你先暫停。

院長，他們很努力！本席拜託你，已經評估可以復建，現在要環評了，拜託你全力支持，趕快啟動，好不好？

**陳院長建仁：**環評的工作……

**楊委員瓊瓊：**經費不管是目前規劃的 197 億或是 246 億，要依照專家學者研判的方案來協助我們中部地區的人民，這是我們的生命，梨山地區要上去的生命線耶！我拜託好不好？

**王部長國材：**這個都積極在進行中。

**楊委員瓊瓊：**好，積極進行，我們拭目以待，也請將你們詳細的資料給本席。

最後一個議題，我要拜託院長。交通部在 2 月 20 日通過了藍線捷運綜合規劃，我拜託你全力支持，我們現在修正之後，會再送回來給交通部，拜託交通部也趕快研議，進入行政院最後審查，好嗎？

**陳院長建仁：**現在這個案子在臺中市政府。

**楊委員瓊瓊：**對，就全力以赴好不好？我們也全力在修正，也拜託你們到時候審議的時間千萬不要再拖延，我們送上來，院長你指示交通部儘快研議，好不好？

**陳院長建仁：**那個需要審查。

**王部長國材：**跟委員報告，那個案子審查過了，只要修改就好了。

**楊委員瓊瓊：**對，所以審查核定。

**王部長國材：**對，按照委員說的，修改過來，我們就會送行政院。

**楊委員瓊瓊：**就拜託，好不好？儘速！我們一起達成，給臺中市民一個明確的、好的捷運，好不好？謝謝院長。

**陳院長建仁：**我們希望臺中市政府儘快送過來。

**主席：**報告院會，本日排定質詢委員均已詢答完畢，謝謝陳院長、鄭副院長及各部會首長列席答詢。

3 月 14 日星期二上午 9 時繼續開會，進行施政方針及施政報告之質詢。

現在休息。

**休息（16 時 37 分）**

## 立法院第 10 屆第 7 會期第 3 次會議紀錄

**時 間** 中華民國 112 年 3 月 14 日（星期二）9 時 1 分

**地 點** 本院議場

**主 席** 蔡副院長其昌

**副秘書長** 高明秋

**繼續開會**

**主席**：報告院會，現在繼續開會，對行政院院長施政方針及施政報告繼續質詢。

**對行政院院長提出施政方針及施政報告繼續質詢。**

**主席**：在進行質詢之前，先請副秘書長報告部會首長請假情形。

**高副秘書長明秋**：報告院會，行政院來函：外交部吳部長釗燮本日上午因公請假，由田政務次長中光代表列席；法務部蔡部長清祥本日上午因公請假，由蔡政務次長碧仲代表列席；原住民族委員會夷將·拔路兒主任委員本日因公請假，由谷縱·喀勒芳安副主任委員代表列席。

### 立法院第 10 屆第 7 會期 3 月 14 日（星期二）施政方針及施政報告質詢 行政院請假首長

請 假 首 長	代 理 人	事 由	備 註
外交部 吳部長釗燮	田政務次長中光	因公請假（處理重要外交事務）	上午半天
法務部 蔡部長清祥	蔡政務次長碧仲	因公請假（陪同總統接待外賓）	上午半天
原民會 夷將·拔路兒 Icyang·Parod 主任委員	谷縱·喀勒芳安 Qucung Qalavangan 副主任委員	因公請假（因公赴澳洲參加第二屆世界原住民族旅遊高峰會交接儀式）	整天

**主席**：請傅委員崐萁質詢，詢答時間為 30 分鐘。

**傅委員崐萁**：（9 時 2 分）陳院長好。據悉院長是溫暖內閣，本席今天有滿多關於國家及地方的事情要請教陳院長。有關東部的建設，整個中央政府過去幾十年來，虧欠地方非常非常多，所以歷次不管哪一次的總統大選，不管是哪一黨的總統候選人，都不斷地提到：「把花蓮人、臺東人安全回家的路建構好，這是總統的事情。」當然地方的人民聽了也滿感動的，我們現在就用最快的時間來 review、盤點一下。

我們千呼萬喚始出來的花東鐵路雙軌電氣化，在本(3)月 24 日要動工。請問院長還有部長，部長是比較專業，從花蓮市到吉安鄉，有 7 個危險的平交道，包括建國路、中華路、中山路、南昌路、稻香村、永興村一及永興村二平交道，有 7 個已經判定為危險平交道的路段，在雙軌電氣化的時候，我們要怎麼解決？

**主席：**請行政院陳院長答復。

**陳院長建仁：**（9 時 4 分）傅委員好。我想花東雙軌電氣化對於花東的交通確實是很必要，就像委員講的，我們希望給花東民眾一個安全回家的路，這 7 個危險的平交道，我們在未來電氣化的工程當中，會一併考慮來進行改善，這個部分我請部長來做詳細的說明。

**傅委員崐萁：**好，請部長。

**王部長國材：**的確當時在花東雙軌沒有考慮到接近花蓮站的這 7 個路口，我也有到現場去看過，非常危險，如果雙軌化沒有辦法處理這 7 個危險路口的話，我覺得雙軌化的效力有它的限制。所以我們在修正計畫裡面，已經把 7 個平交路口用立體化的方式來處理，現在是納到我們雙軌的修正計畫，準備報行政院來核定。

**傅委員崐萁：**院長，您是不是可以支持專業的部長，讓我們有條安全的鐵路？

**陳院長建仁：**當然，這是一定要做的事情，我們給花蓮民眾最好的幫助。

**傅委員崐萁：**好。謝謝。接下來我們迅速 review 一下台 9 線「縱谷公路安全景觀大道計畫」，本席之前要求趕快提升經費不足的部分，也謝謝行政院在去年 6 月已經核定經費從過去的 95 億提升到 151 億。包含花蓮全縣台 9 線拓寬為四線道，將光復到大興段、瑞祥到三民段、三民到東里且一直到花蓮的最南端—富南，全部拓寬為四線道，這些統統都已納入經費，同時玉里大橋經費 41.4 億，在 2 月 1 日已經發包成功即將要動工，所以整體的台 9 線在花蓮縣境內已經全線拓寬，這部分終於把它完成。接下來就是花蓮大橋即將在 5 月份準備發包，經費 25.5 億，等於花蓮南北端兩條東西向最大的大橋，北端的花蓮大橋、南端的玉里大橋，都要正式的重建。

另外有幾件事情要來討論，0918 大地震災後重建的部分，我們謝謝工程會吳澤成主委、交通部的王部長對於高寮、玉長、崙天及長富這四個柔腸寸斷的大橋，已經核定共有 18.4 億的重建經費，並由花蓮縣政府重新建設。至於台 9 線瑞穗鄉瑞北段的部分，我想院長可以看一下這張圖，這是一個錯誤的政策，是交通部部長賀陳旦在任時設計的道路，當時他們認為不需要路緣石、可以讓路更加美觀，但是完全忽略它的安全性，結果在 3 個禮拜前又發生死亡事件。現在因為聖嬰現象，如果強降雨時在路面上一打滑，沒有路緣石緩衝就會直接撞上路燈，所以發生了非常多起不幸的人命傷亡事件。所以我要特別謝謝交通部，在 10 天前已經到地方開完說明會，也正式要把公路防撞的鋼板護欄做起來，希望能夠回復用路人的整體安全。

接著我想請教工程會吳澤成主委，去年 9 月 18 日花蓮發生 6.8 級的大地震之後，當然我要先謝謝吳主委，幾乎全程在災區協助相關的救災及重建工作。有幾件事非常嚴重，現在我們來盤點一下，在花蓮南區赤科山、六十石山是地方最重要觀光景區，在這觀光大縣如果沒有這兩座山金針花開時的盛會來帶動地方觀光，地方產業將很難生存。當時包括院長、總統、部長還有吳主委都有來花蓮，對於六十石山和赤科山，我想主委很瞭解，一座山崩塌了 16 處，在整個修繕的過程當中，目前赤科山核定了 1.13 億、六十石山核定了 9,000 萬，即 0.9 億，整個農路修繕經費總共是 2 億，但是整個邊坡每一段都非常的危險，本席希望院長有空的時候，可以來六十石山、赤科山看一看，若沒有政策的拍板，我想這兩座山的整體修繕是遙遙無期的。另外還有一個支線，就是竹林湖產業道路，這部分核定了 4,800 萬，所以這兩座山主線跟支線的修繕經費

，加起來總共有 2.5 億，但實在是有所不足，因為落石隨時都可能發生，事實上在 0918 搶通之後，即整個崩山搶通之後，大概在 1 個月內又崩了 3 次，所以邊坡問題要如何解決呢？總之，這個問題非常、非常地嚴重。

再舉例來看，過去我們有一條鄉道叫做瑞穗鄉瑞港公路，過去它一直都是由交通部負責的，大概在民國 88、89 年左右，改交給瑞穗鄉公所來負責，一個中央級的道路，最後卻交由鄉公所來管養，難怪它一直沒有辦法來做相關的處理，所以當有風有雨時它就崩了，對此，地方政府反映了非常多次，立法委員也反映了非常多次，當時吳澤成主委也來花蓮看過，最後公路總局終於決定要來進行全面的修繕，對此，也要謝謝王國材部長。

這部分有兩期的修繕經費，第一期是 3.4 億，第二期大概是 5 億，總共有 8.4 億，現在第一期已完成，第二期還在進行當中，院長可以從圖片看到瑞港公路現在修繕的狀況是這個樣子。總之，這次 0918 的 6.8 級大地震，該路段完完全全沒有落石發生，由此可知，地方政府是有能力的，只是沒有經費；同樣的道理，過去最難處理的瑞港公路，在這次的大地震中，它也是距離震央不遠的地方，但是整條路是沒有問題的，我們要謝謝工程會還有交通部的補助，但很重要的，現在的六十石山及赤科山，如果沒有一個澈底的解決，這些地方、道路永遠都是非常危險的，對此，是不是請院長指示一下？

**陳院長建仁：**有關赤科山跟六十石山農路毀損的情況，目前共撥了 2 億的經費，如同委員講的，這是由花蓮縣政府來執行，現在正在工程測試當中，預計 112 年 4 月 20 日完成相關預算書，屆時也會提出來，總之，關於剛才講的赤科山跟六十石山山路相關的整建，我們會積極來推動。

此外，剛才委員所提公路總局所做的這些道路設施，若很好的話，我們也會參考這樣的工法來進行。

**傅委員崑箕：**謝謝院長，但也請院長不要有災有難的時候才到花東地區，現在若有空的話，也可以多來走動一下並了解一下地方的需要，好不好？

**陳院長建仁：**好。

**傅委員崑箕：**再來，這個爭論不休的問題已經超過 30 年了，在此要請院長看一下，本席認為，這不是交通部的廢弛職務，也不是這些專業單位漠視地方建設，本席認為，這是行政院的政策方向一直都不明確。關於安全回家的路，從過去蘇花高到現在的蘇花改、蘇花安，本席在這裡跟院長盤點一下、回顧一下。蔡總統 2019 年 11 月 1 日宣布將正式推動蘇花安，但是到現在所得到的訊息卻是 2026 年 6 月才要動工，相隔六年八個月才要動工。從 2019 年 11 月 1 日到 2026 年 6 月，隔了六年八個月才要動工！反觀 2008 年 5 月 20 日國民黨執政以後，立刻明確提出安全回家的路給花東人民。從 2008 年 520 執政，到 2011 年 1 月 29 日蘇花改動工，相隔才兩年八個月，經過可行性研究、初規、綜規、環境影響評估、預算編列到發包動工，所有程序完成花了兩年七、八個月，蘇花改動工！我們現在看到從 2019 年 11 月 1 日蔡總統宣布，到現在我們所得知目前暫訂，還只是暫訂，不一定會動工，暫訂 2026 年 6 月動工，相隔六年八個月！這就是政策方向的態度！如果從 2016 年政黨輪替以後到現在來看，要等到 2026 年 6 月才動工，剛好十年！院長，十年！這對花東人民而言情何以堪？

**陳院長建仁：**是不是請交通部王部長來答復？

**王部長國材：**跟委員報告，第一，蘇花改是在蔡政府上台後完工的。前面政府在核定時，只願意做一半，我知道委員有爭取，但他們只願意做一半，我們現在已經核定全線做完，基本上我們是比較積極在進行安全回家的路！當然，這過程需要時間，現在預計民國 121 年完工，在委員的努力下，像和平、和中、大清水與崇德，包括和平水泥廠在內，需要採高架方式興建，不要再回到臺九線，這些我們都在進行。我覺得應該給蔡政府更多的掌聲才對……

**傅委員崐萇：**本席在這裡要強調，這是整體態度的問題！

**王部長國材：**態度就是我們積極完成，不要做一半！

**傅委員崐萇：**這不是做一半的問題，因為受限於當時時空環境、背景及環保團體的圍剿……

**王部長國材：**現在也是啊！我們還要再努力！

**傅委員崐萇：**第一期做了，第二期總是已經開了大門比較好做，而且大部分的地質鑽探在當時都做了，因此，前人種樹，後人只要跟著辦就可以了！部長，本席沒有責怪你的意思，但今天行政院的态度必須很明確，並積極、勇於任事並推動，否則一比較時間，高下立判！

**陳院長建仁：**工程的特性不太一樣！

**傅委員崐萇：**這無法用其他的言語來搪塞的！本席再次強調，你們要積極進行。第二，蘇花改接蘇花安、接國道五號，從臺北可以一直到花蓮，是一條完整的快速道路，所以蘇花改接蘇花安必須是完整的路廊，不能再跟臺九線打結，這個原則我們必須確定。

**王部長國材：**向委員報告，在蔡政府上台後，第一個做的就是國五接蘇花改，所以不會只到蘇澳鎮就下去了。第二，我們把以前沒有做的另外一半也做了，只是現在問題在哪裡？經過太魯閣國家公園，就在崇德段上，就環評來說這需要花時間。事實上中間完全沒有耽擱，都在進行，而且會積極進行……

**傅委員崐萇：**本席之所以幫忙推動，是為了讓院方的態度更明確。

**陳院長建仁：**我們很明確，也一定會做，剛才部長也說因為經過太魯閣國家公園，所以環評需要時間。

**傅委員崐萇：**院長態度明確就好，謝謝。既然行政院態度明確，那我們就來看國道 6 號，這條從民國 80 年講到現在！國道 6 號從南投埔里到花蓮銅門段，才短短七十幾公里。2020 年 3 月 4 日在立法院正式通過，3 個月內要啟動整個地質調查的探勘，院長，到現在不是 3 個月，到現在已經 3 年了，請問地質探勘報告在哪裡？在哪裡？在哪裡？

**王部長國材：**這個部分跟委員報告，包含委員在交委會所提的專家委員會，包括一些分析，我們也都開了會，事實上我們有初步評估它的經費，第一個，穿越中央山脈要 8,000 億元的經費，非常的高，而且工程上包括相關的地質、地熱及生態區等等。我想這部分我們當作一個長期方案，我覺得現在對於花東我們已經投入太多的經費、非常多的經費在建設，所以這個部分可能要到下一個階段了。

**傅委員崐萇：**部長，這個部分本席不接受，你說現在投入花東的建設經費非常多，我覺得……

**王部長國材：**都在做了，但是這個困難度比較高。

**傅委員崐萁：**我覺得部長可能、大概還活在不曉得哪一個年代！中央政府一年總預算多少錢？投在花東地區的經費叫做很多？本席不要抓你的語病，但是要糾正你的心態。本席特別要強調的是，2020 年 3 月 4 日立法院通過的地質探勘到現在還沒做，你說技術上有很多的困難，好，日本專家在貴部辦的公聽會上，朝倉俊弘先生說得很清楚，技術上是可行的，幾位專家都說可行……

**陳院長建仁：**但是困難！

**傅委員崐萁：**可行！

**陳院長建仁：**困難的建設！

**傅委員崐萁：**表示技術上是可行的，院長回去可以看一下專家報告。

第二個，你說經費有問題，好，本席針對你所提到的，我們來看一下，現在跟中央政府關係良好，我們不要說其他國家，不要講什麼一帶一路，我們先來強調日本政府好了。日本對東南亞各國，不管是 ODA 也好，BOT 也好，我們來看一下他們做了哪些 ODA 及相關 BOT 的案子。日本國在越南胡志明市做的有城市軌道交通建設，在越南整體國家做的則有南北高速公路建設、以及國際港、東西向的高速公路，還有國際港，這個是日本開發援助越南的部分，建設的項目實在有夠多，這個一一唸起來，還包括國道 10 號、18 號、5 號等。對泰國也是一樣，包括紅線、紫線捷運，還有大橋、國際機場、曼谷地鐵等；再來看對印尼的部分，包括雅加達捷運、泗水機場及爪哇幹線鐵路電氣化等等；對菲律賓的部分是有南北鐵路、馬尼拉大都會立交橋，還有呂宋高速公路；對於柬埔寨則有國道 5 號修復工程；另外還有對緬甸及寮國的，繁不勝數！

部長、院長，如果覺得中央在建設花東方面花太多錢的話，但是光臺北到宜蘭這一小段的高鐵就要花 2,500 多億元，各位都不覺得多啊！現在花蓮、臺東如果跟西部的國道 6 號能夠打通，這對整個東臺灣的發展是不得了的關鍵性做法。院長，現在是這樣，如果中央政府認為經費太高，沒有辦法負責，是不是可以發國際標？不管是 BOT，請人來做，讓他收 70 年、90 年的過路費，或是國際 ODA，我們來發國際標，可不可行？

**陳院長建仁：**我想剛才所做的評估很明顯，這是一個艱難的工程，而且花費相當的大，需要 8,000 億元，再加上整個過程中的設計階段，剛剛您也看到了，他是說困難但可行，這樣所花的經費是相當的大，已經不是國道基金可以負擔的。至於委員提到讓國外單位來這裡開發，然後讓他經營的話，我們目前是沒有這樣的考慮啦。

**傅委員崐萁：**可不可以樂觀其成，嘗試看看呢？

**陳院長建仁：**有關這個部分，如果要這樣做的話，我們需要去做相關的研議，但是專家們來這裡評估的時候當然是會講最好的情況……

**傅委員崐萁：**院長，謝謝你。如果可以……

**陳院長建仁：**但這一條國道 6 號確實很困難。

**傅委員崐萁：**行政院如果可以向亞洲看齊，開放讓國外的這些主權基金或什麼來興建的話，本席認為這個確實是該做的事情。因為我們一定要強調，臺灣島就這麼小，環島高速路網、環島高鐵

路網、東西橫向快速道路在若干年後都會完成，只是在誰手上完成。院長，你願不願意當那個推手？今天我們討論的就是這個事情。工程技術不斷的在進步，所以今天願不願意去做這些事情？

**陳院長建仁：**我想我們……

**傅委員崐萁：**所以本席在這裡希望院長，希望你以信奉天主教的傳道精神，能夠想想看，為了讓整個臺灣能夠均衡發展，在你手上如果能夠推動的話，我們非常感謝。但是對於立法院已經通過的地質調查報告，至今已經 3 年了，可能院長要盡快下令，趕快把地質報告先做出來，可以嗎？

**陳院長建仁：**好，對於這個地質報告，當然我們可以把它……

**傅委員崐萁：**這是立法院通過的事情喔！

**陳院長建仁：**好，這個我們把它做出來。但是剛才提到花蓮交通的部分……

**傅委員崐萁：**接下來我們再看一下花東快速道路，這個部分交通部已經做完了相關評估，從花蓮的最北端一直到臺東市，174 公里、2,308 億元，院長，是不是該做了？

**陳院長建仁：**明年我們就會提出可行性評估，確實有這樣的規劃。

**傅委員崐萁：**確實可以做喔？謝謝。

**陳院長建仁：**明年會提出可行性評估。

**傅委員崐萁：**因為太值得了，因為太值得了，本席一定強調，太值得了！對宜花東三縣有莫大的幫助，才區區的 2,300 億元，比起……

**陳院長建仁：**對，這個可行性……

**傅委員崐萁：**比起一個臺北宜蘭高鐵段，本席也支持北宜高鐵，本席也支持，因為不做到宜蘭就不可能做到花蓮，所以對於北宜高鐵我們支持，但是那個要花 2,500 億元，而這只要 2,300 億元就可以了，所以院長政策明確的話就會很好做。

**陳院長建仁：**我想我們的政策是滿明確的，先做可行性評估，可行性評估可行的話，我們就會來做。

**傅委員崐萁：**接下來本席要在這裡特別強調，若干年前有一個逃兵投奔大陸，叫林毅夫，現在有位陳姓上兵穿著救生衣跑到大陸去，15 日沒有到的話就要被通緝了。今天我們光看這件事情，所謂的溫暖內閣，陳院長您所帶給臺灣的是，一上任的第一把火就燒向全臺灣，那就是全動法，全動法！我們真的要把臺灣變成第二個烏克蘭嗎？

**陳院長建仁：**當然不是，我想我們有一個很重要的觀念，就是要備戰才能避戰，要能戰才能止戰，所以我們並……

**傅委員崐萁：**全動法授權政府這麼大的指揮裁量空間，現在 16 到 60 歲的臺灣人民中男性 743 萬人、女性 737 萬人，全部動員起來是 1,470 萬人，這是全世界最大的部隊，我們現在真的要回到軍國主義國家嗎？

**陳院長建仁：**關於委員的數據，你的講法不正確！

**傅委員崐萁：**院長，這麼多人，我請問一下女性上戰場，她受過什麼軍事訓練？不要說她有沒有受

過軍事訓練，請問我們有 1,470 萬的部隊裝備嗎？有這麼多支槍？有這麼多的裝備嗎？

**陳院長建仁：**沒有要 1,470 萬的人都上戰場，你這個是錯誤的解讀、錯誤的說法，我請我們部長來說明一下。

**傅委員崐萇：**但是院長，你所推出的全動法確實最大的極限是可以動員到這麼多人！

**陳院長建仁：**全世界所有的自由民主國家都有全民動員的相關法令，它的目的就是兵可百年不用，但是不可一日不備！

**傅委員崐萇：**對，但是本席在這裡要特別強調的是一件事情，避戰是每個國家的執政者，避戰……

**陳院長建仁：**要備戰！

**傅委員崐萇：**避戰是他必須……

**陳院長建仁：**要備戰，而且這樣才能避戰。

**傅委員崐萇：**避免戰爭是他最大而且無可迴避的責任，我們在天主前面來講這個……

**陳院長建仁：**對啊！備戰才能避戰啊！

**傅委員崐萇：**避戰是絕對必須要做的。

**陳院長建仁：**備戰才能避戰。

**傅委員崐萇：**尤其在全覆蓋轟炸之下，到底有多少人命要損失？我覺得，院長，這個全動法千萬不要再拿出來了，好不好？全動法修正案千萬不要再拿出來了，因為我們不曉得……

**陳院長建仁：**委員，我想跟你講，我剛才講過，兵可百年不用，不可一日不備。

**傅委員崐萇：**我們不曉得到底未來還有多少個林毅夫，這是很不堪的，很不應該的，逃離臺灣是很不應該的……

**陳院長建仁：**這個全動法是為了臺灣的需要，是有必要的。

**傅委員崐萇：**但是不要讓這種恐懼發生。

**陳院長建仁：**是不是讓部長講一下？

**邱部長國正：**我跟委員報告，是不是可以讓我作個補充？

**傅委員崐萇：**本席現在再特別叮嚀，因為在民進黨綱第六條講得很清楚，報紙雜誌及廣播電視應肩負公共任務，充分提供資訊並反映多元公論，其工作人員之獨立自主，也應該受到法律明確的保障，但是在全動法裡面，完全侵蝕了新聞自由，這都是不應該的。現在本席在此再請教一下……

**陳院長建仁：**委員，全動法沒有要箝制媒體，沒有，您錯誤解讀。

**傅委員崐萇：**明天民進黨黨主席賴清德要去登記民進黨黨內總統候選人的選舉，院長，你溫暖的程度應該比他更高，明天你有沒有機會去登記？

**陳院長建仁：**我來當行政院院長就是要為 2,300 萬人服務，做公僕中的公僕，我會把我的工作做好，我不會去登記。

**傅委員崐萇：**好，一定要守護 2,300 萬人……

**陳院長建仁：**當然。

**傅委員崐萇：**免於戰火的生靈塗炭。



**陳院長建仁**：所以我們要有自衛的能力，我們要準備。

**傅委員崐萁**：院長，天上有眾神，我們一定要保護好臺灣……

**陳院長建仁**：當然。

**傅委員崐萁**：千千萬萬不要有其他任何可能會發生戰爭的情況，我們一定不要當他國的墊腳石。臺灣的人命是最重要的，請把 2,300 萬的人命守護好，千萬不要讓臺灣淪於戰火。我希望你當著天主的面前告訴我，你會不會做到？

**陳院長建仁**：我們 2,300 萬人……

**傅委員崐萁**：會不會做到？

**陳院長建仁**：都會捍衛臺灣的……

**傅委員崐萁**：會不會做到？

**陳院長建仁**：自由、民主、法治跟人權……

**傅委員崐萁**：會不會做到？

**陳院長建仁**：我們一定會使臺灣更加的安全，讓大家更有自衛的能力。

**傅委員崐萁**：會不會做到？

**陳院長建仁**：我一定會讓臺灣有自衛的能力。

**傅委員崐萁**：會不會做到守護 2,300 萬人的生命？

**陳院長建仁**：當然。

**傅委員崐萁**：好。

**主席**：請莊委員競程質詢。

**莊委員競程**：（9 時 33 分）院長好。院長，今天可能你也看到了媒體的報導，昨天賴品妤委員在內政委員會質詢時，說到中國的統戰廣播入侵全臺，那是一個很嚴重的國安的問題，我想請問院長，面對中國這樣全面性的認知作戰，我們要拿出怎樣的反制方法？

**主席**：請行政院陳院長答復。

**陳院長建仁**：（9 時 33 分）莊委員好。對於中國統戰廣播入侵全臺這部分，我們會加強應處，而且會做好違規裁罰的部分，我會請陸委會還有相關的單位一起來努力，讓中國的統戰廣播能夠得到很好的管控。

**莊委員競程**：是，我想不只是廣播，還有在整個網路媒體上全面性的認知作戰，我們一定要拿出一個反制的辦法，不然會嚴重影響國安的問題。

**陳院長建仁**：沒有錯。對。對於認知作戰的部分，我們會來加強，整合跨部會的努力，特別是通傳會或是陸委會，我們會一起來把這件事情做到盡善盡美。

**莊委員競程**：OK，我想這也是一個跨部會的問題，這部分一定要在短時間內提出方法來加以反制，好不好？

**邱主任委員太三**：跟委員報告，事實上從 108 年到現在，相關的機關包括陸委會也好，NCC 也好，文化部也好，針對在臺灣的電臺違法播送所謂大陸委製的節目，我們已經裁罰了 8 件，因為違反兩岸人民關係條例第三十七條規定。但是另外一種模式就是它的功率很強，蓋過我們的這

個東西，那我們會再跟通傳會（NCC）和數位部來看要採取怎麼樣的反制措施。過去我們在金門、馬祖有委託漢聲廣播電臺，事實上，在福建地區也常常在收聽我們漢聲廣播電臺的節目，對於功率的強弱，我們會來想想看在我們臺灣本島要怎麼處理，我們會跟相關單位來協助。

**莊委員競程：**這個一定要積極處理，而且要快速的反應，好不好？

**邱主任委員太三：**好，沒有問題。

**莊委員競程：**謝謝。院長，我今天想再跟院長討論毒品入侵社區的問題，如果大樓內有少數住戶在室內吸食毒品，因為毒煙會隨著管線流竄到整棟大樓，出現一種煙囪效應，所以全體住戶都會受害，老人、小孩無一倖免，每天待在屋裡吸二手毒品，會嚴重影響到他們的生活。我接到不少社區民眾的陳情，因為社區管線的流通，常常會聞到毒品的惡臭，讓大家非常的恐慌，但是在向警方檢舉之後，其實查緝非常的不容易，當然警方也會教社區主委進行蒐證，但是就算最後檢方開出搜索票去抓到人，吸毒者在交保之後還是會回到社區，這種情況還是沒有辦法改善。而且因為吸毒者可能知道是鄰居或管委會提出檢舉，甚至會發生威脅、恐嚇等妨礙社會秩序的事情，所以社區居民有許許多多的無奈，真的是苦不堪言。行政院過去有推動安居緝毒的方案，誓言要把毒品危害從社區中清除，雖然我們有許多的突破以及成果，但是有很多社區民眾仍然受到毒品的侵害跟威脅，請問院長跟部長，讓民眾安居是我們照顧民眾的根本，那我們要怎麼樣讓毒品危害的防制可以更深入社區，而且可以讓社區民眾勇於檢舉，讓毒品真的從社區中被根除？

**陳院長建仁：**謝謝委員對於反毒的用心還有對於社區居民的照顧，行政院本來對於反毒、緝毒跟戒毒就有跨部會在做努力，深入社區布建反毒友善通報網，我們一直在做，我們也會再繼續加強，內政部在這方面有很多的措施，我請部長說明一下。

**林部長右昌：**跟莊委員報告，關於你所提到的這個問題，其實這幾年來警方單位已經都很積極的在處理，剛剛院長提到的友善反毒通報網目前也布建得越來越大，已經有超過 2 萬以上的布建。在社區裡面如果有發生委員剛剛所講的這種狀況，就是鄰居發現好像有異味並進行通報，我們警方就會快速的反應，如果真的發現的確有吸毒的狀況，就會儘快的處理。

**莊委員競程：**是，部長，我想我們對這個都理解，但是真實的狀況就是蒐證非常非常的困難，就算警方想要積極的偵辦，但是還是要透過蒐證的過程。

**林部長右昌：**是，當然，要有一定的法律程序。

**莊委員競程：**而且也不是警方在蒐證，因為他沒有權力進到社區裡面，所以要透過社區居民或主委來做一些很繁複的蒐證過程，而且時間可能會拉得很長。為了做防制毒品的工作，其實我們在 109 年有公布新的規定，持有第三級、第四級毒品純質淨重 5 公克以上就要法辦，但是就像剛剛講的蒐證很困難，而且就算抓到了，其實我們可以看到，常見的吸食毒品者每次施用的量大概是 0.2 到 0.4 公克，以這個 5 公克的標準來講，用混裝咖啡包或現在的新興毒品去計算，他大概要擁有數十包才會達到 5 克的重量，所以本席覺得其實這個構成要件的標準過高。除了查緝的困難之外，其實持有者也明目張膽的持有、施用，甚至擴及到校園以及社區。院長、部長，面對這樣新興毒品的危害情況，我們是否需要重新思考法制面如何去做調整？本席也有提出毒品

處罰門檻的修正案，希望可以針對這樣的問題從嚴去處置，行政院是否可以同意儘速研擬相關條文的可行性？

**陳院長建仁：**條文的部分是不是請法務部次長來說明一下？

**蔡次長碧仲：**謝謝委員。委員講到這個是非常關鍵的，也就是說，國人對於降到 5 公克是不是已經到底了？還是說它可以繼續再降？誠如委員所講的，要持有到 5 公克也是不容易的事情，所以有關 5 公克的標準是否要做檢討，我們要一併檢討的是，這個持有行為畢竟就是比施用行為要低度，如果我們把持有 5 公克這個行為的部分加重的話，那也要一併考量到吸食的行為，要一併把它的刑度做調整，所以我們在修法時一定要從嚴來處罰。

以目前來講，109 年有做修正，將第三級、第四級從純淨重 20 公克降至 5 公克，一下子級距就降了 15 公克，所以這個處罰的標準，我們一定會審慎的將委員的寶貴意見帶回去進行研修。我們當然是基於少年宜教不宜罰、輔導先行的政策，現在施用第三級、第四級毒品多半都是一些年輕族群或是學生，如果因為施用微量就給予處罰，將來也是會留下一些刑案紀錄，這跟我們目前的刑事政策恐有牴觸，為了避免輕重失衡，我們一定會把委員的寶貴意見帶回去。

**莊委員競程：**謝謝部長，你們就繼續研擬，好不好？

**蔡次長碧仲：**是的，一定會研議。

**莊委員競程：**但是一定要從嚴來處分，謝謝。

**蔡次長碧仲：**沒問題。

**莊委員競程：**院長，我想要再問一個議題，就是關於臺中捷運綠線的問題，臺中捷運綠線在 2020 年、本席上任之後，可行性評估已經通過了，計畫經費大概 77.69 億元，但是目前一直都沒有進展。請問院長、部長，綠線的延伸有兩段，一個是舊社延伸到大坑，一個是從高鐵那邊延伸到彰化，現在把這兩段綁定在一起，恐怕會造成進度的延遲、經費的增加，因此，以整體經費的擲節以及地方發展的加速推動來看，如何儘速讓大坑延伸線能夠先行？當然本席也認同整體彰化延伸段的規劃，這個我們都認同，但是這個規劃的進度真的是不太一樣，如何讓大坑段可以先行？大坑也是目前臺中北屯觀光成長非常大的地區，院長、部長同不同意由大坑來先行？

**陳院長建仁：**這個部分當時在做評估的時候是整段來做評估的，如果大坑段延伸要先行的話，那就要請市政府就推動的優先必要性來提出說明，然後提出可行性的研究報告，讓交通部再來審議。

**莊委員競程：**院長，可行性評估在 2020 年已經做過了。

**陳院長建仁：**不是，我講的是先行的可行性評估，它有它的優先順序，市政府要提出一個這樣的報告。

**莊委員競程：**部長，如何去請市政府……

**王部長國材：**跟委員報告，過去這兩段延伸的問題是在彰化段，大坑的部分沒有問題，所以委員這個建議是對的，但是他們在 2 月 24 日已經把可行性報告送到交通部，我們在 3 月 8 日就國發會的意見，請他們寫一個說明對照表，如果只做這一段的話會變成可行性報告要重新做，為什麼？因為你要把彰化段弄掉，然後重新做它的自償性，那個時間可能要花半年以上，雖然這是好

的建議，但是我現在建議，現在送上來我們就來審……

**莊委員競程：**可行性評估如果重新評估要花半年以上，如果這兩段要一起做的話，時間要多久？

**王部長國材：**現在兩段一起做的部分已經送進來了，我是覺得現在是不是就先來審，同時通過，就不要拖了，如果要把這個弄掉，然後重新算，至少要半年的時間，就是重新算自償性，所以我建議是現在送上來，我們就趕快審，我們把一些比如在彰化都市計畫還沒有變更的部分，也請他先把路網留下來等等，他已經有一些回應，所以我們現在就加速來審查。

**莊委員競程：**好，謝謝。另外這個議題就是臺中面對塞車的問題，這是一個很嚴重的問題，塞車是臺中人心中的痛。台 74 線其實是讓臺中人相當困擾的一條快速道路，它環繞了整個臺中市區呈馬蹄狀，每到交通尖峰或是假日的時間，常常都是塞車，於是快速道路變成一個慢速道路。當然沿線人口增多是交流道流量增大的原因之一，但是，號誌、交通事故或是設施不足也容易造成交流道銜接路段的壅塞。74 號快速道路短短 37.7 公里有 19 處交流道，平均 2 公里一個，而且很多交流道在上下車流交會之處先上後下，然後它的距離不夠，造成車流回堵在一起，相當嚴重，交通部在這方面有沒有什麼樣的計畫在修正？或是有什麼樣的改善方案？

**陳院長建仁：**交通部已經檢討，有一些計畫在進行，我請部長說明。

**王部長國材：**跟莊委員報告，台 74 就是委員所看到的問題—先上後下，先上後下要併入車道和後下的部分交織……

**莊委員競程：**而且距離又不長。

**王部長國材：**我是覺得它天生在設計上真的不好，但是如果要去改也很困難，現在已經做好了，非常難改。

**莊委員競程：**是。

**王部長國材：**在我們的科技計畫裡面，111 到 112 年度有補助臺中市政府做一個號誌協控計畫，大概有 4,000 萬。上次委員來拜訪院長的時候，我們特別把這個計畫希望對於台 74 和平面道路透過 eTag，看車流狀況改變平面號誌的時間，比如有更多車要下來的時候號誌時間就拉長，沒有的話再縮短，所以它會用智慧的方式來處理。這部分因為莊委員很用心，上次也都提過，我們也跟臺中市政府談到，這個經費在台 74 線沿線和平面道路的改善要優先，現在也在進行了。

**陳院長建仁：**智慧管理。

**莊委員競程：**日前有一個衛星定位製造商公布一項塞車指數，發現臺灣最慢的城市是臺中，就是塞車，平均開車 10 公里要花 24 分 40 秒，我想改善臺中的交通是刻不容緩的一個議題，行政院這邊如果就落實臺中綠線延伸，以及改善 74 號道路車流的方向著手，讓臺中整個交通更順利，也可以帶動整體臺中觀光和經濟的發展。

**陳院長建仁：**好，謝謝委員的建議，我曉得您對臺中的交通一向很關心，而且對臺中市民也很疼惜，所以我想我們會努力按照剛才我們回應的來改善台 74 號交通流量的情況，然後綠線的部分，我們也來進行努力。

**莊委員競程：**好，謝謝院長。

**主席：**請賴委員士葆質詢。

**賴委員士葆：**（9 時 48 分）謝謝主席，以及各位先進，有請行政院陳院長。院長，你好。我先請教你，最近缺蛋很嚴重，原來陳吉仲主委說 1 月份可以解決，後來解決不了，又說 3 月，現在冒出一個說國防部收到一個指令，或者是飛來的一個禮物，今天是 14 日，從 3 月 20 日開始連續 6 週要喝 216 萬瓶豆漿，這代表沒有吃蛋，又需要蛋白質，所以喝豆漿。

**主席：**請行政院陳院長答復。

**陳院長建仁：**（9 時 49 分）沒有，國軍還在吃蛋。

**賴委員士葆：**沒有蛋啊！

**陳主任委員吉仲：**跟委員報告，從去年到現在……

**賴委員士葆：**你先不要回答好不好，因為我時間有限，陳吉仲主委，我還沒請你講話，請你尊重我，也請部長聽我講，因為我時間實在太有限了，好不容易有可以跟院長對話的機會，我要講給院長聽。

我跟你講，我是民意代表，來自於基層，大家知道缺蛋的痛苦。民進黨執政，動不動就是國家隊，現在的臺灣價值是到處排隊，過去排隊領口罩，再來是排隊領快篩劑，後來是排隊打疫苗，還有排隊領雞蛋。各位，這是什麼臺灣價值啊？臺灣價值是排隊、排隊、再排隊，就是變成這樣，院長！

老實講，今天陳吉仲主委說了，缺蛋問題如果做不好，他會自行解決自己，就是要下臺的意思。

**陳院長建仁：**我想……

**賴委員士葆：**讓我講完。

**陳院長建仁：**你不是要問我嗎？

**賴委員士葆：**還沒有輪到你。

**陳院長建仁：**好。

**賴委員士葆：**我請陳吉仲主委不要下臺，因為你不下臺我們比較容易得分。真的，你不要下臺，真的可以繼續做、繼續缺蛋，6 週的意思就是告訴我們未來 6 週還是缺蛋，到 5 月份還是缺蛋。我請教國防部長，請你不要講超過 30 秒。

**邱部長國正：**是的，我跟……

**賴委員士葆：**你現在先不要講這個，現在部隊什麼情況？美國如果要賣武器，買啊！要五毛我們給一塊啊！很厲害啊！剛才院長一直強調，備戰！備戰！備戰！嚇嚇叫，有氣魄！好，武器買了，全民也動員了，結果軍紀不怎麼樣，掉人、掉槍，前線沒有肉吃、沒有蛋吃，怎麼抗中保臺？怎麼保護臺灣？請部長講一下。

**邱部長國正：**我跟委員報告……

**賴委員士葆：**講 30 秒就好了。

**邱部長國正：**備戰是我們平常就要做的工作，這一回連續軍紀方面的案件，我個人表達深深的歉意，但我道歉的對象是我們自己的國軍官兵，因為我們沒有把國軍官兵照顧好，這不做多言，我們之後再來強化。

但是缺蛋的問題我要特別跟委員報告，剛才在外面媒體有問我，報紙上報導國軍吃 6 週的豆漿，不是這樣的。

**賴委員士葆：**不是？是 10 週？是 10 週是不是？

**邱部長國正：**這是額外的，農委會給我們 216 萬瓶的豆製奶，這是對我們營養的增加，但我們平常買蛋，跟外面民間一樣，都在減少，所以有兩個管道……

**賴委員士葆：**所以蛋減少了啊！

**邱部長國正：**有兩個管道……

**陳主任委員吉仲：**跟委員報告，從去年 1 月到現在，國軍的副食品都按照合約供應，每天都 1 萬 4,000 盒……

**賴委員士葆：**我沒有要讓你講話，請部長講。

**邱部長國正：**報告委員，你讓我把話講完……

**賴委員士葆：**我讓你講，但是是他插話……

**邱部長國正：**我們跟外面民間一樣，因為大家都知道缺蛋……

**賴委員士葆：**是嘛！就是缺蛋啦！

**邱部長國正：**我們現在的因應作法是以炒蛋替代原本 1 人 1 顆蛋，這跟民間的作為一樣，軍方有個很好的管道可以管控的原因是，從開菜單開始……

**賴委員士葆：**邱部長，你講得落落長，白話文就是國軍配合目前全臺灣缺蛋的情況將食譜做調整，因為缺蛋所以蛋比較少，另外喝豆漿來補充營養，是不是這樣？

**邱部長國正：**國軍辦伙食，一直以來都是以普遍、價格較低廉的菜蔬為主，當然也會考量它的營養，因為每一個單位都有一位調配的營養師。

**賴委員士葆：**邱部長，我對於目前這種狀況，我很替你擔心，也替陳院長擔心，特別剛才看到陳院長這麼有氣魄的備戰！備戰！備戰！但是，軍紀渙散啊！

**陳院長建仁：**委員，該我講了嗎？

**邱部長國正：**這個當然我要負責。

**賴委員士葆：**我當過預官，當過 1 年 10 個月的預官，也下過部隊，怎麼會有讓金防部的阿兵哥跑到大陸去？這就是軍紀渙散！這樣的軍紀怎麼打仗？怎麼抗中保臺啊？

兩位部長請回去吧！我跟院長對話，你們不需要回答。

**陳院長建仁：**要不要給部長……

**賴委員士葆：**不需要，因為我時間有限。請院長用 30 秒回答。

**陳院長建仁：**剛才委員講到的像排口罩、排快篩、排疫苗，就是當有一個緊急的狀況，全世界沒有預期到 COVID-19 來的時候，一開始就會這樣，同樣的蛋也是一樣，因為有禽流感，全世界喔！全世界不只有臺灣，所以當全世界的雞蛋都在缺乏的時候，我們也需要來攪節……

**賴委員士葆：**我不跟你講細節，你剛剛講的意思就是，全世界怎麼樣我們就怎麼樣，要這個政府幹什麼？要這個政府幹什麼？這個政府「飯桶」啊！這個政府「飯桶」啊！這個政府「飯桶」啊！

**陳院長建仁**：我們認真做，所以我們的 COVID-19 在 2021 年是全世界排名最好的防疫，這就是政府的作為。

**賴委員士葆**：你推薦的高端到現在出不去，全世界 10 個國家接受，其他不接受啊！你當高端的發言人還講，不要講這個，講這個丟臉啦！

**陳院長建仁**：高端是一個在科學上很有效的疫苗，跟 BNT、跟莫德納是一樣的效果，可以預防重症和死亡……

**賴委員士葆**：為什麼只有 10 個國家承認？為什麼高端只有 10 個國家承認？

**陳院長建仁**：很簡單啊！

**賴委員士葆**：我問你，如果「多讚又多讚」，為什麼只有 10 個國家承認？

**陳院長建仁**：因為我們不是世界衛生組織的成員國，我們沒有辦法……

**賴委員士葆**：為什麼只有 10 個國家承認？這是你一手拉抬和發言的，好，就不談這個了……

**陳院長建仁**：世界衛生組織不承認我們是一個會員國，所以我們不能夠提交給它，但是世界衛生組織把高端作為它臨床三級唯二的疫苗，所以它是一個好疫苗。

**賴委員士葆**：臺灣有一句話說「不會開船嫌溪灣」，就是你的寫照，不要這樣子喔！一開始大家對你評價還不錯……

**陳院長建仁**：沒有，我們防疫做得很好。

**賴委員士葆**：你不要讓自己一直被扣分。我看到今天有一則報導—故宮的國寶幾千筆的圖檔被駭、被賤賣，你知道嗎？

**陳院長建仁**：我知道這件事情。

**賴委員士葆**：怎麼會這樣子呢？資安這麼慘，怎麼對付？

**陳院長建仁**：相關的報告在 112 年 1 月 3 日就已經有核定了，確實是有圖檔外流的現象，圖檔外流的情形……

**賴委員士葆**：現在還繼續外流嗎？

**陳院長建仁**：沒有，那個事情出現以後，我們也經過調查，調查的結果發現是，一些承辦人員為了要加速圖檔降級的作業，所以就移到對外服務的機構所造成。

**賴委員士葆**：我們再看下一張圖片，蔡英文總統在 2016 年曾經很大聲說過，只見數字，不見人民。我們主計長、經濟部與財政部大家都很大聲，捶胸脯搥到快瘀青說我們經濟成長多好、CPI 控制多好，那是你們講數字啊！老百姓感覺是什麼？實際上每個月支出增加 1 到 2 萬元，但是實質的薪資只有增加一、二千元。而且有一份民調出來了，78.9% 的人非常有感覺物價上漲；有感覺的人有 21%；加起來全臺灣 99% 人民感受到物價上漲，這是老百姓的感受。而且有 87% 的人對於政府抑制物價表示不滿……

**朱主計長澤民**：我可以講……

**賴委員士葆**：你先不要講，主計長……

**朱主計長澤民**：你每次都不讓我講。

**賴委員士葆**：你講得夠多了，不用再講。70% 的民眾認為仍然會上漲。院長，我看了這個民調數字

，就是回應到蔡英文總統所講的一人民的感受最重要，這是人民的感受，不在於二點多、三點多、多少等等，人民的感受是物價上漲、政府「飯桶」……

**陳院長建仁：**物價上漲是全球的現象……

**賴委員士葆：**又扯全球，請問要這個政府幹什麼？

**朱主計長澤民：**跟委員報告一下，通貨膨脹率我們去年是 2.95%，美國是 8.0%，南韓也有 5%。

**賴委員士葆：**我剛剛一直講，蔡總統說不要看數字，數字是冰冷的，要看人民的 perception，87% 的人民認為這個政府「飯桶」，87% 的人民認為這個政府是飯桶，不會守住物價，就這樣子。

**陳院長建仁：**這個政府如果沒有能力的話，臺灣的物價上漲不會低於全世界所有的國家。物價上漲是因為 COVID-19、因為……

**賴委員士葆：**數字是冰冷的。你雞同鴨講，院長不要雞同鴨講。老百姓的感覺是回應蔡總統說的……

**朱主計長澤民：**我們已經做了很大的努力。

**賴委員士葆：**老百姓的感覺是這樣子。

**朱主計長澤民：**我們已經做了很大的努力，相對於其他國家……

**賴委員士葆：**你請回，等一下再來。

其次，今天核二 2 號機除役。

**陳院長建仁：**對。

**賴委員士葆：**核一 1 號機除役了，核二 2 號機除役了，少掉 80 億度電，學者認為會缺電，但是王部長很神勇，說絕對不缺電。請教王部長，你敢不敢把烏紗帽拿出來放上去，承諾未來只要再次大停電就下台？你敢不敢這樣講？

**王部長美花：**如果發生缺電，當然這個是我最重要的責任。

**賴委員士葆：**你要不要下台？

**王部長美花：**這個當然是我最重要的責任。

**賴委員士葆：**你要不要下台？

**王部長美花：**這就是我的政治責任。

**賴委員士葆：**你不敢承諾，對不對？

**王部長美花：**委員講的事情，我之前……

**賴委員士葆：**你敢不敢？大停電不嚴重嗎？不是缺電嗎？大停電……

**王部長美花：**缺電跟發生什麼樣的事務，這兩個不太一樣，但是……

**賴委員士葆：**你們在玩數字遊戲。

**王部長美花：**我沒有玩數字遊戲。

**賴委員士葆：**老百姓有感覺，我選區的萬隆變電所大停電的時候，他們打來我的服務處罵翻天，批評這個政府。

**王部長美花：**這個不是缺電，而是發生相關的事務。

**賴委員士葆：**這是管理的問題，所以你當然要負責任，是不是？



王部長美花：那個有去做專業的判斷。

賴委員士葆：立法院的多數暴力硬讓你撐在這裡。不客氣的講，你人不壞，可是你的能力實在不行，工業不行，商業也不行，你就是法律行。

陳院長建仁：委員這樣講不公平。

賴委員士葆：很公平，怎麼不公平？

陳院長建仁：不公平。

賴委員士葆：非常公平。你做政治承諾，只要發生一次大停電，超過 500 萬戶停電就下台，你敢嗎？條件放得很寬了，連這個都不敢承諾？

陳院長建仁：持續性的供電……

賴委員士葆：連這個都不敢承諾？

陳院長建仁：持續性的供電很重要，但是事故的情況偶爾會發生……

賴委員士葆：好啦！王部長的意思……

陳院長建仁：要把這個分清楚。

賴委員士葆：什麼叫持續性？

陳院長建仁：更重要的是……

賴委員士葆：就是供電不夠嘛！

陳院長建仁：不是，委員……

賴委員士葆：備轉容量不夠，剩 7% 怎麼夠呢？以前備轉容量是 16%。

陳院長建仁：昨天王部長在大院已經回復得很清楚，我們沒有缺電的危機。

賴委員士葆：我們 wait and see，如果再有上百萬戶停電，我們絕對強烈要求王部長下台，我們盡一切的能力，包括人民的能力，一起讓無能的部長下台。如果一而再，再而三這樣子還賴在那裡，我們叫你下台。

陳院長建仁：王部長在供電及確保臺灣不缺乏電力的部分盡了最大的努力。

賴委員士葆：盡了努力？他就是不會。

其次，錯誤的能源政策讓台電兩年虧損快 1 兆，這都是經濟部公開的數字……

王部長美花：沒有兩年虧損 1 兆。

賴委員士葆：聽我講，你不要急。111 年台電虧 2,675 億，112 年預估虧 2,785 億，中油貼補給台電 2,304 億，所以整個加起來，台電、中油虧上兆。錯誤的能源政策讓全民買單，因為電力消費占比，工業用戶是 50%，商業用戶是 20%，所以這個是典型的劫貧濟富。你有講過台電不能倒，我同意台電不能倒，那請問是不是要漲電價？

陳院長建仁：為了讓台電不能倒，所以我們才會讓台電增資 1,500 億，再加上……

賴委員士葆：不夠，虧損上兆。

陳院長建仁：委員不要急，讓我講完。

賴委員士葆：好，讓你講完。

陳院長建仁：疫後特別預算也增加了 500 億……

賴委員士葆：不夠。

陳院長建仁：對，不夠，為什麼不夠？最主要是因為所有的燃料—煤、氣、油的價格增加，但是我們在電價的處理上也考慮到民生物價的問題，所以我們臺灣的電價在全世界所有的國家當中算是很低的，如果跟韓國比起來也是很低的，你看看韓國的情況，因為他們電價高，所以現在韓國物價上漲的情況比臺灣還要來得嚴重。

賴委員士葆：你只會比別人，看看自己好了，我們所得低啊！你現在既然一直強調這個，是不是可以證實準備漲，但是民生不能漲，中小企業也不能漲，工商業的大戶可以漲，豪宅的大戶應該漲？可不可以這樣做？

陳院長建仁：我想關於電價，我們有一個電價審議委員會……

賴委員士葆：你要推給他們？院長要有態度出來！

陳院長建仁：我剛才講過電價的審議會考慮到民生物價的問題。

賴委員士葆：民生不要去動，CPI 已經蠢蠢欲動了，很慘啦！我覺得老百姓生活真的很辛苦。

陳院長建仁：我們會把民生物價列為電價調整的考慮之一，而且要有合理的電價。

賴委員士葆：我告訴你，拜託！院長，你是院士出來的，我希望你的施政放中間一點，不要有政黨考慮，不要把野黨的聲音都關起來，感覺不好。

陳院長建仁：在野黨的意見很重要，但是要有事實為根據。

賴委員士葆：可不可以嘛？要漲漲大戶，不要漲小戶，可不可以？他們已經夠可憐的了，可不可以？

陳院長建仁：我們去年電價的漲價的情況，我講去年，去年電價漲價的情況，我們就是用電大戶有漲價，民生沒有漲，對不對？

賴委員士葆：需要漲啦！來！等一下我算給你看，因為你把核電廢掉了，用所謂的再生能源—風電、光電，叫做「黑金愛風光」，黑金愛風電，黑金愛光電，你看高檢署統計綠能產業犯罪總共有 60 案，賴清德主席長期執政的臺南市，民進黨長期執政的臺南市，在光電這一塊吃香喝辣，88 槍擊案就是因為這個產生的，爐渣都跟這個有關係，很清楚看得到這個利益龐大，然後我們自己發電，綠電方面才兩塊多，買進來 5.3 塊，核電才一點多塊而已，利益龐大。

陳院長建仁：這個綠電的部分，現在看到的價錢是躉售的價格，但是隨著時間，它會有所調整，委員……

賴委員士葆：這麼貴啊！一兆欸！

王部長美花：綠電臺灣一定要去發展，因為產業也有需要，對於像這樣一個不當的部分……

賴委員士葆：黑金介入啊！

王部長美花：這個部分我們也謝謝檢調，給我們成立了平台，這個確實要積極去處理。

賴委員士葆：我請教院長，你可不可以承諾？這個東西你沒辦法處理的，因為現在發生最嚴重的是在臺南市，賴清德在那個地方執政，他明天要登記選總統……

陳院長建仁：所有違法的事情，我們……

賴委員士葆：可不可以恢復特偵組？可不可以？

**陳院長建仁**：我們會請檢調單位就所有非法的事情做詳細的調查，而且我們會……

**賴委員士葆**：我具體建議，如果你不要恢復特偵組……

**陳院長建仁**：不需要設特偵組，我們就已經做很好的調查了啦！

**賴委員士葆**：問題你可以想嘛！

**王部長美花**：我們這個平台，檢調單位也成立了專案，也謝謝檢調。

**賴委員士葆**：檢調要跨區來處理。

**王部長美花**：有。

**賴委員士葆**：不要讓臺南的檢調去調查臺南，那中間因為民進黨長期執政，關係早就很密切了。

**王部長美花**：沒有，檢調……

**賴委員士葆**：換外面的檢調來吧！

**王部長美花**：檢調確實有效率的在調整。

**賴委員士葆**：跨區來辦，可以嗎？

**陳院長建仁**：檢調單位都會盡最大的努力來做。

**賴委員士葆**：跨區來辦，可以嗎？

**王部長美花**：他們本來就有這樣的機制在處理了。

**賴委員士葆**：沒有！都是臺南在主導。

**王部長美花**：有，他們有在處理。

**賴委員士葆**：我們再看一個，跟王部長有關係，企業享受了優惠，電價大幅補貼工業用電大戶，每一度的成本 3.8 塊賣 2.6 塊，補貼最少 400 億，根據促進產業升級條例，大概最近這幾年每一年 400 億，有很多理由去鼓勵創新，沒有人有意見，鼓勵了，可是他們也減免夠多了，補貼也這麼多啊！請他們多拿一點出來，加薪給勞工，可不可以？

**王部長美花**：對於這一些有得到相關研發補助的等等，確實這個部分是應該回饋給員工，而對員工的加薪其實也都有做。

**賴委員士葆**：你用嘴巴講的不算。

金管會主委可以回答一下這個問題，我在裡面一直推，金管會可不可以推動加薪 50ETF？

你知不知道什麼叫 ETF，院長？

**陳院長建仁**：我不知道。

**賴委員士葆**：不知道，那主委給你上課。主委，可以嗎？我們就推出來，在這個有錄影的場合、全民在看，鼓勵上市櫃公司加薪，前面 50 名、加薪最多的 50 名就集中，這個符合 ESG、有良心，不要一直把錢放口袋，給勞工一點，這樣 50ETF 可以嗎？推動這個，讓大家來買這 50ETF，可以嗎？

**黃主任委員天牧**：跟委員報告，現在是自願揭露，因為……

**賴委員士葆**：不要自願，你強制啊！

**黃主任委員天牧**：產業結構不同，所以要平頭平等不太公平。

**賴委員士葆**：沒有平頭平等，就是加薪幅度最大的那 50 家，每年換哪！50ETF 動……

黃主任委員天牧：因為每一年加薪的變動情況很多，這個指數必須要穩定，我覺得……

賴委員士葆：這跟指數沒關係，為什麼？

黃主任委員天牧：報告委員，其實加薪的問題現在於公開資訊都有揭露。

賴委員士葆：要不然就加薪 100，可以吧？100 可以啊！變動不大啦！可以嗎？

黃主任委員天牧：委員，我們要研究一下，可以嗎？因為加薪跟這個……

賴委員士葆：這是鼓勵上市櫃公司加薪。

黃主任委員天牧：對，我們現在就有政策了。

賴委員士葆：好，你現在只有鼓勵而已。

黃主任委員天牧：我們現在是資訊上去揭露。

賴委員士葆：請問主委，可不可以強制要求上市櫃公司定期公告加薪的幅度，每年公開？

黃主任委員天牧：現在是年度結束後 4 個月之內，會要求他們自願揭露。

賴委員士葆：不加薪就沒有啊！

黃主任委員天牧：有，現在有 3……

賴委員士葆：你是鼓勵而已。

黃主任委員天牧：對，現在是鼓勵。

賴委員士葆：是鼓勵，他們可以不要啊！

黃主任委員天牧：可是我們會用公司治理評鑑給他們誘因。

賴委員士葆：他們不要啊！我覺得不要鼓勵，要強制，可以嗎？鼓勵改為強制，可以嗎？

黃主任委員天牧：我剛剛跟委員報告，我們要研究，因為產業結構不一樣，像過去這幾年有疫情，而有的產業比較好，有產業就比較辛苦，要說他們沒有加薪，對他們也不見得很公平。

賴委員士葆：可是，幾位長官聽好，我的整個鋪陳，我們對這些財團有夠好，真的！他們賺的錢給員工 50% 左右啦！其他的他們拿走了。他們多加一點，對勞工好一點，我的 mindset 就是這樣子，讓勞工好一點嘛！

陳院長建仁：委員，你對勞工好，我們都很感激。

賴委員士葆：可以嗎？

陳院長建仁：對勞工好，這個很感激。但是關於你剛才講的這個構想，就像金管會講的，政府有其制度，現在他們的財務報表裡面都已經有在揭露，但你說改成自動，變成強制……

賴委員士葆：現在沒有，現在是鼓勵，我們要強制……

陳院長建仁：對，你說要強制的這件事情，剛才已經講過，不同產業的特性不一樣，你這樣的強制作法也不見得是合理的。

賴委員士葆：那你可不可以區分產業？分產業啊！高科技、傳統產業、金融業的排行榜，可以啊！為什麼不可以？要不要做啊！事在人為。我們要讓全民知道哪些公司是慣老闆，他們賺一堆錢，本利比很低，Earnings Per Share 每股獲利非常高，結果放口袋、不給勞工啊！

王部長美花：報告委員，這個部分……

賴委員士葆：那些不要提！不要急，我還有問題要問你……

**王部長美花**：像傳統產業去年下半年不好，你如果這樣其實也會影響人才的流動。

**賴委員士葆**：就分開嘛！傳統產業、非傳統產業分為兩大類，可不可以？

**王部長美花**：但是對年輕人來講，他就會說這個產業去年不好，他就不要在該行業，所以這其實是一個滿全面的問題。

**賴委員士葆**：現在是資訊公開的時代，不要忘了我們還有政府資訊公開法，一切要 Open Data。

**陳院長建仁**：政府的資料是公開的。

**賴委員士葆**：院長，現在我們來回憶一下「卡管案」的事情，管中閔昨天舉行他的新書發表會……我看到人事長走向備詢台，你是要來確定軍公教明年要加薪嗎？

**蘇人事長俊榮**：跟委員報告一下，院長今天早上有提，我們就儘量朝正面的去做。因為政府調薪有一個固定的程序，我們必須召開軍公教調薪的審議委員會。

**賴委員士葆**：好，所以基本上院長是往軍公教加薪的方向努力，這樣對吧？

**陳院長建仁**：對，但是他上來好像是為了卡管案的事情喔！

**賴委員士葆**：那個不要他上來。我要潘部長上來。

潘部長，你是「古意人」啦！對於卡管案，我知道你上有壓力，下也有壓力，最後沒辦法，只好丟下烏紗帽走人。

卡管案弄得真丟臉啊！院長，我也是學術界出來的！

**陳院長建仁**：我曉得。

**賴委員士葆**：我在政大教書、當教授……

**陳院長建仁**：而且教得很好。

**賴委員士葆**：包括和擔任立法委員重疊的時間 20 年、立法院借調 6 年。

那時我心裡非常痛恨！卡管案是什麼？管中閔出版的新書已經說明了，是蔡總統指揮行政、立法、司法、監察四路追殺管中閔！不得了啊！這些一個一個跳出來，包括法務部的蔡碧仲也在場，叫做「死士」啊！

蔡次長不必上來，我沒有要你講話，請你回座！好不好？

主席，請尊重我。

請你回座。

我不是要問他，我也不要講那麼細。我只是告訴你，管中閔在書裡面這麼寫：蔡英文曾找前臺大校長陳維昭去總統府，陳維昭說，可不可以請司法單位節制一點。這什麼意思？司法單位加入追殺管中閔的行列！

那時偉大的陳院長是副總統，請問蔡總統接見陳維昭的時候，你有沒有在場？

**陳院長建仁**：我沒有在場。

**賴委員士葆**：你都不知道？

**陳院長建仁**：不知道。

**賴委員士葆**：所以卡管的事情，從頭到尾蔡總統都沒有問你？

**陳院長建仁**：有關卡管這件事情，我想這是管校長寫的書啦！至於他和陳維昭之間的關係，我完全

不清楚。

**賴委員士葆：**臺大校長是多麼高榮譽的職務啊！

**陳院長建仁：**確實、確實。

**賴委員士葆：**陳維昭也為大家所尊重，而且這是公正的事情，我就給他鼓掌，也給管中閔鼓掌，這兩位真的是學術界值得稱讚的人！為了大學自治、學術自主，他那時可以在潘部長的大刀底下硬扛下來！

院長，即便那時你不知道，現在你可不可以為過去這段歷史，向全民道個歉？為這樣戕害學術自由、戕害臺大校長的產生，你向全民道個歉，可以嗎？

**陳院長建仁：**我不必要為此做任何道歉，因為這個卡管案跟我沒有什麼關係。

**賴委員士葆：**可是你現在當行政院長啊！

**陳院長建仁：**卡管案這件事情自有公斷，所以我覺得……

**賴委員士葆：**這件事情連呂秀蓮副總統都看不下去而出來講話，他說其實他們是看到臺大龐大的校產……

**陳院長建仁：**每個人都有他不同的……

**賴委員士葆：**潘部長，那麼你可以道歉吧？

**陳院長建仁：**大家都有自己不同的觀點，我們都尊重……

**賴委員士葆：**最後一句話，來、來、來，潘部長要不要道歉？

**陳院長建仁：**我們都尊重，但是我們也有不同的看法嘛！所以我覺得你只用少數人的想法來看，我覺得這並不公平！

**賴委員士葆：**院長，你今天的回答真讓我失望！對於我們在野黨的聲音，你全部把耳朵關起來，我非常失望！

**主席：**請黃委員秀芳質詢。

**黃委員秀芳：**（10 時 19 分）院長好。我今天想要請教院長有關我們彰化的交通問題，首先我請教院長，院長不知道有沒有去過彰化的扇形車庫？

**主席：**請行政院陳院長答復。

**陳院長建仁：**（10 時 20 分）黃委員好。我沒有去過那個扇形車庫……

**黃委員秀芳：**沒有去過。

**陳院長建仁：**不過看這個樣子，好像還滿特別的。

**黃委員秀芳：**是，彰化的……

**陳院長建仁：**去年有 100 年喔！

**黃委員秀芳：**我跟院長報告，彰化的扇形車庫是亞洲唯二的扇形車庫，這個扇形車庫在去年也成為國定古蹟，扇形車庫旁邊還有一個戶羽機關車園區，在旁邊還有一個臺鐵舊宿舍群，我們是期待扇形車庫既然現在已經成為我們的國定古蹟，旁邊的戶羽機關車園區，還有舊的宿舍群，是不是可以成為我們鐵道迷也好或者是我們全臺灣非常重要的一個資產？我想請教，既然扇形車庫是我們的國定古蹟，旁邊的臺鐵舊宿舍群也是一個文化景觀，它原本有 68 棟，後來經過審議

之後保存了 48 棟，那 48 棟從說要保存下來到現在也好幾年了，一直荒廢在這邊，最近我們彰化市公所方面，我跟院長報告，是彰化市公所，跟臺鐵這邊承租其中的 3 棟，要來修復，這 3 棟總共花費要 7,800 萬，我是要跟院長報告，我們的扇形車庫，還有我們的鐵道宿舍群，是不是可以成為我們一個非常重要的資產？是不是也可以請文化部這邊來介入協助？就好像我們原本的臺北機關園區，它現在要成為臺灣的國家鐵道博物館，那彰化扇形車庫既然是亞洲唯二的扇形車庫，目前也是國定古蹟，是不是也可以成為我們的國家鐵道博物館彰化分館？

**陳院長建仁：**我覺得這個相當的重要，也謝謝你告訴我，彰化有這樣的一個扇形車庫，看起來真的是很令人感動！而且它是亞洲唯二的，也是一個國家的古蹟，所以我們一定要好好的讓它修復活化再利用，在這一個部分，我們是請交通部和文化部一起來努力，我也覺得這樣的一個再利用確實是相當的重要。

**黃委員秀芳：**好，我是不是可以請文化部和交通部這邊可以一起來協助，就用分期分棟，不一定要一次整理，如果這個經費太多，你可以去分期分棟分時段來開放，我不知道是不是可以請交通部或文化部這邊來做一個回應？

**王部長國材：**跟委員報告，去年 12 月 4 日是扇形車庫 100 年，委員也在現場，我們看到它的整個雄偉和歷史價值，現在臺鐵局第一個是委託民間公司（杰哥公司）在旁邊進行，另外就是彰化市公所，現在這 48 棟宿舍有 3 棟已經修繕完，這一部分我們會和……

**黃委員秀芳：**沒有，3 棟還沒有修繕。

**王部長國材：**修繕 3 棟，還有……

**黃委員秀芳：**預計、預計，目前還沒有啟動。

**王部長國材：**對、對，現在進行這 3 棟……

**黃委員秀芳：**對。

**王部長國材：**45 棟的部分，我們會和文化部一起合作，我想這方面由文化部和交通部這邊合作，繼續分階段來進行，細節部分可能由文化部長說明。

**史部長哲：**謝謝委員，因為上次碰到委員，委員在關心這件事情，我想這個扇形車站本身的價值，大家都很清楚，目前也是在保存當中，委員當然是希望連帶周邊這個宿舍群是不是能夠加入來成為一個鐵道園區的活化……

**黃委員秀芳：**是。

**史部長哲：**這個經費確實滿龐大的，可能我們要和交通部，尤其是臺鐵這邊要能夠協調，因為它的管理機關跟所有權目前是臺鐵，針對臺鐵的主動性我們一起來協調，看看要如何朝向委員所講的更擴大的保存方法來進行。

**黃委員秀芳：**好，拜託院長……

**陳院長建仁：**剛才講的那個分期進行是一個好的構想。

**黃委員秀芳：**對，分期修復，這個地方真的是假日、平日都有很多人來，因為扇形車庫跟旁邊的戶羽機關車園區腹地並不大，很多觀光客差不多停留 30 分鐘就離開了，其實未來彰化的觀光也要靠這個地方，如果整個舊宿舍群可以修復完成，結合扇形車庫和戶羽機關車園區，就是一個國

家非常重要的資產，很多鐵道迷，甚至是國外的鐵道迷，都會為了看扇形車庫而專程到臺灣、彰化，在此拜託院長，還有文化部、交通部，希望大家可以跨部會整合修復這個地方，這個地方真的可以帶動我們彰化的觀光，是不是拜託院長針對這部分啟動？

**陳院長建仁：**好，我們會全力以赴。

**黃委員秀芳：**除了扇形車庫之外，彰化的鐵路高架也是我們一直在談的問題。彰化鐵路高架化其實已經講了一、二十年，很高興去年行政院通過、核定可行性評估，目前在綜合規劃階段，請教部長，整個彰化鐵路高架化目前的進度如何？因為這部分關係到整個彰化都市發展，請教部長目前的狀況如何？

**王部長國材：**跟委員報告，可行性評估通過以後，現在在做綜規和環評，綜規今年年底會完成，這主要有幾個課題，第一，機檢段要移到哪裡？第二，剛才講的扇形車庫，希望以後從主線就可以直接到這個地方，那聯絡道要怎麼聯接？還有到底要不要四軌等等。我們的綜合規劃預計在年底完成，然後就會趕快送行政院核定，包括環評也同時在進行。

**黃委員秀芳：**所以目前的狀況是年底綜合規劃會完成？

**王部長國材：**年底綜合規劃會完成。

**黃委員秀芳：**這是我們彰化一個非常重要的交通路廊，另外一個就是臺中捷運延伸到彰化，剛剛也有委員特別提到這個問題，請教部長，目前臺中捷運延伸到彰化已經被三次退回，第四次目前是已經送出去了……

**王部長國材：**已經送上來了。

**陳院長建仁：**對，在審查中。

**黃委員秀芳：**對，所以我想請教，我們希望這個計畫可以按照原計畫進行，因為捷運延伸到彰化如果被切割的話，可能又要延好幾十年，是不是請部長說明，為什麼可行性評估會連續被退三次？我知道之前是因為彰化市的東區都市計畫沒有共識，如果這個都市計畫沒有共識的話，是不是可以拜託院長或內政部協助彰化縣政府，或是看看有什麼方式可以讓臺中大坑段和彰化段一起進行？

**陳院長建仁：**剛才已經有另外一位委員提及這個問題，想讓它們分開做，但實際上市政府送來的是一個整體計畫，我們會按照這個整體計畫評估，剛才也有說明過，如果分段做的話，可行性評估就要重做，所以我們現在是用整段來評估。至於彰化線延伸段的部分，目前面臨到的困難是什麼，我請部長簡單說明。

**王部長國材：**現在的確是都市計畫的課題，因為那邊的都市計畫不確定，我們的路廊就不知道要走哪裡。一般都是都市計畫確定以後，如果道路劃設出來，我們就走在道路上，但現在這部分還不確定。我們的想法是現在他們送上來的計畫，先預想路廊是哪一條，未來在都市計畫裡就把它劃為道路，變成是後面再來做這個事，目前大概朝這個方向進行。

**黃委員秀芳：**我們是希望按照原計畫進行，因為整個臺中捷運綠線是從 100 年講到現在，也是十幾年，所以我們希望可以按照原計畫，因為這會影響到整個彰化的都市發展，我們希望彰化可以跟臺中市一起共好，畢竟中彰投是同樣一個生活圈，如果可以把臺中捷運綠線延伸到彰化的部



分做好，其實彰化還可以用輕軌延伸到鹿港，鹿港每一年的觀光人次都有 800 萬人次，所以我要拜託院長和交通部、內政部注意這件事。為什麼這項計畫會被退回？主要是因為大家對彰化市東區都市計畫沒有共識，針對這部分，是不是可以請院長、交通部或內政部協助彰化縣政府，讓大家對彰化的東區都市計畫早一點達成共識？是不是可以拜託院長加以協助？

**陳院長建仁：**好，我們會努力來做，謝謝委員對於彰化捷運的關心，其實彰化市及彰化縣的發展都很重要，關於都市計畫的部分，我們會請相關單位與彰化縣政府及彰化市一起作更好的規劃，但是中央和地方一定要有很好的合作，特別是在委員的幫忙及促成之下，才有可能達成很好的規劃，也才能讓延伸線做得更好。

**黃委員秀芳：**我剛剛講的不論是鐵路高架或是臺中捷運綠線延伸到彰化，其實都已經講了一、二十年，包括彰化市的東區都市計畫也已經講了十幾年，從我當議員到現在已經將近二十年都一直在談，但是到現在都還在討論，所以我都替彰化感到有點擔心，尤其剛剛又有其他委員提到希望捷運的部分能夠分開進行。本席希望這部分能夠按照原計畫來進行，也希望中央能夠協助彰化縣政府，讓都市計畫的部分趕快獲致共識，讓捷運早一點通過可行性評估。我們知道，在可行性評估通過之後，再來還要進行綜合規劃及環評，這些都是漫漫長路，唯有動起來之後，彰化的發展才能開始啟動，要不然都還是在討論階段。

**陳院長建仁：**對啊！

**黃委員秀芳：**彰化是除六都之外人口最多的都市，但是這幾年人口一直在往外移，原本還可以維持最基本的 125 萬人，到現在已經跌破 125 萬人，人口大都外移到臺中市。我們認為彰化市的交通網絡和彰化市的都市計畫都會影響到彰化的都市發展，所以針對本席剛剛所提到的交通路廊，在此要拜託院長和交通部予以協助。另外還有臺鐵局的扇型車庫，其實扇型車庫的問題已經講了很久，包括旁邊的舊鐵路宿舍群也已經講了很久，我們也持續與臺鐵局定期開會，希望能夠讓地方原本的文化景觀活化。因為地方的力量總是有限，如果由彰化市公所承租這三棟建築物，然後由文資局補助經費，其實修復的還是只有三棟而已，如果可以藉由國家的力量及資源進行整區分階段、分棟修復的話，相信對於彰化的觀光、交通都會有非常大的幫助。

其實我在每一次的總質詢當中幾乎都會提到彰化的鐵路高架、臺中捷運綠線延伸到彰化及鐵路宿舍群的問題，在此真的要拜託院長，我們對你有很大的期待，拜託院長這次能夠責成文化部、交通部一起幫彰化扇型車庫周邊的鐵道文化園區整理起來，藉以帶動彰化的觀光。包括彰化的鐵路高架、臺中捷運綠線延伸到彰化及彰化市東區都市計畫，這些對於彰化來講都非常重要，在此要拜託院長，我們對你有很大的期待，拜託你責成文化部、交通部、內政部進行跨部會協調，讓彰化能夠進步。

**陳院長建仁：**好，我會請這兩個部及臺鐵局積極跟地方政府商量，對於委員的用心良苦，我很佩服。

**黃委員秀芳：**謝謝，拜託。

**主席：**請陳委員秀寶質詢。

**陳委員秀寶：**（10 時 35 分）院長早，交通部王部長早。部長今天早上很熱門。院長上任後，這是

本席第一次來質詢院長，當然也是希望院長能夠協助我們彰化縣鄉親的需求。希望院長等一下聽完本席的質詢，能夠以您溫暖堅韌的初心幫助我們彰化的鄉親，緊盯我們重要交通建設的進度。

部長，相信您看到我點名您，大概也清楚我又要來詢問什麼問題。本席從總質詢到財政委員會的聯席會議一直到現在，甚至在審預算的時候也提了預算主決議，但是本席覺得交通部好像一直都沒有放在心上。

109 年 5 月總質詢的時候，秀寶向當時的交通部林佳龍部長爭取啟動美港公路高架化的可行性研究。109 年 12 月總質詢的時候，秀寶再次追蹤，當時部長的回復是預計 110 年 9 月可以完成期末報告。110 年眼看著期中報告都還沒有完成，本席又陸續地詢問公路總局，但進度也一直落後，因此當時在審預算的時候，本席提出預算主決議，建請公路總局要加快辦理可行性研究。110 年 12 月底公路總局召開期中報告審查會及現場會勘，當時是說預計 111 年 4 月會完成期末報告。從 111 年 4 月一直到年底，本席也一直詢問相關的進度，公路總局就是一延再延。從 4 月到 6 月、6 月到 8 月，到了 11 月總質詢的時候，本席當時是因為確診，沒有辦法來當面質詢，因而提出書面質詢，但交通部僅以 165 個字的書面來回復，敷衍本席、敷衍我們彰化的鄉親，甚至說期末報告要拖到今年 1 月才能提出。院長，聽到這邊，您也許就能感受到秀寶的無奈及我們彰化鄉親的無奈。

**主席：**請行政院陳院長答復。

**陳院長建仁：**（10 時 38 分）陳委員好。對，確實滿……

**陳委員秀寶：**預計到 111 年 4 月就要完成的期末報告又拖了 1 年，到今年 4 月才能夠報行政院核定。從原本的 110 年 9 月到 111 年 4 月，又到現在的 112 年 4 月才能提出來報行政院核定。請教部長，本席最近也陸續地一直在問公路總局，他們的回復是 1 月 9 日已經召開期末審查會，修改過後已經在 2 月 23 日提報交通部了，我想請教部長，目前的進度如何？到底還剩下什麼流程？需要多久期末報告才能報給行政院？

**王部長國材：**跟陳委員報告，就像你的簡報所寫的，我們在 4 月會送行政院。第一個，它以前是彰濱、臺中縣的那一段，它的工法就是在現在 61 乙的上面來架，希望對平面道路的影響比較少。第二個，很重要的是和美大橋接 62 乙，這邊有一些介面，不過我已經確定 4 月就要送行政院。

**陳委員秀寶：**好，4 月會送。按照原先期中報告的預估，其實今年已經要開始做環評了，但是現在期末報告還沒有核定，我想請教部長，目前對於後續工作的作業期程，交通部預計會延後多久？原本預訂 119 年就可以完工的美港公路高架化，預計要到什麼時候會完工？

**王部長國材：**現在是 120 年，差 1 年。

**陳委員秀寶：**你們有信心在 120 年的時候就會完工？

**王部長國材：**有。

**陳委員秀寶：**我還要再請教，美港公路高架化因為交通部整個作業延宕、拖延，導致後續的工程會延後施工，在本次期末報告預估整體經費中，有沒有妥善考量因為疫情的關係或整個物價上漲，目前你們預估經費是多少？

**王部長國材：**現在大概是 160 億。

**陳委員秀寶：**之前本來是 106 億，現在有追加到 160 億。

**王部長國材：**有。

**陳委員秀寶：**因為本席希望後續的工程在施工的過程中，千萬不能夠發生施工到一半發現工程經費不夠且延宕的這種現象，在這邊本席要再次強調美港公路的重要性，它銜接台 61 線到國道三號和美交流道，是彰化很重要的聯絡道路，不僅連接彰濱工業區到臺中大肚，其實是很多民眾每天通勤每天都會使用的道路，而且這是連結我們彰化西南角沿海鄉鎮，包括大城、芳苑、甚至二林，從 61 線上來，經由我們美港公路可以連接到國三，然後接到國一，這是彰化沿海鄉鎮非常重要的一條道路。所以我要再次為我們鄉親來發聲，希望院長、部長這邊重視我們地方民眾的需求，也聽到地方民眾的聲音，可以為地方打造完善的交通路網，提供我們便利的設施。院長，您聽到這裡，相信您也能夠理解為什麼我一直緊緊地盯著這個進度，秀寶這邊也要特別為我們鄉親來拜託院長，是不是能夠加快協助整個流程作業可以更順、更快速？

**陳院長建仁：**看到秀寶委員您這樣認真幫我們彰化鄉親來爭取交通上的權益，我真的很感動，我覺得這是彰化人的福氣，更重要的是，站在行政院立場，這個案子報到行政院以後，我們一定會加速來審查，來做相關的綜合規劃和環評的工作，都一定要來努力進行，才不辜負您的用心，也讓彰化人有很大的盼望。

**陳委員秀寶：**因為剛才部長有說 4 月就會提報行政院。

**陳院長建仁：**是，下個月。

**陳委員秀寶：**也請院長這邊來協助，因為我們彰濱工業區有近 1,000 家的廠商，彰濱沿海有臺灣最佳的風電場域，不管我們是要招商還是攬才，完善的交通路網都是非常重要，能夠提供給民眾一個交通便利而且安全的用路空間，我相信對地方是一個很大的幫助，所以也希望我們部長跟院長針對這個部分不要再延宕了，儘快讓所有的期程能夠順利、能夠加速。

接下來，我想請問院長跟部長，兩位應該都會開車？

**陳院長建仁：**會。

**陳委員秀寶：**也都有駕照？

**陳院長建仁：**有。

**陳委員秀寶：**我想請教的是，請院長、部長回憶一下當初你們拿到駕照第一次要上路的時候，大概是什麼感覺？會緊張嗎？

**陳院長建仁：**會有點緊張，但是滿興奮的。

**陳委員秀寶：**滿興奮的，也跟本席一樣，其實本席大概 20 歲的時候就拿到駕照，剛開車上路的時候也是戰戰兢兢，因為真正道路駕駛的狀況跟在考駕照的訓練場所及考駕照的考場是完全天差地遠。相信很多民眾也是一樣，拿到駕照跟真正開車上路其實還有一段距離。然而，有需求就有供給，所以現在網路上很多人在做道路駕駛教室，這部分院長和部長聽說過嗎？

**王部長國材：**就是有很多拿到駕照很久都沒有開的人，他想要去練習一下道路駕駛。

**陳委員秀寶：**所以部長對這件事有了解、有概念，是有這樣的訊息。這個教室標榜有駕照卻不敢上

路的可以來電聯絡，主要的教學內容就是資深駕駛來教剛拿到駕照的新手駕駛怎麼在路上開車，這個部分本席稍微介紹一下道路駕駛教室的教學內容：第一、它是教導有駕照的人實際上路開車，第二、可以自備車輛，也可以使用教室的車輛，他還宣稱教室的車輛是有副駕駛座的剎車，第三、練習的道路沒有設限，只要是合法的道路都會使用，當然也包含國道，他會上快速道路、也會上高速公路，這個有很多人在經驗分享，其實你在 Google 上面打上道路駕駛，就發現有很多推薦或介紹，所以這應該不是私下合議，而是有規模的招生授課，甚至也有在招募教練。院長，你們看一下我的簡報，可以很清楚地看到上面還有課程訂價以及相關資訊，在網路上搜尋都有，聽到這裡，我不知道院長、部長認為由資深駕駛人來教導有駕照的新手開車，這樣的道路駕駛教室是好，還是不好？

**陳院長建仁：**我覺得讓大家能夠有更熟練駕駛技術以後，再自己上路是好的，但是在管理上，我們可能需要再來做一個……

**陳委員秀寶：**院長講到重點了，本席要提出幾個想法，這樣的教室不是不好，由資深駕駛來教導沒有經驗的駕駛，如果在路上遇到怎樣的狀況，我們應該怎麼來面對或怎麼開車子才是安全的，這是好的。但是剛才我也有提到，新手駕駛可能有駕照不敢上路，有需求就有供給，目前這樣的道路駕駛教室是非常熱門的，交通部部長覺得這個是不是要研議落地管理？因為它不同於駕訓班需要有特定車輛，以及教練需要有教練證，其實這些上課的車輛就是一般私家車，雖然其標榜使用教室車有副駕駛座煞車，它到底有沒有符合我們的規範，還是一個爭議，而且教練有沒有相關的證照也無須揭露，這會不會造成安全上的問題？再來，如果把道路駕駛訓練班視為是一種訓練開車的補習班，根據教育部規範，一般補習班如果招生超過 5 位就必須要申請立案，這樣新型態的服務到底需不需要訂定相關的規範？部長覺得呢？

**王部長國材：**過去在我們那個時代是沒有道路考試，現在的路考都已經包含在駕訓班規範裡面，但是委員所提到的，很久沒開車想要路考的部分，在我們的駕訓班管理辦法卻沒有這樣的規範，現在的規範包括整套訓練的上限、下限，以及訓練哪些內容。我覺得這個部分有非常多的需求，很多人很久沒開車，可是他上路是不是要落地管理，我個人覺得可以在我們的駕訓班管理辦法裡面規範一門類似駕訓班可以收這樣的人來進行道路訓練。

**陳委員秀寶：**其實部長的觀點與本席所想的很相似，本席認為目前的服務原本的駕訓班就可以做，因為駕訓班本來就有合格的教練、合格的車輛，因為很多民眾有駕照卻不敢上路，有這樣的需求才會衍生出這樣的服務，交通部是不是應該就這樣的服務來做相對應的規範，以保障用路人，也保障這些學員的安全，這也是我們在道路安全上應該做的。這樣的新型態服務其實不是壞事，院長和部長都覺得有駕照不敢上路，由資深的駕駛人來教導是好事，本席也沒有反對這樣的服務，只是我們該如何去規範它，該用怎樣的法規來管理它，部長現在的看法呢？

**王部長國材：**我覺得可以修正，因為駕訓班有師資，再加上現在本來就有道路訓練，這些都是存在的，所以不要讓坊間自己在供需調整。如果能夠有一個辦法規範，包括訓練項目，因為現在道路訓練裡面有很多規定……

**陳委員秀寶：**部長，你考過駕照，而且你現在是機關主管，你應該理解，其實駕訓班所訓練的大部

分是為了能夠讓你通過考試，與你實際在路上駕駛，實際把車子開上道路之後是不一樣的，你要把它納入駕訓班的課程是在訓練時的課程，還是你拿到駕照之後，駕訓班可以額外提供這樣的課程來輔導這些學員？

**王部長國材：**我覺得兩個都要，一個是針對新手，還沒有拿到駕照的就是要道路訓練；一個是拿到駕照以後也可以有道路訓練。

**陳委員秀寶：**你還沒有考駕照之前，本來就已經有道路訓練了。

**王部長國材：**對！如果考上的……

**陳委員秀寶：**本席這邊要表達的是在拿到駕照之後，你仍不敢真正上路，表示除了應付考試之外，對於真正的路況如何去應對、如何去熟悉……

**王部長國材：**這個很重要。

**陳委員秀寶：**這個需要我剛剛講的有比較熟練、資深的駕駛人來教導，是不是讓駕訓班可以有另外的課程來服務這些需要的民眾？

**陳院長建仁：**我想按照學員的特性，應該要有不同的課程來教導他，這樣會比較好。

**王部長國材：**我們來修正駕訓班的管理辦法，納入已經拿到駕照者，單純接受道路駕駛訓練的課程，我們朝這個方向來努力。

**陳委員秀寶：**真的！部長，讓合格的教練、合格的車輛、合格的駕訓班來對這些新手駕駛做這樣的教育跟訓練，相信對駕駛、對道路安全都是一個好的方向，所以這部分也拜託部長研議。以上，謝謝。

**王部長國材：**好。

**主席：**報告院會，休息 10 分鐘，休息之後，繼續進行質詢。

現在休息。

休息（10 時 51 分）

繼續開會（11 時 3 分）

**主席：**報告院會，現在繼續開會。

請高金委員素梅質詢，詢答時間為 30 分鐘。

**高金委員素梅：**（11 時 3 分）陳院長好。我是一個人民選出來的民意代表，您是行政院長，今天我們在這裡總質詢，您所代表的是全民的行政院長，而不是某個政黨的行政院長，我所代表的是 2,300 萬人民選我出來在這邊質詢，所以我們的質詢都是為了這塊土地好，也為了讓 2,300 萬人民更能夠過上幸福、和樂、安全的日子，所以今天我要向您求教幾個問題，希望我們今天能夠有好的互動，謝謝。

**主席：**請行政院陳院長答復。

**陳院長建仁：**（11 時 4 分）好。

**高金委員素梅：**院長，你知道我們有一個法律叫做公務人員任用法嗎？

**陳院長建仁：**知道。

**高金委員素梅：**知道對不對？那公務人員任用法是不是允許雙重國籍出任公務員？

**陳院長建仁：**應該不可以……

**高金委員素梅：**沒關係，你不知道我來跟您說好了，本來雙重國籍是不可以出任公務人員的，但是立法院去年修法之後，已經放寬了具有雙重國籍的中華民國公民在一定的條件之下是可以擔任公務人員的規定，但是很重要的一件事情是這些人的職務不可以涉及到國家安全跟國家機密。

**陳院長建仁：**對，沒有錯。

**高金委員素梅：**即使我們修法允許雙重國籍擔任公務人員，但是施行細則第二十六條之一依然禁止雙重國籍涉及國家安全或國家機密之機關及職務，而且清楚明列出哪些是不可以的，包括總統府、行政院、立法院、國家安全會議及所屬機關、外交部所屬機關、國防部所屬機關、經濟部所屬機關，還有國貿局跟投審會等等 15 個機關及職務是不可以擔任的，所以雙重國籍在我國的法律上非常清楚地被規定。我再問你，如果是單純外國籍而不是雙重國籍，可不可以出任公務人員呢？

**蘇人事長俊榮：**報告委員，外國籍也不可以，外國籍有一種情況可以，如果行政法人在組織規程敘明可以聘用外國籍就可以出任，但依據我們目前公務人員服務法的相關規範，具有雙重國籍或外國籍都是不行的。

**高金委員素梅：**好，所以很清楚，院長聽到了嗎？如果單純是外國籍而不是雙重國籍是不可以的，講白一點，就是禁止外國人進到我們的政府單位工作，謝謝。

今天我要跟你談一個非常嚴肅也很重要的議題，讓我花一點時間說。去年 12 月的時候美國國務院公布臺灣學人計畫，決定要派美國聯邦官員到中華民國的立法及行政部門工作，這可以嗎？大家想一想，一群手握英文聖經、曾經發誓效忠美國聯邦政府的人來到中華民國政府工作之後，他會效忠中華民國政府還是美國政府呢？我感到非常遺憾的是外交部吳部長還說熱烈歡迎，這讓我感到非常不解。院長，您看一下……

**陳院長建仁：**這是 Taiwan Fellowship Act。

**高金委員素梅：**什麼？

**陳院長建仁：**這是臺灣的 fellowship、獎學金的法案。

**高金委員素梅：**是啊！但講的很清楚是工作（work），好不好？我們來看原文是怎麼寫的，根據美國國會通過並經過美國國務院公布的臺灣學人法案的原文是這樣寫的，第一年可以來學習語言，第二年每位研究人員應該在以下方面工作（work），在哪裡呢？在臺灣當局治理的國會辦公室、部會或其他機構，或者在臺灣當局治理之外的組織，其利益跟該學人還有該學人受僱的美國政府機構的利益有關，我們在這個條文裡面可以明明白白地看到，就是要派美國的聯邦官員到中華民國的國會辦公室或行政院部會工作。剛剛人事長就把公務人員的法規說的很清楚了，我認為我們的外交部怎麼可以熱烈歡迎這些人來霸凌中華民國的法律跟主權呢？

**陳院長建仁：**委員，我看你對「work」的解釋跟我們公務人員的解釋是不一樣的……

**高金委員素梅：**還有什麼樣的解釋呢？

**陳院長建仁：**譬如一個學生到學校去，他也是在 work……

**高金委員素梅：**我現在不是在講學校……

**陳院長建仁：**一樣。

**高金委員素梅：**我現在講的是中華民國有一個法律叫公務人員任用法，裡面講的非常清楚了。院長

可能不太清楚我以下要告訴你的……

**陳院長建仁：**您說。

**高金委員素梅：**但是我必須要讓您知道，我們的法律僅僅可以讓雙重國籍的中華民國公民來工作，外國籍是不行的，對不對？蘇人事長已經講的非常清楚。

**蘇人事長俊榮：**我跟委員報告一下，這個重點是在於「work」的 definition。事實上我們在一、二十年前也有讓國外的這些 internship 直接到公部門實習……

**高金委員素梅：**我知道你要講什麼啦！其實是一些交流，它不會涉及到我們的國家安全跟國家機密，很多大學都有很多的交流，但我現在跟你講的是國家、我們的政府、我們的立法院，而且明明白白講的很清楚了，我的助理剛剛翻出的條文就已經跟你講的很清楚了。

院長，您知道美國為什麼要推動派駐他國的學人計畫嗎？您知道臺灣學人計畫的緣起跟歷史背景嗎？您曉得嗎？我覺得這是非常重要的，如果在場的 3 位都不知道，更不要講我們臺灣人民知道了，所以今天我要花一點時間來談一下這個學人計畫的恐怖性及可怕性。

所謂的學人計畫，其緣起於美國在 1995 年對日本推行的「曼斯菲爾德學人計畫」，為什麼叫曼斯菲爾德學人計畫呢？因為當時美國駐日代表大使叫做麥克·曼斯菲爾德。在二次大戰的時候，日本在美國的占領及扶植之下，經濟成長了將近 30 年，但是在這 30 年裡，美國當局卻一直根據自己的國家利益和需要，打壓並牽制著日本，例如 1950 年代的紡織品貿易問題、1960 年代的鋼鐵傾銷問題、1970 年代的日本車出口美國的問題、1980 年代的半導體製造問題等，這些接二連三的衝突使得日本和美國的貿易衝突是越來越嚴重。所以在 1985 年美日貿易上，美國被日本打得節節敗退，而美國為了要平衡貿易逆差，奪回貿易主導權，它決定強迫日圓大幅升值，於是找了包括日本在內的 4 個國家簽了「廣場協議」，在當年日本財政部長竹下登簽下這個協議之後，日本的經濟終於在 1995 年泡沫化，一紙廣場協議讓日本經濟泡沫化的關鍵時刻，這個曼斯菲爾德學人計畫就進駐開始執行了，因此讓日本經濟連續低迷 30 年。

院長，你現在看一下，曼斯菲爾德基金會在學人計畫執行 20 年之後的 2013 年出版一本紀念手冊，在這個 120 頁的紀念室手冊裡總共收錄了 28 名美國聯邦官員的工作回憶文章，我們透過這些文章會發現，這些官員的工作穿透到日本中央政府的政治、國安、防衛、財政、貿易、發展、運輸、災害應變、通信、科技、環境、能源，還有健康等等，方方面面，觸角之深實在是讓人看了怵目驚心、可怕極了。曼斯菲爾德學人計畫讓美國官員在 1995 年日本泡沫經濟的危難時刻，直接進駐到當時的財政部銀行局來辦公，他們可以直接進入日本的央行參加貨幣政策的討論會議，他們可以直接坐在東京證券交易所看日本的證券，還有股票買賣的波動，他們也可以在東京高等法院開庭的時候，就坐在主審官旁邊聆聽審判的過程，他們也可以到外務省、通產省了解日本的貿易實況、政策的企劃，還有日本政府的法規分析、貿易談判的策略，以及衝突解決的方法，他們也可以到國會議員的辦公室來了解政府，還有民意代表之間與產業部門之間在政治決策中的權力平衡過程及互動的方式，他們更可以直接參加日本國家人事局副局長級別的培訓課程，他們也可以在美國反對日本要製造國造戰鬥機的敏感時期，進駐到日本防衛廳的裝備局，還有日本企業組織經團聯的防衛生產委員會，以便全面掌控日本國造戰鬥機計畫的研發內容，還有技術水準。這些都是曼斯菲爾德學人計畫的部分內容，而我剛剛提到的細節，

也都明明白白的寫在那一本剛剛您看到的紀念小冊子裡面，不同的是什麼呢？不同的是這些回憶文章都是美國聯邦官員們的觀點，但對他們而言，結論當然都是所謂的美日友好、親善，但是對於當時身處經濟風暴，後來又面對幾十年低迷經濟的日本人而言，美國聯邦官員這樣登堂入室的進駐計畫，其實講白了，就是想要全面掌控日本，院長，我要請你注意一下，在前面我所引用的臺灣學人計畫法案中那一段條文的最後一句話，即「美國學人要在臺灣治理當局之外的組織工作的話，這個組織的利益必須和美國政府機構的利益有關」，看到了嗎？就連到一個民間機關工作都要強調美國政府的利益，而那些沒有中華民國國籍、不用經過考試、考核、升遷及努力工作，就可以在中華民國政府機關工作的聯邦官員，他們會在乎誰的利益呢？是在乎美國的利益，還是在乎我們的利益？如果說是在乎我們的利益，我看就算了，這段時間看起來，進口萊豬、搬走台積電、延長兵役、片面升息，一直到推銷軍火，甚至還鼓吹戰爭，臺灣人民這一路走來，我們都眼睜睜看著美國為了自己國家的利益，把臺灣老百姓整得雞犬不寧，大家心裡難道沒有數嗎？大家其實是很有數的。我們看到美國之前如何掌控民進黨政府做了這麼多令人生氣的事情，現在還要再加上這一個臺灣學人計畫法案，是嫌控制臺灣還不夠，還要派這些聯邦官員來監督嗎？而中華民國政府可以接受這樣的外國法案嗎？

**陳院長建仁：**我想……

**高金委員素梅：**你不用急著說明，沒關係，我現在講的只是日本的例子，等一下會有時間讓您說明。

我還要再介紹另一個例子，這個例子是現在大家都看到的，更可怕。除了日本之外，另一個接受美國相關學人計畫多年的就是正在戰火中的烏克蘭，在 2014 年克里米亞危機之後，美國為了對付俄羅斯，開始啟動了烏克蘭學人計畫，美國不斷派出官員到烏克蘭，甚至包括訓練部隊的軍官，8 年之後俄烏戰爭爆發，現在整個烏克蘭變成戰場，有三分之一、25 萬平方公里的領土全部布滿地雷，烏克蘭因為美國的學人計畫陷入戰爭的泥沼中，到現在都還無法自拔，大家有沒有發現這些手段好像正在臺灣上演？這就是形形色色的學人計畫所帶來的惡果。

另外，美國智庫 CSIS 即戰略與國際研究中心預言 2026 年臺海將會開戰，根據它兵推的結果，中國大陸會慘敗，而美國、日本及臺灣則會慘勝，慘勝後臺灣島 1,200 公里的海岸線會留下多少地雷？我們再看一下柬埔寨，柬埔寨清除地雷花了 30 年，臺灣難道要步上柬埔寨排雷的後塵嗎？最近更有一則外電新聞報導，華府廣播節目主持人尼克森近日爆料，他引據白宮內部人士透露，當被問到有什麼比新保守派烏克蘭方案更大的災難時，拜登回答：「等你看到我們毀滅臺灣的計畫就知道」。我們雖無法證實拜登是否曾經這樣講過，但近年來美國華府圈的確有傳出類似說法，比如說必要時要炸掉台積電。

院長，您看一下，今年 1 月初美國智庫 CSIS 兵推 2026 年臺灣會開戰；1 月底美國空軍上將麥克米尼漢表示 2025 年臺海會發生衝突；而同月底訪問臺灣的美國前印太司令戴維森則說 2027 年臺海會發生衝突。我們看到美國軍方一面倒地都說臺海遲早要開戰，然而民進黨政府就照單全收，你們就按照美國國會通過的臺灣政策法、國防授權法，然後到現在的臺灣學人法案等這麼樣的立法節奏，你們也跟著延長兵役、買地雷、添武器；國防部現在還預告了全民防衛動員法，要求地方政府配合造冊納管、規劃動員 16 歲以上的在學學生參加戰時的各項勤務……



**陳院長建仁**：那是錯的，你講錯了，你講的是錯的！

**高金委員素梅**：現在甚至連美國彈藥庫都要放在臺灣，也是依據美國的國防授權法，中華民國的主權還有尊嚴到底到哪裡去了？是被埋掉了嗎？儘管我們現在看到烏克蘭的情況這麼嚴重，政府現在還是鐵了心要執行那個美國智庫的草案計畫嗎？中華民國政府難道從來沒有想過要推和平的方案，而只會按照美國人的意見備戰嗎？政府除了對美國言聽計從之外，難道沒有一點點自主的智慧跟骨氣嗎？雖然我們看到上個星期陸委會已經核准了 10 個兩岸的直航點，當然這是很好的善意，但我要講的是善意不能只有一次，為了要創造兩岸的和平，我們應該要不間斷地釋出善意才行！

最後，主導臺灣學人計畫的推手是西太平洋學人計畫的執行主任理查·皮爾森，他說臺灣學人計畫將在今年秋天啟動，現在正等待著臺灣當局同意，請問院長您同意了嗎？中華民國同意了嗎？這種違反中華民國法律的事情、踐踏我們尊嚴的事情，你們同意了嗎？

**陳院長建仁**：我想臺灣現在最大的威脅就是來自對岸的中國，你看看文攻武嚇永遠沒有停止，而且從中華民國政府遷臺以後，中國多次進犯臺灣、對臺灣發動戰爭，難道你要束手無策做投降者嗎？

而且你剛才講的曼斯菲爾德計畫是在日本發生的情形，目前全世界所有的國家中，只要是具有相同的自由、民主、法治、人權保障以及理念相同的國家彼此都有相互交流的計畫，為了一起對抗強權的獨裁國家可能加諸於這些自由民主國家的所有脅迫。所以今天為了要使臺灣能夠繼續維持自由、民主、法治的生活，甚至要把自由、民主這樣的理想擴散到整個亞洲地區，我們必須要有自己的防衛力量，而且要加強跟自由、民主及理念相同的國家合作，來維持印太地區的自由開放，我想這是所有民主國家所盼望的。

大家想想看，我們今天所受到的最大威脅來是哪裡？誰把飛彈對向臺灣、威脅臺灣的自由？我們大家都很清楚嘛！今天之所以會有戰爭，而戰爭的發起者是誰？我想這個大家都不會懷疑，所以今天我們一定要讓中華民國臺灣所有的人民意識到我們所受到的最大威脅就是來自中國。我們當然希望兩岸和平交流、我們希望兩岸和平穩定，但是這需要雙方的努力，譬如我們開放 10 個通商口岸，最主要的目的就是要健康有序的交流，但是和平是要雙方一起努力，而不是一方懦弱地躲在一個角落讓對方拿著武器對著你打。

所以臺灣人民有骨氣、臺灣人民願意捍衛自己的國家、臺灣人民願意在自由、民主、法治的生活方式下生存，我們不願意在一個獨裁威權統治國家的威脅下投降，沒有這樣的道理！這也就是為什麼我們需要跟全世界的自由民主國家聯合在一起，為的是什麼？是要尊重這個普世價值。所以你剛才講了半天，也只不過是疑美論的想法而已。

**高金委員素梅**：你講完了嗎？中華民國的院長。

**蘇人事長俊榮**：我跟委員報告補充一下……

**高金委員素梅**：對不起，沒有你講話的份，請你休息！請你停止！

**蘇人事長俊榮**：事實上美國的學人計畫是深化兩國的交流，過去這幾年我們跟歐盟也有交流，歐盟 provide 很多的名額讓我們的公務同仁去那裡學習，這是深化兩國甚至是兩個集團之間交流。

**高金委員素梅**：所以你認為美國的聯邦官員是來這裡學習的，學習什麼？學習缺蛋，學習缺電，學

習我們人民為了一個蛋還要排隊，學習我們只是一個松鼠咬掉電纜線，電纜線就沒有了嗎？

**陳院長建仁：**我跟你講一個最簡單的例子。

**高金委員素梅：**中華民國的院長請你保持你的尊重，我剛剛給你非常多時間讓你回答了，現在該我回答了，好不好？你剛剛講的是自由民主的國家，可是你剛剛講的學人計畫我們跟其他國家也有，剛剛我提到日本的學人計畫，我也看到了烏克蘭，它是最近的，烏克蘭的學人計畫在 8 年之前就先送這些人去，這些斑斑歷史、戰爭的歷史都還在近幾年當中。

**陳院長建仁：**所以烏克蘭要投降嗎？烏克蘭要投降嗎？

**高金委員素梅：**誰在鼓吹和平？誰在鼓吹戰鬥？誰在毀壞世界的和平？全世界都看得非常清楚。

**陳院長建仁：**俄羅斯。

**高金委員素梅：**只要是美國介入的地方，要不就是為了石油，假借西方民主去殘害別人國家，這樣的美國需要派一個……

**陳院長建仁：**你希望俄羅斯去入侵烏克蘭，讓烏克蘭投降嗎？

**高金委員素梅：**在我講話的同時請你不要插嘴。

**陳院長建仁：**抱歉，我實在太激動，因為你講的……

**高金委員素梅：**中華民國的院長，我們要通過一個美國通過的法案，然後我們也要接受嗎？臺灣難道沒有自己的主權嗎？臺灣難道沒有自己的法律嗎？剛剛我們已經講得非常清楚了，中華民國是不可以有外國籍來到這邊工作的。

**陳院長建仁：**這不是工作嘛！我講的是 work，那個 work 你解釋錯了。

**高金委員素梅：**你說不是工作？我們來看一下英文，原文講的非常清楚，講的是聯邦官員到我們這邊工作（work），如果你認為你對 work 的解釋跟我不一樣的話，請問他們要來這裡工作什麼？

**陳院長建仁：**互相交流，交流這件事情就是 work。

**高金委員素梅：**交流什麼東西？可以到國防部交流嗎？可以到經貿處交流嗎？可以到外交部交流嗎？可以到國家安全局交流嗎？那麼多國家機密都在那裡，可以這樣子互相交流嗎？他們不是來監督是什麼？所以中華民國政府、院長不要在這裡幫美國擦脂抹粉，中華民國的法律講的非常清楚，不可以有外國人進入工作，縱使他有雙重國籍，也必須要是中華民國的公民，如果是中華民國的公民就可以進入我們的工作單位，但他也不可以到有國家機密跟國家安全的地方工作。

所以您剛剛講的，我們人民要不要和平？要！我們要不要戰爭？我們不要戰爭，是誰一而再再而三的挑釁？

**陳院長建仁：**中國！

**高金委員素梅：**美國不斷的告訴我們挑釁，請他告訴我們，我們要的是什麼？人民要的不是美國來指指點點告訴我們要幹什麼，好不好？中華民國的院長請你搞清楚，你領的是國家人民納稅錢，而不是幫美國在這邊指指點點。

**陳院長建仁：**我可以回答嗎？我可以回答嗎？2003 年 SARS 的時候——給我講 1 分鐘。

**高金委員素梅：**院長，我告訴你，你現在不是副總統了，你現在是我們中華民國的行政院長……

**陳院長建仁：**所以我要保護中華民國，我要讓中華民國有民主自由……

**高金委員素梅：**我要告訴你，如果按照你剛剛這樣講法，你可以讓美國學人法案來到臺灣的話，我就要提醒你了，你們不是一直在強調外交是要和平、平等互惠，如果立法院也通過一個所謂的美國學人法案，是不是就表示中華民國政府也同樣可以派官員到美國的聯邦政府去工作？中華民國政府是不是可以把我們滯銷的所有農產品出口到美國去？中華民國政府是不是可以派官員到美國的商務部還有貿易代表處工作來了解臺美貿易談判時美方的決策過程？

**陳院長建仁：**有啊！我們有很多的交流，我們雙方有很多的交流，他們不是公務員，但是有交流。

**高金委員素梅：**如果可以的話，為什麼我們的經貿談判總是節節敗退？中華民國政府可不可以停止台積電在美國設廠，把晶片繼續留在臺灣、繼續發揚光大？

**陳院長建仁：**台積電到美國設廠是台積電的決定。

**高金委員素梅：**中華民國可不可以拒絕軍購？中華民國政府可不可以拒絕美國對我們指指點點，自主決定我們要有什麼樣的國防戰略？當然更重要的是，中華民國政府可不可以不按照美國的意圖？弄了那麼多法，意圖我們備戰，而我們卻不可以擬定我們自己的和平策略！

**陳院長建仁：**我們有自己的和平策略。

**高金委員素梅：**如果我剛剛提到的這些都不能夠達到，我們為什麼要接受美國的擺佈？為什麼要一直聽美國的話？萊豬進口了，我們不要的彈藥也塞給我們了……

**陳院長建仁：**這都是我們需要的。

**高金委員素梅：**現在我們的國防部又要按照美國國防通過的案子，讓臺灣變成一個彈藥庫。我們每一個官員面對的都是美國國會通過的法案，我們自己的主權在哪裡？你們有看過嗎？你們是美國官員嗎？是中華民國人民繳納稅錢給你們的！

**陳院長建仁：**我們是捍衛中華民國的人，我們不希望中國所有的飛彈對準臺灣，對臺灣一再文攻武嚇。

**高金委員素梅：**所以我們更需要和平！所以我們更不需要備戰！我們要釋出我們的善意。

**陳院長建仁：**和平是要我們自己有能力，備戰才能避戰，能戰才能止戰。

**高金委員素梅：**就如同你們上次已經通過了 10 個直航岸點，這是好的開始，而這個好的開始不能只有一個，要延續。

**陳院長建仁：**好的開始需要有好的回應，但是中國沒有好的回應……

**高金委員素梅：**所以在這裡，我身為一個民意代表，要行使 2,300 萬人民賦予我的權力……

**陳院長建仁：**還繼續對臺灣文攻武嚇，這是好的交流嗎？健康有序的嗎？

**高金委員素梅：**在這裡，我要求中華民國的院長、中華民國的官員挺起你們的腰桿。

**陳院長建仁：**我的腰桿是挺直的，為了捍衛臺灣。

**高金委員素梅：**擺脫美國的操縱，我們不要複製日本跟烏克蘭的下場。

**陳院長建仁：**不要在那邊講疑美論，大家不會相信。

**高金委員素梅：**為了中華民國，更為了臺灣的人民，我們更需要和平，我們不要備戰，我們要避戰！臺灣人民需要的是和平！謝謝。

**主席：**請賴委員品好質詢。

**賴委員品好：**（11 時 32 分）院長好。我想院長應該知道，你一定也有先整理資料，因為我一定會

藉每一次總質詢的機會為我們汐止的交通請命，其中一個是我上任之後就一直持續追蹤的汐東捷運線，今年 1 月 13 日終於獲得蘇貞昌院長的核定，汐止有捷運是汐止鄉親盼望了二十多年以來，史上最重大的進展。目前新北市府正在進行都市計畫變更作業，也就是說之後將進入細部設計階段，我希望未來當都市計畫變更計畫書或任何需要中央審議的相關文件來到中央時，行政院都必須儘速處理、積極協助，這個應該可以做到吧？

**主席：**請行政院陳院長答復。

**陳院長建仁：**（11 時 33 分）委員好。我們會積極努力。

**賴委員品妤：**另外，汐東捷運線核定以後，交通黑暗期是一定會發生的，針對相關配套措施、汐東捷運東湖站轉乘，以及是否要預留未來可能轉為高運量捷運的月臺彈性等等問題，昨天我已經將我的建議同步發函行政院及相關部會，因為內容非常龐雜，篇幅很多，所以我不在這裡贅述，但是希望院長收到我的建議後，可以在不影響已經核定的綜合規劃計畫施工工期前提之下，請交通部積極主動跟新北市府研商相關可能性，使新北市府讓這條民眾期盼、聚集各方美意跟努力的捷運，儘可能做到最好，這個部分我要再麻煩行政院與交通部。

**陳院長建仁：**好。

**賴委員品妤：**接下來我今天要跟你討論的問題，其實同樣也是我們汐止鄉親在意非常多年的交通問題，院長，我想你也知道汐止人口其實一直連年增長，目前光是設籍的人口就已經將近 21 萬，如果你去問分局，他可能會跟你說，他們評估實際住的人口大概是 30 到 35 萬，其中汐止社后地區設籍人口更是約有十萬多人，它其實是整個汐止區人口最密集的次級區域。但是現在問題是什麼？社后地區的交通真的是極為不便利，因為它本身位置的關係，距離臺鐵、國道交流道都相對遙遠，多數人口大多都只能仰賴主要幹道，由康寧街銜接到內湖，所以每次只要一到通勤時間，康寧街整個壅塞的情形非常嚴重，我自己也常塞在那裡，短短 3 公里的路程，只要遇到下雨等等的外部因素，甚至要花上一個小時才能離開汐止，通勤時間與交通狀況一直都是汐止人長期的惡夢與折磨，其實也嚴重造成交通平權跟其他地區比起來的落差。

院長，我上任立委以來持續監督，譬如國道一號在康寧街加開南入匝道工程開工，也爭取到汐科車站改建，促成汐東捷運線核定及臺鐵加開班次，目前有在爭取汐止運動園區先導計畫納入聯外道路等等，重點都是想要完善調整汐止的交通狀況。可是回過頭來說，我剛剛提到的社后地區，我也跟你簡述社后地區真的需要更多的聯外道路來減緩交通亂象。我在上個會期審查前瞻預算時，已經有提案要求交通部進行可行性評估，可是後來在我追蹤的時候發現，交通部已經將相關的案子轉給內政部營建署負責，這也是我為什麼叫王部長、林部長都一起上來備詢的原因。

目前營建署的態度是先請新北市府提供相關意見，後續再來決定是否要進行可行性評估，可是院長，交通部把這個案子丟給營建署的理由是因為營建署負責生活圈道路交通系統建設計畫，但是這個計畫在本質上比較偏向市區道路的新闢或拓寬，但所謂的社后地區聯外道路評估，事實上我剛講的狀況是有很多的可能性，例如許多我們汐止鄉親建議的，汐止新台五路及大同路研議施作立體化銜接到臺北市，或者是康寧街 169 巷銜接至環東大道，或是新台五路銜接基隆河旁廊帶再接臺北市等等，它都有不一樣的可能性。當然相關的選擇就會牽涉到交通工程的

專業性，還有地方政府的意願，甚至是民眾的反應，這需要更細緻地總體規劃，因此我今天並不是就一個特定路線來跟院長及部長做討論。

說了這麼多，其實我都是在強調汐止的交通狀況已經是非常嚴重的問題，完全真的不符合交通平權，甚至我更嚴厲地說，它已經對汐止人造成權利上面很嚴重的侵害。因此我有幾個要求，希望院長可以答應、部長可以同意，第一個，針對此案，希望行政院可以責成交通部及內政部營建署在一個月內邀集新北市府相關單位，針對汐止社后地區目前正在興建或即將新建的工程進行盤點，而且一定要就人口數、車流量及現有道路的狀況進行通盤的檢討，並且大力的協助本案。第二個，我也希望院長承諾，在開會之後，以及案子方向出來之後，儘速由中央進行可行性評估，可以嗎？

**陳院長建仁：**好，我認為這件事情交通部跟內政部都滿重要的，您剛才提的就是讓部會跟新北市政府一起討論，研議看看社后地區聯外道路怎麼安排，我請兩位部長也分別表達一下意見。

**林部長右昌：**我跟委員報告一下，我非常贊成委員的看法，因為其實委員剛剛講的這些所有的問題就是在我們的大臺北首都圈，特別是過去在臺北市跟新北市交界的這個地方所遺留下來的問題，包括最近大家在討論的，像基隆捷運以及汐東線捷運的整合，還有委員剛剛在講的高速公路匝道以及社后地區的聯外道路拓寬跟連結，這應該是一件事情。所以委員剛剛所提到的，我想我非常樂意來做這樣的平臺，在一個月以內邀請新北市政府還有交通部一起就整體交通路網的規劃，還有委員剛剛提到的這些課題來進行相關的評估跟計畫。

**王部長國材：**剛才委員所提到的，包括未來汐東線在東湖站差 300 公尺，這部分我們的審查意見已經給新北市政府了，要求它比如說電動步道、縮短來往車站轉乘的時間等，這已經在做了。

**賴委員品妤：**好。

**王部長國材：**另外，我們跟內政部有一個分工，但這個分工有的人可能不是很清楚，社后地區的聯外道路是在都市計畫內，就由內政部負責。至於像委員剛剛談到的高速公路，像康寧街在年底就會完成系統匝道，或是委員談到的長江街，這一部分跟交通部比較相關的部分，我會責成高速公路局來進行。

**賴委員品妤：**好，這樣聽起來就是一個月內要邀請新北市政府相關的單位去開會，看來有一個初步的定案是沒有問題的，這個部分我要在一個月內看到。

再來，第二個問題也要跟院長還有林部長好好地討論，就是有關社宅的問題。關於社宅的興建進度和效率的問題，其實上週我在內政委員會質詢的時候也有討論到這個問題，林部長已經承諾我會在兩週內檢討，但我還是有一些建議要給院長，因為這些都是我要強調的，也都是現在青年群體真實遇到的困難。第一個是社宅租金的問題，我想跟院長分享，有很多的年輕朋友跟我反映，他們好不容易抽到社宅，遇到的下一個問題是什麼？是付不起社宅的租金，這實在是非常地奇怪，理論上社宅的目標群體應該是青年、弱勢群體，但他們卻付不起租金，因為目前臺灣社宅的租金還是以自償性原則當作出發點，完全都沒有從協助財務基礎還沒穩固的年輕人或是以弱勢群體的補貼性原則當作出發點。自償性原則，換言之就是政府出的錢能夠愈少愈好，政府從租金收入攤還成本，再加上一個很重要的點，就是中央沒有對可負擔租金給出一致的標準，讓地方政府去自行決定租金標準的結果，最後導致的現況是什麼？就是造成房價高的

地區，房租所得比愈高；收入愈低的人，房租所得比也愈高。事實上，它就是一個社會資源的逆分配，完全是我們不想看到的狀況，甚至已經違背了當時我們要興建社宅的美意。

前年內政部有承諾會推出社會住宅租金分級收費原則草案，結果草案還是存在兩個大問題。第一，它沒有去檢討整體計價的標準，也沒有顧及財務基礎尚未穩定的青年群體的負擔能力，也就是我剛剛講的。第二，還是一樣沒有訂出可負擔的租金原則公式，內政部只有訂出租金的上限，換言之就是草案還是離不開新辦社宅財務自償的迷思，這件事紛紛擾擾、吵吵鬧鬧地，所以後來內政部還是撤回了草案，當時是說兩個月後，在 2021 年 12 月會再開檢討會，結果呢？到現在 2023 年 3 月了，我們還是沒有看到新的草案。請問院長，現在新的草案進度是什麼？有針對我剛才提出的這兩個問題去做出修正嗎？很多的年輕人都在等答案喔！

**陳院長建仁：**這個草案我目前不瞭解，請部長來說明。

**林部長右昌：**我來報告一下，在 3 月 3 日的時候我們的政務委員有召開會議，也有做了一個決議。

**賴委員品妤：**這我知道，是林萬億政委。

**林部長右昌：**是，會由衛福部針對弱勢承租者的租金來研訂統一的優惠方式，這部分研擬出來之後會再由內政部召開專案會議研商。

**賴委員品妤：**我要強調，我今天就是來幫青年朋友請命，社宅的目標應該是要幫助財務基礎還沒有穩固的青年群體還有社會弱勢群體，提供多元的幫助，依照不同的需求跟財務條件，來協助他們有居住的地方。對比日本、韓國的社宅，身分別決定了入住社宅機會的不同，租金則是以實際收入的能力來估算，這樣才能夠真實反映民眾的負擔能力。

所以我在這邊要求，也希望院長和部長可以允諾、答應我，第一個，檢討的草案請務必包含整體計價標準，要顧及財務基礎尚未穩固的青年群體還有貧窮線邊緣的弱勢群體；第二個，草案一定要訂出可負擔租金原則的公式，而不是上限，並依照實際收入的能力，設計出合理、可負擔且公平的分級租金。下半年以前，針對我的要求具體提出新版的草案，可以做到嗎？

**林部長右昌：**我想這部分沒有問題，委員剛剛提到的其實也是我們住宅政策的方向跟目標，也就是我們要讓人民可以住得起，當然也要讓社會住宅的承租者（住在社會住宅的民眾）可以負擔。

**賴委員品妤：**好，草案要提出來。第二個問題，剩下一點時間，我簡單問一下，臺灣社宅的入住機制其實是非常特別的抽籤制，會造成讓想要住社宅的人只能靠運氣，再加上我們都知道現在臺灣社宅的存量很低，所以就是中籤率低嘛！社宅看得到租不到，其實對於青年朋友未來的生涯規劃都有很大的不確定性，而且最大最大的問題是什麼？我想右昌部長也當過市長，你也很清楚，抽籤制會造成地方政府可以想蓋再蓋，蓋好了再來抽籤，更可能因為換了執政者，先前社宅的承諾或進度就統統都不算了，這是很嚴重的問題。再來，抽籤制背後的意涵是，剛出社會、收入不穩定都只是階段性的，但事實上是這樣嗎？不是這樣嘛！所以抽籤制才讓青年群體覺得政府並沒有真的了解他們需求的真實性。

針對抽籤制這個部分，我在這邊就直接提出我的要求，第一個，我們是不是可以針對社宅的抽籤制去設一個落日條款？在達到一定條件的時候，就會更換為輪候制，至於條件要怎麼評估、要怎麼設定，請行政院召集相關的部會去討論擬定，我希望跟剛才說的一樣，在下半年要跟大家報告。第二個，社宅的入住機制，如果現階段的入住機制是地方權責，那至少中央要帶頭

示範，從國家住都中心興辦的社宅開始去示範輪候制。可以答應我嗎？下半年要有一個答案，然後中央辦的社宅要開始輪候制。

**林部長右昌：**是，我們來檢討研議。

**賴委員品妤：**好，那我就下半年要看到答案喔！再麻煩院長和部長。謝謝主席。

**主席：**請林委員俊憲質詢。

**林委員俊憲：**（11 時 48 分）院長好。辛苦了，今天本席在這裡邀請院長還有部長一起來關心臺南的水情，最近大家都擔心會缺水，我不曉得院長知不知道曾文水庫現在蓄水量已經剩 12.7%了？

**主席：**請行政院陳院長答復。

**陳院長建仁：**（11 時 49 分）林委員好。對，我今天早上有看到。

**林委員俊憲：**如果剩 12.7%，基本上曾文水庫的水幾乎是不能用了，因為混濁度很高。我看前幾天經濟部水利署有做一個「近期水情展望與因應作為」，裡面雖然寫得很詳細，但是大概都保證到 4 月底用水不缺，為什麼到 4 月底？因為我們過去都期待能依賴 5 月的梅雨，還有接下來夏季的颱風，但是梅雨季已經好幾年都空梅，所以我們要做最壞的打算，假設今年也沒有梅雨季該怎麼辦？院長，還記得上次颱風登陸臺灣是什麼時候嗎？

**陳院長建仁：**好久以前。

**林委員俊憲：**上次臺灣發布陸上颱風警報是 2019 年 8 月 24 日，已經三、四年沒有颱風進來，看起來水情不僅是嚴重威脅今年，還可能會經常發生。不知道兩位記不記得，在 2021 年時，那時我們稱 2021 年是「百年大旱」，今年這一本經濟部水利署的水情展望說，今年到目前為止比百年大旱更嚴重，原本百年大旱變成年年大旱，這要怎麼辦？

**王部長美花：**第一個，我先跟委員簡單澄清一下，曾文水庫跟烏山頭水庫是連動一起來調度的……

**林委員俊憲：**我知道，烏山頭大概蓄水率還有百分之五、六十吧？

**王部長美花：**對，烏山頭還比較高。

**林委員俊憲：**我知道，比較高一點。

**王部長美花：**所以兩個加起來，目前還有大概 1.2 億噸這樣的一個水量，對整個臺南地區的供水可謂非常重要。

**林委員俊憲：**你覺得有沒有危機？

**王部長美花：**當然是很辛苦，但百年大旱和這一年略有不同，百年大旱是從桃園以南全部的水庫都快空庫，這一次是集中在嘉義以南的部分。

**林委員俊憲：**我要特別關心我們臺南，因為經濟部防災計畫中也提到要準備備援水井，但是你在這個報告裡面也有寫到，在嘉義以南也就是嘉義、臺南及高雄，因為水質不佳、水量不足比較不適合備援水井，因此並沒有訂量化目標。意思大概是說在南臺灣，備援水井能做多少算多少，但北部是做得不錯啦！在桃園、新竹、臺中備援水井預估的水量，大概都有達到目標，但南部地區在你備援水井建置計畫裡面，看起來沒有辦法依賴它來解決缺水的狀況。

所以我要跟兩位分享，第一個，不能再繼續像這樣看老天爺吃飯，已經連續好幾年都是這種狀況了，不下雨沒有水怎麼辦？我們有沒有其他方法？我們來看一下 2023 年對臺南多元供水的計畫，臺南現在有 92%的水都依賴水庫的水，河川只有占 4%，再生水源……

**王部長美花：**臺南是有庫，水相對是非常得少。

**林委員俊憲：**沒有錯。國家計畫中未來 2036 年（民國 125 年），針對多元的水源規劃臺南用水，水庫的占比要從 92% 降到 72%，其中有一個很重要的因素就是海淡廠的占比要從現的 0% 提高到 14%。但是去年 7 月環評就通過了，現在有沒有繼續要蓋海淡廠？近 1 年以來都沒有進度，到底要不要做？

**王部長美花：**要。我們去年 11 月有報到院裡面，現在國發會正在審議當中，所以我們希望審議完成後，加速進行這個計畫。

**林委員俊憲：**這個要請院長特別關注啦！

**陳院長建仁：**好。

**林委員俊憲：**這計畫已經進行很久了，去年 7 月最困難的環評就通過了，現在送到院裡面審查，當然也要會其他相關部會，但是你看從去年 7 月到現在經過半年，水荒已經出現了，這案子到現在還沒有定案。

**陳院長建仁：**這個案子現在在行政院審議當中，我想我們會努力的來進行。

**林委員俊憲：**因為這個海水……

**陳院長建仁：**確實很重要，謝謝委員關注。

**林委員俊憲：**根據經濟部的計畫，未來海水淡化廠的水是直接進入自來水供應系統。

**王部長美花：**是，自來水水管。

**林委員俊憲：**再生水是給科工區用，而海淡廠提供的是民生用水，1 天才 20 萬噸，簡單來算，臺南 1 天要 100 萬噸，所以海淡廠做好了，大概就可以供應 20%，對於我們缺水的狀況將會非常有幫助，而且現在的海淡水，如果經濟規模夠，加上新技術不斷在研發，其成本其實已經降得很低了，全世界用海淡水最多的就是以色列，據他們公布的數字，大概一度水的平均價格已經來到 12 元，我們的自來水則是一度 11 元，所以幾乎快跟我們自來水是同樣的價格了，因此，這個部分希望政府加快進行，院長知道蓋一座海淡廠要多久時間？要 5 年的時間才做得起來，既然我們已經有了這樣一個計畫，而且已經進行到非常成熟的階段，本席希望後面的行政程序能夠加快。

**陳院長建仁：**我們會加緊相關工作的進行。

**林委員俊憲：**這點就請院長特別關注、特別幫忙了。

**陳院長建仁：**好，我們會列入特別的……

**林委員俊憲：**之前的海淡廠規模都太小了，像金門、澎湖等離島，因為成本高，所以它的規模都很小，所以未來如果規模夠大的話，成本應該可以便宜非常多，而且這已經列入國家未來多元供水的重要計畫中，所以我們希望能夠加快進行，好不好？

**陳院長建仁：**好。

**林委員俊憲：**部長有沒有要補充的？

**王部長美花：**在現今氣候的變遷下，常常會有大旱的情形發生，不僅是臺灣，其他的國家也都是如此，現在很多歐洲國家，包括義大利、法國，還有非洲國家、南美洲國家，真的是越來越旱……



**林委員俊憲：**我常看到國家公布一些像水庫容量小要經常清淤，我看你們就經常公布清淤的成績。

**王部長美花：**有，這幾年一直都在加大清淤。

**林委員俊憲：**清淤當然會有成績，但是每年因為水土保持做不好，跑進水庫裡的淤積，幾乎每年都會有，所以清淤是每年都要做，但實際上的效果也不好，所以你一定要找其他的水源。

**陳院長建仁：**水源應該要多元，以臺灣這樣的土地大小，我們需要有多元的水源。

**林委員俊憲：**像臺灣水庫的平均淤積量大概是三成。

**王部長美花：**但是現在維持得不錯，比較可以讓它進出平衡，就是上游的水土保持真的非常重要。

**林委員俊憲：**北部可能還好，南部都是一些老水庫，水土保持都很不好，清淤其實都沒有停過，你可以去水庫旁邊看，幾乎都是在挖泥、清淤。

**王部長美花：**確實，這幾年雨真的是下得不夠多。

**林委員俊憲：**像曾文水庫，它的容量是 8 億立方公尺，但現在實際容量只有 5 億立方公尺，所以怎麼清都來不及，因此，像這種可以解決的、已經納入計畫的海淡廠，希望能夠加速進行，好嗎？

**陳院長建仁：**好。

**林委員俊憲：**謝謝王部長。

接著請教農委會陳主委，現在豬肉的價格好像在飆漲了，所以又引起很大的關心。

**陳主任委員吉仲：**應該不是飆漲，大概是養豬的農民認為平均價格就是 80 到 90 之間，也就是每百公斤大概是 8,000 到 9,000 之間。

**林委員俊憲：**對於豬肉價格，農委會認為綠燈應是多少錢？

**陳主任委員吉仲：**這裡指的綠燈，就是……

**林委員俊憲：**75 到 85 塊。

**陳主任委員吉仲：**沒錯，這是之前……

**林委員俊憲：**這表示大家可以接受的合理價格，就是 75 到 85 塊，前一陣子為什麼會大家會關注到豬肉價格飆升，是因為平均價格大概都是在九十幾塊，比較好的豬肉有些還會破百。

**陳主任委員吉仲：**兩個原因，第一個，就我們國內的需求，大概九成是由國內提供，一成來自進口，但進口也受到影響了，因為俄烏戰爭造成能源價格提高，像丹麥有些大型畜牧場就直接關掉了，因為它的成本大幅提升，所以導致進口的豬肉減少了。

**林委員俊憲：**我瞭解。

**陳主任委員吉仲：**第二個，國內的豬仔因為有類似的腸胃疾病，所以造成了……

**林委員俊憲：**如果農委會已經知道問題在哪裡了，就要儘快採取因應措施。

**陳主任委員吉仲：**沒錯！

**林委員俊憲：**若再發生像蛋荒的事情……

**陳主任委員吉仲：**跟委員報告，我們有短期、中期措施，短期就是這個月向台糖調動至少超過 2,000 頭以上的豬隻，另外還有一些大場會配合我們調度，讓每天批發市場維持在兩萬多頭的屠

宰量。中期部分，我們已經大力規劃整年度的……

**林委員俊憲：**我說明一下讓院長瞭解。誠如剛才陳主委所說，因為國際原物料上漲，以致飼料價格上漲，加上臺灣的環保因素什麼的，或經濟規模不夠的，導致養豬場越來越少！陳主委是農家子弟，應該很清楚才對。依據農委會資料，現在臺灣的養豬場首次跌破 6,000 場，所飼養的種豬頭數剩 531 萬頭，這是有史以來最低紀錄！

**陳主任委員吉仲：**那是在養頭數，屠宰頭數差不多八百……

**林委員俊憲：**這讓我們擔心未來豬肉價格會不會上漲？所以農委會必須事先擬訂計畫。在補貼養豬戶方面，農委會就飼料進口稅金持續給養豬戶免稅優惠，形同補貼。

**陳主任委員吉仲：**這要感謝行政院與院長減免玉米營業稅，現在已經延長到 6 月，這讓每公斤的飼料價格至少減少一元！

**林委員俊憲：**農委會用這樣的方式補貼養豬戶，但我認為即使如此，豬肉價格依舊會緩步上漲！另外，我希望農委會要注意市場的豬肉攤！現在農委會僅補貼養豬戶，至於市場上真正賣豬肉的是肉攤，我想院長應該有到市場過吧？

**陳院長建仁：**有，傳統市場。

**林委員俊憲：**肉攤就是賣豬肉的，其實不怎麼敢漲價，他們每天叫豬肉，就知道豬價其實已經慢慢漲高，這讓他們哇哇叫！農委會管農業，主委當然要照顧農民、照顧養豬戶，至於市場上那些賣豬肉的，請問誰補助他們？我希望農委會或是……

**陳主任委員吉仲：**飼料成本降低，農民的壓力就會降低，這樣價格就不會像國外漲得那麼高……

**林委員俊憲：**但肉攤叫來的豬肉價格一直在漲，這是事實！

**陳主任委員吉仲：**其次，一旦國內價格過高，進口部分就會相對增多，畢竟過去我們的豬肉市場與國際市場連動。第三，我們除了短期調動，維持每天的屠宰數量外，還有更多庫存的……

**林委員俊憲：**我提一點給兩位參考。主委剛剛提到進口豬肉，其實我們進口豬肉的量大減，光今年 1 至 3 月的進口豬肉量就比去年減少近五成，為何？因為疫情之後國外經濟有些復甦，以致其本國內的消費量提升，變成類似現在的雞蛋問題，有錢也買不到！因此，主委不需要擔心那些問題，但豬肉是最重要的民生物資，故政府應該密切注意其價格波動。過去農委會都採補貼方式，畢竟有很多不可控因素在內，所以只能靠補貼！不過不能只補助農民，也要注意市場的肉攤，一旦他們撐不住只好上漲，到時候就轉嫁給消費者，這會讓消費者有最直接的感受，覺得豬肉越來越貴！現在三層肉一斤賣到 130、140 元！

**陳主任委員吉仲：**我知道，所以就批發市場的價格來說，如何才能讓農民可以有利潤？為此，我們儘量把成本壓低，因為這樣才不會影響下游的肉攤價格及消費者。

**林委員俊憲：**我希望農委會能特別注意，不要再發生類似雞蛋這種事了！

**陳主任委員吉仲：**好，謝謝委員。

**林委員俊憲：**謝謝。

**主席：**報告院會，上午質詢到此為止。下午 1 時 50 分處理臨時提案；下午 2 時 30 分繼續進行質詢。

現在休息。

休息（12 時 4 分）

**繼續開會（13 時 50 分）**

**主席：**報告院會，現在繼續開會，處理臨時提案，每位委員發言時間 1 分鐘。

現在進行第一案，請提案人陳委員椒華說明提案旨趣。

**陳委員椒華：**（13 時 50 分）主席、各位同仁。本席等 13 人臨時提案，有鑑於臺灣身為多地震的國家，應特別重視地質調查之重要性，並進行研究。然而目前的政府組織改造版本，地調所將該稱為「礦業管理與地質調查中心」並不恰當。

有鑑於地質調查是國家國土規劃與重大建設的基礎，組改實在不應該草率的進行，而且也不應該弱化地質調查工作，讓地質調查所實質降級了。故現今行政院規劃的「礦業管理與地質調查中心」應更正名稱，將「地質調查」放在前面。是否有當？敬請公決。

**第一案：**

本院委員陳椒華等 13 人，有鑑於台灣身為多地震的國家應特別重視地質調查與研究，然而目前的政府組織改造版本，地調所將改稱為「礦業管理與地質調查中心」並不恰當。查日本 311 大地震、土耳其 206 大地震，台灣 921 大地震的經驗，社會應該要了解台灣就是一個高度地震風險的國家，要強化在地質上的研究與衍生的科技服務。特別是最近有幾次造成損害的大地震，都是由盲斷層引起，也凸顯台灣需要更多的地質調查工作，才能讓政府與民眾平時就做好準備工作，因應可能的地震風險，並且因應科學證據制訂該有的國土計畫，確保國家的永續發展。又查全世界至少 58 個國家都稱為「XX 地質調查所」的單位，如美國地質調查署（USGS），掌管全國的國土地質、資源（礦產與能源）、自然災害的調查。現今行政院提出「礦務管理與地質調查中心」，此名稱實不知為何單位？台灣礦務僅剩下水泥與土石產業；全世界的礦產調查與管理都是屬於地質調查所其中之一的業務；若以「台灣地質調查所」稱之，既簡單清楚，也符合國際專業名稱。又因應台灣要達到 2050 淨零目標，地質調查工作也是再生能源發展基礎。最直接的就是地熱資源盤點，地調所今年提出台灣有 40GW 的地熱資源蘊藏，是未來可以取代火力發電的穩定再生能源，過去由於偏頗的能源政策忽視，導致忽視地質調查工作在再生能源發展的重要性，目前地調所已經將過往及目前的地熱探勘資訊公開，促進國內地熱能源投資甚鉅。凸顯我國地質調查工作與時俱進的實質效益。政府組織再造應該要提升地調所的層級，而非與礦業管理整併。再針對自然災害（地震、山崩地滑與土石流）、綠能（地熱）、二氧化碳地質封存場、高階放射性核廢料儲存場等等都需要長期的地質調查，這些都屬於國土基礎科學調查研究則是需要投入大規模的人力與預算。有鑑於此，地質調查是國家國土規劃與重大建設的基礎，組改不應該弱化地質調查工作，讓地質調查所實質降級。故現今行政院規劃的「礦業管理與地質調查中心」應更正名稱為「地質調查與 XXXX」。是否有當？請公決案。

提案人：陳椒華

連署人：曾銘宗 鄭天財 Sra Kacaw 李德維 游毓蘭

陳以信 邱顯智 萬美玲 廖婉汝 張其祿

洪孟楷 賴士葆 黃秀芳

**主席：**本案作如下決議：「函請行政院研處。」請問院會，有無異議？（無）無異議，通過。

報告院會，臨時提案均已處理完畢，下午 2 時 30 分繼續開會進行質詢，現在休息。

**休息**（13 時 51 分）

**繼續開會**（14 時 31 分）

**主席**：報告院會，現在繼續開會。進行施政方針及施政報告之質詢。

首先請林委員文瑞質詢，詢答時間為 30 分鐘。

**林委員文瑞**：（14 時 32 分）院長午安。院長中午休息得好嗎？

**主席**：請行政院陳院長答復。

**陳院長建仁**：（14 時 32 分）林委員，你好。有在看東西。

**林委員文瑞**：院長，蔡總統第二任就職演說中就強烈宣示要推動政府組織改組，他也表示所有憲政機關都要持續改革的腳步，行政院組織改組工程將會重新盤點後再次啟動。但是在陳院長書面跟口頭施政報告中，對於行政院組織改造，特別是關於農委會改制升格為農業部的部分卻是隻字未提。我知道司法及法制委員會、經濟委員會這個禮拜可能就要審查農業部組織法，所以我想來瞭解到底行政機關現在的態度是怎麼樣？請問行政院要繼續推動組改嗎？

**陳院長建仁**：有，要繼續來推動。有關農委會的部分……

**林委員文瑞**：推動的方向是怎麼樣？

**陳院長建仁**：有關農委會的部分，希望能夠變成農業部。我們是分段穩健進行，所以有關農業部的部分，未來會有 8 個司、6 個處、7 個署、1 個中心、7 個所，還有 9 個四級機關。

**陳主任委員吉仲**：跟委員報告，這是我們所有農民的希望，三、四十年來大家都希望有一個正式的農業部，在院長與行政院的支持下，更是在大院也支持的情況下，明天在司法及法制委員會是第一次針對農業部組織法進行詢答和審查。

**陳院長建仁**：希望委員可以支持。

**林委員文瑞**：好，我這個農業縣市的立委絕對舉雙手贊成，絕對是支持的。

**陳院長建仁**：太好了！感謝。

**陳主任委員吉仲**：感謝委員。

**林委員文瑞**：因為農委會升格農業部是當初 93 年陳水扁當總統的時候就提出的構想，至今 19 年過去了，在本屆第 1 會期跟第 2 會期我都問過前蘇院長，他都以「屆期不連續」為理由來解釋何以農業部遲遲未能成立的原因。好不容易行政院已經在去年 5 月 5 日提出了法案，現在是本屆第 7 會期了，俗話說「一晃過三冬，三晃一世人」，如果這個會期、下個會期你們都還不行動，等到下一屆又要重新開始，一拖再拖就遙遙無期了。你們都知道此事對於所有從事農業的農民是非常重要的，當然也影響到他們的生計跟權利，所以……

**陳院長建仁**：多謝委員的關心，我們一起來努力。

**林委員文瑞**：好。很歡喜聽到院長跟主委都有決心要把農業部升格的問題做好。

再來要請教，公糧的價格已經 12 年沒有調整了。若以鄉鎮別來區分，全臺灣最大的稻米生產地就在我們雲林的大埤。

**陳院長建仁**：是。

**林委員文瑞：**每年投入一、二期稻作的農地大約有將近 6,000 公頃，稻作面積跟產量都居全國各鄉鎮之冠。雲林可說是稻米的故鄉，每年的產量是 26.7 萬噸，排第二名的彰化縣還差我們大約 1 萬噸。但是這幾年來，你們應該比我們都更清楚的是通貨膨脹嚴重，原物料的價格一再地提高，112 年 2 月份的消費者指數是 104.07，相較之下，102 年 2 月份的消費者指數才 93.85，過去 10 年來物價指數的漲幅高達 10% 以上。影響稻穀生產成本增加的原因很多……

**陳院長建仁：**是，沒有錯。

**林委員文瑞：**結果導致農民的生計負擔也加重。舉個例子，就拿播種來說，秧苗每片從 37 塊漲到 40 塊，這個主委很清楚，一分地 30 片就要一千二，漲幅就 8% 了；代耕費也都提高，現在代耕費，光是整地、打平也要一千二到一千三。

**陳主任委員吉仲：**是，一甲地要一萬多塊。

**林委員文瑞：**對啊，至今各項原物料價格跟工資沒有回落而且一再上漲，再加上農藥價格也上漲，雖然漲幅不一，根據農委會的統計資料，漲幅最大的高達 37%，但是我們農民說其實殺草劑也從一罐 500 塊漲到現在變成 900 塊了，所以農藥成本的增加比外界想像的還要高；何況肥料的價格又受到俄烏戰爭的影響也上漲，價格都居高不下。

種水稻的收益本來就不如其他高經濟作物，加上這幾年持續的通貨膨脹，更是讓我們的稻農雪上加霜，從肥料、農藥、秧苗到人力等等，每一樣都漲價，所以收益偏低，稻作更是受到影響。所以我在這裡要請教院長和主委，已經 12 年沒有調整公糧的收購價格，行政院和農委會有沒有研議過要提高收購價格嗎？尤其是餘糧的收購部分。

**陳院長建仁：**關於這個部分，我請主委來回答。

**陳主任委員吉仲：**跟委員報告，其實院長對照顧農民這個部分真的是完全支持農委會，剛才委員講的都是事實，就是這十幾年來秧苗漲價，還有農藥、人工費、代耕費也漲了，所以讓種稻農民的利潤真的是不高，我對這一點完全同意。我再跟委員報告第二點，其實行政院非常的照顧農民，所以去年沒有讓肥料漲價，雖然國際的原物料都漲價，肥料漲了快 3 倍，在過去農委會每年對施肥的肥料補助 20 億元，台肥自己吸收 20 億元，所以肥料的價格沒有漲，但是這樣還不夠，這只是成本的部分而已，比較實際的是要讓稻穀的價格比較好。我完全同意委員所講的，之前稻穀漲 2+3 是在 2011 年的時候漲的，距離現在已經十幾年了，所以為了讓稻穀的價格比較好，我們有開始推動四選三、大區輪作和水稻的收入保險，我也坦白的跟委員講，所有農產品的價格現在都維持得很好，唯一就是對稻穀要再努力一點。

**林委員文瑞：**對。

**陳主任委員吉仲：**我在三、四年到屏東的時候，有一個三、四十歲的年輕人跟我說，他說他爸爸在三、四十幾年前 100 台斤的濕穀是開價 880 元，現在也是 880 元，我聽了以後覺得很羞愧，因為我沒有辦法讓稻穀的價格比較好。現在問題是什麼呢？之前公糧 2+3 就是漲 3 元，2 元是烘乾費，結果市場也是開價 880 元，就是因為我們的產量太多了，所以在去年配合四選三，稻穀的面積減少 3 萬 1,000 公頃，從 28 萬公頃減到只剩二十四萬多公頃，委員也知道，去年雲林的濕穀 100 台斤都超過 1,100 元。跟委員報告，今年稻穀的種植面積至少減少 4 萬公頃，所以從一期開

始，開出來的價格一定會比去年還好，這樣可能會比調稻穀的價格還更好，因為在調上去以後，大家種植的面積變大，產量一多，產地的價格就很難漲了。

**林委員文瑞：**當然是這樣。

**陳主任委員吉仲：**而且我們現在透過控制面積減少四萬多公頃，可能是有史以來減少最多的一次，只剩下 23 萬公頃，我們是希望價格比輔導收購的價格更好，甚至看是不是能夠超過計畫收購。另外，我們再用保險的方式，像以前如果有颱風或下大雨，受損要達到 20% 才能領取天然災害現金救助 1 萬 8,000 元，現在都不必了，不管是因為稻熱病等任何原因，只要農民欠收 2 成，就讓大家領 1 萬 8,000 元，所以去年政府出四億多來保障大家並補償損失。而且為了提高稻農的收益，我們有一個加強型的收入保險，農民 1 分地只要自己出幾百塊，剩下的就由農委會、地方政府幫忙出，可以保障 1 公頃 16 萬或多少錢，這樣就可以讓稻穀的價格更好。

最後跟委員報告，像雲林有很多地方不是種稻穀，而是種玉米、大豆和高粱，其實這樣會讓糧食安全更好。委員，所以我們是不是朝這個方向打拚？這樣才能將稻穀的價格拉得更高，這樣可能會比調整保證價格更好。

**陳院長建仁：**確實是這樣。

**林委員文瑞：**因為你們在去年有提出大區輪灌和稻作四選三，這當然是為了真正的照顧農民，大家都可以理解，1 期稻作的價格真的有開出近年的新高，但是農民卻笑不出來，主要是因為同樣的問題，就是原物料漲價把這一塊都吃掉了！主委知道這個意思嗎？

**陳主任委員吉仲：**請委員再講一次。

**林委員文瑞：**大區輪灌和稻作四選三是為了要照顧農民，也是要让稻穀的價格能夠好一點。

**陳主任委員吉仲：**是，拉高一點。

**林委員文瑞：**但是農民笑不出來，也就是說，提高的價格被原物料漲價吃掉了。

**陳主任委員吉仲：**我知道。

**林委員文瑞：**等於是同樣的意思。

**陳主任委員吉仲：**跟委員報告，我們照顧農民不只是這樣而已，像行政院院長這次推出來的農保版本，讓大家的保費同樣是 78 元，生育津貼從 2 萬元提高至 6 萬元，喪葬給付從 15 萬 3,000 元提高至 30 萬 6,000 元。

**林委員文瑞：**生育津貼和喪葬給付是德政，農民都有收到，他們都知道也很感謝。你談到這個部分，那我就順便談一下，像這次的低溫、強風造成秧苗都死光光了，他們要再翻耕一次，一分地你們才補助 400 元，他們一分地的成本是 3,100 元，如果再重新播種的話，一分地的秧苗費用是 1,200 元，播種的費用是 600 元，這些都加起來是 5,100 元，他們的成本是 5,100 元，你們才補助 400 元，這些農民根本就沒感覺，他們會覺得這是在騙小孩嗎？

**陳主任委員吉仲：**跟委員報告，這個我們會做調整。因為稻穀有收入保險的保障，但是因為秧苗才剛種下去，還沒長大，所以他們無法領 1 萬 8,000 元，而是去領秧苗的補助，也就是方才委員說的四、五百元。

**林委員文瑞：**400 元。

**陳主任委員吉仲：**這跟實際情況可能差了 10 倍，是不是下次我們來調整這個部分，讓農民不要損失那麼多？這個就是現金災害救助裡面這個部分的金額，我們可以針對秧苗的部分來做調整。

**林委員文瑞：**好。

**陳主任委員吉仲：**謝謝委員的反映，我們已經公告雲林有幾個鄉鎮是因為秧苗才剛種下去就遇到……

**林委員文瑞：**低溫、強風，他們才剛播種完就遇到寒冷的強風，寒冷的強風一吹下去，秧苗就全都死光光了。

**陳主任委員吉仲：**但是農民可以放心，等到他們收成時，若還有損失 2 成的部分，就是一分地還可以領到 1,800 元，一甲地還可以領到 1 萬 8,000 元保險的……

**林委員文瑞：**這是農業保險部分的作物保險……

**陳主任委員吉仲：**是的，我們照顧農民是全面性的，因為他們的成本提高是事實，但是福利的部分，包括保險的部分，可以不要讓農民損失那麼多。

**林委員文瑞：**關於公糧的部分，我想大家也知道，我們那裡都是鄉下，公糧收購價格已經十多年沒調整了，剛才也講過了，很多東西都有調整了，雖然你們有推大區輪灌以及四選三種種措施，這些他們都知道，這些都很好，其實他們種出來的量都有增加，你們已經 12 年沒調整公糧收購價格，是不是要稍微調整一點？不然就是增加收購的數量。本席認為在現在這個時機可以增加收購數量，尤其又發生俄烏戰爭，全世界都有糧食危機，我不知道目前我們國家的存糧有多少，但是未來不可預測的情形很多，如果我們能夠多儲存一些公糧，不管是自己要用還是用於支援別人，這都很好，我想這個部分應該可以列入考量。

**陳主任委員吉仲：**委員的建議很好。公糧收購有 3 種：計畫收購（乾穀）26 元、1,200 公斤，還有 2,000 公斤的輔導收購，剩下三千多公斤則是餘糧收購。委員是說如果餘糧增加時，我覺得這個方式可能比提高保價更好，因為這樣價格可以拉得比較高。跟委員報告，如果提高保價，大家都種的話，價格反而……

**林委員文瑞：**比較便宜的餘糧先收購之後，中盤商的空間就縮小了。

**陳主任委員吉仲：**是的……

**林委員文瑞：**這樣的話，他可能就要調整這個價格了。

**陳主任委員吉仲：**跟委員報告，這個可以來考慮。另外，我提供另外一個數字給委員，去年第二期公糧的收購比之前減少 7 成，為什麼？因為那個價格比公糧收購……

**林委員文瑞：**價格比較高……

**陳主任委員吉仲：**所以我們希望今年能夠拚到比政府的收購價格還要好，那我們就收不到公糧了，這樣才更好，這樣農民就賺更多了。

**林委員文瑞：**有辦法做到這樣是最好。

**陳主任委員吉仲：**是啊！

**林委員文瑞：**這樣就是雙贏，政府也不用再多……

**陳主任委員吉仲：**我們今年的目標……

**林委員文瑞：**農民也能多一點收入。

**陳主任委員吉仲：**是啊！今年就是要拚這個。甚至行政院還同意我們將一筆數量的稻穀從市場上收起來，讓價錢再更高，這樣可能會比讓公糧價格漲價還好，因為第一，公糧漲價之後，農作物價錢會下跌。第二，公糧漲價，申報的人和繳的人的比率並不是全部，可能只在 5 成以內，這樣反而效果不會比剛才委員建議的是不是考量用餘糧收購，或者是從市場上拉進來讓價格變高，價格越高，公糧就收得越少，農民會越高興。

**林委員文瑞：**對啊！不管政府怎麼做，最主要就是達到照顧農民的目的，讓農民有感。政府很多作法本來就是為了農民著想，但是作法要達到讓農民能夠感受到政府的能力實在不錯，政府要會處理。

**陳院長建仁：**有照顧農民。

**陳主任委員吉仲：**跟委員報告，是不是委員可以向雲林鄉親報告，收入保險不是只有 18,000 而已，還有一種叫做加強型的，去年高雄美濃種稻的農民加入加強型保險，事後 1 公頃還領了五萬多元，這樣一來，如果賣出去收入十幾萬，再加上這五萬，其實對農民就有很大的保障。

**林委員文瑞：**加強型的保費也要讓他們能夠接受。

**陳主任委員吉仲：**保費的部分行政院負擔一半，農民只須負擔 1/10 保單就可以開始生效。

**林委員文瑞：**出 1/10……

**陳主任委員吉仲：**地方政府再加碼，像高雄市政府就加碼 4 成，這樣的時候……

**林委員文瑞：**地方政府再加碼就對了？

**陳主任委員吉仲：**是。

**陳院長建仁：**就是中央和地方一起……

**林委員文瑞：**中央出一半，再看縣市政府要出幾成。

**陳院長建仁：**他們如果出 4 成，農民出 1 成，這樣中央和地方加起來保障我們的農民。

**林委員文瑞：**這樣加強型的保險就成立了。

**陳主任委員吉仲：**是。

**陳院長建仁：**這個保險對農民有很大的好處，希望委員有機會就向雲林鄉親們說，讓大家都知道這個好處。

**林委員文瑞：**這當然，只要是很明確的政策性工作，我們在地方絕對會替農委會促成。

**陳院長建仁：**這樣你很疼惜他們。

**林委員文瑞：**再來是早期農地重劃的部分，就是農水路的改善問題，現在計畫到 60 年以前的，60 年和 70 年前的部分，雲林縣就有 12 區，共五千多公頃要重劃，這都沒辦法適用早期農水路和農路改善計畫，變成地方政府也沒錢。還有就是補助標準，過去還好，這 2、3 年來政府補助的 25 萬多已經和現在時價相差太多；也就是說，每公頃補助經費才 25 萬 3,000 元，照現在的工程費……

**陳主任委員吉仲：**我知道啊！工錢和材料費都……

**林委員文瑞：**隨便都是 3 成起跳，不是嗎？



**陳主任委員吉仲：**是。

**林委員文瑞：**所以這幾年沒有調整等於這些工作做不了一半，變成一些路面只能隨便鋪平，AC 也沒辦法封，以致農機具出入經常會發生問題。

**陳主任委員吉仲：**是。

**林委員文瑞：**是不是這個部分也應該要調整一下？今年剛好有韌性計畫。

**陳院長建仁：**對啊！我剛好要講這個。

**林委員文瑞：**對，不好意思，這應該要留給院長說。

**陳院長建仁：**這個很重要，就是疫後特別預算。

**林委員文瑞：**是。

**陳院長建仁：**我們有特別注意到這一點。

**陳主任委員吉仲：**跟委員報告，這次院長特別給農業部門 268 億，其中有一百多億就是要做這些農水路，包括整個灌溉系統，以及委員很關心的氣候變化問題，現在天氣都很乾燥，委員就是這方面的專家，之前也是水利會最好的會長，所以現在我們不只是要把農水路做好，還要讓農民用水能夠精準滴灌，不然未來越來越乾燥時，作物更會受到影響，所以院長這邊給我們一百多億元，雲林地區第一個要針對農民的安全，第二個是農產品的運輸，不要因為農水路不佳而受到影響，委員可以將一些重要需求提出來，我們今年或是明年都可以著手進行。

**林委員文瑞：**好，我認為早期農地重劃的部分應該要含括 60 年至 70 年以前的，過去是到 60 年以前，這也實施很久了，現在它們都已經超過 40 年、50 年，所以破損很嚴重，也許之前有一些已經在這個計畫做過了，需求可能沒有這麼多，但如果可以加上 60 年到 70 年的，把 70 年以前的早期農地重劃納入補助計畫，這樣我們的業績才能達到。

**陳主任委員吉仲：**沒問題，感謝委員的建議。

**林委員文瑞：**這部分再請農委會幫忙。

**陳主任委員吉仲：**好。

**林委員文瑞：**不好意思，讓你站這麼久，現在換經濟部王部長。

部長，針對缺水的問題，3 月 8 日起高雄地區就有夜間減供，減壓供水嗎？

**王部長美花：**沒有，它是轉成黃燈。

**林委員文瑞：**轉黃燈而已，還沒……

**王部長美花：**是，轉黃燈了。

**林委員文瑞：**好，我有看了你的報告，你對水情也是很關心，今年的梅雨可能沒這麼早來，可能要到 5 月，就算梅雨來，雨量多少也不知道，所以要請教王部長，我們行政機關針對水情緊張的部分做了什麼應對措施？

**王部長美花：**委員關心中南部，事實上我們是區分中部與南部，兩者不同，中部目前的狀況比較沒有問題，所以它的一期稻作也都如期耕作；在嘉義以南地區，確實已經 600 天沒有 200 毫米以上的大雨了，水情較為緊張，因此我們現在也成立了南部的抗旱計畫，這個計畫確實是從調水、節水等方面來做，很重要的是增加水源，我們希望在 4 月底以前再增加每天 13.6 萬噸的出水

量讓南部調用，我們希望能度過最乾旱的這段時間。

**林委員文瑞：**在梅雨期來臨之前，我們有把握讓民生用水控制達到不要限水的目標嗎？

**王部長美花：**我們現在就是朝這樣的方向在執行，大家要節約用水，可能在 3 月二十幾日我們開第二次會議時，也會有一些措施，希望大家多節約用水，儘量不要進到輪流停止供水的情形。

**陳院長建仁：**這我們會一起努力打拚，其實是因為前兩年我們前瞻計畫的水資源建設成功，不然像這次缺水缺這麼久，到現在中部供水仍沒有問題，若是以前遇到百年大旱，根本不可能像現在這樣，所以我們有認真打拚。

**林委員文瑞：**是啦！這不是開玩笑的，除了影響民生以外，也會影響產業、經濟發展，更影響跨國企業來臺灣發展的機會及意願，我們也要做好相關部署。

**王部長美花：**是。

**林委員文瑞：**這樣才不會有所影響，尤其是民生部分。水資源大家都要懂得珍惜，我們現在若要開源我看很困難，但是開源節流應該要一起做的。

**王部長美花：**對。

**林委員文瑞：**以前大家都有關心過智慧水表的問題，部長，我不知道智慧水表推動的進度如何？哪裡漏水我們馬上知道，這是節流的部分，一整年光無形中漏水流失的部分有多少？意思是說，除了開源以外，最重要的就是節流，尤其在這個時間點，缺水狀況發生的時候，我們才知道節流的重要。部長回去可以問看看，我們一年漏掉多少水？

**王部長美花：**確實我們現在漏水率的部分是大家很關心的，到去年底漏水率的部分有比原來預計的還要低，有 13.1% 這樣的一個漏水率。沒有錯，如果在管線裡面有放這些偵測的智慧水表或偵測部分的話，它可以提早知道哪裡有漏，也可以儘快來修復，這個部分我也跟台水公司說，應該有的建設我們還是儘快來盤點，應該怎麼樣再多設相關偵測的節點，盡早、提早知道有沒有漏水的情形。

**林委員文瑞：**對，因為水資源非常寶貴，何況那些都是好水，不是要再經過處理的水。這一次根據「疫後強化經濟與社會韌性及全民共享經濟成果特別條例」經濟部有編列 817 億預算，對台電電價進行補貼就給 500 億元，所以關於水價過低、台水的虧損以及臺灣未來水資源的運用，我們應該也要考量進去。

**王部長美花：**所以在還沒有漲水價之前……

**林委員文瑞：**水和電都很重要、同樣重要，對不對？

**王部長美花：**是，所以我們有用前瞻建設來支持台水相關的幹管建設，這一定要政府來支持。

**林委員文瑞：**好，不然現在全球極端氣候非澇即旱不是人能夠控制的，所以我們要做好準備。

**王部長美花：**對，是。

**林委員文瑞：**謝謝！

**陳院長建仁：**我們一起打拚！

**主席：**請蔡委員易餘質詢。

**蔡委員易餘：**（15 時 2 分）院長好。我們在上一個會期通過對公務員幫助很大的一部法律，就是

在公務人員任用法針對親自養育三歲以下子女的公務員，可以不受限制轉調期間內，他可以調至子女實際居住的直轄市或機關服務。我現在接獲不少陳情，因為他適用公務人員任用法，在警察的部分適用警察人員升遷辦法，在消防人員的部分是適用消防機關隊員定期請調作業規定，因為警消這二塊與公務人員任用法在不同的體系之下，結果政府這樣鼓勵大家生兒育女，如果親自養育三歲以下子女的公務員可以申請調動的政策，哇！警消人員卻沒有辦法去使用到，所以我想要跟院長反映的就是，在這樣的情況之下，因為這二個依據都不是法律，是辦法的層級，是不是可以請院長裁示，針對警消也應該要享受同等的待遇？

**主席：**請行政院陳院長答復。

**陳院長建仁：**（15 時 4 分）蔡委員你好。我來研擬一下，先請部長回答。

**林部長右昌：**我跟委員報告一下，其實在現行的狀況之下，警員服務滿 1 年的話，其實他就可以請調了；巡佐是服務 2 年的話，他可以請調。

**蔡委員易餘：**現行是這樣子規定？

**林部長右昌：**是。

**蔡委員易餘：**如果他有 3 歲以下的子女要養育就沒有這樣的限制？我只是要跟部長說，並不是請調就一定可以調到他期待的單位，因為還是牽涉要有缺的問題。

**林部長右昌：**是，要有缺。

**蔡委員易餘：**對，還是要有缺，所以事實上沒有那麼簡單，這個我瞭解，只是適用上如果可以在這個辦法，一樣讓育兒三歲以下的人有機會調動的話，我們應該讓他們有同等的福利，這樣好不好？

**林部長右昌：**我們研議一下，誠如剛剛委員所說的，這個還要看請調機關或他希望去的地方到底有沒有缺。

**蔡委員易餘：**沒有錯，沒有這麼簡單，要調動的難度也很高。

**林部長右昌：**不能影響原本的人事狀況。

**蔡委員易餘：**我知道，至少有這樣的方向。

**林部長右昌：**是。

**蔡委員易餘：**我再進入第二個議題，事實上，去年真的有照顧基層公務員，在警察的部分，把過去 1 萬 7,000，已經持續十幾年的超勤津貼調高到 1 萬 9,000，但是我在基層還是聽到不少員警跟我反映。我們知道有關超勤津貼的計算方式，警察的薪資有本俸、專業加給跟主管加給，這三個就會變成計算超勤津貼的基數；其中還有一個警勤加給，這個警勤加給就沒有算入超勤津貼的基數。我們知道最基層的員警，尤其是男生的警察要值夜班，超勤的時數本身就多，在大法官釋字第 785 號解釋下，有每日不得超過十二小時，每個月不得超過八十小時的上限，變成基層員警如果想要拼一點，願意做多一點，期待薪資可以再提高一些，但是因為沒有將警勤加給算入超勤津貼的計算方式，所以基層二線一星以下的員警都領不到 1 萬 9,000，這樣的狀況是不是有辦法調整？

**林部長右昌：**對於員警的福利跟權益，院長非常重視，過去行政院跟內政部也很重視。

**蔡委員易餘：**我相信。

**林部長右昌：**剛剛提到 1 萬 9,000，最主要是跟員警的薪水有關，年輕的基層員警因為加班時數可能不會到那麼高，一天可能一個小時或兩個小時，不會到四個小時，所以他可能領不到 1 萬 9,000，不過目前我們正檢討警勤加給，完成之後會跟行政院報告方案，做相關的……

**蔡委員易餘：**剛剛部長講到我等一下要繼續說的，我還是再講一下。警勤加給雖然沒有納入超勤津貼的計算模式，但我們知道軍公教的待遇從 84 年到現在提高了 33%，其中沒有隨著軍公教待遇調整的項目，包括大學院校兼任教師的鐘點費調了 16%，矯正人員增支的專業加給調升 50%，法警的專業加給調增 28.88%，警勤加給卻從 103 年以來完全沒有動過。如果院長可以思考調整警勤加給，事實上以全國的員警計算，調整 4% 每年大概增加 4 億 2,000 萬，調整 10% 每年大概增加 10 億 6,000 萬，調整 15% 每年增加 15 億 9,000 萬。現在總預算規模已經創新高，如果調整警勤加給，對基層員警是很大的鼓舞。這個部分是不是可以請行政院做統整性的規劃？

**陳院長建仁：**請人事長說明。

**蘇人事長俊榮：**謝謝委員，委員所關心的警勤加給和繁重加成，事實上院長一直很關注這個議題，所以禮拜四我還要親自去跟院長報告，原則上政府在規劃整個軍公教待遇的過程中，我們都會考慮到衡平性，警察的部分拉起來的時候，其他的軍人、教育人員、公務人員也要整體考慮，不然會造成相對的不公平。院長非常的重視這個區塊，所以我在這個禮拜四下午會跟院長親自報告要怎麼調整，調整的時候要考慮我們這個國家不是只靠警察而已，還要靠許多默默做事的公務人員，軍人大家也很肯定，教育昨天在質詢的時候……

**蔡委員易餘：**我相信要作衡平式的調整。

**蘇人事長俊榮：**是。

**蔡委員易餘：**我確實有聽到一些基層的員警反映這兩件事情。

**蘇人事長俊榮：**這是事實啦！

**蔡委員易餘：**我聽到他們的心聲，就透過總質詢的機會，讓最溫暖的院長瞭解一下基層的心聲，希望有機會的時候能夠作一個調整。

**陳院長建仁：**謝謝委員關心、疼惜基層員警，你說的我聽進去了，我會認真思考如何作衡平性的調整，應該調整的我們會努力來做，和委員替他們爭取的一樣。

**蔡委員易餘：**好，謝謝院長。

我下一個要問有關長照的議題，跟院長報告，因為嘉義縣是全國老化指數最高的地方，老化指數已經超過 21% 了，所以我們嘉義縣很恐怖，雲林大概 27%，我們已經 21%，全國有立法委員的選區是 73 個，其中老化指數最高的就是我的選區，所以我在選區和最多老年人在一起，包括布袋、東石、義竹、六腳、鹿草都是超高齡的，都超過 25% 以上，等於四個人裡面就有一個人是 65 歲以上的，他們的子女外出打拚，因為外面的工作機會確實比我們農業縣多，這些老人家在家沒有人照顧，子女也很煩惱，不是請看護就是依賴總統推動的長照產業，現在預算已經拉到了 700 億。我認為長照真的對於鄉下、農業縣有很大的功能，實在很感謝行政院，尤其蔡英文政府這幾年大力推動長照。

我現在要進入主題，就是衛福部過去核定了布袋新塢 200 床住宿型長照，我本身也是布袋人，當時核定了大概 3 億的經費，不過，現在要跟院長、部長報告的是，這幾年原物料、工資都提高了，現在要用這 3 億做 200 床，依現在的行情來說，實在差太多了，所以我們實在很無奈，想說根本蓋不起來。縣政府在無奈之下只好不執行，退回這個案件，重提新案去申請，結果預算大增到 5 億多。我現在要拜託院長和部長，這個住宿型長照過去無法順利完成前期的規劃，主要就是差在預算成本上升，是不是可以再核定一次給我們，讓我們儘速來完成？

**薛部長瑞元：**跟委員報告，這部分是 112 年長照住宿式機構的補助辦法，就要公布了。這次的補助金額會提高，所以請委員能跟你選區那邊說，公布之後馬上來申請。如果這次補助的金額後來發現還不夠、需要再追加，工程會也有一筆餘款給我們，附近若有相關或類似的公共建設案件，其成本如何，同樣也可以送過來再做瞭解。

**蔡委員易餘：**跟部長稍微報告一下，之前 3 億的時候是抓一坪 12 萬，現在差不多要到 16 萬，因此最後才會增加那麼多，最主要是工程預算有嚴重的落差。

**薛部長瑞元：**是。

**蔡委員易餘：**這部分我們的縣政府會馬上送來衛福部，就拜託行政院、衛福部予以關心。

**薛部長瑞元：**好，請他們快送過來。

**蔡委員易餘：**好，感謝部長。

最後請問經濟部王部長。我先跟院長報告，因為 25 日總統要到我們嘉義，當然他過來後會先去媽祖婆那裡拜拜，看能不能夠趕快降雨。媽祖婆就是降雨之神，總統過來，我想天公伯一定知道該下雨了，這麼久都沒雨水，大家很艱苦。

**陳院長建仁：**沒有錯。

**蔡委員易餘：**總統過來的話，主要的他也要去關心我們未來的無人機產業。最近有些委員質詢時就表示，臺灣的無人機有所謂中國製的，但在此我要跟院長及部長報告，無人機的核心關鍵部分，軟體及晶片都一定是臺灣的，程式也是臺灣的。現在的問題是出在 Battery、螺旋槳，因為臺灣的整個產量沒有提上來，變成在臺灣沒辦法拿到適當的零件，所以雖然說是 Made in Taiwan，可是它裡面有一些零件必須要從外國，甚至是中國那邊進來，在這部分就有了整個產業要怎麼帶起來的問題。對此院長或部長可以給我們一個方向嗎？現在產業都很焦急。

**王部長美花：**在經濟部的部分是就產業相關的升級。而無人機管理的部分，現在我們在跨部會討論，主要的幕僚是交通部會負責。關於公家的不管是採購或租用，以及私人的無人機產業部分，目前還有一些細節在討論當中。

**蔡委員易餘：**好，未來包括規格，軍用商規的部分要如何訂好，我想這部分真的要拜託行政院再費點心，臺灣的無人機產業才能帶動起來。如果這個產業做起來了，自然就能夠用臺灣製的，在臺灣就有，不用拿國外的。好嗎？

**陳院長建仁：**我們大家一起努力。

**蔡委員易餘：**好，感謝院長。

**主席：**在此歡迎現在坐在旁聽席，來自「科索沃—臺灣國會友誼小組」暨北馬其頓及羅馬尼亞跨黨

派國會議員訪問團至立法院參訪、旁聽。

接下來請江委員啟臣質詢。

**江委員啟臣：**（15 時 19 分）陳院長，你擔任院長之前，曾擔任過 4 年的中華民國副總統，沒錯吧？

**主席：**請行政院陳院長答復。

**陳院長建仁：**（15 時 19 分）嗯。

**江委員啟臣：**所以中華民國憲法上面 3 個很重要的位子你當了 2 個，一個是副總統，一個是行政院長。

**陳院長建仁：**我一直是以服務人民為我的目標，我希望做公僕的公僕。

**江委員啟臣：**我當然知道，但是也要有這個位子，你才能夠服務人民。

**陳院長建仁：**確實。

**江委員啟臣：**這 3 個位子都很重要，你當了 2 個，一個是副總統的位子，一個是行政院長的位子。

雖然你剛擔任行政院長沒多久，但是請問到目前為止，你覺得哪個位子你比較得心應手？

**陳院長建仁：**我在不同的位子上扮演不同的角色，也用不同的心思、意念來服務。

**江委員啟臣：**所以都沒問題？

**陳院長建仁：**我儘量打拚。

**江委員啟臣：**你覺得哪個位子比較舒適？

**陳院長建仁：**兩個工作都不簡單。

**江委員啟臣：**不簡單？

**陳院長建仁：**擔任副總統的時候，有年金改革、婚姻平權的議題，都要花很多心思去……

**江委員啟臣：**這兩個位子當然各有不同的職務，你剛剛也提到服務人民嘛！

**陳院長建仁：**對。

**江委員啟臣：**那麼你有沒有想要選總統？

**陳院長建仁：**沒有。

**江委員啟臣：**會不會去領表登記？

**陳院長建仁：**不會。

**江委員啟臣：**不會？

**陳院長建仁：**是。

**江委員啟臣：**確定？

**陳院長建仁：**確定。

**江委員啟臣：**所以候選人名單上不會出現你的名字？

**陳院長建仁：**我現在最重要的工作就是剛才我講的，做好公僕的公僕，然後為 2,300 萬人民來謀福利、來服務他們。

**江委員啟臣：**我這不是幫賴清德問的啦，我是幫人民問的。

**陳院長建仁：**我想他很清楚，我當行政院長就是，我來是服侍人民，不是來受人服侍，所以我盡我

的努力。

**江委員啟臣：**好。為什麼我會提這 3 個位子？因為這 3 個位子涉及國家安全。其實這 3 個位子不管誰當，你當了 2 個，就知道它對國家安全的重要性。但是從 2021 年到今天，The Economist 連續兩次以 cover page 的方式來報導臺海安全的議題，2021 年 5 月的時候，它說臺灣是地球上最危險的地方，你當時看到作何感想？你同意嗎？

**陳院長建仁：**實際上臺灣在臺海這個地區因為我們……

**江委員啟臣：**當你看到這個 cover page 的時候，你的反應是什麼？

**陳院長建仁：**確實啊，有可能。

**江委員啟臣：**確實？你當時就這麼認為？

**陳院長建仁：**對啊！

**江委員啟臣：**那時還沒有俄烏戰爭喔！

**陳院長建仁：**雖然還沒有俄烏戰爭，但是我們面臨很大的臺海和平穩定的壓力，所以我們很需要來……

**江委員啟臣：**然後這個禮拜 The Economist 又出了一篇，你看了吧？

**陳院長建仁：**有。

**江委員啟臣：**它說這是強權（super power）為臺灣的較勁。當然，它也提到如何避免在臺海發生戰爭。

**陳院長建仁：**確實。

**江委員啟臣：**你們做好如何避免的準備了嗎？

**陳院長建仁：**我想，要維持臺海的和平穩定，我們需要加強自衛的能力。

**江委員啟臣：**為什麼我說是否做好準備？請教國防部邱部長，PLA（解放軍）攻臺大概有幾種可能的方式？這些我們已經談了又談了！

**邱部長國正：**目前一目了然可以看到的不外乎是，他們先做一個封控……

**江委員啟臣：**封控？

**邱部長國正：**對，然後接著用不管是空攻或導彈……

**江委員啟臣：**空攻、砲彈、飛彈，對不對？

**邱部長國正：**對。

**江委員啟臣：**所以不管你用哪一種情境來兵推，飛彈的打擊絕對是少不了的。

**邱部長國正：**一定跑不掉的。

**江委員啟臣：**飛彈的作用當然有攻擊、封鎖等各方面，去年 Nancy Pelosi 來的時候，我們就已經經歷過了，那時我們沒有反應，也沒有發布任何警報……

**邱部長國正：**跟委員報告，不是沒有反應，因為事情過了……

**江委員啟臣：**我講的是，或許你的解釋是不想讓人民感到恐慌，或者是你有掌握、你有把握，所以基本上你沒有發布任何 alarming 或者 alert，沒有錯啦！

**邱部長國正：**這個……

**江委員啟臣：**部長，這個部分我不再問你過去，我現在是要問你，有這樣子的經驗、這麼多國際媒體的關注和警告，我相信美國也都有警告我們，但是我剛剛為什麼要問我們準備好了沒？部長，我請教一下，全民國防手冊在哪裡？

**邱部長國正：**現在跟各部會大概已經都研商得差不多了。

**江委員啟臣：**各部會都研商得差不多了？

**邱部長國正：**不是……

**江委員啟臣：**如果照現在的緊張程度，等你那個研商好，搞不好仗都打了！

**邱部長國正：**不是這樣子，因為上一回第一個版本出來以後，很多委員……

**江委員啟臣：**好啦！部長，我們在立法院質詢你太多次了，而且不只我質詢，很多人都質詢過。去年 4 月你們拿出這個版本，大家有很多質疑、很多意見……

**邱部長國正：**沒有錯。

**江委員啟臣：**你們說要再去徵詢跨部會的意見，去年 10 月 5 日在立法院，你們又再次講，說我們也還在趕快蒐集，蒐集要趕快推出來。院長，你看到了嗎？陳院長，你有看過嗎？

**陳院長建仁：**我沒有看過。

**江委員啟臣：**沒有看過嘛！所以也還沒送到院，因為它還在整理……

**邱部長國正：**對，因為現在經過上次的建議……

**江委員啟臣：**如果以我們這種速度，部長，你聽我講完，一個全動署，全民國防手冊至今還沒有一個像樣的東西出來，搞了一個全動法，院長直接講，公告期滿下架，繼續蒐集意見、繼續蒐集意見。

**陳院長建仁：**然後現在他們正在研議當中。

**江委員啟臣：**所以正在研議、正在蒐集意見，這就是我現在從政府口中得出來的答案，所以我問你，我對照一下 The Economist 的二篇報導，都是 cover page，然後再對照你們的說法，人民不緊張嗎？人民不恐懼嗎？

**邱部長國正：**我跟委員報告一下……

**江委員啟臣：**然後常常政府都講備戰才能避戰，備戰才能止戰。錯！所有的國家，哪一個國家不在備戰？烏克蘭有沒有備戰？有！然後呢？戰爭！

**陳院長建仁：**那是俄羅斯侵略的關係啦！

**江委員啟臣：**OK，所以基本上備戰沒有辦法完全止戰啊！備戰沒有辦法完全防止戰爭啊！窮盡所有的手段才有可能有機會。那我說人民的準備這一端，我們到現在連一個手冊都沒有，手冊沒有，那我再請教一下二位長官，請問飛彈飛過來、炸過來的時候，我們躲去哪裡？

**邱部長國正：**這個狀況是當中的演練之一，是有包含在裡面……

**江委員啟臣：**全臺灣人民有多少人知道？然後這些地方能不能躲？能不能用？

**邱部長國正：**是，這也就是為什麼各部會要研商，然後交給地方政府，把這個資料蒐……

**江委員啟臣：**我們研商多久了？

**邱部長國正：**現在就各地方政府針對剛才委員的問題要有個順序出來……



**江委員啟臣：**部長，你先不要講話，院長，你早上有講，你挺直腰桿捍衛我們的國家……

**陳院長建仁：**當然。

**江委員啟臣：**我同意，我也很佩服，也很欣賞，可是我要告訴你，警政署告訴我們全臺的防空避難設施數量是多少個，你知道嗎？10 萬 5,000 多個地方可以躲，可以躲多少人？可以躲 8,655 萬人，然後你認為能躲嗎？你能躲嗎？躲在哪裡？我們幾乎所有建築物的地下室都叫做防空避難處所，所有的，每一個有地下室的，除了沒有地下室的以外，其他統統都算，包括公家機關，包括停車場，全部都算，這樣算起來有 10 萬 5,000 多個地方，內政部警政署還做了一個 app 給大家查，我不是要查停車場耶！我是要查哪裡真正能夠躲避。

我們來看一下烏克蘭，好不好？那些高樓被炸的，來看一下照片，這都是飛彈打下去的，怵目驚心啊！一顆飛彈打下去就是這樣，然後你說我們所有地方都可以躲。10 萬 5,000 多個，這 10 萬 5,000 多個地方是依照建築法規必須設置的附屬設施，對不對？而且大部分都是私有建物的附屬設施，誰在管理？不是國防部，是內政部。國防部和內政部你們用 1 年的時間在處理國防手冊、在處理全動法，處理到現在，我請教這 10 萬 5,000 個地方哪個地方能躲？哪個地方可以像烏克蘭這樣被飛彈打了之後下面還可以躲？然後躲了可以躲多久？裡面有什麼東西？這是私有建物。公有建物有沒有？你們行政院地下室，請問有沒有避難處所？裡面能不能躲 14 天？院長，你有沒有去看過？

**陳院長建仁：**我沒有看過。

**江委員啟臣：**沒有，那萬一飛彈打來，院長，你躲去哪裡？你會說你不會躲，你會面對，你會指揮。對嘛！

**陳院長建仁：**對嘛！我當然要……

**江委員啟臣：**但是國防部有衡山指揮所，我們的內閣官員要進入應變中心，它也是堅固的掩體，人民呢？民眾呢？我要問這 10 萬 5,000 個地方有多少個地方真正能夠躲？我們不要看你們有準備什麼，我只要看你們的法規跟政策……

**林部長右昌：**跟委員報告……

**江委員啟臣：**你真的會捏一把冷汗。部長，你先不要講話，我把它講完。我們來看一下你們的法令規定，內政部依照民防法要去處理這些防空避難處所，要準備這些防空避難處所，法規都有規定。這個法規從過去到現在也曾經經歷過修改，民國 81 年就訂定，到了 108 年有修改，修改了什麼？修改了什麼？部長，如果我沒有秀出來，你可能也不知道啦！

**林部長右昌：**就誠如你剛剛秀出來的所有防空避難設施……

**江委員啟臣：**我們以前叫做「防空避難設備管理維護執行要點」，它叫做「管理維護」，其定義的防空避難設備，包括防空地下室、防空洞、防空壕等等，到了 108 年突然修改，修改的內容包括更名為「防空疏散避難設施建檔作業要點」，把「管理維護」拿掉，改成「建檔」，這是第一個令我狐疑的地方，防空避難設施就是要管理維護，怎麼突然變成只有建檔呢？而且其定義的防空疏散避難設施改為「經主管建築機關核定之防空避難設備」，這是一種。就是變成只有三類，第二類是金門縣和連江縣過去既存的一些防空洞；第三類是其他依民防法規定的，也就

是說只有這三類才要建檔，但我沒有看到管理維護，我沒有看到管理維護，這就造成我們今天所看到的問題，問題是什麼？我們來看一下，問題就是管理出了大問題，只有建檔造冊，沒有管理維護，然後依法、依規定也沒有相關懲處，請問內政部到底又能做什麼事？這些大部分都是民間附屬建物，對不對？所以你也只能告訴民間，譬如門口不要堆東西、不要有積水、裡面不要亂七八糟、不要髒亂、妨礙逃生等等，可是真正的防空避難處所絕對不是只有這樣，然後內政部又能做什麼事呢？有沒有定期去盤點、稽查？有沒有提供相關的維生或防護物資？沒有！這些統統都沒有，統統都沒有！所以我才要問，如果飛彈打過來，我們到底要躲去哪裡？能躲嗎？十萬五千多個，我不管多少個啦！數量不是重點，有沒有用才是重點，院長，對不對？

**陳院長建仁：**我想……

**林部長右昌：**非常謝謝委員，你剛剛的這些指教都非常重要，也講到重點，也就是說今天如果面對威脅時，我們應該要做一些準備……

**江委員啟臣：**院長、部長，我的質詢答案都很簡單，第一個，有沒有做？如果沒有做，什麼時候要做？

**林部長右昌：**兩個部分，第一個，當有防空需要時，當然是就地掩蔽，所以剛剛講的所有這些新的建築物，當然就是就地掩蔽的地方，這是第一點。第二點，委員剛剛提到很多防空避難設備，包括避難室、防空洞等，這些目前還是有的，是由地方的警察局進行列管，也有進行一般性的清理，不過委員剛剛問說這裡面是不是有維生設備或維生物資……

**江委員啟臣：**沒有！沒有！

**林部長右昌：**因為目前我們並不是處於一個準備或者是戰事的階段……

**江委員啟臣：**部長，你這句話要小心……

**林部長右昌：**目前沒有，目前沒有。

**江委員啟臣：**你要小心喔！國防部一直警告很危險，國際媒體也一直關注，美國也一直警告我們很危險，你說現在沒有準備，連個公有的防空洞或避難設施，我想都沒有人知道在哪裡，沒有人知道，包括我都不知道，我只知道我家地下室可以躲啦！對不對？所以就像剛剛部長講的，大家就地掩蔽啊！躲在自己家的地下室或自己家裡，就只能這樣子而已啊！我們還能做什麼準備？

我們再看一下瑞士做了什麼？瑞士是一個中立國，他們平常就有防空避難的處所，而且做得相當好，去年我們有一些委員去參觀，參觀之後，媒體報導還指出，訪問瑞士避難所太震驚，所以跨黨派立委提了建言給你們，結果你們到現在也沒做。一年過去了，媒體並沒有說我們更安全，我們也沒有更進一步的準備。所以本席在此提出三點要求：第一點、清查全國非建物的防空避難設施，而且要造冊列管、維護管理。第二點、訂定防空避難設施的設置標準到底是什麼？除了照明設備，也應該要有防護物資、維生物資。第三點，檢討現行規定，指定維護的機關，納入定期檢查及補充物資。這些才是比全動法重要的事情，你們在那邊公告法律的時候就可以做這些事了！坦白講，你們公告的那幾天，這些事情都可以去做了，為什麼要去做那些紙上作業的事情？現在有很多都是紙上作業啊！建檔不是紙上作業嗎？對不對？

陳院長建仁：依法行政是很重要的。

江委員啟臣：依法行政要看是什麼法。

陳院長建仁：所以我們需要一個……

江委員啟臣：即使是沒有法律規定的事情，該做的也要做。

陳院長建仁：沒有錯，這部分有些是民防法規定的，但是我們現在要努力的目標是參考國際上所有的……

江委員啟臣：院長，你多久可以完成這些事情？或者你認為你多久可以 ready 防空避難設施的部分？其實它不只防範空襲，包括天災、意外都是用得到的。

陳院長建仁：確實。

江委員啟臣：你們這個溫暖而堅韌的內閣什麼時候可以完成？

邱部長國正：我跟委員報告一下，備戰工作沒有最好，但要不斷求更好，的確以前我們……

江委員啟臣：但現在是連好都沒有啊！

邱部長國正：現在有的我們已經在用了，剛才委員說要就非建築物來做防空避難所，我們也瞭解臺灣這個地方寸土寸金……

江委員啟臣：沒有，那一部分我是講你們要去清查、去登記。

邱部長國正：我要跟委員報告，瑞士那個地方本身有天然的山洞，所以他們可以好好運用。

江委員啟臣：針對現有的部分，你們總該去整理吧！你們總該去準備吧！

邱部長國正：對。

江委員啟臣：還有，你們要讓大家知道吧！你們應該要讓大家知道，對不對？

邱部長國正：所以在地方政府……

江委員啟臣：如果你要講地方政府，那你們就要跟地方政府溝通好。

邱部長國正：現在已經在做了。

江委員啟臣：哪些是你們的權責、哪些是他們的職責，這是你們的事情耶！院長，現在我們就要你一句承諾啦！

陳院長建仁：我想這是我們要跟地方一起努力的。

江委員啟臣：你們多久能夠做好？能不能做一個階段，起碼要讓大家知道嘛！

陳院長建仁：我們一定是逐步來進行，而且更重要的是，在我們每一次演習過程當中都有這樣的努力，我們會加緊腳步把這個部分做好。

江委員啟臣：院長，如果連你都不敢承諾的話，要叫人民如何備戰？我只能這樣講。

邱部長國正：我跟委員報告，這不是承諾不承諾的問題，因為這幾年民安演習有很大的改變，依據……

江委員啟臣：我想這個議題就 stop here，我想要告訴院長的是……

林部長右昌：跟委員報告，非建物的防空避難設施警政署都有列管，其實帳上都有……

江委員啟臣：又是帳上！

林部長右昌：列冊上面都有，比如像……

**江委員啟臣：**我要的是能夠用的，好不好？

**林部長右昌：**有，我們都……

**江委員啟臣：**不要只是記在帳上或者建檔，我一直講建檔沒辦法處理問題啦！

**陳院長建仁：**現在可以用啊！

**江委員啟臣：**最近很多人問國軍怎麼了？缺肉、丟槍、丟人。老實講，上禮拜我有去考察，國軍是真的很辛苦，所以有時候我們不忍苛責，即便我是在野黨，我都不想苛責，可是有時候真的太離譜了，沒有最離譜，只有更離譜，你知道嗎？問題一個一個爆出來，這是軍紀問題，而不是武器問題，是軍紀出了大問題、大紕漏，一而再、再而三內部管理出大問題才會這樣子啊！難道是武器不好嗎？絕對不是嘛！

**邱部長國正：**我跟委員報告，最近一年……

**江委員啟臣：**所以是軍紀廢弛，然後渙散失控，導致現在出現這樣的結果，包括現在……

**陳院長建仁：**這是一些個案啦！

**江委員啟臣：**現在還有一件更頭痛的事情，缺肉，你運去給他就好了，對不對？丟槍，趕快查吧！還用假槍來換，我就不要談什麼其他那種腥羶色或行為不當的，那個太多了，丟人！現在這個人丟掉的問題更麻煩，而且不是在本島丟掉的，不是在臺灣丟掉的，已經到對岸去，完全在人家手上了。

對這件事情我一直很狐疑，為什麼？陸海空軍刑法第二十四條規定，投敵者處死刑，至少都有十年以上徒刑，最重死刑；再來也有五年以下徒刑；最輕的就是部長講的，如果超過六日沒有回來、逾期未歸的話，就加以通緝，這算逃兵了，至少也有三年以下徒刑，對不對？他會為了 30 萬元去冒三年以下的刑期嗎？

再來，我非常懷疑，部長，你有沒有在金門服役過？

**邱部長國正：**有。

**江委員啟臣：**請問現在金門海水的溫度幾度？

**邱部長國正：**大概有十五、六度。

**江委員啟臣：**沒有十五、六度啦！

**邱部長國正：**看天候。

**陳院長建仁：**看天候。

**江委員啟臣：**部長，我跟你講，我在那邊游了兩年，我們 2 月、3 月蛙訓結測的時候，2 月份海水溫度幾度？5 度。5,000 公尺兩個小時能游回來的，厲害！我們結訓測驗的時候還有一個阿兵哥死掉，那不是一般人能夠忍受的啦！白天溫度 15 度，你認為晚上的海水溫度有 15 度喔？搞不好沒有 10 度。不到 10 度的海水溫度，你下去泡泡看，不要說游泳，你給我泡兩個小時，你會不會失溫？你會不會？

**邱部長國正：**我跟委員報告……

**江委員啟臣：**你不要光泡啦！你回家泡你家的冷水，三溫暖你去泡一下！

**邱部長國正：**我跟委員報告，這個案子我並沒有要迴避，我……

**江委員啟臣：**部長，我沒有要你講話，你再講，我就叫你下去喔！

**邱部長國正：**不是……

**江委員啟臣：**尊重我講話的權利！

**邱部長國正：**我是說不能夠一味地……

**江委員啟臣：**部長，你尊重我講話的權利，我再警告你！

**邱部長國正：**好，我尊重。

**江委員啟臣：**主席，請處理。

**陳院長建仁：**讓他聽聽看你怎麼講。

**江委員啟臣：**我還沒講完嘛！

**陳院長建仁：**好，你請……

**江委員啟臣：**時間給我扣回來！

**主席：**請尊重委員的質詢。委員請你們回答，你們再回答。

**江委員啟臣：**我剛剛要講的是，這是第二個疑點。為什麼他要冒這麼大的風險？我不知道你們瞭不瞭解原因，可是從旁各種的猜測，都會覺得如果他就這樣子冒這個風險，就是真的很離譜，要不然就是有計畫，要不然就是有人接應。

剛才我要來質詢之前，媒體有一則報導，提到二膽上兵獲救內幕曝光，游到體力不支，急 call 對岸的海警救援。我不曉得你信不信，這是媒體報的，但是以我服役的經驗，二膽島那個地方距離廈門 4.4 公里、四千多公尺，泳技要很好，因為晚上看不到方向，海水溫度很低，就算穿了救生衣，要怎麼控制海流？有辦法確認自己會游到對岸去嗎？這要多大的勇氣，為了 30 萬元的債務嗎？然後他下去了。

昨天我質詢的時候，陸委會說對岸告訴我們人在他們那裡，那就是確認人在他們那裡，請問你們有跟他通過電話嗎？你們有透過任何一個單位跟他聯絡嗎？有確認人就在那裡嗎？

**邱部長國正：**委員現在已經在問我了嗎？我可以答嗎？

**江委員啟臣：**我問院長。

**陳院長建仁：**就這個部分，國防部與陸委會都有保持聯繫，他們希望我們能夠接這位士兵回來。

**江委員啟臣：**能接回來嗎？

**陳院長建仁：**我們現在當然是要努力來跟……

**江委員啟臣：**有沒有把握？

**陳院長建仁：**中國來……

**江委員啟臣：**有沒有把握？你到現在……

**陳院長建仁：**我們盡最大的努力。

**江委員啟臣：**院長，我只問一個問題，我們的政府單位、官方有沒有跟這個阿兵哥通上電話，證明他在那裡？還是沒有，完全就是傳話？院長，你知道嗎？

**邱部長國正：**報告委員，可不可以容許我講幾句？

**江委員啟臣：**部長，你講。

**邱部長國正**：誠如剛剛委員所講的，現在有很多可能，我都有耳聞，委員耳聞到，我也耳聞到了，為什麼國防部不對外講得那麼明確？因為是「耳聞」，我們現在查了，當狀況一來以後，第一個是從我們自己內部管理來看有沒有問題，槍械有沒有短少？組織功能有沒有發揮？也在查了，而目前得到的答案是很平常，但我們並沒有對外講得那麼篤定的原因在哪裡？因為要看當事人，我們都不希望發生這種事情，但是發生以後我們要來處理，不能聽到什麼就認定什麼。

**江委員啟臣**：部長，你現在講到一個重點，因為人在對岸，所以現在中共怎樣決定等於是主宰了一切，你知道嗎？尤其在兩岸又沒有非常暢通、互信的狀況底下，老實講，他講什麼，你就只能聽什麼，因為你根本沒有辦法聯絡到那個人。

**邱部長國正**：雖然聽到了什麼，但不能針對他講的，我們就信什麼，我們聽到還是要評斷。

**江委員啟臣**：所以這件事情已經不是一個單純的意外，或者單純是我們的阿兵哥漂到對岸去，它已經變成兩岸政治博弈的延長賽，若處理不好會重創國軍的形象、信心，也會對政府的威信造成非常大的影響，更會讓我們國際信任得到打擊。你想想，如果連這個都處理不好，連你的軍紀、內部管理都變成這樣的時候，你要怎麼打仗？還有更重要的是，我們的人民信心在哪裡？對政府的信心在哪裡？對國軍的信心在哪裡？然後發生這些重大的違紀案件、軍紀案件，我必須講，蔡英文總統至今沒有發表任何談話，這是我覺得很不應該的事情。

我們來看一下其他國家，包括美國，美國軍中發生性侵案的時候，歐巴馬出來講重話：「如果屬實，這些人都應該被開除、被審判」，這是軍中發生重大性侵害、違紀案件。另外，你再看川普，川普針對美國的軍法官釋放一位逃兵，他講了重話，他說：「這個決定對國家跟軍隊是一個澈底的恥辱」，你怎麼可以釋放逃兵？再來，那時候美軍虐待戰俘，所以布希也講了一句話：「將做錯事的人繩之以法，他們的行為不代表美國的價值觀」。蔡英文總統這幾天講什麼？我們看一下她在幹什麼？你看看她的臉書從頭到尾在幹什麼？WBC 經典賽很重要沒有錯，但好歹國軍出這麼多包，她都不用講話嗎？然後，她可以去參訪很多地方，也對日本 311 週年發表講話，居然沒有對你所帶領的三軍講任何一句話，這個叫「將帥無能，累死三軍，百姓自力救濟」。我要講的是，三軍統帥才該負最大的責任，今天國防部長已經道歉好幾次了，阿兵哥沒肉吃，你也道歉……

**邱部長國正**：我跟我們官兵道歉……

**江委員啟臣**：我知道，你就是因為跟官兵道歉……

**邱部長國正**：我沒照顧好。

**江委員啟臣**：我會覺得做為一個三軍統帥，對於這些事情至今沒有表態，才該負最大的責任，所以回到我剛剛一開始跟你講的，中華民國三個最重要的位置，院長，你大概只有沒有幹上總統這個位置而已，這三個位子嚴重影響國家的安全、人民的信心、國際的信任，如果你們沒有把這些事情處理好的話，不要小看一個小兵的個案，後面還有得看，老共要怎麼樣來回應你，等於它主宰及決定這一切，所以我想請教院長，至今你們有沒有跟他通過話？

**陳院長建仁**：我們會好好地處理這個個案。

**江委員啟臣**：好好地處理。

**邱主任委員太三：**委員，我是不是要回答一下？我跟委員報告，對岸對於任何所謂的調查大概分三個單位，一個是國安單位，一個是公安單位，另外一個是軍方單位。根據他們自己的法令規定，在調查期間原則上請律師都沒有辦法，更不用講……

**江委員啟臣：**要調查多久？這個案子最後會不會一拖就……

**邱主任委員太三：**公安單位的調查是六個月之後……

**江委員啟臣：**所以你現在是說六個月內我們不會有任何清楚的答案？

**邱主任委員太三：**不是，我是說它的最長期間是這樣，它會調查多久就要看案情進度如何，基本上如果它沒有調查，它也不會對外做任何說明……

**江委員啟臣：**所以我才說這個案子就是兩岸政治博弈的延長賽。

**邱主任委員太三：**我想委員也非常清楚，不管是一般人民或加拿大人民，到最後判完的時候，都還沒有交回給……

**江委員啟臣：**主委，我們現在在它手上的是一個軍人。

**邱主任委員太三：**您剛剛提到的，這是一個政治操作，它要不要做政治操作才是重點。

**江委員啟臣：**他是一個軍人，不是一般公民。

**邱主任委員太三：**對，它對一般人民不管是美國或加拿大也一樣……

**江委員啟臣：**因為他是軍人，所以對我們來講更加重要。

**邱主任委員太三：**我們當然期待它不要政治操作。

**主席：**請陳委員培瑜質詢。

**陳委員培瑜：**（15 時 51 分）院長好。今天時間有限，所以我們就儘快進入想要跟院長討論的題目，第一個部分，我想要跟院長談一談關於平等法的部分，臺灣在這 30 年來人權不斷地往前，這個部分我想大家都深表認同，行政院是真的做了非常多的努力。同時，臺灣也邀請了兩公約國際專家進行相關的審查會議，在多次的審查會議當中，相關的建議有一個非常重要的論述，就是臺灣應該要有一套完整的反歧視法，也就是綜合性的平等法，我相信院長應該是認同的，是嗎？

**主席：**請行政院陳院長答復。

**陳院長建仁：**（15 時 52 分）委員好。是。

**陳委員培瑜：**謝謝院長。行政院在去年已經提出要做一份國家人權行動計畫，相信在相關研議上應該已經有非常多的進度，當時這裡訂的進度是到 2024 年，雖然有了這個進度，我也期望在明年看到相關的草案之前，我們辦公室有一些部分想要透過在民間的經驗與院長有一些對話和討論。第一個，目前為止，臺灣還有相當多的族群是受到歧視及不被重視的，包含兒少的部分或是女性的部分，或是性別傾向的族群受到歧視，或是身障者受到歧視，每天在新聞報導上都有很多的相關案例，我相信院長應該都看得見。除了這些我們看得見的新聞媒體報導之外，還有非常非常多沒有看到、沒有表現在新聞媒體上，很多族群也同樣受到很多歧視的痛苦，包含新住民、原住民、愛滋感染者、無家者等非常多的議題。在這個部分我們的同仁也做了一些整理，這些論述因為我實在也唸不出口，就讓部長們參考，我真的唸不出口。

其實在日常生活當中，這些可見的歧視真的可大可小，我想要提出一個比較具體的建議，也希望院長或相關的部會首長可以參考。第一個，在兩公約國際專家的建議當中，他們都已經非常明確提出臺灣在制定相關綜合性的平等法時，必須召開相關的諮詢會議、諮商會議，包含他們特別提到兒少團體及身障團體，可能在過往很多的相關工作報告當中，他們的意見通常不被採納，這是第一個部分。因為必須考慮到臺灣的地域分布，所以我們想要建議是否可以在北中南東及離島各自舉辦一場公聽會，讓不同地區人的聲音可以被聽見？這個部分想要問問看院長的看法。

**陳院長建仁：**我想這個是很重要的，我們需要召開諮詢會議，而且北中南東都要召開公聽會，這樣才能夠蒐集各方的意見，然後把這些意見都納入綜合性的平等法來規劃。

**陳委員培瑜：**如果院長也承諾會有相關的會議，同時會考慮到北中南東及離島召開的話，我們也想要要求行政院在舉行相關的諮詢會議，包括北中南東都開完之後，把相關的會議結論一併連同之後的平等法草案函送立法院，這個部分是否可行？讓相關會議中所討論出來的聲音，可以在修訂相關法案時被聽見並納入考慮。

**陳院長建仁：**如果我們召開公聽會，當然會把相關的紀錄保存下來，但是更重要的，在廣納民間意見的公聽會當中，也可以邀請委員、其他的學者專家或民間團體的代表一起來參加，如此才能夠讓意見更加周延。

**陳委員培瑜：**我相信聽到這一段話，所有臺灣人都會非常地開心，因為我們對於平等法的重視跟各個族群的聲音都可以被聽見，尤其是我自己長期關注兒少的題議，我相信院長應該也可以想像一下，兒少在各部分所發生的權利跟空間，雖然這幾年很多的部會在召開相關會議時，都會邀請兒少代表，可是我們看到很多兒少代表也提出他們的聲音，例如時間不夠，或者是他們事先看到很多的法規也都非常地不足，所以我相信如果在院長剛剛的承諾之下，相關的會議應該可以納入兒少、身障團體及其他團體的意見。另外一個部分是我們……

**陳院長建仁：**我想以往在 CRC 的國際審查當中，我們確實需要更大的涵蓋面，因為以前我在總統府擔任國家人權諮詢委員會的召集人，那個時候就已經有這樣的想法，現在國家人權委員會設在監察院，我們在行政院也已經有人權處……

**陳委員培瑜：**人權行動計畫。

**陳院長建仁：**我們也會這樣來做。委員剛才提到的，對於所有兒童、兒少或者是身心障礙者的保護，我們都會特別來關心。

**陳委員培瑜：**謝謝院長的承諾。在處理綜合性的平等法時，我們有另外一個建議也想請行政院做出規劃及討論，就是必須要在 3 個月內提出法規競合報告，事實上在臺灣目前的很多法案當中，例如就業服務法、性別工作平等法，誠如我們剛剛所列的這些，都已經有納入反歧視的法規，但我們整體來看，它其實是散落各處的，一旦我們願意好好地制定所謂的綜合性平等法，我們希望可以把相關的現行法規，不管是彼此的上下關係、適用情況，或者是彼此之間的競合關係做一份整理報告，對此院長的看法為何？

**陳院長建仁：**我們可以做一些競合的報告，時間需要多長，我可能需要讓各部會表達一下意見。



**陳委員培瑜：**好！

**陳院長建仁：**但是我完全同意委員所講的，因為各個法規都有規定反歧視法相關的內容，確實需要一份競合的報告，這是必要的，就好像剛才講的，公聽會也是必要的。

**陳委員培瑜：**好，我非常感謝院長剛剛的承諾，也許我們可以把時間壓縮到比較可能的範圍，例如把相關的平等法草案送至立院的時候，相關的競合報告也許可以有機會一起送進立法院，好嗎？

**陳院長建仁：**對，這樣我們比較好處理。

**陳委員培瑜：**好，謝謝院長。我們就快速談一下，英國平等法是很多民間團體都非常讚揚的，這部分也許可以讓相關部會首長參考。

第二個部分，我想要談一談關於人權教育，因為過往多年我在民間的工作跟人權教育有關，不管是從哪一個工作面向切入人權，我相信對於很多的臺灣民眾或學生來說，到底人權是什麼？大家都會問：人權可以吃嗎？人權是什麼？人權是口號嗎？人權是政治的味道嗎？但對於我自己來說，人權是生活當中非常重要的議題，如果我們希望重新檢視到底人權教育目前落實的狀況，我們必須說。而且在國際專家審查公約中也提到，我國的行政機關或法官都對人權議題仍然不夠理解，甚至沒有辦法把所學的人權觀念應用在相關事務上。我就忍不住要問，如果連應該要熟悉人權行政機關、法官對相關的議題都不夠瞭解，一般人更不會有機會好好去瞭解人權，對於這樣的現實狀況，雖然我們在法務部人權行動大步走的相關資料看到非常、非常多統計數據，我們來看一下這個數字真的非常驚人，過往辦了五千五百多場課程，相關的前測、後測的分數也都提高很多，就數字面來看，確實有非常好的成績。可是我忍不住要問，如果有這麼好的數字成績，為什麼在兩公約的國際專家審查時，卻仍提到我們必須要有更好地提升？我也想請問院長或相關部會首長，我們有沒有可能做出一個實際的檢核機制，重新回頭檢視臺灣人權教育目前的實施現況、如何落實及質性方面的研究？以我自己兩個小孩在學校上學為例，他們的考試也好、學校課程也好，都會接受到人權教育，但是實際落實到生活當中或反映在數字上，我們只看得到數字，看不到具體的成果，就檢核的部分，請問院長的看法？

**陳院長建仁：**人權教育應該有兩大部分，一個是學校的人權教育，這部分等一下請教育部說明；另外一個是社會大眾或政府官員的人權教育，這也很重要，特別是軍公教的人權教育，這個部分實際上我們也有認真在做。教育部的部分是不是請部長說明一下？

**陳委員培瑜：**好，可是我時間有限，我真的知道教育部跟法務部做得非常非常多，我們其實只是想要簡單提出一個建議，也許可以請部長跟院長參考一下，就是有沒有可能在 1 年內提出人權教育實施的檢核機制，我們所想像的範圍包含在研擬檢核機制的過程當中，必須邀請真正的人權團體跟專家參與，希望研擬出來的檢核機制能獲得人權團體跟專家學者的認同；同時，我們算了時間，大概是 6 個月到一段時間，也許可以有相關的期中報告讓關注人權的委員參考。一旦有了檢核機制，我們就不再只看到相關數字，因為過往在幾次的國際審查當中，其實這個部分真的一直被提及，所以我們也在想，當我們喊著人權立國的時候，是不是有相關的檢核機制可以幫助一般民眾、幫助學生，或者在相關的行政、公部門的人都必須更瞭解的情況下，透過這

個機制讓彼此針對人權教育的部分好好對話？

**陳院長建仁：**人權教育檢核機制的部分，我們讓各部會還有行政院人權處來努力。國家人權計畫也有納入監測、評估機制，當然您講的這個完全是對的，就是要有真正的人權團體還有專家學者一起參與，我們廣納各界的意見以後，會努力完成這樣的機制，我們希望在 113 年底讓整個計畫更好、更完整。

**陳委員培瑜：**113 年底嗎？

**陳院長建仁：**對。剛才講的監測評估計畫的全程計畫，也就是國家人權相關計畫的部分，我們會…

**陳委員培瑜：**所以我們應該可以期待在相關的人權行動計畫裡面會有很完整的人權教育實施檢核機制，這樣說可以吧？

**陳院長建仁：**好，我們這樣來努力。

**陳委員培瑜：**好，謝謝院長。

最後，其實之前部長已經承諾要就相關法制參考國外研究，所以這個部分先謝謝潘部長對學生的承諾、對家長的承諾，也因為有相關的討論，我很想請教院長，對於學校的不適任教師或者是少數違反專業倫理的教師，目前相關法規都必須讓孩子不斷舉證自己受害很深、受傷很深，才能讓這些老師得到一些適當的對待跟處罰，但是在國外的很多案例當中，我們看見只要違反專業倫理，不當的行為就是不行，他們對於學生的加害程度只是加重處分的依據；另外一個部分，學生不需要反覆證明自己到底受到多深的傷害，我再次強調，潘部長已經承諾這個部分會有相關的研究報告來作為臺灣相關法制的參考，但是也想要請問院長，您對這個部分的看法是什麼？

**陳院長建仁：**我覺得很重要的一個部分是怎麼讓違反專業倫理準則的教師得到很好的處理，我一定會請教育部做很好的規劃。我再次強調，站在人權保障的立場，我們需要跟更多民間的人權相關團體還有學者專家更深入的溝通，我不希望只是教育部自己在做，希望能更廣面地處理，聽聽大家的意見。

**陳委員培瑜：**我很開心聽到院長提到孩子們在學校的安全受教，這確實是人權的一部分，如果我們把它拉到這個層次來看，我相信大部分的家長跟孩子都會覺得安心上學是一個未來可以相信的承諾。

最後我想要請問院長，目前除了原本適用教師法的學校單位之外，我們有看到另一個可能是漏洞的地方，也就是國防部、內政部警政署還有法務部身為主管機關所管轄的學校單位目前並不適用，在討論中大家沒有把這部分劃入所謂的教師專業倫理準則與配套，所以請院長或相關部會首長考慮在籌備相關教師專業倫理準則跟配套的時候，是不是可以不只納入教育部？還有國防部相關管理的學校、內政部警政署及法務部相關的學校，包含矯正學校或軍警學校也要納入，請問院長認為如何？

**陳院長建仁：**我想只要是學校或有教師跟學生互動情況的單位都應該一併考慮，我們會跨部會考量並落實。

**潘部長文忠：**我也跟委員補充報告，委員最近一直在關切這個議題，因為教師法和教師專業倫理準則原來還是以教育部為基礎，我會邀請幾個相關部會一起來會商。以後只要是跟學生有互動情形並擔任教師角色，我想應該要有一定的準則。

**陳委員培瑜：**謝謝部長的承諾，我們非常期待看到在對待學生的部分有跨部會的整合。謝謝院長，也謝謝部長。

**陳院長建仁：**我們一起來努力。

**主席：**報告院會，休息 10 分鐘，休息之後繼續進行質詢。

現在休息。

休息（16 時 6 分）

繼續開會（16 時 19 分）

**主席：**報告院會，現在繼續開會。

請林委員德福質詢，詢答時間為 30 分鐘。

**林委員德福：**（16 時 19 分）院長，你好。美國矽谷銀行最近宣布破產倒閉，因為這是 2008 年金融海嘯以來，美國銀行規模最大的倒閉事件，國內投資人都非常關注。請問院長，對於美國矽谷銀行倒閉，你認為美國國內的金融個案事件可能演變為系統性風險的全球金融風暴嗎？

**主席：**請行政院陳院長答復。

**陳院長建仁：**（16 時 20 分）林委員好。我看國外的報導及美國政府自己所說的，他們的說法為這是屬於個案，比較不會……

**林委員德福：**因為有分析師認為美國矽谷銀行倒閉事件，可能造成台股近十年來的最大利空，請問你認為矽谷銀行倒閉有幾成可能會造成台股利空？

**陳院長建仁：**我不是這方面的專家，所以我沒有辦法回答。

**林委員德福：**所以你沒辦法預測，是不是？

**陳院長建仁：**我請金管會黃主委說明。

**黃主任委員天牧：**我想因為國際股市的連結，所以美國金融機構發生這些問題，當然會影響美國的股市，也連動影響其他國包括歐洲及亞洲的股市，但在目前的情況下，這應該是心理層面的影響。

**林委員德福：**所以對我們可能不會造成衝擊，會不會？

**黃主任委員天牧：**當然股市的部分，像今天就下跌了，前兩天也下跌，但相對來說韌性還是有的。我認為在處理過程中，大家要密切注意，但也不必過度驚慌，因為結構、性質都不一樣。

**林委員德福：**瞭解。

院長，我再請教一下，針對美國矽谷銀行事件，可能也牽動美國聯準會升息態度，據瞭解，如果不會對金融體系市場造成系統性風險，聯準會依然可能會升息 2 碼；反之，聯準會可能會延續 1 月的小幅升息。請問美國升息對於臺灣金融環境、台股走勢有沒有影響？

**陳院長建仁：**有關委員剛才所提到的部分，我也看了外電的報導，這些都是專業者的一些臆測；至於對台股的走勢影響，就要看整個事件的發展狀況是如何，才能夠……

**林委員德福**：對啊！無論是美國升息 2 碼或小幅升息，當然對於我們絕對是有影響，你認為升息 2 碼對我們比較有利，還是小幅升息對我們比較有利？

**陳院長建仁**：我不是這方面的專家，但我個人的想法是小幅升息對我們比較有利。

**林委員德福**：如果沒有我國央行決議升息的條件，因為我們現在通膨問題滿嚴重的。

**陳院長建仁**：臺灣的通膨問題相對於其他國家來講算是比較好的。

**林委員德福**：因為通膨會影響到整個經濟，造成經濟衰退，而對於國內是否要升息，這也是央行的另外一個考量點，是不是這樣？

**陳院長建仁**：對，剛才你提到的通膨及經濟成長……

**林委員德福**：那都是有連動的啊！

**陳院長建仁**：沒有錯，但依照主計總處對於 2023 年的經濟成長估計是 2.12%，而今年 CPI 的增率是 2.16%，因此相對來講並沒有委員所擔心的停滯性通膨問題。

**林委員德福**：下禮拜四央行要召開第一季的理監事會議，是否要再升息的議題備受關注；但更讓大多數民眾關心的是民生的消費物價漲個不停，光是雞蛋價格的上漲及供需問題，這幾個月來政府是束手無策。主計總處預估今年 CPI 即消費者物價指數大概都在 2% 左右，請問你認為政府到底是否有能力，並且是否能夠有效解決近年因民生消費物價上漲而累積已久的民怨？

**朱主計長澤民**：跟委員報告一下，我們院裡面有副院長召集的物價穩定小組，我們都會不定期的開會。

**林委員德福**：這個不是不開會的問題，是因為你們現在控制不了。院長，食衣住行各方面的物價不是持續輪動地上漲，不然就是蠢蠢欲動，必須透過政府的補貼、減稅來緩和漲勢，現在又面臨物資供需出狀況，好不容易這 2 年多來疫情終於趨緩……

**朱主計長澤民**：跟委員報告一下……

**林委員德福**：等一下，你讓我講完。這 2 年多來疫情好不容易趨緩，現在又遇到物價上漲、薪資不漲，造成痛苦指數一直在飆高，請問你認為這樣的苦日子大概還要過多久，院長？

**朱主計長澤民**：我們的物價在前些時候有上漲的壓力，目前物價……

**林委員德福**：目前沒有，是不是？

**朱主計長澤民**：目前已經在往下的趨勢……

**林委員德福**：往下跌！

**朱主計長澤民**：大概在 2% 左右，我們預計整年大概不會超過 2.12%，跟其他國家比較起來是相對比較平穩的。

**林委員德福**：院長，對於物價上漲、少子化、低薪及居住正義的問題，你曾說你女兒也常抱怨，然而這些問題似乎都是文明國家必須罹患的疾病。請問院長，政府面對這些問題是不是有釜底抽薪、解決問題的辦法和能力？

**陳院長建仁**：我想針對少子女化，政府一向有很多……

**林委員德福**：低薪、少子化、居住正義及物價上漲呀！

**陳院長建仁**：這些我們在這幾年來都有很好的措施，像是育兒津貼、公幼等等，這是育兒的部分。

**林委員德福**：就像農委會一直在進行很多補貼，是不是這樣子？

**陳主任委員吉仲**：跟委員報告，其實就如同委員講的，我們希望可以照顧到農民、也照顧到消費者……

**林委員德福**：我瞭解啊！

**陳主任委員吉仲**：所以行政院針對大眾物資，不管是關稅、營業稅減免，每年實施的效果都非常好。針對物價高漲，農委會跟經濟部也在各通路推出平價專區，那也特別跟委員報告……

**林委員德福**：平價專區那是少部分，我認為那個效果不彰啦！

**陳主任委員吉仲**：主要是針對……

**林委員德福**：院長，你認為政府……

**朱主計長澤民**：平價專區對於弱勢是有幫助的，謝謝。

**陳院長建仁**：很重要地，針對你剛才講到物價的部分我還是要再強調一下，物價偏高實際上是全球性的問題，從 COVID-19 一開始的時候……

**林委員德福**：但是你們要怎麼樣去控制啊？因為現在物價飆越高，老百姓領的薪水、包括政府所有官員領的薪水，因為物價上漲，根本就把它稀釋掉了！

**陳院長建仁**：委員講到薪資的部分，我們看到從 2016 年開始有 7 次調漲基本工資，因為基本工資的調漲，實際上不管是月薪或者是時薪都有超過 26% 以上的成長。

**林委員德福**：院長，你認為政府應該要怎麼才能夠根治問題？這個是最重要的，怎麼解決這個問題？

**陳院長建仁**：我認為要解決這個問題，當然就是希望我們整體的經濟發展越來越好。

**林委員德福**：當然要越來越好，但是物價控制不住啊、一直飆漲！

**陳院長建仁**：我剛才就跟你講過……

**朱主計長澤民**：跟委員報告一下，如果是成本面上漲的話，這是他必須要反映他的成本，否則那個……

**林委員德福**：你看豬肉也漲、雞肉也漲、蛋也漲！幾乎……

**陳主任委員吉仲**：跟委員報告，這些都是季節性的變動，所以實際上……

**林委員德福**：都是季節性？所以進行補貼就好了，是不是？

**陳主任委員吉仲**：不是，我們還是要讓農民有利潤他才會生產，畢竟進口的會更貴。也跟委員報告，我們豬肉的在養頭數都超過五百三十幾萬頭，每一年都有屠宰八百多萬頭，所以豬肉是滾動……

**林委員德福**：現在很多豬肉確實都漲價，你也控制不了啊！

**陳主任委員吉仲**：那不是漲價，它是因為一些原因，比如說我們的小豬有 PRRS 跟 PED……

**林委員德福**：都是季節性問題？

**陳主任委員吉仲**：也跟委員報告，國外更嚴重，像丹麥因為俄烏戰爭造成能源價格上漲，導致畜牧業的生產成本大漲，他們最大的畜牧業還因為這樣而關場。丹麥、西班牙本來是主要出口豬肉到國內的國家，因為他們的價格上漲，現在反而是進口其他國家的豬肉。我們國內整體的農產

品物價波動絕對比歐洲、美國等其他國家還更平穩。

**林委員德福**：院長，如果沒有辦法根治，我們的政府到底有沒有能力去控制這些病情、阻止問題持續惡化下去？

**陳院長建仁**：我們會努力來控制。

**林委員德福**：對啊！又或者政府對問題的掌控只能做到像安寧疾病的療護一樣，給予最後尊嚴卻沒有辦法來解決他的病情，會不會這樣啊？

**陳院長建仁**：我想臺灣的經濟不會到像安寧照護，臺灣的經濟跟全世界比起來，相對來說發展得很好。

**朱主計長澤民**：不會到那樣。

**林委員德福**：我是在比擬，因為你們控制不了，老百姓痛苦指數一直飆高。

**陳院長建仁**：但是我們的經濟是在茁壯期，而不是在……

**林委員德福**：現在不只民間，就連政府機關也存在低薪的問題。

**陳院長建仁**：我可以回答一下嗎？

**林委員德福**：許多人關心未來二年政府的公務員是不是會調薪，人事長蘇俊榮說有聽到一些民眾的聲音，期待由政府帶動來調薪，人事總處也會邀請地方政府及銓敘部等相關單位一起討論，以目前整個民間企業低薪的嚴重情況，請問院長，你認為政府機關率先調薪對於民間企業的調薪是否會有帶頭作用？

**陳院長建仁**：我們當然是希望所有薪資都能夠有溫和的成長。

**林委員德福**：你贊不贊成嘛？

**陳院長建仁**：我是不是可以回答一下關於你剛才提到痛苦指數的部分？

**林委員德福**：可以。

**陳院長建仁**：關於你的數據，我覺得要跟您再說明一下，今年 1 月我國的痛苦指數是 6.55%，比起美國的 10.3%、歐元區的 15.3%、新加坡的 8.5%、韓國的 8.8%，我們的痛苦指數算是低的。

**林委員德福**：院長，現在因為通膨的關係，老百姓所賺的薪水跟不上那個漲幅。

**陳院長建仁**：對啦！

**林委員德福**：所以他們的痛苦指數越飆越高。

**陳院長建仁**：但是痛苦指數有一定的計算方式。

**朱主計長澤民**：那個是失業率跟通貨膨脹兩個加起來……

**林委員德福**：失業率跟通貨膨脹兩個都有？

**朱主計長澤民**：我們跟其他國家相比是相對好得多。

**林委員德福**：所以你沾沾自喜是不是？

**朱主計長澤民**：我沒有沾沾自喜，我們會戒慎恐懼。

**林委員德福**：為了推動政府調薪，人事長蘇俊榮表示會儘快與相關單位凝聚共識，將儘快提出二、三個方案報行政院核定，請問院長，對於未來公務員調薪的計畫是否已經到了行政院核定的最後階段？

**陳院長建仁**：關於公務員調薪會有一個審議委員會，我個人是……

**林委員德福**：你贊不贊成、支不支持嘛？

**陳院長建仁**：因為我們這二年來的經濟發展還不錯，軍公教人員確實在疫情期間很認真地做出很大的貢獻，所以我個人是往正面的方向來思考。

**林委員德福**：所以院長支持就對了？就是他們只要報上來核定，你就支持就對了？

**陳院長建仁**：這就是要看我們的審議委員會通盤的思考。

**林委員德福**：審議委員會大部分都是你們裡面的人嘛！

**蘇人事長俊榮**：不是的，審議委員會有中央跟地方的人，各個機關都有。

**林委員德福**：地方都是樣版而已，幾乎都是中央的人啦！

**朱主計長澤民**：地方要負擔它的……

**陳院長建仁**：地方調薪……

**林委員德福**：這些我當然知道，但是現在公務人員要先調薪起帶頭作用。

**陳院長建仁**：關於公務員調薪，中央跟地方都要出錢。

**林委員德福**：我知道啊！

**蘇人事長俊榮**：地方要出地方的錢。

**林委員德福**：我們物價一直在飆漲，你調薪之後，整個物價上漲都把它吸收掉了，你們自己要好好的處理。依照主計總處的預算編審程序，從去年 11 月到今年 4 月，政府對未來 4 年中程預算的收支推估，行政院核定中程歲出概算的額度是由各機關擬定未來年度的中程計畫，請問院長，未來幾年公務員能不能調薪，政府有沒有打算對這些低薪提出一個解決的方式？

**朱主計長澤民**：中程的推估是根據全國總供需決定，是要看全國的總供給、總需求以及考慮財政能力，才能夠做政府規模的規劃，謝謝。

**林委員德福**：對啦！我希望你要讓大家有信心，我們都知道最近因為通膨，物價控制不了，老百姓或公務員的痛苦指數當然就一直往上飆，對不對？所以我希望你們要體恤這些普羅大眾。

**陳院長建仁**：我們一向苦民所苦，對於如何將民眾照顧得很好，讓他不要受到通膨影響，我們會盡最大努力。

**林委員德福**：希望如此！

院長，1993 年 4 月下旬兩岸兩會（海基會跟海協會）在新加坡舉行辜汪會談，首次由兩岸當局正式授權的民間中介團體最高負責人會面並達成四項協議，更是兩岸由敵對緊張進入對話緩和的歷史性關鍵重要時刻。2023（今）年適逢辜汪會談三十週年，本席希望陸委會或海基會舉辦紀念辜汪會談三十週年的活動，藉此緩和兩岸緊張的態勢，期許兩岸繼續秉持擱置爭議，追求雙贏的精神，以確保臺海永續的和平。因為兩岸溝通聯繫機制停擺許久，也缺乏互信，本席建議海基會可先行在第三地與海協會重啟會談，比如過去在新加坡等等，視情況再登陸訪問。院長你的看法呢？

**陳院長建仁**：我想兩岸的和平穩定是雙方都要努力，所以我們一直主張……

**林委員德福**：你贊不贊成嘛？

**陳院長建仁：**這是我們雙方都要努力的。

**林委員德福：**要努力，那你贊不贊成？

**陳院長建仁：**兩岸的和平穩定是大家的目標。

**林委員德福：**邱主委你贊不贊成？

**邱主任委員太三：**謝謝委員的建議，海基會董事長李大維上任之後，也做這樣的積極措施。

**林委員德福：**有這樣的想法嘛。

**邱主任委員太三：**希望能到大陸去做訪問，要去訪問之前，雙方應該會有一些……

**林委員德福：**當然是雙方。我要請問陳院長及在場所有官員的看法，要是反對本席兩岸和緩看法的請舉手，反對的人請舉手。我看外交部部長在搖頭，你反對就舉手嘛！我認為要把握機會，我們也希望蔡總統能夠聽到，其實老百姓要的不多，就是兩岸和平、安居樂業，我相信大家都不願意看到兵戎相見，今天要是能夠點線面，最近對岸不是本來要開放 16 個航程的……

**陳院長建仁：**航點。

**林委員德福：**現在我們這裡大概有十個點先行，金門的小三通也要行、要通，我認為點線面慢慢地擴展，讓兩岸能夠更緩和，不要兵戎相見。

**邱主任委員太三：**確實，總統說健康有序嘛，所以我們……

**林委員德福：**所以院長，你支不支持？

**陳院長建仁：**當然支持，要不然我們怎麼會開放呢？

**林委員德福：**邱主委支持嘛，對不對？現在在場所有的官員也沒有人反對。

**陳院長建仁：**健康有序的交流，我覺得……

**林委員德福：**當然是兩邊，我剛剛有講。

**陳院長建仁：**這裡面要有和平對等，民主對話，都很重要。

**林委員德福：**當然啦，我認為其實點線面……

**陳院長建仁：**兩方都要釋出誠意。

**林委員德福：**我們就慢慢緩和，能夠「軟索牽豬」——慢慢來，反而不要兵戎相見。說實話，我每天都在基層跑，老百姓很擔心，他們不希望我們跟對岸兵戎相見，大家都不希望自己的子弟上戰場，所以這點我特別要讓陳院長瞭解。

有關新北捷運整體路網納入捷運中和公館線一案，在中央卡關很多次，這個月底新北市政府又要將修正設計送到交通部，我希望部長優先推動這條路線。因為在秀朗橋下來，中和成功路到永和成功路每天都塞車，這條原來有一條南北線的第一段，其實當初是延伸到內湖科學園區，南北向、東西向有六條跟這一條交叉，這段要是能夠把它處理好，內科就不會天天塞車了。部長，你認為可否列為優先推動的路線？

**王部長國材：**我跟林委員報告，因為它原來是南北線……

**林委員德福：**對啊！

**王部長國材：**臺北市做了東環段就把它省略掉了，現在新北提出來，它送進來我們就按照捷運的審查辦法來處理，按照行政程序來做。



**林委員德福**：對啦！我是希望積極處理，好不好？

**王部長國材**：好。

**林委員德福**：下個月再會勘，送進去以後再來研究會勘，好不好？

**王部長國材**：好。

**林委員德福**：謝謝。院長，因為中華民國跟梵蒂岡建交已經 80 週年，本席希望兩國友誼長存，上週六在故宮展出的梵蒂岡珍藏圖書及文物，陳院長也有親自前往，對不對？

**陳院長建仁**：是。

**林委員德福**：梵蒂岡是中華民國在歐洲唯一的邦交國，梵蒂岡卻屢傳與我國邦交不穩的訊息。請問陳院長與外交部吳部長，梵蒂岡與我國邦交穩固是否堅若磐石？

**陳院長建仁**：我認為我們跟梵蒂岡都有普世的共同價值理念……

**林委員德福**：所以說……

**陳院長建仁**：包括自由民主及人道救援等等的價值，我去年有到梵蒂岡，也能與他們的高層有一些接觸。

**林委員德福**：會不會重演尼加拉瓜突襲式的斷交？因為好像偶爾就來一次、偶爾就來一次，屢傳與我國邦交不穩的訊息，過去……

**陳院長建仁**：上個禮拜我們有這樣的一個活動，就表示說我們……

**林委員德福**：會堅若磐石，是嗎？

**陳院長建仁**：臺梵之間的關係是一直有在互相交流，而且也一直維持很好的邦誼。

**林委員德福**：我們希望如此，就是希望跟梵蒂岡有一些合作交流等等，讓我們的邦交更穩固。

請教經濟部王部長，因為蔡政府過度仰賴天然氣發電，造成台電巨幅虧損，近 2 年虧損超過 5,400 億，等於是虧損 1.9 倍的核四興建經費，就算政府今年另外挹注台電 2,000 億，因為原本編列 1,500 億，又增加 500 億，也填補不了巨額虧損，已有監察委員申請調查政府相關電價決策及人員應變政策是否妥當。如果台電正式廢除核四，把核四列為損失的話，台電又要再增加 2,800 億的虧損。對於核四資產處理方式，外傳方案有電費分年攤提、制定核四資產特別條例、發行特別公債。請問經濟部何時會有確定的方案？

**王部長美花**：謝謝委員，核四要怎麼去轉型有幾個問題，當然還有要與地方政府溝通的問題，另外在溝通之後才知道它轉型的方向是什麼，這都會涉及到核四未來相關的認列經費是多少……

**林委員德福**：2,800 億啊！核四資產總共就是 2,800 億啊！

**王部長美花**：因為它可以怎麼轉型要一起來算最後的損值是多少。另外，這個確定之後，再來看這樣的經費要用什麼方式來核列等等。

**林委員德福**：電價審議委員會的名單網路上都有，可以查到，本席認為經濟部長，我相信你應該知道，攤開名單看，總共 17 位委員，有 9 位委員是政府各機關官員、3 位是業界跟消費者代表、5 位是專家學者，政府機關代表就已經過半，換言之，電價漲與不漲其實就是政府說了算，本席希望王部長不要再說電價是否調漲交給電價審議委員會決定，經濟部對電價立場要勇於負責，看要怎麼做。因為今年核三是不是要廢一個機組？

**王部長美花**：是核二，今天是最後一天。

**林委員德福**：2 號機，對不對？

**陳院長建仁**：對。

**林委員德福**：你信誓旦旦說絕對沒有問題，要是沒有問題，現在缺的電要是沒辦法補足，你要怎麼樣？你要下臺？

**王部長美花**：因為核二的 2 號機在這個時間到要停機，是早就知道的事情。

**林委員德福**：我知道啊！

**王部長美花**：所以我們對相關電力的準備都有在因應，不會因為這樣子而產生缺電。

**林委員德福**：民進黨錯誤的能源政策讓台電虧損連連，不應該由全民來買單，本席反對調漲民生家庭用電，因為立法院附近的排骨便當已經漲到 110 元了，珍珠奶茶一杯就 50 元，招牌鍋貼 10 個就 65 元。電價調漲，物價也會再次上漲，民眾的荷包又會再度縮水。所以王部長，您的屬下經濟部代表林全能次長、能源局游局長，這兩位電價審議委員會投票支持調漲電價嗎？會嗎？

**王部長美花**：因為電價的部分他們會在會議裡面就很細膩的相關因素進行討論，討論出來後會做決定。當然就政府的立場而言，對於照顧民生、穩定物價，也是一個重要的政策考量。

**林委員德福**：對啊！因為你水漲、電漲，物價就跟著拉上來了。

**王部長美花**：相關的幾個政策大家會在會議裡面就幾個要素去討論。

**林委員德福**：我希望這方面你們要審慎地去考量，不要到時候變成水漲船高，因為你電價、水價都漲，民生所有百業皆漲。以前在馬英九時代，那時候就是油電雙漲，造成所有的物價都拉上來，前車之鑑啦，我提醒你。王部長請回座。

陳院長，2011 年您擔任院長時，作為中央研究院新興感染性疾病的研究小組召集人，中研院提出政策建議，成立 300 億元規模的國家防疫基金，以備緊急防疫需求，本席認同中研院的看法，也認同你的看法，也提案修正傳染病防治法，將疫苗基金轉型成為國家的防疫基金。隨著防疫條例將在 6 月退場，衛福部將提出傳染病防治法修正草案，如果您是中華民國最高行政首長，有機會實現當時中研院的政策建議，您是否會願意修法，成立 300 億元規模以上的國家防疫基金，以因應各種疫情的挑戰？你會不會支持？

**陳院長建仁**：國家碰到疫情來的時候，當然有兩種對策，一個像 SARS 或 COVID-19 來的時候，我們就編列特別預算。在當時的中研院建議書裡面，是希望有設一個防疫的基金。

**林委員德福**：設立一個基金，對啊！

**陳院長建仁**：這個防疫的基金，當然是要看政府財政的能力才能夠決定，基金的使用狀況，也是為了要做好防疫的工作。

**林委員德福**：對啊！

**陳院長建仁**：以目前我們因應 COVID-19 跟 SARS 的作法，因為它是一次性的，可能就一、兩年的情況編列特別預算，也是一個可行的方案。

**林委員德福**：所以你認為國家防疫基金就不要編了，以特別預算的方式辦理，是不是？

**陳院長建仁**：這是另外一種可行性。

**林委員德福**：但是我認為你當初當院長的時候就召集中研院提出政策建議，你現在有機會當行政院院長，其實這是一個大好的時機。

**陳院長建仁**：因為對於這種防疫特別預算編列的方法，當時在討論的時候大家沒有考慮到這一點。

**林委員德福**：對啊！你現在當院長，其實……

**陳院長建仁**：那個時候……

**林委員德福**：未雨綢繆嘛，對不對？你不是說……

**陳院長建仁**：關於防疫的工作，我們要謝謝大院這邊通過了特別條例、特別預算，所以防疫……

**林委員德福**：因為那個時候很緊急，不處理也不行。

**陳院長建仁**：對。

**林委員德福**：其實這裡面有很多的問題啦！我相信院長也很清楚，高端一百七十幾萬劑都沒有人打，損失了 13 億元，對不對？

**陳院長建仁**：在科學上來說，高端是一個好疫苗。

**林委員德福**：那為什麼大家不敢打？謝謝。

**主席**：請許委員智傑質詢。

**許委員智傑**：（16 時 50 分）院長好。院長有看到簡報上的這則新聞嗎？

**主席**：請行政院陳院長答復。

**陳院長建仁**：（16 時 50 分）許委員好。有。

**許委員智傑**：二膽的上兵游到體力不支，竟然 call 大陸的海警，這個訊息是不是正確？我們國防部跟行政院有沒有掌握？

**邱部長國正**：我跟委員報告，現在訊息很多，像委員說的這個也是我所聽到的，因為我們目前還沒有得到一個正式的報告，所以我們不是保守或是有什麼不敢講，現在茲事體大，如果它所報導的跟我們最後查出來的不一樣的話，那等於我們國防部……

**許委員智傑**：所以現在國防部還沒有查證清楚這個是不是完全屬實？

**邱部長國正**：我們都要瞭解，但我都已經有耳聞了，包含概略有什麼原因，但我們不便貿然對外做單方面的說明……

**許委員智傑**：現在重點是這樣子。

**邱部長國正**：假如他本人和檢調單位一一核對了以後，理由跟我們講的有點南轅北轍的話，到時候會增加更大的麻煩。

**許委員智傑**：好，我現在提出這個問題，其實重點就是我在懷疑這是中共統戰的陰謀啦！也希望國防部要特別注意，這個會不會影響到國軍的士氣？

**邱部長國正**：我身為國防部長，當然多少要負責對國軍官兵的照顧，如果有影響他們士氣的話，也有責任要把他們的士氣提升。到目前為止，我覺得我們各級幹部在這一方面都還滿沉穩的，不受到個案的影響。

**許委員智傑**：今天先提這個問題主要是提醒國防部跟行政院，在這個部分要特別注意，因為中共時常要滲透跟統戰，我們要避免士兵受到影響。

**陳院長建仁：**我想很多的訊息是否正確都需要進一步查證，因為這個訊息滿混亂的。

**許委員智傑：**好，謝謝，那部長先休息一下，接下來我要請問交通部部長。

跟院長報告一下，這個部分部長應該比較清楚，去年 11 月 14 日、15 日國民黨抹黑交通部重北輕南，不顧我們高雄人。我想這邊要特別澄清一下，去年 11 月 14 日我們交通委員會正好到南部考察，我特地在當時部長宣布北北基桃月票的時候，跟部長討論了這個問題，跟他說是不是南高屏可以一起來考慮交通月票的問題？當時部長也答應，高雄在這個部分當然要特別注意、特別幫忙。所以我們今天特別強調「通勤用月票，節能任我行」、「高雄 399，MeN Go 第一名」當然這個……

**陳院長建仁：**委員有先見之明。

**許委員智傑：**除了要謝謝院長跟部長之外，我想還有一個特別要提的，就是 MeN Go 卡事實上跟臺北、臺中這兩個區域都有差別，這個部分院長可能不見得清楚，因為 MeN Go 卡是王國材部長從在高雄市當交通局長的時候就開始規劃的；發行的時候，部長還在當次長。院長可以看一下，我們比較北北基桃、中彰投苗跟南高屏的月票，這三個的差別在哪裡？除了都可以用一卡搭乘之外，紅色的字這個是建議，可能是他們地方的需求，也有一些要再考量的部分。基本上我們最大的不同在於 MeN Go 卡是可以一機在手，使用手機 QR Code 搭車，不見得一定要用悠遊卡或者像臺中市民卡這樣的方式。這方面我希望能推動交通平權，包括年輕人和偏遠地區的長輩，長輩可能比較需要一卡在手就能暢行無阻，至於年輕人可能希望一機在手任我行，不管是一卡還是一機，基本上就是從交通平權的理念出發，並在全臺都能推行。這個部分我想部長也做了不少，我也特地讓院長知道一下，院長是否也支持這個部分？

**陳院長建仁：**對，當然，MeN Go 卡是不錯。

**許委員智傑：**為什麼說「高雄 399，MeN Go 第一名」呢？事實上高雄本來是 1,250，因為行政院和交通部推動這樣一個政策，高雄自己算了算，譬如南、高、屏跨市部分到時候月票可能是 999……

**陳院長建仁：**那是跨市。

**許委員智傑：**對，可以跨縣市，就是臺南、屏東、高雄的通行月票我們 999 可以完成。因為行政院和交通部的協助，我們算了一下，市政府也已經宣布了 399 可以做 MeN Go 卡市區通勤票，這個部分是我們國家的德政，為了讓全國的人民享有交通平權，我想有必要讓全國的人民知道這項政策。

為什麼我要特別提 MeN Go 卡？就是希望高雄的第一名，可以在全國都能來實施，我覺得這個政策相當的不錯，臺北、臺中卻都還沒有，這個部分是不是可以由交通部來推動？

**王部長國材：**因為每一個地方都有月票，譬如說雙北現在是 1280 的月票，然後在高雄就叫做 MeN Go，據我瞭解目前 MeN Go 準備要推到臺南及屏東，但是要不要推到全國，可能還有各縣市的意見，包括名稱是不是要採用這個，這都必須要溝通。的確 MeN Go 卡在南部讓公共運輸的使用率提升了很多，這次大幅度的降價，我想可以讓高雄更多的機車族可以轉用這個工具，這是我們最大的期待。

**許委員智傑：**因為我們要考慮到一卡在手或者是一機在手暢行無阻，據說日本也要來跟高雄請益 MeN Go 卡的政策，所以這個部分我們是做的相當不錯，既然其他國家都可以來請益，那為什麼臺中、臺北不一起來呢？我希望部長可以加油，也希望院長可以督促部長加油，這個 OK 吧？

**陳院長建仁：**我們來跟各縣市推銷一下。

**王部長國材：**因為各縣市有他們自己的看法啦！

**陳院長建仁：**有它的特色。

**許委員智傑：**我知道，當然你可能不好意思說要他們跟高雄學習啦！不過我是抱持著好東西要跟好朋友分享，高雄勇於提供這樣子的經驗跟其他縣市分享，也希望部長可以很勇敢的告訴其他縣市，可以參考且可以儘量來使用。

**王部長國材：**MeN Go 卡月票還有一個特殊之處，它有個 app 是可以把一些時間做整合，所以不是只有一張卡，剛剛你提到的，它也可以用虛擬卡的方式，所以這已經是月票的進階版了，做得非常不錯了。

**許委員智傑：**對，算不錯啦！所以我說我們高雄是第一名嘛！不過我還要再強調，如果你用一般的悠遊卡，事實上買卡、設定、儲值等等的，在全國要交通平權享受相當的福利，還不是這麼快、不是這麼容易，包括我們希望將來 MeN Go 也可以將臺鐵一起併在裡面，甚至我在交通部也曾跟部長提過高鐵的問題，我跟院長報告一下高鐵的問題，其實部長也很清楚，現在就是經費的問題，原則上如果這張卡可以讓全國的民眾，尤其是老人，因為這對他們來說真的是不方便，所以儲值、設定跟一些機台只要裝置好，事實上全國都會很方便，我算了一下，只要花 1 億元，以全國的經費來看，只要花 1 億元就可以讓全國的老人都可以暢行無阻。當然有人可能會說老人的儲值卡不夠，所以高鐵如果可以加上儲值跟一些設定的話，我想那個在技術上都可以解決，這樣子花 1 億元就可以全國一卡在手暢行無阻、一機在手暢行無阻，當然這個部分可能再加上一些機台設備，或是在各個車站予以設置，假設我是在基隆，我要用北北基桃的一卡通，我要用機台要去哪裡用？我要買要去哪裡買？我要去登錄要去哪裡登錄？還是要到臺北捷運站來用？若基隆的車站或是高鐵站或是南港都可以的話，是不是就會方便很多？這個部分可能需要部長再協助，因為我也跟高鐵談過這 1 億元要如何分攤的問題，所以請大家討論好如何分攤，然後一起來完成這件事，此時不只是老人，所有的人都可以一卡在手暢行無阻，然後我們再來努力一機在手暢行無阻的部分，這樣就真的比較能夠落實所謂的交通平權了。

**王部長國材：**我跟委員報告一下，第一個，高鐵的部分不會放在月票裡面，但是它可以放在這張卡片中的錢包，然後用此來搭乘，委員上次談過後，我也請高鐵公司進行研究，事實上現在我們有很多的共站，在我們臺鐵也可以加值，它是放在一起的，基本上是比较麻煩一點，但事實上臺鐵是可以加值的，然後再增加高鐵這一項……

**許委員智傑：**對。

**王部長國材：**所以我們大概會朝這個方向來努力。

**許委員智傑：**通勤月票是其一，另外一個是一卡在手暢遊全臺，這是其二，其實這些都可以一起來思考、來完成，所以要麻煩部長跟院長多支持了。

當然這當中可能還有缺人跟缺錢的問題，像通勤月票的部分，其實現在很缺公車司機，因為他們工作很辛苦，也滿勞累的，對此，交通部也滿傷腦筋的，但我們希望相關的訓練能夠增加。

**陳院長建仁：**交通部有提一個關於司機的方案。

**王部長國材：**我們今天已經公布了一個方案，就是訓練司機，然後讓他可以到民間公司上班的一項辦法，從他開始上我們訓練的課程到公司去工作，這樣就可以領到 13 萬，所以現在我們有在幫忙訓練司機，這個已經在做了，包括公車，包括遊覽車都有，且現在已經在進行，而且也已經宣布了。

**許委員智傑：**他們的工作真的很辛苦。另外，跟院長再報告一下，我們高雄市還有一個小黃公車，坦白講，在偏遠地區常常都是一大台車只載一、兩位乘客，這樣實在是不划算，其實高雄市小黃公車是有固定班次的，也有預約的，這些都有，相信王國材部長也很熟，這是當時他當交通局長時設定的，本席認為全臺灣有那麼多的偏遠地區，希望交通部可以努力把部長以前當高雄市局長時的政績繼續延續下來，事實上這個若能推到全臺，對全臺偏遠地區的長輩將會非常有用，所以這部分也請交通部努力，至於缺錢的部分，還請院長多支持。

**陳院長建仁：**委員很關心這些老人家交通上的問題，同時也很有同理心，我覺得很了不起，像小黃公車等措施的推動，確實是很有創意的。

**許委員智傑：**謝謝。

**陳院長建仁：**所以如何讓大家來學習或是看齊，我覺得是可以來推廣看看。

**許委員智傑：**謝謝。

最後剩下一分鐘，我簡單講一下。國民黨是落跑的始祖，不僅落跑人數最多，落跑時間最短，而且連續落跑兩屆！其中有兩屆總統候選人，搞不好連第三屆也會落跑。其實日本、美國有些例子可以讓我們參考，像日本只要登記參選下一個公職，那麼前一項公職自動解職，這是日本的案例。至於美國亞利桑那州、夏威夷州與德州也有一些規定，會後我提供給內政部長參考，希望我們可以訂定統一法令來避免一再發生落跑的問題。

**林部長右昌：**現在正在修正選舉罷免法，很多委員都提出非常多的意見，屆時可以一併做討論。

**許委員智傑：**時間不夠了，會後我再提供給部長，希望內政部可以訂定，謝謝。

**主席：**請吳委員玉琴質詢。

**吳委員玉琴：**（17 時 6 分）陳院長辛苦了。

**主席：**請行政院陳院長答復。

**陳院長建仁：**（17 時 6 分）吳委員好。不會。

**吳委員玉琴：**我是今天最後一位質詢的，有三個問題就教院長。本席長期關心長照議題，蔡英文總統上任之後對長照投入了非常多的經費！

**陳院長建仁：**確實。

**吳委員玉琴：**今年已達 603 億！在服務的提供上，現在仍著重於居家式與社區式服務，我支持居家式與社區式服務先行，布建完整，讓民眾得到在地服務。不過我們一直有個呼聲，也就是住宿

型機構的給付缺乏清楚，甚至是更進一步的政策。其實在 108 年大家就已經討論補助住宿型機構的議題，而這幾年都是依照級距來辦理，最多 6 萬，而且有排富條款。以民眾負擔來說，長照給支付制度是 16%，但反過來看，如果住到機構裡，那麼一個月政府最多補助 5,000 元，以致負擔達 85%！院長，我們從 106 年推行長照 2.0 到現在，對於這樣的收費情形，不知有無可能將機構住宿服務納入長照給付？何時可以？這議題並非最近才開始討論，其實已經討論很久了，本席請問院長的看法？

**陳院長建仁：**據我瞭解已納入評估中，至於詳細情況我請薛部長來向委員說明。

**薛部長瑞元：**目前我們的規劃是從原本一年 6 萬有排富，增加到 12 萬不排富，我們還是會逐步增加，但不要用長照 2.0 居家社區照顧那種算法來算，這樣不是很實際。因為長照 2.0 居家社區照顧在給支付標準裡面，我們算出來平均的額度使用率大概在五到六成左右而已。雖然有那麼多……

**吳委員玉琴：**部長的意思是，現在的規劃還是定額的？

**薛部長瑞元：**對。

**吳委員玉琴：**也不分輕度、中度、重度？沒有分嗎？住到住宿型機構……

**薛部長瑞元：**住到住宿型機構的話應該在中度以上，就是四級以上！

**吳委員玉琴：**四級以上？我在團體裡一直有聽到一些反映，就是希望能夠調高，因為我們 CMS 的評估，我還是建議還是中度以上住在機構裡面的人應該給予補助，但是各團體的期待是希望補助金額能高一點，中度大概是 2.5 萬元，重度是 3 萬元，可是看起來目前的規劃是用……

**薛部長瑞元：**慢慢增加啦，因為我們財務上的評估還是……

**吳委員玉琴：**用增加的？這個涉及到財務？

**薛部長瑞元：**對，還是要謹慎一點。

**吳委員玉琴：**財務估算大概要多少錢？何時可以上路？因為這個已經問很久了。

**薛部長瑞元：**今年之內應該就會上路，我們就報行政院的过程當中。

**吳委員玉琴：**所以要院長這邊來支持就對了，今天也特別要問院長，這個時程可能是院長要來做相關的裁定，因為這個涉及到經費。

**陳院長建仁：**我想這是很重要的建議啦。

**吳委員玉琴：**好，所以今年一定会上路？

**薛部長瑞元：**我們正在簽辦，就快要到行政院了。

**吳委員玉琴：**好，那就請加速，其實住宿型機構的給付真的會涉及到公費安置的費用，現在安置費用是 2 萬 1,000 元，也真的不足啦，可是你剛剛說 1 萬 2,000 元，其實也……

**薛部長瑞元：**12 萬元啦，一年 12 萬元。

**吳委員玉琴：**對，12 萬元，但 12 萬元算下來 1 個月才 1 萬元啊！

**薛部長瑞元：**對。

**吳委員玉琴：**所以還是偏低的情形，團體對於這個的期待……

**薛部長瑞元：**這要看我們的財務狀況再去做調整。

**陳院長建仁：**對啦，要看財務狀況。

**吳委員玉琴：**是，我們現在用稅收，所以基本上……

**陳院長建仁：**不過我想逐步地往這個方向去努力是應該的。

**吳委員玉琴：**好，所以也期待行政院這邊能及早做相關的財務規劃。

下個議題也是要請問院長的，院長您聽過癌症新藥多元基金嗎？最近團體都一直在倡議，尤其是癌症病友團體一直在倡議，去年我跟劉建國委員、厚生會及好多位跨黨派委員，大家一起希望能提升臺灣癌症新藥的可近性，這個議題主要是希望推動癌症新藥的多元基金。您是公衛的大專家，我想數字您也很熟悉……

**陳院長建仁：**對，癌症越來越多。

**吳委員玉琴：**2019 年是 4 分 20 秒就有一個人罹癌，速度一直在翻快，跟 2002 年比起來是快了一倍。有關這個部分，我知道衛福部國健署都有在鼓勵篩檢，及早發現、及早治療當然是最好的，可是很多時候已經到了……

**陳院長建仁：**來不及了。

**吳委員玉琴：**對，確診的時候都已經是晚期了，因此是需要有些治療的，所以我們病友團體的聲音是癌症新藥的等待時間需要 787 天，差不多是 2 年 2 個月，而且時間越來越長，除了對於新藥的等待之外，還有一點是即使納入健保給付之後，可能也會限縮它的範圍，這是我們現在的現況，所以大家才会有這樣的呼聲。院長，您對於癌友目前的困境，您的看法？

**陳院長建仁：**我想癌症新藥需要等那麼久是因為新藥的審查吧？

**薛部長瑞元：**是，主要是健保核價啦。

**陳院長建仁：**是健保核價的部分。

**吳委員玉琴：**是，所以這個會有困難就是因為核價，新藥一年可能需要 20 幾億元，因為錢不夠，所以整個審核過程就不敢給，就是這種雞生蛋、蛋生雞的問題……

**陳院長建仁：**我懂。

**吳委員玉琴：**所以癌友團體才會一直希望能有個癌症新藥基金，這個基金其實想要仿造英國現在推出的癌症藥品基金，這是在 2011 年推出來的，當然過程中也有些問題，像是財務膨脹，到 2016 年他們重新修訂了第二代癌症藥品基金，大概是 3.4 億英鎊的規模，推出後其實是用總額的概念，如果爆了，藥廠就要把錢再捐回來，算是一種巡迴，這個有點跟我們的總額預算概念是一樣的。這樣一個議題，到 2021 年時，他們把癌症藥品基金又擴大到罕病，變成創新的藥品基金，又再加上 3.4 億英鎊。這個議題其實有英國的經驗能夠讓我們學習，對於新藥基金，團體們也是很期盼能夠來做，團體也有推估，如果用 3.4 億英鎊的基金規模去推算，大概是 126 億台幣，換算人口的話，大概是 30 億到 40 億的規模，不曉得院長對於如果用 30 億到 40 億的規模來推動這樣一個癌症的新藥基金，您的看法？

**陳院長建仁：**這個基金的作業方式我不是很了解，但是我在年輕的時候，那時候台大醫院已經有很多癌症治療基金、血友病基金等，要怎麼樣來照顧這些病人，以往是有這樣的例子，但是因為我不是很清楚您現在提出來的癌症新藥多元支持基金的作法。



**吳委員玉琴：**所以薛部長要補充一下？

**陳院長建仁：**我請薛部長來補充。

**薛部長瑞元：**其實這個問題在委員會的時候委員也有質詢過，我簡單的說明。第一個，對於癌症新藥的部分，我們目前的策略是先用健保部分來做處理，也就是說，我們對於新藥可能會有暫時性給付的機制，然後我們會前瞻性的去做評估，看看有哪一些新藥可能會進來，然後再來擬定這個預算的規模，在每年總額裡面去匡出一塊來做，這是目前我們已經開始在執行的。至於癌症新藥基金這件事情，現在在做的大概就是英國，對於這個部分，我們打算在今年年度裡面會派人去英國那邊做更深入的了解，看看他們是怎麼樣來運作的，因為英國的制度，包括它的公醫制度、NHS，還有 NHS 底下是怎麼樣去做審查，讓藥品能進入到這個給付，新藥基金是在沒有進入給付的部分的。

**吳委員玉琴：**是，部長……

**薛部長瑞元：**它怎麼樣運作，其實這跟國內的健保制度是有相當大的不一樣，我們還必須要深入了解才能確定。另外一個就是設立基金在整個政府的立場……

**吳委員玉琴：**是，現在的財政紀律法就限縮了我們設立基金的可能性啦，但是昨天我擔任召委時就排定了癌症防治法的修法，我知道部長很熟悉這個議題，因為我們已經問了好幾次，今天是特別讓陳院長能夠了解我們對這議題的關注。昨天我們委員會初步有個想法是說，如果衛福部要派人去英國考察，也許衛環委員會也安排一個考察行程，去看一下英國的制度，讓大家對於英國的制度能夠多做些了解以作為政策規劃的參考。我覺得癌症病友們其實都很期待癌症新藥基金的成立，是因為健保誠如剛剛部長所講的，那個都是所謂新藥的加速取得，可是你們的錢就是限縮了，尤其總額的規劃是非常的複雜，你一說要增加，其他不同的部門都會有意見的，所以才會殷切期盼有一個在健保外的基金設立，當然在這個過程中是需要有更多的討論，我也要請院長一起來關心癌友們所期待的這個基金的設立。

**陳院長建仁：**癌症新藥多元支持基金到現在為止我還沒有完全了解它的運作，不過我是覺得站在照顧末期癌症的病人，而且因為癌症的新藥往往也都滿昂貴的……

**吳委員玉琴：**經費非常昂貴。

**陳院長建仁：**所以這是對於弱勢的末期病人的照顧，給他一個更好的照顧，大家一起來幫忙他，所以我也很好奇這個基金的捐助情況是從哪裡挹注，是藥廠或是哪一些單位一起來做，我覺得確實應該去好好的了解，然後我們才能夠讓這個基金能夠幫得上需要幫助的所有比較末期癌症的病人。

**吳委員玉琴：**是，謝謝院長，我想我們一起來努力啦！對於癌友們的期盼，我們一起來努力。

最後一點時間要跟院長請教，現在海外的求職陷阱很多，最近這一、兩年發生的案件也讓人非常的擔憂，您也知道有臺灣民眾被騙到海外的柬埔寨詐騙園區，然後被強制非法拘禁、虐待或性侵，甚至還有器官買賣這些事情。過去我們對於人口販運的想像大概就是外國來的弱勢移民或甚至移工，可是去年發生的情況讓我們感受到，國人在國內也會面臨這種人口販運的狀況，所以上個會期內政委員會已經排審人口販運防制法，但是院長，我們行政院的版本還沒出來

耶。關於人口販運的防制，我從上一屆 2017 年就已經提出版本，2020 年這一屆就任後我也提出版本，本席跟民間團體討論人口販運防制法時，真的認為應該要有更新的修正，尤其新的樣態也越來越多，所以請問院長，行政院何時能將人口販運防制法送出來？

**陳院長建仁：**這個法案進行得很順利，我們會按部就班地來推動。

**吳委員玉琴：**是。今年 3 月底可以送出來嗎？部長。

**陳院長建仁：**可以。

**吳委員玉琴：**可以？好，謝謝院長的承諾。我們真的等很久了，從上一屆等到這一屆。

**陳院長建仁：**對，這個滿重要的。

**吳委員玉琴：**這是滿急迫需要處理的，尤其是因應新的人口販運的手法，我們確實要有一個新的法令來因應，才能即時保護我們國人，謝謝。謝謝院長，辛苦了，謝謝。

**陳院長建仁：**謝謝你。

**主席：**報告院會，本日排定質詢的委員均已質詢完畢，謝謝陳院長、鄭副院長及各部會首長列席答詢。

現作以下決定：下次會議繼續進行施政方針及施政報告之質詢。

現在散會。

**散會（17 時 21 分）**



## 國是論壇

**時 間** 中華民國 112 年 3 月 10 日（星期五）9 時 2 分

**地 點** 本院議場

**主 席** 游院長錫堃

**主席：**現在進行國是論壇，每位委員發言 3 分鐘。

請陳委員以信發言。

**陳委員以信：**（9 時 2 分）大家早。今年底有黃虹霞等 4 位大法官任期將屆，蔡英文總統將提名 4 位新任大法官，勢將形成 15 位大法官全都由蔡總統提名的現象。其實這種情形在馬英九總統就任第 7 年時也有發生過，當時馬總統依照憲法提名黃虹霞等 4 位大法官，卻遭到民進黨立委以及部分民間司法團體的激烈反對，批評馬總統創造史無前例的大法官大滿貫，讓中華民國的憲政體制變成獨裁專制，說這是馬英九毀憲亂政使得臺灣民主蒙羞。當時這些所謂的司法專家大肆公開批評馬總統，但今天看到蔡總統也做同樣的事情，請問民進黨這些專家怎麼都不見了？躲到哪裡去了？為什麼不敢站出來批評蔡總統毀憲亂政？為什麼不敢批評蔡總統獨裁專制讓臺灣民主蒙羞？今天民進黨換了位置就換了腦袋，嚴重雙重標準不說，甚至現在還想要再拉馬總統出來墊背，批評是馬總統破壞大法官任期交錯制，才會讓 1 位總統提名全部 15 位大法官。其實民進黨不僅是不懂憲法，連數學都不懂，憲法增修條文設計每位大法官任期 8 年，而總統連任的任期也是 8 年，兩者完全一樣，所以不管 15 位大法官分幾組交錯，總統在連任 8 年任滿之前都會提滿全部的大法官，這就是當初憲法設計的精神。換言之，民進黨的人不只應該重修憲法，連小學數學都應該回去重修。

然而這次蔡英文總統提名大法官最大的問題，在於邀請賴清德副總統擔任審薦小組的召集人，這項邀請才是逾越黨政分際、毀憲論證的錯誤決定。因為大法官組成憲法法庭解釋憲法，並且審理政黨是否違憲以及可能的解散事項，大法官本應超越黨派中立行事，絕不能淪落成黨同伐異的政黨工具！賴清德副總統是現任民進黨主席，由政黨主席舉薦大法官不只黨政不分，更將嚴重違背憲法精神！蔡英文不該陷賴清德於不義，總統與副總統兩人更不該聯手毀憲亂政！為此，本席呼籲蔡英文總統立即收回成命，另邀公正人士擔任大法官審薦小組召集人；至於賴清德副總統也應該主動迴避、請辭召集人，不要還沒選總統，就先成為中華民國憲法上的罪人！

**主席：**請洪委員孟楷發言。

**洪委員孟楷：**（9 時 5 分）主席、各位立院同仁。民眾苦惱缺蛋，黑道囂張的辦春酒，這是什麼「溫柔堅韌」？上個禮拜我們看到一個臺灣兩個世界兩樣情，民眾缺蛋的現象持續延燒，農委會主委要大家沒有雞蛋吃可以改吃鴨蛋，但現在傳出鴨蛋供應量也缺！端午連假即將到來，今天鴨蛋的產地批發價已經上漲，至於雞蛋價格也不排除再漲，雞蛋、鴨蛋紛紛漲，到底還有什麼蛋是人民可以方便快捷取得的？因此我們要說，我們真的不缺蛋頭學者、蛋頭專家、蛋頭官員！我們要的是：正視民眾問題，好好解決！澳洲進口的 500 萬顆蛋到 3 月底前看起來是杯水車

薪，民進黨政府承諾的時間從 3 月、4 月，到 5 月、6 月，到底什麼時候才能不缺蛋？能不能給國人一個明白的交代？

當一般小老百姓在講蛋的問題時，同一時間我們卻看到黑道居然囂張到在五星級飯店可以有美女、辣妹、跑車，囂張的辦春酒！居然還傳出警方連五星級飯店都進不去！穿著制服的員警要進飯店上廁所，竟不得其門而入，卻又同時看到黑道可以囂張的辦春酒！我們要問，其成員有無犯罪份子？有無國人所深惡痛絕的人蛇、詐騙或販毒等相關犯罪份子？如果有，警方的公權力在哪裡？今天因為總質詢的關係，所有陳內閣的官員們都在現場，請所有官員們捫心自問，今天黑道的氣焰如此囂張，你們看得下去嗎？之所以傳出這樣的狀況代表態度有問題！陳院長，你已經上任一個月又十天，國人對於你的容忍就是期待你可以說到做到！溫柔堅韌，態度最重要！民生問題請趕快提出辦法，能夠與國人站在一起！人民的小事，都應該是政府的大事，好好解決民生問題。

另外，有關黑道問題，如果要放任他們這樣持續高調、囂張的話，無疑是讓治安問題雪上加霜。在此我們要呼籲蔡英文總統，在你即將訪美，尋求歷史定位之際，可否看看現在臺灣社會的狀況？真的不再當裝睡叫不醒的人了！好好正視民生問題，這才是國人需要看到的新內閣團隊！謝謝。

**主席：**請林委員德福發言。

**林委員德福：**（9 時 9 分）最近民生問題方面，除了缺水、缺電、缺藥外，還缺蛋，就是不缺無能的高官！現在臺灣街頭巷尾問候語已經從「吃飽了沒」轉成「買到蛋了沒？」實在諷刺至極！政府去年稅收超徵 4,950 億，民進黨政府敲鑼打鼓普發 6,000 元，試圖營造臺灣錢淹腳目的現象，但是在民眾的眼裡，缺水、缺電、缺藥、缺蛋等問題可以說是攸關民眾一般的生活，但是政府在平行時空，你認為老百姓要如何活下去呢？

缺蛋之亂已經超過 1 年，最近蛋價創新高，更糟的是有錢無處買，全臺不論南北，許多知名攤商都因為缺蛋而掛了免戰牌，表示暫時無法供應相關的商品。包括馬祖的莒光部隊官兵因缺肉而在沙灘上寫字求援，還沒有打仗就物資短缺！陳內閣上個月承諾雞蛋問題 3 月初會緩解，後來改口說 3 月底可以緩和，後來又改到 5、6 月，農委會一直在玩拖字訣，只有看到政府及高官的無能！對於這個無能的政府，人民對民進黨還能有任何期待嗎？今年年初，農委會主委陳吉仲掛保證，表示農漁產品的供應量絕對無虞，絕對不會缺，但今年農曆年至今過了 1 個多月，陳吉仲的保證變成笑話，不僅缺蛋缺到天荒地老，蛋價更創新高！陳吉仲靠著欺上瞞下，獲得總統無限的信任，但事實證明，他的承諾就是空頭支票、政治謊言！

另外，缺水、缺電的風險也迫在眉睫，我們知道高雄的水情燈號從 3 月 8 日起從綠燈調整為黃燈，蔡政府吃定南臺灣這些民進黨鐵桿支持的地區就要忍受缺水、缺電嗎？我們敬告蔡總統，在民進黨執政之下讓人民缺東缺西，若以為發放 6,000 元就可以回應民心、提升民調，我想整個蔡政府也真的是太天真了！因為民生問題一定要馬上予以解決，人民才能接受。以上，謝謝。

**主席：**請李委員貴敏發言。

**李委員貴敏：**（9 時 12 分）主席、立院同仁及媒體朋友們，大家早安，大家好。今天的國是論壇，我要再次譴責民進黨政府，透過全動法的修正來夾帶類戒嚴的規定，對於這個做法，全民都要一起站起來，反對全動法的修正！

民主國家以民為本，任何一個執政者都應該把國家利益以及國人健康當成首要的任務，我們絕對不允許好不容易得來的民主自由，讓傲慢的民進黨政府摧毀。民進黨政府的官員難道不知道聯合國憲章規定 18 歲以下就是未成年人嗎？如今民進黨政府不在乎我們的憲法規定，不在乎人民的權益，連國際上聯合國憲章的規定都不知道嗎？居然想透過全動法要動員 16 歲以下的青年。我們看到這樣的情形，不僅僅是覺得痛心，每個國家、每個家人都把我們的下一代保護得好好的，因為年輕人，我們的下一代就是國家的未來的希望，國家的未來需要我們的年輕朋友。

烏克蘭的情形，大家沒有看到嗎？明明知道危害我們年輕朋友的事情絕對不可以做，卻想要在全動法中夾帶，還理直氣壯地說沒有把年輕朋友送到前線，沒有把年輕朋友送到戰場上，但軍需工廠難道不是一個標的嗎？我們看到在這部全動法中，除了不在乎年輕朋友的權益之外，更不在乎的就是國家的經濟發展，民進黨官員不知道美國之音或者外僑已經提到臺灣的五缺，提到臺灣的六缺嗎？甚至提到臺灣林林總總包括缺蛋、缺藥的危機，還表示如果這些問題不能解決，他們將來打算要從臺灣撤資。不知道外匯管制對於外資來臺投資的重要性嗎？居然在內部也沒有溝通，央行總裁也完全不知道全動法修正的內容，更不要提前陣子的數位中介服務法，經過全民反彈後，如今要透過全動法來偷渡過關嗎？

拜託傲慢的民進黨政府，民眾需要的是和平、自由、民主，這些違反自由、民主的規定就適可而止吧！

**主席：**請李委員德維發言。

**李委員德維：**（9 時 16 分）主席（游院長）、行政院陳院長以及所有委員同仁、各位媒體朋友。根據主計總處的調查，民國 110 年臺灣家庭的收支，平均每戶可支配所得差距，從最高到最低的五個組距，落差高達 6.15 倍，這讓臺灣的貧富差距創下 10 年來的新高紀錄。有錢人靠資產累積財富，而窮人卻僅依賴微薄薪資過日子。本席認為政府並沒有決心消除極端貧窮的問題，只是一昧地想用短線補貼的方式，例如 300 億元的租金補貼，根本沒有解決貧窮的問題，只是想要討好選民賺取選票，完全罔顧公平正義，更扭曲資源的配置，也難怪申請者不足，預算花不完。

假如陳建仁院長想要真正成為溫暖內閣，真正有心解決極端貧窮的問題，就應該依照最低生活費的標準，個人在申報綜所稅的時候，針對底層的民眾，政府不但要退還他們已繳的稅款，更要將他們的所得淨額減去可以維持溫飽的最低生活支出，如果是負數的話，就應該按差額乘以稅率，發放現金給民眾，這就是負所得稅的概念。負所得稅真的能夠取代補貼的話，我們相信會帶來非常大的助益，因為它是直接針對貧窮問題而設計的。

有些學者說臺灣的地下經濟很多，占比估計高達全國 GDP 的三成，像攤販及有些有錢人但是卻不報稅，所以負所得稅並不公平。舉例來說，立法院附近有些商家的月營收絕對超過使用統

一發票的數倍，但卻不必使用統一發票，以致於減少營業稅、所得稅等相關稅收，甚至於是員工的綜所稅。本席相信確實有這樣的狀況，所以在加強負所得稅的同時，也應該要查緝地下經濟，完善徵收的工作，推動負所得稅的稅制，以照顧貧窮人口的溫飽。

我們希望陳建仁院長的溫暖內閣，要真真實實的為我們極端貧窮的民眾來做一些事情，而不是只採取短期補貼的作法，我們希望解決真正貧窮的問題。謝謝。

**主席：**登記國是論壇發言的委員都已經發言完畢。

## 立法院第 10 屆第 7 會期第 2 次會議議事錄

時 間 中華民國 112 年 3 月 3 日（星期五）上午 9 時 4 分至 9 時 17 分、10 時至 11 時 51 分、  
下午 2 時 30 分至 5 時 35 分  
3 月 7 日（星期二）上午 9 時 1 分至 12 時 10 分、下午 1 時 50 分至 1  
時 53 分、2 時 30 分至 5 時 14 分

地 點 本院議場

出席委員 邱臣遠 林岱樺 陳椒華 翁重鈞 邱議瑩 洪孟楷 李德維  
廖國棟Sufin·Siluko 陳以信 陳超明 許智傑 吳秉叡 孔文吉  
王美惠 曾銘宗 陳明文 張廖萬堅 趙天麟 柯建銘 蘇巧慧  
林昶佐 游毓蘭 李昆澤 羅美玲 陳培瑜 沈發惠 吳琪銘  
莊瑞雄 伍麗華Saidhai Tahovecahe 羅致政 陳歐珀 蘇治芬  
張宏陸 邱泰源 湯蕙禎 吳玉琴 黃秀芳 吳斯懷 何欣純  
莊競程 邱志偉 黃世杰 賴品妤 林文瑞 林靜儀 吳思瑤  
邱顯智 高嘉瑜 劉建國 鄭運鵬 林楚茵 何志偉 江永昌  
余 天 王鴻薇 鄭麗文 蔡適應 王婉諭 陳 瑩 林淑芬  
洪申翰 林德福 劉權豪 高金素梅 林俊憲 李貴敏 林宜瑾  
楊 曜 溫玉霞 黃國書 賴香伶 陳秀寶 游錫堃 鍾佳濱  
張育美 鄭正鈐 劉世芳 張其祿 廖婉汝 謝衣鳳 趙正宇  
陳玉珍 蔡易餘 林思銘 賴士葆 鄭天財Sra Kacaw 蔡其昌  
陳靜敏 江啟臣 徐志榮 郭國文 賴惠員 楊瓊瓔 蘇震清  
馬文君 林為洲 呂玉玲 萬美玲 陳雪生 吳怡玓 陳琬惠  
范 雲 賴瑞隆 魯明哲 羅明才 費鴻泰 王定宇

委員出席 107人

請假委員 吳欣盈 傅崐萁 陳素月

委員請假 3人

陳亭妃（COVID-19確診及隔離）

一、中央政府疫後強化經濟與社會韌性及全民共享經濟成果特別預算案編製經過報告並答復質詢

列席官員 行 政 院 院 長 陳建仁

行政院主計總處主計長 朱澤民

財 政 部 部 長 莊翠雲

行政院政務委員兼國家發展  
委員 會 主 任 委 員 龔明鑫

（列席時間：3月3日）



二、對行政院院長提出施政方針及施政報告繼續質詢

列席官員 行 政 院 院 長 陳建仁

行 政 院 副 院 長 鄭文燦

內 政 部 部 長 林右昌

外 交 部 部 長 吳釗燮

國 防 部 部 長 邱國正

財 政 部 部 長 莊翠雲

教 育 部 部 長 潘文忠

法 務 部 部 長 蔡清祥

經 濟 部 部 長 王美花

交 通 部 部 長 王國材

勞 動 部 部 長 許銘春

衛 生 福 利 部 部 長 薛瑞元

文 化 部 部 長 史 哲

數 位 發 展 部 部 長 唐 鳳

僑 務 委 員 會 委 員 長 徐佳青

行 政 院 政 務 委 員 林萬億

行 政 院 政 務 委 員 張景森

行 政 院 政 務 委 員 鄧振中

行 政 院 政 務 委 員 李永得

行 政 院 政 務 委 員 黃致達

中 央 銀 行 總 裁 楊金龍

行 政 院 主 計 總 處 主 計 長 朱澤民

國 立 故 宮 博 物 院 院 長 蕭宗煌

行 政 院 政 務 委 員 兼 國 家 發 展 委 員 會 主 任 委 員 龔明鑫

行 政 院 政 務 委 員 兼 國 家 科 學 及 技 術 委 員 會 主 任 委 員 吳政忠

大陸委員會主任委員 邱太三  
行政院農業委員會主任委員 陳吉仲  
金融監督管理委員會主任委員 黃天牧  
國軍退除役官兵輔導委員會  
主任委員 馮世寬  
行政院原子能委員會主任委員 張靜文  
行政院政務委員兼公共工程  
委員會主任委員 吳澤成  
原住民族委員會主任委員 夷將·拔路兒  
客家委員會主任委員 楊長鎮  
中央選舉委員會主任委員 李進勇  
公平交易委員會主任委員 李 鎡  
國家通訊傳播委員會主任委員 陳耀祥  
行政院人事行政總處人事長 蘇俊榮  
行政院環境保護署署長 張子敬  
海洋委員會主任委員 管碧玲  
行政院秘書長 李孟諺  
行政院政務委員代理發言人 羅秉成

(列席時間：3月7日上午9時1分至12時10分、下午2時30分至5時14分)

主席院 長 游錫堃 (3月3日)  
副 院 長 蔡其昌 (3月7日)  
列席秘書長 林志嘉 (3月3日)  
副秘書長 高明秋 (3月7日)  
記錄 議事處處長 高百祥  
副 處 長 劉厚連  
編 審 吳秀玲  
科 長 黃薇蓉  
公報處副處長 蘇顯星

## 報告事項

一、宣讀本院第10屆第7會期第1次會議議事錄。

決定：確定。

二、本院委員洪孟楷等17人擬具「社會秩序維護法第七十八條條文修正草案」，請審議案。

決定：交內政委員會審查。

三、本院委員洪孟楷等17人擬具「個人資料保護法第四十八條條文修正草案」，請審議案。

決定：交經濟委員會審查。

四、本院委員洪孟楷等17人擬具「中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案」，請審議案。

決定：交司法及法制委員會審查。

五、本院委員洪孟楷等17人擬具「中華民國刑法第二百九十六條之一條文修正草案」，請審議案。

決定：交司法及法制委員會審查。

六、本院委員洪孟楷等17人擬具「中華民國刑法第三百三十九條之四條文修正草案」，請審議案。

決定：交司法及法制委員會審查。

七、本院委員洪孟楷等17人擬具「洗錢防制法第五條條文修正草案」，請審議案。

決定：交司法及法制委員會審查。

八、本院委員洪孟楷等17人擬具「洗錢防制法第六條條文修正草案」，請審議案。

決定：交司法及法制委員會審查。

九、本院委員洪孟楷等16人擬具「組織犯罪防制條例第三條條文修正草案」，請審議案。

決定：交司法及法制委員會審查。

十、本院委員張育美等17人擬具「就業服務法第五十八條條文修正草案」，請審議案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會審查。

十一、本院委員張育美等19人擬具「社會福利基本法草案」，請審議案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會審查。

十二、本院委員張育美等18人擬具「家事事件法第十二條及第二百條條文修正草案」，請審議案。

決定：交司法及法制委員會審查。

十三、本院委員鄭天財Sra Kacaw等17人擬具「溫泉法第十四條條文修正草案」，請審議案。

決定：交經濟委員會審查。

十四、本院委員鄭天財Sra Kacaw等17人擬廢止「行政院原住民族委員會文化園區管理局組織條例」，請審議案。

決定：交司法及法制、內政兩委員會審查。

十五、本院委員鄭天財Sra Kacaw等17人擬具「社會救助法部分條文修正草案」，請審議案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會審查。

十六、本院委員王鴻薇等21人擬具「卸任總統副總統禮遇條例第二條及第三條條文修正草案」，請審議案。

決定：交司法及法制委員會審查。

十七、本院委員陳玉珍等21人擬具「入出國及移民法第三十一條條文修正草案」，請審議案。

決定：交內政委員會審查。

十八、本院委員陳玉珍等21人擬具「入出國及移民法第三十三條條文修正草案」，請審議案。

決定：交內政委員會審查。

十九、本院委員陳玉珍等21人擬具「國籍法第四條及第七條條文修正草案」，請審議案。

決定：交內政委員會審查。

二十、本院委員陳玉珍等21人擬具「人口販運防制法第三十一條、第三十二條及第三十三條條文修正草案」，請審議案。

決定：交內政委員會審查。

二十一、本院委員陳玉珍等21人擬具「公職人員選舉罷免法第二十六條條文修正草案」，請審議案。

決定：交內政委員會審查。

二十二、本院委員陳玉珍等21人擬具「總統副總統選舉罷免法第二十六條條文修正草案」，請審議案。

決定：交內政委員會審查。

二十三、本院委員廖婉汝等20人擬具「殺傷性地雷管制條例第三條及第五條條文修正草案」，請審議案。

決定：交外交及國防委員會審查。

二十四、本院委員廖婉汝等29人擬具「兵役法第四十四條條文修正草案」，請審議案。

決定：交外交及國防委員會審查。

二十五、本院委員廖婉汝等20人擬具「道路交通管理處罰條例第四十三條條文修正草案」，請審議案。

決定：交交通委員會審查。

二十六、本院委員廖婉汝等33人擬具「海洋產業發展條例草案」，請審議案。

決定：交內政委員會審查。

二十七、本院委員林為洲等17人擬具「再生醫療發展法草案」，請審議案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會審查。

二十八、本院委員林為洲等17人擬具「再生醫療施行管理條例草案」，請審議案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會審查。

二十九、本院委員呂玉玲等16人擬具「道路交通管理處罰條例第四十三條條文修正草案」，請審議案。

決定：交交通委員會審查。

三十、本院委員呂玉玲等16人擬具「道路交通管理處罰條例第四十四條條文修正草案」，請審議案。

決定：交交通委員會審查。

三十一、本院委員張廖萬堅等17人擬具「入出國及移民法部分條文修正草案」，請審議案。

決定：交內政委員會審查。

三十二、本院委員張廖萬堅等19人擬具「娛樂稅法第二條、第五條及第六條條文修正草案」，請審議案。

決定：交財政委員會審查。

三十三、本院委員張廖萬堅等19人擬具「中央廣播電臺設置條例第三條及第四條條文修正草案」，請審議案。

決定：交司法及法制、教育及文化兩委員會審查。

三十四、本院委員羅致政等19人擬具「海洋產業發展條例草案」，請審議案。

決定：交內政委員會審查。

三十五、本院委員羅致政等17人擬具「道路交通管理處罰條例第七條之一條文修正草案」，請審議案。

決定：逕付二讀，與相關提案併案協商。

三十六、本院台灣民眾黨黨團擬具「海洋產業發展條例草案」，請審議案。

決定：交內政委員會審查。

三十七、本院台灣民眾黨黨團擬具「多層次傳銷管理法第十三條條文修正草案」，請審議案。

決定：逕付二讀，與相關提案併案協商。

三十八、本院台灣民眾黨黨團擬具「道路交通管理處罰條例第七條之一條文修正草案」，請審議案。

決定：逕付二讀，與相關提案併案協商。

三十九、本院台灣民眾黨黨團擬具「技師法第十一條條文修正草案」，請審議案。

決定：交交通委員會審查。

四十、本院台灣民眾黨黨團擬具「公文程式條例第十三條條文修正草案」，請審議案。

決定：交司法及法制委員會審查。

四十一、本院台灣民眾黨黨團擬具「教育人員任用條例部分條文修正草案」，請審議案。

決定：交司法及法制、教育及文化兩委員會審查。

四十二、本院委員賴士葆等20人擬具「中小企業發展條例第三十六條之二條文修正草案」，請審議案。

決定：交經濟委員會審查。

四十三、本院委員賴士葆等22人擬具「個人資料保護法第四十七條、第四十八條及第四十九條條文修正草案」，請審議案。

決定：交經濟委員會審查。

四十四、本院委員賴士葆等19人擬具「所得稅法第十七條條文修正草案」，請審議案。

決定：交財政委員會審查。

四十五、本院委員溫玉霞等18人擬具「廢棄物清理法第五條條文修正草案」，請審議案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會審查。

四十六、本院委員溫玉霞等18人擬具「教保服務人員條例第三十八條條文修正草案」，請審議案。

決定：交教育及文化委員會審查。

四十七、本院委員溫玉霞等17人擬具「教師待遇條例第二十條條文修正草案」，請審議案。

決定：交司法及法制、教育及文化兩委員會審查。

四十八、本院委員溫玉霞等18人擬具「立法院職權行使法第十二條條文修正草案」，請審議案。

決定：交司法及法制委員會審查。

四十九、本院委員溫玉霞等16人擬具「組織犯罪防制條例第三條及第四條條文修正草案」，請審議案。

決定：交司法及法制委員會審查。

五十、本院委員游毓蘭等17人擬具「預算法第六十二條之一條文修正草案」，請審議案。

決定：交財政委員會審查。

五十一、本院委員游毓蘭等17人擬具「中央行政機關組織基準法第二條條文修正草案」，請審議案。

決定：交司法及法制委員會審查。

五十二、本院委員游毓蘭等17人擬具「內政部移民署組織法增訂第四條之一條文草案」，請審議案。

決定：交司法及法制、內政兩委員會審查。

五十三、本院委員莊競程等26人擬具「公職人員選舉罷免法第二十六條條文修正草案」，請審議案。

決定：交內政委員會審查。

五十四、本院委員莊競程等26人擬具「總統副總統選舉罷免法第二十六條條文修正草案」，請審議案。

決定：交內政委員會審查。

五十五、本院委員莊競程等26人擬具「刑事訴訟法第一百八十二條條文修正草案」，請審議案。

決定：交司法及法制委員會審查。

五十六、本院委員莊競程等24人擬具「毒品危害防制條例第十一條條文修正草案」，請審議案。

決定：交司法及法制委員會審查。

五十七、本院委員湯蕙禎等16人擬具「身心障礙者權益保障法第六十九條條文修正草案」，請審議案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會審查。

五十八、本院委員湯蕙禎等16人擬具「總統副總統選舉罷免法第二十六條條文修正草案」，請審議案。

決定：交內政委員會審查。

五十九、本院委員湯蕙禎等16人擬具「公職人員選舉罷免法第二十六條條文修正草案」，請審議案。

決定：交內政委員會審查。

六十、本院委員傅崐其等17人擬具「動產擔保交易法部分條文修正草案」，請審議案。

決定：交財政委員會審查。

六十一、本院委員傅崐其等17人擬具「偏遠地區學校教育發展條例部分條文修正草案」，請審議案。

決定：交教育及文化委員會審查。

六十二、本院委員傅崐其等20人擬具「幼兒教育及照顧法第十六條條文修正草案」，請審議案。

決定：交教育及文化、社會福利及衛生環境兩委員會審查。

六十三、本院委員傅崐其等20人擬具「道路交通管理處罰條例第五十六條條文修正草案」，請審議案。

決定：交交通委員會審查。

六十四、本院委員傅崐其等19人擬具「公務人員考績法第六條條文修正草案」，請審議案。

決定：交司法及法制委員會審查。

六十五、本院委員傅崐其等20人擬具「中華民國刑法第二百八十三條條文修正草案」，請審議案。

決定：交司法及法制委員會審查。

六十六、本院委員傅崐其等18人擬具「中央選舉委員會組織法刪除第十二條條文草案」，請審議案。

決定：交司法及法制、內政兩委員會審查。

六十七、本院委員傅崐其等21人擬具「性騷擾防治法第五條條文修正草案」，請審議案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會審查。

六十八、本院委員傅崐其等18人擬具「身心障礙者權益保障法第九十六條條文修正草案」，請審議案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會審查。

六十九、本院委員傅崐其等18人擬具「醫師法第二十八條條文修正草案」，請審議案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會審查。

七十、本院委員林宜瑾等21人擬具「文化基本法第二十四條條文修正草案」，請審議案。

決定：交教育及文化委員會審查。

七十一、本院委員林宜瑾等21人擬具「中央選舉委員會組織法部分條文修正草案」，請審議案。

決定：交司法及法制、內政兩委員會審查。

七十二、本院委員林宜瑾等21人擬具「國家中山科學研究院設置條例第七條條文修正草案」，請審議案。

決定：交司法及法制、外交及國防兩委員會審查。

七十三、本院委員林宜瑾等21人擬具「環境教育法第二十二條條文修正草案」，請審議案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會審查。

七十四、本院委員林宜瑾等21人擬具「癌症防治法第八條條文修正草案」，請審議案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會審查。

七十五、本院委員楊瓊瓔等24人擬具「海洋產業發展條例草案」，請審議案。

決定：交內政委員會審查。

七十六、本院委員楊瓊瓔等24人擬具「再生能源發展條例部分條文修正草案」，請審議案。

決定：交經濟委員會審查。

七十七、本院委員林昶佐等16人擬具「國軍退除役官兵輔導條例第五條之一及第三十二條條文修正草案」，請審議案。

決定：交外交及國防委員會審查。

七十八、本院委員林昶佐等16人擬具「政治檔案條例部分條文修正草案」，請審議案。

決定：交司法及法制委員會審查。

七十九、本院委員范雲等19人擬具「社會福利基本法草案」，請審議案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會審查。

八十、本院委員蘇巧慧等17人擬具「國籍法第二條及第七條條文修正草案」，請審議案。

決定：交內政委員會審查。

八十一、本院委員蘇巧慧等32人擬具「公職人員選舉罷免法部分條文修正草案」，請審議案。

決定：交內政委員會審查。

八十二、本院委員蘇巧慧等32人擬具「太空發展法部分條文修正草案」，請審議案。

決定：交教育及文化委員會審查。

八十三、本院委員蘇巧慧等32人擬具「社會福利基本法草案」，請審議案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會審查。

八十四、本院委員黃國書等22人擬具「貨物稅條例第十一條之一條文修正草案」，請審議案。

決定：交財政委員會審查。

八十五、本院委員黃國書等16人擬具「聽力師法第十二條、第三十一條及第五十八條條文修正草案」，請審議案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會審查。

八十六、本院委員黃國書等19人擬具「公職人員選舉罷免法部分條文修正草案」，請審議案。

決定：交內政委員會審查。

八十七、本院委員黃國書等19人擬具「毒品危害防制條例第十一條及第十一條之一條文修正草案」，請審議案。

決定：交司法及法制委員會審查。

八十八、本院台灣民眾黨黨團擬具「勞工保險條例部分條文修正草案」，請審議案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會審查。

八十九、本院台灣民眾黨黨團擬具「緊急醫療救護法第二條及第十四條之一條文修正草案」，請審



議案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會審查。

九十、本院台灣民眾黨黨團擬具「證券交易法第十四條之四、第十四條之五及第一百七十八條條文修正草案」，請審議案。

決定：交財政委員會審查。

九十一、本院台灣民眾黨黨團擬具「貨物稅條例部分條文修正草案」，請審議案。

決定：交財政委員會審查。

九十二、本院台灣民眾黨黨團擬具「森林法部分條文修正草案」，請審議案。

決定：交經濟委員會審查。

九十三、本院台灣民眾黨黨團擬具「國家賠償法刪除第十五條條文草案」，請審議案。

決定：交司法及法制委員會審查。

九十四、本院台灣民眾黨黨團擬具「入出國及移民法第三十一條條文修正草案」，請審議案。

決定：交內政委員會審查。

九十五、本院台灣民眾黨黨團擬具「個人資料保護法修正草案」，請審議案。

決定：交經濟委員會審查。

九十六、行政院函請審議「再生醫療法草案」及「再生醫療製劑條例草案」案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會審查。

九十七、行政院函請審議「中央政府疫後強化經濟與社會韌性及全民共享經濟成果特別預算案」案。

決定：依112年2月10日黨團協商結論，定於3月3日（星期五）邀請行政院院長、主計長、財政部部長、國家發展委員會主任委員及相關部會首長列席報告編製經過並備質詢。

九十八、（密）法務部函送「中華民國（臺灣）法務部調查局洗錢防制處與摩納哥侯國金融網路資訊及監控中心關於涉及洗錢、相關前置犯罪及資助恐怖主義金融情報交換合作瞭解備忘錄」中、英文約本影本，請查照案。

決定：交司法及法制、外交及國防兩委員會。

九十九、（密）國家安全局函送「國家情報工作111年度總結報告」，請查照案。

決定：交外交及國防委員會。

一〇〇、國防部函送「後備軍人召集優待條例第三條第一項一定期間公告」，請查照案。

決定：交外交及國防委員會。

一〇一、外交部函送「臺灣日本關係協會與公益財團法人日本台灣交流協會間關於臺北市日僑學校租用臺灣銀行及財政部國有財產署經管土地租金計收瞭解備忘錄」，請查照案。

決定：交外交及國防委員會。

一〇二、外交部函送「中華民國（臺灣）政府與聖露西亞政府技術合作框架協定」，請查照案。

決定：交外交及國防委員會。

一〇三、外交部函送「中華民國（臺灣）外交部與巴拉圭共和國外交部外交人員訓練及交流合作協

定」中文及西班牙文約本影印本，請查照案。

決定：交外交及國防委員會。

一〇四、行政院函送111年7月至12月中央政府營業基金3億元以上及非營業特種基金1億元以上補辦預算或先行辦理數額表，請查照案。

決定：交經濟、交通、外交及國防、教育及文化四委員會。

一〇五、行政院函，為修正「毒品之分級及品項」部分分級及品項，並自112年1月17日生效，請查照案。

決定：交司法及法制委員會。

一〇六、行政院函，為恢復實施金門、馬祖與大陸地區間之客運船舶往來，以金門、馬祖地區之民眾及陸配等為限，自112年2月7日生效，請查照案。

決定：交內政委員會。

一〇七、行政院函，為中華民國111年5月27日制定公布之「威權統治時期國家不法行為被害者權利回復條例」，除第二條條文外，其餘條文定自112年1月31日施行，請查照案。

決定：交司法及法制委員會。

一〇八、行政院函，為中華民國111年11月30日修正公布之「國防產業發展條例」第二條條文，定自112年1月5日施行，請查照案。

決定：交外交及國防、經濟兩委員會。

一〇九、海洋委員會函送「中華民國（臺灣）與諾魯共和國於諾魯專屬經濟海域聯合海事巡航標準作業程序」節略及約本影本，請查照案。

決定：交內政、外交及國防兩委員會。

一一〇、衛生福利部函送「駐印度台北經濟文化中心與印度台北協會傳統醫藥合作瞭解備忘錄」英文約本影本及中譯本，請查照案。

決定：交社會福利及衛生環境、外交及國防兩委員會。

一一一、國家科學及技術委員會函送「腦科技創新研發及應用計畫」、「實驗動物3R策略之推升計畫」選擇方案及替代方案之成本效益分析報告，請查照案。

決定：交教育及文化委員會。

一一二、考試院函送亟需本院第10屆第7會期優先審議法案一覽表，請查照案。

決定：交司法及法制委員會。

一一三、經濟部函，為111年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送「協助中小企業進行節能減碳」書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會。

一一四、經濟部函，為111年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送台電公司加速辦理電力網強化計畫書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會。

一一五、經濟部函，為111年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送「台灣中油公司銷貨收入

」書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會。

一一六、經濟部函，為111年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送「台灣中油公司社區大樓住宅廣告執行情形」書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會。

一一七、經濟部函，為111年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送「台灣中油公司擷節計畫與降低資金籌措成本因應對策」書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會。

一一八、經濟部函，為111年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送「現有閒置土地規劃活化或處分之判斷原則及審查機制」書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會。

一一九、經濟部函，為111年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送台電公司電源開發規劃書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會。

一二〇、經濟部函，為111年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送提升園區營業額書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會。

一二一、經濟部函，為111年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送增加管理收入之改善對策書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會。

一二二、經濟部函，為111年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送「園區容積率提升方案並追蹤列管執行成效」書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會。

一二三、經濟部函，為111年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送「提升園區土地及建築空間之使用經濟效益」書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會。

一二四、經濟部函，為111年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送「111年科技產業園區作業基金預算案一般建築及設備計畫」書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會。

一二五、經濟部函，為111年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送中油公司「旅運費編列」書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會。

一二六、經濟部函，為111年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送台水公司「111年度出國經費編列情形」書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會。

一二七、經濟部函，為111年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送「台糖公司改善工程品質及勞工安全衛生」書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會。

一二八、經濟部函，為111年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送台糖公司裝置容量進度與規劃書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會。

一二九、經濟部函，為111年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送台水公司分區研謀改善措施及績效指標書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會。

一三〇、經濟部函，為111年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送「科技產業園區作業基金出租資產成本之編列」書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會。

一三一、經濟部函，為111年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送中油公司自有油氣比重書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會。

一三二、經濟部函，為111年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送中油公司提升自有油氣比重書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會。

一三三、經濟部函，為111年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送中油公司加強國際能源掌握書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會。

一三四、經濟部函，為111年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送中油公司提升油氣探勘效益書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會。

一三五、經濟部函，為111年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送中油公司油氣探勘效益書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會。

一三六、經濟部函，為111年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送中油公司審慎編列探採投資預算書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會。

一三七、經濟部函，為111年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送中油公司「審慎編列探採投資預算提升油氣探勘效益」書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會。

一三八、經濟部函，為111年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送水資源作業基金服務費用編列情形說明書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會。

一三九、經濟部函，為111年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送台水公司各項水資源開發書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會。

一四〇、經濟部函，為111年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送台水公司「強化自有水源暨多元水資源開發計畫」書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會。

一四一、經濟部函，為111年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送「產業園區開發管理基金營運短絀改善方案」書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會。

一四二、經濟部函，為111年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送「台糖公司配合政策參與區段徵收領回抵價地活化利用」書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會。

一四三、經濟部函，為111年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送「加強媒合及有效釋出工業區閒置用地」書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會。

一四四、經濟部函，為111年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送台電公司104至109年度利息費用預算需求寬估書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會。

一四五、經濟部函，為111年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送中油公司「酒精汽油推動計畫成效評估」書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會。

一四六、經濟部函，為111年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送「台糖公司閒置建物活化改善計畫」書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會。

一四七、經濟部函，為111年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送中油公司「長途管線IP檢測檢討」書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會。

一四八、經濟部函，為111年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送中油公司長途管線IP檢測檢討書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會。

一四九、經濟部函，為111年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送中油公司長途管線IP檢測書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會。

一五〇、經濟部函，為111年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送中油公司「長途管線IP檢

測計畫」書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會。

一五一、經濟部函，為111年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送「土地使用效率不彰」書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會。

一五二、經濟部函，為111年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送中油公司「精進採購策略及加強儲氣調度彈性因應作為」書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會。

一五三、經濟部函，為111年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送中油公司「加強儲氣調度彈性因應作為」書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會。

一五四、經濟部函，為111年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送中油公司儲氣調度彈性因應作為書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會。

一五五、經濟部函，為111年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送中油公司「強化節能改善措施」書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會。

一五六、經濟部函，為111年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送「儘速加強媒合及有效釋出工業區閒置用地」書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會。

一五七、經濟部函，為111年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送中油公司「汽油減苯及高質化投資計畫暨煉化轉型產業升級投資計畫辦理情形」書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會。

一五八、經濟部函，為111年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送「台糖公司改善工程品質及勞工安全衛生」書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會。

一五九、經濟部函，為111年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送台糖公司改善工程品質書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會。

一六〇、經濟部函，為111年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送台糖公司改善勞工安全衛生書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會。

一六一、經濟部函，為111年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送台糖公司勞工安全衛生書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會。

一六二、經濟部函，為111年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送中油公司「新南向政策執行」書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會。

一六三、教育部函，為國家運動訓練中心112年度預算決議，檢送「總支出」預算凍結200萬元書面報告，請查照案。

決定：交教育及文化委員會處理。

一六四、經濟部函，為中央政府前瞻基礎建設計畫第4期特別預算決議，檢送能源局「綠能建設—東部地區地熱鑽井計畫」預算凍結100萬元書面報告，請查照案。

決定：交財政及相關委員會審查。

一六五、經濟部函，為中央政府前瞻基礎建設計畫第4期特別預算決議，檢送水利署「水環境建設—水與安全」預算凍結8,000萬元書面報告，請查照案。

決定：交財政及相關委員會審查。

一六六、經濟部函，為中央政府前瞻基礎建設計畫第4期特別預算決議，檢送水利署「烏溪鳥嘴潭人工湖工程計畫」預算凍結5,000萬元書面報告，請查照案。

決定：交財政及相關委員會審查。

一六七、經濟部函，為中央政府前瞻基礎建設計畫第4期特別預算決議，檢送工業局「電動物流車補助計畫」預算凍結100萬元書面報告，請查照案。

決定：交財政及相關委員會審查。

一六八、經濟部函，為中央政府前瞻基礎建設計畫第4期特別預算決議，檢送能源局「去碳技術示範及人才培育計畫」預算凍結200萬元書面報告，請查照案。

決定：交財政及相關委員會審查。

一六九、經濟部函，為中央政府前瞻基礎建設計畫第4期特別預算決議，檢送能源局第1目「綠能建設」項下業務費預算凍結400萬元書面報告，請查照案。

決定：交財政及相關委員會審查。

一七〇、行政院農業委員會函，為中央政府前瞻基礎建設計畫第4期特別預算決議，檢送林業試驗所「綠能建設」預算凍結530萬元書面報告，請查照案。

決定：交財政及相關委員會審查。

一七一、內政部函，為中央政府前瞻基礎建設計畫第4期特別預算決議，檢送該部決議（一）「基礎建設環境」預算凍結十分之一書面報告，請查照案。

決定：交財政及相關委員會審查。

一七二、內政部函，為中央政府前瞻基礎建設計畫第4期特別預算決議，檢送該部決議（二）「基礎建設環境」預算凍結十分之一書面報告，請查照案。

決定：交財政及相關委員會審查。

一七三、行政院環境保護署函，為中央政府前瞻基礎建設計畫第4期特別預算決議，檢送該署決議（一）預算凍結書面報告，請查照案。

決定：交財政及相關委員會審查。

一七四、交通部函，為中央政府前瞻基礎建設計畫第4期特別預算決議，檢送鐵道局決議（二）第2目第4節「軌道規劃作業」凍結十分之一書面報告，請查照案。

決定：交財政及相關委員會審查。

一七五、交通部函，為中央政府前瞻基礎建設計畫第4期特別預算決議，檢送鐵道局決議（一）「臺鐵升級及改善東部服務」預算凍結1,000萬元書面報告，請查照案。

決定：交財政及相關委員會審查。

一七六、數位發展部函，為中央政府前瞻基礎建設計畫第4期特別預算決議，檢送資通安全署決議（二）「臺灣資安卓越深耕－資安卓越中心計畫」預算凍結500萬元書面報告，請查照案。

決定：交財政及相關委員會審查。

一七七、國家科學及技術委員會函，為中央政府前瞻基礎建設計畫第4期特別預算決議，檢送第15款第1項決議（一）「建構開放政府及智慧城鄉服務」預算凍結500萬元書面報告，請查照案。

決定：交財政及相關委員會審查。

一七八、國家科學及技術委員會函，為中央政府前瞻基礎建設計畫第4期特別預算決議，檢送第15款第1項決議（二）「青年科技創新創業基地建置計畫」預算凍結300萬元書面報告，請查照案。

決定：交財政及相關委員會審查。

一七九、經濟部函，為111年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送台電公司「工業安全衛生計畫並未落實」專案報告，請查照案。

決定：交經濟委員會處理。

一八〇、經濟部函，為111年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送台水公司「加強B帳單推廣措施」專案報告，請查照案。

決定：交經濟委員會處理。

一八一、經濟部函，為111年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送「台糖公司改善工程品質及勞工安全衛生」專案報告，請查照案。

決定：交經濟委員會處理。

一八二、經濟部函，為111年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送台水公司「水資源管理與開發」專案報告，請查照案。

決定：交經濟委員會處理。

一八三、經濟部函，為111年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送台水公司「小水力發電設置規劃辦理情形」專案報告，請查照案。

決定：交經濟委員會處理。

一八四、大陸委員會函，為112年度中央政府總預算決議，檢送「經濟業務」預算凍結100萬元書面報告，請查照案。

決定：交內政委員會處理。



一八五、大陸委員會函，為112年度中央政府總預算決議，檢送「港澳蒙藏業務」預算凍結100萬元書面報告，請查照案。

決定：交內政委員會審查。

一八六、大陸委員會函，為112年度中央政府總預算決議，檢送「聯絡業務」預算凍結50萬元書面報告，請查照案。

決定：交內政委員會處理。

一八七、海洋委員會函，為112年度中央政府總預算決議，檢送「國外旅費」凍結10萬元書面報告，請查照案。

決定：交內政委員會處理。

一八八、海洋委員會函，為112年度中央政府總預算決議，檢送第2目「海洋業務」凍結100萬元書面報告，請查照案。

決定：交內政委員會處理。

一八九、海洋委員會函，為112年度中央政府總預算決議，檢送海巡署第2目「海巡業務」凍結200萬元書面報告，請查照案。

決定：交內政委員會審查。

一九〇、海洋委員會函，為112年度中央政府總預算決議，檢送海洋保育署第2目「海洋保育業務」凍結100萬元書面報告，請查照案。

決定：交內政委員會處理。

一九一、海洋委員會函，為112年度中央政府總預算決議，檢送海洋保育署第2目項下「海岸清潔維護計畫」凍結200萬元書面報告，請查照案。

決定：交內政委員會處理。

一九二、海洋委員會函，為112年度中央政府總預算決議，檢送海洋保育署第2目項下「海洋污染監測與應處計畫」凍結200萬元書面報告，請查照案。

決定：交內政委員會處理。

一九三、海洋委員會函，為112年度中央政府總預算決議，檢送國家海洋研究院「國外旅費」凍結15萬元書面報告，請查照案。

決定：交內政委員會處理。

一九四、海洋委員會函，為112年度中央政府總預算決議，檢送國家海洋研究院第2目「海洋研究業務」凍結50萬元書面報告，請查照案。

決定：交內政委員會處理。

一九五、行政院人事行政總處函，為112年度中央政府總預算決議，檢送決議（一）第1目「一般行政」凍結500萬元相關書面報告，請查照案。

決定：交司法及法制委員會審查。

一九六、行政院人事行政總處函，為112年度中央政府總預算決議，檢送決議（二）第2目「人事行政之政策規劃執行及發展」凍結500萬元相關書面報告，請查照案。

決定：交司法及法制委員會審查。

一九七、行政院人事行政總處函，為112年度中央政府總預算決議，檢送決議（三）第6目「執行職務意外傷亡慰問給付」凍結450萬元書面報告，請查照案。

決定：交司法及法制委員會處理。

一九八、行政院人事行政總處函，為112年度中央政府總預算決議，檢送決議（二十九）第2目「人事行政之政策規劃執行及發展」凍結200萬元書面報告，請查照案。

決定：交司法及法制委員會審查。

一九九、行政院人事行政總處函，為112年度中央政府總預算決議，檢送公務人力發展學院決議（一）第2目「訓練輔導及研究」凍結100萬元相關書面報告，請查照案。

決定：交司法及法制委員會處理。

二〇〇、僑務委員會函，為112年度中央政府總預算決議，檢送決議（一）「其他業務租金」預算凍結30萬元書面報告，請查照案。

決定：交外交及國防委員會處理。

二〇一、僑務委員會函，為112年度中央政府總預算決議，檢送決議（二）「設備及投資」預算凍結10萬元書面報告，請查照案。

決定：交外交及國防委員會處理。

二〇二、僑務委員會函，為112年度中央政府總預算決議，檢送決議（三）「資訊服務費」預算凍結20萬元書面報告，請查照案。

決定：交外交及國防委員會處理。

二〇三、僑務委員會函，為112年度中央政府總預算決議，檢送決議（四）「設備及投資」預算凍結50萬元書面報告，請查照案。

決定：交外交及國防委員會處理。

二〇四、僑務委員會函，為112年度中央政府總預算決議，檢送決議（五）「一般事務費」預算凍結100萬元書面報告，請查照案。

決定：交外交及國防委員會處理。

二〇五、僑務委員會函，為112年度中央政府總預算決議，檢送決議（六）「業務費」預算凍結100萬元書面報告，請查照案。

決定：交外交及國防委員會處理。

二〇六、僑務委員會函，為112年度中央政府總預算決議，檢送決議（七）「對外之捐助」預算凍結50萬元書面報告，請查照案。

決定：交外交及國防委員會處理。

二〇七、僑務委員會函，為112年度中央政府總預算決議，檢送決議（八）「研究發展及專案業務」預算凍結50萬元書面報告，請查照案。

決定：交外交及國防委員會處理。

二〇八、僑務委員會函，為112年度中央政府總預算決議，檢送決議（九）「業務費」預算凍結50

萬元書面報告，請查照案。

決定：交外交及國防委員會處理。

二〇九、僑務委員會函，為112年度中央政府總預算決議，檢送決議（十）「對外之捐助」預算凍結20萬元書面報告，請查照案。

決定：交外交及國防委員會處理。

二一〇、僑務委員會函，為112年度中央政府總預算決議，檢送決議（十一）「一般事務費」預算凍結50萬元書面報告，請查照案。

決定：交外交及國防委員會處理。

二一一、僑務委員會函，為112年度中央政府總預算決議，檢送決議（十二）舉辦僑社工作研討會預算凍結50萬元書面報告，請查照案。

決定：交外交及國防委員會處理。

二一二、僑務委員會函，為112年度中央政府總預算決議，檢送決議（十三）「海外華僑文教中心服務業務」預算凍結30萬元書面報告，請查照案。

決定：交外交及國防委員會處理。

二一三、僑務委員會函，為112年度中央政府總預算決議，檢送決議（十四）「僑界青年培育交流計畫」預算凍結200萬元書面報告，請查照案。

決定：交外交及國防委員會處理。

二一四、僑務委員會函，為112年度中央政府總預算決議，檢送決議（十五）「業務費」預算凍結100萬元書面報告，請查照案。

決定：交外交及國防委員會處理。

二一五、僑務委員會函，為112年度中央政府總預算決議，檢送決議（十六）「僑民僑團聯繫接待暨僑教中心服務」預算凍結50萬元書面報告，請查照案。

決定：交外交及國防委員會處理。

二一六、僑務委員會函，為112年度中央政府總預算決議，檢送決議（十七）「一般事務費」預算凍結100萬元書面報告，請查照案。

決定：交外交及國防委員會處理。

二一七、僑務委員會函，為112年度中央政府總預算決議，檢送決議（十八）「辦理華語教學國際高峰會」預算凍結50萬元書面報告，請查照案。

決定：交外交及國防委員會處理。

二一八、僑務委員會函，為112年度中央政府總預算決議，檢送決議（十九）「一般事務費」預算凍結50萬元書面報告，請查照案。

決定：交外交及國防委員會處理。

二一九、僑務委員會函，為112年度中央政府總預算決議，檢送決議（二十）「業務費」預算凍結100萬元書面報告，請查照案。

決定：交外交及國防委員會處理。

二二〇、僑務委員會函，為112年度中央政府總預算決議，檢送決議（二十一）「海外華語文學習深耕計畫」預算凍結200萬元書面報告，請查照案。

決定：交外交及國防委員會處理。

二二一、僑務委員會函，為112年度中央政府總預算決議，檢送決議（二十二）「業務費」預算凍結50萬元書面報告，請查照案。

決定：交外交及國防委員會處理。

二二二、僑務委員會函，為112年度中央政府總預算決議，檢送決議（二十三）「對外之捐助」預算凍結50萬元書面報告，請查照案。

決定：交外交及國防委員會處理。

二二三、僑務委員會函，為112年度中央政府總預算決議，檢送決議（二十四）「擴大培育及留用僑生」預算凍結30萬元書面報告，請查照案。

決定：交外交及國防委員會處理。

二二四、僑務委員會函，為112年度中央政府總預算決議，檢送決議（二十五）「一般事務費」預算凍結100萬元書面報告，請查照案。

決定：交外交及國防委員會處理。

二二五、僑務委員會函，為112年度中央政府總預算決議，檢送決議（二十六）「一般事務費」預算凍結80萬元書面報告，請查照案。

決定：交外交及國防委員會處理。

二二六、僑務委員會函，為112年度中央政府總預算決議，檢送決議（二十七）「一般事務費」預算凍結50萬元書面報告，請查照案。

決定：交外交及國防委員會處理。

二二七、僑務委員會函，為112年度中央政府總預算決議，檢送決議（二十八）「海外華人經濟資訊彙蒐並促進海內外商機交流」預算凍結50萬元書面報告，請查照案。

決定：交外交及國防委員會處理。

二二八、僑務委員會函，為112年度中央政府總預算決議，檢送決議（二十九）「僑界青年培育交流計畫」預算凍結10萬元書面報告，請查照案。

決定：交外交及國防委員會處理。

二二九、僑務委員會函，為112年度中央政府總預算決議，檢送決議（三十）「業務費」預算凍結100萬元書面報告，請查照案。

決定：交外交及國防委員會處理。

二三〇、僑務委員會函，為112年度中央政府總預算決議，檢送決議（三十一）「獎補助費」預算凍結100萬元書面報告，請查照案。

決定：交外交及國防委員會處理。

二三一、僑務委員會函，為112年度中央政府總預算決議，檢送決議（三十二）「辦理海外青年技術訓練班二年制副學士學位班業務」預算凍結100萬元書面報告，請查照案。

決定：交外交及國防委員會處理。

二三二、僑務委員會函，為112年度中央政府總預算決議，檢送決議（三十三）「擴大培育及留用僑生」預算凍結100萬元書面報告，請查照案。

決定：交外交及國防委員會處理。

二三三、僑務委員會函，為112年度中央政府總預算決議，檢送決議（三十四）「業務費」預算凍結50萬元書面報告，請查照案。

決定：交外交及國防委員會處理。

二三四、僑務委員會函，為112年度中央政府總預算決議，檢送決議（三十五）「輔導海外僑生來臺升學及畢業留臺」預算凍結50萬元書面報告，請查照案。

決定：交外交及國防委員會處理。

二三五、僑務委員會函，為112年度中央政府總預算決議，檢送決議（三十六）「培訓海外專業技術青年人才」預算凍結20萬元書面報告，請查照案。

決定：交外交及國防委員會處理。

二三六、僑務委員會函，為112年度中央政府總預算決議，檢送決議（三十七）「一般事務費」預算凍結100萬元書面報告，請查照案。

決定：交外交及國防委員會處理。

二三七、僑務委員會函，為112年度中央政府總預算決議，檢送決議（三十八）「一般事務費」預算凍結50萬元書面報告，請查照案。

決定：交外交及國防委員會處理。

二三八、僑務委員會函，為112年度中央政府總預算決議，檢送決議（三十九）「獎補助費」預算凍結50萬元書面報告，請查照案。

決定：交外交及國防委員會處理。

二三九、僑務委員會函，為112年度中央政府總預算決議，檢送決議（四十）「辦理僑務新聞資訊及傳媒服務」預算凍結50萬元書面報告，請查照案。

決定：交外交及國防委員會處理。

二四〇、國家安全局函，為112年度中央政府總預算決議，檢送第2目項下「行政管理」預算凍結100萬元書面報告，請查照案。

決定：交外交及國防委員會處理。

二四一、國家安全局函，為112年度中央政府總預算決議，檢送第2目項下「行政管理」之「資訊服務費」預算凍結100萬元書面報告，請查照案。

決定：交外交及國防委員會處理。

二四二、國家安全局函，為112年度中央政府總預算決議，檢送第2目項下「行政管理」之「保險費」預算凍結100萬元書面報告，請查照案。

決定：交外交及國防委員會處理。

二四三、國家安全局函，為112年度中央政府總預算決議，檢送第2目項下「行政管理」之「物品」

預算凍結100萬元書面報告，請查照案。

決定：交外交及國防委員會處理。

二四四、國家安全局函，為112年度中央政府總預算決議，檢送第2目項下「行政管理」之「一般事務費」預算凍結100萬元書面報告，請查照案。

決定：交外交及國防委員會處理。

二四五、國家安全局函，為112年度中央政府總預算決議，檢送第2目項下「行政管理」之「設施及機械設備養護費」預算凍結100萬元書面報告，請查照案。

決定：交外交及國防委員會處理。

二四六、國家安全局函，為112年度中央政府總預算決議，檢送第2目項下「行政管理」之「房屋建築及設備費」預算凍結200萬元書面報告，請查照案。

決定：交外交及國防委員會處理。

二四七、國家安全局函，為112年度中央政府總預算決議，檢送第2目項下「行政管理」之「資訊軟硬體設備費」預算凍結100萬元書面報告，請查照案。

決定：交外交及國防委員會處理。

二四八、國家安全局函，為112年度中央政府總預算決議，檢送第2目項下「情報教育訓練」之「教育訓練費」預算凍結100萬元書面報告，請查照案。

決定：交外交及國防委員會處理。

二四九、國家安全局函，為112年度中央政府總預算決議，檢送第2目項下「情報建築及設備」之「房屋建築及設備費」預算凍結200萬元書面報告，請查照案。

決定：交外交及國防委員會處理。

二五〇、國家安全局函，為112年度中央政府總預算決議，檢送第2目項下「情報建築及設備」之「機械設備費」預算凍結200萬元書面報告，請查照案。

決定：交外交及國防委員會處理。

二五一、國家安全局函，為112年度中央政府總預算決議，檢送第2目項下「情報建築及設備」之「資訊軟硬體設備費」預算凍結300萬元書面報告，請查照案。

決定：交外交及國防委員會處理。

二五二、國家安全局函，為112年度中央政府總預算決議，檢送第2目項下「情報建築及設備」之「雜項設備費」預算凍結100萬元書面報告，請查照案。

決定：交外交及國防委員會處理。

二五三、國家安全局函，為112年度中央政府總預算決議，檢送第2目項下「行政管理」中「業務費」預算凍結50萬元書面報告，請查照案。

決定：交外交及國防委員會處理。

二五四、行政院函送本院委員陳椒華等11人於第10屆第6會期第10次會議所提臨時提案之研處情形，請查照案。

二五五、本院人事處函送「立法院第10屆第7會期各委員會召集委員名單」，請查照案。

二五六、本院委員沈發惠、李德維當選第10屆第7會期程序委員會召集委員。

### 質詢事項

#### 甲、行政院答復部分

- 一、行政院函送陳委員以信就針對文化部膠卷底片保存影像政策與拍攝影片之推動相關問題所提質詢之書面答復，請查照案。
- 二、行政院函送林委員淑芬就偽鈔查緝問題所提質詢之書面答復，請查照案。
- 三、行政院函送林委員淑芬就「五股泰山線輕軌運輸系統暨周邊土地開發可行性研究」之審議及核定進度問題所提質詢之書面答復，請查照案。

#### 乙、本院委員質詢部分

- 一、本院楊委員瓊瓊，鑑於政府推動2050淨零排放，規劃2030年市區公車、2040年汽機車全面電動化。但電動車意外頻傳，去年下半年就至少兩起電動公車火燒車，各地也不時傳出電動機車電池交換站自燃，政府推展運具電動化的安全性配套恐待加強，特向行政院提出質詢。
- 二、本院楊委員瓊瓊，鑑於勞動部日前公布最新的「勞工保險普通事故保險費率精算及財務評估」，報告指出，受到近年投資績效佳、基金累積餘額穩定成長，勞保財務破產年限將從由2026年延後2年至2028年，但勞保精算負債為11.05兆元，財務缺口仍持續增長，特向行政院提出質詢。
- 三、本院楊委員瓊瓊，鑑於央行副總裁陳南光日前發表警告，在許多凍漲政策下，台灣的消費者物價指數（CPI）其實被嚴重低估。學者吳大任也指出，當前CPI計算方式低估居住成本，導致數字被低估，特向行政院提出質詢。
- 四、本院楊委員瓊瓊，鑑於桃園市政府於10日宣布該市國中小及公立幼兒園自111學年度起實施「代理教師全年聘期」，台中市、台南市、高雄市、新北市14日也分別宣布實施代理教師全年聘期，聘期一國多制亂象長年困擾中小學代理教師，在開學前後終於傳來好消息，有助於穩定師資，提升在地教育品質，為避免排擠其他教育預算，呼籲中央加速聘期一致化並予以經費補助，特向行政院提出質詢。
- 五、本院楊委員瓊瓊，鑑於近年來中央政府不斷強調社會安全網不能「漏接」，各界也一再呼籲政府必須盡力彌補漏洞，但悲歌仍然不時傳出。政府面對類似問題，應務實檢討缺失，尤其社會安全網更應普照社會基層弱勢，特向行政院提出質詢。
- 六、本院林委員淑芬，鑒於新北市五股污水下水道系統第二期第二標工程原規劃自107年6月15日至111年10月31日，惟得標廠商倒閉後，新北市政府自109年與廠商解約至今尚未順利完成發包工程，以致工程延宕至今毫無進度。次查該工程整體預算為1億2,199萬元，由內政部營建署補助直轄市及縣（市）政府辦理污水下水道設計計畫作業要點，補助總經費之88%，爰要求內政部營建署應督導新北市政府應儘速完成發包，以利工程進行完善五股污水下水道系統，特向行政院提出質詢。
- 七、本院鄭委員運鵬，針對身心障礙者之安置照護問題，衛生福利部並未設定各機構輪椅生之收編

- 最少數量，以至於機構往往拒絕收容難以照顧的身心障礙者，嚴重侵害身心障礙者的權益，且使家庭負擔增加，特此向行政院提出質詢。
- 八、本院鄭委員運鵬，針對白化症，我國尚未如國際上訂有白化症宣導日，政府與民間社會宣導力道無法整合。又白化症數次申請列為罕見疾病下皆未成功，白化症患者無法依孤兒藥法案獲得藥物之保障，在申請成功前，政府未予檢測補助。以上皆有害於白化症患者，特向行政院提出質詢。
- 九、本院鄭委員運鵬，針對長榮航勤企業工會阻止員工進入工會之事，長榮航勤企業工會是否淪為受資方控制之殭屍工會不無疑問，長榮航勤員工無法行使團結權組織工會顯然違反工會法及其立法目的、損害勞工權益，特向行政院提出質詢。
- 十、本院林委員德福，有鑑於台灣四面環海，漁業資源豐富，漁業是重要經濟命脈，每年創造的經濟價值十分驚人。然近年來過度撈捕，影響漁業資源再生能力，漁貨量逐年遞減。以烏魚漁獲來看，創下近十年新低。而近海漁業違規處分，卻大幅減少，是否因為政府取締違法撈捕不力，而導致近海漁業資源枯竭，兩者是否有關？呼籲行政院應重視台灣近海漁業資源枯竭問題嚴重性，強化護漁、休漁的管理措施，強化禁漁區、禁漁期、漁獲體長限制、漁獲量限制及漁獲回報等管理措施，養護台灣近海漁業資源，為下一代留下永續的漁業資源，特向行政院提出質詢。
- 十一、本院廖委員婉汝，針對中央社報導陸軍第542旅及333旅所屬聯合兵種營，今年下半年有可能以「營級」的規模赴美交流。並有學者表示，聯兵營赴美移地訓練所需經費相當可觀。基於區域局勢緊張及雙邊關係提升，外交部及國防部應和美國磋商，由美無償軍援或「外國軍事融資」（FMF）貸款來支付，特向行政院提出質詢。
- 十二、本院廖委員婉汝，交通部爭取疫後特別條例投入中央促進公共運輸使用方案，針對北北基桃、中彰投、南高屏等三個生活圈推動交通月票。北北基桃月票具體方案有望於二月底出爐，初期包含捷運（含機捷在內）、公車及輕軌，並爭取加入客運。然，中彰投、南高屏兩生活圈之生活費與物價較北北基桃低，交通月票應可規劃低於千元。另，中南部生活圈之民眾，通勤、通學進度較多為客運、台鐵，積極規劃將台鐵納入促進公共運輸方案的交通月票裡，並協助無捷運之地區提供更多經費協助，以提升交通平權，特向行政院提出質詢。
- 十三、本院楊委員瓊瓔，鑑於去年全球熱議的能源危機依舊持續，綜觀各項已經揭露的數據，台灣不僅無法置身事外，今年恐怕更加嚴峻。主因是核二廠2號機即將於今年3月14日停止運轉，並進入為期25年的除役階段，在替代發電機組來不及商轉的情況下，經濟部欲透過有效電力調度維持今年供電穩定，挑戰之大將會是前所未有，特向行政院提出質詢。
- 十四、本院楊委員瓊瓔，鑑於近期受到禽流感疫情影響，雞蛋供應量吃緊，缺蛋情況越來越嚴重，雞蛋的批發價來到每台斤52元的歷史新高，這也讓廣大的餐飲業者叫苦連天。受到上游物價瘋漲的壓力，讓各路攤商不得不開始調漲價格，以前早餐店加蛋只要10元，現在有的居然要20塊錢，再這樣漲下去，未來民眾可能連吃個三明治加蛋都成了奢侈，特向行政院提出質詢。
- 十五、本院楊委員瓊瓔，鑑於最近土耳其發生大地震，大規模的建物倒塌，雖可歸責於建商不守法



，但位於地震斷層帶上，縱使符合法規建造的建築物也抵擋不了斷層錯動時，對於基地產生的拉扯或擠壓撕裂，造成坐落基地上方的建物坍塌。因此，事先進行地質調查並精確劃設地震斷層帶的位置，係預防地震災害最優先的工作，特向行政院提出質詢。

行政院院長、主計長、財政部部長、國家發展委員會主任委員及相關部會首長列席報告「中央政府疫後強化經濟與社會韌性及全民共享經濟成果特別預算案」編製經過並答復質詢。（3月3日）

（由委員黃國書、陳椒華、賴香伶、曾銘宗、趙天麟、張其祿、謝衣鳳、陳歐珀、李德維、邱志偉、廖婉汝、蔡易餘、林思銘、王定宇、陳玉珍、陳亭妃、賴士葆、何欣純質詢。）

決定：一、「中央政府疫後強化經濟與社會韌性及全民共享經濟成果特別預算案」，交財政委員會會同有關委員會審查。

二、將各委員發言紀錄及書面質詢函送行政院，請就未答復部分予以書面答復。

三、已提出之書面質詢，尚未登載公報者，一律補刊。

對行政院院長提出施政方針及施政報告繼續質詢。（3月7日）

（由委員邱臣遠、林思銘、郭國文、李德維、莊瑞雄、呂玉玲、張廖萬堅、游毓蘭、張宏陸、羅明才、江永昌、鄭天財Sra Kacaw、何志偉、林靜儀質詢。）

決定：下次會議繼續進行施政方針及施政報告之質詢。

### 討論事項

一、本院委員陳椒華等12人臨時提案，有鑑於近四年來，南鐵地下化工程陸續挖出19處遺構，有兩千年前的「聖功女中遺址」、清朝大北門城垣遺跡、人骨、糖間遺構、日治臺南車站舊排水設施、全台僅存日治時期轉車台等，實為臺灣歷史之重要發現，卻也因南鐵地下化開發之時程壓力，臺南市政府規劃開發同時又決定多處遺構之文化資產價值，恐有遭到不當破壞之虞，為確保工程開挖發現到可能遺構就停工，並以專業調查審議確立遺構之文化資產價值及後續妥適保存事宜，爰提案要求文化部積極督導，一周內提供臺南市政府19處遺構文資審議相關資料（包含移置計畫），兩周內提出派員監看、定期回報狀況之監督機制，請公決案。

（本案暫不予處理）

二、本院委員高金素梅、陳玉珍等13人臨時提案，禁止「火山車載佈雷系統」軍購案。為確保人民生命和財產的安全，並維護台灣環境、景觀、建設和經濟的永續發展，政府應停止向美國購買火山車載佈雷系統，並禁止相關預算編列，請公決案。

（本案暫不予處理）

## 委員會紀錄

### 立法院第 10 屆第 7 會期財政委員會第 2 次全體委員會議紀錄

**時 間** 中華民國 112 年 3 月 1 日（星期三）9 時 3 分至 11 時 35 分

**地 點** 本院群賢樓 9 樓大禮堂

**主 席** 林委員楚茵

**主席：**出席委員已足法定人數，現在開會。

進行報告事項。

#### 報 告 事 項

一、宣讀上次會議議事錄。

---

### 立法院第 10 屆第 7 會期財政委員會第 1 次全體委員會議議事錄

**時 間** 中華民國 112 年 2 月 23 日（星期四）9 時至 9 時 3 分

**地 點** 群賢樓 9 樓大禮堂

**出席委員** 吳秉叡 林德福 林楚茵 羅明才 沈發惠 李貴敏 費鴻泰 鍾佳濱

賴士葆 高嘉瑜 郭國文

委員出席 11 人

**請假委員** 余 天

委員請假 1 人

**主 席** 李委員貴敏

**專門委員** 陳玉清

**主任秘書** 謝淑津

**紀 錄** 秘書 吳人寬 研究員 黃惠雯 編 審 黃美菁

科長 喻 珊 科員 簡廷育

#### 報 告 事 項

一、本院秘書長函為「第 10 屆第 7 會期本院各委員會召集委員選舉相關事宜」業經本院人事處提報本院第 10 屆第 7 會期第 1 次會議決定照案通過在案。

二、宣讀本會期本會召集委員選舉人名冊。

#### 選 舉 事 項

選舉立法院第 10 屆第 7 會期本會召集委員。

（依「立法院各委員會召集委員選舉辦法」第 5 及第 8 條，召集委員之選舉，以無記名單記法票選之。但經各黨團之書面同意，亦得以推選方式行之。）

主席宣告：推選林委員楚茵及羅委員明才為立法院第 10 屆第 7 會期財政委員會召集委員。

## 散會

主席：在場委員未足法定人數，議事錄暫不確定。

繼續報告。

## 二、邀請中央銀行楊總裁金龍率所屬單位主管暨財金資訊股份有限公司董事長列席業務報告，並備質詢。

主席：在場委員已足法定人數，現在確定議事錄。請問各位有無異議？（無）無異議，議事錄確定。

請楊總裁金龍進行業務報告。

楊總裁金龍：主席、各位委員、各位女士、先生：今天承邀前來貴委員會報告本行業務，至感榮幸。

### 壹、前言

本行經營目標在於促進金融穩定、健全銀行業務、維護對內及對外幣值的穩定，兼顧協助經濟發展；以下謹就國內外經濟金融情勢，以及大院上一會期以來本行執行貨幣與外匯政策等主要業務，提出報告，敬請惠賜指教。

### 貳、國際經濟金融情勢

一、全球景氣降溫，通膨壓力下降惟仍居高

(一)預期本年全球經濟成長續放緩

多數央行同步採行緊縮貨幣政策對抗高通膨，上（2022）年 10 月以來，全球經濟成長逐步放緩。本（2023）年初以來，預期中國大陸重啟經濟、美國經濟軟著陸機率上升、歐元區能源危機舒緩，全球經濟展望略轉樂觀。S&P Global Market Intelligence（以下簡稱 S&P Global）對本年全球經濟成長率之預測，由上年 10 月之 1.4% 上調至 2.0%，惟仍低於上年之 3.0%，經濟成長動能續疲。

### 全球及主要經濟體經濟成長率



註：1. 圖中▲及斜體紅字為 2022 年 10 月對 2023 年經濟成長率之預測值。

2. 2021 年全球及東協 10 國，2022 年全球、英國及東協 10 國，2023 年全球及各經濟體係 S&P Global Market Intelligence 預測值

3. \*：主計總處本年預測值為 2.12% (2023/2/22)。

資料來源：各經濟體官方網站、S&P Global Market Intelligence (2023/2/15)

(二) 本年全球貿易量成長率持續下滑

全球經濟成長放緩，加以貿易保護主義興起，國際機構預測本年全球貿易量成長率持續下滑。

全球貿易量成長率

單位：%

國際機構	預測日期	2021 年	2022 年	2023 年 f
國際貨幣基金(IMF)	2023/1/30	10.4	5.4 ↓	2.4 ↓
聯合國(UN)	2023/1/25	10.5	6.0 ↓	-0.4 ↓
世界銀行(World Bank)	2023/1/10	10.6	4.0 ↓	1.6 ↓

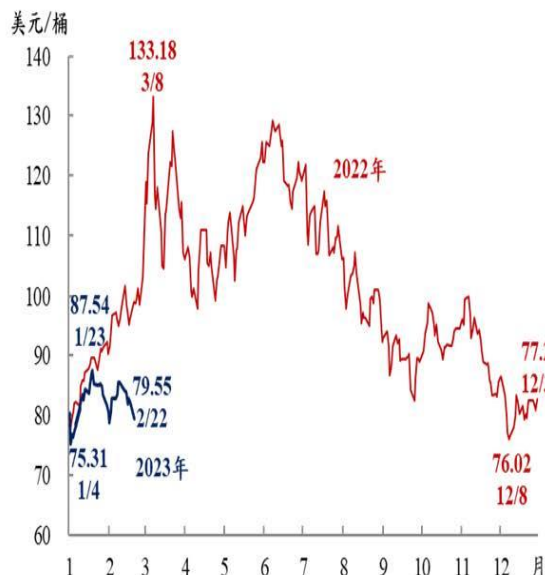
註：包含商品及服務貿易；f 為預測值；↓表示較前 1 年下降。

資料來源：各機構

(三) 原油等商品價格下跌，全球高通膨壓力可望趨緩

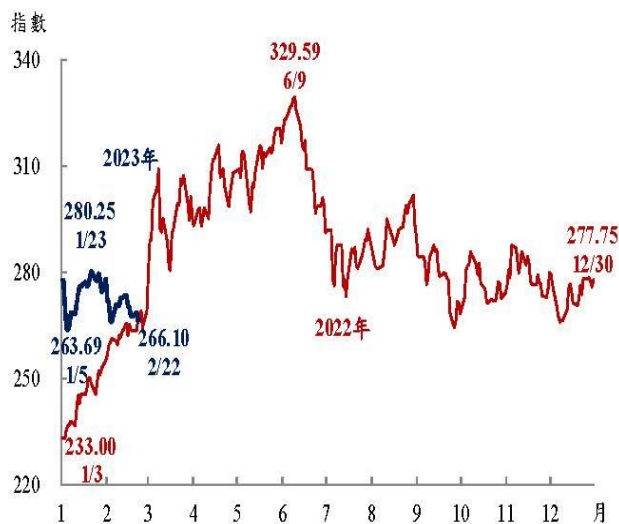
上年 10 月至 12 月，全球經濟成長放緩，加以中國大陸鬆綁防疫措施致疫情擴散等因素影響原油需求，油價一度跌破俄烏開戰前之水準。本年初以來，中國大陸疫後解封，經濟可望復甦，預期帶動原油需求，油價止跌盤整。代表整體國際商品價格之 R/J CRB 期貨價格指數隨原油、穀物、天然氣等商品價格波動，近期於相對低點區間震盪。

布蘭特原油現貨價格



資料來源：Refinitiv Datastream

R/J CRB 期貨價格指數

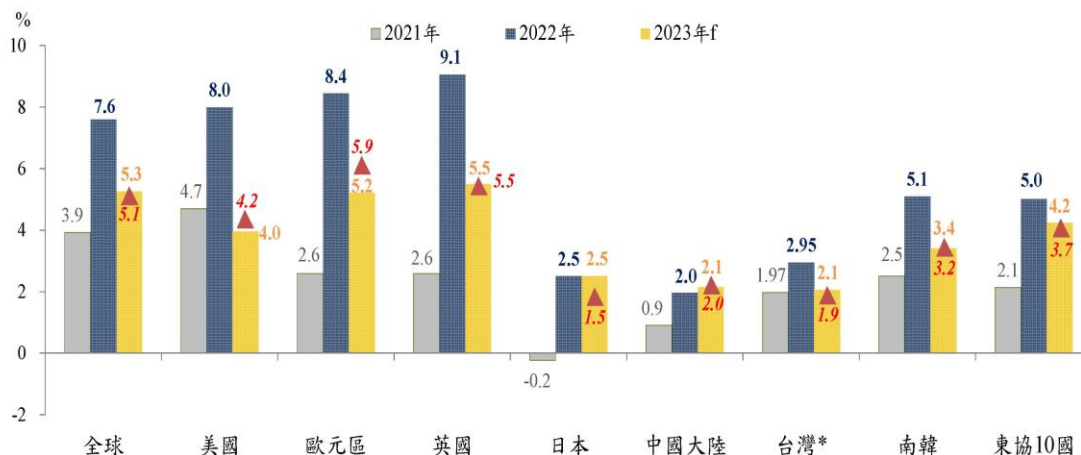


註：R/J CRB 期貨價格指數係由能源、軟性商品、穀物、工業用金屬、貴金屬及牲畜等 6 大類，共 19 種商品期貨價格編製而成，其中能源類權重最高。

資料來源：Refinitiv Datastream

貨幣緊縮效果顯現，全球消費需求降溫，加以國際能源價格回跌，全球通膨率隨經濟成長放緩而自高點下滑。然疫後解封之服務需求大增，勞動市場緊俏，薪資持續成長，不含能源及食品之核心物價下跌不易，全球通膨壓力仍居高。S&P Global 預測本年全球通膨率雖低於上年之 7.6%，惟由上年 10 月預測之 5.1% 上調為 5.3%。

### 全球及主要經濟體 CPI 年增率



- 註：1. 圖中▲及斜體紅字為 2022 年 10 月對 2023 年 CPI 年增率之預測值。  
 2. 2021 年全球及東協 10 國、2022 年全球及東協 10 國、2023 年全球及各經濟體係 S&P Global Market Intelligence 預測值。  
 3. \*：主計總處本年預測值為 2.16% (2023/2/22)

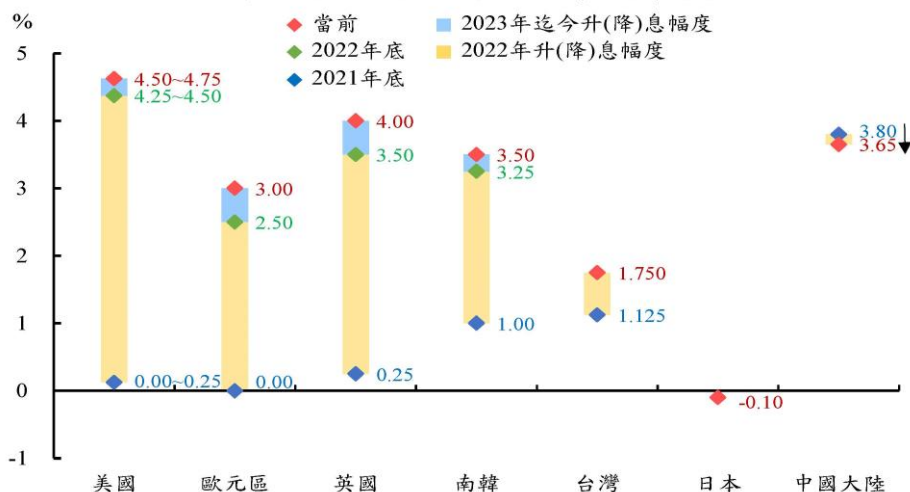
資料來源：各經濟體官方網站、S&P Global Market Intelligence (2023/2/15)

#### 二、美、歐等多數經濟體維持升息步伐，日、中續寬鬆貨幣

上年俄烏戰爭推升全球能源及食品價格，美、歐等經濟體積極緊縮貨幣，本年以來雖維持升息步伐，惟隨通膨率下滑，美國聯邦準備體系（Fed）已縮小升息幅度，歐洲央行（ECB）及英國央行（BoE）則因通膨壓力仍高，僅略下調升息幅度。

日本央行（BoJ）認為薪資尚未能伴隨物價上漲而明顯調升，且通膨率未穩定逾 2% 目標，仍維持寬鬆貨幣政策，惟擴大 10 年期公債殖利率波動區間；中國人民銀行（以下簡稱人行）則亦寬鬆貨幣以激勵經濟復甦。

### 上年以來主要經濟體政策利率變動



註：中國大陸政策利率以 1 年期貸款市場報價利率(LPR)代表。

資料來源：各央行網站(截至本年 2 月 22 日資料)

### 上年 10 月以來重要央行貨幣政策

央行	說明
Fed	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Fed 分別於上年 11 月、12 月及本年 2 月各調升聯邦資金利率目標區間 0.75、0.50 及 0.25 個百分點至 4.50%~4.75%。</li> <li>● 持續執行資產負債表規模縮減計畫，自上年 9 月起每月最高減持美國公債、機構債 (agency debt) 及機構房貸擔保證券 (agency MBS) 共 950 億美元。</li> <li>● 主席 Powell 於本年 2 月政策會議後記者會表示，由於貨幣政策之影響具落後性，先前積極緊縮累積之效果迄今尚未完全顯現，因此決議放緩升息步調，惟認為本年不適合降息。</li> </ul>
ECB	<ul style="list-style-type: none"> <li>● ECB 分別於上年 10 月、12 月及本年 2 月各調升政策利率 0.75、0.50 及 0.50 個百分點，調升後之主要再融通操作利率、邊際放款利率與隔夜存款利率為 3.00%、3.25% 及 2.50%。</li> <li>● 本年 3 月起，資產購買計畫 (Asset Purchase Programmes, APP) 持有資產之到期本金不再全額投資，並於 6 月底前以平均每月減少 150 億歐元之速度縮減 APP 規模。</li> <li>● 總裁 Lagarde 於本年 2 月政策會議後記者會表示，通膨壓力仍高，3 月政策會議傾向再升息 0.50 個百分點，政策利率將持續在較高水準一段時間。</li> </ul>
BoE	<ul style="list-style-type: none"> <li>● BoE 分別於上年 11 月、12 月及本年 2 月各調升政策利率 0.75、0.50 及 0.50 個百分點至 4.00%。</li> <li>● 自上年 11 月起透過標售機制，逐步縮減資產購買機制 (Asset Purchase Facility, APF) 中持有之政府公債部位，成為首例主動出售持有公債進行量化緊縮 (quantitative tightening, QT) 的主要央行。</li> <li>● BoE 表示若通膨壓力持續居高，將進一步緊縮貨幣政策，以使通膨率回落至 2% 目標。</li> </ul>
BoJ	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 上年 12 月決議，仍維持短期政策利率 (銀行存放央行之新增超額準備金利率) 於 -0.10%，長期利率目標 (10 年期公債殖利率) 於 0% 左右不變；惟 10 年期公債殖利率波動區間由 ±0.25% 放寬至 ±0.50%，以增強透過殖利率曲線控制 (Yield Curve Control, YCC) 架構為主之寬鬆貨幣政策之可持續性。另為促使債券殖利率曲線平穩形成，將更機動增購各年限公債及執行指定利率購債操作 (fixed-rate purchase operations)。</li> <li>● 本年 1 月 18 日決議將支援金融機構貸放之資金供給延長 1 年，並修訂「適用全體合格擔保品之資金供給操作」 (Funds-Supplying Operations Against Pooled Collateral) 規則，以促進金融機構購買公債，緩和殖利率上升壓力。</li> </ul>
人行	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 上年 12 月 5 日全面下調金融機構存款準備率 0.25 個百分點 (已執行 5% 存款準備率之金融機構除外)，約可釋出 5,000 億人民幣之長期資金，充裕市場流動性，並支持經濟發展。</li> <li>● 持續運用公開市場逆回購操作及中期借貸便利 (MLF) 等工具維持市場流動性合理充裕，並透過抵押補充貸款 (PSL) 為政策性金融機構提供資金支援，引導其加大支持實體經濟及房地產之融資需求。</li> </ul>

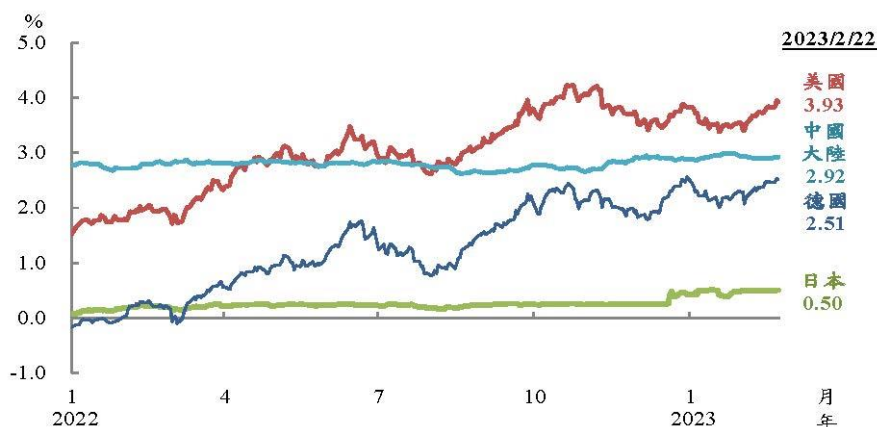
資料來源：各官方網站及相關報導 (截至本年 2 月 22 日資料)

三、近期主要經濟體公債殖利率多上揚，美元回升，股市回軟

(一) 近期美、德、日 10 年期公債殖利率上揚

上年 10 月以來，美國、歐元區通膨趨緩，市場預期 Fed、ECB 將放緩升幅，美、德 10 年期公債殖利率回落，嗣因美國通膨率下降不如預期，歐元區通膨壓力仍高，加以美、歐勞動市場持續緊俏，Fed、ECB 積極緊縮貨幣之預期再度升溫，致美、德 10 年期公債殖利率震盪回升。中國大陸因鬆綁封控措施，加以接連推出經濟激勵政策，經濟可望復甦，10 年期公債殖利率緩步走升，近期因人行為提升市場流動性，大量注入資金而略降；日本則因 BoJ 擴大殖利率控制波動區間，10 年期公債殖利率升至 0.5% 之區間上限波動。

### 主要經濟體 10 年期公債殖利率

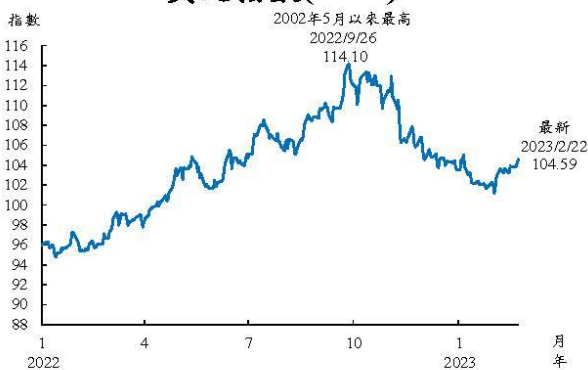


資料來源：Refinitiv Datastream、美國財政部

(二) 美元指數大幅下降後小幅回升，主要國家貨幣對美元多走升

上年 10 月以來，市場預期 Fed 將放緩升息步伐，美元指數自高點大幅回落；本年 2 月以來則因 Fed 可能持續積極緊縮貨幣而小幅回升。本年 2 月 22 日與上年 9 月底相較，主要經濟體貨幣對美元多走升。韓元因先前貶幅較大，反彈力道較強，對美元大幅升值 10.5%；印度盧比則因大宗商品價格居高，貿易逆差擴大，小貶 1.6%。

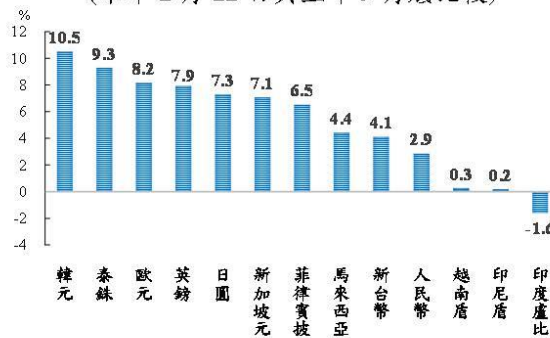
### 美元指數(DXY)



註：DXY 指數基期為 1973 年 3 月 (=100)  
資料來源：Refinitiv Datastream

### 主要貨幣對美元匯率升貶幅

(本年 2 月 22 日與上年 9 月底比較)



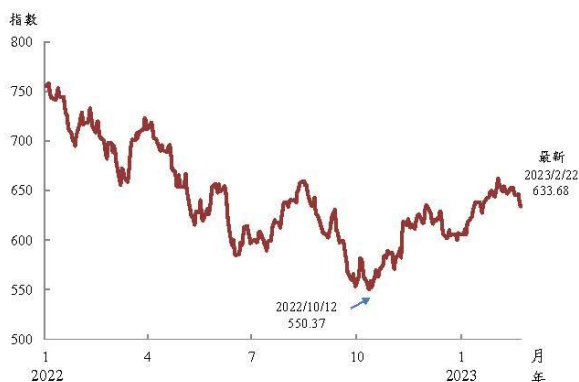
資料來源：Refinitiv Datastream、台北外匯經紀股份有限公司

(三) 近期主要經濟體股市大幅反彈後回軟

上年 10 月，Fed 縮減升息力度之預期升溫，加以美國、歐元區經濟表現優於預期，全球主要股市自上年低點大幅反彈，本年 2 月以來因 Fed 可能再度積極緊縮貨幣而回軟。本年 2 月 22 日

與上年 9 月底比較，德國股市漲幅達 27.1%，主因歐元區暖冬，能源供應危機舒解，經濟前景轉佳；印尼股市則因全球需求走弱，不利大宗商品出口，下跌 3.3%。

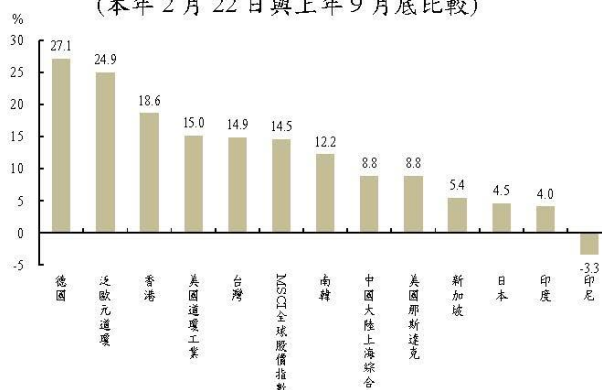
**MSCI 全球股價指數**



資料來源：Refinitiv Datastream

**全球主要經濟體股價指數漲跌幅**

(本年 2 月 22 日與上年 9 月底比較)



資料來源：Refinitiv Datastream

#### 四、全球經濟前景面臨諸多下行風險

預期本年全球經濟成長續緩，且前景面臨諸多下行風險，宜密切關注相關情勢後續發展。

##### **美、歐勞動市場緊俏及供應鏈回流恐使通膨再升溫**

- 美、歐勞動市場持續緊俏可能引發薪資—物價螺旋上升，加以中國大陸疫後復甦、俄烏戰爭持續，亦可能推升大宗商品價格，均恐再誘發全球通膨上揚。
- 近年各國加強自主供應鏈韌性，而伴隨供應鏈回流高所得國家，生產成本可能增加，亦不利全球通膨降溫。

##### **美歐央行若因通膨降溫不如預期進而緊縮，恐擴大經濟成長減緩幅度**

- 美、歐等央行上年積極升息之效果已持續顯現，若通膨再度升溫，主要央行勢將進一步緊縮貨幣，透過貿易、金融與匯率等管道之外溢效應再加劇，可能擴大全球經濟減緩幅度。
- 美國預期將維持高利率一段時間，致擁有龐大美元外債之經濟體恐陷債務困境，若導致資本大幅外流，恐引發國際金融市場動盪。

##### **中國大陸經濟下行風險仍存，恐影響全球經濟復甦**

- 中國大陸房地產市場缺乏改革且違約風險仍存、地方政府財政風險高、半導體受制於美國管制，為其經濟下行之風險，可能制約其經濟表現，進而影響全球經濟復甦。

##### **氣候變遷加劇大宗商品供應不確定性，地緣政治風險亦升溫**

- 氣候變遷造成全球天災頻傳，致能源及糧食等供應不確定性升高，且歐洲未來冬季仍可能面臨能源短缺風險，均影響全球經濟及通膨情勢。
- 俄烏戰爭加劇全球地緣政治趨向集團對抗，加以美中角力不斷，另南北韓、印巴、中東等地區衝突風險亦升溫，影響全球經濟發展及社會安定。



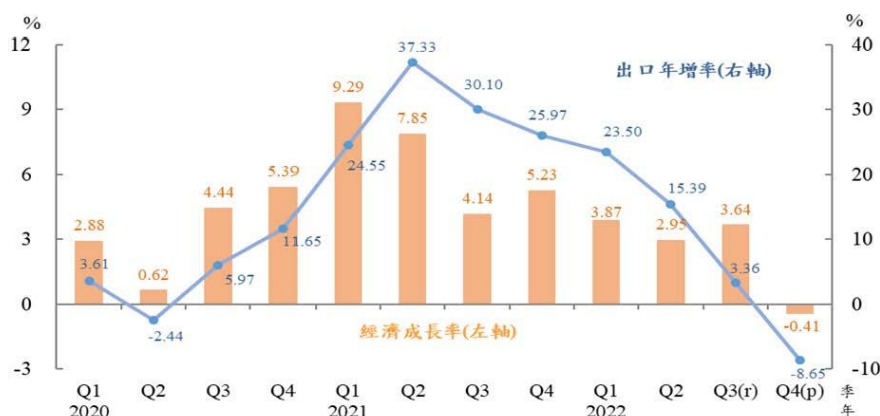
### 參、國內經濟金融情勢

一、上年經濟成長不如預期，本年經濟將溫和成長

(一)上年第 4 季經濟轉呈負成長，全年經濟成長率係近 6 年來新低

上年第 4 季，國內疫情衝擊減緩，加以防疫措施逐步放寬，民間消費持續回溫；惟全球終端需求下滑，加以廠商持續去化庫存，台灣出口轉呈負成長 8.65%，亦連帶影響民間投資意願，經濟成長率為-0.41%，全年經濟成長率亦降為 2.45%，係 2017 年以來新低。

出口年增率及經濟成長率(yoy)

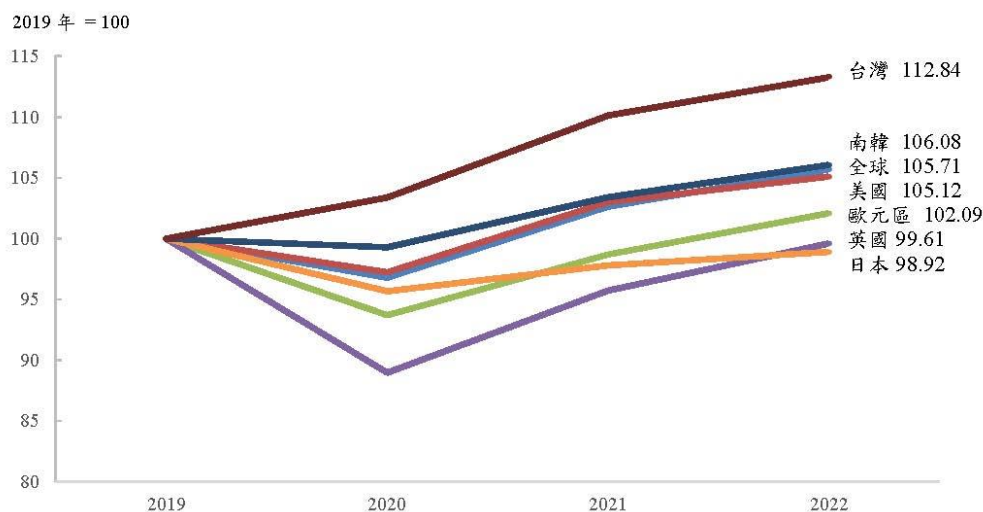


註：r 為修正數，p 為初步統計數；出口年增率係以美元計價。  
資料來源：主計總處、財政部

(二)上年經濟成長率雖低於疫情爆發前（2019 年）之 3.06%，惟明顯優於主要經濟體，表現仍屬穩健

上年台灣實質 GDP 相較於 2019 年成長 12.84%，明顯優於南韓（6.08%）、美國（5.12%）與歐元區（2.09%），而日本（-1.08%）與英國（-0.39%）則尚未回復至疫情前之水準。

2019~2022 年主要經濟體實質 GDP 指數化走勢

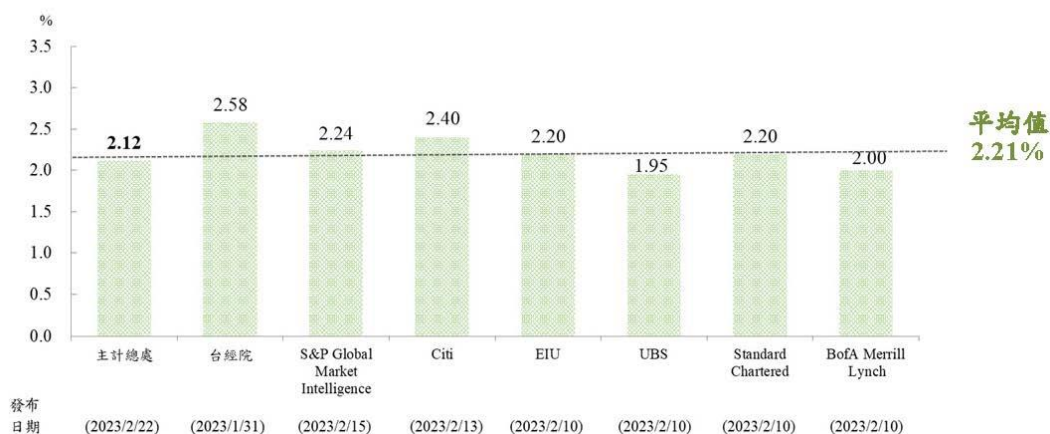


資料來源：S&P Global Market Intelligence，各國官方網站

## (三) 本年台灣經濟將溫和成長

主要機構預期今年全球經貿成長動能大幅放緩，加以廠商持續去化庫存，將抑制台灣出口成長，且廠商對未來景氣看法保守，恐遞延投資計畫或縮減資本支出，民間投資動能將趨緩，惟國內防疫措施及邊境管制放寬，國人消費意願增加，加以政府將每人發放現金 6,000 元，可望推升民間消費，預期今年經濟溫和成長，國內外主要機構對台灣今年經濟成長率預測值平均為 2.21%。

## 國內外機構對台灣今年經濟成長率之預測

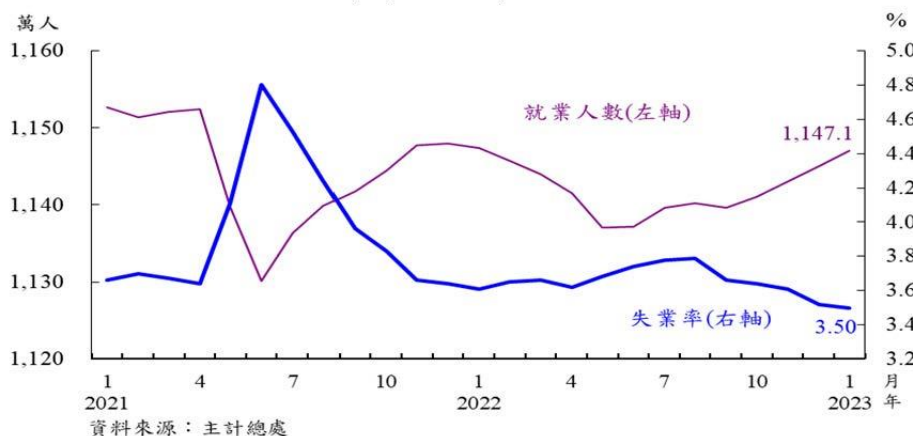


## 二、失業率續降，實質薪資微幅成長

## (一) 失業率續降，就業人數先降後升；實施減班休息企業家數及人數減少

上年 9 月以來，國內疫情受控，商業活動逐漸復甦，失業率逐月下降，至本年 1 月為 3.50%，係 2001 年 2 月以來新低。就業人數則逐月回升，至本年 1 月為 1,147.1 萬人，年減 0.03%。

## 失業率與就業人數



截至本年 2 月 16 日實施減班休息（即無薪假）之企業家數為 2,315 家、16,495 人，較上年 9 月底減少 419 家、1,555 人。其中，支援服務業減少 2,202 人最多，住宿及餐飲業減少 885 人次之，主因內需回溫、國境解封，無薪假情勢降溫；惟製造業增加 2,832 人，主因全球景氣放緩，廠商訂單減少所致。

(二)實質總薪資微幅成長

上年全年全體受僱員工平均 817.1 萬人，經常性薪資平均年增 2.80%，係 2000 年以來最高；總薪資平均年增 3.45%，係 2019 年以來最高，其中，工業部門受惠上半年出口暢旺，薪資成長 4.69%，服務業部門則受國內疫情影響，僅成長 2.55%。

扣除同期間消費者物價指數（CPI）變動後，因物價漲幅較高，上年實質經常性薪資轉呈年減 0.15%；實質總薪資則僅微幅成長 0.48%，其中，工業實質總薪資成長 1.69%，服務業則負成長 0.39%。

工業及服務業薪資年增率

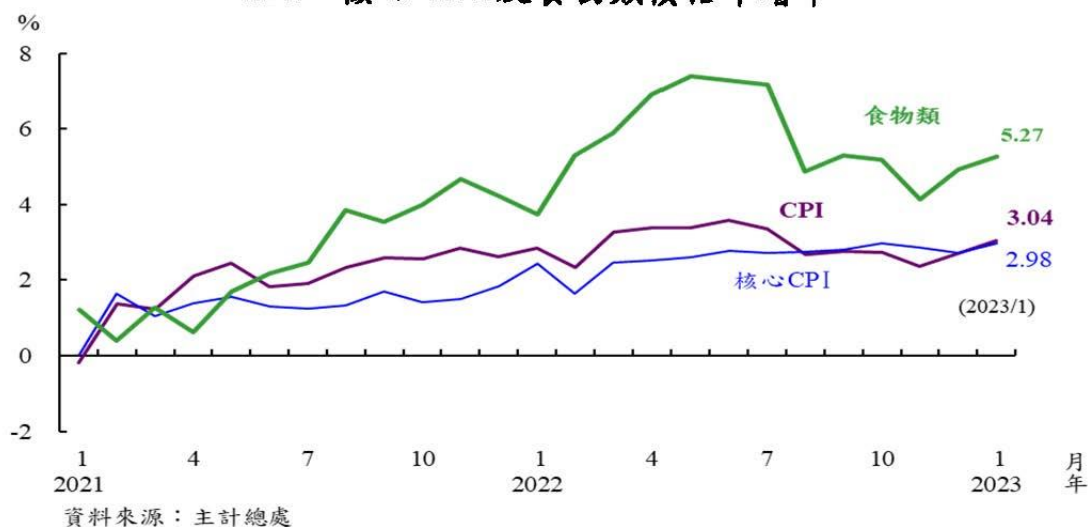


三、上年物價漲幅居高，本年可望回降至約 2%

(一)上年台灣物價漲幅居高，主因進口原油及食物價格等供給面因素影響

1. 上年下半年起，隨國際原油及穀物等原物料價格回軟，加以國內蔬果等食物類價格漲幅減緩，CPI 年增率趨降，至 11 月為 2.35%；12 月則因蔬菜及油料費價格轉呈上漲，CPI 年增率回升為 2.71%，不含蔬果及能源之核心 CPI 年增率則降至 2.72%。

CPI、核心 CPI 及食物類價格年增率



2. 上年 CPI 年增率為 2.95%，係 2009 年以來最高，主要受進口原油及糧食等原物料成本上揚等供給面因素影響，致食物類、油料費及耐久性消費品等價格上漲，加以房租調高，上述四項合計使 CPI 年增率上升 2.09 個百分點，對 CPI 年增率之貢獻達 71%。核心 CPI 年增率則為 2.61%，亦係 2009 年以來最高。

### 影響上年 CPI 年增率主要項目

項目	權數(千分比)	年變動率(%)	對CPI年增率之影響 (百分點)
CPI	1000	2.95	2.95
<b>食物類</b>	248	5.66	<b>1.39</b>
<b>外食費</b>	96	5.77	<b>0.56</b>
<b>水果</b>	20	10.40	<b>0.22</b>
<b>肉類</b>	24	5.70	<b>0.14</b>
蛋類	3	26.39	0.08
穀類及其製品	15	4.29	0.07
水產品	11	6.30	0.07
調理食品	8	6.25	0.05
<b>房租</b>	152	1.68	<b>0.25</b>
<b>油料費</b>	24	8.40	<b>0.24</b>
<b>耐久性消費品</b>	107	2.00	<b>0.21</b>
交通工具零件及維修費	18	4.97	0.09
成衣	38	2.23	0.08
住宅維修費	11	5.83	0.07
美容及衛生用品	29	1.99	0.06
個人隨身用品	23	2.56	0.06
娛樂服務	36	1.91	0.06
合計			2.51
其他			0.44

合計使 CPI  
年增率上  
升 2.09 個  
百分點，貢  
獻約 71%。

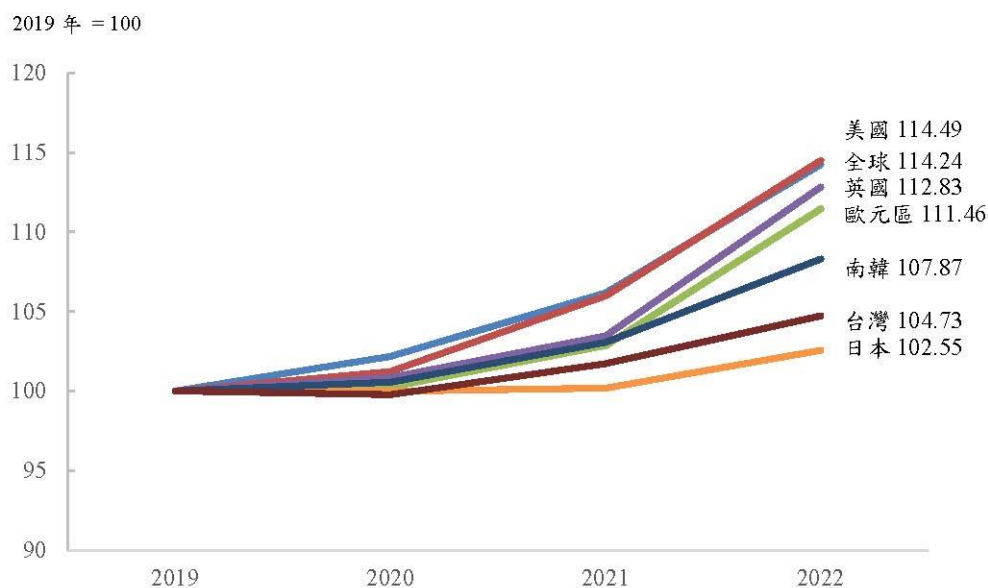
3. 近年台灣 CPI 漲幅較高，惟相較主要經濟體仍屬溫和

2020 年以來，受美中衝突致全球化放緩、COVID-19 疫情及俄烏戰爭等連續非預期事件衝擊，國際大宗物資價格劇烈波動（供給面因素），致近年台灣物價漲幅較高，且通膨壓力持續累加。惟上年台灣 CPI 相較於 2019 年上升 4.73%，仍遠低於美國（14.49%）、英國（12.83%）、歐元區（11.46%）及南韓（7.87%）等主要經濟體。

台灣物價漲幅相對溫和，主因台灣積極採供給面措施因應能源及食物價格波動<sup>1</sup>，降低其外溢效果，對於整體物價穩定有很大的幫助，加以本行採漸進式的緊縮性貨幣政策，有助抑制國內通膨預期心理。

<sup>1</sup> 政府平穩物價之供給面因應措施包括：(1)油價採「油價平穩措施」及「亞鄰最低價」之雙緩漲機制；(2)調降汽柴油等貨物稅；(3)免徵進口黃豆、玉米及小麥等營業稅；(4)減免小麥、牛肉、奶油、烘焙用奶粉等關稅；(5)液化天然氣及桶裝瓦斯價格維持不調漲；(6)民生用電費率維持穩定等。

### 2019~2022 年主要經濟體 CPI 走勢



資料來源：S&P Global Market Intelligence，各國官方網站

#### (二)本年 1 月通膨率回升，主因春節因素

1. 本年 1 月 CPI 及核心 CPI 年增率分別升為 3.04%、2.98%，主因本年農曆春節較上年提前，採購需求及部分服務費循例加價時程提前所致。

2. 購買頻度高之物價漲幅較高，民眾感受較深

本年 1 月，每月至少購買 1 次之 CPI 年增率及 17 項重要民生物資 CPI<sup>2</sup>年增率分別為 4.47%、5.90%，均高於整體 CPI 年增率之 3.04%，民眾對物價上漲感受較深。

### CPI、每月至少購買 1 次及 17 項重要民生物資 CPI 年增率



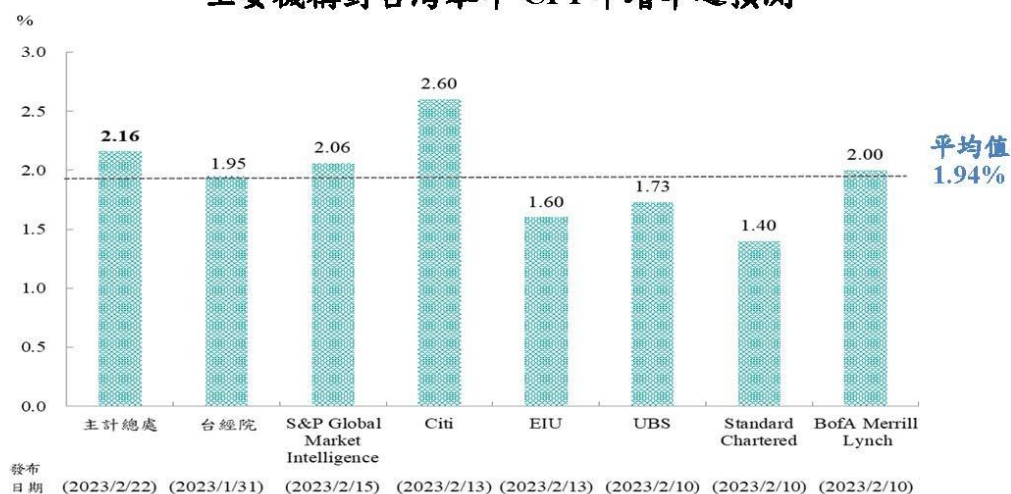
<sup>2</sup>每月至少購買 1 次 CPI 及 17 項重要民生物資 CPI 占整體 CPI 權數分別為 22.62%、5.67%。

(三)本年通膨率可望回降至約 2%

1. 展望本年，雖國內基本工資持續調升，加以疫後生活正常化，娛樂服務需求大增而價格攀高，惟全球供應鏈瓶頸紓解，國際貨運費率走低，加以國際機構預期原油等原物料價格將較上年回跌，台灣 CPI 年增率可望降至約 2%；國內外主要機構預測值介於 1.40% 至 2.60%，平均為 1.94%。

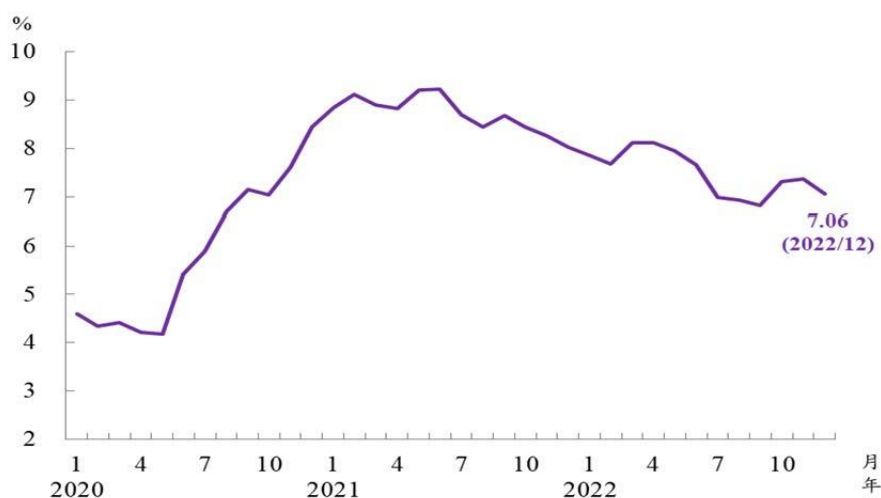
2. 地緣政治衝突風險及天候為影響未來台灣通膨走勢之主要不確定因素。

主要機構對台灣本年 CPI 年增率之預測



四、M2 年增率先升後降

上年 9 月，受資金淨匯出影響，M2 年增率降至 6.83% 後，因銀行放款及投資成長上升，加以外資轉為淨匯入，M2 年增率回升，至 11 月為 7.37%。12 月則因銀行放款及投資成長下降，加以外資淨匯出，年增率降至 7.06%；全年平均 M2 年增率為 7.48%。



資料來源：本行

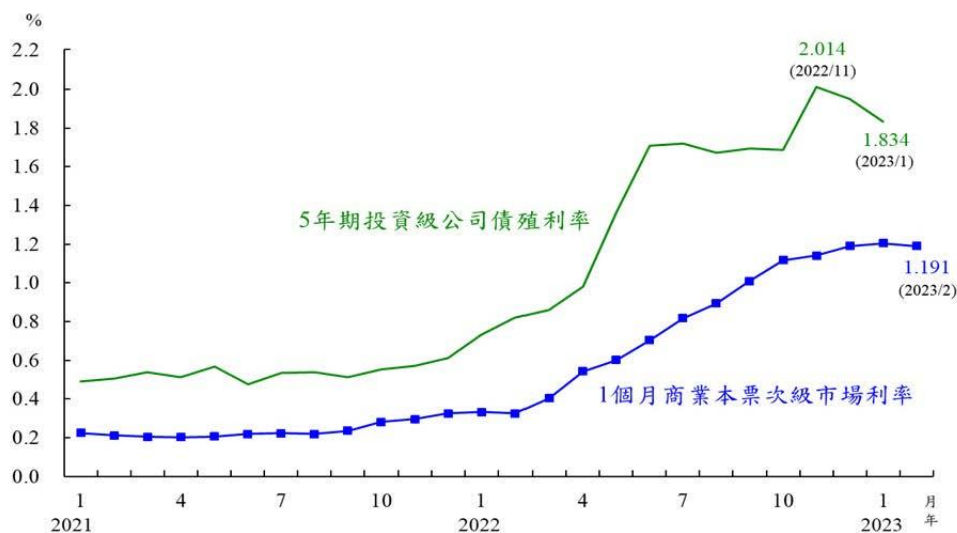
五、長短期利率上升

短期利率方面，上年 10 月以來，受本行調升銀行存款準備率影響，銀行可貸資金減少，加以

12 月本行升息 0.125 個百分點，1 個月期商業本票次級市場利率由上年 9 月之平均利率 1.009%，升至本年 1 月之 1.205%，2 月迄今（2/22）平均利率為 1.191%。

長期利率方面，上年 10 月以來，受本行升息等因素影響，5 年期投資級公司債殖利率走升，至 11 月平均利率為 2.014%。嗣後，隨美債殖利率回降，至本年 1 月平均利率為 1.834%。

### 長短期利率



資料來源：本行，中華民國櫃檯買賣中心

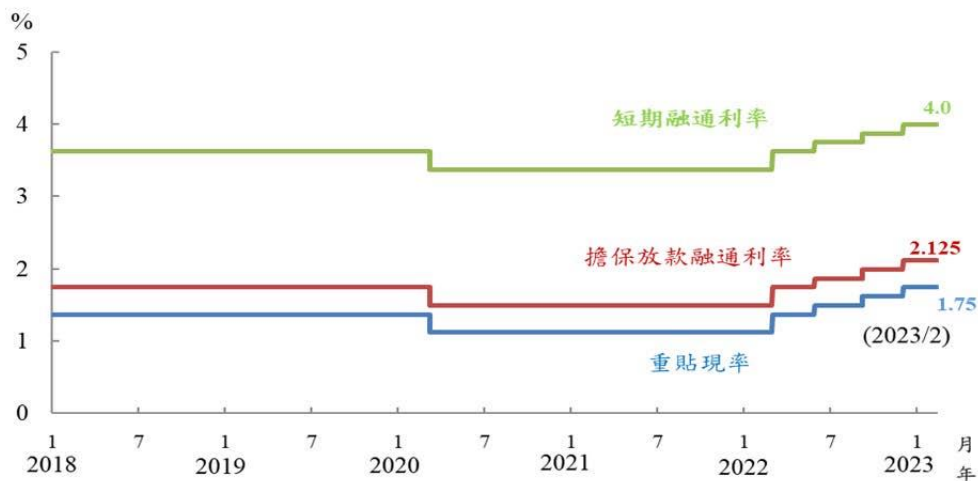
### 肆、本行主要業務說明

一、本行採行溫和漸進緊縮貨幣政策，有助抑制國內通膨預期心理，維持物價穩定

(一) 上年 12 月本行理事會決議調升政策利率 0.125 個百分點，主要考量：(1) 近月 CPI 年增率回降，惟全年仍將高於 2%，本年可望降至 2% 以下；(2) 本年全球景氣走緩且下行風險續增，影響國內出口與投資動能，預期國內經濟成長降溫。

目前本行重貼現率、擔保放款融通利率及短期融通利率分別為 1.75%、2.125% 及 4.0%。

### 本行政策利率



資料來源：本行

(二) 上年以來，受到進口原油及糧食成本上揚等供給面因素影響，台灣物價漲幅居高。為抑制國內通膨預期心理，達成促進物價穩定，並協助整體經濟金融穩健發展之政策目標，本行持續採行緊縮貨幣政策，四度調升政策利率共計 0.625 個百分點，搭配二度調升新台幣存款準備率共 0.5 個百分點。

(三) 與美、歐等經濟體比較，台灣緊縮貨幣政策程度相對溫和，主要考量因素如下：

1. 美、歐等經濟體積極緊縮貨幣政策，國際金融情勢緊縮，全球景氣明顯走緩，台灣為小型開放經濟體，經由 3 項管道受到外溢影響：

(1) 實體部門管道：全球終端需求降溫，加以廠商庫存調整，上年 9 月以來，台灣出口連續數月負成長，連帶影響民間投資意願，制約國內經濟成長；惟亦有助降低國內通膨壓力。

(2) 物價管道：上年下半年起，原油等原物料價格因全球需求下降而回跌，加以全球供應鏈瓶頸持續改善，國際貨運費率大幅滑落，將持續減緩國內輸入性通膨壓力。以美元計價之進口物價年增率已連續數月回降；而新台幣計價進口物價年增率亦呈下滑趨勢，連續數月回降。

(3) 金融管道：受 Fed 持續升息及全球經濟前景悲觀影響，上年外資淨匯出，台股隨國際股市震盪下跌。

2. 上年以來國內物價上漲，主要受進口原油及糧食成本上揚等供給面因素影響；政府持續以供給面措施，因應能源及食物價格波動，對於整體物價的穩定有很大的幫助。

3. 國內通膨衝擊雖主要來自供給面之成本推動，本行仍有必要採行適度緊縮貨幣政策，制約通膨預期，以維持物價穩定。本行調升政策利率及存款準備率，採價與量並行方式，有助抑制國內通膨預期心理。

4. 上年以來，台灣物價漲幅相對美、歐、英及部分亞太地區低，貨幣政策緊縮力道亦較溫和。

(四) 上年 12 月本行理事會強調，鑑於全球經濟面臨諸多下行風險、全球通膨壓力雖稍緩惟後續發展仍存不確定性，本行將密切關注主要經濟體貨幣政策動向、國際原物料價格變化、地緣政治風險、極端氣候等對國內物價、經濟與金融情勢之影響，適時調整本行貨幣政策，以達成維持物價穩定與金融穩定之法定職責。

二、本行維持現行選擇性信用管制措施，促進國內金融穩定

(一) 為落實政府「健全房地產市場方案」之信用資源有效配置及合理運用，本行於 2020 年 12 月以來四度調整選擇性信用管制措施。

(二) 本行選擇性信用管制措施實施以來，銀行不動產授信風險控制良好

1. 受限貸款之成數下降，且因受限貸款不得有寬限期，有助抑制房市投機炒作。

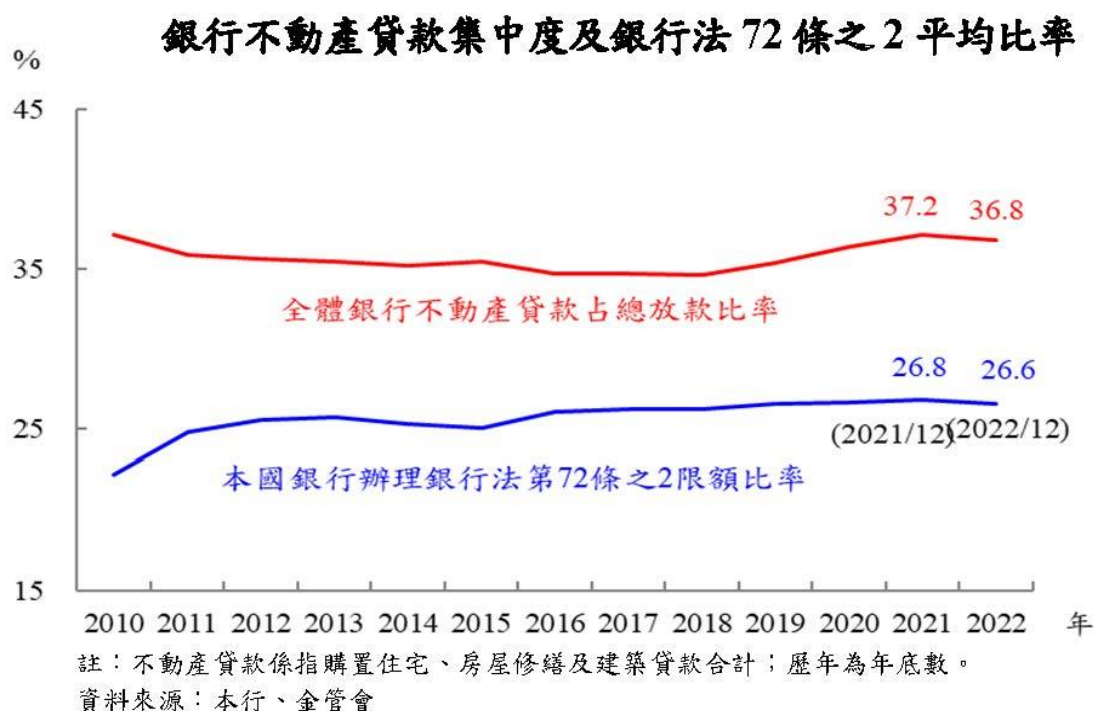
2. 不動產貸款集中度略降；全體銀行建築貸款與購置住宅貸款成長趨緩，銀行不動產授信品質仍屬良好

(1) 上年底，全體銀行不動產貸款餘額占總放款比率由 2021 年底之 37.2% 略降為 36.8%，亦低於歷史高點（2009 年 10 月底）之 37.9%。

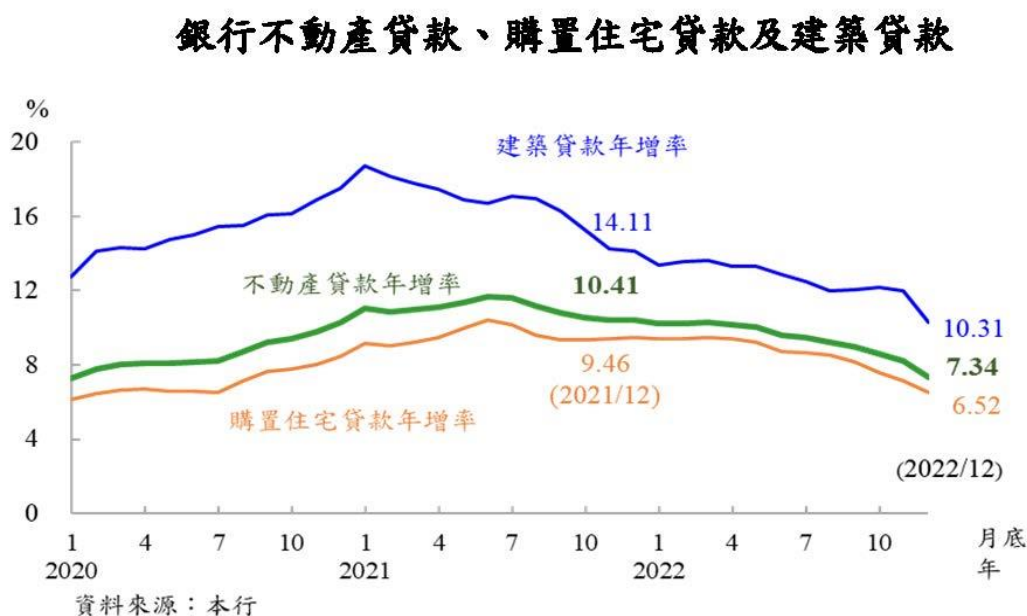
(2) 根據「銀行法」第 72 條之 2，對本國銀行辦理住宅建築及企業建築放款之比率，亦由



2021 年底之 26.8%略降至上年底之 26.6%，未超過規範上限之 30%<sup>3</sup>。



(3)全體銀行不動產貸款年增率由 2021 年底之 10.41%降至上年底之 7.34%，其中，購置住宅貸款及建築貸款年增率分別由 2021 年底之 9.46%、14.11%，降至 6.52%、10.31%。



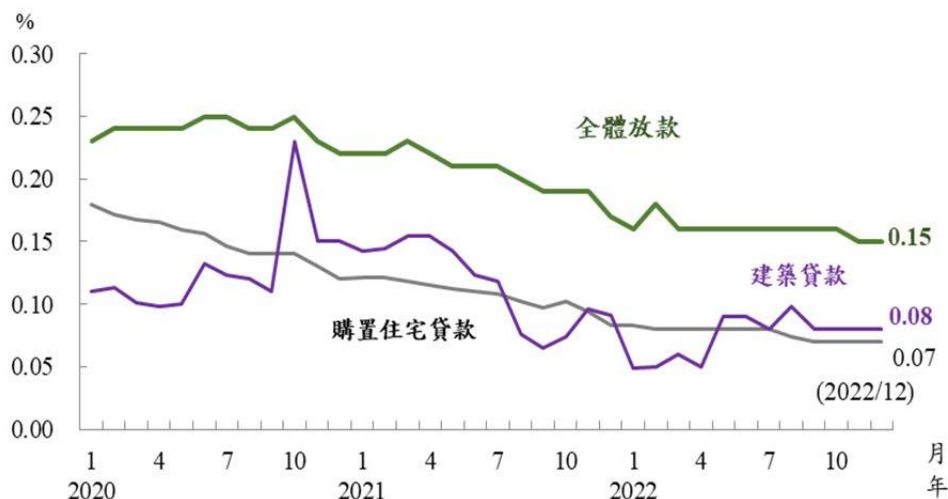
(4)上年底，購置住宅貸款及建築貸款逾放比率分別為 0.07%、0.08%，均低於本國銀行全體放

<sup>3</sup> 銀行法第 72 條之 2 規定商業銀行辦理住宅建築及企業建築放款之總額，不得超過放款時所收存款總餘額及金融債券發售額之和的 30%。

款逾放比率之 0.15%。

本國銀行放款、購置住宅貸款與建築貸款逾放比率

### 本國銀行放款、購置住宅貸款與建築貸款逾放比率



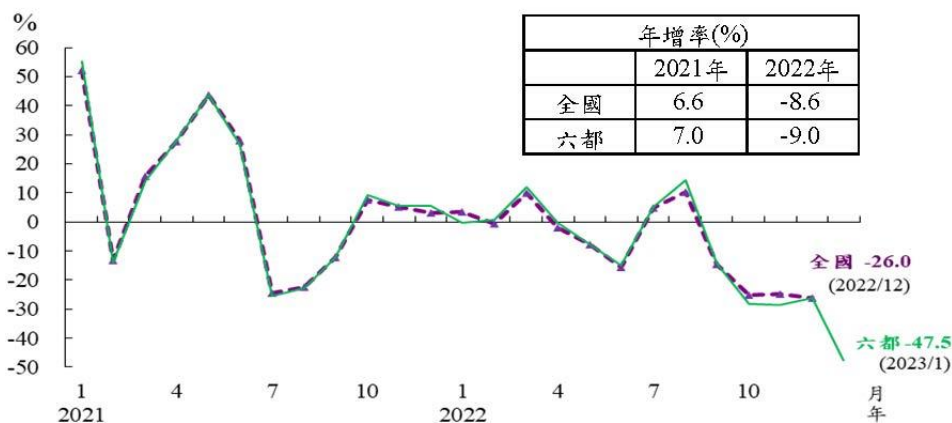
資料來源：金管會

(三)選擇性信用管制措施實施以來，房市交易量縮，房價則仍居高

1. 隨本行四度升息，加以相關部會廣續抑制預售屋炒作，完成平均地權條例修法，房市買方趨於觀望。上年 12 月全國建物買賣移轉棟數年減 26.0%，全年則年減 8.6%。本年 1 月受工作天數減少影響，六都交易量續年減 47.5%。

全國與六都建物買賣移轉登記棟數年增率

### 全國與六都建物買賣移轉登記棟數年增率

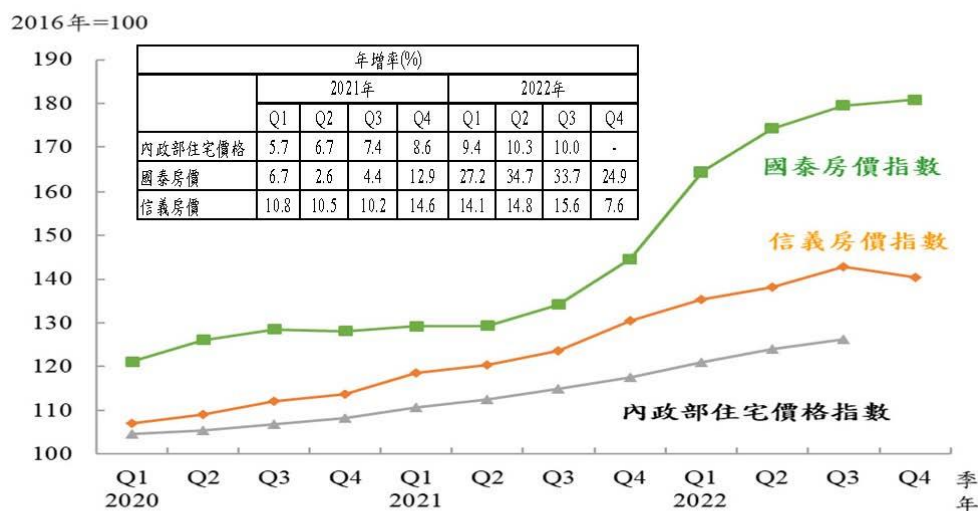


資料來源：內政部

2. 在地價及營建成本推升下，新推案房價多續創新高。上年第 3 季內政部住宅價格指數續抵新高，年增率則略降為 10.0%。上年第 4 季國泰房價指數（新推案價格）抵新高，惟年增率降至 24.9%；信義房價指數（成屋價格）則回降，年增率亦由上季之 15.6%降為 7.6%。

內政部住宅價格、國泰及信義房價指數

### 內政部住宅價格、國泰及信義房價指數



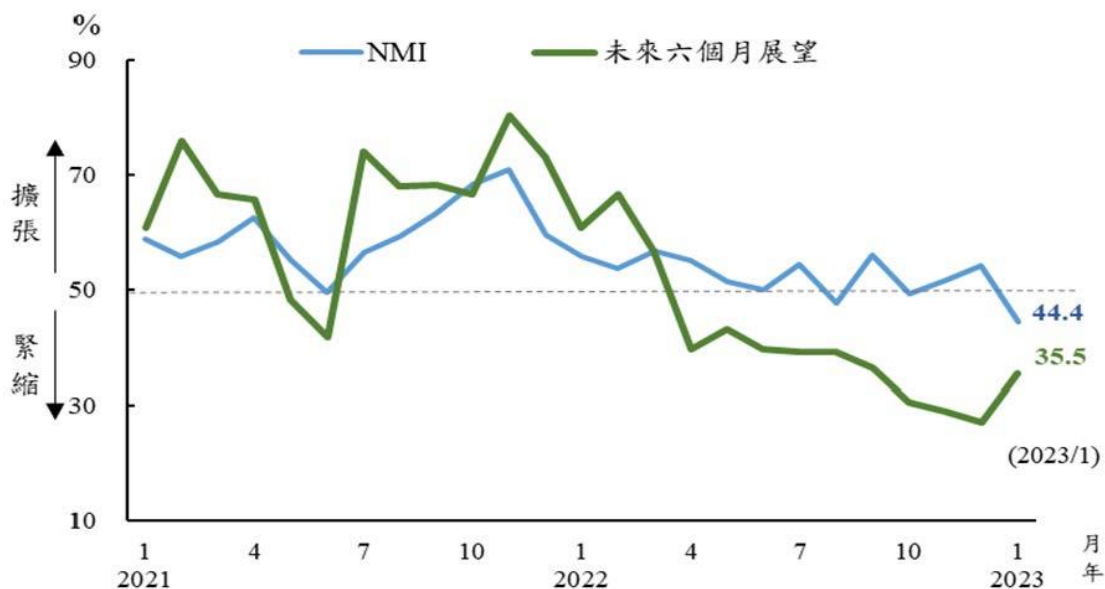
註：1.為利比較，各指數均轉換為同一基期(2016年=100)。

2.國泰房價指數編製基礎係採新推案可能成交價(非真實成交價)，反映建商對新推案價格之看法。

資料來源：內政部、信義不動產評論季報、國泰房地產指數季報

3.受國內景氣減緩、營建成本居高及健全房市措施等影響，本年 1 月營造暨不動產業採購經理人指數 (NMI) 降至 44.4%<sup>4</sup>，對未來 6 個月景氣狀況指數為 35.5%，反映業者對房市展望趨保守。

### 營造暨不動產業 NMI



資料來源：國發會

<sup>4</sup> 台灣非製造業採購經理人指數 (Non-manufacturing Purchasing Managers' Index, NMI) 係每月對受訪企業的採購經理人進行調查，以商業活動、新增訂單數量、人力僱用數量，以及供應商交貨時間等 4 項擴散指數綜合編製而成，50 以上代表景氣擴張，50 以下代表景氣緊縮。

(四)本行上年 3 月以來之緊縮貨幣政策，亦有助強化選擇性信用管制措施成效。隨政府各部會落實「健全房地產市場方案」措施，完成平均地權條例修法，相關部會廣續抑制預售屋炒作，上年以來房市交易趨緩。未來本行將持續關注不動產貸款情形，並檢視管制措施之執行成效，適時檢討調整相關措施內容，以促進金融穩定。

三、上年新台幣對美元貶值，惟相對主要貨幣匯率穩定

(一)上年外資大舉賣超台股並匯出資金，致新台幣對美元貶值，本行進場調節，累計淨賣匯 130 億美元

1. 上年美國通膨問題嚴峻，加以勞動市場緊俏，Fed 除升息 17 碼至 4.25%~4.50% 外，並於上年 6 月啟動縮表 (QT)，帶動美國 2 年期及 10 年期公債殖利率大幅上揚<sup>5</sup>，加以烏俄戰爭爆發，資金流向美元等避險貨幣，帶動美元指數自 2021 年底之 95.670 大幅上升至上年底之 103.522，升幅約 8.21%。

2. 上年美國科技股受美債殖利率攀升影響而重挫<sup>6</sup>，與美股連動緊密的台股亦下跌，加以外資自國內上市櫃公司獲配了豐厚股利，在基於全球資產配置及基金贖回之資金需求等考量下，賣超台股實現龐大帳面利益並大舉匯出，去年底新台幣對美元較 2021 年底貶值 9.83%。

3. 上年外資累計賣超台股 1.14 兆新台幣 (折約 391 億美元) 併同部分獲配股息匯出，致國內匯市出現美元超額需求，本行為維護匯市秩序，於上年上半年及下半年分別淨賣匯 82.5 億美元及 47.5 億美元，合計淨賣匯 130 億美元 (約占 GDP 之 1.7%)。

(二)本年以來外資買超台股，新台幣對美元止穩回升

本年以來，美國通膨出現趨緩跡象，Fed 升息步調亦隨之放緩<sup>7</sup>，本年 2 月升息 1 碼至 4.50~4.75%，市場預期 Fed 升息循環或將接近尾聲，外資轉為淨匯入；截至 2 月 22 日外資買超台股約 2,490 億新台幣 (折約 82 億美元)，本年迄今 (2/22) 新台幣對美元升值約 0.67%。

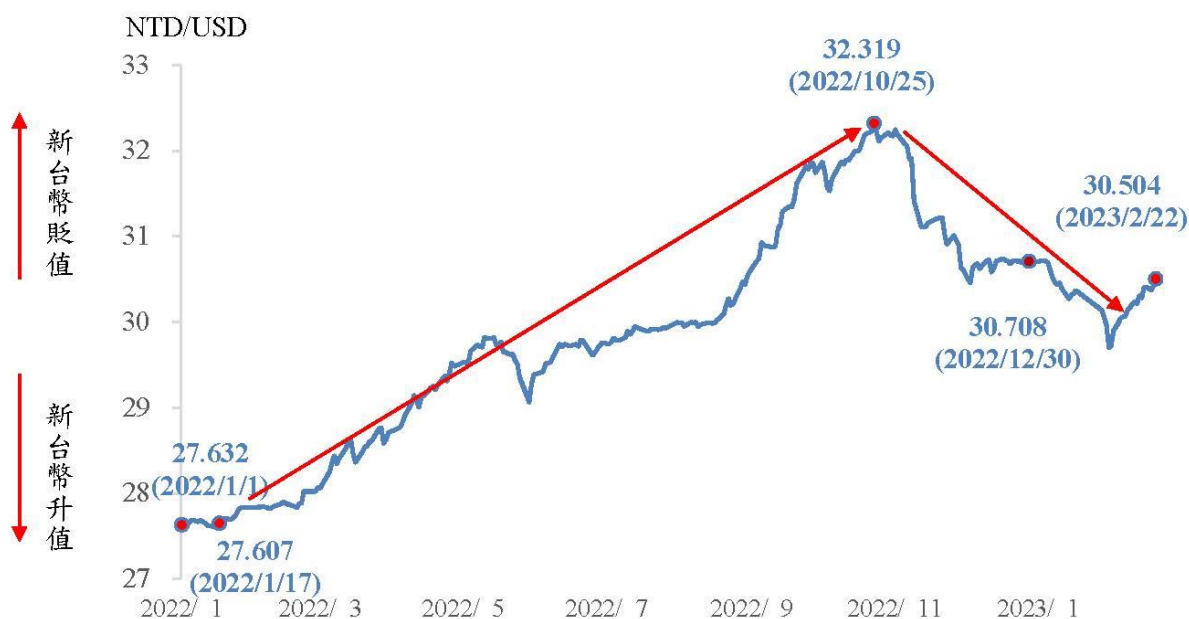
---

<sup>5</sup> 自 2021 年底迄 2022 年底，美國 2 年期及 10 年期公債殖利率分別上揚 369bps 及 236bps 至 4.45% 及 3.87%。

<sup>6</sup> 上年 Fed 加速緊縮貨幣政策，拖累美國科技股評價：(1)無風險利率 (短天期美國公債殖利率) 受 Fed 緊縮貨幣政策而上揚；(2)引發市場擔憂經濟前景走弱、企業未來股利可能下滑，加以(3)總體經濟不確定性升高，投資股票之風險溢酬亦隨之上升。根據股票折現模型，上述三因素導致股價評價大幅下修，投資者傾向減持美國科技類股。

<sup>7</sup> Fed 於上年 6 月至 11 月曾 4 次升息 3 碼，之後於上年 12 月及本年 2 月則分別升息 2 碼及 1 碼。

### 上年迄今(2023/2/22)新台幣對美元匯率走勢



資料來源：本行

(三)國際資本移動影響小型開放經濟體匯市穩定，本行致力維持新台幣匯率之動態穩定

1. 長期以來，鉅額且頻繁的國際資本移動對小型開放經濟體的匯市穩定構成極大挑戰，亦影響該等經濟體之金融穩定、實體經濟及物價。此外，短期跨境資本移動已成為影響新台幣匯率之重要因素，且新台幣匯率亦常受主要經濟體貨幣政策走向之不確定性及國際美元變動而波動。

2. 由於美元為最主要國際準備貨幣，美國 Fed 的貨幣政策、美元走勢及全球金融循環<sup>8</sup>擴張或緊縮明顯相關；如上年以來 Fed 為抑制高通膨而加速緊縮貨幣政策，美債殖利率急遽上揚、美元大幅升值，導致全球金融市場出現去槓桿化，金融循環轉為緊縮，股市等風險性資產價格出現大幅修正，各國貨幣對美元多呈貶值。

3. 新台幣匯率原則上由外匯市場供需決定，但若有不規則因素（如短期資金大量進出）與季節因素，導致匯率過度波動或失序變動，而有不有利於經濟金融穩定之虞時，本行將本於職責維持外匯市場秩序。如上年國內匯市因外資大幅賣超台股並匯出，致美元呈超額需求，本行進場淨賣匯阻貶新台幣，以維持新台幣匯率之動態穩定。

(四)本年迄今新台幣對美元升幅大於多數主要貨幣，且新台幣波動度較低

1. 去年底迄今（2023/2/22），新台幣對美元升值 0.67%，升幅僅次於人民幣（0.81%）；同期間新加坡幣、澳幣、英鎊、瑞士法郎、歐元、日圓及韓元則分別對美元貶值 0.07%、0.13%、0.31%、0.74%、0.93%、2.76%及 3.10%。

<sup>8</sup> 全球金融循環係指 1990 年起資本自由移動及金融全球化浪潮，使全球各地的風險性資產價格、資本流量、槓桿操作等呈現共同連動現象，自 2000 年以來此現象更為明顯。

## 主要貨幣對美元升貶幅

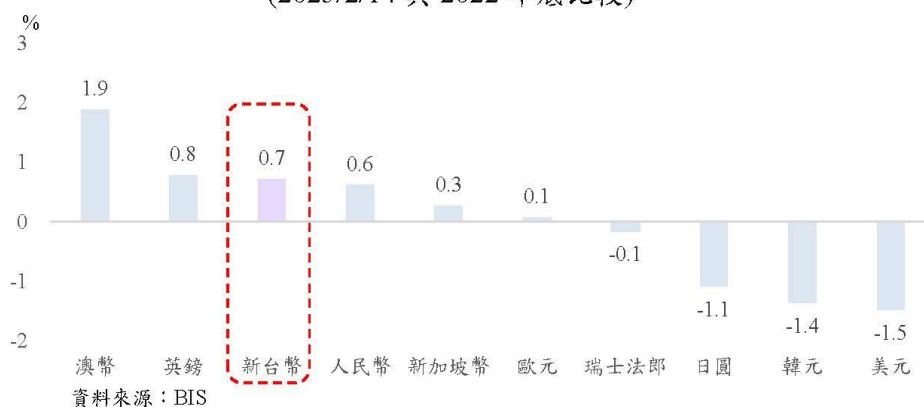
	(1) 2021/12/31	(2) 2022/12/30	(3) 2023/2/22	(3)與(1)相較 升貶幅(%)	(3)與(2)相較 升貶幅(%)
人民幣	6.3730	6.9514	6.8953	-7.57	0.81
新台幣	27.690	30.708	30.504	-9.23	0.67
新加坡幣	1.3490	1.3395	1.3405	0.63	-0.07
澳幣	0.7263	0.6813	0.6804	-6.32	-0.13
英鎊	1.3532	1.2083	1.2046	-10.98	-0.31
瑞士法郎	0.9129	0.9245	0.9314	-1.99	-0.74
歐元	1.1370	1.0705	1.0605	-6.73	-0.93
日圓	115.08	131.12	134.84	-14.65	-2.76
韓元	1188.8	1264.5	1304.9	-8.90	-3.10

註：除新台幣、韓元、人民幣為當地收盤時間匯率外，其餘為紐約下午 5 時收盤匯率。2021 年 12 月 31 日台灣與南韓匯市休市；2022 年 12 月 30 日南韓匯市休市，改採前一交易日收盤匯率。

資料來源：Bloomberg

2. 另 BIS 資料顯示，2022 年底迄今（2023/2/14）新台幣名目有效匯率指數（NEER）上升 0.7%，升幅僅次於澳幣及英鎊。

主要貨幣名目有效匯率指數升貶幅  
(2023/2/14 與 2022 年底比較)



3. 台灣為小型開放經濟體，貿易依存度高，且外匯市場屬淺碟型，維持新台幣匯率相對穩定有其必要性。長期以來，新台幣對美元波動度小於新加坡幣、歐元、日圓、韓元及澳幣等主要貨幣，有利廠商之報價與營運，亦有助國內金融穩定與經濟成長。

主要貨幣對美元匯率平均波動度

單位：%

各幣別匯率波動幅度	期間	2021年初迄今 (2023/2/22)	倍數
新台幣(NTS/US\$)		3.3	1.0
新加坡幣(SS/US\$)		4.7	1.4
歐元(US\$/EUR)		7.7	2.4
韓元(KRW/US\$)		8.3	2.5
日圓(YEN/US\$)		8.5	2.6
澳幣(US\$/AUD)		11.2	3.4

註：各幣別波動度係根據匯率變動計算過去 20 天期之標準差(並將其年率化)。

資料來源：台北外匯經紀股份有限公司、Refinitiv

(五)本年 1 月底本行外匯存底較去年底增加，主要反映本行外匯存底投資運用收益及主要貨幣對美元升值，致其折計成美元之金額增加

1.在考量安全性、流動性及收益性等原則下，本行適時評估國際金融情勢發展，動態調整外匯存底的投資組合。由於國際匯市瞬息萬變，本行外幣資產投資著重長期孳息收入。本年 1 月底本行外匯存底為 5,571 億美元，較去年底 5,549 億美元增加 22 億美元，主要反映本行外匯存底投資運用收益及主要貨幣對美元升值，使折計成美元之金額增加。

2.長期以來，本行為發展台北外匯市場，參與國內換匯交易、外幣存放國內銀行業及外幣拆款等市場，以提供國內銀行外幣流動性，降低銀行及企業之外幣資金成本；另本行從事新台幣換匯交易亦可收回市場上餘裕的新台幣資金。

(六)本行參考國際貨幣基金（IMF）特殊資料發布標準（SDDS）項下之「國際準備與外幣流動性」範本格式（IRFCL），公布國際準備與外幣流動性

1.本行參考 IMF「特殊資料發布標準（Special Data Dissemination Standard，SDDS）」項下之國際準備與外幣流動性資料範本格式（Data Template on International Reserves and Foreign Currency Liquidity，IRFCL），並依帳載金額編製本行國際準備與外幣流動性資訊。

2.去年底本行外幣流動性約為 6,901 億美元<sup>9</sup>，包括官方準備資產為 5,600 億美元、其他外幣資產 379 億美元，以及其他未來一年內可使用之外幣流動性 922 億美元，明細資料如下表：

央行外幣流動性	
2022 年 12 月 31 日	
單位:億美元	
<b>1.官方準備資產</b>	<b>5,600</b>
<b>(1)外匯存底</b>	<b>5,549</b>
(a)證券	5,186
(b)外幣存放國外銀行業	363
(2)黃金	51
<b>2.其他外幣資產</b>	<b>379</b>
<b>(1)外幣存放國內銀行業</b>	<b>349</b>
(2)其他	30
<b>3.其他未來一年內可使用之外幣流動性</b>	<b>922</b>
<b>(1)對本國銀行外幣拆款</b>	<b>77</b>
<b>(2)新台幣換匯交易之美元部位</b>	<b>850</b>
(3)其他流出資金(銀行業存款)	-5
<b>外幣流動性</b>	<b>6,901</b>

資料來源：本行

<sup>9</sup> 依據 IRFCL 範本，『外幣流動性』主要係反映央行未來一年內可動用的外幣資金，涵蓋的項目包括：(1)官方準備資產、(2)其他外幣資產、及(3)一年內到期的外幣現金淨流量。

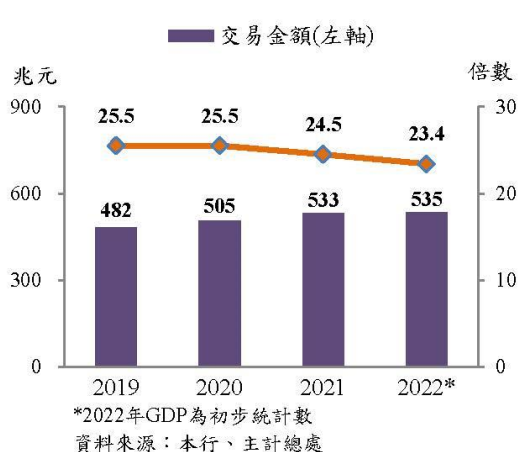
## 四、國內重要支付系統營運概況

## (一)國內金融體系大額及零售支付系統營運情形

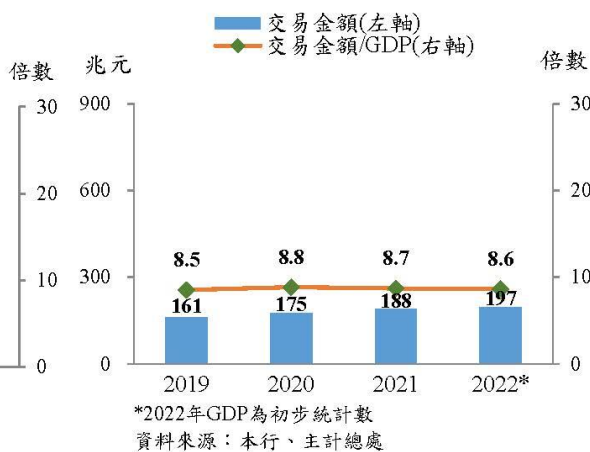
1.我國中央銀行同業資金調撥清算作業系統（簡稱同資系統）為國家關鍵基礎設施，扮演支付清算體系之樞紐，除處理銀行間拆款及本行公開市場操作等大額資金交易之撥轉，以及連結國內重要結算系統，提供金融市場交易（如外匯、債票券及股票等）大額款項交割清算業務外，並提供零售跨行支付系統 24 小時運作所需清算資金。上年同資系統交易金額達 535 兆元，為 GDP 之 23.4 倍。

2.國內零售跨行支付系統主要由財金公司營運，處理企業資金調度及民眾日常支付交易，包括跨行匯款、ATM 提款、轉帳（含網路及行動轉帳）、繳費稅等；上年財金系統處理之交易金額約 197 兆元，較 2021 年成長 5%，為 GDP 之 8.6 倍。

同資系統交易金額

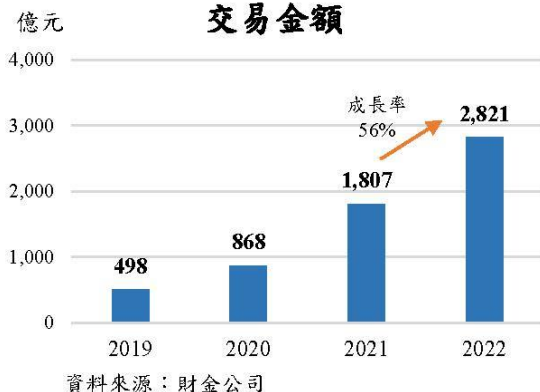
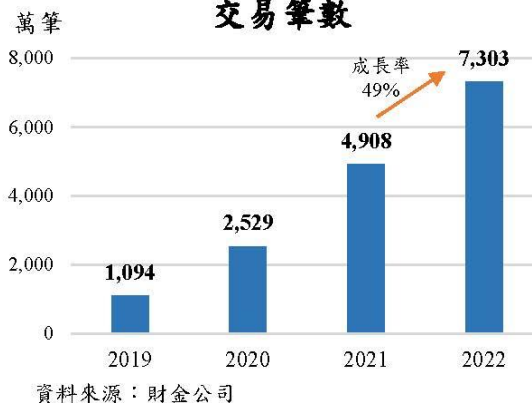


財金系統交易金額



## (二)本行持續督促財金公司協助推廣行動支付

1.為提升民眾使用行動支付之便利性，本行前已督促財金公司建置 QR Code 共通支付標準，並偕同銀行推廣。截至上年底，QR Code 共通支付標準參加機構共 38 家，合作特約商店數逾 25 萬家，導入費稅帳單數逾 7,500 項；上年交易金額及筆數分別為 2,821 億元及 7,303 萬筆，較 2021 年分別成長 56% 及 49%。

QR Code 共通支付標準  
交易金額QR Code 共通支付標準  
交易筆數



2. 為使我國電子支付機構間及電子支付機構與金融機構間之資訊流與金流能夠互聯互通，本行督促財金公司建置「電子支付跨機構共用平臺」，除提供跨機構轉帳服務外，「繳稅」及「繳費」功能分別於上年 4 月及 12 月上線，另「購物」功能之營業計畫書亦於上年 12 月經金管會核准在案。

### (三)本行持續推動 CBDC 研究計畫

1. 為因應未來支付市場的可能變化，本行正分階段推進 CBDC 研究計畫，持續探討數位新臺幣的未來性，確保未來支付政策的周延。

2. 本行已於 2020 年 6 月完成第 1 階段「批發型 CBDC 可行性技術研究」<sup>10</sup>，並於上年 6 月完成第 2 階段「通用型 CBDC 試驗計畫」，在封閉環境中模擬 CBDC 零售支付場景，且於 6 月 29 日財金公司「111 年度金融資訊系統年會」中展示試驗結果，展示之相關影片已公布於本行官網供大眾點閱<sup>11</sup>。

3. 本行後續將以第 2 階段試驗結果為基礎，進行意見調查，並規劃三大事項：(1)廣泛溝通，以獲得社會大眾的支持<sup>12</sup>；(2)精進平台設計，採用更穩健成熟的技術<sup>13</sup>；(3)研議堅實的法律架構，訂定法制規範；以週延推動 CBDC 研究計畫<sup>14</sup>。

### 伍、結語

以上謹就國內外經濟金融情勢與本行主要業務，提出簡要報告。至於本行調節金融、通貨發行、外匯管理及經理國庫等業務概況，則置於附錄，敬請卓參。

本行肩負促進金融穩定、健全銀行業務、維護對內及對外幣值的穩定，兼顧協助經濟發展之法定職責，隨時密切注意國內外經濟金融情勢發展，妥適運用各種政策工具，以達成政策目標。本行業務素承各位委員鼎助與支持，謹藉此機會表達衷心感謝之意，今後仍請各位委員時賜指教。謝謝！

### 附錄：本行業務概況

#### 壹、調節金融

##### 一、持續採行公開市場操作，調節金融

配合貨幣政策執行，本行透過發行定期存單方式，調節市場資金；本年 2 月 22 日定期存單發行餘額為 8 兆 6,434 億元。

<sup>10</sup> 評估隱私保護、效能、安全性、溯源性及強韌性等項目，發現分散式帳本技術（DLT）未優於現行中心化系統。

<sup>11</sup> 網址：<https://youtu.be/hwzawLq0UOA>。

<sup>12</sup> 發展 CBDC 需政府機構、使用者、產業界（金融機構與電支機構等）及學術界等的參與及支持。

<sup>13</sup> 在系統建置部分，除符合交易量能需求外，還需在系統完整性、作業健全性及強韌性方面，進行大量的技術開發與評估工作。

<sup>14</sup> 在完成意見調查與系統建置評估過程中，須研議法律架構，賦予 CBDC 法償貨幣的明確法源，並制定反洗錢、反資恐、隱私保護、資安防護及爭議責任歸屬等規範，以增強市場對 CBDC 的信任。

## 二、收存金融機構轉存款

本年 1 月底，本行收受金融機構轉存款餘額為 1 兆 9,865 億元。

(一)中華郵政公司郵政儲金轉存款為 1 兆 6,237 億元。

(二)銀行轉存款為 3,628 億元。

## 三、收存與查核存款準備金

本年 1 月全體收受存款機構應提準備金為 2 兆 8,860 億元，實際準備 2 兆 9,616 億元，超額準備 756 億元。

## 四、查核金融機構流動性狀況

(一)上年絕大多數金融機構流動準備比率均符合每日最低 10% 之規定，平均比率為 30.98%。

(二)上年絕大多數金融機構「未來 0~30 天新台幣資金流量期距缺口」均符合規定（法定最低比率為-5%），全體平均比率為 9.36%。

(三)上年全體本國銀行流動性覆蓋比率<sup>15</sup>平均為 131.33%，均符合規定（法定最低比率為 100%）。

(四)上年 1 至 3 季本國銀行淨穩定資金比率<sup>16</sup>平均為 135.74%，均符合規定（法定最低比率為 100%）。

## 貳、通貨發行

### 一、發行狀況

(一)新台幣發行額於農曆春節前（本年 1 月 19 日）攀升至 3 兆 6,873 億元之歷史新高，較上年之最高發行額 3 兆 3,901 億元增加 2,972 億元或 8.77%。

(二)本年 1 月底各類鈔券流通情形：貳仟圓券占鈔券總發行額 2.90%，壹仟圓券占 88.18%，伍佰圓券占 3.81%，貳佰圓券占 0.14%，壹佰圓券占 4.81%，伍拾圓以下小面額鈔券及外島地名券等合占 0.16%。

(三)本年 1 月 14 日發售第三輪生肖紀念套幣系列之第七套「癸卯兔年生肖紀念套幣」，銷售方式採「網路預購」及「臨櫃銷售」雙軌並行。

### 二、發行準備及庫存券幣之檢查

新台幣發行準備由本行以黃金、外匯等折值十足抵充，專案保管。依中央銀行法第 8 條規定，由本行監事會執行貨幣發行準備與發行數額之查核，並依中央銀行法第 17 條規定公告，以昭

---

<sup>15</sup> 流動性覆蓋比率係指高品質流動資產總額除以未來 30 天之淨現金流出總額，法定最低比率為 100%；該比率係要求銀行持有足夠之高品質流動資產，以因應短期資金需求，有助強化銀行之短期流動性風險管理。

<sup>16</sup> 淨穩定資金比率係指可用穩定資金除以應有穩定資金，法定最低比率為 100%；該比率係要求銀行具有足夠之 1 年期以上穩定資金來源，以因應房貸等中長期資金需求，有助強化銀行之中長期流動性風險管理。

幣信。上年查核臺銀發庫 41 次，本年 1 月查核 1 次，帳載與庫存數相符。

### 參、外匯管理

#### 一、外匯存底及黃金

本年 1 月底，本行持有外匯存底 5,571.43 億美元<sup>17</sup>，較去年底增加 22.11 億美元，主要係外匯存底投資運用收益及主要貨幣對美元之匯率變動所致。

1 月底本行持有黃金 1,362 萬盎司，主要作為新台幣之發行準備。

#### 二、管理外匯指定銀行，充分提供民眾便捷之外匯服務需求

本年 1 月底止，核准之外匯指定銀行家數為 3,453 家，可充分提供民眾外匯服務需求。

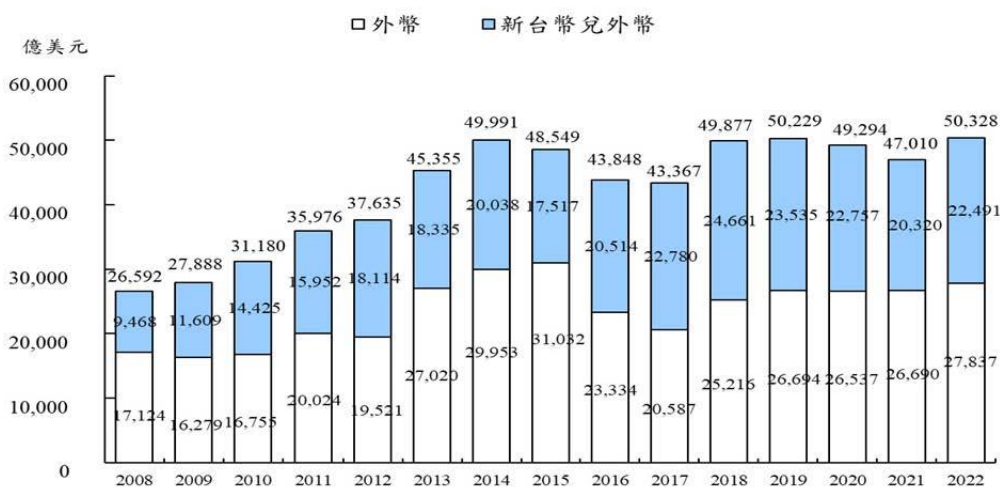
為促進銀行數位化金融發展，本行開放指定銀行受理顧客以網路方式開立數位外匯存款帳戶，並得設置自動化服務設備提供台幣、外幣現鈔兌換服務，民眾得以享有更多元便捷之金融服務。

#### 三、金融商品多元化

(一)以金融穩定為前提，本行循序漸進開放指定銀行、證券公司及票券商等辦理外匯金融商品業務，提供多元化金融商品服務，持續促進金融市場穩健發展。

(二)上年全體銀行外匯衍生性商品交易量為 5 兆 328 億美元。

### 全體銀行外匯衍生性商品交易量

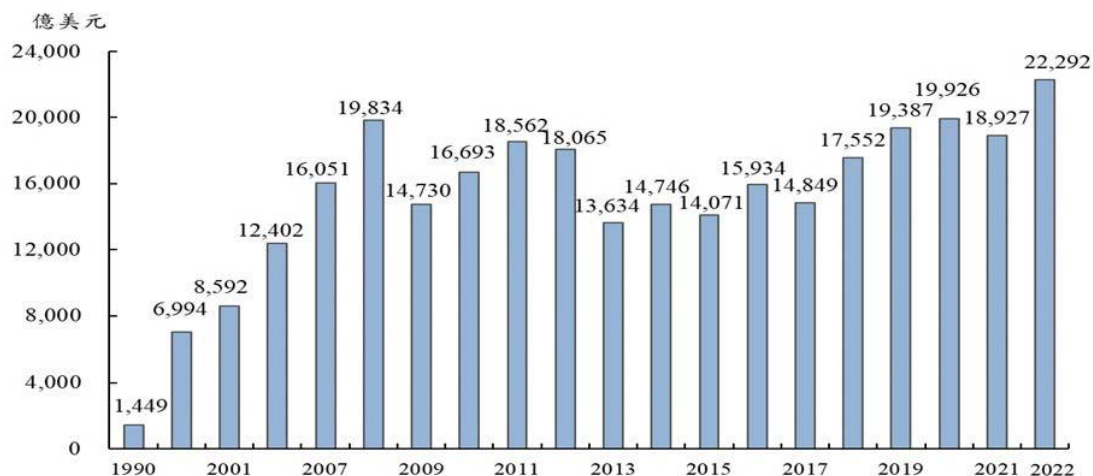


#### 四、台北外幣拆款及換匯市場交易量

(一)持續以外幣拆款充分融通銀行提供廠商營運所需之外幣資金，有效維持國內銀行體系外幣資金流動性。上年台北外幣拆款市場交易量為 2 兆 2,292 億美元，上年底本行餘額為 77 億美元。本年 1 月，台北外幣拆款市場交易量為 1,367 億美元，1 月底本行餘額為 77 億美元。

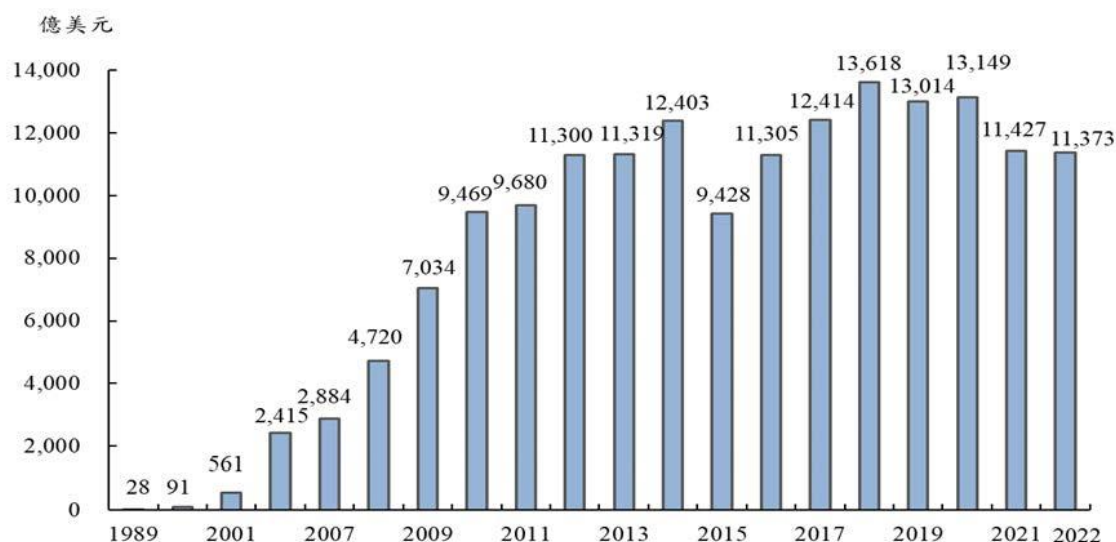
<sup>17</sup> 截至本年 1 月底，外資持有國內股票及債券按當日市價計算，連同其新台幣存款餘額共折計 5,517 億美元，約當外匯存底之 99%。

## 拆款市場成交量



(二)利用換匯交易提供國內指定銀行美元資金，藉以融通廠商營運及壽險業等海外投資所需之外幣資金，降低其借款成本，同時收回市場上多餘的新台幣資金。上年台北銀行間換匯市場新台幣與外幣間換匯交易量為 1 兆 1,373 億美元，上年底本行餘額為 850 億美元。本年 1 月，台北銀行間換匯市場新台幣與外幣間換匯交易量為 967 億美元，1 月底本行餘額為 850 億美元。

## 換匯市場成交量



### 五、台灣人民幣離岸市場與外幣結算平台之運作

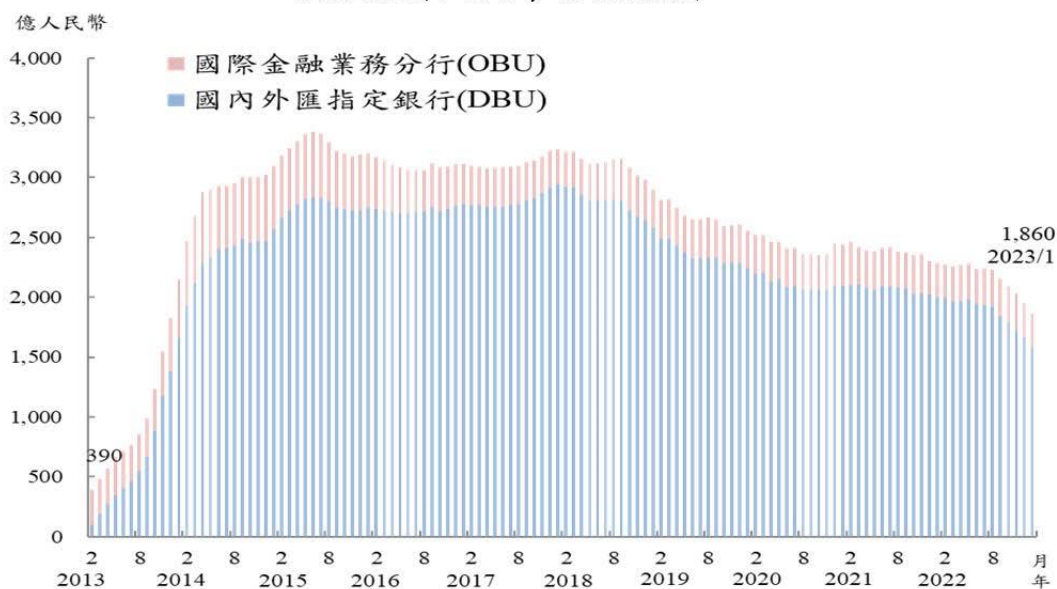
#### (一)台灣人民幣離岸市場之運作

本年 1 月底，國內外匯指定銀行（DBU）及國際金融業務分行（OBU）辦理人民幣業務之家數分別為 66 家及 57 家，其業務概況如下：

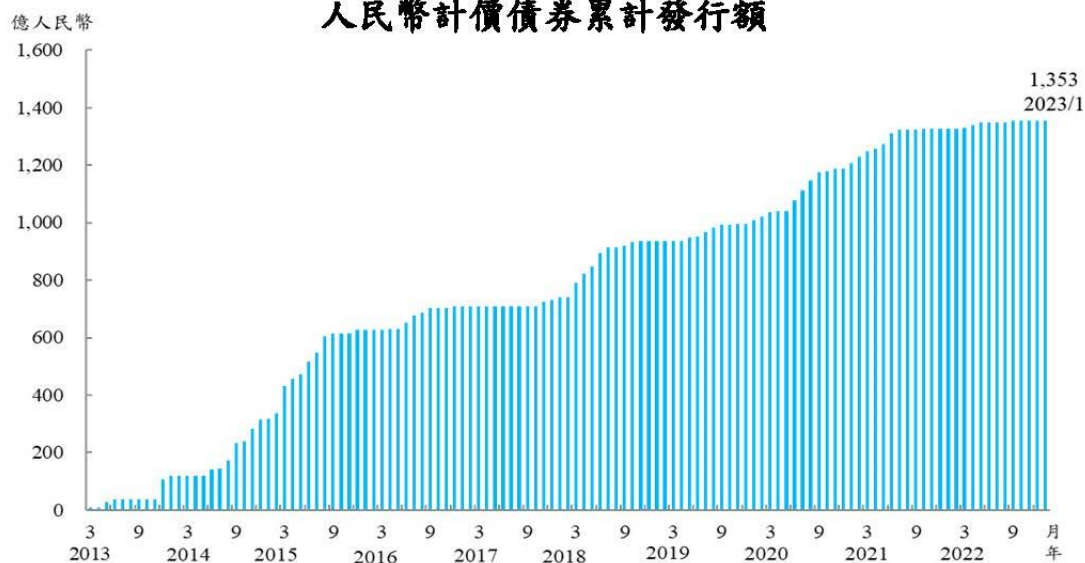
單位：億人民幣

業務項目	金額
存款餘額(含 NCD, 2023 年 1 月底) (DBU: 1,577 OBU: 283)	1,860
匯款總額(2013 年 2 月至 2023 年 1 月)	171,694
透過中國銀行台北分行結算總額 (2013 年 2 月至 2023 年 1 月)	438,760
203 檔人民幣計價債券發行總額(2013 年 3 月至 2023 年 1 月)	1,353

### 全體銀行人民幣存款餘額



### 人民幣計價債券累計發行額



## (二)外幣結算平台之運作

1. 本行督導財金公司規劃建置之外幣結算平台，於 2013 年 3 月開始營運。目前已提供境內及跨境人民幣、日圓匯款，以及境內美元、歐元及澳幣匯款，並具備款對款同步收付（PVP）機制、外幣匯款流動性節省機制及外幣債票券款券同步交割（DVP）機制，外幣結算平台功能完備，運作順暢。

## 2. 境內外幣清算業務運作情形（2022 年 12 月）：

幣別	參加單位	平均每日筆數	平均每日金額
美元	71	5,328	83.66 億美元
人民幣	61	1,029	20.38 億人民幣
日圓	39	158	68.27 億日圓
歐元	40	85	41.69 百萬歐元
澳幣	30	100	5.01 百萬澳幣

## 六、入境外籍旅客新台幣現鈔兌換服務普及化

國內金融機構分支據點密布，外籍旅客來台後，已可在全台銀行、郵局、外幣收兌處及 ATM 等逾 34,000 個據點，享有兌換新台幣現鈔之服務。

## 七、國際金融業務現況

## (一)國際金融業務分行（OBU）

去年底，已開業之 OBU 共 59 家，資產總額合計 2,661.32 億美元，較 2021 年底增加 162.11 億美元或 6.5%。

上年全體 OBU 稅後淨利 23.47 億美元，較 2021 年減少 8.75 億美元或 27.2%。

## (二)國際證券業務分公司（OSU）

去年底，已開業之 OSU 共 19 家，資產總額合計 45.36 億美元，較 2021 年底減少 0.08 億美元或 0.2%。

上年全體 OSU 稅後淨損 26.97 百萬美元，較上年同期淨利 52.95 百萬美元減少 79.92 百萬美元。

## (三)國際保險業務分公司（OIU）

去年底，已開業之 OIU 共 20 家，資產總額合計 9.85 億美元，較 2021 年底減少 0.13 億美元或 1.3%。

上年全體 OIU 稅後淨利 29.92 百萬美元，較 2021 年增加 48.20 百萬美元。

## 肆、經理國庫

## 一、國庫收付業務

## (一)經收國庫收入

上年全體代庫機構經收之國庫收入共計 4 兆 6,368 億元，較 2021 年增加 4,389 億元或 10.46%。  
。本年 1 月經收 3,573 億元，較上年同期減少 1,304 億元或 26.74%。

(二)經付國庫支出

上年全體代庫機構經付之國庫支出共計 4 兆 5,604 億元，較 2021 年增加 3,769 億元或 9.01%。  
本年 1 月經付 4,359 億元，較上年同期減少 858 億元或 16.45%。

(三)國庫存款餘額

上年底經理國庫存款餘額為 1,441 億元，較 2021 年底增加 764 億元或 112.85%。本年 1 月底餘額為 655 億元，較上年同期增加 318 億元或 94.36%。

二、公債及國庫券之發行及還本付息

(一)公債

1.發行

上年共發行 19 期中央公債 5,201 億元，較 2021 年減少 969 億元或 15.71%。本年 1 月發行 2 期中央公債 480 億元，較上年同期減少 50 億元或 9.43%。

2.還本付息

上年經付公債到期還本 3,950 億元，經付公債到期利息為 802 億元，經付本息合計 4,752 億元，較 2021 年減少 799 億元或 14.39%。本年 1 月經付公債到期還本 250 億元，經付公債到期利息為 94 億元，經付本息合計 344 億元，較上年同期增加 3 億元或 0.88%。

3.未償餘額

上年底中央公債未償餘額為 5 兆 7,995 億元，較 2021 年增加 1,250 億元或 2.20%。本年 1 月底中央公債未償餘額為 5 兆 8,225 億元，較上年同期增加 1,200 億元或 2.10%。

(二)國庫券

1.發行

上年共發行 7 期國庫券 2,300 億元，較 2021 年減少 900 億元或 28.13%。本年 1 月發行 1 期國庫券 300 億元，較上年同期減少 400 億元或 57.14%。

2.還本付息

上年經付國庫券到期還本 3,145 億元、到期利息 5 億元，經付本息合計 3,150 億元，較 2021 年減少 150 億元或 4.55%。本年 1 月則未經付國庫券到期本息。

3.未償餘額

上年底國庫券未償餘額為 300 億元，較 2021 年底減少 850 億元或 73.91%。本年 1 月底國庫券未償餘額為 600 億元，較上年同期減少 1,250 億元或 67.57%。

三、調升本行國庫機關專戶存款牌告利率

配合本行上年第 4 季理事會決議，於上年 12 月調升本行國庫機關專戶存款牌告利率。

**主席：**現在開始進行詢答，先作以下宣告：每位出席委員會的委員發言時間 8 分鐘，得延長 2 分鐘；每位列席委員發言時間 5 分鐘，得延長 1 分鐘，今日上午 10 時截止發言登記。

現在依登記順序，請登記第一位林委員德福發言。

**林委員德福：**（9 時 21 分）謝謝主席、楊總裁、與會的列席官員、各位同仁、各位媒體記者女士先生。總裁早，我想請教，央行面臨的四大風險中，第一個是美、歐勞動市場緊俏及供應鏈回流恐使通膨再升溫，請問這個風險會帶給國內經濟哪些衝擊？

**主席：**請中央銀行楊總裁說明。

**楊總裁金龍：**我想如果因為勞動市場緊俏、供應鏈回流恐使通膨再升溫，這可能會讓其他主要經濟體更加提高利率。

**林委員德福：**更加嚴峻。

**楊總裁金龍：**對，他們的貨幣政策會更加緊縮。

**林委員德福：**請問總裁，你認為政府有什麼辦法能夠度過這個衝擊？

**楊總裁金龍：**我想是這樣的，第一個是我們的外部經濟與外部部門（external sector）比較不容易掌控，我們去年的經濟成長率是 2.45%，而今年稍微低一點，所以政府才會提出疫後強化經濟與社會韌性及……

**林委員德福：**我瞭解，因為央行副總裁陳南光在雜誌上寫文章批評央行的貨幣政策太消極，可能會陷入停滯性通膨的陷阱，請問你認為目前央行的貨幣政策消極嗎？

**楊總裁金龍：**我們的貨幣政策是由全體理事共同決議。

**林委員德福：**我知道，那你認為有沒有消極？

**楊總裁金龍：**我認為是合適的。有關停滯性通膨的議題，首先我跟委員報告，停滯性通膨的意思是通膨會持續上升，再者，經濟可能會下行，甚至負成長或者衰退，可以看到我們去年的經濟成長、通膨及今年的預測，都沒有這樣的現象，所以基本上一般外界認為我們臺灣應該不會陷入停滯性通膨。

**林委員德福：**你認為會不會有停滯性通膨的可能？

**楊總裁金龍：**應該是不會。

**林委員德福：**不會喔。總裁，央行提到第二、第三個風險是美國、歐洲如果通膨降溫不如預期進而緊縮，恐擴大經濟成長減緩幅度，再加上中國經濟下行風險制約經濟表現，恐怕影響全球的復甦。請問楊總裁，你有沒有評估過第二、第三個風險實現的機率有多高？

**楊總裁金龍：**基本上，它的評估還是相當困難，在年初的時候，大家都以為美國及歐元區可以避開衰退的局面，而且朝比較樂觀的方向預測，但是……

**林委員德福：**所以現在還很難預測？

**楊總裁金龍：**現在還是很難預測。

**林委員德福：**如果發生的話，你認為臺灣整個經濟成長率有沒有下調的疑慮？

**楊總裁金龍：**在我的報告中也有談到，到目前為止，S&P 預測我們今年的經濟成長率是 2.2%，而平均來講，國內外的機構對我們經濟成長率的預測大概是 2.21%。

**林委員德福：**那你認為保 2 有沒有可能會變成空談？

**楊總裁金龍：**到目前為止，如果以目前的一個預測來看，我們都可以保 2。

**林委員德福：**都可以保 2？



**楊總裁金龍**：除非全球的經濟成長不如目前的預測，它下行的速度太快，這樣才有……

**林委員德福**：才有可能會降到 2% 以下？

**楊總裁金龍**：才有可能會降到 2% 以下，但是以目前來看的話，大部分預測都是認為會在 2% 以上。

**林委員德福**：所以總裁很有信心應該是可以保 2？

**楊總裁金龍**：當然啦！我們會每一季、每一季去預測，因為這個資料時常會進來，那麼你的預測就會時常修正。

**林委員德福**：這樣喔！

**楊總裁金龍**：是。

**林委員德福**：總裁，因為這 2 年多來疫情衝擊整個國際社會，當然臺灣社會也受到嚴重的影響，最近疫情黑天鵝可能逐漸地退場，似乎可以讓大家都喘口氣，比較放鬆地過生活，只是就目前全球整個經濟局勢來看，請問總裁，今年國內經濟景氣復甦，你認為應該會落在哪個時候？

**楊總裁金龍**：如果我們根據主計總處的估測，還包括我們自己的估測，基本上上半年都會比較差一點。

**林委員德福**：上半年差一點，後半年會比較好？

**楊總裁金龍**：後半年會比較好，因為上半年大家都還是在做存貨的調整，全球主要國家的存貨調整，還包括我們國內的存貨調整。

**林委員德福**：所以你認為我們後半年會比較好，前半年比較差？

**楊總裁金龍**：應該是。

**林委員德福**：總裁，現階段已經出現黑天鵝、灰犀牛的因子，你認為對國內經濟會不會造成一些持續地負面效應，甚至於整個景氣的復甦是有限的，你認為會不會？

**楊總裁金龍**：我剛剛已經報告了，就是這個不確定性因素還是存在……

**林委員德福**：還是很大？

**楊總裁金龍**：還是很大的，不只是對經濟，而且對物價來講也……

**林委員德福**：這樣喔？

**楊總裁金龍**：但是現在的預測，誠如我剛剛所說的一樣，就是我們的通膨率會下來，我們的經濟成長率雖然也隨著下來，但是會溫和地成長。

**林委員德福**：溫和地成長？

**楊總裁金龍**：我們應該可以確定是這樣。

**林委員德福**：這樣喔！總裁，因為根據美國聯準會 2 月初的會議紀錄，多數的官員認為還是要再升息，才能夠將通膨率降為 2%，但是也都贊成下調升息的幅度，支持升息 1 碼；反觀南韓的央行，為了避免從出口下滑到消費疲軟等許多經濟的風險，上週四宣布維持利率不變。我請問，央行認為目前臺灣通膨問題嚴重，還是經濟衰退嚴重，你認為對於臺灣升不升息，央行有沒有其他的考量？

**楊總裁金龍**：我想是這樣，第一個，如果以目前的預測來看，包括國內外對我們臺灣的預測，基本

上都說我們的通膨會從 2.95% 下降到 2% 左右，我們的經濟成長率會維持在 2% 左右，基本上這應該還算是可以的。

**林委員德福：**可以接受？

**楊總裁金龍：**應該是可以接受的，但是中央銀行第一個，還是會看看各個主要經濟體貨幣政策的動向；第二個就是，大宗物資價格的變化；第三個是地緣政治；還有極端氣候。這些因素我們會考量，而且我們在 3 月的時候會對我們的經濟成長、我們的通膨做一個修正，來作為我們下一次……

**林委員德福：**要不要升息的決定？

**楊總裁金龍：**作為一個依據。

**林委員德福：**總裁，因為去年底央行決議升息半碼，當時你說，如果能夠確信未來整個通膨率可以控制在 2% 以內……

**楊總裁金龍：**對。

**林委員德福：**應該就會停止升息的步伐，主計總處原本預測今年消費者物價指數（CPI）年增率是 1.86%，結果現在上修今年的 CPI 年增率為 2.16%。我請問總裁，主計總處上修今年國內 CPI 的年增率預測，是不是代表無法控制在 2% 以內，那麼央行升息是不是沒有辦法避免？

**楊總裁金龍：**我跟委員報告，誠如我剛剛所說的，在年初的時候這個預測都是很不確定性，剛才還一直在講經濟不確定性，還有通膨的不確定性，所以你看看各個主要機構，我在報告裡面也有談到，他們對於通膨的預測是 1.4% 到 2.6%，很顯然他的預測就很寬大，很寬大的意思表示它的不確定性非常地高，所以大家的預測差異性非常大。如果是在 2%，主計總處的預測是 2.12%，也是落在這個區間之內，中央銀行也會再做預測，3 月份的時候做預測。

**林委員德福：**因為面對可能升息的疑慮，主計總處把今年的 GDP 從去年 11 月預測的 2.75% 下修到 2.12%，我請問總裁，你認為目前整個國內 GDP 的預測到底是不是谷底，還是我們可能面臨保 2，甚至於更壞的可能，會不會？

**楊總裁金龍：**誠如剛剛所說的，對於國內外機構的預測，平均值是在 2.21%，跟 S&P Global 預測的 2.2%，大概是差不多，主計總處的預測是 2.12%，事實上也都差不多。

**林委員德福：**差不多？

**楊總裁金龍：**不過我要跟委員報告，主計總處在新聞稿裡面有談到，它預測的 2.12% 是沒有包含政府發布的疫後強化經濟與社會韌性及全民共享經濟成果特別條例。

**林委員德福：**所以你很有信心？

**楊總裁金龍：**如果那個政策能夠有一些效果的話，我們應該還是溫和成長。

**林委員德福：**就是這一題，朱澤民主計長表示，如果普發 6,000 元特別預算順利通過，有助刺激消費，拉抬經濟成長動能，初估讓今年的經濟成長率接近 2.5%。我請問總裁，對於普發 6,000 元現金，你認為真的有可能挽救下修到 2.12% 的 GDP，會不會？

**楊總裁金龍：**我還是滿贊同朱主計長的說法。

**林委員德福：**所以朱主計長的看法你認同？

**楊總裁金龍**：應該是我們普發現金 6,000 元，還有其他 3,800 億的預算，這個額外的預算對我們的經濟成長應該會有幫助的。

**林委員德福**：好，謝謝！

**楊總裁金龍**：謝謝！

**主席**：請吳委員秉叡發言。

**吳委員秉叡**：（9 時 34 分）我要請教央行楊總裁，有幾個事情因為國際局勢一直都不能夠很確定，什麼時候能夠結束這種不利的狀況，譬如俄羅斯侵略烏克蘭，本來大家預期有可能年初這個戰爭會結束，可是現在看起來好像又會延後？

**主席**：請中央銀行楊總裁說明。

**楊總裁金龍**：吳委員早。是。

**吳委員秉叡**：這個也是會影響，甚至會影響到烏克蘭大宗食品的出口，去年其實已經影響了，今年戰爭持續也是影響播種、將來的收穫，這個都會產生影響，對於這方面，你的看法呢？

**楊總裁金龍**：所以在我們的報告中，不確定因素我們也納入地緣政治這部分，對能源、大宗物資的影響，特別在 2022 年的影響是非常大的。不過，它對能源的影響其實是比較小，你看看我們目前的能源已經是負的，我指的是成長率是負的。

**吳委員秉叡**：當然最大的問題是因為升息太快，導致有的地方衰退。

**楊總裁金龍**：對！

**吳委員秉叡**：尤其是中國的衰退很嚴重，所以全球原油的需求量就降低了；這個都是一環扣一環，有很多的變數。

**楊總裁金龍**：是。

**吳委員秉叡**：變數太多，有的是正向、有的是反向，造成對前景的判斷有困難。

**楊總裁金龍**：是，沒有錯。

**吳委員秉叡**：我再舉一個變數，例如美國現在拉臺灣、日本、韓國甚至荷蘭，要對中國的高端晶片進行制裁，不讓它生產，這個對臺灣而言，當然在高階的部分看起來是短多，可是對於原來比較低階的部分，是不是會有不好的影響？因為在中國被制裁之後，可能使臺灣過去的半成品，在他們那邊加工的部分就會減少。

**楊總裁金龍**：我想委員講的是沒有錯。我們來看廠商的因應，你看看台積電也要到各個國家去設廠。

**吳委員秉叡**：是。

**楊總裁金龍**：不只是台積電，我想包括其他成熟製品的半導體廠商，他們也會因應這些局勢相對作分散的布局，有的回來、有的到東南亞、有的到哪裡去，所以他們會把它的生產線、生產基地進行比較多元化的布局。

**吳委員秉叡**：沒有錯啊！全世界很多的廠商，包括一些臺灣的廠商都在離開中國，很明顯在下降的，當然對於這樣的趨勢有一部分是好的、一部分是不好的。美國一直以來都利用升息的方式抑制通膨，你覺得這是好方法嗎？因為升息升得太猛，就會造成衰退，等衰退完了，也有一部分

的副作用，讓通膨降低，但同時經濟的成長也在衰退，這兩者恐怕沒有辦法只取好的，不要壞的啊！

**楊總裁金龍：**是，我覺得委員講得沒有錯！不過我們來分析一下美國的情況，因為美國的通膨率非常地高，他有供給面的因素，也有需求面的因素，導致他的物價上漲。對於供給面的因素，慢慢地解決了，現在的問題是需求面；在需求面的部分，因為一解封以後，需求就來了，所以通膨率就上升。現在委員所講的沒有錯，他的升息幅度那麼大，對於他本國或整個全球來講，都會有 spillover 的效果，但是他不得不如此，為什麼？因為如果現在不這樣做，不把通膨壓下來，對於通膨預期如果是根深蒂固，他們很擔心就會回復到 1970 年代時，通膨率高、經濟成長率低的現象。

**吳委員秉叡：**通膨率壓下來是一種方法，但現在是討論通膨率壓下來最好的策略是升息嗎？還有其他的方式吧？

**楊總裁金龍：**當然，就像以臺灣來講，我們臺灣控制了通膨率，因為我們的生產沒有受到影響，所以臺灣的情況是從供給面的措施，政府對於能源、油電的補助……

**吳委員秉叡：**稅都拿掉了嘛！貨物稅拿掉了，關稅也拿掉了。

**楊總裁金龍：**我們做得很好，我們能夠用供給面的措施來對付供給面，我們的需求面還是很平穩，所以我們比較……

**吳委員秉叡：**總裁，如果你這樣講的話，去年央行總共升息 2.5 碼。

**楊總裁金龍：**是。

**吳委員秉叡：**不是為了通膨，是因為美國升息、世界其他地方升息，臺灣必須要有一部分的跟進，是這個原因嗎？

**楊總裁金龍：**不完全是這個原因，你看看我們這一波的通膨，前一年是百分之 1.9 多，第二年（去年）是 2.95%，今年還在 2% 左右，跟我們以前的情況是不太一樣的。這一次之所以會不一樣是因為外部的衝擊，它是連續性的，全球都是這樣，但臺灣政府在供給面的措施控制得相當好，我們中央銀行也必須要配合，因為每年都是在 2% 以上或連續 2% 的時候，我們擔心的是通膨的預期，所以我們也必須用溫和升息的方式來抑制通膨的預期心理。

**吳委員秉叡：**除了這個升息之外，另外一點是減少貨幣量的供給，在這方面你又要用什麼藥呢？

**楊總裁金龍：**所以我們不是在前幾次也有兩次使用存款準備率嘛！

**吳委員秉叡：**是！

**楊總裁金龍：**我們就是要用存款準備率來控制貨幣供給。

**吳委員秉叡：**你調高存款準備率，使得銀行可以放款的金額變少？

**楊總裁金龍：**對，變少了以後，M2 貨幣供給數量會下降，所以我們現在預測 M2 也會下降下來。

**吳委員秉叡：**好，再來是今天媒體的報導，我就在這邊跟你請教。有不動產業者反映了很多項，其中有一項跟你們有關，就是現在銀行貸款要求在 1.5 年之內必須開工，目前房地產就是因為供給跟需求之間的問題，在去年下半年開始，房地產大概銷售率就低了，如果這個政策繼續推動，1.5 年之內貸款到就必須要開工，就是增加供給面。

**楊總裁金龍**：對！

**吳委員秉叡**：我們原來的目的是為了不要讓房價漲太快，現在這個政策有沒有可能考慮來檢討？

**楊總裁金龍**：我想對於不可歸責的因素，我們前一陣子也開放了，如果能夠舉出證明，你是因為缺工、缺料等因素，這是第一個；第二個是地方政府在審查案件的時候，它拖延的時間太長，對此我們都可以放寬的。至於目前房地產慢慢地在調整，讓房地產 soft landing，我覺得這是正確的方向。

**吳委員秉叡**：我的意思是如果這樣的狀況延續下去，以我在民間的瞭解，事實上在去年 9 月之後的交易真的就非常清淡了。

**楊總裁金龍**：是！

**吳委員秉叡**：如果這樣的狀況繼續延續，我們的政策都要隨著環境改變來調整，將來有沒有可能有討論空間？沒有關係！因為還有時間，這個可以慢慢來想。

最後想請教你的問題是我們的外匯存底，現在還有多少是用人民幣的形式在處理？

**楊總裁金龍**：我們外匯存底在人民幣的比重不高，但我們還是要有這個部位，為什麼？因為我們跟中國大陸的貿易量還是很大。另外，因為經貿活動必須要做清算，而清算需要流動性，我們必須要保有必要的流動性來因應市場的律動。

**吳委員秉叡**：問題是臺灣對中國的暴險越來越低。

**楊總裁金龍**：是！

**吳委員秉叡**：是越來越低，所以你持有的部分，將來是不是會跟著下降？因為我擔心會有風險在裡面。

**楊總裁金龍**：我們對外匯存底管理最主要的準則，第一個流動性；第二個安全性，我們一定都要確保它的安全，不管是對美元、對歐元、對人民幣、對英鎊，我們都是一定要確保其安全。

**吳委員秉叡**：我為什麼會擔心這個問題？是要跟你說中國現在的政策向左轉，所以可能使得其貨幣自由化等等方面將來會受到限縮，央行也要有研究這件事情的心理準備。

**楊總裁金龍**：謝謝委員的提醒，我們會朝這個方向走。

**吳委員秉叡**：請你加油，謝謝！

**楊總裁金龍**：謝謝！

**主席**：請沈委員發惠發言。

**沈委員發惠**：（9 時 44 分）總裁早。我先問你一個今天的消息，今天稍早美國眾議院的金融服務委員會才剛通過 3 個挺臺法案，一個是臺灣衝突阻遏法（Taiwan Deterrence Act），另外一個是保護臺灣法案，還有一個是跟央行業務比較有關的，就是不歧視臺灣法案（Taiwan Non-Discrimination Act）。其中不歧視臺灣法案事實上在 2020 年就已經提出了，但是因為屆期的關係，美國眾議院的金融服務委員會今天才正式通過這個法案，法案內容就是要求美國政府支持臺灣加入國際貨幣基金，第一個、支持臺灣加入；第二個、支持臺灣參與所有 IMF 有關臺灣經濟金融政策的定期監管活動；第三個、提供臺灣民眾在 IMF 的工作機會；第四個、讓臺灣接受 IMF 的技術援助跟培訓。也就是說它用這個法案來定義 IMF 對待臺灣的現狀是一種歧視，它以

通過不歧視臺灣法案來要求美國政府支持臺灣加入國際貨幣基金。過去幾年，我知道央行幾乎只有參與 IMF 的一些週邊相關會議及跟相關國家之間的單線聯繫，這部分是不是請總裁說明一下，美國通過這樣的法案之後，我們自己是不是應該採取更積極的作為來參與國際貨幣組織？

**主席：**請中央銀行楊總裁說明。

**楊總裁金龍：**跟委員報告，以前參與 IMF 的條件就是你一定要是聯合國的會員，它的先決條件就是這樣，那麼美國的挺臺法案能不能突破這個，我想這是一個很大的關鍵，我認為即使我們臺灣沒有加入 IMF，事實上我們跟美國的中央銀行……

**沈委員發惠：**總裁，這個我清楚啦！事實上目前我們透過其他方式參與國際貨幣基金的相關功能，但是現在美國自己通過了這樣子的法案，好像是別人在挺你，但你自己的動作都一樣……

**楊總裁金龍：**我也知道委員的意思，這個還要包括外交上的……

**沈委員發惠：**那當然。

**楊總裁金龍：**如果我們中央銀行自己來做這件事情的話，我想我們比較沒有那個著力點，這個一定是要整體國家的……

**沈委員發惠：**但是在態度上面……

**楊總裁金龍：**態度當然沒有問題。

**沈委員發惠：**對，我的重點在於態度。

**楊總裁金龍：**是，沒有問題。

**沈委員發惠：**美國通過這樣的法案支持我們，我們央行自己說我們沒有資格參加……

**楊總裁金龍：**當然，中央銀行的態度……

**沈委員發惠：**我們不必參加也有這種功能，你不能這樣講吧！

**楊總裁金龍：**我們也很希望加入成為 IMF 的會員國。

**沈委員發惠：**對，而且我們現在應該要更積極地……

**楊總裁金龍：**是，沒有錯。

**沈委員發惠：**積極地去尋求能夠正式地參加國際貨幣基金。

**楊總裁金龍：**當然，我們的態度就是這樣子，我們會很積極。

**沈委員發惠：**對，我現在就是要要求你這個態度，我希望在我們友邦的國會這麼明確地以 38 比 0 的票數通過這個法案時，我們央行的態度應該要更積極。

**楊總裁金龍：**是，我們中央銀行的態度一向是如果能夠加入 IMF 會更好。

**沈委員發惠：**今天也要恭喜楊總裁新的任期等於是現在開始展開。

**楊總裁金龍：**是，謝謝委員。

**沈委員發惠：**新的任期展開，我們當然還是有一些挑戰，當前國內外的經濟情勢，剛才我們在整個報告跟剛剛委員關心的大概就是當前臺幣稍微止貶，目前我們的升息跟通膨壓力好像有稍微趨緩，再加上政府的疫後條例等各種方式努力提升經濟貿易的出口，但是在你的報告跟剛才的答詢裡面都有說明，國際上全球的經濟下行跟通膨升溫的風險事實上還是存在，所以這個就是楊總裁在新的任期所必須優先面對的一個挑戰。

**楊總裁金龍：**對，沒有錯。

**沈委員發惠：**這當然就牽涉到貨幣政策的分寸拿捏，央行理事會裡面也有鷹派、鴿派，有的認為應該要寬鬆，有的應該要緊縮，這個部分都有賴於總裁做分寸的拿捏。另外有關熱錢在臺灣的衝撞，讓我們匯率波動的風險也加劇了，這恐怕也是新任的楊總裁必須要面臨的挑戰。剛剛大家的質詢中。總裁自己也有提到，因為仍然有這樣的風險，雖然我們看到臺灣應該沒有停滯性通膨的危機。

**楊總裁金龍：**沒有。

**沈委員發惠：**但是還是有全球經濟環境的因素，還是有經濟下行，還是有通膨升溫，還是有這樣風險的存在，因此我們政府也在這一次提出，去年因為我們的表現亮眼，所以我們的稅收超過預期預算很多，因此我們政府推出疫後強化經濟與社會韌性全民共享經濟成果特別預算來做。事實上我們也知道今年臺灣的經濟景氣仍然是相當嚴峻，仍然有下行的風險，通膨也是有相當的風險，有可能會升溫，因此這絕對不是現在大家講的發現金、發現金，把去年的經濟成果拿來發現金，好像發了現金就可以解決，事實上經濟下行的風險還是相當嚴峻，因此政府才會用特別預算的方式推出各種避免未來經濟下行之後一些狀況的補貼跟一些政策的推動，這個方向應該才是正確的對不對？

**楊總裁金龍：**是，應該是正確的。

**沈委員發惠：**我看到報告裡面對於明年經濟、景氣的預測，基本上的結論就是溫和成長，但是事實上現在民間，包括電價如果要維持在合理的價位，會造成社會對於電價上漲的預期心理，可能也會對 CPI 造成一些影響，有關這個部分，總裁要不要對社會做一些說明或一些喊話？

**楊總裁金龍：**我們認為通膨的壓力還是存在的，不過我們去年 2.95%，現在是 2.1% 及 2.2%，像 S&P 給我們的就是 2.2%，從 2.95% 下降到 2.2%，我覺得這也算是一個很大幅度的調整。至於電價會不會稍微影響到 CPI，我們會在 3 月份的時候做一個新的預測。

**沈委員發惠：**雖然今天央行的報告第 15 頁至第 16 頁有提及我們的 CPI 年增率可望降至約 2%，但是也有提及地緣政治衝突風險以及天候為影響未來臺灣通膨走勢之主要不確定因素，也就是說，這些不確定因素還是有可能讓臺灣陷於通膨的風險裡面，對不對？

**楊總裁金龍：**是，沒有錯。

**沈委員發惠：**我有特別看到這個部分，所以最後我要稍微提到未來天候的影響、氣候變遷的部分。去年 9 月本席在此質詢時曾提及目前我們的因應氣候變遷策略方案，我們很肯定央行在 12 月 30 日正式召開記者會提出一個相對完整的政策藍圖，即中央銀行因應氣候變遷策略方案，這是相對的完整，但是我看了今天的報告後覺得稍微有點遺憾，這裡面有提到兩大政策目標、三大核心策略、五大政策措施（11 個子項），在今天央行的施政報告裡面，我沒有看到它被具體落實在你們未來的施政計畫當中，可能因為我們都習慣按照過去的業務狀況來條列今年的業務計畫，所以你們沒有把這個新的部分納入……

**楊總裁金龍：**委員講的沒有錯，事實上，這個應該是納入我們的業務報告裡面。

**沈委員發惠：**下次應該要把它納入，也恭喜楊總裁。

楊總裁金龍：謝謝。

主席：總裁，這個報告其實非常重要，是不是應該在一段時間之後提供給財政委員會以及沈委員發惠，做進一步業務上的整理？

楊總裁金龍：好，我們會去做，謝謝。

主席：請郭委員國文發言。

郭委員國文：（9 時 57 分）總裁好。在今年第一次的報告當中，您有提出兩個很重要的數字，一個是我們的經濟成長率（GDP）是 2.21%，以及本席非常關心的 CPI，你們的預估是低於 2%，從你的報告當中看到的是 1.9%，是不是？

主席：請中央銀行楊總裁說明。

楊總裁金龍：是。

郭委員國文：請問總裁，這個部分如果你的政策工具加進去的話，譬如你升息的幅度多或寡，恐怕都會有所影響，GDP 成長可能還會有變數，CPI 也會有變數，對不對？

楊總裁金龍：對，沒有錯。

郭委員國文：我想請問你，在這兩個數字當中，現在有沒有把升息這個因素、變數放進去？

楊總裁金龍：跟委員報告，這是我們在 12 月所做的預測。

郭委員國文：沒有，你是預估全年度的啊！總裁，我現在跟你談的是全年度，全年度一定會有一個變數，最大變數的政策工具就來自於你的升息與否。

楊總裁金龍：對。

郭委員國文：也就是說，關於這個數字，假設你升息越高的話，GDP 當然會 down，CPI 也會 down，對不對？所以我就要問你，這個數字到底有沒有把所謂的升息因素放在其中呢？

楊總裁金龍：跟委員報告，在預測的時候，譬如我們在做 12 月的預測時，我們不會把 3 月份、6 月份、9 月份和 12 月份會再升息多少的 scenario 納入我們預測的範圍裡面。

郭委員國文：也就是說，現在都沒有，就是其他的因素排除所謂升息因素的部分？

楊總裁金龍：是，沒有錯。

郭委員國文：升息的因素當然是一個很關鍵的部分。

楊總裁金龍：對。

郭委員國文：總裁，你知道陳建仁行政院長上臺之後的核心政策是什麼嗎？

楊總裁金龍：他的核心政策之一當然是穩定物價、穩定民生。

郭委員國文：他對外講的就是穩定物價，是核心中的核心。

楊總裁金龍：是的。

郭委員國文：我想請問一下，央行有四大職責，應該是四大核心，你核心中的核心跟陳院長有沒有相同？

楊總裁金龍：是相同的。

郭委員國文：所以你也是把穩定物價列為最優先的目標？

楊總裁金龍：是的，沒有錯。



**郭委員國文：**如果你穩定物價的目標是跟他一樣的話，那我們就來看一下，去年我們做了很多努力，升息 4 次半碼，對不對？

**楊總裁金龍：**對。

**郭委員國文：**升息 4 次半碼的結果，我們的 CPI 是多少？2.95%，對不對？

**楊總裁金龍：**對。

**郭委員國文：**而你現在告訴我，今年度會降到 2% 以下，你去年付出這麼多努力、在 4 個半碼的情況底下，你的 CPI 一樣是 2.95% 哦！現在處於這種高檔的情況底下，你告訴我今年可能會 down 到 2% 以下，主計總處當然是不同意，主計總處的估計是 2.16%，請問您樂觀的本錢在哪裡？你剛剛說沒有加諸所謂的政策工具、升息的 policy tool，你的評估是可以降到 2%，那你乾脆不用升息就好了啊！你是不是告訴我這樣子？

**楊總裁金龍：**不會。

**郭委員國文：**不會？你就是不會升息，你不會透過任何升息的方式讓 CPI 降到 2% 以下，那你憑什麼把它降到 2% 以下？

**楊總裁金龍：**跟委員報告，我們去年的通膨，主要還是俄烏戰爭……

**郭委員國文：**輸入性的通膨，這個您講過好幾次了，我也聆聽好幾次了。

**楊總裁金龍：**對。

**郭委員國文：**可是你哪有辦法判斷烏俄戰爭會停止呢，對不對？我問你的是，你用什麼樂觀的方式來評估，CPI 會 down 到 2% 以下？而且你剛剛是排除透過升息的手段哦！你要怎麼樣來說服社會大眾？

**楊總裁金龍：**跟委員報告，第一個，我們去年的通膨主要還是能源和大宗物資，而能源和大宗物資就今年年初來看的話，它下降的速度已經很大了。

**郭委員國文：**核心物資還很高耶！

**楊總裁金龍：**對，核心物資很高，但是……

**郭委員國文：**這個表格寫得很清楚，貢獻 0.7% 耶！

**楊總裁金龍：**對，沒有錯，但是以目前的數據來看，它還是持續在下降。

**郭委員國文：**那你樂觀的本錢為何？你認為從什麼時候、哪個時間點下降的速度會快？是一季、二季、三季還是四季？

**楊總裁金龍：**如果我來看主計總處的部分，因為我們是 3 月才會公布，如果以主計總處的預測來看，基本上，每一季大概都是在 2% 左右。

**郭委員國文：**央行沒有預測嗎？

**楊總裁金龍：**我們有預測啊！

**郭委員國文：**那怎麼會用主計總處的預測？

**楊總裁金龍：**不是，我們新的預測是 3 月份會出來，我們在去年 12 月的預測是 1.9%。

**郭委員國文：**所以你認為 3 月可能就會下降？

**楊總裁金龍：**2 月份會下降，而 3 月份，然後在第二季、第三季都是慢慢的下降。

郭委員國文：會緩降。

楊總裁金龍：對，會緩降。

郭委員國文：第二季開始就會緩降。

楊總裁金龍：1 月份是 3%。

郭委員國文：3 月份的第一季會不會降？你認為會不會降？

楊總裁金龍：3 月份的第一季還是高的哦！

郭委員國文：還是高的？

楊總裁金龍：對，但是第二季、第三季、第四季會慢慢……

郭委員國文：所以就像一些學者說要容忍一下。

楊總裁金龍：對。

郭委員國文：你認為第二季、第三季就會趨緩下來？

楊總裁金龍：是，沒有錯。

郭委員國文：如果是這樣的話，代表你 3 月的部分可能就不會動用到升息的手段？

楊總裁金龍：這也不一定，因為現在主計總處是做這樣的預測……

郭委員國文：你這樣就不用動了啊！剛剛我已經跟你說了、跟您請教了，你說不用動到升息就可以 down 到 1.9% 啊！

楊總裁金龍：沒有、沒有。

郭委員國文：你剛剛也沒有動到升息啊，2、3 月就要降啊！那你幹嘛動升息？

楊總裁金龍：跟委員報告，剛剛我在答詢時就說了，第一個，我們的經濟發展、展望是很不確定，通膨的展望也是有不確定性，雖然做這樣的預測，誠如我剛剛所說的，各個機構的預測很寬，有的說是 1.4%，有的說是 2.6%，這表示什麼？這就表示不確定性……

郭委員國文：總裁，我比較相信央行和主計總處啦！你有沒有回顧一下你去年的預測，你去年也有預測好幾次，對不對？

楊總裁金龍：對。

郭委員國文：你有沒有核對過去年你和主計總處所公布的準確率大概是多少？

楊總裁金龍：我覺得……

郭委員國文：我跟你講，我只要提醒一點就好了，你對去年 CPI 的預測就說可望低於 2，但是最後結果是 2.95 啦！總裁，你現在講了，今年的報告又跟你去年的預測一樣啊，CPI 預測可望低於 2，結果是 2.95。

楊總裁金龍：我跟委員報告，為什麼會高於我們的預測？為什麼？

郭委員國文：為什麼？就是烏俄戰爭嘛！

楊總裁金龍：最主要是俄烏戰爭那個時候……

郭委員國文：你講這個，烏俄戰爭已經打了 1 年，你不能每年都講這個，你講了一整年。

楊總裁金龍：去年 2 月就開始俄烏戰爭啊。

郭委員國文：是去年 2 月，你就一直講去年，我就說去年烏俄戰爭存在的時候，你就告訴我 CPI

可能會低於 2%。

**楊總裁金龍**：沒有啊……

**郭委員國文**：就像你今年的報告一樣啊！

**楊總裁金龍**：沒有、沒有。

**郭委員國文**：但事實上是失準嘛！

**楊總裁金龍**：第一個是俄烏戰爭要打多久？第二個它對能源和大宗物資的影響是怎麼樣？

**郭委員國文**：剛剛我們一開始就講，你沒有把所謂升息的工具放進去的情況底下，二、三季都會 down，然後最後全年會 down 到 2% 以下，那你就是讓它自然處理就好啊！

**楊總裁金龍**：我跟委員報告一下……

**郭委員國文**：你所謂的核心目標要用什麼方式來作為？你央行有什麼方式作為？

**楊總裁金龍**：我跟委員報告，不可能在 3 月份要升多少、6 月份升多少、9 月份升多少……

**郭委員國文**：我們不會啦！

**楊總裁金龍**：我們在 1 年前就知道了。

**郭委員國文**：不會啦！我不會跟你要求這個，你也不適合在這邊講，我們問過，你也不可能講。

**楊總裁金龍**：那當然，我們在預測的時候……

**郭委員國文**：大家相處一段時間我就知道你的立場底線在哪裡了，我不會為難您啦！但是我要說的是，這個東西你要佐以什麼樣的方式來說服外在，2.95% 在沒有任何政策工具的情況底下可以 down 下來？我的意思是去年我們花了四個半碼的努力升到 2.95，已經升到 2.95 了，在沒有任何升息預估的情況底下，你說 CPI 會 down 成 2% 以下，我看你的報告看了老半天，你就沒有辦法說服我，我講白一點。

**楊總裁金龍**：會，第一個，因為我們受到供給面的影響比較大。

**郭委員國文**：供給面去年就影響了，你又要談那個。

**楊總裁金龍**：但是現在第二個……

**郭委員國文**：好啦！總裁，我的時間真的很有限，你如果要再補充資料，我非常樂意再拜讀。

**楊總裁金龍**：好。

**郭委員國文**：但是我最後講一下，你發一個虛擬貨幣影響金融穩定，應該誰來納管？你又說這個已經是投資，不是一般的貨幣，你的說法是這個在高風險的情況底下應該納管，您的意見是不是應該交給金管會來管理？

**楊總裁金龍**：我想金管會目前的監管態度是，第一個是洗錢，但是它也承諾……

**郭委員國文**：承諾要納管。

**楊總裁金龍**：不是，它承諾它的監管是漸進式的，而且據我瞭解，它的下一步是要對於投資人的保護。

**郭委員國文**：對，這些我都同意。

**楊總裁金龍**：第二個，它的資產……

**郭委員國文**：我剛剛問的是，因為現在有人在吵是數發部還是金管會，那你認為是金管會，還是數

發部？

**楊總裁金龍**：因為數位部所要 involve 的監管是在於資安方面，而金管會則是在投資標的方面。

**郭委員國文**：好，那我懂了，您比較傾向金管會。那你 CBDC 的部分呢？大概什麼時候會出現？

從 2020 年到現在了，現在還在實驗階段，第二階段而已。

**楊總裁金龍**：第三階段。

**郭委員國文**：第三階段約莫什麼時候？

**楊總裁金龍**：我們第三階段我想最起碼大概要 3 年以上。

**郭委員國文**：3 年喔？

**楊總裁金龍**：對。

**郭委員國文**：要看到臺灣 CBDC 還要再等 3 年？

**楊總裁金龍**：大概是 3 年以後我們才能夠決定。

**郭委員國文**：才有可能？3 年以後還在你任期之內。

**楊總裁金龍**：我們在 3 年之後……

**郭委員國文**：所以在你任期之內我們可以使用到央行……

**楊總裁金龍**：也不是說 3 年以後我們就能夠使用到。

**郭委員國文**：第三階段還要搞 3 年？

**楊總裁金龍**：最少要 3 年。

**郭委員國文**：什麼時候可以使用得到？

**楊總裁金龍**：這個還不曉得。

**郭委員國文**：還不曉得？在你任期內有沒有可能？

**楊總裁金龍**：我們在 3 年之內都還有……

**郭委員國文**：連在你任期內都沒有辦法承諾？

**楊總裁金龍**：這個……

**郭委員國文**：沒有把握？沒有信心？

**楊總裁金龍**：我不能……

**郭委員國文**：枉費我對您的尊重。

**楊總裁金龍**：不是，這個茲事體大。

**郭委員國文**：我對你期待很高啦！

**楊總裁金龍**：委員，我不會在這裡很輕易承諾。

**郭委員國文**：茲事體大？我對你期待很高啦！我希望在你任期內能夠達成。

**楊總裁金龍**：我不會輕易承諾。

**郭委員國文**：我知道你的個性很穩定，但是你還是要讓民意機關有個交代嘛！

**楊總裁金龍**：我就說 3 年嘛！

**郭委員國文**：3 年是第三階段啊！

**楊總裁金龍**：我就說至少 3 年才能夠做決定。

**郭委員國文：**好啦！你既然這麼堅持不回答，下次吧！謝謝。

**楊總裁金龍：**好，謝謝。

**主席：**請賴委員士葆發言。

**賴委員士葆：**（10 時 10 分）楊總裁、各位先進。首先還是恭喜你順利連任，實至名歸，所以今天大家都對你很好，恭喜你，你也對大家好一點，什麼叫好一點？多講實話、多講話，不能夠實問虛答、實問不答，可以嗎？

**主席：**請中央銀行楊總裁說明。

**楊總裁金龍：**賴委員早。謝謝。報告委員，我都是實答。

**賴委員士葆：**好，要答，但你是不要答。

**楊總裁金龍：**沒有，我都實答。

**賴委員士葆：**我們看到今天早上臺幣大貶 1.62 角，到了 30.642，請問這個是不是已經超過了你的楊金龍防線？

**楊總裁金龍：**沒有所謂的防線，都沒有！

**賴委員士葆：**都沒有？

**楊總裁金龍：**絕對都沒有。

**賴委員士葆：**你們有沒有進場調節？

**楊總裁金龍：**它是由供需決定。

**賴委員士葆：**你們有沒有進場？簡單講。

**楊總裁金龍：**你看看，我們在報告裡面都說，我們去年賣了 130 億，所以很顯然在特殊情況之下我們都會進場。

**賴委員士葆：**所以你每天在調節？

**楊總裁金龍：**不一定是每天。

**賴委員士葆：**幾乎每天？

**楊總裁金龍：**沒有，我們要看它的情況。

**賴委員士葆：**今天要不要調節？

**楊總裁金龍：**如果說市場是……

**賴委員士葆：**貶很多喔！1.62 角，貶很多喔！

**楊總裁金龍：**我想 1.6 要看國際市場是怎麼樣。

**賴委員士葆：**是怎麼樣？

**楊總裁金龍：**我的意思就是如果美元特別強，其他貨幣也都貶得很大的話，跌 1 角多相較其他幣別來看的話，它也不見得是很大。

**賴委員士葆：**所以跟其他國家比還好？

**楊總裁金龍：**我跟委員報告，你看看其他有些貨幣在貶的時候貶了一點多、貶了二點多，但是我們貶的幅度都不是很大，這是相較之下的情況。

**賴委員士葆：**好，臺幣今年已經升值 0.67%。

楊總裁金龍：是。

賴委員士葆：會繼續升嗎？

楊總裁金龍：所以才跟委員報告我不會虛答，我還是一直在強調匯率價格是波動的，是由供需來決定的，這跟外資進出、跟國際美元是互動的。

賴委員士葆：馬上到 3 月 23 日央行要開理監事會議。

楊總裁金龍：是。

賴委員士葆：特別選在美國 322 之後開，臺灣的匯率、利率走向要不要告訴我們，還是不要回答？

楊總裁金龍：不是，有關我們的利率走向，我跟委員報告，美國升息跟臺灣的升息應該是沒有多大關係。

賴委員士葆：幾乎亦步亦趨啊！

楊總裁金龍：不會。

賴委員士葆：他漲，我們就漲，只是幅度不一樣而已。

楊總裁金龍：我們的利率走向跟我們的通膨是相關的，而不是美國漲，我們就要漲。

賴委員士葆：臺灣的通膨現在嚴不嚴重？

楊總裁金龍：我覺得是慢慢的緩下來了，譬如說我們去年是 2.95，今年大體上……

賴委員士葆：所以你暗示大概升息的機會不高。

楊總裁金龍：我也沒有這麼暗示。

賴委員士葆：我講這句話你不會否認吧？

楊總裁金龍：因為通膨的壓力還是存在的，通膨的壓力存在……

賴委員士葆：我說大概不會升息了，這個話你不會否認吧？

楊總裁金龍：我不予置評，因為這個是由理事會在 3 月份的時候共同……

賴委員士葆：好，我知道你不會講答案啦！

來，我們再看另外一張，金融界的專家說美元獨霸的時代幾乎要終結了。我為什麼提這個問題？因為我們現在外匯存底最多的還是美元，對不對？占了 70% 以上嘛？

楊總裁金龍：對，應該是有。

賴委員士葆：75% 吧？

楊總裁金龍：應該有。

賴委員士葆：80% ？

楊總裁金龍：我想我們是……

賴委員士葆：75% 以上啦！80% 你不敢講，所以是 75% 到 80% 之間，這個你講實話，我查到的資料也是如此。75 年來美元獨霸，強勢貨幣，現在有專家提出來，它已經開始要變成弱勢貨幣了，從去（2022）年美元指數 95，到 2022 年底變成 114，今年是 101.95，有人就預估，金磚幾國如中國大陸跟俄羅斯就集體去美元化，而且中國大陸從 2021 年開始，大概到 2022 年，在一年內減少美債的持有 1,732 億美元，降幅達到 17%，因為現在持有美債最多的國家就是中國大陸，對吧？

**楊總裁金龍**：中國大陸跟日本。

**賴委員士葆**：中國大陸已經減少了，當然跟中美關係惡化有關係，請問你，我們對於持有美債的態度要不要調節？

**楊總裁金龍**：對於美債、美元，以及我們外匯存底的加加減減，我們隨時都是在注意的。剛剛委員也談……

**賴委員士葆**：會不會傾向於也調節一下？現在人家已經這樣看了，好幾個專家學者講的。

**楊總裁金龍**：我剛剛在講的是，美元的霸權即將終結，這個好像 10 年前、20 年前就有很多的學者這麼講了。

**賴委員士葆**：所以還是獨強？

**楊總裁金龍**：但是你看看，10 年、20 年過後，美元到目前為止還是……

**賴委員士葆**：那我就問你一句話，請你實答。你對美元很有信心，可以這樣講吧？

**楊總裁金龍**：目前來講的話，要投資美國的金融商品，美元還是……

**賴委員士葆**：但是美債的部分，美國對外負債超過 1.2 兆美金！

**楊總裁金龍**：我跟委員報告……

**賴委員士葆**：因為我的時間不多，你回答我的問題，他外在這麼多負債，為什麼美元還可以獨強？

**楊總裁金龍**：我個人的看法是，第一個，美國現在的經濟還是 number one，第二個，他的軍事還是最強的。

**賴委員士葆**：好，你講到這裡就可以了，其實我可以告訴你啦！主要是拳頭大、軍事強啦！

另外一個很重要的問題，大家這幾天討論得沸沸揚揚的全民防衛動員法，你今天的報告有提到，地緣政治影響臺灣的經濟，全球經濟會影響地緣政治，這就是地緣政治，我們面臨地緣政治風險，這個法要修法，裡面有一條關於原主管機關，也就是原本是財政部管的、內政部管的，現在統統歸給行政院統一來管，在原本的舊法裡面有談到金融管制，當然就會牽涉到外匯管制，請問這個法一旦通過，會不會實施外匯管制？

**楊總裁金龍**：這裡面講到全動員的內容，我還沒有看到。

**賴委員士葆**：你要看啊！這是金融管制，跟你有關係的。

**楊總裁金龍**：當然，有啦！

**賴委員士葆**：要認真看，要一個字、一個字看。

**楊總裁金龍**：譬如你在這裡寫到，央行的黃金要由國防部接管……

**賴委員士葆**：會不會？

**楊總裁金龍**：這個到目前為止，我沒有收到這樣的訊息。

**賴委員士葆**：不要忘了，央行現在的黃金就是蔣前總統從大陸運來的，國防部接管的，現在來講，如果真的打仗，難道不用由國防部接管嗎？

**楊總裁金龍**：從中國大陸那邊運來的黃金只有 8% 而已。

**賴委員士葆**：那也很多。

**楊總裁金龍**：其他的 92% 是中央銀行去買的。

**賴委員士葆：**但是就有這個案例，所以一打仗這個可能性是很高的，如果打仗，老實講總統一定宣布緊急命令，緊急命令之下什麼事都可以做。

**楊總裁金龍：**我覺得這個還是一個假設的議題，我很抱歉，這個假設的議題我覺得在這個時候要我跟委員回答比較詳細的話，請允許我不要回答。

**賴委員士葆：**可以，那我就講最後一句話，請問你，央行是不是捍衛自己的職責，黃金絕對由你抓在自己手上管，不給任何單位移走？可不可以回答？

**楊總裁金龍：**那要看情況，比如說……

**賴委員士葆：**你不敢否認。

**楊總裁金龍：**在平常的時候……

**賴委員士葆：**那當然是你管。

**楊總裁金龍：**那當然是中央銀行……

**賴委員士葆：**戰時當然是歸給行政院管。

**楊總裁金龍：**戰時的時候再說。

**賴委員士葆：**這個你就沒有講實話了，戰時是發布緊急命令的，當然一切要歸給行政院。

**楊總裁金龍：**對，那可能是總統的……

**賴委員士葆：**這個沒有人反對的啦！國家的安全第一最重要，這個東西要全面配合的。

**楊總裁金龍：**應該是啦！

**賴委員士葆：**所以你不會否認我的話嘛！

**楊總裁金龍：**是啦！是啦！平常的時候是中央銀行管。

**賴委員士葆：**戰時就不是你管了。

**主席：**請李委員貴敏發言。

**李委員貴敏：**（10 時 22 分）總裁好。我有五個問題請教，所以拜託針對問題回答。我的第一個問題是讓你有一個時間釐清，因為我們常常看到央行內部的人提出來的意見跟央行的意見不一樣，包括升息的部分，當初的決定是緩升息，可是我們也看到內部有一點雜音出來，說你應該要按照美國的步伐急速的升息。我想請教總裁，如果當初是按照另外一個鷹派的方法急速升息的話，以今天我們的情形，臺灣受到的衝擊會有多大？

**主席：**請中央銀行楊總裁說明。

**楊總裁金龍：**李委員早。因為剛剛有講到內部會有雜音，我覺得這是很正常的，所以……

**李委員貴敏：**老百姓不在乎那個，老百姓在乎的是，到底政策面上像美國一樣急速升息，還是緩升息……

**楊總裁金龍：**我只能很直接的說不妥適，也就是說它的衝擊會很大。

**李委員貴敏：**如果當初真的按照你們內部的雜音出來的結論，以今天來講的話就不得了，所以對於總裁的堅持我們還是要鼓鼓掌，這是第一點。

我請教的第二個問題是，你認為我們在看整個局勢的時候可以不去看實際上面的體感經濟嗎？民眾的體感經濟要不要重視？



**楊總裁金龍**：那當然會。

**李委員貴敏**：要重視。我們看一下實際上為什麼民眾覺得現在的體感經濟是寒冬？關於整個經濟的部分，我也想聽一下總裁的意見，對於現在國際的經濟局勢，我們看到外媒的報導，國際的經濟局勢是非常混沌不明，甚至於為什麼美國今年還會持續升息的原因就是要避免他的經濟硬著陸，所以美國的升息還是要持續。因此當時財政部的阮代理部長就曾經講到，這一次疫後的經濟其實比金融海嘯還要嚴重。請問總裁怎麼看？

**楊總裁金龍**：我覺得對，應該沒有錯，是比……

**李委員貴敏**：比金融海嘯還嚴重？

**楊總裁金龍**：是，沒錯。

**李委員貴敏**：好，謝謝，這是第一個經濟的部分。第二個，我們看到物價的部分，台經院已經講了，它說老百姓不要期待物價會往下跌，大家要習慣高物價時代。對於這個說法，總裁是不是也認同？

**楊總裁金龍**：我覺得這是一個相對的問題，如果我們從 2.95% 下跌到 2% 左右，這個也是下跌啊！

**李委員貴敏**：我還沒講到通膨，我只有講通常的物價。

**楊總裁金龍**：一般的物價有在下跌……

**李委員貴敏**：跟總裁報告，統聯客運的票價漲價；雞排的成本漲了四成……

**楊總裁金龍**：我跟委員報告……

**李委員貴敏**：等一下，我先把資訊給你。然後雞肉的價格翻倍，現在一台斤到 80 元；八方雲集也漲價，四款每顆漲 0.3 元；洗車美容也漲了 25%；拉麵一碗已經漲破 300 元；臺南知名的小卷米粉要再漲 10 元。總裁，我問的問題是，這些漲價的部分會降回去嗎？在歷史的紀錄上，你有看過什麼東西漲價之後會降回去呢？

**楊總裁金龍**：我同意委員的看法，在食品方面，特別是外食，外食不是這一次才會漲價……

**李委員貴敏**：是，只要它漲上去，其實很難回來。

**楊總裁金龍**：事實上以前也是一樣，也就是說，外食價格上漲以後，它就很難回來。

**李委員貴敏**：對，所以行政單位或是有職掌的單位應該要在事前避免這種事情發生，所以我前面才特別讚美你，這個東西不能只有從學術上面來看。

**楊總裁金龍**：對，沒有錯。

**李委員貴敏**：你要考慮到實際的情形，你應該掌控物價，讓物價平穩，我們也不是說它絕對不能漲，但最起碼要平穩，因為一旦它上去，就不會有下來的可能性。

第三個，我要講的是通膨的部分。我剛剛聽到總裁有回應其他委員，2023 年 1 月份的數字已經出來了，是 3.04% 嘛，對不對？

**楊總裁金龍**：3.01%。

**李委員貴敏**：3.01%。剛才總裁也有提到，你認為今年通膨會下跌嘛？

**楊總裁金龍**：是，會下跌。

**李委員貴敏**：您的依據是什麼？因為我們知道在算 CPI 的時候，我先跟總裁講一下我的顧慮，在

110 年的時候，我們有提到國際通膨的情形很急遽，當時我們看到主計總處算出來的數字，我們在這個殿堂上每次詢問主計長的時候，他就打死地說：沒有通膨！然後最後面還做出一個指數是 1.96%，然後說：沒有破 2、沒有通膨！然後我們看到去年節節上升的時候，他就噤聲了。剛才前面才講到，我們應該要讓問題不發生，而不是去造假、欺騙老百姓說沒有這個問題存在。總裁同不同意？

**楊總裁金龍**：我非常同意委員的看法，不過我還是要講，有些時候不要說主計總處沒有看到，連中央銀行也沒有看到，這個就是為什麼……

**李委員貴敏**：我們沒有批評喔！

**楊總裁金龍**：對，我的意思就是……

**李委員貴敏**：我先解釋一下，我們從來沒有因為行政官員有一些疏失就說：你要負責。沒有！我們講的是，我們一而再再而三地提醒，行政官員卻置之不理，別人已經拿數據給他看了，他還是不予理會，這個是兩回事喔！

**楊總裁金龍**：2021 年到 2022 年這段期間是非常特殊的，即使我們有事先防範，但有些時候就不是我們可以事先防範的。

**李委員貴敏**：不是，但是我們已經提醒會有通膨，所以我跟總裁講，在通膨的情況之下，對臺灣會造成影響，還是不會造成影響？

**楊總裁金龍**：會。

**李委員貴敏**：當然會啊！既然已經知道會有這個情況發生，政府是不是應該要有規劃、是不是應該要有因應之道？還是總裁認同主計總處的作法，就是置之不理，當別人提醒他說有這個問題的時候，他就咬死地說：沒有！就因為他認定沒有，所以他也可以不要有規劃，也可以不要有因應，這個是政府官員應有的正確態度嗎？

**楊總裁金龍**：第一個，有些時候因為是不可預測的，所以沒辦法規劃……

**李委員貴敏**：已經告訴你會有通膨了，怎麼會是不可預測呢？

**楊總裁金龍**：如果要說因應的話，基本上我總覺得是有因應的。

**李委員貴敏**：我跟你講，沒關係，事實上是沒有啦！我們再來談房價好了，房價漲不停，記得我們在這個地方也討論過，央行也決定升息，但是升息的幅度跟美國不一樣，是緩的。但我們就覺得奇怪了，對於房價的升息，當初你除了對應通膨之外，也希望去抑制房價嘛，總裁，是不是？可是它有沒有抑制到房價？我們沒有看到它抑制到房價，青年首購族群或是一般老百姓還是一樣買不起。總裁，我跟您報告，我們的確有看到貸款減少，可是即使貸款減少，仍然沒有看到房價有往下修，預售屋的炒作和預售屋的銷售依舊存在，總裁，這是一個實際上的現象，您認同嗎？

**楊總裁金龍**：跟委員報告，當然中央銀行也會注意房價的問題，不過我一直在強調，在中央銀行法裡面，我們的經營目標中從來沒有提到房價的問題，它所提到的就是金融穩定的問題。

**李委員貴敏**：很好，但是我跟總裁報告，當時在理事會討論升息之前，我們說你要考慮到，如果你真的為了配合通膨而必須要做的話，有些配套措施應該要出來，譬如說青安貸款等等，當然這

個不是央行的職責，是財政部的，可是你們在討論的時候，對於同樣的意見、專業的意見，不能因為是我們在野黨提出來的意見，他就覺得我們是在找麻煩或什麼的，不是耶！我們每一次質詢的時候，相關的資料全部都在上面，所以我們完全沒有找麻煩，其實投影片裡面對於各項的部分統統都有，這個只是第一頁而已，但我要提到的是，簡單來講，對於升息的部分、對於房價的衝擊、對於房市供應的部分，央行完全沒有反映你們的意見給相關部門，是不是？

**楊總裁金龍：**因為是大家共同來討論，它只是一個 package，由行政院來 organize 這個 package，而中央銀行要負責的是哪一方面，我們就……

**李委員貴敏：**所以你跟財政部也沒有溝通？沒關係！因為時間的關係……

**楊總裁金龍：**有啊、有啊！我們有在裡面。

**李委員貴敏：**你有告訴他？但是他同樣也不理會就是了？

**楊總裁金龍：**不是，因為最後的決定權還是在行政院、在國發會。

**李委員貴敏：**但你是有反映，你是有從專業的角度來反映啦！

**楊總裁金龍：**大家是討論……

**李委員貴敏：**主席，讓我把問題問完。另外，關於美債的風險，我們看到各國，包括中國大陸也在拋美債，尤其現在因為升息的關係，其實憑良心講，你拋美債是滿正常的。可是剛才又提到今天的臺幣是跌的，你提到它跟著局勢變更，你剛剛也提到在戰時決策權是不歸於央行，而現在全動法的修法一拋出來，像前一波、在去年底的時候，我們是看到外資竄逃，竄逃了一兆多，然後再回補，現在是九千多，這個全動法的修法會不會也同時造成恐慌？所謂的恐慌不僅包括本國，還包括外資，外資一旦知道你會做外匯管制，這是完全不一樣的情形，會不會因此造成另外一波的外資竄逃，然後讓臺幣續貶？

**楊總裁金龍：**我還沒有看到全動法，基本上這個就是一個情景的問題，假設在某種情況之下會發生的一個情況，那以臺灣中央銀行目前的狀況，我們隨時在注意……

**李委員貴敏：**但我可不可以換一個方式請教總裁，當全動法經過行政院出來的時候，你們沒有表達意見，所以它也不知道外匯管制對於全球和臺灣經濟的衝擊，是不是這樣子？

**楊總裁金龍：**不是，在動員令裡面——還有總統的緊急命令，外匯管制在總統的緊急命令裡面會有規範。

**李委員貴敏：**有沒有徵詢過央行的意見？

**楊總裁金龍：**這個以前就已經都有了。

**李委員貴敏：**所以這次並沒有徵詢央行的意見？

**楊總裁金龍：**沒有，因為以前就有了啊！

**李委員貴敏：**好，謝謝。

**主席：**請鍾委員佳濱發言。

**鍾委員佳濱：**（10 時 36 分）主席、在場的委員先進、列席的政府機關首長官員、會場的工作夥伴、媒體記者女士先生。請教一下總裁，全民共享條例要普發現金 6,000 元，全民都在期待，這樣算一算超過 1,400 億元，有 5 種領取管道，你覺得站在央行的立場來講，突然之間全民提領這麼

多現金使用，央行要注意什麼事情？有哪些影響？

**主席：**請中央銀行楊總裁說明。

**楊總裁金龍：**委員好。我覺得這些管道跟我們財金公司都有關係。

**鍾委員佳濱：**那央行會不會關心這一千四百多億元的現金流量、通貨的增加？

**楊總裁金龍：**現金流量應該是沒有多大的問題。

**鍾委員佳濱：**沒有問題？

**楊總裁金龍：**沒有問題，絕對沒有問題。

**鍾委員佳濱：**所以問題不是在於通貨的流通量。

**楊總裁金龍：**對。

**鍾委員佳濱：**單單每年舊曆春節之前民眾提領的部分，我知道你們就發了 6,000 億元的新鈔，回收 3,000 億元，發行量增加了 3,000 億元，所以 1,400 億元對你們來講是小 case？

**楊總裁金龍：**對，小 case。

**鍾委員佳濱：**很好！那我們來看一下，其實對民眾最可能的影響是什麼？就是被騙！現在新聞才剛出來，就用數發部的名義發簡訊說恭喜你，政府要給你 6,000 元，要你去點擊連結。總裁，你有沒有收到？

**楊總裁金龍：**有。

**鍾委員佳濱：**你也有收到，對不對？

**楊總裁金龍：**我也有收到。

**鍾委員佳濱：**連你都敢騙！其實在過去這 3 年來，有很多的藉機詐騙，像是防疫補助、疫情通知等等，請問你認為這些詐騙是誰要負責？

**楊總裁金龍：**不是，我不是收到要詐騙的訊息，而是提醒要注意、不要被騙。

**鍾委員佳濱：**你是說提醒防詐騙，很好！人家怕你被騙。

請問你認為防詐騙應該由哪個部會來負責？警政署、刑事警察局、金管會還是財政部？

**楊總裁金龍：**這個我就……

**鍾委員佳濱：**好，不好意思講，其實你剛剛已經點出財金公司了。簡報上是 5 種提領的方式，金管會特別邀集 12 家金融機構 ATM，配合財金公司完成領取 6,000 元現金的壓力測試，對不對？這很好！

**楊總裁金龍：**對。

**鍾委員佳濱：**但你知道嗎？ATM 是什麼？ATM 是目前國內金融詐騙比例很高的部分，有 16.2%，用 ATM 操作解除分期付款的詐欺，大概將近 5,000 件。請問總裁，你認為財金公司可不可以在民眾使用 ATM 領 6,000 元的時候，透過他們的資訊平臺協助防止被詐騙？

**楊總裁金龍：**這個部分比較專業，我是不是請……

**鍾委員佳濱：**董事長，你覺得有沒有可能？來幫忙一下。

**主席：**請財金公司林董事長說明。

**林董事長國良：**委員好。跟委員報告，財金公司其實會配合這些主責的部門來做洗錢跟詐騙的防制

鍾委員佳濱：很好！但是我要提醒一下，在反詐騙之前，要確保 ATM 不會當機。

林董事長國良：是。

鍾委員佳濱：過去我們在登記領口罩、注射疫苗，很多都是由關貿來負責系統架構，還有國家發行三倍券、五倍券，以及部會發行客庄券等等，流量造成它當機。不只是流量，流程也有問題喔！財金公司過去曾經在 2020 年發生繳費平臺出包，對不對？

林董事長國良：是。

鍾委員佳濱：無密碼被人家挪用，有沒有發生過？

林董事長國良：跟委員報告，那個是一個機制。

鍾委員佳濱：對，就是流程要注意，流量也要注意，對不對？

林董事長國良：是。

鍾委員佳濱：所以你們要確保流程和流量都可以應付自如，請問總裁，這樣發現金就沒有問題了嗎？

楊總裁金龍：發現金應該是沒有問題。

鍾委員佳濱：但不是沒有問題，我來跟你講，這次普發現金我希望你能指示財金公司成立一個專案小組，來模擬可能的詐騙手法，提前做宣傳防範，可以嗎？就像你接到的提醒，可以嗎？

楊總裁金龍：好，我們董事長說可以。

鍾委員佳濱：當年臺海飛彈危機，我們李前總統說什麼？「我早就準備好 18 套劇本等你了，不怕你來對我怎麼樣，我都準備好了！」董事長，有這個氣魄吧？18 套劇本都準備好了，不怕它來詐騙，可以嗎？

林董事長國良：我們還是會配合相關的部會來做這件事情。

鍾委員佳濱：好。總裁，我跟你講，其實我們有一個信用卡中心會去彙整「以卡支付」的各種詐欺型態，還有金額、筆數、用途，定期提供給檢警調跟發卡機構使用，但是它只能處理信用卡，你覺得這個有助於我們相關機關來防詐欺嗎？

楊總裁金龍：應該是有。

鍾委員佳濱：好，在你旁邊的這位林董事長呢？他們的財金公司更厲害了！你看，它有一個跟你們央行同資系統介接的跨行資訊系統，不只算外幣、國際卡，還有全國性的繳費平臺，可以查詢資金的調撥、支付的共用平臺（包含信用卡、金融卡、QRcode）以及電支機構（包含轉帳、購物），什麼都有！財金公司真的比信用卡中心更包羅萬象，董事長，是不是這樣？

林董事長國良：是的。

鍾委員佳濱：好，那我再請教一下總裁跟董事長，如果信用卡中心有做這件事情，你們可不可以根據你們掌握的數據資料，針對各種詐欺跨行金流的部分，研究詐欺的手法，定期發布報告給相關的機構來參考？

林董事長國良：我們現在跟檢警調其實都有密切的合作，跟聯卡中心唯一的不同就是我們沒有持卡人的資料。剛剛委員提點的部分，我們會跟檢警調來研究，看怎麼樣來提供。

**鍾委員佳濱：**我希望你們能夠定期研究一些報告讓他們參考。

我再跟總裁說一下，過去 5 年來，銀行和警方所扣押、攔阻的詐欺，警察後來去追查，扣下來的不法所得有限，大概只有四十三億多元，占 11%；金融機構怕民眾被騙，去臨櫃關懷，大概也有 22%，八十一點多億元；但是有高達三分之二，兩百五十億元以上，民眾的錢是追不回來的。請問總裁，你認為如果我們只是在後端事後去追查，被騙的時候才去防止，有沒有效？有沒有可能有更積極的作法？

**楊總裁金龍：**我想後面的作法當然也有效，不過要全面地防止的話，我覺得也是不太容易。

**鍾委員佳濱：**不太容易啦！全面防止就要靠 big data，靠數據資料庫，我來告訴你，給你做參考，防毒軟體的研發公司怎麼樣去對抗電腦病毒？它不是去抓駭客喔！很簡單，是透過大數據監控，他們透過整個系統當中訊息的流通，監控異常的熱點，然後即時回傳，就開始去查。只要有異常，就有可能是病毒潛伏，準備要發動。你覺得這個是不是一個有效的大數據風險監測方式？董事長，你覺得呢？

**林董事長國良：**這個是方法之一。

**鍾委員佳濱：**很好，那我們來看一下實務上怎麼做，其實就要化被動為主動，異常的跨行樣態，譬如當警察受理民眾通報，他就把 B 銀行列為警示帳戶，然後財金公司跨行資訊系統就通知 A 銀行說不要再跟他交易了，對不對？所以其實過去電信詐欺都用網路金流，財金公司的角色只是銀行聯繫的窗口，警方要找的時候，才會請你們協助調資料，對不對？財金公司，是不是這樣？

**林董事長國良：**是。

**鍾委員佳濱：**但是我們希望你能更進一步地來思考一下，簡報呈現的是目前調查局歸納出來的洗錢樣態，不管是外匯、銀行業跟電支，其實涉及到他們固定的一些資訊移轉模式，如果用偵測系統，就可以及早示警給銀行跟警調即時介入。

董事長，你們要不要也研究一下，根據目前已經歸納出來的這些犯罪手法，從系統的偵測上去找出這些熱點，來幫助即時的預警，告訴銀行跟檢調趕快去阻止，可不可以來發展一下？

**林董事長國良：**是的。

**鍾委員佳濱：**可以嘛？

**林董事長國良：**我們會在符合法令的規範之下……

**鍾委員佳濱：**對，符合法令。總裁，所以這要問你了，雖然你不是銀行法的主管機關，但是你看銀行法第四十五條之二，其實銀行對於疑似不法或異常交易的存款帳戶，得暫停提領和匯出款項，對不對？它有義務，洗錢防制法規定有通報義務，所以你認不認為我們是不是應該將財金公司也納入銀行法，賦予有洗錢防制通報機制的義務機關？

**楊總裁金龍：**委員提出這個，因為我以前對這個沒有接觸過，不過我覺得委員提出的這個構想，我們跟金管會來研究看看，是不是我們財金公司也可以納入……

**鍾委員佳濱：**也納入，好不好？

**楊總裁金龍：**我們研究看看。

**鍾委員佳濱：**很好，謝謝，勇於負責。最後，我要提醒一下，對於這個打詐的優秀銀行，央行怎麼給予獎勵？因為打詐現在是全民、全行政院、全部的政府機關都要來協助，你同不同意？一起來參與，好不好？

**楊總裁金龍：**對，一起來參與。

**鍾委員佳濱：**好。我們要注意到，銀行到底有什麼籌碼來協助打詐有功的優秀銀行？我們看一下，過去央行存單有一個現象，我們央行存單有分成申購跟標售，標售的沒問題，1 年期的、2 年期的標出去後，利率是由市場標售人來決定，而且 0.22%、0.27%，不是很高。但是我發現，如果是申購的由你們來決定要給誰的，首先有 7 天期、28 天期、91 天期、182 天期及大概 1 個禮拜、4 個禮拜、3 個月、6 個月，很奇怪耶！這些利率怎麼跑出來的？因為它不是標售的，這個利率是誰決定的？

**楊總裁金龍：**這個利率是由我們決定的。

**鍾委員佳濱：**好，央行決定。央行決定的 7 天期比標售的低，但是其他的都比標售的高，我注意到囉！越低的利率呢，公股就越少喔！利率越高的幾乎都會百分之百被公股拿走，央行好像獨厚公股銀行耶！比較肥的肉都留給公股銀行，總裁，這是怎麼一回事？

**楊總裁金龍：**不會啦！說實話，我們在分配存單的時候，我們有各種的 criteria，所以我知道委員的意思，是不是來配合打詐那個……

**鍾委員佳濱：**喔！總裁真的反應很快！

**楊總裁金龍：**是。所以我想我們也來看看，我們在發配存單的時候也來想想看啦！但是……

**鍾委員佳濱：**對啦！其實你說因為中央銀行法第二十七條，你們可以調節金融，發行定期存單、儲蓄券及短期債券，並得於公開市場買賣之，母法還沒有規定你們存單的買賣方式，但是根據中央銀行公開市場操作作業要點第七條，金融機構申購定存單的時候，你們可以考量金融市場資金狀態以及政策需要，對不對？配合政策的、在個別金融機構申購的額度內，你就核給他，是不是這樣？

**楊總裁金龍：**沒有錯，是。

**鍾委員佳濱：**這是一個手法，是不是這樣？

**楊總裁金龍：**對。

**鍾委員佳濱：**配合國家打詐，這樣符不符合這個政策的標準？額度可不可以給他多一點？

**楊總裁金龍：**對，政策需要嘛！

**鍾委員佳濱：**不分公私立銀行，好不好？只要配合打詐的多給他一些額度可以嗎？

好。最後我的幾個要求，第一，請中央銀行跟財金公司成立專案小組，因應普發現金詐欺風險，事前宣導預防，可以嗎？

**楊總裁金龍：**可以。

**鍾委員佳濱：**好。至於利用平臺的數據分析異常的交易樣態，定期公布詐欺風險報告，「定期的」喔！董事長，可以做嗎？

**楊總裁金龍：**可以吧？可以。

**鍾委員佳濱：**好。最後，我希望你們常態性的監控跨行異常交易情況、即時預警，並且將法定的通報義務納入未來銀行法中，這個總裁支持吧？

**楊總裁金龍：**我們來跟金管會……

**鍾委員佳濱：**最後一個要你承諾，就是對於央行存單的申購標準，可以請你揭露並研擬獎勵的方式，協助公私立銀行、協助國家來打詐，好不好？可以嗎？

**楊總裁金龍：**好，可以。

**鍾委員佳濱：**要公布存單的申購標準，要鼓勵這些協助打詐、配合政策需求的銀行，讓他都有一些獎勵，好不好？

**楊總裁金龍：**可以啦！

**鍾委員佳濱：**好，謝謝。

**楊總裁金龍：**謝謝。

**主席（鍾委員佳濱代）：**請林委員楚茵發言。

**林委員楚茵：**（10 時 49 分）總裁，首先再一次恭喜你的連任。我想作為財政委員會開始進行業務詢答的第一棒，許多跟國內及因應國際經濟相關的問題，其實是不斷地在變動的，很多的資訊或者是數字，如果有一些新的訊息出來的時候，其實真的很難去做一個很完整的掌控，有時候很多東西也都是變化的。比如說今天早報訊息出來，美國眾議院的金融委員會特別通過了三項的挺臺法案，這個可能馬上就會對臺灣整體的環境造成一些影響跟變化，有可能往好的走，但也有可能會受到一些影響。在這三項法案當中，剛剛前面沈發惠委員也特別提到了，大概就是歧視臺灣法案，呼籲美國政府要支持臺灣參與或是加入 IMF，這個部分可能跟總裁的業務比較相關。我想請問的是，根據瞭解，這樣的一個法案，他們也不是第一次提出來了，在 2020 年的時候就已經有這樣的聲音。就總裁的瞭解，或者就現在央行的內部，過去有沒有做過這樣的討論？包括這樣的業務是屬於哪一個單位來負責做研究跟瞭解？

**主席：**請中央銀行楊總裁說明。

**楊總裁金龍：**林委員早。謝謝。我想以前我們陸陸續續都有接觸到這樣一個訊息啦，基本上，我們如果要加入 IMF，我們的外匯局也有一個國際組織科，這個國組科也都會密切注意這相關的議題。

**林委員楚茵：**也就是說我們的外匯局跟國際組織科，在這樣的訊息出來之前，就有掌握嗎？還是說其實是 2020 年第一次被提出之後就在做研究？

**楊總裁金龍：**基本上，這個訊息我們都會有，當然他們再提出來，剛剛我也回答，如果要中央銀行來加入這個 IMF 的組織，當然我們都非常樂意啊！我們非常樂意讓中央銀行來加入 IMF 的組織呀！

**林委員楚茵：**如果真的有這樣的方向，朝這樣前進的話，包括您剛剛講的必須是聯合國的會員國，但是如果在美國支持跟肯定的背書之下，有機會加入的時候，我們是有做好準備的？

**楊總裁金龍：**那當然，這是沒有問題。

**林委員楚茵：**因為在這樣的狀況底下，沒有問題！



**楊總裁金龍**：只是要怎麼突破進去，如果突破了，中央銀行要加入，這絕對是沒有問題的。

**林委員楚茵**：好。包括提供臺灣民眾在 IMF 的工作機會等等，這個部分其實我們都是有做好準備的？

**楊總裁金龍**：對。

**林委員楚茵**：好。整體來講，加入 IMF 對於臺灣來說，貨幣的穩定或是經濟狀況，是一個有利且利大於弊的狀況嗎？

**楊總裁金龍**：我覺得能夠加入 IMF 的話，當然是利大於弊，都是利。我跟委員報告，我們中央銀行法經營的目標，那個時候我們還加入 IMF 的，事實上是 IMF 的官員來協助我們擬定經營的目標，第一個是金融的穩定還有銀行業務的健全發展、對內對外幣值的穩定，然後在金融穩定的前提之下，來協助經濟的發展。這個是 IMF 協助我們來擬訂的，你看看光是這個金融穩定，我們的中央銀行法很早、很早之前就已經把金融穩定列入了！你看看各個國家的中央銀行法，都是到全球金融危機的時候，很多國家包括美國也一樣的，他們才開始重視金融穩定，很多國家才把金融穩定納入中央銀行法的一個……

**林委員楚茵**：業務的範圍裡面。

**楊總裁金龍**：對，範圍裡面。

**林委員楚茵**：所以，對總裁來講，你就是覺得基本上只要讓我們加入，我們絕對是模範生……

**楊總裁金龍**：這個當然。所以……

**林委員楚茵**：所以就金融穩定的部分，我們其實最符合這個標準？

**楊總裁金龍**：以前就是他來協助我們訂定中央銀行法的。

**林委員楚茵**：好，我們也期許，既然美國有這樣相關的善意出來，我們能夠更深化後續的管道。

另外講到貨幣穩定的部分，剛剛前面幾位委員也都特別問到，到底現在升息的狀況如何？因為美國持續升息，甚至包括美國現在都認為，為了要穩定物價可能後續還是會持續升息，臺灣到底有沒有跟進的空間？以美國來講，一共升了 8 次，共計 4.5%；臺灣只有 4 次，只有 0.625%，所以我們是有空間的嗎？對於臺灣現在有沒有可能在利率上面緩升？當然也被提出來了所謂停滯性的通膨，臺灣是有空間的，我們先來看我手上的資料，對比我們鄰近的日本，他的央行可能是持續的採取貨幣寬鬆政策；韓國的話，目前他也屬於在貨幣的部分比較保守的狀態。總裁，對臺灣來說，我們現在怎麼來看？如果美國又再一次升息的時候，你怎麼來做評估？

**楊總裁金龍**：我跟委員報告，我們 3 月份的時候，會對經濟成長跟物價 CPI 做預測，新的數據出來後，我們會作為理監事會討論的一個依據，要不要再進一步地升息，那時候會再開會討論。

**林委員楚茵**：所以 CPI 還是最重要的部分……

**楊總裁金龍**：對，CPI……

**林委員楚茵**：其實在面對美國的升息，我們相對的是緩，也就是平滑很多。

**楊總裁金龍**：是，我們是比較平滑……

**林委員楚茵**：平滑很多，也有空間，但是這個空間，是不是就預留了跟 CPI 做比較之後的一個標準？

**楊總裁金龍**：沒有錯，委員講的沒有錯。

**林委員楚茵**：我想詢問的是，其實包括這個已經預留的空間跟物價之間，到底呈現一個什麼樣的幅度跟狀態，這個我們整體的理事會來做一個評估標準。

**楊總裁金龍**：是，沒有錯。

**林委員楚茵**：所以我們來看大家為什麼會擔心，有沒有可能陷入物價跟薪資上升？剛剛前面的委員擔心的是，數字上看起來，好像我們的物價上升的幅度沒有國際上那麼的大，但會不會是數字經過美化，甚至是報喜不報憂，卻背離民眾日常生活中的感受？

**楊總裁金龍**：我跟委員報告，這個 CPI 是一個整體的、用權數做計算的，基本上我們還是要尊重主計總處的編製。至於說感受這部分，我還是要說，包括 17 項民生物品上漲的幅度，還有每個月購買至少一次，這些跟民生有關的部分，這個跟數據的美化是沒有關係的。事實上你會發現，主計總處所表達出來的民生物品的漲幅都是比較大的，只不過它在 CPI 裡面的權重，它相對是比較小的。為什麼呢？你看看，包括 17 項民生物品在 CPI 的權重，才占 5.67%，至於為什麼它的權重會比較少，我舉一個例子給委員瞭解。

譬如說雞蛋漲了百分之三十幾、百分之四十幾，但是這在我們所得裡面的支出，它所占的比重才達千分之三。所以你會感覺雞蛋漲了百分之四十幾，但是在 CPI 裡面它所反映出來的大，為什麼？在我們的支出裡面，它是千分之三而已，你有多少的所得去買雞蛋？你不可能所有的所得都去買雞蛋吧！它所占的比重非常小啊！所以這個是你的感受，你認為就是現在物價非常貴，雞蛋漲了百分之四十，但是你的 CPI 才只有 2.95%，好像跟人民的感受差距那麼大……

**林委員楚茵**：背離。

**楊總裁金龍**：對，背離，但不是這麼一回事的。

**林委員楚茵**：所以對於整體的薪資，包括你使用在單一的品項當中，它的比例其實這也是一個部分？

**楊總裁金龍**：對啦！也是啦！

**林委員楚茵**：總裁剛剛做了一個很好的解釋啦！就是讓我們能夠更瞭解，整體物價 CPI 計算的指數跟我們實質的薪資，還有物價上面所謂的……

**楊總裁金龍**：關係。

**林委員楚茵**：關係，包括計算的方式。我也鼓勵包括我們的行政官員、主計處，都能夠多運用像這樣的一個說明，讓民眾來瞭解。但是物價的基期有沒有在前一波不論是因為俄烏戰爭或是因為疫情，而把這個基數已經墊高了？以至於我們再去檢視 CPI 所謂上漲的部分、下降的部分或是相關的部分時，有一些偏差的修正，針對這個部分，其實本席也要做出提醒。

**楊總裁金龍**：是。

**林委員楚茵**：好，謝謝。

**主席**：請高委員嘉瑜發言。

**高委員嘉瑜**：（11 時）楊總裁好。因為大家都很關心 CPI、通膨、物價上漲的狀況，我們也去瞭解、統計，其實如同剛剛總裁所說的，一般的民眾感受很深，不管你說外食族荷包縮水，尤其

是餐飲業在這波物價漲幅的調整是最高的，在食物類的漲幅是最高的，所以民眾直接感受到日常這些物價的調整，不管是外食等等的費用全部都大漲，包括高麗菜大漲了六成等等，所以自然而然有相對剝奪感，好像薪水變薄了，可是同時的，CPI 的預測其實不管是對於央行升息的幅度，或是對經濟指數、經濟活動、政府的政策都是有影響的。所以我們來看，到目前為止，1 月的 CPI 是 3.04%，創半年的新高，而核心 CPI 的年增率高達 2.98%，是 15 年的新高，但是央行在今天的報告裡面卻告訴我們本年度的 CPI 可望降到 2%，好像是讓我們大家在面對物價高漲以及現在 CPI 不斷突破新高的時候，給我們一個沒事、天下太平的感覺，是這樣嗎？請問一下總裁，為什麼你預估本年度 CPI 年增率會降到 2%？

**主席（林委員楚茵）：**請中央銀行楊總裁說明。

**楊總裁金龍：**高委員好。第一個，剛剛林委員也講到了，因為去年的基期高，所以它上去了以後，要再上漲的幅度就不會很大，因為它是年增率的概念，這是第一點。第二點，全球都在緊縮的情況之下，全球的 GDP 都在下跌，GDP 下跌時，它會透過三個管道，它會透過實體經濟的影響，你的需求會減少，還有會影響到整個全球的物價，包括能源以及大眾物資……

**高委員嘉瑜：**好。因為另外一方面的預估是，通常躉售物價指數會先漲，漲了之後，CPI 再跟著漲，臺灣的躉售物價指數，從 2021 年到 2022 年，年增率分別有 9.46%、12.43%，但是我們 CPI 的預估卻遠低於年增率，只有 1.97% 跟 2.95%，所以有專家認為臺灣的 CPI 在今年度下半年會大幅的增加，原因就在於我們的躉售物價指數早就已經突破天際，而我們的 CPI 漲幅卻比較慢。另外中研院經濟所去年就有預估，而且還質疑我們官方 CPI 的預估是失真的，所以才會影響到我們的政策或者是景氣的預測，其中去年 12 月的時候，中研院所預估的 CPI 是 2.15%，最接近今年的 2.16%，而央行只預估了 1.88%，主計總處則是預估 1.86%，到目前為止主計總處已經修正了，那央行呢？

**楊總裁金龍：**我們在 3 月份會有一個新的數據。

**高委員嘉瑜：**所以你們也會修正嘛？

**楊總裁金龍：**對。

**高委員嘉瑜：**那麼為什麼去年中研院已經預估 CPI 是 2.15%，但是央行跟主計總處的預估卻差這麼遠？

**楊總裁金龍：**我跟委員報告，有些時候預測會因為時間的早或晚，也就是 11 月預測的跟 12 月預測的會不大一樣……

**高委員嘉瑜：**你們 12 月 15 日預測，跟中研院才差一個禮拜，結果你們失真這麼多，人家主計總處是最早的，在 11 月 29 日。

**楊總裁金龍：**委員不要把主計總處的 2.12% 視為是一個標準，因為大家都是預測，大家都是……

**高委員嘉瑜：**現在大家都在問政府的預測有沒有辦法實際反映現在 CPI 的狀況？學者已經打臉央行跟主計處，中研院去年就已經質疑我們官方的 CPI 失真，這個失真的嚴重性導致我們沒有辦法真實反映現在物價的狀況。

**楊總裁金龍：**報告委員，不要用「失真」這個字……

**高委員嘉瑜：**這是中研院學者說的。所以我現在要問的是，央行今天的報告也有提到，為什麼我們的 CPI 跟國際比起來，人家都是 14%、11%，我們卻只有 2% 等等？原因就在於我們油電的價格其實是政府吸收了，導致我們的 CPI 沒有大幅的調整，所以我們沒有大幅的通膨。

**楊總裁金龍：**對，這個是……

**高委員嘉瑜：**學者其實也提到這個問題，如果今年 3 月電價要漲了，即將面臨的漲價所帶來的通膨問題就更大了。你去年的預測，油電價是由政府吸收，但是今年油電價可能都會漲。

**楊總裁金龍：**我跟委員報告，好像我們去年 9 月或 10 月的時候，它也調漲一次，當時的調漲，第一個，對於主要的工業大戶調整的幅度比較大，這是第一個。第二個，對於民生的用電，調漲的幅度非常溫和，也就是即使 3 月份會再調漲，我個人覺得政府如果要照顧民生……

**高委員嘉瑜：**所以 3 月的電價調整會不會進一步帶動我們 CPI 的增加？

**楊總裁金龍：**那要看情況，如果還是跟去年 10 月調漲方式差不多，那麼……

**高委員嘉瑜：**這一次可能不只是工業用電，還包括民生用電，因為……

**楊總裁金龍：**民生用電上一次的時候……

**高委員嘉瑜：**因為台電的虧損補貼已經達到二千多億了，所以現在大家都在看，今年可能反映的電價幅度會比較高，對於我們 CPI 帶來的衝擊也會更高，所以同時大家就會問央行在 3 月的升息到底幅度會怎麼樣？因為過去都只升半碼的狀況之下，很多人認為沒有辦法反映實際的物價，甚至連帶影響通膨的問題，跟央行其實也有關係，所以今年 3 月面臨升息的壓力會不會更高？

**楊總裁金龍：**我跟委員報告，我們 3 月份會做新的預測，3 月份新的預測，我們會對經濟成長的預測，還有對於物價的預測……

**高委員嘉瑜：**因為很多人認為通膨的問題其實跟央行升息是息息相關，過去央行無視通膨問題，都只升半碼，導致現在通膨問題高漲，或者是房價其實也是另外一個問題，中研院也提到臺灣的通膨因為被低估，所以房租房價的影響，沒有辦法真實的反映。

**楊總裁金龍：**我跟委員報告，中研院有中研院的說法，但是這個說法的預測不是標準，絕對不是標準，大家有各自的預測……

**高委員嘉瑜：**好，這部分我們也有請央行提供，關於過去我們在 CPI 裡面的房租長期被低估，導致實際的 CPI 沒有真實反映物價，或者是沒有把房租的現況反映出來，這部分也請央行能夠回復。央行回復我們好像沒有失真，實際上跟我們民眾真實所看到的其實是差很多，因為在整個抽樣的樣本裡面就有嚴重失真的問題。

最後大家還要問的是，目前選擇性信用管制從 2021 年 12 月到現在已經超過 1 年都沒有再進行第五波，房價並沒有因此而緩和，目前還是呈現上漲的狀況，並沒有明顯下降，而央行之前也曾經提到要把不動產貸款集中度降到 35%，這是在 2022 年 5 月你的報告裡面提到的，而現在已經是 2023 年，快要 1 年了，我們信用貸款的放款率還高達 36.8%，也沒有降到 35% 的目標，甚至交易量下滑，這部分我們有看到，但是建商卻說交易量下滑不是賣不好，而是搶手到缺貨，用這種方式來打政府的臉。甚至我們發現去年十五個行政區的交易雖然量縮，但是房價卻漲了 3.8% 到 43.9%，最離譜的就是在新竹的新埔，交易量年跌幅高達 71.6%，但是成交價卻升了

39.4%，所以最大的民怨，就是房價依然居高不下，而且還是持續上漲的狀況，央行到底什麼時候要出手？不管是升息還是第五波的信用管制，目前的狀況到底是怎麼樣？

**楊總裁金龍：**跟委員報告，中央銀行不論是升息還是信用管制，我們的目標都不在打壓房價，同時我也要再次重申，中央銀行法從來就沒有提到房價是中央銀行的經營目標。

**高委員嘉瑜：**之前四波選擇性信用管制的目標或目的是什麼？

**楊總裁金龍：**目標第一個就是要讓金融……

**高委員嘉瑜：**不是要對房價高漲的問題出手，怎麼現在又說房價不是你所 care 的？

**楊總裁金龍：**我們並沒有因為房價高，就要使用選擇性信用管制……

**高委員嘉瑜：**你們總是會訂出一個目標啊！你們提出選擇性信用管制的措施不就是希望能達到房價趨緩的目標才下手的嗎？

**楊總裁金龍：**第一個，我們不願意看到信用資源過度集中到……

**高委員嘉瑜：**是不是房貸？

**楊總裁金龍：**是。

**高委員嘉瑜：**你在 2022 年 5 月時說不動產貸款集中度要降到 35%，但現在還沒有達到這個目標，目前還在 36.8%，都已經過了 1 年卻還是一樣。

**楊總裁金龍：**說實在的，如果以資源不要過度集中來講，銀行法第七十二條之二原先的規定就是不能超過 30%，也就是說如果超過 30% 就代表資源過度集中。

**高委員嘉瑜：**現在是 36.8%。

**楊總裁金龍：**不是，現在是百分之二十六點多，用銀行法的標準來計算的話就是 26.6%，仍低於規定的 30%。

**高委員嘉瑜：**以我們這邊的數字來看，不動產貸款的集中度現在還是 36.8%，跟央行 35% 的目標相較是有差距的。

**楊總裁金龍：**我是希望那部分能夠降到 35%。

**高委員嘉瑜：**但卻還是沒有達到啊！所以我現在就問你，第五波信用管制要不要出手？

**楊總裁金龍：**時間會告訴我們……

**高委員嘉瑜：**什麼時候要出手？從 2022 年 12 月到現在，我們幾乎每次都在問總裁，第五波到底在什麼時間點才要出手？

在房價還是持續上漲的狀況之下，你有沒有預定個目標像是若不動產的放款利率還是一樣高度集中的話……

**楊總裁金龍：**最重要的是，房地產的發展情況對金融穩定會產生嚴重的影響，這是我們最關心的。

**高委員嘉瑜：**現在大家要問總裁的是，針對第五波信用管制，你預定到底是達到什麼程度的時候會開始進行？還是說你沒有……

**楊總裁金龍：**我們在報告裡有講，會滾動式地檢討。

**高委員嘉瑜：**滾動式的檢討也要有個目標，例如你會設定不動產放款率達到 40% 或是在怎樣的情況之下，會再進行第五波信用管制？總是要告訴我們你有沒有什麼依據嘛！還是你想做就做，

不想做就不做？

**楊總裁金龍**：不是。

**高委員嘉瑜**：總是要有一個依據，請問你的依據是什麼？

**楊總裁金龍**：我們會檢討，會看……

**高委員嘉瑜**：要依據什麼來檢討？

**楊總裁金龍**：看會不會影響到金融的穩定。

**高委員嘉瑜**：除了看會不會影響金融穩定之外，然後呢？

**楊總裁金龍**：金融穩定……

**高委員嘉瑜**：就只有這一個指標嗎？

**楊總裁金龍**：那當然！最重要的是……

**高委員嘉瑜**：是依據什麼來判定會不會影響金融穩定的？例如是不是依據房貸是否過度集中？

**楊總裁金龍**：不是。

**高委員嘉瑜**：還是放款率過高，抑或什麼？

**楊總裁金龍**：最主要是看 NPL 還有所做的 stress test，假設房價下跌到某個程度的時候會影響到很多沒辦法……

**高委員嘉瑜**：好，總是要有一個依據。我希望總裁能把這個依據提供給我們，也就是在什麼情況之下，你會進行第五波的信用管制，不知對此你可不可以書面回覆我們？大概多久可以回覆我們？

**楊總裁金龍**：我們會評估。

**高委員嘉瑜**：針對評估的依據，請你以書面回覆。

**楊總裁金龍**：好，我們會以書面把評估的……

**高委員嘉瑜**：大概多久可以回覆？一個月還是一個禮拜？

**楊總裁金龍**：一個月給你。

**高委員嘉瑜**：一個月好不好？謝謝主席。

**主席**：請王委員鴻薇發言。

**王委員鴻薇**：（11 時 14 分）總裁好，這是我第一次質詢您。多年前中央銀行的新聞我跑了很久，那是在彭總裁的時代，但我沒有跑過楊總裁的，不過剛才我聽到您跟高嘉瑜委員的答詢後，覺得你有一句話真的是嚴重失言。你剛才講「房價從來不是央行的職責」，這是嚴重失言。

**主席**：請中央銀行楊總裁說明。

**楊總裁金龍**：不是。

**王委員鴻薇**：當然是嚴重失言，不然我請問總裁，過去中央銀行數次針對抑制房價而推出的各項信用管制是在做什麼？

**楊總裁金龍**：我們……

**王委員鴻薇**：當然跟房價有關係嘛！你這是嚴重的失言，所以我必須提醒你。

**楊總裁金龍**：不是。

**王委員鴻薇：**現在是我質詢你。我想請教總裁，我不曉得陳南光副總裁今天有沒有來？

**楊總裁金龍：**沒有。

**王委員鴻薇：**總裁，你去年就確定可以連任 5 年的任期，所以我剛才才說你這是嚴重失言，因為在發布你會連任之後，其實網路上就有很多批評的聲音，因為這就代表臺灣的房價還會再漲。關於中央銀行對抑制房價過於消極的部分，大家其實都有一定的定見，而我剛才之所以特別提到陳南光副總裁，就是想請問陳南光副總裁的任期應該是到什麼時候？

**楊總裁金龍：**他的任期是到 3 月 4 日。

**王委員鴻薇：**是今年的 3 月 4 日嗎？

**楊總裁金龍：**對。

**王委員鴻薇：**他會繼續連任嗎？

**楊總裁金龍：**再幾天之後就會公布。

**王委員鴻薇：**是不是就會公布連任或者不續任？

**楊總裁金龍：**對。

**王委員鴻薇：**應該是不續任吧！

**楊總裁金龍：**這個……

**王委員鴻薇：**因為這樣沒有道理，如果他要續任的話，今天已經是 3 月 1 日了，而他的任期到 3 月 4 日就已屆滿，可是此事現在仍無聲無息。

**楊總裁金龍：**這是總統府的職權。

**王委員鴻薇：**雖是總統的職權，但外界有很多揣測，因為到目前為止都沒有任何公告，所以陳南光副總裁看起來應該是不會續任。

或許也是如此，剛才大家談到那麼多有關通貨膨脹的問題，而我們也看到陳南光副總裁還公開投書，直接質疑中央銀行的貨幣政策過於消極，認為會造成停滯性的通貨膨脹。

總裁，這是你們央行在打架嗎？在你的報告裡面說，現在物價很溫和，不會出現停滯性的通貨膨脹，所以這是央行內部在打架嗎？

**楊總裁金龍：**我跟委員報告，事實上在我們的 minutes 中，也就是我們理事會的紀錄裡……

**王委員鴻薇：**總裁，因為我的時間有限，我覺得你也很難替現在的陳南光副總裁講什麼，不過他至少還是現任的副總裁。我只是說，當他對外投書質疑中央銀行對於通貨膨脹的作為過於消極的時候，就代表央行對於通膨的因應措施確實出現了問題。

**楊總裁金龍：**沒有，我跟委員報告……

**王委員鴻薇：**我現在要提一個實際的數據，你們的報告說，今年的通膨大概是 2%，而您覺得這樣算是相對溫和。所以我想請問一下，我們的 CPI 已經連續 18 個月都超過 2% 了對不對？

**楊總裁金龍：**對。

**王委員鴻薇：**這是過去很少有的狀況，沒有錯吧？

**楊總裁金龍：**沒有錯。

**王委員鴻薇：**連續長達 18 個月都超過 2%，你能夠說現在的通膨和物價上漲是溫和的嗎？

**楊總裁金龍**：「溫和」的說法是相對性的，因為如果是跟 financial crisis 之後來比較的話，現在的通膨當然是比較高，之前的時候差不多是在 1%。但是如果跟主要國家來比較的話，美國是 8%……

**王委員鴻薇**：我知道你要跟歐洲和美國比，可是我要給總裁另外一個數據。我們現在在臺灣對不對？

**楊總裁金龍**：對。

**王委員鴻薇**：我們不是去服務美國的人民，也不是去服務歐洲的人民。根據輔大東森智慧數據中心的調查，我要告訴你人民的感受，關於物價上漲的感受，99.1%的受訪者表示有感，其中 78.9%的人表示「非常有感」；對於政府抑制物價上漲的部分，49.4%的人表示「非常不滿意」，將近五成喔！所以我要講的是「數字冷冰冰」，你現在講 2%沒什麼，問題是一般老百姓到了市場、大賣場，我自己是有買菜的，在連續假期去買菜，我真的覺得買肉變貴了、買菜也變貴了，現在的咖啡，有一些連鎖性的咖啡上漲了，麥當勞漲價了、滷肉飯漲價了、蛋也漲價了，什麼都漲價了，所以我要提醒央行，請注意人民的感受，而不是冷冰冰的數字，你看起來 2%，跟美國的 6%、7%比較，我們很好啊！很棒啊！你要去跟老百姓說嗎？當他荷包失血的時候，他真的沒有辦法把今天央行的這份報告聽進去，好不好？謝謝。

**楊總裁金龍**：謝謝。

**主席**：請洪委員孟楷發言。

**洪委員孟楷**：（11 時 21 分）請教總裁，你會上市場嗎？

**主席**：請中央銀行楊總裁說明。

**楊總裁金龍**：偶爾、很少。

**洪委員孟楷**：很少還是偶爾？

**楊總裁金龍**：偶爾就是很少。

**洪委員孟楷**：會陪太太？

**楊總裁金龍**：會，會去但是很少。

**洪委員孟楷**：最近上市場，有沒有買不到雞蛋的問題？

**楊總裁金龍**：我看電視、看媒體，我都知道。我沒有為了缺雞蛋而去看一看，但是我知道……

**洪委員孟楷**：但是知道現在民生普遍還是面臨缺蛋的問題？

**楊總裁金龍**：這個有時候媒體……

**洪委員孟楷**：也知道現在雞蛋的價格飆漲？

**楊總裁金龍**：是，我知道。

**洪委員孟楷**：瞭解。很多民眾就會講，雞蛋為什麼那麼重要？甚至有些人酸言酸語講，不要吃雞蛋就好。但是實際上不是這麼回事嘛！臺灣平均 1 天要吃 2,200 萬顆雞蛋，平均每人每天都一定會吃到雞蛋，而且雞蛋算是民生食材裡最基本的食材、營養來源，也因此如果雞蛋價格調漲，再加上缺乏的話，很有可能導致物價整個上漲，就會引發所謂通貨膨脹等等，這點總裁應該認同吧？



**楊總裁金龍**：因為雞蛋的價格上漲導致嚴重的通膨，我認為比較不會。

**洪委員孟楷**：但是你覺得臺灣現在通貨膨脹的狀況怎麼樣？有央行預估的那麼樂觀嗎？現在有趨緩嗎？

**楊總裁金龍**：有趨緩。

**洪委員孟楷**：怎麼說？您從哪些指標看起來現在臺灣的通貨膨脹是趨緩的？

**楊總裁金龍**：我們從一些指標來看，現在如果從 2.95%，然後 1 月份雖然是 3.04%，但是 2 月份應該會下來……

**洪委員孟楷**：應該？

**楊總裁金龍**：對。

**洪委員孟楷**：你已經有看到數據，還是你預期？

**楊總裁金龍**：當然是預測啦！現在都是講預測。

**洪委員孟楷**：是啊！

**楊總裁金龍**：現在講很嚴重，好像也……到年底才會知道是不是這樣。

**洪委員孟楷**：關於我要問的問題，其實很多委員都關心，我們都共同生活在這塊土地上，我們也看到，台灣經濟研究院院長張建一，也是央行理事，他也有講，臺灣有繼續升息的空間，代表臺灣通貨膨脹是不是趨緩並不是像央行過去所預估的那麼樂觀嗎？

**楊總裁金龍**：我覺得我們……

**洪委員孟楷**：現在雞蛋又缺，而雞蛋又是百樣食品之首，等於是最基本的食材，請教很多小吃店加顆蛋現在要加 15 塊，15 塊是什麼概念？以前可能是 1 顆 10 塊，現在變 15 塊，本席就已經講，不是只增加 5 塊，而是增加 50%。

**楊總裁金龍**：對啦。

**洪委員孟楷**：如果是 50% 的話，您認為蛋供應量比較廣泛之後，15 塊的價格有沒有可能再調整回來？

**楊總裁金龍**：跟委員報告，當然從我的數據來看，雞蛋在去年 10 月的時候，就漲了……

**洪委員孟楷**：是啦！總裁，我請教的是，你認為這 15 塊的價格，我們過去看到很多漲價，雞排 1 片從 45 塊漲到現在八、九十塊……

**楊總裁金龍**：這部分不容易再下來。

**洪委員孟楷**：對，不容易拉下來，所以如果這一波到最後，雞蛋變成以後都是加 1 顆蛋要加 15 塊，你認為不會影響到其他的物價嗎？

**楊總裁金龍**：不一定，因為就是……

**洪委員孟楷**：總裁，你是因為民進黨政府好像瘡疤一樣，缺蛋是不能講的秘密，所以你也背棄專業來講這樣的問題嗎？

**楊總裁金龍**：不是，雞蛋漲了那麼多，但是雞蛋在 CPI 的比重，它的權重才 3%，3% 的意思就是所得裡面……

**洪委員孟楷**：總裁，我跟你講的是人民心裡的感受……

**楊總裁金龍**：對。

**洪委員孟楷**：你跟我講的是冷冰冰的數字，我建議等一下中午央行每個同仁午餐都加 1 顆滷蛋，感受一下人民的感受。

**楊總裁金龍**：17 項……

**洪委員孟楷**：總裁，我再跟你請教，因為今天時間有限，但是我不知道你最近有沒有注意到南韓？最近新聞說它的房價暴跌，甚至新聞標題寫，南韓首爾最豪華的地方一江南區，富豪賠售也要把房子出清，有沒有注意到這個新聞？

**楊總裁金龍**：我有看到這個新聞。

**洪委員孟楷**：去年南韓政黨輪替，很多人講通貨膨脹、物價上漲、房價高居不下，造成南韓政黨輪替，感覺起來跟我們中華民國的處境有點類似，很多人也講，過去到現在的房價，我們打房打了很多次，但是好像沒有立竿見影的效果，這次南韓中央銀行最主要是用升息的政策工具，讓房價突然間整個暴跌，當然跌幅的幅度很大，也因此造成南韓民眾部分的負擔，但是請教一下總裁，有沒有注意到、認不認為他們這樣的作法是一個可以參考的方向，還是可以來做一個討論及研究？

**楊總裁金龍**：跟委員報告，它的升息不是要去打房價，而是因為通膨很高。

**洪委員孟楷**：通膨太高，所以要升息？

**楊總裁金龍**：對，它的通膨……

**洪委員孟楷**：因為它先通膨，所以才升息，升息之後導致房價跌，是不是？

**楊總裁金龍**：對。

**洪委員孟楷**：所以升息也是一個政策工具。

**楊總裁金龍**：是。它也是一個政策工具，但是我們……

**洪委員孟楷**：針對高房價的部分……

**楊總裁金龍**：所以全球都是這樣，中央銀行都是對通膨，而不是對房價。

**洪委員孟楷**：是。

**楊總裁金龍**：所以升息對房價的影響是附帶的。

**洪委員孟楷**：總裁，你看你又扯到剛剛王鴻薇委員跟你講的部分，我比較理性跟誠摯建議，因為兩個月前，我有到南韓訪問，也跟當地國會議員交流，他們提到物價、通膨，以及房價確實是他們民眾非常有感的議題，我對比我們中華民國的現況，因此今天拿回來研究，我的想法其實是希望總裁指示同仁參考一下南韓在這一年所做的相關努力，可以來對比，如果真的是好的政策或好的方向，也可以來研究參考，而不是一味的關在自己的國家自己想，因為南韓相對來講，他們的工作條件、外匯，不管是出口、進口等等，其實跟我國是相對像的，對不對？

**楊總裁金龍**：我覺得委員的建議非常好。

**洪委員孟楷**：好。

**楊總裁金龍**：事實上，我們也是朝這個方向在走。

**洪委員孟楷**：是不是研究一下？如果可以的話，在一個月內提供書面報告給本席做參考，可以嗎？

**楊總裁金龍**：可以。

**洪委員孟楷**：好，謝謝總裁。

**楊總裁金龍**：謝謝。

**主席**：接下來登記發言的游委員毓蘭、陳委員亭妃、陳委員椒華、鄭委員正鈴、張委員其祿、楊委員瓊璿、莊委員競程、張委員育美、王委員美惠、曾委員銘宗及江委員永昌均不在場。

接下來處理臨時提案，共有兩案，請議事人員宣讀。

1、

國際清算銀行（BIS）2020 年提出「綠天鵝」（Green Swans）一詞，指出氣候變遷將是影響全球金融穩定的重大因素。為此，我國中央銀行於去（2022）年 12 月 30 日首度發布「中央銀行因應氣候變遷策略方案」（以下簡稱氣候策略方案），並提出 2 大政策目標、3 大核心策略及 5 大類 11 項政策措施。

惟查，中央銀行提出之政策措施，其中 1-2 年內完成之短期措施，如將天候因素納入預測模型及評估其對總體經濟變數之影響、運用貨幣政策操作工具助促進永續金融發展（含研議將銀行發行之永續發展金融債券，列入本行小規模附買回測試操作標的、研議以銀行辦理永續金融績效作為受理轉存款續存參考指標）、將綠色債券納入外匯存底管理運用考量、積極參與氣候變遷風險相關之國際交流等，均未於提出氣候策略方案時併同提出具體計畫時程及進度，規劃定期揭露政策成效，亦未於例行業務報告中主動說明。爰此，中央銀行應於一個月內（一）盤點氣候策略方案之相關工作計畫及時程，（二）研議各項政策執行及成果之揭露，（三）並就目前策略方案之規畫或執行概況，向立法院財政委員會提出書面報告。

提案人：沈發惠 郭國文 林楚茵 鍾佳濱

2、

美國眾議院金融服務委員會本（2023）年 2 月 28 日通過「台灣衝突嚇阻法案」（Taiwan Conflict Deterrence Act）、「保護台灣法案」（Pressure Regulatory Organizations To End Chinese Threats to PROTECT Taiwan Act）與「不歧視台灣法案」（Taiwan Non-Discrimination Act）等三項挺台法案。其中「不歧視台灣法案」旨在呼籲美國政府支持台灣加入 IMF、參與 IMF 有關台灣經濟與金融政策的定期監管活動、提供台灣民眾在 IMF 的工作機會，及讓台灣接受 IMF 技術援助與培訓等，且台灣加入 IMF 將能以自身經濟成長經驗對提供非凡貢獻。「保護台灣法案」之要旨則強調，若台灣人民的安全、社會或經濟制度因為中國的行動造成威脅，美國應在最大可行範圍內將中國代表排除於 20 國集團（G20）、國際結算銀行（BIS）等國際金融機制與組織之外，有助我國對於國際貨幣金融相關組織之參與。

此外，該委員會亦通過「中國貨幣問責法案」（Chinese Currency Accountability Act）、「中國匯率透明法案」（China Exchange Rate Transparency Act），「減輕中國金融威脅法案」（China Financial Threat Mitigation Act）等法案。爰此，央行應評估上述挺台法案及美方針對中國貨幣金融相關法案評估其政策影響，並積極回應，並就上述評估及回應情形，於一個月內向立法院財政委員會提出書面報告。

提案人：沈發惠 郭國文 林楚茵 鍾佳濱

**主席：**現在處理臨時提案，針對第 1 案，提案委員有沒有要再做進一步說明？

請楊總裁說明。

**楊總裁金龍：**對於第 1 案，我們遵照辦理，一個月內提出報告。

對於第 2 案，我們建議將「一個月」改為「三個月」，是否可以？

**主席：**請沈委員發言。

**沈委員發惠：**因為這個法案也是今天才剛通過，就給你們三個月的時間來評估相關的因應。

**楊總裁金龍：**好，謝謝。

**主席：**好，臨時提案兩案皆處理完畢。

今日登記發言委員均已詢答完畢，作如下決定：一、報告及詢答完畢。二、委員質詢未及答復或請補充資訊，請中央銀行於一週內以書面報告答復；委員另要求期限者，從其所定。三、委員余天及費鴻泰所提書面質詢列入紀錄，刊登公報，並請中央銀行以書面答復。本日會議議程已進行完畢，倘有不在場委員補提書面質詢，一併列入紀錄，刊登公報，並請議事人員協助處理。

**委員余天書面質詢：**

上月 21 日，立法院三讀通過了「疫後強化經濟與社會韌性及全民共享經濟成果特別條例」草案。該條例中最主要的政策之一，是為因應經濟成長而導致的稅捐超徵，透過普發現金的方式，讓全體民眾共享這項經濟成長的紅利。然而，政府這次發放現金已是自疫情爆發以來的第三次實施。據本席了解，這三次現金發放的時間點和目的各不相同，皆有其背景和預期效果。

月份	20/6	20/7	20/8	20/9	20/10	20/11	20/12	21/1	21/2	21/3	21/4
CPI 年增率	-0.74	-0.51	-0.33	-0.58	-0.26	0.09	0.04	-0.19	1.38	1.22	2.11
月份	21/5	21/6	21/7	21/8	21/9	21/10	21/11	21/12	22/1	22/2	22/3
CPI 年增率	2.45	1.83	1.91	2.34	2.60	2.55	2.84	2.63	2.83	2.33	3.27
月份	22/4	22/5	22/6	22/7	22/8	22/9	22/10	22/11	22/12	23/1	
CPI 年增率	3.37	3.39	3.59	3.35	2.68	2.76	2.74	2.35	2.71	3.04	

2020 年 7 月，因疫情爆發而首次發放三倍券，當時正值通貨緊縮的趨勢下，這項政策發揮了精準的效果，使國內經濟活動明顯恢復。然而，2021 年 10 月，由於疫情擴大再度爆發，政府再次發放五倍券。此時，國內物價已呈現近年來較為劇烈的上漲趨勢。第二次發放雖然達到了短期刺激國內經濟的政策目標，但也為未來可能出現的物價上漲趨勢埋下了隱憂。

正如美國知名經濟學家 Robert Barro 所指出的，政府發放現金只能短暫地刺激國內經濟，一旦消費者把現金花掉，經濟就會回到原本的水平，但通貨膨脹卻可能長期存在。同樣地，諾貝爾經濟學獎得主 Milton Friedman 曾表示，當國家直接發放現金，導致消費需求增加時，若商品供應無法立刻跟上，就有可能推高物價。

近期國內消費者物價指數年增率居高不下，物價也處於上升期，推動發放現金的政策雖然必

要，但我國貨幣政策主管機關仍需針對可能造成的衝擊做好準備。本席綜觀央行在委員會前提供的業務報告，發現其並未針對即將施行的普發現金政策及其可能帶來的影響進行充分的分析與因應措施；因此，建議央行與有關單位一起制定完善的因應措施，以因應今年政府發放現金可能帶來的影響。

**委員費鴻泰書面質詢：**

主計總處原本預測今年消費者物價指數（CPI）年增率 1.86%，但邊境解封帶動跨境旅遊擴增，推升國內相關服務價格，加上外食費與房租漲勢延續，因此上修今年 CPI 年增率為 2.16%，意味通膨尚未結束。

◎還有電價調漲、政府普發現金，以及俄烏戰爭等重大變數恐怕也會助長通膨？主計總處公佈 1 月 CPI 年增率 3.04%，是自去年七月以來再次飄破 3%，今年以來包括八方雲集、鹽酥雞，蛋價都漲了，看起來物價漲勢並未停止，通膨會因此常態化？

◎台灣面臨經濟放緩與通膨夾擊之下，央行如何處理利率決策？在升息與否的決策下，涉及到央行兩個經營目標之間的拉鋸，升息有助於維護對內幣值的穩定，是維持物價穩定的主要工具，卻不利於經濟成長。穩物價與穩經濟央行以哪個目標優先？

解決居住問題，部會不能各自為政。

◎落實居住正義絕非僅是單一部會的事，中央銀行祭出選擇性信用管制打炒房後，內政部修正平均地權條例，再到這次推出所謂居住三箭，可明顯發現政府對於如何推動居住正義並沒有清楚的藍圖，部會也各行其事，欠缺交流。

◎認為房價過高可能引發民怨，就由央行信用管制、提高建商資金成本和限制非自住者貸款成數；平均地權條例修正上路，擔心建商活不下去，再開會找銀行要求建商符合特定情境時可以放寬授信限制？

◎央行去年一月祭出史上最嚴土地融資管制規定，建商土地融資最多僅五成，並保留一成動工款，因此開發商購地前要先準備好六成自有資金，且 18 個月內定要動工，逾期銀行將逐步縮減貸款成數、提高利率。

◎據傳，有多家小建商碰到公股銀行借不到錢、民營銀行拒貸困境，加上央行調高存準率，爆出巨大資金缺口，面臨史上最大籌資難關致瀕臨倒閉，下半年恐掀爛尾樓潮？

◎內政部減輕央行升息負擔而提出的房貸補貼政策，更是偏離重點。如果政策的出發點是減緩央行升息對房貸族的壓力，那對象就該是所有房貸族，不應設條件限制？再說，這筆經費源自特別預算，一次性的限制範圍的補助，期待達到什麼成效？

全球電子支付交易日益熱絡，但鈔票發行量仍逆勢創新高。

◎從央行資料顯示，國內通貨發行額年年都創新高，代表即使市面上各類行動支付工具盛行，甚至嗶經濟起飛，仍無法減緩國人對現鈔的需求仍居高不下現象，台灣邁向「無現金社會」路迢迢？央行如何推廣電子支付交易，減少鈔票發行量？

◎全民普發現金，如果採現金發放，央行是否需要再加印鈔券？

**主席：**現在休息。

**休息（11 時 35 分）**

## 立法院第 10 屆第 7 會期財政委員會第 2 次全體委員會議紀錄

時 間 中華民國 112 年 3 月 2 日（星期四）9 時至 11 時 45 分

地 點 本院群賢樓 9 樓大禮堂

主 席 林委員楚茵

繼續開會

主席：現在繼續開會，進行今日議程所列報告事項。

### 報 告 事 項

邀請金融監督管理委員會黃主任委員天牧率所屬機關首長暨中央存款保險股份有限公司、監管相關機構有關之財團法人、臺灣證券交易所股份有限公司、臺灣期貨交易所股份有限公司、臺灣集中保管結算所股份有限公司等董事長、總經理列席業務報告，並備質詢。

主席：謝謝大家今天的與會，今天的議程安排是金融監督管理委員會的業務報告。

請金管會黃主任委員報告。

黃主任委員天牧：主席。今天大院第 10 屆第 7 會期貴委員會第 2 次全體委員會議，承貴委員會邀請提出報告，謹就目前國內金融概況、近期重點工作及未來推動重點向各位委員提出報告。

第一點，國內金融概況的部分，去年整體來講，除了銀行的獲利維持穩健之外，證券和保險的稅前盈餘都較前年衰退，當然是因為去年整個金融情勢的波動所致，但是銀行的中介功能包括授信，還有它的資產品質都相對良好。

證券市場從今年年初到現在，臺股的價在全球股市中算是數一數二者，我們日前把禁空令也解除了，所以未來整個市場會朝更穩健的方向去努力。

保險市場去年因為頻繁的升息，造成資產評價的損失等等，加上近日又有一些避險成本的因素，但是整體來講，我們對保險業整個市場的發展，仍然覺得是相對穩健的，我們會積極強化我們的監理。

第二點，近期重點工作的部分，請各位委員參考書面資料，接著我就未來要推動的重點在這邊跟各位摘要報告，節省時間。基本上我們分為 8 個項目。第一，提升金融穩定與韌性，包括我們會例行性進行銀行的壓力測試，來瞭解本國銀行的風險承擔能力，這個壓力測試不見得會跟配發股利有關係，早上記者朋友有垂詢，壓力測試只是測試銀行在特殊情境之下，它的清償能力的可能性，跟現實上是不是發現金股利沒有必然直接的關係。我們要確實注意尤其是保險商品的風險，在銷售前程序作業準則的部分要確實履行；另外也要循序接軌相關的 17 號公報與國際保險資本協定；在資訊方面，也要強化相關永續資訊管理的內控制度。

第二，在健全永續發展生態系方面，我們有多方面的努力，包括今年第一季我們會有一個公司治理的第 4 版，方案的第 4 版要推動一個永續發展行動方案，是以永續為主軸的一個公司治理的方案。其次，我們要辦理第一次金融機構的永續金融評鑑，我們也會設置永續金融網站，

請聯徵中心擴大相關 ESG 資料庫的查詢範圍；建置一個 ESG 資訊的整合查詢平臺；也會放寬發債募集資金的使用範圍，尤其在永續金融債券方面。

第三，在滿足全方位金融需求方面，包括建置 ETF 雙幣交易櫃檯買賣制度；提供高資產客戶多元投資標的；推出股利發放通知的電子化服務；還有優化保險存摺功能；開發多元化保險商品，尤其像寵物險、旅行業責任險這些商品；以及新增「電子支付跨機構共用平臺」，能夠增加購物的功能。

第四，在營造包容的金融環境方面，包括我們繼續推信託 2.0；強化金融業的跨業合作；尤其我們要特別關心身心障礙者的友善金融措施，今年上半年我們可能也會實地訪查部分銀行，瞭解它辦理友善服務措施的情況。我們也會接續辦理金融服務業公平待客評核，尤其是強調對於身心障礙弱勢者還有高齡者數位落差方面的一些作為。

第五，在擘劃數位金融新局面方面，大家對金融機構委外，尤其是雲端委外都有很多指教，我們近期就會就委外程序方面的一些改革向各位報告。我們也會依循大家的期待，在開放銀行第二階段之外，繼續往開放銀行第三階段努力，同時會在開放證券方面有所努力。其次，純網路保險公司目前在審查，原則上 4 月底之前就會有審查結果。在疫情期間保險業的遠距服務得到好評，我們也會繼續深化遠距服務的效率面跟風險管理面。再者，我們會繼續辦理綠色金融科技主題式推廣活動。另外，我們會執行金融科技發展路徑圖 2.0，這個部分正在委外研究，預計今年第三季會有第二版的金融科技發展藍圖，作為未來努力的目標。

第六，在構築安全資通防護網方面，資安是非常重要的，我們在 2 月 23 日召開第一次全國金融資安長的會議，其實主要的論點，第一個是供應鏈的資安，第二個是強化資安聯防。這部分我們會根據資安行動方案的第二版繼續強化，另外也會研修金融資安的自律規範，包括銀行核心資料的保全。尤其委員特別關心我們要強化金融資安演練跟教育訓練，召委也特別關心信用卡客戶的資安跟個資維護。我們昨天發了新聞稿，針對信用卡客戶的資安特別強化我們的規範。

第七，有關保障權益提升知識力方面，涵蓋跟保戶相關的業務員的管理，還有將消費者保護作為金檢的重點，以及對於不同族群跟高齡者的金融教育都要繼續深化。

最後一個是有關調適現代化的監理機制，我們準備在行政院審查的證券投資信託及顧問法納入不動產投資信託架構，讓整個架構更有彈性，商品能夠更多元。我們也會強化對於審計機構的監理機制，進行差異化的管理以符合國際趨勢。我們也會繼續針對銀行業，就大家比較期待的事情，在強化公司治理的範圍之內修正銀行法跟金控公司法，同時強化審計委員會的職能，並在證交法修正調降大量持股申報及公告的門檻，以符合國際趨勢，也會繼續推動證券商的業務，尤其是吸引外資投注臺股。

最後，面對多變的國際經濟情勢及環境、社會的各項挑戰，我們會持續秉持提升韌性、永續、包容、創新的理念，繼續推動各項改革，敬請各位委員指教。謝謝。

**主席：**現在開始詢答，先作以下宣告，每位出席委員發言時間 8 分鐘，必要時得延長 2 分鐘；每位列席委員發言時間 5 分鐘，必要時得延長 1 分鐘；今天早上 10 時截止發言登記。

請林委員德福發言。

**林委員德福：**（9 時 13 分）主委你好。金管會的業務報告中強調，今年的重點工作之一就是提升金融穩定與韌性，打算規劃辦理本國銀行監理的壓力測試，以了解本國銀行之風險承擔能力。當然銀行的經營風險主要有六種，包括利率風險、信用風險、流動性風險，還包括通貨膨脹的風險、匯率的風險、作業風險與財產損失的風險。請問主委，當前銀行的經營風險中，你認為有沒有哪個是立即而且明顯存在的？

**主席：**請金管會黃主任委員說明。

**黃主任委員天牧：**委員早。銀行的風險目前可能不會有特別要注意的，因為以利率來講，升息對於以利差收入為主的銀行基本上是正面的。

**林委員德福：**所以你認為這六個風險都沒有問題？六個經營風險中，你不認為哪一個是本國銀行最需要注意的，是不是？

**黃主任委員天牧：**資安的問題，像作業風險是以往大家比較不太注意的。

**林委員德福：**就是資安而已？

**黃主任委員天牧：**資安還有作業風險。

**林委員德福：**其他這六個風險你認為都沒有問題，是不是？

**黃主任委員天牧：**當然信用風險也有可能在某些地區出現，國內目前的逾放比率（NPLR）基本上都在相對良好的情勢，所以可見的未來，信用風險應該還是可以掌握。當然國外部分地區，有些地方的信用風險可能會有一些波動。

**林委員德福：**根據金管會統計，去年銀行、證券、期貨、投信和保險業的稅前盈餘有 4798.3 億元，但是跟過去相較差不多減 48.7%，幾乎是腰折，保險業暴虧 186 億元，是金融海嘯以來最慘的。雖然銀行業去年獲利 4,320 億元，創歷史新高，但主要原因是受惠於升息還有放款成長，推升銀行的利息收益所致。請問主委，你認為銀行業今年還有升息獲利的行情嗎？

**黃主任委員天牧：**根據外電報導，美國聯準會在今年 3 月跟 5 月的會議中仍有可能考慮升息，當然國內會不會升息要尊重央行，但是銀行……

**林委員德福：**對，會不會因為再升息讓受惠於升息的銀行……

**黃主任委員天牧：**對，有這個可能，它的利差可能會更增加，對它的收益來源會有正面的效果。

**林委員德福：**證券業因為疫情海嘯業績萎縮，保險業也由於商品風險而受重創，如果依國內外對今年經濟成長率的預測，你認為證券業以及保險業今年有沒有機會反轉，轉虧為盈？

**黃主任委員天牧：**去年因為美國頻繁升息，造成資金流動，我認為證券業今年會比去年好，保險業應該也會回穩。

**林委員德福：**去年因為升息獲利的銀行在經營成長可能萎縮的預測下，除了放緩升息獲利外，你認為還有哪些方面的業績可以有機會讓獲利成長？

**黃主任委員天牧：**銀行的收入分三塊—利差、手續費跟投資收益，後面這兩塊今年應該都有機會再增加。

**林委員德福：**你認為有機會翻轉？



**黃主任委員天牧：**我認為有機會。

**林委員德福：**美國聯準會從 2022 年年初開始升息到現在，對臺股大盤的影響很大。據本席瞭解，臺股大盤指數從當時的 1 萬 8,619 點到去年 10 月下旬的最低點—1 萬 2,629 點，有將近 6,000 點的跌幅，然而直到上個禮拜五，收盤已經反彈差不多三千多點。請問 4 個月、81 個交易日上漲 3,000 點到底是經濟衰退到谷底後反彈的象徵，還是臺股大盤被低估所以回補的結果？你看呢？

**黃主任委員天牧：**您非常專業，您提的原因大概都有。我一直強調臺股基本上是有基本面的，加上美國升息，大家也消化得差不多了，所以 1 月份外資淨匯入 75 億元，現在外資買超 2,218 億元，這些都表示資金也有回流的現象。

**林委員德福：**所以從影響臺股波動的因素來看，美國升息這個循環對臺股的衝擊似乎越變越小，但是從烏俄戰爭開打以來，歐美被拖下水，再加上臺海對立的態勢升高，兩岸戰爭傳聞甚囂塵上，請問兩岸開戰的傳聞會不會成為直接衝擊臺股最大的黑天鵝？會不會變成這樣子？

**黃主任委員天牧：**報告委員，這是一個比較假設性的問題，我不太方便回答，但是我想臺股基本面上有著韌性，任何的資本市場針對不同的特殊情況，我們也都有相關的因應措施。

**林委員德福：**主委，如果兩岸對立的態勢沒有緩和，你認為臺股還能夠成為外資認定值得投資的標的嗎？

**黃主任委員天牧：**我想您剛才所垂詢一些國外對於臺灣地緣政治的情況，在過去這 1 年可以看得出來有一些影響，但是我想臺股在過去這 1 年中還是像您所說的，從 1 萬 2,629 點到昨天（3 月 1 日）的 1 萬 5,598 點，漲了差不多 3,000 點……

**林委員德福：**對。

**黃主任委員天牧：**這表示臺股有基本面，我們有韌性。金管會的金融穩定措施就是確保銀、保、證三業都有足夠的韌性。

**林委員德福：**所以你還是很有信心？

**黃主任委員天牧：**我是一定有信心的。

**林委員德福：**主委，金管會用國內外股市已經逐步回穩、國際市場不確定因素也趨於緩和的理由，在上個禮拜四宣布取消 4 項救市的措施，或許 4 個月 3,000 點的反彈可以看成國際股市的回穩，但是對於不確定因素是不是趨向於緩和，當然本席是持保守的態度。對於 2 月初外資淨匯入超過 40 億美元，央行表示是為了進場買股票，證交所資料也顯示，外資加碼臺股 1,196 億元，更替外資淨匯入投資臺股背書。請問主委，你認為外資真的準備好回頭買臺股了嗎？

**黃主任委員天牧：**因為臺股的主要產業別就是半導體及電子業，過去一些對這個產業比較不正面的訊息，大家覺得有些都可以釐清了，所以我覺得臺股的基本面良好，外資當然會回頭來買臺股。

**林委員德福：**會回頭買？

**黃主任委員天牧：**對。

**林委員德福：**會不會變成曇花一現、沾醬油的效應？

**黃主任委員天牧：**我想基本面不是短線的效應，基本面是長期經營的結果。

林委員德福：所以你很有信心？

黃主任委員天牧：我有信心。

林委員德福：主委，金管會救市措施進場，國安基金也從去年 7 月進場，根據金管會對股市回穩的觀察結果，請問你認為國安基金穩定股市的目的是不是已經完成了？

黃主任委員天牧：報告委員，國安基金是委員會機制，應該是由委員會去做判斷，我個人在職權上沒有資格去評論這個問題。

林委員德福：目前國安基金暫時不退場，你認為繼續護盤的理由或目的應該著重在哪方面？

黃主任委員天牧：報告委員，還是請您包涵，對於國安基金的權責，我個人不太方便、也沒有資格去評論這個問題，謝謝，對不起。

林委員德福：你認為是不是應該要想辦法彌補基金投資的虧損？

黃主任委員天牧：就我的瞭解，國安基金應該沒有虧損。

林委員德福：沒有虧損？

黃主任委員天牧：對。

林委員德福：這段時間虧損四千多點、4,279.34 億元，虧損那麼多的勞動、國保及退撫基金，怎麼樣去補破網？是 4,297.34 億元，不是沒有喔！勞動基金、國保基金及退撫基金確實有，要如何補破網？

黃主任委員天牧：報告委員，您垂詢的應該是政府的四大基金……

林委員德福：對呀！

黃主任委員天牧：當然，過去股市比較不那麼良好，所以他們就有影響……

林委員德福：對呀，所以說虧損連連啊。

黃主任委員天牧：但是對於臺股，基本上我是朝正面、樂觀的看法去處理，我想這些政府四大基金未來都會有更好的表現。

林委員德福：好。最後一個議題是，金管會考量近期內國內外股市已逐步回穩，國際市場不確定性因素趨於緩和，臺股今年漲幅更居亞洲第一，上個禮拜四宣布四大救市限制措施退場，恢復原有的制度。許多人好奇目前國安基金還沒有退場，為什麼臺股救市限制的措施卻要提早解除？主委，請你說明。

黃主任委員天牧：是，跟委員報告，國安基金進場的理由及立論，跟我們對於市場相關措施的宗旨不完全相同，所以退場的時點當然也不會一樣。

林委員德福：基於今年的 GDP 成長率有下調的趨勢，可能成為 8 年來最低，顯見不確定因素或許還沒有消除。請問主委，你認為短期內會不會有重啟救市措施的可能性？

黃主任委員天牧：這些股市的措施都是在極端情況下才要去處理的，一般我們希望尊重市場機制。

林委員德福：好，謝謝。

黃主任委員天牧：謝謝委員指導。

主席：請吳委員秉叡發言。

吳委員秉叡：（9 時 25 分）主委，我想要跟你請教一個問題，因為金融業、尤其是銀行金控是特

許行業，有一個規定是如果要取得銀行、一家公司 10% 以上的股份，要經過金管會的允許，是不是？

**主席：**請金管會黃主任委員說明。

**黃主任委員天牧：**委員早。是有這個規定。

**吳委員秉叡：**這個就是特許的規定嘛？

**黃主任委員天牧：**對，因為金融業受社會高度信任，也受金管會高度監管，所以我們對於持有一定比例股份的股東要瞭解其相關的適格性。

**吳委員秉叡：**如果有一家股東被金管會限制不得超過 10%，就是它曾經申請過，但是你們不允許它，現在它利用徵求委託書的方法要去證券市場上透過其友人持有股份，事實上最後是它自己控制，這樣子是不是跟你們原來的目的有違，就不受你們適格性的審查？是不是會違背這個目的？

**黃主任委員天牧：**我想這種透過委託書來強化或鞏固經營權的手法，在上市櫃公司是常見的，但是對金融業來講，您剛剛所提示的那個前提是，不希望它增加到一定比例，它用這種手法，我們當然會特別注意。當然現在委託書徵求也有一般徵求與無限徵求這些規定，本來是可以徵求的，但是如果它有這種做法，我們也會特別注意。

**吳委員秉叡：**如果在未來、今年 4 月、5 月董事要改選的時候，有一家公司、一個你不同意它持有超過 10% 股份的股東，但是它利用外圍徵求委託書，來取得這家金控公司或銀行絕對的經營權、超過三分之二的董事席次，你的看法會怎麼樣？

**黃主任委員天牧：**當然，如果主管機關原來就希望這家公司的股權不超過一定的比例，它透過徵求委託書的方式擴大整個控制的席次的話，基本上如果那個前提存在的話，當然跟主管機關的期待是不符的，我們也會適時去瞭解。

**吳委員秉叡：**遇到這樣的狀況，你有什麼方法嗎？

**黃主任委員天牧：**我想監理機關是有一些措施可以去跟相關的當事人做溝通，但是怎麼做可能不太適合在這個地方講得太清楚。

**吳委員秉叡：**我現在是擔心等到發生了，你再來說有什麼事情跟它如何、如何。我現在是有點類似在提醒你萬一發生這樣不堪的狀況的時候要怎麼辦，這等於直接打臉你不允許它超過 10% 股份、要去審查它是不是有適格性的作為，它用迂迴的方法把你打臉了、把你的限制拿掉了，所以是不是這樣的結果？

**黃主任委員天牧：**委員，對您的提醒，我們會確實朝這樣可能的疑慮方向去降低發生的可能性。

**吳委員秉叡：**好，希望你要努力。

**黃主任委員天牧：**是。

**吳委員秉叡：**坊間已經有傳聞，你應該有聽過。

**黃主任委員天牧：**是。

**吳委員秉叡：**再來，我要跟你請教，中國跟臺灣現在的關係感覺起來讓歐美都很緊張，他們一直在提醒，可是同樣地，臺灣的國家銀行在中國還是有很多的暴險，還有一兆多元的暴險，對於這

個問題，你有沒有想過要如何處理？萬一真的發生地緣政治的衝突的時候，這些銀行要怎麼辦？要如何退場？

**黃主任委員天牧：**報告委員，我們對於本國銀行在大陸的暴險不超過淨值 1 倍，我想在您每次委員會質詢的時候也都有提醒。

**吳委員秉叡：**這個是普通的狀況。

**黃主任委員天牧：**現在是已經降到 26% 左右，不斷再降低了。

**吳委員秉叡：**我知道，你們的努力很有成效，這是一個正常狀況，我也應該要給你們肯定，我是說萬一發生更極端的狀況，兩國之間發生武力衝突時，你的銀行還開在它那邊，你要怎麼辦呢？你要如何退場？

**黃主任委員天牧：**委員，這個情況，作為監理機關絕對都有想到，但是我們怎麼做或是已經做了哪些措施，恐怕不太適合在這個場合報告。

**吳委員秉叡：**你的意思是你也有研究、也有準備就對了？

**黃主任委員天牧：**我們有思考過這些問題。

**吳委員秉叡：**我是希望要早早思考。

**黃主任委員天牧：**是。

**吳委員秉叡：**因為面對一個不確定因素這麼高的極權政治，臺灣必須要做充足準備，要做最壞狀況的推想，這些都要有以待之，不然萬一不幸真的發生時，我們要如何處理，會變成馬上要面臨很大的課題。

**黃主任委員天牧：**是。

**吳委員秉叡：**再來，我要請教你，我每一個會期，只要你來業務報告，我都要問你，去年證券市場 IPO 的狀況怎樣？

**黃主任委員天牧：**去年大概 45 家，交易所和櫃買都達標，創新板現在也開始有新的斬獲，戰略新板有 19 家，創新板去年年底有 1 家，今年在林董事長的努力之下，創新板估計以 10 家為目標。

**吳委員秉叡：**你對去年的成績滿意嗎？

**黃主任委員天牧：**我覺得在去年的情況之下，不是那麼滿意，但是去年的金融情況的確波動很多，但是我覺得還有努力的空間，我們今年會再加倍努力，像今年我們要兩個交易所都出去招商，希望帶領新的、國外的 IPO 進來及帶領新的資金進來，我們會全力以赴。

**吳委員秉叡：**有沒有今年的目標？

**黃主任委員天牧：**今年原則上大概都是 45 到 50 家左右，我們兩個交易所的負責人都在這邊，期許他們都要超標。

**吳委員秉叡：**請兩個交易所的負責人上來，我們來討論一下，包括櫃買中心李愛玲總經理。

林董事長你好，有關今年 IPO 的家數，請你跟我們說明一下你的預期。

**主席：**請證交所林董事長說明。

**林董事長修銘：**委員好。我的預期包括剛才說的創新板是 10 家，這絕對是沒問題，應該會超過。

至於 IPO 主板的部分是 22 家，這部分我們現在掌握的超過這個數字，隨著經濟的狀況還是會有些轉變，但是對於達標，甚至於超標，我們是有信心的。

**吳委員秉叡：**請李總說明一下你們今年的預計。

**主席：**請櫃買中心李總經理說明。

**李總經理愛玲：**報告委員，我們今年預計 IPO 的部分是 24 家，戰略新板的部分是 10 家。

**吳委員秉叡：**所以是 34 家？

**李總經理愛玲：**IPO 是 24 家，因為……

**吳委員秉叡：**加戰略新板是 10 家。

**李總經理愛玲：**戰略新板是興櫃的部分。

**吳委員秉叡：**興櫃 10 家。

**李總經理愛玲：**戰略新板的部分是 10 家。

**吳委員秉叡：**現在這個數字比兩、三年前有進步，但是我要跟您說明，在馬英九政府執政時，財政部張部長推證券稅制的改變以及 IPO 稅的規則改變之前，上市上櫃的家數是更多的。當然現在條件沒有像以前一樣，因為法律後來改了，使得稅的部分……有沒有可以在臺灣上市的公司卻跑到香港、新加坡或別的國家去上市？

**黃主任委員天牧：**去年就有一、兩家金融科技類的公司到日本和美國，我們也覺得很扼腕，所以今年要加把勁努力。

**吳委員秉叡：**有沒有跟它瞭解是什麼原因讓它不在臺灣上市，而要到日本、美國？

**黃主任委員天牧：**他們覺得那邊的市場本益比比較高吧！交易所知不知道？

**林董事長修銘：**跟委員報告，那段時間基本上來講，Gogoro 和 Appier 的本益比相對高，那時候是比較 peak，經過這一次整個量下來以後，事實上他們的跌幅也相當大，更顯現出我們臺灣的公司如果在臺灣上市，我們國人對於產業的支持會相對較高，所以我們認為這個 timing 在過去這兩、三年資金氾濫的狀況下，外國可以允許這些公司上市，但這些有 storing 臺灣的公司若現在在臺灣市場上市，我們深具信心，所以我們認為在整個國際情勢上會有所轉變的。

**吳委員秉叡：**我覺得很可惜的是你剛剛提到的公司，據我所知，Gogoro 得到政府很多補助，這樣的公司大到可以上市後卻不選擇臺灣而到美國去，這是它的選擇，我沒話講，但是從某一個角度來講，這是臺灣的損失，因為如果它的證券資本化的市場在臺灣的話，對臺灣會有很多的好處，所以我覺得這方面要努力，好不好？我們不要讓在臺灣已經成熟可以上市櫃的公司不選擇臺灣的資本市場，而去選擇其他地方的。

**黃主任委員天牧：**其實委員您的感覺也是我們的感覺，所以兩個交易所包括林董事長及陳董事長都非常努力，尤其是交易所創新板，我覺得今年應該可以拭目以待。

**吳委員秉叡：**要努力啦！其實過去有一些被詬病的方面，就是過程非常繁瑣、有很多不便利，希望在大家的努力之下，在這一方面盡量可以協助你們認為真的夠格的公司，讓它能夠順利，這樣好不好？

**黃主任委員天牧：**是，我們會一起努力，謝謝委員指導。

**吳委員秉叡：**請加油。

**林董事長修銘：**我再補充一下，事實上，這半年來我們跟這些新創公司做了很多討論，金管會也做了很多資格限制及制度上的修正，我們一定是在跟國際競爭，這方面也謝謝委員的指導，金管會和交易所及櫃買之間，我們一直對於這些新創產業在制度上做很大的修正，謝謝。

**吳委員秉叡：**好，加油，這是為了健全我們臺灣的資本市場，謝謝。

**主席：**請沈委員發惠發言。

**沈委員發惠：**（9 時 36 分）主委早。今天在我要正式質詢之前，我想先跟你談談最近我的辦公室收到大量檢舉信，接到檢舉信之後，我上網去瞭解，在網路上面這個議題也已經延燒一個多月，雖然它是個案，但我今天利用這個機會，希望請金管會對社會做一個說明或者能夠讓社會瞭解我們現在處理的狀況。

我們有一間遊戲代理的興櫃公司叫做「樂意傳播」（7584），是登錄在興櫃的上櫃公司，它在去年 111 年 12 月 29 日年底時發布一個重訊，他們公司要代理現在在韓國和歐美已經開服很久相當熱門的一款遊戲叫做「失落的方舟：LOST ARK」，它為了這個遊戲在 12 月 29 日發布重訊，發布重訊之後，它說在今年 1 月 12 日要在臺灣正式開服，即臺灣中文版要正式上市，他們取得代理權了，發布這個重訊當然對遊戲玩家來講是一個大好消息，它整個股價就上來了，接著大家等到第二天，1 月 12 日要正式上市，結果在 1 月 11 日晚上 7 時 42 分它又發布一個重訊，表示需要更多時間來進行上市準備，所以決定推延上市，接著不到 1 個小時，在 10 分鐘之後又發布一個重訊，說它跟韓國遊戲公司 Smilegate 針對未來無形資產調整合約，簡單講就是它不再支付代理權費用，可能這個遊戲未來要在臺灣上市也遙遙無期，這個案子當然對遊戲玩家來講有他們的情緒憤怒，但是這裡牽涉到一個問題，在不到 10 天之內，連發了兩個互相相反的重訊，這兩個重訊所造成的結果是它的股價波動，從圖上可以看到，12 月 29 日發布重訊，在發布重訊之前的 12 月 26 日到 28 日開始上漲，也就是前 3 天股價就開始上漲，然後它發布重訊說在 1 月 12 日要上市，上市之後股價當然就漲上來了，漲上來之後，又在 1 月 11 日發布要延後上市，但在 1 月 11 日發布之前，從 1 月 6 日到 1 月 10 日，它的股價就已經開始拋售並下跌。從 12 月 26 日到 28 日發布上市重訊的前 3 天，它的股價收盤價從 107 元漲到 120 元，當它宣布延後上市後，3 天的股價從 113 元跌到 92 元。發布重訊之後當然隔天跌得更多，一口氣就跌到 69 元，就是因為這樣的股價波動，讓許多的網民質疑這有內線交易，不只是質疑，他們發起一人一信大量的檢舉，向金管會檢舉是不是有內線交易。我現在先請問 OTC，因為這是有關興櫃的部分，想請李總說明一下，有沒有接到相關的檢舉？

**主席：**請金管會黃主任委員說明。

**黃主任委員天牧：**謝謝委員，我們請總經理跟您報告。

**主席：**請櫃買中心李總經理說明。

**李總經理愛玲：**跟委員報告，我們目前還沒接到檢舉，但是已經有將其列入分析，因為它股價的變化……

**沈委員發惠：**好，已經有列入分析了。我知道你們為什麼沒接獲檢舉，因為網路上發起玩家一人一

信的檢舉對象是到臺灣證券交易所。

**主席：**請證交所林董事長說明。

**林董事長修銘：**剛才查了一下，我們的民意信箱有收到，但因為這是興櫃公司，所以我們有轉到…

**沈委員發惠：**所以你們就已讀不回？

**林董事長修銘：**沒有，我們有轉。就我的了解，我們有轉給櫃買。

**沈委員發惠：**有轉嗎？

**林董事長修銘：**有，我們轉過去了。

**沈委員發惠：**因為對檢舉人來講，他把信丟到信箱裡面，看到你們已讀，但是卻完全沒有回應。

**林董事長修銘：**有啦！我們……

**沈委員發惠：**至少你們也給他們一個回應，這不是你們的相關業務，而且已經轉到櫃檯買賣中心，至少應該回復人家啊！要不然人家會懷疑檢舉了半天，政府已讀卻完全沒有回復。你就是代表政府，至少它也是一個重要的金融資訊，你們當然應該要轉給 OTC，對不對？你們有沒有轉？

**林董事長修銘：**有，我們有轉。

**沈委員發惠：**維護投資人的權益是金管會應該要做的事情，針對我剛剛講的案情，請問黃主委，你有什麼看法？

**黃主任委員天牧：**不同內容的重訊，對股價有這些影響，我們當然應該要特別注意，其中也涉及投資人權益，謝謝委員在此提醒，會後我會請櫃買中心特別針對這個案子做瞭解。

**沈委員發惠：**要特別去瞭解。

**黃主任委員天牧：**是。

**沈委員發惠：**按照規定釐清是不是有涉及內線交易，或是他們有沒有違反重訊的發布準則，這都應該要瞭解，瞭解之後，你要對社會說明。

**黃主任委員天牧：**是，一定會。

**沈委員發惠：**有就辦，沒有的話我們也要對社會說明，這個是政府為保障投資人所應該做的的基本的事情。

**黃主任委員天牧：**我們會遵照委員的指示處理。

**沈委員發惠：**好，接下來是另外一個問題，主委在過去一直強調金融業務要注重四個層面，包容、創新、永續及誠信，你自己特別在創新的部分提出人工智慧理財、機器人理財，作為創新的例子，但是在機器人理財部分，從 2017 年開始有一個「中華民國證券投資信託暨顧問商業同業公會證券投資顧問事業以自動化工具提供證券投資顧問服務（Robo-Advisor）作業要點」，這作業要點的名字就這麼長，從 2017 年開始有這個作業要點後，我們就依這個作業要點來進行機器人理財，對不對？

**黃主任委員天牧：**是。

**沈委員發惠：**但是真正進行機器人理財之後，事實上它所牽涉的法令相當多，有金融消費者保護法、證券投資信用顧問法等，它所牽涉到的我都把它條列出來，但是到目前為止，機器人理財沒

有任何的專法規範，它只有剛剛那個作業準則，這個作業準則是業者的一個自律準則，對不對？

**黃主任委員天牧：**是。

**沈委員發惠：**它連法律、行政命令的位階都不到，以這個來規範機器人理財，我個人認為在法制上有相當的不足。尤其是從 2017 年開始進行創新的機器人理財，經過 3 年之後，2020 年金管會就針對機器人理財做金檢，提出了四大缺失，其中包括審定它的演算法相關作業流程，還有演算法參數調整確認時，沒有敘明原因、沒有相關佐證，也提出它的 KYC 內容不足，針對不同風險屬性的客戶產出相同的投資標的及投資比例等四大問題。你們在 2020 年 3 月做金檢，到現在 2023 年 3 月已經過了 3 年的時間，請問主委，這個問題有沒有改善？

**黃主任委員天牧：**細節的部分，我請張局長跟您報告，不過我可以跟您報告，您所關心的問題，其實我也很關心。3 個月前我找證期局來說明目前機器人理財的一些情況，包括現在有再平衡的政策，還有大家關心機器人理財是演算法，會不會對某些地區、年齡、性別，或是教育程度有歧視等，這些問題我都有關心，演算法會不會對不同投資人造成歧視，基本上證期局覺得目前情況都還算正常，是不是請張局長跟您報告？

**沈委員發惠：**你簡單說明 2020 年金檢的四大缺失，經過了 3 年有什麼改善？

**主席：**請金管會證期局張局長說明。

**張局長振山：**跟委員報告，目前國際上並沒有一個國家設立專法，其實我們是比照國外，金檢的部分可能就請檢查局做報告，但是……

**沈委員發惠：**我跟你講，就算不設置專法，光用公會的自律準則規範，我認為是不足啦！沒有專法，事實上你們也應該要有政府的相關規範，而不是由業者的自律準則來……

**黃主任委員天牧：**委員，這樣好不好，從 106 年到現在大概有 16 家公司，其中有 9 家銀行，累積金額是八十多億元，我回去之後會找證期局瞭解一下現在的位階是不是足夠，因為這種 AI 的方式，可能會有更多的人願意投入。

**沈委員發惠：**對。

**黃主任委員天牧：**監理上我們要與時俱進，有配套的處理。

**沈委員發惠：**而且還牽涉到公信力。

**黃主任委員天牧：**您的指示，我會請證期局再研究，是不是要提升它的位階。

**沈委員發惠：**好，這部分我等一下也有臨時提案，請我們金管會就機器人理財部分，進行更進一步的檢討。

**黃主任委員天牧：**瞭解，謝謝委員指導。

**主席：**請郭委員國文發言。

**郭委員國文：**（9 時 48 分）主委，你好。在連假前 2 月 24 日時，你宣布解除限空令，在限空令解除之後，當然就會有股票上升的激勵效果，但偏偏那天尾盤出現了殺尾盤的狀況，有一些投資者事先就預告，在權數調整時就預期 2 月 24 日當天會有殺尾盤震盪的可能性。可是就我側面瞭



解，這種類似的情況好像不斷上演。主委，你知道這是什麼情況嗎？

**主席：**請金管會黃主任委員說明。

**黃主任委員天牧：**因為 MSCI 調整它的成分股，我們查到那天殺尾盤大概是有 5 個主要外資，殺的主要是權值股，所以最後一段時間突然下殺。

**郭委員國文：**震盪會比較嚴重。

**黃主任委員天牧：**對。

**郭委員國文：**那天外資買賣的交易量都超過 1,000 億元，而且最後一盤 5 分鐘的交易量高達 480 億元，類似這種情況不斷發生，對整個交易市場造成一定的震盪，金管會針對這個部分也有去規勸國內的投信業者，不要過度地交易影響到尾盤的部分，可是外資的部分好像都沒有辦法受控，這個部分主委有沒有什麼樣的方法可以處理？

**黃主任委員天牧：**我跟委員報告，那天因為它是調整成分股。

**郭委員國文：**主委，這不是那一天的事情，是例行每一季都會出現類似的問題。

**黃主任委員天牧：**如果以那天的情況，他是調整成分股最後要賣出，但調整完之後他最後還是會買進，所以後來……

**郭委員國文：**對，因為有買進賣出套利的嫌疑嘛！這是第一個。第二個部分，這個就類似之前本席曾經在委員會當中跟您提醒過，外資也會在外資市場的一個行情報告之前之後，有進行一些買賣套利的狀況，就是雷同的行為，這種行為好像是自己做莊，然後進行手法上的一個配置，影響到其他人的損失，他一賺錢其他人就損失，一定會這樣子嘛！所以主委，這有沒有什麼方法去處理？學者是這樣講，說這個部分可能牽扯到違反證券交易法第一百五十七條之一，可能有牽扯到類似內線交易啊！這是第一個。第二個部分，也可能牽涉到證券交易法第一百五十五條操縱價格，我覺得這兩個都有嫌疑，您的看法怎麼樣？

**黃主任委員天牧：**我初步的淺見是，這些外資大概都是受客戶的委託去買進或賣出股票，只是交易時點挑在尾盤的時候，的確讓別人覺得有意在操縱股價。

**郭委員國文：**可是外資的交易員會刻意選擇這個時點，一定有他的考量啊！對不對？這種東西已經不斷地發生了，難道金管會毫無作為嗎？

**黃主任委員天牧：**這個是不是請局長來說明一下？

**郭委員國文：**張局長請說明。

**主席：**請金管會證期局張局長說明。

**張局長振山：**這個部分其實交易所本身有監視制度，我要特別聲明一下這個狀況，因為當時我們看到外資的自營證券商並沒有買很多股票，都是客戶下的單，所以你說他有沒有操縱股價，客戶端其實很難去論定。

**郭委員國文：**你確定沒有問題嗎？你要不要把那天急殺尾盤的狀況整理一份？對外說明清楚，不然每一季都有這種狀況呢！這是連一般的投資者都會去提醒說，這個它會殺尾盤，果然它就殺尾盤，股價就震盪了，這件事情是發生在 15 天前，所以很顯然這是固定的模式了嘛！林董事長要補充說明嗎？

**主席：**請證交所林董事長說明。

**林董事長修銘：**報告委員，過去可能有這些狀況，委員也有在注意這個狀況，我們證交所也有去查了，事實上我們從外資下單的狀況，是真的如剛才局長所講的，它基本上真的都是客戶委託的，不是自營證券商本身買賣的部分，如果是自營證券商買賣部分，當然就有很嚴重的違規，這部分我們有深入地去做報告，也報告到局裡面來。

**郭委員國文：**所以得利的是客戶就沒有事了，是不是？主委。

**黃主任委員天牧：**有關您關心外資進出的時點，或是有沒有對股市造成影響，我們照您的指示再去深入瞭解它的市場行為，好不好？

**郭委員國文：**好，麻煩主委！注意一下這種狀況，看有沒有辦法防堵類似這種狀況持續發生，好不好？

**黃主任委員天牧：**是，我們照您的指示去處理。

**郭委員國文：**主委，另外一個部分，上一次我有請教關於虛擬貨幣部分納管的問題，你要針對投資人保護與資產分離的角度來看，最近洗錢防制辦公室也認為這個部分是高風險的洗錢，因為之前的辦法只是針對洗錢的部分，沒有針對一般業務，所以將來的部分是應該把它法制化，對不對？

**黃主任委員天牧：**目前的方向是，將來如果行政院決定監理之後，法制化會先施行一段時間，因為它牽涉到很多部會，再看最後怎麼樣法制化。

**郭委員國文：**可是以部會來說的話，就昨天我問過央行的部分，央行的楊總裁認為虛擬貨幣應該納管，而他的說法是比較偏向於金管會的部分，你的看法怎麼樣？

**黃主任委員天牧：**我想行政院正在對這個事情做最後的決策，我自己認為金管會會扮演一定程度的角色。

**郭委員國文：**一定程度的角色，是主要的角色啦！

**黃主任委員天牧：**因為虛擬資產有牽涉到很多層面。

**郭委員國文：**對。

**黃主任委員天牧：**有些不見得是金管會的職權範圍之內，但是金管會會扮演一個角色。

**郭委員國文：**一定程度的角色，可能是主要的角色啦！好，如果是這樣子的話，央行說這個是屬於金融性業務，一般金融性業務都是屬於特許的行業，未來虛擬貨幣部分的納管，是不是要先確定它是一個特許的行業啊？

**黃主任委員天牧：**我想只要是金管會所管的，基本上大概都是特許的行業，當然有一些比例上的不同啦！

**郭委員國文：**都是特許的行業？

**黃主任委員天牧：**假如電子支付可能管的就沒有那麼深。

**郭委員國文：**對，瞭解。

**黃主任委員天牧：**但是虛擬資產過去這一、兩年產生的一些案件，讓全球的監理機關對虛擬資產業者，都希望能夠用更審慎的方式去管理。

**郭委員國文：**就是比照一般金融業監管的模式，把它列入特許行業嗎？

**黃主任委員天牧：**是。

**郭委員國文：**等於把它當成一個實體的金融機構來進行管理、納管的可能性，對不對？譬如確定這個實體的連結，我舉的這幾個例子，包括風險管理、嚴格把關 KYC 部分及補償機制，還有代幣整個納入的標準，這個是不是都有可能是研究的方向啊？

**黃主任委員天牧：**我跟您報告，補償機制目前各國都沒有啦！不過很特別的是，美國聯準會、存保公司和 OCC 在 1 月跟 2 月分別發布了兩個聯合聲明，提醒虛擬資產的流動性風險與波動性風險。

**郭委員國文：**連美國也注意到這個風險很大了，對不對？

**黃主任委員天牧：**對。

**郭委員國文：**所以這個部分連帶的我們是不是可以考慮一下，如果將來要納管的話一定會有法制化，這 5 點主委能不能參考看看？

**黃主任委員天牧：**我非常感謝委員提供這 5 個重要的標準，我們會參照這個標準去規範相關的機制。

**郭委員國文：**林董跟張局長請回座。另外一個部分，就實務上而言，我們之前被詐騙的金額大概是 70 億元，追討回來大概只有 22 億元；前年更慘，被詐騙的 56 億元當中只有追討回來 6.2 億元而已。去年的部分，主委的這份報告我有特別拿出來，你們是扮演一個阻詐的角色，而且你彙整 15 家共同樣態的部分，納入所謂預警指標，也可能會成為警示帳戶的一個依據，對不對？

**黃主任委員天牧：**是。

**郭委員國文：**但是一般而言就實務上第一線檢警調的概念，我有去請教過他們，他們說整個報案流程實在太長了，來不及阻詐，你們有沒有可能設立一個單一的窗口，讓檢警調在調查的過程當中能夠趕快進行阻詐？

**黃主任委員天牧：**其實最近這個議題有在政委主持的打詐平台討論，因為現在很多涉及洗錢的問題是報到調查局，警政單位希望也得到相關的資訊，這部分還在協調溝通。

**郭委員國文：**還在協調溝通？

**黃主任委員天牧：**對。

**郭委員國文：**能不能朝向這個部分努力？因為時間很重要嘛！

**黃主任委員天牧：**是。

**郭委員國文：**等到你錢匯出去，再把它要回來的可能性就不太容易了。

**黃主任委員天牧：**是。

**郭委員國文：**你最後一關的阻詐是很關鍵的，所以我是希望你們橫向溝通應該要趕快建立一個單一窗口。

**黃主任委員天牧：**瞭解，我跟委員報告，其實每一關都很重要，銀行第一線關懷提問也是很重要，這部分已經阻詐了 84 億元。

**郭委員國文：**對，臨櫃人員還有包括警察這個部分，當然他們也是一個關鍵，但是效果老實講也愈

來愈有限了啦！

**黃主任委員天牧：**我們會儘量配合警政單位資訊的需求。

**郭委員國文：**你要配合檢調單位當然是很好的，對他們是最好的，但他們就是期待一個異常交易單一窗口。還有一個部分，就是在你所謂的警示帳戶，一般而言，都要查出不法行為的時候才會有一個警示帳戶的狀況，可是不論從公會整理有 30 種樣態疑似洗錢的交易案，或者你們彙整了 15 個的部分，是不是有可能提出一個風險比較高的？因為這個部分我知道公會這邊有提出一個比較高風險研究程度的洗錢樣態，可是洗錢樣態的部分，有沒有可能透過銀行法第四十五條之二的規範直接予以凍結？因為通常你們警示帳戶都要確定有不法行為，才會達到警示帳戶的標準，可是銀行法第四十五條之二的規定，對疑似不法或顯屬異常交易之存款帳戶，得予暫停存入或提領、匯出款項。

**黃主任委員天牧：**對，現在警示帳戶大概是由警察或調查單位通知銀行，但是銀行公會也在討論，是不是也可以針對一些可疑的現象自行去凍結？

**郭委員國文：**是啊！這才是你們最重要的關鍵啊！

**黃主任委員天牧：**這個牽涉到民眾的財產權要很慎重，但是有朝這個方向去努力。

**郭委員國文：**對，我是說銀行應該扮演一個比較主動的角色，不要這麼被動，這樣你阻詐的效果才會好嘛！銀行法第四十五條之二的規定，就可以讓你充分的使用不是嗎？它只要有疑似不法或顯屬異常交易，它就可以凍結帳戶了，對不對？

**黃主任委員天牧：**是，我想銀行公會也在研究，如何透過一些不太正常的現象去趨近它是不是不法及做一些處理，有在做這個努力。

**郭委員國文：**銀行公會都有整理出 30 個態樣，而且高風險的部分它也整理出來了，現在並不是 30 個全部處理，如果提列出來屬於高風險的，就應該讓第一線的行員或銀行有一個依據，你做一個政策指示，讓他們動用第四十五條之二的規定，請問這有沒有可能？

**黃主任委員天牧：**我們正在朝這個方向努力……

**郭委員國文：**正在朝這個方向努力？

**黃主任委員天牧：**對。

**郭委員國文：**那大概會努力多久？

**黃主任委員天牧：**我們在兩個月之內把這件事情……

**郭委員國文：**兩個月不知又會被騙掉多少，這等不到兩個月啦！

**黃主任委員天牧：**好，一個月。

**郭委員國文：**一個月好不好？

**黃主任委員天牧：**OK。

**郭委員國文：**謝謝主委。

**黃主任委員天牧：**謝謝委員。

**主席：**請賴委員士葆發言。

**賴委員士葆：**（10 時）主席、各位先進。我們看到金管會終於把限空令全部取消，這代表你認為

現在股市交易正常了？

**主席：**請金管會黃主任委員說明。

**黃主任委員天牧：**我認為沒有去年 10 月 21 日那個情況了。

**賴委員士葆：**不會很嚴峻了？

**黃主任委員天牧：**基本上我們的漲幅在全球來講算是居前的，我們認為應該回復正常了。

**賴委員士葆：**如果是這樣子的話，國安基金要不要調整一下？姑且不論這一點，現在大家吵得沸沸揚揚，主要是討論一個法案叫做「全動法」，一副兩岸快要打仗的樣子，如果這時候真的通過這項法案，我認為股市會震盪得很厲害，因為大家面臨的是要打仗了，你有沒有想到這個問題？你會不會覺得限空令取消得太早了一點？

**黃主任委員天牧：**全動法草案可能只是規劃在特殊情況之下的一些授權作為，以目前來講，這項草案還要經過大院的討論和審查。

**賴委員士葆：**我只是提醒你必須隨時注意股市的安定。

**黃主任委員天牧：**是的，我們會……

**賴委員士葆：**另外，興櫃股票沒有漲跌幅的限制吧？

**黃主任委員天牧：**是的。

**賴委員士葆：**我看到有個股在 6 個交易日內上漲 500% 以上，還有一檔是 6 個交易日內上漲 165% 之後再暴跌，站在保護投資人的角度，它既沒有股利，也沒有獲利，怎麼會這樣一路飆漲？這是不是有人在炒作？有沒有違反證交法第一百五十五條影響市場行情的規定？你怎麼保護這些投資人？我看到在個股暴漲暴跌以後，有投資人成立自救會，請問我們怎麼保護他們？有沒有熔斷機制？有沒有處置？

**黃主任委員天牧：**跟委員報告，興櫃股票是有熔斷機制的，所以如果有過度劇烈的波動會暫停交易。

**賴委員士葆：**漲了 500% 不用熔斷嗎？

**黃主任委員天牧：**關於它的熔斷機制是怎麼做的，我請相關人員來說明。

**賴委員士葆：**漲了 500% 不用熔斷嗎？6 天而已耶！

**主席：**請櫃買中心李總經理說明。

**李總經理愛玲：**跟委員報告，興櫃股票有熔斷機制，一般板的部份是有熔斷機制的，所謂熔斷機制就是今天的均價和前一天的均價差異達到 50% 以上就會熔斷，而委員剛剛所說的那一檔還沒有落到這個範圍之內。

**賴委員士葆：**可是它在 6 個交易日內就漲了 500%，平均起來一天快要 100%，已經超過 50% 了啊！

**李總經理愛玲：**以它的均價來看，漲比較多的是從 2 月 16 日開始到 2 月底左右……

**賴委員士葆：**所以你們都沒有懷疑有人為的因素？沒有市場操作？我是站在保護投資人的角度，大家看到股票漲這麼多，所以就趕快跟上去，結果另外一支漲了 165% 就暴跌了，投資人心裡很痛啊！這跟你們有關係哦！

**黃主任委員天牧：**櫃買中心都有提醒投資人要注意風險，我相信委員也非常清楚，迷因股起自 2021 年美國的遊戲驛站股票，他們不看基本面，只覺得網路上的民眾有力量可以去征服這些股票，它的性質就是要提醒社會大眾，股票還是要回歸基本面。

**賴委員士葆：**你們要多宣傳，不要只有看本夢比，其實本夢比一開始是從生技股來的，對不對？高端就是其中一個啊！

**黃主任委員天牧：**委員今天垂詢這個問題我非常感謝，其實日前我就已經跟兩個交易所說過今年美國股市又有迷因股現象，台股也要注意這個現象，所以他們要不斷的定期提醒投資人注意這些股票的基本面，不要隨……

**賴委員士葆：**你剛剛講的是什麼股？

**黃主任委員天牧：**迷因股（MEME），也就是 Internet meme。

**賴委員士葆：**請你們認真做這件事好不好？保護投資人是你們的職責、你們的天職。

**黃主任委員天牧：**是的，我們會按委員的指示去處理。

**賴委員士葆：**不要讓投資人遭受無謂的損失，被這些奇奇怪怪的訊息影響了。

再者，我們可以看到你們所監管的上市櫃公司個資外洩得很嚴重，租賃公司當然不是你們管的，數十萬筆的個資外洩，金融業和銀行業平均每一週遭到 4,664 次的網路攻擊，而且個資在網上也可以賣，包括客戶的貸款資料、股民的資料，網上都有人在賣，而且很便宜，臺幣幾百塊而已，請問這個你們要不要管？

**黃主任委員天牧：**金管會有管上市櫃公司，同時也管金融機構，針對金融機構的資安，基本上還需要再努力，但是我們已經做了很多事；至於上市櫃公司，有部分我們也要求他們必須設置資安長，這部分還要再跟數位部一起努力。

**賴委員士葆：**數位部只會點線面而已，他們不會做這件事情啦！不要忘了，民國 107 年蔡英文總統剛上任就曾說過資安就是國安，到現在已經是 112 年，結果道沒有高一尺，魔卻已經高一丈了，到處被駭！包括在座各位每一個人的個資都可能整個被賣掉、戶籍資料整筆被賣掉，多少錢你知道嗎？只要 2.98 美元，不到 3 美元，實在很便宜！換算下來還不到 100 元臺幣，不要懷疑，你我都在裡面，資安問題很嚴重，請問資安算不算在 ESG 裡面？

**黃主任委員天牧：**當然包括在 G 裡面，也是在……

**賴委員士葆：**在 G 裡面就是治理嘛！

**黃主任委員天牧：**對。

**賴委員士葆：**我建議你設立一個資安 100 或資安 50 的指數，由你們去評鑑，把上市櫃公司資安做得特別好的前 50 名推薦出來，讓大家敢去買他們的股票、幫助他們，而且也是要求兼鼓勵上市櫃公司，特別是金融機構要做好資安的工作，這樣可以嗎？

**黃主任委員天牧：**我們會朝委員所說的方向去研究，因為現在有永續，我想資安……

**賴委員士葆：**永續還不夠，永續太空泛了，我覺得 specific 裡的 pin point 在資安。

**黃主任委員天牧：**好，我們朝委員指示的方向去研究。

**賴委員士葆：**沒有 100，50 也可以，這應該可以吧！

**黃主任委員天牧：**我們朝這個方向去研究。

**賴委員士葆：**你研究一下，一個月內可以給我報告嗎？

**黃主任委員天牧：**可以，我們照委員的……

**賴委員士葆：**可以啦！你們 writing 一下、reading 一下，因為現在每一個人都在談資安，個資外洩得這麼厲害，調查局前幾天還抓到這是老共駭我們的，雖然抓到了，但後來也不知道怎麼辦，只能移送北檢。現在可說是到處被駭，金融業、銀行業一週被駭將近 5,000 次，這不是普通的嚴重，包括貸款資料、股民資料在暗網上統統都可以買到，暗網就是不公開的網站，在這裡都可以買得到，很可怕的啦！一個月給我、給財委會報告，可以吧？

**黃主任委員天牧：**謝謝委員，我們朝您的方向去研究，謝謝。

**賴委員士葆：**好。我們看最後一個題目，最近我看到一個現象，就是有關於壽險的附加、醫療險的附加，我就看到這個情況。有一個名人，不要講是誰，他繳了快 30 萬元的保費，才理賠 7 萬元，保險公司大概因為防疫保單賠怕了，馬上說：「拜託，明年不續約，你的錢我不要賺了」。他是醫療險的附加，比如照胸、照心臟之外，再加一個住院，每天都要理賠，對不對？我想局長很清楚，你也很清楚，你是保險專家。結果他繳了快 30 萬元，才賠 7.2 萬元而已，保險公司馬上告訴他明年不續約了，請問可以這樣做嗎？

**黃主任委員天牧：**委員，如果您同意的話，可以會後把這個個案交給我們，我們來一併處理。

**賴委員士葆：**我當然可以交給你，但是我不是針對個案，而是針對通案，因為向我投訴的不是一個、兩個，有好幾個，都有這個現象，有的是壽險附加，有的是醫療險的附加，都有，因為你們的保單是一年一簽，是不是？

**黃主任委員天牧：**不是每個險都一定保證續保的，有的可能會中間……

**賴委員士葆：**我知道啦！就是因為它不保證續保，但是我覺得太離譜了，就等於它要包贏、一定不能賠，如果這樣，就不用保險了嘛，對不對？

**黃主任委員天牧：**瞭解。

**賴委員士葆：**如果這樣，要保險幹什麼？我覺得你強調一點是對的，就是沒有保證續保，但是這樣的條件太苛了，吃人夠夠啦！那樣對保險公司的形象不好，好不好？請你們加強監管一下。

**黃主任委員天牧：**好，瞭解。

**賴委員士葆：**謝謝。

**黃主任委員天牧：**謝謝委員指導。

**主席：**請李委員貴敏發言。

**李委員貴敏：**（10 時 12 分）主委好，今天有 6 個議題要請教您。第一個我要請教的是，民眾其實非常、非常關心普發現金 6,000 元的配套措施，因為現在有講 ATM 就可以領。我想請問一下主委，你們跟行政單位或相關的單位在聯繫之後，現在大概是所有的程序都已經準備妥當，壓力測試也全部都好了，只要一聲令下就可以馬上發，你知道大概是什麼時間點？

**主席：**請金管會黃主任委員說明。

**黃主任委員天牧：**委員早。這要看整個條例在大院通過之後。

**李委員貴敏：**不是，你們的配套措施現在是怎麼樣的狀況？像我們在民間的時候，開會之前大概會把所有的配套措施都完備。現在行政單位表示，所有的準備工作是前一個流程做完之後才開始做準備工作，而不是把所有東西準備妥當之後，一旦流程通過之後就可以馬上做。現在行政單位的做法是，每一個部會做自己的之後，另外一個部會才開始準備，譬如像我們委員會開會訂在上午 9 時，到了 9 時的時候，委員會才在準備，現在是這樣的狀況嗎？

**黃主任委員天牧：**我跟委員報告，金管會在這個案子中是負責 ATM 領現組，但是各部會有協調機制……

**李委員貴敏：**我沒有要金管會保證什麼時候，我只有講金管會要配合的動作是不是已經都做好了？

**黃主任委員天牧：**都做好了。

**李委員貴敏：**全部都做好了？

**黃主任委員天牧：**是。

**李委員貴敏：**所以等到該有的流程結束，馬上可以啟動，而不是該有的流程結束之後，才開始準備？

**黃主任委員天牧：**是，我們有準備。

**李委員貴敏：**現在就你所知、你接受到的訊息，大概是什麼時候？

**黃主任委員天牧：**我沒有權責講這個話。

**李委員貴敏：**不知道？沒關係，所以你沒有瞭解。ATM 的部分，我們知道並不是各地都有，你剛剛提到 ATM 部分是由金管會負責，但是既然不是所有地方都有，你也提到你們的配套措施都已經完備了，這些沒有 ATM 地區的民眾就沒有辦法用嗎？還是怎麼樣？

**黃主任委員天牧：**有 3 個鄉：屏東獅子鄉……

**李委員貴敏：**沒有，我現在問你解決的方法。

**黃主任委員天牧：**他們到派出所可以領錢。

**李委員貴敏：**好，所以有替代的方案，也已經解決好了？

**黃主任委員天牧：**有。

**李委員貴敏：**所以跟派出所、跟內政部那邊也全部都聯繫妥當了？

**黃主任委員天牧：**都有聯繫了。

**李委員貴敏：**好，瞭解。我第二個問題要請教你的是 AI 選股的部分，我們知道有投信、投顧，當初投信、投顧拿到執照的原因就是要確保投資人的權益，可是我們現在看到 AI 選股，主委，你知道 AI 選股除了 database 可以告訴投資人之外，其實也有人為的操控在裡面，包括軟體程式怎麼寫。然後 AI 選股是不是真的按照 data 裡面出來的建議，還是為了能夠造成特定的股票很熱絡的情況，所以去寫這樣的軟體？對於這個問題，金管會有注意嗎？

**黃主任委員天牧：**我們有注意到網路上這些投資的訊息，對於交易所，我們會加強在網路上做一些查核的工作。

**李委員貴敏：**可是主委，並不是因為我是在野黨的關係，但是我真的很懇切地拜託行政單位，我目前看到譬如像農委會在講雞蛋缺乏的時候，就說因為冬天吃火鍋，加上現在吃蛋的習慣不一樣



，所以所有的東西都回歸到人民。現在看起來好像對於行政單位所有的政策，行政部門只要做到提醒，真正在做的都是要老百姓去做。所以碰到 AI 選股的情況，金管會是沒有任何的因應措施，唯一的措施只有叫老百姓要注意這上面有沒有詐騙，只是這樣子做嗎？這個叫做監理？

**黃主任委員天牧：**報告委員，政府機關當然要有所作為，不是只有要老百姓自負其責，不是這樣子。

**李委員貴敏：**對。現在對於 AI 選股的情況，我們知道其實很嚴重，我再換另外一個方式講。很早以前在上個會期我不是有提醒，因為個資的洩漏，連主委的名字都在上面推薦個股，你也知道，對不對？

**黃主任委員天牧：**對。

**李委員貴敏：**當你注意到之後，你知道現在你的名字不在上面了，但是別人的名字還在上面，還需要陳文茜他們出來講自己可沒有推薦，這個是不是叫人民自己去承受所有的問題，由人民自行去解決所有的問題，然後你們的解決方式是告訴人民網路上有這些詐騙，所以不要上當？主委，這樣子算是一個政策的實施嗎？

**黃主任委員天牧：**報告委員，我們現在正在思考如何溯源去處理這些問題。

**李委員貴敏：**對，簡單來講，AI 本身是不是投信、投顧？當然不是，它又沒有法人格，對不對？問題是這樣的現狀就是存在，現在在整個數據經濟的時代，它就是存在，行政機關就必須要去瞭解它的問題、去發現它的問題，對於如何監管，你要有一套措施出來，而不是講有這樣的問題，你來告訴老百姓要注意，這樣不是解決方式。老是叫老百姓去處理事情，怎麼叫做解決方式呢？

**黃主任委員天牧：**是，委員您指示的對，就像以前我們跟通傳會對電視的投顧節目去處理，我們現在就要求交易所、櫃買中心對網路上這些非法投資的網站要去做處理。

**李委員貴敏：**對，怎麼處理？你的規則是什麼？我們講不教而殺謂之虐，你總要有一個規則出來，譬如的確是透過這個 database 給投信、投顧建議，當成幫手一樣，然後再透過有專業執照的人去推薦，這個沒有問題，對不對？合法的東西我們覺得沒有問題。但是如果是不合法的東西在網路上面，現在網路的世界跟實體的世界事實上是不一樣的，如果你把實體世界的規定去規範網路世界，就是沒有辦法去規範，所以你們有跟數發部或國發會研究嗎？我在去年的時候問過蘇院長，當時提到虛擬資產的部分會到 5 月 1 日出來，但是現在都已經幾號了？3 月多了！1 年過了，也沒有動靜。所有的事情都要叫老百姓去處理，這怎麼得了！我們現在是無政府狀態嗎？

**黃主任委員天牧：**委員，針對您今天垂詢的事情，我們會朝您指示的方向去努力。

**李委員貴敏：**我剛才聽你提到以前你在講虛擬通貨的時候，你只負責洗錢的部分，對不對？

**黃主任委員天牧：**沒有，未來的角色不只有洗錢。

**李委員貴敏：**不只洗錢了？

**黃主任委員天牧：**對。

**李委員貴敏：**很好。所以拜託一下，以前我們在提的時候，你之所以認為只有洗錢，是因為行政院沒有給你特別的授權，或者要求你去處理或研究，是不是？

**黃主任委員天牧**：我想這個牽涉到很多部會，行政院一直有在積極努力，我也要替行政院澄清，只是……

**李委員貴敏**：行政院什麼時候交代你處理呢？

**黃主任委員天牧**：我想未來金管會……

**李委員貴敏**：行政院以前什麼時候交代你處理？主委，我是很懇切的。

**黃主任委員天牧**：您質詢之後，行政院就有在動……

**李委員貴敏**：從去年 4 月 1 日總質詢之後，那你們研究一年了！

**黃主任委員天牧**：這是跨部會的處理，不是只有金管會。

**李委員貴敏**：跨部會的處理，那你跟哪個部會溝通了？

**黃主任委員天牧**：那時候數發部還沒有成立，所以和財政部、法務部、央行等等這些部會，都有在交換意見。

**李委員貴敏**：好，有進一步就是好事。但我要請教你，主委，有很多情況，像個資洩漏的時候，我們不要因為一件事情就把它淡化了，你知道最近 6 個銀行拿聯徵資料去行銷，你們卻只開罰 5 萬元，這個你知道嘛！對不對？

**黃主任委員天牧**：是。

**李委員貴敏**：還是你不知道？

**黃主任委員天牧**：我想再深入了解一下，這個是不是交易所的？我不太清楚。

**李委員貴敏**：你知道網友說人民的個資就只值 5 萬元嗎？

**黃主任委員天牧**：報告委員，如果可以的話，您所提的這個個案……

**李委員貴敏**：這不是個案！

**黃主任委員天牧**：我知道。

**李委員貴敏**：這是你們銀行從聯徵中心……

銀行局長不上來幫助主委啊？銀行局長不上來幫助主委，讓主委自己回答這樣的問題啊？

**黃主任委員天牧**：沒關係，委員……

**李委員貴敏**：就這件事情來看，上次我在內政委員會質詢戶政資料外漏的時候，為什麼花敬群會失控？就是因為資料的確是他們流出去的，造成全民的損害！結果你現在的情形是這樣，聯徵中心的東西是銀行局管的，對於不是自己可以使用的東西，把它拿去當成行銷。你現在的理由是因為它主動誠實呈報，但它是在你稽核的時候發現的，對不對？沒錯啦！是內部稽核的時候發現，但是老百姓的資料已經外洩了，然後你就輕輕地罰了 5 萬元，多少機密的資料和個人的信用……

主委，我再跟你報告一件事情，你知道現在的網路世界有多恐怖嗎？上去 AI 的 app 登記買股票之後，你的信用卡資料就跟著上去了，關於這件事情，金管會知道還是不知道？金管會現在對 AI 的世界不去理會，結果詐騙集團就趁著你不去理會的時間點，充分地運用這樣的機會。很多老百姓在點入 app 的時候，他的資料和錢就已經出去了，就不要想剛才委員提到的，行政單位可以按照銀行法第四十五條之二的部分。我拜託一下，中華民國好不容易成為一個民主國家，

現在是連法院的假處分這些都不要嗎？你的那些規定難道不應該要在……

譬如講到受害人的部分，受害人要同意啊！對不對？我相信受害人很樂意同意啊！對不對？在受害人同意的情況之下，銀行才做，現在銀行大到連法院的程序都不用走！可以直接在異常交易的情況之下，就把他截斷；然後將來人家萬一受到損害的時候，他跟你請求賠償，你說：「我不用賠償，因為銀行法裡面有這樣的規定。」可以這樣子嗎？

**黃主任委員天牧：**報告委員，剛才也有另外一位委員垂詢，我們會朝這個方向研究銀行法，但是我也特別提到，這會牽涉到民眾的權益，我們要衡酌……

**李委員貴敏：**是啊！我相信受害人的確需要保護，受害人發現有這個情形，跟你呈報、跟警察報警的時候，你應該要會同嘛！哪裡有說銀行可以自己決定什麼叫做異常交易和疑似不法？我的天啊！臺灣什麼時候成了只有行政權獨大的情形？這不是荒唐嗎？

我再請問一下，關於全動法裡面的金融外匯動員準備方案，行政單位或者國防部是不是已經有跟你們聯繫過？有還是沒有？

**黃主任委員天牧：**有。

**李委員貴敏：**你們的回應是怎麼樣？

**黃主任委員天牧：**副局長，要不要說明一下？

**主席：**請金管會銀行局林副局長說明。

**林副局長志吉：**歷來就是財政部會找央行跟本會做一些討論，對於各種情境……

**李委員貴敏：**你這個是官僚的回話，我真的是匪夷所思耶！我現在問你的是有沒有討論過？主委的回答是有討論過，然後你的回答是財政部「會」，「會」是表示什麼？還沒有發生嘛！

**林副局長志吉：**歷來都有找我們一起討論，不是……

**李委員貴敏：**討論什麼？

**林副局長志吉：**討論各項準備，然後有一些……

**李委員貴敏：**各項準備是什麼？除了形容詞之外，你可不可以讓老百姓知道……

**黃主任委員天牧：**就是在特殊情況之下，維護金融穩定的一些作法。

**李委員貴敏：**怎麼維護金融穩定？

**黃主任委員天牧：**包括存款客戶的信心，然後相關的資安……

**李委員貴敏：**就是宣傳，是不是？

**黃主任委員天牧：**不是，相關實質上的資安、客戶存款資料等等各方面，就是……

**李委員貴敏：**現在個資都外洩了，你還在講這些東西，這個跟全動有什麼關係？

**黃主任委員天牧：**還有包括持續營運相關的一些東西。

**李委員貴敏：**好。時間到了，但是對於交易的部分，我要特別拜託一下，最後一個問題，好不好？讓我問一下。

**主席（鍾委員佳濱代）：**剛剛委員問的部分，是不是用書面提供給委員？

**李委員貴敏：**可以，讓我問一下，我把題目給他。

110 年的時候，我們看到證券的交易量有四千多億元，對不對？然後到 111 年的時候，交易量

就變成三千多億元，減少了 36%；今年 1 月、2 月的時候，交易日均量變成兩千多億元。簡單來講，我要請問交易所對於這樣的情況，有沒有什麼樣的具體措施，讓我們股市的量能都能夠穩定？

**主席：**謝謝李委員，請主委還有相關部門給李委員……

**李委員貴敏：**有沒有一句話的回答？

**黃主任委員天牧：**基本面跟吸引更多外資進入臺灣的市場，我們今年會有招商。

**李委員貴敏：**好，那問題是當你在做信用管制、全動法的外匯管制的情況之下，你認為還能夠吸引外商進來嗎？

**黃主任委員天牧：**這是兩個不同的情境。

**主席：**那就請主委會後提供資料，謝謝。

**李委員貴敏：**可以。但我只問，可以嗎？你做外匯管制的話，外商會進來嗎？

**黃主任委員天牧：**那是不同的情形，現在也沒有外匯管制。

**李委員貴敏：**我知道，但全動法之後會有外匯管制，因為昨天央行說……

**主席：**李委員，時間的關係，是不是會後讓主委提供資料給您，好不好？

**李委員貴敏：**好。

**主席：**謝謝，謝謝主委。

**黃主任委員天牧：**謝謝委員。

**主席：**請林委員楚茵發言。

**林委員楚茵：**（10 時 27 分）主委早。我想朝野的委員剛剛所關注的焦點，就是有關於金融詐騙的部分，我們也知道其實打詐、防詐絕對不是只有金管會，而是跨部會，尤其是新興網路時代來臨的時候。過去我在質詢有關臉書、Google 等等的問題，其實常常一個犯罪行為或是事件的發生，本來就是跨部會的，包括剛剛也有委員提到，連主委您的名義都曾經在 Facebook 上面，變成金融股市的背書團。也就是說事實上名人被冒名，然後投放釣魚的廣告，在臉書上已經非常多了，很多名人被迫要自己出來開記者會說跟他無關。

另外一個就是廣告隱藏在財金新聞裡面，我還記得當時我去點了幾大媒體的網路新聞，包括您都已經對外宣布說您沒有找大家來投資股票的粉絲團，但是後來那個連結都嵌在裡頭。還有在一些名人的文章下方，也都出現了叫你去理財的留言。

主委，像這些樣態，我相信前面都質詢過了，我也就不多花時間。本席特別發函請教金管會的時候，就知道這樣的樣態在檢舉之後會來到金管會，金管會會判斷到底它是前面幾位委員特別質詢到的，有一種可能是它沒有經營的許可，也就是非營業、沒有執照的投信投顧，這個部分會送到調查局；如果它真的是所謂的詐騙，就像前面提到的這一種，它引你進來之後，要求你去做投資。言下之意，事實上是兩種不一樣的行為，而這兩種不一樣的行為當中，其實大家現在最想問主委的是，作為金融監理主管機關，金管會能不能有更積極的作為？包括剛剛前面郭國文委員提到銀行法第四十五條之二，又或者是像現在我認為可能有投資詐騙的部分，還有就是有關未經許可的部分，有另外兩個法規，一個是證券投資信託及顧問法第六條，另一個是

銀行法第二十九條之一，這兩種不一樣的行為。而這種阻斷源頭的部分，在剛剛這麼多的委員詢問之後，主委認為金管會能有什麼更積極的作為？

**主席：**請金管會黃主任委員說明。

**黃主任委員天牧：**跟委員報告，您剛剛垂詢的重點，有一點是我們以前都在做後端的處理工作，但是溯源部分，就是在源頭上這些網路社群媒體，有這些不法、不當的金融投資資訊怎麼去截斷它。最近行政院打詐平臺有責成金管會，我們最近會邀請這幾家社群媒體，包括您提到的這些，還有相關部會數發部、通傳會、刑事局等等，來討論對於這些金融投資的廣告，在它登載在這些平臺之前就有一個篩選或是相關確認的機制，確認它是合法的。至於這個部分，如果得到這些社群媒體平臺的合作，就可以在一開始就截斷的話，跟委員報告，這種情況在英國的金融行為監理機關也得到這些社群媒體的協助，也做這些事，而且他們還對那些在網路上打著投資名人名號散播不當的投資資訊也做一些監管，這些都是我們將來要努力的方向。

**林委員楚茵：**好，主委講得非常切中這個命題，因為現在面對這樣的一個社團，它就像雨後春筍一樣有樣學樣，而且被移植下來之後，它馬上又會透過另外的名目，等於是透過綠色通道。包括我之前質詢數發部的時候，他也講我有綠色通道，然後通報之後，我就把它截下來，但截下來之後它其實可以再另開一個新的社團，因為這個成本非常的低。但是如同剛剛我們提到的，在國外包括英國有這樣的案例，它可以透過臉書社團做處理，我們要知道像這樣子的社團，基本上它會去臉書登廣告，你會發現很多其實上面都寫有「贊助」，一旦登廣告就會有源頭，包括金流。

除了臉書之外，我也有接獲這樣的個案檢舉爆料，另外一種是用 LINE 的社群，而 LINE 的社群詐騙就比較接近所謂的誘敵深入「養套殺」，叫你先透過 LINE 下載一個 app 做投資，再告訴你隔天可以把股票領回來，或者是隔天漲了之後，你可以把錢領回來。有點類似這種，就是先誘敵深入，然後最後把你的錢騙走之後，他就消失無蹤了。像這兩種，一個是臉書買廣告去找源頭，另一個讓你在 LINE 下載 app 之後，再來騙投資人的錢，而不論是前端的買廣告，或者是後來的這種投資大筆的經費，其實金流都是可以查的，但重點是必須要跨部會去合作。主委認為在這個部分，我們有什麼可以更進一步去做的？

**黃主任委員天牧：**我想除了剛剛跟您報告的，我們近期會找一些社群媒體的平臺以及跨部會做溯源，看能不能截斷這些不法、不當資訊的揭露。至於金流部分，其實我們一直跟刑事局跟調查局都有保持聯絡，並且銀行局這邊，不論在虛擬帳戶、人頭帳戶、境外詐欺帳戶、臨櫃關懷這些都有做，還有包括轉帳跟開網路銀行，都有很多機制。這部分我們都在政委的領導之下，有一個跨部會的平臺在處理這些問題，當然績效可能還不能讓民眾有感，但是我們會繼續努力。

**林委員楚茵：**主委，我覺得重點是，就像剛剛在幾位委員，包括我的詢答之後，方向很明確就是會跟數發部來合作，然後也會對這些平臺來做一個問責。有沒有一個時間點，或者是有多快速，能夠把這樣的機制建立起來？又或者這樣的打詐平臺多久開一次會？我們能夠有更明確的時間點或者是方向感，讓大家覺得在今天質詢之後有一個想法，就是我們是真的可以在源頭，趕快把這些詐騙，或者是將這些非具有專業的投信投顧、假的投資，能夠把它繩之以法。

**黃主任委員天牧：**是。行政院的平臺是定期很頻繁地在開會，我剛剛跟您報告，我們找社群媒體平臺及跨部會來討論溯源的部分，應該近期會找他們來，我們當然會覺得每天都有投資人受騙，是該趕快努力去處理，我們會儘快處理。

**林委員楚茵：**好。我們希望就是近期內，真的不要又過了一個月、二個月，最好在這一個月以內就能夠開第一次會，然後達成一些必要的共識。包括像這樣有下廣告的臉書社團，即使它改了別的名字或用別的方式，我相信它在做廣告投放的時候，不太可能為了怕被檢舉，它就另外開一家公司，其實成本增加也可以避免詐騙的情況出現。

另外一個我關心的議題，主委我想考考你，現在你看到這編號 1 至 8 號的 app，你知不知道哪幾個是合法的？哪幾個是非法的？這個是外籍移工匯兌管道 app，其實他們有兩家當時透過我們的監理沙盒是合法的，事實上如果你上去找的話，有非常多這種外籍移工金融匯兌的管道，而這些管道其實是不法的。主委應該可以挑得出來，合法的是哪幾個吧？

**黃主任委員天牧：**目前合法只有兩家，統振跟東聯，但是它的 logo 我不太……

**林委員楚茵：**好，它的 logo 你不一定知道，因為你不需要去換匯，我來告訴你也就是編號 6 跟 7 是合法的，非法的是編號 1、2、3、4、5 及 8，但也只有 1 被下架，其他都是非法，像這樣非法 app 的定期搜尋，這個是屬於金管會的工作嗎？還是說其實它是屬於數發部的工作？因為你要知道我們當然用不到，但是很多外籍移工需要把工資匯回他們的母國，我們有定期在做這個部分嗎？還是其實金管會是跟數發部或其他網路部門合作？

**黃主任委員天牧：**非法的移工匯兌管道這些廣告，在很多不同的 app 上會有，至於是什麼部會，這個我不太敢確定，因為也許勞動部也有管，我不太能確定。

**林委員楚茵：**是。

**黃主任委員天牧：**但是我們有跟勞動部討論這個問題，希望勞動部對於這些移工，在工作手冊上要載明提醒他，還有在一些一站式的服務中心提醒他，還有在一些我們的金融評議中心也有相關的資訊提醒他。

**林委員楚茵：**主委其實我想講的是，像這樣非法的匯兌，其實它是存在著，可是就像我說的，網路的事情，常常一提出來是好幾個公公婆婆啊！銀行可以分清楚，銀行屬於銀行法是金管會管，然後移工的沙盒也是金管會管，但是就像您說的，勞動部合法成立的仲介，其實他也可以來做這樣的地下匯兌，而本席特別請認識的移工操作的時候，我們看到勞動部這裡合法成立的業者，他其實是透過一個已經立案的方式，然後跟銀行來協助移工做交易，但是事實上這個合法的 app 當中，你看到這是凌晨 2 時 21 分，他把錢透過這一個勞動部的合法仲介匯出去之後，事實上過 1 分鐘他的帳戶就已經完成匯款了。所以在這樣的過程當中，如果遇到爭議的時候是找金管會還是勞動部？這個部分也要請主委來瞭解。

至於如何加強宣導，因為時間有限，我自己是召委要遵守時間規定啦！主委也講了，我們可以趕快責成金管會跟勞動部，一個非法存在的 app，應該要讓它下架，至於如何下架，到底是歸責於勞動部、金管會還是數發部？恐怕這也是另外一個需要處理的問題，包括我們在網路上看到用合法的管道在宣傳非法的影片，在 YouTube 上面如何下架？是不是也可以儘速做處理？

**黃主任委員天牧：**是，我們照召委指示的方向去研究處理，謝謝。

**林委員楚茵：**好，謝謝。

**主席（林委員楚茵）：**請鍾委員佳濱發言。

**鍾委員佳濱：**（10 時 40 分）主席、在場的委員先進、列席的政府機關首長及官員，會場工作夥伴、媒體記者女士及先生。黃主委，我們回顧一下去年，去年是驚濤駭浪，壽險業經歷了空前危機，10 月 2 日媒體揭露，壽險業第三季淨值失守兆元；接下來 10 天後金管會公布，資產重分類過關，淨值比危機解除。回顧這個危機，當然來自 Fed 鷹式升息，國際市場美股崩跌，造成我們壽險業在國外持有部位之淨值惡化，透過資產重分類、增資，主委認為現在壽險業的危機都已經解除了嗎？

**主席：**請金管會黃主任委員說明。

**黃主任委員天牧：**目前還有一些匯兌損失的問題。

**鍾委員佳濱：**我們回顧一下，肇因當然是在淨值比，但資本適足率似乎是下一個階段的課題。今天在您的報告當中，宣示 2026 年要接軌 IFRS 17，我們知道 IFRS 9 所接軌的是資產，IFRS 17 是處理負債，另外還有 ICS2.0 版，你們稱之為新一代清償能力制度，臺版的 ICS 也要在 2026 年上路。資產主要是公司股東所關注的，表現在淨值比；負債部分是保險公司的保戶權益所在，淨值比出問題，但壽險公司覺得好像是無妄之災，可能就在於此。你們這裡有三個目的，重視資產負債匹配與風險管理，我想這是對的，因為上次的危機就是資產跟負債的估值沒有匹配，事實上風險可能沒有那麼嚴重。最後是會計制度及清償能力制度一致性，財務報表淨值比不好當然是不可以，但在建立指標上，清償能力制度是我們更重視的保戶權益。

保險法第一百四十三條在 2001 年修法的時候，就把 RBC 資本適足率放進去，這當中本來規定的資本適足率是 200%，到了 2021 年修法的時候，我們把這個部分，淨值比跟其資本適足率的一定比例拿掉了，統統交給主管機關訂定，是不是？新一代清償能力制度目前的進度怎麼樣？

**黃主任委員天牧：**都照原定的程序規劃中。

**鍾委員佳濱：**但去年 6 月 30 日金管會說，為接軌 ICS2.0 版，所以要循序漸進，這當中你們把原來的風險係數（包括創投、公共投資、5+2 產業）調至 33.75%。原來我們的 RBC 風險係數，本國壽險投資包括國內創投、公共投資、5+2 產業及六大核心產業等風險是 3.19%，但你們現在調過之後，國外的當然是很高，將近 40%，國內的統統都調成 33.75%。但是我注意到一個部分，我很關心的基礎建設 PE 資金，為什麼國外的公建是維持在 10% 這樣的低檔，而國內是高達 33.75%，請問這樣的風險係數之差異原因何在？

**黃主任委員天牧：**這些係數，如果 ICS 的規定是 2026 年才去做，但我們業者有一些期待，包括不動產公設或股票的係數能夠符合國內情境，這部分我們會有另外一套本土化的措施幫助業者去調適。

**鍾委員佳濱：**我關心的是什麼？如果單看風險係數，壽險業者會怎樣，他們會將資金持有部位從國內的公建調去做國外的基建。

**黃主任委員天牧：**是，瞭解。

**鍾委員佳濱：**我們希望國人的資金能夠留在國內做公建，這樣有違啊！

**黃主任委員天牧：**對。

**鍾委員佳濱：**這個問題，金管會怎麼看？

**黃主任委員天牧：**委員關切的就是我們想規劃的方向，我們會讓業者有誘因留在國內。

**鍾委員佳濱：**好，我們拭目以待。但接下來有一個問題，台股風險係數也會調升，去年 8 月中你們提到，按照國際慣例，已開發國家為 35%、開發中國家為 48%。臺灣不算是開發中國家，聽起來你們內定是未來台股的風險係數要訂在 40%，是不是有這樣的規劃？

**黃主任委員天牧：**都沒有規定，都沒有確定，而且我跟您報告……

**鍾委員佳濱：**沒有 40% 這樣的預劃？這個是未來，他們是這樣規定，如果臺灣屬於開發中國家，也是 48% 喔！

**黃主任委員天牧：**但是我們也有本土化、在地化的一些考量，我們會再做……

**鍾委員佳濱：**所以你們打算怎麼樣？現行台股風險係數為 22%……

**黃主任委員天牧：**是。

**鍾委員佳濱：**那你們會調到多少？調高？

**黃主任委員天牧：**調整是一個方向，可是給一段長的寬限期去調整，也是另外一個方向。

**鍾委員佳濱：**我瞭解，但我現在是問，一般在你們這樣的說法當中，預設是 40%，請問如果 40% 風險係數是確定的，如果本國的壽險業者不增資，他們要砍掉多少其持有的本國股票之比例？

**黃主任委員天牧：**我剛剛有跟您報告，就是說他們要多少年後達到這個標準……

**鍾委員佳濱：**當然。

**黃主任委員天牧：**不見得是現在。

**鍾委員佳濱：**我瞭解。現在是一個情況，但長期來看是一個情況。目前壽險投資國內股票的狀況大概是這樣，剛剛都提到了，且目前國內的日均交易量是 3,000 億元，我們股票的市值是 48 兆元，國內壽險公司投入大概是 2 兆 1,600 億元。如果以現行的風險係數 22% 反推回去 ICS 的係數，假設是 40%，大概要砍掉 1 兆元。目前我們股票的市值是 48 兆元，你覺得這樣的風險係數調下去之後，把我們國內股市的市值抽掉 1 兆元會有什麼影響？

**黃主任委員天牧：**報告委員，這個情況不會發生，我們也不會用這種方式去處理接軌的問題。

**鍾委員佳濱：**我是說你們有沒有做過相關的衝擊評估？

**黃主任委員天牧：**我們知道，因為臺灣的壽險公司投資股票的比例是全世界最高的。

**鍾委員佳濱：**所以你們希望把它降低？

**黃主任委員天牧：**我們會給業者一段非常長的時間去調整。

**鍾委員佳濱：**一段時間去降低，但又不希望影響到股市的資金。

**黃主任委員天牧：**不會。

**鍾委員佳濱：**好，接下來，你們規定自己的 ICS2.0 版接軌，有做衝擊評估跟研究案，在 2021 年就完成，現在你們針對過渡性計畫及法規修正，要在明年完成，2025 年是準備期。請問金管會目前做的衝擊影響評估可以公開嗎？



**黃主任委員天牧：**我們是已經……

**鍾委員佳濱：**完成了，對不對？可不可以公開？

**黃主任委員天牧：**個別公司在自我評估，這是個別公司的資訊，不方便。但是整體的評估，我們……

**鍾委員佳濱：**這不是你們的評估嗎？不是你們要評估的嗎？是個別公司還是你們要評估的？你們的風險係數調整，對於大家而言，就會牽一髮而動全身啊！

**黃主任委員天牧：**是，跟您報告，這是個別公司自己根據他們的情況去做試算。

**鍾委員佳濱：**那你們也要知道……

**黃主任委員天牧：**有。

**鍾委員佳濱：**當你們這樣公布之後，大家會怎麼動啊！你們是裁判，你們是規則制定者，大家跟著走啊！

**黃主任委員天牧：**是，跟您報告，我們會瞭解個別公司的結果去總計大概的可能影響。

**鍾委員佳濱：**好，所以你們有沒有一個調適的計畫，協助他們？

**黃主任委員天牧：**我們會有調適的計畫。

**鍾委員佳濱：**可不可以公布？

**黃主任委員天牧：**今年會公布。

**鍾委員佳濱：**今年會公布，好，謝謝，我就是要這一句話。

接下來我們來關心打詐的議題，過去 5 年來，銀行攔阻、警方查扣金額有限，這麼多錢當中，檢警追查金流查扣不法所得的部分只有四十三億多元，占一成多，因為事後追贓查扣有限；經金融機構攔阻的部分只有八十億多元，占兩成二，因為是關懷提問，但如果是網路電信詐欺就攔阻不到。請問主委，這樣的打詐成果，你滿意嗎？

**黃主任委員天牧：**我覺得有努力的空間，因為民眾被騙，我們就有責任要……

**鍾委員佳濱：**事後追贓查扣有限、電信網路詐欺難以攔阻，那你怎麼努力？

**黃主任委員天牧：**我剛才跟有跟召委及大家報告，我們會再找社群媒體平臺，從源頭方面阻詐。

**鍾委員佳濱：**那我提供你一個方法，目前有委員關切，要民眾報案，要不就是警察機關透過無聲通報警示帳戶，要依照通報才能警示帳戶，轉出的話就要受款銀行啟動聯防機制；或者是民眾向銀行櫃檯確認身分之後，警察機關 24 小時內派員至銀行，然後才處理，這樣才能夠圈存，程序上要尊重銀行跟存戶的權益，對不對？

**黃主任委員天牧：**是。

**鍾委員佳濱：**但我們知道這樣做，一方面是被動性的，電腦在防止病毒上，這些做防毒軟體的公司，他們不會等到病毒發作才來抓，通常防毒軟體對抗電腦病毒會透過大數據監控，隨時監控異常熱點，可能那個地方就有病毒潛藏，所以就回傳偵測資料。依同樣的道理，對於現在的網路電信詐欺，其實有一個公司，即財金資訊公司的平臺，其所橫跨的，幾乎包括所有國內透過電信數據交換處理的金流。如果今天不再是由警察受理報案而發動，由財金資訊公司透過剛剛的熱點偵測，化被動為主動，偵測到異常後先通知銀行或警方趕快介入，而不是像現在只是扮演

一個聯繫窗口，主委可不可以考慮評估一下，對於財金資訊公司以網路掃毒、防毒軟體的方式，主動偵測異常熱點，提供給後續的防堵機制處理？有沒有可能？

**黃主任委員天牧：**對於委員的指示，我們會找財金資訊公司研究，不過剛才有不同委員有不同的意見，有時候給銀行太大的權力……

**鍾委員佳濱：**我不是說要給銀行太大的權力，因為我沒有說要馬上圈存或凍結，我說的是請它提供預警讓大家判斷，判斷之後到什麼程度要發動，那是銀行後端的事情；我認為預警的部分不涉及對存戶權益的影響。

**黃主任委員天牧：**我們找財金資訊公司研究。

**鍾委員佳濱：**所以這應該修法。現行銀行法第四十五條之二規定，針對疑似不法或顯屬異常交易之存款帳戶，必須根據你們的管理辦法才能暫停存入或提領、匯出款項。這是對的，但是在洗錢防制通報機制當中，並沒有納入財金資訊公司，您覺得可不可以把財金資訊公司的通報義務也納進去？

**黃主任委員天牧：**我們會朝委員指示的方向，洽財金資訊公司來研究這樣的可行性。

**鍾委員佳濱：**昨天我問過，他們已經同意了，財金資訊公司願意接受，而且它上面的央行總裁也覺得，如果主管機關要修法把他們納進去，他們樂於接受。那麼你同意嗎？

**黃主任委員天牧：**委員提出的方向我們會後去研究。

**鍾委員佳濱：**你可以問一下總裁。

**黃主任委員天牧：**好，我會跟總裁請教。

**鍾委員佳濱：**最後是大家都關心的，虛擬通貨平台防制洗錢辦法已經在 2021 年上路了，這是你們根據洗錢防制法訂出來的，但是路透社報導，美國司法部在 2018 年即開始調查幣安公司的洗錢行為，並考慮提起控訴。請問主委，你知道目前臺灣人在幣安上面的交易量有多少嗎？

**黃主任委員天牧：**目前幣安並沒有向金管會提出，所以這不是我們現在管制的平台。

**鍾委員佳濱：**不是你們管制？那麼你們的虛擬通貨平台防制洗錢辦法要管誰？

**黃主任委員天牧：**那是自發性的向金管會申報它要去……

**鍾委員佳濱：**喔，它要自發性申報？

**黃主任委員天牧：**對。

**鍾委員佳濱：**所以幣安有沒有依法向金管會提出反洗錢聲明？

**黃主任委員天牧：**目前沒有。

**鍾委員佳濱：**目前沒有？好，問題來了。其實這就是一個漏洞，除了平台你們有一個管制辦法予以要求之外，個人幣商也是洗錢與逃漏稅大宗，金管會目前僅規範交易平台，對個人幣商完全沒有規範，另外，也沒有主管機關去對所謂虛擬通貨的定性和要不要課稅的問題加以處理，所以請問主委，你是不是願意主動承擔，擔任虛擬資產的主管機關，除了管理個人幣商，並將各式各樣的虛擬資產定性，以便後續各部會進行防詐並予以課稅？

**黃主任委員天牧：**這個部分行政院近日就會有最後的決定。

**鍾委員佳濱：**所以有結果之後你們就會公布？

**黃主任委員天牧：**應該會對外公布。

**鍾委員佳濱：**好，我們希望你勇於承擔。

最後本席再次重述以下三個訴求：首先是因應 ICS 2.0 制度，請金管會揭露你們的衝擊評估結果，並且像你說的，在今年年底之前提出調適計畫，可以嗎？

**黃主任委員天牧：**我們會朝這個方向努力。

**鍾委員佳濱：**其次是希望你們修正自己主管之銀行法第四十五條之二的子法，將財金資訊公司納入洗錢防制通報機制，可以嗎？

**黃主任委員天牧：**這個我們也會朝委員所說的方向去研究，因為今年本來就要修銀行法。

**鍾委員佳濱：**他們都答應了啦！

**黃主任委員天牧：**OK。

**鍾委員佳濱：**最後是希望你儘速承擔做為虛擬資產主管機關，以利各部會後續的洗錢防制和課稅業務，可以嗎？

**黃主任委員天牧：**我們會照行政院最後的核定去處理。

**鍾委員佳濱：**好，謝謝。

**黃主任委員天牧：**謝謝委員。

**主席：**請高委員嘉瑜發言。

**高委員嘉瑜：**（10 時 53 分）主委好，去年我有問過你今年的保費是不是會普遍性地上漲。根據我們的瞭解，到目前為止除了防疫險的理賠之外，火險、車險等保費全部都有上漲的現象，請問主委所瞭解的狀況為何？

**主席：**請金管會黃主任委員說明。

**黃主任委員天牧：**我們以前都跟委員報告，不同的險種有不同的 pricing，是根據它的損失率和一些附加的費用去決定它的費率，另外就是國際再保的成本，還有就是產險業以往可能比較會有一些殺價競爭，但是今年因為防疫保單的影響，它的價格相對來講就比較穩定。

**高委員嘉瑜：**目前防疫保單的理賠已經破 2,000 億元，但是現在保費上漲是不是跟防疫險相關？我們發現除了產險的保費上漲之外，連寵物險的保費也上漲。如同剛剛主委所說的，保費要看賠償率和再保成本等等，可是在很多情況之下，包括車險，我剛剛也特別提到，因為疫情的關係，車險的損失率大幅降低，可是寵物險在這次的調整方案裡面最高竟然調漲了 25%，理賠縮水則比比皆是，就算沒有調漲保費，我們也發現保險理賠從最高的 12 萬元縮水為 10 萬元甚至 6 萬元，全部都縮水了！對於這樣的狀況，金管會有沒有真正去瞭解每個險種的狀況是什麼？

**黃主任委員天牧：**是有瞭解。我可不可以請局長來跟委員報告？

**高委員嘉瑜：**好。

**主席：**請金管會保險局施局長說明。

**施局長瓊華：**跟委員報告，寵物險的損失率也有上升的趨勢，商業火險的部分因為國際再保市場調升的關係，所以其實已經連續兩、三年都有往上調整的情形，車險的部分則是第三人責任險的損失率比過去高，所以有做調整。一般來講，車全險應該還是……

**高委員嘉瑜：**所以保險局的意思是，你們已經看過所有的損失率等相關數據，認為調整都有所本。但是去年 12 月我們就要求金管會要針對保費不合理漲價的狀況提出報告，你們說需要 3 個月的時間去調查保費的調整是否有所本，結果不到 3 個月，2 月份施局長就說各項調整都有所本，並不是因為防疫險虧損而調整，這和外界的認知有很大的差距。也就是說，當外界在質疑是不是為了彌補防疫險的虧損而調漲保費的時候，金管會保險局從頭到尾對所有的事情都站在業者的角度，這是大家所不能理解的！

換句話說，到現在所謂的損失率到底是多少？我們看到業者自己都跳出來說，因為疫情的關係，其實車險的損失率沒有那麼高，主要是因為防疫險的關係，才導致為了分散風險而把其他險種的保險費率提高。保險的概念是「風險互助」，照理說不同險種不能互相填補成本，可是現在保險業者顯然就是這麼做，金管會到底有沒有為我們做好把關的工作？這是大家所質疑的！

請問金管會現在到底有沒有針對損失率等等提出相關報告並送交給我們？

**施局長瓊華：**我們已經提供給立法院了。

**高委員嘉瑜：**因為我們並沒有看到，所以希望保險局針對各險種目前漲價的狀況，還有你剛剛所說的損失率和再保狀況等等，分別提出說明並給我們一份報告，讓我們瞭解金管會確實有對這個事情進行瞭解，而不是因為防疫險的關係。因為現在保費普遍性上漲已經造成民怨沸騰了！

**黃主任委員天牧：**我們遵照委員指示辦理。

**高委員嘉瑜：**大概多久可以給我們？一個禮拜可以嗎？既然你們都已經整理好了。

**黃主任委員天牧：**好，一個禮拜。

**高委員嘉瑜：**謝謝。

本席接下來要請教保險安定基金林董事長。

董事長好。去年保險安定基金豪砸五億多元購買商辦引發很大的爭議，大家認為整個程序和招標過程都有很多不合理的地方。請問目前進度為何？

**主席：**請保險安定基金林董事長說明。

**林董事長銘寬：**跟委員報告，這個預算是編在今年（112 年），所以我們配合預算審查，這個會期暫時不會去支用……

**高委員嘉瑜：**雖然目前不會動支，但是你們已經招標完成了。請問簽約了嗎？

**林董事長銘寬：**還沒有簽約，因為……

**高委員嘉瑜：**還沒簽約嘛！

**林董事長銘寬：**是。

**高委員嘉瑜：**所以這個有爭議的案子現在是不是已經中止、暫停，之後不會繼續簽約？

**林董事長銘寬：**跟委員報告，因為我們關心的是這個案子的價格是不是合理，所以我們當初在處理的過程中也找了鑑價公司，鑑價的價格其實是我們最關心的。

**高委員嘉瑜：**這個案子最大的爭議是價格嗎？我覺得不只耶！這個案子最大的爭議是，保險安定基金為什麼突然砸了五億多元去買一個遠在士林官邸附近、和金融業毫無關係的假豪宅做為辦公

室？這是大家所質疑的，而且它每坪單價高達 90 萬元！

董事長，我不曉得你平常上班的狀況是怎麼樣？金融圈或相關業者前來洽談主要業務的到底是哪些人？

**林董事長銘寬：**我們如果需要召集會議的時候，希望能有一個交通比較便利的地方，而這個地點和士林捷運站距離大約 300 公尺，所以……

**高委員嘉瑜：**交通便利、位於捷運站附近的商辦非常多，我們當時也為你們列出了南京東路商圈和內湖等等，可是你們在招標過程中完全排除內湖和南港，我不知道為什麼。

另外，新北市也有很多捷運可以到達的地方，請問你們平常開會的頻率和次數很高嗎？你們一個月會開幾次會？

**林董事長銘寬：**有必要才開，其實沒有非常頻繁。

**高委員嘉瑜：**沒有非常頻繁的開會，卻需要在捷運附近的商辦砸 5.2 億買辦公室，你覺得這樣合理嗎？

**林董事長銘寬：**當時是因為面積將近有 500 坪，所以我們計畫……

**高委員嘉瑜：**所以沒有更適合的地方，新北市捷運站的附近都沒有更適合的地方，以五點多億都買不到這樣子的辦公室嗎？還是整個招標過程有很大的問題？我們來看一下當時的招標過程，當時你們招標了兩次，第一次招標是沒有人來投標，因為整個招標的過程可能都沒有人知道，只放在你們自己的網站上。第二次招標時只有兩家來投標，一家是台火公司，另外一家是所謂的自然人，但是兩家投標的標的都是欣翰士林官邸。另外一家自然人後來因為資格不符等因素，所以最後只有一家台火公司來投標，而台火公司一整年就只有這個案子，然後就讓這家上市公司轉虧為盈，變成兩個漲停板。當時我們質疑這是不是內線交易、炒股，因為台火公司幾乎已經沒有任何收入，前三季的虧損超過 5,000 萬，結果只因為這個案子賣了房子之後獲利就變成 3.1 億，這是不是會讓大家覺得公司可以不務正業，只要炒豪宅、炒商辦就可以有獲利、轉虧為盈，然後就能漲停板，是這樣的狀況嗎？而且當大家質疑保險安定基金應該是要在保險公司出問題時幫保戶維持權益的時候，你們卻拿五點多億去買豪宅當商辦，這民眾能夠接受嗎？社會觀感是非常差的！所以我希望董事長好好考慮這個案子所引起的爭議，到目前為止，整個招標過程也有很大的疑慮，更何況如你所說的，平常根本沒在開會，必要時才在開會，結果你卻選擇一個好山好水的士林官邸，這是想要去附近休閒嗎？這真的讓人感覺不是一個很適合的辦公地點。如果整個欣翰士林官邸的規劃設計都是以豪宅的規格，而不是以辦公室的規格，加上附近又沒有金融圈人士等等，說實話這並不是非常適合讓大家辦公的地方，反而感覺起來是一個適合退休的地方，所以我覺得董事長必須再重新思考整個招標的過程，請問這個案子目前你們會再重新考慮嗎？

**林董事長銘寬：**其實當時我們有一個採購委員會，在整個過程中，我們對於價格和地點真的都有考慮過，原來進件的時候是透過信義房屋進來的，所以我們從頭到尾都不知道是台火……

**高委員嘉瑜：**我希望你們再重新招標、多元考慮，尤其是這個案子現在的爭議，包括投標的時候就只有一個欣翰士林官邸，沒有其他的考量。以臺灣整個北部地區來講，不管新北、臺北，應該

還有其他更適合、價格更合理的地方，所以我希望這個案子能夠重新考慮好不好？主委是不是也能就這個案子回去檢討看看要不要重新考慮？

**黃主任委員天牧：**我們會請保險局督導安定基金參酌委員的意見。

**高委員嘉瑜：**謝謝主委。

另外，最近有兩家銀行捲入詐貸案卻沒有發布重訊，我們發現這個詐貸案是配合炒房集團去買凶宅、海砂屋等等，然後跟銀行內神通外鬼，簽訂假合約。在公布的四家銀行當中有兩家是公股銀行，我就直接說出是彰化銀行和華南銀行，另外有兩家民營銀行到現在都還沒有公布，大家也不知道是哪兩家。像這樣的事情是不是已經違反證交法上市公司應該公布重大訊息的規定，尤其如果檢調已經有搜索的狀況，請問這兩家銀行到底是哪兩家？

**黃主任委員天牧：**這兩家後來有通報重大偶發給銀行局。

**高委員嘉瑜：**所以是哪兩家？有發布重訊嗎？

**主席：**請金管會銀行局林副局長說明。

**林副局長志吉：**他沒有發布重訊，當初是考量檢調單位並沒有公布那兩家的名單，所以我們就……

**高委員嘉瑜：**檢調沒有公布，但你們要不要要求？

**林副局長志吉：**主管機關是知道的，這兩家是新光銀行和星展銀行。

**高委員嘉瑜：**我們認為類似這樣的狀況不應該有差別待遇，你們自己的公股銀行就主動公布，對於其他的民營銀行除了要求他們應該要公布重訊之外，也應該要讓社會大眾知道。

另外，最近大家也非常關心資料內控的問題，有 6 家銀行拿了聯徵的資料不當行銷，結果卻只被開罰 5 萬元，包括合泰、合潤企業的 iRent 租車有 40 萬筆個資外洩，對此證交所只開罰 5 萬元至 10 萬元，對民眾來講其實會覺得這樣的罰則真的太輕了，大家都不能接受，目前金管會有沒有什麼比較好的做法？

**黃主任委員天牧：**這個問題牽涉到的並不是只有金管會，尤其是這些企業的資安，不過金管會在上市櫃公司的管理上對於資安是有要求的，將來我們可能會在年報等各方面要求這些部分必須加以處理。

**高委員嘉瑜：**一直以來臺灣民眾對於個資被濫用、不當行銷這件事情都感到深惡痛絕，從很早的時候銀行就用一些定型化契約，莫名的把個資變成銀行不當行銷的一部分，後來才慢慢改善為我們有權利去授權，到現在銀行掌握了客戶所有的資料，本席認為應該要賦予他們更嚴格的保密義務，包括相關罰則都應該要改善，否則對銀行來講根本不痛不癢，這次對於 6 家銀行、iRent 的罰則過輕，導致銀行認為反正只罰 5 萬元，所以不痛不癢，也因此有所疏忽，後續我們希望金管會針對這部分的要求能夠更高。

**黃主任委員天牧：**我們會按照委員的指示去辦理，謝謝委員。

**高委員嘉瑜：**謝謝。

**主席：**高委員質詢的題目其實別的委員也有問過，請金管會作進一步的報告。

**黃主任委員天牧：**瞭解，我們會按照召委和委員的指示辦理。

**主席：**請曾委員銘宗發言。

**曾委員銘宗：**（11 時 6 分）主委早。我剛剛聽了很長一段時間，你在答復時常常會說「照委員的指示辦理」，你要做得到才講，你不要做不到，這些都有作成會議紀錄、也有錄音、錄影哦！

**主席：**請金管會黃主任委員說明。

**黃主任委員天牧：**總召早！是。

**曾委員銘宗：**不論是照哪個委員的指示辦理，我希望能做得到，不要做不到。

**黃主任委員天牧：**有的是朝委員所說的方向去研究，有的是照委員的指示，謝謝總召的提醒。

**曾委員銘宗：**請問主委，你認為股市今年的情況怎麼樣？

**黃主任委員天牧：**監理機關不太適合評論股市的趨勢，不過一般社會的想法是覺得會朝一個比去年更好的方向發展。

**曾委員銘宗：**假設用一句話來形容，你會怎麼形容？

**黃主任委員天牧：**我在年初記者會時曾說過「撲朔迷離」，當然我希望我們的股市否極泰來。

**曾委員銘宗：**本來是撲朔迷離，現在是否極泰來？

**黃主任委員天牧：**希望如此，因為很多人都說景氣會在 5、6 月的時候出現比較好的方向，但坦白說，政治、經濟、金融情況真的是撲朔迷離，這些都很難講，我站在監理機關的立場以及憑藉大家的努力，當然希望我們的資本市場能夠朝更好的方向去發展。

**曾委員銘宗：**1 到 2 月集中市場和櫃買加起來是 2,755 億，和去年比較大概是萎縮三成左右，我們先不講價，你認為今年的量是不是會維持這樣的水準，還是會有更大的交易量？

**黃主任委員天牧：**我跟總召報告，去年因為美國升息，所以外資淨流出是歷史上滿高的……

**曾委員銘宗：**多少？

**黃主任委員天牧：**大概有一兆四千多億的資金流出去，但今年 1 月、2 月都是淨流入，外資也是淨買超，所以我想今年外資對台股的資金流入應該會和去年不一樣。

**曾委員銘宗：**因為 1 月到 2 月兩個市場加起來是 2,755 億，所以初步目標日平均交易量超過 3,000 億應該很容易吧！

**黃主任委員天牧：**這要看國內和國際的經濟景氣，相信總召也知道，昨天央行總裁在這邊也提到國際間有一些景氣、經濟下行的趨勢，所以這也很難預料。不過我想因為外資最近都有回到國內股市的情況，所以我覺得我們的交易量應該會比去年增加。

**曾委員銘宗：**比去年增加？

**黃主任委員天牧：**去年年初比較多，後來只有兩千多億。

**曾委員銘宗：**另外，在你任內推出證交所創新版及櫃買中心戰略新版，現在這兩個版各有多少公司在掛牌？

**黃主任委員天牧：**戰略新版櫃買中心有 19 家，證交所的創新板目前 1 家，但是今年創新板的目標是 10 家。

**曾委員銘宗：**所以創新板現在是 1 家，希望今年有 10 家？

**黃主任委員天牧：**是。

**曾委員銘宗：**戰略新版現在已經 16 家？

黃主任委員天牧：19 家。

曾委員銘宗：今年目標多少家？

黃主任委員天牧：今年好像也是 10 家。

曾委員銘宗：OK，希望你們的目標都可以達到。接著請教主委，你知不知道櫃買中心、證交所、集保、期交所等 4 家公司現在淨值多少？

黃主任委員天牧：差不多七、八百億元左右，但是我們有一個增資計畫。

曾委員銘宗：不是！你講的剛好是一半，現在已經超過 1,400 億元，這 4 家啊！

黃主任委員天牧：你是說淨值，是不是？我是說……

曾委員銘宗：淨值超過 1,400 億元。而且每一年有將近增加獲利大概 150 億元到 200 億元之間。我近幾年來都講，這個其實是獨占事業，其實這 4 家公司收的是過路費，現在淨值超過 1,400 億元，而且一年獲利大概 200 億元左右，一直累積，你要怎麼用？主委，你們打算怎麼用？不然我有我的想法，你先講你要怎麼用。

黃主任委員天牧：總召，您對這個問題一直非常關心，其實我們大概從前年開始就有一個 4 個周邊單位的強化資本計畫，每一年固定提撥一些盈餘進入增資，這部分請張局長跟您報告。

曾委員銘宗：不用，因為基本上我知道這是從去年開始，但是現在還是大量累積，現在超過 1,400 億元，你不好好用，我的主張是要回饋給金融消費者，看看你怎麼處理，我再給你一段時間，如果沒有，我就要處理。我主張要拿 500 億元或 1,000 億元出來成立金融消費者保護基金，不然現在淨值超過 1,400 億元，一年增加 200 億元，當然要回饋給金融消費者啊！所以假設你再不提出細的、強的計畫，我主張拿出 500 億元或 1,000 億元成立金融消費者保護基金。所以我要求你 2 個月之內拿出計畫，譬如要買 building 也可以，因為每個國家的證交所都是國家很重要的地標，你要買或建都可以，但是要把計畫拿出來，不然我強力主張要拿 500 億元到 1,000 億元出來成立金融消費者保護基金，對於這個方向，主委贊不贊成？

黃主任委員天牧：我簡單跟您報告，這 4 個周邊單位都在北門的園區，將來會在那邊參與增資，將來的行舍會移到北門的園區，就是郵局那個園區。

曾委員銘宗：那要多少錢？

黃主任委員天牧：那是交易所出資……

曾委員銘宗：需要多少錢？

黃主任委員天牧：200 億元左右。

曾委員銘宗：對呀，還有 1,200 億元是沒有好好用，所以希望你 2 個月給我一個如何使用這筆 1,400 億元的計畫。我們要是看不到好的計畫，立法院就決議成立金融消費者保護基金，好不好？

黃主任委員天牧：我們會提出來這個報告。

曾委員銘宗：對於別的委員，你都說朝委員的方向努力，對於我的，你就不敢了？

黃主任委員天牧：因為總召剛剛提醒我，我就照總召指示辦理。

主席：主委有說要給您報告。



**曾委員銘宗：**你看，你就有差別待遇，謝謝。

**黃主任委員天牧：**謝謝總召。

**主席：**請游委員毓蘭發言。

**游委員毓蘭：**（11 時 14 分）主委，您好。我知道您過去這幾年都在協助我們一起打詐。現在絕大多數民眾如果遭到詐騙，都會打電話到 165 反詐騙諮詢中心報案，165 為了避免被害人遭受更大的財產損失，就會立刻把詐騙的金融帳戶圈存為警示帳戶，所以現在只要有警察機關啟動警示帳戶的通報機制，就不用再經過檢察官及法官，沒錯吧？

**主席：**請金管會黃主任委員說明。

**黃主任委員天牧：**委員好。是，檢警會通知銀行，銀行就列入警示帳戶。

**游委員毓蘭：**就列入了，對不對？

**黃主任委員天牧：**是。

**游委員毓蘭：**然後同時也為了避免利用同一人的帳戶進行詐騙，這個人的其他帳戶也會被設定為衍生管制帳戶？

**黃主任委員天牧：**是。

**游委員毓蘭：**OK。主委，我請教一下，如果被列為警示帳戶或衍生管制帳戶，一直到解除列管，大概時間上要多久？

**黃主任委員天牧：**時間上、程序上，都要靠警政單位通知才能夠結束，也許要看辦案的時間。

**游委員毓蘭：**未必是警政單位，我知道好像是要檢察官或法院判決。

**黃主任委員天牧：**跟您報告，最長不會超過 2 個月。

**游委員毓蘭：**最長……

**黃主任委員天牧：**不會超過 2 個月。

**游委員毓蘭：**不會超過 2 個月？

**黃主任委員天牧：**2 年。

**游委員毓蘭：**對不起，是 2 年，不是 2 個月。我為什麼會關心這個問題？本席最近接到很多陳情都反映相同的案件，因為我們警察通常在碰到類似的案件，譬如在商業上有什麼樣的糾紛，可能貨款稍微晚付一點，當事人就會到警察機關去報詐欺。我自己在研究性別犯罪的部分，性騷擾也很好用，雖然罰得不重，可是對一個人的傷害可以即時地發生，可以有一些警示的效果。他們告訴我，目前只要警察機關受理了詐欺案件的報案，就是循剛剛講的詐騙程序進行，可是案件未必是真正的詐騙，因為有可能就是債務糾紛，跟詐騙不同，本質上有很大的差異，可是一樣是列為疑似不法或異常交易的帳戶，一旦被列為警示帳戶之後，公司整個運作就會非常、非常困難。我想請教一下，如果警示帳戶沒有辦法在第一時間解除管制，等到整個刑事訴訟終結才能解除，主委，您認為這樣子妥適嗎？這家公司走完整個司法程序曠日廢時，可能就會因為資金周轉不靈而面臨倒閉，您認為這樣合適嗎？

**黃主任委員天牧：**我想任何一個制度都會有一些特例或個案，重點就是如果的確不應該被列作警示帳戶，有什麼機制讓他能夠去申訴、去解除這個警示帳戶的管制。如果委員關心這個問題，我

會請同仁再跟警政單位去瞭解這種情況如何處理。

**游委員毓蘭：**我在收到這些陳情之後，我也請教過很多擔任過檢察官、法官或律師的同僚，大家認為這邊的問題在於金管會訂定的「銀行對疑似不法或顯屬異常交易之存款帳戶管理辦法」之中沒有相應的處理機制。所以本席就考慮，有關於涉及商業交易或債務糾紛而被列為警示帳戶的情形，可不可能比照一些民事糾紛，讓當事人可以向法院提出適當的擔保提存，來解除這一類案件的金融帳戶？舉例來講，如果這個帳戶裡面有 3 億元的資金，可是對方與當事人的債務糾紛可能只有 1,000 萬元，當事人可不可以去提存 1,000 萬元保證，就先讓這個警示帳戶解除管制？您覺得這樣可行嗎？

**黃主任委員天牧：**委員，對於您提出的這個個案，我們要研究一下，因為目前來講，銀行是被動、接受通知去做這個動作的。

**游委員毓蘭：**對，但是本席如果提出這樣子修法的方向，銀行局覺得不可行？因為這個也是類似假扣押等等，在民刑事的訴訟上面，其實都有類似的情形。

**黃主任委員天牧：**委員，關於您的提示，我們可不可以……

**游委員毓蘭：**帶回去研議。

**黃主任委員天牧：**我們帶回去跟檢警調請教跟溝通。

**游委員毓蘭：**OK。因為本席知道防制詐騙、避免人民的財產權受損，的確是我們國家現在重要的議題，也是重要的社會公義問題。但是若是為了要達成公義目的，反而被有心人利用這樣的制度，侵害了無辜的第三人或企業的財產權，我們就應該要思考這套制度的相關配套，才不會讓立意良善的制度成為侵害人民基本權利的惡法。

所以是不是請金管會在 1 個月之內，把本席剛剛的建議做研議之後，給我一個報告，好嗎？

**黃主任委員天牧：**好，我們朝委員指示的方向跟相關單位研究，然後提出報告。

**游委員毓蘭：**好，謝謝主委。

**黃主任委員天牧：**謝謝委員。

**主席：**請王委員鴻薇發言。

**王委員鴻薇：**（11 時 21 分）主委好。我們知道全球這幾年都在升息，以臺灣來講，其實中央銀行為了能夠抑制通貨膨脹，當然不曉得 3 月份會不會繼續升息，但是跟過去幾年相比，我們現在房貸的利率確實是愈來愈高，也可以看到統計數字，現在的房貸利率已經將近 2%，創下 7 年來的新高。這幾年因為疫情的關係，金管會有邀集相關單位，針對一些個人的房貸、信用貸款或車貸，都可以去申請紓困，也可以看到這種去各個銀行自辦個人紓困的申請戶數，確實這幾年是年年都增加。109 年是六萬三千七百多戶，到了 110 年增加超過 1 倍，然後到了去年變成十七萬七千多戶，將近 3 倍之多。所以以這些數字來看的話，現在在整個疫情的衝擊還有貸款利率一直升高之下，我們國人確實有需要繼續紓困，但是我們這項措施是到今年 6 月 30 日為止，對不對？我的認知沒有錯吧？

**主席：**請金管會黃主任委員說明。

**黃主任委員天牧：**委員好。對，應該是 6 月底。

**王委員鴻薇：**雖然現在是 3 月初，還有一段時間，可是現在就有一些選民在跟我陳情，希望讓金管會還有相關單位對於像這樣的個人紓困申請能夠繼續延長。所以我想請問主委，這些相關的紓困申請，譬如本金的緩繳，特別是房貸的部分，有沒有可能再繼續延長？

**黃主任委員天牧：**我想相關的措施在疫情期間都不斷地在延長，針對您垂詢的這個部分，我們回去再研究可不可以繼續延長。

**王委員鴻薇：**有沒有可能嘛？

**黃主任委員天牧：**當然有可能，但是要去研究。

**王委員鴻薇：**像去年有延長一年，但其實當時相關的時空環境沒有消失，比方說昨天公布的景氣燈號，又創了 14 年的新高，所以代表現在的景氣和經濟其實並沒有比去年的這個時候更好，對不對？同樣地，我們的利率又繼續上升，尤其是房貸利率，所以我希望主委可以在這裡就對我做個承諾，會儘量促成這項措施能夠延長。因為大家也知道，其實不管是房貸、車貸或者一些消費性貸款，如果讓國人知道這個措施有可能延長，尤其對於現在物價高漲的狀況，他們是比較好去調節或安排相關的財務。主委，同不同意？

**黃主任委員天牧：**委員，我跟您報告，因為畢竟是銀行的資金，有關您的美意，我們會跟銀行公會討論，如果確實覺得可以的話，會儘快跟大家報告，也跟您報告。

**王委員鴻薇：**那可不可在這個月？因為現在才 3 月初嘛！你們這個月召集相關單位，比方說銀行公會和相關的本國銀行，來看是不是可以延長申請？否則現在已經到 17 萬戶了。

**黃主任委員天牧：**好，我們這個月來研究、來開會討論。

**王委員鴻薇：**好不好？這個月就來開會研究。

**黃主任委員天牧：**好。

**王委員鴻薇：**我希望至少 1 個月內能夠有一個具體的答復，讓我們國人能夠知道，雖然在後疫情時代，可是相關的房貸其實是可以喘一口氣的。因為在送來的特別預算裡面，所謂房貸補貼的部分，也只是針對 850 萬元以下，其實能照顧的還是非常地有限，好不好？謝謝主委。

**黃主任委員天牧：**好，我們會在 1 個月內去討論。

**王委員鴻薇：**希望這個月就把它搞定，好不好？謝謝。

**黃主任委員天牧：**好，瞭解。謝謝。

**主席：**請陳委員椒華發言。

**陳委員椒華：**（11 時 26 分）主委好。如果我們執行綠色金融有功效出來的話，相信對於減碳的成效應該會有非常大的幫助，請問主委，你認同嗎？

**主席：**請金管會黃主任委員說明。

**黃主任委員天牧：**委員好。我們綠色金融一直是配合 2050 淨零碳排的目標去努力。

**陳委員椒華：**就是會配合嘛！

**黃主任委員天牧：**是。

**陳委員椒華：**其實溫管法已經通過 7 年了，今年也通過修法，但是說實在的，我們的盤查真的是太慢了，規劃 2029 年才會完成所有上市櫃公司的碳盤查。請問主委，這個部分是不是應該要加快

腳步？有沒有辦法加快腳步？

**黃主任委員天牧：**委員，跟您報告，不是只有盤查，我們還有確信，而且是依照特別的產業跟它的資本額，去循序漸進到比較小的資本額。我們本來的期程其實還要更前面，但是因為跟跨部會溝通之後，考慮到不同部會的產業在因應上需要時間，所以才有現在的……

**陳委員椒華：**哪些產業要要時間？其實……

**黃主任委員天牧：**我想我們跟相關部會都有溝通過這個期程，其實不是只有盤查，包括要提出一個確信的報告，盤查的部分大概 2027 年就可以做到了。

**陳委員椒華：**對，因為如果在 2030 年前一年才完成整個確信的盤查的話，我想對於我們的減碳真的幫助不大，為什麼？譬如說現在很多排碳大戶，如果它沒有依再生能源發展條例去使用綠電的話，那我們透過盤查，其實也可以在授信方面對於這些產業有一些要求，甚至很多光電業的授信，包括到時候怎麼樣去購買憑證或者是跟國外對接。主委，我覺得真的太慢了耶！

**黃主任委員天牧：**委員，大部分的銀保證三業都有簽署機構投資人盡職治理守則，所以對它往來的客戶都會去做一些判斷，包括議合和價格方面都會有所反映，所以在市場機制上就已經有在處理了。

**陳委員椒華：**好，本席還是希望主委在氣候變遷因應法通過之後，在綠色金融這個部分，能夠掌握綠色商機，讓更多產業，包括在社區方面，可以促進我們的減碳，然後又可以有綠色經濟的成效。

再來，我請教主委，目前在機器人理財業務部分，我們是不是有發現問題？是不是已經改善？在 2017 年臺灣有開放機器人理財，2020 年 3 月金管會發現有四大缺失，像未訂定審核演算法流程、未因應市場重大變動情境、未落實 KYC 及處理機制、未依風險屬性提供差別建議等等。這些缺失，我們知道從 2020 年 3 月發現到現在已經過了 3 年，請問目前金管會對相關的缺失有什麼樣的改善？

**黃主任委員天牧：**目前這些缺失逐步在我們的督導之下，業者應該漸漸都有改善了，當然剛才有委員垂詢，現在對於機器人理財的法制基礎有沒有需要再檢討，我們也會再繼續檢討討論。

**陳委員椒華：**對。現在 AI 盛行，本席也是希望金管會能夠趕快進行法制化的規範。剛剛主委是說會研議嘛，對不對？

**黃主任委員天牧：**是。

**陳委員椒華：**研議的話……

**黃主任委員天牧：**因為現在是屬於一個自律規範的作業要點，剛剛有委員提示我們是不是要再提高它的位階，我們會再研究。

**陳委員椒華：**好。相關的自律規範其實位階真的是不夠啦！如果說訂定相關的規範，主委剛剛回答是說還是有必要，那麼請問大概什麼時候會來進行？

**黃主任委員天牧：**我們會再研究。報告委員，我們會再找投信投顧公會跟相關業者或學者來做研究。

**陳委員椒華：**好。我也問了 ChatGPT，我問它說金管會是不是必須針對理財機器人訂定法制化的

規範？ChatGPT 是這樣回答，它說金管會的確是有必要訂定法制化的規範。金管會要加強監管，從而保障投資者的權益、維護市場穩定，同時也能促進理財機器人的發展，推動金融科技健康發展。所以我在這裡期許金管會能夠儘快把相關的研議規範提出來。

**黃主任委員天牧：**我們會再檢討，謝謝委員。

**陳委員椒華：**好，謝謝。

**主席：**接下來登記發言的楊委員瓊瓔、張委員其祿、鄭委員天財、洪委員孟楷、王委員美惠、蔡委員易餘、廖委員婉汝、邱委員志偉、賴委員瑞隆及江委員永昌均不在場。

現在處理臨時提案，共有 5 案，請議事人員宣讀。

1、

金融機構結合金融科技是現今之趨勢，如機器人理財（人工智慧理財），然促進普惠金融的同時，仍應保障消費者權益。金融監督管理委員會 106 年 6 月 26 日同意投信投顧公會所定自動化投資顧問服務作業要點，做為業者自律之規範，法制上仍以金融消費者保護法、證券投資信託及顧問法等為監理之準據。

惟查，機器人理財（人工智慧理財）或因自律不足，或商業競爭，而於實踐上仍有監理漏洞，如要點參演算法之監管、要點肆瞭解客戶作業、要點柒要求事業內部或集團應組成專責委員會，爰此要求金管會研議加強監理之具體作法，並於二個月內向立法院財政委員會提出書面報告。

提案人：沈發惠 林楚茵 郭國文

2、

社群平台投資詐騙廣告樣態多，常見知名人物照片、名稱遭盜用投放釣魚廣告，許多名人身受其害求助無門，只能趕緊向民眾澄清，請民眾不要上當。去（2022）年 12 月更赫見金管會主委黃天牧被冒名投放股票推薦廣告，可見詐騙情事之嚴重。

金管會作為證券投資主管機關，接獲非法投資廣告檢舉案件後，現行處理流程為：由金管會進行案情判斷，如屬未經許可經營證券期貨業務，移送調查局偵辦，如屬投資詐騙業務，則移請刑警局偵辦。然前揭處置僅能被動處理詐騙案件，對於頻繁多變化的詐騙樣態仍防不勝防，金管會應主動從源頭阻斷。例如，依照《公平交易法》第 21 條，將數位平台視為廣告媒體業，向數位平台課責，要求其與廣告主負連帶賠償責任。

爰此，建請金管會會同數位平台之主管機關數位發展部，研擬對數位平台就其允許非法投資廣告究責之作法，並請金管會於一個月內向財政委員會提交書面報告。

提案人：林楚茵 郭國文 鍾佳濱

3、

台灣約有 73 萬名外籍移工，若移工欲將薪資匯回母國，常選擇較便利快速方式一利用 App 轉帳匯款。除銀行機構外，現行合法匯兌管道尚有兩家金管會核准之小額匯兌業者及勞動部核准之就業服務機構，就服機構需收受移工款項後，經由銀行代結匯申報，始得匯出。

然而，現今許多就服機構亦自行開發 App 進行直接匯兌，無論平日白天、夜間或周末皆能快

速匯款，母國家人也能收到匯款。仲介公司未經由銀行代結匯，恐涉違反《銀行法》第 29 條「非銀行不得經營收受存款、受託經理信託資金、公眾財產或辦理國內外匯兌業務。」然而地下匯兌 App 在線上平台比比皆是、屢見不鮮。

移工欲尋求匯兌管道，通常僅能從朋友口耳相傳或從 YouTube 教學影片取得資訊，無法分辨合法與否。雖然勞動部已在移工文宣品上呼籲「不可利用非法地下通匯進行外匯交易及匯款」，卻未提供金管會准許之合法名單，使移工無法可循。

爰此，建請金管會研擬建立清查違法匯兌機構之作法，並會同勞動部大力宣傳合法匯兌機構名單，並請金管會於一個月內向財政委員會提交書面報告。

提案人：林楚茵 郭國文 鍾佳濱

4、

經查法務部調查局目前已有提供銀行「疑似洗錢或資恐交易樣態」，銀行透過此數據判斷疑似不法或異常交易，加上證券公會針對這樣的交易樣態進行各細緻的分析，金管會除建立檢警調窗口平台外，金管會於 1 個月內要求銀行公會對洗錢風險進行研究，並研議針對高風險跟嚴重程度高的樣態依據銀行法進行處理。

提案人：郭國文 林楚茵 鍾佳濱

5、

有鑑於近來詐騙猖獗，根據統計 2022 年詐騙金額就高達 70 億元，其中被追回金額不足三分之一，然金管會目前尚未成立單一窗口提供檢警調與各家銀行聯繫，造成調查過程中行政資源之浪費，爰要求金管會於兩個禮拜內建立各家銀行與檢警調聯繫之單一窗口平台。

提案人：郭國文 林楚茵 鍾佳濱

**主席：**因為現在在場委員人數不足，我們先休息一下，等到委員人數達到可以進行臨時提案處理的時候，我們馬上開會。如果有文字修正，請先送交主席臺。

**休息（11 時 39 分）**

**繼續開會（11 時 42 分）**

**主席：**現在繼續開會，進行臨時提案處理。

處理第 1 案，提案委員還要補充嗎？

**沈委員發惠：**沒有，請金管會說明。

**主席：**請金管會說明。

**張局長振山：**報告委員，第 1 案的部分，我們遵照辦理。

**主席：**好。處理第 2 案，請金管會說明。

**張局長振山：**第 2 案，我們也是遵照辦理。

**主席：**好。處理第 3 案，請銀行局說明。

**林副局長志吉：**報告委員，第 3 案的部分是將「研議建立清查」這幾個字改成「研擬處理」。

**主席：**「研擬處理」。好，就是建立清單的部分，把它改成……

**林副局長志吉：**對，改成「建請金管會研擬處理違法匯兌機構之作法」。

**主席：**好，修正通過。

處理第 4 案，請金管會說明。

**林副局長志吉：**第 4 案的部分，剛剛有先提出來，就是最後的「並針對高風險跟嚴重程度高」這裡加個「研議」，「並研議針對」……

**主席：**第 4 案喔？

**林副局長志吉：**對！第 4 案，倒數第二行修正為「並針對高風險……依據銀行法進行處理」。

**主席：**剛剛就已經是這樣宣讀了。好，第 4 案修正通過。

處理第 5 案，請金管會說明。

**林副局長志吉：**第 5 案的部分，針對「建立各家銀行與檢調聯繫之單一窗口平臺」的部分，這裡的時限是兩個禮拜內，建議修正為一個月內。

**主席：**提案委員有沒有意見？現場好像只有我對不對？好，一個月 OK，修正通過。

今日登記發言委員均已詢答完畢，作如下決定：一、報告及詢答完畢。二、委員質詢未及答復或請補充資訊，請金管會於一週內以書面答復；委員另要求期限者，從其所定。三、委員余天、費鴻泰所提書面質詢，列入紀錄，刊登公報，並請金管會以書面答復。四、本日會議已進行完畢，倘有不在場委員補提書面質詢，一併列入紀錄，刊登公報，並請議事人員協助處理。

**委員余天書面質詢：**

去年底，國際加密貨幣交易所 FTX 破產事件引發各國虛擬貨幣產業動盪，許多民眾蒙受損失，其中臺灣民眾所受損失更是在國際間名列前茅。此事後，各國政府積極檢討對虛擬資產的管理。立法院朝野黨團於今年 1 月 7 日協商中央政府總預算案時，共同提案要求政府儘速研議虛擬貨幣之定性，並指定主管機關與納管機制，於 3 個月內向立法院提出專案報告。

據了解，金管會與中央銀行目前在法律上將虛擬貨幣定位為「虛擬商品」而非貨幣。除了要求相關加密貨幣服務業者遵循洗錢防制法並向金管會報告之外，其餘有關稅收、投資人保護等仍缺乏明確的監管框架。立法院朝野協商要求的納管機制即將出爐，本席認為，金管會端出完整的參考機制時，應針對「消費者保護」、「虛實整合的市場環境」以及「業者自律規範」提出完整配套。

在消費者保護層面，目前制度下，虛擬貨幣相關商品產業之業者無法負擔商品說明義務與足夠的消費者保護措施，恐導致消費者在不清楚消費目的情況下貿然投入大量金錢。此外，虛擬貨幣與其相關衍生性產品往往在被創造出來的虛實整合世界中進行交易，不僅有適用法規難以歸類判斷的問題，更使司法定爭止紛的效果難以完全發揮。因此，本席認為應在制度許可的範圍內以不扼殺創新為原則，開放試辦空間或沙盒提供科技與新創業者進行相關實驗，並建立紛爭解決機制

此外，針對業者自律規範的建立，可以借鑑日本「加密資產交易業協會」的經驗。這些規範涵蓋了業者之間的互相規範、公開資金透明度、廣告招攬、洗錢防治、資訊安全管理、以及紛爭解決等議題。這些規範不僅能減輕主管機關的監管成本，更能讓消費者充分比較不同業者的優缺點。期盼本會能夠針對虛擬貨幣提出完整具體的納管措施，以落實相關規範。

**委員費鴻泰書面質詢：**

去年股市、債市大跌，加上防疫險損失，部分金控公司獲利衰退。

◎金管會決定請金控公司審慎評估必要性及妥適性，提報董事會充分討論，即可配發現金股利，不用經金管會核准。

◎資本公積是金控老本，以其來發放現金股利，效果如同現金減資，形同股東出資額降低，不利對債權人的保障。法定盈餘公積是避免金融業把獲利皆當股利發放因而提存，其作用也是對債權人的保障。

◎資本公積與法定盈餘公積的涵義都是對債權人的保障，而全體金控的債權人，包括保戶、存款戶，幾乎可說是涵蓋台灣全體人民，遠大於金控的所有股東。再加上金控公司整體資金來源有超過九成來自於債權人，股東占不到一成，允許金控公司以法定盈餘公積或資本公積來發放現金股利，會被解讀成「只顧股東、損及債權人」的作為？

◎主管機關對於金融機構的監理，應首重金融穩定，並保護全體台灣人民權益，因此應優先保護債權人權益。金控公司以資本公積與法定盈餘公積發放現金股利，會不會因此影響金融穩定的根本？金管會如何有效規範？

數位轉型與公平待客如何併行？

◎金融機構在推動產業數位轉型的同時，如何要求其兼顧客戶權益？「科技始終來自人性」金管會如何要求各金融機構，運用科技讓各族群都能享有快速友善的金融服務？

◎台灣將於 2025 年邁入超高齡社會，許多高齡長輩對數位服務，還是不了解如何使用或出現不熟悉的情形，如何彌平當中落差？讓高齡以及每個族群都能享有適合的數位化服務？

◎數位失能不只存在於長者，更存於不同弱勢群體間，金管會如何透過制度解決各族群利用科技金融時所產生的數位失能問題？

普發現金預計將採 3 管道發放，包含線上申請後直接入帳、ATM 領現以及郵局臨櫃領取。

◎除 8 大公股銀行（台銀、土銀、合庫、第一銀行、彰銀、華銀、兆豐銀、台企銀）外，台新銀、國泰世華銀、中信銀以及郵局共計 12 家銀行，提供 2 萬 4,922 台 ATM 提供領現，占全台 ATM 約 76.5%。

◎針對各銀行、金融機構 ATM 系統調整、測試等，金管會是否已妥善規劃？普發現金上路後，如何管控行內外 ATM 狀況？如何規劃補鈔頻率？以及各銀行相關人力配置？各行庫面臨鉅額現鈔入庫，如何加強保全？請金管會提出相關因應措施。

**主席：**現在散會。

**散會（11 時 45 分）**





## 立法院第 10 屆第 7 會期教育及文化委員會第 2 次全體委員會議紀錄

**時 間** 中華民國 112 年 3 月 1 日（星期三）9 時至 11 時 55 分

**地 點** 本院群賢樓 101 會議室

**主 席** 張委員其祿

**主席：**報告委員會，出席委員 9 人，已達法定人數，現在開始開會。

范雲委員因為受到外交部邀請，出席印度新德里的會議，所以范雲委員請假。

這次的會議本週三、週四是一次會。首先進行報告事項。

### 報 告 事 項

一、宣讀上次會議議事錄。

---

### 立法院第 10 屆第 7 會期教育及文化委員會第 1 次全體委員會議議事錄

**時 間：**中華民國 112 年 2 月 23 日（星期四）上午 9 時 3 分至 9 時 44 分

**地 點：**本院群賢樓 101 會議室

**出席委員：**鄭麗文 范 雲 陳培瑜 陳靜敏 吳思瑤 鄭正鈐 萬美玲 陳秀寶

林宜瑾 黃國書 張其祿 高金素梅 張廖萬堅

委員出席 13 人

**主 席：**吳委員思瑤

**主任秘書：**陳錫欽

**專門委員：**朱蔚菁

**紀 錄：**簡任秘書 林素惠 簡任編審 蔡月秋 科 長 蔡國治

薦任科員 李宗一

### 報 告 事 項

一、本院第 10 屆第 7 會期各委員會召集委員選舉時間及地點，業經提報本院第 10 屆第 7 會期第 1 次會議報告決定照案通過在案。

二、宣讀第 10 屆第 7 會期本會召集委員選舉人名冊。

### 選 舉 事 項

選舉第 10 屆第 7 會期本會召集委員。

一、推定發票員、記票員、唱票員及監票員。

決定：推定鄭委員正鈐擔任發票員及唱票員、范委員雲擔任記票員及監票員。

二、選舉結果

(一)出席委員 13 人，發出票數 13 票，開出票數 13 票，有效票數 13 票，無效票數 0 票。

(二)開票結果：

范委員雲 5 票

萬委員美玲 4 票

張委員其祿 4 票

萬委員美玲與張委員其祿得票數相同，進行抽籤，由張委員其祿當選召集委員。

(三)范委員雲、張委員其祿當選為立法院第 10 屆第 7 會期教育及文化委員會召集委員。

## 散會

**主席：**現在先請問一下在場的各位委員，上次的會議議事錄有沒有錯誤或遺漏之處？好，如果沒有，因為我們已經達 3 人，所以就確認這個議事錄，確定。

繼續報告。

## 二、行政院原子能委員會主任委員張靜文列席報告業務概況，並備質詢。

**主席：**請原能會張主任委員報告，報告時間 10 分鐘。

**張主任委員靜文：**主席、各位委員、女士、先生，大家好。今天很榮幸代表行政院原子能委員會，並協同各單位主管向大院進行業務報告。首先對於大院委員對本會各項工作的支持及指教致上敬意及謝忱。原能會作為獨立的核安管制機關，秉持專業、安全為最高原則，以下謹就嚴密輻安與核安管制等四個面向進行報告，並按委員會的要求一併報告提升性別平等意識方面所做的努力與結果，請委員不吝指教。

原能會將持續進行核電廠運轉與除役的安全管制，待台電提出環保署核定的環境影響評估文件後，即可核發核二廠 2 號機除役許可，而核三廠除役計畫預定於今年 4 月完成審查。

在輻射安全管制方面，本會已建置輻防雲化系統，掌控輻射源的動向，並針對高風險放射線照相檢驗作業加強不預警稽查。

在輻災緊急應變整備方面，參考烏俄戰爭情境，去年在核三廠及鄰近地區進行兵棋推演及實兵演練，參與人數達三千餘人，今年也將持續關注烏俄戰爭局勢，將相關經驗納入核安演習。

另外，對於日本進口食品檢測，本會已成立食品輻射檢測國家隊，具備每年 7 萬件的檢測量能，為食安把關。因應日本含氚廢水排放，本會已建立跨部會平臺，定期召開會議討論，並籌組觀察團兩度赴日，實地瞭解日方的排放作業，交流環境監測與相關技術。同時為了掌握日本排放前我國的海域狀況，持續執行海域輻射監測。另也建置資訊平臺，即時呈現檢測數據，並提供相關資訊供外界瞭解。

為促進國際交流與技術合作，以及在重要的議題上掌握資訊，本會持續在已建立的國際交流平臺上繼續與國際互動，去年即在臺日交流會議上，針對日本含氚廢水排放計畫的審查結果進行即時的瞭解與討論，也在臺美合作會議上，就電廠管制、除役管制技術、廢棄物管制與民眾防護等進行分享、交流，提升本會的管制能力。

至於在放射性廢棄物管理方面，針對低放廢棄物，已審定核一廠相關設備離廠偵檢作業方案，以及低放貯存設施建造執照申請案的程序審查，確保除役工作的進行。在高放廢棄物方面則持續督促台電公司加強溝通，並加速推動室內乾式貯存計畫，同時維持乾式貯存的作業量能。

在推動應變方案方面，本會也會同經濟部，要求台電公司儘速建立中期暫時貯存設施的場址選址準則。

另為了蘭嶼貯存場的遷場準備，本會也已完成並發布低放運送船舶的輻射安全規範。為落實原住民歷史正義，本會持續邀集相關部會就蘭嶼遷場進行討論，並督促台電公司積極推動遷場作業，同時持續嚴格監督貯存場的運轉及環境輻射安全。

本會核能研究所是原子能專業研究機構，配合國家政策，在除役技術上已開發核電廠肇始事故鑑別系統以及乾貯密封鋼筒的材料升級，有助於除役工作的推動。在核醫藥物與醫材技術部分，核研所也已開發肝功能造影劑及攝護腺癌標靶藥物，提升民眾輻射醫療的健康安全。另外，核研所也在微電網上持續創新，成功執行台電即時備轉輔助服務，並完成鈳電池儲能系統的開發，為國內綠能科技與應用增添助力。針對國際關注的核融合及小型模組化反應器 SMR，核研所與國內學術單位共同推動我國核融合技術開發，並持續關注 SMR 技術與管制法規的發展。

在強化社會溝通及參與方面，本會就社會關注的核電廠除役及核廢料管制議題召開全民參與委員會，並參酌委員的意見建置資訊專區；另為增加與民眾的溝通、互動，去年辦理了 3 場科普展，吸引一萬七千餘人次的參觀，同時辦理線上科普活動，觸及將近十萬人次；此外也提供偏鄉學子影音課程與手作教材，總計有七千餘位學生的參與；原能會也強化特定區域民眾的溝通與參與，例如持續辦理蘭嶼地區民眾參與環境平行監測，以及核一廠除役及乾式貯存設施的民眾查訪活動；另外對於緊急應變計畫區的民眾，也與地方政府合作，持續透過逐步地拜訪，增加民眾對於應變的瞭解，去年完成屏東縣緊急應變計畫區 19 個村里九千餘戶的家庭訪問，透過拜訪也能瞭解地區人口的變化與疏散載具的需求，滾動調整應變準備。

為提升性別平等意識、落實防治性騷擾，本會已修訂及發布性騷擾申訴及處理要點，將首長納入適用的對象；另也增訂吹哨者保護機制，避免員工遭到不利的處分；為強化性平教育，今年將針對性騷擾防治性別主流化及職場霸凌等主題辦理 7 場教育訓練，第一場已於 2 月舉辦，調訓本會及附屬單位所有高階主管，未來也將以全員參訓及多元的辦理方式全面強化主管與同仁的性別意識；此外本會已更新及張貼性騷擾防治宣導海報，提供申訴專線，並於公共區域設置監控，確保照明的充足，保障職場的安全；同時也將性別平等價值及性別觀點融入各項業務推動，改善專業領域的職場性別隔離，發展不同性別的溝通策略，強化性別意識培力。

展望未來，本會將持續推動核安管制作業、提升醫療曝露品保作業、推廣科普活動、創新原子能科技發展，並強化因應日本含氚廢水海洋的排放，本會將配合國家政策，秉持專業進行除役管制、核廢管理與技術研發，並以透明公開的方式擴大民眾參與，同時也將致力於專業領域的性別平權，保障同仁及相關從業人員的權益，以上報告不盡之處，敬請委員指教。

**主席：**非常謝謝張主任委員的報告。

報告委員會，現在開始進行詢答，今天的詢答每位出席委員是 8 分鐘，必要時得延長 2 分鐘，列席委員是 6 分鐘；發言登記截止時間是上午 10 時 30 分；如果委員有臨時提案，請在上午 10 時 30 分之前提出，並於本會陳培瑜委員質詢結束後進行處理，處理臨時提案時，若提案委員及連署委員均不在場，援例不予處理。

首先第一位請萬委員美玲發言。

**萬委員美玲：**(9 時 14 分) 主委早，剛剛您的報告當中也有提到，我們非常關心日本的含氚廢水，日本福島核災到現在已經過去將近 12 年的時間，我們知道他們核電廠裡儲水槽的數量已經逼近了極限，整個電廠已經儲存超過 132 萬噸的處理水，也就是說占了整個儲存量的近 96%，恐怕很快就要達到 100%，甚至超過，所以現在怎麼去處理這些水的去向，世界各國都非常關心，尤其臺灣是距離日本最近的一個國家，我相信原能會對這件事情也密切的在關心著，去年 11 月底的時候，我們還組了一個專家觀察團到日本來進行氚水排放的監測跟處理作業等等議題的交流，當時這個專家觀察團應該是針對今年氚水的排放，我們要跟日本進行跨國的合作，是嗎？

**主席：**請原能會張主任委員說明。

**張主任委員靜文：**我們在去年 3 月跟 11 月去了日本兩次。

**萬委員美玲：**主委，你只要回答我是跨國合作嗎？

**張主任委員靜文：**我們是在跨國蒐集日本的排放進度、興建的計畫及……

**萬委員美玲：**這算是一種跨國合作嗎？

**張主任委員靜文：**我們在技術部分是有交流的，譬如監測……

**萬委員美玲：**主委，您這種回答，讓我替你覺得很悲哀，跨國合作都可以講得這樣不清不楚，就是在擔心，因為你都不太確定自己到底是做什麼。請問這個觀察團去了以後，有跟日方達成什麼樣的協議或默契嗎？

**張主任委員靜文：**我們會持續的蒐集日本的資訊。

**萬委員美玲：**當時去的時候，這個觀察團有沒有達成什麼樣的合作關係？然後這樣的合作關係是由日方來主導，還是我們來主導？

**張主任委員靜文：**我們主要是透過互動跟交流蒐集他們怎麼樣監測、怎麼做擴散的模式。

**萬委員美玲：**怎麼蒐集？

**張主任委員靜文：**他們有他們的核種監測技術，也有他們……

**萬委員美玲：**我們怎麼蒐集？

**張主任委員靜文：**我們會直接拜訪他們的相關機構，跟他們的人員從事技術上的交流。

**萬委員美玲：**按照您剛才所回答的，就是我們去日本，聽他們來跟我們報告、提供書面給我們，對嗎？這就是我們的蒐集，對嗎？

**張主任委員靜文：**不只是這樣。

**萬委員美玲：**還有什麼？請你重點式的回答。

**張主任委員靜文：**我們還有其他的方法，譬如跟日本原子能管制單位 NRA 直接做視訊的會議交流，針對他們的審核做……

**萬委員美玲：**視訊會議交流也是聽他們說，然後看他們給的資料報告，對嗎？我方主動做的部分是什麼？

**張主任委員靜文：**我們還有持續去蒐集譬如……

**萬委員美玲：**怎麼蒐集嘛？

**張主任委員靜文：**我們透過在各國的駐外人員主動去蒐集這些……

**萬委員美玲：**怎麼樣叫做主動蒐集？

**張主任委員靜文：**我們的主動蒐集……

**萬委員美玲：**我跟你講，主委，按照你給我們的報告，以及你現在說得不清不楚，顯然你所謂的主動蒐集是主動等他們給我們資料、主動去等他開視訊會議、主動去等他來跟我們說明，你的主動加在這些事件上面，我聽起來真的非常可悲。

**張主任委員靜文：**跟委員報告，我們透過外交部及我們的外交管道，主動的跟日方就我們想關心的事情進行交流。

**萬委員美玲：**主委，在所有的行為當中加上主動，並不能表示我們到底能夠做什麼，您剛剛所說的所有的主動，包括等他給我們資料，是日方給的，我們視訊會議是要等日方來召開，我們透過外交管道，外交部也要等他們給我們資料，所有一切的主動都建立在日方來主導，我想以你上述的回答，其實滿清楚的。但我必須在此提醒您，國人食的安全這件事情非常重要，自從含氚廢水可能排放到海域這件事情傳出來以後，其實大家都很擔憂，因為我們知道氚水排放對於整個漁場水質、水產動物及藻類等等，恐怕都有重大的危害，所以剛才一直在跟您提的就是我們對日方的要求好像是只能夠要求日方資訊公開，或者請他分享他們監測到的資訊，按照您給我的報告，目前只有這兩樣，對嗎？

**張主任委員靜文：**我們其實是全面的去了解，不是只有針對日本或只蒐集日本給我們的資料。

**萬委員美玲：**主委，我會留時間給您講，請您告訴我一、主動可以做什麼？二、全方位做了哪些？

**張主任委員靜文：**我們的主動就是我們會針對我們自己需要知道的資料，主動要求日方能夠提供。

**萬委員美玲：**很好，我先打斷您，您剛剛說我們主動要求日方提供我們想要的資料，這不就是我剛剛跟您提的嗎？我們所有的主動都建立在我們要求日方給我們資料而已，對不對？

**張主任委員靜文：**但是我們也有透過管道去蒐集其他國家的，譬如 IAEA 的一些獨立相關資訊、安全評估的資訊，以及他們在環境監測時的相關做法，等待 IAEA 進一步資訊揭露時，我們會即時掌握，這些都是我們可以透過其他管道去搜尋其他方面的資訊。

**萬委員美玲：**主委，我當然知道在這件事情上原能會能夠做的地方恐怕非常少，當然也有很多部分需要靠外交的管道，我認為這是我們想要更主動、更全面時會遇到的困難及困境。但因為這件事情攸關到對我們水域的影響非常大，對於我們國人的食安也會造成非常大的衝擊及擔憂，所以我認為原能會應該要做得更多一些，如果都是由日方覺得有重大事件時才主動召開視訊會議，我們都沒有主動權的話，就只能去要求它；如果我們今天有重大發現、重大懷疑或重大影響時，我們也只能請它來開會，如果它不開，我們一點也沒輒。你們已經去了兩次，看起來都是處於比較被動的狀況，因此我希望主委回去能夠再研究看看，到底有什麼方式可以讓我們更有主導權，這才是一個對等的跨國合作，可以嗎？

**張主任委員靜文：**我們會站在一個平等對立的方式去要求……

**萬委員美玲：**可以嗎？

**張主任委員靜文：**我們也會透過其他更多管道去讓……

**萬委員美玲：**所以本席上述所說的可以做得到嗎？

**張主任委員靜文：**我們會朝這個方向繼續往前走。

**萬委員美玲：**好，希望你努力一點。

接下來我想請教一下，您剛才的報告也有提到，關於去年前主委的性騷擾案，全國沸沸揚揚，都在關注，本席在去年 12 月 14 日審查預算時就有要求要凍結相關預算，您也應該印象深刻，不只要凍結，我們也希望能夠提出專案報告，我不知道您記不記得？那時你是以代理主委身分提出三點，您剛才也有報告，第一個是你會儘快提出性騷申訴調查處理要點的修正草案；另外你也有承諾兩件事情，第一個是在今年會將性平教育列為重點精進事項辦理，會加強訓練高階主管，這也是您剛才報告的；另外，未來你會積極審視所有性平的落實度，包括各級主管及申訴管道，以上三點都要進行，所以當時我們才勉予同意提交書面報告後解凍相關預算。以上這三點都相當重要，請問目前這三點的完成度為何？

**張主任委員靜文：**跟委員報告，性騷擾申訴的要點修正已經完成；第二點教育訓練的部分，在 2 月已經調訓本會所有最高階主管以及附屬單位的高階主管幕僚，已完成性騷擾防治教育訓練，後續還會持續辦理 6 場；在性平意識推動方面，我們也已經加足力道，今年的性平業務將會全面提升。

**萬委員美玲：**我想最重要的就是第一點，即性騷申訴調查處理要點，在去年 12 月 14 日就有草案了，現在都幾月幾日了？我必須要跟你講，你是到 2 月 24 日即上個禮拜五才送到行政院，對嗎？

**張主任委員靜文：**沒有，性騷擾部分是由本會進行要點的修正，我們已經在今天發布。

**萬委員美玲：**你認為你在今天發布，聽起來好像是一個很有效能的做法，但你要知道在去年 12 月 14 日就已經有草案了，你拖到上個禮拜，眼看著立法院要開議了，才開始積極處理，你可能覺得 3 個月的時間很快，但我必須要跟您提的是，在原能會很多女性同仁都是非常戰戰兢兢的，所以我覺得在效率上恐怕要再提升一些。

接下來，在 1 月 9 日的專案調查報告結論為全體委員一致通過，前主委有性別歧視及性騷擾的行為，也作出即日起免職、移送監察院等處分，您有看過相關調查專案報告紀錄嗎？

**張主任委員靜文：**我有看過。

**萬委員美玲：**看過以後，你有什麼感受？

**張主任委員靜文：**站在會的立場，我們尊重，並且我們會改善。

**萬委員美玲：**看過之後，您有什麼感受？

**張主任委員靜文：**我們會改善會裡面的相關制度，並且會推動相關事項。

**萬委員美玲：**主委，不管您是主觀或身為女性，如果您在看過之後認為無感，你只是覺得尊重，我真的覺得非常心寒。你知道嗎？我簡單提裡面幾個案例，第一個，受訪者有 4 位表示，被調查人會經常盯著女性部屬看，這樣一直看會讓女部屬有不舒服的感覺；另外，雖已經事隔已久，被調查人還會哽咽甚至掉淚來說明當時情況，不但一直被這樣不舒服地對待，當他們後退時，被調查人還會往前逼近，這種恐慌，我們同樣身為女性，我看到時都覺得非常、非常難過，就在他這樣步步逼近時，其實這些被害人都不敢聲張，因為怕影響工作，你知道這種壓力有多大

嗎？最後，在午餐時，被調查人常常聊這些被害人的身材等等話題。我們看到這樣的內容，您剛才只說尊重，但我們同屬女性，我看到時是非常憤怒的，我覺得我們要有同理心，要同感這件事，原能會以後才真的不會再發生了。

最後，我要提供一個建議給你，在行政院의 報告結論中，本案成立性別工作平等法第七條的性別歧視，以及性別工作平等法第十二條第一項的敵意工作環境之性別騷擾，所以我認為原能會應該要更積極一點，是否能夠協助被害人，不管是要爭取賠償，或是如果他們有法律訴訟需求時可以提供法律協助，這個可以做得嗎？

**張主任委員靜文：**確實如委員所說，性騷擾議題必須要有同理心，去理解、去推動、去改變大家的性別意識，從基本的觀念上做根本的改變，所以相關教育訓練非常重要，我也非常重視，並且也加強力道要在今年推動。另外就是委員所提到的，這些所謂的性騷擾當事人受到的壓力是否會有一些擔憂，這也在我們的申訴要點中強化了，保障這些受到性騷擾的……

**萬委員美玲：**主委，最後我只問你，如果他們希望能夠向加害人提出賠償，或是有法律需求，甚至他們可能需要一些職場心理諮商，你能夠提供協助嗎？

**張主任委員靜文：**我們會裡面有員工關懷的方案，我們非常重視員工心理上的需求……

**萬委員美玲：**所以以上三點可以提供嗎？

**張主任委員靜文：**在會裡能夠做到的範圍內，我們都會協助同仁獲得適當的支援。

**萬委員美玲：**好，我希望你們的立場再更堅定一點，好嗎？

**張主任委員靜文：**謝謝。

**主席（黃委員國書代）：**請張委員其祿發言。

**張委員其祿：**（9 時 27 分）主委好。我想國人其實都很關切核二除役在即，是否有缺電的危機，大家都很清楚，核二廠 2 號機在 3 月中旬除役後，將減少 98.5 萬瓩供電，所以大潭電廠 8 號機組就必須支援，但該機組的工程受到疫情影響而延宕，現在缺電的情況到底如何？因為之前我們在相關委員會一直詢問王部長，您如何評估這個部分？

**主席：**請原能會張主任委員說明。

**張主任委員靜文：**委員好。謝謝委員，原能會主要負責核電廠的運作及安全部分的管制，委員以及社會很關注的部分是電的供應是否足夠，而這跟能源供應政策有關，這個部分確實是由……

**張委員其祿：**因為這是連動的，主委您怎麼看待？現在是不是要火力全開？因為馬上就要除役了，您怎麼判斷這件事情呢？

**張主任委員靜文：**因為能源政策部分確實是由經濟部主管，在不同能源的配比、運作及調度上還是以經濟部為主。

**張委員其祿：**以經濟部為主，這怎麼說呢？

**張主任委員靜文：**畢竟這是整個國家能源的調配、運作，本會在整個能源的配比裡面屬於核能、核電發電的安全管制……

**張委員其祿：**因為事實上不是只有核二，您更清楚核三的 1 號機與 2 號機分別在明年跟後年要除役，前任的謝主委說目前核三是不打算延役啦！因為您剛新上任，如此看來原能會的立場就確認



了，等於到了明年、後年臺灣的核電就是整個結束了喔！是這個意思喔！

**張主任委員靜文：**目前根據行政院的能源政策規劃，據我的瞭解是沒有變動的準備。

**張委員其祿：**您的意思是確認我們都不用核電了？

**張主任委員靜文：**這個不是我能確認的，這個確實是由經濟部能源主管單位來調度。

**張委員其祿：**沒有，因為這件事也不是說要您來確認，因為您是主管機關當然要確認，另外，事實上這件事也不是能夠隨隨便便確認的，「核子反應器設施運轉執照申請審核辦法」也寫得很明白，至少要在 5 年前提出申請書等，所以核三廠到底要不要延役？如果要的話，是要經過評估的，如果我們不提，就是讓核電按照期程，該關的關嗎？

**張主任委員靜文：**根據原能會主管的相關規定，確實如委員所說，在停止運轉期之前，如果這些核電廠的目的事業主管機關或台電公司因為能源的考慮要進行任何的延長運作的話，依據法規確實是需要要在 5 年前提出。

**張委員其祿：**對，但是它現在也沒有提嘛，對不對？

**張主任委員靜文：**是的。

**張委員其祿：**都沒有嘛？按照這樣的看法，它現在提都來不及，意思就是沒有辦法了，我們所有的核電就是到了核三的 1、2 號機也都停的時候，就是全部都沒有了，對不對？全國就沒了嘛？

**張主任委員靜文：**依照現在的狀況，沒錯。

**張委員其祿：**這麼大的一個轉折，我們確定就是往這個方向。

如圖表所示，核能占比 10.8%，要是斷掉就沒有了，如果連這個都沒有了，我們確實承受得住嗎？每天業界都還在講缺電的問題，現在如果真的少了整個核能之後，我們都準備好了嗎？國家都準備好了嗎？請問主委怎麼看。

**張主任委員靜文：**抱歉，這個真的是能源政策主管機關的全盤考量。

**張委員其祿：**可是這涉及的就是我們核電最大的部分，我問主委一個問題，其實現在很多的歐盟國家也覺得反而要加強核電，另外也有很多國家如韓國甚至要提高核能發電到 34.6%，美國能源部長也說核能可能是達成乾淨能源的關鍵，身為主管機關，主委怎麼看呢？核電到底算不算是乾淨能源？我直白地說，我們 2025 年的國家能源政策看起來就是跳票，您覺得這個真的有解嗎？因為一方面您說核電在一、兩年後就完全沒有了，另外一方面，核電真的不能考慮嗎？請問主委怎麼看？各國都有這些例子啊！

**張主任委員靜文：**大家如果去理解各國在核能這一塊的轉變或是核電廠延役的概念上，他們都是因為在能源政策的調配上做了一些調整，所以源頭是國家對於能源政策整體的布局。

**張委員其祿：**雖然剛才主委一直說能源可能比較歸經濟部那邊，好像您這邊置喙的空間少，原子能委員會主管核能，我覺得是不是真的要把這件事跟社會溝通清楚？我就只問這件事，您覺得核能算是乾淨能源嗎？

**張主任委員靜文：**這個是一個比較性的問題，就是說……

**張委員其祿：**不是，您是學者，更是這方面的權威。

**張主任委員靜文：**不敢。各種能源如火力發電、或是天然氣、或是一些現在在推的太陽能或風力發

電，每一種能源其實都有它的優劣點。

**張委員其祿：**不是，我覺得您真的要給出立場，因為我前面的問題其實都無解嘛！講白了都是無解嘛！因為您也不知道要不要延役；再者，國家的能源政策可能要跳票，這些問題您都沒辦法給我答案，您的立場很為難我也很同情，但是我認為原能會也要說出真話，就是您的立場到底是怎麼樣？各國認為它可能是一個乾淨能源，我們當然希望 2025 年那種高大上的能源目標能達成，可是現實來看可能不行，我們先不管原能會的立場是怎麼樣，先不要考慮那麼多政治立場是否擁核、反核，我倒覺得您們應該很專業地把這件事情以及全世界的趨勢等說得更清楚一點，也讓政府能夠好好地參考，好不好？當然還有一些其他細節性的小問題，其實主委剛剛也有報告說俄烏戰爭給我們很多的警惕，因為它有它的風險性，我就直接問我的問題，剛才萬委員也有在垂詢，比如福島開始排放核廢水，主委也很清楚前一陣子廣東台山核電廠的事故，如果我們週遭出了一些問題的話，我們也會很慘，所以我們到底有沒有辦法跟國際鏈結？我覺得這部分可能要更未雨綢繆。

請問主委，等到改組之後，您們的位階又會再降更低一點，真的有辦法去克服這些問題嗎？到時候去協調的層級會不會不夠啊？

**張主任委員靜文：**回應委員的問題，原能會對於境外這些可能的因素比如烏俄戰爭或是對岸大陸核電廠的事故，我們都有建置輻射塵擴散監測的預警模擬推估，所以我們可以就事件的狀況去推估可能會擴及到臺灣的可能性或時間點。

**張委員其祿：**因為剛才萬委員幾乎所有的時間都在垂詢這一題，現在光是只有監測，但我們對日本的態度能不能更明確一點？我就直說好了，因為謝大使好像也是滿幫助日方並替他們說一些話，我真的覺得我們先不要管政治上怎麼想，其實它是科學問題，您也是一名科學家，就科學論科學，我也直白地說，對岸對我們的風險超高，其核電廠之密布，那真是恐怖啊！他們出事我們就會全死，這都是真實的狀況，我認為這些事情其實還是要溝通啦！所以這就是為什麼剛剛萬委員一直在講您跟日方的溝通是如何？我承認跟日方要溝通，跟對岸搞不好也需要溝通，請問可能有這方面的溝通及預警嗎？

**張主任委員靜文：**其實我們跟對岸有一個針對核電廠的溝通平台，我們也都有定期確認彼此的這些聯繫管道是通暢的，比如以委員所舉例的台山核電廠事故，當時我們也是有透過我剛剛提到的監測擴散系統即時了解其影響臺灣的程度，同時我們也會蒐集、瞭解國際上的資訊，因為這種核電問題是全世界都關注的，另外，國內已經有 63 座原能會自己建置能夠即時監測這些輻射在空氣環境裡的曝露值，這些都是我們布好的監測點，同時在金門及馬祖這些離島地區也有監測點，所以我們都有即時注意這件事情。

**張委員其祿：**當然我們也希望這些是原能會的重點，最後給我 10 秒鐘講最後一句話，其實原能會目前還遺留不少過去的問題，包括剛剛萬委員垂詢，有關前主委性騷擾的問題，還有升遷報告抄襲的學倫問題，以及採購弊案等，這個我們先不問，就只是擺著，但我認為這些要麻煩主委，因為你後續還是要處理這幾個大問題，好不好？我們就持續關注。

**張主任委員靜文：**好，謝謝。

**主席（張委員其祿）：**請黃委員國書發言。

**黃委員國書：**（9 時 41 分）張主委剛上任，原能會當然有非常多的業務，雖然核二除役在即，不過原能會站在核能安全守護者的立場，還是有非常多的工作，特別是在核能相關的因應轉型上，我覺得原能會還是要擔負很大的責任。

幾天前，有地方首長提出他們的縣府要推動小型核電廠，主要的原因是小型核電廠無核廢料，又可以穩定供電，他們也建議在科學園區優先推動，我想請問一下原能會的立場，這個小型核電廠就是 SMR，是否完全不會產生核廢料？這是很專業的問題，我想請教一下。

**主席：**請原能會張主任委員說明。

**張主任委員靜文：**SMR 現在有十幾個國家在開發，有八十多種的樣貌，就我們所掌握的資訊，只要它是採取核分裂反應，還是會有核廢料的產生。

**黃委員國書：**所以它還是會有核廢料的產生嘛！相較於傳統核電廠，SMR 是不是更安全？是不是適合設置在科學園區？原能會，你們的意見呢？

**張主任委員靜文：**我們所瞭解的 SMR，它的設計跟研發的趨向是想改善傳統核電廠，在安全或可以適用對方所需要的場域進行電能的提供，所以它相較於傳統核電廠確實在安全跟設計需求上有一些改變。

**黃委員國書：**你認為臺灣應不應該進行 SMR 相關的研究跟推展？你今天的報告有大概提到，你覺得應不應該？

**張主任委員靜文：**站在核電廠管制機關的立場，我們必須關注，也要持續瞭解這些技術的開發，我們更關注的是這些管制相對應的安全要求。

**黃委員國書：**好，很好。如果是這樣子的話，我們就應該積極面對及處理，因為到現在臺灣並沒有制定 SMR 相關的管制法規。

**張主任委員靜文：**是。

**黃委員國書：**那科學園區能不能設置 SMR？當然你們要做一些評估，如果我們臺灣要引進 SMR，會涉及哪些法規必須要做一些調整或是精進？或者我們必須要建立一套新的法規，你們都要研議，不知道原能會現在有沒有研議修法？

**張主任委員靜文：**跟委員報告，SMR 還是屬於核能發電。

**黃委員國書：**對，還是屬於核能發電。

**張主任委員靜文：**如果還是屬於核能發電，就會受我國電業法的規範，電業法是規範核能發電的發電業是用什麼方式、以什麼原則、不可行，而這個的主管機關在經濟部。但是站在原能會安全管制的立場，我們也必須持續關注這些相關的變化，特別是……

**黃委員國書：**好，瞭解。如果我們決定國家要發展 SMR，當然我們也要完備相關法制，瞭不瞭解？

**張主任委員靜文：**是。

**黃委員國書：**要讓這個技術精進，沒有錯，如果它可以替代核能，又可以達到安全性，而且核廢料的議題又可以處理，當然我們要來推動，可是相關法規的完善，你們原能會也要去面對、去處

理。

**張主任委員靜文：**對，我們有在面對。

**黃委員國書：**現在還是有核廢料要處理的問題，所以未來原能會的工作非常多。再者，中研院在去年 10 月發布了臺灣淨零科技研發政策建議書，提到了 SMR，也提到了核融合，核融合的領域及技術，臺灣準備好了嗎？你今天的報告有提到這個部分，核融合的核心技術是電漿物理，原能會現階段的電漿技術發展如何？10 年後國外成功商轉，現在美國預估 10 年後有機會商轉發電，那我國有沒有準備？是否具備銜接導入的能力？這是我的第一個問題。

再者，我要問一個問題，原能會針對核融合研究的進度如何？然後，現在有多少核融合的技術與專利？在核融合的專業及專利方面，中國是全世界排行第一，擁有 130 件以上的專利，請問臺灣現在核融合已經有多少專利了？

**張主任委員靜文：**針對委員的問題，核融合的核心技術是電漿物理，電漿物理一直是我們原能會附屬單位核能研究所研發及持續精進的地方，有關委員提及專利跟進度的問題，我可以請我們所長做更詳細的說明。

**黃委員國書：**所長，你只要告訴我現在有多少專利就好了。

**主席：**請原能會核研所陳所長說明。

**陳所長長盈：**報告委員，有多少專利目前我不敢給你肯定地回覆，不過核研所在這部分有做一些 DPF，也就是深度電漿與核融合裝置的研究，我們也證實可以氘氘核融合的反應，目前是這樣。

目前核研所跟國科會在做一個整合型的計畫，整個國家及學術界在成大進行整合型計畫，在做這方面的研發。

**黃委員國書：**我瞭解，中研院既然已經提出了整個國家的方向，原能會也要積極地瞭解，目前核融合的研究進度是緩慢的，就我所知，現在我們的專利只有取得 1 件、申請 1 件，所以我建議原能會應該要針對 SMR 及核融合技術注意其國際發展、積極投入研究，完備相關的法制。我也希望你們可以在兩個禮拜內提出一些說明。

再來是日本福島電廠的含氚廢水，原能會說可能延後到夏天排放，我想瞭解一下，原能會有沒有掌握確切的期程，什麼時候會開始排放？

**張主任委員靜文：**日本政府是規劃在春夏之際，11 月底我們的觀察團就它實際興建狀態，還有他們所提供的資訊推估，可能會在接近夏季的時間，會稍微晚一點。

**黃委員國書：**好，夏天會排放。以原能會的模擬分析，含氚廢水排入海後，何時會擴散至臺灣的海域？

**張主任委員靜文：**我們現在的模擬推估，是因為它往東進行的洋流擴散到臺灣，在這個過程中會產生一些渦流，這個渦流才會有一小部分的放射性物質，有機會往南進入臺灣，這也要看當時的海象，還有我們的季風型態，時間上會有一些的變動，我們推估大概在 1 年或 1 年半後才會到臺灣。

**黃委員國書：**好，也就是待日方開始排放之後，大概 1 年到 1 年半會擴散到臺灣的海域？

**張主任委員靜文：**是，依目前的模擬推估。

**黃委員國書：**如果模擬推估是這樣，那我們有 1 年到 1 年半的時間必須要積極的準備、因應，這就是原能會你們的工作了。

原能會去日本實地觀察討論以後提出了一些建議，比如說，我們要持續精進電解濃縮技術，這表示我們的技術還沒有跟上日本的水平，所以我想瞭解一下，我們目前的技術跟日方有落差，對於海域監測分析的時效及檢測最低可測值，我們有沒有辦法在 1 年之後達到與日本同樣的檢驗能力？

**張主任委員靜文：**跟委員報告，其實現在已經達到了，這個持續精進是要求好還要更好。

**黃委員國書：**OK，好。所以現在已經達到了？

**張主任委員靜文：**是。

**黃委員國書：**好，非常好。我們也看看鄰近國家的報告，距離日本最近的當然是南韓，南韓在之前有一項政府的研究報告也提到了一日本福島核電廠預計排放的核污水對南韓水域的影響將小到可忽略不計，小到難以被檢測到，這是南韓的檢測報告；但是也不是說，南韓的檢測報告說可以忽略不計，我們就可以真的忽略不計，我們還是很嚴謹地來面對這個問題，我們從 110 年執行整備計畫—國家海域放射性物質環境輻射監測及安全評估，結案報告什麼時候出來？

**張主任委員靜文：**是，預計是 3 月。

**黃委員國書：**3 月就是這個月吧！這個月會出來？

**張主任委員靜文：**正在處理。

**黃委員國書：**馬上要出來了，對我們的影響評估是什麼？可能報告出來就知道了。

**張主任委員靜文：**是的。

**黃委員國書：**是否會小到可以忽略不計，不知道？

**張主任委員靜文：**我們目前初步的資訊看起來，確實不會超過，譬如在調查基準，甚至排放基準這麼高濃度的範圍，我們會根據我們實際上科學所掌握的資訊，即時跟大眾來溝通。

**黃委員國書：**再來，如果日本真的排放了核廢水，影響到臺灣的海域，我們總是要有預警系統，預警系統建置的進度我也不曉得，今年夏季排放前可不可以如期地啟用？這個預警系統你們跟氣象局合作吧？

**張主任委員靜文：**是，我們現在就是在剛才你所提到的整備計畫裡面，已經針對它還沒有排放前，但是從福島事件發生到現在蒐集了 10 年海流資料，去發展我們所謂的放射性物質擴散模式。所以這些技術已經備好了，接下來如果日本開始排放之後，我們就會開始把這個預警和播放放在我們的平臺，讓民眾隨時可以知道。

**黃委員國書：**OK，這個預警系統如果出現，對臺灣海域有影響了，我們接下來怎麼辦呢？你們的因應機制是什麼？

**張主任委員靜文：**我們有設定好不同的基準，譬如它在什麼值以下是屬於背景的變動；但如果如委員所說，超過到某個我們設計需要做一些警戒，或者需要做一些因應的時候，我們每一季會把資訊提供給跨部會的平臺。

**黃委員國書：**好，瞭解。原能會是準備好了？

**張主任委員靜文：**是的。

**黃委員國書：**包括未來因應措施都準備好？

**張主任委員靜文：**對，我們跟其他部會共同合作，會把這件事情做到位。

**黃委員國書：**我們還是希望兩個禮拜提出我剛剛說的那份報告。

**張主任委員靜文：**好，謝謝！

**黃委員國書：**以上，謝謝！

**主席：**請陳委員秀寶發言。

**陳委員秀寶：**（9 時 53 分）主委早安，首先恭喜張主委上任，原先你就是副主委，對整個原能會的業務十分熟悉，相信主委上任之後也能繼續帶領所有原能會的同事，會有更好的發展。本席這邊先跟主委討論關於核能廠的安全問題，以及相應的後續緊急應變問題，主委，根據報導指出，去年的核三廠進行核安演習，只有進行消防救災演練；本席特別去翻閱你們去年核安演習的總結報告，你們有特別提到，就是因應兩岸情勢的升溫，核三廠作為關鍵基礎設施，有強化防護團編組及自力防衛整備的作為，也有加強區域聯防。在這邊本席想要請教主委，除了強化防護這些措施以外，未來原能會在進行演習的時候，除了現有的消防演習之外，會不會針對萬一面臨戰爭的情況，我們要進行相關安全的演習？

**主席：**請原能會張主任委員說明。

**張主任委員靜文：**我們今年的核安演習就是根據去年已經達到這樣的水準，會持續根據最近這些戰爭情境的變動放進來，做更實際的，譬如資訊的取得，對上、對內與對外的資訊溝通跟緊急的動員，採取平時和戰時的情境轉換，然後下達指揮命令、蒐集情資、做好處置，這些我們都放在今年核安演習的重點。

**陳委員秀寶：**主委的意思，在今年的這個部分，你們已經有檢討過去不足的地方，在今年已經要把這些相關的都放進去你們整個演習的內容，所以你們會做改進。這邊我是想要提醒原能會，應該要跟國防部來加強做這些研討，如果發生戰爭的時候，我們的核能廠可能會面臨怎麼樣的攻勢，可能會面臨到怎樣的危險？進而去因應做相對的安全演習，畢竟一般天災或意外的狀況跟戰爭是完全不一樣的，現在國際上大的戰爭，以烏俄戰爭的例子來講，其實引發戰爭並不需要正常的理由，我們也不知道、無法預測哪一天、哪一個國家有什麼匪夷所思的理由，我們不小心被波及了也都有可能。既然現在你們已經要把這些檢討放進去，也希望除了這些相因應的安全演習之外，對於可能受到影響的這些民眾，應該要加強相關的安全宣導，以及緊急應變能力的加強，例如現在如果發生地震，民眾會知道有一個口訣就是一趴下、掩護、穩住，他們馬上可以反應到這個口訣就這樣子做；如果核能廠真的不幸核能外洩情事發生的時候，民眾有做怎樣的因應？是不是也應該讓民眾在生活中、日常中把他們可以應對的這些方式，能夠深記在心中，這個部分原能會這邊有怎樣的措施？

**張主任委員靜文：**我們其實對在民眾的這些說明上面，我們有設了幾個口訣叫停看聽，就是類似剛才委員所說的在地震的一個應對處置，讓民眾有正確的應對知識、觀念可以因應狀況，未來我們會把跟民眾的宣導擴大，讓更多的人可以知道。

**陳委員秀寶：**好，謝謝主委！這個部分你們也有用心，希望在今年這個部分你們加強之後，對於民眾意識的提高也會有一個強度，讓民眾知道各種狀況其實原能會這邊都有幫他們預想到，也教他們如何來應變。

接下來我這邊要關心跟我們漁業有相關的含氬廢水排放的問題，其實剛才有多位委員都非常關心關於含氬廢水的排放。據報導指出，含氬廢水的排放時程不排除會延到今年的夏季，剛才主委有提到，因為春季跟夏季不管是季風或是洋流都不一樣，所以會影響到的範圍或是影響到的時程，你們這邊有掌握嗎？

**張主任委員靜文：**我們跟氣象局合作，長期對於放射物質在海域洋流的擴散有做技術的精進跟提升，根據這個時間點，以夏季來說，在臺灣所盛行的是西南季風，就是從西南的方向往北，所以這會讓洋流的擴散稍微變慢；但是我剛才也有跟委員報告，根據我們的模式推估，當它開始施放，譬如在夏季開始施放的話，最快大概也要 1 年左右的時間，才會有少部分的放射性物質有機會進入到臺灣附近，這個時間跟配合當時季風的情境，也會產生一些時間的改變，這些我們都有掌握。

**陳委員秀寶：**主委，東京電力公司有指出，這些經過處理的含氬廢水總水量高達 137 萬噸，如果每天排放 500 噸廢水的話，預計要花 30 至 40 年的時間才能排放完。這麼長的時間、大量含氬廢水的排放，累積了三、四十年，對我們周遭的海洋生態一定會造成影響，原能會有沒有對於可能造成影響的魚類進行長時間的相關模擬？在含氬廢水排放之後，原能會有什麼具體的因應檢測及措施？對於魚種類、魚生態如何確實掌握並進行檢測？

**張主任委員靜文：**確實如委員所說有關魚類的部分是大家關注的點，我們已經在這幾年的海域監測裡面針對魚類進行一些重要的核種檢測，例如針對指標核種—銻的檢測，這些量能都在提升，今年我們特別把漁獲的檢測量從往年的幾百件提升到兩千多件，這就是在因應可能的排放對漁業所造成的衝擊。關於漁業的種類，我們也會跟農委會漁業署進行充分討論，針對漁業署所提供的測量魚種去兼顧不同地區、按月份、是季節性魚種還是常態性存在的魚種進行採樣，原能會會支持這些樣本的分析，然後把相關的資訊提供給農委會。

**陳委員秀寶：**因為含氬廢水會隨著洋流、隨著季節的風而流動，而魚群同樣也是會游動的，所以對於魚種類、魚生態的監測，希望原能會和農委會能夠合作，對這部分確實掌握。因為含氬廢水的排放對於漁業的影響與國民的健康是息息相關的，所以這部分的各項數據檢測一定要確實掌握，以維護民眾的健康安全。

接下來本席要請教主委，最近本席看到一則澳洲的新聞，主要是關於射源遺失的問題，也就是在運送的過程中對於裝射源的容器沒有把關，導致到現場的時候打開容器才發現射源不見了，更糟糕的是這個射源的大小只有 0.6 乘以 0.8 公分，相當於一顆彈珠的大小，根本很難找，澳洲當局也說這簡直是大海撈針，也不知道如何防止民眾接近。尤其這個遺失的射源是銻 137，它的輻射量很高，如果接觸的話，等於是一個小時做了 10 次 X 光的劑量，非常危險。在此本席想要確認原能會除了要求業者提供保安計畫，也就是在運送車上除了設置監視器及警報系統之外，是不是有定期的安全檢查來確認這些射源的安全？

**張主任委員靜文：**其實我們對於射源的安全及貯存是非常重視的，我們也針對射源本身所造成的輻射健康危害風險或是遺失的核子保安風險進行分級風險管理，如果是高風險的話，正如方才委員所提到的，這些部分我們都會去執行，此外我們也會定期檢查，比如針對高風險的射源每年都會進行射源盤點，確保這些射源都有放在所在之處、沒有遺失。

**陳委員秀寶：**這些放射性物質不管是在醫療上使用或是在工業上使用，醫療上是固定型的射源，工業檢測用的則是移動性射源，我們都必須要有很嚴謹的機制來把關，確認它從進來到用完之後要運送出去的過程都是安全的，因為在澳洲已經確實發生過這樣的烏龍事件，既然已經有這樣的例子，我們必須更謹慎來把關這些射源的運送、貯存以及與民眾的接觸，這些方面我們都要非常謹慎的訂定更嚴格的標準。針對這部分，我希望原能會也要訂定射源遺失後續緊急處理的 SOP，關於如何防止民眾誤觸、維護民眾安全的加強，原能會也要訂定更嚴謹的機制，這部分你們可以做到嗎？

**張主任委員靜文：**我們會往這個方向來建立，同時也會讓相關機制更明確。

**陳委員秀寶：**一般民眾對於射源這樣的東西可能是陌生的，其實我們在醫療和工業方面有很多都會應用到，它在我們的生活中是一直都存在的，只是因為之前沒有發生問題，所以我們沒有理解到它的危險性。針對本席剛才所說的部分，希望原能會能夠更嚴謹的訂定相關機制，不管是緊急 SOP 還是如何防止民眾誤觸、保護民眾安全的部分，你們都要加強。

**張主任委員靜文：**好的，謝謝委員。

**陳委員秀寶：**謝謝。

**主席：**請鄭委員正鈐發言。

**鄭委員正鈐：**（10 時 5 分）主委好。這是第一次跟您質詢，您本身也是一位環境衛生的專家，很多委員都提到對於日本排放含氫廢水的處理，我想先請教一下，您本身怎麼看這件事情？

**主席：**請原能會張主任委員說明。

**張主任委員靜文：**委員好。當然，站在環境衛生、民眾健康的保障上，我本身是不期待、也不希望這件事情的發生。

**鄭委員正鈐：**我們跟日本鄰接這麼近，我在上一次質詢謝前主委的時候曾經放過一個德國的影片，是有關於日本排放核廢水的影響，我現在再放一個由臺灣海大製作出來的影片，請您參考一下，這個影片提到日本排放含氫核廢水大概在 1 年多之後就會對臺灣直接產生影響。我知道你們特別提到我們有成立國內第一個生物氫檢測實驗室。您特別提到您本身其實不喜歡看到這個狀態，可是日本現在這樣做了，你覺得我們有沒有什麼更積極的做法能夠去反映我們這樣的態度，能夠對這件事情有一個更積極的應對，而不是被動地等著它發生，然後我們完全束手無策？

**張主任委員靜文：**跟委員報告，其實我們都在各種可能的管道裡面持續地關注，也表達我們對這件事情的態度，但是這件事情畢竟不是只靠我們自己表達的態度就可能做完全的改變，所以我們的應對一定要到位，這也是我們跟其他部會共同合作的基本立場。

**鄭委員正鈐：**怎麼樣叫「應對到位」？既然您本身不贊成、也不支持日本做這樣的動作，你現在是我們相關主管部門的首長，我們對這個部分有沒有什麼更積極的態度？「積極」不是我們口頭



上講積極，有沒有更具體的作為，至少對日本的反映能夠讓這個部分有一些改善？

**張主任委員靜文：**其實我們就是從它的源頭、它的核廢水要經過怎麼樣的處置？處置之後，我們關注的核種可以降到多少的活度、濃度、範圍？對於沒有辦法達標的核種，他們又做了什麼樣的處理？而處理之後的水在排放之前，他們做了什麼樣的檢測？這個檢測的方法是不是具公信力？檢測的數據是不是客觀？這就是我們很需要去持續地、不斷地掌握的資訊，而這些資訊……

**鄭委員正鈞：**OK。臺灣這邊有具體提出一些我們的要求給日方，日方有沒有具體回應？還是其實他們也沒有回應？

**張主任委員靜文：**我們的要求包括譬如它整個排放計畫及管制的作為，譬如它整個的……

**鄭委員正鈞：**有沒有因為我們這邊提出什麼要求，他們有所改變？

**張主任委員靜文：**他們都有，譬如我們要求他們要加強他們自己環境海域的監測，他們也已經提出了一個對應，將會有持續更動的方案，而對於這些方案，國際原子能總署也非常地重視、關注，所以我們是透過國際及……

**鄭委員正鈞：**主委，你說我們提出了一些要求，他們有一些應對，而且有更改一些方案，對不對？你剛剛是這麼講。

**張主任委員靜文：**有應對，不只是我們國家，很多的國家對這件事情也有關注點，日方都有提供對應的……

**鄭委員正鈞：**理解。主委，因為時間有限，我有好幾個問題想要問，對這個部分，請你給我一個具體的畫面資料，包括我們提出什麼樣子的要求、他們有什麼樣具體的回應，以及有沒有因為我們提出了要求，而他們有所改變，或者提高更高的門檻或不一樣的做法，請你給我一個完整的書面資料，好不好？

**張主任委員靜文：**好。

**鄭委員正鈞：**因為您剛剛提到這個部分是有的。我還是想問一下原能會主委，你對於臺灣核能發電的態度是什麼樣？

**張主任委員靜文：**就如我剛才也有回應其他委員，因為本會在核能發電這件事情上是站在它的安全面去進行必要的管制，您或目前外界所關注的核能要不要成為國家重要的能源之一，以致於會有延役的需求。

**鄭委員正鈞：**主委我理解，能源政策是經濟部在管的，原能會剛好是主管核能相關的部分，因為臺灣的核能到 110 年時還占 9.6%；我查到最新的數據，到去年底為止，至少還占 8.2%，還是占相當高的比重。我沒有想跟你談能源政策，我只想問一下，原能會主委對於臺灣核能的做法。為什麼我會提問此問題？其實是您在回答幾位委員問題時，我自己感覺你對這部分有點閃避，對於核能是不是要繼續推動或維持，我覺得你這邊沒有直接的回應。

我只是想詢問，以現在國際上整個核電發展的趨勢，包括 IEA（國際能源總署）都直接表示延長核電廠的壽命，是 2050 年實現淨零排放成本效益途徑中不可或缺的一部分，事實上目前國際間也把核能當作綠能的一部分看待。臺灣這邊，因為要在 2025 年完成非核家園的推動，也就是讓核一、核二、核三全部除役，我只是在想在過程當中，原能會是否一樣站在協助除役的立場

？在這個過程當中，我看到的狀態是原能會曾經處罰過台電，主委知道這件事情吧？我們現在要如何因應台電完全沒有作為的情況，它也沒有理原能會，而且還提起行政訴訟，最扯的狀態是原能會還輸了；原能會是主管單位，開罰台電，然後台電提起行政訴訟，結果原能會輸了，原能會現在打算要怎麼做？

**張主任委員靜文：**我們再繼續爭取法律上的支持、法官的認同，但審議過程中的出發點是台電在執行低放處置計畫的時程沒有按照原訂計畫進行，我們身為處置計畫督促的單位，必須盡全力去督促台電與民眾溝通，它在民眾溝通的地方確實有執行不力之處，這也是會提起此訴訟的緣由。我們還是會站在我們的立場上，盡全力去督促台電能夠認真面對核廢料的處置問題，重點是瞭解民眾、地方團體的需求，積極地因應跟處理，才有機會往前走。

**鄭委員正鈐：**因為臺北高等行政法院直接撤銷原能會的處罰，所以原能會已經提起上訴了嗎？

**張主任委員靜文：**是！

**鄭委員正鈐：**已經提起上訴了？

**張主任委員靜文：**是。

**鄭委員正鈐：**現在進度到哪裡？

**張主任委員靜文：**現在最高行政法院在處理當中。

**鄭委員正鈐：**還沒有答案下來嘛？

**張主任委員靜文：**還沒有。

**鄭委員正鈐：**OK。我在想不管臺灣是不是要繼續發展核能、讓核能延役，或者是先不管整個供電的狀態，直接將所有的核能除役，我覺得這當然是有國家整體能源政策的考量，原能會還是占據很重要的角色及立場。我稍微看了一下我們從 2017 年開始非核小組相關的會議，到現在為止開了 6 次會，第七次會什麼時候召開？

**張主任委員靜文：**我請物管局局長來說明。

**主席：**請原能會放射性物料管理局陳局長說明。

**陳局長鴻斌：**我們還沒有收到第七次的通知，不過在會前會大家有討論此議題，從原能會的立場，是建議對目前關注的選址溝通等議題，我們建議大家要儘快來討論，目前還沒有溝通。

**鄭委員正鈐：**OK，我知道這部分是行政院的非核小組負責，原能會是其中重要的成員。因為我發現從第四次會議之後，開始提到廢核中期要推動暫時貯存設施，接下來第五次雖然有提到，第六次本來要講，後來也沒有講，因為選舉的專業考量，就沒有再繼續往下講，顯然核能這部分確實有一些政治性，是整個國家政策的問題，您是新接任的原能會主委，我希望您在這部分能夠表達一些更積極的看法，因為我從新竹科學園區這邊獲悉廠商都擔心臺灣缺電的問題，目前看到的一些指標，確實核能對整個能源的提供還是有相當高的占比，我們希望原能會能夠有更清楚的答復，如果連原能會都不支持，臺灣大概也不太可能朝向核能延役的狀態去推動，因為連原能會都不支持的時候，我覺得這就很難了，廠商要怎麼去面對缺電的問題？他們就要自求多福，心裡要有一個準備。

另外一個部分是有關於核研所 112 年度預算，對於「能源及輻射技術推廣應用」的部分，因為

111 年也是 37 人，112 年也是 37 人，可是預算增加了 777 萬元，增加百分之二十幾，這個部分因為時間到了，就沒有在這裡要求您答復，請您事後再給我一個很清楚的答案。

**張主任委員靜文：**好。

**鄭委員正鈐：**我們不希望因為組改要變成行政法人就去改變這個狀態，先把預算提高做準備，我覺得這在預算規劃中不是一個好的做法。另外，對於推動原子能科普的部分，您們今年要怎麼做，到時候也再跟本辦公室做詳細的說明，好不好？謝謝主委。

**張主任委員靜文：**好，謝謝。

**主席：**請林委員宜瑾發言。

**林委員宜瑾：**（10 時 17 分）主委早。主委跟本席一樣身為女性，相信您能同理女性在職場上遭受性騷擾，對身心靈的都是一種嚴重的折磨，這您絕對認同。職場性騷擾的發生往往是建立在權力不對等的關係上，也因此就算進入的調查的階段，也要盡全力去排除主管、雇主影響調查結果的可能性。想必主委也很清楚，謝曉星前主委的性騷擾案就是本席跟立院同仁共同連署，排除了他的持續在場，才讓受害的員工有意願去提供一些證詞，並在接受調查中感到比較自在。

本席認為為每一位受害者的證詞都是很關鍵的，所以我們要確保這些證詞被完整的聽見，前主委因為性別的歧視及性騷擾而去，張主委您肩負重任而來，除了管理臺灣的核能安全外，我想改革原能會長期養成的不友善環境也是您的重點工作之一，所以本席今天有幾個問題想跟您探討。第一，原能會業務報告中指出，原本沒有清楚規範主委如果是性騷擾加害者時，受害員工該何去何從？性騷擾申訴調查處理要點終於要修正了，修正通過後，未來如果主委是性騷擾加害者，員工是否可以直接向行政院申訴？

**主席：**請原能會張主任委員說明。

**張主任委員靜文：**委員好。是的。

**林委員宜瑾：**第二個，業務報告中提到，第一場實施對象包含主委您在內，性騷擾防制的相關訓練已經舉辦過了，接下來 3 月 15 日要舉辦是以防制職場霸凌為主題的相關訓練，本席想請教主委，這些訓練是否要定期舉辦？如果要定期舉辦，我很擔心它會淪為一個形式主義，為什麼本席會這樣講？我先講完再請主委回答。

同樣在業務報告中也有指出，我們近 3 年實際上已辦理過 19 場次的性別平等教育課程，訓練時數高達 44 小時、有 1,107 人次參加，可是最終的結果，前主委居然也因性平相關事件而下台，所以要提醒主委，你要著手改革原能會這個長久下來的文化，我們很害怕只是做表面功夫而已，否則如果這 3 年不是做表面功夫，怎會最後還是這樣的結果？所以想請教主委，如何確實打造友善的環境？

**張主任委員靜文：**我覺得誠如委員所說的，這不可以是一個形式，而是必須予以落實，而落實的方式就是主管要先以身作則參加訓練；第二個，我們訓練的內容不能只流於形式，必須切中問題，讓同仁理解性騷擾其實某部分是主觀的感受，必須要有性別意識的提升，要有相關的規範。所以本會不只是把首長納入我們性騷擾申訴與處理的對象，也同時設計了吹哨者機制，就是要確保同仁不會再有因性騷擾的申訴而遭遇可能不利的對待，這些都是我們要兼顧的。所以接下

來除了 2 月底辦的這一場，就是我自己及所有高階主管，加上附屬單位的高階主管，大家都是實體參加受訓 3 小時，除此之外，我們後續還會辦理 6 場，這 6 場的做法，基本上是科長級以上，也是全員調訓的，我們希望透過真正的實體訓練，讓講師能夠以實際的案例讓同仁提升他們相關的知識，內化成他自己的價值，並落實在我們的工作當中。

**林委員宜瑾：**最後想請問主委，根據性別工作平等法，雇主在獲知性騷擾相關情形時，應採取立即有效之糾正及補救措施，這些補救措施勢必包含心理諮商跟輔導。針對前主委的事件，不曉得原能會是否有主動提供相關員工諮商和輔導的管道？另外，不管是根據新聞報導也好，又或者前主委時期，本席有接受到原能會員工的投訴也好，在在顯現原能會內部員工的心理壓力非常的龐大，所以未來要如何完整照顧員工的心理健康，這部分也請主委多加注意，對此，主委有沒有什麼方法，特別是我剛剛提到的心理諮商跟輔導等方面？

**張主任委員靜文：**不只是性騷擾，還有其他方面，可能同仁也會提出不一樣的看法，我們都會針對這些事件設計適當的機制，特別是員工關懷方案部分，強化提供這些所謂的諮商，讓員工可以得到一個更好的諮詢，或是提供他一些媒介，以取得更好的專業諮詢。

**林委員宜瑾：**我們誠摯希望職場性平教育能落實在每一個角落。

**張主任委員靜文：**是。

**林委員宜瑾：**再來要詢問的是，你們曾書面回復本席，原能會訂有性別平等推動計畫，據以推動性別主流化教育訓練，藉由強化同仁性別意識，於推動核能相關業務時，能融入性別平等觀念。我的疑問是，除了每年的全球核能婦女會之外，性別平等要如何跟核能來做結合？就是辦理有關女性或是性平的核能活動嗎？

**張主任委員靜文：**其實我們是鼓勵同仁，特別是業務主管，在辦理他們的核能管制或緊急應變的時候，舉例來說，我們在做緊急應變時，就必須辦理演習，在演習的時候，就會涉及到不同的民眾需要來做演練，而不同的民眾當中有男有女，在演習的過程，或是在避難的過程中，根據其性別的需求去設計一些對應他的收容、安置，我們認為在我們的業務規劃裡面必須把性別的概念融入，然後去注意、去設計，這是就其中的一個例子。

**林委員宜瑾：**好，瞭解。

我想再請教一下，最近電視上有在播放氫水排放的問題，所以很多民眾、漁民或魚販，對於這件事情普遍是很擔心的，原能會有沒有考慮採用一些方式讓民眾更清楚地瞭解，我是有個想法提供給原能會參考，或是可以跨部會討論看看，像之前進口美豬的時候，就有所謂貼上臺灣豬的標章這樣的作法，未來是否也可以用類似無輻射物污染的標章或類似的標章，讓魚販跟漁民可以很清楚的自由選擇，並知道這個東西是不是含有氫。換言之，你們是不是可以做這方面跨部會的討論呢？

**張主任委員靜文：**我們會把委員的建議放在我們每季舉辦的跨部會平臺中，因為裡面也有農委會等主管單位人員參加；此外，在我們正在開始推動的 4 年應對計畫裡面，也有漁業署人員的參與，我們都會把委員所提，跟民眾更為連結的這些方案，提供給漁業相關主管單位去做考量，然後進行合理的規劃。

**林委員宜瑾：**對，就是讓民眾在購買時會比較安心，就請跨部會來進行討論。

最後，關於核二廠室外乾貯場興建計畫，到現在都還沒有跟地方政府獲得共識，雖然核二廠屬於台電的管轄，可是關於核電的相關議題，其實都是由原能會來監管，所以我想請教，據新北市反映，台電一直沒有根據規定就相關計畫進行補件，若因為台電跟地方政府沒有達到共識，使得所謂高階核廢場室外乾貯設施不能興建，進而影響臺灣的核安，對此，不曉得原能會要如何處理？

**張主任委員靜文：**對於核廢料的處理，站在主管機關的立場，我們希望台電提出一個合理的規劃，這個規劃經過審查也已經完備，現在是台電在核二廠興建的過程中，要跟地方政府就它的逕流廢水消減計畫，取得地方政府的審核同意，即若要施工的話，其廢水要如何去消減，這個部分產生了不一樣的意見，所以我們還是基於核廢料處置工作能夠積極推動的立場，督促台電要盡力地跟地方政府、民間團體做適當地溝通。

**林委員宜瑾：**好，所以你們的責任就是督促台電趕快跟地方政府協商成功。

**張主任委員靜文：**我們會會同經濟部一起努力。

**林委員宜瑾：**好，謝謝。

**張主任委員靜文：**謝謝。

**主席：**請吳委員思瑤發言。

**吳委員思瑤：**（10 時 28 分）主委好。今天非常的榮幸，第一次在質詢台上跟您做一些政策上的討論，事實上我也觀察到您一個早上下來的答詢，對此，我要給予非常高度的肯定，除了您本身在原能科技發展、推廣社會溝通、性別意識平權等各方面，都展現了對於業務的熟悉，另一方面，我看到您的答詢也是不卑不亢的，需要說明的政策，也都能夠有條有理地進行辯護跟說明，我覺得這是一個非常好的開始，也對您未來領導原能會有著非常高的期待。

我今天關注到新主委新上任的五大核心業務，包括嚴密輻安與核安管制、精進放射線廢棄物的管理、推動科技研發與創新發展、強化社會溝通及參與，最後一個當然就是因應大家的關切，就是提升原能會職場的性別平等意識。您可不可以再簡要論述一下，因為我過去長期認為，不管是在教文委員會裡面，尤其像這種比較科研的單位，我們過去很難把這種硬梆梆、冷冰冰的科研政策作為轉為更溫暖、更接地氣，畢竟本來輻安就關乎國人的生活，與民眾的生活息息相關，關於這方面的創新作為與社會溝通，你有什麼新的做法跟想法？

**主席：**請原能會張主任委員說明。

**張主任委員靜文：**我是站在同理民眾的立場設想，在民眾對很多公眾議題裡面關乎原能會職掌的面向，無論是在我們跟民眾宣導或是進行資訊溝通的方式，都盡可能站在民眾的角度跟需求進行設計與規劃。

**吳委員思瑤：**謝謝主委給我的答案，也就是我們未來在論述政策或說明溝通時，我們更要站在同理心的角度，以同理的角度來向人民提出訴求，我現在要就教您有關福島含氫核廢水的事情，我們能不能夠站在同理民眾的角度，用簡要、清楚、有力的論述來說明讓民眾可以安心、放心，每一項都有政府替你把關、替你監測、替你防範，甚至替你預警，對不對？這是我們共同的目的。

標。

我之所以花了滿多時間在講這個，是因為本席應該是立法院第一位，亦即早在 2019 年時就是首位倡議關注福島含氚核廢水的排放事件，從 2019 年到現在其實已經有 4 年多的時間，我一步一步看到原能會過去確實一開始比較慢半拍、比較消極一點，到我們現在尋求更多元跨部會也好，包括國際的多方合作，這都是我們在做的，所以我爬梳從 2019 年要求是不是要透過外交的管道，第一時間無論如何要表達我方保留的反對立場，同時依循臺日之間 MOU 我們要求公開第一手透明化的資訊，一直到我倡議要建立跨部會的組織，你們也做了，然後我們要擴大國際的參與，而且要強化扮演，不只 insider，在國際參與這件事情的角色更應當是 key person，到最後今天我看到您報告講的，監測的深度、廣度，你們都已經加強布建，這些東西我們來看看民眾能不能站在他們的角度有效地來理解。到底排放的期程會在什麼時候？我想這是人民第一時間的疑問，但目前為止，原能會到底知道多少？

**張主任委員靜文：**我們知道它排放新建工程的進度，而這個進度會影響它什麼時候排放。

**吳委員思瑤：**有 A 才有 B，那 A 呢？

**張主任委員靜文：**A 因為他們當地海象的問題，所以它的工程有一些延宕，這個延宕可能會讓它的排放時間落在比較接近夏季，我們認為這樣的可能性是比較大的，

**吳委員思瑤：**所以目前為止，我們可以很清楚的告訴人民，我們到夏季之前都還有相當的時間來檢視所有的監測與作為是不是足夠充分合理？所以媒體有說可能春天就開始排放了！不，我們目前掌握至少是夏天以後的事！

**張主任委員靜文：**接近夏天的可能性會比較大，但是我們還是會持續蒐集，因為我們在日本的外交涉外單位有人員。

**吳委員思瑤：**好，那最新的進度。

**張主任委員靜文：**對，我們會一直蒐集日本的更動與變動。

**吳委員思瑤：**所以接下來這個問題就是民眾最關心的 when 何時要開始？這項威脅何時要來？我們很清楚的大概是夏天以後，而不是此時此刻大家擔心春天已經到了。

**張主任委員靜文：**應該是接近夏天。

**吳委員思瑤：**您給我們這幾年來的準備作一下評比，亦即我長期倡議的，第一、提升檢測精度與類別，解決無法監測的氚疑慮。第二、核廢水的監視不能偏廢要全面增加，不管東岸跟西岸的取樣地點。第三、我們強化建立與日本的溝通管道，蒐集第一手透明化的資訊，不能有時差。第四、創造科研貢獻，「Taiwan can help」成為國際防災的 key person。最後一個，科普是不是能淺顯易懂？您覺得目前哪些部分還沒有足夠？

**張主任委員靜文：**在資訊科普化部分，雖然已經建立了平臺，但是現在的平臺確實還不夠……

**吳委員思瑤：**淺顯易懂嘛！

**張主任委員靜文：**對，這裡面還是……

**吳委員思瑤：**對，等會還是就教於你，我給這 5 項政策做一個評比，就是尚有不足，還是沒有辦法至少做到安本席的心，我給你一些精進的建議。

有關硬體技術的提升，我們一直說要跟日本的檢驗技術同步，確實我觀察到兩個部分，我們在檢測的類別，除了海水的含氚，同時也增加生物含氚所有的基本檢測，所以建置生物的氚檢驗實驗室，這部分 OK 上路了嘛！

**張主任委員靜文：**是。

**吳委員思瑤：**第二、在檢測精密度的部分，我們也完成了氚水的電解濃縮技術，從過去每公升 2 貝克到現在 0.1 貝克，所以這都是我們已經做了要人民安心，這是我們這 2、3 年來的建置跟努力，好，這項過關。

就整個東岸跟西岸的布建，當初如果因應日本含氚廢水比較強化的是東岸，但是中國的核廢問題其實更為嚴重，所以本席多次的質詢要求不能顧此失彼，我們同樣也要努力去完善海域資料庫，目前我看到總共有 107 個取樣點，跨部會都在做，而這些都可以即時發揮運作的功能嗎？

**張主任委員靜文：**這是我們布好的點，我們會按著這個計畫去做水樣的採樣。

**吳委員思瑤：**所以我們可以大聲跟民眾說，我們不只同步一兼二顧，在我們組成跨部會的機制平臺之後，除了嚴防福島的核廢水在東海岸建置非常多，其實因應中國資訊不透明很可能隱匿他們的核外洩等可能的危機；同樣在臺灣海峽的西海岸，我們跟自己的偵測中心、農委會的水試所、海巡署、海委會等都已經有 107 個取樣點，我的資訊這樣說明正確吧？

**張主任委員靜文：**是的。

**吳委員思瑤：**所以這就是一個好的論述方法，我做球給您，所以完善海域的資料庫，我們確實已經達標了。但是關於資訊落差的部分，我也觀察到東京電力公司發布銻 90，其實臺灣能夠依據的就是日本東電的新聞發布，我們大概隔了五、六天同步發布，其實五、六天已經是 lag 了，可是如果以東電福島第一原子能發電所的銻 90 濃度異常，其實這是 7 月底就發生的事情，所以如果這樣算起來，我們還是有資訊的 lag，我們如何能夠突破日方的管道之外，在國際多邊 IAEA 的平臺也能夠及時獲得更多元的資訊來源，就這部分，可不可以再安國人的心？

**張主任委員靜文：**我們會把這個部分再精進。

**吳委員思瑤：**也就是說，凡事不能只等日本給我們的資訊嘛！這也是本席觀察到現在比較擔憂的部分，請你們趕快去精進。

臺灣能不能用我們的科研貢獻來接軌國際？你們跟中山大學的含氚海水生物代謝研究什麼時候會上路？

**張主任委員靜文：**今年會完成整個魚類實驗室的建置規劃，完成之後就會……

**吳委員思瑤：**這就可以有效來保障我國的漁業安全嘛！但是另一方面我們能不能突破 IAEA 的限制？臺灣能夠更具體的成為一個 key person，就是能在 IAEA 的框架下，臺灣能夠努力爭取成為整個日本含氚廢水檢驗方的第三方實驗室，有沒有可能？

**張主任委員靜文：**IAEA 所邀請的第三方實驗室都是它的會員國。

**吳委員思瑤：**如果我們自己做得到我們可以告訴他，我們也願意提供我們的資訊、檢測，我們布建這麼多又深又廣的精密檢測，我們可不可以主動把我們的科研貢獻透過 IAEA 的平臺告訴他們

Taiwan can help !

**張主任委員靜文：**我們會透過我們駐奧地利的同仁表達我們已經布建的相關能力跟資訊，也跟 IAEA……

**吳委員思瑤：**我們對自己的科研有信心的話，應當即時的把這樣一個布建結果、跨部會的輻射監測作業、擴散預警系統的開發成果都有效具體地提供給國際，我想這是未來我們對 IAEA 能夠更具體貢獻的地方，我們不要放棄這個機會好嗎？

**張主任委員靜文：**我們會努力。

**吳委員思瑤：**最後，不好意思，再 30 秒就好，謝謝主席。

您剛剛自己也講了，有關我們的政策說明，簡報右邊提供的是農委會的資料，我們在開放美豬的時候，其實非常清楚，農委會是每天都有資訊的揭露，每天都用圖表、科普的知識讓它更數據化、更圖像化，我想針對這一點對應於簡報左手邊原能會這種新聞稿的 QA，做為一個非常接地氣，您也說要站在政策的同理心，我想這至少做得到吧？

**張主任委員靜文：**我們會往這個方向。

**吳委員思瑤：**還有剛剛林宜瑾委員說的是不是能夠有輻射安全標章？我也認為可以納入政策研議啊！

**張主任委員靜文：**我們會跟農委會商量，畢竟漁業的部分是農委會主管，如果是進口水產食品，就是屬於衛福部主管。

**吳委員思瑤：**那就跨部會一起因應這件事情。

**張主任委員靜文：**對，我們會跨部會討論這個議題。

**吳委員思瑤：**好，謝謝主委，我們後續再做更多政策討論，謝謝。

**張主任委員靜文：**謝謝委員。

**主席：**請鄭委員麗文質詢。

不好意思，我這邊先宣告一下，在陳培瑜委員質詢完畢之後休息 5 分鐘。

**鄭委員麗文：**（10 時 41 分）主委好。首先要跟您關切的就是最近大家都非常關心，因為核二廠 2 號機即將在 3 月就要除役了，國內有非常多憂慮缺電的聲浪，包括專家、工業界大也都紛紛提出他們對於缺電的高度關切。當然我知道剛剛有很多委員在關心，因為這個是國家政策的問題，這或許是經濟部和台電要去回答的問題，所以在這邊接下來我們只想跟主委就教一個專業的、科學的問題。因為在我的認知裡面，我認為原能會應該秉著科學的精神，科學應該是沒有意識形態的、是中立的，我們就事實談事實！所以，第一個，就核二廠的部分，我也知道現在原能會在積極準備，我從您的報告裡面也有看到各項有關於除役的工作。至於核三廠，在你的報告裡面也提到今年要做一個全面大修，我先請教一下主委，核二廠 2 號機 3 月除役，這個 2 號機總共用了幾年？

**主席：**請原能會張主任委員說明。

**張主任委員靜文：**委員好。40 年的運轉。

**鄭委員麗文：**因為它是從 1983 年一直到今（2023）年，為什麼是 40 年？



**張主任委員靜文：**這是當時這個核電廠在建置的時候……

**鄭委員麗文：**法律的規定？

**張主任委員靜文：**因為我們是沿用美國的制度。

**鄭委員麗文：**是，這是政策規定！所以我現在就科學上面的事實就教於主委，我剛剛講了，政策、法律是另外一回事，我們就事實來看的話，現在核二廠 2 號機的狀態就原能會的專業評估，你認為如果繼續運轉的話，它還可以運轉多少年？

**張主任委員靜文：**這必須要根據對這個機組在老化……

**鄭委員麗文：**事實上，臺灣的核電廠在運作過程當中，你們都必須持續監測，甚至於更新、維修；換句話說，臺灣所有核電廠機組的狀況應該都持續在原能會的監測之下，所以它才能夠維持一個穩定安全、有效發電的狀態嘛，因此原能會應該要對核電廠機組的狀態非常清楚掌握才對啊！就現在核二廠的狀態，我們都知道 3 月要除役了，所以它現在的狀態就你們科學上的評估，它還可以用多久？

**張主任委員靜文：**我們是根據這些安全的評估、老化的程度去把關。

**鄭委員麗文：**是，我知道，用多久？不知道？不敢回答？不能回答？能不能回答？

**張主任委員靜文：**這個機組是台電在營運和運轉，他們需要負責任的對這個機組的現況……

**鄭委員麗文：**所以你不能回答？你的意思是這個問題只有台電可以回答？

**張主任委員靜文：**台電必須提出它在安全角度的評估，我們會定期進行專業的審查。

**鄭委員麗文：**好，你沒有辦法回答就對了啦！國外核能電廠的機組通常可以用到多少年你知不知道？

**張主任委員靜文：**在國際上，因應現在能源政策的改變，各國的機組有在考慮延長超過 40 年。

**鄭委員麗文：**有的甚至於可以延長使用到 60 年。

**張主任委員靜文：**對。

**鄭委員麗文：**好，你不要回答我可以多久。問一個更簡單的，核二的 2 機組如果延長的話能不能用？是可以用的狀態嘛？

**張主任委員靜文：**必須根據台電的安全評估報告來評估。

**鄭委員麗文：**它不可能前一天能用，下一天就不能用了嘛！所以現在核二廠 2 機組其實是可以繼續運轉的，就能力上面來講、就它的安全跟發電能力來講，它是可以運轉的，可是因為法律各項規定，所以必須除役嘛，對不對？

**張主任委員靜文：**不只是安全性，還有其他譬如說對於天然災害的應變能力，方方面面我們都要考慮。

**鄭委員麗文：**那有沒有應變能力？

**張主任委員靜文：**他們現在也針對我們……

**鄭委員麗文：**你在拖延我的時間跟浪費我的時間。這些都有嘛！如果沒有的話它早就停了啦！還能夠繼續轉下去嗎？轉到 3 月嗎？

**張主任委員靜文：**我請核管處處長……

**鄭委員麗文：**為什麼要核管處？這麼一個簡單的問題，你還要推給核管處，不能回答？來，我再繼續問你，現在有人說除了法律規定之外，我們的核燃料池已經滿了，核廢料也沒有地方裝，中華核能學會專家有建議，事實上過去台電也曾經想要做過，但是後來作罷了，多年前，如果我沒有記錯的話是 2013 年，後來就沒有再嘗試過，那就是專家有建議可以送到譬如像法國，也不只是法國，包括法國、日本、義大利、荷蘭都可以幫忙處理我們的核廢料，可以把它縮小到五分之一再送回來臺灣，有沒有考慮過？

**張主任委員靜文：**對這個部分，我們會的立場就是它要符合核廢料國際之間的國際公約。

**鄭委員麗文：**當然是有符合啊！不然台電當時怎麼會想要去做發包這樣的事情呢？大家都在做，我剛才已經跟你講了，法國、日本、義大利、荷蘭都在做這個事情。

**張主任委員靜文：**對。

**鄭委員麗文：**你只要回答你們有沒有思考過就好了？

**張主任委員靜文：**我們有思考，也有把相關規範……

**鄭委員麗文：**有？結果為什麼不做了？

**張主任委員靜文：**不是我們不做，是我們在安全審查的部分，以及符合國際對這件事情的公約上，我們會做審核跟把關，至於這件事情要不要做，我們會尊重台電和經濟部對於這些核廢料的主管。

**鄭委員麗文：**你不要每次都幫台電跟經濟部回答這是他們的事情，我沒有問你他們的專責，我只有問你的部分，我只要問原能會有沒有評估過，然後你們做出什麼樣的建議？如果有評估的話，可不可以給我們一份評估報告的結論？可以給我們看嗎？

**張主任委員靜文：**我們可以提供這些資料。

**鄭委員麗文：**剛剛主席也有問過你這樣一個問題，就是問你核能到底是不是乾淨綠能，但是很可惜，剛剛主委不敢回答，我認為你是不敢回答，不然的話現在再給你一個機會回答一下，核能到底是不是乾淨的能源？

**張主任委員靜文：**核能不會產生像石化燃料那些排碳的部分，這個部分是它有利的地方，如果從這個角度……

**鄭委員麗文：**所以請問一下主委，歐盟在去年通過了核能就是乾淨能源，是屬於綠能，對不對？

**張主任委員靜文：**這是歐盟他們的……

**鄭委員麗文：**美國新的能源部長一拜登的能源部長說核能是乾淨能源，所以對美國來講，要達成 2035 年百分之百使用乾淨能源這樣一個目標、2050 年淨零排放目標，核能扮演關鍵的角色，英國也說（我講的這兩個國家都是沒有參加歐盟的）要將核能定位為綠色工業革命的重要支柱。所以換句話說可以看得出來，歐美進步國家、歐盟都將核能定位為乾淨能源，為什麼要這樣談呢？其實我也非常關心 SMR，就是最新的第四代核能技術，這已經變成一個全世界在追逐被形容為是聖杯的技術，它不僅有高大、龐大的商機，而且我們看到它對於像臺灣這樣一個國家，在國家安全層次上面來講其實是非常的重要。我剛剛聽到您回答其他委員的問題，我們也有在關注這樣子一個方向。我剛剛講了，譬如說勞斯萊斯、三菱重工這些大家熟悉的大型企業統統

都投入了，包括日本、韓國、美國、加拿大、英國，甚至都有國家資助，我們看到在美國有公司已經通過美國原能設計委員會的核准，甚至都拿到 40 年的發電訂單了；我剛剛已經講了，就這點而言，如果臺灣已經把核能判死刑的話，不只是工商大老，甚至美國商會都說臺灣不使用核能是非常愚蠢的，會讓他們非常的憂慮，不敢在臺灣繼續投資，所以工商大老、科學界，甚至商業界的童子賢講「這就是聖杯」。我剛剛說，不管是在股市或商業投資上，未來臺灣在國家安全、國家競爭力上都非常的重要，我不希望因為執政黨的意識型態，為了反核而反核，把這些路全部統統都切斷，今天如果臺灣是一個反核的國家，對於未來的 SMR、第四代的核能技術也好，或者是我們剛剛所談更遙遠的，但可能也沒有像以前這麼遙遠的核融合也好，我們怎麼能夠期待今天原能會全力、積極的投入呢？這部分不要落後，我們不要說美國，起碼我們不要落後日本跟韓國。就這一點，我甚至期待臺灣應該要組成國家隊，因為臺灣 98% 以上的能源要靠外面進口，綠能是絕對不可能提供臺灣百分之百的能源，也就是所謂的風力、電力，這些非常嚴格、狹義的綠能。所以如果現在把核能排除在外，事實上就是斷了臺灣未來許多發展的生機。

科技是不斷進步的，我經常在講，30 年前我也反核，我也參加反核運動，但科學每天都在進步，這不應該變成是一個政治意識型態、變成臺灣進步的最大阻礙，今天全世界一流的企業、國家都在投入的時候，臺灣在哪裡？

民進黨最喜歡組國家隊，統統都有國家隊，最失敗的就是高端疫苗國家隊。我期待看到在 SMR 上，我們有沒有國家隊呢？對於一個在臺灣電力上扮演的核心角色，英國都這樣講了，還有未來臺灣的低碳，不要被大家看作是一本笑話，我們要達到低碳、要達到國家競爭力，還有許多科學園區，尤其臺灣半導體是我們的護國神山，不只是半導體，連台塑都說他們自己要 SMR，所以你看看這些工商大老，有哪幾個人相信經濟部的鬼話，說臺灣不缺電？他們不可能等到缺電時才找因應方案，像王美花說缺水時才去挖井，笑死人了！所以他們早就有自己的方案了，自己研發、自己想辦法做 SMR，否則到時臺灣的企業怎麼在國際上立足與競爭呢？

原能會主管這方面，在科技技術上，真的有全力以赴嗎？我看到你們真的非常認真，業務報告很精彩，主委，我從第 1 頁看到最後 1 頁，我很認真得看，因為很多部會的業務報告很少像你們寫得這麼認真的，有很多都是短短幾頁，很敷衍我們立法院，你們那麼認真，我也很認真，而且我不是今天才關心這個議題，所以我們知道這對臺灣很重要。

為什麼我還沒談到核融合？不好意思，因為時間已經到了。可能對臺灣來講，投入相關科技的高度跟資金的規模不是這麼切合實際，但我們也不能放棄，畢竟它有相關的產業鏈；針對 SMR，已經這麼多工商大老，每天都在講，自己都投入了，我真的希望，科學就是科學，臺灣不要變成是一個意識型態阻礙國家進步的政治掛帥國家。我們期待原能會主委能就科學談科學。

**張主任委員靜文：**是，我們……

**鄭委員麗文：**希望有一天我能夠看到 SMR，剛剛有委員提到相關立法的障礙，我們可以努力來突破啊！臺灣不要把反核變成意識型態，因為這是非常愚蠢、非常沒有知識水準的談話，全世界

都覺得很驚訝，臺灣是一個知識水平這麼高的國家，怎麼會用這樣空洞的一種口號、違反科學進步的意識型態，把自己箍住了？把臺灣的能量、臺灣進步的可能性給箍住了。

我們可以共同努力，但我很擔心，因為分秒必爭啊！我們已經落後了，我剛剛已經說過，臺灣非常需要這一塊全世界在搶的大餅啊！我們已經落後了，希望未來能夠看到原能會更加關注這第四代的核能技術，乃至於核融合，謝謝主席、謝謝主委。

**主席：**請陳委員培瑜發言。

**陳委員培瑜：**（10 時 55 分）主委你好，在準備今天的質詢時，我們同仁研讀了非常多關於原能會在網站上提供的各式各樣報告，當然也包含在禮拜四你最新公布的戰爭預防記者會的新聞稿，但是站在一般民眾的心中，他們想的是原本沒有的東西，俄烏戰爭屆滿 1 年，非常多電視新聞，或是相關的網路媒體都在報導這個議題時，如果我們上網查，其實只看得到相關的新聞稿，可是當我們開始翻閱到過往的核安演習綱要中，其實並沒有非常明確、仔細的說明關於遇到戰爭時，核電廠相關的預防措施跟設備。

接下來還要看原本核電廠的設計，我想大家應該都知道，過往核災原因都是因為天災、機械故障及人為操作，這些都不是為了抵抗戰爭，相信在主委你上任之後，一定針對相關的議題及工作做了很多準備，可是對於很多民眾來說，當我們上網看到這些資訊時，我們其實看不到讓大家感到安心的措施或是具體做法。當然，我看到你在很多的發言中提到會跟台電密切合作，同時在綱要上也會提供更詳細的說明，可是本席今天在這邊還是希望，主委給大家更多明確的說明，或是更明確的承諾，未來針對這件事情，原能會有沒有什麼相關的做法，可以讓一般民眾感到更安心？因為臺灣並不是沒有面臨戰爭威脅的可能，是嗎？

**主席：**請原能會張主任委員說明。

**張主任委員靜文：**確實，所以我們其實在俄烏戰爭發生的那個時間點就已經在準備這件事情了，在準備的過程中，很重要的是一個核安演習，但不只是那幾天的演習，在演習之前，其實有非常多的準備工作，跟不同的部會就演習所需要設計的情境進行推演、政令的下達及協調、資訊的回饋跟處理、即時的應變、人力量能的補足，這些都是在演習之前以及平常整備時的重要工作，這些都不只是需要原能會，除了大家所想到的國防、軍事體系，我們也會跟內政部的空勤總隊，針對空中輻射偵測以及地方政府對於民眾的疏散等，我們是全方位在做相關議題的決定、準備與應變，這些都是因應我們所見烏俄戰爭的一些變化，以掌握烏俄戰爭發展的這 1 年中，他們對於核電廠的軍事行為及動作，設計出比較符合戰爭過程中可能會面臨的災害。

**陳委員培瑜：**這部分非常謝謝主委的回答，可是就如同我剛剛所說的，如果我是一個一般民眾，當我上網想要搜查相關資訊時，其實跳出來的更多可能是假的資訊、假的圖卡，可能會讓一般民眾覺得您剛剛所報告的這些，或者是這麼多跨部會的合作，其實都沒有機會好好傳達到一般民眾的手上。意思就是，我們做了這麼多事情，如果一般民眾都沒有感覺，甚至當大家開始意識到福島含氚廢水排入大海的這件事情，假設一般人只看到 1 張投影片，他們想要知道的是，政府在為大家做什麼事情。

剛剛有非常多委員都提到跟漁業署的合作，或者是對漁民相關權益的保護，這部分我就不多

說。可是我想要請問主委，我們看到這個很棒的平臺，不知道主委您自己上去用的感覺是什麼？

**張主任委員靜文：**我其實一直在督促同仁這個平臺是一個跟民眾溝通非常重要的資訊傳達平臺，所以務必要站在民眾的角度去審視這個平臺的好用性，還有資訊傳達不要太過於數字，可以從民眾觀感裡面的那個角度去設計，所以這個平臺已經不只一次的更新，委員看到的已經是我們的更新版，但是我們這個月還會再進一步的更新，就是希望把它做得更好。

**陳委員培瑜：**好，我幫您統計了相關數字，到 2 月 25 日為止，瀏覽次數只有 1 萬 1,608 次，如果再把每一個分項點進去看，例如在互動地圖的部分，實際上，我們辦公室同仁大家也很認真，我們當成在想要獲取資訊的前提之下，假設我們收到民眾的電話來陳情的時候，我們自己總是要先用過，於是我自己在家用了幾次之後，我其實非常的好奇，當然我非常尊重主委您的科學專業，可是對於一般民眾來說，我們如何能夠更靠近這些資訊？而且在靠近這個資訊的前提下，其實我們相信政府是有在為人民的生活安全、食安把關，我覺得更關鍵的是傳達這一份關心，也因為新的院長要傳達的是一個溫暖內閣，所以也請原能會在相關資訊的傳播上，當然有這樣科學數據的傳達非常、非常的重要，我自己的小孩在高中，他看了也覺得原來有這麼多資訊，他還跟我說他做報告時，也許會很好用，可是對於一般民眾來說，我到底看了什麼？所以這個部分就如同剛剛吳思瑤委員也提到的，我們如何再更親民，再更有效傳播我們所做的努力這件事情上，我們強烈建議真的可以為我們的民眾多想一些。尤其是現在非常多假的資訊，其實我自己後來在這個週末查了非常多資料，真的已經有很多假資訊、假圖卡在恐嚇大家政府對於含氫廢水毫無作為，傷害漁民或者是傷害我們的食安，這個議題也請原能會一定要多加處理和關注。

**張主任委員靜文：**是，我們會積極地來處理。

**陳委員培瑜：**好。另外一個，因為我自己的另外一個身分就是很愛做飯的媽媽，其實以前我們都會有很多數字可以參考，我們也查了這個有趣的數字，在行政院農委會漁業署的相關網站上輻射抽驗結果有 400 件，跟主委報告，這個網站是從原能會剛剛那個平臺連過去的喔！我們看到報告是 400 件，可是等到我們跑到原能會輻務小站臉書上的時候，看見的是有 1,051 件，於是我們又再跑去臺灣海洋保育與漁業永續發展基金會想要查相關數字，因為這看起來是和政府合作的第三機關，等到我們要把這個數字兜起來的時候，有很大的落差……

**張主任委員靜文：**這個部分跟委員解釋一下，漁業署的是他們自己委託外面的單位去做的檢測，那您看到的 1,051 件是本會的偵測中心再去做調查，所以……

**陳委員培瑜：**好，可是我們剛剛提到，主委您這邊也提到，就是跨部會的合作其實非常、非常的重要，如果我就是一個一般的消費者，當我聽到含氫廢水可能會傷害到臺灣的食安安全的時候，我第一個直覺就是跑到原能會的網站來查，我看見的是連結出去的、你給我的資料叫做漁業署的資料，可是我跑進原能會自己的臉書，我又看到這個資料，我想請問主委，您覺得一般的民眾看到這個數字落差，他們心裡面有沒有可能對政府產生什麼樣的懷疑或者是不信任？這個部分就是我剛剛所強調在跟民眾很多的溝通上，我相信政府單位做了非常、非常多的事情，可是

在這個部分拜託加強跟民眾溝通的各種方法。

**張主任委員靜文：**好，我們會再去加強。

**陳委員培瑜：**好。最後一個部分，我剛剛已經有提到，在相關的日本考察團當中有一個報告，就是想要增加這個抽檢抽驗的頻率，剛剛主委您在跟前一個委員的報告裡面也有提到，預計今年要多到 2,000 多件，對嗎？

**張主任委員靜文：**魚貨的部分。

**陳委員培瑜：**好，魚貨的部分要 2,000 多件，這個數字是從何而來？

**張主任委員靜文：**這個是有跟漁業署討論，針對他們的一個樣本分布盡可能有代表性的考量下去做的準備。

**陳委員培瑜：**這個是不是有跟漁民們、相關各地的漁會溝通？

**張主任委員靜文：**目前我所知道的是漁業署針對它所掌握的臺灣地區的魚貨情形去做的一個樣本分布。

**陳委員培瑜：**好。截至到昨天為止我們都還可以在很多的新聞媒體上看到很多漁民會出來表示他們對這件事情感到恐慌、感到不理解，甚至提醒政府要做更多的事情，原能會這邊其實跨部會做了很多的事情，也跟漁業署這邊很多的溝通，我相信各地的漁會或是各地的漁民應該要有機會、有管道可以掌握到這些非常重要的資訊。

**張主任委員靜文：**我們會跟農委會漁業署那邊轉達這樣的重要……

**陳委員培瑜：**好。

**張主任委員靜文：**請他們針對他們的所轄能夠跟漁民做更好的溝通。

**陳委員培瑜：**好。最後，在那個日本考察團的報告裡面有提到，要在 2023 年起以 4 年的期程執行相關的應對計畫，但是在這個應對計畫上，請問你有簡要的說明嗎？或者是相關的期程？

**張主任委員靜文：**2023 年開啟的是 4 年的計畫，今年最重要的工作就是把這個海域監測的樣本數和對象能夠做更完善的布點，另外一個就是放射性物質從日本開始排放之後擴散的進程和區域，我們也會做這個資訊的揭露、技術的提升，另外一塊就是在剛才您說的那個資訊平臺上持續地精進，把相關的資訊變成更便民的方式，那裡面我們會……

**陳委員培瑜：**好，這個部分謝謝主委的說明，因為時間有限，我再請問最後一個問題，也許您在會後再交相關的報告到我們辦公室，就是……

**張主任委員靜文：**好。

**陳委員培瑜：**目前所有的數據都顯示出沒有檢測出超過安全數據的海產品，對嘛！

**張主任委員靜文：**確實。

**陳委員培瑜：**好，可是一旦未來我們檢測出超過安全數值的海產，我們這邊的相關作法和流程是什麼？因為我看到在日本考察團的報告裡面，他們非常詳細地分享了日本的相關流程，在臺灣這邊，請問原能會這邊在相關期程有沒有什麼作業的預備和打算？這個部分就請也許會後提供相關報告到我們辦公室。

**張主任委員靜文：**好。

**陳委員培瑜**：好，謝謝主委。

**張主任委員靜文**：謝謝。

**主席**：休息 5 分鐘。

**休息**

**繼續開會**

**主席**：繼續開會。

請楊委員瓊瓔發言。

**楊委員瓊瓔**：（11 時 15 分）主委，首先恭喜主委上任，本席也期待在你的帶領之下，原能會有更好的發展。但是在去年的改造方案當中，要將原能會改制為核能安全委員會，從二級機關降為三級，在這樣的情況之下，本席首先要請教主委，面對未來降級可能帶來的衝擊及影響，你要怎麼應對？請說明。

**主席**：請原能會張主任委員說明。

**張主任委員靜文**：我先講一下那個衝擊，對內來說，就關於這些我們很重要的核能專業主管的留任、留才，因為職等會變得更被動……

**楊委員瓊瓔**：所以目前你預估這個影響很大嘛！從二級改為三級，降等，那當然留不住人才，這怎麼辦？

**張主任委員靜文**：所以我們現在正積極也已經跟主管這些事項的銓敘部進行溝通，讓他們理解原能會的功能、專業及重要性……

**楊委員瓊瓔**：對呀！

**張主任委員靜文**：我們有……

**楊委員瓊瓔**：你們這個單位這麼重要，本席都從頭到尾全力支持，那為什麼這個政府看不到你們的重要性？我覺得這個政府腦霧啦！你要留住一個人才是非常的不簡單耶！哪有已經在的，還把它降級，這莫名其妙！好，你所說的，去跟銓敘部溝通。

**張主任委員靜文**：對，我們盡力地讓銓敘部能夠理解我們這個機關的特色跟專業。

**楊委員瓊瓔**：所以這個政府都是做一些制度，沒有辦法留住人才，這是莫名其妙的一件事情。

**張主任委員靜文**：我們會盡力在這個制度裡面……

**楊委員瓊瓔**：你盡力，但銓敘部沒聽到你的聲音，該怎麼辦？當你的人跑光了，你自己做？

**張主任委員靜文**：所以我們現在還在努力之中，我們並沒有放棄。

**楊委員瓊瓔**：加油。

**張主任委員靜文**：謝謝委員。

**楊委員瓊瓔**：本席知道你的辛苦，接著要請教，您剛才講到一個非常重要的部分，台電、經濟部、核能安全以及已經卡關的這些核廢料處理，你們從二級降到三級，這些問題你要怎麼確保？

**張主任委員靜文**：核廢料的部分，即便是現在，我們的重點還是放在核廢料安全這個角度。

**楊委員瓊瓔**：這個影響至極，政府還是這樣亂搞，這怎麼辦？你們怎麼應對？

**張主任委員靜文**：到時候如果一旦改組，我們上面是直屬行政院，所以我們希望能夠透過行政院的

政委進行跨部會的處理，來協助原能會。

**楊委員瓊瓔：**這個政府有問題嘛！你本來就知道這個的嚴重性，而且是非常重要的需要處理的一個根基問題，卻搞了這個飛機，讓你們不知所措。把聲音放大，讓行政院聽到，讓銓敘部聽到，不要再亂搞了，好不好？

**張主任委員靜文：**我們會繼續溝通，謝謝委員。

**楊委員瓊瓔：**因為接下來核二 3 月中、3 月底開始要除役，你們所面對的就是立即要行動了，卻搞了這個飛機，這太離譜了。把聲音放大。

**張主任委員靜文：**我們真的會努力。

**楊委員瓊瓔：**你們有這個需要，對不對？

**張主任委員靜文：**我們會跟各部會積極的溝通及努力。

**楊委員瓊瓔：**好，趕快加油。

接下來本席要請教，俄烏大戰超過了一年，在這樣的情況之下，國內外、兩岸、全世界都緊張，在這樣情況下，針對核電廠可能發生的衝擊、核子武器的使用，甚至有幾個國家開始取消停火協議，這個會讓民眾緊張。當然我們不希望發生，但是假設臺灣發生戰爭，核電廠遭受攻擊，原能會針對核子事故的因應方案要怎麼處理？

**張主任委員靜文：**這個部分最主要是，如果一旦有攻擊事件，參考烏俄戰爭過去一年針對核電廠攻擊的方向跟方式，我們認為最有可能的會是發生外電供應被切斷，或者是造成比較大規模的火災等問題，這些在我們的緊急應變裡面其實都有做對應，譬如我們的外電如果被切斷，那麼在核電廠裡面自己能夠發電的，有多少的時間、能夠準備多少的因應，重點是要穩定的停機，讓核電廠反應爐核心的運作停下來，這些都有做應變。

**楊委員瓊瓔：**你們近期有可能進行這樣的安全演練嗎？

**張主任委員靜文：**我們今年一樣有安排核安演練。

**楊委員瓊瓔：**預計什麼時候？

**張主任委員靜文：**應該是在 7 月、8 月會有兵棋推演，然後 9 月左右會有實兵的演練，大約的時程是這樣的規劃。

**楊委員瓊瓔：**兵棋是 7 月、8 月，9 月、10 月是實際上的安全演練？

**張主任委員靜文：**實際上的運作，譬如防災的人員怎麼樣去做好這些事情。

**楊委員瓊瓔：**就是安全演練，實際上 9 月、10 月會有這個動作。

**張主任委員靜文：**是。

**楊委員瓊瓔：**這個還是要預防。

**張主任委員靜文：**是的。

**楊委員瓊瓔：**你們在核廢料安置場域的相關緊急應變措施怎麼做？

**張主任委員靜文：**也是一樣，核廢料的部分跟我們的反應爐其實都在核電廠的整個區域範圍內，所以這些演練都是一起的。

**楊委員瓊瓔：**也就是在 9 月、10 月會有一併的安全演練？



**張主任委員靜文：**是。

**楊委員瓊瓔：**接下來本席要請教主委，日本在 1 月份拍板定案，從去年、前年大家一直很關心，福島核電廠的核廢料春假之際開始要排入海中。我們緊張，海洋的資源是不得了的，尤其臺灣四面環海，各界都非常擔憂，漁民更擔憂這個衝擊，所以本席要請教主委，去年跨部會已經有進行相關的整備計畫，目前你們因應的措施究竟是如何？

**張主任委員靜文：**我們有幾個措施對應，第一個，跨部會的平臺召集了農委會的漁產部分；還有衛福部主要關心的是進口水產食品的安全；另外，我們也會站在海洋生態，也就是剛才委員所提到的整個海域生態的影響……

**楊委員瓊瓔：**整備計畫進行中？

**張主任委員靜文：**對，現在已經開始的是應對計畫，整備計畫是過去的 1.5 年，這個已經做完了，主要是提升我們的檢測量能。

**楊委員瓊瓔：**現在是應對計畫？

**張主任委員靜文：**現在開始的是應對了。

**楊委員瓊瓔：**本席請教最後一個議題，開發海洋輻射外釋衝擊潛勢預報系統最重要，系統建置到哪個階段？

**張主任委員靜文：**根據過去福島事件發生之後的 10 年，整個海洋放射性物質的擴散模式的技術部分已經好了，接下來一旦它排放之後，我們就會用這樣的技術開始做預報。

**楊委員瓊瓔：**可以預報得到嗎？

**張主任委員靜文：**我們會預報譬如說它開始排放……

**楊委員瓊瓔：**因為目前日本所公布的方式，全世界都不放心，所以在這樣的情況之下，我們的預報系統非常重要，這點一定要加油。

**張主任委員靜文：**是，我們也會持續精進。

**楊委員瓊瓔：**一旦污染下去，沒完沒了。

**張主任委員靜文：**是。

**楊委員瓊瓔：**所以非常重要。至於你們從二級要被降級到三級，人才方面留不住，一定要大聲吶喊，讓政府知道你們的重要性、人民的需要。

**張主任委員靜文：**謝謝，我們會盡力。

**主席：**請林委員德福發言。（不在場）林委員不在場。

請張廖委員萬堅發言。

**張廖委員萬堅：**（11 時 24 分）主委好。剛好我要問你，你剛才說原能會現在改制為三級機關，要變成核安會，你說你會盡力爭取，你會怎麼爭取？

**主席：**請原能會張主任委員說明。

**張主任委員靜文：**委員好。有關於這些職掌，譬如說員額或者是職等，基本上是考試院跟銓敘部主管，這部分其實我們去年已經就我們的需求再跟銓敘部部長及主管開會詳細地討論；另外一個部分是行政院人事行政總處，那個部分我們也在會議上明確地表達我們機關的特性跟需求。

**張廖委員萬堅：**你現在是就員額跟職等在爭取，對不對？

**張主任委員靜文：**是。

**張廖委員萬堅：**有關組改的進度，其實前主委的態度是，因為現在核一、核二、核三有的還在運轉，非核家園要到 2025，他希望能夠在 2025 之後才進行組改。第二個，要在 2025 的原因是因為他覺得之前還有很多有關電廠要除役的問題必須去解決。另外，去年 5 月的時候核安委員會的組織條例草案已經送到立法院，因為 5 月送來的時候其實已經到會期末了，也不可能審查，上個會期是預算會期，那麼這個會期會審查嗎？這是第一個。其次，通過之後什麼時候開始按照新的條例做組改？剛才我提到，前主委是希望 2025，這個會期你們送來之後，你們會列為優先處理的法案嗎？

**張主任委員靜文：**誠如我剛才回應前面委員的質詢，其實我們知道這個改組對本會業務的推動是造成滿大的挑戰，如果站在我們業務推動的立場上，我們當然希望不是最優先的……

**張廖委員萬堅：**簡單講，三級獨立機關目前就只有運安會跟黨產會，他們是屬於比較任務性質的，你們是屬於有常態性業務的。

**張主任委員靜文：**對，我們是常態性業務。

**張廖委員萬堅：**現在核一、核二的燃料棒都還在卡在爐中沒辦法出來，你們室外的乾貯場蓋好了，但水保證明拿不到，你也退不出來，那個貯存容量已經滿了。現在核三還沒有，但它可能要蓋室內的，而室內也有一定的年限，建照申請完了以後還要再蓋，以上這些都屬於你們常態性必須推動的業務。

**張主任委員靜文：**是。

**張廖委員萬堅：**對比現在有些三級獨立機關是任務性的，從這個角度切入，我支持 2025 年之後再做組改比較剛好。

**張主任委員靜文：**我也認同。

**張廖委員萬堅：**那時候比較能夠瞭解，因為現在遇到那麼多困難，這些困難都是常態性業務，這些都沒辦法解決，但現在卻要降級，如此一來不利於核能安全的監督，這是本席的觀點，我不知道你認不認同？

**張主任委員靜文：**我非常認同。

**張廖委員萬堅：**既然非常認同，那你是不是應該跟院長溝通？陳院長以前是副總統，我們都知道其實你還可以再爭取，作為一個獨立的三級機關沒關係，但至少隸屬於總統府之下，那會有一個高度，也是對於核能安全管制的重視，免得未來組改之後變成行政院底下的三級機關，人微言輕！如何解決這麼棘手的問題？

我舉個例子來說，像核一廠的室外乾貯場，蓋了但拿不到地方政府的水保證明，即使已經在進行除役了，但爐心裡面還有燃料棒沒辦法退出來。剛才有些委員提到會不會延役？我請教主委，燃料棒退不出來、燃料池滿了、又沒有中貯場，該怎麼延役？

**張主任委員靜文：**確實！所以延役的前提考量也是用過燃料池必須退出。

**張廖委員萬堅：**是呀！必須退出才能讓新的燃料棒進去，才有辦法延役嘛，對不對？

張主任委員靜文：是。

張廖委員萬堅：所以這是一連串的問題，對原能會的組織角色來講，之前我問謝主委的時候，其實他很強調真的不恰當！既然組織條例送來了，我要問主委這會期會不會審查？

張主任委員靜文：我們目前沒有接到相關委員會的通知。

張廖委員萬堅：你會不會去跟院長溝通本席這樣的觀念？

張主任委員靜文：我會去努力地溝通。

張廖委員萬堅：我現在等於是做球給你們。

張主任委員靜文：是。

張廖委員萬堅：如果這一切都順利、除役都 OK、2025 非核家園達到了，當然在這些任務結束後，原來的核能所有那麼多博士，它轉型變成一個行政法人或者是原科所等研究單位，本席沒有話講；假如處處都遇到問題，結果卻降級，在你們跟行政院人事行政總處爭取不順利的情况下，可能職等又降低，那我們究竟要怎麼樣解決現在這些問題？

我之前常常講，我在當新聞記者的時候去蘭嶼看核廢料場興建，當時人家就反對，認為你們沒有辦法處理低放射的，高金委員一直在問那個部分，其實我當年就去過了，那時候懷疑的事情到現在還是沒辦法解決，現在退不出來啊！

我去年質詢的時候，原能會前主委就表達這部分等 2025 年核電廠都除役之後再來實行，降為核安會必須要等問題都解決了，避免管制出現空窗期，對不對？

張主任委員靜文：是。

張廖委員萬堅：既然你認同，你什麼時候會跟院長爭取？

張主任委員靜文：我儘快。

張廖委員萬堅：之前我問謝前主委時，他都跟我說下個禮拜就要去找院長談這個問題！

我們再來看核電廠除役的問題，進入一個實質問題，大家都很關心。核一、核二、核三陸續會在 2025 年慢慢進入除役的狀態，我現在的問題是，從這個資料裡面可以看到，核一廠的 1 號機從 67 年商轉，它的貯存容量為 3,083 束，現在都已經貯存到 3,074 束，所以爐裡面的東西退不出來，那個池已經滿了；核二也一樣有這個問題，核二廠的 1 號機也差不多，它的貯存容量為 4,838 束，現在已經貯存到 4,808 束，都沒辦法退出來了。

目前核一、核二廠的室內乾貯場都在規劃、招標中嘛，對不對？

張主任委員靜文：對。

張廖委員萬堅：也還沒有向原能會申請建照？

張主任委員靜文：還沒。

張廖委員萬堅：那容量足夠嗎？

張主任委員靜文：規劃容量是足夠的。

張廖委員萬堅：核一廠的規劃容量是七千多束嗎？

張主任委員靜文：核一廠是七千多束，核二廠大約 1 萬 1,000 束，核三廠大約四萬多束。

張廖委員萬堅：所以這部分也沒有規劃到萬一要延役的時候，它能夠……

張主任委員靜文：目前這是根據台電向行政院提出的計畫所擬訂的數量。

張廖委員萬堅：所以看起來不太可能有延役的問題。

那台電能否在今年底、明年 1 月前申請室內乾貯場的建照？依據它們的計畫是希望如期在 117 年、118 年完工，有沒有辦法？

張主任委員靜文：我們會持續地督促，它們如果要按照自己做的投資可行性報告跟行政院核定的計畫，它們必須在這個時間完成這件事情。

張廖委員萬堅：關於室外貯存場蓋好之後拿不到水保證明、沒有辦法試用，然後也沒辦法拿到建照、也沒有辦法使用，已經發生一次投資浪費了，那室外乾式貯存場後續會不會又遇到卡關的問題？

張主任委員靜文：委員問的是室內貯存場部分？

張廖委員萬堅：對，我說的是室內。

張主任委員靜文：室內貯存場的部分，基本上據我們所知以及地方政府的反映與民間團體的意見，它們比較支持室內貯存方式。

張廖委員萬堅：將來地方政府如果又不發使用執照、又卡住了呢？

張主任委員靜文：這些都必須先有很多溝通跟共識，才能夠減低這些障礙跟風險。

張廖委員萬堅：有關室外乾式貯存場其實不會再有後續，現在都做室內的，對不對？

張主任委員靜文：三個廠現在的規劃是以室內貯存場……

張廖委員萬堅：都以室內為主。

張主任委員靜文：並經行政院核定了。

張廖委員萬堅：其實不管室內或室外乾貯場，其實都是一個中貯場，大概 40 年之後必須找到一個最終處置場。

張主任委員靜文：是。

張廖委員萬堅：因為最終處置場也遇到一些問題，譬如我們現在要公投，你要找到一個經過同意的海域往下設置，這也不是容易的事情，主委的看法怎麼樣？

張主任委員靜文：確實，這就需要有效率的溝通，並非只是溝通，必須知道民間的癥結點到底在哪裡，找到對的方法去把這些困難跟障礙化解。

張廖委員萬堅：你有辦法按照這個進度來找嗎？

張主任委員靜文：我們還是會跟經濟部繼續督促……

張廖委員萬堅：我想這部分困難重重！以臺灣目前的政治文化跟環境來說，其實困難重重！即使設在馬祖，你覺得馬祖的民眾會同意嗎？

張主任委員靜文：這就是民眾對於核廢料跟輻射……

張廖委員萬堅：蘭嶼被騙了一次，他們還會再同意嗎？花蓮、臺東可能同意嗎？還有……

張主任委員靜文：這確實是我們目前面臨的困境。

張廖委員萬堅：其實之前也有同仁質詢過，像是核融合技術跟 SMR 等，我還覺得比較有可行性，現在連核廢料都沒辦法處理，包括中貯場、室外室內都遇到問題，室內的還沒蓋好，室外的都

遇到阻力，這其實困難重重！

我之所以從組改開始問，是因為我覺得你們有很大的任務沒有辦法按照原先蓋核電廠時的條例、作業等順利解決，這個困難跟組改糾在一起，到底要怎麼解開？我認為要去思考這個問題。

**張主任委員靜文：**是。

**張廖委員萬堅：**政權 4 年選一次，但是這部分除役要做室內與室外乾式貯存場會有 40 年的過渡期，這是最簡單的，卻都還沒解決，更何況是永久處置場，那真的很困難！這部分我希望你們能夠趕快跟院方做一些溝通，也避免大量人才流失將不利於核安監督，這是我的看法。以組改還有核一、核二、核三目前燃料棒中貯場遇到的問題及困難來看，我覺得你們的任務其實還很重大，以上，謝謝。

**張主任委員靜文：**謝謝委員。

**主席：**請曾委員銘宗發言。（不在場）曾委員銘宗不在場。

請洪委員孟楷發言。

**洪委員孟楷：**（11 時 36 分）主委好。延續剛剛委員的質詢，因為核一廠就在本席的選區，關於室外貯存場及室內貯存場，您剛剛提到地方民眾回饋反映比較希望設置室內貯存場？

**主席：**請原能會張主任委員說明。

**張主任委員靜文：**委員好。相較於室外的……

**洪委員孟楷：**您的立基點在哪裡？

**張主任委員靜文：**他們認為在室內……

**洪委員孟楷：**他們是誰？做過民調嗎？還是詢問過、問政過、舉辦過地方說明會？

**張主任委員靜文：**在說明會裡面……

**洪委員孟楷：**什麼時候的說明會？

**張主任委員靜文：**我們在除役還有乾貯的說明會上……

**洪委員孟楷：**對，什麼時候？最近一次是什麼時候？

**張主任委員靜文：**我請……

**洪委員孟楷：**不是嘛！就在本席的選區，剛剛討論到核一廠的部分，你就可以在這邊直接回答其他委員地方民眾比較希望的是室內貯存場，又說會持續地溝通取得共識。這是國會殿堂，你的回答要有憑有據，沒有辦法你一個人就代表地方民眾的心聲，我都不敢講我完全代表地方民眾的聲音，那你怎麼會突然在國會殿堂說地方民眾覺得室內貯存場比較好？這樣好像是新北市政府在跟地方民眾作對。

**張主任委員靜文：**像核二廠有辦這些除役計畫……

**洪委員孟楷：**是嘛！請問核二廠什麼時候辦的？等一下說不定賴品好委員又來了。主委，不能這樣子嘛！就事論事，有一說一，我身為中央民意代表，我都不敢講我代表百分之百地方民眾的意見，您卻在這邊直接講這是地方民眾的意見？再者，你說新北市政府沒有發水保相關的這些證照，對不對？請問有沒有去尋求溝通、共識、瞭解？

**張主任委員靜文：**我們有要求台電要繼續跟地方政府去溝通。

**洪委員孟楷：**最近一次溝通是什麼時候？就我的理解，侯友宜市長也好，或是相關新北市消防局還是相關單位都沒有看到原能會或台電有主動說明和溝通，大家就是放著，放任地方耳語說就是新北市政府在擋，如果新北市政府可以給的話，後續才會有一些回饋以及以往的補貼，這樣不就是在製造衝突跟對立嗎？主委剛新上任，如果台電真的跟新北市政府及相關單位沒有辦法有很良好的溝通，有沒有需要主委當中介者，以中央部會的身分相約台電、相約新北市侯友宜市長來去拜訪，再去瞭解一下新北市現在的狀況、面臨到的疑慮以及地方民眾的心聲。

**張主任委員靜文：**因為我們對於這些設施的審查或興建執照都已經發了，所以現在主要是……

**洪委員孟楷：**所以沒有你們的事情了？

**張主任委員靜文：**我的意思不是這樣，我的意思是針對現在所碰到的問題，主要就是在興建計畫要推動跟執行的時候，有一些關於工地的水保方面或是逕流廢水的削減，這些面向在興建者、地方政府還有民意的概念上是有不一致的，這些部分其實並沒有直接涉及這個設施關於核能安全的問題，所以在我們的分工上，它比較屬於興建計畫裡面的建設，就是工地施工的部分，我們是……

**洪委員孟楷：**你的意思是，反正台電就先放著，因為沒有急迫的需求，新北市政府也都不用溝通，我們三方面就是三不管的狀態？

**張主任委員靜文：**我們其實……

**洪委員孟楷：**我再請教，您知道現在核一廠的除役計畫中，台電正在規劃做放射性廢棄物貯存設施的興建工程計畫嗎？

**張主任委員靜文：**是。

**洪委員孟楷：**這您知道？

**張主任委員靜文：**我知道。

**洪委員孟楷：**原能會有同意相關的興建工程嗎？

**張主任委員靜文：**他們有送件進來，我們現在進行的階段是對程序做審查，後續會進入實質的審查。

**洪委員孟楷：**對，您知道這個興建工程其實新北市政府從頭到尾根本不知情，沒有辦法審核、也沒有辦法同意的嗎？

**張主任委員靜文：**台電有在地方辦過說明一次說明會。

**洪委員孟楷：**本席有參與那一次說明會，但是新北市政府是被動說明，而且說明會完之後，我們現在不清楚其後續的進度是說明會完就算數嗎？因為當天其實沒有那麼大的共識，而且地方有提出很多的建議。

**張主任委員靜文：**我們會要求台電在送案進來之前必須到地方辦說明會……

**洪委員孟楷：**說明會完之後，說明會歸說明會嘛！共識歸共識嘛！我可以很負責跟你說那一場說明會我也有參與，但是聽起來當天是沒有共識的，沒有共識但是有辦過說明會，這樣是不是送進來就可以了？就是交差了事、有辦就好？

**張主任委員靜文：**我們有要求台電必須針對這些地方的意見來做處理……

**洪委員孟楷：**還是達成共識後才能核准？還是怎麼樣？

**張主任委員靜文：**我們會站在安全審查的觀點去針對民眾對於這個部分的意見納入我們後續審查的要項。

**洪委員孟楷：**我希望大家是做實事，所以這一點我一直講，因為您剛上任，如果有必要，我倒建議由中央部會這邊拜訪地方政府，找台電一次拜訪地方政府，我相信地方政府的門一定是敞開的，侯友宜市長也是說要好好做事，這不是口號，這是實際的行動。如果能夠用實際的數據說服地方首長，讓地方首長化解安全疑慮，進一步地一起跟民眾溝通，這也是良事一樁，但重點是現在大家不知道狀況。而且那天的說明會最主要還有一個癥結點，我們不知道永久貯存場放哪邊？所以很多地方民眾就反映是不是計畫過了要開始興建，未來就放在他們那裡，也搬不走了？

**張主任委員靜文：**站在我們安全管理……

**洪委員孟楷：**所以能不能在興建的同時，也告訴我們永久的場址會在哪裡，我們再來討論興建的部分？沒辦法嘛！對不對？

**張主任委員靜文：**這個低放貯存場有它的運轉期限，在整個核廢料的處理過程中，它並不是……

**洪委員孟楷：**是嘛！所以期限到了，還沒有辦法有最終貯存場之前，要做就一定得做，所以民眾才會更加擔憂，當你興建所謂的放射性廢棄物貯存設施，這是新建的，可能就會永久放在那邊了，因為不知道永久貯存場在哪裡，遙遙無期，說不定 40 年過後，我們一半以上的人都不在了。

**張主任委員靜文：**所以貯存跟處置都必須要同時推動，在貯存的部分，必須設計它的運轉時間……

**洪委員孟楷：**時間到了，我講幾個部分，第一，地方的民意真的不是您在這邊直接回答就算數，雖然只是一句話，也許您覺得這只是回應某位委員的質詢，但這裡是國會殿堂，我覺得有所本才好講；第二，關於現在地方的民意，核一廠現在在石門，石門鄉親過去三、四十年、四、五十年都配合政府，現在石門鄉親要的是一個清楚明白的確認，我相信地方政府也是，因此不要認為你核准了就算了，現在是台電的責任，台電要去自己溝通，如果可以的話，應該是由原能會召集或拜會相關單位；第三，最重要的是，在地方還沒有共識前，這個放射性廢棄物貯存設施我認為原能會應該要嚴格把關，絕對不是辦過說明會一場就算數，這樣您可以同意嗎？

**張主任委員靜文：**我們會站在安全管制的審查機制下去做打算。

**洪委員孟楷：**如果像你說在安全管制下的話，那就不用辦說明會啦！

**主席：**請主委到時候特別跟洪委員報告一下。

**洪委員孟楷：**你說會在安全管制下，這樣安全專家看一看就好，你辦地方說明會幹嘛？你辦地方說明會的意思就是希望地方也可以接受、理解跟尋求共識，現在跟地方還沒有一個共識，你又說會在安全管制之下，這樣子不就更坐實了說明會就是個過場，有辦過就好？

**主席：**謝謝洪委員，到時候請主委跟您這邊報告一下。

**洪委員孟楷：**所以我提出這三點要求，這在我選區，我會持續地追蹤，我也希望您可以秉持專業以及兼顧地方的權益，好好地盡原能會主委的責任，好嗎？謝謝。

**張主任委員靜文：**好，我會盡我原能會主委的責任，謝謝。

**主席：**請孔委員文吉發言。

**孔委員文吉：**（11 時 46 分）張主委，我幾乎每次來這邊質詢都會談到蘭嶼的核廢料，我想請教你一下，你在上任之後或之前有沒有去過蘭嶼？

**主席：**請原能會張主任委員說明。

**張主任委員靜文：**委員好。不好意思，我有去過核電廠，但還沒有機會到蘭嶼。

**孔委員文吉：**哪一個核電廠？

**張主任委員靜文：**我去過核三及核二。

**孔委員文吉：**但你還沒去過蘭嶼的核廢料貯存場嘛。

**張主任委員靜文：**很抱歉，曾經有要安排，但當時碰到疫情，就是兩年多前剛來的時候有打算安排，但後來因為疫情不斷持續，所以這件事情就沒有直接去處理。

**孔委員文吉：**原能會對於蘭嶼核廢貯存的輻射安全以及未來遷場的時程是否有所管制？

**張主任委員靜文：**輻射安全的部分有。

**孔委員文吉：**輻射安全，對不對？

**張主任委員靜文：**對。

**孔委員文吉：**因為你還沒去過蘭嶼，但你們的遷場幾乎幾十年都沒有什麼進度，而原能會及台電對於蘭嶼的核廢貯存幾乎一籌莫展，但蘭嶼貯存場的相關處置已經喊了很多年，總統府也有真相調查報告。另外，台電公司目前針對蘭嶼貯存場的遷場規劃有三種方案，一個是送到最終處置場；另外一個是回運原產地；第三個是集中中期暫時貯存設施，這是經過非核家園推動專案小組在 108 年所達成的共識，即要推動集中中期暫時貯存設施之共識，可否說明一下何謂中期暫時貯存設施？

**張主任委員靜文：**就是它不是最終處置的地點……

**孔委員文吉：**等於還是要擺在蘭嶼嘛！

**張主任委員靜文：**它是要遷移蘭嶼到另外一個集中貯存的位址，用這個方式達成蘭嶼遷場的轉型正義。

**孔委員文吉：**遷移到哪裡？還沒有定案。

**張主任委員靜文：**對，現在在非核家園工作小組，行政院所召集各部會及延攬會外委員專家的共同討論結果，是要請台電就委員所關注的中期貯存場址之選址訂定出相關準則，並且要進行積極、有效的溝通。

**孔委員文吉：**集中中期貯存設施的場址有沒有找到？

**張主任委員靜文：**台電目前還沒有針對這個部分在非核家園小組提出具體報告。

**孔委員文吉：**就是還沒找到啊！所以現在還是要擺在蘭嶼，但你們現在必須要先就運輸船舶新建採購案進行處理，在未來遷場場址定案之後，運輸船舶新建採購案需要三艘，預定是 7 年，這個可以完成所有廢棄物的遷場運輸。現在場址還沒定，但整個相關作業應該要準備好，對不對？

**張主任委員靜文：**對，就是要求所有關於運送船舶的輻射安全管制，以及專用碼頭的設計……



孔委員文吉：碼頭的疏濬……

張主任委員靜文：對，這些都要先準備。

孔委員文吉：還有船舶的設計以及核廢料運送計畫，對不對？

張主任委員靜文：是，對於貯存在那裡的低放廢棄物，我們已經完成重整及檢視，確保裡面的東西不會因為容器的腐蝕而造成環境的輻射物質外洩，這個我們都有在加強管理。

孔委員文吉：我每一年都會凍結或刪除原能會的預算，因為你們督導台電不利。台電幾乎都不用你們，雖然你們有處分、處罰台電，但它還是一籌莫展、找不到地方，所以我凍結原能會的預算，但後來還是解凍了，我也希望你們繼續推動蘭嶼的遷場。

張主任委員靜文：是。

孔委員文吉：不是說我講了 20 年，結果原能會主委每次來這裡報告都談不出一個所以然。20 年來遷場時程一直往後延，你們必須要在 118 年完成遷場作業，但這個 118 年的期程卻是一直往後延，因為找不到遷場的地方。現在蘭嶼核廢場有核後端基金，它有進行一些敦親睦鄰的事項，還有一個叫做核廢料蘭嶼貯存場使用原住民保留地損失補償要點，這是 25 億 5,000 萬元，這個部分的錢幾乎都沒有動，所以我們就感受不到核廢料貯存場設置在蘭嶼，政府有什麼相關作為，雖然該補償要點是針對民國 63 年到 88 年回溯補償金為 25 億 5,000 萬元，但是錢幾乎沒有動，因為它有一個基金會。另外，核後端基金雖然有在動，但有一些沒辦法通過，比如說綜合運動場等等，這個部分你們如何加強跟地方溝通？

張主任委員靜文：跟委員報告，核後端基金的主管是在經濟部，它是負責處理核廢料的運作、處置及貯存的重要基金來源。

孔委員文吉：是台電嗎？

張主任委員靜文：是經濟部。

孔委員文吉：是台電嘛！

張主任委員靜文：台電在執行，整個運作是由經濟部督導。

孔委員文吉：那有關核廢料蘭嶼貯存場使用原住民保留地損失補償要點的 25 億 5,000 萬元部分呢？

張主任委員靜文：以我的瞭解，這是一個特別的委員會在處置，但不在原能會的委員會裡面。

孔委員文吉：這個也應該是台電吧？

張主任委員靜文：應該是在台電。

孔委員文吉：這是依據真相調查報告，政府給它的補償，即 25 億 5,000 萬元。

張主任委員靜文：是。

孔委員文吉：我是希望原能會能夠在你任內對於蘭嶼核廢料的遷場找出一個較為明朗的輪廓，而不是從以前的主委到現在幾乎都是一籌莫展，台電也是一籌莫展，看要如何去協助台電，好不好？

張主任委員靜文：我們會在總統府的指示之下，跟經濟部及原民會一起督促台電朝這個方向繼續進行。

**孔委員文吉：**對啦！主要是沒有遷址的場地，就凍結在這裡。

**張主任委員靜文：**是，我們會繼續進行。

**孔委員文吉：**謝謝。

**張主任委員靜文：**謝謝委員。

**主席：**接下來登記發言的陳委員椒華、李委員德維、莊委員競程、王委員美惠、張委員育美、何委員欣純及蘇委員巧慧均不在場。

今天所有登記質詢委員均已發言完畢，另有范雲委員、陳靜敏委員及廖婉汝委員提出書面質詢。

今日會議作如下決定：一、報告及詢答完畢。二、委員所提書面質詢或相關資料列入紀錄，並刊登公報。三、對於委員質詢要求提供相關資料或未及答復部分，請相關機關儘速以書面答復。

**委員范雲書面質詢：**

案由：本院委員范雲，針對核一、核二廠之除役計畫中，存放用過核子燃料之乾式貯存設施，與低放射性廢棄物最終處置設施，兩項必要設施之建造進展遇阻，恐影響除役進程之疑慮，特向原子能委員會提出書面質詢。

說明：

一、核一、核二廠之除役計畫中，用過核子燃料原先預計存放於室外乾式貯存設施，然因新北市政府遲未核定相關計畫，而預計改以興建室內貯存設施作為替代方案。另，低放射性廢棄物最終處置設施之建置，選址小組雖已選出候選場址，卻因地方政府遲未舉行地方公投而停滯。自上述兩項建設所遇之阻礙觀之，核電除役計畫恐無法順利推動之關鍵，在於鄰避設施難以取得地方民意認同。

二、本席肯定原能會在公民參與上的努力，但除役計畫推動不順利卻顯示社會溝通的力道不足。本席認為，若要能讓民眾接受鄰避設施的設置、並由此推進地方政府在行政作業上的配合，有以下幾點建議：

(一)為了讓民眾了解除役計畫推動的重要性，以及無法如期完成需要承擔的環境與社會風險，原能會應針對該議題提出相關的學術研究報告，並以此辦理相關的全國性說明活動。

(二)觀原能會過去辦理的公民參與活動，大致可以分為：全民參與委員會、說明會、座談會、現場訪查與公民監測五種，在全民參與委員會 111 年 1 月 19 日的會議中，關於核廢管制也僅有公開說明會、聽證與訪查活動的規劃，但本席認為未來高與低放射性廢棄物最終處置設施的建置，需要的不只是上對下的說明會、訪查等教育宣導式的活動、和對公民意見單向的聽取與回應，而應該要納入更為雙向、水平且非一次性的審議式民主討論機制。因此本席建議，首先將「如何辦理選址周遭居民的風險補償制度之討論工作坊」作為全民參與委員會的討論主題，延請環境與社會風險的專家學者針對「選址的風險考量與可能的補償辦法」提出初步的看法，並據此來規劃工作坊的辦理方式與內容。其次，籌組或委託專業的審議式民主推動團隊，針對上述議題辦理全國性與地方性的討論工作坊，再根據討論成果研究合適的選址配套方案。

(三)為了讓民眾了解與監督作為替代方案的室內貯存設施，應當盡快公開核一、二廠室內乾式貯存設施預計招標與完工的具體時程，並說明若依據現行計畫，核一廠的室內乾式貯存設施於 117 年才能完工，是否會因為已經超過既定的「除役過渡階段」的時程，而對整體除役計畫時程有所影響？若有影響則有哪些應對措施？

**委員陳靜敏書面質詢：**

案由：本院委員陳靜敏，鑒於近期俄烏戰爭逐漸失控，且擁核大國俄羅斯因戰事進展不順，近期加強核威嚇力度，提出即將在近期核子試爆的威嚇，令人加深對局勢惡的憂慮。

加之近年兩岸關係緊張，且中國是世界少數的擁核大國，去年中國圍台軍演期間，就有學者提出倘若台海爆發戰爭，依照中國領導層的決策習慣，極有可能在戰爭之初就進行核威嚇，甚至動用戰術型核武或是髒彈等新式核武對台攻擊，在美日等國介入之前逼迫台灣民眾投降，以最快速度解決台海問題。

雖上述問題是國人以及本席皆不願意看到的局勢發展，但為免這種最壞的局勢真的發生前，所有國人與各單位因沒有提前準備而束手無策，仍建請有關主管機關研擬因應，特向行政院提出質詢。

說明：

1. 貴單位為台灣少數具備核能專業知識的單位，建請貴單位依據專業知識和過往針對核電廠相關事故的緊急處理方案，協助行政院統整台灣各區遭受核打擊狀況下的醫療系統承受能力，以及確保相關軍、警、消以及醫事人員具備針對核打擊的救援知識。

2. 建請貴單位研議與國防部全民防衛動員署合作，針對一般民眾製發應對各型態核打擊的教育宣導，讓國人具備狀況來臨時的應對知能。

**委員廖婉汝書面質詢：**

一、日本政府 2 月 28 日在內閣會議通過能源相關法律修正案，提出穩定供電目標，並延長核電廠運轉年限允許超過 60 年。面對世界能源不足問題日趨嚴重，歐洲多國亦針對核能發電投入建設。然過去我國政府針對核能發電給予消極性、非正面表述，他國與我國能源政策背道而馳，是否代表其他國家核能建設為錯誤政策？日本等國變更能源政策之需求與規劃為何？

二、惟我國核能發電建設未有相關規劃，核二廠除役後，能源問題、電價提升成為產業界及社會擔憂之狀況，各界也提出新核能等相關建議，為因應未來狀況，原能會針對新核能技術、小型核電廠是否投入研究與規劃？研究方向為何？

三、日本政府預告，最快今年春季將福島第一核電站含氫（H-3）之核廢水排入太平洋，引發漁業安全、公眾健康與環境安全之疑慮。原能會觀察團赴日交流、海域輻射監測，然相關規劃較為被動與消極，海域擴散海洋資訊平台只有資訊預警功能，卻無力防範汙染擴散。原能會是否規劃更精進、積極之措施？除了滾動式調整，原能會是否定期報告、公告相關監測結果周知國人？

**主席：**報告委員會，今天議程處理完畢，現在休息，謝謝大家。

**休息（11 時 55 分）**

## 立法院第 10 屆第 7 會期教育及文化委員會第 2 次全體委員會議紀錄

**時 間** 中華民國 112 年 3 月 2 日（星期四）9 時 1 分至 12 時 36 分

**地 點** 本院群賢樓 101 會議室

**主 席** 張委員其祿

**繼續開會**

**主席**：現在繼續開會。

進行報告事項。

### 報 告 事 項

文化部部長史哲列席就「溫暖堅韌 振興振心—文化部振興計畫」五大方案進行專題報告，並備質詢。另邀請國家發展委員會、教育部就上述相關主管業務派員列席備詢。

**主席**：因為陳委員靜敏將於今年 2 月 28 日至 3 月 4 日代表我國出訪泰國曼谷，參加 ICN 第 21 屆亞洲護理人力論壇及第 17 屆亞洲護理學會聯盟會議，特別請假。

現在請文化部史部長報告，時間 10 分鐘。

**史部長哲**：主席、各位委員、各位女士、各位先生：

#### 壹、前言

今日應大院教育及文化委員會邀請，就「疫後強化經濟與社會韌性及全民共享經濟成果特別條例」，本部提出「溫柔堅韌 振興振心—文化部振興計畫」進行報告並備詢，由衷感謝各位委員對於文化事務及藝文產業的關心與支持。

這三年來，受疫情傷害的不僅是經濟發展，更重要的是人際關係，以及對於社會共同生活的信任感、安心感。享受文化生活、參與藝文活動，是激勵人們重新回到社會網絡、重振人心的最佳方式；而且藝文產業「衰於百業之前、興於百業之後」，本部認為藝文產業對於強化經濟韌性的需求更勝於其他產業，爰積極提案向行政院爭取，並獲行政院長陳建仁支持並快速回應後編列本次預算。

本部提出的振興計畫除了對準產業的「振興」，也是溫暖人心的「振心」。不僅要協助藝文界恢復活力，也要振奮民眾對於回復日常的信心，讓藝文活動重新回到日常。

#### 貳、問題現況：三年疫情重創文化相關產業

依據市場觀察及相關統計分析，近三年疫情對於文化相關產業的影響，說明如下：

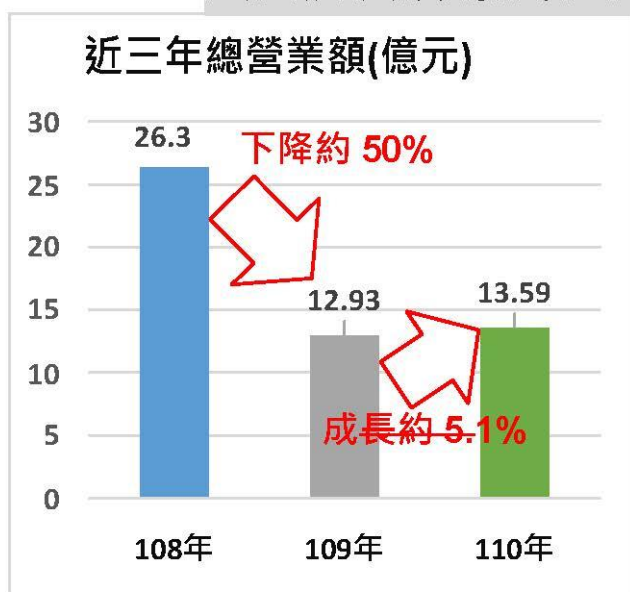
##### 一、電影院上座率不佳，電影總票房砍半

據本部統計，107、108 年（非疫情年）國片全國總票房為新臺幣（下同）104 億元，受疫情影響為避免群聚，民眾觀影習慣改變，在家看片成主流，儘管 OTT 平台觀賞者激增，但電影票房卻直接對折。111 年國片全國總票房為 57.5 億元，僅為疫情前的 55%，112 年春節三部賀歲國片票房合計僅 6,631 萬元，與疫情前春節賀歲國片破億票房仍有極大差距。

## 二、各大藝文展演售票平台營收大幅下滑

據藝文展演預購票券平台 108 至 110 年各季營收觀察（不含流行音樂），108 年（疫情前）約 26.3 億元，109 年約 12.93 億元，110 年約 13.59 億元。可見 109 年藝文活動營業額受疫情影響嚴重，相較於疫情前衰退約 50%。110 年整體營業額雖較 109 年微幅成長 5.1%，但與疫情前相較，仍然存在極大落差，亟需協助恢復疫情前盛況。

### 藝文展演預購票券平台近三年總營業額



數據來源：藝文展演預購票  
平台共 6 家營收；另本統計  
不包含流行音樂。

無疫情 受疫情影響

## 三、三年來幾乎沒有大型戶外表演，偏鄉失去參與藝文活動的機會

分析各縣市藝文資源，統計全臺演藝廳家數，六都計有 88 家演藝廳，非六都地區僅 26 家，若以席位數來計算，約有 75% 的演出資源集中於六都。因此戶外公演往往成為偏鄉民眾接觸藝文活動的主要機會。由於疫情禁止大型聚集，導致大型戶外演出中斷，當戶外演出中斷，等於剝奪了這三年來偏鄉人口觀賞藝文展演的機會。

## 四、博物館參觀人次銳減，營運生存面臨挑戰

受到疫情影響，各級學校均暫緩辦理戶外教學、畢業旅行、校慶、運動會等群聚活動，也不再具有集體校外教學。連帶使得原本探訪在地型公私立博物館、美術館、小型地方文化館的基本觀眾缺席。在地的中小型藝文設施、博物館經營慘澹，從業人員的基本生計也受到影響。

## 五、藝 FUN 券照顧不到演藝廳級演出，表演團體仍須振興協助

雖然疫情期間本部透過兩次發放藝 FUN 券，刺激文化經濟，但因演藝廳級的票價較不利於使用藝 FUN 券，因此藝 FUN 券消費在表演藝術比例僅占約 8.3%，因此扶助表演藝術界恢復生機仍需一波新的振興計畫協助。

## 藝 FUN 券消費類型分析表

類型	消費金額占比
書店及出版業	60.3%
電影院類	19.2%
表演藝術類	8.3%
唱片行及樂器行類	4.6%
博物館類	2.9%
文資保存與社區營造類	2.5%
視覺藝術與工藝設計類	2.2%

## 六、傳統戲曲沒有演出、失去舞台

三年疫情期間為堅持防疫政策，廟會、遶境等活動皆暫停，傳統戲曲、藝陣等民藝表演團體賴以為生的民戲演出機會幾乎完全中斷。這類原本完全依賴民俗宗教活動場合才有演出機會的傳統表演團體，因疫情造成無戲可演，導致劇團生計受威脅，人才嚴重流失，加深傳統戲劇原已傳承不易的存亡挑戰。

## 七、實體書店、獨立書店、小型商號、微型文創等地方小型藝文店家消費銳減

實體書店、在地小型商號，皆需配合政府防疫政策，面臨人潮銳減，只能減少開店時間，甚至暫停營業。而疫情解封後，民眾卻已經養成自電商平台購物的消費習慣，導致實體店面難與大型電商平台競爭，尤其獨立書店及小型文創店家面臨生存危機，需以政策因勢利導，復活店家。而此類獨立書店、小型店家往往是偏鄉藝文資訊主要的交流平台與來源。如果能恢復實體書店的消費習慣，也能找回疫情前正常生活的心情。

## 八、傳統技藝、工藝品傳承困難

從地方文化產業觀察，實體傳統技藝之工作坊因隔離措施營運困難，工藝品更難成為消費選項。工藝家、學徒及傳統技藝工作者轉職情形嚴重，除了衝擊地方藝文產業存續，也使得傳統文化產製技術因中斷而面臨佚失危機。

## 參、精準振興：文化部疫後特別條例五大方案

本部依據文化產業現況，以「精準振興」為目標，提出振興計畫，預算總需求 22.502 億元，分為五大方案推動，包括擴大成年禮金發放 7.502 億元，以及產業精準振興、推動文化體驗、強化藝文平權、壯大藝術內容等四項方案共計 15 億元，相關內容如下：

## 一、擴大成年禮金發放

有鑑於德國、義大利、西班牙、法國等歐洲國家，近年皆陸續有發放文化禮金予青年用以文

化體驗及消費的政策，如德國柏林市政府 2023 年推出青年文化消費券，提供居住於柏林 18 至 23 歲青年每人 50 歐元（約新臺幣 1,638 元）的文化消費補助，可適用包含博物館、劇場、電影院等文化場所；義大利提供每位 18 歲青年 500 歐元（約新臺幣 16,000 元）、西班牙每位 400 歐元（約新臺幣 14,000 元）、法國每位 300 歐元（約新臺幣 9,600 元）的文化消費補助，除積極推動青年進行文化體驗、促進文化消費，並培育藝文欣賞人口。

文化部為積極推動擴大文化參與，扎根培養藝文欣賞人口，建構有利於文化經濟發展環境，鼓勵更多青年投入藝文產業，已編列公務預算於今（112）年針對 18 歲青年，每人發放成年禮金 1,200 點。

然而在疫情中有三屆高中生度過他們的 18 歲青春。沒有機會親身參加象徵成年的高中畢業典禮，也沒畢業旅行、校外教學等同儕社群體驗。甚至上課期間也因為線上遠距教學，與同學間無法面對面交流；即使偶爾見面也因為口罩阻隔，使得同學們的面貌模糊、陌生。成年禮金是在疫情的記憶之外，建立一個溫暖的文化記憶，彌補青春的遺憾。

爰此，本部爭取規劃加發 19、20、21 歲的青年，每人成年禮金 1,200 點，預計用於藝文展演、文化體驗、視聽娛樂、圖書出版及文創工藝等藝文消費折抵，同時鼓勵看國片，帶動國內影視音產業振興。

## 二、針對需求產業精準振興

支持內容產業振興升級，實體書店、微型文創、區域文化產業振興，帶動小型藝文消費產業復甦。

### （一）支持實體書店：

1. 發購書點數：以成年禮金之發放對象，除每人 1,200 點之成年禮金外，至獨立書店還可獲贈額外消費點數，以有效引導精準消費。

2. 地方書店串聯辦理聯合書展、主題活動：由本部協助整體行銷推廣，獎勵各縣市書店進行區域串聯，合作辦理整合性書展、市集及延伸閱讀等主題活動。

### （二）漫遊博物館、文化體驗、社區見學：

1. 漫遊博物館：以博物館及地方文化館為主推出遊程，針對偏鄉及弱勢學生參觀、學習及體驗。

2. 文化體驗遊程：以各古蹟文資景點、歷史建物或街區等歷史文化為主，推廣臺灣文化路徑，透過輔導及資源結合，強化偏鄉文化參與，帶動大眾造訪文化景點。

3. 社區見學：支持國中小學校學生結合教學課程至轄內社造點、特色社區等進行深度體驗與參訪，增進對社區、土地及臺灣文化的認同與理解。

### （三）支持內容產業故事開發：

故事是影視產業的核心，為加強扶植具備故事創作及影片拍攝所需能量，將進行人才培育，包括故事文本開發、美術、服裝、視覺、配樂、後製等，帶動影視音產業人才技術提升及復甦，催生更多具市場性及口碑之影視製作，振興國片、戲院，帶動觀影人口回流。

## 三、推動文化體驗深入教育

結合原本與教育部合作之「藝拍即合～校園藝術課程」計畫，並增加辦理「校外文化教學～一日地方文化體驗」，提供雙向度教育藝文振興。

(一)進入校園—藝術陪伴課程：

規劃與教育部合作，透過藝文單位與各級學校的媒合機制，支持各級學校選擇藝術文化課程，將藝文單位的文化內容導入學校課程。

(二)走出校園—校外文化教學體驗：

1.結合在地藝文團隊和所轄各級學校，支持各地學子或經濟弱勢家庭孩童有機會走進藝文場館，提供藝文觀賞機會。

2.邀請在地文史工作者、專家學者等導覽解說，以校外教學方式，帶領學生參觀古蹟、歷史建築、文化景觀、史蹟、聚落建築群、考古遺址、再造歷史現場等文資場域，使文資場域成為學生的歷史教室。

3.以多元的戶外教學活動辦理偏鄉工藝體驗，促進大眾美感教育及體驗工藝精神。

四、偏鄉巡演，強化藝文平權

媒合表演藝術及傳統戲曲等進行偏鄉巡演、戲曲匯演，創造傳統藝術劇團、表演團隊等演出機會，同時拓展藝文欣賞人口。

(一)全國戲曲大匯演：

邀請地方傑出表演藝術團隊進行戶外大型公演。

(二)表演藝術偏鄉巡演：

甄選或媒合國內表演團體赴偏遠地區學校、社區、社福機構或藝文展演空間巡迴演出，包含音樂、舞蹈、戲劇、馬戲、偶戲等多元形式。衡平偏鄉藝文設施及場域不足的失衡，亦可創造表演團體演出機會。

五、壯大藝術內容，提升文化自信

與地方政府合作，邀請或甄選藝術家及團隊於 5 大文創園區，以及藝文場館資源較為缺乏地區，辦理主題式藝術巡展或藝術創作，擴大藝術欣賞人口，促進藝術創作蓬勃。

**肆、結語**

本部此次提出振興方案，除了在經濟面強調「精準振興」，針對真正有需求的文化產業類型提出對應振興策略，包括國片、表演藝術、傳統戲劇、實體書店、地方文化、微型文創等皆提出對應方案，不但民眾獲益，更使藝文團體、文化工作者得以延續。同時兼顧區域差異，鎖定非都會、偏鄉提供接觸藝文機會，並在社會面強調重回日常的振作心態，以全系列的文化生活激勵民眾回復疫情前的社會群體生活，共享文化重逢的喜悅。

本部將在特別預算審查通過後，立即啟動各項計畫，期盼以藝術文化作為全體國人疫後重振的最佳解藥，並加速協助藝文產業疫後發展。祈請各位委員指正賜教，並繼續給予支持。

**主席：**現在開始進行詢答，每位出席委員質詢 8 分鐘，必要時得延長 2 分鐘，列席委員質詢時間為 5 分鐘；發言登記截止時間是上午 10 時 30 分；如果委員有臨時提案，請在上午 10 時 30 分前提出，並於高金素梅委員質詢結束後即進行處理，處理提案時，若提案委員及連署委員均不在場



，援例不予處理。

首先請登記第一位的黃委員國書發言。

**黃委員國書：**（9 時 16 分）部長好，新的部長來，我想文化界都高度的期待，史部長就任之後，文化部的總預算來到歷史的新高，現在的預算是 212 億元。也很讓人感動，因為你也爭取到了行政院文化振興預算 22.5 億元，大家都非常感謝你。你的起手式，你在就任之後參加臺北國際書展時也提到了，你是那本熱騰騰的剛出版的書，剛剛送到通路上，請大家不要看封面就決定這本書的好壞，很人文，我覺得也展現了作為一個文化部部长基本的人文精神，當然很好。講到出版，最近有一個情勢我希望文化部也可以瞭解，全臺灣最近大家都在玩 ChatGPT，全球第一本完全由 ChatGPT 撰文、AI 翻譯、校對及添加插圖的書即將在南韓出版，全球第一本完全由 AI 軟體生成的書籍要問世了。根據路透社的報導，到 2 月中旬為止，亞馬遜書店有超過 200 本書將 ChatGPT 列為合作的著作者，而且這個數字還在攀升。所以我想問一下部長，你有玩過 ChatGPT 嗎？

**主席：**請文化部史部長說明。

**史部長哲：**還沒有。

**黃委員國書：**司長，你有玩過嗎？

**主席：**請文化部人文及出版司陳司長說明。

**陳司長瑩芳：**還沒有。

**黃委員國書：**現在很多人都在使用 ChatGPT，所以我覺得我們應該要瞭解。你可以在上面問問題，我今天早上就問一個問題：「史哲可不可以成為一位非常成功的文化部部长？」你知道它怎麼回答嗎？它回答的是：「史哲是一個很廣泛的領域，包含了哲學、歷史、文學、藝術等等……。」後面又好像對哦！它回答：「其專業背景與文化部的職掌也有些相關。」這就是 AI。問題是我們如何去判讀 AI 的內容，未來南韓會出版全球第一本這樣的書，全球各國也有可能出版，臺灣也有可能出版，可是出版之後，它會是什麼樣的內容？文化部要不要去掌握這個情勢？要不要制定一些法規來因應？過去有出版法，但是很早就廢止了，那我們現在要用什麼法來規範 ChatGPT 相關的著作跟出版？我想問一下部長，你覺得應不應該制定一些相關的法規來因應？未來這會產生一些問題，因為是 AI、大數據，它可能把在 AI 上出現過的文字都集結起來，所以一定會有抄襲的問題，而抄襲是不是造成侵權，那誰來認定？這個以後會有非常多的爭議。原作者如何維護自己權益。來請求賠償？不知道。作家與 ChatGPT 使用者間獲利歸屬如何認定？文化部要不要建立一套準則？不然的話大家都在那邊摸索，非常混亂。若出版社出版有抄襲爭議的 ChatGPT 書籍，未來有侵權的話，要不要負賠償責任？這些可能都需要進一步建立法制。沒有出版法了，現今出版方面智慧財產的侵權問題，大概都要跑到經濟部主管的著作權法那邊去了，對不對？陳司長，這個你了解嘛？現有經濟部的著作權法可以因應 ChatGPT 未來就 AI 著作所產生的相關抄襲侵權爭議嗎？有沒有辦法完全因應？你們要研究，恐怕你們一時之間難以回答。

但至少有一個情況是文化部一定要面對的，史部長，第一天你去參加了臺北國際書展，非常

好！出版業現在面臨電商及 AI 的迫近，文化部總是要思考如何提供產業協助吧！這是一定要的。根據我國圖書出版營業額，市場端營業額近 5 年下滑 17 億元，出版端下滑 37 億元，八成五的出版業者認為營收在疫情期間受到影響。如果再加上整體 AI 發展的情勢，我覺得文化部要有因應，所以在此我有些建議，你們可能要提出一些因應的作法，部長，應該要吧？就這個問題，也請你們及早做因應，好不好？

接下來我要問一個問題，幾天前發生的，我們的國家交響樂團原本邀請俄羅斯女高音來臺演出，這位女高音全球知名，可是又取消了，這個事情當然很遺憾。而取消的原因是由於很多人有意見，認為怎麼會邀請普丁的好朋友，而且他是在烏克蘭文化部發布的一份制裁名單當中。文化部取消他們的演出，國家交響樂團當然一定要配合。我想瞭解一下，文化部要求取消是因為我們輿論的壓力，還是在於一開始根本就不應該邀請這位音樂家到臺灣演出，我想問這個問題，部長可以回答嗎？

**史部長哲：**謝謝黃委員的關心，首先我想必須要釐清，這個事情自始至終，文化部並沒有要求或者是指示其取消或不取消。媒體披露之後，文化部只表達了兩點關心，首先重申，國家表演藝術中心是我國的行政法人，而且是最早的行政法人，歷經了將近二十年的時間才走到現今這樣的相對專業自主之狀況，我希望他們做相關決策要特別考慮到整體國人對他們的信任，必須要妥適說明，這是我們表達的第一點意見。第二個，我說要考慮到臺灣的國情以及國人的感受、對戰爭的看法。我們大概只做了這樣子原則性的提醒，至於決策取消與否，這是由國家表演藝術中心完全地決定。

**黃委員國書：**他們決定的，很好。

**史部長哲：**對。委員剛才提醒，特別重要的原因在於事實上售票已經長達 3 個月。

**黃委員國書：**已經售出去 3 個月了。

**史部長哲：**已經 3 個月的時間，不是前天才發生的事情。那為什麼這 3 月當中沒有任何的聲音、沒有任何的機制，我跟委員一樣好奇，也認為是不是相關場館專業的文化決策還是應該維持其相對的專業自主，但相關的考慮是不是因為這件事情，大家能夠上了一課等等。

**黃委員國書：**對，這幫我們上了一堂課，你叫國家交響樂團去判斷該不該邀請這個人，他們是表演藝術單位的專業行政法人，當然這個要求對他們來講是困難的。如果烏克蘭文化部已經發出了一份制裁名單，那文化部當然就要有一個高度去處理這個問題，我們應該建立的是，文化部轄下的所有表演機構要避免邀請烏克蘭發出制裁名單的人員，就不會發生這個遺憾。如果國家交響樂團及早知道我們都不能邀請烏克蘭所發出名單裡頭的人員的話，他們就不會去邀請了。所以文化部未來再碰到這樣的事情的時候，我認為應該要建立一些相關的機制，好不好？應該要很積極去面對。這個事情當然很遺憾，我們希望未來不要再發生。

**史部長哲：**跟委員報告，我們會提醒大家做相關的考量……

**黃委員國書：**對，提醒大家。

**史部長哲：**不過我個人覺得臺灣畢竟是一個相當自由民主的國家，我們的考量當中，是不是有所謂的名單，我認為這是一個參考，要 case by case 決定。

**黃委員國書：**對。

**史部長哲：**我們的文化自主多元相當不容易。

**黃委員國書：**很好。

**史部長哲：**每一件事情，我們都從中學習到經驗教訓，但是也不因為一件事情就荒廢了過去的努力。

**黃委員國書：**很好，對。未來如果有進一步的檢討機制，要不要設定 SOP，這由你們去檢討。

**史部長哲：**是。

**黃委員國書：**再來，大家很關心文化禮金，這是史部長就任的第一件政績，大家都支持。我想瞭解，文化禮金何時發放？

**史部長哲：**因為我們有文化振興預算的加入，所以至少要等到文化振興預算整體通過。我個人現在努力的目標，是希望能夠在 6 月的畢業季配合發放。

**黃委員國書：**如果 6 月可以發放，我們都支持。現在有幾個問題，我們設定的目標是 18 歲至 21 歲的大一、大二、大三學生，但比較可惜的是，2001 年 9 月至 12 月出生的學子已經超過這個年紀了，但在疫情期間他們還是高三學生，他們沒有辦法，也是疫情期間的受害者，所以他們被稱為文化邊緣人，高中生活都在疫情期間，而他們沒有辦法領取文化禮金。所以我在此建議，適用範圍可不可以追溯到 2001 年 9 月至 12 月出生者，也就是疫情發生時他還是高中生的這部分，大概有 3 個月的時間，可不可以請你們爭取擴大這樣的範圍？

**史部長哲：**謝謝委員的關心，確實，我也坦承，因為我跟整個行政院團隊是在 1 月 31 日上任，事實上不到 1 個禮拜的時間，整個院的文化振興預算幾乎就要拍板定案，我們在很匆促的狀況底下爭取失去成年禮的這 3 年部分，所以當時是以 18 歲的概念思考，確實沒有想到，當我們以畢業與否來思考之時，差了 3 個月。

**黃委員國書：**差了 3 個月，沒錯。

**史部長哲：**那 3 個月，基本上所需要的經費大概達到 8,000 萬左右。我們現在也正在精算，原則上我想就大家的期待，也應該顧及到感受，坦白講我們不應該造成第二次傷害，我們會完成就 2001 年 9 月至 12 月的部分能夠擴大適用。

**黃委員國書：**好，非常感謝部長正面的回應。

再者，文化禮金的合作廠商目標是要有 1 萬家，目前大概已經完成了多少？特別是離島、偏鄉大概有多少商家？

**史部長哲：**確實離島、偏鄉實體商家的數目比較少，這個我必須承認，基本上我們會強化，除了 7.5 億元的預算編列之外，還有許多相關的經費要跟地方政府做相關合作，也就是我們強化原本每個縣市文化中心的演出、強化各地獨立書店或小型地方文化場館的參與率，其實都是彌補偏鄉差距的方式，這部分我們會積極研擬辦理。這個問題我們已經注意到，而且事實上是我們重點要克服的問題。

**黃委員國書：**好，那未來可能爭取企業的贊助嗎？李永得部長之前有提過。

**史部長哲：**是，我們會，但會先把核心的整個 90 萬名年輕人部分完成以後，再擴大爭取企業的

加入。

**黃委員國書：**好，非常感謝史部長。

**主席：**請萬委員美玲發言。

**萬委員美玲：**（9 時 29 分）部長早。今天我想跟您就教，疫情之後，現在我們已經要慢慢走向完全是常態化、跟疫情共存，那文化振興就相對重要，過去的李永得部長其實在這方面也下了不少功夫，你上任以後，有一些政策是不是要延續，有一些政策是不是要做一些調整或更正，恐怕是你上任之後必須要思考的方向。我們看到你一上任就爭取到 22.5 億元，我相信這對藝文界來講，真的是注入一劑強心針，其中所謂的文化禮金，也就是現在你口中的擴大成年禮金部分占了 7.5 億元，各項藝文振興相關的產業方案占了 15 億元，總計 22.5 億元，這是一筆另外爭取來的經費，但事實上真的要投注進來振興恐怕還是有很多不足的地方。

其實文化禮金政策是李永得部長提出來的，大概在去年 9 月、10 月左右就開始討論了，部長可能比較不瞭解，本席在去年 11 月 16 日質詢李永得部長的時候，他當時就有非常具體地承諾，今年 3 月份這個禮金就要正式實施，而且這是經過再三的確認。但是文化部卻表示到 3 月份可能還在繼續做招商工作，原本要使用之前的平台 OPENTIX，現在我們要重新再架設一個 app，預計半年左右的時間才能架設完成，所以看起來好像整個工作要重新開始，並且要往後延。如果是這樣的話，因為文化部是一體的，即便部長換人了，政策也不應該有太大的轉變，3 月份這張支票文化部是不是跳票了？還是你認為之前說的 3 月份與實際有一點落差太大？

**主席：**請文化部史部長說明。

**史部長哲：**委員好。跟委員報告，我想這不是跳票，事實上，原本李前部長所規劃的 2 億元的準備期程當中，雖然立法院到 1 月底才通過總預算，其實 3 月上路本來是沒有問題的，受到影響的最主要是文化振興預算，擴大文化成年禮金的加入。第一個，因為這個部分的加入，所以我們也要等預算通過，但是預算通過的時間已經是 3 月底；第二個，相關的預算加入以後，我們也要提升服務複雜度及完備性，所以這確實是我們……

**萬委員美玲：**部長剛剛提到預算的部分，我相信李永得部長也知道，所以 3 月份這件事情不是他隨口說出來的，應該也是經過深思熟慮。但是今天的問題在於我們要加入，想要擴大及深入，可是這會不會導致舊的問題沒有解決，反而納入了新的問題？我覺得這個問題你們要去思考，本來是我們的一番美意，可是有沒有可能卻把它的期程往後了，而且難度也加深了，我覺得這個都要去考慮看看。

**史部長哲：**是，謝謝委員的提醒。

**萬委員美玲：**如果規劃的日期要拖到 6 月份，我相信談 6 月份是我們的期待值，但是有沒有可能不小心，或者中間再遇到困難，我們又會再往後延，藝文產業界經得起一直往後延嗎？期程上請部長再仔細思考一下。第二個，我們既然要發放文化禮金、成年禮金，就是希望他能夠用得出去，對不對？

**史部長哲：**是。

**萬委員美玲：**最重要是要讓他用得出去，怎麼用出去呢？李永得部長曾經說過，他希望振興產業能

夠比照藝 FUN 券一樣有常態性，這樣才能夠達到振興的目的，這是他過去所說的，也是文化部給我們的答案。過去藝 FUN 券的合作店家超過 1 萬 8,000 家，實體店家 7,249 家，線上店家高達 1 萬 1,401 家；但目前我們看到成年禮金的實體店家大概只有 6,000 家左右。剛剛我所說的藝 FUN 券店家數已經偏少了，現在的實體店家數更是少得可憐，只有 6,000 家，部長，我們現在可以使用的商家數這麼少，即便如期發放出去了，如何達到振興呢？這是第一件事情。第二個，如果要達到能夠發放的預算規模，文化部過去也提到要請企業支持，以本席手上文化部給的資料，我們有跟 7 家企業談，但是談的結果如何不知道，談的數字如何也不知道，讓本席非常憂心，部長能不能就以上兩題來解答一下？

**史部長哲：**謝謝委員的關心，首先，我們以 6 月作為發放的目標是非常堅定的承諾，因為正值畢業季，我們特別以失去的畢業典禮、失去的畢業旅行作為訴求來擴大發放，配合這次的畢業是我們給部以及所有部裡面同仁的確定目標。

**萬委員美玲：**部長，我打斷一下，既然這是一個畢業禮物，就是不要讓這些年輕學子期待落空。

**史部長哲：**是，所以我在這裡也跟委員很強烈地承諾，我們會以這個作為最重要的目標，這是第一個。第二個，藝 FUN 券基本上還是帶有振興和紓困的角色，所以它的消費端確實有很多是純線上，但我們這一次特別重視實體的文化體驗，所以委員剛剛所講的不管是 6,000 家或 7,000 家的實體店面，我們會把它增加到 1 萬家以上的實體文化體驗，其中很重要的一部分是表演藝術的部分，這個部分我們會來努力，所以這也是一個很具體的目標值。藝 FUN 券是自由登記、抽籤產生，文化成年禮金基本上是普發的概念，所以當它是普發的時候，我們特別重視的是其使用率，這個部分我也跟委員報告，其實我們跟地方政府的合作就變得非常重要，全國有五百多所高中，其中國立的大概有一百多所，包括國立、市立及縣市，所以縣市政府在這裡面幫我們的推廣變得非常重要，以及我們與縣市政府文化中心的合作也相當重要。

**萬委員美玲：**既然部長提到這個部分，我就要跟你討論，從過去藝 FUN 券使用的經驗值來看，臺北市占了 3.6 億元，排名第一，臺中 2.3 億元、新北 1.9 億元、高雄 1.7 億元、臺南 1.4 億元，桃園只有 1.2 億元；占比分別是臺北市 22.4%、桃園 7.8%，這是以六都來看，更不要說其他縣市或離島、偏鄉。至於你剛剛提到的這個部分，我覺得要發放出去當然有金額的問題，待會你可以再回答一下，但是在實體店面數的部分，第一個、我覺得數量太少，第二個、分布非常的不均。我們常常在談文化平權，每一個國人都應該享受文化上的平權，可是現在看起來卻沒有，照理講，平權是不應該因為年齡、身分，甚至地域、區域等等而不同，可是現在看起來真的有因為區域，所以沒有達到文化平權。既然你提到這個問題，我希望不管是文化部主導，還是各部會的配合，以及地方縣市政府應該怎麼配合中央政策，部長，這不是只有發個公文出去而已，我希望公文發出去以後要能夠收回來、要能夠掌握，不是說他們已經盡量在配合了，我們用什麼方式讓地方縣市政府樂於配合，而且配合得非常起勁，我覺得這個要思考一下，會後我希望能夠給我一份這樣的案子，關於你們怎麼去想的，不要只有公文出去，這是第一個。

關於需要企業幫忙的部分，部長可能也要再加把勁，如果還是盤旋在那 7 家企業，他們到底有意願還是沒有意願，能夠有多少金額，到現在都不知道。之前的李部長讓我感覺很機密，我

也不知道這到底是秘密在哪裡，我們當然希望大家都來共襄盛舉，有越多的企業參與，搞不好會有連鎖效應，一個企業帶動一個企業，你 100、我 200，越來越多，這是好事，我倒覺得沒有必要搞得這麼神神秘秘，所以這部分要再加強。另外，在成年禮金的部分，剛剛你有特別提到，在這個方案、草案的年齡範圍一公布之後，同一屆 9 月到 12 月出生的年輕學生們真的是哀鴻遍野，他們是同一屆，也一樣在疫情當中受害，為什麼 2001 年 9 月到 12 月出生的學生卻沒有辦法享有成年禮金，他們覺得非常不平，部長今天可以在這裡承諾 2001 年 9 月到 12 月出生的孩子們，他們是同一屆，這一次都可以享有文化部成年禮金的發放，對嗎？

**史部長哲：**是，在委員一直關心的狀況底下，我們事實上也審慎地精算，對大家感到很抱歉、遺憾，這確實是我們在快速爭取預算狀況底下的一個無心之過，我們確實沒有心要造成這樣的傷害。

**萬委員美玲：**謝謝部長，我倒覺得如果你處事情事情這麼明快，我也不認為它是一個過啦！你們趕快把這一塊補起來，我相信本來被漏掉的這些高中生，他們會非常開心、非常高興。

最後我要特別提一下，除了年齡範圍之外，其實當初在這個案子出來的時候，包括領取方式、執行細節等等都沒有，當然我相信史部長是希望把這個好消息趕快公布出來，可是我認為這樣大的案子要有一個大方向，包括怎麼領取、怎麼執行，相關細節還是必須有的，以後你們有案子出來的時候，這樣是稍微粗糙了一點啦！我們特別在這次原本只發放到 18 歲，提升到 19、20、21 歲，我們的理由當然是在疫情期間，他們年輕歲月的生活上少了一點色彩，希望這個券給他們以後，他們可以去消費，一方面振興，一方面讓他們也有收穫。但過去我們有看到其實在使用範圍上，沒有辦法幫助到很普遍、很普及的藝文產業，過去有 6 成是用在書店、出版業，2 成用在電影院，大概就是這樣，我覺得其他的部分是真的比較少。這部分我們過去也跟李永得前部長提醒過，我希望在部長上來以後，感覺你也很積極，希望能把這一塊做好，請幫我們思考一下，如何讓它可以普及，好不好？

所以今天總和下來，當然有一些比較華麗的口號，我們希望把它落實，才能夠真的達到振興，相關的年齡範圍及時間點，我們是不是在各個區域都能夠達到文化平權，每個人都可以去使用，還有在預算數上，我們跟企業怎麼談？針對以上今天本席所提供的意見，希望會後再給我一份更詳細的資料，好不好？

**史部長哲：**好，我們會隨時提供最新的狀況。

**萬委員美玲：**謝謝部長，加油！

**史部長哲：**謝謝。

**主席：**請陳委員秀寶發言。

**陳委員秀寶：**（9 時 42 分）部長早。首先，本席先恭喜史哲部長新官上任，也期待在史哲部長的帶領之下，我們文化部所有同仁繼續為文化、為藝文產業來努力。

**主席：**請文化部史部長說明。

**史部長哲：**委員好。謝謝！

**陳委員秀寶：**接下來要來請教部長，剛才黃國書委員也有關心到，日前我們國家交響樂團邀請俄羅

斯女高音來臺演出，後續當然是因為烏俄戰爭的影響、國際情勢及很多的輿論，有一些不得已的因素而取消，本席想要請教在這個事件上，文化部有沒有進行檢討？有沒有制定相關的措施來避免以後這樣的事情再發生？

**史部長哲：**謝謝委員的關心。我想這件事情是發生在國家表演藝術中心，也就是我們俗稱的兩廳院及國家交響樂團，大家也都知道國家表演藝術中心是行政法人，國家在制度上是希望他們能夠有一些專業跟自主的……

**陳委員秀寶：**部長，這部分剛才其實您回答過國書委員，我也有聽到，誠如部長說的，文化的自由、多元得來也不易，這部分我的重點並不在於你們處理的論點及立場，而是這個表演被取消已經是在 2 月底，演出日期是在 3 月 5 日，這麼短的時間內才臨時通知取消，會造成已經購票的民眾相當程度的困擾，在後續退票的作業上，也是行政成本的支出。本席希望文化部及文化部監督的單位，以後在相關活動的邀請上必須要更謹慎，因為有種種不得已的因素來取消表演，我相信不管對主辦方，還是對行政相關的單位都是非常不得已，也不願意有這樣事情發生，但如何避免再發生？亦即我們不會再讓喜愛藝文、支持藝文的這些朋友已經購票了、可能已經安排行程了，對他們來講，臨時取消真的會有相當程度的失望與困擾，如何避免這樣的情況再發生，我們應該訂怎樣的措施？文化部也應該要檢討。部長，你能理解本席的意思嗎？

**史部長哲：**是！我知道。

**陳委員秀寶：**不在於今天為什麼取消，而是不要再有這樣的情事發生，所以這個應該要制訂相關的措施，例如取消應該是在三個禮拜前，甚至是一個月前來通知，而不是臨時的，造成這些喜愛藝文、支持藝文的朋友有一些安排上的困擾。部長，你能理解？

**史部長哲：**是，能夠理解。

**陳委員秀寶：**所以這個部分，我們是不是應該要制訂相關的辦法？

**史部長哲：**跟委員報告，我們很願意為了這次事件，讓大家對於整個展演，不管是對表演藝術的邀請或展覽的合作，都必須要很長時間的提早準備，所以在決策的當下，其實就應該要有相關的評估，而不是在決定之後，大家都已經在期程上了，而來取消……

**陳委員秀寶：**對，邀請本來就不是臨時的，但取消是臨時的，這會造成相關的問題，不管是人員、行政單位都會有很大程度的困擾。

**史部長哲：**坦白說，取消是一個最不好的狀況，不只對觀眾不好，事實上對於演出者，包括這位當事者女高音來講，我都覺得是件憾事。

**陳委員秀寶：**所以希望要更謹慎地處理這樣的事情，我們應該訂出相關的辦法，會後希望部長能夠提出你們所擬定的辦法，以你們的看法及辦法提供給本席，好嗎？

**史部長哲：**好！

**陳委員秀寶：**接下來本席一直持續關心的，就是關於文化禮金的議題，也是你們今天專題報告的主題。文化禮金自從去年 10 月公布以來，也一直讓委員們有很多的疑問，其實詳細的內容都不是很明確，也不確定文化禮金的政策目的，到底你們要如何去推動？本席看過業務報告後也發現，文化部自己針對藝 FUN 券有做過消費使用分析，明確地列出各項產業的消費使用占比，其中

最大宗的是使用在書店及出版業，有 60.3%；電影院有 19.2%；其他的類型就比較有懸殊的差距，比例上非常地低，剩下的藝文產業，例如表演類、博物館類的消費占比都不到 10%。這次 1,200 點的成年禮金，事實上你們也並沒有去調整。部長，您覺得這次文化禮金消費比例有可能跟以前不一樣嗎？

**史部長哲：**我想跟以往不一樣是我們設定的目標值，也就是它必然要跟過去的占比不一樣。也跟委員報告，我想過去大家所看到的大概有 6 成在書店，這部分主要的因素是在疫情底下，電影院或劇場本身受到疫情管制的因素，事實上對消費者來講，其實也沒有太多電影院跟劇場可以去。

**陳委員秀寶：**好。部長，您現在就是把藝文產業受到疫情影響也納入整個的檢討中，是因為受這個因素的影響。在表演藝術活動裡，又有幾項類別的參與率是特別低的，其中最低的是現代戲劇類及傳統戲曲類，這部分文化部瞭解嗎？為什麼它的參與率是很低的？本席有發現這次文化部針對文化禮金的部分，你們有強調，例如到獨立書店消費會額外獲得消費點數，用來吸引年輕人去消費。針對這些本來參與率就比較低的表演藝術活動，文化部有制定怎樣的方案來吸引年輕人去觀看？有什麼鼓勵措施，讓原本就比較不會接觸到藝文活動的這些人有動力去參與這樣的活動呢？

**史部長哲：**我想表演藝術在占比上的提升是這次文化禮金當中的一個重點，確實由於過去藝 FUN 券受到疫情管制的關係，造成比例過低，這部分合作的重點就是在各縣市，尤其是非六都文化中心的合作。誠如委員剛才所講的，如何在文化中心讓戲曲和傳統戲曲相關的表演藝術者演出，我們能夠在另外一邊給予適當的資源，讓它可以降低票價，跟學校之間有介接的介面，我想這都是一個方法。整體來講，我們希望它所呈現的占比，能夠比藝 FUN 券更健康。

**陳委員秀寶：**好，由部長的回答，本席瞭解您也有考慮及注意到這個部分，但你們研議的方案是什麼？

**史部長哲：**我剛剛跟委員已經繼續報告了，表演藝術類全部都集中在我們的表演場所，也就是縣市文化中心，所以縣市文化中心表演的劇種或表演的內容，它能夠吸引現在 18 到 21 歲年輕人購票參與，這個是首要，給予他優惠的票價、給予他跟學校合作的方案、給予他進場的方便等等，這個都是我們的另外一隻手。

**陳委員秀寶：**這個部分我聽部長的回答，知道你應該有你的看法，請你們把振興的方案也送一份到我的辦公室。

**史部長哲：**好。

**陳委員秀寶：**接下來延續剛才部長提到的部分，不管是文創或是社區營造其實原本就存在城鄉差距，本席的選區在彰化，2022 年文創產業的營業額衰退了 12.27%；社區營造及地方文化館發展部分，彰化縣也是所有縣市中，獲得相關補助的倒數第二。當然本席也知道這個部分是由地方政府提出來向中央申請，然後再由中央核定金額，但是當地方政府對於推動相關文化產業並不積極的時候，文化部有沒有視情況因地制宜地推動相關產業的振興，避免文化禮金的消費主要還是在大城市，導致有很明顯的、不均衡的現象？剛才部長提到這些傳統戲曲可能限制在一些地



方的場館，針對這樣的城鄉差距，文化部有考慮如何結合各地有特色、傳統工藝的縣市來加強振興產業嗎？

**史部長哲：**大家都知道彰化其實是臺灣屬一屬二的古城，傳統工藝、傳統戲曲以及地方文化館的串接、結合，在我剛剛的報告裡面也提出了，我們希望鼓勵它能夠形成套裝的旅遊行程，甚至鼓勵學校結合校外教學。這個是另外一手，除了點數之外，我們希望進行的一個彌補措施，這個部分我們會特別著重在非六都的縣市。

**陳委員秀寶：**所以部長有注意到。

**史部長哲：**有。

**陳委員秀寶：**該如何彌補城鄉差距，然後結合地方特色、傳藝？這個部分也希望文化部能夠把它列為重點加強。

**史部長哲：**是。

**陳委員秀寶：**再來本席再跟部長確認，前部長編列文化禮金預算的時候說，希望仿效歐洲國家，讓青年有一筆禮金可以從事藝文消費，進而培養青年在藝文活動的消費習慣。請問部長，文化部還是維持這樣的方向，沒錯吧？

**史部長哲：**是，沒有錯。

**陳委員秀寶：**這樣的初衷並沒有改變嘛？

**史部長哲：**沒有。

**陳委員秀寶：**之前部長也向本席說明過，培養藝文消費習慣之後，會制定長遠的藝文消費回饋機制，持續吸引民眾有藝文活動的消費習慣。請問部長，這個部分你們也會繼續做嗎？

**史部長哲：**當然。

**陳委員秀寶：**希望我們在銜接文化禮金後續的推動上，會有針對藝文振興或是整個藝文推廣真正有幫助的規劃。這個部分本席要提醒文化部，文化禮金既然已經要擴大發放，而且已經決定要做，後續就要持續吸引民眾可以繼續消費，延續藝文活動的熱度，這個才是最重要的。

**史部長哲：**是。

**陳委員秀寶：**這個部分希望文化部能夠做很詳盡的規劃。

因為我的時間到了，我再提醒一下，剛才也有委員提醒關於 OPENTIX 這個平臺，去年民眾就一直反映這個平臺有很多缺點，這一次我上去看了一下，結果發現評價跟去年一樣，只有三顆星，而且民眾提到的問題，在你們修正之後又會出現新的問題，好像你修正這邊，另外一邊就會遺漏。這個部分我要提醒你們，也希望你們這樣做，首先，承辦人員要瞭解，以消費者的角度使用這個平臺的時候，需求是什麼？這樣才能夠跟系統技術人員溝通，並認知整個系統、平臺要如何運作才能貼切民眾的需求。我要求承辦業務的所有人員要親自使用過這個平臺，甚至於部長都要親自使用過，你才會知道問題在哪裡，將來我們要用這個平臺發放或者推廣業務的時候，你才知道這個平臺有什麼缺失、如何改進，這樣民眾才願意使用它。

**史部長哲：**好，謝謝。

**陳委員秀寶：**部長能理解嗎？

**史部長哲：**我能夠理解。

**陳委員秀寶：**那你要親自去用。

**史部長哲：**好，我會請……

**陳委員秀寶：**下次我遇到你的時候，會問你用的心得如何，好嗎？

**史部長哲：**好，謝謝。

**陳委員秀寶：**以上，謝謝。

**主席：**請陳委員培瑜發言。

**陳委員培瑜：**（9 時 55 分）部長早安。我們時間有限，直接進入今天的討論。剛剛前面幾位委員都有問到一個問題，我就簡單帶過，我們在看相關說明的時候，其實有很多民眾反映看不懂，或者是根本沒有看到相關細節，剛剛部長也說會儘快給相關的實施細節，是嗎？

**主席：**請文化部史部長說明。

**史部長哲：**委員好。是的，我們現在正在籌劃當中。

**陳委員培瑜：**好，這個部分請文化部儘快，讓有機會在產業上受益的，不管是團體或者是民眾會更有感。

第二個，非常感謝文化部在獨立書店這個部分特別提到加發購書點數，我想要跟部長或者是相關同仁們釐清一件事情，獨立書店的定義或者是定位指的是什麼？

**史部長哲：**大家都看到藝 FUN 券的比例，有六成是用在書店，事實上，大部分都集中在連鎖書店，這個我們要承認，所以這一次我們特別把獨立書店挑出來，希望能夠跟藝 FUN 券不同，因為這幾乎是一個點數的準支付系統，所以它……

**陳委員培瑜：**好，謝謝部長的說明，您已經提到它跟連鎖書店的差異。我想要問部長，你有沒有印象，其實在臺灣的非常多小社區或者是小的城鄉部落裡面，有所謂的街口文具書店？

**史部長哲：**是，我知道。

**陳委員培瑜：**它可能左邊賣的是大量的文具、地圖、參考書，然後右邊有傳統的經銷商會配書到這些書店來，其實這樣的書店已經越來越少，相關的討論在於這樣的書店到底算不算獨立書店？其實幾年前獨立書店的業者或者是很多這些小書店的第二代也都跳出來說，雖然他們不是現在大家所理解的獨立書店，可是他們也許是這些城鄉、部落或者是農村裡面，可以領到文化禮金的 18、19、20、21 歲的這些孩子，第一時間最能夠接近的文化據點。

**史部長哲：**是，我跟委員報告……

**陳委員培瑜：**相關的這些店……

**史部長哲：**我其實很早就跟文創司講，有關於這個部分，第一個，我們希望能夠找獨立書店的好朋友，大家一起來商量，原則上我們希望放寬。簡單講，在很多的偏鄉，他家門口對接的那一個小文具行可能就是接觸藝文唯一的點。

**陳委員培瑜：**沒錯，這個部分我也很感謝部長剛剛承諾會放寬。另外，當我們談到獨立書店的時候，真的不免要考慮到文化差異，就是交通的差距這件事情。我舉一個例子，假設有一個孩子住在玉里，他很想要到花蓮市區用加碼的獨立書店購書點數，他要坐將近兩個小時的火車。我只

是很好奇，文化部在擬定這些補助或是文化點數的時候，有沒有為這些偏鄉的部落或者是社區的青年們考慮相關的交通成本？

**史部長哲：**坦白講，這確實是一個先天上的障礙，文化禮金這一個措施本身沒辦法獨立解決這個問題，可能需要從旁支、其他的方法處理，所以我們在政策當中，除了 7.5 億元之外，剩下的 15 億元當中，有一項是相關的，我們事實上是希望鼓勵在地的相關團體，甚至是獨立書店，能夠自己串聯來辦理相關的、因地制宜的小型書展或展演。

**陳委員培瑜：**這個部分我們在政策裡面也有看到，所以部長打算靠很多獨立書店或者是相關的藝文小型聚落點串聯，補足我們剛剛所說交通上的落差。

**史部長哲：**這是項目中的一種方法，地方最瞭解地方的狀況，我們希望他們提出。

**陳委員培瑜：**這個部分的想法其實非常珍貴，因為很多地方上發生的狀況，真的不是生活在臺北的我們可以理解，所以這個部分我也想要請部長給我們一些承諾，或者是由我們提出一些建議。有關振興計畫相關的完整實施規劃，當然剛剛部長有說，在通過相關預算之後會儘快出爐，我們非常期待可以儘速看到相關的完整實施規劃。再來就是有沒有可能在相關的政策文宣、宣導上，對民眾說話的這一塊有更多清楚的說明以及推動的方法，讓民眾更直接地看懂，原來他可以怎麼使用這些補助、可以怎麼靠近這些藝文設施？

最後就是我剛剛提到的，這些小型藝文消費的相關補助，剛剛部長已經承諾會秉持照顧在地的精神，這個部分謝謝部長。

**史部長哲：**是。

**陳委員培瑜：**第二個問題就是其實我們發現在談跟教育部的校園藝文連結這個部分時，過往文化部跟教育部已經有很好的銜接計畫，不知道部長您知不知道？在國家人權博物館的部分，他們其實從 108 年開始就已經發展出人權行動展、素養課程跟教具箱。

**史部長哲：**是，我知道。

**陳委員培瑜：**針對這個部分，我們盤點了一下相關的效益，在課程的部分有 28 校，在行動展部分有 59 校，在教具箱有 25 校，我們看了相關的數字發現其實已經達到原本部會同仁們所設定的數字，但是我們還是想問，全國的國高中小加起來 3,871 校，當時之所以只設定這麼少的數字，背後的原因是什麼，不知道部長您知不知道？是因為人力的不足、資源的不足、預算不足嗎？

**史部長哲：**我想整體是人力資源跟量能的問題，確實是我們希望它有普遍性，但目前只能做部分，包括我們跟教育部「藝拍即合」的問題也是一樣，確實我覺得離普遍性的目標距離還滿大的。

**陳委員培瑜：**因為剛剛部長您已經提到，就是跟教育部合作確實有人力的不足、資源的不足、預算的不足，是嗎？

**史部長哲：**整體是它的量能的問題，坦白講，即使我們現在馬上設立一個足夠資金的普遍性預算，事實上表演藝術團隊搞不好現在還達不到這個量能，所以它其實需要一個持之以恆的政策，才能夠讓這樣子跟學校結合的一個補充的藝文教育成型。這次在預算編列上我就已經講了，一種是進入校園，讓它成為校園課程的一部分，一種是鼓勵學生離開校園、走出校園，到地方文化館等等參訪，這是兩手策略，我都希望能夠用展演代替教育推廣，展演也變成產業振興的方法。

**陳委員培瑜：**剛剛聽到部長講一句話，應該在場所有人聽到都非常開心，就是相關的長遠規劃政策，所以想請問部長，有打算在這個任期之內去做相關的規劃嗎？

**史部長哲：**跟委員報告，我想這一次成年禮金的擴大發放，在非常短的時間之內能夠得到院長的支持，非常不容易，我們的使命其實基本上是希望它能夠有一個好的實施成果，當它有個好的實施成果時，納入明年的預算、長久的規劃，各委員所希望的能夠向下扎根等等，我覺得就能夠來實施。

**陳委員培瑜：**那我們期待看到相關的規劃，因為這樣的藝文結合，通過教育部跟文化部的結合，其實對於很多偏鄉的孩子來說，是最容易、最直接能夠靠近文化資源的方法，相信部長在地方上的服務經驗一定也可以把這個部分納入後續的政策規劃。

最後想要請教部長，就是在推動「藝拍即合」的部分，有沒有考慮增加偏遠地區的校園場次？

**史部長哲：**是的，我們這次在預算的編列上，確實是朝向這個方向來進行。「藝拍即合」是它既有的制度跟基礎，我們會希望透過我們跟表演團隊的結合，事實上學校主其事者的意願變得很重要，主其事者有意願的學校，我們都能夠進入了，甚至都能夠帶出來，我想這是一個最積極的方法。

**陳委員培瑜：**所以就文化部的角度來說，雖然我們有推動的意願、方向跟政策，但如果地方學校或者是相關縣市政府，就如同剛剛秀寶委員所提到的，如果相關地方政府沒有這個意願、沒有推動的可能性規劃，文化部這邊會有什麼作為？或者希望怎麼樣鼓勵地方甚至鼓勵學校？

**史部長哲：**據我所瞭解，地方政府的教育局和文化局大部分都有這個意願，他們缺乏的其實是經驗、作法或資源，而且事實上學校本來就有它一定的自主性，現在大部分年輕的校長其實都很有意願做這個事情，但是我們現實上的問題是學生出來就要遊覽車，學生出來就要有代課老師，學生出來要有人顧，學生出來要有經費、有保險，這就是現實上的問題。事實上都已經有相關的案例在進行，我們把這樣子的制度做得更順暢，我想應該可以達到一些不錯的效果。

**陳委員培瑜：**最後我還有一點點時間，跟部長再次確認，就是除了今年的相關特別預算實施之後，回到原本文化部所管轄或文化部跟教育部合作管轄的相關場館推動進校園教育推廣的部分，有沒有可能由文化部規劃，在明年可以提升服務的量能，例如人權館，因為人權教育這一塊確實是近年來非常重要的議題，因為孩子們在學校遇到了霸凌的問題、歧視的問題，其實都跟人權的概念是相關的。不知道部長有沒有機會承諾，也許在明年提升 30% 到 50% 的服務量能進入校園？

**史部長哲：**我想我們會來提升強化，這我願意承諾，但是具體提升多少百分比，容我回去盤點清楚。

**陳委員培瑜：**我們非常非常期待為孩子們發聲。

最後就是想要提醒文化部承辦相關業務的同仁們，在鼓勵相關藝文團體進入校園的時候，是不是可以確定他們是符合所謂國際公約精神的民間藝文團體，而不要有所謂的反人權相關議題，造成不必要的影響跟風波？這個部分是不是可以請文化部做出具體的承諾？

**史部長哲：**好，我想我大概了解委員在講什麼，我們會納入一個機制當中。

**陳委員培瑜：**好，謝謝部長。

**史部長哲：**謝謝。

**主席：**報告委員會，待會鄭正鈐委員質詢完畢之後休息 5 分鐘。

**主席（陳委員培瑜代）：**接下來請張委員其祿發言。

**張委員其祿：**（10 時 6 分）部長好，今天是您首次備詢的處女秀，表現得非常棒，就像您當時帶領高雄，我覺得整個文化城市的建立，您的功勞很大。

**主席：**請文化部史部長說明。

**史部長哲：**謝謝委員。

**張委員其祿：**讓高雄人都至感光榮。

部長，因為是質詢，前面是比較政治性一點的題目，還是要問一下部長，之前李永得部長有說過文化部有二個重要的修法，現在您接任之後，我不知道這個部分您怎麼看，包括公視的修法還有中正紀念堂的轉型，有沒有可能？院版要不要提？因為李部長當時可能就想要做。

**史部長哲：**跟委員報告，我想分二個部分，一個是公視法，公視法在幾個禮拜之前，公共電視董事會已經通過一個董事會版本的修法。

**張委員其祿：**我們知道。

**史部長哲：**基本上幾乎都跟部過去的主張相符，所以這個部分我也在跟行政院及督導我們的李永得政委溝通，我們都希望公共電視的修法能夠儘速送來立法院。而集中在大家所關心的幾個最關鍵的議題，就是不合理的經費的天花板，以及能夠把不管是客語臺或 TaiwanPlus 法制化，第三個就是有關於董監事的審查，是不是能夠有更合理且比較溫暖的過程，我想這個部分是我們這次修法的重點。

**張委員其祿：**謝謝部長，那就是可能在這個會期？

**史部長哲：**我們現在在努力當中。

**張委員其祿：**好，謝謝，當然也希望我們立法院這邊能夠配合來審議這二個重要法案。

部長，你也接受過專訪，表示有新時代的想法來思考中正紀念堂轉型，能不能簡單的再說明一下您的新的方式是什麼？

**史部長哲：**我想 228 紀念日剛過去，這段時間我們也看到有一些新的想法跟提案，朝野都有，相關學者專家像薛化元老師再次提出中正紀念堂是不是可以轉型為歷屆總統圖書館；我也看到高雄受難者的理事長，他也主張它轉型為歷任總統的圖書館；我也看到首都的市長在幾個月前也提出是不是能夠變成建設臺灣的紀念館，甚至在他的新聞稿當中都說到建設臺灣的功勞不應該屬於個人或某一個族群、黨派。我想基本上到目前為止，我看到的是大家雖然很辛苦的經過了這麼多年，不管是大眾意見的蒐集，甚至文化部補助民間團體，由民間團體發起的各種競圖的想像，基本上目前好像看到有一個基本的共識，就是大家基本上是希望去個人化、去偉人化，進一步達成去威權化的目標。至於各種的言論當中，對於銅像，大家其實也都採取了一個比較開放的態度，認為可以有各種方法的討論，我基本上也同意目前這樣的共識。

**張委員其祿：**好，這樣的話我們樂觀其成，這件事非常難，各界不見得有共識，但是我們知道部長其實也算是點子王，我們希望在這個地方能夠真的取得一個大的社會共識，好好處理這件事，因為這件事確實很難。

**史部長哲：**這件事剛剛好是不能用點子來解決。

**張委員其祿：**但是要有新的想法，我們真的非常贊同。當然這件事剛才有一些委員已經垂詢了，可能未來我們也希望比較有個精準的方式，坦白說，政府、藝文、宗教及教育之間的距離其實也滿值得討論的，我覺得值得談一談，不然我們就要問是誰來界定政治正確？其實有時候會有很大的困難。

我直接延伸來看全動法這件事，當然，我不知道他們在修這個法時有沒有跟文化部講，但是談到修法時卻已經帶入並認為 NCC 和文化部未來對於傳播事業從業人員甚至都要進行管制介入，部長怎麼看？這樣修好嗎？

**史部長哲：**跟委員報告，您在 PowerPoint 上面所呈現的就是第三十三條。

**張委員其祿：**對。

**史部長哲：**第三十三條很清楚寫的是動員實施階段，而全民動員準備法的修法從名稱上就把「準備」兩個字拿掉。

**張委員其祿：**對，它拿掉「準備」。

**史部長哲：**第三十三條講的其實就是緊急狀況的實施才叫做「實施階段」。

**張委員其祿：**我瞭解，其實沒有寫得很精準，現在稍微有點打臉回去……

**史部長哲：**我特別報告，我希望大家同時面對臺灣的處境，我們就是應該把事情講清楚。

**張委員其祿：**對。

**史部長哲：**當緊急命令發布時，其實受到管制的絕對不會只是媒體。

**張委員其祿：**沒有錯。

**史部長哲：**是所有人都受到管制，所以緊急命令發布之後，基本是管制本身應該不是問題，是如何有效管制，大家所誤解的是指在緊急命令發布之前的動員準備階段，從文化部的立場來講，動員準備階段要不要有所準備？我認為要有所準備，但是這個準備絕對不會一絲一毫影響目前國內媒體的自由發展。

**張委員其祿：**說實話，這一次的修法確實針對內部的條文弄得不是很好，因為它把準備和實施有點混在一起、想要一起弄，確實如同部長講的，如果總統發布緊急命令，當然是全面性的，沒有任何問題，我相信部裡也會做內部推演，但是現在這個修法可能還是有問題，所以我覺得部裡面也要反映清楚，免得讓大家誤解你們在準備階段也可以進行管制，這就出問題了，準備階段是不可能的，我很坦白說。

**史部長哲：**我跟委員報告，這個法的權管當然不是在文化部，只是這部分是文化部的權管，這個法未來會不會通過不曉得。

**張委員其祿：**沒有錯。

**史部長哲：**不管未來如何修法及通過，我們除了依法行政之外，我覺得文化部的責任，如果要做準

備性的工作，絕對不會做到讓大家覺得有在進行現代自由民主言論的管制，這是我們的承諾

**張委員其祿：**當然，其實我們認為這有點跟前面女高音的問題一樣，就是這種「censorship」所謂審查的概念，可能我們在某種程度上，不要讓社會誤解，以為政府可以進行這種 censorship，這是危險的。

**史部長哲：**當然。

**張委員其祿：**今天我們還是進入主題，剛才因為有些委員也都垂詢了，我自己是非常樂見部長的果決，實在很好。比如我們講到 18 歲到 21 歲的部分，非常高興剛才您已經承諾了，我們對於 9 月到 12 月生的 2001 年這些學子，事實上你剛才講到，也才八千多萬元，其實我認為應該可以找得出預算，沒有問題，我們真的非常高興可以看到部長已經承諾會把這件事補正。

當然還有一些其他小一點的細節，我們也簡單講一下，就是關於捐贈這件事，因為前面委員倒是沒問，您怎麼看？現在文化禮金還要用捐的，目前辦理的狀況是怎樣？有多少錢捐進來了？

**史部長哲：**目前都還沒有捐贈，這是一個事實。第二、如果有捐贈，一定是公開的，這在政府作為毫無疑義。第三、事實上這個社會確實有很多愛心，也願意來幫助過去所看到跟他有相關的年輕人能夠享受這樣的文化體驗，所以目前有關捐贈在結合民間資源的方式上，我提出兩個作法，第一個就是回饋自己的故里及嘉惠自己的學弟妹，這一次我們在整個資訊平台上的設計會比以往更彈性和活潑，也就是說任何人都可以選擇你出生的故里或你所畢業學校的學弟妹。

**張委員其祿：**部長，目前行銷推廣和行政庶務在這 7.5 億元裡，卻又再編，這個東西是不是變成有點重複了？會不會有這個問題？

**史部長哲：**應該這樣講，據我所瞭解，宣傳費用大概在整個 22.5 億元當中占 2% 左右，而且是三年的時間，一年大概 1,000 萬元……

**張委員其祿：**對，我知道，但是就像前面也有委員垂詢關於你們的 OPENTIX，或是之前在做文化禮金時其實就已經有不少這些事情，現在卻又再編列這樣的行政庶務及行銷推廣費用，會不會太多了？

**史部長哲：**剛才跟委員報告，平均一年 1,000 萬元，我認為在金額上應該還算屬於合理必要，而且行銷推廣不只在推廣成年禮金這部分，其實很重要的是推廣成年禮金可以消費的藝文項目，也就是大家希望鼓勵的獨立書店……

**張委員其祿：**我時間快到了，這個地方就請你們要搭配好，我覺得也不要再有更多浮編，禮金這件事之前就有行政作業。另外你們的捐款有沒有明訂捐款截止日期？是否夠公開？因為我們也怕萬一錢有剩的話，讓大家質疑會不會有小金庫這個問題。如果真的要捐款的話，我覺得這些行政上的細節要留意一下。

**史部長哲：**謝謝委員提醒，一定是公開而且是完全用在成年禮金，我剛才講了有兩個目標，包括回饋自己的故里及嘉惠自己的學弟妹。

**張委員其祿：**抱歉，再 1 分鐘。剛才其實有些委員也談過藝 FUN 券，有關使用的種類，因為過去藝 FUN 券確實有些成效問題，比如過度集中在看電影及大型書店買書等等，其他可能還是分配

上的問題，我覺得分配的問題剛才很多委員都有垂詢，而且分配本身牽涉到產業別、區域別還有城鄉之別，這些可能也要做一個比較好的調配，希望部裡面針對總體這些事情給委員會一個報告，剛才已經很多委員都有要求。說實話，這一次的疫後條例分給文化部的錢並不算多，認真講是最少的，但是我們也希望錢要用在刀口上，資源有限，要把資源發揮最大作用，就麻煩部長了。

**史部長哲：**是，謝謝委員。

**張委員其祿：**謝謝部長。

**主席：**請吳委員思瑤發言。

**吳委員思瑤：**（10時18分）部長，辛苦了，今天聆聽你一個早上的答詢，我覺得表現非常好。

**主席（張委員其祿）：**請文化部史部長說明。

**史部長哲：**謝謝委員。

**吳委員思瑤：**很清楚地論述我們的文化政策，給您肯定，也給您恭喜。今天我的題目滿多的，我把握時間。長程我是希望能夠推動文化禮金的常態化，不只是在疫後振興鎖定產業的需求，更應當讓臺灣人人都能夠成為藝文的消費者，讓藝文成為國人生活的日常，這是我的破題。在進入主題之前，我想要肯定，在發生 NSO 邀請俄國女高音來臺演出的爭議事件以後，對於文化部的即刻處理，我覺得這是正確的。第二、文化部的說明非常清楚，臺灣對於戰爭的態度沒有模糊空間，一句話清楚明白地定調臺灣的文化政策，如何用文化來實踐人權和反戰，我覺得非常好。當然我更要肯定部裡面是尊重文化自主，這並不是文化部下令，我們作為一個民主國家，也尊重文化的自由創作，你們是請國表藝斟酌、讓 NSO 斟酌，最終的決定是取消了，我覺得 OK，這一次的處置是得宜的。任何在國表藝尤其是國家音樂廳演出的表演團體，都是兩年前就排定了，俄烏戰爭是這一年的事情，所以很有可能在邀請的當下時候並沒有可能引發戰爭的思維。這件事情讓我們有所借鏡，但是本席並不認為文化部應當主動去審查，所有表演場館引進的不管表演藝術或是視覺藝術，我覺得這個拿捏非常的重要，因為文化是自主的，但是如何讓臺灣的文化人都有清楚的人權反戰思維，這是我們重要的課題。

所以去年在俄烏戰爭發動非常殘酷的侵略事件之後，我第一時間就向文化部提出質詢，以文化來宣示反戰，文化部可以做很多。譬如我們第一時間應當對烏克蘭藝術家伸出援手，謝謝文化部在我要求之後即刻啟動擴大對於烏克蘭藝術家來臺駐地、駐村創作的交流計畫，前後有一位藝廊創辦人及三位女性藝術家都來了，我也陸續參加了他們的活動，甚至去年在臺灣當代一年展也展示了他們的創作，這都是好事。我要求擴大持續，因為戰爭仍在進行，我想這沒有問題。

同樣地，Taiwan Can Help 不只協助烏克蘭藝術家，其實俄羅斯也有很多反戰的藝術界人士及學者，中研院也在協助他們，只要是堅決反戰的藝術家都是文化部擴大協助的對象。我這裡 show 出來的是兩位俄羅斯藝術家，他們在第一時間就非常清楚地宣示反戰，所以我們也對他們伸出了援手，我覺得這樣的作為就代表文化可以 do something，而且文化可以做更多。

我爬梳了一些資料，你在擔任高雄副市長時，去年就在高雄電影節引進了 4 部俄羅斯電影，



讓臺灣人在這個關鍵時刻支持俄羅斯的文化宣揚，支持他們的理念、態度，我覺得這是好事。文化部如何做更多？繼續持續擴大對於烏克蘭為主的藝術家援助計畫，這是第一個。第二個，加強引進烏克蘭的表演藝術、視覺藝術或電影，在臺灣持續強大展演，這是一個文化交流很好的機會，也讓文化 support 烏克蘭人民及藝術創作。第三個，我們在多年前曾經啟動中華民國和烏克蘭文化獎，我認為在這個當下我們可以研議讓臺烏文化獎恢復設置，用文化部的具體預算及政策支持，來協助推動臺烏的文化交流，不管是藝術家、民間人士、產官學，我們都給予很必要的支持，我想這些你應當都可以做到吧？

**史部長哲：**謝謝委員精闢的提醒。

**吳委員思瑤：**我進入今天的主題，已經花了很多時間，這是背景資料，我建議文化部都應當多做一些瞭解，UNESCO 在疫情發生之後推動「堅韌藝術」計畫方案，並在 2022 年 9 月正式出版了一個刊物，有非常多的行動領域，以及如何面對疫情侵害下的藝術要更有韌性，其中有 14 項行動領域，我覺得很值得臺灣的文化政策借鏡，這個資料 pass 給你作為參考。同樣地，UNESCO 也正式發布「重塑創意政策」報告，它提出很清楚的提醒，我們用各種方法來協助數位平臺收入的發展，但是不能彌補因為缺乏現場活動而導致的具體藝術展演的收入銳減，所以我們不要過度地依賴數位藝術，實體藝術的協助還是我們重要的課題，這也是提供給你作為政策的參照。

接下來進入我的主題，我除了肯定你一上任快速爭取到 22 億元的疫後振興納入文化，可是實在少得可憐啊！只有占全部 3,800 億元超徵稅收 0.6% 的比例，我常常在質詢臺上說文化預算不管是公務預算、各類預算永遠有一個天花板突破不了，就是 1%。疫後振興雖然納入文化，但是只有 0.6%，無論如何，我對於行政院還是很有意見，你們要繼續爭取，我們未來還要審議預算，雖然委員不能增加預算之決議，但是在預算的分配使用上，我們可以一起來盡力。對應之前 COVID-19 的疫後振興預算，文化部拼了命，在 8,400 億元當中也只有拿到 104 億元，只有 1.2%，這都讓我們看到了我們的困境，我們該如何來做？審預算的部分我會加把勁，未來請你保持這樣子的熱情，該爭取就爭取。

我稍後再跟你講文化禮金的部分，我先在這裡破題好了，其實文化禮金本來是用公務預算和企業贊助，本來是 18 歲，它的 target 應當是嘉惠於這些年輕世代文化近用的權利，但是現在增加 19 至 21 歲，完全是鎖定產業振興，其實在政策目標上有重疊，但是基本上的思維是不一樣的。所以我拋出的問題是過去藝 FUN 券只鎖定民間店家、民間館所，公立博物館都不行，如果 19 至 21 歲是疫後振興或可同意援用藝 FUN 券的適用對象，可是未來每年 18 歲的成年禮都擁有 1,200 點，如果這時候繼續排除公有場館，我覺得對於文化近用是有問題的，所以這個部分是不是能夠做清楚的政策釐清？19 至 21 歲疫後振興的部分或可接受比照藝 FUN 券，優先適用民間店家，因為其鎖定的是產業振興，但是未來每年 18 歲的成年禮 1,200 點應當擴大適用所有的文化館所，部長同不同意？

**史部長哲：**感謝委員的提醒。

**吳委員思瑤：**這個一定要做。

**史部長哲：**我們目前是開放公有的文化場所。

**吳委員思瑤：**所以現在 19 至 21 歲也開放嗎？

**史部長哲：**是。

**吳委員思瑤：**全面開放！好，那就跟過去藝 FUN 券的作為不同，所以你們要清楚地告訴大家，這對於所有文化館舍轄下的博物館其實都是很大的助益，謝謝部長的說明。我這裡很清楚地點出來，15 億元是額外的四項計畫，但我坦白講，沒有具體的執行內容，請您會後提供給本席，我是執政黨的委員，就不要浪費時間在這裡。譬如為什麼只有實體書店有額外消費點數呢？其他的產業沒有嗎？我們如何推動文化體驗深入校園和校園外？「藝拍即合」平臺本來只有 5 萬 8,000 名學生受惠，但文化部的學校有 371 所來申請，我們要達到多大的目標？請給我具體的執行內容，因為目前沒有。審議預算的時候，15 億元很少，可是要花的對，請提供資料給本席。

我在蘇貞昌前院長時期就在總質詢拋出文化禮金上路的議題，謝謝李永得前部長，謝謝文化部的努力，但是它需要常態化，當時的院長告訴我：「是的，臺灣已經到了這樣的時刻了。」所以我認為扣除現在的疫後振興，讓文化禮金回歸到常態的文化政策，一生一次應當擴大到一年一次，但是全部的國人數量很大，我們可不可以從兒童、青年、長者或弱勢族群優先推動，各有不同的政策 target。我為什麼這樣主張？你今天的報告整理得很清楚，我們學習國際的經驗來發放文化禮金，可是比起國際經驗，我們的規模實在差很大，義大利是我們的 13 倍；西班牙是我們的 11.6 倍；法國是我們的 8 倍；德國因為發放年齡是從 18 歲到 23 歲且每年都有，所以是我們的 7.6 倍，因此我們應當再強大、再擴大這些財源。

在此也跟您分享，我在擔任陳時中競選臺北市長總幹事時，我們就曾提出過這個政策，針對 6 到 18 歲的臺北市民，每人發放 1,500 元的藝遊券，除適用於藝文產業之外，也擴大到適用於運動產業，當時我們是希望地方政府可以先行，很遺憾的是我們並沒有勝選，但這樣的思維，同樣可以帶回到我們的文化部門，我個人主張青年、兒童是優先施行的對象，因為我們要向下扎根。

大家應該很久沒看國語日報了，可是我很開心前幾天在它的社論上居然寫著肯定文化禮金，但是不是能夠向下扎根，讓青年從生活當中就可以建立藝文消費的習慣？

關於學校的文化月票，其實早在 2017 年臺灣第一次的文化會議就已經在倡議了，學生可以自己支用部分的支出，再搭配國家給與一定額度的 support，讓年輕世代從學生開始就能夠真正成為藝文的消費者，這個資料也提供給您參考，以上舉的這些例子都是我認為學生是優先擴大推動的對象。更何況這部分早有法源了，文創法第十四條很早就訂定了中央主管機關得編列預算來補助學生觀賞藝文展演，並得發放藝文體驗券。我很想提案把它從「得」修為「應」，變成「應」之後就有更大強制力，2010 年就已經有法源，但我們都沒有做，所以是不是能夠研議讓學生常態化的成為主要的 target，Yes or No？

**史部長哲：**Yes，這個是我們最重要的目的。

**吳委員思瑤：**好，謝謝。最後，財源怎麼來呢？我們不應當去倚賴企業的贊助，文創法修法為文化禮金找一個較穩定的財源，雖然我們不敢比照運發條例要到 150% 的抵稅，可是我真的覺得為什麼運動是新興國力、為什麼運動可以，但是文化不行？我也認為這是可以的，但是現在文創法

修法的方向，關於文化部 2,000 萬元以下所得額 10% 為限，我支持可以調升；修法比照產創條例，在文創法第二十七條新增抵稅上限以及投資下限，因為捐給文化的金額要捐到 100 萬元其實不多，50 萬元就可以抵稅了。所以修法能夠為文化禮金找穩健的財源，讓企業、讓人人都可以成為文化的投資者，而不能倚賴企業來贊助，我沒有辦法想像一個文化部長每天去跟企業拜託他們捐點錢，讓政府可以發放文化禮金，所以我認為這個修法應當是這個會期的優先法案，部長，Say Yes！

**史部長哲：**謝謝委員的關心，文創法的修法我們已經在進行折衷、協調，這個部分委員很專業，我們當然是認為應該要比照產創條例或是生技，至少是運動產業……

**吳委員思瑤：**很好。

**史部長哲：**但這當中涉及到的問題在於文創法本身開的門稍微大了一點，自然會造成大家有一些疑慮……

**吳委員思瑤：**社福團體的一些擔憂。

**史部長哲：**所以我有責成部內的同仁去研究我們文創法的核心產業目標是什麼……

**吳委員思瑤：**現在是部裡面在研究？

**史部長哲：**現在還在部裡面研究。

**吳委員思瑤：**我認為要加速，我相信跨黨派都會支持，辛苦大家了，謝謝主席，謝謝部長。

**主席：**請鄭委員正鈐發言。

**鄭委員正鈐：**（10 時 34 分）部長好。非常感謝主席今天針對疫後特別條例，請文化部來做一個專報，而文化部給出來的專報主題，我覺得也很文青，即就「溫暖堅韌 振興振心—文化部振興計畫」五大方案進行專題報告。我看了這整個內容後，說實話，我覺得真的從頭到尾都是作文，裡面的執行方案好少，真正比較具體的大概就是成年禮金的部分，其他像產業精準振興、推動文化體驗、強化藝文平權、壯大藝術內容等等，有很多都是作文的內容，看不到有什麼具體的執行計畫。

比較具體就是成年禮金的發放，裡面也是用到好多、好多文青的語言，比方說之前在院會的報告中提到了「以文化彌補逝去的青春」，這裡面講到了幾個訴求，包括在疫情當中，有 3 屆的高中生度過了他們的 18 歲青春，不僅沒有機會親身參加象徵成年的高中畢業典禮，也沒有畢業旅行及校外教學等同儕社群體驗；上課期間也因為線上遠距教學，跟同學沒有辦法面對面交流，即使偶爾見面也因口罩有所阻隔，使得他們對同學們的面貌模糊、陌生，而成年禮金就是在疫情的記憶之外，建立一個溫暖的文化記憶，以彌補青春的遺憾。這整段文字看下來真的很文青，而部長在報告第 7 頁、第 8 頁也特別提到，我們是參考德國、義大利、西班牙、法國等，提出了文化禮金的做法，其實上一屆的部長就有特別提到這個部分，我想請問的是，成年禮金有沒有使用期限？

**主席：**請文化部史部長說明。

**史部長哲：**委員好。我們當然是以實施當年使用完畢為原則。

**鄭委員正鈐：**使用完畢為止？

史部長哲：對。

鄭委員正鈐：沒有使用期限？

史部長哲：使用期限就是在 1 年之內要使用完畢。

鄭委員正鈐：在 1 年的期限之內？

史部長哲：對。

鄭委員正鈐：所以成年禮金 1 年內要用完？

史部長哲：是。

鄭委員正鈐：所以擴大適用到 19 歲、20 歲、21 歲的部分也是一樣的嗎？

史部長哲：對，如果是 6 月實施，就是 6 月實施之後的 1 年之內。

鄭委員正鈐：就只有 1 年可以用？

史部長哲：對。

鄭委員正鈐：超過 1 年之後就是作廢？

史部長哲：對。

鄭委員正鈐：沒有使用完的這些金額、點數，其預算要怎麼處理？

史部長哲：如果沒有使用完的話，第一個當然是不能夠退款，因為它是一個點數的概念；第二個，當然就是繳庫。

鄭委員正鈐：所以沒有用完的部分就繳庫，是不是？

史部長哲：是。

鄭委員正鈐：之前藝 FUN 券繳庫的比例有多高？

史部長哲：不好意思，我現在手頭上可能沒有相關的資料。

鄭委員正鈐：因為我們是用藝 FUN 券來當參考數字。

史部長哲：它的使用率是 93%，也就是只有 7% 沒有使用。

鄭委員正鈐：7% 沒有用完，所以後來就是繳庫，對不對？

史部長哲：對。

鄭委員正鈐：文化禮金擴大發放到 19 歲、20 歲及 21 歲的經費是用疫後的預算來做處理，對不對？

史部長哲：對。

鄭委員正鈐：你知道疫後預算的實施期間是到什麼時候嗎？

史部長哲：3 年。

鄭委員正鈐：可是成年禮金的使用期限是 1 年，並不是在這 3 年當中用完？

史部長哲：不行。

鄭委員正鈐：這個部分我想再請教一下，就是施行成年禮金之後，你們有沒有考慮到這會帶來多大的經濟效益？它會帶動多少額外的消費？或者它就是 1 比 1？

史部長哲：當然不是 1 比 1，其實在施行藝 FUN 券的時候，就已經達到 1 比 1.3 的效益，表示它的槓桿效益確實是有的。

**鄭委員正鈐：**就是花出去的錢會多 3 成，這樣的數字其實不算高，如果文化部可以的話，我們也希望能夠帶動更多的效益，因為在文化領域的消費本來就不是很多，所以我們希望每筆錢都能夠刺激更多的經濟效益。

**史部長哲：**是。

**鄭委員正鈐：**再來，關於文化禮金，你特別提到了針對高中生的部分，還有這次擴大對 19 歲、20 歲、21 歲發放成年禮金的經費是以疫後預算來支應，可是我們發現在 21 歲的這一屆，他們一樣也有逝去的青春，可是他們沒有辦法拿到成年禮金，你知道嗎？90 年 9 月 1 日到 90 年 12 月 31 日出生的這群人也是屬於這一屆，可是他們沒有辦法領到這筆錢，在這半年出生的這一屆，一樣是逝去青春的這一屆，他們就比較倒楣嗎？文化部這邊有沒有什麼樣的方式能夠做個補償？

**史部長哲：**是，包括委員在內，有很多委員都在關心差這 3、4 個月時間的人，當然因為爭取預算的急促性，所以我們確實在這個部分是稍微有疏失，我剛剛也跟委員報告過，我們會把這個部分納進來，希望不要造成任何人的遺憾。

**鄭委員正鈐：**OK，會納進來嘛，對不對？只要是這一屆的，基本上會一起納進來，不管他是 22 歲還是 21 歲都可以領到。

**史部長哲：**就是您剛剛講的 2001 年 9 月 1 日到 2001 年 12 月 31 日這段時間出生的，也會納進來這一次擴大禮金的發放範圍。

**鄭委員正鈐：**OK，有納進來我覺得就比較好，既然我們用了很多畢業生的概念，那麼把這個部分納進來，我覺得是應該的。

接下來我還要再問一個議題，在你的這份專報當中，有特別提到一個部分，在「針對需求產業精準振興」裡面，報告第 10 頁有提到「支持內容產業故事開發」，我就在想，因為其他部分用特別預算我都覺得還算合理，可是支持內容產業故事開發本來就是文化部的正規職能所必須要去做的事情，而我們文化部在這個部分也是正常就有撥很多的預算在這一塊，現在又用特別預算要來支持內容產業故事開發，為什麼會這樣子？

**史部長哲：**跟委員報告，確實誠如委員所講的，在過去 3 年的疫情當中，文化部的預算在大家的支持下，確實針對內容開發、投資拍片等等都還是如正常的狀況在進行，不過確實在疫情的狀況下，影視產業受到滿大的衝擊，這個衝擊其實包括幾個部分，第一個，現實上的開拍確實是受到疫情管制的影響；第二個，整個 OTT 跟電視產業生態從提升到下降，委員大概也清楚，過去在這疫情當中 OTT 曾經非常壯盛，但現在是急速的下降。

**鄭委員正鈐：**這部分都沒有問題，我只是要問，因為既然是特別預算，而我們其實在公務預算當中就有在支持內容產業故事的開發，因為這本來就文化部的重要職責之一，所以包括文策院，部長知道去年文策院拿到多少預算嗎？

**史部長哲：**應該是七億多元。

**鄭委員正鈐：**七億多元？跟我的數字不一樣耶，以 112 年的年度預算來說，今年的年度預算是多少錢，你知道嗎？

**史部長哲：**今年是九億多元，不好意思。

**鄭委員正鈐：**我這邊看到的數字是 10 億喔，10 億 7,941 萬 4,000 元。

**史部長哲：**這個應該是包括專案再給它的錢，本預算應該是九億多。

**鄭委員正鈐：**OK，如果是這樣，至少在文策院的整體預算當中，包括專案預算，總共是 10 億 7,941 萬 4,000 元，我覺得這已經算是相當大的一個量，可是我們看到現在又要用特別預算來做這個部分，而且你們寫得很模糊，所謂的四大作法到底要怎麼做，要怎麼花這筆錢，這 15 億元要怎麼花也都沒有講！我覺得既然是特別的預算，就應該使用在特別的部分，用於一般公務預算不容易照顧到的地方，比方說微型書店等等，我覺得這是一般公務預算不會去支持的部分，可是內容產業是本來公務預算就會做的，我覺得不應該再把特別預算挪去支持公務預算，我希望這個部分能夠做一些調整，所以希望部長之後請文策院到本席辦公室來報告一下，你們到底是要怎麼樣用這些錢，公務預算哪裡不夠，還要再去動用到特別預算，好不好？

**史部長哲：**是的。

**鄭委員正鈐：**因為你這邊給了公務預算去支持的時候，就會排擠到其他應該可以爭取到特別預算的部分。

另外，有關最近在討論的全動法，我想請教一下部長，你知道文化部有針對大眾傳播事業從業人員的管制辦法嗎？

**史部長哲：**跟委員報告，之前應該就已經有這樣子的動員實施期間的管制辦法，特別是動員實施期間，已經是緊急命令發布之後。

**鄭委員正鈐：**全動法如果修改之後，這個辦法是不是也要修改？

**史部長哲：**應該是要制定相關的辦法，但是是不是要修改，這個可能要等法通過之後，我們全盤來研究。

**鄭委員正鈐：**部長，如果全動法通過，你們的辦法肯定是要修法的，因為光是這個辦法的法源就改變了，現在法源是在第十四條第三項，新修法之後會變成第三十三條第三項，整個就變了。我想問一下部長，以現行的動員實施階段大眾傳播事業及從業人員管制辦法來說，我們對於相關的事業跟從業人員有哪些限制？部長可不可以簡單說一下？

**史部長哲：**我想基本上在緊急命令發布之後，人民的生活、權利義務會全面性的受到管制跟限制，這是事實，有關新聞的部分，當然就有關於採訪的許可、申請及內容等，我想都會有相關的管制，但是這個是在緊急命令發布之後。

**鄭委員正鈐：**部長，你基本上大概簡單回答到了一點，因為按照現行的辦法，對於大眾傳播事業跟從業人員的限制其實非常非常的多，包括現行辦法中的第五條、第七條、第八條、第九條、第十一條、第十二條及第十三條，都很清楚地做了相關的管制，非常非常的詳細，這個管制本來就已經很嚴格了；現在如果全動法修正之後，對於整個動員準備階段的部分變成空白授權，這個情況會變得非常的驚人。我針對現行辦法當中有一個地方想要請教，事實上都是在很多的管制當下，為什麼在第五條及第九條都有規定，對於出版事業、廣電事業的部分必須是出現不實的報導才會有所約束；可是對於從業人員則不管他是不是有不實報導，只要會影響民心士氣就要加以約束，為什麼會這樣呢？

**史部長哲：**跟委員報告，我想這個管制辦法應該是非常早期，最原始應該是 20 年前的一個條文，當年應該是……

**鄭委員正鈞：**沒有！部長，這個辦法的修正是在 109 年 9 月 24 日！

**史部長哲：**對，它是修正……

**鄭委員正鈞：**這個辦法的條文在修正之後，對於人的約束非常的強，基本上，不管你有沒有不實報導都加以約束，可是對於出版事業的相關單位，這些也會影響到民生士氣，但是必須要有不實報導才會加以約束；可是對於人的約束是不管報導屬實或者是不屬實，只要影響民生士氣就加以約束。部長，你聽懂我的意思嗎？

**史部長哲：**我瞭解委員的意思，不過我要再次強調，這個是已經進入了緊急狀況時候的管制。

**鄭委員正鈞：**可是這個辦法是現行的辦法，所以我在想，如果有必要的話，應該要加以修正，因為我覺得這顯然有相當的不合理，對於人的約束，即使報導屬實，只要有影響民生士氣都要加以處罰；可是如果是單位的話，必須是不實報導才會被處罰，我覺得這部分顯然在整個管制當中的輕重有些失衡的地方。

**史部長哲：**跟委員報告，我想國人最關心的是我們在做動員準備的工作時，是不是會藉著您剛剛所提到的空白授權而去影響到現在出版言論的自由，這個部分我跟委員承諾，在文化部的立場是絕對不可能會讓這樣的事情發生。

**鄭委員正鈞：**好，謝謝部長。因為全動法到時候會怎麼走其實還不曉得，可是因為全動法的關係，我特別去查了現行的相關管制辦法，我就發現裡面其實有一些相關的問題，因為管制辦法是文化部內部自己做的，我希望能夠加以修正。以上，謝謝。

**史部長哲：**謝謝委員的指正。

**主席：**報告委員會，現在休息 5 分鐘。

**休息（10 時 48 分）**

**繼續開會（10 時 55 分）**

**主席：**現在繼續開會。請林委員宜瑾發言。

**林委員宜瑾：**（10 時 55 分）部長好。部長，這是您上任後第一次到教文委員會來備詢，關於要怎麼樣開拓未來的文化藍圖，有幾項基礎部分我必須要跟你確認，所以在今天的詢答中，我把這個基礎議題分成三大方向，第一個是文化解嚴，第二個是新聞有價，第三個是基金永續。

首先是文化解嚴，臺灣在政治上解嚴了，政治也民主化了，但是直到 2023 年的今天，我們國家最高的文化機構還在帶頭崇拜獨裁者，擁戴威權統治集團的權力符碼，這實在是有損民主精神跟臺灣的國際形象。中研院社會所的吳乃德老師在今年 228 有寫一篇專文指出，在臺灣民主化之後，帝王式的紀念堂一直困擾著、分裂者臺灣的社會跟政治，他也指出其實歷史記憶不可能統一，但至少懷抱不同歷史記憶的人應該互相尊重，然而紀念堂的存在就違背了這項民主文化原則，雄壯威武地展現自己的歷史記憶，向對方的記憶示威、霸凌、甚至侮辱。過去李永得部長也曾經表態說中正紀念堂沒有一草一木、沒有一磚一瓦不是權威，由主管機關首長做出這樣的表態，我覺得有它象徵的意義，所以今天本席在這裡首先要跟你釐清，請問您的態度是怎

麼樣？

**主席：**請文化部史部長說明。

**史部長哲：**委員好。謝謝委員，我想我的態度基本上很清楚，包括您剛剛講的吳乃德老師和李永得前部長所言，我基本上都同意。我想現在的重點不是講什麼，重點是怎麼做，大家也對於我們這段時間以來到底做了什麼，事實上大家都覺得是不是能夠跟時間賽跑，大家都談到轉型正義跟時間賽跑。中正紀念堂的事情特別難處理的原因是因為問題本身是威權，問題本身是權力，這麼大的銅像是一個權力，空間的布局是權力，所散發的語彙是權力，過去所作所為的圖騰跟象徵就是權力。而解決這個問題也是權力，是文化部還是行政院，是誰有這個權力去做什麼樣的改變，所以在這件事情上特別的謹慎小心，某種程度上也是展現出臺灣對於權力的反省跟謹慎。

**林委員宜瑾：**好，所以接下來我想要詢問的就是，文化部有承諾在今年 6 月提出國立中正紀念堂管理處組織法修正方向，可是這部組織法到底要怎麼修，修完之後的後續轉型有什麼樣的關係，其實到目前是不清不楚，不曉得部長對這個東西清不清楚？也就是說，在這個組織法修正前，到底要不要清楚交代關於中正紀念堂的轉型跟各項計畫或者是配套路徑？

**史部長哲：**確實我並沒有那麼清楚整個修法的期程，我所瞭解的是並沒有做過修法期程的明確承諾，不過轉型確實是需要修法，尤其是從名稱和組織任務，它在某種程度上就是一個最關鍵的事項。

**林委員宜瑾：**當然之前是李永得部長這樣承諾。

**史部長哲：**是，我特別在剛才的答詢當中也提到最近 228 紀念相關的言論當中，像薛化元老師所提出來的，希望能夠轉型成歷代總統的圖書館，我在高雄也看到受難家屬的代表也支持轉型為歷代總統的圖書館，當然有不同的看法，包括我們首都的蔣市長在幾個月前也主動提出轉型為建設臺灣的紀念館，甚至在他的新聞稿裡面也特別敘明說建設臺灣的功勞不是個人或某一黨派、某一族群，我覺得基本上這是我難得看到經過十幾年來大家不同的意見，至少有達到一個共識，就是中正紀念堂應該是要去個人化、去偉人化，這個是去威權化的第一步。

**林委員宜瑾：**好。

**史部長哲：**我覺得目前我們應該是把這樣子的目標先確定下來，如果它不是只為了一個人，而是為了多人，總比為一個人好，如果不是為了一個人，它的名稱就勢必要改變。

**林委員宜瑾：**我們當然知道中正紀念堂要轉型其實是一個龐雜而繁複的過程，需要用智慧跟社會溝通來解決，可是有一個問題是我一直還滿納悶的，即三軍儀隊派駐的問題。今年 2 月 7 日文化部給我的書面回復是說中正紀念堂的三軍儀隊是國防部依據「國軍儀隊支援駐防特別處所實施計畫」辦理的，它說那是一種儀式，不是表演性質的活動。可是部長你看看這兩個文，公文(一)這一張是 2009 年中正紀念堂管理處發給當時主管機關教育部的，而公文(二)是教育部依據中正紀念堂管理處請求發給國防部的。中正紀念堂管理處請求了什麼？他們當時要求恢復三軍儀隊，他們的理由是要提振觀光、協助經濟景氣回復。怎麼當時的三軍儀隊是為了觀光？現在的三軍儀隊就叫做為了儀式？當時中正紀念堂主管機關發文給國防部要求三軍儀隊派駐，現在的



主管機關文化部又說是國軍禮儀的特殊任務，好像是國防部不願意撤儀隊，所以這個部分感覺是皮球踢來踢去，部長，現在你可否針對這部分來做說明？

**史部長哲：**確實，我初步有瞭解當時恢復的時候是用觀光。

**林委員宜瑾：**2009 年的時候。

**史部長哲：**對，當然過去的種種我也不是那麼了解，我們也不必深究，但是我也同意以整體的發展來講，事實上這個……

**林委員宜瑾：**可是目前說是儀式。

**史部長哲：**如果是儀式，就是回到我剛剛的問題，如果它只是為了個人、偉人，這個是大家應該都有共識，它不應該只是為了個人和偉人。

**林委員宜瑾：**可是部長若以促轉會任務總結報告來看，它的電子檔很方便，你下載就知道，在促轉會任務總結報告第三部第 166 頁有說明，國防部早在 2021 年就表示目前的三軍儀隊是依據當時主管機關教育部要求才派駐的，後來中正紀念堂改隸文化部，國防部仍舊依據主管機關要求繼續派駐，如果促轉會的報告是正確的話，三軍儀隊只要文化部一紙公文就可以取消派駐，部長，是不是這樣？

**史部長哲：**據我所瞭解，在我之前的文化部，事實上也跟國防部有所協調，然而三軍儀隊的派駐也不只中正紀念堂，有 5 個處所，所以這確實是有一個整體性的問題。這個問題本身跟我剛剛所講的，其實朝野的共識，大家能不能首先首要針對去個人化、去偉人化……

**林委員宜瑾：**對，去個人化，三軍儀隊的取消應該是首重之重吧？

**史部長哲：**如果個人化還繼續維持，三軍儀隊的駐守確實是強化了個人化，如果它不是個人化而有轉型的話，我想三軍儀隊的調整就可以併同整個轉型一起來討論。

**林委員宜瑾：**好，部長，這部分再請你好好思考，看要怎麼處理，好不好？

另外，我想跟你探討的是「新聞有價」，民主國家負責任的政府本來就要監督機制完備，尤其身為第四權的媒體才能開拓百分之百有監督力量的環境。上個月 15 日范雲委員召開一個「數位平台和新聞媒體議價公聽會」，會上她有討論臺灣媒體的獨立性以及品質正在被演算法跟網路平台的廣告營收蠶食鯨吞。我覺得文化部不能事不關己，因為公廣集團除了一樣要面對這樣的問題外，還要處理政府長年對公視基金會經營成本的忽視，跟其他國家一比較，其實規模天差地遠，所以我認為國家不能「又要馬兒好，又要馬兒不吃草」。要求公廣集團在為全民服務，也要作為同業標竿的同時，我覺得要把資源拿出來，所以今年 1 月公視董事會無異議通過公共電視法的修法建議方向，我們也都非常期待趕快修法完成。

我剛剛聽到你回答委員說這個會期應該可以完成修法，至少可以送到委員會來。第二、我就要請部長支持法定捐贈額一定要符合營運規模，而且要隨物價指數跟年度製播計畫等等因素逐年做調整，這部分也要請部長務必要做到。因為時間的關係，我先講完。第三、請部長要支持設立員工董事。第四、請部長要支持釐清公視基金會和華視的關係，而且要明定政府每年應編給華視所謂的附負擔捐贈，解決長年附負擔捐贈看得到吃不到的問題。以上這幾個問題，不曉得部長能不能一一做到？

**史部長哲：**在兩個禮拜之前，公共電視的董事會已經通過了一個董事會的版本，這個版本跟文化部的態度基本上是大同小異，所以我特別強調董事會所通過的這個版本，在這一次的董事基本上是經過朝野協商的政黨比例所組成的董事會，它某種程度上是一個朝野政黨比例的縮影。

**林委員宜瑾：**是。

**史部長哲：**所以我覺得這次董事會通過這個董事會的版本特別有其意義，尤其跟部的態度一致，針對三個主要的問題就是所謂經費天花板上限的取消；以及第二個就是法制化，包括客語台、TaiwanPlus 是不是把它法制化，讓它成為一個常態化營運；第三、就是給它一個合理的審查過程。這三個問題，我想大家的意見是一樣的，所以我們會支持儘速把公共電視法成為行政院版本送來立法院。既然送到立法院，同時它也代表我們給它的捐贈金額天花板就要拿掉，如何給它一個合理的經費，這當然是接下來重要的問題，所以我當然支持應該要給它一個逐年調整的機會。同時現在它目前的狀況雖然沒有法制化，但是它確實已經有員工董事，我們會讓它進入體制繼續進行。至於華視的部分……

**林委員宜瑾：**附負擔。

**史部長哲：**我想這部分，我們確實在整體還要再進行一些研究的考量，這個部分，我特別保留一點。

**林委員宜瑾：**我最後一個就是基金永續的問題。文化基本法第二十四條第二項明確指出文化部應設置文化發展基金，辦理文化發展及公共媒體等相關事項，當然現在苦無財源、經費拮据，所以我們只能用購藏做為核心的業務。我認為有關基金的財源，文化部應該要跟相關的單位來做討論，看進度要怎麼處理，確認基金財源的立法及修法應該要送到立法院來，這部分也要請部長加油。

**史部長哲：**是，謝謝，我了解這個整體的問題。

**林委員宜瑾：**以上的任務都非常不容易，任重道遠，請部長努力，您肩負重任而來。謝謝。加油！  
謝謝主席。

**史部長哲：**謝謝。

**主席：**請高金委員素梅發言。

**高金委員素梅：**（11時9分）部長你好，今天是我们第一次的交流，我希望會有好的開始。

**主席：**請文化部史部長說明。

**史部長哲：**委員好。是。

**高金委員素梅：**其實剛剛我在辦公室也看到您回答某些委員的一些質詢，我覺得你是有備而來的，但在這邊必須要提醒你，你是中華民國的文化部部長，而不是您個人，而不是哪一個政黨，你是全民的部長，所以希望你堅持這個立場，好嗎？

**史部長哲：**是。

**高金委員素梅：**謝謝。首先我先針對今天你們的振興計畫專題報告，我看到了文化部你們不再像以往只以所謂都會型的形式擬訂相關的政策，在這份報告計畫書裡面，我也看到了我長期關心的偏鄉議題，你們已經有所著墨及強化，雖然我看到了偏鄉這兩個字眼，但是我有幾點建議，也

希望你們能夠做得更好。

在報告書第 10 頁提到漫遊博物館、文化體驗、社區見學，在漫遊博物館的部分，你們希望以博物館及地方文化館推出遊程，並且針對偏鄉和弱勢學生參觀學習及體驗，我覺得非常好。但是我認為不僅僅是偏鄉孩子可以去博物館參訪，我希望未來也能夠研議讓都會區孩子來到原住民地區的文化館、博物館及美學館，進而認識原住民族，增加全民原教的管道，部長覺得這樣好不好？

**史部長哲：**這個部分我特別欽佩委員的意見，我覺得這對都會區的孩子來講確實是一個非常重要的過程，我會納入整體的因勢利導的政策引導，謝謝。

**高金委員素梅：**如果你們有一些相關的研擬計畫，也能夠提供給本席，好嗎？謝謝。我認為剛剛所談到的這個部分不僅文化部、教育部可以和原民會一起合作，文化部與原民會有一個平臺，所以其實你們可以在這個平臺上面更深入地來研議，好嗎？

**史部長哲：**有，在委員的指導之下，我們的次長與原民會副主委是有一個平臺在進行。

**高金委員素梅：**透過這個平臺讓它能夠更精進一點，跟學校合作、跟偏鄉合作。另外，在你的報告書第 11 頁有談到推動文化體驗深入教育，其實教育部的報告我也看到了，你們和教育部以前已經有合作了，但是我認為還可以更精進一點。以前所謂的成年禮金發放只聚焦在 18 至 21 歲，我看到你們已經有深化及強化高級中等以下學校與藝文團體的合作，我覺得放寬是對的，這也是上一次我質詢時一直強調的，我今天也看到了。但是我還有一點建議，我希望教育部和文化部可以納入考量，我希望學校能夠充分地和本地的藝文團體、工藝團體，還有各類文化工作者進行長期交流，甚至是合作，然後給我們的學生一個培育舞臺。我舉一個例子來說，在我自己的家鄉，臺中市和平國中與在地的泰雅原舞工坊一起合作，原舞工坊與和平國中的孩子一起展演舞臺劇、歌舞劇，透過合作不僅僅能夠把一場表演完美演出，也能夠讓學生有機會認識到什麼是舞臺劇，什麼是舞臺劇的整備過程，還有舞臺的一些設施，也能夠透過合作讓專業的藝文單位教導學生，讓這個表演能夠做得更細緻化，部長認為是不是能夠也把這個平臺建立起來呢？

**史部長哲：**謝謝委員。委員講到一個重點，我們一方面是希望表演團體、藝文團體進入校園成為課程的一部分，我們也歡迎學生走出校園到我們的地方文化館，但是進入校園的表演團體、文化團體，我們也都希望是以在地為主，而不是又從都會區進去，所以這個關鍵我們也會把握住。

**高金委員素梅：**我希望你們能夠精進研議和原鄉地區重點學校或是原住民族學校的合作，跟教育部、原民會也能夠有一個專案，我們再特別來看一看應該怎麼做，好不好？

**史部長哲：**好。

**高金委員素梅：**另外，在報告書第 12 頁也談到偏鄉巡演，強化藝文平權，壯大藝術內容，提升文化自信，你們會跟地方政府合作，甄選或媒合表演團體到偏遠地區的學校、社區、社福機構等表演，你們也會邀請藝術家及團隊們在文化部所屬的五大文創園區，還有藝文場館資源較不足的地區辦理藝術創作及巡演，對嗎？

**史部長哲：**是。

**高金委員素梅：**我認為這也很好，但是我還有一些提醒，也希望你們能夠做得更好。我們經常看到地方政府所謂的重點扶植的藝文團體，其實都是屬於長期資源比較豐富，或是知名度比較高的團體。我剛剛提到的重點扶植是什麼意思呢？不外乎就是地方政府的補助，或是中央政府的補助，所以我覺得部長應該也要瞭解地方政府在扶植這些藝文團體的具體措施，還有分配不均勻的模式到底是什麼，你可以做一些盤點和研議嗎？

**史部長哲：**我瞭解。

**高金委員素梅：**因為你來自於地方，您也……

**史部長哲：**我知道經常有大者恆大的問題。

**高金委員素梅：**對，所以你們是不是能夠針對地方政府的這些缺失進行研議，還有考量分配不均勻的這些問題，之後再把你剛剛所講到的計畫用來扶持更多沒有資源以及知名度可能不高，但是需要幫忙的這些團體？

**史部長哲：**這個部分我們會特別來注意、檢討，確實這是長期以來在僧多粥少的狀況下所產生的弊病，我們會特別注意。

**高金委員素梅：**五都可能經費較好，其他五都之外的就更慘了，常常都不會看到，他們寧可把這些錢拿去放煙火，而不去培植這些真正的藝文團體，這樣長期以來那個產業怎麼產生呢？我覺得部長必須要先檢討地方政府的一些做法、作為，還有分配不均的問題，才能夠解決以上提到的這麼好的一些發展，好不好？

**史部長哲：**好。

**高金委員素梅：**另外，我希望未來文化部能夠和原民會再一起邀集相關的原住民族，我是原住民族族人所選出來的，大的原住民族團體可能只有原舞者、原舞團體，布拉瑞揚可能是大家比較熟悉的，但是我們可以看到非常多優秀的藝文團體、藝術家、表演者或文化工作者，在各縣市政府不支持的狀況之下其實是被埋沒的，所以是不是可以特別針對原住民族地區召開一個座談會，我們來聆聽這些地方工作者有什麼想法、意見或看法，提供給部長或教育部、原民會，這樣才能夠改善。原住民 55 個鄉，我們的人數其實也不多，但我們可以看到原住民的藝文團體不少，這些發光發亮的藝術工作者，包括運動產業，原住民做得滿多的，我們的藝文 DNA、文化美感是比一般人好的很多，因為我們天生就有。

**史部長哲：**當然。

**高金委員素梅：**部落裡面的這些工作者也都跟孩子們相聚在一起，怎麼讓這些藝術工作者的才能、美學帶領著部落一起共同成長，我覺得是很重要的，所以如果我們不召開這個公聽會或座談會，我相信部長也不太清楚瞭解原住民這一塊，高雄市只有 3 個原住民鄉，對吧？

**史部長哲：**是只有 3 個原住民鄉……

**高金委員素梅：**其他都在都會區。

**史部長哲：**但是族群很多。

**高金委員素梅：**所以我相信你對於其他的族群可能也不太瞭解，其他地區的文化產業、藝術團體發生什麼困境，你可能也不太瞭解，我們是不是可以召開一個座談會，蒐集來自各個地方的資訊

，當然首先原民會必須提供這些資訊給你。

**史部長哲：**跟委員報告，我承認文化藝術工作者本身很艱苦，原住民的文化藝術者更艱困，我們會透過我們與原民會的平臺，來完成委員所希望的諮詢及聆聽的過程。

**高金委員素梅：**今天透過短短 7 分鐘跟你做交流，我覺得有好的開始，其實我們也要給教育部和文化部一點鼓勵，尤其是你才新上任，我在你的報告中的確看到了我以前長期關注和質詢的問題，特別是小的地方，我希望你能夠好好地往這個方面繼續努力，更加深委員和部會之間的合作，並且聆聽我們的意見，可以嗎？

**史部長哲：**謝謝，沒有問題。

**高金委員素梅：**謝謝，部長加油！

**史部長哲：**謝謝委員。

**主席：**等一下列席委員開始發言，時間 5 分鐘，再請大家掌握時間，謝謝。

請邱委員顯智發言。

**邱委員顯智：**（11 時 19 分）部長好。部長在 228 紀念日針對中正紀念堂議題曾表示，這是一個在進行的事情，要採取更新時代的方式來思考；此外，你也提到蔣介石威權象徵在臺灣深植人心。所以我想先請教部長，民進黨執政已經 7 年了，是不是可以請你自評民進黨執政這 7 年來對中正紀念堂轉型、對這個威權象徵的轉型完成度有多少？

**主席：**請文化部史部長說明。

**史部長哲：**委員好。我想我必須承認，不管是以促轉會所做的結論為標準，或是以受難者家屬的期待為標準，我們這 7 年在中正紀念堂具體轉型的作為上確實是不盡如人意。

**邱委員顯智：**有及格嗎？

**史部長哲：**我想我恐怕沒有辦法用這樣的方法來評論，因為它是一個特殊的案件，過於把它規格化或是用一般性來比擬，我覺得也不是很好，因為我有特別提到，它就是一個威權關鍵的象徵，它本身的問題就是權力，而它的改變也是一個權力的問題，包括誰有這個權力改變、改變成什麼等等，所以大家對這個事情相對謹慎，某種程度上也是因為這個議題的本質所反射出來的問題。

**邱委員顯智：**好，我剛剛提到了完成度，所以你可不可以自評到底完成了多少呢？

**史部長哲：**它的完成度，事實上有分無形跟有形，確實在有形的完成度上，現在基本上進展得不多，但是在展覽相關的內容上，確實已經大幅的去個人化，包括我們所引起社會各種廣泛的討論、包括這次民間所進行的空間想像，包括朝野最近所發表的言論，我個人覺得在無形的準備工作上以及心態的調整上，有著滿大幅度的進展。

**邱委員顯智：**部長曾提到，臺灣民主化以來，中正紀念堂的議題就一直被討論，但大家恐怕會覺得，都討論這麼久了，好像都沒有得到一個結論，與其他國家相比，臺灣好像一直沒有一個明確的態度和更斷然的處置。現在我想請教的是，因為你剛才提到了權力，而決定也是一種權力，但是權力的本質事實上就是決斷，人民賦予民進黨政府 7 年執政，你剛剛講了，中正紀念堂的轉型不盡如人意。其實你也非常清楚，有形的進度，包括銅像，從你在野百合運動時看到的銅

像，跟我們現在看到的銅像都是同一個，而且你也說這個比你想像中的還大；還有，剛剛有委員提到國防部樂儀隊的演出等等，所以我想請教你，你的決斷是什麼？

**史部長哲：**我剛剛特別跟委員報告，我說這件事情就是攸關於權力的問題……

**邱委員顯智：**部長，我再講清楚一點，長期以來，就像你提到的，好像都沒有得到一個結論，為了讓大家表示意見，所以辦討論會、辦研討會、辦競圖，讓大家可以表示意見，就是這個空間到底要如何做才能達到轉型正義或是民主化，但是最終你必須做一個決定。現在民進黨執政 7 年了，到了明（2024）年這個時間，中間有總統大選，其實剩下的時間不到 1 年，所以部長你的決斷是什麼？

**史部長哲：**我在剛才幾次的答詢中就特別提到，最近朝野的一些發言，我覺得看到了一些曙光，這是無形的進展當中很不容易的一步，不管是像薛化元等等所提出來的，就是所謂轉型為歷任總統圖書館，也有受難者家屬表示支持；或是幾個月前首都蔣市長所提出來的建設臺灣紀念館，此外，他也特別提到，建設臺灣不應該是某個個人、某個族群或某個黨派，事實上這有一個共同點，就是至少大家都同意去個人化、去偉人化，我想這是去威權化的第一步，如果這個點可以達成共識，我覺得這也是在權力決定上一個很決斷性的一步。

**邱委員顯智：**所以你會做一個決斷，對嗎？這會有很多方案，像你剛剛提到的圖書館、紀念館，甚至也有人主張將立法院遷到中正紀念堂等等之類的。

**史部長哲：**跟委員報告，我覺得這件事情的關鍵不在於我或某一個機關單位個人的決斷，就是沒有辦法用這樣的方式來解決所謂威權和權力一個最大象徵的問題。

**邱委員顯智：**所以到最後我要問的是，7 年過去了，你的結論是，好像沒有得到一個結論，現狀就是這樣，跟其他國家相比，也沒有一個明確的態度或斷然處置，所以我現在要問的是，剩下不到 1 年的時間了，會不會有一個決斷，也就是斷然處置？剛才有提到，第一個方案是圖書館；第二個方案是紀念館；第三個方案是立法院遷到中正紀念堂，總之，有很多的方案然後也都很好，辦競圖也都很好，但到最後要不要做一個決定？

**史部長哲：**跟委員報告，我想最關鍵的就是這個決定的過程必須是大家能夠共同接受，而這個決定的過程，其實更加凸顯了我們是不是真正走出威權以及威權……

**邱委員顯智：**部長，這個決定的過程已經走了 7 年，在最後 1 年你要不要做一個決斷？

**史部長哲：**我希望至少在我所提這樣的曙光之下……

**邱委員顯智：**希望在你任內能夠做一個決斷……

**史部長哲：**在這樣的曙光的共識上，能夠有一個更明確的……

**邱委員顯智：**最後就是你未來的規劃，作為一個部長、作為一個主管機關、作為一個人民賦予權力給你的人，你未來規劃的期程是什麼？

**史部長哲：**規劃、期程跟方式其實都必須經過討論，我剛剛已經說了，至少在去個人化、去偉人化這件事情上，是有看見曙光。

**主席：**我想這件事就請跟邱委員直接報告一下，好不好？

**邱委員顯智：**應該是你要有個步驟，因為剩下時間也不多了，你剛剛也提到，包括 228 家屬、包

括白色恐怖受難者，大家都期待政府能夠有一個決斷，能夠真正促進中正紀念堂的轉型，而不只是停留在把這些方案拿出來盍各言爾志的階段，最後還是要負起相應於權力的責任能夠去做好這樣一個決定。謝謝。

**主席：**好，謝謝邱委員，就讓部長直接跟您報告。

請洪委員孟楷發言。

**洪委員孟楷：**（11 時 28 分）部長好。部長，10 年前我們就認識了。

**主席：**請文化部史部長說明。

**史部長哲：**委員好。是。

**洪委員孟楷：**當時我在嘉義市擔任文化局長，您是高雄市文化市長，10 年後在國會殿堂相見，讓人感到格外親切。

**史部長哲：**我們繼續保持，謝謝。

**洪委員孟楷：**繼續努力！我想文化的工作不能有任何的政治意識型態，為的是中華民國，為的是臺灣 2,350 萬人來共同努力，所以我先請教的是，最近國防部有預告要提出全民防衛動員準備法的修正草案，國人馬上就對此有很大的質疑，尤其裡面最具爭議的就是新增在動員準備階段，要對新聞媒體跟網際網路平臺等實施調查、統計、編組及規劃；裡面也特別提到，要求 NCC，也就是國家通訊傳播委員會會同文化部訂定動員實施階段大眾傳播事業及從業人員管制辦法，請問國防部在提出這個草案之前有沒有找文化部開過會？

**史部長哲：**應該是有……

**洪委員孟楷：**「應該是有」表示對這部分業務還不瞭解還是如何呢？

**史部長哲：**我的同仁告訴我有找文化部，只是文化部在參與討論過程……

**洪委員孟楷：**好，文化部代表在前往參與的時候，對於大眾傳播事業跟從業人員，甚至 NCC 現在都管不到的網路媒體都要納進來一事，文化部的態度是什麼？

**史部長哲：**跟委員報告，在這個法修法之前，其實它就已經有相關的管制辦法，當時是針對所謂緊急命令發布的實施期間，所以準備期間跟……

**洪委員孟楷：**你講在這個法的修法之前是什麼法？

**史部長哲：**就是準備法。

**洪委員孟楷：**對，準備法，現在又變成是「全民防衛動員法」，即把「準備」拿掉，您剛剛講錯一個部分，是因為「全民防衛動員準備法」裡面並沒有包含新聞媒體、大眾傳播事業及從業人員，而現在國防部特別預告所謂「全民防衛動員法」是有包含大眾傳播事業跟從業人員的，也因此引發大家疑慮，認為你要擴權，而且增加大眾傳播事業跟從業人員，所以請教部長，如果 NCC 會同文化部，你認為是文化部主管這些媒體，還是 NCC 主管這些媒體？

**史部長哲：**目前是 NCC。

**洪委員孟楷：**那網路媒體呢？

**史部長哲：**文化部主要是針對內容，整個網路平臺還是 NCC 在處理。

**洪委員孟楷：**所以文化部會針對內容做管制嗎？不會吧？如果文化部針對內容做管制的話，那不就

是思想審查了嗎？

**史部長哲：**文化部從來沒有針對內容做管制。

**洪委員孟楷：**那你剛剛怎麼會說文化部針對內容呢？

**史部長哲：**我講的是平常輔導的主管機關是……

**洪委員孟楷：**那也不可能針對新聞嘛！對不對？

**史部長哲：**我想委員整個問題的核心是我們一定要釐清，我們談的管制其所附加的條件是緊急命令，沒有緊急命令，就沒有管制。

**洪委員孟楷：**現在討論全動法最受大家爭議的，就是突然間說平常要先做調查、編組，所以如果這個法真的修正通過之後，NCC 要會同文化部先去盤點所有大眾媒體，先去列表造冊，如果真的有有一天發生緊急命令時，你們要去做管制，但這中間還有一個更重要的是動員實施階段，現在大家不瞭解動員實施階段的意義、定義到底為何？

**史部長哲：**動員實施階段的定義很清楚，就是緊急命令的發布。

**洪委員孟楷：**動員實施階段的定義現在還沒有那麼清楚，一個是平時；一個是戰時，在戰時的過渡期當中，還有準備階段，這就是讓大家最感到疑義的地方嘛！所以我現在請教一個最核心的問題是，你支持或認同政府可以把媒體全部納管嗎？

**史部長哲：**我支持在動員階段，也就是緊急命令發布的時候，我們必須對……

**洪委員孟楷：**那是緊急命令發布時候，但是在準備階段呢？

**史部長哲：**準備階段，我們文化部不會進行任何媒體的干涉。

**洪委員孟楷：**好，不會。所以全動法進行修法時，NCC 會同文化部在做管制，但是在準備階段時，文化部不會去做任何干涉？是不是這樣子？

**史部長哲：**不會也無法。

**洪委員孟楷：**所以這就是一個最大的癥結點，在 4 天連假時突然拋出要朝向這樣的方向來修法，但是到目前為止，國防部針對定義也說得不明確，而且突然間又要把所謂的大眾媒體或大眾傳播同業人員都納進來。本席要提醒你們，更重要的是到目前為止網路媒體還沒有一個主責的主管機關，所以不是文化部，也不是 NCC，對不對？如果說真的要納管時，誰要負責網路媒體這一塊？誰要負責網路媒體造冊？

**史部長哲：**動員準備的造冊，或是資料的蒐集等，這些都無涉於對現在媒體……

**洪委員孟楷：**問題是誰要去做？是文化部要去做，還是 NCC 要去做？

**史部長哲：**這在法裡面的第十五條就已經明定，他會選擇相關的機關來進行。

**洪委員孟楷：**所以是那一個部門要去做？

**史部長哲：**我想到時候立法通過之後，行政院內部應該會針對相關部門的主管機關進行分工。

**洪委員孟楷：**所以到目前為止還沒有討論到？

**史部長哲：**還沒有。

**洪委員孟楷：**在之前國防部要提出來辦法時也沒有找文化部去釐清權責分工？

**史部長哲：**有找過文化部，但是因為媒體的分類項目很多……



**洪委員孟楷：**看起來是目前都還不知道。

最後，有關現在討論所謂成年禮金 1,200 元的部分，就此其實本席某種程度上針對專案報告要給予肯定，因為一開始開宗明義先洋洋灑灑列出 8 點目前的狀況，並不是在粉飾太平，可是過往 3 年疫情期間，怎麼每一次看到相關的報告，全都說是好棒棒、環境都很好，現在這 8 點都有相關的缺失，而就其中某個部分本席想要請教，現在針對 18 歲 1,200 元的成年禮金，預計 6 月開始發放，所以也會爭取到 19 歲、20 歲、21 歲，是不是？所以在 6 月時，這 4 年的人都會一次一起發放？

**史部長哲：**是。

**洪委員孟楷：**第 9 頁有特別提到要鼓勵看國片，以帶動國內的影視音產業振興，所以成年禮金會限制只能看國片嗎？

**史部長哲：**沒錯，我們目前的規劃是以鼓勵看國片為主。

**洪委員孟楷：**那會限制嗎？

**史部長哲：**會。

**洪委員孟楷：**會限制，這一點非常重要，為什麼我會特別這樣講，我相信您對電影產業也非常了解，傳統上 6 月並不是國片上映的旺季，國片通常在接近農曆年 2 月會有一個春節檔期，以及差不多 9 月、10 月時會有所謂的中元節檔期，也就是國片會有鬼片的檔期，而 6 月傳統都是好萊塢的大片檔期，也就是如果成年禮金沒有限制的話，很有可能年輕的朋友暑假期間想去看、去使用，他就會去看所謂的好萊塢大片，所以你現在公開的承諾 6 月 1,200 元成年禮金也只限定是國片。

**史部長哲：**是的。

**洪委員孟楷：**而國片的定義是政府出資 51% 以上才算是國片，對不對？

**史部長哲：**影視局這邊有個認定標準，我們會跟整體的體制認定的標準……

**洪委員孟楷：**所以這是您的一個政策，我希望部長在發布時要講的更加明確，把錢花在刀口上，好不好？

**史部長哲：**是。

**洪委員孟楷：**謝謝。

**主席：**請李委員貴敏發言。

**李委員貴敏：**（11 時 36 分）部長好。時間有限，所以拜託您針對問題回答。第一個，我跟部長不熟，今天大概是第一次見面，我想請問部長，對於文化部您覺得它真的跟原來前部長提到文化的部分時表示國家肯定多元文化是國家的基本國策，所以彼此尊重和諧共處，請問你跟他的概念是一樣，還是不一樣？

**主席：**請文化部史部長說明。

**史部長哲：**委員好。是一致的。

**李委員貴敏：**所以你不會因為任何特定的政黨，或是特定仇視的對象，然後推動像文革一樣的改變，本席這樣的理解是對的嗎？

史部長哲：不會發生。

李委員貴敏：不會發生？在你的任內裡面絕對不會發生類似像文革或類似像思想警察箝制的情形？

史部長哲：不會發生。

李委員貴敏：很好，在你的任內絕對不會發生。剛才針對全動法的部分有委員提出指教，但我更想知道的是您以及文化部對於箝制言論自由的想法。

史部長哲：我想言論自由是臺灣大家普遍共同堅持的理念。

李委員貴敏：所以非常好，你絕對不會去箝制，因為臺灣的民主得來不易，我覺得你今天在這邊針對全民，可以很明確的表達你的意見。但是有關全動法，你剛才在回答別的委員質詢時表示的確國防部也找過文化部開會討論過，請問是您自己本身去，還是文化部其他的成員去？

史部長哲：應該是在我還沒有到任的時候……

李委員貴敏：所以是其他的成員去，那在您到任之後，有沒有請他們跟您報告他們討論的內容是什麼？

史部長哲：只有這 2 天，我才看到報紙，稍微有所了解……

李委員貴敏：所以他們還沒有機會跟您報告？

史部長哲：對。

李委員貴敏：如果他們跟你報告之後，跟你剛才的思想邏輯不一致，亦即與民主得來不易，不可以箝制言論自由的目標相違背的情況下，你會本於你的信念，或是你會妥協，然後去做這些箝制言論自由，或是文革類似的動作？

史部長哲：我想剛剛在跟其他委員報告時，我也回答得非常清楚……

李委員貴敏：但我沒有聽到，你再……

史部長哲：在緊急命令實施之後，各項人民權利義務的管制……

李委員貴敏：所以在緊急命令實施之後，如果他要求你要箝制言論自由，你也會箝制言論自由，你的答案是這樣子嗎？

史部長哲：在緊急命令實施之下，在憲法的架構之下，本來對於各項……

李委員貴敏：在緊急命令實施之後，要你箝制言論自由，你也會箝制言論自由？也就是說只要有個形式上的命令是存在的話，你們就會違背你的信念，是不是？

史部長哲：跟委員報告，這個恐怕不是形式上的命令，緊急命令是需要立法院追認的。

李委員貴敏：好，您認為思想控制，或是箝制言論的部分，這件事情如果發生在緊急命令之前的話，請問你會立即改正嗎？

史部長哲：會。我要跟委員說明是緊急命令之前的動員準備不會發生任何箝制言論的狀況……

李委員貴敏：部長，不好意思，因為我們質詢都有時間限制。我請問最近力晶文教基金會贊助國家交響樂團舉辦的節目取消，就是因為政治審查的原因，這件事情您知道嗎？

史部長哲：我知道。

李委員貴敏：你知道，你也認同嗎？

史部長哲：我尊重國家表演藝術中心的決定。

**李委員貴敏：**所以你不干預，意思就是文化部完全沒有介入，是力晶自己取消這個節目？

**史部長哲：**文化部並沒有介入這樣的事情。

**李委員貴敏：**完全沒有介入？包括你內部的成員也沒有介入？

**史部長哲：**我們所發表的提醒，跟內部所發表的動作都是一致的。

**李委員貴敏：**有還是沒有？一致，我知道啊！

**史部長哲：**我們只有表達臺灣對戰爭的態度沒有模糊的空間。

**李委員貴敏：**部長，你知道在實務上面來講，有一個是明示，有一個是暗示，對不對？那你現在否認了你有明示，但是不否認你有暗示的情形，對不對？

**史部長哲：**我們沒有任何暗示的問題，也沒有明示的問題，我們的態度從頭到尾都是一致的。

**李委員貴敏：**有啊！因為你剛剛講你只是表達對於這個政策的態度。我給你看一下，對於這個政策，很多時候我會特別拜託，最起碼不要製造臺灣的問題，如果不能夠協助解決問題的話，但至少不要製造問題。

我讓您看一下實際的情形，我拜託行政單位，臺灣是淺碟式的，我們 110 年跟俄羅斯進口的天然氣有多少，看到沒有？框出來給你看，到 111 年都還達到 1,000 多公噸，你知道嗎？以臺灣現在的狀況來講，缺電，有五缺，現在事實上變成七缺，天然氣的部分現在能直接砍掉嗎？不能嘛！對不對？很務實的講，不能嘛！對不對？在不能的情況之下，你做的任何一個措施，都可能是一個挑釁的措施嘛！對不對？你可以支持不同的國家，每個人有言論自由，每個人有每個人的信仰，這個我們認同，但是你不要有挑釁的動作，除非你現在可以打包票，我就是不需要這 1,000 多公噸的天然氣，可以啊！那你就在國會殿堂直接承認，否則臺灣是淺碟式的經濟體，以出口為導向，我們現在缺電是事實，你好歹不要挑釁嘛！這樣講，會過份嗎？

**史部長哲：**是。

**李委員貴敏：**那是不是以後可以改進呢？

**史部長哲：**所以我才一直表達對於這樣的事情，我們很遺憾，不希望再發生，我們希望能夠任何…

**李委員貴敏：**你不希望發生，是不希望他邀請，還是不希望他取消？

**史部長哲：**我說在邀請的當下，事實上就應該要做比較審慎的評估。

**李委員貴敏：**你這個說法，就我來看，我認為是明示啦！但是就算不是明示，也是暗示了嘛，對不對？所以不要講一套做一套了！真的很懇切的拜託一下。你剛剛前面講的信念，臺灣有很多文化可以傳承於全球，真的拜託一下！我們希望文化部不要挑釁，做正事！好不好？謝謝部長。

**主席：**請楊委員瓊瓔發言。（不在場）楊委員不在場。

請張廖委員萬堅發言。

**張廖委員萬堅：**（11 時 43 分）謝謝主席。部長好。請教部長，今天是部長的初體驗，你覺得如何？

**主席：**請文化部史部長說明。

**史部長哲：**委員好。很感謝各位委員的支持。

**張廖委員萬堅**：看你的表現中規中矩。

**史部長哲**：謝謝。

**張廖委員萬堅**：應該過去有一些文化行政的經驗，對國家文化政策也是有備而來。首先，你多爭取的 22.5 億元特別預算這個部分，是今天專案報告最重要的重點。我有一個小問題，這個預算的編列到底是怎麼算的？我記得李部長的時代講 2 億元，大概有 1,200 元的規劃，18 歲人口大概有 21.6 萬人，算起來是 2.5 億元，不是 2 億元。現在你擴增到 19、20、21 歲年齡層，總共有 71.9 萬人，可是增加 7.5 億元，除以 1,200 元，是 62.5 萬人。也就是說，這麼一來，前面少了 0.5 億元，擴大後又少了 1.1 億元，總共少了 1.6 億元。這是預算問題。

再來，就你剛才的回答，我本來有一個問題，同樣是逝去的青春，其實包括同年級的，從 9 月 1 日開始算，剛才你回答黃委員等幾位委員的講法，其實應該把他們納進去，加以溫暖，這個想法也是好的。把這部分人納進去，大概要多 8,000 萬元，算一算總共要多 2.4 億元的預算。請問部長，這個錢怎麼來？

**史部長哲**：跟委員報告，我想我們的業務單位事實上非常節省也精準，他們在計算的時候，基本上是有考慮到現實使用率的問題，普發的使用率還是有一個基本的小小的落差，我們已經把領取率抓到 95%，使用率 90%。

**張廖委員萬堅**：所以你們有考慮使用率的問題。

**史部長哲**：對！對！

**張廖委員萬堅**：是普發，但是會有使用率的問題，所以額度……

**史部長哲**：對！我們心裡是兩樣情，一方面，實質上有使用率的問題，預算就剛好夠。在心情上，我們當然希望人人都使用。

**張廖委員萬堅**：公務預算 2 億元，加這筆 7.5 億元，總共 9.5 億元，使用率九成五的話，也應該要 9 億元了。

**史部長哲**：我們現在的預算，包括今年的本預算和振興預算，加起來是 9.5 億元，沒有錯。

**張廖委員萬堅**：9.5 億元嘛。我剛才講少了 2.4 億元，其實不只喔。

**史部長哲**：如果使用率百分之百，確實會少。

**張廖委員萬堅**：對，你說用 95% 來算，還是會有差別。沒關係，之前李部長提到要作企業募款，企業募款到底進行得如何？

**史部長哲**：到目前為止，企業募款還沒有正式開始。我想對企業界來講，希望看到公部門要有一個正式的規劃，一個可運行的方案，企業的支持加入才有可行性。

**張廖委員萬堅**：所以企業募款還是會進行，還沒有開始？

**史部長哲**：會，我們會開放一個平台。特別跟委員報告，就是我剛剛講的，我們是進行兩個管道，這個就是所謂科技技術結合的好處，我會針對回饋故里以及嘉惠學弟妹。也就是說，你可以指定你的出生地的那個鄉鎮市來加碼，或者是指定你畢業的高中來加碼。

**張廖委員萬堅**：好，非常好！但是我們之前也問過，其實文化成年禮金是非常好的構想，最重要是通路的問題，還有城鄉差距的問題。過去發藝 FUN 券的時候，不管是從 OPENTIX 或是一般藝

FUN 券使用區域來看，算起來集中在六都的比例其實已經高達四分之三，這是藝 FUN 券的金額，如果是 OPENTIX 更可怕，85%都在六都。這很明顯的，通路就會有所謂的城鄉差距。至於文化平權，剛剛有幾位委員也提到，我們怎麼彌補這個問題？

**史部長哲：**成年禮金 7.5 億元，編列在特別預算裡，另外有 15 億元其實就是特別針對要彌補非六都的部分。譬如以臺中來講，臺中市區可能沒問題，有臺中歌劇院。

**張廖委員萬堅：**縣區有問題。

**史部長哲：**對，在海線我們要靠的是各區的藝術中心。

**張廖委員萬堅：**怎麼彌補？

**史部長哲：**我們在大里、屯區要靠的是大里展演中心，在豐原要靠原本的文化中心，剩下的預算就是要支援在縣區或偏鄉原本的表演藝術場所，我們要給予重點支持。

**張廖委員萬堅：**我整理一下，文化禮金配合振興的手段，我們也補助文化團體、表演團體到比較偏鄉的地方，然後針對特定的一些偏鄉或通路比較少的區域，作文化展演，是不是這樣子？

**史部長哲：**是，沒有錯！

**張廖委員萬堅：**好，我希望這一塊的規劃能夠更明確一點，我覺得這是必要的。

另外，我也看了你們的報告，文化禮金 2 億元編列在公務預算，跟後來追加的 7.5 億元，這個文化禮金是常態性的，將來每年都要發放。另外一個是為配合振興方案，擴大彌補逝去的青春，用詞非常溫暖。我孩子也講，他上大一，唸了一學期就遇到疫情，跟同學幾乎都在網路相見，現在剩下半個學期就要畢業了，之前社團不能公開表演，很多活動不能參加，對他們來講，確實有這個問題，文化禮金有它的功用。另外 7.5 億元，是以振興方案擴大補償作用。

我還是要提醒一下，報告也有提到，我們不但要注意過去藝 FUN 券實施上有城鄉差距的問題，另外就是金額到底合不合理？以臺灣這幾年的國民所得，來和報告中提到已經發放文化禮金的國家相比，德國的柏林市政府針對 18 到 23 歲青年，每年每人發 50 歐元；義大利是 18 歲，就是我們發放文化禮金的年齡，是 500 歐元，等於臺幣 16,000 元！西班牙是 400 歐元，約為 14,000 元；法國是 300 歐元，也有臺幣 9,600 元到 10,000 元之間，而我們發 1,200 元。坦白講，我覺得剛開始做，聊勝於無，剛開始起步，OK，我支持。但以比較重視文化藝術的國家來講，我覺得臺灣用 1,200 元開始，或許可以，但是未來比例上不應該差那麼多啦！部長的看法怎麼樣？

**史部長哲：**我完全同意委員的看法。我想唯有今年把四個年齡層做好，做得讓大家覺得有效益，才能奠定未來常態化的基礎，大家所講的……

**張廖委員萬堅：**要常態化，但是金額 1,200 元跟這些國家比起來，我覺得真的嫌少了。

**史部長哲：**一方面常態化，一方面金額要增加，但是這一切都有賴於今年實施要成功。

**張廖委員萬堅：**要有成效。

**史部長哲：**所以委員的鞭策，我們其實也是戒慎恐懼地進行。如果今年實施不成功，我們要常態化、要增加金額，事實上也都成為空談，所以我希望大家能夠一起來努力。委員提醒有關於偏鄉的部分，這是我們認為確實是整個制度持續當中最關鍵、要突破的事情。

**張廖委員萬堅：**對啊，就是用振興的手段補助藝文表演團體到偏鄉去，讓那些很難使用 1,200 元的小孩可以有接近藝術表演的機會，這點一定要做出成效，不然我剛才提到的數字是非常恐怖的。

**史部長哲：**是。

**張廖委員萬堅：**藝 FUN 券的使用，平均整個整體預算的四分之三用在六都；透過數位平台，幾乎全部都是在六都，有 85%，非常集中，這也是我們在講文化扎根、發放文化禮金政策實施的一個很大的盲點。

另外一個管道其實是透過教育體系。我發現你們也有講振興的部分要編一些預算放在文化體驗教育，透過學校來實施，可能是針對高中或國中，甚至國小。可是我看過去其實就有這項了，今天教育部也有來。我發現文化部從 107 年開始，連續四年都編了預算，要跟教育部合作，進行所謂的文化體驗教育。可是我們發現補助藝文團體，進入學校真的做文化體驗教育的比例和預算，其實都很少，執行得又不足。從我製作的表格裡可以看到，107 年 3,000 萬元，到 110 年預算編了 5,100 萬元，其實每年都剩餘，執行率不到八成。藝文團體補助通過率也很低，低於五成。關於這個部分，部長了不了解這個問題？

其次，全臺灣的中小學有 3,871 校，包括國小 2,626 校、國中 1,245 校，其實每一年真正採用文化體驗的學校數只有 2%，很少！我們要講文化扎根體驗，不會只是文化部的問題，教育部的資源其實更龐大，這部分你們怎麼來處理？

**史部長哲：**跟委員報告，這個部分所呈現的一個困境，我是了解的。

**張廖委員萬堅：**你了解。

**史部長哲：**對，我採取兩個方法，第一個是補充性的課程、藝文的課程進入學校，我們鼓勵。另外，學校如果要出來旅遊教學，進入文化景點、地方文化館，我們也鼓勵。我們採取關鍵的是學生參與人數，讓模式多元化、活潑化。

**張廖委員萬堅：**對啦！部長，我跟你講，其實，校外教學一日遊也有啊，過去也有。你們要精準振興嘛，對不對？其實教育部這四年也有辦理，只有補助 197 所學校，比例非常低。反觀故宮，我當時在教育文化委員會詢問故宮，因為疫情，參觀人數很少，結果故宮大量跟學校配合，108 年到 110 年那三年去參觀故宮的反而有 774 所學校。換句話說，文化部跟教育部合作的校外教學，資源大的機關，成效反而低。

我剛剛提到兩個問題，一個是通路的問題，這牽涉到城鄉差距的問題以及文化平權的問題，其實能夠彌補的兩大方式，一是用振興的方式補助藝術團體下鄉，然後讓他扎根，這是一個。第二個，不管在偏鄉或山上，都有學校，我們怎麼鼓勵文化部跟教育部合作，今天教育部也有來，因為時間關係，我覺得你們兩部應該加油再合作。否則就是錢有了，然後呢？執行率不高，很可惜。好不好？

**史部長哲：**好。

**張廖委員萬堅：**遇到一些困難，大家都要講雙語，現在課綱時數減少，在藝術教育、文化教育方面，其實不會再額外框時數出來做文化體驗教育，或者到校外去。這個部分其實也是你們這個政

策能夠下鄉、向下扎根，能不能成功的很重要的關鍵。我是希望你們兩個部能夠好好合作。謝謝部長。

**史部長哲：**謝謝委員。

**主席：**請羅委員美玲發言。

**羅委員美玲：**（11 時 55 分）謝謝主席。有請部長，部長好。我還是要延續文化成年禮金的議題，原先文化部預計要發放 18 歲青年每一個人 1,200 元的文化禮金。部長上任之後，因為考量到 2019 年疫情爆發，部長口中有三屆熱血青春的 18 歲青年，他們失去了高中畢業典禮，也錯過了畢旅等等，所以部長上任之後加發 19 歲到 21 歲每個人 1,200 元的禮金。我們非常感謝部長的用心，可是部長您知道嗎？有一群孩子被您遺忘了。

在文化部辦理青年文化體驗試辦計畫作業要點第八點有特別提到，申請登記領取文化禮金的資格，其中有個條件，就是他必須是國內現有戶籍之國民。要跟部長報告，其實國內還有一群孩子來自於國外，就是各大專院校的僑外生。如果依照辦理要點第八點來看，這些孩子是沒有資格領取文化禮金的。

每一年來臺灣唸書的孩子高達一萬多人，畢業之後留在臺灣繼續打拼的孩子，也是逐年增加。我舉個例子來講，從 109 年到 111 年，109 年有一萬三千多位僑外生，110 年有一萬四千九百多人，111 年有一萬六千九百多人，是逐年在增加。在少子化的狀態之下，有這麼多僑外生選擇到臺灣來唸書，我想這應該也是我們要照顧的。

我們再看畢業之後留下來的人數，從 107 年到 111 年每一年都在增加，這些孩子畢業之後，很多都選擇留在臺灣打拼，在少子化跟人力不足的狀態之下，其實他們願意留在臺灣，我們都非常感激。因為我本身也是以僑生的身分來到臺灣唸書，我在這邊代替僑外生跟部長請命，他們也是你口中的青春的熱血青年。請問部長，文化部有沒有辦法也把他們納入可以登記文化禮金的資格？

**主席：**請文化部史部長說明。

**史部長哲：**委員好。謝謝委員的提醒，我想當然站在同儕等等的立場，有這樣的區隔，確實是有點遺憾，不過這個數字本身，我可能還要再回去研究清楚。在您的簡報上，111 年度達到 13,812 人，這應該是全部的人數？

**羅委員美玲：**對，他們留在臺灣的人數，如果算到臺灣唸書的人數大概有一萬六千多人。

**史部長哲：**我的意思是……

**羅委員美玲：**我有稍微算了一下，其實增加的預算可能將近 2,000 萬元左右。從金額來講，其實也沒有很高。

**史部長哲：**這個問題，我想是不是容我帶回去研究，因為這個涉及的層面比較複雜一點。

**羅委員美玲：**我想應該沒有很複雜。這些孩子都在等待，我們也期待能夠得到部長善意的回應，孩子們也等待部長的好消息。好，我們就是等待部長回去研擬。

**史部長哲：**是，請容我有一些研擬的空間好不好？

**羅委員美玲：**是。下一個議題跟街頭藝人有關，過去街頭藝人如果要表演必須考取證照，可是在大

法官的釋憲之下，現在街頭藝人不需要考證照，只要登記就可以了。根據司法院大法官釋字第 806 號解釋，為了保障人民職業選擇自由與藝術表現自由，鼓勵藝術發展，提升創作自由，認為過去採用審查制違憲，所以現在改成登記申請制。登記申請制上路後這一年多以來，其實發生了很多亂象，不曉得文化部這邊是否瞭解有此情形？

**史部長哲：**謝謝委員，臺灣街頭藝人的觀念源自於國外，不過我們的型態跟國外比較不一樣，我自己從地方政府出來，大概也知道問題的樣態，基本上我們都還是採取比較寬容的登記方法。

**羅委員美玲：**可是有些街頭藝人反映，過去他們有考取證照，但現在證照的用途已經不大了，他們有些人需靠街頭表演維生，卻因為採登記制，先登記就優先，所以他們說現在很困難。也許因為過去需要證照，他們去街頭表演的途徑會比較容易，但現在反而更困難，有太多人去登記，更加搶不到場地，所以有很多街頭藝人說他們現在的生活陷入困頓。

街頭藝人並非純粹只是想貢獻自身的表演，他們很多人是靠街頭表演維生，針對這些人，我們如何去保障他們過去生活的權益？甚至有些人登記場地之後沒有去表演，有些團體還會找人頭去登記，現在阿狗阿貓都可以登記，因為現在都開放了嘛！這部分我想請文化部去瞭解一下，目前這些街頭藝人他們遇到的困境。因為時間的關係，這部分可能要請部長用心，希望文化部這邊可以做一個研究報告給我。謝謝。

**史部長哲：**好，我們來研究一下。謝謝。

**主席：**接下來請江委員啟臣發言。

**江委員啟臣：**（12 時 3 分）部長好。部長應該很清楚臺灣漆藝的故鄉在哪裡吧？

**主席：**請文化部史部長說明。

**史部長哲：**委員好。在豐原。

**江委員啟臣：**你以前擔任過臺中縣府的官員，當時是縣長的機要對吧？

**史部長哲：**是。

**江委員啟臣：**所以你服務過，你應該很清楚，你有沒有去看過豐原的漆藝館？

**史部長哲：**可能很久以前有，但我最近確實……

**江委員啟臣：**你已經忘了。

**史部長哲：**對，不好意思。

**江委員啟臣：**畢竟你在高雄的時間比較多。

**史部長哲：**是。

**江委員啟臣：**但是你們今天自己的業務報告也提到，傳統技藝、工藝的傳承很困難，顯然你們也知道這個問題，從地方文化產業的觀察、實體的傳統、技藝的工作坊，要變成消費產品，其實本來就不容易。

**史部長哲：**是的。

**江委員啟臣：**但有時候這種工藝的創作或文化，不見得是該工藝品價格能親民，或者它能成為所謂的消費產品，而是它能帶動不只是文化本身，還有當地周遭，會因此有一個討論的中心，一個話題焦點。所以我今天要特別提出漆藝的問題，你剛才也提到，你也知道漆藝的故鄉在豐原，



從日本時代到現在。但是我必須講，如果政府，尤其是中央政府再不挹注支援，再不幫忙的話，肯定在未來不用多久，這樣的工藝傳承可能就沒有了。我不願意看到如此，我作為一個豐原在地子弟，我非常在乎這件事，我不管它現在是否有商業化、商品化的價值，如果你連這樣子的工藝文化都沒有辦法把傳承做好，讓它維持維繫下去，你不用去談商品化啦！

**史部長哲：**是。

**江委員啟臣：**所以我今天特別提出來，是因為過去我曾兩度邀請前部長李永得去看，其實就是前些日子也沒有多久，幾個月前而已，沒想到內閣又改組了，但我希望你們這個能夠傳承。

**史部長哲：**好。

**江委員啟臣：**李前部長現在也在內閣裡面，我遇到他時有再跟他提，就是當初承諾要來幫忙的事情，我希望現在文化部由你擔任部長，你跟臺中又有淵源，你應該要重視。

**史部長哲：**是。

**江委員啟臣：**這裡面包括軟硬體，硬體的部分我們其實也已經跟臺中市政府講過，它現在只有 147 坪，它是有做國際交流能量的喔！過去日本和其他國家的漆藝工作者和大師，都是來我們這邊開國際會議耶！可是這間漆藝博物館的樓地板面積只有 147 坪，而且還是日本時代自來水廠的辦公室。可憐啊！號稱我們的工藝啊！但是他們還在那邊創作、還在那邊傳承、還在那邊做 DIY 的教室，就是拼著最後一口氣要活下去，但我沒有看到政府伸出援手。

所以我今天來這邊，一方面是質詢，二方面是要替他們拜託部長，他們需要政府伸出援手予以幫助。首先是空間問題要幫忙解決一下，旁邊是有土地的，因為 921 之後，旁邊的游泳池已經整個毀掉，現在都變成草地了，要如何才能幫他們處理空間的問題。

第二個是軟體的部分，像這種國際交流的活動，如果能夠由中央政府予以協助並參與舉辦，變成一個國際化的活動，那就不一樣了。這跟單純由豐原漆藝館舉辦一個活動，變成中央文化部親自協助幫忙參與舉辦，無論是國際漆藝的比賽、展覽、交流、對話也好，我認為這些都有幫助的，這也是文化外交的部分。

**史部長哲：**是。

**江委員啟臣：**我在外交國防委員會，臺灣最強的其實是軟實力，所以最棒的軟實力又帶有地方的教育，又可以當成產業，如果我們就這樣放棄的話，我們對不起我們的先輩，也對不起下一代。所以我們現在在地方上也在推廣，這附近的小學，我們讓每一個孩子都能夠一人一作品，漆藝可以拿來當碗，可以做筷子，如果我們教他，讓孩子們在小學畢業前都能做出屬於自己的一雙筷子和一個碗，它就是教育的傳承。可是這部分也是一樣，需要政府資源的協助，否則單靠學校做不到。

我不曉得在場的各位文化部的長官有沒有看過漆器品，我們有一些也拿來送外賓和外國元首等等，可是很多人不知道其實這是臺灣的工藝品。很多人去日本買漆藝品，但其實那是臺灣的工藝品，我們為什麼要到日本去買呢？為什麼不能在臺灣拿出來，讓國人自己收藏和使用，它本來就是可以使用的東西，所以部長我講這麼多，你可不可以幫忙？

**史部長哲：**我想無論是基於李前部長之前已經去會勘過，也對此予以承諾，或是基於我個人對臺中

豐原的情感，我也大概知道豐原是漆器，大甲是編織等地方文化特色。我想我們會趕快跟地方政府聯繫，看大家一起怎麼樣來……

**江委員啟臣：**他們在硬體的部分其實有提計畫給文化部，有沒有？

**史部長哲：**我目前為止得到的資料是……

**江委員啟臣：**上次考察的時候有提出兩個選項。

**史部長哲：**目前為止臺中市的資料還沒有到，我們再來催促好不好？

**江委員啟臣：**好，這部分我也會請他們趕快提，但是中央的協助絕對是必要的，否則單靠地方沒有辦法。再來就是我認為漆藝這個議題，應該要被列入我們中央政府文化保存跟傳承推廣上的重要項目，因為這真的是我們在地的工藝，這樣的工藝如果在傳承當中斷掉，我認為是對不起我們的祖先，也對不起下一代，所以這部分我對部長有很高的期待，謝謝。

**史部長哲：**好的，謝謝。

**主席：**接下來請王委員婉諭發言。

**王委員婉諭：**（12 時 10 分）部長好。在質詢之前，我想先分享一個海外的經驗，過去冰島青少年的犯罪行為非常嚴重，包括吸毒以及喝酒的情況都非常風行，但是在過去的 20 年，透過國家計畫迅速地下降，這樣的計畫被大家所借鏡，也稱之為冰島模式。其中包含透過補助的方式，讓冰島的青少年能夠儘可能的去參與藝文、文化活動，包括運動類活動等等，就是希望不僅是透過禁止毒品販售或教育而已，其實還要讓他們投入另外一種活動，讓他們有另外的興趣，文化的風氣才有可能被建立起來，並且有效地減低藥物濫用的情況。

在我們臺灣的經驗裡，我們希望能夠鼓勵青少年，從年輕時期就開始接觸藝文活動和運動活動，這點其實非常重要，所以才會有文化禮金的發放，我也非常願意大力支持政府這樣的方針。但是有幾個問題想要請教，第一個是針對文化禮金的部分，請教部長，文化禮金的預算，目前是用年度預算加上特別預算，未來是否會有常態性的預算在年度預算裡面做編列？我們希望這不是一次性的，而是能夠持續延續這樣的政策。

**主席：**請文化部史部長說明。

**史部長哲：**委員好。它不會是一次性的。

**王委員婉諭：**好，另外想請教目前的年齡層是從 18 歲到 21 歲，未來是限縮到 18 歲還是有向下提供的可能性？如果我們希望能夠讓藝文產業復甦或推動也好，我認為 18 歲以上年輕人可能都已經擁有相對的經濟能力，而且對於自己喜歡的藝文活動其實是有偏好的。18 歲以下其實更有可能是處在一個探索的階段，而且透過鼓勵的機制讓他們能夠擴大參與和嘗試，並且就如同剛剛提到的冰島模式，我們很希望是從青少年時期，就能培養他們產生其他興趣，所以想請教未來有沒有可能往下持續來處理和協助？

**史部長哲：**謝謝委員，我想會以這次實施的基礎，來作為下一階段評估的一個重要依據，而我個人確實認為向下評估是必要的，謝謝。

**王委員婉諭：**瞭解，所以已經有這個方向了，但是要看正式實施的狀況。另外還有大家過去所詬病的藝 FUN 券 app，可能就是一性的使用，或是花了大量的金錢來做設置，但實際的使用成效

和應用其實都不是這麼方便和靈活。所以想請教這次的文化禮金，除了與 OPENTIX 合作之外，會不會另外建置平臺或是 app？如果我們已經有建置了，剛才提到未來這應該是常態性的逐年編列……

**史部長哲：**是，我們會建置一個常態性的平臺，它是一年接一年，不會是一次性的使用。

**王委員婉諭：**所以除了 OPENTIX 之外也會建置平臺？

**史部長哲：**當然會。

**王委員婉諭：**好，我們希望這個平臺真的不要變成一次性的浪費。另外大家也擔心的是，文化禮金的目的當然是希望大家能夠投入文化發展和培養文化興趣。但是現在看到的方案中，會不會有可能出現學生在各種環境的影響之下，變成去購買教科書的情況？如果有這樣的情況發生，我們是否有因應的作為？

**史部長哲：**跟委員報告，事實上這部分我們之前有大概進行過一些瞭解，大部分的教科書是用團購的模式，反而沒辦法被……

**王委員婉諭：**書局其實也有。

**史部長哲：**書局比較少，用團購的模式的話，就可以避免使用文化禮金。當然我也承認，恐怕沒有辦法完全杜絕到一件都不發生，不過我想我們會透過各式各樣的宣導，或者是用加碼的方法，使其導引到純文化的體驗。

**王委員婉諭：**是，我們也是期待這個方向，但我們同時也想提醒，當然前端的引導很重要，剛才也有提到會進行檢討和未來的修正。但我們在檢討或瞭解的狀況之下，是否應該也要將其納入，才能知道到底有沒有這樣的情況發生，所以在評估機制的部分，我覺得也要小心謹慎地做設計。

**史部長哲：**是，我們會特別注意。

**王委員婉諭：**接下來我想請教教育部次長，昨天體育署對媒體表示會推出動滋券，同樣基於冰島模式的概念，我非常支持、鼓勵這樣的發展，但我想請教現在這次的預算來源是從哪個部分來的？因為過去在常態性的部分編列，常務預算裡面好像還沒看到這筆，以及未來是否會有常態性的發放？發放的對象和年齡層為何？

**主席：**請教育部林次長說明。

**林次長騰蛟：**目前初步的規劃，經費的來源是運動彩券的盈餘，運動發展基金的經費做一個勻支處理，目前的規劃是針對 16 歲到 18 歲的高中生來發放，整個方案預估大概在 3 月底……

**王委員婉諭：**所以未來也會是常態性的？

**林次長騰蛟：**也是會以常態性發放來處理。

**王委員婉諭：**我都非常肯定和鼓勵文化相關的產業及興趣的發展，但我還是要再次強調和提醒，其實我們過去針對文化禮金發放和使用的對象，就曾提出應該要把運動賽事一併考慮進去，因為文化不單包含了藝文活動，其實也包含體育相關運動的可能性。而且就整體的模式，又或者是受到疫情的影響，這兩者是非常接近的，所以我們希望的是，能夠把文化禮金納入賽事的評估，國發會也表示會進一步跟文化部和教育部來做討論，但目前我們其實沒有看到討論的內容。

另外，我們過去認為文化的活動，其實包含剛才提到的藝文活動及體育，但是在我國現行體制下，只因為文化部和體育署分屬不同的部會，導致我們的發展和推動沒有辦法合併或接軌，其實是很可惜的。所以我們看到的是文化禮金一條線，動滋券一條線，但這兩條線其實是應該互相接軌和配合的。

如同我剛才所說，無論是從鼓勵產業發展的角度，又或者是從疫情影響的角度，以及我們希望能夠讓青少年培養興趣的角度來說，其實兩者真的是非常接近。所以我希望能夠長遠來看，未來文化禮金的發放對象和使用方式，以及動滋券的部分是能夠一起進行討論的，而且能一起朝同一個方向來進行，這部分可能要請兩部會一起努力。

**林次長騰蛟：**是，相關的方案我們都會跟文化部一起討論，謝謝。

**王委員婉諭：**謝謝。

**主席：**接下來請游委員毓蘭發言。

**游委員毓蘭：**（12 時 17 分）有請文化部史部長及教育部林次長，兩位好。因為這次國防部公告的全民防衛動員法修法草案引起軒然大波，當中與兩個部會都有關係，比如媒體都在批評，教育部近日召集地方教育主管機關，要求對 16 歲以上的學生進行動員造冊，組織學生保鄉和參與救護。我想請教一下史部長，對此您的看法如何？這次發的文化禮金，其實針對的對象是 18 歲到 21 歲的青年，但教育部又準備把 16 歲的學生動員造冊要編組保鄉，我們是不是一方面給年輕人一點好處，然後就準備把年輕人推向戰場？請簡短回答。

**主席：**請文化部史部長說明。

**史部長哲：**委員好。謝謝委員。我想相關的議題我們要分得非常清楚，一個是動員實施，一個是動員準備。動員實施是跟緊急命令發布連結在一起，緊急命令發布是非常特殊的狀況，而且需要立法院的追認，所以發生此狀況的機率不是一般性的。而動員準備的所有準備工作，都不會影響我們平常的生活，動員的準備也沒有管制、不會影響言論自由，更不會影響學生的作息。我覺得釐清這些事情，才能有助於我們國人大家共同團結，一起來面對未來不同的狀況。

**游委員毓蘭：**好，我就根據現行的全民防衛動員準備法第十四條，它是講到精神動員，要求主管機關教育部，應該結合學校教育並透過大眾傳播媒體，培養愛國意志，增進國防知識，堅定參與防衛國家安全的意識。第三項又補列國家通訊傳播委員會應會同文化部訂定動員實施階段大眾傳播事業及從業人員管制辦法。

這個法的精神動員就是由教育部負責，但是教育部只管得到教育，文化部完全不在此法動員工作之列，所以你把文化部弄進來，其實外面都在批評你們企圖鉗制輿論。其實你們這兩個部會，都不是精神動員主管機關，其實文化部做什麼事情，也要經得教育部許可。部長，過去這 2、3 年，因為華視經常出包，我們會覺得文化部連我們的公共電視系統都沒辦法管好，還有辦法去管整個媒體嗎？文化部現階段的精神動員任務是什麼？

**史部長哲：**文化部現行的精神動員任務，最主要的應該是做一些宣導性的工作，這都是動員準備的主管而已。

**游委員毓蘭：**我再細究一下他們提出的草案，其中第十五條規定，您可以看這個，我幫你拿出來了

，現在是平時動員準備期，訊息傳播動員準備分類計畫主管機關，可針對出版、廣播、電視、網路等相關部門進行調查、統計、編組跟規劃。請教部長，這個時候就是平時，政府能夠針對出版、廣電、網路平臺從業人員，進行調查、統計、編組和規劃，單純就這個法條而言，請問政府要調查什麼？統計什麼？規劃什麼？

**史部長哲：**我想這都是準備工作資料蒐集的一環，這些資料的蒐集，無論是規劃、編組和統計，都不會影響到目前進行的工作。

**游委員毓蘭：**我真的覺得千萬不要治絲益棼，造成我們覺得思想又突然恢復戒嚴的感覺。

**史部長哲：**不可能。

**游委員毓蘭：**最後，因為這個議題，我之所以把林次長也請上來，是因為我看到年輕人的文化禮金，剛剛其他委員也有不同的說法，要鼓勵從事體育賽事。其實本席一直都非常關心我們的傳統戲曲文化，因為對我們整個精神教育來講，文化的扎根非常重要。過去 3 年來，我看到有許許多多，世界上非常有名如柏林愛樂、費城的交響樂團，他們都會建立自己的網路平臺，有的是採取收費。

我建議教育部一定要正視這個問題，文化真的不是只有一個學期 2 小時的課就可以了，包括我們最近常常被國際媒體抨擊我們在交通文化上的落伍。都可以請文化部一起結合這些戲曲也好，或者是整個平臺，在數位平臺上鼓勵我們的孩子，在任何時間都可以做文化涵養的工作。

我也希望文化部跟教育部能夠進行這樣的合作，不要只是讓他們覺得有動滋券和藝 FUN 券可以去看電影，要多多補助我們的傳統文化、文創產業，讓他們能夠親近這些文創，以及我們非常寶貴的傳統藝文資源，謝謝。

**史部長哲：**好的，謝謝委員。

**主席：**接下來請孔委員文吉發言。

**孔委員文吉：**（12 時 24 分）部長好。文化部今天的報告是文化部的振興計畫嗎？

**主席：**請文化部史部長說明。

**史部長哲：**委員好。是的。

**孔委員文吉：**你們未來這五大方案的推動，是比較偏重在表演藝術方面嗎？

**史部長哲：**不是，表演藝術只是其中之一。

**孔委員文吉：**沒看到針對原住民的文化藝術有什麼推動。

**史部長哲：**整個報告中有特別強調要扶持所謂的非都會型偏鄉，其中 55 個原住民鄉鎮也是納入偏鄉當中。

**孔委員文吉：**55 個鄉鎮在偏鄉當中，那原住民的表演藝術你們是放在什麼地方？是偏鄉巡演嗎？

**史部長哲：**是，偏鄉巡演或文化的旅程都可以。

**孔委員文吉：**偏鄉巡演這個層面太小了，你應該把原住民的文化藝術推展到國際，而不是讓什麼知名的表演藝術團體到原住民地區表演。

**史部長哲：**是，我瞭解。

**孔委員文吉：**我們不需要到原住民地區表演，我們需要讓原住民藝人和表演團體能夠到國外去展演

，甚至是把原住民的文化藝術帶到國外的博物館去展演。

**史部長哲：**是。

**孔委員文吉：**因為今天不是文化部的業務報告，今天是專題報告嗎？

**史部長哲：**是的。

**孔委員文吉：**業務報告的話，屆時我再來請教原住民的部分。有關原住民的文化藝術表演，之前文化部有邀請我們臺東海端鄉布農族，到巴黎去做文化的表演，部長知道這件事嗎？

**史部長哲：**細節我可能不知道，因為當時我還沒到任。

**孔委員文吉：**那能否請你說明一下，現在我們原住民的文化藝術團體，到國外去展演的情況如何？以及和博物館的交流這方面。

**主席：**請文化部交流司桂司長說明。

**桂司長業勤：**謝謝委員的關心，以去年和今年來講，像指標性的愛丁堡藝穗節、外亞維儂藝穗節，還有法蘭克福的舞蹈藝術節，都有原住民的團體獲選參與。在博物館的部分……

**孔委員文吉：**你們針對原住民文化藝術團體的甄選是怎樣的程序？

**桂司長業勤：**我們有透過公開的甄選，然後由專家學者先透過觀看他們表演的影視錄影帶，然後也有面試的程序。

**孔委員文吉：**所以讓我們原住民的文化藝術表演，能到國外去分享我們的文化，我是覺得做得不錯，而且希望能夠繼續推動。在巴黎那場演出，我有見過文化部在巴黎的代表胡晴舫組長，他是滿不錯的，他有接待海端鄉的布農族去唱八部合音，以後經費和人員方面的組成，是不是能夠稍微再增加一點？

**桂司長業勤：**是。

**孔委員文吉：**還有我們的賽德克文化藝術到瑞典博物館去展出等等，就是說我們不但是要到偏鄉巡演，也要走向國際，請問部長的看法？

**史部長哲：**是，謝謝委員。我想原住民文化是我們臺灣最原生的文化內容，我們會強化這部分的支持，它其實也是非常好的文化交流，讓我們在國際上能夠有區隔性，謝謝。

**孔委員文吉：**還有我們原住民的電影扶植跟創作，像最近陳潔瑤導演的「哈勇家」，就得到金馬獎最佳導演獎，對於原住民電影題材的創作，你有什麼想法嗎？

**史部長哲：**當然我們在整個電影的扶植當中是沒有特別去分族群，不過原住民題材確實是臺灣非常原生且生猛的題材內容，我想這部分我們也會特別強化，它基本上是非常具有特色的。

**孔委員文吉：**怎麼強化？本來拍電影就很欠缺經費，要拍一部原住民的電影，一定要有文化部的支持。

**史部長哲：**我們跟原民會有一個平臺，也有一個合作的機制，我想我們雙方共同在經費上來強化，這是最實際的。

**孔委員文吉：**除了經費上的強化之外，像我之前一直在推廣講述布農族抗日的電影「戰魂」，到最後講了那麼久，你們文化部只有給一個如何寫劇本的輔導，教我們原住民如何寫劇本。應該直接把經費拿下來比照「賽德克巴萊」啊！那種的話就可以把影片做得很好，司長是不是在後面

？能不能針對這點講一下「戰魂」的部分？那是一個非常慘痛的過程。

**主席：**請文化部影視及流行音樂產業局徐局長說明。

**徐局長宜君：**謝謝委員關心這個案子，當時是因為導演後來生病，所以我們沒辦法再繼續輔導，因為劇本還是整個電影非常重要的核心……

**孔委員文吉：**我們爭取那麼久，一直希望文化部能夠扶植這個影片，到最後是教我們怎麼寫劇本，這對原住民是一個污辱欸！

**史部長哲：**好的，我們會再跟原民會討論，看如何能具體實現原住民的題材。

**孔委員文吉：**好，謝謝。

**主席：**接下來請陳委員椒華發言。

**陳委員椒華：**（12 時 31 分）部長好，歡迎你上任。我們知道前部長非常重視文化古蹟的保護，我也期待史部長能夠多重視我們的文化遺址。南鐵工程現在地下化之後，挖出非常多珍貴的文化古物，甚至有兩千多年前的古物，但現在這些挖出的古物，我們文化部好像一點都不知情是嗎？文資處知道怎麼處理這些珍貴的古物嗎？

**主席：**請文化部史部長說明。

**史部長哲：**委員好。我請文資局說明一下。

**主席：**請文化部文化資產局陳局長說明。

**陳局長濟民：**報告委員，這個案子臺南市政府已經在處理了，它是經過文化資產的審議，還有專案小組的會勘，也都做了調查還有移置。

**陳委員椒華：**有知會文化部嗎？

**陳局長濟民：**文化部都有關切。

**陳委員椒華：**文化部有派員參加嗎？

**陳局長濟民：**沒有直接參與，但我們都有跟對方聯繫。

**陳委員椒華：**可以參與嗎？

**陳局長濟民：**可以。

**陳委員椒華：**這是非常重要的古物喔！非常多的古物。

**陳局長濟民：**是，我們一直都有聯繫。

**陳委員椒華：**因為臺南市政府是開發單位，然後它又自己成立了文資審議，這可能會有球員兼裁判的疑慮……

**陳局長濟民：**開發單位是鐵路局，它是主管機關。

**陳委員椒華：**鐵道局，但臺南市政府本身也是支持的單位，當然我們也不是說他做得不好，只是文化部一定要瞭解文物的處理方式，可以嗎？不要處於狀況外。

**陳局長濟民：**是。

**陳委員椒華：**部長，我要求能否在一個禮拜內提供，現在已經發現的這 19 處遺址的相關資料，以及它們的移置計畫，能否在一週內提供給本席？

**史部長哲：**好，我會請文資局來處理。

**陳委員椒華：**另外，我也期待部長可以到現地去看一下，因為這可能是臺灣目前由於工程開發，而發現非常珍貴的古物，也希望文化部能夠讓這些古物有最好的處理。

**史部長哲：**是，我想我們都有相關處理的程序。

**陳委員椒華：**因為之前曾發生有 113 年歷史的古蹟被偷拆，現在我們不希望超過兩千年的古蹟被不當移除，而文化部都不知情，我們也希望後續的審議，文化部一定要派員去參加、參與，可以嗎？

**史部長哲：**我們會依照相關的權責來處理，事實上地方在處理這些事情時，我們的相關部門也在非常密切的注意。

**陳委員椒華：**好，請文資處處長這邊一定要派員參，與好嗎？請回答。

**陳局長濟民：**我想就是剛剛說的這是地方的權責，但我們中央都會關注，做適時的瞭解。

**陳委員椒華：**好，謝謝。

**主席：**接下來登記發言的鄭天財 Sra Kacaw 委員、蔡委員易餘、王委員鴻薇、廖委員婉汝、莊委員競程、高委員嘉瑜、賴委員瑞隆、王委員美惠及邱委員志偉均不在場。

今天登記質詢委員，除不在場者外，均已發言完畢，另有范委員雲、鄭委員麗文、陳委員靜敏、陳委員明文、王委員鴻薇及劉委員世芳提出書面質詢。

**委員范雲書面質詢：**

案由：本院委員范雲，針對文化部「溫暖堅韌 振興振心—文化部振興計畫」，應精準振興受創深重之藝文產業類別、並實質嘉惠本土藝文產業，特向文化部提出書面質詢。

說明：

一、文化部於今年 2 月提出「溫暖堅韌 振興振心—文化部振興計畫」，爭取行政院疫後特別條例預算，推出擴大文化禮金發放、產業精準振興、推動文化體驗、強化藝文平權、壯大藝術內容之五大計畫。本席長期關心藝文產業發展，本席也深知藝文產業面對過去三年間疫情的劇烈影響與衝擊，亟需政府積極協助，陪伴藝文產業自疫後復甦，本席肯定文化部的作為。

二、本席深信，以政府預算協助藝文產業振興，必須「精準振興」，切中藝文團體最需要協助的地方，方能發揮最大效用。特別是針對本次振興方案中之「文化禮金」，是自疫情期間推出之藝 Fun 券加以轉型而來，本席肯定文化部過往發放藝 Fun 券、提振藝文產業復甦之作為；然而，針對過往外界對於振興效果的疑慮，文化部更應審慎考量、加以改善，讓藝文產業能實質受惠。

三、針對文化禮金的發放，本席有兩點建議與提醒：

(一)文化禮金應精準振興受創產業

●據文化部統計藝 fun 券的使用比例，「書店及出版產業」佔 60.3%、「電影業」佔 19.2%、「表演藝術產業」佔 8.3%、「唱片行及樂器行」佔 4.6%、「博物館及地方文化館」佔 2.9%、「文化資產保存及社區營造產業」佔 2.5%、「視覺藝術及工藝創作產業」佔 2.2%。從數據可以看出，藝 Fun 券的消費比重大幅集中在看電影與購買物品；但面對疫情，受創最深、需要最長恢復期的表演藝術、展覽等產業，卻未從該振興政策中得到充足的振興效果。



●本席認同文化部發放「文化禮金」之美意，也支持文化部規畫文化禮金得以使用在看展覽、看演出、買書、看國片、買文創或工藝品等五大類。然而本席仍要提醒文化部，應進一步實質分析、了解不同藝文產業在疫情間受到的衝擊，並在文化禮金的規畫設計下，導引民眾的消費與使用，讓受創深重的藝文產業類別獲得文化部的精準振興。

(二)文化禮金應實質幫助本土藝文產業

●文化部於文化禮金簡介中，特別提及發放文化禮金之用意是在於「支持臺灣藝文產業」，本席深表認同，畢竟文化禮金最大目的必須回饋給台灣因疫情受創深重的藝文產業，若民眾大量將文化禮金使用在國外制作的電影、表演或展覽，將失去支持臺灣藝文產業的重大意義。

●然而，本席檢視〈文化部辦理青年文化體驗試辦計畫作業要點〉，僅提及「本禮金以支持國內藝文產業之實體場域消費為原則」；且文化禮金 Q&A 中，藝文展演及文化體驗類適用範圍僅表示「以欣賞國內展演及文化體驗為主」，視聽娛樂類亦僅表示「以欣賞國片為主」。本席擔憂，相對寬鬆、且原則性的規範，恐難以實質規範或引導民眾將文化禮金使用在臺灣本土之藝文產業之上。

●文化部應提出具體作為，規範或引導民眾透過文化禮金、購買臺灣本土藝文展演的票券或是觀賞國片，方能落實文化禮金「支持臺灣藝文產業」的初衷與目的。

**委員鄭麗文書面質詢：**

本院鄭委員麗文針對「全民防衛動員法」、「文化成年禮金」及「APP 開發」等問題，特向文化部提出質詢。

一、「全民防衛動員法」

這次國防部公告的《全民防衛動員法》修法草案引發轟動，甚至文化部也牽涉其中。

《全民防衛動員法》中第九條的說明欄中寫道：為避免因政府組織改造及機關業務調整而頻繁修法，爰刪除現行規定各款後段所指定方案主管機關，然新增第十五條，條例中寫道：「為因應新聞及不實訊息處理，訊息傳播動員準備分類計畫主管機關，應對出版事業、廣播電視事業、網際網路平臺與應用服務提供者及新聞從業人員，實施調查、統計、編組及規劃；直轄市、縣（市）政府應配合辦理。」

也新增第三十三條「動員實施階段，訊息傳播動員實施計畫主管機關為維護軍事安全及戰事遂行，應對出版事業、廣播電視事業、網際網路平臺與應用服務提供者及新聞從業人員實施必要管制。各級政府機關得依指揮官之指示，優先使用傳播媒體與通訊設備，報導戰爭情勢及緊急應變相關資訊。前二項針對動員實施階段需求，國家通訊傳播委員會應會同文化部訂定動員實施階段大眾傳播事業及從業人員管制辦法。」

(一)全民防衛動員法中，含有出版事業、廣播電視事業、新聞從業人員等等媒體相關，主管機關是否為文化部？

(二)針對新增第十五條，在非戰爭的平時「動員準備階段」，文化部要以何種方式調查、統計、編組、規劃及不實訊息處理？

(三)在「戰事發生」或「將發生」或「緊急危難」的「動員實施階段」，文化部亦要使用何

種方式在戰時優先使用傳播媒體與通訊設備？然戰時公民能不能擁有言論自由？另修正草案中，提及為因應動員實施階段的新聞及不實訊息處理，增訂訊息傳播動員準備方案，文化部又是根據何種考量，制定或因應政府所界定的「不實訊息」？

## 二、「文化成年禮金」、「APP 開發」

有鑑於各國（包含德國、義大利、西班牙、法國等歐洲國家）皆有發放文化禮金於青年用以文化體驗及消費之相關案例，文化部參考各國經驗並經規劃，拍板於今年度預算正式編列 2 億元，預計發放給 18 歲青年每人 1,200 元文化禮金。

新任文化部長史哲上任後，考量自 2019 年疫情爆發，讓許多 18 歲青年失去象徵成年的高中畢業典禮，更錯過畢業旅行、校外教學等文化及社群體驗，而疫情持續了 3 年，受影響的族群不只有現年 18 歲的青年，文化部也爭取再加發 19 歲至 21 歲青年每人 1,200 元禮金。

2021 年，文化部為了振興受到疫情影響的藝文產業，推出藝 FUN 券。其補助計畫為鼓勵民眾購買國內出版、電影、表演藝術等藝文館所的產品或服務，以提振藝文消費，然部分使用者使用藝 FUN 券 APP 之後，也因未中獎、沒有其他的使用價值而刪除藝 FUN 券 APP。有些中獎者更是在使用完 600 元的券額後，也陸續刪除 APP。這種短暫性的使用導致藝 FUN 券 APP 淪為一次性使用軟體，顯非合理。

且文化禮金領取方式及規劃，至今仍未明瞭，距離正式發放時間預計已不到一個月：

(一)針對這個會期通過的特別預算，文化部是否有打算重新開發 APP 來發放文化成年禮金？

(二)文化成年禮金的主要使用方式是否和過去藝 FUN 券相似？若相似，是否可以沿用原先的藝 FUN 券 APP？若不能沿用，原因為何？

(三)文化部原先計畫編列 2 億元的預算來發放「文化成年禮金」，並由兩廳院的 opentix 平台負責。文化部的特別預算案，是否可以利用相同的 opentix 平台來發放文化禮金？而不需再浪費公帑來開發另一個系統？避免文化成年禮金的應用程式和藝 FUN 券 APP 一樣成為一次性的軟體？

為避免 APP 淪為一次性拋棄式軟體，文化部應將現有 APP 做深、做廣，加強現有 APP 的功能和擴展範圍，避免民眾須下載多款軟體，多款 APP 功能又不一致，並註冊多個 APP 帳號會員，文化部應整合 APP 以方便民眾使用。

且文化部僅靠藝 FUN 券的「常態化轉型」，並不是振興台灣藝文產業的長久之計，現今 18 至 21 歲青年拿到 1,200 點文化成年禮金，大多數都是前往電影院消費，而最受衝擊之實體書店、獨立書店、小型商號、微型文創等小型藝文店家，以及傳統技藝、工藝品和傳統戲曲等皆無法受到文化成年禮金的振興最大幫助，應從最根本問題解決。

基此，本席要求，相關部會於一周內提出具體措施說明，並回應本席上述所提出之疑問，不得延宕。

### 委員陳靜敏書面質詢：

案由：本院委員陳靜敏，有鑑於文化部爭取疫後「振興振心」方案，欲救助在疫情期間遭受重創的文化產業，以及鼓勵且培育青年學子接觸藝術文化活動。因此，原訂發放每人 1200 的藝

文禮卷，除 18 歲以外，將擴大辦理實施加發至 19~21 歲，用於欣賞展覽、藝術展演、國片，亦可購買圖書、文創或工藝品等藝文消費。

此項振興補助立意良善，本席予以肯定，但本席建請文化部在制定相關補助政策時，充分參考其他國家推行相關政策的規模與經驗，來研擬相關政策，特向行政院提出質詢。

說明：

一、許多歐陸國家，如法、義、德皆有制定針對青少年鼓勵參與藝文活動的補助政策，西班牙也於今年 3 月通過了青年文化獎金計畫（Youth Cultural Bonus），提供年滿 18 歲的年輕人一次性 400 歐元（約新台幣 12,800 元）的文化補助金。國民藝文素養需長期培養，並非利用短期政策誘因就能一蹴可成。因此建請文化部研擬疫情後，常態性的青年藝文補助之可行性。

二、過去文化部推行藝 fun 券時，規定須於半年內使用完畢，有許多民眾反映期間過短來不及使用，建請文化部擴大使用範圍及彈性延長使用期限。

三、考量近年政府推動各種振興券種，常遇民眾領取方式受阻的問題，建議文化部發放時有更多樣管道及方式可以申請登記領取。

#### 委員陳明文書面質詢：

主題：邀請文化部部長史哲列席就「溫暖堅韌 振興振心—文化部振興計畫」五大方案進行專題報告，並備質詢。另邀請國家發展委員會、教育部就上述相關主管業務派員列席備詢。

##### 1. 為何贈送獨立（實體）書店額外點數？

部長，文化部提到除成年禮金外，前往獨立書店消費將獲得額外點數，並指能有效引導精準消費。請問，將消費誘因引導到實體書店這件事究竟精準在哪裡？是實體書店因疫情受到的打擊比其他產業大嗎？還是因為實體書店獲得的政策紅利比其他產業小？

類型	藝 FUN 券消費金額占比
書店與出版業	60.3%
電影院類	19.2%
表演藝術類	8.3%
唱片行及樂器行類	4.6%
博物館類	2.9%
文資保存與社區營類	2.5%
視覺藝術與工藝設計類	2.2%

我看似乎並沒有，跟據你們統計的藝 FUN 券消費資料，書店與出版業是民眾使用藝 FUN 券消費的最大宗，佔了 60% 以上，是受惠最大的產業。反而是諸如表演藝術類、博物館類等其他藝術產業，受制於藝 FUN 券金額設計，在政府兩次發放藝 FUN 券時受惠的程度相對小很多。既然如此，本席很好奇貴部當初為實體書店設計這個額外點數的考量為何？畢竟這樣看起來，當政府發放類似點數給民眾的時候，民眾將其使用在書本上的比例是很高的。如果要平衡各產業獲得的政策紅利的話，反而應該多增加點數的給其他藝術產業不是嗎？

##### 2. 何謂獨立書店？

承上，部長，請問文化部如何認定「獨立書店」？目前社會似乎對獨立書店尚無具體定義。維基百科稱，獨立書店是相對於連鎖書店的名詞，多採獨資經營，但也包括數名合伙人合資、分攤成本的經營方式，並側重書店與社區的連結。然而，點入台灣獨立書店文化協會的官網會發現，不少協會標榜的獨立書店都不符合這項定義，包括胡思書店、季風帶書店、聯經書店都在不同地方設有連鎖分店。這些書店是否因此不符合獨立書店標準，享受不到額外點數的紅利？如果不會，那文化部評判獨立書店得標準是什麼？是不是只要被台灣獨立書店文化協會標榜的店家，就可以被認定為獨立書店？

歸根結底，獨立書店並不是一個能夠精準定義的名詞，當涉及政策紅利的分配時，以獨立書店這個模糊概念當標準是否恰當？文化部若要鼓勵民眾到實體書店消費，為什麼一定要做獨立書店這樣局部且模糊的限制？文化部在界定獨立書店時有沒有最小化認定爭議的能力，還請部長和貴部再好好考慮一下。

### 3. 校園藝術課程成案種類有限

部長，文化部與教育部自 106 年合作推動文化體驗教育課程媒合，並宣示將從「視覺藝術」、「音樂藝術」、「表演藝術」、「文學閱讀」、「文化資產」、「工藝設計」等方向辦理多元類型文化體驗活動。但根據「藝拍即合」網站數據（表 1）顯示，目前已結案之課程仍以前三類為大宗，後三類佔比連年不超過 5%，比例嚴重失衡。

文化部的精準振興方案雖提及「社區見學」，增加辦理「校外文化教學」有望提升「文化資產」類別課程，但請問「文學閱讀」、「工藝設計」兩類別有何相關的配套措施，強化藝文單位與各級學校之媒合？

本席尤其認為發展工藝設計相關課程是緩解傳統技藝、工藝品傳承困境的途徑之一。既然政府投注經費並且宣示辦理，應該更積極連結地方藝文產業與教育現場，讓傳統文化產製技術得以綿延。

表 1 歷年藝文領域提案媒合比例（已結案）

年度	視覺藝術	音樂藝術	表演藝術	其他藝術
112	40%	60%	0%	0%
111	46%	29%	20%	5%
110	46%	31%	18%	5%
109	52%	26%	19%	3%
108	52%	29%	15%	4%
107	49%	24%	22%	5%
106	58%	21%	18%	3%

資料來源：[https://1872.arte.gov.tw/ArtMedia/Match\\_statistics\\_attribute.aspx](https://1872.arte.gov.tw/ArtMedia/Match_statistics_attribute.aspx)

**委員王鴻薇書面質詢：**

質詢日期：中華民國 112 年 03 月 02 日

質詢委員：王鴻薇

質詢對象：文化部

質詢題目：針對貴單位所述合計 22.5 億元「精準振興」，說明計畫內容並且預估後續產業經濟效益，並說明各國發放青年文化消費券後續成效如何，貴單位發放後續預估效果。

**委員劉世芳書面質詢：**

2023 年 3 月 2 日

國立高師大美術系長久以來培養南部美術界菁英，深獲高雄人贊同，因此，建請文化部研議補助其師生畢業展，並且將展覽規模擴及北、中、南各一場。

期盼藉此展覽，將美術藝術推廣在大眾生活中，並肯定美術系學子的專業養成。

其簡要附件如下，建請參考：

112 年高師大美術畢業展計畫目標：

1. 期望展覽期間能達到累計 5,000 人以上的參觀人次
2. 將我們的畢業成果對外展示與發表，以期能得到來自各方不同的回饋與感想
3. 提高國立高雄師範大學美術學系的媒體與展覽方面能見度
4. 讓面臨升學選擇的學子或是民眾能夠對藝術相關科系有更深刻的了解
5. 推廣藝術於大眾生活之中

計畫內容（含執行方式、執行期程、人力分工、行銷宣傳等）：

展場主要分為三個區域，共同創作與策展說明的空間、作品的展覽區域、販售周邊與工作人員休息區。

展覽空間主要以本次展覽理念為發展，配合倉庫結構，在伸展台上設計透明的空間，並加入科技互動主視覺，不同於往年傳統策展形式，帶給觀者新穎的體驗。《非原色狀態》重新闡述個人定義，跳脫繪畫中顏色的框架，在展場中將加入個人設計形狀等巧思，做為展覽動線與共同創作的元素。同時依然設有共同對話的空間，將觀者對於這場展覽的討論或批判留於展場之外，期望觀者在這場展覽之中，跟隨所有藝術家的腳步思考，屬於自己的那份狀態。

**主席：**今天非常謝謝文化部史哲部長的專案報告，對於文化禮金的發放能夠擴及 2001 年 9 月至 12 月的學生，我們謝謝您已經把這個範圍拉大。另外我們也提醒在分配上無論是產業別或地域的部分，當然還有一個是全動法，請部長能夠在內部修法的時候確實說明清楚，除非是緊急命令，否則這種審查是不可能出現的。

關於今日會議做以下決定：

- 一、報告及詢答完畢。
- 二、委員所提出書面質詢或相關資料，列入紀錄並刊登公報。
- 三、對於委員質詢要求提供相關資料或未及答復部分，請相關機關儘速以書面答復。

報告委員會，今日議程處理完畢，現在散會，謝謝大家。

**散會（12 時 36 分）**

## 本期委員發言紀錄索引

立法院第10屆第7會期第3次會議紀錄	
報告事項 (頁次：1 - 40)	
發 言 者	游錫堃 (主席)

**施政質詢**

**對行政院院長提出施政方針及施政報告繼續質詢—繼續質詢—**

**(頁次：40 - 102)**

發 言 者	游錫堃（主席）、鍾佳濱、萬美玲、陳歐珀、陳亭妃、徐志榮、劉權豪、蘇巧慧、王鴻薇、陳靜敏、洪申翰、楊瓊瓔
-------	---

**施政質詢**

**對行政院院長提出施政方針及施政報告繼續質詢—繼續質詢—** (頁次：103 - 184)

發 言 者	蔡其昌（主席）、傅崐萁、莊競程、賴士葆、黃秀芳、陳秀寶、高金素梅、 賴品妤、林俊憲、林文瑞、蔡易餘、江啟臣、陳培瑜、林德福、許智傑、吳玉琴
-------	--



臨時提案

(頁次：144 - 145)

發 言 者	蔡其昌(主席)、陳椒華
-------	-------------

發 言 者	游錫堃（主席）、陳以信、洪孟楷、林德福、李貴敏、李德維
-------	-----------------------------

立法院第10屆第7會期財政委員會第2次全體委員會議紀錄

邀請中央銀行楊總裁金龍率所屬單位主管暨財金資訊股份有限公司董事長列席業務報告，並備質詢  
(頁次：215 - 282)

發 言 者	林楚茵（主席）、林德福、吳秉叡、沈發惠、郭國文、賴士葆、李貴敏、鍾佳濱、高嘉瑜、王鴻薇、洪孟楷、余 天、費鴻泰
-------	---

立法院第10屆第7會期財政委員會第2次全體委員會議紀錄

邀請金融監督管理委員會黃主任委員天牧率所屬機關首長暨中央存款保險股份有限公司、監管相關機構有關之財團法人、臺灣證券交易所股份有限公司、臺灣期貨交易所股份有限公司、臺灣集中保管結算所股份有限公司等董事長、總經理列席業務報告，並備質詢

(頁次：283 - 326)

發 言 者	林楚茵（主席）、林德福、吳秉叡、沈發惠、郭國文、賴士葆、李貴敏、鍾佳濱、高嘉瑜、曾銘宗、游毓蘭、王鴻薇、陳椒華、余 天、費鴻泰
-------	---

立法院第10屆第7會期教育及文化委員會第2次全體委員會議紀錄

邀請行政院原子能委員會主任委員張靜文列席報告業務概況，並備質詢

(頁次：327 - 368)

發 言 者	張其祿（主席）、萬美玲、黃國書、陳秀寶、鄭正鈐、林宜瑾、吳思瑤、鄭麗文、陳培瑜、楊瓊瓔、張廖萬堅、洪孟楷、孔文吉、范 雲、陳靜敏、廖婉汝
-------	--

邀請文化部部長史哲列席就「溫暖堅韌 振興振心—文化部振興計畫」五大方案進行專題報告，並備質詢。另邀請國家發展委員會、教育部就上述相關主管業務派員列席備詢

(頁次：369 - 426)

發 言 者	張其祿（主席）、黃國書、萬美玲、陳秀寶、陳培瑜、吳思瑤、鄭正鈐、林宜瑾、高金素梅、邱顯智、洪孟楷、李貴敏、張廖萬堅、羅美玲、江啟臣、王婉諭、游毓蘭、孔文吉、陳椒華、范 雲、鄭麗文、陳靜敏、陳明文、王鴻薇、劉世芳
-------	---

本期冊別	全一冊
本期期數	5108
出版日期	中華民國 112 年 3 月 24 日（星期五）
發行	立法院公報處
地址	臺北市中山南路一號
電話	(02)23585127 (02)23585858 轉 1367、1389
網址	<a href="http://lci.ly.gov.tw">http://lci.ly.gov.tw</a>