

立法院公報

The Legislative Yuan Gazette

第 113 卷第 81 期



5263

中華民國 113 年 11 月 4 日(星期一)出版

目次

院會紀錄

頁次

113年10月18日(星期五)、113年10月22日(星期二)

立法院第11屆第2會期第5次會議紀錄

113年10月18日(星期五)

報告事項..... (1 ~ 34)

質詢事項..... (34 ~ 35)

討論事項

本院台灣民眾黨黨團建請院會作成決議：「請行政院督促農業部、經濟部、財政部、內政部等主管機關，積極支援各地方政府救災所需經費，並比照凱米颱風之災後救(協)助措施，秉持『從寬、從速、從簡』原則，為全體受災戶訂定全國一致之補助標準。」是否有當，請公決案—交黨團協商—..... (35 ~ 37)

本院台灣民眾黨黨團建請院會作成決議：「113年9月23日(星期一)加開院會，邀請行政院院長率同相關部會首長就『賴清德政府能源配比及電價政策』進行專案報告並備質詢，質詢人數由國民黨黨團推派7人、民進黨黨團推派7人、台灣民眾黨黨團推派1人進行，每位委員詢答時間15分鐘；質詢順序依例授權議事處辦理。名單請於9月20日(星期五)下午5時前送交議事處彙整，逾時視同放棄。」是否有當？請公決案—依協商結論處理—..... (37 ~ 38)

本院民進黨黨團，針對第11屆第2會期第2次會議報告事項第3案委員翁曉玲等23人擬具「憲法訴訟法第三十條及第四十三條條文修正草案」及第4案委員翁曉玲等25人擬具「國家通訊傳播委員會組織法第十六條條文修正草案」院會所作之決定提出復議。是否有當，請公決案—不通過—..... (38 ~ 40)

本院民進黨黨團，針對第11屆第2會期第3次會議報告事項第9案委員翁曉玲等16人擬具「憲法訴訟法第九十五條條文修正草案」及第63案委員徐欣瑩等21人擬具「國家通訊傳播委員會組織法第十六條條文修正草案」院會所作之決定提出復議。是否有當，請公決案—不通過—..... (40 ~ 42)

本院國民黨黨團建請院會作成決議：「要求農業部、教育部應儘速檢討『班班有鮮奶』執行情形並且提出精進改善方案，以確保學生飲用安全衛生之乳品，兼顧本土乳品產業之穩定發展。」是否有當，請公決案—交黨團協商—..... (42 ~ 44)

對行政院院長施政報告繼續質詢—繼續質詢—…………… (44 ~ 108)

113年10月22日(星期二)

對行政院院長施政報告繼續質詢—詢答完畢—…………… (109 ~ 195)

本院民進黨黨團針對立法院第11屆第2會期第4次會議報告事項第九案、第十六案
至第十八案院會所作決定，提出復議。是否有當，敬請公決—另定期處理—… (195 ~ 196)

國是論壇…………… (197 ~ 200)

質詢事項全文

甲、行政院答復部分…………… (201 ~ 207)

乙、本院委員質詢部分…………… (208 ~ 210)

議事錄

立法院第 11 屆第 2 會期第 4 次會議議事錄〔113年10月11日(星
期五)、113年10月15日(星期二)〕…………… (211 ~ 228)

委員會紀錄

113年10月9日(星期三)

經濟委員會第 4 次會議 邀請農業部部長列席報告業務概況，並備質詢…………… (229 ~ 294)

教育及文化委員會第 3 次會議

113年10月7日(星期一)

一、邀請教育部部長鄭英耀及農業部部長陳駿季列席就「班班有鮮奶整備及執行情形」進行專題報告，並備質詢；二、邀請教育部部長鄭英耀、行政院主計總處、國家發展委員會列席就「中小學老舊校舍補強、整建計畫執行成效及未來規劃方向」進行專題報告，並備質詢；另請內政部國土管理署派員列席備詢(113年10月7日、113年10月9日為一次會)…………… (295 ~ 374)

113年10月9日(星期三)

邀請國家科學及技術委員會主任委員吳誠文列席報告業務概況，並備質詢(113年10月7日、113年10月9日為一次會)…………… (375 ~ 428)

附：本期委員發言紀錄索引…………… (429 ~ 438)

院 會 紀 錄

立法院第 11 屆第 2 會期第 5 次會議紀錄

時 間 中華民國 113 年 10 月 18 日（星期五）上午 10 時

地 點 本院議場

主 席 韓院長國瑜

江副院長啟臣

秘 書 長 周萬來

答詢官員 行政院院長卓榮泰

交通部部長陳世凱

數位發展部部長黃彥男

行政院政務委員兼公共工程委員會主任委員陳金德

主席：報告院會，我們現在開會，請秘書長報告出席人數。

周秘書長萬來：報告院會，出席委員 58 人，已足法定人數。

主席：現在我們開會。因程序委員會以本次議事日程草案送院會處理，現有黨團依本院議事成例對本次議事日程草案提出異議，現在我們進行處理，並截止收案。

我們先進行報告事項等提議部分，請議事人員宣讀黨團之提議內容。

民進黨黨團提案：

案由：本院民進黨黨團針對立法院第 11 屆第 2 會期第 5 次會議議事日程報告事項，擬請增列行政院函請審議「114 年度中央政府總預算案（含附屬單位預算及綜計表—營業及非營業部分）」及「中央政府前瞻基礎建設計畫第 5 期特別預算案」案；其餘照議事日程草案所列報告事項、質詢事項、對行政院院長施政報告繼續質詢。是否有當，敬請公決。

提案人：民主進步黨立法院黨團 柯建銘

第 11 屆第 2 會期第 5 次會議增列報告事項

序號	報告事項（增列）
1	行政院函請審議「114 年度中央政府總預算案（含附屬單位預算及綜計表—營業及非營業部分）」及「中央政府前瞻基礎建設計畫第 5 期特別預算案」案。

台灣民眾黨黨團提案：

案由：本院台灣民眾黨黨團，針對第 11 屆第 2 會期第 5 次會議議程報告事項、質詢事項、對行政院院長施政報告繼續質詢，提議僅限列原編擬議程草案及增列報告事項下表所列 15 案（如下列表）。是否有當？敬請公決。

案號	案	名
1	本院委員徐巧芯等 17 人擬具「學生輔導法部分條文修正草案」，請審議案。	
2	本院委員徐巧芯等 17 人擬具「消防法部分條文修正草案」，請審議案。	

3	本院委員高金素梅等 17 人擬具「原住民族基本法第十八條條文修正草案」，請審議案。
4	本院委員洪孟楷等 21 人擬具「道路交通管理處罰條例第十二條條文修正草案」，請審議案。
5	本院委員王正旭等 24 人擬具「醫療法增訂第七十一條之一條文草案」，請審議案。
6	本院委員王正旭等 24 人擬具「全民健康保險法第四十三條條文修正草案」，請審議案。
7	本院委員陳瑩等 17 人擬具「國家中醫藥研究院設置條例草案」，請審議案。
8	本院委員伍麗華 Saidhai Tahovecahe 等 20 人擬具「國家語言研究發展中心設置條例草案」，請審議案。
9	本院委員伍麗華 Saidhai Tahovecahe 等 19 人擬具「原住民保留地權利回復及開發管理利用條例草案」，請審議案。
10	本院委員黃捷等 18 人擬具「人權紀念場址保存條例草案」，請審議案。
11	本院委員黃捷等 17 人擬具「資通安全管理法修正草案」，請審議案。
12	本院委員黃捷等 17 人擬具「政府採購法增訂第十七條之一條文草案」，請審議案。
13	本院委員黃捷等 18 人擬具「性別平等工作法第十五條條文修正草案」，請審議案。
14	本院台灣民眾黨黨團擬具「氣候變遷因應法第二條及第五條條文修正草案」，請審議案。
15	本院台灣民眾黨黨團擬具「證券交易稅條例部分條文修正草案」，請審議案。

提案人：台灣民眾黨立法院黨團 黃國昌

國民黨黨團提案：

案由：本院中國國民黨立法院黨團，針對第 11 屆第 2 會期第 5 次會議議事日程報告事項及質詢事項、對行政院院長施政報告繼續質詢，僅限列原編擬議程草案及增列報告事項如下表共 15 案。是否有當？敬請公決。

提案人：中國國民黨立法院黨團 林思銘

附表

序號	案名
一	本院委員徐巧芯等 17 人擬具「學生輔導法部分條文修正草案」，請審議案。
二	本院委員徐巧芯等 17 人擬具「消防法部分條文修正草案」，請審議案。
三	本院委員高金素梅等 17 人擬具「原住民族基本法第十八條條文修正草案」，請審議案。
四	本院委員洪孟楷等 21 人擬具「道路交通管理處罰條例第十二條條文修正草案」，請審議案。
五	本院委員王正旭等 24 人擬具「醫療法增訂第七十一條之一條文草案」，請審議案。
六	本院委員王正旭等 24 人擬具「全民健康保險法第四十三條條文修正草案」，請審議案。
七	本院委員陳瑩等 17 人擬具「國家中醫藥研究院設置條例草案」，請審議案。
八	本院委員伍麗華 Saidhai Tahovecahe 等 20 人擬具「國家語言研究發展中心設置條例草案」，請審議案。

九	本院委員伍麗華 Saidhai Tahovecahe 等 19 人擬具「原住民保留地權利回復及開發管理利用條例草案」，請審議案。
十	本院委員黃捷等 18 人擬具「人權紀念場址保存條例草案」，請審議案。
十一	本院委員黃捷等 17 人擬具「資通安全管理法修正草案」，請審議案。
十二	本院委員黃捷等 17 人擬具「政府採購法增訂第十七條之一條文草案」，請審議案。
十三	本院委員黃捷等 18 人擬具「性別平等工作法第十五條條文修正草案」，請審議案。
十四	本院台灣民眾黨黨團擬具「氣候變遷因應法第二條及第五條條文修正草案」，請審議案。
十五	本院台灣民眾黨黨團擬具「證券交易稅條例部分條文修正草案」，請審議案。

主席：請問院會，對民進黨黨團提議通過有無異議？對增列總預算案有無異議？沒有異議？對增列總預算案有無異議？有無異議？有異議，我們就進行表決。

我們現在按鈴 7 分鐘，並分發表決卡。

(按鈴)

(院長不公義，一手要預算，一手擋預算！)

(不審預算，就是瀆職！)

主席：謝謝各位委員，敬請回座。

請問都有沒有拿到表決卡？沒有簽到的請趕快簽到。

報告院會，跟院會報告一個好消息，今天是兩位立法委員的生日，洪申翰委員跟黃珊珊委員今天過生日，我們幫他掌聲，祝賀生日快樂。

報告院會，現在針對民進黨黨團提議，現有民進黨黨團、台灣民眾黨黨團要求記名表決，我們記名表決，時間 1 分鐘，現在開始。

(進行表決)

(依法編列！)

(審預算！)

(不要欺負原住民！)

(不要欺負原住民！)

(不要欺負原住民！)

(不要欺負農民！)

(不要欺負農民！)

(不要欺負農民！)

主席：報告院會……

(不要欺負原住民！)

(不要欺負農民！)

(不要欺負原住民！)

(不要欺負農民！)

(不要欺負原住民！)

(不要欺負農民！)

(審預算！)

(審預算！)

(審預算！)

(依法編列！)

(依法編列！)

(依法編列！)

(審預算！)

(依法編列！)

(審預算！)

(依法編列！)

(審預算！)

(補預算！)

(補預算！)

(補預算！)

主席：謝謝，各位委員，現在請回座，好嗎？謝謝。

(依法編列！)

(依法編列！)

(依法編列！)

(審預算！)

(審預算！)

(審預算！)

主席：謝謝，各位委員同仁，麻煩請就座，我們宣告表決結果，好嗎？麻煩各黨團幹部約束一下，各黨團成員請就座，非常感謝各位委員，謝謝。

現在宣告表決結果：出席委員 107 位，贊成者 49 位，反對者 58 位，民進黨黨團提議不通過。

表決結果名單：

會議名稱：立法院第 11 屆第 2 會期第 5 次會議 表決型態：記名表決

表決時間：2024 年 10 月 18 日 上午 10 時 12 分 03 秒

表決議題：議事日程草案報告事項等

民進黨黨團提議

表決結果：出席人數：107 贊成人數：49 反對人數：58 棄權人數：0

贊成：

陳秀寶 王美惠 蔡易餘 吳思瑤 伍麗華 Saidhai Tahovecahe 李柏毅

范 雲	林楚茵	洪申翰	邱志偉	黃秀芳	何欣純	張雅琳	林俊憲
李坤城	郭昱晴	徐富癸	王世堅	羅美玲	陳培瑜	莊瑞雄	郭國文
陳俊宇	吳沛憶	賴瑞隆	陳素月	張宏陸	陳 瑩	陳冠廷	陳亭妃
林月琴	劉建國	林岱樺	賴惠員	黃 捷	林淑芬	王正旭	沈伯洋
王定宇	吳琪銘	許智傑	鍾佳濱	吳秉叡	李昆澤	蔡其昌	邱議瑩
林宜瑾	蘇巧慧	沈發惠					

反對：

傅崐萁	林思銘	王鴻薇	謝龍介	涂權吉	馬文君	林憶君	麥玉珍
吳春城	陳昭姿	黃國昌	黃珊珊	張啓楷	高金素梅	邱若華	鄭正鈴
鄭天財 Sra Kacaw	謝衣鳳	羅智強	張嘉郡	洪孟楷	林沛祥	呂玉玲	呂玉玲
陳雪生	黃建賓	黃健豪	葉元之	陳永康	賴士葆	陳菁徽	萬美玲
廖偉翔	蘇清泉	黃 仁	魯明哲	李彥秀	吳宗憲	邱鎮軍	徐欣瑩
盧縣一	廖先翔	陳玉珍	林德福	楊瓊瓔	丁學忠	陳超明	林倩綺
顏寬恒	羅明才	翁曉玲	張智倫	羅廷瑋	徐巧芯	許宇甄	柯志恩
牛煦庭	王育敏	游 顯					

棄權：

主席：現有民進黨黨團提議重付表決，現在進行重付表決。對民進黨黨團提議贊成者請按贊成，反對者請按反對，時間 1 分鐘，現在開始。

(進行表決)

主席：報告院會，報告重付表決結果：出席 107 位，贊成 49 位，反對 58 位，民進黨黨團提議不通過。

表決結果名單：

會議名稱：立法院第 11 屆第 2 會期第 5 次會議 表決型態：記名表決

表決時間：2024 年 10 月 18 日 上午 10 時 20 分 18 秒

表決議題：議事日程草案報告事項等

重付表決 民進黨黨團提議

表決結果：出席人數：107 贊成人數：49 反對人數：58 棄權人數：0

贊成：

陳秀寶	王美惠	蔡易餘	吳思瑤	伍麗華 Saidhai Tahovecahe			李柏毅
范 雲	林楚茵	洪申翰	邱志偉	黃秀芳	何欣純	張雅琳	林俊憲
李坤城	郭昱晴	徐富癸	王世堅	羅美玲	陳培瑜	莊瑞雄	郭國文
陳俊宇	吳沛憶	賴瑞隆	陳素月	張宏陸	陳 瑩	陳冠廷	陳亭妃
林月琴	劉建國	林岱樺	賴惠員	黃 捷	林淑芬	王正旭	沈伯洋
王定宇	吳琪銘	許智傑	鍾佳濱	吳秉叡	李昆澤	蔡其昌	邱議瑩
林宜瑾	蘇巧慧	沈發惠					

反對：

傅崐萁 林思銘 王鴻薇 謝龍介 涂權吉 馬文君 林憶君 麥玉珍
吳春城 陳昭姿 黃國昌 黃珊珊 張啓楷 高金素梅 邱若華 鄭正鈴
鄭天財 Sra Kacaw 謝衣鳳 羅智強 張嘉郡 洪孟楷 林沛祥 呂玉玲
陳雪生 黃建賓 黃健豪 葉元之 陳永康 賴士葆 陳菁徽 萬美玲
廖偉翔 蘇清泉 黃仁 魯明哲 李彥秀 吳宗憲 邱鎮軍 徐欣瑩
盧縣一 廖先翔 陳玉珍 林德福 楊瓊瓔 丁學忠 陳超明 林倩綺
顏寬恒 羅明才 翁曉玲 張智倫 羅廷瑋 徐巧芯 許宇甄 柯志恩
牛煦庭 王育敏 游顯

棄權：

主席：報告院會，現在我們進行處理台灣民眾黨黨團僅限列之提議。因國民黨黨團之提議與台灣民眾黨黨團之提議相同，我們就一併處理。

請問院會，對台灣民眾黨黨團、國民黨黨團提議通過，有無異議？（無）沒有異議，本提議照案通過。

報告院會，本次會議議事日程報告事項、質詢事項、對行政院院長施政報告繼續質詢，照台灣民眾黨黨團、國民黨黨團提議通過。

報告院會，我們現在繼續處理討論事項部分。現在處理台灣民眾黨黨團增列討論事項提議共 1 案，請議事人員宣讀提議內容。

台灣民眾黨黨團提案：

案由：本院台灣民眾黨黨團，針對第 11 屆第 2 會期第 5 次會議議事日程草案，提議增列討論事項 2 案（如下列表），列為討論事項第 1 及第 2 案，並於對行政院院長施政報告繼續質詢前進行處理。是否有當？敬請公決。

案 號	案 由
一	<p>本院台灣民眾黨黨團，有鑑於山陀兒颱風影響台灣甚劇，據中央災害應變中心統計，截至 113 年 10 月 7 日下午 5 時，此次颱風共造成全國 4 死 1 失蹤 719 傷，總災情包括路樹倒塌、廣告招牌、積、淹水等共 9,499 件，曾停電 43 萬 7,339 戶，另有 10 縣市開設收容處所 135 處，收容安置 2,192 人。</p> <p>山陀兒颱風因雨量大、風勢強勁，加上漲潮，造成新北市金山區、萬里區 40 年來最嚴重的淹水、基隆市邊坡土石滑落、高雄市及屏東縣大範圍停電與設備損壞、花蓮縣、台東縣交通中斷及民眾不慎從高處墜落、駕車遭落石擊中、落海等災情。</p> <p>受山陀兒颱風影響，全國農業總損失約 3 億 8,716 萬元，其中屏東縣損失 2 億 3,863 萬元，高雄市損失 8,896 萬元較為嚴重，農作物受損以香蕉較嚴重，損失 6,084 萬元，次為番石榴、棗、木瓜及蓮霧等。</p> <p>為利災民進行重建工作、早日恢復正常生活，爰提案建請本院作成如下決議： 「請行政院督促農業部、經濟部、財政部、內政部等主管機關，積極支援各地方政府救災所需經費，並比照凱米颱風之災後救（協）助措施，秉持『從寬、從速、從簡』原則，為全體受災戶訂定全國一致之補助標準。」</p> <p>是否有當？請公決案。</p>

二 一	<p>本院台灣民眾黨黨團，有鑑於國際燃料成本下跌，台電今年 1-7 月的平均每度售電成本降至每度 3.7117 元，較去年相比，成本下降 0.45 元以上；然台電財務目前仍處在多賣多虧狀態，今年 1-7 月的稅前虧損為 529 億元，總累計虧損已達 4,348 億元。為補貼龐大財務黑洞，台電打算追加 1,000 億元預算，若再加上經濟部於明（114）年度公務預算編列 1,000 億元給台電，將有兩個千億台電電費補貼案待本院審查。台電董事長曾文生表示，這是要「補貼民生電價沒有漲足的部分」，若無法追加預算，不排除 10 月份再漲電價。台電經營未能符合「國營事業管理法」規定，力求「有盈無虧」之原則，全面調漲電價將更嚴重衝擊民生物價，賴清德政府上任迄今，更無法回覆本院委員「國家能源政策與配比」，顯見民進黨政府的能源配比「只有口號、毫無規劃。」爰建請院會作成決議：「113 年 9 月 23 日（星期一）加開院會，邀請行政院院長率同相關部會首長就『賴清德政府能源配比及電價政策』進行專案報告並備質詢，質詢人數由國民黨黨團推派 7 人、民進黨黨團推派 7 人、台灣民眾黨黨團推派 1 人進行，每位委員詢答時間 15 分鐘；質詢順序依例授權議事處辦理。名單請於 9 月 20 日（星期五）下午 5 時前送交議事處彙整，逾時視同放棄。」是否有當？請公決案。</p>
--------	---

提案人：台灣民眾黨立法院黨團 黃國昌

主席：請問院會，對台灣民眾黨黨團之提議，有無異議？（無）沒有異議，本提議照案通過。

報告院會，現在處理國民黨黨團增列討論事項提議共 1 案，請議事人員宣讀提議內容。

國民黨黨團提案：

案由：本院中國國民黨黨團，針對第 11 屆第 2 會期第 5 次會議議事日程草案，提議增列討論事項 3 案（如下列表），順序授權議事處排列，並於「對行政院院長施政報告繼續質詢」前進行處理，是否有當？敬請公決。

提案人：中國國民黨立法院黨團 林思銘

案號	案	由
1	本院民進黨黨團針對立法院第 11 屆第 2 會期第 2 次會議議事日程報告事項第 3 案本院委員翁曉玲等 23 人擬具「憲法訴訟法第三十條及第四十三條條文修正草案」、第 4 案本院委員翁曉玲等 25 人擬具「國家通訊傳播委員會組織法第十六條條文修正草案」，院會所作決定，提出復議。	
2	本院民進黨黨團針對立法院第 11 屆第 2 會期第 3 次會議議事日程報告事項第九案本院委員翁曉玲等 16 人擬具「憲法訴訟法第九十五條條文修正草案」及第六十三案本院委員徐欣瑩等 21 人擬具「國家通訊傳播委員會組織法第十六條條文修正草案」，院會所作決定，提出復議。	
3	農業部、教育部應儘速檢討「班班有鮮奶」執行及改進方案。	

主席：請問院會，對國民黨黨團提議，有無異議？（無）沒有異議，本提議照案通過。

本次會議議程討論事項照台灣民眾黨黨團、國民黨黨團提議通過，順序我們授權依序排列，本次會議議事日程確定。

報告院會，現在進行報告事項。請秘書長宣讀第 2 會期第 4 次會議議事錄。

報 告 事 項

一、宣讀本院第 11 屆第 2 會期第 4 次會議議事錄。（全文見本期議事錄）

主席：報告院會，針對 2 會期第 4 次會議議事錄，並無委員或黨團提出錯誤或遺漏之處。我們作以下之決定：第 2 會期第 4 次會議議事錄確定。

報告院會，現在處理增列部分。請宣讀第一案。

一、本院委員徐巧芯等 17 人擬具「學生輔導法部分條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交教育及文化委員會審查。

主席：報告院會，針對第一案，現有國民黨黨團提議逕付二讀，與相關提案併案協商，請問院會，有無異議？（無）沒有異議，我們通過。本案逕付二讀，與相關提案併案協商。

現在進入第二案。

二、本院委員徐巧芯等 17 人擬具「消防法部分條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

三、本院委員高金素梅等 17 人擬具「原住民族基本法第十八條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會審查。

主席：報告院會，針對增列報告事項第三案，現有民進黨黨團提議退回程序委員會重新提出，請問院會，有無異議？（有）有異議、反對，本案進行表決。

現在針對民進黨黨團提議增列報告事項第三案退回程序委員會進行表決。現有民進黨黨團要求記名表決，表決時間 1 分鐘，現在開始。

（進行表決）

主席：謝謝。報告院會……

謝謝，謝謝各位委員。現在宣告一下表決結果：出席委員 106 位，贊成 49 位，反對 57 位。

報告院會，贊成者少數。

表決結果名單：

會議名稱：立法院第 11 屆第 2 會期第 5 次會議 表決型態：記名表決

表決時間：2024 年 10 月 18 日 上午 10 時 26 分 51 秒

表決議題：報告事項增列第 3 案

民進黨黨團提議退回

表決結果：出席人數：106 贊成人數：49 反對人數：57 棄權人數：0

贊成：

陳秀寶	王美惠	蔡易餘	吳思瑤	伍麗華	Saidhai Tahovecahe	李柏毅	
范雲	林楚茵	洪申翰	邱志偉	黃秀芳	何欣純	張雅琳	林俊憲
李坤城	郭昱晴	徐富癸	王世堅	羅美玲	陳培瑜	莊瑞雄	郭國文
陳俊宇	吳沛憶	賴瑞隆	陳素月	張宏陸	陳瑩	陳冠廷	陳亭妃
林月琴	劉建國	林岱樺	賴惠員	黃捷	林淑芬	王正旭	沈伯洋
王定宇	吳琪銘	許智傑	鍾佳濱	吳秉叡	李昆澤	蔡其昌	邱議瑩

林宜瑾 蘇巧慧 沈發惠

反對：

傅崐萁	林思銘	王鴻薇	謝龍介	涂權吉	馬文君	林憶君	麥玉珍
陳昭姿	黃國昌	黃珊珊	張啓楷	高金素梅	邱若華	鄭天財	Sra Kacaw
鄭正鈐	謝衣鳳	羅智強	張嘉郡	洪孟楷	林沛祥	呂玉玲	陳雪生
黃建賓	黃健豪	葉元之	陳永康	賴士葆	陳菁徽	萬美玲	廖偉翔
蘇清泉	黃仁	魯明哲	李彥秀	吳宗憲	邱鎮軍	徐欣瑩	盧縣一
廖先翔	陳玉珍	林德福	楊瓊瓔	丁學忠	陳超明	林倩綺	顏寬恒
羅明才	翁曉玲	張智倫	羅廷瑋	徐巧芯	許宇甄	柯志恩	牛煦庭
王育敏	游顯						

棄權：

主席：報告院會，現在有民進黨黨團提議重付表決。

我們現在進行重付表決，時間 1 分鐘，現在開始。

(進行表決)

主席：報告院會，報告重付表決結果……

麻煩院會，請肅靜好嗎？謝謝。麻煩院會，請保持肅靜。

重付表決結果：出席 106 位，贊成 49 位，反對 57 位，贊成者少數，不通過。本案照議事處所擬意見通過。

表決結果名單：

會議名稱：立法院第 11 屆第 2 會期第 5 次會議 表決型態：記名表決

表決時間：2024 年 10 月 18 日 上午 10 時 28 分 53 秒

表決議題：重付表決 報告事項增列第 3 案

民進黨黨團提議退回

表決結果：出席人數：106 贊成人數：49 反對人數：57 棄權人數：0

贊成：

陳秀寶	王美惠	蔡易餘	吳思瑤	伍麗華	Saidhai Tahovecahe	李柏毅	
范雲	林楚茵	洪申翰	邱志偉	黃秀芳	何欣純	張雅琳	林俊憲
李坤城	郭昱晴	徐富癸	王世堅	羅美玲	陳培瑜	莊瑞雄	郭國文
陳俊宇	吳沛憶	賴瑞隆	陳素月	張宏陸	陳瑩	陳冠廷	陳亭妃
林月琴	劉建國	林岱樺	賴惠員	黃捷	林淑芬	王正旭	沈伯洋
王定宇	吳琪銘	許智傑	鍾佳濱	吳秉叡	李昆澤	蔡其昌	邱議瑩
林宜瑾	蘇巧慧	沈發惠					

反對：

傅崐萁	林思銘	王鴻薇	謝龍介	涂權吉	馬文君	林憶君	麥玉珍
陳昭姿	黃國昌	黃珊珊	張啓楷	高金素梅	邱若華	鄭天財	Sra Kacaw

鄭正鈐	謝衣鳳	羅智強	張嘉郡	洪孟楷	林沛祥	呂玉玲	陳雪生
黃建賓	黃健豪	葉元之	陳永康	賴士葆	陳菁徽	萬美玲	廖偉翔
蘇清泉	黃仁	魯明哲	李彥秀	吳宗憲	邱鎮軍	徐欣瑩	盧縣一
廖先翔	陳玉珍	林德福	楊瓊瓔	丁學忠	陳超明	林倩綺	顏寬恒
羅明才	翁曉玲	張智倫	羅廷瑋	徐巧芯	許宇甄	柯志恩	牛煦庭
王育敏	游顯						

棄權：

四、本院委員洪孟楷等 21 人擬具「道路交通管理處罰條例第十二條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交交通委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

五、本院委員王正旭等 24 人擬具「醫療法增訂第七十一條之一條文草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

六、本院委員王正旭等 24 人擬具「全民健康保險法第四十三條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

七、本院委員陳瑩等 17 人擬具「國家中醫藥研究院設置條例草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制、社會福利及衛生環境兩委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

八、本院委員伍麗華 Saidhai Tahovecahe 等 20 人擬具「國家語言研究發展中心設置條例草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制、教育及文化兩委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

九、本院委員伍麗華 Saidhai Tahovecahe 等 19 人擬具「原住民保留地權利回復及開發管理利用條例草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

十、本院委員黃捷等 18 人擬具「人權紀念場址保存條例草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交教育及文化委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

十一、本院委員黃捷等 17 人擬具「資通安全管理法修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交交通委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

十二、本院委員黃捷等 17 人擬具「政府採購法增訂第十七條之一條文草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交交通委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

十三、本院委員黃捷等 18 人擬具「性別平等工作法第十五條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

十四、本院台灣民眾黨黨團擬具「氣候變遷因應法第二條及第五條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境、經濟、財政、內政、交通、教育及文化六委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

十五、本院台灣民眾黨黨團擬具「證券交易稅條例部分條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交財政委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

報告院會，本次會議報告事項記載於議事錄順序授權議事處調整。

現在繼續處理原列報告事項，請宣讀第二案。

二、本院委員王鴻薇等 23 人擬具「民防法第二條及第二十一條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

三、本院委員王鴻薇等 16 人擬具「所得稅法第十四條之八條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交財政委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

四、本院委員王鴻薇等 17 人擬具「勞工保險條例第七十四條之二條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

五、本院委員王鴻薇等 25 人擬具「全民健康保險法第十條及第十二條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

六、本院委員翁曉玲等 17 人擬具「中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

七、本院委員翁曉玲等 16 人擬具「考試院組織法第七條、第十條及第十一條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

八、本院委員翁曉玲等 17 人擬具「老人福利法第二十五條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

主席：國民黨黨團提議本案逕付二讀，與相關提案併案協商，請問院會，有無異議？（無）無異議，本案逕付二讀，與相關提案併案協商。

九、本院委員羅智強等 23 人擬具「公職人員選舉罷免法增訂第二十四條之一條文草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

十、本院委員羅智強等 29 人擬具「中華民國刑法增訂第三十七章章名及第三百六十四條條文草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

十一、本院委員王育敏等 17 人擬具「國土計畫法第四十五條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

十二、本院委員李坤城等 20 人擬具「地方制度法第七十八條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政、司法及法制兩委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

十三、本院委員李坤城等 22 人擬具「動物保護法部分條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

十四、本院委員李坤城等 23 人擬具「保險法增訂第一百七十四條之二及第一百七十四條之三條文草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交財政委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

十五、本院委員李坤城等 23 人擬具「娛樂稅法部分條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交財政委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

十六、本院委員李坤城等 22 人擬具「預算法第四十六條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交財政委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

十七、本院委員李坤城等 22 人擬具「證券交易稅條例第二條之二條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交財政委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

十八、本院委員李坤城等 21 人擬廢止「三一九槍擊事件真相調查特別委員會條例」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

十九、本院委員李坤城等 22 人擬具「立法委員行為法增訂第七條之一條文草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

二十、本院委員李坤城等 22 人擬具「立法院職權行使法第十六條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

二十一、本院委員陳菁徽等 16 人擬具「反歧視法草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

二十二、本院委員陳菁徽等 16 人擬具「保護所有移徙工人及其家庭成員權利國際公約施行法草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防、社會福利及衛生環境兩委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

二十三、本院委員陳菁徽等 16 人擬具「國民體育法第二十五條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交教育及文化委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

二十四、本院委員陳菁徽等 16 人擬具「身心障礙者權益保障法部分條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

二十五、本院委員傅崐其等 16 人擬具「預算法第六十二條之一條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交財政委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

二十六、本院委員林楚茵等 20 人擬具「臺灣地區與大陸地區人民關係條例第九十條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

二十七、本院委員陳玉珍等 17 人擬具「離島基本法草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟、內政、財政三委員會審查。

主席：報告院會，報告事項第二十七案，現有民進黨黨團提議退回程序委員會重新提出，請問院會，有無異議？（有）有異議，我們進行表決。

現有民進黨黨團要求記名表決，贊成民進黨黨團提議退回程序委員會請按贊成，反對請按反對，時間 1 分鐘，現在開始。

（進行表決）

主席：謝謝。現在向院會報告表決結果：出席 106 位，贊成 48 位，反對 57 位，棄權 1 位，贊成者少數。

表決結果名單：

會議名稱：立法院第 11 屆第 2 會期第 5 次會議 表決型態：記名表決

表決時間：2024 年 10 月 18 日 上午 10 時 40 分 04 秒

表決議題：報告事項原列第 27 案

民進黨黨團提議退回

表決結果：出席人數：106 贊成人數：48 反對人數：57 棄權人數：1

贊成：

陳秀寶	王美惠	蔡易餘	吳思瑤	伍麗華	Saidhai Tahovecahe	李柏毅	
范雲	林楚茵	洪申翰	邱志偉	黃秀芳	何欣純	張雅琳	林俊憲
李坤城	郭昱晴	徐富癸	羅美玲	陳培瑜	莊瑞雄	郭國文	陳俊宇
吳沛憶	賴瑞隆	陳素月	張宏陸	陳瑩	陳冠廷	陳亭妃	林月琴
劉建國	林岱樺	賴惠員	黃捷	林淑芬	王正旭	沈伯洋	王定宇
吳琪銘	許智傑	鍾佳濱	吳秉叡	李昆澤	蔡其昌	邱議瑩	林宜瑾
蘇巧慧	沈發惠						

反對：

傅崐萁	林思銘	王鴻薇	謝龍介	涂權吉	馬文君	林憶君	麥玉珍
陳昭姿	黃國昌	黃珊珊	張啓楷	高金素梅	邱若華	鄭天財	Sra Kacaw
鄭正鈐	謝衣鳳	羅智強	張嘉郡	洪孟楷	林沛祥	呂玉玲	陳雪生
黃建賓	黃健豪	葉元之	陳永康	賴士葆	陳菁徽	萬美玲	廖偉翔
蘇清泉	黃仁	魯明哲	李彥秀	吳宗憲	邱鎮軍	徐欣瑩	盧縣一
廖先翔	陳玉珍	林德福	楊瓊瓊	丁學忠	陳超明	林倩綺	顏寬恒
羅明才	翁曉玲	張智倫	羅廷璋	徐巧芯	許宇甄	柯志恩	牛煦庭
王育敏	游顯						

棄權：

王世堅

主席：報告院會，現有民進黨黨團提議重付表決。我們現在進行重付表決，記名表決，時間 1 分鐘，現在開始。

(進行表決)

主席：報告院會，王委員世堅聲明，剛才表決與民進黨黨團意見一致，列入公報紀錄。

報告院會，現在宣布重付表決結果：出席 106 位，贊成 49 位，反對 57 位，贊成者少數，不通過，本案照議事處意見通過。

表決結果名單：

會議名稱：立法院第 11 屆第 2 會期第 5 次會議 表決型態：記名表決

表決時間：2024 年 10 月 18 日 上午 10 時 42 分 33 秒

表決議題：重付表決 報告事項原列第 27 案

民進黨黨團提議退回

表決結果：出席人數：106 贊成人數：49 反對人數：57 棄權人數：0

贊成：

陳秀寶	王美惠	蔡易餘	吳思瑤	伍麗華	Saidhai Tahovecahe	李柏毅
范雲	林楚茵	洪申翰	邱志偉	黃秀芳	何欣純	張雅琳
李坤城	郭昱晴	徐富癸	王世堅	羅美玲	陳培瑜	莊瑞雄
陳俊宇	吳沛憶	賴瑞隆	陳素月	張宏陸	陳瑩	陳冠廷
林月琴	劉建國	林岱樺	賴惠員	黃捷	林淑芬	王正旭
王定宇	吳琪銘	許智傑	鍾佳濱	吳秉叡	李昆澤	蔡其昌
林宜瑾	蘇巧慧	沈發惠				邱議瑩

反對：

傅崐萁	林思銘	王鴻薇	謝龍介	涂權吉	馬文君	林憶君	麥玉珍
陳昭姿	黃國昌	黃珊珊	張啓楷	高金素梅	邱若華	鄭天財	Sra Kacaw
鄭正鈴	謝衣鳳	羅智強	張嘉郡	洪孟楷	林沛祥	呂玉玲	陳雪生
黃建賓	黃健豪	葉元之	陳永康	賴士葆	陳菁徽	萬美玲	廖偉翔
蘇清泉	黃仁	魯明哲	李彥秀	吳宗憲	邱鎮軍	徐欣瑩	盧縣一
廖先翔	陳玉珍	林德福	楊瓊瓔	丁學忠	陳超明	林倩綺	顏寬恒
羅明才	翁曉玲	張智倫	羅廷瑋	徐巧芯	許宇甄	柯志恩	牛煦庭
王育敏	游顯						

棄權：

二十八、本院委員陳冠廷等 21 人擬具「文化資產保存法增訂第十一條之一條文草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交教育及文化委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

二十九、本院委員陳冠廷等 21 人擬具「文化藝術獎助及促進條例第十五條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交教育及文化、財政兩委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

三十、本院委員鍾佳濱等 21 人擬具「娛樂稅法部分條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交財政委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

三十一、本院委員徐富癸等 18 人擬具「國家公園法部分條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

三十二、本院委員徐富癸等 17 人擬具「消防法部分條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

三十三、本院委員徐富癸等 17 人擬具「學校衛生法第二十一條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交教育及文化委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

三十四、本院委員徐富癸等 17 人擬具「特殊教育法第三十條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交教育及文化委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

三十五、本院委員徐富癸等 17 人擬具「國營臺灣鐵路股份有限公司設置條例第十條及第二十三條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交交通、司法及法制兩委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

三十六、本院委員許智傑等 23 人擬具「立法院公費助理任用法草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

三十七、本院委員邱志偉等 16 人擬具「國家安全法第三條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

三十八、本院委員邱志偉等 16 人擬具「反滲透法第八條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政、司法及法制兩委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

三十九、本院委員邱志偉等 16 人擬具「兵役法第十七條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

四十、本院委員邱志偉等 16 人擬具「加值型及非加值型營業稅法第八條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交財政委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

四十一、本院委員邱志偉等 16 人擬具「國民體育法第三十八條及第四十三條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交教育及文化委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

四十二、本院委員邱志偉等 20 人擬廢止「交通部臺灣區國道高速公路局組織條例」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制、交通兩委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

四十三、本院委員邱志偉等 16 人擬具「就業保險法部分條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

四十四、本院委員陳秀寶等 21 人擬具「性別平等工作法第十五條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

四十五、本院委員陳秀寶等 21 人擬具「勞工保險條例部分條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

四十六、本院委員陳秀寶等 21 人擬具「青年基本法草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交教育及文化委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

四十七、本院委員陳秀寶等 21 人擬具「教師法部分條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交教育及文化委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

四十八、本院委員陳秀寶等 21 人擬具「中華民國刑法第七十七條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

四十九、本院委員羅廷瑋等 17 人擬具「國土計畫法第四十五條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

五十、本院委員羅廷瑋等 17 人擬具「教育經費編列與管理法第三條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交教育及文化委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

五十一、本院委員羅廷瑋等 16 人擬具「學校衛生法第六條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交教育及文化委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

五十二、本院委員羅廷瑋等 16 人擬具「毒品危害防制條例第十一條之一條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

五十三、本院委員羅廷瑋等 17 人擬具「職業災害勞工保護法第十四條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

五十四、本院委員羅廷瑋等 16 人擬具「人體器官移植條例第一條之一條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

五十五、本院委員羅廷瑋等 19 人擬具「牙體技術師法第三條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

五十六、本院委員羅廷瑋等 16 人擬具「緊急醫療救護法第二條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

五十七、本院委員羅廷瑋等 16 人擬具「優生保健法第二條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

五十八、本院委員羅廷瑋等 16 人擬具「安寧緩和醫療條例第二條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

五十九、本院委員許宇甄等 17 人擬具「道路交通管理處罰條例第十二條及第十二條之一條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交交通委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

六十、本院委員洪孟楷等 20 人擬具「都市更新條例第六十五條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

六十一、本院委員洪孟楷等 18 人擬具「身心障礙者權益保障法增訂第四十條之一條文草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

六十二、本院委員沈伯洋等 19 人擬具「反滲透法增訂第六條之一條文草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政、司法及法制兩委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

六十三、本院委員沈伯洋等 18 人擬具「中華民國刑法部分條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

六十四、本院委員蔡易餘等 16 人擬具「證券交易稅條例第二條之二及第十二條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交財政委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

六十五、本院委員蔡易餘等 18 人擬具「不義遺址保存條例草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交教育及文化委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

六十六、本院委員蔡易餘等 23 人擬具「學生輔導法部分條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交教育及文化委員會審查。

主席：民進黨黨團提議本案逕付二讀，與相關提案併案協商，請問院會，有無異議？（無）無異議，本案逕付二讀，與相關提案併案協商。

六十七、本院委員陳瑩等 17 人擬具「原住民族土地利用諮商同意參與條例草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

六十八、本院委員陳瑩等 16 人擬具「原住民族繼留地法草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

六十九、本院委員陳瑩等 18 人擬具「離島建設條例第十三條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

七十、本院委員陳瑩等 17 人擬具「國民體育法第三十八條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交教育及文化委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

七十一、本院委員陳瑩等 17 人擬具「社會福利基本法第四條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

七十二、本院委員陳瑩等 18 人擬具「老人福利法第二條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

七十三、本院委員林思銘等 19 人擬具「客語發展法草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

七十四、本院委員林思銘等 23 人擬具「道路交通管理處罰條例增訂第九十二條之二條文草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交交通委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

七十五、本院委員賴瑞隆等 17 人擬具「威權統治時期國家不法行為被害者權利回復條例部分條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

七十六、本院委員賴瑞隆等 16 人擬具「災害防救法第三條及第十九條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

七十七、本院委員賴瑞隆等 16 人擬具「離島建設條例第二條及第十五條之一條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

七十八、本院委員賴瑞隆等 17 人擬具「保險法增訂第一百七十四條之二及第一百七十四條之三條文草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交財政委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

七十九、本院委員賴瑞隆等 16 人擬具「國營港務股份有限公司設置條例部分條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交交通、司法及法制兩委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

八十、本院委員賴瑞隆等 17 人擬具「資通安全管理法修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交交通委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

八十一、本院委員黃捷等 18 人擬具「威權統治時期國家不法行為受害者權利回復條例部分條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

八十二、本院委員吳沛憶等 22 人擬具「都市更新條例第六十五條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

八十三、本院委員吳沛憶等 24 人擬具「威權統治時期國家不法行為受害者權利回復條例部分條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

八十四、本院委員吳沛憶等 24 人擬具「娛樂稅法部分條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交財政委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

八十五、本院委員吳沛憶等 24 人擬具「青年基本法草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交教育及文化委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

八十六、本院委員吳沛憶等 24 人擬具「不義遺址保存條例草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交教育及文化委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

八十七、本院委員吳沛憶等 23 人擬具「律師法第九條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

八十八、本院委員洪申翰擬撤回前提之「醫療法第四十三條條文修正草案」案。

議事處意見：擬請院會同意撤回。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

八十九、司法院函請審議「稅務行政事件審理法草案」案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

九十、司法院函請審議「行政法院組織法部分條文修正草案」案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

九十一、經濟部函送「設立亞灣 IC 研發中心進度」113 年 7 月專案報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會處理。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

九十二、大陸委員會函送「臺灣與澳門避免航空企業雙重課稅協議」113 年第 2 季暨上半年成效報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會處理。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

九十三、內政部函，為修正「陽明山國家公園區域內禁止事項」第五點及第十一點規定，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

九十四、內政部函，為「綠建築標章規費收費標準」名稱修正為「綠建築標章及建築能效標示規費收費標準」，並修正第二條條文，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

九十五、內政部函，為「申請指定綠建築綠建材智慧建築標章評定專業機構收費標準」名稱修正為「申請指定綠建築綠建材智慧建築標章及建築能效標示評定專業機構收費標準」，並修正第二

條條文，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

九十六、行政院函送 113 年 1 月至 6 月中央政府營業基金 3 億元以上及非營業特種基金 1 億元以上補辦預算或先行辦理數額表，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟、財政、交通三委員會。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

九十七、行政院函，為修正「國家機密保護法施行細則」部分條文，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

九十八、經濟部函，為修正「大園一期產業園區共同管溝特定設施使用費費率」等 5 項法規，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

九十九、經濟部函，為修正「離岸風力發電示範獎勵辦法」第八條條文，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

一〇〇、農業部函送公告「自中華民國一百十三年六月二十五日起至七月一日止，金門地區除公告事項二之加工產品外，豬隻與其屠體、內臟、生鮮及加工產品禁止輸往臺灣本島及其他離島」，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

一〇一、農業部函送「農業部農田水利署花蓮管理處農田水利事業區域內灌溉制度」，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

一〇二、農業部函，為修正「農業部茶及飲料作物改良場辦理農藥田間試驗收費標準」，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

一〇三、農業部函，為修正「農民退休儲金監理會設置辦法」部分條文，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

一〇四、農業部函，為修正「休閒農業輔導管理辦法」部分條文，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

一〇五、農業部函，為修正「農業部補助及獎勵農業保險保險人辦法」第四條、第五條及第六條條文，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

一〇六、農業部函送「農業部農田水利署石門管理處農田水利事業區域內灌溉制度」，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

一〇七、農業部函送「農業部農田水利署南投管理處農田水利事業區域內灌溉制度」，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

一〇八、農業部函送「農業部農田水利署雲林管理處農田水利事業區域內灌溉制度」，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

一〇九、農業部函，為修正公告「澳大利亞首都特區自高病原性家禽流行性感冒非疫區刪除」，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

一一〇、農業部函，為修正「中華民國輸入植物或植物產品檢疫規定」乙、有條件輸入植物或植物產品之檢疫條件第一點第一項規定及其附件「加拿大產蘋果鮮果實輸入檢疫條件」，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

一一一、財政部函，為機動調降牛肉、烘焙用奶粉、奶油、無水奶油及小麥等 22 項貨品關稅稅率，實施期間自 113 年 7 月 1 日起至同年 9 月 30 日止，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交財政委員會。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

一一二、財政部函，為修正「執行業務所得查核辦法」部分條文，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交財政委員會。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

一一三、金融監督管理委員會函，為修正「保險商品銷售前程序作業準則」第二十一條、第二十四條及第三十二條條文，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交財政委員會。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

一一四、交通部函，為修正「汽車燃料使用費徵收及分配辦法」第四條之一條文，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交交通委員會。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

一一五、交通部函，為修正「交通部加速擴大吸引國際觀光客獎勵補助辦法」第三條條文，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交交通委員會。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

一一六、數位發展部函，為修正「無線電頻率使用管理辦法」第五條、第九條、第十條條文及第八條附件一，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交交通委員會。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

一一七、法務部函，為本院修正電子簽章法通過附帶決議，檢送「司法程序適用電子簽章之可行性評估報告」，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交交通委員會。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

一一八、審計部函，為修正「審計部桃園市審計處辦事細則」第九條及第十一條條文，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制、財政兩委員會。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

一一九、衛生福利部函送「應完成產品登錄之化粧品種類」，及廢止「應完成產品登錄之化粧品種類及施行日期」，並自 113 年 7 月 1 日生效，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

一二〇、衛生福利部函送「應建立產品資訊檔案之化粧品種類及實施日期」，及廢止「應建立產品資訊檔案之化粧品種類及施行日期」，並自 113 年 7 月 1 日生效，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

一二一、衛生福利部函，為修正「全民健康保險醫療服務給付項目及支付標準」部分診療項目，並自 113 年 7 月 1 日生效，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

主席：國民黨黨團提議本案改交社會福利及衛生環境委員會審查，請問院會，有無異議？（無）無異議，本案改交社會福利及衛生環境委員會審查。

一二二、經濟部函送「112 年度中小企業融資協助執行成果報告書」，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

報告院會，第 123 案至第 232 案，我們依序宣讀，其中第 124 案、第 177 案，國民黨黨團提議改交審查；第 123 案、第 124 案、第 130 案至第 133 案、第 145 案至第 147 案、第 152 案至第 156 案、第 161 案至第 164 案、第 166 案、第 168 案、第 173 案、第 174 案、第 181 案至第

183 案、第 187 案、第 190 案、第 211 案至第 214 案、第 217 案、第 218 案、第 224 案、第 225 案、第 228 案、第 229 案及第 231 案，台灣民眾黨黨團提議改交審查。宣讀之後，以上提案均改交相關委員會審查，其餘議案均照議事處意見通過。請問院會，有無異議？（無）無異議，我們宣讀之後通過。請宣讀。

一二三、行政院函送「行政院（院本部）113 年第 2 季媒體政策及業務宣導執行情形表」，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會。

一二四、內政部函送「國土永續發展基金」國土功能分區劃設及各直轄市、縣（市）辦理情形 113 年 6 月書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會。

一二五、內政部函送警政署警察廣播電臺 113 年 4 月至 6 月承接委製節目彙整表，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會。

一二六、內政部函送「連江縣政府聯合辦公大樓興建計畫」等 16 項重要公共工程建設及重大施政計畫之選擇方案及替代方案之成本效益分析報告暨財源籌措及資金運用說明，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會。

一二七、內政部函送「合作事業振興發展計畫（114 年—117 年）」重大施政計畫之選擇方案及替代方案之成本效益分析報告暨相關財源籌措與資金運用說明，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會。

一二八、內政部函送移民署辦理「打造國境安全智慧應用數位韌性計畫」選擇方案及替代方案之成本效益分析報告暨財源籌措及資金運用說明，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會。

一二九、海洋委員會函送海巡署「籌建海巡艦艇發展計畫分 10 年執行規劃期程」113 年 6 月書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會。

一三〇、大陸委員會函送 113 年 6 月「兩岸協議執行檢討報告」，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會。

一三一、不當黨產處理委員會函送 113 年第 2 季辦理政策及業務宣導之執行情形表，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會。

一三二、外交部函送 113 年第 1 季辦理各類媒體政策及業務宣導執行情形表，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會。

一三三、僑務委員會函送「113 年第 2 季辦理媒體政策及業務宣導執行情形表」，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會。

一三四、（密）國防部函送「光華二號（拉法葉艦）佣金雙重受償仲裁案辦理情形與預算支用狀況」113 年度書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會。

一三五、國防部函送「113 年度第 2 季管制預算運用情形統計表」，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會。

一三六、國軍退除役官兵輔導委員會函送「113 年度第 2 季退伍軍人社會團體活動經費補助執行情形說明」及「113 年度第 2 季退伍軍人社會團體活動經費補助執行情形明細表」，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會。

一三七、經濟部函送「大林蒲遷村安置計畫 113 年第 2 次辦理進度」書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一三八、經濟部函送該部所屬事業台電、中油、台糖及台水公司 113 年 5 月份公益支出、委託調查、會費、捐助及睦鄰支出明細表，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一三九、經濟部函送產業園區管理局「對民間團體及個人補（捐）助經費彙總表」113 年度第 2 季季報表，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一四〇、經濟部函送「台糖公司高雄市前鎮及小港地區土地利用情形及可活化土地規劃情形」113 年上半年度書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一四一、農業部函送漁業署「前鎮漁港建設專案計畫推動進度追蹤」及「新建多功能水產品物流中心招商進度」113 年 6 月書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一四二、農業部函送 114 年度「遠洋漁業永續發展—落實責任漁業消除非法漁撈計畫（114 年—117 年）」等 11 項新興重大施政計畫選擇方案及替代方案之成本效益分析報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一四三、公平交易委員會函送 113 年第 2 季查察民生物資價格波動之執行成效書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一四四、國家發展委員會函送「打造永續共好地方創生計畫（114 至 117 年）」計畫書，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一四五、財政部函送截至 113 年 6 月公股銀行紓困貸款辦理情形，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交財政委員會。

一四六、財政部函送公股銀行紓困案件數、產業別及金額 113 年第 2 季統計表，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交財政委員會。

一四七、財政部函送「臺美基礎建設計畫融資」及「離岸風電融資項目」去識別化資料截至 113 年 6 月相關資料，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交財政委員會。

一四八、財政部函送公股金融機構進用香港金融人才去識別化資料 113 年 6 月相關資料，請查照案。

- 議事處意見：擬請院會將本案交財政委員會。
- 一四九、財政部函送「數位海關再造計畫」之選擇方案及替代方案成本效益分析報告與相關財源籌措及資金運用說明，請查照案。
- 議事處意見：擬請院會將本案交財政委員會。
- 一五〇、（密）中央銀行函送該行投資財金資訊股份有限公司 113 年度營運及資金運用計畫，請查照案。
- 議事處意見：擬請院會將本案交財政委員會。
- 一五一、（密）中央銀行函送該行投資財金資訊股份有限公司 112 年度績效概況表及財金資訊 112 年年報，請查照案。
- 議事處意見：擬請院會將本案交財政委員會。
- 一五二、中央銀行函送 113 年度截至第 2 季之「媒體政策及業務宣導執行情形表」，請查照案。
- 議事處意見：擬請院會將本案交財政委員會。
- 一五三、金融監督管理委員會函送 113 年度第 2 季「媒體政策及業務宣導執行情形表」，請查照案。
- 議事處意見：擬請院會將本案交財政委員會。
- 一五四、金融監督管理委員會函送 113 年度截至第 2 季「對民間團體及個人補（捐）助經費彙總表」，請查照案。
- 議事處意見：擬請院會將本案交財政委員會。
- 一五五、行政院主計總處函送 113 年第 2 季媒體政策及業務宣導執行情形表，請查照案。
- 議事處意見：擬請院會將本案交財政委員會。
- 一五六、文化部函送 113 年 1—5 月該部及附屬機關（構）接受外界捐贈款明細表，請查照案。
- 議事處意見：擬請院會將本案交教育及文化委員會。
- 一五七、國家科學及技術委員會函送「屏東科學園區辦理進度及規劃」113 年上半年度書面報告，請查照案。
- 議事處意見：擬請院會將本案交教育及文化委員會。
- 一五八、交通部函送財團法人台灣郵政協會及台灣電信協會依本院相關決議 113 年 6 月份執行進度報告，請查照案。
- 議事處意見：擬請院會將本案交交通委員會。
- 一五九、交通部函送鐵道局代辦臺鐵新建工程執行情形 113 年 7 月書面報告，請查照案。
- 議事處意見：擬請院會將本案交交通委員會。
- 一六〇、交通部函送 114 年度新興重大施政計畫選擇方案、替代方案之成本效益分析報告與相關財源籌措及資金運用說明，請查照案。
- 議事處意見：擬請院會將本案交交通委員會。
- 一六一、國家通訊傳播委員會函送 113 年第 2 季媒體廣告，請查照案。
- 議事處意見：擬請院會將本案交交通委員會。

- 一六二、國家通訊傳播委員會函送 113 年第 2 季「公款補（捐）助情形季報表」，請查照案。
議事處意見：擬請院會將本案交交通委員會。
- 一六三、數位發展部函送數位產業署 113 年度第 2 季「對縣市政府、民間團體及個人補（捐）助經費彙總表」，請查照案。
議事處意見：擬請院會將本案交交通委員會。
- 一六四、行政院公共工程委員會函送 113 年度截至第 2 季止對民間團體補（捐）助經費彙總表，請查照案。
議事處意見：擬請院會將本案交交通委員會。
- 一六五、司法院函送臺灣高雄少年及家事法院「新建少年輔導及家事保護大樓」成本效益分析報告，請查照案。
議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會。
- 一六六、法務部函送 113 年第 1 季「媒體政策及業務宣導執行情形表」，請查照案。
議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會。
- 一六七、衛生福利部函送 114—117 年「藥健康—精進藥物及化粧品全生命週期管理第 3 期計畫」計畫書核定本，請查照案。
議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。
- 一六八、審計部函，為中央政府疫後強化經濟與社會韌性及全民共享經濟成果特別預算決議，檢送特別預算 112 年度預算執行情形查核報告，請查照案。
議事處意見：擬請院會將本案交財政委員會。
- 一六九、審計部函，為 112 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送全民健康保險基金 110 至 112 年度經費支用情形書面報告，請查照案。
議事處意見：擬請院會將本案交財政委員會。
- 一七〇、審計部函，為 112 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送查核就業安定基金補助地方政府預算執行情形書面報告，請查照案。
議事處意見：擬請院會將本案交財政委員會。
- 一七一、經濟部函，為中央政府疫後強化經濟與社會韌性及全民共享經濟成果特別預算決議，檢送「製造業低碳、智慧化升級轉型措施之推動效益事前分析及事後評估」書面報告，請查照案。
議事處意見：擬請院會將本案交財政及相關委員會。
- 一七二、行政院函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送「行政院針對程序面整合性騷擾申訴案件請求糾正補救及加害人懲處之書面報告」，請查照案。
議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會。
- 一七三、內政部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送「總統副總統選舉罷免法」有關候選人連署規範檢討書面報告，請查照案。
議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會。
- 一七四、內政部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送是否增訂選舉公報有關候選人經歷之查核機制書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會。

一七五、內政部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送「一般建築及設備」編列新臺幣 93 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會。

一七六、內政部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送中正勳章之未來處置方法書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會。

一七七、內政部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送「建立威權象徵處置機制，並將處置情形彙整公開於網站」書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會。

一七八、內政部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送該部決議(三十一)推動濕地保育工作書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會。

一七九、內政部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送「一般行政—基本行政工作維持」預算編列書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會。

一八〇、內政部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送國土管理署無障礙設施設計規範等法規檢討辦理情形書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會。

一八一、原住民族委員會函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送行政院決議(七十四)精進原住民族轉型正義、土地正義及傳統領域作為書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會。

一八二、原住民族委員會函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送決議(二十四)書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會。

一八三、原住民族委員會函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送決議(七十)書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會。

一八四、國防部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送「86 年以前因公或作戰致身心障礙義務役士兵修訂贍養金給與基準及發給遺屬年金」書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會。

一八五、經濟部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送「亞灣 2.0 智慧科技創新應用綱要計畫」及「亞灣 5G AIoT 創新科技應用綱要計畫」辦理進度及成果書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一八六、經濟部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送「晶創臺灣方案執行情形」書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一八七、經濟部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送能源署「電力交易平台規劃推動與執行現況報告」，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一八八、農業部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送強化動物保護檢查人員經濟動物執法專業能力書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一八九、農業部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送牛乳友善生產系統定義與指南之推廣與落實成效書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一九〇、農業部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送我國農業產業結構與生產現況及檢討糧食系統碳盤查等事項書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

一九一、財政部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送歲出部分第 10 款第 11 項決議第 14 項電子發票整合服務平台與營業稅申報作業平台之維運概況暨相關使用情形統計書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交財政委員會。

一九二、中央研究院函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送決議(五)、(十)、(十三)、(二十一)、(四十)、(四十二)、(四十四)、(四十六)、(四十七)、(四十九)、(五十)、(五十五)及(五十六)書面報告及生成式 AI 風險研究小組研究報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交教育及文化委員會。

一九三、中央研究院函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送決議(五十八)書面報告及生成式 AI 風險研究小組研究報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交教育及文化委員會。

一九四、教育部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送該部決議(一〇三)書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交教育及文化委員會。

一九五、教育部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送該部決議(一三八)及(一三九)書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交教育及文化委員會。

一九六、教育部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送國民及學前教育署決議(二十八)、(三十七)及(七十三)書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交教育及文化委員會。

一九七、教育部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送國民及學前教育署決議(二十九)及(三十九)書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交教育及文化委員會。

一九八、教育部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送體育署決議(十五)及(二十五)書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交教育及文化委員會。

一九九、教育部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送體育署決議(十七)書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交教育及文化委員會。

二〇〇、教育部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送體育署決議(十八)書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交教育及文化委員會。

二〇一、教育部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送體育署決議(二十)書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交教育及文化委員會。

二〇二、教育部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送體育署決議(二十四)書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交教育及文化委員會。

二〇三、教育部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送體育署決議(二十七)書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交教育及文化委員會。

二〇四、文化部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送歲出第 19 款第 1 項決議(三十六)書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交教育及文化委員會。

二〇五、文化部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送歲出第 19 款第 1 項決議(六十)書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交教育及文化委員會。

二〇六、文化部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送歲出第 19 款第 1 項決議(六十五)、(六十八)、(一四四)及(一四六)書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交教育及文化委員會。

二〇七、文化部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送歲出第 19 款第 1 項決議(一二四)書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交教育及文化委員會。

二〇八、交通部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送該部決議(十九)針對設立機車臨時卸貨進行跨部會研議書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交交通委員會。

二〇九、交通部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送該部決議(三十八)「交通科技研究發展」項下計畫最新成效揭露書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交交通委員會。

二一〇、交通部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送該部決議(六十)針對檢舉人資格認定相關作業書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交交通委員會。

二一一、交通部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送該部決議(七十六)肇事逃逸罰則檢討書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交交通委員會。

二一二、交通部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送該部決議(七十七)無人傷亡之肇事逃逸改善方案書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交交通委員會。

二一三、國家通訊傳播委員會函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送通案決議(十三)如何監控防堵通訊網路、訊息廣告等管理問題書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交交通委員會。

二一四、數位發展部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送該部決議(二十四)針對堵詐、阻詐相關成效書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交交通委員會。

二一五、數位發展部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送該部決議(四十)赴歐洲地區參與數據公益相關考察及交流書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交交通委員會。

二一六、數位發展部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送數位產業署決議(二)委辦計畫執行成果書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交交通委員會。

二一七、監察院函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送決議(九)、(十)、(十一)、(十九)、(二十)、(二十一)及(二十七)書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會。

二一八、法務部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送通案決議(十三)書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會。

二一九、衛生福利部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送公費醫師服務年數延長至 10 年應提升其權益保障書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

二二〇、衛生福利部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送提升公費醫師制度之效益並保障公費醫師之權益書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

二二一、衛生福利部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送辦理重點科別培育公費醫師制度計畫第二期之公費醫師權益檢討書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

二二二、衛生福利部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送積極持續推動危機處理小組書面報

告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

二二三、衛生福利部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送推動嬰幼兒睡姿及睡眠環境之宣導策略與成效書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

二二四、衛生福利部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送醫療服務評鑑制度之說明，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

二二五、衛生福利部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送醫療區檢討劃分作業等書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

二二六、衛生福利部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送國民健康署針對完備 CDR 執行細則書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

二二七、衛生福利部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送研議延長兒童早期療育補助至 18 歲之說明，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

二二八、衛生福利部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送針對老老照顧之高風險家庭研擬對策與因應措施書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

二二九、衛生福利部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送醫院評鑑具體成效及真實性之說明，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

二三〇、勞動部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送針對團體協約內容公開揭示書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

二三一、勞動部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送研議訂定外送專法書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

二三二、環境部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送歲出第 18 款第 6 項決議(九)書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

主席：報告院會，第 233 案以下請一併宣讀，宣讀之後，除第 244 案同意展延審查期限外，其餘各案均准予備查。請宣讀。

二三三、本院司法及法制委員會函，為院會交付審查法務部函送財團法人臺灣更生保護會、財團法人福建更生保護會及財團法人犯罪被害人保護協會 111 年度決算書等 2 案，已逾決算法第 28 條

所定審議期限，請查照案。

- 二三四、本院財政委員會函，為院會交付審查審計部函為 111 年度中央政府總預算決議，檢送加強查核各單位對內部稽（審）核書面報告案等 3 案，均已逾該年度預算執行期間，請查照案。
- 二三五、本院財政委員會函，為院會交付審查中央銀行函為 111 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送如何處置國幣之圖像問題書面報告案，已逾年度預算執行期間，請查照案。
- 二三六、本院財政委員會函，為院會交付審查「行政院主計總處函為 111 年度中央政府總預算決議，檢送經費來源移用以前年度歲計賸餘書面報告案」等 18 案，均已逾年度預算執行期間，請查照案。
- 二三七、本院財政委員會函，為院會交付審查財政部函為 111 年度中央政府總預算決議，檢送歲入部分第 1 款第 1 項決議第 7 項「調降汽機車貨物稅之可能性」書面報告案等 42 案，均已逾年度預算執行期間，請查照案。
- 二三八、本院財政委員會函，為院會交付審查金融監督管理委員會函送 111 年度第 1 季「對民間團體及個人補（捐）助經費彙總表」等 12 案，均已逾年度預算執行期間，請查照案。
- 二三九、本院財政、司法及法制兩委員會函，為院會交付審查銓敘部函為 111 年度中央政府總預算決議，檢送「公務人員或遺族定期退撫給與給付金額調整書面報告」案，已逾年度預算執行期間，請查照案。
- 二四〇、本院司法及法制委員會函，為院會交付審查或處理促進轉型正義委員會函為 111 年度中央政府總預算決議，檢送決議(一)歲出預算凍結 10 萬元書面報告等 13 案，已逾年度預算執行期間，請查照案。
- 二四一、本院司法及法制委員會函，為院會交付審查或處理促進轉型正義委員會函為 111 年度中央政府總預算決議，檢送決議(十九)「改善政治檔案徵集數位化進度」專案報告等 86 案，已逾年度預算執行期間，請查照案。
- 二四二、本院司法及法制、教育及文化兩委員會函，為院會交付審查總統府函送 111 年第 1 季辦理政策及業務宣導之執行情形表等 2 案，已逾年度預算執行期間，請查照案。
- 二四三、本院財政、內政、外交及國防、經濟、教育及文化、交通、司法及法制、社會福利及衛生環境八委員會函，為院會交付審查行政院函為內政部移民署辦理「內政部擴大查處逾期停（居）留外來人口專案實施計畫」整備作業經費不敷，動支 111 年度中央政府總預算第二預備金 1 億 432 萬 6,000 元支應，茲檢送第二預備金動支數額機關別表案等 7 案，均已逾各該年度預算執行期間，請查照案。
- 二四四、本院社會福利及衛生環境委員會函，為院會交付審查衛生福利部函送「醫療事故預防及爭議處理法施行細則」等 9 項法規等 2 案，已逾立法院職權行使法第 61 條所定審查期限，請查照案。

質 詢 事 項

甲、行政院答復部分

- 一、行政院函送林委員淑芬就淡水河出口堰通道改善建設問題所提質詢之書面答復，請查照案。

- 二、行政院函送萬委員美玲就高級中等以下學校開學滿一周，卻仍有許多學校無法提供學生交通車問題所提質詢之書面答復，請查照案。
- 三、行政院函送萬委員美玲就加強廢棄物源頭控管減量，落實計畫性減少廢棄物，以達到政府預定 2050 淨零轉型之目標問題所提質詢之書面答復，請查照案。
- 四、行政院函送萬委員美玲就實習生權益及安全問題所提質詢之書面答復，請查照案。
- 五、行政院函送蔡委員其昌就民眾跨行匯款錯誤所衍紛爭建議金融主管機關擬具合理作法問題所提質詢之書面答復，請查照案。
- 六、行政院函送陳委員菁徽就反映並監督高雄市内福山、明德、新甲及新港國小之校園環境改善事項問題所提質詢之書面答復，請查照案。

乙、本院委員質詢部分

- 一、本院葉委員元之，針對近年政府積極推動區間測速科技執法，然而區間測速系統的設置與執法，引發民眾諸多質疑，包括設備故障或未通過檢驗、速限設定不合理、執法寬容值不明確等問題，嚴重影響民眾對行政部門的信任，並造成用路人的困擾，特向行政院提出質詢。
- 二、本院羅委員智強，就公立幼兒園師資短缺問題，特向行政院提出質詢。
- 三、本院黃委員健豪，鑑於臺灣少子化造成高等教育學校倒閉風潮，到今（113）年上半年為止，計有 15 所大專院校走入歷史，其中今年就有 7 所大學確定停辦，未來更有高達 90 所高中職、大專院校將面臨退場危機。面對退場後的校地處理，教育部訂定「私立高級中等以上學校退場條例」，退場私校以「校產歸公」為原則。為避免媒體報導財團獵校地問題發生，同時解決社會住宅用地不足、徵收不易的問題，政府應明確訂定校地退場優先興建社宅比例，同時給予地方政府於退校興建社宅獎勵機制，以加速社宅之興建，特向行政院提出質詢。

（以上質詢事項，詳見本期質詢事項全文）

主席：報告院會，報告事項均已處理完畢。

我們現在進行討論事項第一案。

討 論 事 項

- 一、本院台灣民眾黨黨團，有鑑於山陀兒颱風影響台灣甚劇，據中央災害應變中心統計，截至 113 年 10 月 7 日下午 5 時，此次颱風共造成全國 4 死 1 失蹤 719 傷，總災情包括路樹倒塌、廣告招牌、積、淹水等共 9,499 件，曾停電 43 萬 7,339 戶，另有 10 縣市開設收容處所 135 處，收容安置 2,192 人。山陀兒颱風因雨量大、風勢強勁，加上漲潮，造成新北市金山區、萬里區 40 年來最嚴重的淹水、基隆市邊坡土石滑落、高雄市及屏東縣大範圍停電與設備損壞、花蓮縣、台東縣交通中斷及民眾不慎從高處墜落、駕車遭落石擊中、落海等災情。受山陀兒颱風影響，全國農業總損失約 3 億 8,716 萬元，其中屏東縣損失 2 億 3,863 萬元，

高雄市損失 8,896 萬元較為嚴重，農作物受損以香蕉較嚴重，損失 6,084 萬元，次為番石榴、棗、木瓜及蓮霧等。為利災民進行重建工作、早日恢復正常生活，爰建請院會作成決議：「請行政院督促農業部、經濟部、財政部、內政部等主管機關，積極支援各地方政府救災所需經費，並比照凱米颱風之災後救（協）助措施，秉持『從寬、從速、從簡』原則，為全體受災戶訂定全國一致之補助標準。」是否有當？請公決案。

主席：現在請議事人員宣讀提案內容。

台灣民眾黨黨團提案：

提案

本院台灣民眾黨黨團，有鑑於山陀兒颱風影響台灣甚劇，據中央災害應變中心統計，截至 113 年 10 月 7 日下午 5 時，此次颱風共造成全國 4 死 1 失蹤 719 傷，總災情包括路樹倒塌、廣告招牌、積、淹水等共 9,499 件，曾停電 43 萬 7,339 戶，另有 10 縣市開設收容處所 135 處，收容安置 2,192 人。

山陀兒颱風因雨量大、風勢強勁，加上漲潮，造成新北市金山區、萬里區 40 年來最嚴重的淹水、基隆市邊坡土石滑落、高雄市及屏東縣大範圍停電與設備損壞、花蓮縣、台東縣交通中斷及民眾不慎從高處墜落、駕車遭落石擊中、落海等災情。

受山陀兒颱風影響，全國農業總損失約 3 億 8,716 萬元，其中屏東縣損失 2 億 3,863 萬元，高雄市損失 8,896 萬元較為嚴重，農作物受損以香蕉較嚴重，損失 6,084 萬元，次為番石榴、棗、木瓜及蓮霧等。

為利災民進行重建工作、早日恢復正常生活，爰提案建請本院作成如下決議：

「請行政院督促農業部、經濟部、財政部、內政部等主管機關，積極支援各地方政府救災所需經費，並比照凱米颱風之災後救（協）助措施，秉持『從寬、從速、從簡』原則，為全體受災戶訂定全國一致之補助標準。」

是否有當？敬請公決。

提案人：台灣民眾黨立法院黨團 黃國昌

主席：報告院會，依照立法院職權行使法第八條第三項之規定，本案經提案人說明提案旨趣，大體討論後，即議決交付審查或逕付二讀，或不予審議。

報告院會，本提案提案的黨團並沒有推派委員說明，我們就不做說明。

現在進行大體討論，但是本案並沒有委員登記發言，我們就不發言。

報告院會，現有台灣民眾黨黨團提議逕付二讀。

台灣民眾黨黨團案：

逕付二讀

案由：本院台灣民眾黨黨團，針對第 11 屆第 2 會期第 5 次會議議事日程討論事項第 1 案（如下附表），建請院會逕付二讀。是否有當？敬請公決。

案號	案由
	<p>本院台灣民眾黨黨團，有鑑於山陀兒颱風影響台灣甚劇，據中央災害應變中心統計，截至 113 年 10 月 7 日下午 5 時，此次颱風共造成全國 4 死 1 失蹤 719 傷，總災情包括路樹倒塌、廣告招牌、積、淹水等共 9,499 件，曾停電 43 萬 7,339 戶，另有 10 縣市開設收容處所 135 處，收容安置 2,192 人。</p> <p>山陀兒颱風因雨量大、風勢強勁，加上漲潮，造成新北市金山區、萬里區 40 年來最嚴重的淹水、基隆市邊坡土石滑落、高雄市及屏東縣大範圍停電與設備損壞、花蓮縣、台東縣交通中斷及民眾不慎從高處墜落、駕車遭落石擊中、落海等災情。</p> <p>受山陀兒颱風影響，全國農業總損失約 3 億 8,716 萬元，其中屏東縣損失 2 億 3,863 萬元，高雄市損失 8,896 萬元較為嚴重，農作物受損以香蕉較嚴重，損失 6,084 萬元，次為番石榴、棗、木瓜及蓮霧等。</p> <p>為利災民進行重建工作、早日恢復正常生活，爰提案建請本院作成如下決議： 「請行政院督促農業部、經濟部、財政部、內政部等主管機關，積極支援各地方政府救災所需經費，並比照凱米颱風之災後救（協）助措施，秉持『從寬、從速、從簡』原則，為全體受災戶訂定全國一致之補助標準。」</p> <p>是否有當？請公決案。</p>

提案人：台灣民眾黨立法院黨團 黃國昌

主席：請問院會，有無異議？（無）沒有異議，本案逕付二讀。

依據立法院職權行使法第七十四條之一規定，交付黨團協商。現在作以下決議：交付黨團協商，由台灣民眾黨黨團負責召集協商。

報告院會，現在進入討論事項第二案。

二、本院台灣民眾黨黨團，有鑑於國際燃料成本下跌，台電今年 1—7 月的平均每度售電成本降至每度 3.7117 元，較去年相比，成本下降 0.45 元以上；然台電財務目前仍處在多賣多虧狀態，今年 1—7 月的稅前虧損為 529 億元，總累計虧損已達 4,348 億元。為補貼龐大財務黑洞，台電打算追加 1,000 億元預算，若再加上經濟部於明（114）年度公務預算編列 1,000 億元給台電，將有兩個千億台電電費補貼案待本院審查。台電董事長曾文生表示，這是要「補貼民生電價沒有漲足的部分」，若無法追加預算，不排除 10 月份再漲電價。台電經營未能符合「國營事業管理法」規定，力求「有盈無虧」之原則，全面調漲電價將更嚴重衝擊民生物價，賴清德政府上任迄今，更無法回覆本院委員「國家能源政策與配比」，顯見民進黨政府的能源配比「只有口號、毫無規劃。」爰建請院會作成決議：「113 年 9 月 23 日（星期一）加開院會，邀請行政院院長率同相關部會首長就『賴清德政府能源配比及電價政策』進行專案報告並備質詢，質詢人數由國民黨黨團推派 7 人、民進黨黨團推派 7 人、台灣民眾黨黨團推派 1 人進行，每位委員詢答時間 15 分鐘；質詢順

序依例授權議事處辦理。名單請於 9 月 20 日（星期五）下午 5 時前送交議事處彙整，逾時視同放棄。」是否有當？請公決案。（本案經提本院第 11 屆第 2 會期第 1 次會議討論決議：交付黨團協商，並由台灣民眾黨黨團負責召集協商。爰於本次會議繼續討論。）

主席：本院台灣民眾黨黨團建請加開院會，邀請行政院院長率同相關部會首長就「賴清德政府能源配比及電價政策」進行專案報告並備質詢，請院會決議一案。

本案經第 2 會期第 1 次會議決議：交付黨團協商，並由台灣民眾黨黨團負責召集協商。

報告院會，本案現已完成協商，請宣讀協商結論。

立法院黨團協商結論

時間：113 年 10 月 17 日（星期四）上午 10 時

地點：群賢樓 802 會議室

決定事項：

- 一、各黨團同意 10 月 29 日（星期二）邀請行政院院長率同相關部會首長列席，提出賴清德政府能源配比及電價政策專案報告並備質詢，質詢人數由國民黨黨團推派 9 人、民進黨黨團推派 9 人、台灣民眾黨黨團推派 2 人進行，每位委員詢答時間 15 分鐘；質詢順序依例授權議事處辦理。名單請於 10 月 28 日（星期一）中午 12 時前送交議事處彙整，逾時視同放棄。

主持人：	韓國瑜	江啟臣		
協商代表：	傅崐萁	林思銘	王鴻薇	柯建銘
	吳思瑤	蔡易餘	黃國昌	吳春城
	麥玉珍			

主席：請問院會，對以上協商結論有無異議？（無）沒有異議，本案逕依協商結論來進行處理。現在作以下決議：10 月 29 日（星期二）邀請行政院院長率同相關部會首長列席，提出賴清德政府能源配比及電價政策專案報告並備質詢，質詢人數由國民黨黨團推派 9 人、民進黨黨團推派 9 人、台灣民眾黨黨團推派 2 人，每位委員詢答時間 15 分鐘；質詢順序依例授權議事處辦理。名單請於 10 月 28 日（星期一）中午 12 時前送交議事處彙整，逾時視同放棄。

報告院會，現在進入討論事項第三案。

三、本院民進黨黨團，針對第 11 屆第 2 會期第 2 次會議報告事項第 3 案委員翁曉玲等 23 人擬具「憲法訴訟法第三十條及第四十三條條文修正草案」及第 4 案委員翁曉玲等 25 人擬具「國家通訊傳播委員會組織法第十六條條文修正草案」院會所作之決定提出復議。是否有當？請公決案。（本案經提本院第 11 屆第 2 會期第 3 次會議決議：另定期處理。爰於本次會議提出處理。）

主席：本院民進黨黨團針對第 11 屆第 2 會期第 2 次會議報告事項第三案委員翁曉玲等 23 人擬具「

憲法訴訟法第三十條及第四十三條條文修正草案」及第四案委員翁曉玲等 25 人擬具「國家通訊傳播委員會組織法第十六條條文修正草案」院會所作之決定提出復議，請公決案。

本案經第 2 會期第 3 次會議決定：另定期處理。現在進行處理。

本案沒有委員登記發言，我們就不發言。

報告院會，現在針對民進黨黨團所提復議案進行表決。現有民進黨黨團要求記名表決，贊成民進黨黨團所提復議案者請按贊成，反對者請按反對，記名表決，時間 1 分鐘，現在開始。

(進行表決)

(只搞政爭，不顧民生！)

主席：好，謝謝，謝謝各位委員，謝謝。

報告院會，楊曜委員發表聲明，對剛才表決與民進黨黨團意見一致，列入公報紀錄。

報告院會，現在宣布表決結果：出席委員 106 位，贊成 50 位，反對 56 位，贊成者少數。

表決結果名單：

會議名稱：立法院第 11 屆第 2 會期第 5 次會議 表決型態：記名表決

表決時間：2024 年 10 月 18 日 上午 11 時 14 分 19 秒

表決議題：討 3 民進黨黨團所提第 2 會期

第 2 次會議報告事項第 3、4 案復議案

表決結果：出席人數：106 贊成人數：50 反對人數：56 棄權人數：0

贊成：

陳秀寶	王美惠	蔡易餘	吳思瑤	伍麗華	Saidhai Tahovecahe	李柏毅	
范雲	林楚茵	洪申翰	邱志偉	黃秀芳	何欣純	張雅琳	林俊憲
李坤城	郭昱晴	徐富癸	王世堅	羅美玲	陳培瑜	莊瑞雄	郭國文
陳俊宇	吳沛憶	賴瑞隆	陳素月	張宏陸	陳瑩	陳冠廷	陳亭妃
林月琴	劉建國	林岱樺	賴惠員	黃捷	林淑芬	王正旭	沈伯洋
王定宇	吳琪銘	許智傑	鍾佳濱	吳秉叡	李昆澤	蔡其昌	邱議瑩
林宜瑾	楊曜	蘇巧慧	沈發惠				

反對：

傅崐萁	林思銘	王鴻薇	謝龍介	涂權吉	馬文君	林憶君	麥玉珍
陳昭姿	黃國昌	黃珊珊	張啓楷	高金素梅	邱若華	鄭天財	Sra Kacaw
鄭正鈴	謝衣鳳	羅智強	張嘉郡	洪孟楷	林沛祥	呂玉玲	陳雪生
黃建賓	黃健豪	葉元之	陳永康	賴士葆	陳菁徽	萬美玲	廖偉翔
蘇清泉	黃仁	魯明哲	李彥秀	吳宗憲	邱鎮軍	徐欣瑩	盧縣一
陳玉珍	林德福	楊瓊瓔	丁學忠	陳超明	林倩綺	顏寬恒	羅明才
翁曉玲	張智倫	羅廷璋	徐巧芯	許宇甄	柯志恩	牛煦庭	王育敏

游顯

棄權：

主席：報告院會，現有民進黨黨團提議重付表決，現在進行重付表決，時間 1 分鐘，現在開始。

(進行表決)

主席：報告院會，現在報告重付表決結果：出席 105 位，贊成 50 位，反對 55 位，贊成者少數，決議：復議案不通過。本案報告事項照原作決定通過。

表決結果名單：

會議名稱：立法院第 11 屆第 2 會期第 5 次會議 表決型態：記名表決

表決時間：2024 年 10 月 18 日 上午 11 時 16 分 40 秒

表決議題：重付表決討 3 民進黨黨團所提第 2 會期

第 2 次會議報告事項第 3、4 案復議案

表決結果：出席人數：105 贊成人數：50 反對人數：55 棄權人數：0

贊成：

陳秀寶	王美惠	蔡易餘	吳思瑤	伍麗華	Saidhai Tahovecahe	李柏毅	
范雲	林楚茵	洪申翰	邱志偉	黃秀芳	何欣純	張雅琳	林俊憲
李坤城	郭昱晴	徐富癸	王世堅	羅美玲	陳培瑜	莊瑞雄	郭國文
陳俊宇	吳沛憶	賴瑞隆	陳素月	張宏陸	陳瑩	陳冠廷	陳亭妃
林月琴	劉建國	林岱樺	賴惠員	黃捷	林淑芬	王正旭	沈伯洋
王定宇	吳琪銘	許智傑	鍾佳濱	吳秉叡	李昆澤	蔡其昌	邱議瑩
林宜瑾	楊曜	蘇巧慧	沈發惠				

反對：

傅崐萁	林思銘	王鴻薇	謝龍介	涂權吉	馬文君	林憶君	陳昭姿
黃國昌	黃珊珊	張啓楷	高金素梅	邱若華	鄭天財	Sra Kacaw	鄭正鈐
謝衣鳳	羅智強	張嘉郡	洪孟楷	林沛祥	呂玉玲	陳雪生	黃建賓
黃健豪	葉元之	陳永康	賴士葆	陳菁徽	萬美玲	廖偉翔	蘇清泉
黃仁	魯明哲	李彥秀	吳宗憲	邱鎮軍	徐欣瑩	盧縣一	陳玉珍
林德福	楊瓊瓔	丁學忠	陳超明	林倩綺	顏寬恒	羅明才	翁曉玲
張智倫	羅廷璋	徐巧芯	許宇甄	柯志恩	牛煦庭	王育敏	游顯

棄權：

主席：報告院會，進入討論事項第四案。

四、本院民進黨黨團，針對第 11 屆第 2 會期第 3 次會議報告事項第 9 案委員翁曉玲等 16 人擬具「憲法訴訟法第九十五條條文修正草案」及第 63 案委員徐欣瑩等 21 人擬具「國家通訊傳播委員會組織法第十六條條文修正草案」院會所作之決定提出復議。是否有當？請公決案。（本案經提本院第 11 屆第 2 會期第 4 次會議決議：另定期處理。爰於本次會議提出處理。）

主席：本院民進黨黨團針對第 11 屆第 2 會期第 3 次會議報告事項第九案翁曉玲委員等 16 人擬具「

憲法訴訟法第九十五條條文修正草案」及第六十三案徐欣瑩委員等 21 人擬具「國家通訊傳播委員會組織法第十六條條文修正草案」院會所作決定提出復議，請公決案。

本案經第 2 會期第 4 次會議決定：另定期處理。現在進行處理。

報告院會，本案未有委員登記發言，我們就不再發言。

報告院會，現在針對民進黨黨團所提復議案進行表決，現在有民進黨黨團要求記名表決，贊成民進黨黨團提議請按贊成，反對請按反對，時間 1 分鐘，現在開始。

(進行表決)

主席：報告院會，現在報告表決結果：出席 104 位，贊成 50 位，反對 54 位，贊成者少數。

表決結果名單：

會議名稱：立法院第 11 屆第 2 會期第 5 次會議 表決型態：記名表決

表決時間：2024 年 10 月 18 日 上午 11 時 19 分 03 秒

表決議題：討 4 民進黨黨團所提第 2 會期

第 3 次會議報告事項第 9、63 案復議案

表決結果：出席人數：104 贊成人數：50 反對人數：54 棄權人數：0

贊成：

陳秀寶	王美惠	蔡易餘	吳思瑤	伍麗華	Saidhai Tahovecahe	李柏毅	
范 雲	林楚茵	洪申翰	邱志偉	黃秀芳	何欣純	張雅琳	林俊憲
李坤城	郭昱晴	徐富癸	王世堅	羅美玲	陳培瑜	莊瑞雄	郭國文
陳俊宇	吳沛憶	賴瑞隆	陳素月	張宏陸	陳 瑩	陳冠廷	陳亭妃
林月琴	劉建國	林岱樺	賴惠員	黃 捷	林淑芬	王正旭	沈伯洋
王定宇	吳琪銘	許智傑	鍾佳濱	吳秉叡	李昆澤	蔡其昌	邱議瑩
林宜瑾	楊 曜	蘇巧慧	沈發惠				

反對：

傅崐萁	林思銘	王鴻薇	謝龍介	涂權吉	馬文君	林憶君	麥玉珍
黃國昌	黃珊珊	張啓楷	高金素梅	邱若華	鄭天財	Sra Kacaw	鄭正鈐
謝衣鳳	羅智強	張嘉郡	洪孟楷	林沛祥	呂玉玲	陳雪生	黃建賓
黃健豪	葉元之	陳永康	賴士葆	陳菁徽	萬美玲	廖偉翔	蘇清泉
黃 仁	魯明哲	李彥秀	吳宗憲	邱鎮軍	徐欣瑩	盧縣一	陳玉珍
林德福	楊瓊瓔	丁學忠	林倩綺	顏寬恒	羅明才	翁曉玲	張智倫
羅廷璋	徐巧芯	許宇甄	柯志恩	牛煦庭	王育敏	游 顯	

棄權：

主席：報告院會，現有民進黨黨團提議重付表決，現在進行重付表決，時間 1 分鐘，現在開始。

(進行表決)

主席：報告院會，現在報告重付表決結果：出席 104 位，贊成 50 位，反對 54 位，贊成者少數，決議：復議案不通過。本案報告事項照原作決定通過。

表決結果名單：

會議名稱：立法院第 11 屆第 2 會期第 5 次會議 表決型態：記名表決

表決時間：2024 年 10 月 18 日 上午 11 時 21 分 17 秒

表決議題：重付表決討 4 民進黨黨團所提第 2 會期

第 3 次會議報告事項第 9、63 案復議

表決結果：出席人數：104 贊成人數：50 反對人數：54 棄權人數：0

贊成：

陳秀寶	王美惠	蔡易餘	吳思瑤	伍麗華	Saidhai Tahovecahe	李柏毅	
范 雲	林楚茵	洪申翰	邱志偉	黃秀芳	何欣純	張雅琳	林俊憲
李坤城	郭昱晴	徐富癸	王世堅	羅美玲	陳培瑜	莊瑞雄	郭國文
陳俊宇	吳沛憶	賴瑞隆	陳素月	張宏陸	陳 瑩	陳冠廷	陳亭妃
林月琴	劉建國	林岱樺	賴惠員	黃 捷	林淑芬	王正旭	沈伯洋
王定宇	吳琪銘	許智傑	鍾佳濱	吳秉叡	李昆澤	蔡其昌	邱議瑩
林宜瑾	楊 曜	蘇巧慧	沈發惠				

反對：

傅崐萁	林思銘	王鴻薇	謝龍介	涂權吉	馬文君	林憶君	麥玉珍
黃國昌	黃珊珊	張啓楷	高金素梅	邱若華	鄭天財	Sra Kacaw	鄭正鈴
謝衣鳳	羅智強	張嘉郡	洪孟楷	林沛祥	呂玉玲	陳雪生	黃建賓
黃健豪	葉元之	陳永康	賴士葆	陳菁徽	萬美玲	廖偉翔	蘇清泉
黃 仁	魯明哲	李彥秀	吳宗憲	邱鎮軍	徐欣瑩	盧縣一	陳玉珍
林德福	楊瓊瓔	丁學忠	林倩綺	顏寬恒	羅明才	翁曉玲	張智倫
羅廷璋	徐巧芯	許宇甄	柯志恩	牛煦庭	王育敏	游 顥	

棄權：

主席：報告院會，現在進入討論事項第五案。

五、本院國民黨黨團，有鑑於政府因應明年紐西蘭進口鮮奶零關稅，為減少對本土酪農衝擊，農業部、教育部實施「班班有鮮奶」政策，惟因冷鏈配送、學校冷藏儲存以及食安疑慮問題，多數學生選擇保久乳，致演變校園「班班有保久乳」，同時造成市面上保久乳缺貨及漲價情形；政府規劃不周加上配套不足，不但造成學校教學現場之困擾，亦無法照顧到本土酪農，傷害本土乳品產業，更影響民生物資價格之穩定。爰建請院會作成決議：「要求農業部、教育部應儘速檢討『班班有鮮奶』執行情形並且提出精進改善方案，以確保學生飲用安全衛生之乳品，兼顧本土乳品產業之穩定發展。」是否有當？請公決案。

主席：本院國民黨黨團提議，針對農業部、教育部應儘速檢討班班有鮮奶執行情形並提出改善方案，請院會作成決議一案，請議事人員宣讀提案內容。

國民黨黨團提案：

案由：本院國民黨黨團，建請院會作成以下之決議：

有鑑於政府因應明年紐西蘭進口鮮奶零關稅，為減少對本土酪農衝擊，農業部、教育部實施「班班有鮮奶」政策，惟因冷鏈配送、學校冷藏儲存以及食安疑慮問題，多數學生選擇保久乳，致演變校園「班班有保久乳」，同時造成市面上保久乳缺貨及漲價情形；政府規劃不周加上配套不足，不但造成學校教學現場之困擾，亦無法照顧到本土酪農，傷害本土乳品產業，更影響民生物資價格之穩定。爰此提案要求農業部、教育部應儘速檢討「班班有鮮奶」執行情形並且提出精進改善方案，以確保學生飲用安全衛生之乳品，兼顧本土乳品產業之穩定發展。是否有當？請公決案。

提案人：中國國民黨立法院黨團

傅崐萁 林思銘 王鴻薇

主席：報告院會，依照立法院職權行使法第八條第三項之規定，本案經提案人說明提案旨趣，大體討論後，即議決交付審查或逕付二讀，或不予審議。

報告院會，陳超明委員發表聲明，剛才表決與國民黨黨團意見一致，列入公報紀錄。

報告院會，現在請提案黨團國民黨黨團代表萬委員美玲說明提案旨趣。

萬委員美玲：（11 時 23 分）謝謝院長，各位同仁還有所有的媒體朋友。「班班有鮮奶」政策 4 年 44 億，說好要在今年 9 月開學之後，讓我們的學童每一週都能夠喝到兩次鮮奶，但是現在已經 10 月中了，我們看到「班班有鮮奶」變成「班班有保久乳」，而「班班有保久乳」現在竟然變成了「班班在等待」！

本院國民黨黨團建請院會作成以下的決議：有鑑於政府因應明年紐西蘭鮮奶零關稅，為了要減少本土酪農的衝擊，農業部跟教育部實施了「班班有鮮奶」政策，但是因為沒有顧及到冷鏈配送的問題、學校冷藏儲存的問題、以及相關食安疑慮的考慮，所以有高達百分之七十五以上的學生都選擇了保久乳，以致於「班班有鮮奶」政策現在演變成「班班有保久乳」政策。同時，因為大家都選擇了保久乳，所以現在我們市面上保久乳大缺貨以及大漲價，就連現在我們即便要喝保久乳，也沒有辦法足量，讓我們學童可以適時的喝到，所以這是政府規劃不周、配套不足，再加上政策倉促上路，所以造成了學校現場混亂，所有第一線教學的老師非常的有壓力，這都是種種的困擾，也沒有辦法落實照顧到本土的酪農，可以說是嚴重的傷害了本土乳品的產業，也影響了民生物資的價格穩定。

所以在這裡，我們要求農業部、要求我們的教育部，應該儘速檢討「班班有鮮奶」政策現在實行的狀況，以及所遇到的問題點，並且趕快來思考，是不是應該要發放鮮奶券，比照現行有許多的縣市都是在寒暑假，針對弱勢的學生發放營養午餐券的方式，我們用鮮奶券，讓每一個孩子可以快速的、自行的到超商、到大賣場來兌換他們所需的乳品，我想這樣子才可能有機會落實「班班有鮮奶」原來的政策，這樣一個執行方案的改善，希望我們的行政部門能夠儘快加速來做，以確保學生飲用安全衛生的乳製品，並且能夠兼顧本土乳品產業的穩定發展，以上。

主席：謝謝萬美玲委員的發言。報告院會，現在進行大體討論，沒有委員登記就不再發言。

報告院會，現有國民黨黨團提議逕付二讀。

國民黨黨團提案：

案由：本院國民黨黨團，建請將「要求農業部、教育部應儘速檢討『班班有鮮奶』執行情形並且提出精進改善方案，以確保學生飲用安全衛生之乳品，兼顧本土乳品產業之穩定發展。」逕付二讀，是否有當，敬請公決。

提案人：中國國民黨立法院黨團 林思銘

主席：請問院會，有無異議？（無）無異議，本案逕付二讀。

依據立法院職權行使法第七十四條之一規定，交付黨團協商。

我們作以下決議：本案交付黨團協商，並由國民黨黨團負責召集協商。

報告院會，現在議場二樓旁聽的是來自南投擎天協會的朋友，熱情歡迎！

報告院會，現在議場二樓旁聽另外一批是來自新北林口高中的同學，熱情歡迎未來國家主人翁。

報告院會，現在我們針對行政院院長施政報告繼續質詢。

對行政院院長施政報告繼續質詢。

主席：今天進行個人質詢交通組之質詢，首先，郭國文委員質詢以書面提出，請行政院以書面答復，並列入紀錄，刊登公報。

委員郭國文書面質詢：

●針對本席選區善化火車站及隆田火車站改建進度一事，經多次與交通部與台鐵公司討論後，目前隆田改建案經交通部鐵道局與臺南市政府確認經費需求與合理性後，將核以台鐵公司 600 萬元經費進行綜合規劃。另善化站一案於 113 年 8 月開會確認以立體高架化方式，目前進度交通部鐵道局已確認核准經費 750 萬元，本經費將由臺南市政府交通局委託台鐵公司進行綜合規劃。針對上述兩案辦理情形請交通部於一個月內完成相關行政程序，並提供本席綜合規畫後未來執行報告。

●臺南市政府將於今年（113）底報送中央地方停車場需求計畫以利於明年度前瞻經費申請，請交通部針對本席於今年所會勘選區內停車場與臺南市政府進行盤點，針對有潛力能升級為立體型或擴大使用規模之場地，於兩個月內提供相關評估報告。

●臺南捷運深綠線目前列入先期規劃，南科的發展突飛猛進，透過大眾運輸等「交通導向發展」規劃，可以讓善化脫胎換骨，但深綠線過去被列為第二期規劃，經過本席爭取，並找交通部、臺南市政府協調，才將深綠線放入先期規劃，經過好幾場協調會、座談會後市府終於完成期末報告，將送鐵道局、交通部、行政院進行核定，不過根據本席最近掌握，目前期末報告進度處於臺南市政府補件階段，預計於將期末報告 114 年 1 月再次送交通部書審。本席與交通部討論有關於以專案思維盤點南科一帶交通建設，目前已獲行政院允諾將邀集跨部會討論於現有「大南方科技S廊帶」政策下，以南科產業生活圈概念進行規劃，除傳統產業發展所涉及內政部、經濟部、國科會、交通部之外，更會納入文化以及在地創生、微創輔導思維，目前南科周邊生活機能最讓民眾感到不滿的是，交通規劃遠遠跟不上產業速度，長遠目標請交通部加速深綠線推動進度，另未來溪北地區遠期

路網部分，原先優先路網於 111 年交通部核備，未來檢討路網預計是 116 年，考量南科周邊日前將用南科產業生活圈針對此地區都市計畫、生活機能重新盤點，請交通部以插隊思維針對深綠線短中長期規劃，於三個月內提供本席書面報告。

●南科目前高科技產值為全臺最高，在「大南方科技S廊帶」政策下的南科產業生活圈有全國示範作用，其中交通部所涉及部分應該以鐵路、公路、捷運三個路網思維重新盤點，請交通部針對目前從南科高鐵下道路連接到新營，接上嘉義台 37 線段之規劃案及可行性評估於一個月內提供本席相關資料。

●本席於 113 年 10 月 17 日(四)與行政院鄭麗君副院長針對選區地方文化觀光建設進行討論，會中達成結論並知會臺南市政府文化局於 113 年底前，提報「大台南曾文溪文化廊帶計畫」包含左至七股區之臺灣鹽博物館橫跨到大內區南瀛天文館向文化部申請前瞻第五期_文化生活圈再造歷史現場經費。然大台南曾文溪文化廊帶計畫，主要概念為串聯此帶各個博物館，除，透過重新打造曾文溪文化廊帶保存文化標的外，預期也能夠達成一定觀光吸引效益。本席選區內七股國聖燈塔為臺灣極西端，有鑒於臺灣極北、東、南之燈塔有足夠觀光規劃，請交通部針對七股國聖燈塔未來相關觀光規劃、周邊停車設施、沙洲保存於一個月內提出相關書面報告。另，交通部觀光署於本席選區內有兩個轄下單位：雲嘉南濱海國家風景區管理處及西拉雅國家風景區管理處，請上述兩個單位於一個月內提供明年度相關觀光活動規劃報告及本席於 113 年 9 月 19 日與交通部會議所討論之臺南市觀光小黃及觀光APP介面規劃，以及與文化部、臺南市文化局、觀旅局進行討論是否針對「大台南曾文溪文化廊帶計畫」有合作項目，於今年年底前給予本席書面報告。

主席：接下來請張嘉郡委員質詢。

張委員嘉郡：（11 時 28 分）院長午安，我想請卓院長。

主席：麻煩請卓院長備詢。

卓院長榮泰：張委員好。

張委員嘉郡：卓院長，我想要請問您，您自己有用過外送平臺，類似 Uber Eats 或 foodpanda 嗎？

卓院長榮泰：當然有啊！在疫情期間用的又特別多。

張委員嘉郡：應該不錯用吧？怎麼樣？

卓院長榮泰：不錯用，很方便。

張委員嘉郡：很方便吧？最近交通部提出了一個預告修法，跟 Uber Eats 跟 foodpanda 都息息相關，就是明定機車外送平臺的費率公式可以加收等待費還有樓層費跟夜間加乘的費用。本席要先請教院長，您支持交通部這個預告案嗎？

卓院長榮泰：首先這個預告案的內容現在還沒有完全確定下來，但預告的內容就是多聽聽外界的意見，不過我認為它的原意就是在保障外送員，也保障這些小商家、小店家，也保障消費者……

張委員嘉郡：假設是像院長這樣講的，我覺得這個立意良善，雖然現在還沒有明定這個價格，但是根據工會的估算，結果大致上每趟基本運費是 60 元，每個樓層加 5 元，夜間再加 20 元，當然我相信不管是院長或是部長，都是想要照顧這些基層的外送員，但如果這是一個好的政策，大家應該都要拍手鼓掌，可是到目前為止，本席這邊收到不管是外送平臺的主管、不管是外送員

，甚至消費者都有一些雜音。這一點我想要提醒交通部，可能要儘速去吸收這些團體的意見，包括與他們自身利益相關的這些團體，聽聽他們的意見。

本席提供你一個 Yahoo 正在做的民調，這份民調短短 5 天內有超過 11 萬的填答者，代表民眾真的非常在意這個草案，由於目前工會提出來的漲價。漲幅算是非常的多，有 88% 的民眾表示說，未來每一筆外送運送費調漲 60 至 85 元，他們會減少使用，甚至可能考慮不再使用外送。所以這個部分，陳情的有外送平臺、有外送員，包括餐飲業者跟消費者，如果這個不是他們推動的，他們對這個狀況毫無所知，包括外送平臺本身也說他們真的不曉得會發生這個事情，外送員認為市場有它的平衡機制，如果漲價沒人點，單數變少了，他的收入也會變少，所以間接也影響到外送員的權益，包括現在的小費機制，他們是全額可以拿到，假設這些都加上去了，反而他們小費可能會減少，不曉得部長有沒有考慮過這一點？

陳部長世凱：報告委員，關於這個部分，你所提出來的數字，你剛剛也說了，這是外送員工會所算出來的數字，代表外送員工會其實都知道這件事，這個部分本來他們就都知道，現在大家談這些都還太早，因為現在我們是要針對運費透明化這件事來進行……

張委員嘉郡：是，這個本席也支持。

陳部長世凱：我們只是在規劃整個計算的公式，計算的公式出來之後，以後會有五方共同來決定這個費率，哪五方呢？消費者基金會，然後外送員的工會……

張委員嘉郡：這個本席再提醒你……

陳部長世凱：外送員的工會，還有業者……

張委員嘉郡：這個部分因為你們在之前都沒有跟他們有討論，包括 16 號下午你們才緊急發通知給消基會……

陳部長世凱：不是，委員……

張委員嘉郡：說希望他們 17 號早上來開會，他們就拒絕了，因為太倉促了，簡直就是為了你要緊急上路，急就章在做挽回的一個措施……

陳部長世凱：報告委員，今天晚上 6 點我們會跟消基會的董事長碰面。

張委員嘉郡：本席要提醒你的是，這個草案就跟班班有鮮乳一樣的翻版，缺乏溝通、不夠接地氣，簡直就是在辦公室裡面想出來的政策，一開始在公告這個修正草案之前的會議……

陳部長世凱：報告委員，目前還沒有形成政策，目前是在討論的過程。

張委員嘉郡：根本沒有任何消費者團體的聲音……

陳部長世凱：我們必須要啟動討論……

張委員嘉郡：所以 16 號的發文就是為了挽救嘛！

陳部長世凱：如果沒有啟動討論，就不會有這件事。

張委員嘉郡：所以提醒你……

陳部長世凱：好，沒問題。

張委員嘉郡：一定要重視……

陳部長世凱：當然。

張委員嘉郡：否則你這樣子等於是潦草上路的話，影響了非常多。

陳部長世凱：其實外送員工會都非常歡迎我們做這個動作。

張委員嘉郡：卓院長，我也必須提醒你，不只是交通部如此，像教育部跟農業部，剛剛我們提出的那個案子，就是班班有鮮奶變成班班有保久乳之外，保久乳還供應不上，結果呢？問了農業部，農業部說你喝不上保久乳，你喝鮮乳啊！這不是何不食肉糜啊！真的，我覺得荒唐到了一個極點，我們其實本意是要照顧酪農，結果不只沒有照顧到酪農，還排擠了小型的酪農跟羊乳的酪農。包括經濟部長說他要從菲律賓買綠電，用海底電纜接回來等等，希望卓院長可以鼓勵這些閣員真的要貼近民意，不要再語出驚人，有時候真的嚇壞了，院長。

卓院長榮泰：我希望大家的創意都要經過非常合理、深入的討論，而且在討論的初期，如果還沒有廣泛跟外界溝通，不宜把任何的意見快速地向外界宣布或是透露出來，這樣會造成大家的不安。

張委員嘉郡：謝謝院長。

卓院長榮泰：但是我認為所有創意的原意應該都是好的……

張委員嘉郡：我同意。

卓院長榮泰：我們可以從這個方向，大家更理智……

張委員嘉郡：同意，就是你有發想很好，但是你要有一些成熟的方案後再對外宣布，否則實在是會讓人家覺得有一點荒腔走板，而且政策反覆，一下子說這樣、一下說那樣，隔天又道歉十幾次，說只是在發想階段，我覺得這樣子會讓民眾對整個內閣的可信度打折，間接影響到院長的 credit。

卓院長榮泰：謝謝委員。

張委員嘉郡：所以這一點提醒院長可以鼓勵大家深思熟慮再發起。另外，我想請問院長，臺鐵公司 10 月初有一份從業人員待遇表的草案，將新進人員起薪調升 3,000 元，但是公司化後原任的一萬多名員工待遇似乎都還沒有更改，請問這個是否屬實？

卓院長榮泰：臺鐵在公司化之後，必須在財務上有一個全新的模式，用公司治理的方式來調整內部的待遇跟各項福利，我認為這個都應該在整個財政狀況可控的範圍內逐步地調整。

張委員嘉郡：是，但是大家有問題、有疑慮的是，為什麼新任人員的待遇提高，原任的員工卻沒有調薪？有沒有估算過，為什麼只有調新進人員？如果全體都調，要提升多少呢？

卓院長榮泰：這個還要詳細算，因為新任的人員是依照現在公司化之後公司治理的制度來走，原任的因為在公司已經久任了，他必須有一定程度的時間調換。

張委員嘉郡：希望能夠妥善處理啊！因為本席也很擔心因為薪資的不公平而導致臺鐵罷工，或者是營運可能無法負擔。假設要全面調薪，可能營運無法負擔，那會不會像台電一樣，發生交通部要撥補它的情況？

陳部長世凱：報告委員，目前的狀況確實是不公平，所以才調，從業人員比原本的人員低，我們現在希望從業人員先拉上來，這個是我們第一步要先做的。

張委員嘉郡：是，因為本席接到陳情，已經有一千五百多名的臺鐵員工連署要到交通部去開記者會

，希望能夠提出原任人員要有合理的待遇方式。本席這裡也希望部長能夠妥善處理，不要影響到我們其他一般消費者的權益。

陳部長世凱：好。

張委員嘉郡：謝謝。請問院長，數位部的打詐 app 你有看過嗎？

卓院長榮泰：有。

張委員嘉郡：你知道數位部應該是打詐最重要的一個機關之一，是嗎？

卓院長榮泰：從技術面來看是，但實際執行的應該還有我們的檢警調系統。

張委員嘉郡：對於數位部打詐的成果？院長，你滿意嗎？

卓院長榮泰：數位部打詐的成果，它這個 app 只是一個讓國人檢視收到的資訊是真是假，只是在檢視這個真假。

張委員嘉郡：有一個數據，本席跟院長說一下，去年的詐欺案件發生了 3 萬 7,832 件，較前年增加了 8,314 件，也就是增加了 28.17%，詐騙的案件是越打越多！部長，你們數位部在 9 月底推出了網路詐騙通報查詢網，是不是？

黃部長彥男：報告委員，我們在 9 月底推出，然後在那時候就進行所謂的公測。

張委員嘉郡：請問一下這個 app 花了多少錢？

黃部長彥男：我們這個計畫是從既有的計畫裡面去挪出來的，這一個數字，我們大概就包括維運……

張委員嘉郡：花了多少錢？

黃部長彥男：包括維運……

張委員嘉郡：花了多少錢？

黃部長彥男：包括客服，加起來大概是一千萬出頭。

張委員嘉郡：1,300 萬，目前普遍的評價是非常粗糙，包括 Apple Store 跟 Play 商店的評分是多少，你知道嗎？

黃部長彥男：大概是從 3 左右。

張委員嘉郡：差不多 2.6 星啦，部長，你會不會覺得這個有一點不滿意？

黃部長彥男：報告委員，我個人從事軟體工作 40 年，所以這個有兩個層面，一個是說它好不好用，我承認這個推出來的時候的確在可用，就是好不好用是有進步的空間，但是它的效果我們看到了，我跟委員報告一下，我們在 15 天的公測……

張委員嘉郡：本席再提醒你，你講到了，數位部上架幾天之後，大家的反應很不好，它馬上就下架了。

黃部長彥男：報告委員……

張委員嘉郡：這個詐騙通報網，它說這個是公測，app 是公測，已經完成了階段性任務，所以 1,300 萬 15 天就把它用完了？

黃部長彥男：報告委員，這個是……

張委員嘉郡：你就把它花了、就把它下架了。

黃部長彥男：沒有，我們會再上架，會再……

張委員嘉郡：我的老天啊！我真的是嚇一跳，詐騙通報還需要公測？

黃部長彥男：當然要……

張委員嘉郡：而且你只用 15 天就把它下架了，我到底看到什麼啦？

黃部長彥男：報告委員……

張委員嘉郡：你們公測了什麼？你們完成了什麼階段性任務？

黃部長彥男：因為我們原來就是要蒐集 1 萬個民眾的 feedback，我們蒐集到了，所以我們……

張委員嘉郡：請問還有第二階段的公測、第三階段的公測？

黃部長彥男：當然、當然。

張委員嘉郡：是不是反正只要做不好，就說是公測，就可以下架？

黃部長彥男：報告委員，我們……

張委員嘉郡：如果數位部做不好，你也可以說數位部是公測啊！數位部也可以裁掉啊！

黃部長彥男：我們在上架的時候就已經說這叫公測版，並不是後來才說。

張委員嘉郡：另外一個更嚴重的問題，本席在下架前就已經下載了，目前還可以截圖，請看這是昨天的截圖，我們打詐 app 自己聲稱說用 AI 去尋找詐騙資訊的檔案，結果全部都是色情廣告，全部都是色情廣告！你覺得這個是數位部想要達成的目標嗎？

黃部長彥男：所以我們說這個公測的目的就是找出這些問題，然後我們在下個階段會……

張委員嘉郡：數位部，請你們加油。

黃部長彥男：會。

張委員嘉郡：真的拜託你們。

卓院長榮泰：報告委員，我只要求它有三個方向一定要做好，第一個，要精準，這個是詐不是詐，要精準告訴國人；第二，如果它有問題，我們要有一個通報系統的連結，讓國人因為指出它的網站有問題之後，可以進去通報，詳細來說明……

張委員嘉郡：是，本席也這樣期待。

卓院長榮泰：第三個，這個 app 必須要非常好操作。

張委員嘉郡：我想這是院長跟本席共同的期待，所以部長您真的要加油啊！

黃部長彥男：會，沒問題……

張委員嘉郡：這個錢就好像撒了，十幾天就花了一千多萬，結果還沒有成果，搜尋到的全部都是色情廣告，這合適嗎？

黃部長彥男：報告委員，從 5 月到 12 月預計要發展……

張委員嘉郡：不好意思，因為我時間有限，接下來我想要再問一下地方建設。院長，我們斗六鐵道事故頻傳，到目前為止，今年 9 月 2 則、5 月好幾條人命都沒了，所以針對斗六鐵路高架化一案，本席今年也邀請會勘多次，最終已經解決了曲率半徑、效益評估跟臨時平交道的三大關卡，讓斗六鐵路高架化可以敗部復活，這是斗六人已經期盼了二、三十年的夢。

但是院長，真的很需要您的幫忙，因為縣府把這個案子可行性評估送出去之後，已經 4 個月

了，到目前為止都還沒有審查，所以是不是可以拜託院長指示交通部儘速的開審查委員會？因為這個審查拖一天，就有越多人民的生命受到威脅。請問一下，這個審查期程大概還要多久，部長您可以回答嗎？

陳部長世凱：目前我們已經送到部了，鐵道局已經送到交通部了，我們交通部最近會來開審查會議。

張委員嘉郡：最近是大概多久？

陳部長世凱：我要跟內部再討論一下。

張委員嘉郡：是一個禮拜、三個禮拜還是三個月？

陳部長世凱：我跟內部來討論一下。

張委員嘉郡：儘速好不好？因為你加快期程，是在保障我們這些人民的行車安全啊！我也想舉一個例子，過去潮州鐵路……

希望可以加速，儘速來審查，包括高鐵，現在雲林高鐵一票難求，除了加班之外，整個高鐵大塞車，希望可以開一個後門，西側再開一個門擴站才有辦法，否則整個都回堵非常的嚴重，拜託部長、拜託院長，謝謝。

卓院長榮泰：好，謝謝。

主席：謝謝張嘉郡委員質詢，謝謝卓院長及相關部會首長的備詢。

報告院會，現在在議場 2 樓旁聽的是來自南投縣南投市永興社區發展協會，熱情歡迎。

接下來請登記第 3 位柯志恩委員發言。

柯委員志恩：（11 時 44 分）謝謝院長，我們是不是請卓院長跟交通部陳部長？

主席：麻煩再請卓院長及交通部備詢。

卓院長榮泰：柯委員好。

陳部長世凱：委員好。

柯委員志恩：院長好、部長好，昨天在東湖發生少年無照駕駛非常遺憾的一個事件，我想數字裡面讓我們覺得更驚訝的是，根據交通部的統計，每年大概有 30 萬到 40 萬的交通事故，但是有 5 萬是屬於無照駕駛，而且平均會造成 600 人死亡，還有六萬多人受傷，最重要的是，死傷的人數竟然是酒駕的 6 倍。我們要跟酒駕來比，過去我們說酒駕是零容忍，那無照呢？無照駕駛又是如何呢？

陳部長世凱：無照駕駛，我們當然也是零容忍。報告委員，在去年 6 月，我們針對無照駕駛的罰則，有從最高 1 萬 2,000 加到 2 萬 4,000。

柯委員志恩：我覺得這個部分在法規條文上面，交通部如果能夠率先來定調一個方向，立法院絕對配合，因為這件事情比酒駕還要多出 6 倍……

陳部長世凱：所以罰則應該要提高。

柯委員志恩：這個數字是很難令人接受的，好不好？接下來有個民生的問題，因應新電價的上路，每個人都會關切高鐵跟臺鐵會不會漲價，因為我每天的日常就是高鐵轉臺鐵，所以對我來說是非常重要的。票價會不會漲價？

陳部長世凱：報告委員，臺鐵的部分我們有承諾過，在春節之前不漲價。

柯委員志恩：對，部長說春節之前，目前距離春節只有 3 個月，你知道我們保久乳還可以保存 6 個月，你這 3 個月說實在比保久乳還不如，是不是？而且因應電價調高……剛剛張嘉郡委員也特別提到了，我們真的要為臺鐵的基層好好講一下話，董座，你知道董座為什麼會加薪嗎？他加薪的理由是什麼？記大功的理由是什麼？

陳部長世凱：是因為成為國營事業，所以用國營事業主持人的標準……

柯委員志恩：好，國營事業要加薪，如果他的這個功這個可以這樣子比的話……

陳部長世凱：跟其他的國營事業都一樣。

柯委員志恩：好啊，那我們還是要去問嘛，當你在加薪的時候，你知道我們的基層到底是什麼樣的程度？我想請院長要看一下，當董座的薪資到 19 萬、總經理到 18 萬的時候，臨軌作業危險的津貼每個小時只有 40 塊錢，只有 40 塊錢，這對所有的基層員工來說，真是情何以堪？我們再來看一下，剛剛部長也特別提到了，你們要加薪，然後希望臺鐵的基層能夠趕上國營的事業，其實還是有很大段的理由的喔！你看他的基本薪資部分，現在是卡在你們行政院，你看這個過程，528 已經函報政院，到目前為止還是沒有。從前任部長到現在，你們都認為應該要調薪，但是你看看，他們常態性也不過是 1,200 到 3,000；非常態性，我剛剛說的，每小時只有 40 塊，所以院長，你要不要加快速度給這些基層員工一個交代啊？卡在那邊很久了耶！

卓院長榮泰：這個文現在在交通部。

陳部長世凱：報告委員，這個才剛送到院長那邊啦！這個文才剛……

柯委員志恩：528 已經發函了。

陳部長世凱：因為我們跟人總那邊需要一個協調的時間……

柯委員志恩：部長，請你就給出承諾，這些基層的員工非常的辛苦。

陳部長世凱：這個部分我們很努力，然後也很快會達成，所以請委員放心，在從業人員部分，我們很快會完成。

柯委員志恩：好，再麻煩，好不好？基層員工我們要顧，我很害怕我高鐵轉臺鐵的人生會因此受到影響，OK？

陳部長世凱：不會，不會，不會受到影響。

柯委員志恩：萬一罷工怎麼辦？我們來看一下，因為時間有限。觀光產業真的是一個慘字，臺灣這麼美麗的寶島，各位，你知道 7 月的時候，我們出國人數是衝破 150 萬，比去年還多了 27%，但是我們國內的旅遊住房率、平均房價卻雙雙走跌，而且是雪崩式的下跌。我必須要說，我們出國人數這麼多，歷年來旅遊人次的逆差，今年是創下高紀錄，高達 641 萬人次，我們全部給外面的人賺錢，那我們獲得什麼？你看，花蓮的地震當然很慘，下滑超過八成多，但是國內的旅遊，民眾並沒有把不去花蓮旅遊轉到西岸來，並沒有！所以不管是雲嘉南、桃竹苗，他們整個業績是完全消退的。我也知道部長最近又提出了一個所謂的獎勵方案、推旅行社等等之類的，但是我永遠認為我們的觀光業要振興，不應該只有用砸錢的方法，還應該有更積極的方法。

陳部長世凱：當然。

柯委員志恩：最重要的是，當大家問你我們的觀光業該如何振興的時候，當然你告訴我們今年要達到 1,000 萬的旅客是不可能的，所以下修到 750 萬，但是明年你還是把它設定在 1,000 萬，如果整個大環境、整個制度沒有改變的話，你為什麼認為還是可以到 1,000 萬？你不能永遠設一個高標準，然後到年底的時候告訴我，對不起我們達不到，我們就下修，這不是設定目標的主要目的吧？

陳部長世凱：我們設定目標就會努力達成。報告委員，今年有一些狀況當然比較特殊，像最近颱風相對多一點，坦白說，國內的旅遊在第四季狀況會好一些，但是我們現在進入第四季遇到了颱風的狀況。之前 403 地震很不幸的讓我們很重要的觀光景點——太魯閣受到損害。事實上我們看到一個很重要的點，就是臺灣要有更多的觀光亮點跟景點讓國際看到，這才是重點。

柯委員志恩：是，部長，謝謝。但是我還是要告訴院長，為什麼我覺得這件事情非常的重要？因為有一個很大的指標，是瑞士洛桑管理學院公布的，你知道我們臺灣在 IMD 的世界競爭力排名其實不錯，每年都在進步，它有四個面向，其中一個很大面向叫經濟層面，其實經濟層面是我們四個面向中最差的，這是你非常重視的經濟面向，而且經濟面向裡面有 10 個指標，抱歉，10 個指標當中就是觀光指標最糟糕。全世界 64 個經濟體當中，我們臺灣只贏了 4 個，表示我們的觀光拖垮了整個經濟面向，所以觀光有多麼重要，不是嗎？然後我們提出來，也把觀光成立「署」了，但是「署」有沒有辦法把我們的觀光產業變得比較好呢？你看，他們提出了非常多，而且把校外教學都提出來了，說實在，他們也希望校外教學不要每次都在同一個地方等等之類的，我真的要問首遊族，到底要怎麼樣？

院長你看，養殖業不行，就是班班有石斑；酪農不行，就班班有鮮奶，現在變班班有保久乳；全民防衛也找學生；現在國旅要不要變成班班出去玩啊？我們學生到底有多少的消費度啊？這個東西……

卓院長榮泰：大家都出去玩。

柯委員志恩：我是說要救觀光產業不是應該只有這樣子而已，還有非常多，觀光產業有非常多喔，你看以高雄來說，小港國際機場號稱「國際」，也做了非常多的航班，號稱是「國際」……

卓院長榮泰：我希望觀光署跟國內的一些觀光產業，甚至觀光協會……

柯委員志恩：當然是啊！

卓院長榮泰：每年的觀光旅展都非常的熱鬧……

柯委員志恩：但數據會說話嘛，就是旅遊……

卓院長榮泰：但是都變成是買餐券……

柯委員志恩：對啦，但數字就是會說話，我告訴你啊……

卓院長榮泰：我希望能夠多元化的經營。

柯委員志恩：是、是，因為時間關係，你看現在高雄小港機場的航點只恢復到疫情前的七成到八成，雖然你看簡報上面有非常多，大家非常努力。最近聯合航空，部長你應該有關切到，他們也公開宣布明年 7 月要到我們高雄……

陳部長世凱：是，明年 7 月要飛高雄，有這個計畫。

柯委員志恩：那你們交通部有沒有很積極？

陳部長世凱：當然積極，現在聯合航空已經來跟我們申請。

柯委員志恩：沒有啊，部長，你的資訊有落差，我昨天還問過民航局，目前為止聯合航空還沒有遞出申請表。

陳部長世凱：同仁給我的資料是 10 月 16 號向民航局……

柯委員志恩：他們還沒有，所以我覺得部長要更積極一點，讓我們飛到美國非夢事，好不好？

陳部長世凱：當然，這個我們來努力。

柯委員志恩：這點非常重要，人家遞出橄欖枝，也公開宣布了，交通部就不能坐等，你們要好好的去接洽，這是我認為最重要的，好不好？

陳部長世凱：好。

柯委員志恩：這很重要。

卓院長榮泰：拜託委員支持，我們會把小港機場再有系統、有計畫性……

柯委員志恩：一定要的啦，現在小港到桃園，每個人都大包小包的往桃園，連桃園下高鐵之後要到機場都還沒有好好的……

卓院長榮泰：所以請委員要支持我們各個年度的公共建設，一定要讓它順利。

柯委員志恩：公共建設沒有問題啦，把預算編足，公共建設我們都不會擋啦，院長。

陳部長世凱：預算要趕快過，明年小港機場才可以……

柯委員志恩：公共建設不會擋啦，救命、救災錢不會擋，但是先把我們該有的部分編足。

卓院長榮泰：現在我都沒有辦法答應你啊！

柯委員志恩：院長，先來看看啦，我們還是回到高雄的高鐵南延，說實在的，這件事情我非常清楚，因為本席不管是從第 9 任或者是兩年前在高雄市長的層面就不斷關注，只是現在大家非常的納悶，過去信誓旦旦，不管是在蘇院長或者是任何人，都信誓旦旦告訴我們左營案、左營案，怎麼賴政府上臺之後，突然就改成高雄火車站？這是我支持的，但是這個轉折點是什麼？

卓院長榮泰：現在……

柯委員志恩：以前怎麼問他們都跟我說：不可能，就是這樣，高鐵南延都告訴我左營案，怎麼你們上臺之後就突然全部變成高雄案？

卓院長榮泰：不是，現在也還沒有真正的定案。

陳部長世凱：還沒有定案。

卓院長榮泰：左營案是因為很多的交通專家跟地方人士認為車到左營以後要往屏東走會「倒退嚕」……

柯委員志恩：我知道，院長，這部分我清楚……

卓院長榮泰：所以大家認為不好，但高雄案就是因為要用潛盾的工法，多多少少還是會影響到現在的交通狀況。

柯委員志恩：那一定的，因為黑暗期是有的……

卓院長榮泰：兩者之間……

柯委員志恩：所以到現在決定怎麼樣？要再拖下去？但是院長，利用這個時間，我覺得還是要把歷史說一下，說實在的，對於高雄案，我現在聽到有些立委又開始在馬維拉了。我親自問過交通部葉部長，他們那時候並沒有否決高雄案，只是經過審慎的評估，認為那時候正在從事鐵路地下化，如果高鐵還要經過高雄，兩者併行，不管在技術上、在各方面是比較難行的，所以並沒有否決高雄案，只是在於先後次序。現在每個人提到高雄案，都說十幾年前馬政府時代通過，現在就沒事了，院長你還附和！不是這樣子的！

卓院長榮泰：我沒有這樣講過！

柯委員志恩：你還告訴我說，對啊，早十幾年前如果能選擇高雄案的話就應該……

卓院長榮泰：我是說我到高雄去，他們跟我說，早十幾年做會省很多錢。我說那我現在要趕快做，為未來的院長省一些錢。所以要趕快決定，我沒有把責任給誰。

柯委員志恩：我只是要提醒……好，那我們就把責任釐清楚。當初葉部長有提出，而且他提出的理由也是經過審慎評估後的報告，跟現在鐵道局所做的報告有什麼差別嗎？有什麼差別嗎？你們那時候很多人把他罵得要死，結果他那時候所提出的報告，跟現在的鐵道局、跟蔡政府，不是賴政府，是蔡政府鐵道局的報告其實都是一樣的，所以不要認為國民黨提出來的就好像有問題，要追溯到過去；蔡政府提出來的就覺得沒有意見。不要這樣，這樣是不好的。

卓院長榮泰：我只是在想辦法解決現在的問題。

柯委員志恩：是，但我還是要強調，那時候並不是這樣！而且民進黨執政了八年，如果認為高雄案很棒的話，早該實行了，不要牽拖太多。不過我還是要問一下部長，有沒有看過 109 年的評估報告？關於高雄案，你有沒有看過 109 年的報告？

陳部長世凱：109 年的我沒有看過。

柯委員志恩：因為我們有提出一個非常清楚的高雄案報告，你現在告訴我們……你有沒有看過？你有沒有仔細看過評估報告？

陳部長世凱：109 年的沒有看過。

柯委員志恩：你沒有看過？你要看一下，因為你告訴我們，現在是要用潛盾，是一種新的做法，是不是？你那時候有特別提到。

陳部長世凱：現在潛盾的技術會比過去更好一些，所以現在潛盾的範圍可以做更多。

柯委員志恩：我還是要提醒，事實上在 109 年時，評估報告裡就告訴大家，潛盾就是可行。所以它並不是新的技術，那時候就已經提出來了。

陳部長世凱：現在可以做得更好。

柯委員志恩：所以我剛剛為什麼盤點？都已經把過去的優點跟劣點全部盤點完成了，然後你告訴我，當初的優點現在變成不是優點，然後把大方向做一些改變，這個加加減減……

陳部長世凱：委員，還沒定案。

柯委員志恩：對，又還沒有定案，然後說到年底有可能……

陳部長世凱：我們希望年底要定案。

柯委員志恩：現在幾乎所有高雄的鄉親都認為年底。說實在的，南高雄因為這樣的黑暗期已經少了

八萬人口，所以這對整個高雄產業來說，特別是在高雄車站附近的產業人口來說，是一件很不公平的事。好不容易有很多人認為現在的評估可能比過去好一點，高雄方案對於南高雄的振興會好一點，結果呢？以為快定案了，現在又開始了好像還沒有，到底什麼時候？到底哪個案？什麼時候可以定？可不可以告訴我們一個很明確的方式？

陳部長世凱：一直都說年底之前會定案。

柯委員志恩：年底之前？不會再改變了吧？

陳部長世凱：我們一直都說年底之前會定案。

柯委員志恩：目前距離年底剩不到兩個月時間。所以我還是要強調，澄清這些事情，包括過去左營案經過台塑，彼此之間非常接近，然後到屏東六堆，該討論的事情都有，但是我們擔心，因為我們問過那時候的行政院長，信誓旦旦，包括前交通部長林佳龍都信誓旦旦告訴我們，採用左營案才是最好的選擇，所以大家就接受事實。沒想到當高雄案又重新復活時，當然，會有不同的想法，但大家好像又看到一線生機，覺得好像已經百分之八、九十可以了，都往那一方面去了，已經開始在討論了，像如何透過潛盾的方法降低技術層面的干擾、附近的商圈到底該怎樣振興，這些都已經在討論了，然後你現在跟我說要等到年底？如果年底又沒有呢？你要讓我們等多久？這個東西對於產業發展是不行的。

卓院長榮泰：報告委員，我們很積極在跟地方溝通。如果我現在大膽請教委員你的建議呢？

柯委員志恩：我兩年前就告訴大家，高雄案對於永續發展來說、對整個高雄車站的永續發展……當然，我們可能必須承擔十年的黑暗期，但是對一個城市的永續發展來說，你看有板橋、有臺北車站、有南港，整個所帶動出來的商圈。我只是覺得很扼腕，當初我提出來這部分，包括我們議員也提出來這部分，還被民進黨議員消遣：你難道不知道我們如何如何嗎？結果現在這一群人、同樣的一批人突然站出來說，高雄方案才是最好的選擇！對於當初提出這方案，贊成這方案的人來說，這個落差……但我們還是一句話，不用往前面看，我現在只是要強調，對我們來說，整個南高雄的發展，就是降低最少的困擾、減短我們的黑暗期。然後我還是一句話，永續發展不是大家的共同目標嗎？

卓院長榮泰：非常謝謝委員，部長，高雄案多一票。

陳部長世凱：多一票？我要紀錄一下。

柯委員志恩：不只多一票，非常多票啦，但還是請部長把 109 年的評估報告拿來做比對，當初的優點現在應該還是優點，至於當初的缺點該怎麼解決，這才是重點。不要把正反又開始……沒辦法撐那麼久了，已經拖太久了，好不好？可以嗎？

卓院長榮泰：謝謝委員指教。

柯委員志恩：謝謝。

主席：謝謝柯志恩委員的質詢，謝謝卓院長及相關部會首長備詢。謝謝。

報告院會，上午的質詢到此為止，下午 2 點 30 分繼續開會，進行交通組之質詢，現在休息。

休息（12 時）

繼續開會（14 時 30 分）

主席：報告院會，現在繼續開會，進行交通組之質詢。

請林委員憶君質詢。

林委員憶君：（14 時 31 分）有請卓院長。

主席：請卓院長備詢。

卓院長榮泰：林委員好。

林委員憶君：你好、你好。還要請交通部陳部長，還有 NCC，喔！抱歉、抱歉，那個 NCC 的綠媒小弟、NCC 的違法主委就不用上台了，我們等一下請卓院長回答就好了。

院長，看到本席，你應該知道本席今天想要質詢的重點是什麼了吧？

卓院長榮泰：花東或是護理的問題。

林委員憶君：沒錯，本席要繼續關心我們花蓮的觀光，還有花蓮交通的問題。院長，首先我還是要先感謝你，自從你上任之後，真的都有遵守承諾，每個月真的都有到花蓮視察，而且……

卓院長榮泰：我下禮拜還要去。

林委員憶君：謝謝，謝謝關心我們花蓮災後重建。但是本席不知道你有沒有真的看到問題，還是你只是走馬看花，聽聽地方官員給你看似認真的簡報做做樣子呢？因為對我們花蓮人來講，現在最重要的問題是要如何活下去！這個仰賴觀光產業發展的城市，因為天災導致各行各業都已經變成了淒慘的慘業。我想請問院長跟部長，花蓮平常是不是經常發生地震？

卓院長榮泰：花蓮是屬於地震頻傳的區域之一，對。

林委員憶君：花蓮是不是常常都一直在發生地震呢？你們有這樣的感覺嗎？

卓院長榮泰：餘震的狀況應該是很頻繁。

林委員憶君：現在問題就來了，我再請問一下，電視新聞台在花蓮 0403 地震發生以前，會不會一直播放花蓮地震的跑馬燈呢？你知道我為什麼要……

卓院長榮泰：如果沒有地震的發生，當然媒體是不會報導這個訊息的。

林委員憶君：好，院長，其實不是這個樣子，你知道我為什麼要這樣問嗎？因為花蓮好多鄉親都跟我反映，尤其在花蓮鄉親的群組裡，大家都說三不五時就收到地震的警報，有時候只是一個完全沒影響到民生和交通的小小地震，各家新聞台卻都一直在報導，最後反而是其他縣市的親友每個人都感覺人心惶惶，甚至比我們花蓮人更害怕、更緊張，然後都跑來關心花蓮人。但老實說，太過頻繁還有非必要的地震快報，真的有那麼必要嗎？因為這只會增加人民到花蓮觀光旅遊的恐懼，還有不信任，這也是本席最近在觀察為什麼大家都不喜歡來花蓮，而且大家也不願意來花蓮的主要原因。現在花蓮的觀光還沒有死，但人都已經快嚇死了，這樣我們怎麼樣振興花蓮的觀光呢？因為大家都不敢來了啊！其實在面對地震的時候，應該是教育民眾要怎麼樣臨危不亂，反而這個是比較重要的，結果現在大小地震都放大報導，搞到最後都變成唯恐天下不亂。現在打開電視台，都一直在播花蓮地震的速報，每次發生一個地震，各家新聞台的跑馬燈就一直出現、一直出現，一直跑，跑到人民的心都慌了，跑到大家都真的不敢來花蓮旅遊了！院長，你知道我們花蓮人心裡其實真的是苦到說不出口了嗎？所以本席是希望……

卓院長榮泰：報告委員，地震的預報或是報導應該不會侷限於花蓮地區啦，況且我們的地震中心或氣象署都有法定職權跟義務，達一定的程度時必須讓全民知道這樣的資訊，所以我是希望讓大家知道的這個權利要維護，但是知道的時候也要告訴大家知而不亂，警告、預警也是好的……

林委員憶君：但是你知道前幾天才發生……

卓院長榮泰：警告的時候也是叫大家警戒，但是不要……

林委員憶君：前幾天發生的時候，2 級、1 級也是在登啊！我們花蓮其實對這種 2 級、1 級的地震根本沒有什麼，但是電視台的跑馬燈就一直登，這樣誰敢來花蓮啊！每次震央都是在花蓮。我是想要拜託院長還有 NCC，可不可以開始請各家新聞台都要自律呢？而且你們的地震警報也要分等級，現在 2 級也在登，每天都看到花蓮有地震，這樣誰敢來啊！現在每個人都對花蓮沒有信心，他們都不敢來，因為他們覺得每次震央都一定是在花蓮，然後一看其實只有 2 級、3 級，前幾天就發生了，但是新聞台的跑馬燈就一直在跑。我覺得這樣不只是自己嚇自己，而且還嚇死全國民眾，造成全國民眾的恐慌，尤其大家真的對花蓮都沒信心了。

當然，剛才院長有說，所以我也感謝各個新聞台對花蓮地區的關心，但是這個東西是已經太過關心了，反而產生一個無形的壓力，也讓全國民眾在無形中產生了一個叫做花蓮隨時都在地震的標籤化，這個標籤化會讓大家都不敢來，所以我們將心比心，行政院或 NCC 是否可以建議媒體開始減少全國民眾對花蓮地區的恐懼？像院長每個月都到花蓮，你也希望我們的災後重建及振興要上升，要有非常大的幫助，所以我覺得這個或許你們真的要去研議一下，看要怎麼樣讓大家對花蓮有信心。

卓院長榮泰：請委員理解，行政院應該是沒有辦法要求媒體少報哪一些內容，但是……

林委員憶君：那 NCC 呢？NCC 可以去處理啊！

卓院長榮泰：那 NCC 要……

林委員憶君：NCC 可以去處理啊！

卓院長榮泰：不過我一直要求氣象署針對各項預警、預告的過程要更精確、更精準，但它……

林委員憶君：是啊，因為這個不是我的問題，這是我們花蓮鄉親的問題，每一個人都跟我反映，每個群組都說 這是要嚇死人嗎？現在花蓮的經濟那麼差了！

卓院長榮泰：請教一下氣象署是不是有一定的預告標準，到達什麼標準就必須要向全民來揭露這樣的事情？

林委員憶君：我記得在 0403 之前的時候，其實沒有像現在這個樣子。

陳部長世凱：其實氣象署只要有地震，就必然會做一個報告，氣象署的動作一定是這樣，基本的 SOP 就是這樣。

林委員憶君：所以我剛剛已經講了要分等級嘛！

卓院長榮泰：都有啊！

林委員憶君：你們連 2 級、1 級也在這樣報！

陳部長世凱：氣象署的責任是只要有地震就要告訴民眾有地震，不是說分 1 級、2 級、3 級的問題，只要有地震……

卓院長榮泰：告訴大家幾級嘛。

陳部長世凱：對，民眾會很希望只要有地震都要知道，所以對於氣象署，大家希望它能夠準確，這是第一個，第二個，大家希望它的訊息能夠通透，這個我們一直在努力做，不過委員所提到的……

林委員憶君：我現在也是代表我花蓮鄉親來這邊反映這些事情，因為真的現在經濟都很差！

好，我再來講第二個問題。院長、部長，你們知道有關花蓮鐵路高架化的交通問題嗎？臺灣東部鐵路在花蓮市和吉安鄉市區就有 7 個平面平交道穿越花蓮市跟吉安鄉的鬧區，這個已經引發不斷的民怨，所以現在臺鐵花蓮站和吉安干城站的高架工程，其實蓋這個我想應該比蘇花安還簡單吧？一定不會比蘇花安還難，但是究竟何時可以規劃動工，還是根本就是不想做？因為據我了解，今年 9 月 27 號鐵道局的計畫書已經送到交通部本部，但是為什麼又石沉大海、音訊全無呢？請問目前計畫書究竟是已經送到交通部了嗎？還是進度如何呢？

然後院長跟部長，你現在是不是可以承諾本席馬上加速審核呢？因為據我了解，這個計畫書在政府機關其實來來回回已經修過好多次，而民眾等待多年的鐵路高架化，在去年 112 年的 4 月已獲得前交通部長正面回應，同意在花東地區的鐵路雙軌電氣化計畫工程裡，納入花蓮站至干城站的七個鐵路平交道高架立體化，他也答應要全額負擔改善花蓮市七個鐵路平交道的立體化工程及吉安車站的高架化經費，但是本席翻閱了 114 年的預算書，在鐵道局的鐵路及捷運設計計畫中，有編列花東地區鐵路雙軌電氣化計畫，它的總經費是 456 億，114 年編列了 60 億元，所以我現在只想說，莫非新上任的陳部長你們又要黃牛了嗎？你不想兌現前任的支票了嗎？是不是又要欺騙我們花蓮人了？

陳部長世凱：報告委員，這個案子現在正在進行的是花東鐵軌軌道的雙軌電氣化，這個部分一直在進行當中，這個沒有什麼黃牛不黃牛的問題。那您所提到的高架化部分，目前國發會正在審議中。

林委員憶君：那什麼時候可以好呢？

陳部長世凱：國發會在審議，這個我沒辦法替他們回答。

林委員憶君：好，那你可能要幫我們追蹤一下吧？

陳部長世凱：好。

林委員憶君：OK，好。院長你那麼多個月都到花蓮，其實非常充分的了解花蓮還有東部的民眾，雖然是一個小小的臺灣，但是東西的交通是不同的，大部分的交通都是以西部為主，我上一次質詢的時候也有說嘛，也有比較圖出來，對不對？相對於西部，我們花蓮的交通資源真的是嚴重的不足，這是我們花蓮民眾大家最痛也是最擔憂的，尤其是花蓮在這幾次，包括 0403 的大地震，還有凱米風災，還有山陀兒颱風之後，我們花蓮對外的交通中斷，真的是變成孤城了啦。

我們看一下，現在東西的交通已經不平衡了，現在只要風災之後，連臺鐵還有公路全部都斷，而且這個還要小心土石流。我們來看一下災前、災時、災後的情況比較，災後的時候也會管制，然後還是不方便，看到這樣之後，我們是不是要快一點找一條、有一條安全的替代道路，

像蘇花安這樣，是不是要快一點把它建造完成，還是按照期程如期完工呢？

卓院長榮泰：沒有錯。報告委員，蘇花安我們按照期程也逐步在推動，我想蘇花安完成之後，對交通的改善我們是有所期待的，只是我跟您一樣，非常的遺憾，每次重大工程進行到如火如荼的時候，就來一場大雨、來一個颱風，讓我們很多又要從復原、復舊開始，這是我們共同遇到的大自然給我們的挑戰。

林委員憶君：好，那我要請院長再看一下我們東部交通的便利性，沒有一項勝過西部的。上一次來比較的時候，說什麼雙腳還可以翻山越嶺，現在土石流之後，幾乎連用走的都沒有辦法過去，這對執政者的交通建設是不是一個諷刺呢？這對我們同樣是身為中華民國的國民情何以堪？尤其是在鐵路方面。東部沒有捷運，也沒有高鐵，搭火車一票難求，遇到風災整個都封閉。院長，請問一下，花東鄉親除了公路、鐵路，是不是還可以選擇飛機？但是飛機班次非常少，交通一中斷整個都是秒殺，搶不到了；連想要搭海運的藍色公路都非常的 blue，為什麼？因為我們還要苦苦哀求離島地區的船公司，是不是可以調借船隻給我們？請問部長，如果你遇到這種情況，你又正好要去花蓮，你會怎麼處理呢？

陳部長世凱：委員所說的是道路中斷的時候嗎？

林委員憶君：是，就是遇到風災，都中斷的時候。

陳部長世凱：好。如果遇到風災又道路中斷的時候，可能比較困難，原因是這個樣子，如果風災又道路中斷，原本的航空也不能飛，船當然也不行，因為有風災的時候，颱風正在跑……

林委員憶君：然後一結束之後呢？萬一正好家裡有急事，馬上要趕回去的時候呢？

陳部長世凱：報告委員，在 9 月 8 號有一次也剛好因為遇到大雨所以道路中斷，包含公路、包含鐵路，遇到了土石流，我們那個時候 3 個小時就啟動了一個疏運方案，飛機馬上加班，另外就是往南迴的鐵路馬上加班，不但是南迴疏運大家到高雄，我們連高鐵的部分也都接得上，高鐵也加開班次，讓民眾可以從南部到北部去，所以我們在交通部已經建立了 3 個小時的 SOP。

林委員憶君：所以你們已經做好 SOP 就對了？

陳部長世凱：沒有錯，這個部分我已經建立了。

林委員憶君：OK，但是我有看過你們的 SOP，目前是有，但是不完整，我在想你們是如何解決花蓮交通不便，還有在臨時發生交通中斷的時候，你們是如何調派飛機？那一次是因為金門那邊起大霧，所以沒辦法，當然是可以調過來，還有船隻支援的方向，我們可不可以研議制定花東比照離島的 ABC 疏運方案，我們把這個常態落實化，在遇到這些情況的時候，我們的 ABC 方案還有 SOP 就可以馬上執行。

陳部長世凱：報告委員，您所說的 A 跟 B 計畫，目前交通部正在努力當中，就是航空跟海運的部分，那藍色公路的部分，我也努力想要把它建立起來，不過還在努力的過程中。但是您所指的這個 C 計畫，就是有關於國防部的派遣部分，大概交通部沒有辦法去指揮國防部，所以這個部分我大概不行，A 跟 B 我正在努力。

林委員憶君：好，當然你還是要努力一下，最好是我們花東這一區可以比照離島，然後定出 SOP，因為你也知道最近有很多天災真的都是發生在花蓮，像風災、地震。

卓院長榮泰：報告委員，一旦發生緊急的狀況，軍方都會適時地做很多的支援工作，這個我們非常感謝，以後這個機制會……

林委員憶君：對，上一次有說因為我們都是在等飛機嘛！

卓院長榮泰：是。

主席：好，謝謝林委員，謝謝卓院長。

下一位請廖先翔委員質詢。

廖委員先翔：（14 時 47 分）好，謝謝主席，一樣麻煩幫我們邀請卓院長。

主席：卓院長請備詢。

卓院長榮泰：委員好。

廖委員先翔：院長好，放心啦！今天不吵架。

卓院長榮泰：我們沒有吵架。

廖委員先翔：為了表現我的誠意，我先感謝我們的賴清德總統，因為在金山、萬里發生大雨致災的時候，他有到金山、萬里去看他的一些鄉親，也是我們的國民。總統有到市場裡面去看，金山市場淹水淹得非常嚴重，對不對？總統也有提出一些方案，就是依現行制度，受災的商家如果去購買一些節能電器等營業設備，有最高 50% 的補助，對不對？

卓院長榮泰：最高 50%，上限到 50 萬。

廖委員先翔：是，跟院長報告，總統講這句話應該是對全部的攤商講，對不對？他希望這個方案讓所有的攤商都能夠適用，總統想幫助所有的人，對不對？

卓院長榮泰：是，這個計畫原來是對於節能的設備更換。

廖委員先翔：對，這當然是前提。

卓院長榮泰：總統關心國人因為風災、雨災……

廖委員先翔：但是我跟院長報告，總統給大家的承諾現在很難落地，因為有一個狀況，就是經濟部當然會要求來申請的攤商必須要有營業登記、商業登記等等。我必須跟院長報告，在金山公有市場的這些攤商都是跟市政府租的，他們都有租約的一些相關證明，也都有繳租金，總共有 138 家攤商，但是只有 28 家攤商符合資格，他們有營業登記或商業登記，剩下的 110 家攤商，他們有營業的事實，有繳租金給市政府，也確實都有受災，但是他們現在都不符合經濟部的規範。經濟部當然也想協助他們，經濟部現在提出的方案是定額補助，你買一個冰箱，看是要補助 3,000 還是 6,000，或是你買一個什麼器材，補助也是定額，當然這個金額的落差就會相當的大。在這邊可能要拜託院長，是不是能夠針對這些實際受災而有在營業的商家，他們可能當初沒有去申請辦理登記，可不可以對這些商家給予協助？

卓院長榮泰：我了解委員提出這樣的看法，而且也相當有它的道理，在一定的區域裡面，固定的商家……

廖委員先翔：是，它有營業的事實。

卓院長榮泰：對，有營業的事實，若相鄰隔壁，我有，你沒有，可能會造成大家心理上的……如果是這樣的話，我會請經濟部就現在本來節能減碳的這個方式，原來是對有營業登記證的一些公

司、商……

廖委員先翔：是。

卓院長榮泰：那是不是可以在法律的解釋上面，如果是固定的區域，在一定的時間，他提出證明，我想能不能用在法律可以解釋通的狀況底下，我們來做一個專案的討論？

廖委員先翔：好，我知道了，謝謝院長願意正面協助我們的受災戶，解決他們可能遇到的問題，先謝謝我們的院長。

接下來我就要討論一下地方的交通建設。關於我們的捷運汐止民生線，其實今天新北市政府已經完成評選了，後續會公告決標的結果，大家預期應該是會順利，但是當初為什麼會有一個汐止民生線跑出來？可能你們都知道原因，就是因為原本整條線是汐止區公所到臺北市的大稻埕，時任的臺北市政府那時候沒有意願做，所以新北市先來做局部的路段，但是我們大家應該都知道，一條捷運一定是完整的路段，它的效益才高，就像我們臺北市因為路網密集所以效益很高，臺中、高雄還在發展階段，所以搭乘率比較低一點，那站數越少，搭乘的誘因就越低，整條路線越長，轉乘的站點越多，這條線的效益就更大，所以當初整條線的規劃是汐止區公所到臺北市的大稻埕。目前感謝行政院的協助，汐止到東湖核定了，地方政府在做了，現在臺北市的東湖段到大稻埕段，正由我們的新北市政府在做綜合規劃的報告，當然送報告到交通部，我們交通部一定會有審核的機制，也提出了一些意見，這些意見可能就是一些細項，我覺得我們也沒有必要在這邊討論那麼多，只是說我們的院長可不可以在這邊做一些宣示性的發言，未來行政院會怎麼樣來交代交通部，關於汐止民生線東湖段到大稻埕段，希望交通部怎麼樣來協助？

卓院長榮泰：我所知道的部分，現在這條線就它的興建、營運跟主管機關都還在討論當中，所以交通部應該要掌握這樣的討論重點，儘量跟新北或是臺北市政府去做更多的討論，這牽涉到從汐止到臺北整個市區裡面的一條動線，很重要，那麼請部長來說明一下未來怎麼樣進行這樣的討論跟進行。

廖委員先翔：好，沒關係，部長，請。

陳部長世凱：目前就是像委員剛剛所說的，目前新北市正在進行綜合規劃當中，這個部分當然交通部有一些建議，目前它也正在修正，我們就看修正的狀況怎麼樣送過來，我們來加速辦理。

廖委員先翔：積極協助，大家應該都有共識，一條路線只做一半、三分之一，它的效率一定是差的。

陳部長世凱：我們希望它能夠……

廖委員先翔：既然這三分之一已經核定了，那剩下的三分之二，我們儘量不要讓它的進度落後太多，儘量讓整條線的效益都能夠彰顯出來，我相信院長跟部長應該都同意這樣的觀點吧。

陳部長世凱：是。

廖委員先翔：那後續就繼續拜託。

陳部長世凱：好。

廖委員先翔：接下來我想請問一下院長，你應該有開過車嘛，你有駕照嘛，對不對？

卓院長榮泰：有。

廖委員先翔：有嘛，對不對？其實我們開車，道交條例都有規定要打方向燈，其實打方向燈好像是一個 common sense、一個開車應該要具備的基本能力，或是說沒有開車的人好像也知道要怎麼打方向燈，但是實際上不是，因為我們臺灣的道路並不是都像很多臺北市的都市計畫規劃的道路，都是棋盤式的、工整式的，所以前幾天我有邀請交通部跟警政署來研討一下，因為有很多奇怪的路段，到底要怎麼打方向燈？要不要打？以這個路口來講，其實這些路段都是當初新北市政府警察局提供的一些路段，大家一起來討論一下疑義。這個就是 Google 的路況圖，每一張的左下角就是它的俯視圖。我想請問一下院長，如果說你開車到這邊來了，這條是圓通路，那你要往左切，就是貨車的那個方向去切，看起來左彎的地方，您會不會打左轉燈？

卓院長榮泰：是右邊那張圖往左邊走，是不是？

廖委員先翔：這是我們的方向。

卓院長榮泰：是啦，應該是往左邊走。

廖委員先翔：對，往左邊走，要不要打方向燈？

卓院長榮泰：如果這一條是幹道，他應該算直行吧！

廖委員先翔：院長還算有一點概念。

卓院長榮泰：是。

廖委員先翔：對，他不用打方向燈。

再看到下一張案例 2，這條路就很好笑了，當然這也是地方政府的問題啦！一條路開到這邊來，往前走叫連勝街，往左走也叫連勝街，您看一下右邊這邊，如果你要順著路往左邊走的話，要不要打方向燈？

卓院長榮泰：右邊這張圖啊？

廖委員先翔：對，右邊這張圖。

卓院長榮泰：往右邊這個方向嗎？

廖委員先翔：像這個機車這樣子走。

陳部長世凱：往左走嗎？

廖委員先翔：對。

卓院長榮泰：應該也是同樣道理吧！因為這樣看不出哪一條是主要的道路。

廖委員先翔：對，其實左邊應該是幹道。

卓院長榮泰：有畫線的應該是主要道路吧！

廖委員先翔：對，所以院長的答案應該是？要不要打？

卓院長榮泰：如果是往左邊走，它中間有畫一條線，是不是？

陳部長世凱：對，沿著這個線。

卓院長榮泰：如果是沿著線走應該是不用打方向燈。

廖委員先翔：對，我也認為應該不用，但是這個路口真的很特殊，它前面也叫連勝街，所以這可能牽扯到地方主管機關到底怎麼認定哪一條是主要幹道的續行。這個部分如果有些問題，警察單

位都要來問交通局的話，我們的駕駛在很多路口第一時間怎麼去判斷哪一方面的路是他續行的路段？這是他們駕駛常會遇到的一些問題。

再看下一張，一樣，我們沿著紅色這台車的方向走呢？

陳部長世凱：一樣是往左嘛？

廖委員先翔：左邊，對。

卓院長榮泰：應該是一樣的標準吧！

廖委員先翔：一樣的標準，所以院長的答案應該是不用打？

卓院長榮泰：如果是往左邊這樣走，地上中間是一個分隔線的。

廖委員先翔：是。下一張這個路口有右轉標示跟左轉標示，如果我們順著右邊的摩托車這條路走呢？

陳部長世凱：兩邊都有摩托車。

廖委員先翔：右邊，走右邊這條。

卓院長榮泰：可能要按那個三角形的，兩邊都讓它亮吧！

廖委員先翔：走右邊的。當然右邊是幹道，我跟院長說，右邊是幹道。

卓院長榮泰：看不出來。

陳部長世凱：如果是幹道……

廖委員先翔：對，右邊是幹道，如果往右轉的話？其實部長也是有疑問。

卓院長榮泰：會這麼問，應該是跟剛剛的答案相同。

廖委員先翔：應該是不用啦！但其實連部長都有疑問了……

陳部長世凱：如果一樣是幹道……

廖委員先翔：這代表大眾對於要不要打方向燈這件事情，在現行的法規，其實大家沒有一致的高度共識啦！交通部是有解釋函，等一下再給您看一下，可能包括民眾或者警察單位，其實大家有不同的見解啦！

我們直接跳到解釋函那一張，其實很簡單的一個判斷，就像剛剛院長講的，我不知道有沒有人給你 pass，但是如果你講出那句話，我真的對你還滿佩服的，如果說你是自己講出來的話。車輛依該條道路線型轉彎行駛時，非屬車輛不依該道路原方向行駛之轉向行為，駕駛人不需要顯示方向燈。所以院長剛剛講的很多答案幾乎都是對的，依道路行駛包括穿越路口、包括地上有沒有左彎線或右彎線，因為剛剛有一張圖是有右彎的標示跟左彎的標示，我們往右走，院長也認為不用打方向燈。但是實務上，我們的基層或者是交通單位在對於道路的標線跟要不要打方向燈這件事情的時候，其實是沒有掛勾的，因為沒有掛勾，所以院長知道剛剛那條路往右邊走的時候是不用打方向燈的。你看這一張的左邊這邊，它其實是有右轉箭頭的，原則上他是不用打方向燈，因為他是照著道路線型走。

現在交通部運輸研究所也有發現打方向燈這一件事情，最近的檢舉案件真的很多，因為每一個員警同仁對於路口要不要打方向燈這一件事情，他自己本身的法治觀念可能都不一定有院長那麼好，他可能覺得有右轉箭頭就要打右轉燈，我的龍頭有轉、我的方向盤有轉，我就要打方

向燈，但其實這是錯誤的觀念。因為這件事情每天都在發生，很多民眾都啞巴吃黃連，收到罰單就算了，有時候申訴也是警察維持原判，裁決所原則會尊重舉發單位。因為每天都有很多這樣子的事務，研討會結束之後，請交通部儘速提供一些解釋函，最好是有一些入口範例，給地方所有的警政單位去參考，讓他們在執法上面有一致的標準，後續可能交通部對於用路人……因為打方向燈最重要的是大家有一致的概念，才不會誤會前車打方向燈是什麼意思，最重要的就是提示後車，所以當大家有一致的觀念，並且有一致的執法標準時，我們打方向燈才是安全的，也才不會出現許多的烏龍罰單。部長，後續就麻煩你，包括運研所後續要提出一些方針、指引，也請儘快的提出來。

陳部長世凱：好。

廖委員先翔：謝謝。

下一個議題我問一下院長，你應該有在操場跑過步，對不對？

卓院長榮泰：是。

廖委員先翔：那你應該知道操場的一些跑步的規則，跑步的人會在哪些跑道跑步？

卓院長榮泰：沿著操場的跑道。

廖委員先翔：它有一、二、三、四、五、六、七個跑道嘛，跑步的人會在內側跑道，最快的人會在最內側的跑道，次快的在內二，然後內三，原則上外面的五、六、七就是給一般散步的民眾使用，這是一般運動場的規定，也不是規定，就是大家的一個高度共識，為什麼會這樣子規定？

卓院長榮泰：不僅讓大家行進的方向一樣，在速度上的調配也比較順暢。

廖委員先翔：對，速度這件事情一樣才不會發生碰撞，這是非常重要的，我也認同這樣的觀念，當然運動場都是這樣，我們在運動場上面這樣規範，不會管他是大人、小孩、老年人或者瘦的人、胖的人，應該有不同的跑道，只是單純用速度來規範我們要跑哪個跑道。但是我們的道路卻不是這樣規範的，我們的道路很明確的區分汽車跟機車，市區道路的限速一般來說大概就是時速 50 公里，時速 50 公里這個速度是所有機車幾乎都可以輕易達到的，但是我們卻限制所有機車只能在最外側跟外二的跑道，這是我們的交通規範第九十九條所訂定的，所以很多機車路權團體都在提這件事情。我們在提倡交通安全的時候，應該用速度分流和方向來分流，左轉彎的車靠左邊，右轉彎的車靠右，直行的車靠中間，如果都是直行車的話，快車要靠哪邊，應該是速度跟方向的分流，而不是用車種分流。我不知道，因為部長您算是交通的素人，我不曉得你對這件事情有什麼看法。

陳部長世凱：我昨天有跟路權團體碰面座談，對於這個議題我們有討論過，所以這部分沒有問題，我們也會輔導地方政府儘量減少禁行機車的車道，讓機車跟汽車可以……

廖委員先翔：好，最主要是從規定去改，不然地方沒有調整的空間。

陳部長世凱：好。

廖委員先翔：再麻煩部長、院長，謝謝。

主席：好，謝謝廖委員，謝謝卓院長。

報告院會，現在在議場二樓旁聽席的是新北市林口高中的同學，我們在此歡迎他們來立法院

參訪。

下一位我們請顏寬恒委員質詢。

顏委員寬恒：（15 時 3 分）大會主席江啟臣副院長、各位列席官員，大家好。主席，有請行政院卓院長、交通部陳部長。

主席：卓院長、陳部長，請備詢。

卓院長榮泰：顏委員好。

顏委員寬恒：院長好，部長好。

陳部長世凱：委員好。

顏委員寬恒：首先恭喜部長，我想除了恭喜你以外，我們希望未來在臺中地方市區海線所有的交通建設，大家可以密切合作，讓我們臺中海線的部分可以快速的提升，能夠銜接整個……讓一個直轄市的交通狀態能夠往上來成長。

陳部長世凱：我們一起來打拚。

顏委員寬恒：「沙鹿要設站，捷運通龍井，發展新產業，臺中大振興」，要請教院長、部長，看到這個有沒有熟悉的感覺？

陳部長世凱：有，非常熟悉，委員可能有去看我的臉書喔。

顏委員寬恒：這兩段文字是 2013 年陳部長當時在參選立委時的政見啦，其中有很多件現在遇到很大的困難，第一就是臺鐵海線班次一直無法增加，受限的原因就是因為它是單軌，車次無法提升是造成班次少然後乘客意願低落的主要原因，日前我向交通部鐵道局詢問目前海線雙軌高架的進度，他的回答是 113 年 6 月 23 日函請臺中市政府回應修正報告書，臺中市政府刻正依國發會審查意見修正報告書，臺中市政府 113 年 2 月 23 日提報可行性修正報告給交通部；3 月 29 日部再報院續審；國發會 6 月 19 日函送審查意見給交通部。每一次意見修正、補正公文往返花費的時間，不只是時間，按照現在通膨和物價上漲的速度，每一次預算都往上攀升。如果今天臺中市政府再次提報修正計畫給交通部，部再報院，院再交國發會，國發會又再提修正意見，一次往返就半年，又再半年、半年這樣子，直到現在，我每一次在總質詢三催四請，都是在為國家節省預算，希望交通建設能夠加快速度。

今天我在這邊要請教院長跟部長，有沒有更快的速度、更好的效率，能夠讓這個案子儘速核定，可不可以告訴我一個時間表？

陳部長世凱：好，報告委員，這件事情確實現在臺中市政府正在修訂計畫書當中。其實每次往返我也覺得這樣很浪費時間，所以我有拜託鐵道局，他們確實也趕快去催促了臺中市政府，在 8 月 2 日、8 月 22 日及 9 月 27 日都函請市政府要儘速提供修正報告書。到目前為止市政府還沒提供，但是我跟委員承諾，如果它提來了，在部的程序上面我們會儘量加速，因為這也是長期我們在爭取，希望能夠有的一個地方建設。甚至在胡志強市長擔任市長的時候，我就跟蔡其昌委員一起去爭取了可行性評估的經費。當然過了很多年，鄉親都很期盼，交通部一定會加速，所以這點您放心。

顏委員寬恒：接著我再問，海線雙軌高架目前的經費，中央負擔 221 億、臺中市政府負擔 177 億，

如果再拖下去，未來造價會更高。此外，烏日大慶鐵路高架化，這是部長的選區，這個部分從 2013 年到現在也超過 11 年了，一直在耽擱，我不曉得中央到底誰在卡、在卡什麼，為什麼這個進度都沒有辦法提前？現在的程序也一樣，今年 3 月 23 日號陳報行政院續行審議；國發會在 6 月 19 日函送審查意見，又交給交通部；鐵道局 6 月 27 日又函請臺中市政府回應及修正報告書。所以我剛才說的跟你回答的，到現在我又跟你說，這個部分來來往往、來來往往，短短的 3.7 公里，總預算才 83 億，到現在還卡在中央。上個會期我們也辦理會勘考察……

陳部長世凱：目前不是卡……

顏委員寬恒：那現在到底是在卡什麼？你可以跟我說到底……

陳部長世凱：現在在市政府……

顏委員寬恒：部長，你任內有辦法動工嗎？這個案件有辦法核定動工嗎？你給我一個答復，好嗎？

陳部長世凱：我跟委員報告，這個案子跟剛剛的那個海線雙軌高架，其實是同一個案子，它們併在一起。所以我剛剛報告過，現在鐵道局正在催促市政府趕快把修正的報告交上來，那交通部這邊會加速。

顏委員寬恒：我們中部地區重要的鐵路建設、軌道建設，如果溝通上有問題、有困難，我願意說我們來召開一個中央和地方的協調會議，也請院長、部長，如果可以，請你們參加。我們把所有的問題都釐清，到底中央在卡、誰在卡，還是地方有什麼工作沒有做好……

陳部長世凱：跟委員報告，我剛剛說過現在修正報告在市政府……

顏委員寬恒：不要用這樣公文往返……

陳部長世凱：我們在等市政府。

顏委員寬恒：十多年了！這個十幾年了！

陳部長世凱：對，確實是很久了，現在在等市政府。

卓院長榮泰：報告委員，如果這個是部長當年選舉提出的政見，那我想部長要再謹慎地去跟地方瞭解一下。

顏委員寬恒：當然，對啊！就是這樣，我今天來這裡就是要提醒你。

卓院長榮泰：因為他沒有當選，是不是地方的人士不希望他這麼做？

顏委員寬恒：這十幾年如果沒有大家彼此的……

卓院長榮泰：對啊！它如果這麼好，應該要讓他當選才對……

顏委員寬恒：我跟你講，你……

卓院長榮泰：他沒有當選。要跟地方好好地談，如果真的現在要做，要好好地計畫。

顏委員寬恒：現在臺中市政府又卡在中央，中央的款項、中央的核定和補助，地方沒有辦法靠一己之力，臺中市政府做不來，一定要有中央的幫助。所以我希望院長跟部長能夠大力地來促成。

陳部長世凱：中央一定會來幫助。

顏委員寬恒：接下來，現在積極發展烏日高鐵特區，然後將臺中發展成會議及會展中心，導入觀光、休閒、商務等進駐臺中，這個部分現在高鐵有一個投資案，投資金額超過 260 億，開發面積超過 15 公頃，要興建全國最大的購物商城、影城、五星級酒店還有 A 級辦公大樓，會議中心的

樓地板面積超過 9 萬坪，規模是臺中新光三越加上大遠百的 1.6 倍大、臺北 101 的 4.8 倍大，預計在 115 年第 4 季要完工，將會是全臺最大的百貨購物商城。但是在這個美好的憧憬之下，臺中人最擔心的就是交通瓶頸，10 月 15 日（禮拜二）江副院長也邀請部長率領交通部的團隊進行討論，本席辦公室也有列席參加，現在知道一個月內要針對國道 1 號增設交流道、優化 74 號高鐵匝道、74 號烏日匝道以及國道 1 號王田交流道的部分組成專案小組。因為高鐵特區是三鐵共構，還有快速道路、高速公路，交付臺中市政府的部分光靠臺中市政府做不來，壓力也太大了，所以這個專案小組組成之後，可不可以請部長告訴我預期的目標跟方向是什麼？

陳部長世凱：預期的目標跟方向我們當然希望未來整個商城起來之後，那個地方不要有交通打結的狀況，目前當然……所謂的交通疏運，剛剛委員有提到那邊滿複雜的，有高鐵、有臺鐵、有捷運，還有高速公路、快速道路，當然，重要的是市區道路在那個地方要聯結出來也是很重要。目前臺中市政府正在辦理高鐵特定區那個地方整個交通的整體規劃，目前他們的案子其實滿多，有……

顏委員寬恒：有沒有溝通？部長有跟市政府交通局做過溝通嗎？

陳部長世凱：那天我們在江副院長那邊有說過了……

顏委員寬恒：我跟你講，現在……

陳部長世凱：交通部會進入來協助，我目前也已經責成運研所、高公局跟公路局，各單位大家一起參與，跟他們一起來討論，做一個專案的處理。

顏委員寬恒：現在高鐵特區光是上下班時間，車輛回堵到高架橋上是每天都發生的啦！未來（115 年）商城完工之後，交通會非常困難，所以你們現在一定要儘早、提早來啟動。

另外我要再提醒，有關王田國道 1 號烏日匝道的增設部分，我相信高公局有提出增設匝道的困難，但是我希望交通部能夠以你們的專業來瞭解和積極協調，如果能夠增設烏日匝道，利用烏日區現有道路的路廊去做有效的規劃，將能有效排解現在 74 號以及國道 1 號、國道 3 號的整個車流。

再來就是因為烏日地區這 10 年來移入人口超過 1 萬人，尤其都是集中在高鐵特區，當地原本的交通負擔就很大，加上這個鐵道局的促參案，未來會更吃緊，所以中央千萬不要袖手旁觀，中央能做的一定要先啟動，這一點部長能不能做到？

陳部長世凱：這一點我們已經要組專案小組了，所以這個部分委員不用擔心，江副院長有出面協調，這個部分我們交通部會來協助。

顏委員寬恒：好。再來是剛剛提到的鐵道建設的議題。所有的捷運，不管是北捷、高捷，都經歷過這樣的陣痛期，都是以點、線、面來形成捷運路網，因為一開始的路線不完整、轉乘困難，導致民眾搭乘意願不足，現在臺中除了綠線已經通車，藍線可行性評估核定，目前正在進行機場捷運（橘線），還有捷運藍線延伸到太平、捷運紫線（屯區環狀線），還有捷運綠線延伸到大坑及彰化的部分。我今天要說的是捷運橘線的部分，因為它串連屯區、霧峰、臺中火車站，最後來到臺中國際機場，我想了解一下目前的進度，依照我現在所知道的，113 年 7 月 2 日的時候，交通部召開捷運的審查會，原則上同意，請臺中市政府依審查意見修正，目前臺中市政府正

在修正當中，我們跟市政府交通局還有鐵道局在沙鹿會勘，主要是希望能夠透過爭取橘線的延伸段，由臺中機場延伸到沙鹿，與臺灣大道的藍線做銜接，如同剛剛本席前面講到的，捷運要達到路網的程度，才能提升旅客的乘車意願，看起來未來最長、乘車人次最多的路線應該就是藍線，原先規劃的捷運橘線，只有在臺中火車站跟藍線有交會，所以希望能夠在海線也可以有交會處，這樣可以擴大整個捷運的路網，以支線的方式讓捷運橘線跟藍線有更完善的轉乘機制，能夠串聯臺中港及臺中國際機場，就能夠更完整的打造捷運路網來發揮運輸的最大效益。另外捷運橘線的部分，應當地的要求，往北的部分，也希望能夠延伸到清水。清水人口近年來也急速的成長，目前人口已經突破 9 萬，這兩段的延伸線，院長、部長可不可以支持？

陳部長世凱：報告委員，橘線正在臺中市政府的可研當中，所以延伸的部分其實可以放得進去，如果可行性研究的部分有需要經費，交通部也都支持。

顏委員寬恒：對。所以我們在 15 號的時候，副院長這邊召集了協商會議，院長、部長你們作成決議，把延伸的部分也一併提出，納入這一次會議的修正。

陳部長世凱：是，沒有錯。

顏委員寬恒：好。院長、部長如果支持，我希望這不是口頭上，最主要就是行動，行動的支持最重要，臺中市已經成為第二大城市，也是我們國人南來北往必經之地都要經過臺中，未來臺中的發展，對臺灣的幫助也最大。臺中市每一年創稅給中央接近 2,000 億，但是中央不管透過統籌分配，或者是其他的一般補助回到臺中的都不足，大概在 800 億左右，所以我們希望在任何的分配或補助，尤其是交通建設，不要大小眼，我們看臺中也好、高雄也好、臺南也好，不要都把臺中看成最「衰尾」的，臺中的比例永遠是最少。所以這部分我希望既然部長榮任了交通部的部長，過去你的選區在我們「大烏龍」，希望你能夠重視我們臺中市的發展。

好，院長、部長，平常有在搭乘大眾捷運系統嗎？

卓院長榮泰：現在比較少，之前常常……

顏委員寬恒：現在比較少啦！

卓院長榮泰：之前常常搭。

顏委員寬恒：對啦，我記得世界無車日好像都有搭乘，世界無車日去坐火車回家。

陳部長世凱：我有啊！我是常在搭。

顏委員寬恒：我想高鐵跟臺鐵是我們最常使用的交通工具，近期傳出票價要調漲的消息，有沒有明確的方案，有嗎？

陳部長世凱：針對臺鐵，我是有承諾在過年之前不會調漲。

顏委員寬恒：不會調漲？所以臺鐵不會漲，這是確定的？

陳部長世凱：過年之前、春節之前不會。

顏委員寬恒：這是確定的？好，謝謝。

卓院長榮泰：謝謝。

主席：謝謝顏委員。

卓院長還有陳部長，剛剛顏委員質詢這些問題都對大臺中未來的發展至關重要，所以請務必

專案來處理，超前部署，可以的話，應該實地來了解一下，不要最後變五路打結，我們希望是五路財神，中央地方合作一起來解這個交通的結。

好，下一位我們請謝衣鳳委員質詢。

謝委員衣鳳：（15 時 19 分）謝謝江副院長。我想要請卓院長、陳部長，還有公共工程的陳主委。

主席：好，卓院長、陳部長及陳主委，請備詢。

卓院長榮泰：謝委員好。

謝委員衣鳳：卓院長好。我想請問一下陳主委，在宜蘭的鐵路高架化的時候，你有提到他們的總預算是 501.29 億，然後中央補助 395.57 億，地方是 105.72 億，可是因為它的財力分級是三到五級中間，所以你降低了宜蘭的自籌款，是不是？你能不能說明一下？

陳主任委員金德：跟委員報告，這個是關於土地取得的部分，用地取得的部分因為將來是屬於國營臺灣鐵路公司所有，所以我們評估用地由中央來負擔。另外就是調度機場，機場將來也是臺灣鐵路公司……

謝委員衣鳳：調度？我之前……

陳主任委員金德：就是那個調度場，調度場這部分也是跟用地取得一樣，是由中央來負擔。除此之外，因為它的財政等級是第四級，所以是按照非自償性的比例來分配。

謝委員衣鳳：這是我們彰化市的鐵路高架，你看我們的用地費用是 26.17 億，我們非自償性的經費是 48.3 億，那可以降低多少？

陳主任委員金德：非自償性是因為中央、地方按照財政等級來分配。

謝委員衣鳳：對，如果基於你剛才說的用地，因為未來這些都是屬於臺鐵的，那我們可以……

陳主任委員金德：因為彰化這個部分的計畫還在審議當中，是不是請部長來說明？

陳部長世凱：這個目前在做綜合規劃的過程當中，目前的進度大概是在綜合規劃。

謝委員衣鳳：在綜合規劃過程當中，那你能不能說呢？你能不能說一下呢？基地費可以省多少？這不能夠……

陳部長世凱：你是說費用嗎？

謝委員衣鳳：陳主委，不能因為你是宜蘭縣民，你就對宜蘭的事情特別的重視；也不能因為陳部長是臺中市民、你不是彰化人，你就對我們彰化都不重視，那我們彰化的部分呢？

陳部長世凱：這個都相當重視啦！目前正在綜合規劃，比例的部分其實之前有談到一定的比例，我相信委員也應該很清楚，大概就是照那個下去走，如果還有問題的話，其實我們可以再召開專案會議來討論。

謝委員衣鳳：因為我們的財政等級跟宜蘭一樣，都是第四級，在這個情況下，為什麼會有這樣子的差別？

陳主任委員金德：跟委員報告，因為宜蘭的鐵路高架已經完成環評，已經進入細部設計，所以它馬上就要提綜合規劃，那……

謝委員衣鳳：所以如果等到完成環評，然後進入綜合規劃的時候……

陳主任委員金德：這將來另案再協商。

謝委員衣鳳：那可以比照宜蘭的方式嗎？

陳部長世凱：這個可以另案協商，到時候我們會再來協商。

謝委員衣鳳：你沒有承諾啊！陳部長，你沒有承諾啊！

陳部長世凱：每一個縣市的狀況不一樣。

謝委員衣鳳：你能不能比照宜蘭的部分？

陳部長世凱：我們會來協商。

謝委員衣鳳：是不是可以比照宜蘭的部分？

陳部長世凱：我們會來協商，但是現在宜蘭也還沒定案。

謝委員衣鳳：對，可是剛才陳主委說了，他已經協助了嘛！

陳部長世凱：有協助但還沒定案。

謝委員衣鳳：未來如果完成環評，可以比照嗎？

陳部長世凱：大家可以專案來協商啊！

謝委員衣鳳：可不可以比照？

陳部長世凱：專案協商要看縣政府所提出的需求是什麼。

謝委員衣鳳：還有，今年李孟諺部長來到彰化，就是看 76 線相關延伸案的時候，他提到對於未來二林中科的用水、用電是朝著一個開放的方向，卓院長，該不會現在交通部長換人了，是不是整個規劃就會改變？

卓院長榮泰：政府的政策，應該是求其穩定，部長更換之後，原來好的政策一定是繼續進行，如果原來還在討論當中的，當然會由新部長加入個人對專業上的考量或是團隊的考量……

謝委員衣鳳：他當初說，用水、用電會朝著開放的方向……

卓院長榮泰：你所謂開放是……

謝委員衣鳳：可以爭取讓更多高科技 AI 的相關產業進到二林中科，因為現在中科它的使用沒有超過一半，未來我們經過了 76 線的延伸，它是怎麼樣？銜接 1 號到 3 號，以及台 61 線從北到彰化這裡都已經通車了，是不是？如果在這樣子的情況下，造成這邊路網的方便，是不是可以把二林中科的用水、用電也都放寬限制呢？

卓院長榮泰：目前各個地方縣市的首長都很積極在招商，尤其歡迎高科技，甚至是國際大廠去設廠，但必須考慮到地區所在縣市或是周遭鄰近地區整個能源的供應能不能配得上所有快速的發展。

謝委員衣鳳：彰化縣是離岸風電主要的風場，也提供了非常多綠能相關的，這個部分的確對彰化縣民來說，如果沒有高科技，而高科技最需要的綠電都是由彰化來提供的時候，為什麼要獨厚其他的縣市？為什麼行政院都沒有考慮到彰化縣呢？

卓院長榮泰：行政院沒有不考慮到哪一個縣市，只要是看……

謝委員衣鳳：行政院為什麼沒有考慮到彰化縣呢？

卓院長榮泰：沒有不考慮到哪一個縣市，只要地方上能夠提出充裕的土地，經過合理的開發，也有充裕的水源，在能源的供應上也不會造成太大的負擔或是困擾，都應該全力來……

謝委員衣鳳：是不是因為換了部長？過去……

卓院長榮泰：沒有、沒有，絕對不會……

謝委員衣鳳：過去的李孟諺部長就是彰化人……

陳部長世凱：報告委員，您說的二林園區是科學園區，跟交通部沒有關係。

謝委員衣鳳：但他說的時候，對於彰化就特別地友善，現在因為陳部長是臺中人，所以在相關建設的考量上面就沒有對彰化未來的規劃以及發展給予協助。

卓院長榮泰：委員，剛剛部長說了，二林是一個科學園區，並不是交通部主管的。

陳部長世凱：跟交通部沒有關係。

謝委員衣鳳：我知道，我是說交通的部分。因為過去李孟諺部長來我們彰化考察的時候，他的確說了，二林中科的用水、用電未來會大幅度地給予協助，為什麼現在已經改變了？所以我現在才來問卓院長，你們現在都站在上面，我就直接問你為什麼？

卓院長榮泰：地方要提出或是委員能夠提出……

謝委員衣鳳：行政院沒改組，是不是？行政院現在沒有改組，只是換了閣員嘛！

卓院長榮泰：委員提出或是地方政府提出有什麼樣的需求，我們會進行評估可行性怎麼樣做，以及配合整個週遭的公共建設設施怎麼來執行。這個是整套的，而不是要我給你方便，然後就這麼方便，不是這樣子的事情，到底地方需要什麼東西要告訴我們。

謝委員衣鳳：不是，當然是地方政府已經提出申請了，彰化縣政府已經提出申請……

卓院長榮泰：那已經在程序當中了。

謝委員衣鳳：現在就是希望行政院能夠大力地支持，是不是？我們當然希望不只在交通建設方面，不只在公共工程的其他協助上面，都可以大力支持彰化縣的經濟發展，是不是？

卓院長榮泰：我們絕對願意這麼做，所以我們訂了很多的計畫，也編列了相當的預算，未來我們還有區域性的發展，從北北基、桃竹苗到中彰投到嘉南，以及到高高屏到花東，都有整套的計畫在做。我們希望大家一起來把這個計畫的每個地區、區域都把它完整起來。

謝委員衣鳳：再來，我們今年是不是對高鐵的用電有給予補助？

卓院長榮泰：高鐵它……

陳部長世凱：應該沒有特別給補助。

謝委員衣鳳：沒有給予補助嗎？它的用電有沒有漲價？

陳部長世凱：跟大家都一樣。

謝委員衣鳳：所以它的用電是有漲的嗎？

陳部長世凱：是有漲的。

謝委員衣鳳：它用電有漲嗎？

陳部長世凱：有，它有漲。

謝委員衣鳳：所以高鐵的票價有可能要漲價嗎？

陳部長世凱：報告委員，目前高鐵沒有在討論票價調漲的問題。

謝委員衣鳳：所以不會漲價？

陳部長世凱：目前還沒有討論到這個。

謝委員衣鳳：所以你的意思是高鐵的票價不會漲價嗎？

陳部長世凱：目前沒有討論漲價，所以應該沒有漲價這個議題，這是第一點；第二點，我有提醒高鐵公司，在他們營運狀況還可以的狀況底下，自己要考慮到擔負公共運輸讓大家通勤的責任，因為運輸本來就必須負起通勤上面的責任。

謝委員衣鳳：不是，我是在請教部長，高鐵票價會不會漲價？

陳部長世凱：目前就是沒有這個案子，所以沒有討論漲價這件事。

謝委員衣鳳：不會漲價嗎？

陳部長世凱：現在不會漲價。

謝委員衣鳳：所以你承諾未來不會漲價？

陳部長世凱：未來是多久的未來，這個我……

謝委員衣鳳：是不是你承諾未來不會漲價？

陳部長世凱：我很難承諾，多久的未來我不曉得，還是委員您定義一下多久的未來。

謝委員衣鳳：對啊！我現在在問你啊！你是不是承諾今年？

陳部長世凱：目前不會因為電價的調漲而漲價，我能跟您這樣說。

謝委員衣鳳：那未來票價會不會漲？

陳部長世凱：至少……

謝委員衣鳳：今年的票價會不會漲……

陳部長世凱：今年不會漲、今年不會漲。

謝委員衣鳳：你要定義嘛！今年的票價會不會漲？

陳部長世凱：今年不會漲、今年不會漲。

謝委員衣鳳：那明年會不會漲？

陳部長世凱：明年……

謝委員衣鳳：你現在是保證今年不會漲，那明年會不會漲？

陳部長世凱：我要看高鐵公司有沒有提出來要漲價的方案，如果它有提出來，我們再來討論，但目前為止高鐵公司並沒有提出漲價的方案。

謝委員衣鳳：我們希望未來能不能在彰化再增加班次呢？因為我看到現在其實彰化的高鐵站已經有越來越多人搭乘了，在這樣的情況下，李部長今年來的時候，有在田中站增加了高鐵的班次，未來我們是不是可以繼續增加高鐵的班次呢？

陳部長世凱：高鐵的班次，因為我們有一個班次的整體調整，所以全國各地其實都有增加班次，至於彰化，如果委員希望再多增加一些，我來跟高鐵公司商量這件事，看他們可不可以研議一下在彰化站再來增加班次。

謝委員衣鳳：我希望我們政府的施政不應該分縣市，我們應該共同的協助所有各縣市。如果談到我們二林中科的用水用電方面，因為我們知道現在 AI 的需求很旺盛，很多廠商都希望設廠，如果解除限制，再加上交通的方便，身為交通部長，不就是為了讓我們交通可以便利，讓我們的經

濟可以發展，是不是？

陳部長世凱：是，沒錯。

謝委員衣鳳：那是不是請卓院長可以大力的促成我們解除二林中科用水用電的限制呢？

卓院長榮泰：跟委員報告，第一件事情，您剛剛說的跟我的想法完全一致，我們就是均衡臺灣，各個族群均衡，各個地域均衡，各個產業均衡……

謝委員衣鳳：你講的一致是均衡臺灣的部分一致，但是二林中科用水用電的限制放寬沒有一致，是不是？

卓院長榮泰：對。第二個，高鐵也是一個營運的公司，它如果認為市場需要，它的人力、車輛、班次的調配可以，它一定會往最可以去獲得盈利、利潤的方向走，這是讓它公司去做專業上的評估。

至於用水用電，我剛剛說到了，地方政府要衡量，自己要招商的時候，要考慮到他們那裡的能源能力、水電的能力、土地的能力，如果提出了合理的計畫到中央，如果是科學園區，國科會會處理，甚至未來有需要國發會統一來做衡量的話，我們不會有縣市的分別，這個請委員放心。

謝委員衣鳳：所以你認為未來二林中科的用水用電是可以開放的，是不是？

卓院長榮泰：要看是什麼樣的廠商、多少廠商要來，它能夠提供多少，如果我們不夠，用什麼方式來解決，這個要……

謝委員衣鳳：所以你認為二林中科的用水用電是可以開放的，是不是？

卓院長榮泰：我現在不敢這麼認為，我要看實際的需要有多少……

謝委員衣鳳：你剛才就說可以啊……

卓院長榮泰：實際的需要我不知道……

謝委員衣鳳：你剛才就說可以，怎麼現在又說不行？

卓院長榮泰：實際有多少廠商要來，它會用電用水用多少……

謝委員衣鳳：你剛才就說可以啊！只要提出申請，你就大力協助……

卓院長榮泰：對啊！我說地方要提出啊……

謝委員衣鳳：就可以嘛！是不是？

卓院長榮泰：提出以後，我們……

謝委員衣鳳：只要提出申請，你就大力協助嘛！

卓院長榮泰：如果提出一個合理的規劃，而且各方面的條件都符合，我們不會有縣市的考量，一定會全力跟地方合作來開發……

謝委員衣鳳：我希望在你下臺前，我們可以看到你大力的協助我們彰化縣的用水用電以及交通建設，好不好？

卓院長榮泰：你剛剛說的第一個條件，我可能不能跟你講時間。

謝委員衣鳳：我當然知道，我就是希望在你下臺前，在彰化的交通建設、在我們的用水用電，都可以獲得行政院協助，好不好？

卓院長榮泰：你快點讓我下臺，我就快點承諾你。

謝委員衣鳳：所以你是希望下臺的，是不是？

卓院長榮泰：如果能夠讓政局穩定的話。

謝委員衣鳳：好，謝謝院長。

主席：謝謝謝委員，謝謝卓院長。

報告院會，現在在議場二樓旁聽席的是臺北市立大學城市發展學系的同學，我們在此歡迎你們來立法院參訪。

報告院會，賴惠員委員、陳冠廷委員之質詢，均以書面提出，請行政院書面答復，並列入紀錄，刊登公報。

委員賴惠員書面質詢：

問題一：新營火車站改善狀況

有鑑於新營火車站為選區內最重要的大眾運輸設施，惟設備較為老舊、且由於屬平面鐵路，造成前後站間發展不均等問題。本席於第十屆立法委員任內為提升新營火車站站區多元機能、整周邊動線與土地利用，提出「新營火車站大平台計畫」。

1. 請問本計畫目前進度？何時可以開始新建工程？

2. 新營車站改善評估中，臺南市政府曾提出「高架化」與「大平台」兩種方案，請問兩方案目前分別遇到哪些問題？

3. 針對台南市政府於今年 7 月新營區舉辦之公聽會中指出：高架化計畫由於自償率不足法定要求、且無法透過促參方式執行。惟根據促參法規定，鐵路等公共建設屬於可推動促參案件之類型，且台鐵亦有多項計劃正在透過促參進行，請問院長：是否可以以促參方式為基礎，重啟兩方案之評估計畫？

4. 針對嘉義水上車站重啟高架化評估，是否可評估一併延長高架化至新營？

5. 針對現階段周遭行車動線及停車位稀缺等問題，目前有和解決方案？

6. 針對現有月台老舊及破損問題，請台鐵公司盡速完成改善。

7. 查新營火車站目前為一等站，同時管理後壁及柳營車站，但相較於其他一等站目前並無普悠瑪號停靠，對北台南居民而言僅能於嘉義或台南市區轉乘，相對較為不便，請台鐵公司研議於普悠瑪號及太魯閣號停靠新營車站的可行性，並盡速於下次改點時增加車班。

問題二：六甲高鐵站建設計畫

查高台灣現有高鐵共計 11 車站，惟各站之間距離並不平均，其中又以台南車站與嘉義車站之間尤為嚴重。由於台南市南北間距離較長，現有台南雖已於沙崙設站，但由於位於台南市南端，與上一站嘉義站之間有長達 62 公里的距離。此外，溪北及舊縣區有將近 120 萬人口，與現有車站之彰化縣相近，但僅能奔波至嘉義或南台南搭乘。此外溪北尚有新營產業園區、柳營科技園區、台南科學園區、蘭花生技園區等動要科技、農業發展重鎮，其交通便利性應受重視！

1. 本席 109 年就一直希望增設六甲高鐵站，請問相關方案評估目前是否有進度？

2. 請交通部針對是否可增設六甲高鐵站進行可行性評估，其中應包含建設可行性、替代方案

、轉乘方案等便利搭乘高鐵措施。

問題三：臨海地區觀光產業發展

查台南市將軍、北門、學甲三區域有豐富的養殖漁業及岩田等觀光發展資源，將軍區亦於每年辦理將軍吼音樂節，吸引大量觀光客。惟本區域雖有眾多公路交通連結，但相關觀光資源零散且無具體觀光路線規劃，導致觀光民眾並沒有可以參考之規劃。

請問目前針對這三區之觀光資源連結，觀光署是否有具體觀光建設規劃？並請針對如何將現有交通建設與觀光資源進行結合於一個月內提出報告。

問題四：台 37 線延伸台南案

查高鐵橋下道路省道台 37 線從嘉義至台南延伸案於 2020 年提案時未能通過，但因時空變遷，公路局與嘉義縣政府經重新整理與檢討後，已於今年 8 月提報政院核定，並期望阻礙較少的嘉義至新營段先行建設。

由於台積電即將進駐嘉義，台 37 線將成為嘉義至南科重要的交通建設，也是連接南台灣科技 S 廊道最必要的一塊拼圖。

請問院長：目前本案的評估進度如何？預計何時可以發包工程？預計何時可以完工？

委員陳冠廷書面質詢：

一、民雄鐵路高架化期程與停車問題

嘉義最關心的就是民雄鐵路高架化，根據交通部的資料，民雄鐵路高架化預計 120 年通車，122 年完工。院長，現在民雄人都知道 2025 年 5 月臨時軌工程決標開工，同年 10 月將先施作橋體基礎設施，主體工程將在 2025 年 12 月決標開工，2026 年底前立柱，這個期程應該不會延宕吧？

院長，土建及機電工程設計技術服務（含監造）已分別於 112 年 10 月 13 日及 11 月 23 日決標，並展開設計作業，已於 113 年 7 月完成基本設計，113 年 9 月 13 日陳報基本設計經費審議報告，目前由交通部審理中，請問這個審議報告最晚何時可以出爐？

最近地方跟我們服務處反應，民雄鵝肉一條街遠近馳名，每逢假日車潮湧入，停車空間嚴重不足，希望車站周圍可以規畫停車場，但未來民雄車站周邊未規劃停車場，能否請交通部特別注意未來停車的問題與規劃？如果可以，我們可以希望交通部可以妥適利用鐵路高架後橋下的空間，除了作為停車場使用之外，更要避免閒置不利用的狀態。

另外，關於增設頭橋站的議題，2021 年時交通部已補助縣府 450 萬元進行可行性評估，嘉義縣府已將可行性評估報告送交通部審議，本席希望行政院可以根據縣府的報告內容一併把頭橋站增設納入嘉義縣市鐵路高架化延伸計畫，擴大鐵道的服務範圍。

二、TPASS

院長，交通部輔導全國各縣市推動 TPASS 行政院通勤月票，其中北中南三大生活圈 11 個縣市率先於 112 年 7 月 1 日上路實施，之後包括新竹縣、新竹市、宜蘭縣、花蓮縣、臺東縣、雲林縣、嘉義縣及嘉義市陸續推行，至 113 年 8 月底全國共有 19 個縣市實施月票方案，並累計約有 896.1 萬人次購買 TPASS 行政院通勤月票，約 6.71 億人次使用月票搭乘各類公共運具。

院長，TPASS 通勤月票實施以來（統計 112 年 7 月至 113 年 6 月），公共運具運量較實施前同期（111 年 7 月至 112 年 6 月）成長 11.83%，其中捷運（含輕軌）約成長 13.7%、臺鐵約成長 18.5%、公車（含公路客運及市區公車）約成長 7.4%、其他運具（含公共自行車及渡輪）約成長 23.1%，證明該方案可以有效鼓勵民眾使用公共運輸，帶動各類運具運量成長。

既然這是一個優秀的交通政策，那本席就要特別跟院長討論一下嘉義縣的方案，嘉義縣市的 TPASS 不但納入的台鐵車站數量少，票價也沒有相對優惠。同樣都是花 399 元，台南可以從後壁搭到中洲，涵蓋台鐵站數（含沙崙線）17 站 57.8 公里，屏東 399 元也是 17 站 66.1 公里，但我們嘉嘉方案 399 元只有 6 站從大林到南靖 21.7 公里，明顯不合理。

我要提醒院長，嘉雲南是個生活圈。如果以嘉義車站為中心，往北、往南 30、40 分鐘左右的車程，大概就是到雲林斗六，或台南新營、善化，這些都屬合情合理的通勤範圍。我們不奢求 TPASS 納入的車站數要比別人多，但在通勤範圍內，要請院長多多了解嘉雲南生活圈的狀況調整，擴大補助縣政府辦理嘉嘉 TPASS 的範圍，往南往北各增加幾個台鐵車站，往北到雲林斗六，往南到台南善化。

三、人行安全計畫

院長，113 年上半年行人死亡人數較去年同期增加 10 人，增幅達 5.8%。這個數據令人擔憂。請問行人死亡人數增加的主要原因為何？有沒有特定的年齡層或地區特別嚴重？針對這個趨勢，行政院有什麼具體的因應對策？

有關「永續提升人行安全計畫」的執行情況，交通部在立法院的業務報告有提到 799 處路口改善預計於 113 年底全數完成，目前進度如何？年底可以順利完工嗎？

院長，很多危險路口都出現在國中小學的周邊，根據教育部資料 112 學年國小校數 2,624 所，國中校數 735 所，國中小加起來三千三百多所，不知道有多少學校周邊的危險路口被列入這一次的「永續提升人行安全計畫」？

根據初步了解，三千三百多家學校中，好像只有 200 所學校的周邊被列入改善計畫，但目前的進度緩慢，目前只完成 44 所，請問原因為何？像我們嘉義縣大林鎮、梅山鄉、新港鄉、溪口鄉、民雄鄉及竹崎鄉學校附近人行通道保護設施與通學步道安全設施，都有待改善，這個要請行政院務必幫忙。

除了硬體改善外，行政院是否有沒有其他配套的軟體措施，例如教育宣導或執法強化？關於科技執法，114 年 1 月 1 日起會增加 345 處多功能科技執法設備，全國只增加 345 處是否太少？2026 年是否可以編列預算擴大科技執法的範圍和數量？

最後，我想請教院長，在推動行人安全的過程中，行政院遇到了哪些主要的挑戰？為了達成「零死亡願景」的目標，行政院未來三年是否有什麼更具體的行動計畫？

四、幸福小黃與幸福巴士

住在北部的人很習慣出門搭乘各種大眾交通工具：捷運、uBike、公車、等，趕時間或氣候不佳，想搭計程車也隨處可見；在嘉義，這可能有點奢望，許多地區因為偏遠、巷弄狹小或老舊社區路況不佳，連大型公車都駛不進去，無法騎機車的老人家，也因為計程車少且費用昂貴，

很難獨自出門。

為了解決南部地區的交通問題，交通部公路總局也推出了幸福巴士與幸福小黃，但我們仔細檢視嘉義山區 10 鄉鎮，有幸福小黃的鄉鎮有大林鎮、梅山鄉、溪口鄉，有幸福巴士的鄉鎮有大林鎮、大埔鄉、阿里山鄉與番路鄉，其餘的竹崎鄉、中埔鄉、民雄鄉和新港鄉完全沒有這些服務，我要在這裡幫嘉義鄉親爭取福利，在竹崎鄉、中埔鄉、民雄鄉和新港鄉增設幸福小黃或幸福巴士，並增加可預約姓，讓嘉義鄉親有一個方便的公共交通環境。

主席：下一位請鄭正鈐委員質詢。

鄭委員正鈐：（15 時 35 分）主席好，我想請一下卓榮泰院長。

主席：卓院長請備詢。

卓院長榮泰：委員好。

鄭委員正鈐：院長好。NCC 組織法在 7 月 31 號的時候總統府已經公布了，您後來其實還是用代理主委的方式去做這個事情，你覺得這個決策有沒有玩法弄權的嫌疑？

卓院長榮泰：跟委員報告，我這個完全是一個必要的權宜措施，否則的話 NCC 在那之後會變成無法執行它的政策跟業務，這樣對國家的影響、對人民影響會很大。

鄭委員正鈐：院長，我知道代理主委這件事情你們用的是 NCC 組織法第十六條，某個部分它確實是有一些可以解釋的空間，可是我們也覺得這個代理主委確實有爭議，因為我們確實也修正了這個法律。我現在要講的是，翁柏宗之前在暫代 NCC 主委的時候惹議，行政院這邊的說法是說依法辦理。NCC 的前任委員林麗雲跟王維菁發文痛批 NCC 內部腐化，淪為首長制，結果翁柏宗在 10 月 7 號受訪時跳出來說他是依法行政，絕無不法。院長，你怎麼看這件事情？

卓院長榮泰：從機關內部出來的人對機關的批評，我想 NCC，包括代理主委跟所有 NCC 的同仁，甚至包括行政院都應該非常重視，如果屬實，必當檢討，甚至要做更多重要的處分；如果不是，要充分向外界說明。

鄭委員正鈐：院長，我聽到 NCC 在講依法行政的時候喊得這麼大聲，我真的覺得非常非常的諷刺，因為我覺得 NCC 根本就是打著依法行政的旗，幹著違法亂政的事情，我為什麼這麼講呢？院長，中天案在高等行政法院的判決下來之後，你有沒有看過這個判決書主文？

卓院長榮泰：有。

鄭委員正鈐：你看過判決書對不對？

卓院長榮泰：沒有很詳細，但我知道整個狀況。

鄭委員正鈐：判決主文裡面就很清楚講到原處分撤銷。院長，你知道這件事情，對不對？

卓院長榮泰：是。

鄭委員正鈐：你知道理由嗎？

卓院長榮泰：判決來來去去，有的是針對程序上的，很少針對實質內容的，我知道狀況是如此。

鄭委員正鈐：判決主文很清楚的講到原處分撤銷……

翁柏宗，你已經進到院會裡面來，我不擋你上臺，可是你不要講話，我不擋你上臺，但你不要講話。在中天換照案的訴訟判決書第 21 頁裡面，它很清楚的直接講到「違反換照審查辦法第

11 條第 3 項後段就未來 6 年營運計畫各審查項目之評分基準規定，形同改變執照之核發標準，容已造成該 5 個審查項目之決策事實基礎錯誤而資訊不完全，足以影響所憑為審議不予換照之結論，無從推算回復，原處分自於法有違。」很清楚的講到它決策與事實的基礎錯誤，然後原處分於法有違，很清楚喔！所以為什麼我剛剛聽到翁柏宗在講說他完全依法行政的時候，我真的覺得超級諷刺，現在高等行政法院完全透過它的判決書，狠狠的打臉 NCC，在這樣的一個情況之下，院長你有什麼看法？

卓院長榮泰：我剛剛有請教代理主委，他說現在 NCC 基於職權已經在上訴當中。既然在上訴，這個在法院當中還要做最後的決定，所以讓他從法律的救濟上再去努力，把 NCC 的立場說明清楚。

鄭委員正鈐：理解，我們絕對尊重這些法律的程序，可是在高等行政法院的判決書上寫得非常非常清楚，院長，我直接跟你講，它很清楚講到了 NCC 怎麼樣子違法亂政。109 年 11 月中天換照的時候，根據衛星廣播電視事業及境外衛星廣播電視事業申設審查辦法，它在 107 年就已經修正了所有的評分標準，但 NCC 在 109 年的時候，還是用 105 年的標準來做審查。院長，這麼簡單的一個邏輯狀態，我嚴重的懷疑 NCC 是蓄意、是公然違法。

卓院長榮泰：我跟委員提醒，或許法律上大家還可以再進一步去研究，但申設的審查跟所謂換照是兩套不同的準則、標準來進行的，不能把它混為一談。

鄭委員正鈐：是，換照當中，它一樣用了這樣的審查標準，所以判決書裡針對院長提的這個部分也很清楚提到了，行政規則沒有辦法去逾越母法。院長，我剛剛讓翁柏宗站在你旁邊，就是覺得你對這件事情可能不一定了解的這麼透澈……

卓院長榮泰：這個要看他上訴的狀況怎麼樣。

鄭委員正鈐：所以我讓他站在你旁邊，可是我不想要讓他透過麥克風來講話，因為我覺得他的身分是有爭議的。

卓院長榮泰：沒有爭議。

鄭委員正鈐：所以院長，我希望你在針對依法行政這件事情的時候，能夠好好的去考量，因為 NCC 很明顯的狀態是它打著維持媒體自由的旗，幹著破壞新聞自由的事情。

卓院長榮泰：沒有這樣子。

鄭委員正鈐：在這個狀態下，這個禮拜二的時候，我們提到了預算的相關問題，也提到了原民禁伐補償的部分，針對這個部分，我這邊簡單講一下，因為它還有更改的機會，因為這兩個禮拜協商沒有成果，和解飯也沒有成果，下個禮拜還要繼續。我覺得院長其實是可以說理論法的人，我們希望在這個事情當中，院長要堅持住，不要沉淪變成像 NCC 一樣，打著依法行政的旗，幹著破壞違法行政的事情，我們希望院長要堅持住這個部分，好不好？

卓院長榮泰：我會很堅持憲法第七十條憲法的理論以及預算法第九十一條裡面的規定。

鄭委員正鈐：憲法第七十條這個部分是預算送進立法院後我們在審的部分，我們沒有辦法去增加它，可是我們立法了之後，你這邊本來就有依法編列預算的責任。還有一個點，你對外說你有編列 4 萬塊，對不對？就是禁伐補償你編列了 4 萬塊，然後你又指責我們編列 6 萬塊是違憲，那

你編列 4 萬塊的法源是什麼？

卓院長榮泰：就是依照預算法第九十一條，立法院在審預算的時候，它要增加歲出的時候，要徵詢行政院的意思，我的意見就是 4 萬塊。

鄭委員正鈐：現在針對立法結果出來的狀態，你都完全不尊重的時候，我們希望……

卓院長榮泰：我沒有不尊重。

鄭委員正鈐：院長，你這邊一定要真正的依法行政，不要沉淪變成像 NCC。

卓院長榮泰：我沒有不尊重。

鄭委員正鈐：因為我這邊還有第二個問題要問，禮拜二的時候我講到桃竹苗大矜谷計畫，當時也提到了一個部分，就是有關於財劃法的修正。我提到了一個部分，就是科學園區大矜谷計畫有把大新竹輕軌這個計畫納進去，院長知道吧？

卓院長榮泰：是。

鄭委員正鈐：在這個計畫當中，我當時提到了一件事情，因為整個財劃法的發展過程當中，新竹市創稅是全國第三，可是配回率卻是全國最低。新竹市平均每一個人貢獻中央的創稅是 65 萬，為全國最高，比臺北市、新北市都還高，可是我們配回率卻是全國最低。你當時提到了一件事情，你說你會用一般性的補助給新竹市更多，對不對？我記得你當時是這樣回應。

卓院長榮泰：不是我會用，是行政院一直這樣在處理這些問題。

鄭委員正鈐：是，可是我們看到的狀態並沒有，新竹市得到的一般性補助卻是全國倒數第三，只比金門、馬祖高，比澎湖還要低。這個部分，我為什麼特別提到這個情況……

卓院長榮泰：地方要提出需求，中央才能夠予以補助。

鄭委員正鈐：理解。院長，所以我特別提到這個部分，我希望院長能夠去落實桃竹苗大矜谷計畫裡面，對於大新竹輕軌的主張。這邊有一個狀態，就是按地方上面的人縮時攝影出來的結果，新竹市去科學園區工作大概每個人平均上下班要花兩個小時以上的車程。我們認為如果新竹市有比較好的交通運輸系統，不只是對在園區工作的工程師、對大新竹的人來說是好事，而且竹科產值可以再進一步的向上提升，因為每一個工程師幾乎都花他們每天上班時間的四分之一在交通上面，所以本席也利用今天這個機會，希望院長能夠出手來協助新竹大輕軌的落實。我想請教一下院長，你知道現在新竹大輕軌最大的問題在哪裡嗎？

卓院長榮泰：新竹縣市之間還是要談出一個可行的方法，我們才可以進行有效的、可行性的研究跟評估，市政府應該已經在辦理可行性報告的招標過程，我所瞭解是如此。

鄭委員正鈐：OK。院長你講到幾個重點，現在大新竹輕軌的狀態因為有縣市的問題，還有竹科的問題，所以我們希望院長能夠指示讓交通部來統籌規劃，有沒有可能？

陳部長世凱：報告委員，新竹市政府目前正在做可行性研究當中，我們要等到明年的第一季，看他們可不可以把可行性研究做完並報來交通部，交通部該協助的部分都會協助。

鄭委員正鈐：好，理解。院長，我跟你提一下狀態，大新竹輕軌碰到兩個很大的問題，一個是沒有錢，所以我禮拜二特別提到財劃法的問題，因為地方根本沒有財力去支應這樣的重大建設；第二個部分就是溝通的問題，現在部長提到新竹市出來整合這樣的可行性研究計畫，我必須老實

講，院長，你覺得一個跨縣市的可行性研究計畫大概需要多少錢？

卓院長榮泰：看工程的難易度，這個沒有……

鄭委員正鈐：憑你的直覺，你對新竹縣市一定熟嘛！對於這樣一個大輕軌的可行性研究，你覺得大概需要多少錢？

卓院長榮泰：應該數百萬要吧！

鄭委員正鈐：數百萬喔，做不起來啦！院長，你真的不知道米價欸！

卓院長榮泰：做不起來？我真的不知道。

鄭委員正鈐：9 月分的時候，新竹市政府用 2,200 萬去進行招標，但流標，沒有人要來，因為它牽涉到的範圍非常地大，接下來預計要招標的費用大概要到四、五千萬。我要特別提到，因為新竹市政府團隊跟新竹縣他們在今年 3 月初的時候拜會前副院長鄭文燦，他找了交通部鐵道局來，希望交通部鐵道局來整合新竹縣市的網絡；當時新竹市政府說好，他們來配合先把招標弄出去，可是在現場他們要求鐵道局補助。部長，你知道鐵道局願意給多少錢嗎？

陳部長世凱：請委員指示。

鄭委員正鈐：部長也不知道喔！鐵道局竟然回應說給 100 萬。

陳部長世凱：應該都會給，可是這個通常要看地方政府所提出的需求。

鄭委員正鈐：對，給 100 萬很少。我特別要提到這個狀態，就是大新竹輕軌對於解決大新竹地區的交通肯定是非常、非常重要的，我們希望交通部這邊能夠扮演起更積極的角色，就像……

陳部長世凱：委員，如果新竹市政府提出需求，還需要再更多的補助可以來跟我們講，他們目前還沒有來講。

鄭委員正鈐：理解。所以我在這邊也特別跟你提到一個狀態，就像桃機一樣，機場捷運是交通部這邊來做的，像基隆捷運一開始起頭的研究評估，都是鐵道局這邊做的，所以我們希望大新竹輕軌也能夠比照辦理，因為我們在 110 年曾經提過一個方案到交通部這邊……

陳部長世凱：可是目前是依照 113 年 3 月 27 號的共識，由新竹市政府在做。

鄭委員正鈐：理解。當時提出來的狀態就卡到兩件事情，因為竹科這個部分，地方真的沒辦法去整合，因為它不只是新竹縣市的問題，它還卡到新竹科學園區的問題，所以我們希望院長能夠指示部長，針對大新竹輕軌能夠加把力，讓大新竹輕軌變成桃竹苗大矜谷計畫很重要的一個配套設施，如果能夠跨到苗栗去，因為桃竹苗大矜谷計畫也到苗栗去，我覺得也許是更好的一個狀態。

卓院長榮泰：我會請新竹市政府趕快就它的都市發展營運計畫跟未來的各項條件，提出一個完整的說明出來。

主席：謝謝鄭委員，謝謝卓院長。

下一位我們請黃建賓委員質詢。

黃委員建賓：（15 時 51 分）謝謝副院長，有請卓院長還有交通部陳部長以及工程會陳主委。

主席：卓院長、陳部長、陳主委，請備詢。

卓院長榮泰：委員好。

黃委員建賓：院長好。院長，本席昨天在經濟委員會有跟陳部長討論到關於農業產業的問題，因為時間有限，沒有辦法好好地討論，所以今天延續來跟卓院長繼續討論這個部分。臺灣的農產品現在有一個很嚴重的問題就是外銷，其實農民很簡單，他們不懂政治，所以只要把東西賣出去就好，既然現在兩岸出現一些問題，在銷售上有一些小狀況，我想很多人就提到說，既然賣不出去我們就來做加工，本席也看到現在市面上出現像鳳梨啤酒這樣的產品，我覺得讓產業升級也是一個不錯的方法。另外本土業者就跟本席反映其實現在他們壓力很大，因為中國大陸進口啤酒到臺灣來，我想我們在這邊不是要鼓勵喝酒，當然開車不喝酒，這個我們一定要倡導，不要酒後駕車，不過每個國家都有自己的酒類文化，像日本的 sake、蘇格蘭的 whisky 還有德國的啤酒，我相信臺灣應該也可以結合我們豐富的農產品來推廣自己臺灣品牌的酒類，對不對？不僅如此，還可以解決我們農業現在的問題。請問部長，未來是不是可以大力地協助我們本土的釀酒業，甚至跨部會跟業者共同討論如何將臺灣的釀酒產業提升，甚至能夠外銷？院長，這個部分是不是可以協助？

卓院長榮泰：現在我們民間的釀酒也相當地蓬勃，有好幾家酒廠在世界的評比上也獲得了不錯的成績，如果遵照委員所說的，幫我們的農產品能夠結合下去，那是我們的特色，能夠往這個方向是好的。我昨天到了創新技術的博覽會，鳳梨可以抽成纖維做成衣服、做成帽子。

黃委員建賓：都是一個項目，對吧！

卓院長榮泰：對。

黃委員建賓：好，謝謝院長很正面的回應。我們回到今天的主題，院長，今天是交通組的質詢，有些問題本席在星期二的時候已經跟院長您討論過，今天會繼續來討論後續，我希望從您的口中聽到好消息。今天工程會的陳主委也有在現場，本席也希望工程會可以儘速地審議這次臺東因為山陀兒颱風造成的搶災工程，讓臺東可以早日復原。主委，10 月 11 號，我帶著交通部次長、原民會副主委還有工程會同仁前往臺東的災區勘災，我相信同仁應該有跟你回報這些情況，這次的災情對臺東傷害非常大，我們粗估的重建預算大概要花超過 5 億，臺東縣做為一個財政五級的窮縣市，相關的災後預備經費本來就不多，我們急需中央的奧援。本席有兩點請院長還有主委允諾，第一、相關公共工程重建的所需資源，中央一定要來協助；第二、災後搶修搶險的工程審議要快，我們希望工程會能夠在 11 月底以前完成相關的審議，加速我們災區的重建。院長、主委，臺東的災民最期待中央的關注，中央最有效的關注就是資源的挹注，我相信資源只要到位，臺東的災區能夠早日重建，就是對臺東最好的關心。

陳主任委員金德：報告委員，歷次颱風的災損，工程會都會發函給各縣市政府，針對公共設施的損害，搶災、搶險的部分，各縣市政府如果災準金不夠用，那麼它可以整個鄉鎮公所報請行政院，行政院公共工程委員會會協調各部會，有必要去現場現勘的或者是去了解的，等這些都評估之後，工程會會儘速來核定這些經費。

黃委員建賓：謝謝主委，謝謝主委很正面的回應。

我想產業要發展，觀光要發展，最主要的是交通要好，陳部長是本席上任以來，今年第 3 個交通部長，陳部長我來跟您確認一下，本席在 6 月 11 號質詢完前任的交通部長之後，他是不是

有確實的將臺東的問題都好好的交接給陳部長您的團隊裡面來？院長、部長及主委，你們都有去過臺東，對臺東的印象是什麼？

卓院長榮泰：非常好。

黃委員建賓：熱氣球、釋迦、知本溫泉，對不對？那三位有沒有體驗過臺東的慢經濟？

卓院長榮泰：慢經濟，它是一個非常適合在那邊享受生命的地方。

黃委員建賓：對，如果院長、部長、主委，你們沒有去過的話，本席建議你們好好的體驗，因為這是屬於臺東多元民主的慢經濟。臺東的觀光已經不是早期人家說的好山、好水、好無聊，我們現在走的是叫作在地體驗，我們會透過一些大地藝術節，像是透過藝術家與在地人文地景的結合，讓旅客們能夠感受到當地特別的文化，這個就是當年賴總統推動的地方創生，讓來臺東的遊客可以感受到臺東特殊的文化。在臺東要體驗這樣的觀光體驗最重要的是什麼？交通要通嘛！但是從 0403 地震以來，花東的交通命脈就打結，迎來觀光客變得非常困難，我們交通三不五時就中斷，那遊客要怎麼來？所以不只是花蓮的觀光慘，臺東的觀光也很慘，不只觀光慘，連居住在這邊的臺東人，還有旅外的臺東人也跟著慘，知道為什麼嗎？因為我們回家的道路變遠了，我們花費的時間增加了，我們的交通成本增加了。本席這邊有幾點訴求要來替臺東的鄉親跟院長、部長、主委來請命，0403 地震之後，北迴鐵路跟蘇花高、蘇花公路只要遇到大雨就會發生土石流，交通中斷，地震之後，地質、地貌都有了很大的改變，政府應該要有新的因應措施。就本席拿到的這些地震相關資料，臺鐵有委託顧問公司核定了一個叫作鐵路邊坡養護手冊，完成邊坡分級及精進分級，部長，你知道這個計畫嗎？

陳部長世凱：這個應該是邊坡安全的鞏固。

黃委員建賓：對，名字很長，部長知道這個計畫嗎？

陳部長世凱：知道。

黃委員建賓：那你知道這是 111 年的資料嗎？111 年，經過大地震之後，交通部有沒有重新來做評估，如果沒有的話，本席要求要趕快。

陳部長世凱：當然基於整個邊坡的告警系統，我們也有重新檢討，而且要整個建置新的告警系統。

黃委員建賓：這個要趕快重新來評估……

陳部長世凱：這個有。

黃委員建賓：整個地質、地貌還有整個安全的調查，本席這邊也要強調，政府現在要趕快規劃怎麼樣改善北迴鐵路，還有蘇花公路，像是不是要改道、改線，或者要興建明隧道，甚至蘇花改要趕快加速進行嘛！除此之外，本席也要要求交通部，在災害發生之前，要趕快做好預防性的一些措施，像是接駁運輸規劃。部長，氣象局是在您管轄底下嘛！你可以第一時間掌握第一手的資料，你也可以依照氣象局給你的資訊來針對幾個容易坍方的路段做預防性的措施、疏散嘛！

陳部長世凱：報告委員，這一次在颱風之前的兩天，我們就已經開始開會在討論這件事，所以其實該做的準備都有做，當然有些地方有坍方，所幸沒有造成什麼傷亡，所以這個部分我們有儘量在防治了。

黃委員建賓：部長，沒有造成損傷，可是還是造成民眾的困擾，車忽然間不能走之後，所有的民眾

都卡在車站那邊，往前、往南、往北都不對嘛！然後罵聲連連的時候，交通部再趕快調動車子去運輸，我想這個都可以預防性地先跟公車業者做好……

陳部長世凱：報告委員，有時候颱風來的時候，空運也會停、海運也會停，道路中斷我們也不是很願意，但是真的遇到的時候還是要……

黃委員建賓：部長，我們講的不是發生當下，是之後有這樣的情況，而且有些時候是還沒有真的發生災情，是預防性停的時候，你要怎麼運輸嘛！院長，這個部分，本席要請院長督促交通部改進，明明可以預防發生的事情，我們為什麼不先做？我想這個民眾會很有感，院長，你是不是認同這件事情？

卓院長榮泰：對，當然很多的風災，如果預警、預告的系統能夠很準確的話，事前該做的事情其實都是按部就班……

黃委員建賓：我們可以先預防嘛，對不對？

卓院長榮泰：正在做。

黃委員建賓：我們知道路可能會斷，車子就先準備好，可以事先做好這些準備，是不是比發生了再來做還要好？

卓院長榮泰：像這次颱風來的時候就已經啟動整個海空的備援系統。

黃委員建賓：院長，跟您報告，這次南迴線也發生一樣的情況，一片混亂。院長，本席要求這個部分真的要來改進。

卓院長榮泰：好的，好的。

黃委員建賓：謝謝院長。另外，我想道路中斷之後，整個交通經費、費用都提升，院長、部長，你知道臺北、臺東單程的火車票多少？不到八百，大概七百多；那你知道一旦蘇花、北迴中斷，我們先不要講飛機，民眾從臺鐵搭火車到高雄，再搭高鐵到臺北的費用是多少？1,900，將近兩倍。本席要強調，從 0403 地震之後，只要遇到大雨，蘇花、北迴中斷就變成常態。之前我們都有跟交通部反映，要求趕快協調，鐵路、航空要趕快調度，但交通部每次給我的回復就是臺北到花蓮有加強，那臺東呢？他說：臺東有啦，但是因為搭乘率只有八成，還有空位，所以我們不增加啦。部長，你知道花蓮飛臺北是多少錢嗎？1,700，你知道臺東飛臺北的飛機票是多少錢嗎？2,500，你如果讓機票價格一樣，我相信搭乘率不會是這樣子的數字啦，對不對？我想未來政府不能只看表面數據，要去研究背後的原因。我強調蘇花、北迴中斷影響的不只花蓮，臺東也是會影響到。臺東縣是一個產業比較單一的縣市，我們民眾普遍收入都不是這麼高。本席在這邊要求，未來因為災害所增加的交通成本，要由中央來負責協助負擔。

最後，在我們討論臺東交通離島的問題之前，我要在這邊公開跟部長說聲謝謝，回應我在委員會提到要凍漲臺鐵車票的這個提案，部長公開表示明年春節前臺鐵不會漲票價，這部分我要感謝部長，也跟你讚許啦。不過還有一群人沒有辦法被照顧到，就是離島的居民。院長，這個畫面有沒有很熟悉？我們上次質詢時有提到，4 個月前我們質詢的時候提到，離島蘭嶼的班機因為氣候影響，沒有辦法正常起降，過了 4 個月了，我想交通部應該有一個明確的作法，是不是可以請部長來說明一下未來要怎麼做？

陳部長世凱：你說機場的部分嗎？

黃委員建賓：飛機沒有辦法正常起降的問題。

陳部長世凱：有時候遇到大風，真的是沒有辦法，但是在工程上如果可以加強的部分，我們其實都會來做，民航局目前針對蘭嶼的機場也正在加強當中。

黃委員建賓：你們改進的方式是什麼？

陳部長世凱：你說機場不能飛的時候嗎？

黃委員建賓：飛機不能正常起降的問題。

陳部長世凱：可是風大的時候就真的是不能起降。

黃委員建賓：你們因應的方法。沒關係，部長，我知道你也剛上任，也很忙，會後是不是可以將整個因應的方式跟本席做一個報告？

陳部長世凱：好。

黃委員建賓：你們接駁方式要出來啊，對不對？

陳部長世凱：我就是走海運，您的意思是走海運嘛，對不對？

黃委員建賓：好，謝謝部長。

陳部長世凱：有時候風大的時候海運也不行，但是我們努力，我們努力。

黃委員建賓：好，謝謝部長，對於你對臺東交通的努力，我們也是要謝謝。

院長，我們去年臺東機場的跑道終於完成整建，允許大型的客機可以起飛，像 B738 或 A32 都可以起降了，今年 8 月在臺東縣政府的努力之下，我們也迎來了第一次越南、臺東的包機直航，而且在 10 月份會再追加 4 次的架次。我知道其實蔡政府時期投資很多經費，做整個停機坪跟滑行道的整建，但是我想要問的是，工程完成了，這麼長的時間沒有使用，我們臺東機場的軟硬體可不可以跟得上？坦白跟各位報告，我每次搭飛機的時候都覺得我們的空橋是裝飾品，因為從來沒有用過，要不是這次包機，我不知道我們的空橋還是好的。我想未來我們臺東會越來越多這樣的國際觀光客來臺東玩，為了要迎接更多的觀光客，我們相應的軟硬體要跟得上，相關設備改善的部分交通部也要來補全。院長，讓我們一起把臺東的觀光做大，讓來臺東的旅客更多、爭取更多觀光客，好不好？院長，可以嗎？

卓院長榮泰：我們一定努力。上次我們約好去臺東，結果因為颱風來，我剛剛還在談，就近的時間趕快再到臺東去，也許不一定看到什麼樣的現場，但就未來的發展，我們有一個共同的映象、共同的影像，這樣我們共同來努力會比較聚焦。

黃委員建賓：謝謝院長。院長，臺東是一個多元的小社會，我常常覺得臺灣何其有幸擁有臺東，因為這裡不僅族群多元、風景美麗、物產豐富，主要是人民非常地純樸。也要再一次拜託政府，不要因為臺東的人口較少而忽略它，我們希望能夠公平地對待臺東，讓臺東擁有更完善的交通系統，讓我們可以發揮臺東特有的慢經濟實力！謝謝部長、謝謝院長、謝謝主委。

卓院長榮泰：我跟委員的想法完全一致，謝謝。

黃委員建賓：謝謝！

主席：謝謝黃委員，謝謝卓院長。

報告院會，休息 5 分鐘，休息之後繼續進行質詢，現在休息。

休息（16 時 6 分）

繼續開會（16 時 12 分）

主席：報告院會，現在繼續開會。

請陳委員超明質詢。

陳委員超明：（16 時 13 分）副院長好。首先有請行政院卓院長。

主席：請卓院長備詢。

卓院長榮泰：陳委員好。

陳委員超明：卓院長好。我今天有很多問題，要請你幫忙來解決苗栗縣幾個重點交通的問題，我今天第一個主題，請院長看一下，苗栗的努力，值得中央大力的支持，我這個講了幾十年了，但是中央一直沒有改進，尤其苗栗縣是財政被管控的縣市，它的財政屬於第五級。我要跟你說的是，苗栗縣從 95 年到 112 年間替中央創稅了 4,147 億，但是我們在中央的補助——一般性的補助款跟統籌分配款，總共只拿了 2,022 億，等於苗栗縣送了中央 2,125 億。院長你稍微看一下，我舉一個一樣財政第五級的縣市為例，嘉義縣從 95 年到 112 年幫中央創稅才 963 億，但是它在中央的補助，包括一般統籌分配款等，總共拿了 2,430 億，等於向中央多拿 1,467 億。至於屏東縣，幫中央創稅的時候，95 年到 112 年總共是 2,627 億，但是它跟中央拿了 3,589 億，等於中央多給它 962 億。這個問題在哪裡呢？就是財政收支劃分法的統籌分配款，財政越低的時候，你創稅，它沒有多分給你，反而幫你扣下來。所以我再強調這個問題，就是希望中央可以了解這個問題，苗栗縣現在財政都被控管，我們財政非常地困難、非常地拮据，這裡面要有一個觀念，就是地方愈打拚、愈創稅，却愈分愈少。

所以我今天站在這裡，以我當民意代表將近 30 年以上，我了解所有地方的這些事情，所以一而再、再而三，我都跟中央拜託要正視這個問題，針對苗栗縣的交通建設，盡量來協助跟幫忙。所以在這裡，我今天有拿十幾條，也希望我在三十幾年參政的民意代表生涯之中，在這個任期內，我可以把這幾條解決，我算贏了，這樣對我的鄉親就有交代。因為時間的關係，我就簡單說，但是我會送一本給院長，拜託、拜託，全力幫忙我們苗栗縣。

大矜谷計畫來了，把交通聯絡網完成的話，我們會變成非常有希望、非常有發展、非常重要的縣市。我第一個要說的，我先從貧窮的來說，這個鄉鎮才七千多人，前不著村、後不著店，經過我這幾年一直在地方上把重要道路做開闢，現在它有兩條，就是西湖溪路堤共構第四期，希望中央全力支持我們，蘇貞昌前院長在西湖鄉的時候也幫忙很大，把主要的命脈一直線的打通，現在這第四期完成後，西湖鄉將串連聯絡銅鑼科學園區跟未來的後龍科技產業園區，這是很漂亮的地方，但是交通不方便，常常受損，針對這一點，新任的部長跟院長請全力支持一下我們。

第二個，西湖服務區的聯外道路，我之前就完成北入南出，現在是要來跟你要求南入北出，只有單行道一邊可以進去，從南部進來，臺北可以進去，但是從北部要下來，西湖有困難，所以現在是北入南出，把這一點規劃好，院長幫忙一下貧窮的鄉親，這個才是做功德的事情，好

嗎？這樣你有看到嗎？

卓院長榮泰：報告委員，南出跟北入兩個之間，現在還有個別不同的問題，尤其是北邊的部分，它是山坡保育地跟生態調查，困難比較多，南邊現在開始有一些可行性研究，但也有一些地形上的限制。

陳委員超明：但是我有跟高公局去，他說這個計畫可以，這是我們親自會勘的，我們了解地方要怎麼出、怎麼進，這個已經在規劃了，好不好？

卓院長榮泰：我……

陳部長世凱：但是現在還在修正報告。

陳委員超明：這個特別拜託，尤其臺中市在苗栗的隔壁，要支持我們一下，人英俊，要好好發揮一下。

陳部長世凱：等它修正報告出來再……

陳委員超明：再來這一條路，這個是苗栗縣的民主勝地，在這裡你們的票都贏很多，就是通霄產業生命之路，通霄鎮現在慢慢地沒落，我在那打拚那麼久，但票都贏一點而已，雖然心有未甘，但是我還是全力以赴，把地方建設做好。現在苗栗縣政府跟你們已經有規劃費下來，就是銅鑼科學園區要打一條路到通霄，才能幫助地方產業的發展，你每次看這個內容，這條是很重要的，而且對地方真的很重要，院長下來、部長下來，你來看，我這個都是很前瞻的。我不會去拿道路來做人情的，我所有建議都是地方上實際需要，別人覺得很困難，我都把它承擔起來，把它推動。

再來是苑裡，部長，你在臺中，你也知道……

陳部長世凱：隔壁。

陳委員超明：苑裡在臺中隔壁，這個做了台 61 線西濱苑裡的交流道，苑裡交流道下來，如果不小心過頭的時候，還要再花二、三十分鐘才能回來苑裡，這個是你們重鎮。院長，把這條完成，你們那邊的勢力很穩固，我打了很久都打得很辛苦，但是不管多麼困難，我都要做。部長，你不能只是笑笑啦！院長，你要答應我，這個讓我們免配合款啦！我們的財政很困難，希望這邊儘量免配合款，或是儘量調低配合款啦，這些事情我們都想要做。

陳部長世凱：可行性研究有送過來，我們目前正在研究。

陳委員超明：你應該稍微知道這件事吧？

陳部長世凱：我知道，目前有送過來，我們正在研議。

陳委員超明：這條拜託你！你稍微追一下，部長說話才有力。院長，你交代下去就會全部動員，好不好？這條看能不能在明年全力完成，你們大概再修改一下就完成了。再來……

卓院長榮泰：委員，你每條都寫「免除地方配合款」，我實在不敢直接答應你。

陳委員超明：你說什麼？

卓院長榮泰：你每一個到最後那句都是「同意免除地方配合款」，算一算不知道要多少，現在……

陳部長世凱：免除地方配合款。

陳委員超明：有一些不用啦，有一些可以減一些啦，我們是很打拚的，我們是冤枉的耶！

卓院長榮泰：我都先看低的……

陳委員超明：真的，你不能有這樣的想法，財政收支劃分，為什麼我開始要講這個？就是要讓你們了解情況，不然我站在這裡拜託你，我也覺得很沒面子，我不是乞丐，我是覺得有道理，我才會跟你講，沒有道理，我不會亂開口。你稍微幫我降一下嘛！譬如要 20%，你說 10%，我們就很心滿意足，我們就感恩戴德了，這樣你不肯？不要這樣啦！你們在補助一些鄉鎮、縣市，都大筆一揮就給了。

卓院長榮泰：報告委員，其實中央財政的準備，就是在準備這個狀況。

陳委員超明：好，沒關係，只要……

卓院長榮泰：我一定衡量中央的能力，在能力許可之下，委員，優先順序我們來討論。

陳委員超明：我希望在我任內這幾條可以解決。再來，縣道 140 線第二期已經完成了，第一期那個橋限重 20 噸而已，大型的車、卡車、貨櫃車都要走農路，要繞很遠。

陳部長世凱：第一期我們有補助 3.07 億。

陳委員超明：對，你跟苑裡很近，這條要幫我們解決，幾十年都沒解決。

陳部長世凱：委員在說的是二期嘛，二期我們在等地方來送可行性評估的補助申請，他們如果送來，我們會補助他們。

陳委員超明：好，我先說，他們現在在做計畫要送上來了，你們要支持我們。

陳部長世凱：對，他們如果送來了，我們會補助他們。

陳委員超明：當然有些在進行了，以前已經做了，我就不說了，感謝你們有幫我們地方做事情。台 72 線就是西濱快速道路，它高架化已經核定了，現在正積極進行，因為在這裡有牽連到大碇谷計畫，苗栗三個地點都跟這條路息息相關，希望院長追一下進度，部長是年輕人，衝一下，如期如質完成，好不好？這總共一百八十幾億，可能你們還要追加一點數字，這是以前的預算。

再來是鐵道自行車，報告院長，你們的部長每個都很會吹牛，每次去到那邊大家都說全力支持，現在經過幾個部長了？4 個部長，要我唸名字嗎？經過林佳龍部長、王國材部長、李孟諺部長，現在我們年輕又帥氣的陳彥伯，喔，不是陳彥伯。經過了 4 個部長，現在就看我們這個陳部長，你就在這隔壁，你應該有參加這個會。

陳部長世凱：隔壁就是后里嘛。

陳委員超明：這裡是 9.14 億，我不知道院長有沒有去過苗栗三義？不然你來一趟看看，你坐到那裡，會覺得需要跟臺中打通，臺中有兩百多萬的人，我們希望可以引進到苗栗來，這點不要只有嘴巴在講「我全力支持」，到最後都沒有一個結果，只聞樓梯響，不見……

陳部長世凱：報告委員，臺鐵公司現在在修正計畫，10 月底之前會送來交通部，他們的計畫如果送來，我們的速度會加快。

陳委員超明：你一定會吧？還好！

陳部長世凱：對，它 10 月底會把計畫送來交通部。

陳委員超明：部長，你剛好是臺中出身，剛好離這邊很近，我講這些不必用很大的力氣，因為你比較了解情形。

陳部長世凱：有啦、有啦！這邊我有走過，我知道。

陳委員超明：這一條要把它完成，這實在是一個很美的觀光景點。院長，你有空帶你行政院的同仁去那邊坐一下，你會喜歡這個地方，你來我們這裡走走，看看苗栗縣哪裡繁榮、發展，這條把它完成起來，這樣好不好？

卓院長榮泰：好。

陳委員超明：好，謝謝你。台 72 線快速公路連接西濱快速公路的高架化跟國道三，報告院長，在全省國道一跟國道三沒有連結路網的只有苗栗縣，這個台 72 線你們已經核定了，也公告了，說準備要來啟動，現在又好像看起來有一些問題。這條聯絡道路很重要，聯絡著高速公路一號、三號的路線，還有西濱，好嗎？這四十幾億對你們來說小錢啦！

陳部長世凱：但是它現在……

陳委員超明：你看南部一次都幾百億，我們看了很羨慕，你也幫我們加油一下。

陳部長世凱：是，它接國道一號跟國道三號還有一些問題啦！那個問題就是距離上一個或下一個交流道太近，我們要超過兩公里才可以接，但是它都差不多 1.2 到 1.5 公里而已，那個距離有比較近一點，這個部分我們繼續來討論，看要怎麼克服，好不好？

陳委員超明：院長，這個年輕臺中出身的比較了解我們苗栗縣，這些都給我幫忙一下啦！好不好？

卓院長榮泰：是很了解。

陳委員超明：你有空下來苗栗了解一下。

卓院長榮泰：請他再想一些好的方式，跟地方大家好好地商量。

陳委員超明：我看你很少來苗栗耶！苗栗是很美的地方，我再來請你吃客家菜啦！希望西濱高架化如期如質完成。

再來看台 13 線銅鑼到三義火車站的拓寬工程，我們現在全省的台 13 線都是 4 線道，只有這兩個地方還是 2 線道啦！這裡也都好幾次發生車禍，每次交通部公路局來都說好，他們要全力改善，讓我等到頭髮都白了，部長，你再幫我完成，我的白頭髮就會變成黑頭髮，這些都幫我們解決，這樣好嗎？

陳部長世凱：報告委員，這個 37 億的部分已經……

陳委員超明：我是講真的，這個都很實際的問題。時間快要到了，台 61 線苑港漁港的服務區也已經進行了差不多，好像公路局有一點意見，再幫我們加強。

再來，日落大道非常漂亮，你可以來照相，這邊要擴大一個服務區，這點幫忙我們一下，很漂亮、很漂亮的地方，在白沙屯拱天宮下去那邊，在那個附近而已喔！好不好？

陳部長世凱：好。

陳委員超明：再來，好望角這裡有在進步，還有一些錢要你們幫忙，一些路網要打通。

我在這裡很誠懇地拜託卓院長跟陳部長，幫我們加油一下，確實可憐啦！賺那麼多錢，也沒分到錢，用錢都要給你們管制。我講的重點是，要幫我調地方配合款，重要的免配合款，給我們一點鼓勵跟加油，這樣好嗎？感謝！謝謝！

主席：謝謝陳委員，謝謝卓院長。

報告院會，現在在議場 2 樓旁聽席的是臺北市大同高中的同學，我們在此歡迎他們到立法院參訪。

接下來請吳琪銘委員質詢。

吳委員琪銘：（16 時 29 分）主席、與會的貴賓。請卓院長以及交通部部長。

主席：請卓院長還有交通部部長備詢。

卓院長榮泰：吳委員好。

陳部長世凱：委員好。

吳委員琪銘：院長好、部長好。院長，辛苦了，我們新的執政團隊來到第 2 個會期了，臺灣各項的經濟指標也都有突破性的表現，今年 IMD 的競爭力排名全球第 8，我們也超越了美國、日本、韓國、中國，臺灣各項的公共建設也逐漸地完成，本席在這邊也給予肯定。但院長，臺灣目前面臨非常嚴重的問題就是詐騙還有毒品的氾濫，首先，我們針對詐騙的問題跟院長來做討論。

從警政署的數據來看，去年的詐騙案件數量三萬七千多件，比前年增加了八千多件；投資的詐騙案件增加了五千多件。今天刑事局召開記者會說明，在打擊詐騙方面，政府破獲的詐騙集團有一千多件，不法所得來到 71 億，投資詐騙仍是民眾財產損失的第一名，本席認為政府應該加強打擊力道，守護民眾財產的安全。我們要如何來終止詐騙的行為，這真的是臺灣目前民眾最大的詬病，每個民眾講到詐騙，大家都咬牙切齒，請院長來做個說明，好不好？

卓院長榮泰：謝謝委員。談到詐騙，我們感同身受，也謝謝大院通過了打詐的新四法，新四法通過之後，我們還有 19 個子法必須要通過，我已經要求各相關的部會儘速地把 19 個子法，在最短的時間內也能夠如數地通過。4 個大的打詐的法律，加上 19 個子法，這部機器才能整個動起來。動起來之後，第一個會提高刑責，我們可以溯源到打詐的源頭，對這些不實廣告的平臺，要求它落地、要求它負責；我們有更多的利器，可以去準備一些科技偵防的設備、器具，來針對這些詐騙集團。這樣下來之後，我們現在開始，在所有的子法完備之後，我們會更有利器來面對這些。

打詐的數字現在每天在打詐的儀表板上都會呈現出來，它呈現的是比較多，因為我們對於計算統計的方式是如實地呈現，但實際上，主觀的感受跟實際上受害是不一樣的，有的認為自己被騙了 1,000 萬，事實上，他沒有被騙，只是有人在騙他，但是我們也放進去，讓大家知道詐騙橫行是社會一個事實，國際也是如此。現在我們手上有法律的利器，我們充足人員、充足設備，一定要在最短的時間內，跟詐騙集團再做一次最大的宣戰。

吳委員琪銘：好，謝謝院長。因為詐騙在國人的心目中，大家都是非常厭惡，所以我們所有的程序上速度一定要快，謝謝。

再來就是針對毒品，我看這幾年吸毒年齡層下降，很多青少年有吸食毒品的狀況，我們要來重視。在新北市就發生了兩起毒駕，尤其三重分局跟土城分局員警因公殉職，都是在晚上值勤時遭到毒駕惡意開車衝撞，不幸殉職，令臺灣人感到非常地不捨。

我們去年在立法院三讀通過刑法，明確毒駕認定的標準，貫徹對毒駕行為是零容忍的政策，但我們現在發現毒駕的問題不單只增加刑責就能予以嚇阻，有許多不同種類，像新興的毒品的

出現，最近兩起的案件都是使用俗稱喪屍煙彈以及依托咪酯，而目前此毒品都列為三級毒品，光是這半年就有 3 起員警遭受到毒駕撞死的案件發生，依其目前造成社會危險性、成癮性、氾濫的程度，本席提議是不是把它提為二級毒品？請院長來支持。

卓院長榮泰：是，我們非常痛心員警因為執行公務因公殉職，我們一定給予最好的撫卹，但是更重要的是針對這些毒品，從製毒、販毒、運毒等等，我們做有系列的管控。毒品必須經過毒品審議委員會來分級、分類，前不久我們把依托咪酯列為第三級毒品，也是第四級的禁制藥品，現在如果要做更動，也必須經過審議委員會，但無論如何，面對這些相當氾濫的新興毒品，像是咖啡包、彩虹包、彩虹菸等等，會讓青少年造成很大的誘惑，所以在幾次檢、警、調、憲通力的防堵，我們已經把這些新的毒品跟它們充斥社會的方式，都做了相當大的研議。未來我們希望能夠朝這個方向，在有法令以及毒品分類快速進行的情況底下，希望檢、警、調、憲能夠負起更多的責任。

吳委員琪銘：對，謝謝院長。本席希望能把它提升為二級毒品，不然外面新興毒品真的是非常氾濫，這一點值得我們探討。

再來，有關毒品存放的問題，跟院長討論一下，因為本席也是調查局獲案毒品處理流程監督委員會的顧問，就目前瞭解，司法機關查獲的數量逐年增加；今年 5 月 23 日，新竹市警察局更破獲種植大麻製毒工廠的事件，查獲大麻 4,519 株，也是目前有史以來偵破最大的大麻溫室。因此調查局持續發生空間不足存放毒品證物的情形，光是近年來入庫統計數量逐年增加，這都有賴於司法同仁的加強查緝、打擊不法、守護國門。雖然目前成立臨時毒庫可以緊急應變，但長期以來無法因應，應有解決的方案，若查獲巨量的毒品，可以用專案銷燬方式來處理，是不是請院長跟相關單位來做研議、討論，好不好？

卓院長榮泰：沒錯，調查局今年年初已經在勤務大樓設置了第一跟第二毒品臨時的庫房，但是查獲的數量越來越多……

吳委員琪銘：對。

卓院長榮泰：所以調查局內部的毒品處理流程監督會有建議用專案銷燬的方式，現在調查局正跟臺高檢來做研商，如何透過法定的程序，讓它能夠往這個方向去處理，以消化這些臨時倉庫所無法容納的問題。

吳委員琪銘：對，像這麼龐大的大麻就直接銷燬，不用再入庫，這樣也減輕同仁的辛勞。

卓院長榮泰：是。

吳委員琪銘：謝謝。好，院長你先回座好了，我跟部長討論一下地方的建設。好，你先回座。

卓院長榮泰：我在這裡沒問題。

吳委員琪銘：好。部長，針對建築機械、工程重機械，我們都知道由內政部編管範圍，因為臺灣的地理環境，因此遇到重大的風災、地震及相關天災，它們都要投入救災的行列，可見它們對國家實質上的貢獻。本席在上個會期也說過，它們需要一個合法的停放空間，但本席召開多次會議邀請內政部、交通部、經濟部、農業部相關單位討論，發現都找不到任何一個負責的主管機關，最後有幾個部會都一致推舉交通部來負責，認為較為適合，因為它們有輪子嘛，是不是也

拜託院長來統合，是不是交通部能來統合、啟動？因為這存在已久，所有的公共工程、所有的建設都要用到這些重型的機械，包含天災以及各種事件發生都需要用到，但是我們不能把它們停車的問題置於不管。只要有目的事業主管機關願意出來扛這個責任，它們未來也不會排擠到一般停車場、一般的停車位，因為它們都是在自己的土地，但過去都沒有一個輔導單位，變成它們都面臨被開罰這個問題是不是由部長來說明？

陳部長世凱：報告委員，過去一直沒有主管機關，而交通部也沒有接下來的原因是，雖然它有輪子，但算是重型機械。比較相關的是，因為它大部分是做營造工程，所以跟營造業是比較相關的。過去交通部也沒有把它列為汽車，因為一般的汽車，像剛剛委員說的停車場，對我們來講的定義是停放，不一定是停車，因為它不是車。

吳委員琪銘：對。

陳部長世凱：不是車，是重型機械。委員長期關心這部分，也召集過其他各部會大家來討論，但也確實還沒找到到底誰有辦法當主管機關。雖然它做營造的比較多，這個機械是做營造比較多，理論上內政部營建署會相對有些關係。至於停放問題，可能大家覺得有裝輪子，所以可能跟交通部有關係。但沒關係，委員說 11 月 15 日要開會……

吳委員琪銘：對。

陳部長世凱：我會請交通部同仁先彙整各部會意見之外，相關的……因為他們應該有公協會，所以相關公協會的意見我們也會彙整起來，然後 11 月 15 日大家開會再來討論，看未來要怎麼處理它停放的問題。

吳委員琪銘：好的，謝謝部長，還是部長比較有擔當。從以前到現在，你看，任何風災、任何災害都需要用到這種重機械，包含捷運，包含蓋大樓，也都要用到。雖然用得到，但它們的停放位置又有問題，且是全國性問題，讓他們也很無奈，於是去年來我這邊陳請，我開過兩次協調會。我要拜託部長，是不是能扛起責任，由交通部來召集會議，好不好？

陳部長世凱：好。跟委員報告，11 月 15 日我們來開這個會，好不好？

吳委員琪銘：好的，謝謝。

再來，針對地方建設，針對土城、三峽、大溪、龍潭的 65 延伸道路的問題。這條 65 道路真的有其必要性，因為現在土城工業區三百多家廠商，一年產值有一千多億，造成整個交通混亂。目前土城工業區只有一條中山路，未來樹林、三峽因人口暴增，車流量暴增；那邊又有兩個重劃區，一個大柑園，一個麥仔園，還有三峽北大，一年人口成長一萬多人，讓交通面臨非常嚴重的瓶頸，若要上北二高的話，交通更是大打結。過去我拜託過公共工程會吳澤成主委，連續開了 7 次會議，終於和包含桃園、新北各縣市達成共識，現在也列入三峽、土城的優先路段。在可行性評估上，113 年 1 月 30 日已經上網招標，4 月 30 日決標，6 月 27 日召開會議辦理可行性評估的期初報告，目前已在 8 月 1 日完成，預計明年（114 年）3 月中提出期中報告。由於這條道路的延伸真的非常重要，所以我要拜託部長，同時也拜託院長，是不是請部長幫忙？

陳部長世凱：我們希望在這條道路的可行性評估過程能加快速度，最快應該是 115 年可以完成評估；評估完畢之後，當然就是加速進行，像路廊部分目前也正在討論，公路局已經跟水利署、新

北市政府，還有桃園市政府，正在研商可行的路廊部分，所以進度都還在大家原本設定的方向上。

吳委員琪銘：因為這條路真的非常急迫，所以在這邊我要特別拜託。還有，萬大線增加了 106 億，萬大二期增加了 220 億及新北環狀線增加了 429 億，現在國發會就萬大線二期正在審議中，萬大線一期、環狀線都在內政部，到時候也拜託部長。謝謝院長，辛苦了。

主席：謝謝吳委員，謝謝卓院長。

委員陳秀寶之質詢以書面提出，請行政院書面答復，並列入紀錄，刊登公報。

委員陳秀寶書面質詢：

1、美港公路綜合規劃應積極辦理

交通部答覆立法委員質詢資料		會議時間：113 年 6 月 11 日	
立法院第 11 屆第 1 會期第 17 次會議施政方針 報告質詢		質詢 委員	陳委員秀寶
質詢 摘要	美港公路高架化有沒有辦法加緊腳步？請部長您這邊來協助，是不是儘快可以將其中的一些時程、期程縮短？		
答覆內容： 有關貴委員關切事項，謹答覆說明如次： 一、「台 61 乙線(美港公路)高架化」工程可行性評估行政院已於 113 年 3 月 11 日核定，計畫路線西起台 61 線西濱快速公路，東至國道 3 號和美交流道，長約 6.5 公里，經費約 168 億元。可行性評估核定後本部公路局已即刻啟動綜合規劃作業。 二、為加速推動本工程，相關期程本部公路局採併行辦理，於綜合規劃期中核定後提前啟動環評作業，並預計於 114 年 10 月環說書提送本部轉環境部審查，並於建設計畫核定後採設計與用地併行約 2~3 年，施工約 4~5 年，預計計畫核定後約 6~7 年完工。			

本席於卓院長及李部長甫上任時就追蹤美港公路進度，至第二會期交通部改由陳部長接任，希望陳部長能回應彰化鄉親訴求，盡速辦理美港公路高架化之綜合規劃作業。

目前美港公路高架化綜合評估辦理情形如何？建設計畫預計核定時程？

本席希望交通部辦應定時揭露計畫辦理進度，以利本席向彰化關心的民眾加以說明。

2、針對試辦負載國際貨櫃之貨櫃車進磅一案，應配合航港局貨櫃重量動態顯示系統建置完成，以維貨櫃貨運業者之權益。

3、針對 20 呎貨櫃研擬放寬重量限制一案，應全面檢視現有限制並與貨櫃貨運業者溝通擬定

，共同制定符合國際規範及各行業期望之規定。

主席：下一位請徐巧芯委員質詢。

徐委員巧芯：（16時45分）謝謝副院長，我們有請卓院長。

主席：卓院長請備詢。

卓院長榮泰：徐委員好。

徐委員巧芯：院長好。第一個想要問您的是，總預算目前因為禁伐補償條例已經在立法院三讀通過，行政院也沒有提出覆議，總統也已經公布了，但行政院卻沒有編列預算而卡關，目前尚未開始審查。我想問一下院長，在憲法中我們提出覆議與否的理由是在什麼情況之下？

卓院長榮泰：行政院認為有窒礙難行的時候。

徐委員巧芯：沒錯，第三條規定，行政院對立法院決議之法律案，如果認為有窒礙難行之處，得經總統核可，移請覆議。所以「於心不忍」絕對不是一個送不送覆議案的理由，院長您同意嗎？

卓院長榮泰：跟委員報告，您不知道那天在餐會上的現場為什麼我講出這樣的話。

徐委員巧芯：那請說說。

卓院長榮泰：當時是說，當時行政院沒有提出覆議，所以現在我們在談這件事情好像在法上站不住腳，我是說那時候很多人都要我提覆議……

徐委員巧芯：那您怎麼不提呢？

卓院長榮泰：我認為我可以跟大院來談，我們用其他的方式來解決這個問題。

徐委員巧芯：三讀通過的法律要怎麼用其他的方式？

卓院長榮泰：當然……

徐委員巧芯：當下如果您覺得窒礙難行，就應該要依照憲法來提出覆議，為什麼你不這麼做呢？

卓院長榮泰：因為第一個，我當時認為這個與憲法及法律都有所違背，我們再換個場景，如果我當時提覆議，大院的部分委員對我的批評又會是另外一個，我不提覆議，現在是這樣的講法……

徐委員巧芯：難道你沒有提覆議，大家就沒有批評了嗎？

卓院長榮泰：我當初如果提覆議，一定又是罵的體無完膚。

徐委員巧芯：所以你是怕被罵，所以不提覆議的？

卓院長榮泰：不是，我認為我們有好的方法……

徐委員巧芯：那你剛剛就是這樣說啊！你剛剛說因為會有很多人批評你，所以你不提覆議。但我剛剛重複問你一遍，你又說不是，那是怎麼樣呢？

卓院長榮泰：不是，我剛剛說了，我認為我們可以有好的方式可以好好地談，來解決這個問題。

徐委員巧芯：你覺得目前是好的方式嗎？現在你已經開始說又要去釋憲了，請問是這樣嗎？

卓院長榮泰：我說那是萬不得已的時候，我還是非常不願意……

徐委員巧芯：萬不得已？你覺得什麼時候是萬不得已？

卓院長榮泰：我還是非常不願意，如果我們得不到一個好的解決方法，比方我說只要未來不要用這種提議或立法的方式來……

徐委員巧芯：只要未來？

卓院長榮泰：嗯，以後。

徐委員巧芯：以後？在您執政以後？好，那我想問一下，最近您講到禁伐補償並非一毛不編，可以編 4 萬，請問您所說的這 4 萬是在哪一個，是在法律之下按照預算的編列去編 4 萬嗎？還是在什麼框架之下？

卓院長榮泰：兩個答復，第一點，我為什麼說行政院不是一毛不編，因為黃國昌委員說我們是一毛不編。

徐委員巧芯：好，那怎麼樣？

卓院長榮泰：第二個，為什麼我說編 4 萬？因為依照預算法第九十一條，立法院對預算的歲出、歲入有所變更的時候，必須徵詢行政院的意見。當時我就說，如果我們衡量所有的狀況，由 3 萬調整到 4 萬，行政院是同意的。

徐委員巧芯：那我請問一下，你這個是在禁伐補償條例裡面提升到 4 萬，是這樣嗎？跟您做個確認。

卓院長榮泰：當時的協商、當時在法律討論的時候、修法的時候，行政院的立場是我們同意提升到 4 萬。

徐委員巧芯：好，瞭解了，所以你現在是這麼講嘛，但問題是今天我們……我再問您一個問題，如果是釋憲的話，您會徵求、徵詢賴總統的意見嗎？或者到目前為止，您有沒有針對禁伐補償條例跟賴總統討論過？

卓院長榮泰：我們在不覆議的時候有跟總統報告，因為……

徐委員巧芯：不覆議的時候？

卓院長榮泰：因為覆議要經過總統同意，我才能提覆議。

徐委員巧芯：所以總統不支持提出覆議？

卓院長榮泰：我說我不提出覆議，我就講……

徐委員巧芯：所以你不提出覆議的時候，你向總統做了說明嘛，那總統的態度是什麼呢？

卓院長榮泰：總統當然尊重行政院的……

徐委員巧芯：尊重行政院？所以他也認為你不提出覆議這件事情他是認同的？

卓院長榮泰：他認為這個部分行政院有職權，我們依職權決定。

徐委員巧芯：好，接下來如果你再走到所謂最後一步，也就是釋憲與否的時候，你會再去向總統報告？

卓院長榮泰：當然，基於政治的倫理，覆議……

徐委員巧芯：是，你會再向總統報告，所以到時候如果你提釋憲的話，我是否可以理解為總統也同意您去釋憲？

卓院長榮泰：不必這麼理解，這是行政院基於行政院的職權、立場，我們向總統報告我們的決定。

徐委員巧芯：對，那總統如果告訴你說「我不同意你們去釋憲」，你會尊重總統嗎？

卓院長榮泰：我會跟總統講清楚行政院為什麼決定要提出覆議，在我……

徐委員巧芯：如果總統還是說不要……

卓院長榮泰：我還是希望，委員，我還是希望我不必做這種報告，我還是希望我們可以透過……

徐委員巧芯：不是啦，我在跟你討論嘛，我在跟你做各種討論嘛，因為這都有可能發生，因為釋憲這兩個字、不排除釋憲是您說的呀，不然我也不會問您這個問題，不是嗎？所以我問嘛……

卓院長榮泰：釋憲兩個字……

徐委員巧芯：不排除釋憲這幾個字是您說的吧？

卓院長榮泰：釋憲這兩個字是憲法賦予我們各機關的權力……

徐委員巧芯：那您是不是今天、昨天這兩天都有談到最後不排除釋憲，有沒有這件事？

卓院長榮泰：我說在不得已的情況之下我必須考慮……

徐委員巧芯：不得已？好，不得已的情況，在不得已的情況下不排除釋憲。那您剛剛說了，如果不排除釋憲，要釋憲的話，您會向總統報告，基於政治倫理，也就是說，如果最後走到了真的不得已的那一步，你去提了釋憲，是賴總統所同意的，可以這樣解讀嗎？

卓院長榮泰：是我所決定的。

徐委員巧芯：是你所決定，但賴總統同意。如果總統一直告訴你說「不行，我堅決反對」，你會跟總統硬槓到底嗎？

卓院長榮泰：我會跟他很清楚表明行政院的立場。

徐委員巧芯：如果總統說「不」的話，你會下臺嗎？

卓院長榮泰：如果總統有其他的意見，他會跟我交換意見，但是那個結論不是現在我所能跟您報告的。

徐委員巧芯：沒有，我只是跟您做一個意見上的交換，如果總統反對釋憲的話，您會下臺嗎？

卓院長榮泰：總統反對釋憲的話？

徐委員巧芯：對，就是您說您要釋憲，但總統說他反對。

卓院長榮泰：總統不必反對釋憲，總統叫我下臺，我就下臺了。

徐委員巧芯：好，就你這句話。

接下來，我們剛剛講到您說 4 萬元這件事情可以去編，請問當時在討論禁伐補償條例的時候，你有去跟立法委員們溝通嗎？

卓院長榮泰：我們跟民進黨黨團，有請他們……

徐委員巧芯：你跟民進黨黨團溝通？來，我們看一下照片，好不好？請問您知道這兩位立法委員是哪一個黨籍的嗎？

卓院長榮泰：所以我跟很多委員報告過，這件事情不是黨派之分，不是政黨之分。

徐委員巧芯：這兩個委員是民進黨黨籍的，請問他們人在哪裡？在做什麼？

卓院長榮泰：對，他們是民進黨黨籍，他們是代表原住民提出這樣的想法，所以我……

徐委員巧芯：他們提出的版本是幾萬元？

卓院長榮泰：我再重複一次，這件事情不是政黨的立場。

徐委員巧芯：來，他們提出的版本是幾萬元？

卓院長榮泰：他們有提出 6 萬元。

徐委員巧芯：提出 6 萬元，請問行政院有向他們溝通嗎？

卓院長榮泰：有。

徐委員巧芯：有？然後結果呢？

卓院長榮泰：他們就是認為他們應該可以……

徐委員巧芯：那你知道整個民進黨有多少比例的委員有連署嗎？

卓院長榮泰：我知道。

徐委員巧芯：多少？

卓院長榮泰：總共好像七十幾位同意吧。

徐委員巧芯：唉，沒有那麼多啦，七十幾位？

卓院長榮泰：總共啦，總共。

徐委員巧芯：七十幾位？你確定？

卓院長榮泰：是不是這個提案在表決的時候，我忘記了……

徐委員巧芯：七十幾位？我們立法院 113 個立委，如果七十幾個民進黨的立法委員的話……

卓院長榮泰：不是，我說全部。

徐委員巧芯：沒有，我問的是民進黨！

卓院長榮泰：因為這不是政黨的立場……

徐委員巧芯：我現在只請問，你只要回答我的……

卓院長榮泰：我沒有一一去數人頭。

徐委員巧芯：您只要回答我的問題就好。請問民進黨有多少個立法委員有連署 6 萬元的這個法案？
6 萬喔！

卓院長榮泰：我不知道，我沒有去數人頭。

徐委員巧芯：你不知道，對不對？那我告訴你，好不好？總共有 60%，有 33 位的立法委員，來，
我們看一下有哪些人喔，33 位的立法委員加入了提案的連署，占了民進黨立法委員的六成。

卓院長榮泰：瞭解。

徐委員巧芯：那我們國民黨最後支持的版本，您應該很清楚，我們支持的是誰的版本？

卓院長榮泰：就是大家討論過 6 萬的版本。

徐委員巧芯：是誰的版本？

卓院長榮泰：提案委員的版本。

徐委員巧芯：哪一位委員？

卓院長榮泰：我應該沒記錯，是伍麗華委員的版本。

徐委員巧芯：並不是啊，是陳瑩委員的版本。

卓院長榮泰：喔，陳瑩委員的版本。

徐委員巧芯：陳瑩委員的版本才是 6 萬，高金素梅委員的版本不是 6 萬，比 6 萬少，更接近您的目標跟方向，高金素梅委員當時跟我們講的版本是 5 萬元，我相信也有人去跟他溝通，所以是 5 萬元，更接近您剛剛講的 4 萬的目標。可是當時我在現場，我在立法院的現場，我看到了什麼

呢？我看到了既然民進黨提出 6 萬的版本，乾脆多給原住民一些幫助好了，我就支持了民進黨，結果沒想到你現在告訴我說你們有溝通，你有去找過民進黨黨團溝通，然後民進黨黨團應該也要跟這些委員講，他們提了 6 萬，還有六成的民進黨立委支持，那你今天怎麼跟我們立法院說有溝通呢？這就是我們現在覺得非常、非常尷尬的地方嘛！

卓院長榮泰：是，我們透過民進黨黨團有清楚地表達行政院的立場。

徐委員巧芯：那這兩個人是怎麼回事？那他讓所有的人跟著一起去投了他們，欸，我們國民黨的也跟著他們去投，我們不分黨派一起幫助原住民，在 5 萬跟 6 萬之間選擇了 6 萬去支持原住民，結果你現在告訴我說你們可以編 4 萬，我們原本支持的高金素梅委員版本還比較接近行政院！

卓院長榮泰：所以我再說一次……

徐委員巧芯：這不是搞了一個天大的烏龍嗎？院長，天大的烏龍啊！

卓院長榮泰：我再強調一次，這不是政黨的問題，這是這件事情該不該的問題。

徐委員巧芯：我沒有說這是政黨的問題，就是因為不是政黨的問題，所以我們才去支持了民進黨的版本啊！

卓院長榮泰：不是政黨的問題，就不必一直提有多少個民進黨委員的說法。

徐委員巧芯：沒有、沒有，我只是想要告訴你說，它就是超越黨派的……

卓院長榮泰：是啊。

徐委員巧芯：民進黨很多人支持，國民黨也很多人支持，然後我們當下看到，既然民進黨能夠給予原住民更多的支持，我們就來支持跨黨派的版本，支持民進黨，結果，原來你們早就跟這些委員們溝通好了，只能 4 萬，不早講啊！早講問題就不會發生了，不是嗎？

卓院長榮泰：我們有跟民進黨黨團表達過清楚的立場。

徐委員巧芯：那這兩個人到底是怎麼回事啊？你們以後是不是……我真的覺得很荒謬，我還有很多問題……

卓院長榮泰：現在如果委員有這樣的想法……

徐委員巧芯：來，我們請陳世凱部長，請交通部長上台，好不好？謝謝主席，麻煩主席。

主席：陳部長請備詢。

徐委員巧芯：這個議題到這邊，因為還有一點時間，我要問一下部長，我們這次電價調整，總體而言會影響到哪一些大眾交通工具？

陳部長世凱：只要有用到電都會影響到。

徐委員巧芯：都會影響。那有哪一些大眾交通，像臺鐵的部分，我們會每年增加……

陳部長世凱：軌道相對多一些。

徐委員巧芯：臺鐵的部分，每年我們會增加多少經費？

陳部長世凱：我印象中，他們給我的數據好像是 3 億還是兩億多。

徐委員巧芯：不是喔，是 4.56 億，那高鐵呢？

陳部長世凱：我還沒有看到他們的數據。

徐委員巧芯：高鐵沒有看到數據？部長，這樣不行喔，因為李昆澤委員之前在在交通委員會質詢的

時候，他的 PowerPoint 上面都有，是 3.6 億。那請問北捷每年會增加多少億？

陳部長世凱：委員，這麼多的數據我沒有辦法全部記住。

徐委員巧芯：這沒有很多，北捷、高鐵、臺鐵、桃園機捷、高捷，這沒有很多。

陳部長世凱：委員，交通部的業務非常多，你應該非常清楚吧？交通部的業務非常多，不是只有這些單位而已，我沒有辦法……

徐委員巧芯：可是最近漲了電價，這是攸關民生的大事。而且我剛剛說了，先前李昆澤委員在質詢你的時候，他後面大大的 PowerPoint，就已經把這些東西都寫出來了，所以你應該是看過這些資料的，我很確定，我還去交通委員會看了所有人對您的質詢，所以不能說您做交通部長，我比你還認真看交通委員會的質詢吧？

陳部長世凱：那您剛剛在問的臺北捷運，請問一下，剛剛您問的臺北捷運，我那天沒有看到……

徐委員巧芯：好，那我來問。這一次電費的調漲，請問部長一下，臺北捷運是屬於哪一種的系統運輸業？

陳部長世凱：哪一種的系統運輸業？都市的吧。

徐委員巧芯：大眾捷運系統運輸業。

陳部長世凱：大眾運輸系統。

徐委員巧芯：對。那漲幅是百分之多少？

陳部長世凱：我知道臺鐵跟高鐵是 14%，但是北捷我不知道。

徐委員巧芯：一樣是 14%，所以捷運它都是屬於 14%，跟臺鐵還有高鐵一樣，但是有另外一種分類，您應該很清楚，只有 7%，比北捷、高捷等捷運少了一半，那是哪一類的運輸系統？

陳部長世凱：請委員指教。

卓院長榮泰：用電衰退的。

徐委員巧芯：陸上運輸系統，部長。院長，您這就對了嘛，院長顯然是比較熟悉喔。這些比如說管道、人力車、畜力車或纜車這種用電比較少的，其實你們反而漲它的電價漲得比較少，只漲了 7%……

卓院長榮泰：因為它的業務衰退。

徐委員巧芯：部長，您現在了解了嘛，他們漲價的邏輯，他們針對這種用電比較衰退、產業比較衰退的，反而是漲得比較少……

陳部長世凱：這個我理解。

徐委員巧芯：然後人多的，反而是漲比較多，所以你的大眾運輸，就是比如說你現在列管的運輸裡面有哪幾種分類，我覺得部長，你最基本應該要去了解……

陳部長世凱：……使用，所以我們的大眾捷運系統非常地多人，包含……

徐委員巧芯：我是說你最基本、最基礎要去了解嘛。那我想問一下，其實就是剛剛院長所說的，我覺得現在很多的……你剛剛那些都答不出來，我就不問你細節了，現在很多，比方說像臺北捷運的營運成本，漲電價之後它從 13% 增加到 16%，而且臺北捷運的電費就占它成本的 13%，所以我必須要講說，一年上億次的人流，在漲了電費之後，對他們而言真的有很大的壓力。是不

是有可能未來針對這些捷運，我們就講捷運就好了，對捷運，包含桃園、臺中、高雄、臺北都有捷運，能夠去給予他們相對應的補貼，否則的話，今年台電要跟我們要 2,000 億的撥補，我們不知道這錢怎麼給出去。

卓院長榮泰：報告委員，電價的調整有三個原則，第一個是反映台電的發電成本；第二個是使用者付費；第三個是對於營運比較不是那麼健全的，我們的漲幅比較少，所以它會是 7%。

徐委員巧芯：對，我希望未來我們在捷運的部分是不是能夠給予補貼？因為這個是跟人民的生活息息相關的，尤其像臺北捷運每天有這麼多人搭，如果因為漲了電價又漲了票價，那會讓人民苦不堪言。現在台電要跟我們要 2,000 億，你說這樣的預算讓我們如何能夠給得下去，所以我們希望院長、部長都好好去做考量，好不好？謝謝。

卓院長榮泰：我們再檢討一下他們的成本。

主席：好，謝謝徐委員，謝謝卓院長。接下來我們請林倩綺委員質詢。

林委員倩綺：（17 時 1 分）謝謝主席，我們有請院長，謝謝。

主席：請卓院長備詢。

卓院長榮泰：林委員好。

林委員倩綺：院長好，本席今天雖然要來跟院長討論交通的議題，但是本席更關心的是在交通議題後面的一個永續性的問題，也就是我們現在常講的 sustainability issue，也有人說可持續性，這個永續性的議題涉及我們的交通安全、觀光政策還有生活文化的發展，本席希望透過這次的質詢能夠跟各位在議題上有一些分享跟提醒。

卓院長榮泰：謝謝。

林委員倩綺：當我們在做觀光發展的時候，我們常會碰到一個問題，就是觀光相關單位的介入跟地方節慶的變質，這會導致生活文化面跟旅遊發展上的兩難，這個部分經常在發展跟文化的保存之間陷入兩難，當然文化也是會流變的，在節慶時的活動基本上是人們相互連結的一個橋梁，讓參與者在體驗的過程當中能夠融入文化。地方節慶在我國有一個很重要的地位，節慶是整個地方的集體記憶、歷史、文化傳統還有社群凝聚的表現，有很重要的內涵跟對這個社群的意義。觀光單位常常在發展觀光的時候跟地方的文化活動來結合，但是在發展過後又沒有永續性的繼續推動。本席想要談的是目的導向的問題，地方節慶通常是當地社會的特定歷史背景、文化習癖或宗教信仰形成的，目的是反映對特定歷史事件、神話及自然現象的理解。但是觀光的節慶常常都是在做商業行銷，考慮如何吸引更多的遊客，然而在介入的過程當中，常常把它混為一談，觀光單位因為缺乏對這些內涵的理解跟尊重，很容易將節慶化成表面上的一種觀光商品，忽略了核心的文化跟社會意義。所以本席想在這邊請教院長，政府在推動觀光的同時，如何確保文化資源不會被過度的商品化？你們是不是有具體的政策來平衡文化的保護跟經濟發展，避免地方節慶失去了文化價值？

卓院長榮泰：無論是經濟發展跟觀光，我覺得保存當地的文化特色是應該列為優先的考量，這樣才不會讓一個文化就消滅了。甚至我們在協助或是參與各地這種比較傳統性節慶的時候，也應該遵照他們主辦單位傳統以來的方式，吸引更多人去，是要看過去到現在這種生活記憶的累積，

而不是看現在用新的方式去改變他們的生活型態。我們可以在周遭用一些科技的方式來襯托現在社會新型態的方方面面，但是節慶慶典本身文化的保存我覺得這個才是……像全世界有很多文化遺產，他們保存的也是這個精神，臺灣應該文明的朝這個方向去進展。

林委員倩綺：好的，謝謝院長。我想跟您請教，如果您今天去參加原住民的祭儀，我們拿阿美族的豐年祭來講，你們知道什麼時候是可以去參觀或是可以去參與的嗎？

卓院長榮泰：像我前一陣子到花蓮太巴塢部落去，我是遵照他們的時間，而且我堅持我不要在這個慶典當中上臺講任何的話，我做一個……

林委員倩綺：謝謝院長。您剛才講到了時間，所以觀光相關的單位有掌握到這些細節嗎？當你們在做行銷的時候，或做資訊的傳達，有沒有考慮到跟確實掌握這些細節？這一點給我們交通部當成一個參考。

另外，在跟活動結合的時候，你們常常要跟人家合作的時候就說我們一起來，然後本來人家的本質、這個活動的本質可能是一種競技比賽，可是當你們介入了之後，之後你們就變成體驗活動，結果把人家原本有的競技比賽給稀釋掉了之後，地方反映的時候你們又說，這不是我們的事情，我們只管體驗，然後競技活動變成別的單位，關於這一點，交通部你們對這一點有所知嗎？

陳部長世凱：是，關於這個部分，如果要辦旅遊，跟部落相關的部分，或者是跟一些地方文化相關的部分，我們應該是要尊重地方文化。

林委員倩綺：像自行車、帆船比賽，你們對這個部分有知覺嗎？所以很多的一些活動，像現在賴總統在談的運動觀光，如果它原本是競技型的比賽，也因為這種競技型的核心概念而展現出觀光的價值，在觀光介入之後，不應該去改變它的本質，你們也必須持續的支持，所以這一點我請交通部這邊好好的來了解，在你們內部跨部會的觀光推動上，不是只有觀光署的事情，還有其他相關的單位要一起來推動，所以這一點提出來給你們參考。

陳部長世凱：我們會尊重地方的文化，這個部分我會請他們注意。

林委員倩綺：好的，謝謝。第二個部分我們就談到國家級的綠道，院長如果還有點印象的話，本席在上一次的質詢也有提到步道，當時的交通部部長也跟本席提到了我們國家綠道，所以這段時間本席有做了一些功課，有關於國家綠道的內容。本席這邊想要提醒院長一件事情就是，這幾條，目前你們有 7 條，未來我不知道還會不會有更多，我們期待有更多，將臺灣連結起來，這 7 條國家綠廊分別由經濟部、交通部、農業部、原民會、客委會等部會目前在主責推動跟維護管理，但是我不知道你們對於這整個步道的推展，是不是有了解它這個管理方式，有沒有導致在推動及維護上缺乏整體性跟協調性？這個統一的規劃跟整體的行銷，是不是因為事權不一而影響到綠道本身作為全國生態及文化旅遊的一個潛力呢？行政院是不是有考慮設立跨部會機構來統籌國家的步道系統，結合地方文化資源，進行永續管理，而不是國發會規劃了之後就丟給大家去執行，然後沒有後面的控管，您的看法呢？

卓院長榮泰：如果這幾條的國家級綠道、步道，分別相關的幾個部會，或許真的是實際上是有關原住民、客家朋友或者它是經過農地，如果是這樣子，各個目的事業主管……主管機關必須要對

這些的維護或者它的未來發展做一些考量，這個是對的。如果它已經形成，比方說，我們比較可以說的像是國家公園，它的整個區域我們就可以有一個統一的事權來管理……

林委員倩綺：國家公園……

卓院長榮泰：步道的沿線又比較難這麼做，但是如果我們用觀光的眼光來看，倒是可以請交通部能夠去做一個統合的，但是不一定是完全主管……

林委員倩綺：基本上事權統一，讓它整體推動就是 *rather than*……而不是每一個部會各行其是，好不好？

接下來這個東西也跟步道有點關係，可是是自行車跟步道安全，我們在推動的時候，當然自行車也是一種無動力的交通工具，但是在設施的部分，沒有系統性的規劃跟管理，這個本席其實也有提到過，在環島一號自行車車道跟全國的徒步路網，其實有很多遊客或旅客會去走，但是北宜公路跟蘇花公路還有很多的隱憂，這個本席在之前的質詢也提到過，就像自行車道的車道跟大型車輛的路道是共用非常狹小的道路，增加了一些事故的風險，還有，臺灣的自行車道在連續性、安全性上也很不足。所以在先前的質詢當中，交通部承諾本席解決台 2 線上面大卡車跟自行車爭道的問題，這個問題一直很困擾著民眾，也導致一些交通隱憂，不曉得這個部分，部長，目前的進度如何？

陳部長世凱：報告委員，最近正在討論很多自行車道的問題，但很抱歉，這個部分我確實還沒有聽到他們給我的說法，我會馬上去了解。

林委員倩綺：好的。部長是不是追蹤一下這件事情具體的設施方案及改善？

陳部長世凱：是。

林委員倩綺：接下來是全國環島徒步網的問題，徒步的旅客也經常會碰到跟自行車一樣道路狹窄的問題，最重要的是許多有動力的車車速過快，然後步道連續性不足也是一個問題。針對行人跟自行車一樣的弱勢族群，我們讓他們經常在一個高風險區域，在都會裡面也是一樣，在城鎮之間也是一樣。從一個運輸公平的觀點，這個部分不知道交通部是不是有針對徒步路網的安全性做了完善的規劃？另外，你們是不是有計畫的改善道路設計，為徒步的旅客（包括自行車騎士）提供更安全的步道和自行車車道？在都會裡面也是一樣，在城鎮之間的連結也是一樣。不知道部長這邊是不是有一些看法？

陳部長世凱：委員在建議這個，我看這個畫面應該是花東那邊，確實很多人在行走或者是騎腳踏車，甚至是摩托車也都有。

林委員倩綺：本席也參加過這些活動。

陳部長世凱：對，我覺得這些部分確實是應該做比較好的規劃，因為旁邊的車子其實跑得滿快的，如果沒有做比較好的規劃，對於那些要步行的人來說是相對危險的。

林委員倩綺：不僅騎士可能沒有路，步行的人更沒有路，最重要的有時候還有一些水溝，最近還有人掉下去，然後也導致了生命的問題，所以也請這個部分一併來考量，好不好？

陳部長世凱：好。

林委員倩綺：謝謝。接下來很快的，我們都知道我們要進入高齡化社會，對於高齡人口來講，交通

事故中死亡率居高不下，我這邊很直接的提出來，就是斑馬線設置的時間過短，我相信現在大家應該有注意到這一點，另外設施不完善，在都會裡面一樣，都會外更不用講，很多時候在鄉下也是一樣，部落裡面更是，不是只有聯外道路，在部落裡面，就像金針山大家上山的那條路是部落裡面很重要的一個生活空間，很急速的車子跟生活空間的衝擊，我想這是很嚴重的問題，是不是可以全面檢視一下這種連動性？這個部分不知道交通部目前做到什麼樣的程度？

陳部長世凱：委員，您剛剛所提到時間比較短的部分，我們現在有推行人時相或者是行人優先時相，就是讓行人先走，車子再往前走，這個部分有在規劃。

林委員倩綺：這個在都市裡面，大家現在都有檢視嘛！

陳部長世凱：對。

林委員倩綺：但是在城鎮的連動當中，還有部落跟主要幹道的連結，對這個部分，我建議交通部去全面檢視，好不好？

陳部長世凱：部落大部分是縣道的部分，我們會跟地方政府來協調，看怎麼樣檢視。

林委員倩綺：就是那個界面。很重要的一點，上次本席有提過，目前對於部落的邊坡其實沒有相關的檢視，也就是說，A、B、C 的分級跟處理，交通部目前沒有資料，所以我在上次提到有關部落邊坡相關的問題，目前都沒有下文，不知道這個進度如何。

陳部長世凱：報告委員，針對省道跟國道，還有鐵路的部分，邊坡我們都有管理，但是因為部落大部分是鄉道或者是縣道，這個部分確實交通部沒有進入去處理這一塊。

林委員倩綺：所以我就為部落請命，我們東海岸很多在中央山脈或各個山頭的部落裡面都會有這樣的問題。

陳部長世凱：這個大部分是地方政府會處理。

林委員倩綺：是。對於道路，民眾不會去挑這是中央政府或地方政府，問題對民眾來講都是一樣，但是我們如何做？謝謝。

最後我要提到一個很重要的問題，就是免簽政策跟非法滯留的問題，現在這引起了很嚴重的狀況，這其實牽扯到短期的經濟利益跟長期社會成本的衝突。這幾天本席這邊也收到很多投訴，我們為了推展觀光開放了很多免簽，甚至有些國家，我們提供了他們補助來臺灣，為了衝高這個數字，但是導致一個很嚴重的問題，就是非法滯留。請問院長，您知道現在非法滯留有多少人嗎？

卓院長榮泰：這是非常嚴重的國安問題。

林委員倩綺：是，您看是國安的層次了。

卓院長榮泰：我會請境管單位把人數跟他們怎麼防範，做一個有效的報告。

林委員倩綺：好的，本席這邊研究出來的這個人數目前至少有 9 萬人，這個比例非常的高，非法滯留有 9 萬人，就如同你講的，這是個國安問題，所以它不僅是對社會產生很嚴重的問題，對我們觀光發展真的是正面的嗎？這裡面的細節就是，在今年的 3 月 1 號，我們修正了入出國及移民法，也提高了對逾期滯留者的罰款，從 1 萬塊提升到 5 萬塊，結果現在大部分的人通通都裝死。我先跟院長請教一下，您知道這些錢是從哪邊付的嗎？

卓院長榮泰：我請教這些人數是不是有包括一些逃逸的移工在內？

林委員倩綺：我講的是觀光的人數，非法滯留的。我在這邊跟您說，我們現在用的是就業安定基金來墊付，很嚴重的問題是在地方上還有很多人用自己的錢先墊付，我們的公務人員用自己的錢先墊付欸！然後半年以後才拿得回來，這是基層很嚴重的問題啊！

卓院長榮泰：是不是這樣，我了解清楚以後跟委員回報。

林委員倩綺：這件事情非常的嚴重。

卓院長榮泰：好，謝謝。

主席：好，謝謝林委員。

下一位我們請邱若華委員質詢。

邱委員若華：（17時16分）謝謝主席，主席有請行政院卓院長。

主席：卓院長請備詢。

卓院長榮泰：邱委員好。

邱委員若華：院長好，行政院在9月30日正式核定了桃竹苗大矜谷推動方案草案，期程是2024年至2027年，將桃竹苗打造為更加完整的產業生態圈，4年要增6兆產值，就業人口增14萬。首先，本席肯定賴清德總統兌現競選時的政見，也肯定行政院的效率，該計畫的推動不只有利地方的發展，更能提升我國在國際間的競爭力。根據國發會核定報告的內容，與桃竹苗大矜谷相關的交通計畫共有22項，其中涉及桃園市境內的就有14項，跨三縣市的有1項，與桃園的相關建設就有15項，也就是說桃園的交通建設是否完善對計畫有極重大的影響，請問院長，您認同嗎？

卓院長榮泰：當然同意，而且謝謝委員，我們雖然核定了，但還沒有辦法一次把這麼詳細的資料說出來，感謝委員這樣的整理，謝謝。

邱委員若華：院長，我們可以在圖表中看到，其中有6項計畫需要桃園市政府來分攤，3項計畫目前還在評估中，下列6項總計是528.7億，評估中的3項建設，依照國發會副主委高仙桂的說法，板龍快速道路、新梅龍快速道路正在辦理可行性的研究，預估經費分別為1,100億及600億元，相信這個金額日後會更高，而捷運綠線延伸至大溪初估的經費是250億。上述3個計畫無疑是讓桃園的市政經費、財政增加負擔。板龍快速道路、新梅龍快速道路正在進行可行性研究的評估，都將在115年完成評估報告，請問院長，這兩條快速道路為大矜谷計畫中非常重要的交通建設，所以應該是有望可以順利通過吧？

卓院長榮泰：對，我們除了這個桃竹苗大矜谷計畫，還有其他區域性計畫，我們都會用同樣的方式，依國家的財政跟地區發展的需求，我們跟地方政府充分合作。我覺得在這六大塊區域發展過程中，中央必須負比較大的責任。

邱委員若華：由於這兩條快速道路的建設經費十分可觀，本席希望這兩項順利通過之後，中央可以勇於來承擔建設經費的支出，避免加重地方的財政壓力，畢竟這兩條快速道路不光是為了桃園所做，更可以提升我國的競爭力，請問院長，行政院接下來將會承擔吧？

卓院長榮泰：是的。

邱委員若華：好。桃園捷運綠線延伸至大溪，目前還在桃園市政府修正可行性研究報告中。那麼院長，之後市府將可行性的研究送達至中央後，本席希望中央可以儘速核定；由於經費過高，本席也希望中央可以從優補助，緩解地方的財政，院長，這個能做到嗎？

卓院長榮泰：對，包括這種區域性的、跨縣市的，必須比較多的年數來做連續性預算的整個大的工作，過去到現在都是中央在做統一規劃，這也是中央為什麼在財務的掌握底下必須要有這種比較大的規劃方向，所以我們最近討論很多中央、地方財政的合作。我認為，我們如果從這個方向來談，中央負更多責任來幫地方，一起合作，這才是正途。

邱委員若華：請院長全力支持。

在看八德交流道之前，我們先來看近 5 年六都的中央統籌分配款，還有一般補助性金額。由此表可知，我們可以看到桃園市的中央統籌分配款還有一般補助性的金額，一直都是六都墊底，這樣的分配無疑造成地方政府的財政困難。本席要舉例，在 114 年，桃園市歲出編列 1,711.98 億，其中捷運及鐵路地下化編列 153 億 1,463 萬元；桃園航空城建設編列 144 億 4,069 萬元；各項社會福利補貼是編列 147 億 9,980 萬元；有關長者的補助編列 73 億 1,657 萬等。院長，您知道這代表什麼嗎？

卓院長榮泰：代表桃園是一個新興、快速成長的地方。

邱委員若華：桃園確實是啊！這代表桃園市政府……

卓院長榮泰：人數增加很快，所以各公共設施要馬上接得起來，趕著上路。

邱委員若華：是，這也代表桃園市政府已經沒有多餘的經費了。八德交流道除了能夠改善地方的交通問題，更是桃竹苗大矸谷這個計畫中重要的交通建設之一。院長，您知道這項建設在地方要分攤多少錢嗎？

卓院長榮泰：請部長。

邱委員若華：請部長。

陳部長世凱：這個部分，我知道委員想要說的是它用地的費用。

邱委員若華：是。

陳部長世凱：用地的費用確實是地方應該要負擔，我現在聽到的是地方可能短時間之內沒有辦法一筆付。

邱委員若華：是。

陳部長世凱：目前交通部其實跟桃園市政府正在溝通。

邱委員若華：那本席更詳細來說明，用地費是 11.19 億、聯絡道 71.89 億，合計是 83.08 億。

院長、部長，我們個別來看，有關 11.19 億的用地費部分，高公局要求市府必須一次性撥付整筆款項才會啟動後續作業。市府已經將該費用納入 114 年預算，但市府財政實在沒有辦法在 114 年編滿。桃園市府有提出，也希望將經費分為兩年支出，114 年撥付七成，115 年撥付三成。院長、部長，為了讓後續的作業可以如期運作，行政院應該居中協調，也拜託部長協助，讓桃園市政府分年撥付。

陳部長世凱：目前正在跟桃園市政府協調。

邱委員若華：正在協調當中。

陳部長世凱：目前正在協調當中。

邱委員若華：那什麼時候可以知道？

陳部長世凱：目前正在協調當中，我們也……

邱委員若華：什麼時候可以有明確的答復？

陳部長世凱：我們也希望進度可以快一些。那一天我們去桃園的時候，他們的秘書長特別跟我提到這件事，我也請交通部的同仁們趕快加速來討論。

邱委員若華：好，另外 71.89 億的聯絡道工程部分，這筆費用也造成地方政府的財政負擔。市府希望可以爭取生活圈交通系統建設計畫，目前市政府已經完成編號道路的報編程序了。為了順利推動桃竹苗大矜谷計畫，本席請院長召集國土署及交通部等相關單位進行研議，院長做得到嗎？

卓院長榮泰：部長在這裡說，這個應該是請國土署就聯外道路的工程來進行，因為它是屬於內政部的工作，我會請內政部進行必要的瞭解，跟委員提出報告。

邱委員若華：請問最快我們什麼時候可以召開會議？

卓院長榮泰：我會請內政部直接答復委員，看他能夠……

邱委員若華：OK……

卓院長榮泰：我現在不方便替他講時間，但是我會請他儘快跟委員直接答復。

邱委員若華：好，屆時也請再通知本席。

另外，為了配合未來八德交流道通車後的運量，還有疏解大溪的交通，市府預計推動大溪兩岸道路計畫，經費預估是 49.6 億，待報編道路還有環評的程序過後會提出補助的申請。該計畫是八德交流道的延伸，對於桃竹苗大矜谷的推動也有正面效益，日後市府送交計畫後，本席希望院長能夠要求相關部會訂定中長程的個案補助計畫，例如新北市的 105 市道，院長可以給本席承諾嗎？

卓院長榮泰：交通部，這個就是八德交流道的部分。

陳部長世凱：可以啊！等他們計畫提出來之後，我們來討論好不好？

邱委員若華：好，再請部長協助。

陳部長世凱：目前計畫還沒提出來。

邱委員若華：因為八德交流道能否順利興建將會影響桃竹苗大矜谷是否能順利推動，也由於我們地方財政不足，需要仰賴中央的協助，請中央務必要全力來支持。

接下來，請問院長您自認是一位有效率、有執行力的人嗎？

卓院長榮泰：努力！

邱委員若華：努力哦？再來本席要針對三鶯線延伸至桃園八德一案請教院長。交通部於 9 月 20 日彙整資料後陳報行政院，至今已經 28 天了，請問部長，目前的核定進度是？

陳部長世凱：目前它的綜規在交通部的部分原則上已經同意，也送到院裡面了，目前院裡面正在核定當中。

邱委員若華：本席在這邊也要和院長說，院長，這個案子從交通部陳列到審議結束共花費 29 天，交通部補充資料、送出陳列花費了 101 天，行政院核決至今花了 28 天，目前中央審議一共就花費 158 天，如果再不核定，天數只會一直累積。本席不得不提臺鐵增設鳳鳴臨時站的計畫，從交通部陳報到行政院核定經費，院長您知道花了幾天嗎？

卓院長榮泰：這樣看是一個多月的時間。

邱委員若華：一個多月的時間喔！交通部提交計畫到行政院審查會議通過是 12 天，審查會議到交通部修正計畫提出是 21 天，提交修正計畫到核定僅花了 15 天，該案是蘇貞昌院長任內通過的。院長，蘇貞昌院長只花了 48 天就核定了增設鳳鳴站一案，本席相信今人勝前人，以卓院長的執行力和魄力，一定能夠超越前輩。院長，有沒有信心？

卓院長榮泰：因為上面那個案子剛好牽涉到政府的新改組，所以當中應該有一些銜接的過程，我們很抱歉，未來我們儘快照目前的程序，加速做一個合理的決定。

邱委員若華：院長，儘快是多快？因為已經 158 天了。

卓院長榮泰：很快。

邱委員若華：蛤？不好意思。

卓院長榮泰：就會加快、就會很快。

邱委員若華：好，希望可以在 10 月底前核定。可以嗎？

卓院長榮泰：我看它送到院裡面來，我們院裡相關的單位有沒有特別的其他意見，通常或許會再請部會或是地方表達不同的意見，如果沒有這個的話就很快，有的話也是讓這個計畫更完整，請委員放心。

邱委員若華：OK，好。三鶯線延伸至八德對八德還有大溪的民眾至關重要，而且國發會也採支持的態度，所以麻煩卓院長展現效率，本席希望可以在本月底就核定三鶯線延伸至八德的計畫。院長，希望您……

卓院長榮泰：我會特別把這個計畫先拿來看現在它的程序進行到什麼樣的進度。

邱委員若華：好，請院長關心。

卓院長榮泰：好的。謝謝。

邱委員若華：接下來和觀光有關。北橫國家風景區是我們桃園市府近年推動的重要觀光政策，去年市府為了宣傳北橫之美，更是推出了北橫觀光形象影片。根據桃園市政府的統計，北橫旅遊人次從 111 年的九百多萬人次大幅提升到 112 年的 1,131 萬人次，代表北橫有良好的觀光資源還有發展觀光的潛力。桃園市政府也在今年 6 月 7 號，函送北橫地區環境資源調查暨評鑑作業說明書至交通部觀光署，後續仍須經評鑑還有部落會議過多數決議同意等程序，才能來成立北橫國家風景區。

據本席瞭解，目前北橫國家風景區卡關的原因主要是因為原民會議無法順利召開。那本席就很納悶了，根據桃園市觀旅局表示，針對復興區的原民部落意願調查，地方有超過六成的民眾表示贊成，而復興區有 60 個大小部落，有部落會議的組織只有一半，因此有一定的難度。請問院長，您贊不贊成成立北橫國家風景區？

卓院長榮泰：我剛剛看委員指出這樣的人數成長，表示國人也好，或是世界上的朋友，對這個地方都有很多的期待和興趣，我們來成立應該列為未來可以考慮的方向吧！我們請交通部來積極研究。

陳部長世凱：是，目前已經在觀光署這邊評估，確實會議上有一些……還在討論啦！

邱委員若華：還在討論？目前就是卡在原民會。不得不說，院長、部長，近期原民會委員爭議不斷，照高金委員還有黃國昌委員指出，他們月領八萬多元的高薪，有些委員也只跑地方的婚喪喜慶。所以在此本席要強力建議院長，為了消除大家的質疑，請院長與原民會主委來做溝通，讓這 18 位月領 8 萬高薪的原住民委員動起來，協助桃園市政府，還有各原民會部落來溝通，成就中央、地方齊心成立北橫國家公園的嘉話。院長，您願意當這座溝通的橋梁嗎？

卓院長榮泰：好，原民會的委員代表各個族群部落不同的意見，我們原民會的主委應該最熟悉的，要跟他們保持最好的溝通，也最了解他們才對。這個部分主委過去表達出他並沒有完全掌握，我是覺得這個非常不應該，我會請原民會主委增加了解，而且希望他們能夠一起促進地方的各種發展跟建設。

邱委員若華：是，為了我們臺灣的觀光，我們大家一起動起來。

卓院長榮泰：是。

邱委員若華：我們再來看另外一座橋，我們桃園大溪一直以來都是桃園的觀光重鎮，大溪的歷史可以追溯到清乾隆年間，約莫 1736 年便有漢人逆溪而上開墾，所以留下了許多歷史資產，其中包含了大溪老街、蓮座山觀音寺、大溪龍山寺，還有大溪普濟堂等多間的百年古剎，先總統的陵寢也位於大溪，加上鄰近雙北，所以每當假日就有眾多的遊客還有香客。根據觀光署統計，大溪老城區 109 年有 489.1 萬人次造訪，逐年攀升到 112 年的 698.8 萬人次，其中 112 年的旅客人次相比 111 年，多出 105 萬人次；慈湖陵寢則是從 109 年的 197.8 萬人次，攀升到 112 年的 357.8 萬人次。

我們單從這兩個景區的遊客人次來看，大溪的遊客是呈現逐年增加的趨勢，由於大溪遭大漢溪切割的關係，導致大溪的老城區與大溪交流道分屬兩岸，所以每到假日便出現了嚴重的塞車問題，而老城區聯外的橋梁僅有武嶺橋、崁津大橋，目前已經沒有辦法紓解假日的人潮還有車流，市政府目前也提出興建第三座大橋。

因為時間的關係，希望中央可以來協助。

卓院長榮泰：交通部來研究。

邱委員若華：交通部來研究？好，謝謝部長。

主席：謝謝邱委員。

報告院會，本日排定質詢的委員均已答詢完畢。謝謝卓院長及相關部會首長列席答詢。

10 月 22 日（星期二）上午 9 時繼續開會，進行交通組之質詢，現在休息。

休息（17 時 32 分）

立法院第 11 屆第 2 會期第 5 次會議紀錄

時 間 中華民國 113 年 10 月 22 日（星期二）9 時

地 點 本院議場

主 席 韓院長國瑜
江副院長啟臣

秘 書 長 周萬來

副秘書長 張裕榮

答詢官員 行政院院長卓榮泰
交通部部長陳世凱
勞動部部長何佩珊
衛生福利部部長邱泰源
環境部部長彭啟明
行政院政務委員兼公共工程委員會主任委員陳金德

繼續開會

主席：報告院會，現在繼續開會。先處理朝野黨團協商結論，請議事人員宣讀。

立法院黨團協商結論

時間：113 年 10 月 21 日（星期一）下午 1 時 30 分

地點：紅樓 101 會議室

決定事項：

- 一、請各黨團於 11 月 6 日（星期三）下午 5 時前，將 113 年度中央政府總預算案附屬單位預算營業及非營業部分之提案，送至財政委員會彙整，逾時不再收案。
- 二、財政委員會收案後，交各該委員會整理付印相關提案後，於 11 月 8 日（星期五）下午 5 時前，提供各黨團及相關行政部門參考，請行政部門先行向提案委員及黨團進行雙向說明，落實溝通，以利後續進行密集協商。

主 持 人：韓國瑜 江啟臣

協商代表：傅崐萁 林思銘 王鴻薇 吳思瑤

蔡易餘 柯建銘(代) 黃國昌 吳春城

麥玉珍(代)

主席：請問院會，對以上朝野黨團協商結論有無異議？（無）無異議，通過。

113 年 10 月 21 日朝野黨團協商結論經決定如下：

- 一、請各黨團於 11 月 6 日（星期三）下午 5 時前，將 113 年度中央政府總預算案附屬單位預算營業及非營業部分之提案，送至財政委員會彙整，逾時不再收案。
- 二、財政委員會收案後，交各該委員會整理付印相關提案後，於 11 月 8 日（星期五）下午 5 時前，提供各黨團及相關行政部門參考，請行政部門先行向提案委員及黨團進行雙向說明，落

實溝通，以利後續進行密集協商。

報告院會，現在在議場二樓旁聽席的是新北市中山國中的同學，我們在此歡迎他們到立法院參訪。

報告院會，現在對行政院院長施政報告繼續質詢。

對行政院院長施政報告繼續質詢。

主席：今天繼續進行個人質詢——交通組之質詢。

請賴委員瑞隆質詢。

賴委員瑞隆：（9時3分）謝謝主席，請卓院長。

主席：請卓院長備詢。

賴委員瑞隆：院長，辛苦了。

卓院長榮泰：賴委員好。

賴委員瑞隆：首先，我還是要談，我認為總預算其實是憲政的問題，是權力分立也是責任政治的問題，行政跟立法應該本於自己的憲政權責施政，我認為這才是國家之福。現在我們憲法跟預算法的規定其實都非常地清楚。院長，後面這樣的僵局怎麼解決？你怎麼看？

卓院長榮泰：謝謝委員讓我再度有機會說出我心裡，從一開始到今天為止始終如一的一個想法。我只有一種想法，就誠如我在上一次臉書文章所說的，其實行政院只有一個立場，只有一個堅持，就是以後編列預算一定要按照憲法第七十條的精神、預算法第九十三條的規定，如果立法委員在審查預算的時候，有增加歲出、減少歲入一定要徵詢行政院的意見，同時要指出彌補資金的來源，必要的時候還要進行必要的修法。如果能夠踐行這樣的程序，兩院之間互相尊重毫無問題。

賴委員瑞隆：院長提出了一個很關鍵性的問題，就是過去以來有的話通常也都是行政院其實是認可也支持的，所以才能夠進行，但是行政院有所疑慮，要負這個政治責任的其實最後是行政院。在國家資源有限下，一定要做一些適度的調配跟整理，如果現在 26 億可以不經行政院的同意就強行要求的話，接下來 260 億或可能更多的經費，國家的財政怎麼樣來運作？

卓院長榮泰：對。

賴委員瑞隆：而且最後要負起總的政治責任的其實是行政院，因為人民最後究責的是行政院，行政院同意並支持而做的，這個是行政院要負起責任。所以我認為每個政黨都有機會成為執政黨，都有機會成為國會的多數黨，但是應該把行政與立法的權責確立清楚，國家才能長治久安，院長同意這樣的看法嗎？

卓院長榮泰：完全沒錯，如果履行剛剛的程序，兩院之間互相尊重，絕對沒有問題，同時大法官釋字 391 號寫得非常清楚，無論是審查預算或是審議法律案，涉及施政計畫內容的變動或調整，就算預算項目移動或追加，非常重要，易導致政策成敗無所歸屬，責任政治難以確立，有違行政權與立法權分立，各本所司之制衡原理，應為憲法所不許。憲法釋字 391 非常清楚寫到這一點。

賴委員瑞隆：所以這個其實非常清楚，現在院長所堅持的也不是只有你而已，其實堅持的是一套制

度。

卓院長榮泰：是。

賴委員瑞隆：不然，這個惡例一旦延續下去，每次都可以這樣做的話，大概整個責任政治會混亂掉，同時間整個行政立法的體系也會混亂掉……

卓院長榮泰：此例一開，接踵而來。

賴委員瑞隆：是。我看到了院長其實也是做了一些退步與讓步，我看你在臉書上面說，希望有一個好的開始，雙方各讓一步，我看裡面有一個關鍵性，就是只此一次下不為例，然後設法增加點費用來解開僵局，院長有一個怎麼樣特殊的方式來解開？

卓院長榮泰：因為在 10 月 11 日韓院長和我們朝野黨團的餐敘當中，副院長也在場，其實那天談的內容大家還好，但出來之後就說，破局、潑冷水。其實那一天我和韓院長心中非常清楚，協商即將開始，所以隔週協商馬上開始，所以我在 10 月 18 日才寫了剛剛那個文章，但是就是大家對於所謂「依法」這兩個字各自解讀不同，所以前天我才用這個更簡單的隱喻，其實這個重點只有第三點，就是我們建議只要同意以後不會如此要求，只此一次下不為例，這次我們可以加點費用來解決這個問題。

賴委員瑞隆：所以等於也加一個梯子，讓大家有個臺階下……

卓院長榮泰：是。

賴委員瑞隆：有一個緩和的方式下來之後，就這一次僵局已經造成了，我們就解這一次就好了……

卓院長榮泰：但是這一次……

賴委員瑞隆：但是未來的部分還是要回歸到整個憲政……

卓院長榮泰：對、對、對。

賴委員瑞隆：這一次用一個特例的方式去處理。

卓院長榮泰：這一次還是要回頭來補行預算法第九十三條的規定，徵詢行政院的意思，我們會做必要的表示，以後才好處理，未來還是要這樣。

賴委員瑞隆：所以這一次的解方有可能就是這個提出來之後，再徵詢行政院的意思，行政院就予以同意，這一次解掉這一題，未來就不再採用這樣的方式。

卓院長榮泰：未來就要照法律規定來，照這個規定來，我們都尊重。

賴委員瑞隆：我想這也是卓院長釋出的善意，我們也希望這個僵局能夠在這樣的善意下來獲得解決，但是昨天看……

卓院長榮泰：是，所以我說我們來解決問題，不要造成誤解。

賴委員瑞隆：我認為其實不管是行政院，特別是立法院，都是要來解決問題，如果你只是要否決掉而已，我提出的方法你都不同意，我釋憲，你也不同意，所有倒閣這些的你都有意見，那你的方法是什麼？立法院也要提出自己的方法出來……

卓院長榮泰：這是滿遺憾的……

賴委員瑞隆：如果都不提出方法出來的話，人民就會覺得是不是刻意在讓整個國家陷入混亂當中。

卓院長榮泰：這次只有行政院提出這樣的方法嘗試解決，我還沒有看到朝野協商之間有沒有一個好的方法來解決。

賴委員瑞隆：當然這是一種方法。另外，我看到院長在裡面有提到，就所謂的仲裁，你講的其實就我們講的釋憲，釋憲也是另外一種方式，就是你提起釋憲，交由憲法法庭大法官來做最後的確定，最後大法官的確定出來，該怎麼辦就怎麼辦。

卓院長榮泰：是。

賴委員瑞隆：如果大法官認為是立法院違憲，立法院就撤回這樣的方案，如果大法官會議做出行政院違憲的確定，當然行政院也就接受……

卓院長榮泰：我們就遵守。

賴委員瑞隆：這也是一種方式，但是無論如何，都不應該用這樣的方式卡住整個總預算。

卓院長榮泰：沒錯。

賴委員瑞隆：應該讓總預算持續，因為現在差不多再兩個多月的時間，新的年度就開始了，所有的縣市政府、所有的重大建設、新興建設，都在等待這樣的預算，我認為朝野政黨都不應該再持續拖下去了。

卓院長榮泰：我認為只要馬上開始，以立法院的效率，還是可以完成的，還是可以在時間內完成，這樣我們對人民的託付就會有所交代，行政院就能夠在下個年度好好的推動現在整套施政報告當中跟大院所報告的內容。

賴委員瑞隆：院長，如果照你的話，就是這一次以剛剛你提到這樣的方式來做處理，以再追認後面的程序這樣處理，這個如果不可行的話，大概釋憲就是你下一步可能的作法。

卓院長榮泰：我非常不願意，真的，我非常不願意。

賴委員瑞隆：不是個好的方法，不斷地提出釋憲不是個好的方法，但是當行政、立法陷入僵局，陷入到對憲法的紛爭的時候，那看來憲法法庭可能是最後適合的仲裁者。

卓院長榮泰：沒錯，行政、立法兩院都是憲政機關，憲政機關依照憲法所賦予的任何救濟程序，我覺得都應該被遵守。

賴委員瑞隆：倒閣、解散國會幾乎是最後、最不得已的僵局下的一個程序，大家都不期望走上那樣一條路啦！所以我們還是希望這樣的方式能夠得到在野黨的支持，儘快解除這樣的僵局。

卓院長榮泰：沒有一個執政團隊希望用政治上的不穩定來造成人民的困擾，所以倒閣是憲法上面的規定，但是是非常萬不得已的手段……

賴委員瑞隆：所以我昨天看到有些在野黨不斷地嗆聲等等，我認為這些都是很不恰當的，你用這樣的方式無益於解決問題嘛！憲政有憲政僵局的政治解決方案，但它不是最佳的方案。

卓院長榮泰：所以我說總有一種方法可以行得通，我們要找是哪一種方法，大家要找那種方法，而不是找其中最不可能的方法互相來指責，那就不對了。

賴委員瑞隆：全臺灣人民都在看，我們也希望各政黨大家能夠拿出智慧，用最好的高度來解決，如果持續讓僵局下去，只是讓臺灣國會、臺灣的政治陷入混亂，我相信全民都在看，大家都不會接受的。

卓院長榮泰：沒錯，我們也會很愧對看我們在這裡對話的所有的國人。

賴委員瑞隆：謝謝院長。接下來我要回到交通的議題，我要先談一下大林蒲遷村，在 2016 年的時候林全院長代表政府跟陳菊市長去道歉，然後啟動，到現在為止經過 8 年，經過 6 個院長，2019 年 10 月蘇貞昌院長核定整個計畫，至今 5 年了，這是民進黨的一個重大政策，我希望院長能夠加速期程，希望環評儘速確定。這個都讓我印象深刻，國道 7 號當年在國民黨執政時代進入二階環評之後拖了 14 年，我們的第七貨櫃中心已經啟用了，結果國道 7 號到現在還沒有動工，我希望這些歷史的經驗都能加快，國家的重大建設如果要做，環評的部分應該儘快定案，可不可以儘快定案，讓整個政策能夠儘快來推動？請院長能不能來協助加快？

卓院長榮泰：好的，當時賴總統在擔任院長的任內，我們也對這個事情有所接觸跟了解，後來經過幾年之後，環評第一階段已經決定了，現在開始我想我們可以有更多的機會、時間來看看是不是照這個時程進行，或是當中還有什麼問題，我們積極來處理。

賴委員瑞隆：從一開始代表政府道歉到現在已經 8 年，從核定第一本已經 5 年了，我覺得時間相當長，也希望加快，包括登記的程序，鄉親們都在等，希望早點做出選擇，早點去思考整個未來，我也希望這一塊院長未來能不能指派政委來盯住這樣的業務？因為它除了涉及到經濟部外，有其他一些相關部會的跨局處業務，我也希望將來有政委能夠協助，好嗎？

卓院長榮泰：好的，而且它現在有新的計畫，就是新材料的循環產業，我們朝這個方向來看看地方跟中央之間還有沒有什麼問題需要進行溝通跟調解，再請委員幫忙。

賴委員瑞隆：請院長協助盯住這樣重大政策的進度好不好？

卓院長榮泰：是。

賴委員瑞隆：再來，其實交通建設很多對於地方是相當重要的發展，高雄這幾年也在政府的大力支持下，不管楠梓、橋頭、仁武、北高雄的產業園區，到比較南高雄的臨海工業區、前鎮科技產業園區，包括到亞洲新灣區，甚至在機場都有很多的投入、很多建設，這要非常感謝行政院跟交通部的支持。

我要回到一個點，這些重大建設中，高鐵也是重要的一環，我上禮拜看到柯志恩委員再次的去模糊掉這個焦點，我們要再次強調，從 2007 年就在評估，當時最早評估的是從左營到高雄，有機會到屏東去。大臺北就 3 個站了，板橋、臺北到南港，有非常好的效果，但是當時在 2010 年 10 月 17 號毛治國擔任交通部長的時候，他核定「現階段擬將路線繼續向南延伸至高雄火車站、甚至屏東，並不具可行性」，當時這樣的一句話，導致到現在為止十幾年來變成慢了，大臺北都已經完成了 3 站，而在整個高雄是慢下來的。我要問的是，院長，如果是你的話，你會做這樣的決策嗎？

卓院長榮泰：我只知道現在高雄車站是一個非常大的車站，而且現在就是為了高鐵可能延伸過去在做事先的準備，如果是這樣的話，這句話當時為什麼要存在，而且高雄車站……

賴委員瑞隆：所以這個歷史很清楚，歷史都留下了很清楚的紀錄，當時如果交通部長支持的話，其實這個案子就會進到高雄車站，但是他已經講得很清楚，到高雄車站，甚至屏東不具可行性。當你這樣一講下去的時候，這個案子等於就是死掉了，所以導致現在我們要重新再思考怎麼進

到屏東的時候，變成要花掉非常多的時間，慢了 14 年的時間，我要講的是慢了。現在我們知道的是，從左營的這個方案日本廠商認為是不可行，所以現在看來最有可能的方案是進到高雄車站再到屏東去，院長，是這樣嘛？

卓院長榮泰：我們要克服施工上的問題，這個請部長再答復。

賴委員瑞隆：所以現在最有可能的方案就是進到高雄車站的方案？

陳部長世凱：目前我們有兩個案子，目前收攏大家的意見，聽起來大家認為高雄方案好像比較可行。

賴委員瑞隆：我的想法是，如果已經確定，因為既然講到左營方案是不可行的，日本廠商認為有一些相關的風險，如果不可行的話，我希望要進高雄車站就要儘快，不要再拖了，同時間不要再……當年 14 年前的時代……

陳部長世凱：我們在年底之前會來宣布。

賴委員瑞隆：我希望這個部分要加快速度……

陳部長世凱：好，我們再收攏地方的意見。

賴委員瑞隆：對，我希望加快速度，當年因為這樣而慢了 14 年，導致現在包括高雄車站周邊站體的發展都很需要，我們希望這塊儘快來加速完成，好不好？

陳部長世凱：好，沒問題。

賴委員瑞隆：院長可以嗎？儘快來支持這樣的方案，可以嗎？

卓院長榮泰：部長跟我的想法就是，年底之前蒐集地方的意見做一個整合，然後告訴地方我們想要做什麼樣的決定，請地方來共同支持。

賴委員瑞隆：應該高雄方案的機會是最大嘛，對不對？

卓院長榮泰：目前我們還在蒐集，像前幾天就多了一票。

賴委員瑞隆：再來，我請教一下，除了高鐵之外，機場也很重要，特別是高雄機場也謝謝整個新的航廈計畫，但現在這個新航廈第一期預定要到 2032 年，我認為太久了，我希望縮短到 2030 年，請加快相關的期程。

陳部長世凱：我們來努力加速。

賴委員瑞隆：另外，當然航班、航點的部分，還是要請持續來增加，我們這幾年看到疫後在桃園、在臺北松山的部分都恢復得相當快，但是高雄作為南臺灣最重要的一個國際機場，甚至於新南向的一個基地，我們認為這個優勢沒有被發揮出來，甚至在新南向航班的部分，其增加速度也都不如預期，我們也希望院長、部長持續來要求，來增加這個航班、航點跟整個期程，好不好？

陳部長世凱：這個我們來努力。

賴委員瑞隆：好。再來，我請教一下，因為華航有新購了一些客機，我知道這些新購客機原先多數規劃是要放在北部的桃園，但我也請部長能夠回去要求，這一定要有一定比例是放在高雄，不然現在高雄的客機相對是小而且相對老舊，這個對於營運相對上都是更辛苦的，我希望相對的一定比例應該要放在高雄，好不好？這部分請院長、部長能夠大力來支持，讓高雄的飛機、讓

高雄的國際機場有更好的發展，好不好？

卓院長榮泰：謝謝賴委員指教。

賴委員瑞隆：謝謝。

主席：謝謝賴委員，謝謝卓院長。

下一位請陳亭妃委員質詢。

陳委員亭妃：（9 時 18 分）謝謝副院長。是不是請行政院卓榮泰院長？

主席：卓院長請備詢。

卓院長榮泰：陳委員好。

陳委員亭妃：院長好。院長，我想跟你討論一下，現在整個安南區因為縣市合併之後，其實過去安南區可能是原臺南市比較邊陲的地帶，可是現在因為臺南縣市合併之後，我們變成是一個非常重要交通路網的連接地帶，所以我們從過去到現在一直在爭取的，包括臺南都會區北外環道路，基本上從第一期在蘇院長正式到我們現場去做會勘的時候，我們就已經跟蘇院長報告、跟當時的行政院院長報告，就是說我們應該在尾巴，也就是進行到第四期的時候。雖然這個是內政部國土署的，為什麼在今天我要把它串聯起來？雖然它是國土署的，可是重要的是它連接到國道，所以它從國道，包括外環道，現在的問題就在於如何銜接到平面？在第四期尾巴的時候，怎麼收尾？我從第一期就開始提醒中央、內政部一定要好好做好相關規劃，現在已經進入到尾端。因為四期在這一段有兩個工程，一個叫東工區，另一個叫西工區，以海安路為界，東工區現在的問題，當然就是是否要確定路線；西工區就卡在結尾的部分。

院長，我要拜託一下，我覺得中央跟地方的溝通真的有問題，因為中央都站在本位主義，有一些路線，比如外環道路線一定要借用高灘地，不能夠跟民宅太接近，可是水利署一直堅持有通水斷面的問題。大家可以去看一下，鹽水溪的高灘地非常、非常的大，落墩不會影響到所謂的通水斷面，可是今天如果太靠近民宅，就會引發爭議，工程根本就進不了、動不了，到了尾巴要收尾，你又把它接近整個社區。請問如果我住在那裡三、四十年，那裡原本就是一個寧靜的社區，結果因為外環道，居然把人家接到我們的社區道路，居然要變更我們的社區道路、變成破除堤防，你想有誰會接受？這就在我的選區，安南區這一條外環道我們爭取非常久，好不容易在民進黨執政、小英政府的時候，我們看到曙光，大家很期待。可是當從永康要接進來的時候，因為那邊民宅比較少，大家意見不多，當時我就一直提醒，在爭取重大建設的時候，因為我們在地方，很清楚問題會出在哪裡，所以就已經跟相關單位提醒再提醒，包括內政部、行政院，結果現在還是面臨同樣的問題。院長，雖然今天是交通部來備詢，但是這部分會有所謂的牽扯性，所以拜託院長指示一下，是不是能有一個平臺？請各部會及市政府研究對地方最有利的辦法，不要一意孤行，一意孤行之後，工程動不了又造成民怨，這不是兩敗俱傷嗎？這個部分再麻煩院長，這是屬於北外環道，我們爭取的很辛苦，要爭取這筆經費是很辛苦的，結果有了經費之後，拜託大家先未雨綢繆卻都不做，到了最後卡在這裡，很可惜！

再來就是國道 8 號，不要說全國，可能是全世界唯一一條國道有紅綠燈的！我們也是爭取很久了，也謝謝民進黨政府給了地方一個大改變，但這一條國道 8 號是唯一有紅綠燈的國道，這

樣的奇蹟、這樣的跡象已經要改變了，我們真的爭取很久，從我上任之後當民意代表，今年 17 年，從我第一屆擔任立委開始，我們就一直在爭取這一條，可是沒有辦法有正面回應，還好民進黨政府上任之後，聽到我們的聲音，在 111 年 5 月 20 號行政院核定可行性評估報告，高公局在 111 年 8 月展開綜合規劃作業，然後在 112 年 10 月 20 號行政院核定建設計畫，而且這個總建設經費總共是 29.76 億，可是這沒有包含聯絡道跟側車道，我們這一次也有把聯絡道跟側車道再加進去，因為若沒有聯絡道跟側車道一樣造成地方的問題，我們當時也在繼續爭取聯絡道跟側車道，所以整個所有的再加上匝道配合款，再加上我們的主線道要維持雙向四車道，並且增設西出跟東入的匝道及輔助車道，還有要提供南 133 線進出國道 8 號的功能，所以這一整個預算都大為增加。

還好我們中央有補助，當然地方也有配合，預計是在 114 年初要發包施工，我們看到現在在做一些細部的作業，所以我們要拜託這不能拖、這絕對不能拖，因為我們南科的發展，幾乎每天到開始上下班的時候，這個地方就是塞車路段，我每天幾乎都要經過，我們每天看到它塞車的時間是越來越長、越來越長，而且越來越提早，因為大家怕塞車，所以提早，結果塞車的時間是越提早，塞車的時間也越長，表示這個不做已經不行了，所以拜託，現在預計 114 年初發包施工，我們希望要趕快，所以我今天所講的都是現在非常重要，牽扯到所有外環系統、交通網絡，我們扮演的角色越來越重要，所以這個部分我們請部長，對這個部分一定要盯緊腳步。

陳部長世凱：是，這個我會盯緊，我那天其實到現場去會勘的時候，您的妹妹也在現場，我們也有請高公局所有的進度都要抓緊，不要去延後，因為我自己在走那一段的時候也看到紅綠燈的過程，確實有造成一些塞車，車子滿多的，這個部分確實要趕快改善。

陳委員亭妃：我覺得要爭取一個重大工程，絕對不會是天上掉下來的禮物。我們努力了很久，一路來到現在努力很久，終於看到了一個所有的、重要的成果績效，這個成果績效還沒開始，只有看到一個規模，所以拜託在 114 年初一定要順利完成發包施工，而且要盯緊所有的進度，重點一一交維計畫。

陳部長世凱：是。

陳委員亭妃：我們的交維很重要，因為這時間非常的長，範圍非常的廣，所以要交維計畫。

另外就是台 61 線，其實台 61 線是接曾文溪橋一直到台 86，然後要再接南延到高雄這一條快速道路的部分，就是讓我們的台 61 線西濱快速道路是一個可以往台 86 還有往高雄來延伸，這非常重要，所以我今天講的都是整個外環道，而且曾文溪橋是當時就在這個地方，2016 年第一次林全院長在接受我的施政報告質詢的時候，我所提出來，然後林全院長在這裡正式允諾，而且開始啟動所有的相關環評、環差，因為這裡會接近整個生態，所以環評、環差要做得特別仔細，不能影響生態的發展，現在都完成了，所以曾文溪橋現在也已經動工了。好，動工之後，就要進入第二階段，就是曾文溪橋如何連接到臺 86，再往高雄延伸，這才是一個重要的外環脈絡，所以我們講的是現階段可以做的，不是遙遙無期的。但目前我看到一個資料，感到非常驚訝，我們的可行性評估報告中提到，公路局刻正依交通部 113 年 10 月 18 日意見修正中（主要意見：加計廣泛性經濟效益後益本比僅 1.02……）他用這樣的說法，我嚇得要死，這表示不做

嗎？

陳部長世凱：報告委員，其實……

陳委員亭妃：後益本比僅……他用「僅」字，你知道大家對於這個文字都很擔心。

陳部長世凱：我知道，他們還會再做修正，這個委員不用太擔心。這個部分我們會往前推進，但現在比較大的問題，其實是要跟地方就路廊部分取得共識，這個部分比較關鍵……

陳委員亭妃：沒錯。

陳部長世凱：也是比較爭議的部分，其他部分我覺得爭議性不大，我們會往前推進。

陳委員亭妃：沒有，現在第二階段就是交通部、公路局的整個可行性評估要先確認，如果可行性評估都在空中飛，那麼你叫我們地方怎麼能夠心安？

陳部長世凱：明年 1 月可行性評估在部的部分大概就能完成，公路局就能完成，我們會以那個完成的版本跟地方談路廊的問題，來解決路廊的問題。

陳委員亭妃：好，部長，你說的喔！明年 1 月這個可行性評估就會確認？

陳部長世凱：部的部分會確認。

陳委員亭妃：部啊，部的部分啊！

陳部長世凱：對，對，確認完之後……

陳委員亭妃：部沒有確認，你交通部還在講說，哇！這個後益本比只有 1.02，好像在跟我們講說，欸！這個好像效益不高喔！

陳部長世凱：這個是要再討論的內容，這個不用擔心。

陳委員亭妃：是嘛！你這個文字對我們地方來講太可怕了……

陳部長世凱：明年 1 月公路局就會送出來，然後跟地方討論路廊的問題。

陳委員亭妃：好，1 月喔！交通部這邊就要確認，這一條是一定要做的，你沒有確認，我們地方動不了。另外對於整個廊道部分，基本上你們有四個版本，要拜託部長，這四個版本當中，如何對地方的發展效益最高、能夠創造最大利多，這才是最好的方案。

陳部長世凱：是。

陳委員亭妃：這個才是重要的，我想地方也經過好多個提議……

陳部長世凱：對，沒錯。

陳委員亭妃：好多個提議，所以這個部分要拜託部長，這是我們地方非常重要的建設，在重要的階段當中，我們不希望因為大家的不積極，然後看到這麼重要的一條從臺 61 直接接臺 86 的道路，起碼要先接臺 86，一定要先接臺 86，它的效益才會高，然後第二階段才延伸到高雄，我覺得這個可以做二階考量，這個部分要麻煩部長。

陳部長世凱：好。

陳委員亭妃：另外一個是臺南機場的問題，臺南機場在 12 月 12 號有越南包機，可是我覺得我們應該把臺南機場的重要性往前邁進，不能因為現在大家都坐高鐵，國內班機不飛了，就把它閒置在那邊，我覺得應該要有更好的規劃，拜託，謝謝。

卓院長榮泰：謝謝委員。

主席：好，謝謝陳委員。

下一位我們請陳俊宇委員質詢。

陳委員俊宇：（9 時 34 分）好，謝謝大會主席江副院長，有請卓院長。

主席：卓院長請備詢。

陳委員俊宇：院長早安。

卓院長榮泰：陳委員好。

陳委員俊宇：院長早，辛苦了！

卓院長榮泰：不會。

陳委員俊宇：這段時間為了總預算，院長非常用心帶領著行政團隊四處在奔波，感謝你。當然整個國家的政策及相關建設也都是延續性的，特別感謝卓院長對於重責大任的承攬，在此我也要謝謝在野黨幾位立委最近這段期間對於宜蘭縣的交通建設或是一些基層聲音，可以跟本席有一樣的想法，向行政院要求及拜託，我也希望未來卓院長所帶領的行政團隊可以一起來為宜蘭拚建設、挺觀光，拜託院長。

首先我想請教院長有關宜蘭鐵路高架的部分，目前所進行的是在 6 月 12 日通過環境影響評估，同時經費的部分也順利在 9 月 26 日得到中央的增援，現在已經有著落。目前進入的是綜合規劃的部分，我想要請教院長，年底如果有機會我們就會報院爭取核定的計畫，我要拜託院長針對這個部分盡力來幫忙，請問兩年內到底有沒有辦法動工？

卓院長榮泰：綜規之後，鐵道局還要送到交通部去審議，如果期中順利的話，我想往後推的速度我們就可以掌握；如果還有一些問題，交通部應該積極去解決，交通部比較了解。

陳部長世凱：我們儘量努力在兩年之內動工。

陳委員俊宇：兩年內可以順利來動工？

陳部長世凱：委員一直在爭取，也一直在推動這件事，當然我們速度會加快，所以在部裡面審議的程序我們會加快，之後就會送給院，院核定之後，就會進入開始設計規劃的部分。

陳委員俊宇：如果兩年內動工，那我們有沒有一個期程大概什麼時候可以掌握到它可以有一個完工的機會？

陳部長世凱：我們原本的計畫是希望在核定之後的十年之內要完工，就是由政院核定之後，我們希望在十年之內可以趕快完成給宜蘭的鄉親。

陳委員俊宇：我還是拜託部長跟院長，假設在這個過程裡面我們可以完善所有相關配套，減少工程期間的交通黑暗期，包括未來的高鐵延伸宜蘭，我都希望能夠縮短期程，能夠讓整個工程儘早完工，這個部分可能要請交通部……

卓院長榮泰：我們會設法提升效率，就是地方上需要的儘快完成。

陳委員俊宇：另外，宜蘭往南的交通路網最主要的應該就是蘇花公路了，近期內看到這個風災還有地震的情況，導致蘇花公路在崇德的那一段好像很明顯毀損，因為土石沖刷導致那個地方，不管是道路或鐵路經常都產生中斷的情況。對於目前進行中的蘇花安以及蘇花改延伸到國道 5 號，我想請教部長這個部分目前進度到哪裡了？

陳部長世凱：報告委員，針對蘇花安的部分，10 月 15 號國發會有召開會議，也予以支持，所以之後公路局就會接續辦理設計還有用地取得，我們希望在 121 年能夠完工，達到通車的階段，這是蘇花安的部分。至於國道 5 號接蘇花改的部分，剛好在今年 10 月 16 號也得到國發會的支持，這部分也是一併跟蘇花安一樣，我們希望在民國 121 年能夠達到通車的階段。

陳委員俊宇：都是 121 年？

陳部長世凱：對，我們都希望能夠努力在 121 年達到通車階段。

陳委員俊宇：我們期待這條安全的道路能夠儘早完工，我相信這會讓民眾通行更加安全無虞，也是我們政府立意良善的一個出發點。

另外就是針對我們所建立的三小時 SOP 疏運計畫，假設在這個路段又產生道路或是鐵路中斷的時候，目前我們安排的情況是怎樣？

陳部長世凱：跟委員報告，針對這個部分，我們有分海、陸、空三個部分。陸運的部分，如果是蘇花中斷，那我們就是往南，所以南迴鐵路我們會加開班次，另外再合併到高鐵，高鐵也會加開班次，銜接南迴接到西部的那一段，所以高鐵跟臺鐵會合併來執行這個疏運的部分。另外，針對空運的部分，只要發生路廊中斷狀況的時候，我們的空運會馬上來爭取班機，像上一次 9 月 8 日有一次中斷的時候，那個時候天候的狀況可以，我們馬上就增開班機來疏運比較急的旅客，比較不急的大概就是走鐵路、走南迴。

至於海運的部分，其實到目前為止，我們希望能夠快速地啟動，但因為我們在那邊沒有固定的船班，所以都要跟馬祖調新臺馬輪，而調新臺馬輪過來大概也要一天到兩天的時間，這個時間會稍微晚一點。所以目前我們也有在討論要不要建立一個旅遊型態，平日就有的藍色公路的建置，如果有的話，未來在海運的部分可以馬上接上來，疏運的速度會再更快一些。以上跟委員報告。

陳委員俊宇：好，謝謝部長。我接續要問的就是藍色公路，在 1975 年的時候，我們曾經有花蓮輪往返基隆到花蓮，當時這條路線也是非常地夯，造成許多民眾可能有一種渡假形式的搭乘心態，當時它是船運，比較慢，如果從花蓮開到基隆可能是 7.5 個小時，也就是晚上開船之後，民眾上船就開始睡覺，然後到基隆可能就是早上，就可以去上班或去旅遊。當然，現在船隻運輸的速度應該也都提升了，之前也有麗娜輪的加入，因為蘇花改完工通車之後，減少了通車的時間，也降低了相關通行安全的疑慮之後，麗娜輪就黯然地收場了。

現在看起來，假設現在蘇花改跟蘇花安工程還沒有完成之前，剛剛誠如部長您所說的，我們也有在規劃，看能不能再增加一條藍色公路。我希望可不可以讓它變成是常態性，可是這個有兩個部分需要中央部會要去協助的，就是有沒有辦法再縮短航運的時間，這個可能要選擇船隻，這樣運輸的時間會比較快一點，這是第一點，就是減少運輸時間，第二就是可能要降低票價的部分。所以我希望這個部分交通部能不能去研議看看，有機會的話，把藍色公路再重新建置起來，增加誘因，讓民眾可以選擇搭乘海運的部分，有沒有辦法？

陳部長世凱：報告委員，我有交代我們航港局在 9 月 18 日召開了藍色公路的可行性研討會議，這個部分我們正在討論當中，我也希望能夠建置起來，如果到時候蘇花公路很不幸地又發生中斷

狀態的時候，其實海運的運量也滿大的，我們希望能夠馬上補齊這個輸運的部分。所以這個部分我們正在努力，9 月 18 日已經有召開過會議，後續我們會再持續來推動。

陳委員俊宇：好，這個部分要請部長後續再增加這個機會。

陳部長世凱：是。

陳委員俊宇：蘇澳港的新建旅運中心也順利在 6 月 30 日啟用了，未來我們也希望這一條藍色公路建置之後，不管是我們國內的跳島旅遊，還是現在目前地方也在推行看能不能跟日本的石垣島、甚至與那國島做對開，我相信這個藍色公路也可以相對地帶動宜蘭相關的產業跟觀光發展，所以請交通部更加積極來辦理。

陳部長世凱：好，我們來努力。

陳委員俊宇：另外，我們宜蘭縣物產豐富，自然的風景美不勝收，我相信在我們全臺灣旅遊的廊帶上，宜蘭縣應該是排名在前三名，我們有沒有機會可以來爭取宜蘭縣單獨申請設立國家級的風景區管理處，全面來規劃推展宜蘭的觀光，院長，這個有沒有可能？

卓院長榮泰：觀光的事情，當然全國各地好的地點還是要經過評估，現在就交通部業管裡面已經有很多的國家風景區，風景區是歸交通部，是不是要增設，要一套的評鑑標準跟選擇的標準，我們請交通部來跟委員商量一下怎麼來進行。

陳委員俊宇：部長，這個我們會後再討論好了。

陳部長世凱：我可以跟委員再詳細來瞭解。

陳委員俊宇：我希望能夠在宜蘭縣單獨成立一個風景區管理處，這樣的話，我相信這個量能才能夠支應宜蘭縣相關的觀光需求，現階段我想請教東北角風景區管理處，因為它所轄管的範圍太寬、太大了，北起是新北瑞芳，南至宜蘭縣的南方澳內埤海灣，總面積達到 1 萬 7,130 公頃，海岸線長度是 102.5 公里，所以它的整個範圍這麼寬，資源有限，我覺得挹注在宜蘭的部分可能沒辦法支應，讓整個宜蘭縣的需求都能夠滿足，所以才會要求能不能單獨來申請。現在我們地方形成一個現階段的要求，就是希望能夠南延到宜蘭縣和花蓮的交界口和平溪口，部長，這個部分有沒有可能？

陳部長世凱：這個部分我們其實也在研議當中，我們 7 月 9 日已經有委託專業的顧問公司，針對範圍擴大的部分來做檢討，我們陳金德政委也非常關心這個議題，他也曾經到現地去看，也有特別要求南延的部分要儘量努力，來協助宜蘭的觀光發展，目前我們正在研究。不過委員剛剛所提到的，確實我們的東北角管理處管轄範圍實在是非常的大，一方面是資源的問題，二方面其實處裡面的人也在跟我反映人力不太夠，這個部分我們正在努力，所以我們雙方面來努力，一方面我們正在規劃擴大範圍，二方面針對人力的部分和資源的部分，我們也設法來補強，以上跟委員報告。

陳委員俊宇：這部分也請部長幫忙。另外，因為東北角風景區管理處目前編制是 58 個員額，行政院目前核定有 15 個員額有可能遇缺不補，這會造成未來假設整個風景區管理處的轄管範圍增大，可是人員又不足的情況之下，有可能在未來 5 年會從 58 個人剩下 40 個人，這個情況我們要怎麼因應？

陳部長世凱：我們儘量來爭取員額，這是一方面，二方面針對工作效率上有沒有什麼更可以優化或精進的部分，但是人力的員額，我們會努力來爭取。

陳委員俊宇：另外，我剛剛講到宜蘭縣的天然資源非常豐富，包括我們的山、海、野溪，還有海洋的部分，宜蘭縣總共有 19 處溫泉，還有 1 處是全世界唯二、亞洲唯一的冷泉，所以在宜蘭縣有這麼豐富的水資源，可是我們卻沒辦法去好好的行銷。我不曉得院長和部長在出國的當下，如果你們是要去日本，你們會不會去看行程，看看晚上的行程裡面有沒有其中一個晚上可以在日本的哪一個地方好好泡湯休息一下？假設我們可以把這種概念加註在宜蘭縣推廣觀光的行銷上，我要拜託交通部能不能協助建構一個平臺，由中央交通部這邊配合地方縣政府，還有原民會也要加入，因為有一些野溪溫泉是在原住民部落裡面，再加上地方的這些鄉鎮市公所。把這個平臺架構好之後，包括我們剛剛講的這些溫泉，還有一些優質的觀光旅宿業，還有宜蘭縣有 17 處休閒農業區，再加上一些優質的農特產品，還有美食餐飲業，我想這個平臺架構完成之後，能夠提供給遊客來到臺灣，甚至要去宜蘭深度旅遊的時候有一個比較明確的選擇，這個部分可不可以請交通部協助一下？

陳部長世凱：好，沒有問題，我們請觀光署跟地方政府來協調和協商，包含委員剛剛所交代的原民會的部分，我們找他們一起來討論，還有地方的鄉鎮市公所等等，大家來討論看看這個平臺怎麼建構，只要對觀光有利的，我相信觀光署都會努力來推動。

陳委員俊宇：我們希望未來宜蘭縣是好山、好水、好「迥迥」，好不好？

卓院長榮泰：好的，謝謝委員。

陳委員俊宇：謝謝院長、謝謝部長。

主席：謝謝陳委員。接下來請黃捷委員質詢。

黃委員捷：（9 時 50 分）謝謝主席，請院長及陳部長。

主席：卓院長，還有陳部長，請備詢。

卓院長榮泰：黃委員好。

黃委員捷：院長好，部長好。首先請教一個我們所有高雄委員都在問的問題，就是高鐵進市區，其實高雄人都非常、非常關心，尤其現在談論的路線有經過我的選區，而且範圍非常大，我相信部長也知道。

陳部長世凱：是。

黃委員捷：當然前面大家都在提高鐵到底要不要進高雄市區，這個過去或許已經經歷過一個錯誤決策了，就是在 2010 年大家都會拿出來的公文，也就是時任馬政府時期的交通部長毛治國及葉匡時次長所簽下的這張公文。這張公文簽下去，對於高雄人來說，就是十幾年快二十年的痛，這個是老高雄人的痛，因為當時高雄車站裡面已經預留高鐵的月臺了，但是並沒有啟用，也沒有開始工程嘛！所以當時的錯誤決策使得這十幾年來大家都在討論為什麼沒有進到市區導致現在還要重啟這樣的討論？所以這是第一個，我必須要再次的說這個是當時的錯誤決策，如果當時有開始，或許現在早就從高雄車站可以三鐵共構了。再來是 2020 年，請看右邊這一張公文，這個是 2020 年再次重啟可行性評估，可是這個可行性評估裡都是用左營方案，對嗎？部長。

陳部長世凱：當時的討論是以左營為主。

黃委員捷：沒錯，在這個可行性評估裡面，我把全部的內容都讀完了，也把裡面所有方案做了一次比較，當時有提到是因為左營方案就工程技術面、用地拆遷面都相較高雄方案來得容易一點，還有經費啦！高雄人都說：喔！原來要走左營方案。可是直到今年 2 月開始有一些新的聲音出來，我不知道是到後面已經開始進行技術上更細緻的評估，發現左營方案其實不可行還是怎麼樣，所以到了 7 月，我跟李柏毅委員請鐵道局來跟我們說明到底現在遇到什麼困難了，是不是真的要變成走高雄方案了呢？結果當時鐵道局跟我們說什麼？他說沒有啊！只有左營方案，從頭到尾就是左營方案。結果 7 月 11 號跟我們講完，7 月 20 號交通部馬上轉頭跟媒體說，他們在評估高雄方案。我當時就覺得我是被耍了嗎？我是被鐵道局騙了嗎？還是鐵道局跟我們欺瞞了什麼？這中間短短 9 天，到底為什麼如此重大的決策有這麼大的轉折？可不可以請部長告訴我們，到底這個中間關鍵是什麼？

陳部長世凱：其實我所知道那個過程當中，有左營方案、有高雄方案，同時還有另外兩個方案，過去的討論其實有好幾個方案在討論。

黃委員捷：是的，還有小港、潮州以及燕巢方案。

陳部長世凱：對，還有燕巢方案。有幾個方案都在討論當中，還沒有到最後定案。當時為什麼鐵道局說只有左營方案，這個我不曉得那個過程，但我所知道的是其實 4 個方案都在討論當中。

黃委員捷：部長，你不能不曉得，這個拜託你回去了解，好不好？

陳部長世凱：好，我回去了解。

卓院長榮泰：我跟委員報告，520 之後，很短的時間內，以前部長曾經來報告過高鐵南伸到屏東方案，提出了 4 條線，我想委員也知道。

黃委員捷：是。

卓院長榮泰：但是 4 個方案當中，當時比較著重在左營跟高雄這兩個方案。

黃委員捷：確實。

卓院長榮泰：更北、更南的已經不考慮了，我們那時候給交通部的作法是，你要回到高雄跟當地的包括高雄市政府、民意代表、地方人士再做廣泛的溝通，因為這個變更算是大的。

黃委員捷：非常重大。

卓院長榮泰：所以他們有做這樣的工作，或許我說 520 之後做的這個工作，或許那幾天就是在進行這樣的討論當中，時間我沒辦法掌握。

黃委員捷：好，謝謝院長的補充說明，院長比部長還了解，請部長要回去加油了。

陳部長世凱：好，謝謝。

黃委員捷：這就是我要再來詢問部長的，因為我這幾天都聽到交通部很認真地在跟地方蒐集意見，然後在跟地方做溝通，可是就我所知，至少我的選區，不管是市民、里長、議員還是我本人都沒有接到任何的溝通，請問你們是跟誰溝通？做了哪些溝通？

陳部長世凱：報告委員，我們跟市府有做溝通，這是一方面；二方面，我們會舉辦三場的專家學者會議，包含地方的意見收攏的會議。

黃委員捷：什麼時候？

陳部長世凱：我們在這個月就會來辦理，這個月就開始來辦理。

黃委員捷：會到高雄辦嗎？

陳部長世凱：當然在高雄辦，三場都會在高雄辦，當然也會邀請委員，跟地方的包含民意代表也好或是里長也好，大家一起來商討、一起來討論。

黃委員捷：好，拜託這三場會議一定要公告，讓所有的高雄市民知道。

陳部長世凱：這個一定的。

黃委員捷：因為我必須要跟部長報告，這個時候其實我走到地方每一場活動，都會有人來跟我說，到底高雄高鐵的方案要走哪一個路線、怎麼走，然後我說我跟交通部要報告都只有 2020 年的，這四年來你們最新的進展，我也都不知道耶！所以我在這邊就是講給我們所有高雄的鄉親知道，現在交通部會如何來跟地方做溝通，這個非常、非常重要，尤其中間一大段經過鼓山區嘛。

陳部長世凱：是。

黃委員捷：我不知道為什麼經過我的選區，可是到現在我什麼資料都沒有，我還只能看著 2020 年的舊資料來跟大家推估說目前大致上交通部的評估只有到這樣的地步。

陳部長世凱：抱歉，報告委員，我近期會請鐵道局趕快來跟委員報告這件事情，不好意思。

黃委員捷：好，謝謝部長。我為什麼要在這邊特別提這件事情？是因為前面我也講過這個脈絡了。過去高雄其實承受非常多，在這二十年來，其實從 2020 年，我看這個報告到現在，我們高雄又有新的進展，包括輕軌也完工了，包括今年年底高雄車站的站體也要完工了，然後這二十年來臺鐵地下化，高雄承受的也夠多了，如果我們在這個時候要進到市區，是不是應該要跟大家做妥善的溝通？其實這個可行性評估報告裡面我也細讀了，在高雄方案其實有非常多要去克服的困難，不只是技術上，因為就我所知，現在除了預留月臺，然後其實它有橫渡線的問題，因為寬度不夠，你可能要拉到站後，這是一個；包括要拆遷的戶數，光是 2020 年要拆遷的戶數就已經是 69 戶，那個就是資料上的，現在是不是有新增？不知道；明挖的範圍多廣，跟當時評估的報告比起來是如何，這個都要去細算，包括我們現在新站體完成了，現在有兩大棟就在高雄車站，請部長一定要來看一下，到時候如果明挖的範圍影響到這兩棟，是不是還要拆掉部分，然後要再重蓋？這個都是很大的問題啊！所以拜託以上講的這些……

陳部長世凱：報告委員，您剛剛所說的那兩棟不會影響到，他們現在會用大量的潛盾工法，明挖會儘量減少，這是一個部分。

黃委員捷：一定要縮小到最小。

陳部長世凱：第二個部分就是，目前已經挖過的那一個路段，現在成為綠園道，非常地漂亮，我們也會要求對綠園道的影響要縮到最小，然後對交通的影響，我們也希望能夠做半半施工的方式，就是影響一半，不要整個把人家堵住，這個部分我們會去處理。再來，潛盾工法我們有討論過，大概拆遷的戶數會比過去再更少一些，因為我們用潛盾的方法，也有可能影響到我們借用地下通路權；另外，有可能把它拆掉之後，用都更的方式再把它蓋回來，所以影響的範圍會是最小的，這個請委員放心。

黃委員捷：謝謝部長說明，因為這些務必要讓所有的市民放心。我必須要說一個很大的前提，高雄市民非常期待中央給予重大建設在高雄，一定都是正向看待，因為高雄人過去委屈很久，所以現在如果高鐵願意進到市區或願意在高雄多設一站，我相信沒有高雄人會反對，但是中間包括這個工期，可行性評估報告裡面寫 14 年，14 年喔！高雄過去鐵路地下化已經 20 年，如果你現在又新增 14 年，是不是又讓高雄人不知道心情該是如何，非常地複雜。所以如果能夠像剛剛說的，明挖範圍縮到最小，拆遷戶數縮到最小，然後包括用最大量的潛盾，讓民眾可以接受在半半施工的情況下，交通黑暗期非常短，即便接下來可能工期 14 年，我不知道，但是絕對不會影響到市民的生活，這個是不是部長可以在這邊承諾？

陳部長世凱：是，這個部分我們會儘量來努力，影響最小的範圍之內來施工，我知道大家認為的那個黑暗期，過去是鐵道地下化的過程，那確實整段都是明挖，這是第一點；第二點，除了明挖之外，因為它的鐵軌還在運行，所以影響範圍其實相對是大的，目前已經沒有鐵軌在運行了，我們再加上大量的潛盾工法，我相信這個影響會降到最小。如果決定是高雄方案的話，我們一定會跟高雄市民承諾，我們跟市政府這邊好好的配合，在影響大家生活最小的範圍之內來施工。

黃委員捷：好，謝謝部長的承諾，這個承諾非常重要，因為這個是高雄的百年大計，其實拉到高雄，也是有一部分的高雄人覺得這個可以均衡高雄南北的發展，而且對於產業的活絡、附近的商圈一定都是有幫助的，大家樂見；但是以上這些大家過去心裡的痛，這些一定要由部長承諾盡力做到最大的協助。

陳部長世凱：好，這個我們來努力。

黃委員捷：謝謝，非常感謝！再來，最後一個部分我要跟院長請求，我知道交通部算是非常用心，最近高雄有一個好消息就是美聯航有來高雄設點，這個當然是一大進展，可是還不夠！還不夠是因為現在高雄的航班、航點只有疫情前的七成，這部分我相信大家都不夠滿意，所以在這邊我也要拜託部長回去努力一下，也要在這邊跟院長請託，是不是有機會讓高雄的航班不只是恢復到過去百分之百的水準，甚至可以再超越！

為什麼我說可以再超越？因為高雄是非常有市場的，其實目前高雄的航班旅運量基本上都有七成五以上，甚至飛日本、東北亞的這些都到九成以上，班機非常滿，而且現在的轉機市場我相信大家也都有看到，過去高雄其實也非常有機會來做轉機市場，所以我希望不要放棄這個機會，我相信現在華航、長榮，可能星宇都已經很積極的要投向轉機市場，高雄有這個條件，好不好？這個可不可以來努力一下？

陳部長世凱：報告委員，航班的部分我們正在努力，目前恢復大概八成多，但是航點確實只有七成。

黃委員捷：沒錯。

陳部長世凱：為什麼呢？因為大量取消的是對岸的航點，對岸的航點這個部分大概就有一些政治上的因素，我們沒有辦法跟對岸來溝通；其他航點的部分我們正在努力，因為委員們都很關心高雄，幾乎每位委員都來談過。

黃委員捷：沒錯。

陳部長世凱：我們希望能夠再飛一些長程的，包含澳洲、包含美國這些航線，我們正在努力當中，包含您講的一些大型航運公司如果可以到高雄去拓展那當然更好；另外，高雄的機場可能可以作為東南亞的一個樞紐，往東南亞的部分航線、新南向的航線……

黃委員捷：沒錯，新南向一個很重要的節點。

陳部長世凱：對，這個部分我們會來努力。

黃委員捷：好，這個就期待我們交通部的好消息，因為這個如果沒有你們來全力協助，我們也很難在這個市場上面有更多的拓展，所以看什麼時候可以恢復到疫情前的航班、航線、航點，然後也拓展新的點，讓高雄成為新的轉機市場中最棒的一個節點，好不好？

陳部長世凱：好。

黃委員捷：最後還有一點時間，我也來跟院長建議一下，現在大家談淨零碳排，我知道現在航空業非常積極要來做永續燃油，現在桃園機場跟松山機場都要嘗試加中油的永續燃油，請把這個建議帶回去，是不是有機會把這樣的永續燃油還有相關的永續建設……因為現在小港機場也有新的工程，那是不是都把淨零碳排的概念帶進去？我們可以走得更前面，讓這個機場蓋好以及接下來使用的新航班都可以有永續燃油以及有淨零碳排相關的設施在裡面？

卓院長榮泰：是的，航空用油跟一般用油不一樣，它可以從回收的油品當中去做航空的用油，我們現在為了剛剛您說的要淨零碳排、要降低所有的使用量，這個部分有過去合作的對象，以及我們現在朝這個方向自己來看有沒有新的一個方向，這個是現在整個航空事業在努力的事情。

黃委員捷：對，因為我知道的是，目前我們其實有邀請中油先幫幾個國籍航空先試辦看看，如果連高雄的航班也都加入有沒有困難？或者是有沒有這樣的機會？如果可以的話，是不是也請部長在這邊承諾，接下來我們會讓高雄也來加入這個永續的行列？

卓院長榮泰：是，在技術、產量、品質都 OK 的情況之下，我想都應該多多利用。

陳部長世凱：是，我會請民航局趕快跟中油這邊來協調，在高雄機場的部分也來使用永續的燃油，這個部分如果中油可以配合，那民航局一定是樂觀其成。

黃委員捷：謝謝，非常感謝部長。另外一個部分就是韌性機場，因為最近國際上有非常多的機場都因為極端氣候，造成了一些影響，不管是關西機場之前淹大水，還是倫敦的機場跑道因為太高溫然後融化，像這種情況其實臺灣也都很有可能面臨挑戰，接下來尤其是我們小港機場整個新工程的規劃，都應該要納入韌性機場一些設施的設計標準。

卓院長榮泰：好的，謝謝委員的提醒。

黃委員捷：謝謝。

主席：謝謝黃委員、謝謝卓院長。

委員李坤城之質詢以書面提出，請行政院書面答復，並列入紀錄，刊登公報。

委員李坤城書面質詢：

賴清德總統的政策宣示，除了尚未執行完畢、114 年度仍須繼續執行的延續性編列特別預算計畫外，不再新增任何特別預算計畫。因前瞻計畫餘額 114 年僅剩 703 億，原納入前瞻計畫未及編

列的預算，114 年都回歸公務預算的公共建設支出。

以交通部為例，因前瞻計畫移入，使交通部主管預算從 1,190 億增加至 1,579 億，成長率為 32.7%，相較於 114 年總預算歲出成長率為 9.8%，顯然高出很多。檢視 5 個都會地區的捷運計畫，由前瞻預算改列公務預算，114 年的編列情況：

1. 臺北都會區大眾捷運系統環狀線北環段及南環段，中央負擔 326.9 億，108 年至 113 年度已編列 55.6 億，114 年度續編 13 億，還差 258.3 億。

2. 臺北都會區大眾捷運系統三鶯線，中央款負擔 185.4 億，105 至 113 年度已編列 133.1 億，114 年續編 9 億，還差 43.3 億。

3. 桃園都會區大眾捷運系統航空城捷運線，中央負擔 397.4 億，104 至 113 年度已編列 210 億，114 年度續編 17 億，還差 170.4 億。

4. 臺中捷運藍線建設計畫，中央負擔 675.5 億，110 至 113 年度已編列 6 億，114 年度續編 5 億，還差 664.5 億。

5. 高雄都會區大眾捷運系統都會線（黃線），中央負擔 833.8 億，109 至 113 年度已編列 27.5 億，114 年度續編 30 億，還差 776.3 億。

5 個都會地區的捷運計畫，114 年也只編了 74 億，未來還要編列 1,912.8 億，若連同台鐵立體化工程補助，當所有其他軌道建設的補助，來到編列高峰期時，在沒有特別預算的情況下，勢必排擠其他交通部其它的預算。

本席所當心就是停車場興建補助，在前瞻預算計畫中，原規劃 200 億元，後修正新增 60 億元共有 260 億元，但這些額度已於 112 年 4 月前就核撥完畢，顯見各地方政府的需求。以新北市為例，中央共補助 25 件，金額為 45.04 億元，若沒有前瞻預算補助，以新北市的財政能力，這些停車場要延後很多年。

以本席的選區新北市三重區為例，停車需求一直無法得到滿足，雖然前瞻預算已經補助 6 座停車場，但仍有 5 座等待補助興建。本席於今年 6 月於卓院長上任的施政總質詢時，建議要繼續編列停車場興建補助預算。前瞻特別預算第 5 期 114 年預算中，匡列了 41 億停車興建補助經費，但這些都已經核撥完畢了。

目前新北市三重區等待中央補助興建之停車場統計

名稱	總工程經費 (千元)	中央補助款 (千元)	地方配合款 (千元)
五華國小地下停車場	801,509	495,973	305,536
興穀國小地下停車場	757,183	329,526	427,657
開元公園地下停車場	498,520	274,584	223,934
六張公園地下停車場	723,580	349,345	374,235
大同公園地下停車場	740,520	357,522	382,998

新北市三重區需要中央補助興建之停車場，這 5 座所需的中央補助經費就高達 17 億多。要等

待前瞻預算的結餘款，幾乎沒有機會，若要以地方財源來興建，興建的時程必定延宕很多年，無法紓解目前三重地區停車困難的問題。

目前，交通部已經呈報「改善停車問題計畫第 3 次修正計畫」給行政院，將計畫時程延至 118 年，並再增加 60 億經費，將總經費提高到 320 億，爰要求行政院能夠依交通部計畫，早日核定，讓地方政府能夠依財政能力，提早規劃申請補助的時程，同時，也要求行政院繼續滾動式檢討，適時調整並增加補助停車場興建的經費額度。

主席：下一位請邱志偉委員質詢。

邱委員志偉：（10 時 6 分）謝謝主席，有請行政院卓院長、交通部陳部長。

主席：卓院長、陳部長備詢。

卓院長榮泰：邱委員好。

邱委員志偉：院長早。院長，我最近參加一個佛學講座，請師父在開示的時候，在人生的過程，做人做事都會碰到一些邪魔，邪魔可能是指人，也有可能是指事，心頭抓乎定，心居正，師父跟我說一句話，我做政治工作，心居正，則邪魔不入。

卓院長榮泰：受教。

邱委員志偉：依法辦理、依照憲法來執行，永遠是站在最正確的一邊，部長有什麼想法？

卓院長榮泰：我想我們都會秉持這樣的態度去面對所有大大小小的事情，我也認為只要大家都是這樣做……

邱委員志偉：不能跟邪魔妥協啦！跟邪魔妥協你就會被邪魔牽著走。

卓院長榮泰：我們希望大家互相善化、感化。

邱委員志偉：你要善化、感化邪魔，你心要先居正，要堅持。

卓院長榮泰：對，我們自己的防衛要很堅強。

邱委員志偉：多謝。

卓院長榮泰：謝謝委員。

邱委員志偉：問一下南非的問題，南非當然不是第一例，過去的奈及利亞也是叫我們駐辦事處從首都遷到其他城市，這南非更惡劣，限期在 10 月底要遷出首都 Pretoria，外交部立場昨天有表達我們不遷，這是行政院立場，就我們不遷，如果他們用強制性的手段，我們有沒有什麼任何反制的措施呢？

卓院長榮泰：當然我們支持第一線外館人員在現場所做的努力，我們也支持外交部在衡量國際情勢底下所做的決定，無論如何，這一段跟剛剛委員一開始那一段是一樣的，對方如果違反國際的常規、常理，而且不顧國際法規，對我們做這種強制性的，我們當然要據理力爭，據理力爭的不是一個場館、一個點而已，是整個國家的主權跟尊嚴，所以我們一定是大力的來維護我們的尊嚴。

但是對方應該是遭受到相當大的、來自對岸的壓力，這也看得出來在外交的競爭上面，我們永遠是跟對岸在做這種競爭，所以我們對自己的外交人員要有足夠的支撐……

邱委員志偉：我們有沒有召見他們的南非駐臺代表？或者是我們也反制用他們的方式請他們也搬離

他們的住宿，也搬離臺北市？

卓院長榮泰：目前這個還是由外交部在跟他們洽商當中。

邱委員志偉：剛剛黃捷委員提到小港機場的定位，小港機場大部分的航線是東南亞跟東北亞，東南亞它是一個轉機的一個契機，東南亞很多國家沒有直飛美國的航線，所以現在聯合航空開關高雄到東京，我覺得不夠，國籍航空要帶頭，特別請陳部長可以協調三家國籍航空，你可以用 charter，在旺季的時候或暑假期間可以大概開航 3 個月到 4 個月，在夏季期間從高雄直飛北美，這個部分是可行的，它的客源絕對沒有問題，因為東南亞轉機大部分是到桃園機場，但他們也可以選擇小港機場，而且航程更近……

陳部長世凱：對，沒錯。

邱委員志偉：相對的，這個機位也比較多啊！

陳部長世凱：對。

邱委員志偉：所以我覺得這部分是不是從明年的夏天開始就請國籍航空先試飛？搞不好班班客滿，因為南部，雲林以南，如果可以選擇的話，我會選擇小港機場，但因為航線不夠，所以我沒辦法選擇，我只能去桃園機場。所以我覺得這個部分應該是可行的，是不是擬定一個時間表？從明年夏季開始，旺季時間從高雄飛北美，甚至歐洲也可以……

陳部長世凱：好。

邱委員志偉：因為高雄沒有大型的飛機在飛，大部分都是 320、321，所以沒有像 777 或者 A350 那種大型的，所以它的運量永遠不足。我覺得疫後已經兩年時間，應該要超越疫前的水平，因為高雄是一個正在崛起的城市，未來其實台積電的員工要來，都在高雄設廠，對不對？高科技業，我們變成全世界最重要半導體的一個生產聚落，都在高雄，所以國際化的航班是很重要，請院長，也請部長能夠多加重視。

陳部長世凱：好，國籍航空的部分我們來溝通。

邱委員志偉：好。另外，電價對交通產業會有一些成本的增加，目前為止大概鐵路部分沒有漲，當然會有增加，但是就是他們自己吸收，鐵路不漲；捷運的部分，包括各縣市的捷運都沒有調整計畫。但未來如果電價再調整的時候，臺鐵的部分、捷運的部分勢必要營運正常，會不會造成票價會調漲？未來有沒有可能？

陳部長世凱：長期來說，未來的電價到底到什麼程度，或者是會上漲、下跌，這個我們大概沒有辦法評估，但是有一個部分，就是針對民眾的通勤需求，我們目前是用 TPASS 的部分來協助民眾，在通勤需求的面向上面，讓他用最低的成本，但是達到最高的通勤效果，我們也希望能夠推動公共運輸的部分，希望能夠減碳。這個政策到目前為止沒有改變的狀況底下，其實對一般的通勤民眾來說的話，他們使用 TPASS 大概就可以解決掉不管票價漲或者是跌的這些問題。

邱委員志偉：好，這個部分請部長再注意一下。

陳部長世凱：是。

邱委員志偉：接下來我提到我地方的交通建設，台 39 就是在高鐵路橋下，高鐵路橋下的道路只到臺南高鐵路橋的沙崙，你也知道嘛！

陳部長世凱：對。

邱委員志偉：往南就沒有了，我提案了 5 次，然後質詢了大概 15 次，我覺得這個部分一定要做，從臺南直接走高鐵橋下到高雄仁武要經過市區，路竹、岡山、阿蓮到仁武，這個部分經過我多年的爭取，我希望交通部未來在預算執行面能夠全力支持，這點很重要。

陳部長世凱：是。

邱委員志偉：部長，你有空去看一下。

陳部長世凱：其實那一段我看過，從臺南要到高雄的這一段大家比較有共識；要再往北，就是到嘉義這一段目前還在討論跟協商當中。

邱委員志偉：嘉義不是我的管區啊！

陳部長世凱：我知道。往南的部分，我剛才有說比較有共識，所以這個部分我們會持續……

邱委員志偉：這也是我多年爭取，我大概爭取 5 年有啦！

陳部長世凱：對，委員一直在關心這一段，所以這一段我覺得未來會有進展。

邱委員志偉：對。濱海國道部分，就是所謂台 61 線，只到曾文溪口，曾文溪口也是我多年爭取，大概有 6、7 年，一項交通建設沒有 6、7 年不會有眉目，要完成大概要 10 年，比方說岡山第二交流道，我努力了 10 年才獲得行政院通過，50 億來闢建第二交流道，所以一項交通建設從開始發想、提案到完成要 10 年以上，因此台 61 線，我覺得這是為後代子孫有一個好的道路品質，所以不能只做到曾文溪口，你要往南一直接到高雄市區、到楠梓，當然要經過我的選區到海線，茄萣你也知道喔？茄萣到永安、彌陀到梓官、到楠梓區，這部分才能顯現濱海國道從北到南，從北是從八里嘛，你不要只到曾文溪口就不蓋了，這樣不行，這部分再請部長有空對這個內容多加了解。

陳部長世凱：目前我們正在可行性研究的過程，剛剛陳亭妃委員在質詢的時候，我有回答過，明年 1 月大概可行性研究在部的部分會有一個共識，共識出來後我們會跟地方政府，也就是臺南市政府討論，因為目前針對這個路線的部分，臺南市政府還有一些想法。

邱委員志偉：有兩種方案。

陳部長世凱：對，我們下去討論完之後，大概就會再往前推進。

邱委員志偉：高雄段用 B2 方案會比較好。

陳部長世凱：是。

邱委員志偉：另外，我要問一下院長，運動部當然已經是政策了，對不對？

卓院長榮泰：是。

邱委員志偉：南北平衡很重要，左訓中心，國家的國手、國家的運動菁英都是在左營培訓，運動部有可能設在高雄嗎？

卓院長榮泰：我要拜託大院能夠儘速來審議運動部相關組織法的一些修正，讓運動部能夠儘速地上路，未來它會在哪個地方成為最適合服務國人的地點，目前還在整體規劃當中，我甚至認為找一個有操場的地方讓它去也不錯，能夠去運動，左運中心本身是有這些設施的，這是一個想法，因為運動部從構想、規劃到現在，我們有經過籌備小組跟諮詢小組，可能很多諮詢小組的委

員們也會有很多的不同的意見，我們還是尊重他們，但是像委員所提到的，倒是一個可以列為參考的重要選項跟依據。

邱委員志偉：以現有的基礎，包括氣候、城市的未來性，我覺得高雄市最好，再請院長……

卓院長榮泰：我們會把委員的建議清清楚楚記載下來，在討論的時候會很重視。

邱委員志偉：謝謝。另外，國家體育運動博物館我也曾經質詢過，在陳建仁院長的時候，這部分我也爭取很久，但是文化部說這個不是他們的，然後未來的體育部也說博物館好像是文化部管的，所以權責不分，我是希望我們要有國家級的體育運動博物館，所以這部分我希望如果運動部成立的時候，也一併成立國家體育運動博物館。

卓院長榮泰：我們在未來討論的時候，我也希望每個部會都能夠勇於任事，就自己所該有的業管範圍，能夠為國人做更好的資訊提供跟服務，如果能夠朝這樣想，也是把我們國家整個體育運動的品質水平往上拉升，跟國際也做了一個更好的連結，也是一個非常好的想法。

邱委員志偉：好，謝謝。另外，我再請教一下部長，就是高雄捷運紫線是東西向，串連所謂的大學城，這部分的可行性研究是不是能夠儘快核定？這部分時間上有拖到，所以也請院長能夠重視紫線。現在的高雄捷運大部分是南北向，紅線是南北向，也有橘線是東西向，但是原來的市區。原來的縣區北高雄也需要一個東西向，東西向的紫線是全民的期待，也能夠帶動北高雄的發展，可以連接北高雄跟東高雄，這個區域就是未來半導體 S 廊帶的核心區，所以這部分我希望中央能夠大力支持。

陳部長世凱：是，當時的可行性研究中央補助了 1,680 萬，現在可行性研究市政府在 9 月 19 號已經送到交通部，我們現在正在審議，委員很關心，我們就來加速這個審議的過程。

邱委員志偉：能不能設一個支線到蚵仔寮，梓官蚵仔寮？

陳部長世凱：是。

邱委員志偉：因為它的線都沒有往北，沒有到我的選區，設一個支線到蚵仔寮，能夠帶動地方的發展，這也請交通部一併考量。另外，我還有一點時間，我要請教工程會陳主委，因為陳主委也兼任政委嘛。

卓院長榮泰：是的。

邱委員志偉：有些協調的部分由政委來發揮會比較好一點，有些漁港比如說情人碼頭，淡水有漁人碼頭，茄萣也有一個情人碼頭，那是過去高雄縣時代所關建的。現在因為沒有持續的投入，所以它沒有觀光元素，然後又權責劃分不明，說這是二類漁港，二類漁港是高雄市政府，市政府財源有限，但是我覺得這個應該變成工程會來督導，讓這個情人碼頭能夠活化，不然很很可惜，那麼好的一個海岸遊憩區，但是沒有主管機關，市政府財源有限。所以這個部分我是不是可以請院長和主委，針對情人碼頭如何活化，以及漁業署跟觀光署怎麼樣去協調，用觀光的資源帶動漁港觀光的發展，這個很重要。不然漁港只靠漁業署，說實在漁業署的資源也有限，它說觀光不是它的，所以這部分怎麼樣去整合觀光署跟漁業署去帶動漁港觀光？

陳主任委員金德：報告委員，觀光跟漁業剛好都不是我督導的，但是如果說就公共工程公建的話…

邱委員志偉：以政委的身分啦！以政委的身分去協調啦！

陳主任委員金德：是。

邱委員志偉：那邊有很多地方都是國產署的地。

陳主任委員金德：如果說農業部補助這個漁港超過一定比例，當然可以……

邱委員志偉：謝謝，謝謝院長。

卓院長榮泰：謝謝委員，這個我會來協調，請政委來負責。

主席：謝謝邱委員，謝謝卓院長。

報告院會，現在在議場 2 樓旁聽席的是新竹縣竹東鎮南華社區發展協會的好朋友，我們在此歡迎他們到立法院參訪，謝謝。

下一位我們請魯明哲委員質詢。

魯委員明哲：（10 時 23 分）謝謝主席，有請我們行政院卓院長跟交通部陳部長。

主席：請卓院長跟陳部長備詢。

魯委員明哲：謝謝兩位。

卓院長榮泰：魯委員好。

陳部長世凱：委員好。

魯委員明哲：我們直接進入議題，今天其實討論的不光是我們桃園非常重要的建設，也是全國民眾出入國境的一個門禁，我也特別感謝當時的發言人——現在的部長，追隨院長，在上任一個月 6 月 21 號就完成你第一個願望，最想看的是 T3，就是三航廈整個相關的進度。那天我也看到特別報導，你本身有三大期許，第一個，你希望它的進度能夠控制好，希望在明年度北登廊道可以完成，2027 年我們主體建築相關的運作能夠順利完工；除了進度之外，也希望說軟硬體的施工單位都能夠跟上；最後一個，我覺得你比較特別啦！一般的官員不太會講，你說希望世界因為這個建築看到不光是宏偉的工程，而是看到我們臺灣文明的細節，我覺得這個很不錯。院長，你現在對於三航廈相關的工作如期如質的完工，有沒有信心？

卓院長榮泰：謝謝委員，首先它整個設計在施工上是非常難的，所以它興建好之後，應該會成為世界的一個焦點，所以我有那些期許。大概明年 4、5 月份，北廊道能夠先行使用，雖然它整個站體還沒有好，飛機降落之後，可以用北廊道來進到我們現有的航廈裡面，這個應該可以如期做。我現在比較擔心的是後續，因為在承包的工程上面有一些人力的欠缺，我有請陳部長一定要儘速的去把這些事情能夠完成，也請桃機公司能夠針對問題做有效的管控。

魯委員明哲：部長你有沒有信心？關於 2027 我們整個 T3 完工、可以啟用，你有沒有信心？

陳部長世凱：報告委員，我們北廊廳的部分沒有問題，委員也一直都很關心主體航廈，所以我們也特別跟民航局也好，或是桃機公司也好，一直在研商施工的過程遇到什麼樣的困難，我們正在努力的克服。我目前所知，對硬體建設的部分他們是有信心，這個沒有問題，但內部裝潢裝設的部分，可能難度上會比較高。不過目前為止，我們施工都還在期程上面，沒有延後，我們還是希望在 2027 年的下半年，能夠準時，如期如質來完工。

魯委員明哲：好，事實上桃機一波三折，關於它的坎坷路，從 2013 年我們當時就覺得一、二航廈

不太夠，我們要做第三航廈，所以這麼早，已經十幾年前了，在 2013 年的時候就已經把總顧問標出去了，由荷蘭機場的一個顧問公司帶了一個團隊來得標，幫我們做總顧問。隔了幾年，好不容易找到世曦來做設計方面的一個顧問，後來開始流標，因為原物料漲價、人工不易，所以主體大概調升了一百多億，接著在 2021 標出去，而剩下就是我簡報上面的，你們就看一下，而我們在 2022 年的時候，發現它能源中心的偉銓營造好像也倒了。所以我覺得這點點滴滴，包括物價上漲又要找預算，還有在今年初又爆了一個我們行李的 X 光機到底合不合格、廠商好不好等等的爭議，我講了這麼多，都已經突破困難慢慢向前走了，你們覺得還有沒有什麼比較嚴重，除了主體建築物本身，有沒有會影響到三航廈能夠順利運作的工程啊？部長，你先說吧，有沒有？還有沒有什麼未爆彈？

陳部長世凱：目前他們給我的回報，我們的工程……

魯委員明哲：該爆都爆完了？

陳部長世凱：其實工程的部分，大概延宕 0.91% 這樣而已，其實不多啦，未來發包的部分，他們也跟我講目前看起來都還蠻順利的，所以沒有提出有什麼樣太大的未爆彈，或許委員如果有聽到的話，再給我們提示一下。

魯委員明哲：我要提一個有可能是未爆彈，事實上媒體記者已經報導了、已經說了，到底是什麼情況？首先請教一下部長，在 9 月 26 號的交通委員會，那天我主持會議，特別有委員問到 PMS，這個系統決定採用自駕電巴的一個模式，遇到了一些困難，我不太清楚你查得怎麼樣，但是這樣的一個電巴，如果沒有做好，如果人家還有轉機，但航廈不能走過去啊！航廈看起來很近，但沒有辦法在路上走啊！那都是高速公路，沒有辦法，所以要有串接連接的 bus，一、二航廈是用軌道，已經用了 18、19 年，蠻順暢的，那我們 T2、T3 呢？我們決定了不用軌道，我們要突破全世界做第一，我們認為技術已經成熟了，就用自駕電巴。這個部分已經一個月，部長你承諾一個月瞭解問題，PMS 到底出了什麼問題？現在解決狀況如何？

陳部長世凱：目前是這個樣子，就是廠商跟廠商之間、上游包商跟下游包商之間有些合約上面的問題，他們目前正在解決當中，成運公司不想用理立這間公司，但這個部分他們還在合約的協商當中，我目前還在找看看裡面有什麼問題，並且要協助，重點是要請桃機公司協助他們。

魯委員明哲：所以現在還在找是不是？可以這樣嗎？

陳部長世凱：討論是不是要協助，讓他們繼續把東西，像委員所說的要如期如質的上線。

魯委員明哲：院長，你有沒有聽說發生什麼問題，這個自駕電巴，在 T2、T3 這樣一個用自駕電巴的系統，標也標出了，遇到什麼問題，你有沒有聽說啦？部長，有沒有跟你回報？

卓院長榮泰：我沒有像部長這麼了解。

魯委員明哲：好，那我跟你講遇到什麼問題，因為我覺得有急迫性，當部長或是院長你們覺得要研究處理，在找問題的時候，問題是火已經燒起來，你們沒有什麼時間去找，如果現在不解決，它是 2 月 19 號開工的，第一期要交報告，是 NTP 加 180 天（6 個月），8 月底，不是現在，現在已經 10 月了，在 8 月底就要陸續分包商，設計報告要審查，所以現在系統分包商就如你說的，有爭議、還在吵架中，這到底發生什麼事？我跟你講，本來是軌道工程，我相信院長、部長

還有主委，在世界各國走一走，用軌道工程串接的居多，現在到底發生什麼事呢？自動電巴其實本來是軌道的，在 108 年 10 月，當時林佳龍部長主持一個會議，我不講後面有沒有用意，因為這沒有意義，我們談一個問題，他主持了一個會議，在整個會議結論中押了個小字，請機場公司研究一下，在 T3 十幾個標案中，除了主體工程之外，有沒有其他部分可以減省費用，那這樣就講就好了嘛，他用了括弧——（如旅客運輸系統）；林佳龍部長很聰明，用了括弧。

111 年，林國顯董事長，也是當時民航局局長，他就按照這個括弧裡面的內容去開了一個會，找一些專家學者，然後決定採用電動自駕巴士這個模式來取代工程。去（112）年 12 月就決標了，今年 2 月開始啟動了，所以現在已經動了七個多月，到了 NTP 加 270 天（9 個月）之後，不好意思喔，所有的審查都要告一段落，只剩下 1 個多月。所以我們現在在研究什麼呢？研究主體工程，我們院長這麼費心，就算有缺工的問題，我覺得就算 2027 年沒有完成，2028 年也會完成。可是如果是在管制區內、管制區內是不能出來的，要到 T1、T2 轉機的旅客根本不能出來，沒有這個交通工具是不行運作的。

陳主委你自己上來了，上次我在交通委員會也有質詢，簡單來說，去年底發生了什麼事呢？決定自動電巴，去年年底招標嘛，3 組團隊來投標參與，看誰標到這 17.45 億的標案，結果還不錯，決標了。各位看到圖上，第一組拿到獎杯的就是得標廠商——成運加上理立，一個主要做車體，理立做系統；第二組沒有得標，是華電加工研院做系統；第三組是勤崴加六和。這個標案標出去了，主委，我那天跟你講的，現在卡住了，因為事實上已經要交報告了，系統商還在吵架，到底我們當時選人是怎麼選的？採購法在民國 87 年上路，到現在這麼久了，是不是法規有問題？是不是系統不完備？還是委員上場的評鑑制度有一點問題？為什麼我們常常選到的都是不 OK 的廠商？我覺得很怪，你們研究之後有沒有一個報告？大概兩個禮拜了。

陳主任委員金德：跟魯委員報告，成運是主包商，他們用的是理立的系統實績，得標之後，大概因為他們相關問題談不攏，所以成運想用工研院的經驗來取代理立，這部分必須符合政府採購法，就是要有必要性，然後要承辦機關桃機公司的同意，這是第一部分；第二部分就是關於理立，委員也質詢過幾次，我記得好像說他們是「渣男公司」，我們也去了解，的確這個技術是不是成熟，必須是由成運來考量，最後假設他們到今年 10 月該完成的工作沒有完成，那就請桃機公司依政府採購法，該怎麼處理就怎麼處理。

魯委員明哲：好，部長，因為你了解將近一個月了，成運加上理立，一個做車、一個做系統，畢竟光有車是沒有辦法自駕的，因為靈魂在這裡啦！

陳部長世凱：沒有錯！

魯委員明哲：哪裡該停、哪裡該開門、哪裡該怎麼樣，其實系統真的是一個靈魂，我們在軌道工程已經吃過很多虧了，換了個系統，還要花大錢！所以系統的部分，我只問你一件事，去年 12 月的這個組合，機場公司有沒有批准？有無改變它的分包商？有無改變成運的系統商？簡單來講，成運的系統商還是理立？還是工研院或六和？

陳部長世凱：目前應該還是理立，目前桃機公司他們的要求就是依法、依約，因為成運公司跟桃機公司簽了約，就依法、依約下去執行，這是機場公司的要求。

魯委員明哲：好，你剛剛把我待會要講的也講了，成運、理立、華電、工研院，可以這樣玩嗎？我記得早期聽到很多採購法的故事，就是這樣玩的，兄弟，你也弄一標；老哥，你去弄一標；我們三個一起去標，無論誰標到，大家一起玩，玩來玩去、換來換去都可以，錢，兄弟一起賺！訂定採購法，就是要杜絕這個！以這種程度來看，有不同的組合，在評鑑的時候，假設一家用日本的列車，一家用韓國的，幾經選擇之後，假設我們決定用日本的，結果你開工了，唉唷！「歹勢」！日本的換一換，換成韓國的，可以這樣玩？可以這樣搞嗎？你們把評鑑當白癡嗎？評鑑了最優、次優，如果這制度是有用的話，你就不能這樣搞啊！所以成運跟理立現在也沒有同意，他們還是一個團隊。

陳部長世凱：沒錯。

魯委員明哲：院長，真的，你這邊要注意一下，因為各個部會都有這樣一個情況，那天我在交委會特別提到，奇怪了，為什麼很多公共工程都有很多的渣男廠商，其實它做不好，但它說得很好，騙到標案了後面就擺爛，這種東西真的很奇怪，可是我們比較擔心的是，它為什麼可以騙同一機關兩次、同樣的人騙兩次，就很「衰」，你知道嗎？

我們來看看發生了什麼事，現在就把當天的招標現場拉到議場來，左上角的部分，這是一個簡報，就是針對這個招標案做的簡報，報告的人是誰？是成運總經理跟系統商理立的李佳儒執行長，我覺得這合理啊，因為你光放到車體要怎麼做？不會跑也沒有用啊！系統廠商不是我們隨便講講說，那是裝螺絲釘的分包商啦！給它換一下，沒有關係！這是系統廠商，還是上去打分數得標的，可能就是它得標的一個原因。

但是我有一個問題，它簡報第 9 頁提到履約能力，就是你為什麼要選我們成運、理立？「歹勢」！我告訴你，我打遍江湖無敵手，我做過臺鐵列控 4.0，而且飽受好評，改善臺鐵行車安全有多少等等，簡報就是這樣寫的；再來是第 11 頁，為什麼要選我理立？系統的部分它寫了很多，像臺南沙崙、南科自駕公車載客營運，這都是我要加分的項目。我要請問院長，列控 4.0 用在臺鐵臺南沙崙、南科的自駕，你不會沒有聽過吧？在你印象中，細節先不談，但做得好不好？現在有沒有開始營運？

卓院長榮泰：頂多是嘗試性的駕駛吧！

魯委員明哲：現在有沒有營運啊？

卓院長榮泰：應該是試驗性的。

魯委員明哲：列控 4.0 在今年 4 月……

卓院長榮泰：臺鐵的那個部分，臺鐵說他們已經驗收合格了。

魯委員明哲：對啊！你知道它在做什麼？就是在這一個小塊做一個實驗，實驗成功了，它要弄到臺鐵，臺鐵怕死了，你知道嗎？臺鐵董事長怎麼說呢？他說：這個研究 CP 值太貴了，所以他中間會撿幾項零件來繼續研究。就表示這個 system、這個系統沒有全部被拿走了，它是要拿這個系統去做下一個，這不是嚇死人嗎？簡單來說，這都是現在的官員嘛，林信得主委在今年 4 月，也就是在 5 個月前，他特別說行控 4.0 其實剛完成 POC，就是 concept，還沒有進入 POS 跟 POB，還距離非常非常遠，可是你知道嗎，一個新產品或新計畫一定要經過至少前兩個，你拿去外面或印在名片上，我覺得那還算了，表示真的有點成果嘛，他講說這個在目前對於安全提升沒

有實質效果，因為根本沒有進一步的實驗。照這樣看，以現在來看，進一步的實驗可能也不會找他嘛！

台南沙崙做為機場 PMS 的優質履約條件，我的天啊，你知道這個評價是怎麼樣嗎？它的自駕，因為在練習的時候，沙盒實驗，在實驗時都要有一個人坐在裡面，不敢讓它真正自駕，那叫做實驗啊！有一個人在看著，但是不准他動，小手不准動，腳也不要亂踩，看這個車可不可以自己走，結果它不但小手亂動、小腳亂踢煞車、油門，人為介入共 1,288 次，這樣是不是自駕？人為，唉呦，歪了轉一下，太快了踩一下，這個叫做全自駕嗎？天差地別，所以委員，經濟部喔，表示實際成果不如預期，可是很糟糕，他到政府標案裡面，因為理立只是其一，拿著這個，政府也給它一個五千多萬、一個七千多萬，錢給它用了，它自己沒花一毛錢，拿出去變成它的履歷，院長，你覺得這個東西未來要怎麼樣去把關？

卓院長榮泰：公共工程的任何品質安全就是跟承包能力有關係，政府在這裡的把關，我想我們有一定的標準，包括工程會及各相關部會自己在做發包的時候應該要秉持這樣的原則，如果有破壞的話，我們會以嚴格的方式來看……

魯委員明哲：院長，你聽到這樣，到目前為止，後面還沒出來，到時候弄好了你敢不敢坐？你會不會擔心？就是這樣的，你敢不敢去坐？現在在吵架，還在實驗，你知道嗎，當時說要變過來，每個學者都講說技術成熟，好像技術非常非常成熟，結果得標之後是摸著石頭過河，下一步水深不知道，趕快來救，明天要開會了，系統怎麼寫？這亂搞，你敢不敢坐？我跟你講，我們敢不敢坐不重要，但是以它估的人次，機場公司預估多少人會坐，說初期一年大概六到七百萬，成熟之後大概一千多萬的旅客在裡面，我們不能把旅客當白老鼠。如果再這樣搞下去，我覺得部長跟主委要認真幫院長介入，因為院長話已經押在這邊，我們這整套出來，要讓全世界看到我們文明的細節啊，而不是看到我們這麼粗心，發生的是怎麼回事啊！

再來，剛剛已經講了理立跟工研院，他們兩個是什麼身分？在一個標案裡面不能你兄我弟，你我的計畫在同一標案，同樣的條件、時間，同樣的委員打出了成績，你不知道哪裡比較差一點，但是不好意思，你就是第二名的系統廠商，我覺得第一名講得比較好。現在他們兩個是同案，按照採購法，不同團隊投標的廠商如果可以這樣換來換去，標完了可以隨便換，覺得你簡報比較好就你來，弄完了，可以這樣換來換去、可以這樣搞來搞去的話，我跟你講，以後在地方政府什麼事情就不得了，因為你兄我弟，大家一起來嘛，後面搞不好你得標我也來做。我覺得主委要非常慎重，雖然採購法施行細則第三十六條有規定，可是你要換包商、換其他分包商，當然你要優於，或者是敘明理由，可是你要換成一起跟你競標的，你覺得你要不要小心？

陳主任委員金德：而且要那個主辦機關同意，就是桃機公司要同意……

卓院長榮泰：目前沒有。

陳主任委員金德：目前所謂的更換承包商只是成運公司對外說而已，見諸媒體，但是實際上並沒有做這樣的一個動作，所以最終桃機公司會做最後的決定。

陳部長世凱：目前桃機公司還沒有更換。

魯委員明哲：好，所以目前，剛剛講了目前還沒換，所以報紙登理立還是工研院，誰是分包商，答案是理立嘛？

陳部長世凱：是。

魯委員明哲：理立，沒有問題嘛？

陳部長世凱：是。

魯委員明哲：那我就覺得奇怪了，那是有人要違法嗎？我們來看一下 2 月份成運得標，正式開工 2 月 19 號之後發生了什麼事情？它的系統承包商是上面紅字的理立，從 2 月開始歷經 3、4、5、6、7 月，五個半月沒有找理立開過一次會，沒有找它的系統商。我們剛剛都公認了，它的系統商還是理立，還是理立喔，沒有找它開一次會！好，那找誰開會呢？別家的姑娘比較漂亮。一開始他管你什麼採購法，我覺得這個成運真的莫名其妙，你知道嗎，不理採購法，那工研院也莫名其妙，我跟你講，工研院是經濟部投資的，你提供這麼多，你看看，2 月 2 號提供什麼？自駕技術的介紹，也就算了；3 月 10 號提供什麼？我教你線控技術；22 號繼續教線控技術；29 號把他的傳家寶高精地圖的定位向成運簡報；然後 6 月份再跟成運開會 4 次，他不是成運的分包商耶！他是對手的分包商耶！然後你看 6 月份開會的內容包括物件追蹤感測、安全驗證、運算等等，我覺得離譜到極致，成運跟不是它的分包商開了 10 次會。

我跟你講我確認，院長，這種行為我認為已經違法，或者已經非常接近違法了，為什麼？你怎麼可以找他，我還沒有改，法令上你還不是此案的分包商。對工研院來講，你的 knowhow 就是你的價值，這是你的 KnowHow 耶！你不會說我又沒有提供給他鋼筋水泥，你的 knowhow 你整個搬給他，你這樣搬給他做什麼呢？因為成運每個禮拜都要跟機場公司、跟世曦開一次會，每次會議中經常要不要問到系統，你的進度在哪裡，它沒有找理立，資料從哪來的？你猜猜好不好？

可以這樣搞嗎？knowhow 是有價的，knowhow 是有價錢的，線控你給它，是政府人民的錢喔，經濟部給你這麼多研究的錢，你研究出來了，你沒有得標，你也沒有簽約，它也不會給你錢，機場公司也沒授權你，交通部也沒叫你去，經濟部也沒叫你去，你自己去跟它開了秘密會議 10 次，所以，到底誰實質是成運的系統分包商？部長，你看一下，就這張圖的話，你覺得是誰？

陳部長世凱：是。當然它這麼早就開始找工研院，但是這個成運在 9 月 30 號有直接來跟機場公司說，他們希望把工研院跟中華電信等等廠商能夠加進來成為它們的顧問，但是那是 9 月 30 號之後的事，那前面的部分……

魯委員明哲：OK，你會來做什麼事？你會來依法做什麼，對不對？依法，簽約完整之後，這前面叫什麼？作弊。前面在做什麼，他視採購法為無物，你知道嗎？我管採購法什麼，我根本不管你，他也看我們的交通部、經濟部如無物，誰能管我？我就是把我的傳家寶都拿出去了。這麼多東西，至少值幾千萬的東西，你拿給成運，你沒有出面，他拿你的東西報告，這很惡劣！很惡劣！部長，它就目前還沒有簽約，還沒有換分包商嘛，對不對？

陳部長世凱：對。

魯委員明哲：那機場公司，你說這個成運私下找工研院也就算了，機場公司說我不知道，機場公司到底知不知道？知道，6 月 14 號成運就上文要換承包商，但機場公司 6 月 26 號說我不同意嘛！

陳部長世凱：對。

魯委員明哲：所以機場公司的立場是說我不同意，你現在的系統分包商就是理立，這是機場公司的態度嘛，但是你不能假的嘛……

陳部長世凱：但是機場公司有……

魯委員明哲：很假。來，看一下機場公司的態度……

陳部長世凱：機場公司有提醒，有提醒他們說適法性跟契約的部分。

魯委員明哲：我的話還沒有講完。接著來看這個圖，機場公司在 9 月 4 號，9 月 4 號喔，很近喔，我們剛剛看的是從 2 月到 8 月，9 月 4 號上個月分包商說明辦理情形，成運報告我們未來的分包商會再陸續，因為剛剛講 8 月底，8 月 28 號已經開始囉，6 個月到囉，陸續分包商要上來跟我們簡報，提供簡報給你審查。它膽子多大啊？！9 月 4 號的會議耶，機場公司他不同意耶，結果你看這邊排什麼？他安排 10 月 2 號車輛自駕操作跟 10 月 9 號車輛巡航管理的報告，專業分包設計者是誰？是工研院，然後機場公司公布是孫副總主持會議，這樣你不能說「我不知道」了吧！這樣報告就是這樣子，我覺得這個……

陳部長世凱：他知道，而且他們有提醒適法性跟要符合採購法的部分，有提醒……

魯委員明哲：對，你這個寫上去對不對？那是機場公司，你不能這樣搞啊！在 9 月 4 號開會的時候，你又沒有同意，所以我是覺得現在這整個部分有幾個危機，第一個，因為採購法告來告去、弄來弄去，可能會變成一個爛攤子，有可能你的硬體完成之後，管制區沒有交通工具可以接駁，我不清楚你是不是要變成開巴士還是怎麼樣，但是現在看起來，已經要交卷了，再一個半月，都已經全部審查完畢了，到現在都還沒有，還在那邊搞，我不知道，機場公司說沒有換，但是也接受這個報告，我覺得莫名其妙！

最後，因為時間也不夠，現在有一堆的問題，在 9 月 3 號開會的時候，這個沒有完成，那個沒有完成，那最可怕的是，他應該要提供的風險管理計畫完全沒有提出來，大家都知道電巴，用電安全在哪裡？它要裝 5 個快充，在左右的站體各裝 2 個，維修站裝 1 個，你也知道，快充本身的問題不大，是車停在那邊，營建署到現在還卡在行政院嘛！我們的公寓大廈管理條例規定在下面可以強制性的要做充電樁，結果營建署考慮以後認為火災的問題要解決，所以目前提醒用電安全、消防安全，我們問了，就直接給你看，目前發生什麼事呢？關於消防安全，桃園機場有它自己的消防大隊，算是民營的組織，不是屬於消防署的，但是有 160 個人，它現在對電動巴士救災的器材只有 3 塊滅火毯，當然啦！這個東西還要做很久，可是滅火毯也沒有用啊！因為那是高架的，它在天上，你也沒辦法上去鋪啦！除了這個之外，它最近有弄了一些擋水板，可能在軌道上面也沒有辦法用。所以在這樣的一個準備情況之下，我今天是提出來一些相關的問題，你系統要找對人，讓這個車可以正常運作，像這種消安用電異常管理，你要更有把握，才可以讓這個車上路，可以嗎？

卓院長榮泰：謝謝委員這個建議跟提醒，我們一定會很嚴謹的去了解，做必要的處置，其實工程會是有方式在監控這件事情。

魯委員明哲：好，院長，你要下來關心啦！

卓院長榮泰：好。

主席：謝謝魯委員，也謝謝卓院長。

報告院會，現在在議場 2 樓旁聽席的是雲林縣台西婦女會的朋友，我們在此歡迎他們到立法院參訪。

報告院會，交通組之質詢已詢答完畢，休息 10 分鐘，休息之後進行社會福利及衛生環境組之質詢，現在休息。

休息（10 時 53 分）

繼續開會（11 時 4 分）

主席：報告院會，現在繼續開會。進行社會福利及衛生環境組之質詢。

請林委員沛祥質詢。

林委員沛祥：（11 時 4 分）謝謝主席，有請院長跟邱部長。

主席：請院長還有邱部長備詢。

卓院長榮泰：林委員好。

林委員沛祥：卓院長、邱部長。我記得我上一次在院會質詢的時候有提到三班醫護比，我記得今年總統大選的時候提到希望能降到 1 比 6，我想知道現在的進度怎麼樣？

邱部長泰源：謝謝委員的關心。三班醫護比目前的狀況，今年公告的醫院三班護病比標準是經過大家的研議，我們預計兩年後要入法，當然這中間必須要跟醫護團體、跟各級醫院代表共同協商，三方才能夠取得共識。

林委員沛祥：所以要等到兩年之後才能正式入法？

邱部長泰源：報告委員，我們目前當然一直在督促所有醫院，不管是白班、小夜班、大夜班，都能夠達到我們現在訂定的護病比，並同時給予獎勵。

林委員沛祥：好，部長，那我也順便再問一下，我們全臺灣其實都知道現在護士短缺的問題，請問對於現在護士短缺，你有什麼改善方案嗎？

邱部長泰源：現在是這樣子，如果我們比較 1 月的時候到現在……在大家的努力之下、委員關心、我們行政院也有很多措施，比較 1 月，我們增加了 3,095 人，在醫院這個部分也增加了 1,513 人，我們預計明年能夠增加到 7,500 人。

林委員沛祥：部長，其實你也知道、我也知道，這是遠遠不夠、滿足不了需求的。老實說，為什麼我這麼關注這個問題，因為我們現在臺灣已經正式進入所謂的超高齡社會，這點你知道！

邱部長泰源：是。

林委員沛祥：而且你也知道國發會方面，未來是明年才進入超高齡社會，但是今年，就我這邊的資料，嘉義縣、臺中市、南投縣、雲林縣、基隆市跟屏東縣就已經有 20% 以上人口超過 65 歲以上，所以已經變成超高齡社會的時候，現在護士的吃重就變得比以前更嚴重。老實說，2026 年可能全臺灣正式會進入超高齡社會，變成全臺灣人口裡面有 21%、2,400 萬人會是 65 歲以上的人口。而如果以國發會給我的資料，在 2036 年，也就是在 12 年之後，我們高達 28%，所謂的極高齡化社會，這是國發會給我的資料，甚至說可能這個速度還會更快！那我就想請問部長，以你的專業，世界上有哪個國家目前已經進入極高齡社會的？

邱部長泰源：我想日本比我們更早。

林委員沛祥：日本嘛，好。所以日本的話，其實日本是大家希望我們未來社會國家變成的一個典範

。可是院長，老實說，有一句話我們都不想提，叫「生不如死」，但是生不如死，我講的不是其他的，就是單單純純對高齡化社會來講，如果不能健康舒適的生活，那麼長壽搞不好是另外一種折磨，對於自己也好，還是對於自己所愛的人也好。所以為什麼我會一直針對三班醫護比，因為這是在醫療的時候就會遇到的狀況。可是在社會來講，部長，所謂的扶老比，也就是 65 歲以下去照顧 65 歲上的比例，2014 年全臺灣只有 16.19%，也就是 16% 左右，可是在今年就已經高達將近 28%，短短 10 年之間，我們達到 12% 的人、到 65 歲以上，再來 2027 年可能將近 33%。所以這個問題就是跟我們說，我們常常聽說少子化是國安危機，但是高齡化的社會，也是個國安危機喔！少子化加高齡化社會加起來是個所謂的完美風暴！變成我們是個沒有競爭、競爭力衰退，而且不幸福的國家。如果當越來越多 65 歲以下的工作人口去照顧 65 歲以上的人的話，那實質上，我們的經濟競爭力一定會往下掉。院長，您說是不是？

卓院長榮泰：對，年齡的兩端，年輕的跟高齡化是全世界現在的一個嚴重的問題跟趨勢，所以我們在年輕的部分有零到六歲國家養，儘量鼓勵大家生養；在高齡的部分，我們從長照 2.0 要進到長照 3.0；中間這一段我們用很多的社會投資、家庭支持來彌補這樣的一個過程。

林委員沛祥：卓院長謝謝，既然您也認同高齡人口的照護是我們直視、直接面對國安危機很重要的一塊，我就必須把這件事拿出來講——巴氏量表。依據監察院的調查報告，在 111 年的時候就已經有將近 53 萬個老人家需要家庭看護，其實登錄在服務體系的照護人員卻不到 10 萬人。我們引進了外籍看護工三十多年，到目前有 22 萬人在支撐整個家庭的需求，但是說真的，很多在我們身邊的親戚朋友都有遇到巴氏量表的這個關卡。請問院長知道因為用巴氏量表申請外籍看護工而衍生出哪些問題嗎？

卓院長榮泰：巴氏量表的制度存在多年，現在是為了某一些特定的功能跟用途而存在。現在要申請一個看護，我們有多元免評的方式，其實巴氏量表只是多元當中的一種條件，沒有巴氏量表，還可以有其他的條件可以完成，比方說經過長照需求 6 個月以上的服務，或是輕度失智症，已經放寬很多……

林委員沛祥：院長，我其實不是故意要打斷你，因為我覺得這件事我想問，剛剛邱部長有講到，日本是極高齡社會的國家，日本有沒有用巴氏量表？日本有沒有採用巴氏量表？還是請衛福部或勞動部部長？請問日本有沒有使用巴氏量表？如果日本是已經進入極高齡社會的國家的話，事實上他們對長照……我們也知道日本的長照系統、長照照護比我們臺灣好，請問日本使不使用巴氏量表？是不是除了巴氏量表之外，還有其他的方法可以鑑定老人家需要照護呢？

卓院長榮泰：報告委員，其他國家不一定有巴氏量表，我剛剛跟委員報告的是，巴氏量表現存在的存在是為了某一些功能，比方他在申請一些健康輔具上必須要有的資格認定等等，而且巴氏量表的存在對整個市場有一點點平衡的作用，但是現在不需要巴氏量表，還是可以經過多元免評以其他的條件申請到僱傭，這才是重點。

林委員沛祥：我在這邊為什麼要特地講到這個？因為老實說，如果讓扶老比繼續往上爬的話，說真的對我們國家的競爭力，就不講別人，對我們這一輩的人來說只會愈來愈辛苦，而且我們知道，這樣的社會是會來的。所以既然外籍看護是長照系統中重要的人力，我建議把他們適合的整合進長照系統。

因為老實講，如果你分成兩個路徑甚至是互相排擠的話，對於整個臺灣未來會遇到的國安危機沒有任何的幫助。甚至這樣講，我直接這樣講好了，去年 5 月從 25 歲到 64 歲沒有就業的人就有 287 萬人，其中因為照顧 65 歲的家人而無法工作的人超過 15 萬人，而且這 15 萬人大多數是女性，不管對女性的工作權益也好，還是對社會生產力也好，都是一個很大的損傷。院長，您認為呢？

卓院長榮泰：所以我們會有很多新的方式跟制度，除了剛剛說的之外，我們現在也會採用多元陪伴的方式，讓需要照顧、需要陪伴的人可以更有彈性、更機動地去得到一些必要的協助。

林委員沛祥：老實講，我們都一直在講高齡人口愈來愈多，我剛剛提供的數據，還是邱部長私底下跟院長你們也知道這是很嚴重的危機，因為臺灣的平均年齡只會往上走，可是生孩子的人卻愈來愈少。如果高齡人口愈來愈多，看護的供需早就供應不足，請問院長您支不支持 80 歲以上，甚至是 70 歲到 79 歲患有癌症二期的人，可以免除巴氏量表，即可申請外籍看護員、看護工呢？

卓院長榮泰：現在符合多元免評裡面的條件就可以，不一定要做巴氏量表，他是可以申請到看護的。

林委員沛祥：不過很多時候他們還是……譬如還是需要巴氏量表的話，如果只是幫……需要巴氏量表。

卓院長榮泰：不一定需要巴氏量表，我剛剛說過，他可能要去做某一種功能和目的，去申請一些補助，如果沒有這些事情，他完全不需要。

林委員沛祥：院長，其實這就是為什麼巴氏量表這個問題上面會讓人家覺得很不舒服，不管是長照機構，還是醫生，還是各方面，巴氏量表被人家又戲稱為功德量表，變成是醫生不開會被罵，醫生開了也被罵，然後如果一堆狀況因為巴氏量表一直衍生出來，大家都很頭痛……

卓院長榮泰：沒有巴氏量表，他還是可以申請到看護啊！

林委員沛祥：一定會過嗎？老實講，有太多我們現在法令上看到、遇到的狀況，單純的是說他們需要巴氏量表，一定要巴氏量表，他們才能過關，可是他們的狀況不是完全符合院長剛剛提的多元的狀況。

卓院長榮泰：請部長答復一下，現在用巴氏量表的情況。

邱部長泰源：是的，我想剛剛院長及勞動部部長都有提到，我們多元免評這個部分其實也通過了非常多的人，我們在醫療界也曾經討論過巴氏量表要不要取消或者是怎麼樣調整這件事情，那醫界的意見還是覺得有它的價值，可以來篩減一些，但是他的年齡幾歲可以來討論。

林委員沛祥：部長，我們就這樣講好了，如果成功申請，一個巴氏量表，從開始申請到成功申請到外勞，你知道中間要多久時間嗎？6 個月，3 個月你去申請過了之後，3 個月他就要安排外勞過來，6 個月的時間。我自己有一個朋友，他媽媽出現狀況之後，他 6 個月的時間不能申請外勞，他每天花 3,000 塊，一年花了 45 萬。像這樣的案子，不會是個例，不會是特例，而是通例的時候，是不是可以 cut the quite short，是不是可以把這個冗長的程序儘量減少，讓我們的民眾可以多輕鬆一點呢？

卓院長榮泰：報告委員，我們……

林委員沛祥：一天 3,000 塊。

卓院長榮泰：我們今年大概前三季的申請人數幾乎有一半是免用巴氏量表就得到申請了，另外一半可能本身符合巴氏量表的規定，另外一半是不用，人數大概有 6 萬人左右，是不用巴氏量表的情形。

林委員沛祥：院長，這是我擔心的地方，因為……

卓院長榮泰：我們已經全面在放寬，巴氏量表有它存在的一些功能和目的。

林委員沛祥：為什麼我特意提 80 歲以上，為什麼不把它降低到 70 歲以上，為什麼是 80 歲以上？因為在健康來講、在醫院及醫療來講，80 歲以上是高風險族群，隨時一個跌倒，本來很健康的人馬上就癱瘓，馬上就需要幫忙，這個是最重要的原因，為什麼提 80 歲以上，還有 70 到 79 歲患有癌症二期的，因為他們身體本來就虛弱。

卓院長榮泰：看護工供給面的顧慮及它的分析，請部長答復一下。

何部長佩珊：是，跟委員報告，主要是如果用 80 歲來當一個界線的話，因為 80 歲以上基本上在現在的醫療條件裡面健康的人還是非常多，而且我們現在是一個缺工的時代，我們也同時跟日本、韓國在競爭、在搶這樣的看護工，所以就怕來這邊的……

林委員沛祥：老實講，有關缺工的問題……

何部長佩珊：會變成看護工在挑工作……

林委員沛祥：有關缺工的問題，其實……

何部長佩珊：然後需要被照顧的人無法得到照顧，主要是有這個顧慮。

林委員沛祥：部長，有關缺工的問題，老實講，我們現在有這麼多勞工，但是我們也很多外籍勞工「落跑」，對吧！我記得當初跟我講三成，還是更高？外籍勞工我們找來 22 萬人，不少人現在是找不到的。外籍勞工的辛苦我們也知道，所以我剛剛有特地提到，能不能把外籍看護工不是用總平均薪資二萬三、每日工作 10 個小時這樣子去做，而是直接納入長照體系……

何部長佩珊：是。

林委員沛祥：讓他們待遇可以好一點，讓他們願意在臺灣留久一點，讓他們工作比較實在一點，我覺得這是下一步。我還是認為巴氏量表應該考慮說……因為部長也好，院長也好，80 歲離我們很近，而且隨時都會跌倒，一個跌倒，本來很健康的人馬上就變失智，有沒有可能？有，我身邊看到好多這種狀況，如果等到跌倒之後，再急急忙忙去找一個外勞，他本來就需要，他本來就有資格，老實說，沒有一個年長者會希望被人家扶著，跟老人一樣，沒有人會希望，但是他需要的時候我們卻不能直接給他，要麻煩這些現在在職場上工作的人去照顧他，除了情何以堪之外，這對我們自己的經濟壓力負擔有多大！

何部長佩珊：謝謝委員，外籍看護工進入長照體系，我們是支持的，我們現在推的多元陪伴服務方案就是往這個方向在進行。

林委員沛祥：我會認為巴氏量表的問題是不是可以考慮看看？因為 80 歲很容易出事，這是一個分水嶺。

主席：謝謝林委員、謝謝卓院長。下一位請黃珊珊委員質詢。

黃委員珊珊：（11 時 20 分）謝謝主席。請卓院長，還有邱部長。

主席：請卓院長、邱部長備詢。

卓院長榮泰：黃委員好。

邱部長泰源：委員好。

黃委員珊珊：院長好、部長好。我想請問兩位都滿 65 歲了嗎？

卓院長榮泰：當然。

黃委員珊珊：已經滿了，所以院長您打過疫苗了嗎？

卓院長榮泰：打過。

黃委員珊珊：打了，今年打了？剛打？

卓院長榮泰：有，上半年打過。

黃委員珊珊：上半年打過，10 月 1 號的流感疫苗跟新冠疫苗你打了嗎？沒有？

卓院長榮泰：今年的流感疫苗我在年中的時候打過。

黃委員珊珊：部長呢？10 月 1 號開打的，你打了嗎？

邱部長泰源：我 10 月 1 號公開施打，兩個都打。

黃委員珊珊：好。院長知道最近我們打疫苗的人數嗎？到 10 月 20 號，流感疫苗有 555 萬人，但是新冠疫苗只有 56 萬人，部長，發生了什麼事，為什麼差這麼大？不是「左流右新」嗎？

邱部長泰源：是。

黃委員珊珊：可是差距是十倍！一個是五百多萬人，一個是五十萬，你買了 600 萬劑，現在只打了 56 萬劑，我們是發生什麼事情、什麼問題？要怎麼宣導？

邱部長泰源：所以第一個宣導就是，10 月 1 號我就去左流右冠……

黃委員珊珊：所以太少人，是不知道還是不敢打新冠疫苗？

邱部長泰源：首先講流感疫苗，流感疫苗基本上大家都搶著願意打啦！

黃委員珊珊：好啦！部長、院長，我的問題是這 600 萬劑要打的話，如果以現在的宣導速度我覺得有點慢，是不是可以再多加宣導，讓大家知道今年要打兩劑？剛剛院長都說他打過，但是他不知道今年 10 月還可以打兩劑，一個是流感，一個是新冠，好嗎？

卓院長榮泰：好，謝謝委員。

黃委員珊珊：部長，加油，宣導一下，不然明年又要報廢了，去年的庫存可能有 270 萬劑也要報廢。時間暫停，部長請回，這個直接問院長好了，院長，我現在很簡單的問一下。部長可以請回。

邱部長泰源：謝謝。

黃委員珊珊：我簡單問一下，賴清德總統說要推動亞洲金融科技創新中心，這是非常重要的政策，看起來目前為止我們金融科技其實有在推，但大部分是民間在推，可是國內的金控公司對於轉投資所謂的新創，其實從我們調他們的資料來看，除了凱基金超過 100 億以上，其他幾乎興趣缺缺，總金額占它的淨值不到 5%，也就是說金融創新在金融業並不是那麼受歡迎。

然後現在我們看到了，很多的單位都來向院長要錢，環境部要做綠色成長基金，文化部已經拿到「文化創意產業」，將近 98 億；「智慧健康」相關的部分，國發基金 9 月 6 號也是大概給它百億的基金，然後綠色成長的部分，環境部現在又要提出一個百億基金，四個百億基金。我

現在在這邊幫金管會請命，院長，是不是可以有第五支箭，促成國內金融科技的獨角獸，比照這四大基金？

卓院長榮泰：黃委員，您也待過地方政府，你也知道，行政單位……

黃委員珊珊：是，因為這是國發基金裡面可以動用的錢，所以如果可以的話……

卓院長榮泰：行政單位面對這些需求的時候……

黃委員珊珊：部長已經跟您申請了，院長，我認為金融科技發展也是重要的，所以環境部這筆錢要不要得到，金融科技是不是院長也考慮一下？

卓院長榮泰：如果有周延的計畫，我們在財政能力上可以的話，我們當然希望能夠五箭齊發。

黃委員珊珊：因為金管會彭金隆主委已經說了，他希望促成金融的獨角獸，到目前為止他沒有錢。然後剛剛講的，金控興趣缺缺，如果國發基金可以挹注的話，我相信除了環境部，還有金管會，都應該可以促成賴總統他的政見能夠早日的完成。院長，金融科技也是重要的，好嗎？

卓院長榮泰：沒有錯，我們從國內金融，我們當然希望它更開放、更國際、更自由，所以更創新是其中必要的表現。

黃委員珊珊：謝謝部長，既然你已經上來了，我們就討論一下這個事吧！這個是基隆的協和電廠，台電的官網在 8 月的時候還告訴基隆人說，協和 3 號、4 號會在 2024 年年底除役。今年 8 月都還在這樣說，可是最近我們再去問他，現在的經濟部說，台電說新的燃氣組大概 7 年後會上線，協和 3 號、4 號還是要繼續運轉。所以現在部長，你們知道它們要除役還是不除役嗎？

彭部長啓明：目前按照規劃是要除役。

黃委員珊珊：要除役？那它現在還要再運轉，現在到底是誰在說謊？

彭部長啓明：現在其實它是在緊急備用而已，有一定時數的限制。

黃委員珊珊：院長，這就是我的問題了，這個協和電廠是燒重油的，它燒油每發一度電，成本就要 7 塊半，但它賣一度電只拿回 3 塊，也就是說，協和電廠燃油每發一度電就賠 4.5 塊，而它去年一整年發了 24.2 億的電，它賠了上百億。請問如果不除役，要繼續這樣賠下去嗎？這個要蓋到新的機組弄好大概要 7 年，這 7 年都要做緊急用電，但是它還要發這麼貴的電嗎？

卓院長榮泰：它如果除役，那緊急備用，它是一個備用的備援系統。

黃委員珊珊：所以你的備援，它也是用這樣的方式，你要留多少人力？有相關的計畫，環境部知道他們的計畫嗎？

彭部長啓明：我們是管制它不能超過一定時數。

黃委員珊珊：是，所以這個部分我是覺得如果要這樣子下去，重點是這一句話，今年 520 院長上任，經濟部長非常快速的接受媒體的專訪，然後說了一句：四接必推動，沒有替代方案。四接還在環評，環評的過程還在討論，現在還在補件，但在 5 月份的時候，我們的經濟部長就直接說，沒有替代方案。然後環境部長跑出來說，我們堅守專業、嚴守立場。彭部長，我很佩服你，你說了一句話，環境部不是經濟部的環保署。

彭部長啓明：是。

黃委員珊珊：所以今天要問的是院長，一個還在環評階段的過程，經濟部可以這樣隨意的說出沒有替代方案嗎？

卓院長榮泰：環境部做好環境保護……

黃委員珊珊：如果沒有替代方案的話，表示環境部就只好買單囉？

卓院長榮泰：環境部做好環境保護的各種評鑑的責任……

黃委員珊珊：它要做環評，環評不是經濟部說了算。

卓院長榮泰：但是經濟部下的台電的協和電廠就是要用天然氣來橋接，所以它必須轉換成……

黃委員珊珊：萬一環評沒有過呢？萬一環評沒有過呢？萬一環評沒有過呢？院長，沒有替代方案這件事情不應該是出自於行政首長，而是我們要如何尊重環境部的專業審查，然後去找替代方案。

卓院長榮泰：任何一個首長，為了他的業務，他必須要勇敢的去執行……

黃委員珊珊：院長，我要講的是，如果院長也是這個態度的話，我覺得這樣很可怕。

卓院長榮泰：執行的過程當中，環境部所有的規定他都必須要遵守。

黃委員珊珊：好，重點是院長遵守環境部的環評委員的專業審查吧？

卓院長榮泰：我們從過去到現在一直對於環評的過程是很重視的。

黃委員珊珊：所以萬一沒有過，是不是要找替代方案？院長，你不要告訴我你的答案也是沒有替代方案。

卓院長榮泰：不要說萬一沒有過，如果真的沒有過，協和電廠以後就沒有辦法發電。

黃委員珊珊：你會不會找替代方案？

卓院長榮泰：目前是還沒有想到任何的替代方案，因為現在還在努力環評的過程。

黃委員珊珊：所以院長，我希望的是您的部分一樣要尊重專業。

卓院長榮泰：當然。

黃委員珊珊：我再講一次，環境部不是經濟部的環保署。

彭部長啓明：一直都不是。

黃委員珊珊：是，我希望部長能夠堅守這個專業，尤其是如果真的沒有通過，我們真的要有替代方案，院長，好嗎？

接下來，部長請回，我請邱部長。

邱部長泰源：委員好。

黃委員珊珊：部長，你曾經在當立委的時候帶團去日本考察長照保險，是嗎？

邱部長泰源：報告委員，我們去日本考察是考察全面的政策。

黃委員珊珊：好，所以整個長照政策其實也是你接任衛福部長最重要的工作。接下來，大家都知道明年我們就是超高齡社會，15 年後老人會占 30%，25 年後老人會占 40%，這是一個非常非常快速老化的社會。

邱部長泰源：是。

黃委員珊珊：現在長照相關的經費政府每年撥了八、九百億，院長也很認真，把各部會的錢全部加進來，大概有九百多億，這是一件好事，但是長期來說，長照的經費有一個很嚴重的問題是不夠、不穩，什麼叫不夠呢？之前長照基金還算收入大於支出，可是在這兩年開始你可以看到，從 106 年開辦到現在，113 年已經少了四十幾億，預估明年的支出要 879 億，收入大概只有 758

億，其他大概都要靠政府挹注，所以長照基金即將入不敷出。

也就是在高度老化的情況下，長照基金可能會越來越不穩，不穩的原因是什麼？院長，這是最嚴重的問題，因為它來自於不確定的遺贈稅、不健康的菸酒稅，還有跟炒房、景氣有關的房地合一稅。這三樣東西來自所謂的不確定，政府要靠有錢人或者是很多的遺產，比如突然有一個企業家過世，才會突然間有大筆的遺贈稅，這個金額可以從幾億到幾百億不一定，所以它是一個不穩定的財源。

第二個是不健康，菸酒稅是一個很不健康的稅，部長，對吧？你希望收很多菸酒稅嗎？以衛福部的立場，是菸酒稅越少越好，對不對？

邱部長泰源：我們希望民眾儘量不要抽菸、不要抽酒。

黃委員珊珊：是，所以院長可以看到現在菸酒稅大概已經到頂了、兩百多億而且在減少中，表示衛福部的宣導還是有些功效。這是好事，但是這個財源不穩。第三個部分是房地合一稅，從這個金額您可以看到，從幾十億到 112 年高達五百多億，所以你會發現長照的錢夠，其實是來自於一個投機炒作的錢。這個錢跟景氣有關而且也是要碰運氣，所以院長，這幾樣稅源都不是太穩定，長照到今天為止，大家認為好像還可以，可是未來的幾年，我們非常憂心。

另外，我不知道部長覺得現在我們的長照涵蓋率做得好不好？部長，你要不要告訴我，你覺得現在長照做得好不好？

邱部長泰源：我們一定全力讓長照不要遺漏任何一個需要長照的人。

黃委員珊珊：但是剛剛前面林沛祥委員所說的外籍看護，其實不在長照涵蓋率裡面，而是靠著外籍勞工來分擔政府長照的責任。接下去，65 歲以上的人口目前按照衛福部的推估，將來每 10 個人就有 1.3 個人失能，依照這個推估的話，到去年有將近 86 萬的失能者，但是有十幾萬人沒有使用所謂的長照服務。也就是剛剛部長說的，有人被漏掉，中間可能有一大半是用了外籍看護工，所以今天我要討論的是長照保險。根據去年 11 月家庭照護者協會所做的民調，90% 的民眾是願意自己先出一點點錢，將來照顧自己多一點，比照全民健保、全民納保的概念；80% 的民眾贊成用全民健保的方式來推動長照保險，而且現在坊間的商業保險也有推非常多的長照險。院長、部長，針對這件事情，我希望兩位成為臺灣未來長照的先河。

卓院長榮泰：臺灣是比日本在更短的時間內進入到高齡社會……

黃委員珊珊：沒錯。

邱部長泰源：所以日本的例子我們當然可以當參考，但是無法完全比照。

黃委員珊珊：我知道，我們要建立一個更好的制度，德國在 1995 年、老年人占比 15% 的時候就推動了；日本是在 2000 年推動，當時的老年人占比是 17%；更重要的是，跟我們相近、2008 年的南韓，也推動長照險。而且目前為止，OECD 國家平均投入長照險、長照費用的經費應該是占 GDP1.7%，臺灣只占 0.26%，也就是我們政府的挹注其實不夠。所以長照保險讓人民出一點、讓政府出一點，讓大家為了自己的未來都出一點，這個是我們希望的。部長，你去考察過，你的想法是什麼？

邱部長泰源：是，我想我們這幾年來，委員非常重視社區的力量，過去也幫忙非常多。

黃委員珊珊：是，所以我們希望長照成為我們社區、政府……

最後，我時間有限，請院長看簡報，長照險應該是最基礎的，上面的話你可以去買商業保險，就像醫療險一樣，接下去才是家庭互助，最後才是自費市場。但是沒有長照險的情況下，現在就叫做長照悲歌，現在就是很多人必須要自己辭職、自己下來照顧。所以部長、院長，我希望長照保險成為卓院長未來規劃的方向，好嗎？

卓院長榮泰：這是一個很好的思考的方向，我們可以來研究，但是不一定完全 copy。

黃委員珊珊：部長都考察過了，他應該很清楚。

卓院長榮泰：好的，我會請教部長。

黃委員珊珊：謝謝。

主席：謝謝黃委員、謝謝卓院長。

報告院會，現在議場 2 樓旁聽席的是高雄市橋頭區環保促進會的朋友，我們在這邊歡迎他們

。下一位請陳昭姿委員質詢。

陳委員昭姿：（11 時 36 分）謝謝。主席有請卓院長、邱部長。

主席：院長，邱部長，請備詢。

卓院長榮泰：陳委員好。

陳委員昭姿：院長好、部長好。院長，總質詢期間辛苦你們了。

卓院長榮泰：不會。

陳委員昭姿：院長，當初蔡政府要開放萊豬進口的時候，當時有 66% 的民意因為食安的疑慮是反對的，但是因為那時候有國會的優勢，所以還是闖過關了。所以這個部分可以說明，民進黨想推動什麼法案，大概就會過什麼樣的法案，所謂的社會共識，大概只有在不想推動什麼法案的時候，就會一直講沒有社會共識、沒有社會共識。為什麼我要這樣說呢？以代孕法案來說，3 次國家的民調平均有六成的民眾是贊成的，兩成不反對，就是有八成的民意基礎，但是近日幾位民進黨立委在委員會質詢的時候還是說沒有共識，所以我這裡要請教部長，請問什麼叫做共識？共識是誰的共識？請問天下有哪一件事是有共識的？請院長回答。

卓院長榮泰：如果要以最近的例子來看，我覺得成立運動部的共識是很高的，我們一直以這個當作國會跟立法院以及全社會來做合作的一個很好的典範跟例子，這是一個很高的共識，至於說當初美國萊豬的問題，那是因為我們有科學的根據，以國際的標準也保障大家安全的前提才通過

。 **陳委員昭姿：**謝謝院長，萊豬的部分，我也理解。院長請看下一張投影片上的話，「對於生殖機能有障礙的病人，我們應該以更寬大包容的心來協助他們，而非只是一味要求他們放棄生育權利，強迫他們以領養來解決問題。捐精、捐卵及代孕應是設立『人工生殖法』的重要所在，如果這幾個方面沒有完整合理的規劃，則將失去立法意義。」請問院長，您知道這段話出自何人嗎？

卓院長榮泰：請委員指教，我不知道這個話是……

陳委員昭姿：你不知道喔？那你認同這段話嗎？

卓院長榮泰：我基本上是認同的。

陳委員昭姿：好，院長，這是賴清德立委在 2002 年提出的代孕人工生殖法案草案的提案說明，謝謝你剛好也是認同的。但是很遺憾，5 年後、2007 年的人工生殖法案僅僅包含捐精、捐卵，還是排除了代孕，迄今二十幾年。當時的賴清德立委，現在已經是賴清德總統了，今年 520 國宴我親自向他再確認，我說：「賴總統，你還支持代孕嗎？」他告訴我，他支持代孕的態度一直都沒有改變，當時在我旁邊還有好幾位立委，包括貴黨的許智傑立委。院長，行政院是否該將代孕解禁了呢？還是兩位，你們要繼續打臉賴立委、賴總統呢？是不是該解禁了？

卓院長榮泰：報告委員，總統有告訴過我國宴那天你們講話的場景，他也認為在事實的情況下，臺灣社會已經朝向更開放、更進步、更多元的時代，是可以研究的，像人工生殖跟代理孕母這兩個議題，有其程度上的不同，我們可以持續的漸進。

陳委員昭姿：謝謝院長還有向您的上司了解他所說的話。這次衛福部推出的人工生殖法修法再次包含代孕，再次！請問院長，您支持衛福部的版本嗎？這是政府的版本，您支持衛福部的版本嗎？

卓院長榮泰：請衛福部先說明。

陳委員昭姿：不是，我要請教院長，因為您的態度很重要。

邱部長泰源：因為我們還沒有送到行政院，所以我先報告一下。跟委員報告，現在我們截至 7 月 13 號已經結束預告期……

陳委員昭姿：簡單說明。

邱部長泰源：我們有開了大概十幾次的專家會議，目前來講，還是把代理孕母部分放在裡面……

陳委員昭姿：好，謝謝，稍後再麻煩你。院長知道總統的態度，這是非常重要的。

邱部長泰源：預計 11 月底或 12 月送到行政院。

陳委員昭姿：為什麼我認為院長的態度很重要？院長，其實多年來，每次衛福部都有提出代孕的修法，都被行政院性平會委員連署反對，性平會！上面的資料是 102 年，當時共同連署人包括顧燕翎，他後來還當了臺北市社會局局長，他在電視上公然說不孕又不是病，怎麼會痛苦！我當時在家裡看電視，很想回他：你爸爸、媽媽死了，你也沒有病，為什麼會痛苦？今年 3 月，長期擔任性平會委員的黃淑英，在性平會的會前會封殺代孕這個議程，他不讓代孕進入議程討論。他近期告訴人家說，代孕是覬覦別人的子宮。我很想回他：你有種、有本事、有膽，就這樣跟等待器官捐贈的人說，你們在覬覦別人的器官。

院長，我要講的是，行政院性平會怎麼會長期聘了這幾位態度偏激、心理變態的委員呢？二十幾年來，代孕經歷過多少公開的討論，2 次公民會議、3 次國家民調、超過 10 次的公聽會以及無數場的專家會議，還有委託大學做研究計畫，所有結論都不是 5 比 5，而是幾乎一面倒的支持代孕解禁，這都是政府機關辦的，請問政府機關辦的有沒有公信力？院長，有沒有公信力？

卓院長榮泰：請委員理解，政府所有各類委員會裡面，如果有外界民間人士參與，我們都會廣泛多元邀集具各種聲音的不同代表。

陳委員昭姿：也有結論嘛！也有結論嘛！剛剛我提到，國健署的民調有大概八成的人接受代孕，幾位性平會的委員憑什麼否決八成民意？憑什麼用個人的意識形態，扼殺不孕病人的一線生機？基本上，院長您的態度非常重要，是您在當家，還是性平會在當家？

卓院長榮泰：性平會當然是院內的一個委員會、一個組織，所有決議，行政院有自己政策上的目標跟決定。

陳委員昭姿：好，很好，院長，因為你上次回答我是人民在當家，我已經告訴你民意如此，這是有證據可考察的。然後我也可以告訴你一些內幕，林全在當院長的時候，這個性平會非常囂張，一直都很囂張，他很忍耐的聽了幾個小時；蘇院長的時候主持一次會議後，就說不用再召開了；賴院長主持的時候，曾經公開說：你們記好你們的角色，你們是諮議委員。院長，你剛剛也提出了，這些人是諮議委員，不是決策委員喔！

卓院長榮泰：是的、是的。

陳委員昭姿：是性平會在統治臺灣嗎？還是您在治理臺灣、賴總統在治理臺灣？院長，我要你拿出魄力，不要讓性平會爬到你的頭上，國家有國家的立場。好，性平會不是太上皇機關，因為您是召集人，部長是委員，如果人工生殖法案這次再進到性平會，而他們又反對了，部長要不要捍衛你的版本？院長要不要捍衛政府的版本？你要不要捍衛？政府有版本啊！

邱部長泰源：我一定會說明我們版本的意義、考量，以及會面面俱到，照顧到兒童、小孩權益，照顧到母親……

陳委員昭姿：你就說你會捍衛！你的部版你不捍衛，還當什麼部長！對不對？

卓院長榮泰：性平委員如果有過去的疑問，我想我們會用現在的專業跟現在的發展來回復，希望能夠取得理解；如果有新發生的問題，我們共同來討論一個解決方式。

陳委員昭姿：人類的社會行為已經很久了，執政者有義務為自己的政策辯護。現在我跟陳菁徽委員變成像是執政黨的立委，到處在捍衛衛福部的版本，對不對？兩位是不是可以承諾……

卓院長榮泰：好的公共政策本來就應該朝野一起來推動啊！

陳委員昭姿：站穩立場，捍衛政策。還有我再問一下院長，請問一定要送性平會嗎？法案一定要送性平會嗎？這是誰規定的？

卓院長榮泰：我想這是一個時代演變的需求，已經有這種組織，我們會希望它更健全。

陳委員昭姿：但我已經告訴你，有幾個變態的委員在裡面，講了那些不像話的話啊！院長，為代孕做辯護，我資料都幫你準備好了，衛生署、國健署共兩次公民會議得到非常積極正面的結論，是積極正面，而不是 5 比 5 喔！國健署 3 次全國性民調也獲得壓倒性的支持。

另外還有一份是民國 88 年衛生署研究報告，主持人是婦產科權威，他現在還在照顧病人，就是曾啟瑞教授，他的主題是「代理孕母國際現況分析」，研究結論是這樣的：「長期以來，我們從宗教、倫理、女權、法律等各種觀點不斷的爭辯……我們經常忽略的是主角本身——委託夫妻和代理孕母夫妻，……禁止不等於不會發生……」禁止不等於不會發生！「尤其代理孕母並非本質唯惡的行為。在禁止的狀況之下，只會使當事人夫妻在更沒有保障的情況下秘密進行代理孕母行為。這對當事人及其子女都不會更有利。」我也偷跑過啊！請記得這個是衛生署的研究計畫所作的結論。

下一張也是民國 99 年衛生署還有一個研究主題是「世界各國代孕生殖政策討論」，結論很清楚，代孕爭執已久，「當初開始推動代孕的不孕者經歷這麼多年，已難享有代孕政策開放的果實。」這說的就是我陳昭姿，即便代孕今天通過，我也沒辦法用，但是我背後站了很多人，根

據專家評估大概有數千人苦苦等待這個法案。我們繼續看本研究的結論指出我國人民結婚年齡不斷延後，不孕人口逐漸增加，十幾年前就已經發現，代孕需求與日俱增，開放代孕已成世界潮流，希望本研究的成果有助於代孕法規及早制定施行，讓不孕夫妻得享有現代生殖醫學科技帶來的喜悅。院長，這是在 99 年，現在是 113 年年底！反對者三十多年來論述都一樣，指稱都是剝削女性、物化子宮，他們一直用臆測而沒有發生的事情來扼殺真實存在的不孕夫妻的一線生機。從衛生署到衛福部都研究了各國的政策，他們拿印度會發生的事情來類推臺灣，我請教院長，你覺得我們國家的法規會比較走歐美國家的方向，還是會去學習印度呢？您覺得您的政策？

卓院長榮泰：我們要學習的是進步但適合我國國情的。

陳委員昭姿：進步國家的。我們適合印度嗎？我們是適合歐美國家還是印度？

卓院長榮泰：看什麼法規，這個……

陳委員昭姿：我們還有可以向印度學習的喔？我還不知道有這種事情。

卓院長榮泰：印度的軟體就很進步。

陳委員昭姿：我要告訴院長，這份報告的協同主持人叫做林志潔教授，他是非常優秀的法律學者，也是貴黨的同志，我很慶幸他成為本屆的性平會委員，希望院長好好拜讀他的這個研究，也希望政府用科學、用法律來擺脫那群有被害妄想症的女人，尤其自認為是女權主義者。

邱部長，衛福部的草案已經擬了一段時間，也蒐集了一堆意見，你也承認它跟過去的想法都一樣，可是這幾十年來醫學在進步，民情更開放，反對者同一套論述就是在浪費虛擲有需求人的生命跟青春，那叫做什麼呢？別人的小孩死不完啦！當初人工生殖立法的時候，反對者說代孕要跟捐精捐卵脫鉤，他們得逞了，但賴立委不是這樣講的喔，他說要一起做喔！子宮有病變，被凌遲了二十幾年，行政院、立法院如今都要重新再修法，因為少子化，這群反對者又說代孕要跟單身、同志脫鉤，又來了！憑什麼子宮有病變的女性就要一再被欺壓、一再被拋棄，捐精捐卵的問題會比代孕輕微嗎？單身、同志產生的問題會比代孕夫妻更輕微嗎？我要重複二十年前我有感而發所留下一段很無奈的話，如果再繼續阻擋代孕的話，我說那就是政府欺負人民，健康人欺負有病的人，有子宮的人欺負沒有子宮的人。部長，你也說問題一再重複，你願意加速這個行政程序，您說過這樣的話，在委員會質詢的時候。院長，您支持他的作法嗎？加速行政程序。

卓院長榮泰：當然支持。如果社會有共識，一個好的公共政策，行政程序趕快推動，對大家好，當然執行。

陳委員昭姿：請稍等，我們剛剛已經對社會共識有一段時間的討論，社會共識是有一個問號的，但是我已經用科學證據告訴你……

卓院長榮泰：好。

陳委員昭姿：社會是有共識的。現在有一群團體跟民進黨立委被黃淑英們洗腦，喊著要脫鉤。我必須再說，無論是代孕、單身或同志，民眾黨跟我的版本是全含括的，全含括的喔！我先說前提。如果真的要脫鉤，也是代孕優先，為什麼？如同高雄長庚婦產科藍國忠教授近日所言，代孕已經奮鬥二十幾年來來回回太久了，代孕議題發展得比較成熟，而同性伴侶跟單身是這幾年來

出現的社會議題。如果擔心後案延遲前案，以下是藍教授講的，不是我講的，要優先的也是以病人的需求為優先，要儘速通過這個，讓不孕女性可以用代孕。因為所謂的代孕，就是子宮有病變，至於單身同志，這是比較社會性的議題，所以藍教授的意思是說，先病人的需求，再來談社會，當然同步最好。他提出了這樣的論點，您接受嗎？一個照顧病人那麼多的醫師。

卓院長榮泰：我當然會尊重專業醫師的看法。

陳委員昭姿：病人嘛。99 年，你來看看，院長，您從政了一輩子，您也知道任何意見的平臺都可以操作，但是我給你的是科學性的民調、國家民調。這是民國 99 年國健署的民調，15 年前，當時就分別有 53.5% 的人或 60.3% 的人支持因為子宮有問題而進行代孕，前面是夫妻，後面是女性，他們就這樣問，基本上當時就是超過了，是多數支持。

102 年國健署非常小心、謹慎又做了第二次民調，結果顯示，有 68% 的民眾他不贊成繼續完全禁止，因為當時是禁止的；有 85%，記好，85% 的民眾贊成在有配套情況下開放代孕給有需要的人。那我們現在修法，不就是在想辦法建立制度、擬定配套嗎？院長，什麼時候一個政見有 85% 的人支持？這是你國健署自己做的，12 年前的民調，現在會倒退嚕嗎？現在的民情是更開放，會倒退嚕嗎？不會嘛！

國健署實在太認真了，104 年又做了第三次民調，這次題目更直接，題目是問：有人認為臺灣應該完全禁止代孕，無論任何情況、任何配套都不允許代孕；但也有人認為，如果政府制定配套，其實可以就允許某些人在特定條件與規範下去委託代孕，請問你比較贊成哪一方？結果有 52% 的人支持部分開放代孕，6.8% 贊成完全開放，也就是我剛剛談的六成的人支持臺灣也有代孕制度，還有 18% 的民眾沒有意見，他可以接受，他沒有意見。

院長，這是一個進步的法案，加上 80% 的民意接受度，我不知道你們在猶豫什麼耶！院長，進步的法案加八成的民意支持，你們在猶豫什麼？

還有，以前是人權問題，現在是國安議題。民進黨執政後，2016 年當時出生 20 萬人，現在每年降 1 萬，去年 13 萬，今年是龍年，去年前 8 個月跟今年前 8 個月比，院長，你知道還少多少人嗎？龍年喔，還比去年少，你知道少多少人嗎？你知道嗎？我辦公室每天貼啊！少三千人。

卓院長榮泰：對，今年要守住 13 萬很困難。

陳委員昭姿：院長，你不擔心亡國滅種嗎？

卓院長榮泰：當然擔心啊！所以我們開了好幾次人口對策會議。

陳委員昭姿：但是不怕生、想養的人，就是要趕快幫助他啊！

卓院長榮泰：我們鼓勵。

陳委員昭姿：院長，你出生的時候一年四十幾萬新生兒，現在是十幾萬。我再強調一次，我的版本是包含代孕、單身跟所有同志，我主張全部納入，但是為什麼以黃淑英為首的這種脫鉤論，憑什麼代孕要被脫鉤、要被延後、要被處理，其實就是不准哪！難道這些女性、女女同志借精生子，會沒有爭議嗎？難道他們生了小孩，一定就符合最佳兒童利益原則嗎？有辦過公民會議嗎？有辦過全國性民調嗎？如果都沒有，相比之下，為什麼代孕要被脫鉤？為什麼？如果衛福部最後送出來的版本沒有代孕，或是完整的人工生殖法案走不出行政院大門，要被性平會再來擋住，我必須很遺憾地說，院長，你就是讓臺灣由性平會在統治喔，你們就是打臉賴清德立委、

賴清德總統喔！院長，如果事情發生，我就在這邊跟你申請，我今天要跟你申請我要成為性平會委員，我有資格嗎？您認為我有資格嗎？

卓院長榮泰：大院委員不需要成為性平會的委員，都可以向行政院表示……

陳委員昭姿：沒有、沒有，我要擔任性平會委員，我有資格嗎？

卓院長榮泰：資格遠遠超過，但是不需要，你不需要成為性平會委員。

陳委員昭姿：我告訴你為什麼我有資格，因為你的師父謝長廷院長在 2005 年到 2007 年就聘我為性平會委員，我後來因為立院太忙了才沒參加。

卓院長榮泰：你現在已經是國會議員，就不需要成為性平會委員。

陳委員昭姿：當時叫婦權會，我已經擔任過，我當然有資格，但是我希望性平會好好做事，不要找一些心理變態的人在裡面搞。

部長，接下來我想跟你討論，不過我還是要先請教院長，我們回到醫療體系，我覺得衛福部在擲壞球、打假球，為什麼這樣講？整個醫療體系有一些重大問題，每個人終身都會受到醫療照顧，都會有求於醫療服務，但是也不能因此鄉愿，因為醫療改革越好越進步，我們每個人都會受惠。從某個角度來看，為什麼我會講出這麼嚴重的話？打假球、擲壞球！我想請教院長，你對於分級醫療瞭解嗎？大概有概念嗎？

卓院長榮泰：是，推行了很多年，但是並沒有落實。

陳委員昭姿：關於分級醫療，我們來看一下賴總統的態度。

（播放影片）

陳委員昭姿：謝謝，我們先停，因為他那天講了很多話，他不只講了一次「分級醫療」。

再來看下一張圖，部長，這是你和你現在的副手林次長，2018 年想「推動分級醫療」，現在淪為口號，現在分級醫療大崩壞！為什麼大崩壞？我等一下把數字給你看。這些都是你講過的話，賴總統也提到要分級醫療。

院長，請你看這張圖，別人不告訴你真相，我告訴你真相，左邊這張圖是 1995 年健保開辦，當時醫學中心 13 家、區域醫院 48 家、地區醫院 568 家，這是一個非常穩健的正三角形醫療架構，非常穩。但是健保執行二十幾年之後，你看長成這個樣子，醫學中心越來越多，區域醫院、大型區域醫院也越來越多，但是地區醫院縮小到 313 家，幾乎腰斬。今年的醫院評鑑公布了，醫學中心有 26 家，我要告訴院長，26 家醫學中心都在做軍備競賽，所謂的重大醫療設備，全世界都說臺灣是密度最高的地方，動輒幾億、幾十億的，這個是非常奇怪的現象，民眾會往這裡跑，收費也非常高昂，沒有一個國家是這樣搞的！

部長，我這樣說你應該心裡有數，如果繼續胡搞的話，未來的架構會變成什麼？請院長看最右邊這個圖，最後我們的醫療架構到底會變成一個倒三角形還是傘狀？總之它的底部就是萎縮了，這個後遺症是什麼？受害最深的民眾不會清楚，但是醫界都心知肚明。邱部長，你一定知道，我想請教院長，你覺得罪魁禍首是誰呢？

卓院長榮泰：禍首？我想是整個醫療制度和健保制度……

陳委員昭姿：醫療制度就是衛福部啊！

卓院長榮泰：跟委員報告，我過去在議會或立法院的時代，我接觸最多的是基層醫療協會，如果這

個轉診制度能夠落實起來，基層醫療也會很堅強，到社區裡面的診所也會很堅強。

陳委員昭姿：基層醫療一定是支持我們分級醫療的作法。為什麼我說衛福部首當其衝？因為你是主責單位，你想要當好人、當聖誕老公公，就破壞了醫療網計畫，人家要蓋醫院，你都讓它蓋。院長，我再跟你告狀一次，現在 40% 是空床，因為護理人員不夠，可是現在手邊有 1.2 萬床等著蓋、同意的，醫院繼續長大、醫學中心繼續長大、大醫院繼續長大，民眾往這邊跑，怎麼辦？現在的狀況是這樣，你擋得住嗎？擋不住！你擋不住，你……

卓院長榮泰：要成立一個醫學中心，必須要有相當人口、一定條件。

陳委員昭姿：兩百萬人……

卓院長榮泰：對，兩百萬人以上。

陳委員昭姿：所以我們只要 12 家就好了，現在我們有 26 家，好嗎？院長，謝謝你也理解這個醫療網計畫的規範。院長，賴總統努力推動健康臺灣，也召開過很多研討會及活動，編列了 60 億，60 億不是小數目，因為癌症病友努力好多年，好不容易明年拿到 50 億的癌症新藥基金。我目前收到的健康台灣草案計畫裡面只寫著四個範疇：優化醫療工作條件、規劃多元人才培育、導入智慧科技醫療、社會責任醫療永續。從大方向來看，院長，簡單講，你覺得這個經費怎麼分配，你會集中在某一些醫院嗎？我大概先了解你的初步想法，這是賴院長的政策。

卓院長榮泰：「健康台灣」是從選舉前一個大型論壇集合大家的意見之後，最後形成的一個深耕計畫，那深耕計畫當然要透過衛福部來執行下去，自己是沒有執行力，必須透過衛福部去執行。

陳委員昭姿：我知道現在沒有細節，因為我也收不到，所以衛福部有沒有思考過是不是要協助，我剛剛講因為那個……我先讓你看分級醫療已經長得很畸形了，那你是不是要有相當以上的譬如說一半的經費是拿來支持地區醫院、基層診所，甚至社區藥局，有更多的資源去聘優秀的醫事人員，就是你要照顧社區醫院跟基層，讓它底部要很穩啊！院長可以往這個方向處理嗎？

邱部長泰源：委員，我報告一下，真的很感謝您關心健康台灣深耕計畫，這個就是仿照頂大計畫，就是頂尖大學 5 年 500 億的計畫，能夠網羅更多的人才。

陳委員昭姿：不過那個有爭議，你到底要在菁英大學還是普遍大學來支持？

邱部長泰源：這種概念之下來引……但是這個經費請放心，第一點，我跟委員一樣，我從小到現在完全沒有改變，就是支持分級醫療、雙向轉診，加強 primary health care，這是 WHO 的趨勢，你看我所有的論述、幾百篇論述，絕對都是想辦法要達到讓人民能夠得到 accessible 的照顧。

陳委員昭姿：我今天讓你講，院長也都聽到了，會支持的。

邱部長泰源：然後在深耕計畫裡面，其實你放心，我們用盡了腦筋，它重要的是要有創新模式，希望過去的弊病，包括譬如說基層醫療沒有辦法發揮戰力，我們有一個模式讓它戰力強壯。

陳委員昭姿：部長，我剛剛是請教院長大方向，但是那四項範疇，優化醫療工作條件會納入哪些醫事人員？如何優化？是加薪還是護病比？賴總統承諾兩年內護病比要入法。

卓院長榮泰：護病比我們有一個目標……

陳委員昭姿：你有什麼樣的 KPI？這是第一個，優化工作條件嘛！規劃多元人才培育，臺灣醫療其實需要什麼？我想院長你也……因為部長一定要知道的，院長，你知不知道傳統科別，內外婦兒跟重症科是相對不足的喔！五官科比較沒有壓力，五官科是很搶手的，那這個計畫能不能解

決這個問題？

邱部長泰源：有，也要……

陳委員昭姿：我們缺的就是內外婦兒跟重症科醫師。

卓院長榮泰：對。

邱部長泰源：我們甚至……

陳委員昭姿：你們要往這個方向走。

邱部長泰源：我們甚至也可以 call 一個計畫，如何人才培育，培育他願意到偏鄉，願意以社區為職志的醫療人員。

陳委員昭姿：謝謝部長。社會責任跟醫療永續，要談永續就要想好怎麼幫醫院減碳嘛！

邱部長泰源：有包括這個部分。

陳委員昭姿：不能都推給環境部啦！

邱部長泰源：有包括這個部分。

陳委員昭姿：衛福部要自己做啦！能源管理、醫療廢棄物，現在醫療廢棄物跑出抗生素了，今天我沒有空處理，你是不是已經有這個方針跟指引讓醫院有一個方向走，你很忙耶！部長，很多事要做，這個計畫很多事要做。

邱部長泰源：是。

陳委員昭姿：可以嗎？就是我不是能夠有一個……你們這麼多錢，60 億大概怎麼用、有什麼規劃，我可以一個月內……給你一個月時間可以嗎？我們稍微了解嘛！幫助我們……

邱部長泰源：報告委員……

陳委員昭姿：了解，也可以讓我們監督。

邱部長泰源：第一個，就四大範疇裡面的各個計畫重點，我們最近已經草擬出來，然後它的經費分配會相當平均，特別會著重在社區整合型照顧、基層醫療分級，還有分級醫療怎麼樣創造一個模式，不要忘記臺灣過去在分級醫療的努力，大家也費了很多苦心，我們現在有 81 個很好的分級醫療體系，這都是我們的力量。

陳委員昭姿：我了解您是家醫出身背景，您對這個是很清楚，謝謝部長。院長，賴總統當時也說，政府要講清楚要解決什麼問題、要達到什麼目標、需要多少經費、有多少民眾可以受益，他講得很清楚喔！所以目前我看這些計畫 60 億是看不到賴總統講的這些事情，所以我剛剛講，是不是一個月內讓我們了解健康台灣深耕計畫到底要怎麼做，有個方向，可以嗎？部長。

邱部長泰源：我們希望大概在一個月之內公布……

陳委員昭姿：一個月可以嗎？

卓院長榮泰：都有在進行。

陳委員昭姿：一個月 OK 啊！我沒有說一個禮拜哦！我說一個月哦！

邱部長泰源：公布怎麼 call 計畫、哪個單位可以 call 計畫，就開始要來接受大家的申請。

陳委員昭姿：好，謝謝。我們再來看醫院評鑑，這是你現在的副手——林次長講的話，2016 年他講的，以下都是他講的話，當年 6,000 億的健保總額，醫院占了 4,000 億，許多醫院為了讓 5 月的評鑑成績好看，拿到較多的總額分配，下令醫護人員在評鑑期間要禁止休息、休假。他還說

，如果評鑑真的在改善醫療品質，請問塞爆的急診、過勞的醫護是在哪個平行世界？負責評鑑的醫策會，許多成員都是醫院的董監事，醫院評鑑美其名是改善醫療品質，實則是藉由玩高裝檢設備瓜分上千億的健保大餅，林靜儀還要求當時的衛福部長蔣丙煌立刻停止該年的評鑑。院長，我要問的是院長，院長，你說他講得有沒有道理？這是你的政務官。

卓院長榮泰：如果他是在立法委員任內看到這些問題，就表示他是有仔細在觀察，也設身有這樣的體驗，他現在身為政務人員，他應該有責任跟能力去面對這個問題、解決這個問題。

陳委員昭姿：去做啊！不是換位置換腦袋啊！不是換位置換腦袋，要去做啊。右邊這張圖是護理師們創立的粉專，標題寫「評鑑前的暴風雨寧靜」，我們可以知道護理師在評鑑前很忙，很多作業要做，到底評鑑有沒有某個程度地造假？我們認為醫界心知肚明。請問邱部長，你覺得評鑑能夠改善醫療品質嗎？就這句話，你覺得評鑑可以改善醫療品質嗎？

邱部長泰源：我覺得評鑑一定可以改善醫療品質跟安全。

陳委員昭姿：那就暫停，就請你跟林次好好溝通，他認為塞爆的急診、過勞的醫護是在哪個平行世界？如果評鑑真的可以改善醫療品質，這些是他自己講的啊。

邱部長泰源：但是評鑑有它一定的限制，它的項目也是全國相關的專家所擬具出來的項目。

陳委員昭姿：好，再來醫院評鑑，我時間有限……

邱部長泰源：評審委員、考察委員也都是我們德高望重的前輩，已經很努力了。

陳委員昭姿：你看下一張簡報，三立新聞也講了，反正就是醫師在做評鑑時做很多不實的紀錄等等，批醫院評鑑是陋習。所以我現在要求一個很重要的，我要求醫策會在每回醫院評鑑的時候，不能只公布分數跟榜單，我要求一份總評報告，這個總評報告對於整體醫療的分析跟影響，包括各級醫院發展的變化、民眾就醫行為的可能改變以及可能的財務衝擊，院長，你覺得我這個要求合理嗎？醫院評鑑花那麼多資源，不能只有榜單跟名單，我要求有個總評報告，可以嗎？院長，你覺得我這樣要求合理嗎？

卓院長榮泰：如果能夠促進更專業的評鑑出來，改善醫院的水準跟素質，任何的革新建議都可以來討論。

陳委員昭姿：我要一份報告。

好，還是允許我最後一張簡報，這是我臺大醫院的朋友，他在那邊服務 10 年，每隔一段時間就會寄給我臺大急診處溢滿溢出的狀況，最後一張投影片。

主席：陳委員，我們時間到了。

陳委員昭姿：醫學中心，大家是……但是也不能把急診的病床都塞在正門大廳。主席，你不肯給我再 1 分鐘？好。

邱部長泰源：我們一直在努力。

陳委員昭姿：謝謝部長、院長，謝謝主席。

主席：謝謝陳委員，謝謝卓院長。

報告院會，上午質詢到此為止，本次會議未有委員提出臨時提案，就不進行臨時提案之處理。下午 2 點 30 分繼續開會，進行社會福利及衛生環境組之質詢，現在休息。

休息（12 時 7 分）

繼續開會（14 時 30 分）

主席：報告院會，現在繼續開會。

在議場二樓旁聽的是新北市樹人家商的同學，歡迎大家！

現在進行社會福利及衛生環境組之質詢，首先請林憶君委員質詢。

林委員憶君：（14 時 31 分）請卓院長及邱部長。

主席：麻煩請卓院長備詢，也請邱部長備詢。

卓院長榮泰：林委員好。

邱部長泰源：委員好。

林委員憶君：院長，你親自身兼我們花蓮 0403 地震專案小組的召集人，請問目前投入花蓮 0403 震災復原重建方案大概 285.5 億的重建經費是來自哪裡呢？

卓院長榮泰：我們當時從賑災基金會以及其他預算上面挪支出來。

林委員憶君：是從公務預算、特種基金和第二預備金，對不對？

卓院長榮泰：對。

林委員憶君：再請問院長，對於非屬公務預算項目可以支應的部分，是由哪裡哪一個單位負責支應呢？

卓院長榮泰：非屬公務預算的……

林委員憶君：是不是由賑災基金會負責？

卓院長榮泰：如果你是指……賑災有一筆預算專門在做一些補助、救濟等等，這是有的。

林委員憶君：我再請教部長，部長，賑災基金會是行政院在民國 90 年動用第二預備金成立的，對吧？它是不是屬於衛福部轄下的公設財團法人，是嗎？

邱部長泰源：報告委員，是的。

林委員憶君：這樣的話，賑災基金會到底是誰可以管呢？誰可以監督和了解這個單位善款經費的使用情況呢？是不是衛福部？

邱部長泰源：當然衛福部要審慎地使用，應該是行政院在督導。

林委員憶君：我們從 0403 地震開始就不斷地在發文，為了賑災基金會的權責，還有請相關部會提供一些資料，但是大家都回文互踢皮球，然後大家都說跟他們沒有關係、都不是他們主管的，我覺得這真的是太離譜了啦！

所以我想請教衛福部部長，賑災基金會長期是以賑濟災民為主要業務，在莫拉克風災、高雄美濃地震、八仙塵爆等重大災害中都曾經協助災民，所以今年主要的專案執行是針對 0403 花蓮震災募款專案，受到行政院的協調來辦理專案募款，將全數用在災民的災害援助、緊急醫療、收容安置、復原重建等四大項目，是不是這樣？

邱部長泰源：是的。

林委員憶君：但是我們花蓮災民都在反映，災情到現在已經半年了，但是他們對於所有相關資訊都還是一無所知，包括經費要到哪裡申請，還有申請的資訊完全不清楚，常常到處問、到處陳情才知道。還有重點是，從花蓮發生 0403 開始到現在已經半年了，結果在賑災基金會官方網站上

面要查詢這整個募款專案的捐款執行使用流向時，竟然什麼資訊都查不到！甚至想要查這個基金會其他年度和重大災害募款執行的帳務細節時，裡面的資訊也不是非常清楚、也不是很透明，這樣是不是有點太離譜了呢？而且衛福部身為賑災基金會的主管機關，是不是太不負責任了？難道因為現在的董事長是前部長、是政務委員，所以不敢管嗎？是這個樣子嗎？

卓院長榮泰：委員，我建議賑災基金會後面用這幾個字來形容，對在裡面工作的人實在是不當、不宜，他們都很辛苦在做，如果當中有一些或少數或多少的個案，目前整個賑災基金會或是整個重建辦公室的執行過程當中，有效率不及的地方，請委員告訴我們，我們一一地來處理……

林委員憶君：因為賑災基金會也是針對災民嘛？

卓院長榮泰：但是賑災基金會這樣地對他們是……我覺得……

林委員憶君：我知道他們很辛苦……

卓院長榮泰：是啊！

林委員憶君：但是我們要知道他們做什麼啊！大家捐款的是人家的善款，這些用在哪裡，這些細節我們要知道啊！然後我們要知道這一點，難道都不行嗎？而且這是人民的錢耶！針對這次 0403 地震重建的捐款，賑災基金會到底有哪些補助的計畫項目還有申請的程序，是不是全部要透明公開呢？而且這些善款用在哪裡？究竟是誰說了算，還有為什麼沒有辦法提供這些資料，無法第一時間說清楚這個善款的用途，我們都沒有申請到，你們是藐視國會、欺負國會議員嗎？還是善款流向有貓膩呢？

卓院長榮泰：報告委員，0403 花蓮賑災收到的捐款、募款大概有 16 億，目前將全數用在災民的救援、緊急醫療等等上面，那不是誰說了算，一定有一套標準，我們從各項的補助、傷亡的補助等等都有一定的標準，不是誰說了算，這是一個制度上的問題。

林委員憶君：對，但是我們想要了解這個細節嘛，對不對？

卓院長榮泰：是。

林委員憶君：因為你們都還不是讓人很清楚地、公開透明地讓大家知道人民的捐款用在什麼地方，而且還有一點，花蓮人需要救災、需要救命，政府不是說沒錢，不然就是經費不夠，本席有發現，我們知道賑災就像剛才院長說的是非常地辛苦，沒錯，但是為什麼一個單純負責賑災、救災的基金會，其主管可以爽領高薪，年薪超過幾百萬？而且光執行長的月薪就超過十萬元了，就連現在進口的超思雞蛋發生弊案的畜產會，他們一級單位主管的平均月薪也沒有超過十萬元以上，這對災民是多麼諷刺啊！院長、部長，賑災基金會竟然這樣大刺刺地用政府、用大家捐款的善款、用災民的救命錢、用災難錢在爽領高薪，這樣會公平嗎？這樣合理嗎？這樣的社會觀感會好嗎？那不是養肥貓，怎麼樣才是養肥貓？賑災基金會是不是……

卓院長榮泰：委員，這幾位你口中所說的執行長，他的敘薪不是今天發生，也不是上個禮拜發生，長期以來，他有一套人事進用的方式，也有一套敘薪的標準，這個在政府裡面都有，所以他不是說特別養了哪一個人，你特別把他稱作肥貓，我是非常不願意用這樣的字眼來形容，但是委員說的……

林委員憶君：那他就要盡他的責任啊！然後衛福部是監督的吧……

卓院長榮泰：哪一位人經過認定的標準跟敘薪的標準，在這個位置上他沒有做好這件工作，我們當然從行政、從司法上面都可以來做處分調查，而不是哪一個人坐在這裡，就會變成這樣的定義，那對所有的人，尤其在這裡工作的人是不公平的。

林委員憶君：因為我覺得他領這樣的薪水，但是他所做的事情，我想院長也知道，當時到花蓮去的時候，我也說你們網站上面根本任何一個資料都查不到嘛，當然在我們的陸續的干涉、監督之下，你們也陸續公布了，但是現在整個情況還是不夠公開透明，所以針對這個，我想院長你是 0403 花蓮地震的召集人……

卓院長榮泰：這個我們來檢討，該清楚地向社會公布……制度應該公布，至於補助給誰、若干隱私的部分應該要保障，如果這樣的情況底下，應該要把資訊做必要程度的公開，這個也是賑災基金會本身獲得公信力的一個方式。

林委員憶君：是啊！人民捐的善款真的是需要直接全部專款專用，而且要用在花蓮災民的身上。

卓院長榮泰：是啊！

林委員憶君：是不是應該要明確公開給花蓮災民還有全國捐款的民眾知道呢？所以我覺得你們可能要回去再監督一下，畢竟我剛才也講了，爽領高薪還是要做好自己的工作。

卓院長榮泰：好，謝謝，希望委員多給鼓勵，該檢討的地方我們一定檢討，謝謝。

林委員憶君：希望院長和部長務必要重新檢視勸募條件還有捐款的機制，以避免大家愛心遭到不合理還有不法的濫用，這樣以後大家才能相信政府，好不好？

卓院長榮泰：好的，謝謝。

林委員憶君：接下來我要問一下小小病自我藥療的概念，落實到大病到醫院、小症狀到藥局的分級醫療概念，在國外自我照顧本來就是一個很廣泛而且非常正確的觀念，民眾在身體不舒服的時候，只要到附近的社區藥局，透過藥師的協助購買成藥還有指示用藥來緩解症狀或評估是否就醫，其實這也是這幾年隨著先進國家推廣的國民健康政策，所以在保障用藥安全的前提下，推動自我照顧的觀念，對健保而言更是減少醫療費用的支出，並節省了需要費時就醫看診的社會成本，其實這個是現在國際醫療的趨勢，早已經把自我藥療列為重要的衛生政策。根據健保署的統計，只要國人減少一次就醫的情況，一年可以省下 378 億點，大約可以為健保省下 340 億元，國人只要願意稍微改變一下觀念，就可以為自身的健康自己共同負責，對於節省珍貴的健保資源也是有顯著的幫助。

當國家在想方法來拯救整個健保的時候，通常有時候會有搶人民荷包的感覺，漲健保費在拯救整個健保，但是自我照顧，我覺得是根本解決健保體質的解方之一，所以我覺得我們應該要學習先進國家推廣國民健康政策，提升自我照顧的觀念，部長，你同意嗎？

邱部長泰源：報告委員，我非常同意我們一定要推廣自我照顧（Self-Care）的風氣，這也是世界的潮流，政府在這方面也一直努力推展，同時也協助在自我照顧當中總是要有的資源，當然也包括不管是四癌篩檢、成人健檢，還有很多的社區服務都是在自我照顧裡面，幫助我們民眾來給他們 Self-Care。

林委員憶君：剛才部長有講說那是我們政府要推動，沒錯！我查了一個資料，10 年前衛福部就

經發了一個新聞稿表示，103 年的時候要強力推動自我藥療，結果 10 年了，現在一點成果也沒有，部長，我相信你上臺之後，對於健保改革的問題，我相信你也很頭痛，光是最近爭議不休的點值到底要 0.95 還是要 1 塊錢，其實都已經左右為難了嘛！所以本席認為，為了解決健保的虧損還有健保資源的濫用，我們是不是先從民眾自我照顧的概念開始宣導？而這個政策最主要就是藥品轉類，將部分安全無虞的藥品由處方藥轉為指示用藥，並加速指示藥退出健保。我剛才講這些就是想要延伸一個跟自我照顧議題、比較非必要醫生的處方藥應該轉類為指示用藥的問題，像緊急事後避孕藥轉類為指示藥的問題。部長，我想你自己本身是醫生，我相信你知道服用事後避孕藥的時間是不是越快越好呢？是不是呢？

邱部長泰源：謝謝委員，我想那個……

林委員憶君：最好是在 72 小時之內，12 小時是黃金時間，是不是呢？

邱部長泰源：對，剛剛講的指示用藥、處方藥，這一個方向我想一直在溝通跟前進，我想委員也應該很清楚，任何一個藥物的使用一定都要跟所謂藥界的專家、醫界的專家共同……

林委員憶君：這個我剛才已經講過了，自我藥療……

邱部長泰源：共同來評估，因為一定要站在……當然你剛剛說的時效也是一種考慮、效果也是一種考慮，還有最重要是站在人民的立場，怎麼樣讓他最快得到健康的照顧。

林委員憶君：部長，請問一下，如果緊急避孕藥現在還要到醫療院所去開，然後醫療院所又放假、又休診而無法拿藥，民眾平日要下班時間還是額外的請假才能拿到這個用藥，對民眾來說其實是非常不方便的，無法及時、順利地解決民眾需要用藥的急迫性問題，所以衛福部是不是要來檢討藥品轉類的問題呢？而且根據我的了解，指示藥品及成藥諮議小組就曾經開過這個會，討論過將緊急事後避孕藥從醫生處方轉類為指示用藥。但根據本席的了解，這一個會議中有做成了會議結論，但是為什麼食藥署 10 月 19 號被問時卻跟媒體講說，醫師團體等專家評估暫無共識。請問部長，為什麼衛福部的政策擱到現在還沒有共識呢？為什麼現在還沒共識，還是早就有共識？還是根本就是你們衛福部裡面的高層有人不同意呢？拜託部長，你身為醫生，醫者仁心，拜託！你千萬不要讓女性生育的自主權被剝奪了，政府現在都在營造友善的生育環境，怎麼樣讓女性能夠安心且自由選擇何時懷孕，這應該是政府重要的責任，可以儘快召開會議討論嗎？你是不是可以回去……

邱部長泰源：因為這個涉及的層面比較廣泛，社會各界的意見也比較分歧，所以我們會趕快再持續來溝通、評估。

林委員憶君：對啊，你現在看一下，現在先進國家幾乎都是變成指示用藥了，而且緊急事後避孕藥這種已經是非常安全的藥品了，早就要轉成指示用藥了，怎麼還要到診所去開呢？診所都休息，這個又有急迫性，我覺得這個真的應該要回去研議一下。

邱部長泰源：好，是的，我們會趕快持續來溝通、評估。

林委員憶君：部長，你可以一個月內開會討論嗎？請衛福部務必要給本席一個正面的答復。

邱部長泰源：好，我們儘快開會討論。

林委員憶君：部長，你身為醫生，你認為以前臺灣實施的醫藥分業精神是什麼？現在在民眾的醫療

上，是不是都各自扮演了一個角色呢？醫生診斷，藥師用藥、拿藥，是不是這樣呢？

邱部長泰源：報告委員，我想……

林委員憶君：因為現在醫藥分業還是藕斷絲連。

邱部長泰源：我們臺灣……

林委員憶君：沒有讓醫生和藥師的專業完全放在正確的位置上。

邱部長泰源：好，我們一定把各個專業放到最適當的位置上，共同來照顧人民的健康。

林委員憶君：好，謝謝部長、謝謝院長。

主席：謝謝林憶君委員的質詢，謝謝卓院長及相關部會首長的備詢，謝謝。

報告院會，現在在 2 樓的是遠從彰化縣芳苑鄉來我們立法院參觀的新寶國民小學的同學，歡迎！我們國家未來的主人翁，加油！

接下來我們請登記第 5 號羅廷璋委員質詢。

羅委員廷璋：（14 時 47 分）好，謝謝院長，有請卓院長。

主席：麻煩再請卓院長備詢。

羅委員廷璋：邱部長，謝謝。

主席：麻煩請衛福部長備詢。

卓院長榮泰：羅委員好。

羅委員廷璋：院長好。院長，勞動部說月薪 3.1 萬屬於低薪，全國約有 120 萬名勞工。針對低薪院長這週要開會討論，我今天手邊就有些資料可以跟院長就教一下。另外，我要先補充，有 41.9 萬的人失業，8 月的失業率已經提升到 3.48，是 11 個月來的新高，而且是連續 3 個月。青年失業已經大於平均中高齡失業率的 5 倍，這一點我要跟大家來討論一件事情，今天我要提供一個資料讓全國的青年知道，如何搶救低薪？4 萬 8 的工作只要辦這張，找工作，辦「民進黨黨證」，辦這張，就有辦法找到 4 萬 8 的工作。

院長，針對食藥署的人事案，你說倘若任用的資格不符標準，絕對是違法，以及如果跟首長有近親關係，絕對要避免，你有沒有說過？

卓院長榮泰：是的。

羅委員廷璋：請問一下，這一個回復是你要給全民的回復嗎？衛福部給我的回函，跟院長上週五回答本席的，根本是說的一套，做的又不同套，兩者，我看到真的讓我覺得你們到底有沒有內部溝通啊？你跟賴清德黨主席一樣，是不是都是講一套做一套？衛福部承認陳姓技師來自藥廠，更表示只要不處理二等親以內的業務內容、藥證，就沒有關係，你不覺得太扯嗎？

卓院長榮泰：請衛福部說明。

羅委員廷璋：已經證實他就是藥廠的孩子，現在告訴我不處理二等親以內的業務就沒關係，請問一下，他來自藥廠，他的爸爸如果有藥廠的關係，其他的朋友是藥廠的，有藥證的需求，跟他爸爸請託，他的孩子在裡面就在處理藥廠、藥證這樣的業務，他會不會協助？第二，對於沒有孩子在食藥署裡面的這些藥廠公平嗎？你給我的回函說，只要這個孩子不處理二等親以內的業務就沒有關係，是這樣嗎？你的標準有這麼低？

邱部長泰源：報告委員，我想您垂詢的時候，我們有完全去了解到你提的……

羅委員廷璋：部長，回答我，這是不是你的回函？你可以認同只要不處理二等親，藥廠的孩子就可以在裡面處理藥證嗎？

邱部長泰源：因為你提的這一位其實在大概 103 年以前就……

羅委員廷璋：我不想聽前因後果，我現在就抓出問題，你認同嗎？

邱部長泰源：因為當時他進來的時候……

羅委員廷璋：不好意思，時間有限，我只問你認同嗎？

邱部長泰源：不是在掌管這樣的業務。

羅委員廷璋：院長，你可以認同嗎？回答不出來？

卓院長榮泰：不是……

邱部長泰源：沒有掌管……他主管的業務……

羅委員廷璋：第二個案例你聽聽……

卓院長榮泰：如部長所說的，他在任用的時候，他並沒有這樣的身分……

羅委員廷璋：但是他現在是不是應該避嫌？

卓院長榮泰：對、對……

羅委員廷璋：民進黨現在處理人事案都不用避嫌嗎？

卓院長榮泰：我認為部長要去了解一下，他現在既然在這個位置上，面對整個業務的推動，是不是會讓人家有不必要的想像……

羅委員廷璋：就是有不必要的想像嘛！

卓院長榮泰：如果是這樣的話，那內部很多人……

羅委員廷璋：他的爸爸是江蘇藥廠的主要負責人之一，還是國內的廠商之一耶！

卓院長榮泰：很多的工作是需要很多人來做的。

羅委員廷璋：來，第二個更扯，林姓副審查員他的學經歷完全不符合資格，院長，你知道這件事嗎？徵才資格裡面寫得清清楚楚，要醫學、藥學相關的背景、碩士學位，你們任用，給我的回函寫什麼？因為他有 20 年的國會經驗可以代替。這就是認證了我當時所說的，你們任用的是所謂的綠色委員的助理來當副審查員，到現在你還給我亂扯 20 年的國會經驗，可以抵過所謂的碩士學位、醫學背景！我現在告訴你，只要有任何人在醫院從事行政庶務，甚至是 20 年以上的打掃經驗，是不是就能夠跟醫學相關背景的這些年輕人來找同一份工作？你會不會覺得你的回答太扯？這就是因為民進黨黨證給了他這個 4 萬 8 的工作嗎？部長、院長。

卓院長榮泰：抱歉，這個跟黨證無關。

邱部長泰源：報告委員，我回答一下……

羅委員廷璋：那你回答我，為什麼 20 年的國會經驗可以沒有寫在你的徵才資格，最後所謂的綠燈大開，直接讓他任用？

邱部長泰源：好，報告委員，我有去問一下任用這一位的署，他們當時徵才的時候當然是要選擇最適當的，後來因為這一位滿有經驗，因為就是在國會的一個……

羅委員廷璋：不好意思，你講話真的很心虛！部長，你為了一個民進黨的助理，講話越來越扯，我覺得你有人事壓力。既然已經調查完畢，本席來看院長你有沒有跟本席手上掌握的資料是一致的，第一個，請問一下，民進黨立委關說這個案子有沒有問過李明鑫主秘，有沒有問過？院長、部長，有沒有問過？回答我有還是沒有？

邱部長泰源：不好意思，請問……

羅委員廷璋：有立委關說這個人事案，有沒有問過？

邱部長泰源：我完全不知道……

羅委員廷璋：不清楚？

邱部長泰源：因為你說李明鑫那案已經在 103 年之前……

羅委員廷璋：林姓副審查員是在今年 6 月 24 號所開出的人事任用徵才資格，是在你上任之後，你還在跟我扯 103 年！

邱部長泰源：對、對、對，你說的副審查委員那一位的確是……

羅委員廷璋：關切這個人事案的是不是劉姓跟陳姓立委？

邱部長泰源：我完全不知道有任何委員……因為這個就是由署裡面……

羅委員廷璋：你不敢承認啦！來，我再問第二個……

邱部長泰源：我保證我們都完全不知道。

羅委員廷璋：林姓副審查員在面試的時候，有一位非公職身分的人待在現場督導這一場面試，那個人是誰？你知不知道？

邱部長泰源：因為他……

羅委員廷璋：資料越來越多，你再不承認！

邱部長泰源：在他工作的那個署，就由那邊……我這邊沒有……

羅委員廷璋：你不知道？

邱部長泰源：完全不知道。

羅委員廷璋：院長，第三個，最後一個問題，回答我，企科組組長許朝凱面試完以後勾資格不符，為什麼現在有人更改了這個許組長的批示？回答我！

邱部長泰源：這個我們去……如果……

羅委員廷璋：為什麼面試官已經批示資格不符，現在去更改了這個批示？

邱部長泰源：如果有這個現象，我們……

羅委員廷璋：就是有這個現象！我告訴你，資格不符已經很明確，你現在還給我回函說 20 年的國會經驗可以頂替一切，你對得起全國人民、你對得起全國青年嗎？失業率越來越高，青年求職不易，我們要的是一個公平、公正、公開有這麼難嗎？院長、部長，回答我。

邱部長泰源：我們絕對是公開徵選啦！

羅委員廷璋：不要再鴉雀無聲了，全國百姓都在看！本席要詢問的很簡單，社會的弱勢，沒有良好背景家庭的孩子，在求職上能夠有一個公平，不要輸在起跑點，你們告訴全國百姓青年，認真讀書也有機會出頭天，但是今天認真讀書符合相關徵才資格，就因為忘記辦理黨證，他輸在起

跑點，變成這一場求職的「陪讀」，合理嗎？院長，你已經鴉雀無聲很久了，回答我好不好？

卓院長榮泰：上次委員有垂詢到這樣的議題，當時我說請衛福部是不是在一個禮拜以內要給您答復，他給您的答復如果誠如你手中所說是這樣的內容，與事實是否有出入或是相符，我要請部長再重新調查、重新瞭解。至於這個調查，我們會儘量答復給……

羅委員廷璋：我們會持續追蹤後續相關的事務。

卓院長榮泰：不僅要答復給委員，也要讓我清楚。

邱部長泰源：是。

羅委員廷璋：另外，我要請問輸出液的問題，上次我有提到「三無」，院長，7月9號到現在已經一百多天了，有將近 215 萬袋的輸出液已經進入到各個醫療機構。我想問你，生理食鹽水非屬必要藥品，所以就依藥事法第五十五條及藥物樣品贈品管理辦法第二條第七款所稱的「申請供公共安全或公共衛生或重大災害之用者」之依據予以核准，這個法律論述還高掛在食藥署的官網。院長，我想請問一下，公共安全、公共衛生以及重大災害這三個，請院長三選一，請問是符合哪一項？

卓院長榮泰：公共安全、公共衛生、重大災害這無從選擇啊，都是相同重要的事情。

羅委員廷璋：都是相同重要，我要跟院長說，這個其實就是答不出來，不好意思，三者全無啊！我們要看到底為什麼三者全無？公共安全、重大災害都不對啊，公共衛生是指申請預防整治，如寄生蟲感染、傳染性疾病等公共衛生需要，請問這有傳染病嗎？公共安全、公共衛生怎麼可能是公共衛生呢？輸出液在臺灣有傳染性的疾病嗎？重大災害是什麼災害？

卓院長榮泰：委員給這三個選項有設定前提，那當然會有輕重緩急之分，如果沒有設定前提，當然是重要的。

羅委員廷璋：院長，我給你最新的報告，食藥署給我的答案這三個都不是，是「類推適用」，三者都不成立，所以他們成立了一個新的說法，叫做「類推適用」，你們換了一個更扯的說法。原本依據藥事法第五十五條，現在類推適用藥事法第二十七條之二必要藥品的短缺通報等登錄及專案核准製造輸入的一個辦法，用這個來辦理，來做一個依據。

院長，藥品只有分必要藥品跟非必要藥品，但你們自創一個法律用語，臨床上具急迫必要性，所以類推適用藥事法第二十七條之二，院長，什麼是類推適用？

卓院長榮泰：部長答復一下，你們的答復是什麼內容？

邱部長泰源：首先跟委員報告……

羅委員廷璋：什麼是類推適用？

邱部長泰源：類推適用適法性，其實在相關的法令裡面，我們也經過相關法律的諮詢，是沒有問題的。

羅委員廷璋：7月9號我質詢完，你們7月10號開記者會要打我的臉，告訴大家是用前面三個公共安全、公共衛生或者是重大災害，但現在呢？私底下給我回函，食藥署並沒有官方的宣布，並沒有發新聞稿跟社會大眾來報告，只有回復本席，全臺灣只有食藥署跟我知道，這是怕被大眾質疑你們現在改用了類推適用嗎？院長，類推適用只適用於法律的漏洞存在的時候，我想問

你，請問藥事法有漏洞嗎？是在哪一條？第五十五條、第二十七條之二還是第三十九條？部長，你可以救他。

邱部長泰源：報告委員，我們應該是用第六十二條，我看一下……

羅委員廷璋：你又在胡扯，你又在胡扯，你根本都在胡扯嘛！藥事法既然將藥品分為必要藥品跟非必要藥品，其中在衛福部明令公告的必要藥品當中，清單內的必要藥品，就是在無法繼續製造輸入或不足供應的時候才可以排除第三十九條的限制，適用藥事法規定的第二十七條之二第三項。現在衛福部所訂定的辦法之一，非必要藥品則不容許例外。你們 7 月 10 號的記者會，食藥署告訴大家，生理食鹽水非必要之藥品，不容許例外。所以非屬必要藥品的清單——生理食鹽水當然更不容許例外的產生；我們的法就明確、有意的去做區分、各自排除，用來保障人民的安全。

當然，非法律漏洞時，自不得類推適用，現在哪裡有漏洞？所以我要送給院長三個「扯」，無法源依據，扯！改類推適用，扯！不挺本土廠，扯！你們那天還跟我講了更扯的是什麼？沒有藥害基金的賠償，使用生理食鹽水如果產生生命安全之疑慮，要做什麼？依消保法來求償。你以為今天用生理食鹽水是在逛百貨公司？有沒有積點？有沒有滿千送百？用消保法！講這什麼話！院長，你能夠同意使用生理食鹽水產生問題、嚴重影響到國人安全的時候用消保法嗎？

卓院長榮泰：是的，生理食鹽水是特定需求時才會使用，當然跟一般消費是不一樣的，基於健康的要求，我覺得一定程度要求它的安全是絕對必要的。

羅委員廷璋：藥害基金確定不賠，食藥署確定要用消保法，太扯了！

最後剩 1 分鐘，我要告訴你，不挺本土廠，我們去查過臺灣大塚製藥、越南大塚製藥、日本大塚製藥，為什麼你們不給臺灣大塚製藥來處理？你們給予的相對應的健保支付根本不夠價格，賠錢的生意沒有人做，砍頭生意有人做，但是你們卻花大筆的錢到越南進口，為什麼？7 家進口商裡面有一家叫做韋淳，這家韋淳進口商還擁有立法院的出入證，本席就曾經看過啊！這中間到底有什麼貓膩？說清楚、講明白！我記者會會再繼續跟你追。

邱部長泰源：報告委員，我們在處理的過程絕對沒有任何……完全是考慮怎麼樣趕快來治療人民的健康，而且儘量尋求法律的立足點，請委員放心，如果委員有疑惑，我們很願意誠懇的跟委員說明。

主席：好。

卓院長榮泰：我會請衛福部公開向社會說明這件事情，不要引起誤會，如果有必要，要全力的澄清。

羅委員廷璋：我代表全國人民拜託，這件事情一定要慎查。

邱部長泰源：一定要的。

羅委員廷璋：不只是人事、不只是藥害基金的賠償。

邱部長泰源：是。

主席：好，謝謝羅廷璋委員質詢，謝謝卓院長及相關部會首長備詢，謝謝。

跟院會報告，現在在我們二樓議場旁聽貴賓席的是美國國會助理訪問團，歡迎參觀我們立法

院。Welcome everybody！Welcome！

接下來登記第 6 號范雲委員之質詢以書面提出，請行政院書面答復，並列入紀錄，刊登公報。

委員范雲書面質詢：

案由：本院委員范雲，就現行第一線接觸兒少之工作者管制不足，造成曾有侵害兒少權益相關事件之工作者或不熟稔兒童權利之工作者，仍能持續接觸兒少並造成其傷害之現況；要求衛生福利部評估研議於《兒童及少年福利與權益保障法》修法中納入「兒少工作證」相關規定與執行機制。特向行政院提出質詢。

說明：

一、我國現有針對第一線接觸兒少之工作者相關管制，以各主管機關及相關法規之「不適任資料庫」為主軸，惟查資料庫雖包括「教育部不適任教育人員資料庫」、「涉性別事件之學校不適任人員資料庫」、「短期補習班不適任人員資料庫」、「兒童課後照顧服務不適任人員資料庫」、「全國教保服務機構不適任人員資料庫」、「兒少性剝削或性騷擾防治受行政處罰者之資料庫」等多種，然仍有未能建置資料庫或法規有所不及之範疇，如夏令營、家長合資自聘之運動教練、各單位主辦之兒少講座活動等，其中接觸兒少之工作者均未能有任何檢核或把關機制。

二、本席曾於今（113）年 6 月 11 日總質詢行政院，請卓榮泰院長發揮「創新行動內閣」的創新精神，參考澳洲行之有年的「兒童工作證」制度，要求從事兒少工作者主動提出證明，使主辦單位或家長得以知悉。當時卓院長認同該議題重要性，後續由教育部於 8 月率先辦理「從事兒少工作人員認識兒少權利增能研習計畫」。

三、惟相關研習增能僅係「兒少工作證」制度之其中一部分，關鍵點仍是評估研議發證規範、機制建置、與現有各不適任資料庫競合關係等面向。考量實施該制度宜有明確法源依據較為妥適，並因涉及所有兒少權益，宜將相關條文制定於現正由衛生福利部研修之《兒童及少年福利與權益保障法》草案中。

四、爰請行政院會同衛生福利部相關單位，著手進行評估及研議工作；並請考量於《兒童及少年福利與權益保障法》修正草案尚未修正前，先以行政獎勵或補助等方式進行試辦計畫。

五、綜上，前開說明及相關事項，敬請於一個月內回覆書面報告。

主席：再接下來，請登記第 7 位李彥秀委員質詢。

李委員彥秀：（15 時 3 分）謝謝韓院長，我是不是可以請卓院長？

主席：麻煩再請卓院長備詢。

李委員彥秀：順便請邱部長、何部長。

主席：麻煩請衛福部部長備詢。

卓院長榮泰：李委員好。

李委員彥秀：院長，我的問題很多，我先問幾個四大族群關心的議題，就是關於勞健保行政補助費的部分。院長，你從民意代表出身，非常知道工會對於我們業務的推動，在職災、在各方面其

實都協助我們很多，但是歷經了很多年，包括基本工資跟電價的調整，還有消費者物價指數每一年都在調整、增加，所以我在這邊要跟院長再次爭取，關於行政補助費對於各項工會的補助，未來是不是有機會再調整，甚至連動物價，有機會重新視財務狀況進行檢討？

卓院長榮泰：就我的了解，勞動部有在做這樣的研議，可能在往後的年度……

李委員彥秀：我知道是後年，因為我推動了好多年，我知道部長有承諾各工會說是後年，但如果今年財政狀況許可，我們在審預算，或多或少有追加減預算、有預備金，多多少少補助一些，我們可不可以將其放在討論、研議的範圍之內？

卓院長榮泰：這又回到……

李委員彥秀：視我們的財務狀況，好不好？院長。

卓院長榮泰：不只是財務狀況，這要回到審查預算的程序。

李委員彥秀：我們再來討論，好不好？這是我第一個問題。

第二個是少子女化的問題，何部長你可以請回了。關於少子女化的問題，每一個孩子都是寶，我們不僅要鼓勵父母多生，生出來的部分、質的部分如何照顧得更好也是重點。院長，在此有幾個數據，我們現在嬰兒死亡率創 14 年來新高，包括新生兒死亡率，今年是 15 年來的新高，我們就要去探究問題為什麼會如此。這當然有不同的問題，包括我們現在女性平均生育年齡是 32.44 歲，大家晚結婚、孩子生得晚，每 3 位婦女裡面就有一個第一胎生小孩是超過 35 歲，也就是高齡產婦。每一位高齡產婦其實就會增加早產的風險，所以我要再一次爭取，院長，我不知道你知不知道這個數據，就是早產新生兒前 6 個月所需的平均花費高達 11.4 萬，遠高於足月生產（36 週至 38 週）的胎兒，足月生產前 6 個月的花費大概只需要 2.8 萬，所以很多有早產兒的婦女，還有早產兒基金會，前一陣子不斷地到立法院來跟各黨派做溝通。所以我希望在少子女化整個項目裡面，不只是建幼稚園或者是其他的層面，我希望對於非藥物的早產兒營養品、用品，我們是不是可以討論，將其放在少子女化那整個政策基金裡面，去思考這一塊，去照顧早產兒相關的一些營養品跟用品？院長。

卓院長榮泰：委員的考量、出發點絕對是正確的，實務上現在怎麼來做，包括他的花費以及現在怎麼樣……

李委員彥秀：我們這塊到底可不可以做？過去這塊從來沒有納入過，但是這一塊我們可不可以放在討論的政策裡面來研議，包括去補助早產兒家庭的定額照護津貼？

卓院長榮泰：我請部長說明。

邱部長泰源：報告委員，謝謝委員關心早產兒花費等相關的經費，早產兒的照護，的確從醫療上以及他後續的照護，需要很多的資源……

李委員彥秀：對，所以這一塊放進少子女化的整個政策裡面、基金裡面，看看怎麼樣去處理，所以請研議、討論定額的照護津貼，以照顧這些早產兒，好不好？因為很多年輕或高齡的，這些費用真的讓他們吃不消。

邱部長泰源：有關這一塊，我們會特別來研議。

李委員彥秀：那是 5 倍的差距，即足月兒跟不足月兒前 6 個月照護經費差了至少 5 倍以上。

邱部長泰源：是的，好。

李委員彥秀：接下來，早產兒照護中鐵的添加劑，現在全球是缺貨的，這個問題什麼時候可以解決？院長可能不知道，但部長你要知道，早產兒的母乳添加劑現在是全球缺貨，所以現在缺貨的問題，什麼時候可以給答案？早產兒需要母乳添加劑，但現在這個部分基於國際因素缺貨，所以怎麼樣去調度呢？因為現在是缺貨的狀況，所以我提醒你，請帶回去，因為……

邱部長泰源：我們馬上來了解國內的狀況，其實我們在缺藥相關的平臺上，它的功能非常的好，如果有任何的反映……

李委員彥秀：現在還是沒有！所以我先告訴你，現在是沒有的，請趕快去調度處理，3 天之後告訴我調度的狀況，包括怎麼去處理。

邱部長泰源：好。

李委員彥秀：最後一個問題，院長，我長期都有在關注，院長，你周遭朋友中，一定很多人得過皮蛇（帶狀疱疹）。上會期我已經問過了，但是沒有給我具體的答案，就這件事情，我知道財政的狀況有限，但是這涉及很多高風險族群，包括三高族群，因此，我們視財務經費狀況來做補助，這部分我一直在爭取。現在有一些縣市對於有可能得帶狀疱疹的高危險群有一些補助，有一些縣市因為財務狀況不好並沒有做，所以我一直希望中央帶頭來補助、來做這件事情，至於是不是包括三高或者是低收入戶，或者是三高又是低收入戶，我們再來做考量，而且我們可以分階段來做，但是如果政府在第一時間釋出一些善意，至少照顧到經濟上有困難但是又是高危險群，換言之，如果經費許可，我們可以來試試看，但是如果連到底什麼樣的狀況、需要多少經費，你們連那個表都沒有做出來，我們怎麼去做進一步的討論、評估？所以院長，我們可不可以趕快做這件事情？

卓院長榮泰：好，謝謝委員，現在在很多公費疫苗的施打方面，是還沒有把帶狀疱疹納入公費疫苗……

李委員彥秀：是，這個我已經問第二次了，你很清楚。

卓院長榮泰：因為它的每一劑費用確實是高，但是一般隨著年齡的增加……

李委員彥秀：我沒有說要補助所有的人，所以我才說低收入戶跟三高，我們來評估看看需要多少錢，再來看怎麼做，但如果你們連評估都沒有評估過，我怎麼跟你討論。

卓院長榮泰：好，請衛福部來……

李委員彥秀：謝謝，部長你請回。

邱部長泰源：報告委員，我們會視疫苗的基金財源跟逐年疾病的負擔，國內是不是……

李委員彥秀：那你要評估出來，你那個表都沒送給我！

邱部長泰源：好，我們會再提報 ACIP 來……

李委員彥秀：好，我今天時間有限，請把表送給我，我會在預算審查的主決議提案中寫得很清楚，不然我就會做處理喔，我先提醒部長。

邱部長泰源：好的。

李委員彥秀：接下來我要問幾個問題，這是今天中午出來熱騰騰的民調，我要請教院長。TVBS 今

天下午有一份民調出來，是總統國慶演說之後的民調，有將近 49%的民眾滿意賴總統的演說，但是也有 41%的民眾不支持，國慶演說中賴總統強調要團結臺灣，但是從民調看起來是兩極化，院長，你認為問題點在哪裡？

部長，你可以請回。

主席：邱部長請回。

卓院長榮泰：如果看這樣的民調，我現在最有興趣的是想要去看看那 21%跟 20%到底不滿意的重點在哪裡，希望能夠找出來為什麼大家不滿意。

李委員彥秀：那如何去團結臺灣？因為這個照理說是要團結臺灣，但看起來是兩極化。

卓院長榮泰：找出原因之後，想辦法，就有辦法來團結臺灣啊。

李委員彥秀：好，希望院長可以找得到辦法，因為我今天問題很多，就不著重在這邊。

另外，在兩岸關係上的表現，只有 39%滿意，有 47%對於賴總統的兩岸關係是不滿意的，比照就職演說那天的民調又掉了 2 個百分點，也就是說，有越來越多的群眾對於賴總統處理兩岸關係是不滿意的，這是第一個問題。

第二個問題，我聽到羅文嘉副董事長說要跟對岸談 26 共識，請問院長，你心目中的 26 共識是什麼？26 共識……

卓院長榮泰：26 是馬祖的一個地點……

李委員彥秀：對，我知道，但是你的 26 共識的內容是什麼？因為你們不要 92 共識，要 26 共識，我尊重，但……

卓院長榮泰：形式上是剛剛那樣講的，我覺得他講這個話的意思是認為，92 共識，那個我們認為不存在的共識是……

李委員彥秀：沒關係，那 26 共識的內容是什麼？沒關係，你覺得不存在，那你的 26 共識是什麼？

卓院長榮泰：92 共識那個是不存在的，即使是認為有共識的人，那也是二十、三十年之前的問題，現在兩岸、國際有新的局勢跟新的發展，應該要有新的機會，讓新的領導人跟新的兩岸事務的關係能夠來討論雙方的……

李委員彥秀：現在已經是新的領導，賴總統是新的領導人，但是大家對賴總統的兩岸關係是越來越不滿意，所以院長，你認為根本的問題在哪裡？

卓院長榮泰：兩岸關係，我想總統一直堅持臺灣的主權跟國家的安全，這一點應該沒有人反對，但是他認為中華民國跟中華人民共和國互不隸屬，這個是有人反對啊……

李委員彥秀：沒關係……

卓院長榮泰：反對的理由倒是挺奇怪的……

李委員彥秀：賴總統對於兩岸的論述有人支持有人反對，所以我的問題是說，因為不滿意的人越來越多，從這個數據來看，這是 TVBS 的民調數據，不是我李彥秀的數據，是從 TVBS 的數據顯示出來有越來越多人不滿意，我想要知道，院長，你覺得根本的問題在哪裡？如何解決？羅文嘉提出來的 26 共識，你覺得有沒有能力解決這個問題？

卓院長榮泰：雖然我手上現在沒有數據，但是我很有把握地請委員多看幾家的民調數據，再來綜合

，光看一家難免偏失。

李委員彥秀：好，我尊重。

最後一個問題就是賴總統在國慶提到的祖國論，賴清德總統強調說……那天他談的祖國論有 57% 的民眾支持，但是你們非常熟悉的辜寬敏夫人——王美琇女士說，他要請問賴總統這個國家的歷史是從什麼時候開始，也就是深綠、獨派有很多人還是對於賴總統對國家歷史是從什麼時候開始是有意見的，所以我要請問院長，你們如何處理深綠、獨派的反彈？

卓院長榮泰：身為中華民國臺灣的總統，取的就是國家跟人民的最大公約數，難免會有人對他當時的講話有不同的意見，但是總統……

李委員彥秀：所以不需要去理它？

卓院長榮泰：不是不要去理它……

李委員彥秀：把它當塑膠，繼續往前走？

卓院長榮泰：如果能夠取得最大公約數，我們繼續做這樣的論述，跟其他不同意見或者還沒有接受的國人去做更多的說明，比方你剛剛的第一題，我就希望我能找出不同意的人，我也希望未來我們有能力找出兩邊各有意見的人，把這個最大公約數能夠越集越大，這樣就是國家臺灣的團結。

李委員彥秀：好，希望接下來無論是你們的 26 共識，希望下一次在做民調的時候，反彈的人可以越來越少，期待有更好的目標，有更好的結果……

卓院長榮泰：謝謝，我們也有這樣的期待。

李委員彥秀：院長，我接下來還是要回到衛環這個主題。前幾組其實問到很多我們健保的問題，其實在這段時間，各部會為了財源的問題，大家都有很多的討論，財源確實是這一次預算審查當中的重中之重。這一次我們看到勞保基金在 114 年編了 1,300 億，雖然勞保撥補何部長說這是改革，但是對你來說，它也不見得是，反正撥補就是撥補，總而言之，勞保基金我們撥了 1,300 億；另外，在台電的部分，我們今年編了 1,000 億，明年又要給 1,000 億，所以就是持續地送上大紅包。這兩個政策，無論是對台電的撥補，還是對勞保基金的撥補，其實金額都不算小，對不對？算多嘛？

卓院長榮泰：是。

李委員彥秀：院長點頭嘛，對不對？這個事情聽在邱部長的耳朵裡面，我們的健保今年只撥 336 億，哇，1,400 億很多呢，1,000 億也很多……

卓院長榮泰：那是健保財務健全的那一部分，健保我們還有很多，整個加起來是五百多億，甚至再加上公務預算移入的 117 億，這個數字更大，336……

李委員彥秀：院長，院長，我……你讓我講完，我會說給你聽。

卓院長榮泰：336 是健全財務的部分。

李委員彥秀：你今年編列了 336 億的預算要去撥補健保，但是實質的健保的內容，院長，你看我後面的表就知道了，336 億當中有一部分 110 億，本來就是政府依法要補足編列百分之三十六，政府應該負擔百分之三十六比例的健保經費，336 億是這樣子，然後有 110 億是吃健保豆腐，然後

另外 134 億是原來欠健保，另外 10 億是菸捐，所以你們現在只是把錢再撥還給菸捐。我為什麼這樣講，因為看到台電可以撥補 1,000 億，看到勞保可以撥補 1,300 億，在健保的部分，在很多醫界人士的眼中，大家就會覺得說，台電不能倒，那難道健保就能倒嗎？

另外我還要提到，賴總統在今年宣布成立三大委員會，他說他要替國家發展擬定戰略，與民間力量展開對話，讓臺灣的策略成為世界的解方。這三大委員會當中有一個就是「健康台灣」。所以在我看來，民進黨一手舉著「健康台灣」，但另外一隻手就在踐踏我們的健保。對於很多醫界人士來說，台電不能倒，但是健保就是要持續吃我們的豆腐，那特別是，我最後 1 分鐘……

卓院長榮泰：委員，今年的健保費用已經高達九千兩百多億了……

李委員彥秀：但今年只提撥 336 億……

卓院長榮泰：九千兩百多億。

李委員彥秀：你今年就是 336 億，所以賴總統說今年不要再談點值，要看價值，但是在我看來，賴總統的價值就是持續叫醫界做功德。就是持續叫醫界做功德，叫護理人員做功德，在我眼睛看起來就是這樣子。包括之前有撥補 240 億，當時賴清德還沒選之前撥補了 240 億，從健保的準備金直接撥到健保基金。所以我要請問院長，今年有 200 億放在安全基金裡面，有沒有可能我們真正的撥補去處理點值的部分，真正的去改善健保的環境？

卓院長榮泰：委員的推論嚴重的錯誤，我們會給你正確的數字……

李委員彥秀：我沒有錯誤，我數字觀念很清楚的。

卓院長榮泰：我們給你正確的數字，再向您報告，謝謝。

主席：謝謝李彥秀委員的質詢，謝謝卓院長跟相關部會首長的備詢。

接下來登記第 8 號洪申翰委員之質詢以書面提出，請行政院書面答復並列入紀錄，刊登公報。

再接下來登記第 9 號，請王世堅委員質詢。

王委員世堅：（15 時 19 分）謝謝院長，我請行政院卓院長。

主席：麻煩請卓院長再次備詢。

卓院長榮泰：王委員好。

王委員世堅：卓院長，我們又見面了。我今天第二段的質詢是要跟你談一些雖然比較細微但是其實更重要的問題，所以我們今天就很和緩的來討論。

我想幾十年來我們臺灣最大的一個特點，也是我們國家的一個優點，就是我們國家的醫療品質跟服務價格，如果我簡單用四個字形容，我們臺灣的醫療品質跟價格相比就叫做價廉物美。那這個價廉物美其實是長期以來建立在我們國家醫護人員他們有很多權益的犧牲，尤其是跟先進的國家相比，不但所得也好、工作環境也好，我們大概都遠遠不能相比。但是我們醫護人員，不管是從醫學中心一直到基層醫療診所，大家都還是一樣恪遵職守，兢兢業業的在為全體國人效命。

我們每位委員幾乎都會提到點值，那點值該是多少，我們國家再來細算，這當然是沒問題。

可是這個點值的部分，我覺得基層醫療的點值最重要，因為基層醫療相較於其他的醫學中心、區域醫院、地區醫院而言，他們的平均成本都比較高，甚至都遠高於醫學中心。我可以舉例，比方說基層醫療診所第一點是沒有任何業外收入，它不像大型醫院有業外收入，地下室有停車場可以供人停車，有那麼多的空間，為了要造福病患跟病患的家屬，所以他們可以出租做美食中心、做販賣醫療器具的場所等等，這些業外收入很多。大型醫院尤其是醫學中心採購藥品的量體那麼大，他們的折扣相對也比較大。

卓院長榮泰：沒錯。

王委員世堅：第三個，比方說他們一些基本的成本、護理人員的成本、藥師的成本相對平均下來會比較低，然而基層醫療診所的這些負擔都非常非常的重。結果我看了一下，我們這些基層醫療診所的點值竟然接連這幾年連 0.9 都不到，連 0.9 都不到！所以現在醫界尤其是基層醫療診所，他們是頗有怨言啦！當然，在吐了怨言以後，他們事後也都吞下來，可是長此以往，這是非常不公平的。一位醫生學成的過程高於其他各系所，他們的求學時間必須 7 年，他們不但要實習，還要通過醫師考試，所以事實上他們實質花費的，包括精神資源，都遠比其他工作還要高。所以這個部分基層醫療診所的委屈太大了。

尤其在這幾年又有一個風氣，這個固然不是在你們手上去放行的，可是過去歷屆幾位院長竟然放任這些醫學中心、大型醫院他們到基層去假借著醫學中心的名號去設置診所，去設置大量的基層診所，你看在臺北市到處看得到在那棵大樹的那個符號之下，它是個診所。如果夠膽，他去開設分院，我們還沒話講，分院他要買土地、蓋房舍、要購買檢驗機具等等，成本他也要付啊，他為什麼設診所？除了成本低以外，對他們而言，他們就像把牛肉湯摻水一樣，然後他要來分食基層醫療的點值。院長，我希望在你任內，這些統統不要再放行了，不要再任由這些大型尤其是財團醫院，在各縣市、在各地方去廣設基層診所，因為這是非常不公平的，他們就是要來瓜分基層醫療的點值，這個會造成實質在做基層醫療的醫師們非常非常大的痛苦、傷心，所以這一點能不能做到？因為照理說都會區本來就不該，若你要設，那你應該到偏鄉、偏鄉醫療的地方去設，不是這樣嗎？結果臺北市核准的統統是這些大型的財團醫院，對於這一點，院長你是不是可以承諾這個部分要做檢討，好不好？

卓院長榮泰：好，謝謝委員用了相當長的時間來闡述基層醫療在臺灣現在整個醫療體系上的弱勢，我個人認為不只基層醫療，連地區醫院經營上都是困難的。過去我在議會、在立法院的時代，我接觸最多的就是基層醫療協會，現在也是如此，我深深知道他們的需求、他們所面臨的困境。如果是以都會區來講，又是一個醫療資源比較充沛的地方，更不應該這樣去做。

王委員世堅：你看來自醫界們，你看他們那個心聲多痛苦。

卓院長榮泰：是。

王委員世堅：我就舉罕病就好，罕病的部分我們全國有 2 萬 1,800 位病人，每年需要將近百億，今年預估會超過 100，大概需要耗費 108 億，但是這也完全符合我們全體國人共同要救治他們的心願。結果在醫界的聲音，你看，他就是要求政府說，要不然把罕病這一塊從健保拿出來，不要加入點值，單獨來計算，大家很沉痛的心情才會這麼講，我是認為千萬不要碰罕病這個部分，

這個部分本來我們全體國人都願意也很樂意，這個部分應該無條件的就是要救治他們。

卓院長榮泰：今年我們罕病用藥還給它加了一些經費、預算，希望能夠……

王委員世堅：罕病有加嗎？罕病有加？

卓院長榮泰：有、有加，罕病用藥有加 20 億。

邱部長泰源：報告委員，我們除了健保完全的加進去以外，行政院這個部分公務預算多 20 億……

王委員世堅：因為我們洗腎有 9 萬 7,000 人，現在歐美日國家他們有進步的醫療，可以在家洗腎，在家洗腎可以免掉患者舟車勞頓，又可以讓他們洗腎時間長一點，減少逆滲透的身體不舒服，這些也非常重要，結果光這一個，醫界提案來給我們健保這邊審，專家會議都通過了，現在在等所謂共同擬訂會議，一等又是不知何年何日才要通過，我覺得這個部分，院長你是不是交代部長查查看這個部分到底怎麼回事，好不好？

卓院長榮泰：報告委員，就我所知，公會那邊跟部裡面應該現在還在保持接觸當中，我最近才得到這個訊息。

王委員世堅：接觸幾年了還在接觸？

卓院長榮泰：我是說就明年計算的內容還在接觸當中。

王委員世堅：我希望在你的手上、在你的任內，這個部分就能夠通過。

卓院長榮泰：我請部長趕快去計算清楚，跟他們就業務上來詳細的規劃一下。

王委員世堅：因為在醫界已經有相當的研究。

另外，那麼我們也很樂意看到，身心障礙者權益保障法，說實在話，這已經 17 年沒修了，在你的手上總算有修了。但是這個修法，我把整個法看過以後，我發現我們對於自立生活、身障者他們自立生活的部分還是沒有任何的著墨、沒有任何的提升。身心障礙者所有的長照，我們現在平均計算一天給他們大概……連長照、連自立生活照護，每天不得超過六個小時的這一部分的補助，但是這個部分，剛剛講到效益，院長，這個部分我特別要針對長照司講個話，我今天要質詢的部分，我等了他三個禮拜，資料都還沒來。我問他，由於身障者的輔具有科技輔具、一般輔具，真正身障者在使用必須是兩者並用，但是長期以來，我們對身障者的補助，在這一個部分都要身障者只能擇一。我一再地問為什麼要擇一？同樣一個費用，你讓他買兩種輔具，或者有哪幾種科技輔具、哪些一般輔具，你有沒有這些相關的資料？因為身障者跟家屬真的去買了，到時候申報又不過，這個也不能過、那個也不能過，所以我就要長照司答復我為什麼不能兩者共用、兩者都買？一樣在總金額內啊！不是嗎？然後我要他答復我，既然申請那麼困難，那就乾脆告訴我們有哪些輔具、哪些廠牌可用。等了三個禮拜，他連甩都不用啦！天啊！我們在立法院問，他都這種態度，那他是如何面對現在身障者，包括需要長照的獨居老人？他們來接洽會是多麼的困難！

所以也因為這樣，院長，我特別要求，是不是針對需要長照的以及身障者，政府應該研究一個統一窗口？我舉個例，為什麼他們的需求需要統一窗口來面對？比方說，我如果是個身障者，我今天要去學校就學，我接洽的必須是教育部，教育部再跟地方教育局聯絡來幫助我；或者我要去工作、我要就業，需要勞動部，勞動部再知會地方的勞工局。我的需求就這一些啊！至於我需要

長照的部分，當然就來了，就是社家署，就是衛福部社家署。一個身障者一天要做的就學、就業、長照，需要跟這麼多不同單位洽詢，然後通過他們的核准以後再去找機構派人力。天啊！我覺得這樣子的程序過於冗長，對於真正需要幫助的，比方說獨居老人、比方說身障者，毫無便利可言！所以院長是不是應該下命令下去研究？我們是不是應該統籌單一窗口，跟需要的身障者還有老人朋友們做一個接洽才對？

卓院長榮泰：委員剛剛所說的狀況，我深深覺得不合理，也不應該，請衛福部應該立刻從制度上馬上去訂定一套方式，對一般國人都應該簡政便民，何況是對身障者，我們更應該有這個方向去走。我們現在的照顧制度很多，但如何落實這個才重要！衛福部馬上提出一個方式馬上去執行。

邱部長泰源：是。

王委員世堅：乾脆我們就訂一個額度，就在一定金額裡面，看他多少要用在長照、多少是要用在自立生活？還有，院長，自立生活至少要從最基本的喘息服務，喘息服務一個月久久才碰到一次嘛！

卓院長榮泰：是。

王委員世堅：我們現在的喘息服務一定就是只能照顧他在家裡用個餐，連出去買個東西、出去買個書、聽個音樂通通都不行，至少喘息服務這個時間這麼短，我們可以馬上就做。

邱部長泰源：報告委員，您提的這些是未來長照 3.0 非常重要的重點，我們會去推。

王委員世堅：部長，剛好你提了，你手下的健保署、長照司、社家署，社家署服務態度、精神最好，健保署是還 OK 啦，最糟糕的就是這個長照司！我希望你回去丟根粉筆叫他在那裡面罰站，好不好？

邱部長泰源：我們會改善。

卓院長榮泰：我們來檢討，謝謝。

主席：謝謝王世堅委員的質詢，令人感動。謝謝卓院長及各部會首長的備詢，謝謝。

接下來登記第 10 號、第 11 號的盧縣一委員、邱若華委員之質詢均以書面提出，請行政院書面答復，並列入紀錄，刊登公報。

委員盧縣一書面質詢：

請問：

一、立法院 113 年 7 月 16 日做成主決議：在不修改《全民健康保險法》前提之下，於 114 年 6 月 30 日前行政院須達成健保平均點值 1 點 0.95 元目標，以維護醫事人員權益，估算需要額外增加 700 億元預算，但行政院提報之明年度總預案，卻無規劃。請問未來行政院、衛福部如何編足該項預算？

二、政府目標 2030 年降低癌症死亡率三分之一，因此行政院預計成立一百億「癌症基金」，明年先挹注 50 億元跨出第一步，具傳目前正在研擬專款作業要點，以訂出草案，其中是否有部分預算將研議用於提升原住民族健康醫療？

三、行政院、衛福部是有否已推動提升原鄉衛生所設置急診室計畫？例如：先前發生之台東縣金峰鄉農藥托福松中毒案，如果基層衛生所具備急診設備及人力，就不會因距離而延宕就醫。

四、《原住民族健康法》雖已三讀立法通過，但因為衛福部之專責單位「護理及健康照護司」層級過低，是否能研議成立「原住民族健康署」，專責原住民族健康照護？

委員邱若華書面質詢：

一、衛福部所核定之八德次醫療園區，看似給予北桃園人近年來所缺乏之醫療資源，惟八德人口近年成長直逼基隆、且桃竹苗科技廊道逐漸形成中，未來將有更多居民移入。此醫療園區目前中央僅核予「地區醫院」層級，只具備少數專科，未能有全部次專科及更精進之醫療器材、技術解決嚴重的病症，例如：心肌梗塞等重大疾病之收案，也只能尋求其他區域之醫療資源，未來勢必持續與鄰近縣市之醫療資源競爭，請院長協助北桃園成立區域級醫院，且中央在區域級醫院成立所需之資源與溝通之角色肩負更大之責任。

二、我國即將邁入超高齡社會，以 113 年算至 3 月符合申請長照資格尚不到領取身障手冊的老人數有 19 萬 9,693 人，部分老年人因退化，而經常發生跌倒或車禍意外。請行政院長招集相關部會，研擬有「必要陪伴者需求」之老人判斷標準、與必要陪伴者享有敬老卡相同優惠政策，並於老人福利法第 25 條修法，給予有實質陪伴需求之老年人其必要陪伴者相同優惠，藉此降低照護成本、保障老人福利。

三、衛生福利部於 111 年 6 月份核定的國民口腔健康促進計畫第二期（111~115 年）調查指出，台灣成人牙周病盛行率高達 8 成，本席詢問衛福部牙周病數據，發現國人牙周病盛行率隨年齡增加，最高者為 65 歲以上族群。雖衛福部 113 年新增「113 年度全民健康保險牙醫門診總額高風險疾病口腔照護計畫」，提供 65 歲以上每 3 個月洗牙及口腔檢查之服務，惟目前國人牙周病盛行率仍嚴重，且牙齒保健政策多半著重於國人在學期間，中老年人牙齒保健政策仍有進步空間，請行政院長招集相關部會，研擬中老年人口腔健康推廣及執行精進政策。

四、全國大客車司機缺工問題嚴重，本年度將擬開放僑外生投入大客車司機行列，惟我國各行業缺工嚴重，明年度擬修法開放使更多僑外生投入我國更多元行業，可能大客車司機復陷入缺工潮。開放僑外生引入我國缺工支援立意甚美，惟相關政策走向及僑外生後續選擇工作之自由亦其權利所在，本席表示尊重。為完全從根本解決我國大客車司機缺工問題，請行政院長招集相關部會，研擬從根本解決大客車司機缺工需求政策。

主席：再接下來請登記第 12 號葉元之委員質詢。

葉委員元之：（15 時 35 分）院長好，麻煩請卓院長，謝謝。

主席：麻煩再請卓院長備詢。

卓院長榮泰：葉委員好。

葉委員元之：院長好。想要先跟院長報告一件事情，我不知道院長瞭不瞭解，現在很多病人在急診室接受治療之後，如果需要住院的話，在急診室的時間是愈來愈長了，你有注意到這個現象嗎

？

卓院長榮泰：知道他們在等床、等病房的時間……

葉委員元之：真的愈來愈長了，常常有民眾跟我反映，有時候在醫院會等到一個禮拜以上。

卓院長榮泰：7 天也許都會有。

葉委員元之：這真的是非常誇張，而且是愈來愈嚴重。我先 show 兩張圖，你看看現在急診的狀況，有的在急診沒有床位，急診的病患是就地治療；還有的是在輪椅上面電擊，急診室塞爆，直到沒有心跳才被發現。其實這不只對醫療品質有很大的傷害，我覺得也對病人非常不尊重，但是這個問題我們之前也反映給衛福部很多次，完全都沒有得到任何改善。

我先舉幾個數據給你看，第一個先講，我們國旅平均一個人出去玩大概就是 1.45 天，可是你知道，我們現在在急診留置 48 小時以上的比例非常高。特別是你看 113 年醫學中心，它在 113 年上半年就已經有 1 萬 9,213 位在急診室待 48 小時以上，我這個數字是只有 48 小時的，可能還有 72 小時的，甚至還有更高的，而且重點是，它的比例是逐漸上升。你看 111 年比例是 7.3%，到了 112 年成了 8.3%，113 年上半年已經變成 9%，所以數字看起來是非常沒有辦法控制。

有一些醫院特別是臺大醫院，臺大醫院超過 48 小時的案件比例已經到了 20%，相當於五分之一，新北土城醫院也是 20%，也是五分之一，這個狀況這麼嚴重，難道是因為病人變多、沒有病床嗎？並不是。實際上是有病床，但是沒辦法開。我們再來看一個數據，叫做「占床率」。占床率就是指，這個醫院當初許可這麼多床，但它實際上開的床是多少。可以看到有些比較低的，像是國泰只有 56.42%，還有一些是百分之六十幾的，我沒有把它全部列出來，但是實際上的占床率大概要七成多才算正常，我不知道院長知不知這個狀況？就是它有床，但是沒有開，所以很多人就擠在急診室，沒有辦法上去病床，然後就會出現我們剛剛講的，急診室有非常多人的狀況，院長知道這個情況嗎？

卓院長榮泰：應該是人力不足造成的。

葉委員元之：確實是人力不足，我有看到。那人力不足怎麼辦？院長。

卓院長榮泰：要補充人力，就是護理人員、護理師的人力要強力而快速地來補……

葉委員元之：沒有用！現在就是沒有解決啊！因為這件事已經發生好幾個月，然後狀況愈來愈嚴重，我在衛環委員會也質詢過啊！當時希望部長給我資料去瞭解一下這個情形，但部長後來也不給資料，每次跟你們要資料，回的公文都是那種非常空洞，不願意針對問題回答的，但是這個問題就是存在。

卓院長榮泰：護理人員的增加，剛剛部長已經在前幾位委員的垂詢當中答復過了，容許的話我就請部長再說明一次。

葉委員元之：可以。

邱部長泰源：是的，如果談護理人力的話，行政院可以說是用 12 個策略非常努力來留人才……

葉委員元之：部長，你那 12 個策略如果有用的話，這個情況不會越來越嚴重啦！

邱部長泰源：如果跟 1 月比較的話，我們在 10 月的時候其實已經增加了 3,095 位的護理師，在醫

院增加了 1,513，所以我們的努力還是有成果。

葉委員元之：這種數字沒有辦法解決這個問題，我覺得這個問題是存在的，你拿數字出來，但是這個問題還是存在，就沒有面對問題嘛！現在護理師確實也有很多所謂的抱怨，譬如他們覺得薪資不夠，還有比如說沒有因應護病比來調整床數的配置，這個是護理師所提出來的。我覺得這個最後可能也會歸因到一個問題，就是現在的健保點值就是比較低嘛！1 點本來應該要 1.1 元，但是實際上現在可能是 1 點只有 0.6 元，所以可以看得出來……

卓院長榮泰：不會有 0.6 元啦！

葉委員元之：0.6、0.7 都有啊！

卓院長榮泰：怎麼會有 0.6 元？

邱部長泰源：應該沒有那麼低。

葉委員元之：有、有、有，也有 0.7 的啦……

卓院長榮泰：沒有 0.6、0.7 的……

葉委員元之：就沒有到 1.1 元嘛！我只是要凸顯一件事情，因為現在大家在吵所謂總預算到底要不要遵守立法院的主決議，1 點 0.95 元。很多人講：你們為什麼都在幫醫生講話，都在幫護士講話？確實，我們幫醫生講話，幫護士講話，因為他們非常辛苦，更重要的是我們在幫病人講話，整體來說，我們是要提升醫療品質，不是在幫哪一個族群講話，所以光是健保點值沒有編到 1 點 0.95 元，我覺得行政院真的有點對不起這麼多的民眾啦！部長一直講，你們推出了多少對策、多少方案，可是實際上它就是沒有解決問題啊！所以是不是可以針對這個問題，真的認真去瞭解到底怎麼把人力補足，否則為什麼就是沒有護理師，然後護理師現在執業率非常低，護理師的執業率有時候都不到六成耶！就是我們有那麼多護理師，但他們不願意在醫院上班，到底問題是發生在哪裡？部長，所以這個你要去瞭解……

邱部長泰源：報告委員，我想護理留任這個部分有很多複雜的因素，我們都會一個一個努力來解決，至於急診壅塞這個部分，可能跟醫療體系也有關係，譬如你去問臺大醫院的院長，他絕對說，他並沒有關任何床，但你看剛剛你提出的，他們等 48 小時的就已經有 20%。所以這整個醫療體系的分流分級也是要我們大家一起來努力，我相信都可以解決急診壅塞的問題……

葉委員元之：部長，現在不是在精神喊話……

邱部長泰源：不會讓醫學中心的人力需要負擔那麼大……

葉委員元之：部長，現在不是在精神喊話，我們一起來努力，我們怎麼樣、怎麼樣。現在問題就在這邊，也許幾個月後，同樣一個問題還是繼續發生，然後你講一樣的話，但是問題沒有解決。我們現在只是希望我們可以把這個問題解決，就這樣而已，並沒有什麼責難的意思……

邱部長泰源：是。

葉委員元之：但是我們發現好像衛福部在這個部分其實是非常的緩慢，如果沒有什麼好的對策的話，那你把健保點值按照立法院決議變成 1 點 0.95 元，搞不好這個問題也可以舒緩一些嘛！就看你願不願意做啦！部長，好不好？

邱部長泰源：報告委員，我們今年第一季、第二季其實平均點值在醫院或其他大概都有到 0.9，所以這個部分可能要澄清一下。第二個就是在明年的健保這個部分，其實行政院也給我們有史以來最高的成長率，到達 5.5%，所以這個部分就已經到達 9,200 億以上，這是有史以來最高的，我們已經非常盡力……

葉委員元之：所以可見 1 點 0.9 元都不夠，一定要到 1 點 1 元，但是因為行政院不願意，所以主決議是 0.95 元嘛！

卓院長榮泰：報告委員，這不是願不願意，我們既要維持點值，又要併行總額，總額與點值這樣算起來，如果 1 點 1 元的話，總額制度就完全破壞掉了。我不是認為不應該，我們願意朝 1 點 1 元去前進、去邁進，但是這個總額制度的保障，我們還要更精細的設計……

葉委員元之：院長，這個點數的問題其實上個會期大家都協商過，三長都簽字了，當時衛福部也有派代表，現在又講另外一套，我尊重，好不好？謝謝部長。

下一個問題，因為今天環境部也在，我問一個淨零的問題，因為今天媒體有報導，就是外國媒體有專訪院長，院長提到，為了滿足 AI 產業的發展，對採用新的能源技術非常開放，第二點是只要臺灣內部對於核能安全有共識的話，以及處理核廢料的問題有好的方向及保障，院長覺得採用新能源——所謂的新核能，你是願意接受的嘛！應該是這樣，有沒有誤解你的意思？

卓院長榮泰：新的核能技術跟傳統的……

葉委員元之：請問一下什麼叫新核能技術？

卓院長榮泰：就是說跟傳統、現在我們舊有的核能電廠的技術是截然不同的，我早上有舉個例子，燃油車跟電動車……

葉委員元之：比如說什麼？

卓院長榮泰：我早上有舉個例子，燃油車跟電動車就是完全不同的新技術，未來技術的進步，現在世界各國都在極力的開發當中，哪一個開發當中，它未來的商業模式……

葉委員元之：沒有，院長，你這樣有講跟沒講一樣，新的就是相對於舊的，我當然知道，但是你說新的能源技術，因為你是院長，所以你講的話一定有前瞻性，你有研究過嘛！請問一下什麼是新核能技術？

卓院長榮泰：比方說，2030 年之後，可能比爾蓋茲他手上正在研究的所謂快中子有可能成功，我們現在還不知道，有可能成功、有可能成為一個商業模式，成本及整個過程我們都可以的話，我們當然願意去開放討論，甚至用一種新的方式來研究。

葉委員元之：那你講這個有講跟沒講有什麼差別？

卓院長榮泰：我講……明明就有講，你又說我沒講！

葉委員元之：我不知道你說這個有什麼意義。第二個，你說，只要臺灣內部對於核能安全有共識，還有處理核廢料，我覺得你講這句話，感覺很像你在大樹底下跟人家聊天，或者是你是局外人……

卓院長榮泰：不是，我講過很多次了，這是一個先決的條件。

葉委員元之：不是啦！院長，因為你是行政院長，按照憲法規定，您是最高行政首長，核廢料的問題是你要解決的問題，核能安全問題是你要解決的問題，你怎麼可能在接受媒體訪問的時候說，只要核能安全可以解決或核廢料可以解決，我就採用核能，好像事不關己！

卓院長榮泰：委員，你在新北市，你知道核廢料的處理新北市政府也要協助嗎？

葉委員元之：有啊，所以它現在乾式貯存槽已經放了嘛！

卓院長榮泰：是啊！

葉委員元之：但是院長你知不知道為什麼它當時乾式貯存槽不太願意放？你知道為什麼嗎？

卓院長榮泰：大家對核能的使用……

葉委員元之：不是，是因為新北市非常害怕到時候台電把核廢料永久放在新北市的乾式貯存槽裡面。所以接下來我就要問你一個……

卓院長榮泰：新北市會怕，其他縣市也會怕啊！

葉委員元之：所以我現在問你一個問題，因為當時台電，包括經濟部，有訂定一個核廢料永久貯存的期程，這個表格也幫你找到了，在 2018 年到 2028 年我們要完成候選場址的評選跟核定，就是說我們要找一個永久貯存場，所以以新北市的立場來講，只要你找到永久的貯存場，不管是在哪裡，你只要認真去找，就像現在雖然經濟部長不在場，但是他有很多想法，電不夠，可以到菲律賓把電運回來，也許核廢料也可以用各種方式去處理。但現在的問題是，我們的方案訂在那邊，2018 年到 2028 年要完成，但是現在沒有任何的進展，包括我上次在委員會的時候問相關的部會……

卓院長榮泰：這就是我說的還沒有社會共識。

葉委員元之：不是沒有社會共識，是因為它沒有在動作。

卓院長榮泰：如果有一天說選址在新北市，大家也不會同意啊！在任何地方都沒有人接受嘛！

葉委員元之：因為你們當時就把核廢料講得很恐怖，讓大家非常恐懼嘛！如果你認為核廢料是安全、可以處理的，你也要跟社會大眾講，過去我們是過度的渲染，現在只要政府好好處理，這個問題是可以解決的。這也是你的責任之一。

卓院長榮泰：我們對核能要有專業的了解跟知識。

葉委員元之：你今天針對媒體講了這一番話，目前以我們的對話來講……

卓院長榮泰：報告委員，核能本身是沒有罪過的，但是我們不要認為它是可以解決問題的萬靈丹。

葉委員元之：沒有萬靈丹啊！

卓院長榮泰：未來的新核能也許就沒有現在的問題了。

葉委員元之：但是在缺電的時候，核電就是一個非常穩定，而且成本很低的供電方式，所以這個議題才會一直被討論。

卓院長榮泰：之後後端的處理又是大家非常嫌避的。

葉委員元之：我主要是提醒院長，院長，您有責任去處理核廢料，你也有責任處理核安，而不是說：等到你們有共識之後，我再來處理。好像你是局外人一樣，我覺得這個態度是不對的。

卓院長榮泰：不是，我講出了這個話，就是我們希望能夠取得共識。

葉委員元之：那要積極一點，好不好？

卓院長榮泰：好。

葉委員元之：第三個，院長你在前兩天，我不知道你是肚子餓了，還是剛吃完飯，你就在臉書發文，用點菜來比喻總預算，後面還有講到，如果這個餐廳覺得我是一個奧客的話，就把我趕出去。結果被人家解讀成倒閣，早上的時候也有委員問你倒閣，你好像是說倒閣是不得已的方法。我想要問一個問題，倒閣是內閣制國家的一個制度，對吧？

卓院長榮泰：我們有不信任投票。

葉委員元之：那你知不知道倒閣是為了解決什麼問題？

卓院長榮泰：為了解決行政院跟立法院之間對於……

葉委員元之：僵局對不對？僵局嘛！然後為什麼要倒閣？因為要訴求最新的民意來決定到底誰是對的嘛！現在在野黨覺得要依法編列預算，行政院認為不能依法編列預算，有幾個……

卓院長榮泰：沒有！行政院沒有說不能依法，行政院也絕對要依法編列預算。

葉委員元之：沒有依照禁伐補償條例、沒有依照主決議，你們就不想這樣做嘛！

卓院長榮泰：沒有依照預算法第九十一條。

葉委員元之：然後現在兩邊有爭議，我們讓民眾來決定，所以解散國會，大家重選，選出來藍白的立委不只是六成，可能八成，然後院長結束了。但解決問題了嗎？沒有！因為總統賴清德繼續提另外一個人當行政院長，譬如說，提名陳時中當行政院長，陳時中繼續不依法編列預算，那我想請問一下……

卓院長榮泰：行政院沒有不依法編列預算。

葉委員元之：倒閣這件事情解決了哪一個僵局？在日本，如果你倒閣，訴求最新民意、決定新的閣揆，所以他解決了僵局。但是我們這邊倒閣、解散國會，沒有解決啊！因為總統還是同一個人啊！所以總統到時候還是一樣不要禁伐補償條例……

卓院長榮泰：報告委員……

葉委員元之：沒有 6 萬，就 4 萬喔！就一樣啊！

卓院長榮泰：我是捍衛憲法，我們的憲法就是如此規定，要反對憲法或是修憲，可以提……

葉委員元之：院長，動不動就倒閣這個事情我覺得很無聊，因為沒有解決任何事情啦！

卓院長榮泰：我希望大家能夠各退一步來解決事情，所以如果能夠從這個例子開始，以後大家都依照憲法、預算法來處理，我們……

葉委員元之：我的意思是，不要動不動就倒閣，希望您可以做久一點。

卓院長榮泰：我們一起……

主席：謝謝葉元之委員的質詢，謝謝卓院長及相關部會首長的備詢。

接下來第 13 號何欣純委員之質詢以書面提出，請行政院書面答復，並列入紀錄，刊登公報。

委員何欣純書面質詢：

認真做事·何欣純
立法院第十一屆第二會期
2024/10/22

**行政院卓院長
施政報告總質詢**
社會福利及衛生環境組(書面質詢)
少子化對策再精進



最接地氣 純在 RUN! 繼續拚好生活

**美國人口資料局預估2024年世界各國出生率中
我國與OECD會員國比 倒數第二**

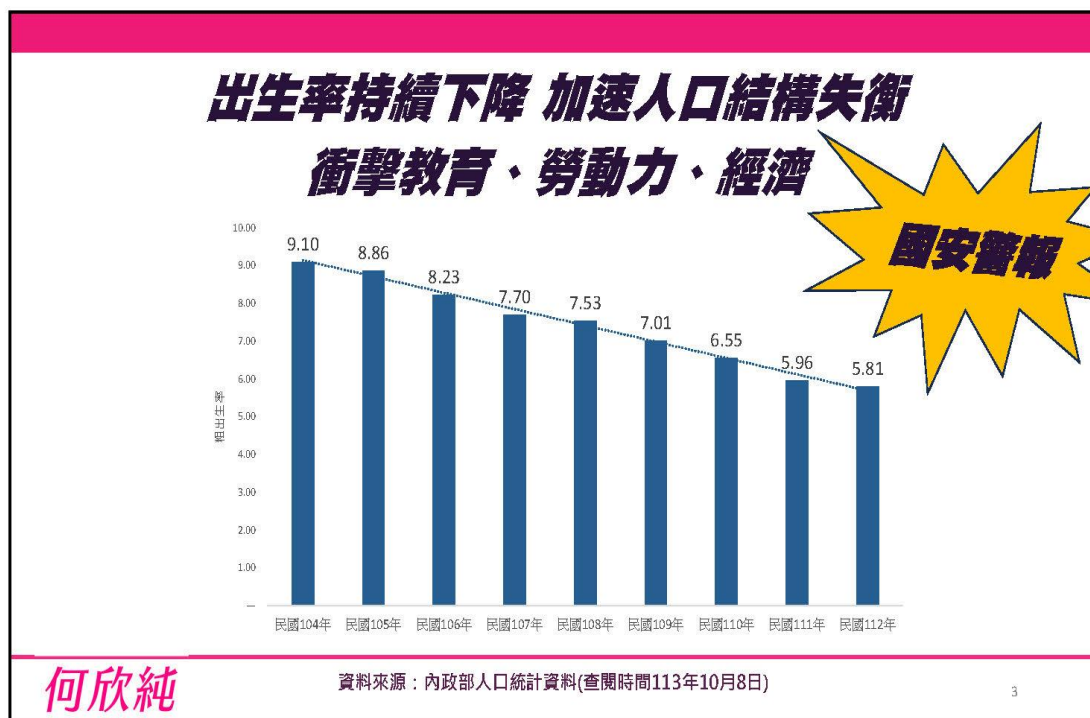
雙十寶寶報到 李茂盛佑龍年新生兒僅13.5萬



國別	出生率(‰)	國別	出生率(‰)	國別	出生率(‰)	國別	出生率(‰)
以色列	18	丹麥	10	瑞士	9	葡萄牙	8
墨西哥	16	哥斯大黎加	10	加拿大	9	立陶宛	7
冰島	12	英國	10	盧森堡	9	波蘭	7
哥倫比亞	11	瑞典	9	匈牙利	9	希臘	7
土耳其	11	智利	9	捷克	8	西班牙	7
澳洲	11	挪威	9	德國	8	日本	6
美國	11	比利時	9	拉脫維亞	8	義大利	6
紐西蘭	11	荷蘭	9	斯洛維尼亞	8	我國	6
愛爾蘭	10	斯洛伐克	9	愛沙尼亞	8	南韓	5
法國	10	奧地利	9	芬蘭	8	全球	16

- 我國出生率6‰，較全球平均數16‰，低10‰
- 出生率與全球相較，僅高於南韓5‰、香港和阿爾及利亞(4‰)。
- 我國生育率0.9，在全球僅高於香港0.8、南韓0.7、澳門0.6(世界2.2)。

何欣純 資料來源：2024 World Population Data Sheet · Population Reference Bureau (查閱時間113年10月08日)。
113-10-11 自由時報



少子女化威力太強大 龍年寶寶、國慶寶寶，挽救不了出生率

國慶寶寶熱潮不再 少子化下月子中心出招搶客源

台中醫院迎2名龍年國慶寶寶 名醫：少子化龍年「很冷！」

少子化發威？彰基喜迎5名國慶寶寶 秀傳掛0

龍年出生數 24年對半砍

2000：30.5萬

2012：22.9萬

2024(1-8月)：
8.5萬，推估整年約13萬



圖片來源：2024-10-10 中央社

5

107-114少子女化對策-跨部會減輕年輕家庭負擔 0-6歲國家一起養，措施可以更精細

提升『照顧品質』

兼顧『家庭』與『就業』

少子女化對策計畫，由國發會綜整，院長拍板定案



衛福部

- 0-2歲育兒津貼
- 擴大公共化托育量
- 孕婦、嬰幼兒、兒童健康照護
- 友善生養環境

內政部

- 優先承租社會住宅
- 優先享有住宅補貼

教育部

- 5-6歲幼兒就學補助
- 擴大公共化幼兒園供應量
- 公立附幼延托加托
- 2歲以上育兒津貼
- 調整幼兒園師生比

勞動部

- 彈性工時
- 增加陪產檢、陪產假
- 育嬰留職停薪加給
- 鼓勵民間企業參與托育服務

減輕『住』的負擔

降低『育兒』成本

少子女化對策107年開始實施，114年將進行調整

6

八月起 育兒補助再加碼 國家跟你一起養

	現在	今年	
		2021年8月起	2022年8月起
補助增加 0-未滿5歲 育兒津貼	2,500元/月	3,500元/月	5,000元/月
0-2歲 托育補助	公共化 3,000元/月	4,000元/月	5,500元/月
	準公共 6,000元/月	7,000元/月	8,500元/月
負擔減少 2-6歲 就學 繳費上限	公立 2,500元/月	1,500元/月	1,000元/月
	非營利 3,500元/月	2,500元/月	2,000元/月
	準公共 4,500元/月	3,500元/月	3,000元/月

※本表以第1胎為例，2胎、3胎以上再加發

※低收入及中低收入子女讀公立、非營利、準公共幼兒園免費。

※5-未滿6歲就讀一般私立幼兒園者，依津貼額度發給就學補助。

#守疫情 #拚經濟 #減負擔 #增福利

為救出生率，加碼再加碼 每逢龍年，新生寶寶應該多 但今年卻不樂觀！ 行政院如何因應？ 會提出新措施？ 提高津貼、擴大補助？

何欣純

7

0-6歲國家一起養 孩子照顧更全面，家庭更輕鬆！

2023年 2歲至入 國小前 費用降低 家長每月 繳費上限	公立	第一胎	1,000元/月
		第二胎	免費
第三胎 以上	免費		
非營利	第一胎	2,000元/月	
	第二胎	1,000元/月	
	第三胎 以上	免費	
準公共	第一胎	3,000元/月	
	第二胎	2,000元/月	
	第三胎 以上	1,000元/月	
0-未滿5歲 育兒津貼	自己帶/私立	第一胎	5,000元/月
		第二胎	6,000元/月
		第三胎 以上	7,000元/月

政策鼓勵年輕家庭多生育 胎次津貼、托育補助採階梯式提升

2024年托育補助金額

送托類型	幼兒胎次	每月補助金額
送托公共托育家園 / 公設民營托嬰中心	第一胎	7,000
	第二胎	8,000
	第三胎	9,000

2024年托育補助金額

送托類型	幼兒胎次	每月補助金額
送托準公共化保母 / 托嬰中心	第一胎	13,000
	第二胎	14,000
	第三胎	15,000

【0-6歲國家一起養2.0】2024再加碼

何欣純

8

**因應少子女化對策調整
除了提高津貼、補助外，
更要加強支持年輕家庭的力道
行政院一定要
繼續擴大建置
專業、優質、平價的托育照顧網絡**



何欣純

9

主席：再接下來請登記第 14 號徐欣瑩委員質詢。

徐委員欣瑩：（15 時 51 分）謝謝主席，本席有請卓院長。

主席：麻煩再請卓院長備詢。

卓院長榮泰：徐委員好。

徐委員欣瑩：院長好。本席今天想要為我們國家的主人翁——孩子們、家長還有老人家來請命。首先看到非常有趣的一個數據，我們臺灣曾經是全球生育率最高，但是不知道院長是否知道，去年降到歷史新低，我們是全球生育率最低。總生育率呢？去年降到 0.865 人，也就是一位婦女生 0.865 位。今年是龍年，照理說，我想院長應該知道，過去 50 年……

卓院長榮泰：沒錯。

徐委員欣瑩：包含我跟我弟弟出生的年代，過去 50 年只要碰到龍年，龍子、龍女人口是暴增的。

卓院長榮泰：是的。

徐委員欣瑩：今年龍年，到今年前 7 個月，全臺出生人數是 7 萬 4,298 人，比去年兔年同期還少了 2,621 人，所以這個關鍵就在養小孩的成本太高了，我們國人覺得辛苦，不敢生。所以今天本席要替家長來請命。在請命之前，我們也發現到，在陳水扁總統執政的那八年，臺灣的年出生人口從 30.5 萬大跌到 19.8 萬；在馬英九總統執政的那八年，我們的年出生人口數從 19.8 萬回升到破 20，有 20.8 萬；在蔡英文總統執政的那八年，再從 20.8 萬大跌到 13.5 萬。所以首先本席想請教卓院長，賴清德總統的這四年有想要搶救出生率嗎？有或沒有就好，請簡答。

卓院長榮泰：有，但是相當的困難。

徐委員欣瑩：有，很好！本席在這邊獻策。

卓院長榮泰：好，謝謝。

徐委員欣瑩：首先想請問院長，您覺得養一個小孩子，從出生到他 22 歲大學畢業、成年，正常養的話，我所謂的正常養就是，你可以去坐月子中心，也可以送托嬰中心或保母托嬰、給小孩子補習，然後正常念公立學校，不一定要念私立，一路念上來，當然大學看他考得上私立或公立，這樣從出生到 22 歲，您覺得要準備的生養育基金平均大概要多少錢？

卓院長榮泰：我如果大膽的說一個數字，我覺得要 1,000 萬。

徐委員欣瑩：好，您的 1,000 萬算是養得比較好，以平均來說，大概是 624 萬到 800 萬。800 萬是納入通膨，1,000 萬以上是養得比較好的。接著，據 yes123 求職網的調查，發現平均預估一個家庭的總收入，即總的月收入，就是一個月的收入，如果要養一個小孩，家庭的總收入大概要 11.1 萬，可是現在一個人每個月的平均經常性薪資是 4.6 萬，如果雙薪家庭平均是 9.2 萬，所以就算是雙薪家庭，也有半數以上達不到 11.1 萬。

以上本席講了這麼多，包含從衛福部自己做的全國兒童生活狀況調查就發現，假設是有一個 0 到 6 歲兒童的家庭，大概就一半、50% 可以達到收支平衡，有兩成以上的家庭則是入不敷出。綜合以上所述，如果想要鼓勵國人生育，現在有很多年輕人不敢生，因為他覺得生養育要花太多錢了，所以剛剛最後的數據講到，只要有一個 0 到 6 歲兒童的家庭，將近一半都覺得收支沒辦法平衡。這個是衛福部自己做的，一定、確定入不敷出的就有兩成。衛福部最近也有一個調查，就是家長到底希望政府幫助什麼？就是要提高育兒津貼，還有提高兒童的醫療補助，因為小孩子容易生病，等於怕生病花費很大，再來就是增設公立或公設民營的托育機構或幼兒園。

也就是說，0 到 6 歲的花費……一般小孩出生的時候，很多家長可能比較年輕、剛入社會，因為經驗等各方面因素，也還沒有加薪，那時候他最需要政府的補助，所以本席在這裡獻策，也為家長來請命，院長可不可以好好來考慮，對於所有的公托、準公托、公幼，還有非營利以及準公幼，都能夠讓他們一律免費？私立的，我們來補助他最少 1 萬元，院長可以嗎？

卓院長榮泰：就委員剛剛所說的雙薪家庭，或許在臺北市，沒有辦法很輕易地撫養一個小孩，所以我們現在用的是……

徐委員欣瑩：不是只有臺北市！我覺得任何縣市雙薪家庭……

卓院長榮泰：臺北市狀況更嚴重。

徐委員欣瑩：沒有！其實各地都很嚴重。

卓院長榮泰：所以現在政府用比較多的社會投資、家庭支持來減輕他的負擔，這是一個作法。剛剛委員所提到的，從 0 歲到 2 歲的專班，2 歲以上的育兒，還有 6 歲以上的義務教育到高中職、到大學，我們都有一整串的政策。

徐委員欣瑩：對，我知道、我知道……

卓院長榮泰：也許沒有辦法每一件都這麼樣精緻到位，但是我們會持續提升。

徐委員欣瑩：因為我們知道賴總統上任，您擔任院長，有再增加一些，但是那些不足以鼓勵他們生

育，所以本席在這邊就是請命，公立、準公立，還有非營利，以及所有的公幼、公托，希望可以免費，私立的補助 1 萬元以上，我們希望院長好好思考。

接著，我剩下一半的時間……

卓院長榮泰：我們在財政的衡量下，現在是用準公托的方式，補助從 7,000 到 1 萬 3,000 元不等都有，準公托的方式。

徐委員欣瑩：就是希望他們完全免費嘛！然後私立的補助他 1 萬。

卓院長榮泰：我們 0 到 6 歲一年要支出一千多億，國家的財政能力，我們會想辦法來讓國家更發展。

徐委員欣瑩：接著，我們就是出生率一直低嘛！所以院長，您知道嗎？明年我們臺灣就進入了超高齡的社會，所謂超高齡社會就是每 5 個人裡面就有一位是 65 歲以上老人。

卓院長榮泰：沒錯。

徐委員欣瑩：也就是 65 歲以上的人口占了 20% 以上，所以本席在這裡特別針對超高齡社會，我相信院長跟部長都認同，您會老，我也會老，大家都會老，所以我們應該要超前部署，我們現在長照 3.0 有很多要好好的來落實，在後面剩下的時間，本席會特別提，但是在提之前，本席還要特別提長健法，我們過去是長照法，長健法就是長期健康的照顧法，而不是每個人人老了都要倒下來受人照顧，還有長壽健康照顧法，就是所謂長健法的精神。請問院長，您如果年紀大了以後，最希望的是什麼？您去想，一個老人家年紀大了，他最希望什麼？

卓院長榮泰：能夠自己自理自己的生活，不要影響晚輩，然後自己能夠在身心靈健全的狀況底下好好的享受晚年。

徐委員欣瑩：對，所以他希望他身心健康，而且他活得有品質，可以自理、有尊嚴，不會失智、失能，要人家照顧，這個是可以預防勝於治療的。這個部分，我們希望我們的政府可以超前部署、優先來做，大家面臨超高齡社會來臨，我們可以先做。而長健法的部分，過去的臺灣你大概也知道，2022 年國人的不健康餘命是 7.41 年，也就是說，臥病在床到走要過 7 年，可是人家丹麥 7 天，我們就要想辦法看怎麼樣讓他們活得健康。這一塊，我們希望行政院可以超前部署來做。

有關長照 3.0 的部分，我們現在正在實施，但是也碰到了諸多的問題。首先，有關長照發展基金，我們看到 114 年的預算，光是明年一年，大概就會差短 120.8 億，現在長照基金大概剩下 1,406 億，所以我們可以預見 10 年之內，長照基金大概就會破產，所以針對這一塊，我們中央政府有沒有什麼對策？

卓院長榮泰：我們現在要擴張到長照 3.0，就必須要找新的財源，讓它更充裕。

徐委員欣瑩：對，新的財源是什麼？有考慮長照保險法嗎？有沒有考慮？

卓院長榮泰：世界各國是有這樣的例子……

徐委員欣瑩：有很多國家有在用。

卓院長榮泰：實行之後的成效不見得完全都是滿分的，也有在調整的，剛剛有委員提到，我們也曾答復過，現在世界各國先進的作法，我們都可以來參考學習，但是要符合我們的國情跟國人需

要，現在的長照 3.0，從家庭、社區、到機構、到醫療、到社福，整套做起來花費應該會相當的大。但是我是認為過去長照支出的結構，如果有辦法做適度調整的話，我們才能有辦法因應未來長照 3.0 的需求。

徐委員欣瑩：好，那長照保險法應該也可以考慮，只是看怎麼實施比較好吧？行政院有在考慮這個草案嗎？

卓院長榮泰：我們有蒐集國外的經驗來做比較，那目前……

徐委員欣瑩：還在研擬階段？

卓院長榮泰：可能部長會更清楚現在的進度吧！

徐委員欣瑩：沒關係，應該在階段了，因為我們都沒看到，所以本席在這裡建議可以參考長照保險法，讓我們的財源有稅收來源，我們也有一些是政府保險的財源。好，接著，有關長照 3.0 的實施，除了經費之外，有沒有發現人力也是短缺？

卓院長榮泰：當然。

徐委員欣瑩：人力的問題，有一個世界各先進國家做得非常好的叫做時間銀行，這點，不知道院長有聽過嗎？

卓院長榮泰：就是我可以把自己的時間先去做一個服務存起來，以後……

徐委員欣瑩：存起來，未來……對，所以這一塊我們中央政府現在有開始在部署、著手進行嗎？因為這個由政府來做會更好，不然的話，就本席知道，有些民間或某個縣市在做，但很有可能這個人，譬如他在 80 歲以前剛好都住在南部，可是 80 歲以後，兒子、媳婦叫他到臺北跟他們住，他就來臺北，如果只有南部有實施，而不是全國性適用的話，雖然他的時間銀行存摺裡有時間，但到了北部可能就不能用，所以這部分中央政府能不能超前部署來進行？

卓院長榮泰：我們希望臺灣是一個志工的社會，如果大家都……

徐委員欣瑩：所以這個時間銀行應該可以考慮？

卓院長榮泰：對，就是這樣的理念，志工的社會，大家先付出，等到需要的時候，就有更多人來關心，這個應該成為一個體制跟一個機制。這是很好的構想，部長會後能夠從長去規劃未來的發展方向。

邱部長泰源：好，是的。

徐委員欣瑩：好，我們希望能夠看到政府早點著手，因為這個從規劃到執行也需要一些時間。

邱部長泰源：好的。

徐委員欣瑩：接著有關長照 3.0，在地方有日照中心、喘息服務，還有關懷據點，本席在這裡要特別為偏鄉地區請命，很多偏鄉地區人力不足，而我們給的共餐費用遠遠不足，譬如現在營養午餐平均一餐都有 50 塊，可是偏鄉地區如果老人有 100 人，相關費用沒有彈性，也不能專案補助，所以他們一個人的共餐費用是降到 18.6 元，這個真的是非常非常……

卓院長榮泰：不合理。

徐委員欣瑩：對，不合理，所以本席希望能夠有針對偏鄉的專案補助，特別是我們也發現在衛福部的 4,916 個關懷據點中，184 個據點是在偏鄉，你們希望成立第二個，但能夠成立的不到 10%，

所以我們希望能夠有專案經費，可以嗎？

卓院長榮泰：好的，我們來加強對偏鄉這個政策的照顧。

徐委員欣瑩：好，謝謝。

卓院長榮泰：謝謝委員。

主席：好，謝謝徐欣瑩委員、謝謝卓院長及相關部會首長的備詢，謝謝。

報告院會，現在休息 10 分鐘。

休息（16 時 7 分）

繼續開會（16 時 18 分）

主席：報告院會，現在我們繼續開會，接下來請羅美玲委員質詢。

羅委員美玲：（16 時 18 分）謝謝主席，有請衛福部邱泰源部長。

主席：麻煩請衛福部備詢。

邱部長泰源：委員好。

羅委員美玲：部長好。部長，社會救助法準備要來修法，可是衛福部的版本被公民團體打了不及格的分數，也就是說，這跟民間的期待其實有很大的落差，現在社救盟甚至是用「九個沒有」來抨擊衛福部的草案，哪九個沒有？例如第一個，虛擬收入沒有廢除；第二個，家戶合計沒有放寬；第三，就業支持沒有變化；第四，貧窮陷阱沒有解除；再來還有新住民家庭沒有被重視等等，民團甚至形容衛福部的草案版本充滿了舊價值。因為時間的關係，本席只針對新住民的部分跟部長來做討論，我們來看看社救法是如何對一些需要救助的新住民造成了哪一些困擾跟困境。針對救助法裡面有要求民眾申請低收或是中低收入戶資格的時候，計算財力人口的範圍除了申請人之外，包含配偶跟申請人一親等之直系血親，這些都涵蓋了，也就是說，父母親要含在這個財力人口的計算範圍。本席在 2020 年上任之後陸陸續續接獲我們新住民朋友陳情，表示在申請低收或中低收入戶的時候，他們會被地方政府的承辦要求必須要提供原國籍父母雙親的戶籍及稅籍資料、財稅資料，當然，我們也知道絕大部分新住民的雙親其實是居住在外國，要跨海取得這些資料是非常地困難跟繁瑣，而且每一年都要來做申請。

過去從 2011 年開始，其實內政部就開始有函釋，之後衛福部其實也都有陸陸續續做了函釋，也就是請承辦人員依據社會救助法第五條第三項第九款，就是我們所謂的五三九條款，如果因其他情形特殊，未履行扶養義務，致申請人生活陷於困境，請地方的主管機關訪視評估以申請人最佳利益作為考量，認定以不列入應計算人口為宜。可是很可惜的是，就算函釋了這麼多次，每一次這些新住民在申請低收或中低收資格的時候，都會被地方的承辦以社救法第五條第一項第二款一親等之直系血親的規定，一定要他們到國外去申請他們父母親的財稅資料，才有辦法替他們辦理，請問部長，這個要怎麼處理呢？地方的自我解釋常常讓新住民求助無門，請問部長，這要怎麼來處理？

邱部長泰源：謝謝委員。社會救助法現在修法的重點是以經濟安全、脫貧自立及社會投資為核心，當然，我們要擴大照顧弱勢，所以目前……本來已經在行政院這邊做討論，後來發現有很多需要再討論的，所以就回到部會來做討論。我想這其中有幾個重點，在人籍合一這個部分也會做

更多的處理，我相信……

羅委員美玲：現在人籍合一這部分會做最多、更多的處理……

邱部長泰源：所以如果您的意見這個部分……

羅委員美玲：也就是說，衛福部也認為自己的版本其實是不好的，對不對？你們原先提出來的其實是有問題的，對不對？

邱部長泰源：沒關係，針對委員所提的，我們現在研修當中，我們會把這樣的困難來解決。

羅委員美玲：對，因為說實在的，為什麼這次的版本會讓民團如此地不以為然？其實真的很多需要照顧的、需要解套的，在這次的社救法裡面我們都沒有看到。除了剛剛我們所提到新住民要申請國外父母親的財稅資料之外，還有要注意一點，就是未入籍新住民，像未入籍的新住民如果沒有小孩子的監護權，他是連申請的資格都沒有，只能夠尋求新住民發展基金的資源協助；如果有小孩子的監護權的話，就是依照社救法第五條第二項，向地方政府申請特殊情形個案判定。一般來講，如果他有小孩的監護權，他是有這個資格的，可是往往到了地方的時候，承辦還是不受理，然後自我解讀，請問部長，像這個部分的話，我們在修法的時候會考量進來嗎？

邱部長泰源：我想我們一定會來解決這個問題。

羅委員美玲：會解決這個問題，連同這些未入籍的新住民的部分，我們會明確地把它來入法嗎？因為我們發現有很多法條可能就是字義不清楚，所以到了地方的時候，承辦永遠都是以自己的意思來做解讀，所以在第一線的時候，這些人就被打掉了，這些需要協助的新住民、弱勢的新住民他們就被打掉了。所以這個部分的話，函釋再函釋，十幾年來一再地函釋，還是沒有辦法解決。部長，這部分已經討論很久了，我記得在上一屆的時候就不斷的跟衛福部討論這個問題，可是一直都沒有辦法解決，好不容易現在社會救助法要大修，是不是也把新住民的這些部分都考量進去呢？部長，能夠做到承諾嗎？

邱部長泰源：如果是社會救助法所規定的對象，我們一定要給他最周全、最安全、最方便、最便利的……

羅委員美玲：部長，你這樣子的講法非常空洞，請問針對新住民的部分，我們要如何協助？其實有很多需要救助的新住民都排除在我們的法律之外……

邱部長泰源：新住民如果符合補助的條件，我們一定克服所有的困難去解決，如果有必要，需要在法律上有所入法的話，我們可以來研議，因為這個是大家一起來討論，所以我想我們一定會把它做很審慎的研議。

羅委員美玲：本席今天跟你提的這些問題，你們都會在未來考量進去，因為其實大家都認為這個法案、這個草案不及格，所以我認為要重新再擬定這個內容是必然的，當然，部長剛剛有提到確實是有很大的問題，所以部長的意思是本席剛剛跟你提的新住民部分，都會在修法的過程當中再做討論嗎？所以有機會解決本席剛剛跟你所提的這些問題嗎？是這樣子嗎？

邱部長泰源：會加入討論。

羅委員美玲：關於新的社救法，其實大家都希望有一個新的修正後的版本出來，請問我們有時間表嗎？這個會期會有新的版本出來嗎？

邱部長泰源：我們希望新的社會救助法有很多亮點，我們一定……

羅委員美玲：未來會有很多的亮點嗎？是這樣子嗎？

邱部長泰源：對，包括怎麼樣脫貧，當然剛剛提到的這個部分只要是在對象裡面，我們一定讓他很順暢的得到補助，而且不要造成不方便。另外，在新的社會救助法的構想裡面也有緩衝期，比如，三加一，你可以去工作，你在工作的時候不會把你的補助取消，等四年以後，讓他存有一桶金。

羅委員美玲：OK！部長，我們期待，好不好？

邱部長泰源：這就是讓他脫貧。

羅委員美玲：最主要是本席剛剛跟你提的問題，我希望在這次的社救法修法當中能夠得到解決，再來，還有希望剛剛本席所提的能夠明確入法。

再來，本席要跟你討論的是有關長照法，依據移民署提供的資料，截至今年 8 月底為止，在臺的新住民人數已經到達 60 萬 1,546 人，其中有一半已經歸化取得我國的國籍，也就是已經有 30 萬人已經取得我國的國籍，可是另外有 30 萬人是持短期跟長期居留，目前這個部分的新住民有 30 萬，也就是這 30 萬人是還沒有入籍的。

這 30 萬新住民之所以沒有入我國的國籍，除了有個人的意願，也有入籍的年限未到，甚至還有不得已的因素，我舉個例子，像柬埔寨，柬埔寨這個國家想要放棄他們的國籍，其實是一個非常困難的事。我國的新住民要取得我國國籍也必須放棄母國的國籍，所以柬埔寨有很多的新住民其實是沒有辦法入籍，這是非常不得已的狀況，最後只能選擇以長期居留的方式留在臺灣。這 30 萬未入籍的新住民很大部分都是臺灣人的配偶，臺灣小孩的爸爸或媽媽，他們在臺灣生活、工作、繳稅、履行國民義務，可是他們跟臺灣人一樣會年老、失智、失能，他們也會在臺灣終老，可是因為他們沒有取得臺灣的身分證，無法入籍，當然也沒有辦法享有長照服務。關於這個問題，過去我跟衛福部也做了很多討論，可是一直都沒有進展，終於到了今年 9 月，邱部長，你接受了媒體專訪，針對這些還未入籍的新住民，如果需要社會救濟或是長照服務，你說都可以研議提升相關權益來保障，事隔一個多月了，我想問問部長，這讓我們看到了一絲曙光，你對於這個部分有開始做規劃了嗎？

邱部長泰源：第一個就是說，因為這 30 萬如果已經取得中華民國國籍，大概就是不分族群，我們一定提供長照服務。

羅委員美玲：是，現在針對的是另外 30 萬未入籍的部分。

邱部長泰源：另外 30 萬只要他在臺灣居住，我們政府一定有各種方式或利用其他法律來給他最好的保障。

羅委員美玲：其他的法令是怎麼樣的法令呢？這部分因為部長您讓很多新住民看到了曙光，也讓民團肯定，當然事隔一個多月，不能只是嘴巴說說而已，這個還要去做規劃的，到底這 30 萬未設籍的新住民，請問部長，你們有沒有要規劃讓他們列入長照服務當中？

邱部長泰源：要列入長照體系可能比較茲事體大，但是他應該享有的醫療關懷，或者是類似長照這樣的服務，我們用……

羅委員美玲：醫療大概是沒有問題，因為我們有健保，可是長照的部分呢？長照的部分，當初你也說這個部分，你們會列入考量。

邱部長泰源：我們會儘速研議並跟委員報告現在的進度。

羅委員美玲：好。部長，給你一個建議，今年我們剛修完的人才專法第二十一條之一，也就是讓年長為臺灣付出與取得永居的外國人才也能享有身心障礙及長照服務。人才專法今年修了，更何況是本席剛剛所提到的這些長年在臺灣居住未設籍的新住民，其實他們都是臺灣人，雖然未有國籍，可是他們在臺灣終老，那像這個部分，請問部長，你們有沒有辦法參考人才專法第二十一條之一來做修法呢？

邱部長泰源：我們來研議。

羅委員美玲：這個會做研議，是不是？所以這個部分之後有在認真考慮嗎？

邱部長泰源：我想基於政府照顧所有人民的立場，不管他的國籍，我相信這個都是應該要去研議、考量。

羅委員美玲：OK！部長，不管是社救法也好，長照也好，本席也希望所有住在臺灣這塊土地的每一個人都能夠得到照顧。

再來，本席想請教部長的是，因為時間的關係，所以我還是要問有關於長照基金的財源收入，根據財政部的資料統計，長照基金的收入目前還是以房地合一稅源占最大宗，大概占了七成，再來就是菸稅等等，還有贈與稅、遺產稅、其他等等，可是看起來就是房地合一稅占最大宗。可是在上個星期就有報導指出，因為疫情的關係、股災、升息或是打房等等政策，房地合一稅已經連續走跌，房市下半年開始交易持續量縮，所以本席擔心長照基金的財源收入是否未來將會出現缺口，尤其是前陣子家庭照顧者總會也提出了警告，2028 年長照基金即將耗盡，請問部長對未來長照基金這部分的財源，開拓其他的財源有沒有進一步的規劃？你們要如何來增加財源？更何況未來可能會把這 30 萬位未設籍的新住民也要納入長照的照顧當中，你們要如何維持長照基金的運作呢？

邱部長泰源：報告委員，今天詢答的時候，院長也有指示，我們會尋求財源來讓長照基金能夠有穩定的收入來源。

羅委員美玲：所以行政部門會有信心，就是長照基金會持續維持正常運作，是不是？

邱部長泰源：因為現在還相當的充裕，所以我們當然也要備不時之需，會早做準備。

羅委員美玲：部長，2025 年臺灣即將要邁入超高齡社會，對長照也好，醫療也好，其實需求是會增加的，這部分我們應該要及早來規劃，好不好？

邱部長泰源：是的。

羅委員美玲：好。以上，謝謝。

邱部長泰源：謝謝委員。

主席：謝謝羅美玲委員的質詢，謝謝衛福部邱部長的備詢。

接下來請登記第 16 號劉建國委員質詢。

劉委員建國：（16 時 34 分）謝謝主席，有請院長，還有邱部長。

主席：麻煩請卓院長備詢。

卓院長榮泰：劉委員好。

劉委員建國：院長好，院長辛苦。

卓院長榮泰：不會。

劉委員建國：院長跟部長請看這個報導：「長照悲歌，病婦弑失智父，改判 12 年。」剛剛羅委員特別提到，臺灣已經要進入到 2025 年超高齡社會，進到超高齡社會最大的一個挑戰，我是從失智症的這個角度來看，所以像這樣的報導會不會越來越加劇，然後情況會不會越來越複雜？為什麼？因為曾經邱部長在跟我當同事的時候，我一直在強調，一個家庭一人失智，全家喪志，那是很煎熬的，從到底是不是失智症、要確診之前，其實就有一段很難讓人理解的過程，到了他的發病初期、到中期、到末期，坦白講，整個照顧階段是完全不一樣的樣態。

所以我才會特別從失智症角度，要跟院長、跟部長做討論，部長再看下面這個資料，之前台灣失智症協會在 2022 年推估，2026 年 65 歲以上的失智人口會來到 36 萬，而衛福部今年推估 65 歲的失智人口已經達到 35 萬；同時台灣失智症協會在 2022 年推估失智症總人口數，2026 年是 37 萬，但今年的推估，臺灣失智症總人口數就已經來到 37 萬，也就是提早兩年，提早兩年到來了，代表臺灣的失智症人口數急遽地在上升當中。這個部分我對照一個資料，可能要讓院長跟部長理解，這個事情如果我們不加以去處理的話，可能要付出的社會成本跟代價會更多。國際失智症協會，我是在十多年前就跟他們的執行長，那是一個法國人，特別到立院來拜會當時的衛環委員會，那時候我當召委，他們相當有權威，就在 9 月 21 號公布 2024 全球失智症報告，其中對臺灣的部分，參與調查臺灣照顧者，對於社區中有足夠的失智者支持服務的認同比例才四成八，不到一半，同時一般民眾認同率才三成二，很低啦，坦白講這是不及格的。這些數據，如果根據失智症防治照護政策綱領暨行動方案 2.0，就是在 2018 到 2025 的執行上又出現了非常嚴重的問題，尤其在去年 112 年、院長跟部長都還沒有到任之前，我們是編了 70 億，結果僅執行 42 億，執行率六成一，其實這七項裡面可以看到有一項編得特別多，執行特別糟糕，請院長跟部長特別關注，因為我的時間有限，自己編的，竟然執行率糟糕到這種程度，是不是因為這樣，才讓國際失智症協會在整個調查報告中顯示這樣的數據出來？

所以我覺得只要政府對於失智症的預防及照顧沒有做好，真的會讓臺灣付出更大的成本，甚至照顧的人力跟經費都會持續地一直在往上增加，這個我們一定要因應。所以我在這邊要具體地拜託，為什麼要特別跟院長拜託？失智症行動方案 3.0 要提早，一定要提早，我相信長照 3.0 總統就已經喊出來了，失智症的照護政策 2.0 執行率是這個狀態，所以我們應該立即盤整 2.0 相關的缺失並改正，然後 3.0 要即刻上路。所以這邊具體建議部長可以責成、要求，因為這個當時是跨部會的一個行動方案，所以是不是請院長跟部長在一週內訂出要研議的 3.0 的工作期程，然後儘快用最快速度讓 3.0 版本可以上路？

卓院長榮泰：跟委員報告，我想剛剛您那個數字，我也非常地震驚，只有 32% 的滿意，是不是我們還有機會？因為這是今年的預算在執行，趕快來看看今年的預算在執行過程當中到底出了哪

些問題，不要在明年重複這樣的問題，我想這個檢討必須要先做。至於新的 3.0 方案，衛福部是不是手上已經有在研議，或是我們儘快來處理。

劉委員建國：現在總統都一直在講長照 3.0，其實長照 3.0 至今還沒有正式要上路……

卓院長榮泰：未來。

劉委員建國：對，未來一定要上路，對不對？但是總統已經在很多公開場合講到長照 3.0，坦白講，我覺得總統是在擔心，甚至也希望要快一點，所以有時候一個階段、一個階段，但是我們的應變速度要更快，所以這個 3.0 是不是請院長能夠責成在一個禮拜內把工作期程訂出來，然後儘快讓 3.0 可以上路，可以嗎？

卓院長榮泰：長照 3.0 我們是有積極在研究，現在手上的是不是最後的定案，可能還要有一點時間，但是如果這個草案的構想能夠先給委員參考，也請委員指教，這個是可以的。

劉委員建國：針對失智症行動方案的 3.0，我們現在是 2.0 嘛，雖然還有一年的時間，但是我覺得可以提早來討論、來修正、來研議，讓 3.0 可以儘快上路，可以嗎？

邱部長泰源：報告委員，我們特別在這個方案裡面持續加強，跟長照 3.0 一樣，在長照跟醫療的結合、發展失智精準的照護，這個就已經有點進階了，我想可以銜接到您所說的 3.0 希望能夠擴大跟精準。

劉委員建國：對啦，我是具體要求是不是在一個星期內就可以研擬 3.0 的工作期程、趕快排出來了，可以吧？應該是吧？

卓院長榮泰：時程排出來呀。

劉委員建國：對啊！可以吧？

卓院長榮泰：請衛福部來作業。

劉委員建國：讓 3.0 可以儘早上路。

邱部長泰源：好，是的。

劉委員建國：謝謝。接下來請院長跟部長再看，臺灣的醫療品質、照護體系是全球有目共睹，但是在偏遠地區的可近性跟醫療量能還是遠不及都會區，蔡前總統在任內推動優化偏鄉醫療精進計畫，從 2019 年到 2023 年編列 19.5 億，但最後僅執行 3 億，我不曉得什麼原因；然後第二期計畫是 2024 年到 2027 年，再編列 63.7 億要來提升整體的偏鄉醫療品質，確保偏鄉民眾繳一樣的保費，要得到同等的照顧，我相信這是大家都要積極努力打拼的目標。

但是我們根據全民健康保險牙醫門診總額弱勢鄉鎮醫療服務提升獎勵計畫，有 209 個鄉鎮市區提出申請，對比全國 368 個鄉鎮市區，我們將近有一半以上缺牙醫，這樣的情況實在是非常恐怖！院長跟部長再看我的圖表二，你可以看到我的母縣口湖鄉跟二崙鄉有將近 2 萬 5,000 上下的人口，一直到現在，很久一段時間通通沒有牙醫診所，我覺得這樣對偏鄉的百姓而言真的是很不公平的對待！一樣是賴總統要推的健康臺灣，他其實一直主張偏鄉地區的醫療一定要到位，而且應該把健康當成是一個人權來看待，這個如果一直沒有辦法到位，坦白講，我們政府是會被檢討的。

所以我在這個部分也要具體的跟卓院長做這樣的說明，114 年度的總預算藍白又擋、又退回去，那關於我們這個計畫期程，第二期今（2024）年一直到 2027 年我們又編了 63.7 億；院長跟部長可以再看那個細項，在幾個單位裡面，衛福部的醫事司在今年度就有執行，退輔會也有執行，但 114 年度在衛福部轄下的相關各司可能都沒有辦法執行，而且 114 年度的預算是次多的，到時候這樣的預算被擋了、沒辦法執行，那院這邊要怎麼因應、要怎麼處理，院長？

卓院長榮泰：請委員支持，我們還是非常積極努力，希望透過各種的溝通方式，也提出不同的折衷方法，希望能夠在大院朝野協商中能夠獲得圓滿的進展，這個也非常謝謝韓院長一直在主持這樣的協商會議，我們希望能夠獲得好的結果跟發展。

劉委員建國：我知道院長很努力，這個我都很清楚，但是現在面對到這個問題——都沒有辦法去執行，之前是在醫發基金，你們明年度把它改為公務預算，如果被列被認定為新增項目，基本上如果預算沒有過就不能動了，不能動的時候這些偏鄉醫療要怎麼執行？

卓院長榮泰：我認為不至於啦，我們還在努力，我認為不至於。

劉委員建國：院長，你答應我不至於，OK，那我們就看 114 年度它的第二期要如期來實施喔！

卓院長榮泰：好的。

劉委員建國：好，謝謝院長。

第三題，我相信院長跟部長也非常在意少子化，這是一個國安問題，院長今年要面對一個難題，今年是龍年，像臺灣在這樣一個習慣裡面，跟生孩子的狀態，龍年是生的最多的時候，但院長你可以看到現在很糟糕，110 年是 15 萬，111 年是 13.8 萬，112 年是 13.5 萬，今年 113 年，又剛好院長來當院長，怎麼辦？它有可能沒有辦法破 13 萬，為什麼這麼說？

卓院長榮泰：我們現在最樂觀的估計是 13.2。

劉委員建國：什麼？

卓院長榮泰：是 13.2，最樂觀的估計。

劉委員建國：到 9 月底是 97,733，這個數字很恐怖，「狡怪」、「悽慘慘」，我們剩下兩個月多而已，我們要再有三千兩百多個新生兒才有辦法 13 萬，不是 13.2 喔！剩兩個多月，院長，我不曉得你怎麼這麼有信心，可以來到 13.2 萬。

卓院長榮泰：這是我們國發會在人口政策報告當中一個比較樂觀的分析跟預估，其實現在到年底之前，我也不可能把這個數字再做什麼樣的努力，我們都沒有辦法，我們計畫明年能夠維持住這樣的數字，然後再慢慢的設法來提升。

劉委員建國：很多面向都要處理啦！不是從單一面向去做處理就可以讓生育率提高，因為時間的關係，我這邊有一個建議給院長跟部長做參考，臺灣目前是晚婚晚生嘛！現在有幾個地方政府，如臺北、桃園、新竹、苗栗開始有在補助凍卵了，衛福部現在也在研議醫療性凍卵服務嘛，對不對？

卓院長榮泰：是，醫療性凍卵。

劉委員建國：我們要讓年輕的癌症病友，在不影響他整個治療過程的情況之下，萬一有這個機會、

可以有這個機會，身體比較回復健康，他還保有生育的機會，那我要具體要求部長是不是能夠擴大一點？這樣凍卵服務的門開大一點，有些好發在女性的重大疾病應該都可以列入這個參考的範圍裡面，凍卵服務差不多 10 到 15 萬左右，還不包含未來保存的經費，地方政府現在已經在實施了，坦白講，少子化是國安問題，國安問題是中央要承擔起來，地方要把它列作地方自治事項，當然我們也樂觀其成，不過因為補助沒有到位，我們去調查這幾個縣市，相關的補助申請幾乎是 0，就是說 10 到 15 萬，地方政府補助 3 萬，所以這麼大的一個距離落差，我要請院長是不是可以去思考，因為國安問題是我們中央必須要承擔起來，衛福部也有在研議是不是可以更擴大其範圍，然後院長來支持？

卓院長榮泰：從政策面的討論，無論是針對少子化，它絕對是一個可以幫忙的，甚至對於婦女她本身希望將來能夠保有生兒育女的機會，這樣身體上的問題，我們能夠提早替她做解決，這個政策討論也絕對是正面的，我們看看衛福部從經費上如何來因應，在最短的時間上怎麼開始來執行，這可以討論的。

劉委員建國：部長，就一個月，能不能把這個經費還有研議的相關辦法提出來？

邱部長泰源：好的、沒問題，這是很有意義的事情。

劉委員建國：謝謝。最後一題，剩下一分多鐘，賴總統一直在強調，民進黨是以照顧弱勢族群起來的一個政黨，所以越弱勢，我們更應該越照顧、更應該越注意。給院長跟部長看這個，根據衛福部 112 年度的低收跟中低收入戶的生活狀況調查報告，112 年中低收入計有 10 萬 6,609 戶，較 107 年減少了 2,448 戶，但低收卻是 14 萬 4,292 戶，較 107 年增加 2,851 戶，所以減少 2,448 戶的中低收入戶是脫貧了還是變為低收入戶，這個部長知道嗎？部長不清楚？這個要做交叉比對，幕僚要提供給部長跟院長做參考，為什麼這邊會增加這麼多，這邊會減少這麼多，到底是什麼狀況？

我這邊有相關的一些報告，這些低收跟中低收入認為脫困的方法，以政府提高補助為多，他們覺得比較好的方法還是政府提高補助占 33.41%，盼子女長大就業是 17.68%，不知用何種方法是 22.73%，現在問題來了，如果一再的用經費去做補助，我相信政府可能在處理上會有一些枝枝節節的問題發生，但是如果不用這種方法補助，還有什麼其他的方法去補助讓他們可以提早脫貧？我要請院長跟部長針對這個事情好好地去做一個思考，甚至於跨部會……

卓院長榮泰：我們會從社會投資這方面來擴大舉行，讓更多的人能夠在生活上得到更滿足的照顧。

劉委員建國：因為時間的關係，這不是只有衛福部的問題，包含經濟部、包含勞動部都應該坐下來好好地針對這些低收入跟中低收入的脫貧，從他的就業面、從他的職訓、從他是不是有機會可以經營相關比較小規模的事業，我覺得這個是政府應該要來想的事情，好不好？

卓院長榮泰：是的。

劉委員建國：謝謝院長。

卓院長榮泰：謝謝委員。

劉委員建國：部長謝謝。

主席：謝謝劉建國委員的質詢，謝謝卓院長及部會首長的備詢。

報告院會，本會期自 9 月 20 號起對行政院院長施政報告進行質詢，已於今天詢答完畢，謝謝卓院長及各部會列席首長列席答詢。在質詢結束前，我們再請卓院長對立法院同仁及國人同胞發表感言。

卓院長榮泰：主席、各位委員先進。大院第 11 屆第 2 會期對本院施政報告總質詢在今天圓滿結束，要特別向韓院長、江副院長及各位委員先進表達最大的感謝。在此期間，諸多委員對行政院提出非常多的建言，無論從各方面來看，都是未來國家要繼續推動進步、行政院要繼續改革，甚至我們在捍衛國家主權、國家安全上所必要的正確方向，行政院一定會審慎研議、參酌，未來適度的把它落實在相關的政策方面。

國家的政策需要有正向的推動力量，總預算的問題更需要大家集思廣益共同來解決，行政院已經提出了折衷的方案，我們希望基於互相的尊重，基於立法、行政兩院互相尊重預算權以及審議權的兩相平衡之下，我們願意，希望大家共同遵守憲法第七十條的憲政原理精神、預算法第九十一條裡面的原則規定跟它的必要程序，將來我們在審查預算、法案相關的時候，成為我們共同而且是唯一遵守憲法、遵守法令的限制，這個我們願意，希望能夠在這個原則底下，一定可以找到共同解決的方式。

隨著總質詢的結束，大院也將進入到法案審查的階段，針對下週邀請行政院來進行能源配比以及電價政策的專案報告，我已經要求相關部會整理詳盡完善的一個報告向大院提出。我更期待下週開始，我們真的能夠儘速進入到審查明年度中央政府總預算、前瞻基礎建設第 5 期特別預算以及追加預算，還有運動部組織法以及通傳會委員的人事同意權等等攸關我國未來發展的重大法案。

最後，要再次表示感謝，謝謝立法委員各位先進，也謝謝立法院各位工作同仁，更謝謝韓院長、江副院長在這其中的辛勞，我也希望接下來的朝野協商能夠順利而圓滿的展開，取得大家共同可以接受的結果。我充滿了信心，也唯有充滿信心，國家才能往後走，我相信政治是為人民解決問題，是為國家帶來進步跟發展。還是那句話，只有團結的臺灣才是最好的臺灣，謝謝大家！祝大家身體健康，萬事如意。兩院互動非常的順利，謝謝各位！

主席：謝謝卓院長的感言。

現在我們作以下決定：一、將各委員發言紀錄及書面質詢函送行政院，請就未答復部分予以書面答復。二、已提出之書面質詢尚未登載公報者，一律補刊。

現在我們繼續處理復議案。

本院民進黨黨團針對第 4 次會議報告事項第九案、第十六案、第十七案、第十八案之決定提出復議，請公決案。

民進黨黨團提案：

案由：本院民進黨黨團針對立法院第 11 屆第 2 會期第 4 次會議議事日程報告事項如附表所列各案院會所作決定，提出復議。是否有當，敬請公決。

附表

序號	第 11 屆第 2 會期第 4 次會議議事日程報告事項
九	本院委員翁曉玲等 18 人擬具「臺灣地區與大陸地區人民關係條例第六十七條條文修正草案」，請審議案。
十六	本院委員陳玉珍等 19 人擬具「離島建設條例增訂第十三條之一及第十三條之二條文草案」，請審議案。
十七	本院委員陳玉珍等 17 人擬具「離島建設條例增訂第十八條之一條文草案」，請審議案。
十八	本院委員陳玉珍等 17 人擬具「證券交易法第二十二條條文修正草案」，請審議案。

提案人：民主進步黨立法院黨團 吳思瑤

主席：現作以下決定：另定期處理。

報告院會，本次會議進行到此為止，現在散會。

散會（16 時 55 分）

國是論壇

時 間 中華民國 113 年 10 月 18 日（星期五）上午 9 時

地 點 本院議場

主 席 韓院長國瑜

主席：卓院長、各位閣員早安。報告院會，現在我們進行國是論壇，每位委員發言 3 分鐘。

首先我們請吳春城委員發言。

吳委員春城：（9 時）卓院長好。今天主要來跟行政院溝通。

國發會昨天公布延遲兩個月的人口推估報告，證實少子高齡化社會已經定型，而且是不可逆轉的局勢。到了 2025 年（明年），再兩個多月，臺灣一半的人口將超過 45 歲，壯世代成為勞動主力；到了 2070 年，我國 15 到 64 歲的人口數將降為 697 萬人，同樣的 65 歲以上的人也占 697 萬人，與青壯年、壯世代人口相當，所以混齡經濟定型、高齡社會定型，這是昨天這份報告中很重要的兩個訊息，也證實翻轉 700 萬壯世代是成為國家發展動力唯一的出路。

壯世代是一場社會覺醒運動，我在民間推動個人的覺醒，逐漸取代老人跟銀髮族，也逐漸成為輿論主流。這一年來更進入國會推動政府的覺醒，我要感謝過去陪同走過這條路的人，特別是在立法院由 63 位跨黨派立委、240 位專家所組成的壯促會；也感謝卓院長允諾，成立行政院跨壯世代跨部會小組，陳時中政委領導 13 個部會一起來推動壯世代，特別是勞動部推動壯世代重返職場非常不遺餘力。

最後我要拜託卓院長，這是國家興亡的信念，一定要超越黨派惡鬥，以蒼生為念。拜託卓院長全力來支持行政院壯世代政策辦公室的成立，並拜託韓院長在立法院推動壯世代政策與產業發展促進法立法工作當中，能給予大力支持。希望在臺灣正式進入超高齡社會元年的時候，我們兩院能夠一起送給全民這份大禮物，謝謝。

主席：謝謝吳春城委員的發言。

接下來請登記第 2 號羅智強委員發言。

羅委員智強：（9 時 3 分）你知道台電為什麼幾千億、幾千億一直虧損，像個無底洞一樣？一旦虧損，就要求國庫撥補；撥了 3,000 億不夠，又要再撥 1,000 億！你敢不撥補，他就給你漲電價！為什麼台電就像個無底洞一樣，一直虧、一直虧呢？我幫大家找到原因了。因為臺灣有一群白狼族不斷空手套白狼，從台電套去了大筆、大筆、幾百億、幾百億的利益，然後台電坐視不理。昨天我開了一場記者會，舉發經濟部縱容白狼族空手套白狼！在 2017 年時，有一家公司叫達德，它獲得經濟部允許用百分之百獨資取得允能風場的经营，當時經濟部就怕會變成是一場套利的金錢遊戲，所以規定限制如果發起的廠商以後要釋股，不可以釋股到 50% 以下，為什麼呢？因為政府給這些風場的價格是非常高昂的，台電用躉購電價是非常高昂的，有幾百億利益在裡面，不讓它變成套利的遊戲。但是 5 年的時間，你知道達德做了什麼事情嗎？它從 100% 變成 73%、變成 48%、變成 25%、變成 0%，成功的脫手了，完美的空手套白狼了。按照經濟部在它的釋股會議中的要求，曾經一度覺得事態嚴重，要求不可以再次釋股、不可以再變更，如果變

更的話，就要裁罰 19.2 億元的違約賠償，另外加上不再給躉購的電價，5.8 元的躉購電價砍到剩 2.13 元的迴避成本，也就是給你原來該給的，不給你所謂高昂的利益。算起來，三塊多的所謂價差乘以 5 年經營，加上 22 億度的發電，高達 400 億，就是這樣子被空手套白狼的套空了，這就是為什麼今天台電一直在虧損，因為經濟部一直在縱容空手套白狼！謝謝大家。

主席：接下來請登記第 3 號許宇甄委員發言。

許委員宇甄：（9 時 7 分）經濟部長郭智輝突然提出海外要蓋太陽能光電廠，透過海底電纜或船運方式將綠電送回臺灣，天馬行空的奇想讓全國震驚，大家都在問，為什麼郭智輝部長會突如其來地拋出在菲律賓蓋電廠買綠電的議題？

今年 6 月 17 號雲豹公司宣布要在菲律賓蓋太陽能光電廠，並在 9 月 24 日向經濟部投審司遞件，目前只差部分文件漏章，補件完成就可以完成備查，這種速度跟預判的能力似有神力加持，令人佩服不已。國人都在問，為什麼綠友友總能超前部署，經濟部是綠友友圖利部嗎？為什麼只有「綠能」，你我都不能？

行政程序法第六條規定的清清楚楚，行政行為非有正當理由，不得為差別待遇。但我們可以看到，從民進黨執政後，經濟部為綠友友開了各種方便大門，從臺南、屏東的光電案再到桃園的 SRF 案，都有經濟部圖利特定人的疑慮，檢調系統迄今沒有積極的查辦，這對奉公守法的民眾極為不公平，難道民進黨政府只為特定人服務，只會圖利自己人嗎？

郭智輝部長沒有經過通盤考量就拋出要在菲律賓蓋電廠，300 公里電纜電力傳送回臺灣的損耗高達 33%，高額的成本誰要負擔？1 度電的成本是多少？預備賣給民眾多少？還是要由台電躉購？巴士海峽蓋海底電纜可能面臨的主權爭議要怎麼解決？未來的電價還要漲多少？這些問題郭智輝部長都沒有談！10 月 16 號雲豹公司的股價一開盤就從 216 元漲到 225 元，郭部長的這種操作不禁讓人懷疑是在圖利特定人。

臺灣目前沒有足夠的土地可以蓋光電，民進黨政府又不要核電，郭部長只能著急的宣布在菲律賓蓋光電廠，這無心之舉正好說明了臺灣的電不夠，民進黨說臺灣不缺電，實際上卻是缺電缺很大！台電董事長也證實臺灣北部缺 200 億度電，現在最大的問題是民進黨的意識形態作祟，不願調整錯誤的能源政策，導致台電公司在 113 年編列 1,286 億元購買 235 億度電、114 年編列 1,546 億元購買 286 億度電。台電虧損連連只能調整電價補足虧損，全國民眾只能幫民進黨錯誤的政策買單！

主席：謝謝許宇甄委員的發言。

接下來請登記第 4 號洪孟楷委員發言。

洪委員孟楷：（9 時 10 分）主席、行政官員以及各位立院同仁。執政不是家家酒，我們希望中華民國長治久安，就請行政團隊好好的了解民意、掌握民意，並且貼近民意。

有人說一個好的領導者或是好的執政團隊會有三個層次，最上層次是能夠謀定而後動，領導國人帶領方向；中層次是了解現在民眾，苦民所苦，當看到民眾的需求時，能適時調整政策以符合民意；下層次是真的做了錯誤的決策時，亡羊補牢猶未晚矣。但我們看到民進黨政府，現在的政府跟這個三層次完全沒有關係，因為現在民進黨政府不只是沒有這三個層次，還背道而

馳，跟臺灣的主流民意對幹。

上個禮拜，也就是這個禮拜，經濟部、教育部突然間都讓國人完全譁然，一下子經濟部長說要在菲律賓種電，一下子教育部提出青年服勤同意書，還要家長簽名蓋章，我們要問，民進黨政府不要越活越回去！

2023（去）年 2 月的時候，當時國防部預告修全民動員防衛法，就已經讓國人擔憂，認為是不是會有所謂青年上戰場的疑慮？不到 1 個月的時間，國防部不敢修相關的法令，教育部當時服勤同意書也就悄悄下架。沒想到選舉選完了，現在教育部又再推出青年服勤同意書。沒錯，昨天說因為引起譁然，所以又再中止這樣的政策。但我們真的要問的是，核心問題是什麼？沒有修過的法令，你們持續照走相關流程，這根本就是完全藐視立法的行為以及立法的程序！

再者，要用服勤同意書可以，先請綠營高官們的子女都先簽下同意書，或者是請你們有在海外的那些子女、有拿綠卡的、有生活其他國家的，都先回來一起保衛臺灣這塊土地嘛！不要「別人的孩子死不完」！

再來，菲律賓種電，把電脈交在別人的手上，用數百公里的電纜或是運輸船來運輸，這樣子真的符合我們的經濟效益、真的符合我們國家安全嗎？不要再說你是誤闖政治叢林的小白兔，根本就是一個政治小白！

拜託官員們，好好了解現在的民意，主流民意，掌握方向，執政不是家家酒，已經上任快半年了，不要搞這種兒戲的把戲了！謝謝。

主席：謝謝洪孟楷委員的發言。

接下來請登記第 5 號陳菁徽委員發言。

陳委員菁徽：（9 時 14 分）主席、各位官員、委員同事及媒體朋友，大家早安。我們光輝的十月同時是粉紅乳癌防治月，所以今天讓我們藉由這個機會來關心全國的婦女同胞。乳癌是臺灣女性發生率第一名、死亡率第二名的癌症，每年有一萬多個診斷案例，平均每天全臺有 31 位被告知診斷出乳癌，也就代表有 31 個不知所措接到噩耗的家庭，並且每天有 7.7 位女性因為乳癌而過世。而乳癌其中有一種三陰性，更是癌友們避之唯恐不及的大魔王，占有乳癌的比例 12 到 15%，好發在年輕的女性，同時還有高復發率、高轉移率、高死亡率的特性。它可以存活的關鍵在於是否發生轉移，一旦轉移到重要的器官，就會使存活率大大的降低。

前幾天我出席一場乳癌防治活動，就遇到年僅 29 歲的年輕女生，過去健檢從來沒有看到過紅字，也沒有家庭病史的健康寶寶，卻在某一天摸到左側乳房有硬塊，後續接受各種檢查才發現已經罹患了早期高風險的三陰性乳癌。然而，對於這名女孩，知道罹患乳癌並非最痛苦的事，而是整個治療過程和巨額的費用。首先，他必須扛起數百萬的新一代自費藥物，兩年的治療期間，醫療手術費用就超過 500 萬元，如果他沒有持續的抱病在科技業工作，加上家人幫忙，還有商業的保險支援，換作一般人根本難以負擔，直接的醫療支出以及間接的經濟損失都非常大。

雖說三陰性乳癌並非無藥可治，但比起我們現在健保給付的其他乳癌，比如早期荷爾蒙陽性還有 HER2 陽性，都有多種藥物納入健保，唯有三陰性乳癌只給付了化療藥，但現在國際的指引

，建議還必須加上免疫治療以及術前、術後的輔助治療等等來降低復發。很遺憾，三陰性雖然占比 12 到 15%，可是它就像乳癌個案的孤兒一樣，至今最適宜的療法都尚未納入健保給付。所以在這裡，本席呼籲政府加速彌補這樣的缺口，把完整的化療併用免疫療法納入，我們不要漏接任何一位乳癌病友，希望落實健康平權，一起翻轉。謝謝。

主席：謝謝陳菁徽委員的發言。

報告院會，現在登記國是論壇發言的委員，均已發言完畢，我們現在休息。

休息（9 時 17 分）

質詢事項全文

甲、行政院答復部分

(一) 行政院函送林委員淑芬就淡水河出口堰通道改善建設問題所提質詢之書面答復，請查照案。

(行政院函 中華民國 113 年 10 月 7 日院臺專字第 1130012611 號)

(立法院函 編號：11-2-1-2)

林委員就淡水河出口堰通道改善建設問題所提質詢，經交據有關機關查復如下：

- 一、淡水河出口堰通道位於新北市蘆洲區往五股區之二重疏洪道末端，為出口堰維修通道，經例行橋梁檢測發現有安全問題，爰新北市政府高灘地工程管理處（以下簡稱新北高灘處）於民國 108 年 12 月封閉該通道，禁止利用出口堰平臺供民眾通行，又該通道並非自行車道主線，封閉後不影響自行車道通行。另 109 年起新北高灘處向經濟部水利署（以下簡稱水利署）申請補助辦理出口堰改善及該區域生態環境改善規劃設計，經獲補助規劃設計費後，分別於 110 年完成設計及 112 年完成生態調查修正設計內容。嗣於 112 年向水利署申請補助上開改善工程經費 1.39 億元，惟未獲補助；本（113）年 8 月向該署申請應急工程經費補助，仍未獲補助，新北高灘處仍持續彙整資料向水利署申請補助。
- 二、至新北市政府倘有自行車道串聯相關工程規劃，因「全國水環境改善計畫」有關自行車道、健行使用通道等設施屬「遊憩地點特色地景等」工作項目，對應主管機關為交通部，新北市政府可依需求研擬計畫書，提報交通部申請補助；或依交通部公路局「環島自行車道提升暨多元路線整合推動計畫第二期」相關符合項目，向該局申請經費補助。

(二) 行政院函送萬委員美玲就高級中等以下學校開學滿一周，卻仍有許多學校無法提供學生交通車問題所提質詢之書面答復，請查照案。

(行政院函 中華民國 113 年 10 月 7 日院臺專字第 1130012915 號)

(立法院函 編號：11-2-2-4)

萬委員就高級中等以下學校開學滿一周，卻仍有許多學校無法提供學生交通車問題所提，經交據教育部查復如下：

- 一、近來營業大客車駕駛人於新冠併發重症疫情期間有轉職情形，影響大客車駕駛人力；另因部分縣市對大眾交通運輸規劃日益完善，亦提供優惠票價，學生搭乘學校交通車人數減少，成本因素影響廠商投標學生交通車意願，致零星學校未完成招標作業。
- 二、為提高廠商投標意願，同時配合交通部現行就遊覽車車輛及延齡駕駛之相關規範，本部業於 112 年 12 月 4 日修正「學生交通車管理辦法」規範之第 2 類學生交通車駕駛，於符合下列規

定，得延齡至 68 歲：

(一)車輛為遊覽車，已依規定裝置具有全球衛星定位功能系統（GPS）設備及設置營運車輛監控管理系統，並維持正常運作及依公路主管機關管理需要提供車輛動態資訊介接至指定之資訊平臺。

(二)經 2 次公開徵求仍無符合需求之 65 歲以下駕駛人。

(三)符合道路交通安全規則及汽車運輸業管理規則相關規定。

三、本部國教署前以 113 年 4 月 29 日臺教國署學字第 113580205 號及 113 年 7 月 17 日臺教國署學字第 1135804084 號函請各地方政府及學校儘早規劃租賃學生交通車招標事宜，掌握後續辦理情形。截至 113 年 9 月 25 日止，僅有桃園市立新屋高級中等學校仍持續進行學生專車招標作業，並以小額採購方式租用車輛載運學生及提供既有公車（客運）資訊供學生參考運用。

四、本部國教署亦於 113 年 8 月 15 日、113 年 8 月 22 日、113 年 8 月 26 日、113 年 9 月 4 日及 113 年 9 月 16 日召開會議，以持續關心學校招標情形，並請學校預劃其他多元通學方式，確實宣導學生及家長知悉並參考運用；另於 113 年 8 月 23 日及 113 年 8 月 26 日針對「公車進校園」（增加班次、調整班次、延繞駛）有急迫需求之學校以個案方式，函請交通部公路局協處，本部國教署已於 113 年 8 月 27 日完成全國高級中等學校前開需求調查，並提供交通部公路局研商協處。

五、本部國教署持續透過「補助偏遠地區及非山非市公立高級中等學校學生通學交通費計畫」及「推動教育優先區計畫」等措施及資源，提供學校租賃交通車費用補助，以協助解決偏遠地區交通不便之通學問題。

六、學生交通車為多元通學方式之一，據瞭解現行學生通學多為運用大眾運輸、微型電動二輪車、自行車、家長接送或步行等方式到校。本部國教署持續配合擴大公車進校園之政策，每學期定期調查學校學生需公車「增加班次」、「調整班次」或「延繞駛」等具體需求事項，並函請交通部公路局協處，另持續透過大眾運輸網絡，提供學生便捷之通學方式。

（三）行政院函送萬委員美玲就加強廢棄物源頭控管減量，落實計畫性減少廢棄物，以達到政府預定 2050 淨零轉型之目標問題所提質詢之書面答復，請查照案。

（**行政院函** 中華民國 113 年 10 月 8 日院臺專字第 1130012919 號）

（**立法院函** 編號：11-2-2-8）

萬委員就加強廢棄物源頭控管減量，落實計畫性減少廢棄物，以達到政府預定 2050 淨零轉型之目標問題所提質詢，經交據環境部查復如下：

一、臺灣 2050 淨零轉型「資源循環零廢棄」關鍵戰略行動計畫

- (一)依據 2023 年 4 月行政院核定之資源循環零廢棄關鍵戰略行動計畫，本部以關鍵戰略第八項「資源循環零廢棄」為施政主軸，推動相關行動計畫，涵蓋「綠色設計源頭管理」、「能資源循環利用」及「廢棄物量能平衡與管理」三大策略，並結合「暢通循環網絡」、「創新技術與制度」兩大支柱，與各相關部會緊密合作，致力實現零廢棄與淨零的願景。
- (二)在「綠色設計源頭管理」策略方面，本部將透過源頭管理減少廢棄物產生，降低對原生物料的使用，及減少製程廢棄物。在產品生命週期的各個階段，推廣綠色設計，鼓勵使用單一材質、循環設計及添加再生料。同時，持續推動源頭減量，發展替代性材料，減少一次性產品的製造與使用，並禁止有害物質的使用。為提倡永續消費，提升資源使用效率，推廣循環採購，以減少消費對環境的負面影響。此外，藉由產品逆向回收及提供租賃、維修、押金、回購及延長保固等服務，將延長產品的使用壽命。為接軌國際趨勢，賦權消費者實踐永續消費，建立產品數位護照制度，促進產品永續性資訊的透明揭露。

二、廢棄物管理及資源化行動方案

- (一)為解決事業廢棄物處理問題，本部與經濟部、國科會、內政部、農業部等部會共同盤點「工業、農業、營建、生活」四大類廢棄物量能，將問題分為處理量能不足及需加強管理，並依其處理性質分為可燃事業廢棄物、無機廢棄物、有機廢棄物及化學品廢棄物等類別，經行政院於 111 年 9 月 26 日核定、113 年 1 月 10 日修正「廢棄物管理及資源化行動方案」，透過跨部會合作推動以短期量能平衡，中期去化累積，長期資源循環。
- (二)各部會依權責積極辦理
- 1.增加處理量能：可燃事業廢棄物，累積 110 至 113 年 6 月增加年處理量 49.9 萬公噸；無機廢棄物，迄 113 年 6 月臺北港填築 513 萬公噸轉爐石；有機廢棄物，已輔導畜牧場設置節水型高床畜舍 639 場及輔導 3,879 案畜牧糞尿資源化利用等；配合科學園區擴產，化學品廢棄物預計 113-116 年新增年處理量 17 萬公噸等。
 - 2.加強管理面：強化再利用機構管理及產品品質，全程追蹤流向，確保妥善清理；營建廢棄物提升源頭管理，輔導分類場所轉型；協助民眾妥處石綿建材廢棄物，並訂定管理機制及補助方式。
- (三)前述有關可燃事業廢棄物，持續推動高熱值事業廢棄物燃料化工作及增設廢棄物處理設施，並由經濟部、國科會等推動園區環保設施用地設置處理設施及輔導業者源頭減量、分類分流；本部亦於 112 年訂定「環境部審查園區開發行為廢棄物處理設施設置處理原則」，以推動廢棄物區內處理。未來透過焚化廠進場管制，將一般可燃事業廢棄物由大

型焚化廠分出，引導適材分流。

三、推動源頭減量減少垃圾

- (一)推動限塑措施以減少垃圾產生，主要推動項目包含購物用塑膠袋、免洗餐具、一次用飲料杯、塑膠吸管等一次性產品禁限用。
- (二)鼓勵民眾以自備、少用、重複使用以達到減少廢棄物的產生，如推動菜市場購物自備購物袋；透過行政指導方式訂定「行政機關、學校減少使用免洗餐具及包裝飲用水作業指引」，鼓勵機關學校於會議訓練活動時不使用瓶裝水及以團膳等方式供餐。
- (三)自 113 年 9 月起全臺飲料店不得提供塑膠一次用飲料杯。本部未來持續滾動式檢討一次性產品推動成果，並將成效綜整後法制化，讓民眾於生活中落實減塑。
- (四)另督導地方政府加強資源回收宣導及垃圾破袋稽查工作，持續落實垃圾減量及資源回收工作。113 年平均每月執行 6 萬 4,884 件破袋稽查，每月破袋稽查件達強化執行前 208%。

其中以彰化縣、南投縣、臺東縣成效最為顯著。

四、改善垃圾暫置問題

- (一)國內 24 座焚化廠自 106 年起陸續進入整改，致部分家戶垃圾需送至掩埋場處理，但是大部分縣市認為暫置只是過渡時期，仍期待可以儘速焚化處理，對進場垃圾未立即進行推平覆土作業，長期下來造成垃圾裸露堆置的情況。
 - (二)本部預計三年內投入 12 億元協助地方解決垃圾裸露堆置問題，補助地方政府將裸露垃圾覆土掩埋、分選打包及強化防災監控措施等工作，截至 113 年 8 月底裸露堆置垃圾掩埋場之場數及堆置量已逐步下降，堆置量已由 112 年的 84 萬公噸，下降為 72 萬公噸，預計於 115 年底前可全數妥善處理。
 - (三)除妥善處理裸露之家戶垃圾外，本部亦協助地方建置自主處理設施，以提升焚化處理量能，目前總處理量能每年 681 萬公噸，至 116 年合計 29 廠總處理量能提升至每年 700 萬公噸。
- (四) 行政院函送萬委員美玲就實習生權益及安全問題所提質詢之書面答復，請查照案。

(行政院函 中華民國 113 年 10 月 9 日院臺專字第 1130012917 號)

(立法院函 編號：11-2-2-6)

萬委員就實習生權益及安全問題所提質詢，經交據有關機關查復如下：

一、有關「專科以上學校校外實習教育法」草案，推動情形說明如下：

- (一)教育部自民國 106 年 4 月起研擬「專科以上學校校外實習教育法」草案（以下簡稱實習

專法草案)，前於 108 年 2 月 22 日將該草案陳報行政院，行政院於同年 8 月 23 日、10 月 16 日召開審查會議，並交該部後續歷經數次修正，為周延制定，業已邀集學校代表、產業代表及專家學者等召開 37 場次會議，徵詢及廣納意見，復於 111 年 6 月 30 日將修正後草案再報行政院，惟因涉實習機構提供實習機會之意願，尚需教育部再行研議。

(二)實習專法草案為保障不同類型實習生權益，明定實習分為「一般型校外實習」及「工作型校外實習」兩類型，並分別訂有相關權益保障事項，針對一般型校外實習定義為「實習生於校外實習機構實習期間，以學生身分，接受學校與校外實習機構安排學習訓練課程之校外實習。」，實習期間如有提供勞務、從事工作、獲致薪資，則一律屬工作型校外實習，並受勞動法令保障。其立法重點說明如下：

1. 學校校外實習教育辦理條件法制化：明定辦理校外實習課程應妥善規劃後實施、校外實習機構法定條件。
2. 健全學校辦理校外實習教育機制：明定辦理校外實習課程應設各級學生校外實習委員會及相關任務、實習爭議處理機制、強化學校輔導及訪視。
3. 實習生實習權益保障明確化：校外實習分為「一般型」及「工作型」校外實習，並分別定有權益保障及合約規範、禁止實習機構不當行為、明定實習期間遇災害之補償規定。
4. 強化境外地區實習之辦理原則：明定學校應熟悉當地法令及簽證規定，妥適評估實習機構，如有實習生權益受損且情勢急迫應立即安排實習生返國。
5. 建立處罰機制：針對學校及實習機構訂有處罰條款，主管機關得視情節輕重禁止學校或實習機構辦理及參與校外實習。

二、有關現行實習生權益保障機制，教育部推動情形如下：

- (一)依「專科以上學校產學合作實施辦法」規定，學校應設校級及院、系、所、學位學程或科級學生校外實習委員會，負責督導及辦理實習業務，以及校外實習合約應訂事項，其中實習機構應負責學生實習前之安全講習、實習場所安全防護設備之配置及相關安全措施之規劃。
- (二)每年透過行政主管會議宣導，督促學校辦理校外實習應依前開辦法落實實習機構評估及篩選、簽訂校外實習合約、實習輔導訪視等機制。
- (三)函送「大專校院推動學生校外實習作業參考手冊」及「大專校院海外實習課程作業參考手冊」予各大專校院，內容包括校外實習機制、開設校外實習課程注意事項、實習生權益保障、校外實習常見問題及相關行政主管機關申訴管道，供學校推動校外實習課程作業參照辦理。
- (四)發布「大專校院校外實習合約書範本」（僱傭關係及非僱傭關係版本），請各校應依學

生實際實習內容判斷實習生與實習機構間關係及相關權利義務，並據以簽定實習合約，以確實保障實習生權益。

- (五)為強化師生實習之勞動意識，每年辦理教師勞動知能研習工作坊，議題包括勞動關係判斷標準、職業災害及相關法規、職場性平事件處理等，使校內人員具充足勞動法規知能及勞動意識，於辦理實習相關業務確保學生權益。
- (六)透過臺灣銀行以共同供應契約方式辦理大專校院校外實習學生投保意外險，讓學生享有「傷害保險 200 萬元」及「傷害醫療險限額 5 萬元」之保障。
- (七)辦理實習課程績效評量，並定有「專科以上學校實習課程績效評量辦法」，加強對學校辦理實習課程之機制及成效進行督導，保障實習生權益及實習課程品質。
- (八)為強化實習場所安全，於本（113）年 5 月 3 日函知各大專校院，重申實習前應確實派員至實習機構進行實地評估，其中針對實習場所安全性應進行「個別評估」，且透過勞動部「違反勞動法令事業單位（雇主）查詢系統」及「重大職業災害公開網」查詢系統，檢視實習機構的合法性與安全性，並須經學生校外實習委員會確認，以確保學生實習安全。

三、有關建議建立供實習生查詢工作相關資訊之平臺，勞動部已針對違反「勞動基準法」裁罰公告事項，建置「違反勞動法令事業單位（雇主）查詢系統」，整合地方勞工行政主管機關裁罰資訊，提供單一查詢路徑。又該部所建置上開系統及「重大職業災害公開網」所公開之資料，係依各該勞動法令及「政府資訊公開法」，將違反勞動法令或發生重大職業災害之事業單位、雇主及相關資訊提供各界參考，任何人包括實習生均可查詢之。

（五）行政院函送蔡委員其昌就民眾跨行匯款錯誤所衍紛爭建議金融主管機關擬具合理作法問題所提質詢之書面答復，請查照案。

（行政院函 中華民國 113 年 10 月 8 日院臺專字第 1130012921 號）

（立法院函 編號：11-2-2-10）

蔡委員就民眾跨行匯款錯誤所衍紛爭建議金融主管機關擬具合理作法問題所提質詢，經交據金融監督管理委員會（下稱金管會）查復如下：

- 一、銀行為資金中介機構，其辦理匯款業務，銀行業者須確實按照存款人指示之受款帳戶及金額，執行資金之匯出、移轉及交付。在匯款交易完成後，存款人與受款者對匯款交易如發生爭執，非屬可歸責於銀行業者時，雙方可協商解決或循司法程序處理，銀行未經雙方當事人之同意或依法院裁判，自不能取消或變更原有之匯款交易，方足以有效保障社會經濟活動之秩序及安全。爰銀行法第 48 條第 1 項規定，銀行非依法院之裁判或其他法律之規定，不得接受第三人有關停止給付存款或匯款之請求；並為保護存款人或受款者之個人資料安全，同條第 2

- 項規定，銀行對於客戶之存款、放款或匯款等有關資料，負有保密義務。
- 二、為協助民眾在發生匯款錯誤後，能儘快與受款者取得聯繫，金管會已於「活期（儲蓄）存款契約附屬金融卡定型化約款範本」第 8 條及「活期（儲蓄）存款契約附屬金融卡定型化約款應記載事項」第 6 條，明定存款人轉帳錯誤通知存款行協助時，存款行應即提供該筆交易之明細、協助通知轉入行處理及回報處理情形；轉入行在接獲通知後，即會協助聯繫受款者，並將處理情形回報存款行，以兼顧相關當事人權益及法律賦予銀行應盡之保密義務。
- 三、鑒於近年詐騙情事相當多，社會大眾多存警覺，故轉入行以電話通知受款者，可能會發生受款者懷疑係詐騙電話而未予理會之情形，致當事人間未能及時取得聯繫協商錯誤匯款事宜，衍生相關之爭議。金管會將儘速邀請中華民國銀行商業同業公會全國聯合會開會研議精進存款行及轉入行協助通知雙方客戶之作法，以兼顧客戶權益保障及減少社會處理之成本。

（六）行政院函送陳委員菁徽就反映並監督高雄市内福山、明德、新甲及新港國小之校園環境改善事項問題所提質詢之書面答復，請查照案。

（**行政院函** 中華民國 113 年 10 月 9 日院臺專字第 1130012922 號）

（**立法院函** 編號：11-2-2-11）

陳委員就反映並監督高雄市内福山、明德、新甲及新港國小之校園環境改善事項問題所提質詢，經交據教育部查復如下：

- 一、高雄市左營區福山國小及明德國小廁所環境改善之後續辦理之進度、校方預計受改善之期程以及計畫之經費規模
- （一）本部國教署自 105 年起補助國中小學辦理老舊廁所整修工程，至 113 年已補助 3,639 棟老舊廁所整修，補助經費新臺幣 83.5 億元，以營造校園師生舒適及優質的如廁環境。
- （二）考量改善老舊廁所的經費需求額度龐大，本部已於 113 年 7 月 9 日函報行政院申請「公立國民中小學老舊廁所整建工程計畫」，以加速協助地方政府改善學校老舊廁所。俟行政院核定本計畫後，本部國教署將審查各地方政府所轄國中小學老舊廁所整建之實際需求，並依審查結果及上開計畫辦理後續補助事宜。
- 二、校園環境改善需求
- （一）為改善校園設施、充實教學設備，以強化校園安全、提升教學品質及健全學習環境，本部國教署訂有「教育部國民及學前教育署補助國民中小學充實設施設備作業要點」，各國民中小學如有校園改善需求，得依前開要點相關規範提送計畫書。
- （二）有關高雄市鳳山區新甲國小及永安區新港國小一節，本部國教署業委請專家學者審查該二校所提計畫，並將依審查意見，儘速評估研處。另鳳山區新甲國小水溝淤積導致蚊蟲滋生問題，業由高雄市政府教育局協助該校辦理清淤及蚊蟲防治作業在案。

乙、本院委員質詢部分

- (一) 本院葉委員元之，針對近年政府積極推動區間測速科技執法，然而區間測速系統的設置與執法，引發民眾諸多質疑，包括設備故障或未通過檢驗、速限設定不合理、執法寬容值不明確等問題，嚴重影響民眾對行政部門的信任，並造成用路人的困擾，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、根據立法院法制局報告與警政署資料顯示，「區間測速」乃利用「區間平均速率」測速系統取締違反道路速限規定之一種科技執法方式；其測速原理係以車輛行經某路段特定兩點間之固定距離，除以車輛之行駛時間，從而取得車輛之「平均速率」。查「區間測速」之執法系統須於特定路段兩端設置監視器及車牌辨識系統，並在車輛通過偵測點時辨識號牌及記錄系統時間，藉其擴增傳統定點測速之速率控制有效範圍，可抑制駕駛人瞬間超速行為，減少車輛間行駛速度差異，達到調控穩定車速效果，進而防制交通事故發生。
- 二、但現行車輛在測速路段之行駛時間是判斷駕駛人是否違反速限規定之關鍵資訊。參考現行網路對時機制分析，建置「區間測速」系統必須注意之時間誤差包括：未能及時對時與校時，導致上、下游偵測設備時鐘不同步之誤差；校時過程中，系統受到干擾所引起之誤差；時鐘故障，系統仍然運作所造成之誤差等，因此區間測速並不完全公平，相當容易受機器軟硬體或更新影響。
- 三、因此，民眾普遍對區間測速的公平性和合理性表示質疑。許多網友反映，區間測速的設置地點和限速標準不夠透明，容易讓人感到措手不及。他們認為，某些路段的限速過低，與實際道路狀況不符，導致駕駛人一不小心就超速，增加了被罰的可能性。這種執法方式被部分民眾形容為「交通陷阱」，引發了對政府公信力的質疑。
- 四、另外，區間測速也可能涉及隱私保護的問題。區間測速需要長時間、連續地監控車輛的位置和速度，這些資料的收集和保存方式是否符合法律規範，是否會對個人隱私造成侵害，也是許多民眾相當質疑的。

具體建議：若無法達成下述四點，建請停止全國區間測速，進行總體檢，確保目的是促成行車安全的區間測速，不會反倒成為交通亂源。

1. 強化設備檢驗與認證：應定期對區間測速設備進行檢驗與校正，確保其準確性與可靠性。
2. 合理設定速限：應根據路段特性與交通流量，科學合理地設定速限，避免過低速限造成用路人的不滿。
3. 明確執法寬容值：應明確規定執法寬容值，並加強宣導，避免民眾誤解。
4. 提升資訊透明度：應公開區間測速設備的設置地點、測速範圍、違規舉發數量等資訊，

提高執法透明度。

交通安全是我們共同的目標，但管理方式必須科學、合理且得到民眾的支持。希望行政院能夠重新檢視相關政策，採取更適當的措施來保障道路安全。

(二) 本院羅委員智強，就公立幼兒園師資短缺問題，特向行政院提出質詢。

說明：

根據教育部師資培育及藝術教育司發布的中華民國師資培育統計年報，公立幼兒園代理教師數量呈現顯著增長趨勢。幼兒園代理教師人數從 100 年度的 1 萬 7,733 人增至 111 年度的 2 萬 3,893 人，比率也從 100 年度的 9.29% 上升到 111 年度的 12.70%，增幅達 3.41 個百分點，然而各園所卻普遍反映招聘日益困難。

以台北市南海實驗幼兒園為例，媒體報導指出，作為台北市指標性的幼兒園往年招聘往往一呼百應，今年卻需要六次招募才勉強補足師資。而在偏遠地區，此種困境更為嚴重，許多學校儘管反覆進行多輪招聘，仍無法覓得合適的教師人選。不僅直接影響教學品質，更使得現有教師的工作負擔顯著增加。教師們需承擔額外的教學任務和行政工作，長此以往可能導致工作倦怠，進而引發教育品質下降、教師流失率提高等一系列惡性循環。

提升幼教工作的吸引力為當務之急，包括但不限於改善薪資待遇、拓展職涯發展機會以及優化工作環境等方面的規劃。幼兒園教師高流動率不利於幼兒的穩定成長和依附關係的建立，因此需要制定相應的因應策略，在教師流動的情況下維護幼兒的心理健康與情緒穩定。同時，也不能忽視現職教師的權益，應制定措施防止教師過勞，在保持教育品質的同時確保教師的身心健康。

針對偏鄉幼兒園面臨的更為嚴重的師資短缺問題，應制定有針對性的支援措施，以確保這些地區的幼兒同樣能獲得優質的教育資源。此外，政府推動的課後留園政策也面臨人力短缺問題，需要有效的解決方案來確保政策的順利落實。

長遠來看，改善公立幼兒園教師聘任制度的規劃至關重要，包括提升幼教工作環境、優化人才培育機制等方面的具體時程與目標。面對當前的師資短缺危機，制定緊急應變措施也是必要的，以確保新學期各幼兒園能夠正常運作，保障幼兒的受教權。

幼兒教育與國家的未來發展密切相關。請相關部門能夠正視這些問題，檢討執行並持續提出有效方案，確保每一位幼兒都能獲得優質且公平的教育資源。

(三) 本院黃委員健豪，鑑於臺灣少子化造成高等教育學校倒閉風潮，到今（113）年上半年為止，計有 15 所大專院校走入歷史，其中今年就有 7 所大學確定停辦，未來更有高達 90 所高中職、大專院校將面臨退場危機。面對退場後的校地處理，教育部訂定「私立高級中

等以上學校退場條例」，退場私校以「校產歸公」為原則。為避免媒體報導財團獵校地問題發生，同時解決社會住宅用地不足、徵收不易的問題，政府應明確訂定校地退場優先興建社宅比例，同時給予地方政府於退校興建社宅獎勵機制，以加速社宅之興建，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、自 2020 年臺灣死亡率高於出生率，進入「生不如死」的少子化時代，許多學校面對缺少學生就讀的困境，紛紛開啟退場機制，而教育部為了解決學校因財務惡化、師資品質不符規定、積欠教職員薪資等亂象，於 2022 年訂定「私立高級中等以上學校退場條例」，私校遭列為專輔後若 2 年仍未改善，教育部應下令停招、停辦，並於停辦後 2 個月內解散學校法人。
- 二、據私校工會理事長吳忠春估算，2038 年私立高中職人數恐剩不到 3 萬，恐導致 50 間以上私立高中職退場；私立大專院校未來至少 40 所以上大專校院面臨退場。合計至少 90 所以上校園將要退場。據媒體報導，已有財團看上退場校地進入董事會，顯見退場後校地規劃是未來教育部應注意之處。
- 三、政府將社會住宅當作居住正義的實現指標之一，然而迄今年九月底「既有」+「新完工」戶數僅 3 萬多戶，加上興建中、決標未開工的也才 10 萬戶，民眾需求仍有極大增長空間。其中，社宅土地取得是一大問題。然而面對高達近百所私校學校校地將退場，依法退場私校以「校產歸公」為原則，政府應避免讓私校董事會私自處分土地淪為私用，而明確歸公收回，並以興建社宅為優先，同時給予地方政府於退校興建社宅獎勵機制，以加速社宅之興建，故此特向行政院提出質詢。

立法院第 11 屆第 2 會期第 4 次會議議事錄

時 間 中華民國 113 年 10 月 11 日（星期五）上午 9 時至 9 時 14 分、10 時至 11 時 45 分、下午 2 時 30 分至 5 時 39 分

10 月 15 日（星期二）上午 9 時至 11 時 50 分、下午 2 時 30 分至 4 時 25 分

地 點 本院議場

出席委員 陳昭姿 黃國昌 林國成 麥玉珍 吳春城 李昆澤 林憶君
鄭天財Sra Kacaw 張啓楷 盧縣一 羅智強 洪孟楷 黃珊珊
林岱樺 江啟臣 陳永康 洪申翰 顏寬恒 郭國文 陳素月
羅美玲 柯志恩 陳俊宇 賴士葆 林淑芬 王美惠 沈伯洋
蔡易餘 林倩綺 王定宇 陳培瑜 賴惠員 陳秀寶 郭昱晴
林月琴 王正旭 林思銘 范 雲 吳琪銘 黃秀芳 賴瑞隆
王世堅 李柏毅 陳冠廷 莊瑞雄 王鴻薇 張雅琳 何欣純
邱志偉 黃 捷 吳沛憶 徐巧芯 吳秉叡 陳亭妃 徐富葵
伍麗華Saidhai Tahovecahe 李坤城 黃 仁 蔡其昌 林俊憲
吳宗憲 陳 瑩 葛如鈞 沈發惠 黃健豪 李彥秀 鍾佳濱
林宜瑾 張宏陸 林楚茵 吳思瑤 蘇巧慧 邱議瑩 許智傑
林德福 傅崐萁 翁曉玲 鄭正鈐 林沛祥 牛煦庭 蘇清泉
葉元之 魯明哲 羅明才 邱若華 謝龍介 高金素梅 廖偉翔
楊 曜 萬美玲 韓國瑜 王育敏 陳超明 徐欣瑩 謝衣鳳
馬文君 羅廷璋 黃建賓 楊瓊瓔 陳玉珍 張嘉郡 陳菁徽
游 顥 呂玉玲 許宇甄 張智倫 涂權吉 邱鎮軍 廖先翔
丁學忠 柯建銘 劉建國

委員出席 112人

請假委員 陳雪生

委員請假 1人

列席官員 行 政 院 院 長 卓榮泰

行 政 院 秘 書 長 龔明鑫

行 政 院 發 言 人 李慧芝

（經濟組）

經 濟 部 部 長 郭智輝

農 業 部 部 長 陳駿季

行政院政務委員兼國家發展
委員 會 主 任 委員 劉鏡清

公平交易委員會主任委員 李 鎡

(財政組)

財 政 部 部 長 莊翠雲

金 融 監 督 管 理 委 員 會 彭金隆
主 任 委 員

行 政 院 主 計 總 處 主 計 長 陳淑姿

中 央 銀 行 總 裁 楊金龍

(教育及文化組)

教 育 部 部 長 鄭英耀

文 化 部 部 長 李 遠

行 政 院 政 務 委 員 兼 國 家 科 學 吳誠文
及 技 術 委 員 會 主 任 委 員

國 立 故 宮 博 物 院 院 長 蕭宗煌

(列席時間：經濟組：10月11日上午9時至9時14分、10時至11時45分、下午2時30分至5時39分

財政組：10月15日上午9時至10時4分

教育及文化組：10月15日上午10時14分至11時50分、下午2時30分至4時25分)

主 席 院 長 韓國瑜 (10月11日下午2時30分至5時39分、10月15日下午2時30分至4時25分)

副 院 長 江啟臣 (10月11日上午9時至9時14分、10時至11時45分、10月15日上午9時至11時50分)

列 席 秘 書 長 周萬來 (10月11日上午9時至9時14分、10時至11時45分、下午2時30分至5時39分、10月15日上午9時至11時50分)

副 秘 書 長 張裕榮 (10月15日下午2時30分至4時25分)

記 錄 議 事 處 處 長 高百祥

副 處 長 吳東欽

編 審 李彥緯

科 長 黃建福

公 報 處 處 長 蘇顯星

報告事項

一、宣讀本院第11屆第2會期第3次會議議事錄。

決定：確定。

二、本院委員洪申翰等17人擬具「身心障礙者權利公約施行法第五條、第六條及第八條條文修正草案」，請審議案。

決定：交外交及國防、社會福利及衛生環境兩委員會審查。

三、本院委員洪申翰等17人擬具「勞動基準法增訂第四十條之一條文草案」，請審議案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會審查。

四、本院委員范雲等16人擬具「青年基本法草案」，請審議案。

決定：交教育及文化委員會審查。

五、本院委員柯志恩等16人擬具「國土計畫法第四十五條條文修正草案」，請審議案。

決定：交內政委員會審查。

六、本院委員柯志恩等17人擬具「技術及職業教育法第九條及第二十四條條文修正草案」，請審議案。

決定：交教育及文化委員會審查。

七、本院委員葉元之等20人擬具「公有貴重財產文物清點法草案」，請審議案。

決定：交財政、教育及文化兩委員會審查。

八、本院委員葉元之等21人擬具「教育經費編列與管理法第三條條文修正草案」，請審議案。

決定：交教育及文化委員會審查。

九、本院委員翁曉玲等18人擬具「臺灣地區與大陸地區人民關係條例第六十七條條文修正草案」，請審議案。

決定：交內政委員會審查。

十、本院委員黃捷等18人擬具「立法委員行為法第十條及第十四條之一條文修正草案」，請審議案。

決定：交司法及法制委員會審查。

十一、本院委員王鴻薇等21人擬具「娛樂稅法第二條條文修正草案」，請審議案。

決定：交財政委員會審查。

十二、本院委員王鴻薇等24人擬具「公共電視法第十一條條文修正草案」，請審議案。

決定：交教育及文化委員會審查。

十三、本院委員洪孟楷等19人擬具「運動產業發展條例增訂第七條之一、第七條之二及第七條之三條文草案」，請審議案。

決定：交教育及文化委員會審查。

十四、本院委員陳玉珍等19人擬具「人民團體法增訂第八條之一條文草案」，請審議案。

決定：交內政委員會審查。

十五、本院委員陳玉珍等18人擬具「地方制度法第五十六條條文修正草案」，請審議案。

決定：交內政、司法及法制兩委員會審查。

十六、本院委員陳玉珍等19人擬具「離島建設條例增訂第十三條之一及第十三條之二條文草案」，請審議案。

決定：交經濟委員會審查。

十七、本院委員陳玉珍等17人擬具「離島建設條例增訂第十八條之一條文草案」，請審議案。

決定：交經濟委員會審查。

十八、本院委員陳玉珍等17人擬具「證券交易法第二十二條條文修正草案」，請審議案。

決定：交財政委員會審查。

十九、本院委員邱鎮軍等17人擬具「所得稅法第十七條條文修正草案」，請審議案。

決定：交財政委員會審查。

二十、本院委員邱鎮軍等19人擬具「學校衛生法第二十三條條文修正草案」，請審議案。

決定：交教育及文化委員會審查。

二十一、本院委員邱鎮軍等17人擬具「中華民國刑法第三百三十九條之四條文修正草案」，請審議案。

決定：交司法及法制委員會審查。

二十二、本院委員楊瓊瓔等19人擬具「國土計畫法第四十五條條文修正草案」，請審議案。

決定：交內政委員會審查。

二十三、本院委員楊瓊瓔等20人擬具「都市更新條例第六十五條條文修正草案」，請審議案。

決定：交內政委員會審查。

二十四、本院委員楊瓊瓔等19人擬具「教育經費編列與管理法第三條條文修正草案」，請審議案。

決定：交教育及文化委員會審查。

二十五、本院委員楊瓊瓔等21人擬具「國營臺灣鐵路股份有限公司設置條例第十條及第二十三條條文修正草案」，請審議案。

決定：交交通、司法及法制兩委員會審查。

二十六、本院委員楊瓊瓔等21人擬具「體育暨運動發展部組織法草案」，請審議案。

決定：交司法及法制、教育及文化兩委員會審查。

二十七、本院委員楊瓊瓔等21人擬具「老人福利法第二十二條條文修正草案」，請審議案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會審查。

二十八、本院委員楊瓊瓔等21人擬具「社會救助法第十一條條文修正草案」，請審議案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會審查。

二十九、本院委員林楚茵等19人擬具「證券交易稅條例第二條之二條文修正草案」，請審議案。

決定：交財政委員會審查。

三十、本院委員林楚茵等18人擬具「土地稅法第五十四條條文修正草案」，請審議案。

決定：交財政委員會審查。

三十一、本院委員林楚茵等20人擬具「身心障礙者權益保障法第十條條文修正草案」，請審議案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會審查。

三十二、本院委員林楚茵等19人擬具「兒童及少年福利與權益保障法第六十九條條文修正草案」，請審議案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會審查。

三十三、本院委員賴惠員等37人擬具「證券交易稅條例第二條之二及第十二條條文修正草案」，請審議案。

決定：交財政委員會審查。

三十四、本院委員王美惠等17人擬具「國土計畫法第四十五條條文修正草案」，請審議案。

決定：交內政委員會審查。

三十五、本院委員王美惠等19人擬具「都市更新條例第六十五條條文修正草案」，請審議案。

決定：交內政委員會審查。

三十六、本院委員王美惠等18人擬具「替代役實施條例第五十九條條文修正草案」，請審議案。

決定：交內政委員會審查。

三十七、本院委員王美惠等18人擬具「全民健康保險法增訂第十三條之一及第十三條之二條文草案」，請審議案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會審查。

三十八、本院委員郭國文等16人擬具「娛樂稅法部分條文修正草案」，請審議案。

決定：交財政委員會審查。

三十九、本院委員郭國文等16人擬具「所得稅法第十七條條文修正草案」，請審議案。

決定：交財政委員會審查。

四十、本院委員郭國文等16人擬具「貨物稅條例第十二條及第十二條之六條文修正草案」，請審議案。

決定：交財政委員會審查。

四十一、本院委員郭國文等16人擬具「公司法第一百六十五條條文修正草案」，請審議案。

決定：交經濟委員會審查。

四十二、本院委員林月琴等25人擬具「兒童及少年福利與權益保障法第六十九條及第一百零三條條文修正草案」，請審議案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會審查。

四十三、本院委員吳春城等42人擬具「壯世代政策與產業發展促進法草案」，請審議案。

決定：交社會福利及衛生環境、經濟兩委員會審查。

四十四、本院台灣民眾黨黨團擬具「公民投票法第二十一條及第四十三條條文修正草案」，請審議案。

決定：交內政委員會審查。

四十五、本院台灣民眾黨黨團擬具「公職人員選舉罷免法第六十二條條文修正草案」，請審議案。

決定：交內政委員會審查。

四十六、本院台灣民眾黨黨團擬具「再生能源發展條例第十九條之一及第二十一條條文修正草案」，請審議案。

決定：交經濟委員會審查。

四十七、本院台灣民眾黨黨團擬具「農村再生條例第二條及第三十五條條文修正草案」，請審議案。

決定：交經濟委員會審查。

四十八、本院台灣民眾黨黨團擬具「國民教育法第三條及第四條條文修正草案」，請審議案。

決定：交教育及文化委員會審查。

四十九、本院台灣民眾黨黨團擬具「國民體育法第十八條及第四十四條條文修正草案」，請審議案。

決定：交教育及文化委員會審查。

五十、本院台灣民眾黨黨團擬具「停車場法第三十八條條文修正草案」，請審議案。

決定：交交通委員會審查。

五十一、本院台灣民眾黨黨團擬具「公路法第三十九條之一條文修正草案」，請審議案。

決定：交交通委員會審查。

五十二、本院台灣民眾黨黨團擬具「體育暨運動發展部組織法草案」，請審議案。

決定：交司法及法制、教育及文化兩委員會審查。

五十三、本院台灣民眾黨黨團擬具「法律扶助法第十四條及第六十五條條文修正草案」，請審議案。

決定：交司法及法制委員會審查。

五十四、本院台灣民眾黨黨團擬具「中華民國刑法部分條文修正草案」，請審議案。

決定：交司法及法制委員會審查。

五十五、本院台灣民眾黨黨團擬具「中央行政機關組織基準法第二十九條及第三十三條條文修正草案」，請審議案。

決定：交司法及法制委員會審查。

五十六、本院台灣民眾黨黨團擬具「公務人員保障法增訂第十九條之一條文草案」，請審議案。

決定：交司法及法制委員會審查。

五十七、本院台灣民眾黨黨團擬具「勞動檢查法第十五條條文修正草案」，請審議案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會審查。

五十八、審計部函送中華民國113年度中央政府總預算半年結算報告及查核報告，請查照案。

決定：交財政委員會會同有關委員會處理。

五十九、金融監督管理委員會函送「延長調降當日沖銷交易稅之稅式支出評估報告」及「研商延長調降當沖交易證券交易稅實施期間」公聽會之會議紀錄，請查照案。

決定：交財政委員會審查。

六十、經濟部函送「112年能源研究發展基金計畫及運用成效」專案報告，請查照案。

決定：交經濟委員會審查。

六十一、行政院函，為內政部辦理替代役備役役男召集訓練實施方案—治安維護組及防災救護組訓練經費不敷，動支113年度中央政府總預算第二預備金1億3,940萬3,000元支應，茲檢送第二預備金動支數額機關別表，請查照案。

決定：交財政、內政兩委員會。

六十二、行政院函，為海洋委員會海巡署建置「衛星導航搜尋系統」所需經費，動支113年度中央政府總預算第二預備金4億6,470萬元支應，茲檢送第二預備金動支數額機關別表，請查照案。

決定：交財政、內政兩委員會。

六十三、經濟部函，為修正「地質資料供應及收費標準」第三條附表二，請查照案。

決定：交經濟委員會。

六十四、經濟部函，為修正「經濟部經貿人員培訓所編制表」，並自112年9月26日生效，請查照案。

決定：交司法及法制、經濟兩委員會。

六十五、農業部函送「農業部農田水利署屏東管理處農田水利事業區域內灌溉制度」，請查照案。

決定：交經濟委員會。

六十六、農業部函，為修正「停止自發生非洲豬瘟之國家（地區）以郵遞寄送輸入豬肉產品」第二點規定，請查照案。

決定：交經濟委員會。

六十七、農業部函，為修正「遠洋漁業條例第十七條第一項所定與我國相互執行公海登檢之國家及指定船舶」，請查照案。

決定：交經濟委員會。

六十八、農業部函，為修正公告「澳大利亞新南威爾斯省自高病原性家禽流行性感冒非疫區刪除」，請查照案。

決定：交經濟委員會。

六十九、農業部函送「農業部農田水利署桃園管理處農田水利事業區域內灌溉制度」，請查照案。

決定：交經濟委員會。

七十、農業部函，為農會漁會信用部賠付專款將給付中央存款保險股份有限公司，以支付委任律師代為訴訟所支出相關費用新臺幣55萬200元，請查照案。

決定：交經濟委員會。

七十一、客家委員會函送「客家委員會客家文化發展中心好客劇場收費標準」，請查照案。

決定：交內政委員會。

七十二、海洋委員會函送「海洋委員會科學技術研究發展成果歸屬及運用辦法」，請查照案。

決定：交內政委員會。

七十三、國防部函，為修正「軍法官甄選及訓練辦法」第七條條文，請查照案。

決定：交外交及國防委員會。

七十四、財政部函，為機動調降卜特蘭一型水泥、汽油及柴油貨物稅應徵稅額，請查照案。

決定：交財政委員會。

七十五、財政部函，為修正「入境旅客攜帶行李物品報驗稅放辦法」部分條文及第四條附表，請查照案。

決定：交財政委員會。

七十六、金融監督管理委員會函，為修正「住宅地震保險危險分散機制實施辦法」第九條、第十條、第十三條條文及「財團法人住宅地震保險基金管理辦法」第七條、第十一條條文，請查照案。

。

決定：交財政委員會。

七十七、教育部函，為修正「專科學校法施行細則」第五條之一條文，請查照案。

決定：交教育及文化委員會。

七十八、教育部函，為修正「教師法施行細則」第十八條條文，請查照案。

決定：交教育及文化委員會。

七十九、教育部函，為修正「大學法施行細則」第十七條之一條文，請查照案。

決定：交教育及文化委員會。

八十、交通部函，為採用國際海事組織（IMO）所屬海事安全委員會（MSC）所採納之「2011年國際散裝船及油輪加強檢驗方案章程（2011 ESP Code）」及其後續7件修正案，請查照案。

決定：交交通委員會。

八十一、審計部函，為修正「審計部教育農林審計處辦事細則」部分條文，請查照案。

決定：交司法及法制、財政兩委員會。

八十二、行政院函，為修正「管制藥品分級及品項」部分分級及品項，請查照案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會審查。

八十三、勞動部函，為修正「就業服務法施行細則」第九條、第九條之一及第十五條條文，請查照案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會。

八十四、衛生福利部函，為修正「全民健康保險醫療辦法」第二十二條及第二十八條條文，請查照案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會。

八十五、衛生福利部函，為修正「罕見疾病特殊營養食品品目及適應症」，請查照案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會審查。

八十六、衛生福利部函送「化粧品防曬劑成分使用限制表」；修正「化粧品成分使用限制表」，及廢止「特定用途化粧品成分名稱及使用限制表」，並自113年7月1日生效，請查照案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會。

八十七、衛生福利部函，為修正「藥事法第一百零二條所稱無藥事人員執業之偏遠地區與非屬上述偏遠地區列表」附表十、附表十四及「全民健康保險西醫醫療資源不足地區改善方案巡迴地點列屬藥事法第一百零二條所稱無藥事人員執業之偏遠地區列表」附表六、附表十，請查照案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會。

八十八、環境部函，為修正「毒性及關注化學物質許可登記核可管理辦法」部分條文，請查照案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會審查。

八十九、農業部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送原住民傳統知識及生物多樣性保育書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會。

九十、農業部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送強化沿近海漁業資源之永續利用發展書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會。

九十一、農業部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送強化漁民參與漁船收購改善書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會。

九十二、農業部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送漁業署「強化水產品內外銷市場」辦理情形書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會審查。

九十三、農業部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送傳統豬瘟拔針計畫及具體措施辦理情形書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會審查。

九十四、農業部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送成立農業生產專區涉保安林解編進度書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會。

九十五、農業部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送文旦產業輔導精進計畫書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會。

九十六、農業部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送農田水利業務精進管理書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會。

九十七、農業部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送積極改善既有之圳路以強化提升未來供水引灌效率書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會。

九十八、農業部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送農田水利工程生態友善設計與改善措施書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會。

九十九、農業部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送蛋雞禽舍升級改建、冷鏈體系建置及本土種雞培育等根本性改革措施書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會審查。

一〇〇、農業部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送「農業科技計畫執行管理考核」書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會。

一〇一、農業部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送林業試驗研究預算涉及林業溫室氣體排放清冊、野生動物長期監測及竹產業發展等科技計畫規劃書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會。

一〇二、農業部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送林業及自然保育署「加強管制不當之遊憩行為，減少塑膠微粒」書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會。

一〇三、農業部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送擴大灌溉服務政策書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會。

一〇四、農業部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送「強化寵物分類分級飼養管理」書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會。

一〇五、農業部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送農糧署「溯源農產品驗證輔導及安全管理與行銷計畫」政策成效性檢討書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會。

一〇六、經濟部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送我國加入「跨太平洋夥伴全面進步協定」（CPTPP）後續處理進度書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會審查。

一〇七、經濟部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送「驅動國內IC設計業者先進發展補助計畫」及「半導體國際連結創新賦能計畫」執行書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會。

一〇八、經濟部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送能源署穩健推動離岸風電政策書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會審查。

一〇九、審計部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送決議（二十）書面報告，請查照案。

決定：交財政委員會。

一一〇、財政部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送歲出部分第10款第1項決議第39項轄下50年以上公有建物文化資產價值評估之時程規劃書面報告，請查照案。

決定：交財政委員會。

一一一、財政部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送歲出部分第10款第1項決議第54項落實確保納稅者權利書面報告，請查照案。

決定：交財政委員會審查。

一一二、財政部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送歲出部分第10款第3項決議第8項推動房地產市場健全方案相關修法書面報告，請查照案。

決定：交財政委員會審查。

一一三、財政部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送歲出部分第10款第7項決議第3項中區國稅局年度預算目標書面報告，請查照案。

決定：交財政委員會。

一一四、財政部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送歲出部分第10款第9項決議第15項關務署通關查核檢討書面報告，請查照案。

決定：交財政委員會。

一一五、財政部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送歲出部分第10款第9項決議第16項關務署辦理納稅者權利保護業務推動情形書面報告，請查照案。

決定：交財政委員會審查。

一一六、財政部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送歲出部分第10款第9項決議第17項關務署近年度關稅預決算差異之分析書面報告，請查照案。

決定：交財政委員會。

一一七、財政部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送歲出部分第10款第1項決議第50項檢討「長期照顧特別扣除」以因應未來長照需求書面報告，請查照案。

決定：交財政委員會。

一一八、行政院函，為113年度中央政府總預算決議，檢送有關三軍儀隊撤離中正紀念堂問題之書面報告，請查照案。

決定：交教育及文化委員會。

一一九、核能安全委員會函，為113年度中央政府總預算決議，檢送決議（五十二）書面報告，請查照案。

決定：交教育及文化委員會。

一二〇、教育部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送該部決議（四十五）、（七十五）、（七十八）、（七十九）、（八十一）至（八十四）及（一八一）書面報告，請查照案。

決定：交教育及文化委員會。

一二一、教育部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送該部決議（六十七）及（六十九）書面報告，請查照案。

決定：交教育及文化委員會。

一二二、教育部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送該部決議（七十七）書面報告，請查照案。

決定：交教育及文化委員會。

一二三、教育部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送該部決議（一七四）書面報告，請查照案。

決定：交教育及文化委員會。

一二四、教育部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送體育署決議（二十九）書面報告，請查照案。

決定：交教育及文化委員會。

一二五、教育部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送體育署決議（四十六）及（四十七）書

面報告，請查照案。

決定：交教育及文化委員會。

一二六、教育部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送青年發展署決議（三）書面報告，請查照案。

決定：交教育及文化委員會。

一二七、教育部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送該部決議（一七二）書面報告，請查照案。

決定：交教育及文化委員會。

一二八、教育部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送體育署決議（十九）書面報告，請查照案。

決定：交教育及文化委員會。

一二九、教育部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送體育署決議（二十一）書面報告，請查照案。

決定：交教育及文化委員會。

一三〇、教育部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送體育署決議（二十二）書面報告，請查照案。

決定：交教育及文化委員會。

一三一、教育部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送體育署決議（二十三）書面報告，請查照案。

決定：交教育及文化委員會。

一三二、教育部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送體育署決議（二十六）書面報告，請查照案。

決定：交教育及文化委員會。

一三三、教育部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送體育署決議（四十九）及（五十）書面報告，請查照案。

決定：交教育及文化委員會。

一三四、文化部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送歲出第19款第1項決議（五十八）青年村落文化行動計畫書面報告，請查照案。

決定：交教育及文化委員會。

一三五、文化部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送歲出第19款第1項決議（五十九）書面報告，請查照案。

決定：交教育及文化委員會。

一三六、文化部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送歲出第19款第1項決議（九十五）媒體議價事宜書面報告，請查照案。

決定：交教育及文化委員會。

一三七、文化部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送歲出第19款第1項決議（九十九）推動「購書抵稅制度」書面報告，請查照案。

決定：交教育及文化委員會。

一三八、文化部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送歲出第19款第1項決議（一二三）促轉基金執行情形書面報告，請查照案。

決定：交教育及文化委員會。

一三九、文化部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送歲出第19款第1項決議（一四一）書面報告，請查照案。

決定：交教育及文化委員會。

一四〇、文化部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送歲出第19款第1項決議（一四五）書面報告，請查照案。

決定：交教育及文化委員會。

一四一、文化部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送歲出第19款第2項決議（二十二）書面報告，請查照案。

決定：交教育及文化委員會。

一四二、文化部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送歲出第19款第3項決議（十三）書面報告，請查照案。

決定：交教育及文化委員會。

一四三、文化部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送歲出第19款第5項決議（一）國立新竹生活美學館網站資訊過少之書面報告，請查照案。

決定：交教育及文化委員會。

一四四、文化部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送歲出第19款第8項決議（一）書面報告，請查照案。

決定：交教育及文化委員會。

一四五、文化部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送歲出第19款第8項決議（二）書面報告，請查照案。

決定：交教育及文化委員會。

一四六、文化部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送歲出第19款第8項決議（三）書面報告，請查照案。

決定：交教育及文化委員會。

一四七、國家科學及技術委員會函，為113年度中央政府總預算決議，檢送「半導體之育才、攬才、留才精進措施」書面報告，請查照案。

決定：交教育及文化委員會。

一四八、國家科學及技術委員會函，為113年度中央政府總預算決議，檢送「評估歐盟人工智慧法案對各界影響及我國AI基本法規劃執行進度」書面報告，請查照案。

決定：交教育及文化委員會。

一四九、國家科學及技術委員會函，為113年度中央政府總預算決議，檢送「研謀設置太空發展基金」書面報告，請查照案。

決定：交教育及文化委員會。

一五〇、國家科學及技術委員會函，為113年度中央政府總預算決議，檢送「推動多元科技創新方案、落實國家科技發展計畫」書面報告，請查照案。

決定：交教育及文化委員會。

一五一、國家科學及技術委員會函，為113年度中央政府總預算決議，檢送「我國AI基本法規劃執行進度」書面報告，請查照案。

決定：交教育及文化委員會。

一五二、國家科學及技術委員會函，為113年度中央政府總預算決議，檢送「勵進研究船水下遙控無人載具（ROV）落海事件之改善方案」書面報告，請查照案。

決定：交教育及文化委員會。

一五三、國家科學及技術委員會函，為113年度中央政府總預算決議，檢送「廣納意見並參酌國際規範提出我國AI基本法草案」書面報告，請查照案。

決定：交教育及文化委員會。

一五四、國家科學及技術委員會函，為113年度中央政府總預算決議，檢送「分眾式減災教材建置及災防資訊整合加值與資安維護工作內容」書面報告，請查照案。

決定：交教育及文化委員會。

一五五、國家科學及技術委員會函，為113年度中央政府總預算決議，檢送「國家災害防救科技中心網站設計規劃與資料檢索情形」書面報告，請查照案。

決定：交教育及文化委員會。

一五六、國家科學及技術委員會函，為113年度中央政府總預算決議，檢送「推動可信任生成式AI發展先期計畫之繁體中文訓練資料」書面報告，請查照案。

決定：交教育及文化委員會。

一五七、國家科學及技術委員會函，為113年度中央政府總預算決議，檢送「參閱國外相關AI法制脈動，加速制定AI基本法」書面報告，請查照案。

決定：交教育及文化委員會。

一五八、國家科學及技術委員會函，為113年度中央政府總預算決議，檢送「盤點各部會需求並針對AI基本法立法進行研議」書面報告，請查照案。

決定：交教育及文化委員會。

一五九、國家科學及技術委員會函，為113年度中央政府總預算決議，檢送「AI法制規劃執行進度」書面報告，請查照案。

決定：交教育及文化委員會。

一六〇、國家科學及技術委員會函，為113年度中央政府總預算決議，檢送「增加廢棄物再利用比

率」書面報告，請查照案。

決定：交教育及文化委員會。

一六一、國家通訊傳播委員會函，為113年度中央政府總預算決議，檢送決議（二十二）加強督導、落實堵詐防制措施規劃書面報告，請查照案。

決定：退回程序委員會重新提出。

一六二、行政院公共工程委員會函，為113年度中央政府總預算決議，檢送決議（十三）對於多次流標、進度落後之公共建設進行了解與協助書面報告，請查照案。

決定：交交通委員會審查。

一六三、交通部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送該部決議（十三）全面盤點全國可推動幸福巴士2.0之地區書面報告，請查照案。

決定：交交通委員會。

一六四、交通部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送該部決議（十七）全國山區省道道路電桿於護欄內側支數統計及改善方案書面報告，請查照案。

決定：交交通委員會。

一六五、交通部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送該部決議（四十二）汐止區鐵路全線分階段加設隔音牆計畫書面報告，請查照案。

決定：交交通委員會。

一六六、交通部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送該部決議（六十二）因應公司化臺鐵員工離退潮之具體規劃方向書面報告，請查照案。

決定：交交通委員會。

一六七、交通部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送該部決議（八十一）全國山區省道道路電桿於護欄內側支數統計及改善方案書面報告，請查照案。

決定：交交通委員會。

一六八、交通部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送公路局及所屬決議（九）電動大客車儲能設備、電能補充不足滾動式檢討書面報告，請查照案。

決定：交交通委員會。

一六九、交通部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送公路局及所屬決議（十）訂定「校園周邊暨行車安全道路改善計畫」補助辦法書面報告，請查照案。

決定：交交通委員會。

一七〇、交通部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送公路局及所屬決議（二十四）擴大花蓮縣多元車輛共享服務模式書面報告，請查照案。

決定：交交通委員會。

一七一、交通部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送公路局及所屬決議（三十四）協助北宜2,300元月票儘早上路實施書面報告，請查照案。

決定：交交通委員會審查。

一七二、交通部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送鐵道局及所屬決議（二十二）協調國營臺灣鐵路公司及台灣高鐵公司整合雙鐵共同疏運書面報告，請查照案。

決定：交交通委員會。

一七三、交通部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送通案決議（十八）中華電信股份有限公司轉投資成立「中華電信歐洲有限責任公司」書面報告，請查照案。

決定：交交通委員會。

一七四、數位發展部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送該部決議（四十九）運用多營運商核心網路技術建置公共安全與救難應變通訊系統概念性驗證計畫未來規劃評估書面報告，請查照案。

決定：交交通委員會。

一七五、行政院人事行政總處函，為113年度中央政府總預算決議，檢送決議（七十）書面報告，請查照案。

決定：交司法及法制委員會。

一七六、環境部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送通案決議（十四）、歲出第18款第1項決議（二十九）、（三十二）、（四十七）、（四十八）、（五十三）及第3項決議（五）至（八）、（十一）、（十二）書面報告，請查照案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會。

一七七、勞動部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送蒐集各國保障消防員團結權相關法制規範之說明，請查照案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會審查。

一七八、勞動部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送研議長照安排假之說明，請查照案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會。

一七九、勞動部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送鬆綁職業工會組織區域限制可行性評估之說明，請查照案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會。

一八〇、勞動部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送避免雇主以降低其他受僱者福利之方式，規避差別待遇行為之說明，請查照案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會。

一八一、勞動部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送研議刪除性別平等工作法第二條第二項但書規定之說明，請查照案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會。

一八二、勞動部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送研議評估性別平等工作法第二條明定在中華民國領域外違反本法者，應適用行政罰法第六條第三項規定可行性之說明，請查照案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會審查。

一八三、勞動部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送研議評估於性別平等工作法第五條明定各級主管機關應公開性別平等工作會委員名單、專業經歷及相關背景之說明，請查照案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會。

一八四、勞動部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送中高齡者就業謀職規劃計畫書面報告，請查照案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會。

一八五、勞動部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送研議評估於「性別平等工作法」規定申訴案件若涉及集體勞動條件，可由工會或基層受僱團體代表申訴可行性之說明，請查照案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會。

一八六、勞動部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送高氣溫戶外作業熱危害預防精進作為書面報告，請查照案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會。

一八七、勞動部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送職業安全衛生署長期發展高職災風險產業安全監督能力及管理模式未見預期績效之說明，請查照案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會。

一八八、勞動部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送雇主未能落實安全衛生管理及相關政策推動改善書面報告，請查照案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會。

一八九、勞動部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送預防熱危害之積極措施書面報告，請查照案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會。

一九〇、勞動部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送職業安全衛生法之修正參考性別平等工作法第二條體例納入公務人員保障之說明，請查照案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會。

一九一、本院司法及法制委員會函，為院會前交付審查行政院函請審議「威權統治時期國家不法行為受害者權利回復條例部分條文修正草案」，因該法案主管機關為內政部，建請改交權責所屬委員會審查，請查照案。

決定：行政院函請審議「威權統治時期國家不法行為受害者權利回復條例部分條文修正草案」改交內政委員會審查。

一九二、本院財政委員會函，為院會交付審查金融監督管理委員會函送財團法人台灣金融研訓院等7家財團法人111年度預算書案，已逾年度預算執行期間，請查照案。

一九三、本院財政委員會函，為院會交付審查金融監督管理委員會函送財團法人台灣金融研訓院等7家財團法人111年度決算書案，因已逾送達後1年內完成審查之期限，爰依決算法第28條視同審議通過，請查照案。

質詢事項

甲、行政院答復部分

一、行政院函送黃委員健豪就本（113）年凱米颱風過後，蔬菜供應減損致市場價格波動因應作為問題所提質詢之書面答復，請查照案。

乙、本院委員質詢部分

- 一、本院羅委員智強，鑑於台電減免電費名單將菸草製造業列入可減免百分之七範圍，多數醫療院所不符電費減免條件，調漲比率達百分之十四，高於產業電價平均調漲百分之十二點五一事，特向行政院提出質詢。
- 二、本院鍾委員佳濱，鑑於屏東東港安泰醫院發生大火時，適逢颱風山陀兒侵擾南臺灣，案發地點備有大量柴油供應發電機運作，若點燃柴油將加劇火災濃煙產生；另抽水站及水產養殖也都將柴油發電機做備援電力系統，當淹水發生時柴油發電機因各種因素終止運轉，為免上述情況再度發生，特向行政院提出質詢。
- 三、本院鍾委員佳濱，鑑於颱風山陀兒裹帶豪雨，為全臺帶來大量損失，台灣電力公司指出截至本月4日中午12時，全臺曾停電戶數約40萬戶。近年集合式住宅之台灣電力公司配電室設置於地下樓層，此種建築設計易產生火災及公共安全疑慮，另復電所需時間不短，特向行政院提出質詢。

對行政院院長施政報告繼續質詢。（委員個人質詢）

〔10月11日：經濟組由委員郭國文、柯志恩、林楚茵、林德福、顏寬恒、李彥秀、邱議瑩、邱志偉（書面）、陳冠廷、陳超明、牛煦庭、洪申翰、賴惠員、徐欣瑩、莊瑞雄（書面）、賴瑞隆（書面）、陳亭妃（書面）、吳琪銘（書面）、何欣純、張雅琳（書面）、陳俊宇（書面）、馬文君、劉建國（書面）、羅廷瑋質詢。

10月15日：財政組由委員黃珊珊、林楚茵（書面）、葛如鈞、林德福、鄭正鈐質詢。

教育及文化組由委員林沛祥、麥玉珍、張嘉郡、葛如鈞、范雲、謝衣鳳、莊瑞雄、黃建賓、陳秀寶、林倩綺、吳沛憶、羅美玲（書面）、黃捷（書面）、張雅琳、李坤城、王美惠（書面）質詢。〕

決定：下次會議進行交通組之質詢。

討論事項

一、本院民進黨黨團，針對第3次會議報告事項第9案及第63案之決定提出復議，請公決案。

決議：另定期處理。

委員會紀錄

立法院第 11 屆第 2 會期經濟委員會第 4 次全體委員會議紀錄

時 間 中華民國 113 年 10 月 9 日（星期三）9 時至 15 時 17 分

地 點 本院紅樓 101 會議室

主 席 邱委員志偉

本日議程 報告事項

一、宣讀上次會議議事錄。

二、邀請農業部部長列席報告業務概況，並備質詢。

答詢官員 農業部部長陳駿季

農業部農糧署署長姚士源

農業部林業及自然保育署署長林華慶

主席：報告委員會，現在開會，請主秘報告出席人數。

程主任秘書谷川：報告全體會，出席委員 14 人，已足法定人數。

主席：現在我們開始開會。首先進行報告事項，請宣讀上次會議議事錄。

立法院第 11 屆第 2 會期經濟委員會第 3 次全體委員會議議事錄

時 間：113 年 10 月 7 日（星期一）9 時至 14 時 55 分

地 點：紅樓 101 會議室

出席委員：陳亭妃 林岱樺 邱議瑩 賴瑞隆 張啓楷 鄭正鈐 張嘉郡 楊瓊瓔
蔡易餘 鄭天財 Sra Kacaw 呂玉玲 邱志偉 陳超明 謝衣鳳

委員出席 14 人

列席委員：麥玉珍 吳春城 陳培瑜 洪孟楷 賴士葆 黃國昌 鍾佳濱 林倩綺
黃建賓 陳菁徽 王鴻薇 羅智強 謝龍介 林楚茵 高金素梅 何欣純
廖偉翔 林俊憲 蘇清泉 葛如鈞 牛煦庭 羅明才

委員列席 22 人

列席人員：國家發展委員會主任委員 劉鏡清暨相關人員
經濟部政務次長 何晉滄暨相關人員

主 席：邱召集委員志偉

專門委員：游千慧

主任秘書：程谷川

紀 錄：簡任秘書 汪治國 簡任編審 蔡明汝
科 長 陳卉庭 專 員 余俊緯

報 告 事 項

一、宣讀上次會議議事錄。

決定：確定。

二、邀請國家發展委員會主任委員列席報告業務概況，並備質詢。

三、邀請國家發展委員會主任委員、經濟部次長就「我國政府對新創及中小企業扶植政策執行狀況與未來精進措施（含政策、人才、法制、稅制、資金、區域平衡等六大面向）」進行報告，並備質詢。

（報告事項合併詢答，國家發展委員會主任委員劉鏡清及經濟部政務次長何晉滄報告後，委員陳亭妃、林岱樺、邱議瑩、賴瑞隆、張啓楷、鄭正鈐、楊瓊瓔、張嘉郡、蔡易餘、鄭天財、呂玉玲、陳超明、謝衣鳳、邱志偉、吳春城、麥玉珍、洪孟楷、黃國昌、黃建賓及廖偉翔等 20 人提出質詢，均由國家發展委員會主任委員劉鏡清及經濟部政務次長何晉滄暨相關人員即席答復。）

決定：

（一）登記發言委員除不在場者外，其餘均已發言完畢，詢答結束。

（二）委員黃建賓、羅智強及牛煦庭所提書面質詢列入紀錄，刊登公報。

（三）書面質詢和未及答復部分請相關單位於 1 週內以書面答復並副知本會。

散會

主席：現在沒有我們的委員在場，議事錄暫不處理。

繼續報告。

二、邀請農業部部長列席報告業務概況，並備質詢。

主席：本日議程是請農業部做業務報告，首先請農業部陳駿季部長報告。

陳部長駿季：主席、各位委員，大家早。農業部今天受邀到大院經濟委員會就農業部相關業務進行報告，還是感謝我們所有委員對農業的支持。以下我們謹就整個農業方面，特別是這一年以來，還有這幾個月以來一些新的成果向各位委員做報告。

整個農業施政方向是建構國家希望工程裡面的五大目標，包括完善農民福利、推動整個產業升級、確保糧食安全、促進農村再生以及維護生態環境永續等五個目標。在 520 我的第一次業務報告中，提出了智慧、韌性、永續、安心的策略行動方案，其實最主要目的就是要穩定我們國內的農業生產，然後確保我們臺灣農業生態的永續，讓我們的農村達到最終的、幸福的農村生活的目標。

人是農業當中一個重要的元素，所以在整個農業政策裡面，我們持續的針對農民的福利，做了相關的確保跟提升，特別在農民健康保險、農業職災保險跟農民退休儲金等方面，我們會持續推動；保險的部分，我們也會根據不同的品項，設計相關的保單，特別是在農業職災保險的部分，我們已經將傷病的部分特別提升了，在不增加保費的情況之下，前面兩個月大概是增加到每日 680 元，這部分請各位參考。

第二，在漁業的部分，我們也非常重視整個漁業本身的一些風險，所以我們將漁民海上作業

失蹤及死亡緊急救難金從 150 萬元調高到 200 萬元。

另外，在精進漁業人權跟強化漁業人力資源的部分，我們將相關死亡或失蹤慰問金由 10 萬調高到 20 萬。

在保險的部分，我們也比照了農糧方面的保險，投保的保費比例由三分之一提升到二分之一。

除了主要的經營能力，我們去做農民的福利確保以外，在支援人力的部分，特別是國內一直有缺工的問題，所以在整個農業勞動力上，我們大概把它分為幾個部分，第一個部分是持續強化、培育我們的本國人力，並建立有效的調度機制。到目前為止，已經成立 46 團，招募大概 1,577 位人力從事農場的服務。

在強化外籍人力運用的部分，我們也成功的向勞動部爭取了，將外籍移工從 1 萬 2,000 人提升到 2 萬人，增加了 8,000 人；同時我們也開放了一些新的品項；更重要的是，我們針對農業的特殊性，如果雇主跟員工在 10 人以下的話，我們已經爭取了本外勞比從原來的 3 比 1 變成 1 比 1，這樣的爭取將有利於我們未來農業在聘請外勞的時候，能夠更有效、更有彈性。

更重要的是，大部分的外勞服務都是在當地的縣市，我們現在也開始啟動跨縣市的服務，希望透過這樣的跨縣市服務，能夠讓工源做更有效的利用。

此外，我們也提高了農民農業經營準備金的發放，還有持續培育相關的農業經營人才，包括公費專班，甚至於從高中開始，就有一些從農的相關體驗課程。

在農事服務業的部分，當工源還不夠的時候，我們希望提高人工的效率，所以我們提升整個農事支持服務體系，在政策上來講，我們最重要的目標是一鄉鎮一農事服務業，就是一鄉鎮一 Uber，到目前為止，大概已經有 15 團機械代耕團跟 5 個省工機械團的專案在推動，今年底我們預計達到 20 個團，希望透過這些農事服務業、機械服務業，能夠協助我們農業進行相關的操作。

此外，我們也建置了農業數位服務整合平臺，而相關的平臺，我們從今年開始會做比較大幅度的盤整，預計在 114 年前建立一個完整的數位服務整合資訊平臺。

智慧農業生產體系也是農業部過去一直在推動的，希望透過一些智慧化元件的導入，能夠更精準的去預測風險，更精準的去提高效率，特別是病蟲害的部分，我們設置了有效的監控點，能夠更早期的了解到病蟲害發生的情況，並提供相關資訊給農民，然後讓農民更早的去做相關的病蟲害預防，能夠減少他的用藥，特別是在青花菜的部分，我們就有非常好的成果，讓整個管理效能夠大幅的提升。

農產品品質的部分，在生產端我們叫做生產品質，這部分農民一定會很認真的去維護，可是到了消費端的時候，就是所謂的消費品質，這個之間就需要很多冷鏈跟物流的部分去做確保，在過去 4 年裡面，我們已經打造了 3 處旗艦型冷鏈、14 處區域冷鏈中心；另外針對 40 個批發市場，包括農漁畜的部分，還有最後端的農民團體，我們也實施了相關冷鏈的補助，最主要目的就是建構我們全臺灣整個冷鏈的物流網絡。

有了物流網絡以後，更重要就是配送的系統，今年我們已經成功地跟相關業者合作，建構農

易送 EXPRESS，我們也舉行記者會，希望透過農易送的物流網絡，不僅宅配費用能夠降低到約原來的 70%，甚至可以 B2B，大眾運輸也可以透過這個系統，然後小農對小農到宅配部分也可以透過這個系統，甚至於線上實體的物流整合也可以利用這個系統。現在這個系統已經有 211 家農會加入，我們的目標是所有 342 家農漁會中，至少要有 300 家農漁會參加，如此，農漁會就是我們物流網的一個收送節點，對農民未來在取貨、送貨上會有很大幫助。

外銷一直是我們努力的目標，我們特別希望能爭取大陸中國以外的高端市場，所以除持續強化供應鏈外，也特別針對一些新興市場准入進行防檢疫談判或協商。像 113 年鳳梨外銷日韓等高端市場已提高非常多，從去年的 1.5 萬噸到今年的 2 萬噸，提高將近四分之一；至於紅龍果准入紐西蘭也在今年 6 月獲得同意輸出，這些都是大家一起努力的結果。更重要的是，在開拓新興市場時，包括美國、加拿大、新加坡，還有東南亞的越南、泰國、菲律賓等，在整體農產品外銷的成長比例都有很明顯的增長，尤其是水果部分，美國成長將近 1.5 倍，日本部分也有成長，韓國、紐西蘭都有逐步成長。

第二個部分，我想跟各位委員報告的是有關整體農業的產業結構調整。過去農業大概都是個體戶、小農的經營方式，所以農業部一直積極在推動所謂的集團產區，就是類似共同經營、共同生產、共同銷售的模組。以水稻為例，我們最近推出了 1 集、2 轉、3 加 3 措施，讓更多的稻農能夠透過契作方式去生產栽培，透過契作方式改種重質不重量的品種，並以契作的經營主體作為後端的品牌行銷。我們透過 1 集、2 轉、3 加 3 措施，特別在二期稻部分，推動二期稻不種稻的獎勵，希望透過集團產區加上推動優質米的種植，能夠讓產地的稻穀價格有效提升。我們的目標是三年之內讓整體產地價格提高三塊以上。

在畜禽生產部分，不管是養豬場升級或畜禽場升級我們都持續在推動。特別是養豬場的升級方面有相當成效，包括高床節水設施、異地批次或自動化省工設施的導入等，我們都會持續去做。

在養禽部分，其實已有非常多養禽場，如 113 年有 97 場申請升級為密閉式水簾設施，這部分我們會盡力協助，克服地方上鄰避設施的困擾。同樣的，同步導入畜禽場跟養豬場與智慧相關的元素。

在酪農產業部分，大家都知道明年台紐貿易協定生效後牛奶將零關稅，但我們絕對不是為了牛奶零關稅而啟動對酪農產業輔導。其實酪農產業的輔導，一直是農業部長期所思考、推動的政策，從生產端、消費端到後端產品多元開發均包括在內。在生產端部分，我們會有效引導酪農從事計畫性生產，同時透過乳牛死亡保險來確保乳牛的隻數以有效調控。在消費端部分，我們積極推動國產鮮乳或國產牛奶相關標章，希望透過有效的產品區隔來引導、擴大國人消費國產牛奶的習慣。另外，乳牛淘汰變成肉牛產業時，我們也會持續升級屠宰場屠宰的衛生改善。

在漁業部分，我們持續推動相關科技的導入，比較重要的有兩個部分，一個是擴大養殖區的統籌供水量能，特別是高屏地區有很多魚塢，這些魚塢都各自拉管。由於各自拉管，加上這次颱風導致大庄有很多管線斷掉，因此我們會加速養殖區的統籌供水量能，並透過這樣的量能讓漁業的水資源能更有效地獲得。同樣，我們針對漁船推動有效的數位服務，特別是 AIS 漁船動

態資訊系統，讓漁民可以即時線上申請，以有效卸魚，不用等到了岸上才開始申請，以減少漁民的負擔。

在水資源部分，我們一如既往針對整個灌溉蓄水設施做有效調度，針對老舊圳路做興繕，針對灌區外過去沒有灌溉系統的部分增加灌溉系統的興建，布建智慧型灌溉系統。

在針對水資源建立農業生產基地的過程中，特別重要的是，我們針對產品品種進行更新，期在遇到天災時完善災前預警及災中應變，讓我們的農業能真正達到韌性化。

在坡地農業部分，最近農業部一直在思考怎麼樣達成有效的坡地農業政策？由於很多灌溉水路無法達到坡地，所以除強化農路建設外，我們也協助對農埤塘的運用，補助坡地灌溉系統，並提高補助成數。

另外，在坡地復育部分，因為土石流大規模崩塌，不斷侵蝕坡地。針對這些大規模崩塌除相關監測外，我們也媒合相關農企業，以公私協力方式針對比較特殊的地段，導入相關設備，提高坡地耐受性。

在勘災部分，凱米颱風跟山陀兒颱風的受災情況是大面積的，品項也是相對多的，所以怎麼樣讓勘災跟救災能真正達到從寬、從速、從簡的目的？為此，我們積極推動指數型天災認定標準，啟動團隊確認，當天災的風力、雨量達到某一個程度時，就不用現場勘災，直接開啟天然災害救助。同樣的，我們也會透過保險方式，加速氣象參數型保單以加速理賠效率。當然，在必須實際勘災的過程中，我們導入了全面勘災 app，由農民來精準定位，把照片回傳後臺，我們透過公所直接從後臺檢視照片，而非由農民提供照片給他們看。我們希望透過新作為來加速並簡化勘災的作業流程。

下一個部分是有關農業堆疊式給付的部分。基於對農業的支持，我們針對農民的耕作模式與耕作方法去表彰農民對這片土地的守護與貢獻。我要再次強調，其實堆疊式給付是為了農業的永續，也為了表彰農民的耕作模式是符合生態方式，符合糧食安全的需求所做的表彰。所以在整個的設計上面，除了一個基本的對地給付以外，我們也會針對確保糧食安全的相關給付。然後更重要的是，我們在生態給付裡面，過往只有所謂的一些保育類的動物做生態給付，然後這一次我們在做研議、在做修正的時候，其實有很多物種棲地的保護，還有一些節水獎勵的措施，然後還有一些淨零的措施，我們也會導入到生態給付。除了這整個基本的給付以外，其實兩邊的包括我們金融的支持，包括我們後面農業相關設施的補助，我們也會做同步的調整。最重要是希望說，透過這樣一個堆疊式的給付，來達到我們永續農業發展的目標。

下一個部分是針對整個生態永續的部分，最重要就是我們擴大了相關有機友善的產銷履歷面積，並持續的推動，相關有機友善的面積已經達到兩萬六千多公頃，整個履歷的面積也達到十萬多公頃，這樣子的成績在東南亞國家是少見的，我們希望透過有機友善或者產銷履歷，能夠確保我們消費端農產品的安全以外，也能夠達到環境的有效……特別是有機友善的推動。

在農藥化學減量，特別是在風險減半的部分，事實上農藥的使用是必要之惡，因為當病蟲要來的時候，如果你沒有辦法有效防範的時候，農產品都會有巨大的損失，但是農藥的精準用藥就是我們想要推的，還有就是整個農藥有其高風險跟低風險，然後我們的策略就是把劇毒農藥

這種高風險的農藥退場，因為它噴的時候不僅是對農民有害，對農作物、對土地也不好，所以我們針對所謂的劇毒農藥的退場，這個部分我們做得非常快速，到目前為止，我們比基期年減少了 73.6% 的部分。第二個部分，我們會持續推動相關的這些生物農藥，還有生物防治的天敵，還有一些免登資材的補助，這樣子的補助方式就是說，你不要用化學肥料這種傷害土壤、土地資源的方式，用一些比較親和的、比較友善的這些資材，能夠同樣防範所謂的這些作物，這是我想我們未來在推動的。還有我們植物診療師的部分，能夠協助農民更精準的用藥判斷。

在食農教育的部分，我們還是會持續去推動，最重要就是特別希望是在減少食物浪費這個部分，相關這些培養均衡飲食的觀念，是一個食農教育最核心的精神，然後也會推動所謂在地農產的消費部分，特別是在整個食農教育的過程中，我們同步把國產的可溯源食材導入到學校的營養午餐裡面去，到目前為止，整個學校用我們的國產可溯源食材已經達到 98.7%，這是一個非常亮麗的成果。

在寵物的部分，我想寵物是我們的家人，特別是到目前為止，光犬和貓全臺灣就有 179 萬隻，幾乎它的比例在東南亞是屬於比較高密度的，我們怎麼樣讓寵物達到一個跟家人一樣的對待方式，是我們一直在努力的，所以我們也提出了相關的，特別是在寵物食品方面，所以我們寵物食品未來會有一個專法，這個專法我們預計在年底之前會送到行政院去審議，然後送到立法院來審核。整個寵物食品的專法裡面包括從食品的來源、從食品的製造，跟這些業者的管理跟上市的這些標準，我們會做一個完整的規劃。除了寵物食品非常重要以外，另外怎麼樣確保動物的保護，特別是我們也修正了動物的展演管理辦法，讓動物做必要的表演是在一個許可的範圍之內，而不是變成一個取悅民眾而已的表演行為。另外，我們也進到了所謂的登記系統，因為唯有登記制度才能做有效的管理，目前我們也預告了貓的寵物登記的部分，然後我們會隨時去接受外界的一些意見來做最後的修正。

森林的部分大概分為三個部分，就是包括生態的永續、淨零的永續跟產業的永續，這是森林很重要的三個部分。整個生態的永續，我們會持續針對國土綠網，包括 45 個保育軸帶跟 44 個關注區，甚至於包括 OECS 的部分，我們都會持續的去做有效的盤點。第二個部分是淨零永續的部分，淨零永續的部分是結合我們的自然碳匯，我們也會做獎勵的造林，我們也會做竹林的更新，然後希望透過這些獎勵造林跟竹林的更新，能夠讓我們的二氧化碳做有效的吸收。林業還是一個非常重要的產業，我們怎麼樣讓這個產業持續的發展，過往我們對林業的產業輔導並不多，但是這幾年來，其實我們針對林產業的部分，特別是我們輔導他成立為合作社，然後提供一些比較大型的機具讓他去採伐，然後也公告了一些林下經濟，希望在植林的過程中可以透過林下經濟得到一些收入，彌補這種因為植林可能動不動都是 10 年、20 年才能夠有收穫的部分，所以這個部分我想我們會持續去推動。

後續引導的過程，包括我們整個科技引導的部分，我們也會持續的落實，還有一個部分就是剩餘資材的部分，剩餘資材是大家所關切的，也是淨零碳排裡面一個非常重要的手段，到目前為止，包括一些用廢太空包的部分，還有一些格外品的部分，還有牡蠣殼的部分，我們都有效的把它變成一個再利用的商品，特別在鳳梨的全果利用部分，包括鳳梨皮的纖維利用，包括鳳

梨酵素的部分，這個部分我們也有相關的業者開始投入一些相關的場域。銀合歡的部分，我想我們也會針對銀合歡有些剩餘資材變成燃料棒的部分，也會持續的推動。

最後一部分是有關幸福農村的部分，幸福農村一個非常重要的概念，就是未來農業我們會發展以農村為發展中心的整個農業的體系，農村不再是一個獨立於生產的，農村裡面不只是生產，我們還希望導入更多元的產業，然後我們更希望能夠建構農村的支持服務系統，來鼓勵我們的青年農民回鄉，這個部分我想這是我們下一階段農業部門一個非常重要的施政目標。然後在這裡面，特別是在整個農業的支持系統裡面，綠色照顧就變成非常重要的，它是建構去支持農村的一個非常重要的支持系統，所以我們過去幾年一直在推動的整個農村社區，從綠飲食、綠療育、綠陪伴到綠場域的四個環節裡面，我們都希望透過這樣的處理能夠讓農村更為活絡，讓農村更能夠吸引年輕人進到農村來。

最後我想跟各位委員說明，讓臺灣農業持續成為一個永續而且韌性的產業，讓我們農民成為一個高度專業的職業，這是我在 520 的時候向外界宣示的，我想我農業部未來的很多資源投入，會透過我們的四大施政的策略手段，包括智慧、韌性、永續、安心來達成我們上述的目標，也謝謝委員給我們大力的支持跟指正，謝謝。

主席：謝謝農業部陳部長的報告。今天是農業部的業務報告，我看應該是各個司、各個處、各個署的首長都要親自列席，我看 8 個司、6 個處、7 個署、1 個中心都由司、處、署長列席，農金署由副署長出席，也沒有請假，就說去參加一個農金獎頒獎典禮，有頒獎典禮你也應該請個假，這沒有什麼理由，你沒有請假就是對委員會不尊重，你是不是請署長農金獎頒獎典禮之後立刻趕來，立刻通知。

我們先確定一下上次會議議事錄，請問在場的委員，上次會議議事錄有無錯誤？（無）沒有，議事錄確定。

我們現在要來進行詢答，委員詢答之前，爰例作幾點宣告：每一位委員發言時間，本會委員 6 分鐘，必要時得延長 2 分鐘；非本會委員 4 分鐘。但是我必須還是要跟大家拜託一下，為了讓會議能夠順利進行，以及每位委員發言時間的公平性，並且不要影響到下位委員的發言權益，在各位委員質詢時間結束之後，主席會立即請質詢委員停止質詢，也讓下一位委員能夠接下去質詢，請各位委員能夠配合，感謝。

我們在上午 10 時 30 分截止發言登記，首先請登記第一位的林岱樞委員。

林委員岱樞：（9 時 30 分）主席，有請部長。

主席：請陳部長。

陳部長駿季：委員早。

林委員岱樞：部長，針對我們高雄市連兩次風災——凱米颱風跟山陀兒颱風，這兩個颱風讓我們的農災損目前加起來多達 4 億 5,000 萬以上，相關的數目還在累積當中，所以對於我們在災害補助的……您一直強調「重塑」，所以本席今天要跟你確認所謂的「重塑」。

你在簡報第 17 頁確實也講了，「全面導入天災勘災 APP」、「開發指數型天災認定標準」，我要問的是，您所提出來的方案在這兩次颱風過後的高雄市是否直接適用？光是以山陀兒來講

，中央氣象署就已經講了，風速已經達到 14 級，甚至我們高雄還高達 15 級，按照農業天然災害救助辦法，以番石榴來講，最大的風速是每秒 41.5 公尺，在 14 級以上已經達到免勘災了。你可以講「免勘災」，可是高雄市政府現在還是啟動勘災啊！表示你上有政策，下卻並沒有照著辦啊！因為它怕！對於所謂「免勘災」，你可不可以再實質定義一下？是直接書面審，我只要照片 po 上來就直接審查，這樣就好了嗎？還是還有什麼作業，請你明確定義什麼叫做「免勘災」！

陳部長駿季：我跟委員說明，當一個農業品項要做勘災公告的時候，第一個要達到 20%，因為免勘災的部分，它一定具有三個要件：第一個就是，它在整個區域具有普遍性、具有一致性，整個災損具有嚴重性，要具有這三個部分才能夠達到免勘災。這邊所提到的就是依照農業天然災害救助辦法裡面，一定要先有公告為天然……達天氣參數規定的時候才能夠免勘災。

林委員岱樺：有啊！我們山陀兒就有了啊！

陳部長駿季：沒有，有一些品項有公告風速達到某個層級、雨量達到某個層級就可以公告免勘災。

林委員岱樺：我只問這次的山陀兒颱風重創高雄，中央氣象署已經有講它已經是 14 級以上了，這樣的標準我還要啟動……是不是符合免勘災？

陳部長駿季：要看作物。

林委員岱樺：好，作物我們都有啊！市政府也都送上來了，我們免勘災的項目在我高雄市大寮區等 9 區，芭樂、香蕉、棗、紅豆、洋蔥苗圃、蔬菜類 6 項免勘災，市政府已經報上來了，那你們核不核？要不要再下去看？還是報上來，你就直接核定了？這叫做免勘災呀！

陳部長駿季：我跟委員報告，當整個要達到免勘災的程度就是縣政府會報上來。

林委員岱樺：對，我們報上來了，然後你什麼時候核定？

陳部長駿季：然後在報上來的時候我們會開專家會議去確認，我們希望……

林委員岱樺：你的確認是不是要下去再勘災一次？

陳部長駿季：不是，我們跟縣市政府有協調，縣市政府要報這個免勘災的時候，其實它已經同時邀請了我們的改良場跟我們的農糧署去現場看了，他們去現場看了以後……

林委員岱樺：部長，你這個真的是太複雜了，市政府已經……看我簡報的第 4 頁。

陳部長駿季：我瞭解、我非常瞭解。

林委員岱樺：你到底什麼時候核？你這個程序市政府都照著做了嘛！

陳部長駿季：我知道……

林委員岱樺：那你核不核呢？

陳部長駿季：我們會核，我們要經過專家會議確認以後……

林委員岱樺：所謂專家會議是書面審嗎？

陳部長駿季：專家會議就是不會去現場看，而是針對我們各改良場……

林委員岱樺：對，所以專家會議何時會核定，你告訴我就好。

陳部長駿季：我想我們……

林委員岱樺：你的程序我不管了，既然你不下去會勘，只做書面審，那你什麼時候核定？文收到之

後何時核定？

陳部長駿季：我想我們會儘快。

林委員岱樺：儘快是什麼？一個禮拜、兩個禮拜？

陳部長駿季：絕對不會一個禮拜。

林委員岱樺：三個禮拜、四個禮拜？

陳部長駿季：我想今天或明天就會……

林委員岱樺：3 天內核定？這是你的答復嗎？

陳部長駿季：我絕對……

林委員岱樺：文收到後 3 天內核定，是嗎？

陳部長駿季：我們是昨天下午收到，我想我們明天之前一定會核定。

林委員岱樺：好，3 天。

陳部長駿季：快的話，我們也希望今天，能夠愈來愈好。

林委員岱樺：昨天收到了，所以今天就會核定了。

陳部長駿季：我們今天會開專家會議，專家會議開完以後還要經過行政……

林委員岱樺：好，今天本席下午就有會勘，就在我們大寮這邊，我就把你這個好消息帶下去，你們也有派員直接來做說明。

再來，我們另外有個訴求，大寮區因為豪雨，製作大豆無法如期播種影響農時，所以我們市政府也向中央爭取變更「休耕（種植田菁）」的對地給付方案，你們同不同意？

陳部長駿季：基本上，針對這個案子，如果它在一個適當的時間沒辦法播種，它原來是申請大豆的，後來它做修正，我們原則是同意的。

林委員岱樺：所以是同意，我們這個休耕，這個製作大豆無法再播種了，所以……

陳部長駿季：對，但是如果是針對種大豆，我們是希望它是休耕直接耕犁，而不去做田菁，因為田菁跟大豆同是屬於豆科的，如果大豆種不好，田菁也會管理不好。

林委員岱樺：所以你認為大寮既然你有那麼多的指導，所以在休耕當中，我們是要改種田菁的對地給付方案？

陳部長駿季：我們是希望他休耕，我們會再跟他溝通，希望他休耕就好，直接翻耕就可以領了。

林委員岱樺：好。在魚塢的部分，光是山陀兒颱風，在我的選區林園到昨天都還沒有完全復電，都有超過 4 天、5 天、6 天，就看這個復電的狀態。魚塢打水區無法運作，它只要 30 秒整個池就會死光了，所以魚塢受災慘重。

本席認為救急也要救競爭力，不只農、漁產損失的補助要從寬、從優、從速，再來針對設施受損，你們現在的天然災害只針對農產品，但卻沒有針對設施受損，所以本席建議就是在你的農業天然災害救助辦法當中，應該納入設施的受損，這才叫做救競爭力啊！否則你農產品補助之後，像現在的風災那麼大，我魚塢翻了、工寮也翻了、農寮也翻了，然後我設備進水了，你只給我農產品的補助，那設備呢？那個不是競爭力嗎？那個還是人民很沈重的負擔耶！整個設施都飛走了，你說這個應不應該？這是您對這件事情，你在這邊要做個允諾。救急也要救競爭

力，設備也應該要納入農業天然災害救助辦法的救助項目，包括溫網室，您認不認同？

陳部長駿季：我想……

林委員岱樺：如果你認同就要啟動相關的修改了。

陳部長駿季：在現在的規範裡面其實我們都有相關的救助，設施設備也有補助的部分。

林委員岱樺：沒有，在農業天然災害救助辦法裡沒有，而是在相關的「經常門」或者是競爭計畫當中才有，所以說……

陳部長駿季：有啦！農業天然災害救助辦法有，只要符合這個就有。

林委員岱樺：農業天然災害救助辦法有設？

陳部長駿季：它在公告的時候會講。

林委員岱樺：好，那你就正式地……

陳部長駿季：我請農糧署署長稍微說明一下，好不好？

林委員岱樺：好，署長來。我的題目很簡單，農業天然災害救助辦法當中有沒有補助設施受損？

姚署長士源：有。報告委員，有……

林委員岱樺：所以現在我林園魚塢的屋頂都飛走了，設備都壞了……

陳部長駿季：魚塢沒有，我們要講好，第一個，停電的過程中……發電機我們平常就有在補助了，所以它的發電系統是養殖漁業必要的部分。

林委員岱樺：我的時間到了，所以事實上是沒有，請你修改你的農業天然災害救助辦法。既然現在沒有，我現在就希望這些設施都能夠申請優惠貸款，可不可以？

陳部長駿季：優惠貸款的部分，只要你遇到天然災害公告以後，它就會連結到優惠貸款。

林委員岱樺：好，謝謝。

主席：謝謝林岱樺委員，部長請回座。

下一位質詢請邱議瑩委員。

邱委員議瑩：（9 時 39 分）謝謝主席，我是不是請一下陳部長？

主席：請農業部陳部長。

陳部長駿季：委員早。

邱委員議瑩：部長早。部長，這一次山陀兒颱風對高雄造成很大的影響，經濟委員會很多委員都來自高雄。部長，再讓您看一下，這個是這一次風災所造成的溫網室的損害，現在大概我們的棗子、木瓜都是在溫網室裡頭種植，那這一次棗子的受災是很嚴重的。部長，我要請您回答一下，原來我們在凱米颱風時有一個溫網室的設備補助，它的申請日期是到 9 月 30 號，結果不到兩個月的時間，又來了一個山陀兒，這次的風又更大，高達 17 級，所以這次很多的溫網室又被吹走了，能不能把原來 9 月 30 號的申請截止日期往後再延，把山陀兒颱風所造成的損害納進去，有沒有可能在這部分對農民有一些幫助？

陳部長駿季：非常謝謝委員對溫網室受害補助申請期限是否延長的關心，我們內部當時在勘災的時候就有討論到這個問題，因為凱米颱風跟山陀兒颱風侵襲時間相距非常近，山陀兒颱風特別是風的部分，它的受損更嚴重……

邱委員議瑩：對。

陳部長駿季：所以原則上，我們會把兩個時序這麼近的颱風的災害補助申請期限同步延長到年底。

邱委員議瑩：所以換句話說，我們是不是會再趕快發一個公文，原來是到 9 月 30 號，所以你現在會把整個申請的期限延長到年底？

陳部長駿季：對，就是凱米颱風的部分本來到 9 月 30 號，我們會延到 12 月 31 號，然後這次山陀兒颱風的部分，也是同步到 12 月底。

邱委員議瑩：好，所以這個公文是今天可以……

陳部長駿季：我想今天應該就可以把它發出去。

邱委員議瑩：今天可以發送嘛？

陳部長駿季：是。

邱委員議瑩：部長，這個要再讓您看一下，當然我們剛剛講到了山陀兒的農損，這個是我去看整個蜜棗開花的情形，它的花已經「袂牢花」，我們台語說「袂牢花」。昨天農糧署的副署長也親自到我們的田區去看了，我想這部分你們的專家會議應該也不太需要開，應該很清楚都知道，這個颱風對於蜜棗、芭樂所造成的影響。

這是芭樂樹，你有沒有看過這樣倒一整排的芭樂樹，還有斷成三節的，我們去現場看到的芭樂樹就長這樣。這個是大寮，這次受風很嚴重的是在大寮、林園地區，大寮的香蕉全部倒一片。我右手邊這一張圖是香瓜，在阿蓮種植的香瓜全部泡水，全部爛掉。這個是林園的養殖業者，因為停電造成他們養殖的石斑魚等等，各式的養殖魚類全部死亡的狀況。

所以，部長，我們大家要跟您爭取的就是，剛剛一直在講所謂的「全品項、免勘災」這件事情。當然你們要經過專家會議，但是我覺得這個專家會議其實可以根據很多的氣象參數，跟你們現在在各地區所得到的資訊，我想應該是可以很迅速、很正確的來做出「全品項、免勘災」這樣的一個政治決定嘛。您同意我的看法嗎？

陳部長駿季：是。非常謝謝委員的提示，其實「全品項」跟「免現勘」在開的時候，我們現在最簡化的過程就是，因為免現勘要縣市政府提報，所以在第一時間縣市政府在勘災的時候，其實已經跟我們的試驗改良場所一起在看了。

邱委員議瑩：是，陳其邁市長已經去看過三次。

陳部長駿季：對，看完以後，當他們提報之後，我們的專家會議不只是處理一個區域而已，我們的專家會議會處理全省的部分，所以一提報上來我們就會儘速召開專家會議，會議本身基本上是會去確認一些數據，確認完以後就會公告，所以，我剛才說的就是……

邱委員議瑩：部長，我覺得如果是這樣，就是說我們都已經去看過這麼多次了……

陳部長駿季：對。

邱委員議瑩：「全品項、免勘災」這件事情應該大家是可以達成共識的嘛，您同意我的看法嗎？

陳部長駿季：現在看起來我想「全品項」是沒問題，那「免現勘」的部分是會有一些品項，而不是所有全品項又全部免現勘。品項部分可能包括蓮霧、棗子、香蕉……

邱委員議瑩：那你們現在知道受災比較嚴重的，其實就不用現勘了嘛，是不是可以這樣做？

陳部長駿季：對，比如說像蓮霧、棗子、香蕉、木瓜……

邱委員議瑩：芭樂、木瓜這一些。

陳部長駿季：芭樂之類的品項，它受損的部分是比較普遍性、嚴重性的，這個部分可能可以達到免現勘的程度，那其他小量的部分就另外……

邱委員議瑩：好，部長，如果是這樣的話，我覺得也要趕快通令各縣市政府各區公所的農業課，因為農民現在已經急著在整理田地，所以他有可能已經開始在清除一些枯枝什麼的，不要屆時農業課的人去看又說，你這個田很乾淨，不像有受損的樣子，其實人家都已經整理完了，反而他的勘災是不核准的，我覺得這個東西可能要先講，要先提醒各縣市政府農政單位，這個可能我也會去幫忙說。不過我們剛剛一直在講，不管是全品項，不管是不是免現勘，不管是怎麼樣的災損補助，都需要錢嘛，現在農委會你還有今年的錢，對不對？現在還有一點錢，明年的錢在哪裡？你的公務預算，明年農委會的公務預算有 1,692 億……

陳部長駿季：1,693 億。

邱委員議瑩：基金有 747 億，前瞻有 42 億。我剛剛稍微整理了一下，我們比較關心的大型計畫包括農田水利永續發展計畫 50.24 億；治災防洪 45 億；防範非洲豬瘟計畫 5.59 億；撥補農發基金的 29.56 億；農業用電的差價補貼 24.26 億，這些全部都沒有欸，總預算現在都沒有欸！

陳部長駿季：對。

邱委員議瑩：那我們現在在討論的，您剛剛在報告這一本業務概況，我覺得很用心，所有農業部要做的事情都在這裡……

陳部長駿季：很多，對。

邱委員議瑩：可是這些都要錢欸，你每一項計畫都要錢欸，沒有半毛錢怎麼辦？我現在在跟你講全品項、免勘災，什麼設備要補助，要怎麼樣照顧農民，這每一樣、每一句話都要錢欸，部長。

陳部長駿季：跟委員報告，我們也盤點過了，如果總預算沒有辦法如期順利通過的時候，新興的、新增的計畫總共有 414 億，其中非常重要是農水路的部分、冷鏈的部分，還有更重要的就是我們對農漁民的用電補貼的部分，這個部分是完全沒辦法發放的。

邱委員議瑩：對，是，那完全不做了？那就不能做了？

陳部長駿季：完全沒有辦法發放。所以我們還是期待也呼籲整個總預算能夠儘速的付委協商。

邱委員議瑩：所以，平常口口聲聲說要照顧農民的這些藍白委員們，你剛剛講的這些東西，應該要讓他們很清楚的知道，尤其來自農業縣市的委員們，如果這些總預算不能過的話，嘴巴一直講愛農民，要照顧農民，都是假的啦！這部分我還是期待，我們剛剛講這麼多的補助，沒有錢什麼事情都做不了。

陳部長駿季：是。

邱委員議瑩：好，其他各位請回。部長，我現在來跟您談一個比較軟性的議題，但是這個也跟人身安全相關。疫後我們森林遊樂區的旅客數其實逐年在回升，那我們面對到野生動物的時候，這個應該就歸農業部管了吧？應該歸農業部林業跟自然保育署管了嘛？

陳部長駿季：是。

邱委員議瑩：要怎麼教導民眾，我們發現在林保署的網站……欸，時間到了，再給我 1 分鐘，好不好？我很快講完。

主席：30 秒。

邱委員議瑩：在林保署的網站上完全沒有教導，比如說，遇到熊應該怎麼處理？沒有。日本環境省的網站有告訴你，遇到熊你應該怎麼處理。遇到蛇要怎麼處理？農業部的農業 E 報有幾個圖卡，但是林業署的防蛇手冊要在很裡面的歷史訊息裡頭才找得到。遇到虎頭蜂要怎麼處理？臺灣跟日本的處理方式完全不一樣，日本是教大家隨身帶小瓶的殺蟲劑，可是臺灣是說不行用殺蟲劑。所以部長，我現在要跟您講就是說，在野外遇到這一種野生動物攻擊的時候，應該怎麼求生，是不是能夠請林業署趕快去研擬，至少在我們的網站裡，包括圖卡、影音等等，都應該讓民眾有一個非常正確的教育知識，好不好？

陳部長駿季：會，我們會馬上做，把這整個宣導內容做成一個集中式的放在一個專區，讓大家來看。

邱委員議瑩：好。謝謝。

主席：謝謝邱議瑩委員，部長請回座。

下一位請呂玉玲委員質詢。

呂委員玉玲：（9 時 49 分）謝謝主席，請陳部長。

主席：請農業部陳部長。

陳部長駿季：呂委員早。

呂委員玉玲：部長早。我們 114 年的預算是暫不列案，但農業部所有的預算花費都是可以去執行的，是不是？所以你們不要說退回預算就會影響你們的作業，這個是要先跟部長講清楚的。

陳部長駿季：我要跟委員說明，延續性的是可以繼續執行，但是新增的計畫還有新興的計畫是不能執行的。

呂委員玉玲：所以你們趕快把預算整個調整過再送過來，我們就可以趕快審，是暫時不列案而已，只是暫時，好不好？

陳部長駿季：我們還是請委員能夠儘速的將這個……

呂委員玉玲：你們也要調整，我們趕快來審查就是了，好不好？

陳部長駿季：在委員會裡面委員質詢時，我們會針對每一筆經費是怎麼用跟委員來做說明。

呂委員玉玲：好。部長，今天是你們的業報，因為是業報，本席就要跟你先講清楚一下，由於氣候的變遷跟禽流感的影響，在 2022 年到 2023 年的時候我們的雞蛋是供不應求，為了解決蛋荒的這個缺口，所以我們有兩次用專案短期進口雞蛋，我們的畜產會進口雞蛋就是要來抑制蛋價跟穩定供應雞蛋，但是發生了進口雞蛋所標示的期限是假的期限，誤導我們的民眾，還有就是把進口雞蛋做成蛋液，還把產地也標示成臺灣，這些爭議讓民眾對於食安有很大的疑慮。而且當時超思是一個資本額只有 50 萬的一人公司，就可以拿到 1.75 億的補助，在這種情形之下，超思成立的時間是在 9 月份，可是你在 8 月份就跟它有合作關係，而且沒有合約內容，就是用電話議價，然後就給它做了，在這種情形之下產生了疑慮，部長還幫它護航，但是現在檢調單位已

經開始調查了，如果調查出確實罪證確鑿、有違法，你會不會再為它護航？

陳部長駿季：我想跟委員說明，你剛才所提到的資訊是把 111 年跟 112 年混在一起講，在 112 年的時候和超思是有合約的，那時候外界質疑超思是一人公司所以沒有能力……

呂委員玉玲：那時候你是跟亮采有合約。

陳部長駿季：對，那是在……

呂委員玉玲：和亮采是在 3 到 5 月的時候，後來你跟超思是在 8 月到 11 月。

陳部長駿季：對。

呂委員玉玲：但是超思在 8 月還沒有成立，所以現在檢調單位都在查了，我只請部長不要再護航。

陳部長駿季：我絕對不會。

呂委員玉玲：如果有確實的話，請你們就要嚴辦，應該負起應負的責任。

陳部長駿季：我也要慎重的跟委員說明，我們是主動送請檢調偵辦，我們也希望檢調儘速釐清，如果有不法，我絕對不會寬貸。

呂委員玉玲：你不要再為它背書了。

陳部長駿季：我們不會寬貸，然後相對的就是如果沒有什麼問題的話，我也希望還給我們同仁一個清白。

呂委員玉玲：給社會大眾一個公開的真相，如果你沒有的話，也會還你公道，要查出真相給社會交代，好不好？最重要的是當時在亮采的時候，你是給它每顆雞蛋 6.9 元元，到了超思的時候，你就給它 7.39 元，這個是不是有圖利的情形？為什麼？一個是在 3 到 5 月，一個是 8 到 11 月。

陳部長駿季：我想整個的程序其實現在檢調在調查，3 到 5 月的價格跟 8 到 11 月的價格會有不一樣，因為我們是用買斷的方式，不是用合約的方式，那價格的差異到底合不合理，因為也要考慮到當時的這些……

呂委員玉玲：這是在同年度，一個是 3 到 5 月，可是才差不到幾個月，價格就變動了，這樣沒有圖利嗎？

陳部長駿季：沒有，在 111 年的時候有禽流感，在 111 年 9 月以後包括日本也大爆發，所以那個時候的價格，我們現在沒辦法回應……

呂委員玉玲：本席是跟你講 3 到 5 月你合約的價格，跟 8 到 11 月合約價格有差別，這是在 111 年的事情嘛！

陳部長駿季：對……

呂委員玉玲：你要據實說明所有的情形，本席是跟部長說，現在這些雞蛋不是只有價格的問題，還有就是處理因為過期而銷毀的雞蛋，買 5,429 萬顆雞蛋花了 5 億 2,997 萬元，這些都是你花出去的錢，不管你的冷凍鏈、你的運輸，你進行銷毀，花掉這些錢，你當時為什麼沒有事先掌握整個需求？對民間去跟國外購買的，或是你們政府、畜產會去購買的，對這整體的總需求量你們都沒有控管，為什麼白白花掉這些人民的公帑呢？

陳部長駿季：我跟委員說明，當初在有蛋荒的時候是全球都缺雞蛋，在那個時間點不知道這個疫情會延續多久，所以在整個採購的過程中，有一部分是當作庫存……

呂委員玉玲：部長，不能推脫責任，雖然你不能知道疫情會多久，但是你知道每天的供需量啊！你的緩衝期是 3 個月，所以需要多少量是可以統整出來的，雞蛋有它的期限欸！你們在農業部擔任了這麼久的公職工作，非常清楚整個產業的需求，卻沒有掌握住這個。

陳部長駿季：我跟委員說明，其實在這次處理雞蛋的過程中，我們也自我檢討了，裡面有非常多我們可以改進跟檢討的空間，特別是在行政上面、在預測上面，所以我們未來會針對這樣的部分，如果在缺蛋的時候，我們會有……

呂委員玉玲：你們必須要檢討，如果這件事情真的是有缺失的話，你們就應該負起這個責任，好不好？

接下來要請問的就是我們的國土計畫法在明年就要執行了，在我們農業整個的發展跟需求上，部長，你們這邊有沒有什麼配套的措施？

陳部長駿季：我要跟委員說明，其實國土計畫它原來的國土規劃對農業來講就是避免農地的破碎化，但是現在外界一直把國土計畫要不要送到內政部來審，都要看我們農業的配套資源什麼時候提出來，那我已經跟外界講了，農業資源的投入不會因為國土計畫如期或是延後而改變，這兩個不是對價關係，不是說我農業資源要提到加碼夠了，你國土計畫才要送，這兩個是不一樣的觀念。

呂委員玉玲：部長，我為什麼會請教你這個問題，就是因為我們的農地從農一到農五有很多的規劃還有特定農地等等，這些都會在未來國家整體規劃上有所變動，為什麼？因為在我們桃竹苗的大矸谷計畫裡面也需要很多的產業用地，如果跟地方政府沒有整體的規劃，沒有跟我們行政部門進行橫向的溝通，在這個用地上會有很多的衝突性，為什麼？因為你重劃、你變更、你設定國土計畫下去的話，未來要再做變更是不可可能的，是會很難去做調整的，所以我才說希望你們這邊也要做整體的規劃。上一任的陳吉仲部長有說未來對國土計畫他會做一個綠色給付……

陳部長駿季：對地綠色給付。

呂委員玉玲：對，會對綠色給付這個部分去做一個調整，讓我們的農一跟農二在變更上可以做一個加強性，但是你看到這個綠色給付，你能做到什麼配套呢？

陳部長駿季：我跟委員說明，我還是說一句，就是我們的農業的堆疊式給付是因為我們的農民守住這一片農地的貢獻。那有關於您剛才講的在桃園大矸谷裡面有一些地要去做變更，相對的在國土計畫裡面也有相關的規範，所以我們後續會持續跟縣市政府做溝通，國土計畫不是絕對的值，就是農一要多少、農二要多少，這個會根據地方的發展……

呂委員玉玲：部長，你的綠色環境給付這個計畫是希望農民能夠適地適種，而且能夠維持我們農作物的生產，這只是一個獎勵的辦法，但是全年是有兩期的耕作，所以我們希望你在整體的配套上一定不能犧牲農民的權益，好不好？

陳部長駿季：我絕對不會犧牲農民權益，而且我們在這些方案出來以後也會對外做一些說明還有一些溝通。

呂委員玉玲：好，謝謝。

主席：好，謝謝呂玉玲委員，部長請回座。

下一位質詢請張嘉郡委員。

張委員嘉郡：（9 時 58 分）主席，我想請陳部長。

主席：請農業部陳部長。

陳部長駿季：委員早。

張委員嘉郡：早安，部長，最近這幾個月以來我們就這個國土計畫法有關於農地劃設的部分交換了意見，對於農一、農二甚至農三、農四、農五所做農政資源的投入到底有哪些不同的補助，可以請部長具體的回答嗎？

陳部長駿季：我還是一句話，就是我們現在在規劃的堆疊式給付跟國土計畫不必然是絕對的關係，不管國土計畫是不是延後或如期，我們都會實施，這是第一個。

張委員嘉郡：是，我知道它是沒有直接關係，但是它是相互影響的，因為國土計畫現在迫在眉睫，已經要執行了，但是你的堆疊式補助不是說 9 月底要提出辦法嗎？請問為什麼沒辦法提出，是跳票了嗎？

陳部長駿季：不是，我們內部已經做了一些規劃，但是對於農業堆疊式給付的過程，我們內部完了以後，一定會對外去徵求各界的意見，包括……

張委員嘉郡：可以請教本來不是說 9 月底要開始公布嗎？為什麼現在 10 月了還沒有辦法公布，有遇到什麼困難嗎？

陳部長駿季：沒有，我們內部已經做了一些規劃，接下來我們在 10 月間就會啟動一些不同利害關係人的說明會，然後……

張委員嘉郡：大概有什麼樣的內容？

陳部長駿季：内容的部分大概分為五個區塊，第一個區塊是對地給付的部分，對地給付的部分過去都是在特農、一般農，未來這個範圍會擴大。

張委員嘉郡：所以農三、四、五也會有？

陳部長駿季：這個後續我們還會再跟利害關係人做討論，基本上會擴大。

第二個部分是糧食安全給付的部分，糧食安全給付的部分在金額上會做一些調整，會針對我們所需要引導的作物，最重要的是生態給付的部分，過去生態給付只有針對瀕臨物種保育的給付，我們未來對節水……

張委員嘉郡：我可以請教說，規劃得這麼好、這麼完善的一個堆疊式補助，到底什麼時候才可以把它公諸於民呢？

陳部長駿季：我們初步的規劃出來了，接下來我們會針對不同的利害關係人做溝通……

張委員嘉郡：這樣加起來一年大概要多少錢呢？

陳部長駿季：我們初步規劃起來，一年大概是兩百多億。

張委員嘉郡：這一個挹注下去，你覺得對我們農業會有很明顯的幫助嗎？

陳部長駿季：我想我們不管是現在到未來的國土計畫，只要你從事農業都沒有影響，我們有針對這部分的支持……

張委員嘉郡：我現在擔心的是，我前幾天遇到劉世芳部長我就跟他說，其實我們不一定要國土計畫

延遲實行，只要農民的權益有受到保障，我們完全不反對，但是他對於你的業務職掌，他完全沒有辦法掌握你的進度，所以你們兩個是不是能夠橫向溝通一下？這樣子才能夠一邊對我們的農民有保障，一邊又不影響國土計畫法上路。部長，你怎麼看？

陳部長駿季：我想劉部長絕對不可能說他沒辦法掌握我的進度，我們經常在溝通。

張委員嘉郡：但是你到現在還沒有辦法拿出具體的作法，例如堆疊式要怎麼補助、你的內容是什麼、農一跟農二之間的農政資源分別到底在哪裡？你知道有多少鄉親問我說，我現在是不要農一，我想要農二，因為農一的限制多。我問他，我說，你如果現在編農二，結果他告訴你說，某補助只有農一能領，你讓這些農民怎麼辦呢？

陳部長駿季：所以我還是跟委員說明，我們的堆疊式給付跟我們的這些措施下去，不會跟國土計畫做掛鉤，它不是一個對價。

張委員嘉郡：它必然會是一個連結嘛！

陳部長駿季：沒有，我不會說它延期我就不處理了，我還是會去做，所以它不一樣……

張委員嘉郡：我知道啊！問題是你要先處理，它才有辦法上路啊！等於你卡住它了。

陳部長駿季：沒有，只要你從事農業，完全沒有影響。

張委員嘉郡：你心裡是這樣想，但是問題是事實上就不是這樣嘛！

另外我再問你，你應該非常清楚，總預算退回這件事情的原因之一就是農業部未編列本院通過提高公糧收購價格每公斤 5 元的這個預算，請問部長目前預計怎麼解決這個問題？

陳部長駿季：我想保障稻農或確保稻農的收益是大家一致的目標，我們用另外一個 1 集、2 轉、3 加 3 的政策，同樣的也能夠……

張委員嘉郡：這個是另外你要執行的，跟立法院通過的決議是不相干的。

陳部長駿季：立法院通過的決議因為有扯到費用的問題……

張委員嘉郡：我現在就告訴你，本席覺得你要並行可以，可是你不能把農民當作實驗品，你知道嗎？他們是活的，他們需要生活，他們的生計需要保障，不是說你告訴我 1 集、2 轉、3 加 3，「可能」一年會增加 1 塊，你這個「可能」讓大家打上一個大問號。那天我就直接問你，假設你可以跟本席保證說一年沒辦法漲 1 塊，你就願意負責下臺，那我覺得我還可以試著相信你，但是我還是覺得，你過去一直擔任農試所的所長，我也很尊重你的專業，但是農民不能變成你的實驗品，這些植物可以，農民不可以，他們每天都要面臨溫飽的問題，你不能把他們當作說，有可能一年可以增加 1 塊，三年可以增加 3 塊。本席現在要求的是應該要並行，公糧收購價格提高，你不管是要提高 1 塊、2 塊、3 塊、4 塊、5 塊、6 塊，這個是一部分，另外，你要 1 集、2 轉、3 加 3，我們也不反對嘛！你可以並行，一直找到最好的同時發展的機會嘛！

陳部長駿季：我跟委員說明，其實農業部在思考的就是，當我去確保農民收益的時候，我更希望這個產業是進步的，如果純粹只是發錢結束，當然非常簡單，但是產業不會進步。

張委員嘉郡：我現在就在告訴你，你不能只想績效、你不能只想理想，他們是人。

陳部長駿季：不是理想，我們臺灣農業要進步，一定是不斷的要往前。

張委員嘉郡：農業要進步，你要先把農民照顧好嘛！農民都沒有辦法溫飽了，你要求進步？你不能

眼睛只看到績效，只看到理想。

陳部長駿季：要照顧農民不是只有發錢就解決了，我們希望透過系統能夠來處理。

張委員嘉郡：我只希望部長你不要辜負他們的期待，我們對你是有很深的期待，我知道你的內心當中其實跟我一樣對農業是有期盼的，但是我希望我們目標既然一致，就能夠找到可以並行的方式，一邊照顧農民，一邊兼顧發展農業的理想，這才是正途，這才是正辦。就像我剛才問你的，你既然對你這個計畫那麼有信心，你敢不敢賭上你的前程說，假設一年沒辦法漲 1 塊，你就要下臺？

陳部長駿季：我不做這樣的問題的回應。

張委員嘉郡：是吧！所以你也沒有辦法百分之百有信心說它是一年會漲 1 塊嘛！

陳部長駿季：任何的政策都有一個目標，然後我們任何的一個政策不是把農民當作實驗品，他絕對不是一個實驗品。

張委員嘉郡：但是你的方式實際上是把他當作實驗品，我只是要求雙軌並行，尊重民意、照顧農民，對你來說其實是沒有差別的，你還是可以去做 1 集、2 轉、3 加 3。

陳部長駿季：我還是希望委員能夠支持我們做這個。

張委員嘉郡：我支持啊！我不反對，但我也希望你落實照顧農民，把這個公糧收購每公斤 5 塊編到預算，你不要去影響總預算嘛！怎麼為了你一個人去卡總預算呢？

陳部長駿季：這絕對不是為了我們一個公糧的部分，因為公糧收購價格如果真的提高了 5 塊的話，相對的整個產業的……

張委員嘉郡：另外我想要請教部長，包括農業 AI 的部分，我知道這個費用目前一些補助都編在科技司，這個部分的內容是不是可以讓我們知道一下，讓我可以對農民宣傳，以利他們申請？

陳部長駿季：可以，我們會後再提供給委員。

張委員嘉郡：好，謝謝。

主席：謝謝張嘉郡委員，部長請回座。

下一位質詢請張啓楷委員。

張委員啓楷：（10 時 7 分）請陳部長。

主席：請農業部陳部長。

陳部長駿季：委員好。

張委員啓楷：部長，我先延續剛剛張嘉郡委員提到很重要的對農民公糧收購的問題，我先提醒你一個非常重要的原則，第一個，面對農民是要照顧的，是要幫忙的，不要站在農民的對立面，而且你不要高高在上，公糧收購還牽扯到一個很重要的問題，這是立法院表決通過的，請你要尊重法制，好不好？我再提醒一次，不要站在農民的對立面，而且不要高高在上，而且請你尊重法制。你剛剛講的意思好像是只有你一個人對，剛剛提了，這是立法院通過的，你本來就應該要編。你再回想一下，這個事情這幾天還會再協調，行政院跟立法院會協調，我希望你不要卡在你一個人身上，昨天財政部長跟主計長來，他們也說尊重農業部的決定，我希望你好好再想一下，農民現在是生計的問題，13 年沒有調了，他們就說了，生吃都不夠了，要怎麼曬乾？現在

是他們溫飽的問題，好不好？你要去實驗，你做你的 1 集、2 轉、3 加 3 沒有關係……

陳部長駿季：這個絕對不是實驗。

張委員啓楷：你並行，每公斤 5 塊錢加了，你再去執行，看你的理想能不能達得到，可是農民很清楚講，你說這些我們聽不懂啦！我都已經餓成這樣子，13 年沒調了，物價漲那麼多，你為什麼不幫農民多想一想呢？你要實驗，你做你的嘛！你就雙軌做，你先調高 5 塊錢，就像嘉郡講的，你那麼有理想，每公斤 5 塊錢調了，你的 1 集、2 轉、3 加 3，農民願意接受的就做，並行去做，好不好？這個事情我講到這邊，反正等著回去解決問題。

陳部長駿季：我可不可以再回答一下？

張委員啓楷：不，我要問比較重要的事情。北檢已經去搜索農業部、中央畜產會，對不對？這個超級不可思議的超思案，北檢說不排除要約談陳吉仲跟林聰賢，部長也是被告之一，對不對？你被約談了沒有？

陳部長駿季：我是看到媒體說我是被告。我是看到媒體，我沒有接到任何的訊息，也沒有被約談。

張委員啓楷：去年很多人去按鈴申告，最主要是他們認為要找決策者，所以最主要的控告對象是陳吉仲跟林聰賢，你也被列在裡面，但你說到目前為止沒有約談過你，對不對？

陳部長駿季：沒有。

張委員啓楷：重點是人民要的很簡單，就兩個，一個真相，一個就是責任，所以才會有所謂的北檢要找出這個決策者，決策者是誰？

陳部長駿季：檢調單位在雞蛋相關的部分已經在做專案調查，而且是我們主動移請檢調單位來調查的。我們相信檢調單位的公平跟司法的公平性，所以我們也希望檢調能夠儘速釐清相關的案情。

張委員啓楷：對，現在最重要的是決策，你早上說是大家一起決策？

陳部長駿季：沒有！

張委員啓楷：你有跟著一起決策嗎？

陳部長駿季：我沒有說大家一起決策，我是說當時雞蛋價格在國內民間迅速攀升的過程中，以及全世界禽流感大爆發的過程中，必須要緊急進口，而緊急進口相關的這些討論，大家都有一些參與。最後的決策是……

張委員啓楷：部長現在講的話，到時候北檢約你去，都要再講一次，你要很注意，好不好？我現在提醒的是什麼？現在人民不滿，人民要的真相是什麼？為什麼是一個五十萬資本額的超思？誰決策讓他承包這麼大的生意？你不覺得超不可思議嗎？我相信不是你決策的，所以人民才會問，北檢才要查，沒有陳吉仲、林聰賢，誰能夠做這個決策？政府機關有公文，是誰決行的？誰把這個生意交給了超思？是不是有白紙黑字？為什麼合約都沒簽？剛剛呂玉玲委員不是在問嗎？超思誕生的時間是前年 9 月，結果 8 月你們就開始要讓他進蛋了，誰敢做這個決策？我相信不是你，比你大的是誰？所以現在要約談，是不是這樣？

陳部長駿季：檢調單位正在調查，是不是可以讓這個議題由檢調單位來查？因為委員要資料，讓畜牧司疲於奔命在整理這些資料，但畜牧司有非常多的工作要去做。

張委員啓楷：好，當然勿枉勿縱。我只是在提醒你，人民就是要真相，北檢現在趕快約談相關的人，像你自己不要捲進去，你所謂的一起，應該沒有包括你。現在人民要知道的是，那麼離譜的狀況是誰做的決策？包括把錢搬出去，公文上面不用蓋章嗎？這個公文都要調，調公文、約該約的人，這個會有真相的，好不好？我們看北檢的速度在加快，我現在只是在問。監察院也做了糾正案，北檢開始約談了，農業部也要有一些動作，自己要去檢討。接下來我問你……

陳部長駿季：針對糾正案，我們內部已經有檢討新的作為出來。

張委員啓楷：OK。我另外問你一件重要的事情，是你答應我的事情，6 月 28 號我總質詢的時候，卓院長跟你對本席承諾，也是對立法院承諾，5 月份你們把即將到期的液蛋倒出來，那時候倒多少？兩千兩百多萬顆！我在立法院院會裡面清清楚楚問你跟院長，卓院長跟你向我保證，第一個，馬上終止，後續還有的停下來、不要倒蛋。結果你們在院會做這個決定，為什麼在 8 月 27 號還繼續倒蛋呢？

陳部長駿季：我想可能是委員誤會，那時候質詢委員特別提到，當時國內的蛋價已經這麼低了，不希望畜產會在國內蛋價這麼低的過程中，持續把過去的庫存蛋釋出，我們也同意在這個階段，暫停把這些庫存蛋釋出。

張委員啓楷：部長，我唸一段話給你聽，陳部長回答：如果國內蛋的需求市場供應夠的話，我們就不會釋出。卓院長講得更清楚：民生為重，不要破壞了產需的平衡，要照顧到蛋農。所以不只是兩千兩百多萬顆停下來，他當場說後續還有的，全部不能賣。

陳部長駿季：他沒這樣講吧？

張委員啓楷：我調公報給你看，公報都是白紙黑字。現在一方面，你是打臉了卓榮泰。另一方面，你為什麼要做這個事情？當初我問產地價每臺斤是 27.5，你知道到 8 月份價格往下掉，變 26.5 耶！這不是破壞了產銷的平衡，你是完全不顧蛋農生死嗎？

陳部長駿季：基本上，這些加工蛋會在蛋價回升的時候適度釋出。

張委員啓楷：現在有回升嗎？

陳部長駿季：沒有，我們之前……

張委員啓楷：部長，第一個，有白紙黑字，第二個，清清楚楚，現在還是在掉價的狀況之下，你去倒蛋就已經不對了。好，這是一個問題。你不只打臉了行政院長，這個事情你要給我一個清楚的交代，這甚至已經是藐視國會了！你答應的事情為什麼沒有這樣做？第二個、這還牽扯到食安的問題，你說為什麼要講第三點？我說要你回去清查一下蛋有沒有過期，你清查了嗎？

陳部長駿季：清了。

張委員啓楷：清查了，那現在有多少蛋是過期的？

陳部長駿季：現在庫存裡面總共有 1,148 萬顆。

張委員啓楷：還有一千一百四十多萬顆？

陳部長駿季：對，其中最慢的蛋粉……因為我上次也說了，加工蛋有不同的期限，蛋粉 2025 年 9 月 14 日才到期。

張委員啓楷：有蛋粉、有滷蛋、茶葉蛋……

主席：好，謝謝。

張委員啓楷：抱歉！我做個總結。

主席：發言時間到。

張委員啓楷：部長，我上次就給你看過了……

主席：張委員，鄭委員在後面等……

張委員啓楷：包括中央畜產會的產品，你們的有效期限是一年，連衛福部食藥署都講最多是一年。

主席：謝謝，發言時間到。

張委員啓楷：你現在硬要把它拗成是兩年或者一年半，你對社會要公平。

主席：張委員，鄭委員在這邊等……

張委員啓楷：所以我們做兩件事情，一週內你辦一個試吃會，好不好？

主席：好，謝謝。

張委員啓楷：你率領所有的首長，包括中央畜產會，當場吃給大家看。

主席：好，謝謝。質詢時間到。

張委員啓楷：你可以這樣保證嗎？部長，你認為它沒有問題，對不對？

主席：張委員，謝謝。

陳部長駿季：我們不必要用這樣的方式去證明它的食品安全。

張委員啓楷：那你要用什麼方式讓人民可以心安？

主席：鄭正鈐委員……

陳部長駿季：雞蛋變成加工蛋有一定的規範。

主席：好，謝謝，發言時間到。

張委員啓楷：這個規範食藥署都跟你講就是一年。

主席：張委員發言時間到。

張委員啓楷：你要推翻食藥署的講法，要推翻之前中央畜產會的講法，怎麼樣讓人民可以心安？

主席：好，謝謝張委員。

陳部長駿季：它是根據不同的製程。

張委員啓楷：除了這個方法，你有什麼方法？部長，你怎麼讓人民心安？

主席：張委員，發言時間到。你超過兩分鐘了！

張委員啓楷：辦一個試吃會保證，一個禮拜內辦，好不好？

陳部長駿季：我們可以請食藥署來確認。

張委員啓楷：你率所有的首長，包括中央畜產會的官員來吃。

主席：好，謝謝。發言時間到。

張委員啓楷：你要怎麼解決？部長要怎麼解決這個問題？怎麼讓人民可以心安？

主席：發言時間已經到了，你超過 3 分鐘了。

張委員啓楷：給一個答案就好。

主席：已經超過 3 分鐘了。

張委員啓楷：抱歉！我在監督政府，而且牽扯到人民的食安，為什麼……

主席：如果你每次都……每一個人都沒有……

張委員啓楷：沒有，馬上好。就是一個答案，我說試吃會一個禮拜內辦，但你不辦，你的方法是什麼？

陳部長駿季：我們可以把我們現在庫存的這些標示跟它的規格品，由食藥署來確認是不是符合規範。

主席：張委員，你發言時間超過 4 分鐘了。

張委員啓楷：好，那你公布給大家看，好不好？一個禮拜內公布，可以嗎？

陳部長駿季：我們要聯絡食藥署來確認。

張委員啓楷：現在臺北市衛生局都在查了，你們儘快公布，好不好？

主席：請回座。

張委員啓楷：儘快公布，一個禮拜內公布。

主席：張委員，大家都在等，我做主席要維持會議的公平性，讓會議能夠順利進行，大家都這樣，就講不完了。

張委員啓楷：以前的主席都有給更多時間。

主席：不是，我說 6+2 就 6+2，一視同仁。

張委員啓楷：就是要個答案……

主席：不然下次你來當主席。

張委員啓楷：好，有機會我來當，謝謝。

主席：我看是沒機會。

下一位請鄭正鈐委員質詢。

鄭委員正鈐：（10 時 19 分）主席好。我想請陳部長。

主席：請農業部陳部長。

陳部長駿季：委員早。

鄭委員正鈐：部長好。委員在質詢的時候，其實很多都需要有很具體的答案，我 follow 一下剛剛張啓楷委員問的問題，這個問題多久你可以給一個答案？不只給張啓楷委員，也要給本席及經濟委員會所有的委員。

陳部長駿季：雞蛋在加工的過程中，一定符合相關規範。剛才委員質詢，說他的資訊只有一年，所有的東西都只有一年；我的回應是根據不同加工產品，會有不同的期限，最好的方式就是由食藥署來確認我們的這些……

鄭委員正鈐：理解。他剛剛有要求時間，他希望一個禮拜給答案，然後你沒有直接回應他，你不可以具體回應一下，大概多久時間可以給出這個答案？

陳部長駿季：我想我們會約食藥署……

鄭委員正鈐：解決問題還是需要時間嘛！

陳部長駿季：約食藥署的時間，食藥署看過以後，我三天之內給答案。

鄭委員正鈐：食藥署看過之後三天給答案？

陳部長駿季：看過之後，因為約食藥署的時候，它不一定會如期。

鄭委員正鈐：OK，了解，食藥署這邊確定時間之後，也跟我們直接說明一下，好不好？

陳部長駿季：可以。

鄭委員正鈐：不要用食藥署來推拖後面的時間。

陳部長駿季：不會，我們會正式請畜產會，畜產會會請食藥署來協助、來確認。

鄭委員正鈐：好，感謝。部長，因為國有林地出租是農業部林業署的業務，那租金計算的法令依據是什麼？

陳部長駿季：這個是不是可以請林保署的署長……

鄭委員正鈐：可以。

林局長華慶：報告委員，我們租金的計算是依照一般正常的土地交易價格百分之八，這是上限。

鄭委員正鈐：百分之八上限其實是礦業法上面規定的部分嘛？

林局長華慶：對。

鄭委員正鈐：因為針對整個國有非公用不動產租賃作業程序，其實財政部有很清楚的訂定，應該沒有問題嘛！所以你剛剛提到百分之八的部分，其實是礦業法第五十四條的一個規定。

林局長華慶：對。

鄭委員正鈐：本席要問的部分是從民國 108 年開始，就是林務署針對對國有林地出租作礦業用地使用的部分，加計所謂的生態系服務價值，請問這個生態系服務價值收費的法律依據是什麼？

林局長華慶：跟委員報告，我們租給礦業用者，大家都知道是採礦，採礦不像一般租用土地，它會去破壞原本的生態，所以我們來……

鄭委員正鈐：理解，所以生態系服務價值的法律依據是什麼？

林局長華慶：這個就是依照各土地管理機關針對它的土地出租可以有一個基於其業務職掌，對於……

鄭委員正鈐：署長，你在胡說，我剛剛一開始在問國有林地出租很清楚，你講到這個部分，按照財政部國有非公用不動產租賃作業程序，當中礦業法裡面有一個規定百分之八，可是裡面並沒有生態系服務價值這樣一個字眼的收費……

林局長華慶：這個部分土地管理機關本來就有這樣的權責可以針對它土地的租用來做這樣的認定，這個經濟部在 111 年 3 月 11 號也曾經有一個函釋，認為土地管理機關對於其業務職掌，對於一般正常交易價格可以有判斷的餘地，所以這個部分是我們的權責，我們總體出租的租金比起國產署租給其他礦業用者的租金，並不會比較高，因為我們並不是特別高……

鄭委員正鈐：按照憲法第十九條租稅法定原則，沒有法律依據的租稅或規費是不能收的，你剛剛提到的那個部分，你之後再給本席一個資料。

林局長華慶：是。

鄭委員正鈐：因為目前看起來，針對所謂的生態系服務價值，因為它的費用其實非常的高，你的意思是它併入租金裡面去使用對不對？然後你說這租金還不到百分之八，是這個意思嗎？

林局長華慶：對，它並沒有超過所謂百分之八的……

鄭委員正鈐：OK，那我們到時候來計算一下。

林局長華慶：是。

鄭委員正鈐：因為按照本席所掌握的資料，這個併入租金的部分，它其實是會超過百分之八，到時候我們來衡量一下，因為所有的相關土地會有一個相關的標準，針對這部分，之後準備充分的資料，來本辦公室做一個很詳細的討論。

林局長華慶：非常樂意，謝謝委員。

鄭委員正鈐：謝謝署長。接下來我想問一個有關於明年紐西蘭鮮乳要進口的問題，針對這個部分，農業部應該也有些因應的措施，我有看到部長報告裡面說要建構酪農產業鏈良好的環境，對不對？

陳部長駿季：是。

鄭委員正鈐：針對這個部分，我想請教一下，對於鮮乳定義的部分，農業部跟衛福部是不是已經溝通好了，關於鮮乳的標示定義要怎麼去做處理。

陳部長駿季：衛福部還要開會，但我們的立場一直很一致，就是針對目前國外進口的鮮乳有 90 天期限的部分，我們比較傾向於用長效乳的部分去處理，而且我們也正式行文給衛福部了，衛福部會召開相關專家的會議，因為不只是國內，它也可能考慮到國外進口的貿易……

鄭委員正鈐：用長效乳嘛，對不對？

陳部長駿季：但是它還沒有做最後的決定，因為他們有不同的意見……

鄭委員正鈐：部長，所以我們希望你這邊能夠很堅持，因為酪農業對於「鮮乳」這兩個字眼，就像一般消費者認定的，我們覺得鮮乳就是很新鮮的，如果變成保久乳、長效乳的狀態，對我們來說它就不是鮮乳，所以我們希望農業部這邊能夠真正的去堅持。

我要特別提到，因為每次我們農業碰到所有問題的時候，各部會其實都會來幫忙，針對紐西蘭牛乳進口這個部分，教育部現在在做班班喝鮮奶這件事情，我想部長一定也知道，對不對？

陳部長駿季：是。

鄭委員正鈐：我們知道班班喝鮮奶某個部分是要解決臺灣酪農業面臨挑戰所產生的一個問題，可是目前我們統計出來的狀態，大家都還是要喝保久乳，百分之七十五以上都是要訂購喝保久乳，我們新竹市大概有將近快要九成都是喝保久乳，為什麼？因為大家覺得鮮乳冷鏈進到校園門口可以，但是到校園內部的時候，大家會擔心，所以針對這個部分，農業部會不會有更精實或者更積極的作法，能夠真正配合教育部在講班班喝鮮乳的時候，然後我們真的能夠解決酪農業的問題？

陳部長駿季：我跟委員說明，第一個就是鮮乳跟保久乳的營養價值都是一樣，只是它的製程不一樣，第二個，我們統計出來學校端現在大概七成五左右是保久乳，大概兩成二是鮮乳，其他的可能是……

鄭委員正鈐：豆漿或其他的……

陳部長駿季：就是因為乳糖不耐症，喝豆漿的部分。的確學校在開始的時候可能會擔心，因為鮮乳

必須要有冷鏈的系統去維持，所以他們在下訂單的時候都是用保久乳為主，但是慢慢的，南部有很多縣市其實推動鮮乳已經有了一段時間，如果能夠確保這個冷鏈系統是沒有問題的話，我相信後續可能……我們也會加強宣導。

鄭委員正鈐：所以南部跟東部喝鮮奶的比例稍高，中部跟北部喝鮮奶的比例低嘛？

陳部長駿季：是。

鄭委員正鈐：所以針對這個部分，我們希望農業部也更積極一點去做，教團提出鮮乳券，因為喝鮮奶對我們酪農產業才真正有具體的幫助，如果是保久乳的話，進口也可以用保久乳，所以我希望針對鮮奶這個部分，農業部能夠有更積極的一個作法，好不好？

陳部長駿季：我跟委員說明，我真的感謝包括酪農、包括乳廠、包括學校老師共同來協助、推動，關於鮮乳進學校，全世界有一個世界學校乳品日，大家一起希望為學童加鈣，讓他的身體能夠健康成長為目標，我們會一起努力。

鄭委員正鈐：理解，針對鮮乳的部分，我們希望農業部能夠更積極地來協助解決。謝謝，以上。

陳部長駿季：我會努力。

主席：謝謝鄭正鈐委員、謝謝部長，請回座。我們在陳亭妃委員質詢之後，休息 10 分鐘。

下一位質詢請陳亭妃委員。

陳委員亭妃：（10 時 28 分）謝謝主席，我們請部長。

主席：請農業部陳部長。

陳部長駿季：委員好。

陳委員亭妃：部長好。部長，在這一次凱米颱風之後，我們發現了一個問題，因為這一次凱米颱風其實是全面性的，所以我們在整個農災的部分很快就核准，漁災的部分也是，甚至是畜牧的部分，都是在當下、然後連續三天就馬上公布，可是現在發現一個問題，當像凱米這樣的一個全面致災，有一個部分我們沒有辦法去做任何的協助，就是產業設備，產業設備這才是嚴重。

陳部長駿季：是。

陳委員亭妃：像凱米這個是瞬間耶！尤其又遇到了像八掌溪的堤防……

陳部長駿季：潰堤。

陳委員亭妃：對，然後破洞、潰堤的狀態，那根本擋不了，可是在產業的部分，它設備上如果有問題，我們沒有辦法協助他們去做任何的賠償也好，然後做復工，他們都會「塗牛屎」，這個部分我們從這一次凱米颱風之後，我們有什麼樣的檢討嗎？

陳部長駿季：我跟委員說明，我現在也要求我們同仁開始重新再去檢視天然災害救助辦法，第一個部分就是救助的品項，它的金額部分我們會重新去做檢討……

陳委員亭妃：這也是我要跟部長談的……

陳部長駿季：第二個部分，也沒有錯，我們現在看到的，因為現在天然災害救助辦法裡面的規範都是直接的損失，對於間接的損失是沒有納入的，沒有納入的話，我們可以用輔導的作為去做，也可以看看有沒有機會直接放在天然災害救助裡面。

陳委員亭妃：其實你們現在都用所謂低利率來協助……

陳部長駿季：對。

陳委員亭妃：可是我告訴你，那整個就是一片狼藉，你要怎麼去協助他？他也不知道要從哪裡開始，你低利率給他也沒有用。我們要講的是，當我們要協助他做任何災後回復的動作，其實有時候在產業的設備部分才是一個重要，所以我覺得這個部分要重新檢討。還有另外一個，我在這當中也跟部長通過電話，就像部長剛才說的你要檢討，你們的品項多久沒有檢討了？部長，多久沒檢討了？

陳部長駿季：我們的品項是……

陳委員亭妃：虱目魚……

陳部長駿季：沒有，滾動在檢討……

陳委員亭妃：我們的……

陳部長駿季：農糧的部分，魚的部分，很抱歉，魚的部分我覺得有一段時間了。

陳委員亭妃：多久了？你先講多久，你就知道難怪那個誤差那麼大。

陳部長駿季：上次什麼時候？

陳委員亭妃：多久？

王代理署長正芳：應該有兩、三年了。

陳委員亭妃：兩、三年了？不只吧！還有我們的畜牧呢？一隻雞、一隻鴨……

陳部長駿季：我們今年 8 月 6 號的時候有重新提出來，開始去做檢討，上一次檢討，我承認畜牧跟養殖漁業的部分是很久了，但是農糧的部分，那時候我們都有定期滾動檢討。

陳委員亭妃：這個滾動檢討非常重要，我們希望農漁畜牧的品項都要滾動檢討，隨時滾動檢討，我們的物價波動那麼快……

陳部長駿季：了解。

陳委員亭妃：在這一次我們看到那個資料，當我們公布之後，全面災損，然後公布，哇！我們看到那個品項的單價怎麼差那麼多，所以畜牧業、養殖業全部跳腳，全部跳腳之後，跟部長回復的時候，沒辦法，因為公告了，只能下次再拿出來做總體檢。部長，8 月 6 號你們已經提出來了，請問多久？然後裡面一定要設一個叫滾動式檢討的標準，好不好？因為你沒有滾動式檢討，我們看到的農漁畜牧你沒有定期滾動式檢討，有可能又兩、三年後，物價指數一飛，又不知道要飛到哪裡去了，部長，可不可以？

陳部長駿季：了解，我基本上的看法是這樣子，過往我們的農漁畜都是各自處理，被關心到的就處理比較快一點，比較沒有人反映的就少一點，我覺得這是不對的，特別是漁業的部分，像邱委員，就是召委這邊也非常非常關心這個部分，所以我的原則是，在每一年的汛期之前……

陳委員亭妃：都做一次檢討？

陳部長駿季：也許在年初的時候就先做一個確認，如果物價波動已經達到可以去啟動的時候，我們就來調整，也許可能……

陳委員亭妃：部長，我覺得你講的這些原則要在你們的辦法裡面……

陳部長駿季：我們會明定。

陳委員亭妃：要明定……

陳部長駿季：對，我會用明定的方式。

陳委員亭妃：你沒有明定，有可能部長你今天這麼說，可是下面的人不一定會這麼認為……

陳部長駿季：了解、了解。

陳委員亭妃：每一次我們都要去麻煩部長，我們也會不好意思啊！我們認為這一個部分就是 SOP，該怎麼走就怎麼做，而不是每一次我們都要麻煩到部長，然後部長交代，他們才拿出來檢討，而是在汛期前，就像部長所說的，汛期前你們就拿出來檢討，然後讓所有的相關單位有一個依循，甚至是地方的農政單位也知道該怎麼做，否則常常都是中央、地方完全是不同調，光一個勘災就不同調，這讓我們非常困擾，我們都不知道到底是我們的責任還是地方的責任，現在很簡單，大家都推給中央比較快啦！所以每次都先罵中央，我覺得這非常不公平，如果地方都不用負擔責任，把責任都推給中央，那要地方政府幹什麼，是不是？

陳部長駿季：是。

陳委員亭妃：所以我們就把責任、權責劃分清楚，這個也是我要跟你提醒的，什麼人要做什麼事情，當遇到災損，第一步驟誰要做，先把 SOP 都訂好，沒做的拿出來打屁股，不是把責任推給別人就可以。部長，我也請你拜託把地方、中央該負責所謂勘災，當遇到農漁畜牧災損的時候，該怎麼做的 SOP 訂出來，地方政府的權責訂好，這個部分再麻煩。

另外一個就是後壁蘭花園區，部長你也知道，每一次在審預算的時候，我都再三拜託、再三提醒我們的預算很重要，你們光接手沒有預算都是假的，所以非常感謝你們訂了一個叫花卉產業創新園區中長程公共建設計畫，現在問題來了，這總經費多少？

陳部長駿季：68 億，本來有下修到 68 億，現在國發會還在審，但是 114 年有撥了 1.74 億。

陳委員亭妃：來，部長不要再講國發會了，這個禮拜我一剛問過國發會，國發會說現在已經回歸到行政院，行政院已經給農業部了，就是要針對你們的人力問題、編制問題下去做處理、下去做調整，對不對？所以你們現在就是一個推一個嘛！68 億，114 年度是要編 2.27 億，這是預估的，對不對？

陳部長駿季：1.74 億。

陳委員亭妃：1.74 億？

陳部長駿季：是，明年度。

陳委員亭妃：還是 2.27 億？114 年度。

陳部長駿季：1.74 。

陳委員亭妃：1.74 億，114 年度要 1.74 億，現在的進度在哪裡？現在到底進度在哪裡？我只要確定你現在進度到底在哪裡？

陳部長駿季：我跟委員報告，114 年 1.74 億，今年度我們去挪了大概 3,200 到 3,500 萬去做目前基本的馬路公共工程維修。

陳委員亭妃：我知道，那是這一次，然後要應付到明年所謂兩個國際的蘭展……

陳部長駿季：對，蘭展。

陳委員亭妃：這個我清楚，可是我講的這是大計畫，大計畫的部分，現在行政院要求你們要針對機關編制調整，這個部分你們什麼時候要報院？

陳部長駿季：我們今年年底就會報，不過我要跟……

陳委員亭妃：今年年底才要報？

陳部長駿季：我跟委員……

陳委員亭妃：這怎麼來得及啦！公建計畫怎麼會來得及？

陳部長駿季：我跟委員說，整個機關的人事調整、經費調整不是那麼簡單，他們發了一個文給我們……

陳委員亭妃：這樣公建計畫怎麼會來得及？

陳部長駿季：公建計畫會滾動的……

陳委員亭妃：你們到底 114 年度要編多少？公建計畫耶！

陳部長駿季：那是蘭花花卉產業創新園區……

陳委員亭妃：對，花卉產業創新園區，多少？

陳部長駿季：這是 115 以後的事情，因為它是一個比較長程的計畫，它是跟蘭花園區的第二園區結合的。

陳委員亭妃：部長，你們這樣速度都太慢了啦！你們這樣速度太慢了啦！

陳部長駿季：我也很著急，我跟你說，我也很著急啦！

主席：好，謝謝陳亭妃委員，部長請回座。

現在主席宣布休息 10 分鐘。

休息（10 時 38 分）

繼續開會（10 時 48 分）

主席：現在繼續開會，請官員回座，部長，請官員迅速回座，請大家遵守會議程序，請官員迅速回座，下一位質詢委員已經在了。

繼續開會，下一位質詢請楊瓊瓔委員。

楊委員瓊瓔：（10 時 49 分）謝謝主席，楊瓊瓔發言，邀請部長。

主席：請農業部陳部長。

陳部長駿季：委員好。

楊委員瓊瓔：部長好。首先本席要跟你討論，超思案偵辦中，我給你一個定調，農業部還欠人民一個解釋，所以本席要請教，超思案在監委的糾正當中，大家都覺得很奇怪的，一個 50 萬的小公司它可以處理上千萬、上億的標案，甚至在雞蛋的專案進口上，畜產會對於整個貿易商的資格、驗收、作業、履約情況、經費的核銷跟雞蛋銷毀，通通都出包，其中邏輯更奇怪的，竟然還有空白的單據讓廠商自填請款。部長，你認為坊間到目前為止對於這些現象，你們的行政調查到目前為止，可以給人民怎樣的說明嗎？

陳部長駿季：我跟委員說明，就是超思的案子，監察院已經做了調查，然後也針對農業部提出 5 項糾正，還有一些應該改善的作為，我們絕對尊重監察院或是審計部的調查結果，我們也針對這

個糾正的報告其中牽涉到很多行政上的疏失，特別是在採購過程中的行政疏失的部分，我們也要求畜產會重新去建立一個 SOP。

楊委員瓊瓊：好，你還好，有知有覺，所以我們繼續來討論，監察院、審計單位都認為有疏失，你們自己也認為有很多的缺失？

陳部長駿季：是。

楊委員瓊瓊：好。除了請他們改善並移請司法單位之外，本席還要具體跟你討論你的行政調查。到目前為止，在之前還沒有報出來的時候，你們還一直為它「掛保證」，說它是有實績的，甚至在你的 Q&A 的專區裡頭，你都還一直說它是很好的，到今天本席上你的網站看還是如此，你認為你這個網站要不要調整？請做說明。

陳部長駿季：好，我跟委員說明……

楊委員瓊瓊：已經有那麼多缺失，你仍舊在為它解釋，到底這是為什麼？

陳部長駿季：我跟委員說明，在檢調單位啟動調查的時候，我們會尊重檢調單位調查的結果，這是第一點。第二點就是，專案進口是在 112 年，那有一些是在 111 年發生的，所以在 112 年的時候，我們說超思有實績，指的是它在 111 年有實績的部分，所以它在兩個……

楊委員瓊瓊：哇！部長，你這麼說真的令我譁然。我繼續跟你討論，111 年 8 月份雙方簽署了履約情形確認書，對不對？超思在什麼時候成立？111 年的 9 月 5 號成立，它在未成立以前就可以去簽這個確認書，這怎麼回事？到目前為止，你的網站還為它在說話，這怎麼回事？

陳部長駿季：我跟委員說明……

楊委員瓊瓊：這怎麼回事？

陳部長駿季：第一個就是，我回去會請我們的同仁重新檢視我們在網站公布……

楊委員瓊瓊：太離譜了！

陳部長駿季：這個部分如果說……

楊委員瓊瓊：我插斷你的話。你今天出了這麼大的包，審計單位、監察院、司法都在調查，到目前為止，你的網站 Q&A 專區還是如此，太離譜了！還沒有成立之前就可以簽確認書，離譜至極。接下來本席再問你，你說要去檢討，有問題趕快撤，好不好？

陳部長駿季：針對檢調單位有釐清確定是不對的地方，我們一定會撤，那檢調單位還在釐清的部分，因為釐清的部分跟我們畜產會所提供的……

楊委員瓊瓊：你趕快去看……

陳部長駿季：我了解，我會去。

楊委員瓊瓊：認為不妥趕快撤，好不好？

陳部長駿季：是。

楊委員瓊瓊：一個政府還在為有問題的「掛保證」，這個讓人家覺得很奇怪，而且司法調查已經這麼長的時間，我們的監察院都已經告訴你，你也認為是有問題，你到現在還讓它很清楚地掛在那裡，農業部替它「掛保證」，難怪無法無天。

陳部長駿季：我跟委員……

楊委員瓊瓊：你趕快去查，有問題趕快撤，你的原則是不是如此？

陳部長駿季：是。

楊委員瓊瓊：好。接下來我要再跟你討論，總質詢的時候卓院長說了，有違法失職絕對嚴辦，你們也說很早就啟動行政調查，請問，在專案進口的時候，我們在經濟委員會、在總質詢時都要不到資料，進口完之後，我們要資料，你告訴我們什麼？檢方調查不便提供。所以部長，本席要請問，是誰跟吳論非簽呈議價，是誰？請教部長，是誰？

陳部長駿季：您所指的應該是 111 年，因為 112 年是有合約的，合約的簽署是根據合約的規範去執行，那 111 年是用買斷的方式去處理。

楊委員瓊瓊：誰簽的？對。誰簽的？

陳部長駿季：整個雞蛋的採購過程是由畜產會來處理的。

楊委員瓊瓊：你們農業部是扮演什麼角色？

陳部長駿季：我們扮演的是督導。

楊委員瓊瓊：督導？他議好之後，你知不知道價格？

陳部長駿季：我想……

楊委員瓊瓊：你知不知道價格？

陳部長駿季：我個人是不知道，但是……

楊委員瓊瓊：農委會當時知不知道？你們政府部門的立場是什麼？花了人民那麼多的納稅錢，出了這麼大的包，你們的決策到底是什麼？

陳部長駿季：我想農業部的立場就是針對整個政策的推動上面，後來是由畜產會……

楊委員瓊瓊：請問，簽呈議價確認之後，要不要送回當時的農委會？

陳部長駿季：在執行面的話應該是不用，只是年度計畫在查核的時候會去做查核，但是它裡面……

楊委員瓊瓊：那查核有沒有查到？

陳部長駿季：查核的部分是看它的單……因為會計查帳有會計查帳的遊戲規則。

楊委員瓊瓊：好，會計查帳發現低價高報，光是這樣子的低價高報……

陳部長駿季：我跟委員說……

楊委員瓊瓊：這是嚴肅的議題，浪費人民多少血汗錢？

陳部長駿季：低價高報是一個非常嚴肅的問題，但是不是真的低價高報，檢調單位正在調查，特別是講到 3 到 5 月份跟後面 9 到 12 月份之間的價差有差異的部分，也要考慮到當時市場的雞蛋價格而定，而不是說統一的價格，所以這個部分我想檢調單位後續會做釐清，特別是超思跟另外一家亮采公司之間的貿易關係，這部分我們行政調查是沒辦法介入的。

楊委員瓊瓊：我們在行政調查的時候，你明明白白說有這麼多的缺失，請教你們究責的最高層級到底是誰？你們做了這麼長的行政調查，你的究責單位，你究責到誰？請說明。

陳部長駿季：我想分兩個部分，在 112 年調查的過程中，我們當時的畜牧司司長已經調離現職了，然後……

楊委員瓊瓊：什麼司長調離現職？

陳部長駿季：我們畜牧司的司長。然後在 111 年的部分，因為現在檢調單位正在釐清……

楊委員瓊瓔：所以你到目前為止，行政調查就是司長調離職務位置，是嗎？

陳部長駿季：是。

楊委員瓊瓔：到目前為止，只有如此？

陳部長駿季：是。

楊委員瓊瓔：人民那麼多的納稅錢……

主席：好，謝謝。

楊委員瓊瓔：人民那麼多的納稅錢，部長，你去思考，請你去思考，行政調查有我們的行政調查權，如果出這麼大的包，只有司長調離現職，就誠如本席所說的，農業部要還給民眾一個解釋跟一個道歉。

主席：好，謝謝楊委員，謝謝。

楊委員瓊瓔：這部分你冷靜去思考，出了那麼多的包，花了那麼多的錢，你要如何去跟人民交代？這個是你的職責。

請再給我 1 分鐘，主席。

主席：再 30 秒。

楊委員瓊瓔：謝謝。我再給你一個議題，也就是灌水牛的問題，本席非常重視動保法，針對灌水牛的問題，我們的防檢署竟然告訴媒體，只要把內臟拿出來就可以灌水，有這回事嗎？有這回事嗎？

陳部長駿季：我不知道屠檢員當時怎麼講，但是灌水牛是不人道而且違反動物福利的……

楊委員瓊瓔：對！

陳部長駿季：我覺得這個應該要特別去重視，所以我也要求後續我們屠宰場的監控不能是事後再去

看，事後看可能已經過一段時間了，所以我……

楊委員瓊瓔：在 2012 年，10 年前就告訴人民不可以如此作為，竟然我們的政府部門說，只要你內臟拿出來就可以灌水，食安問題怎麼辦？你怎麼可以詐欺消費者！這是嚴肅的議題，你要怎麼處罰？不法者的所得千萬以上，你們動保法只有罰多少？

陳部長駿季：根據我們的動保法是 3 萬到 15 萬的罰則。

楊委員瓊瓔：你告訴我要給予最嚴厲的處罰，結果你只有罰最低的 3 萬塊，罰 3 萬塊最低！

主席：好，謝謝。

楊委員瓊瓔：這樣人民可以接受嗎？

主席：好。謝謝。

楊委員瓊瓔：政府部門公然的詐欺我們的消費者，內臟拿出來就可以灌水！我們的食安怎麼辦？

陳部長駿季：我想我們屠檢員絕對不會講內臟拿出來就可以灌水，屠檢員絕對不會這樣講。

主席：好，謝謝。

楊委員瓊瓔：哇！報紙這麼大一篇，你們從來也沒有解釋！

主席：好，謝謝楊委員。

楊委員瓊瓊：我也歡喜聽到部長你說不可以如此，就是不可以如此！食安不容許，也不容許政府做詐欺的行為！什麼內臟拿出來就可以灌水，怎麼可以如此？部長，你去查清楚，好不好？

陳部長駿季：瞭解。

楊委員瓊瓊：你去查清楚，如果有這樣的說法，一定要嚴懲，好不好？

陳部長駿季：如果的確有這樣的說法，我一定會處理的。

楊委員瓊瓊：好！你把處理的結果告知給本席，好不好？我們一起維護食安。

陳部長駿季：好。

楊委員瓊瓊：不可以詐欺人民，好嗎？

陳部長駿季：是。

楊委員瓊瓊：謝謝。

主席：也一份給我，一份給陳超明委員。謝謝楊瓊瓊委員。

下一位質詢請陳超明委員。

陳委員超明：（11時）召委、主席好，首先有請農業部陳部長。

主席：請陳部長。

陳部長駿季：委員好。

陳委員超明：部長好。首先，我發覺一個問題非常地嚴重，農業部每次要解決都沒有解決，關於現在酪農的牛乳問題，以前是班班吃石斑，現在是班班喝鮮奶，我為什麼把這個題目拿出來？因為去年度我剛好處理過關於酪農產生的牛乳過剩問題，那時我記得跟處理的一個處長，我跟他講你要特別注意，臺紐經貿協定，因為紐西蘭的冷酪液品質非常好，所有超商都是用這樣來做出鮮奶，那時我苦求哀求，最後你們說很困難，所以我們當地養酪牛的只好把母的酪牛整個賣掉，現在也不經營，我那天才碰到他。

現在你班班來喝鮮奶的時候，你的流程非常地複雜，現在變成只要我們農產品一滯銷，你有兩個最大的客戶，一個是國中小學生，一個是軍隊，我覺得這不是辦法嘛！每一次你東西一滯銷的話，你們只能這樣解決啊！我記得你很認真處理，但是跟我講說困難很多，包括保久乳誰都不接，其實這個問題很嚴重，你們要面對事情又要保護酪農，其實一點都沒有做到啊！部長，這個我處理過，所以我能瞭解這樣的事情。

陳部長駿季：我跟委員說明一下，我們把牛奶推到學校去，臺灣絕對不是第一個國家，因為有「世界學校牛奶日」，其實全世界的小孩，包括臺灣的小孩……

陳委員超明：好，我們都學世界，我聽這些我是聽不下去，但是我們早晚……

陳部長駿季：沒有，不是，這個部分我們絕對不是為了去化。

陳委員超明：你們農業部每次的做法是這樣。

陳部長駿季：我跟委員報告，我們絕對不是為了去化。

陳委員超明：好，我想你很老實，我不跟你辯啦！

陳部長駿季：因為現在牛奶一年大概 48 萬噸，進到學校只有 2 萬噸，它量是非常少的。

陳委員超明：我說了，以後你們常常碰到都這樣。

陳部長駿季：我們只希望學童有加鈣。

陳委員超明：那我請教你一個問題，當初要解決困難，我還跟你們的處長說不然你幫我解決，到苗栗的學校去，你們說非常困難，說沒有錢，沒有這樣的經費，現在班班喝牛奶的經費從哪裡來？告訴我。

陳部長駿季：班班喝鮮奶，今年度是 7.1 億。

陳委員超明：編列多少？

陳部長駿季：7.1 億。

陳委員超明：錢從哪裡來？

陳部長駿季：由農損基金。

陳委員超明：是從農損……

陳部長駿季：農損基金，農業受進口損害基金。

陳委員超明：不是從養牛產業升級計畫來的嗎？

陳部長駿季：沒有，我跟委員報告，我們養牛產業升級計畫是一個大計畫。

陳委員超明：在農損基金，錢是從養牛產業計畫來的，結果養牛產業計畫就是每一個學校的學生班班喝鮮奶，這個你要說清楚，據我得到的資料，這是從養牛產業升級計畫裡面支出的，不要騙我！

陳部長駿季：第一個，明年度的部分是由教育部的一般性補助款去支應。

陳委員超明：不要說明年度，我問到你這邊，你就跳到那個地方去。我跟你講，你大概是從養牛產業升級計畫，農損基金是大的，這是從裡面的分支項目出來的。要高級，低要升級，結果是叫學校班班去喝鮮奶，這樣子方法不對啦！

好，我說結論，我為什麼要提出這個問題？你現在要特別注意，臺灣為了加入 CPTPP，說我們是已開發的國家，東南亞已開發的國家只有日本和新加坡，我們現在要加入 CPTPP，我們的農業都要開放，你早晚都要面臨這樣的問題，不要掩耳盜鈴啊！我不知道何時能夠加入 CPTPP，一加入之後，經濟部說我們是已開發國家，我們跟日本、新加坡都要一樣，農產品都要開放。我跟你講，你要想到未來發生的事情，這樣的作法不是一勞永逸，而且也不是真正解決的辦法，到時候滯銷又要叫學生來吃，叫軍隊來吃。

陳部長駿季：您應該誤會了，其實為了加入 CPTPP，我們本身有一個非常重要的概念，就是要把國產的農產品做區隔化的市場，這個部分是非常重要的，還有在地農業的支持。

陳委員超明：好，都可以啦！你怎樣區隔化，這個是國際貿易一定的規則，我們都曉得，但是人家在進步，不是只有臺灣在進步，我自己在外面跑，已經曉得大概的狀況是怎麼樣，我們講話的時候要想到未來面臨的狀況，好不好？

陳部長駿季：好，謝謝委員的提醒。

陳委員超明：還有一點，臺灣現在銷往哪一個國家最多？我們現在水果外銷哪一個地方最多？

陳部長駿季：我們現在的水果外銷，生鮮水果外銷以日本為最大宗，大概每一年占全臺灣鮮果蔬，我如果沒有記錯的話，應該是到 47.5%，將近有一半是輸到日本。

陳委員超明：我不講 percent，你們說銷到哪裡都有成長，除了中國大陸以外都有成長，但是你記得「商人無祖國」，這一次開放採購我們的柚子，結果農業部還在說三道四，生意人和氣為貴，有人跟我們買東西，你們就說什麼？我現在發覺一個新聞，你們專門在搞破壞，農業部發了一個新聞，有關花蓮的柚子再次銷往中國大陸，新聞裡面提到花蓮輸中國的文旦檢疫不合格率將近 43%，我要去外銷，你跟我們說不合格將近 43%，那就滯銷了，你會不知道嗎？我們去外銷，當然有各種政治性的因素在，以前會擋，只有用這個來擋，你們要擋人家也是用這個來擋的。

陳部長駿季：我想委員真的是誤會了，我們農產品外銷，不管是哪個國家，我們應該要確保我們的品質。

陳委員超明：我瞭解，你現在講我們很正式要外銷出去……

陳部長駿季：對，所以換句話說，如果我們國內沒辦法把關的話，去到中國以後被退貨，那才是丟臉，所以我們要確保我們優質的產品。

陳委員超明：對，那現在檢驗不合格的有沒有出去？

陳部長駿季：檢驗不合格的就不會出去了。

陳委員超明：你說的喔！我不怎麼相信，我瞭解啦！

陳部長駿季：經過我們防檢局邊境檢疫不合格的話，我們不會讓它出關的。

陳委員超明：好啦！保障我們品質要啦！不要那個時間發表啦！過了再發表。你是在跟人家宣示，是在搞破壞，最好你們不要來買啦！

陳部長駿季：我跟委員說明，其實對於中國市場本身，我們是重視每一個市場，但是中國市場本身是透過縣市政府去談相關的檢疫條件，世界所有國家的檢疫條件都是兩國之間來談的，如果只是縣市政府的話，像柚子是花蓮處理的，那臺南的部分怎麼辦？它應該是國家的一個檢疫條件共同去推動的。

陳委員超明：越描越黑啦！沒有經過你農業部的，就是檢驗不合格率達到 43% 啦！我不曉得，我是看到這個新聞，但是我相信縣政府，包括農會，他們常常在外銷的時候，他們有自我檢驗，我不曉得這個新聞出來，我現在不批判……

主席：好，謝謝。

陳委員超明：我覺得是搞破壞，不是你們農業部做的你就說不好。

主席：好，謝謝。

陳委員超明：縣政府做的都不會通過，只有你農業部會通過。

陳部長駿季：不是，我們的檢疫標準是一致的，不會因為任何縣市而改變。

陳委員超明：召委、主席，我講了很久，不是啦！我是說召委主席那麼好，你給我再講幾分鐘。好，看你站起來，我還有很多問題要問。

主席：好，謝謝。

陳委員超明：我再問一個問題，好不好？

主席：30 秒。

陳委員超明：30 秒就不要講了，大方一點。

主席：下次再說，下禮拜再說。

陳委員超明：好啦！謝謝。

主席：謝謝陳超明委員優質而有效率的質詢，非常感謝，部長請回座。

下一位質詢請蔡易餘委員，比照一下優質這樣。

蔡委員易餘：（11 時 11 分）謝謝召委，我們是不是有請部長？

主席：請農業部陳部長。

陳部長駿季：委員好。

蔡委員易餘：部長好。部長，我先前也有跟你聊過，針對轉作的獎勵，也就是綠色環境給付，綠色環境給付是基於維護臺灣的農地資源，我們也希望減少稻米的種稻，因為臺灣的稻米是產量過剩的，所以我們鼓勵農民去種雜糧作物，尤其是黃小玉，然後針對雜糧會有一個獎勵金，獎勵的對象也有包括在基期年有種稻的農地或者是有契約的甘蔗田。

我要跟部長聊的是，我們知道事實上有很多河川公地，這個河川公地沒有整理，然後會有土石流，每次颱風會有土石流嘛！土石流來，整個河川兩側就會有淤積，淤積還好，最麻煩的是那裡會長出鹿仔樹，鹿仔樹長得比一個人還要高。事實上我們過去也有在鼓勵河川地可以開放給農民來種植，我們只是限他在汛期期間不可以種，而且如果非汛期你要禁高莖作物，部長，我想這個沒有問題嘛？

陳部長駿季：是。

蔡委員易餘：但是看起來，農民要在河川公地種植的誘因是不夠的，主要的一個誘因來源就是他們並沒有剛剛講的獎勵金，沒有這樣的獎勵金。我要跟部長說，如果以這一次凱米颱風在八掌溪造成的水災，我們看到的就是疏濬的問題，我們看到的就是八掌溪兩側的雜木，這些鹿仔樹、銀合歡長得太高了，然後影響到疏濬，所以這個東西是連帶的。後來為了解決這件事情，行政院用了 28 億來做加強疏濬，28 億喔！這一筆錢很大。

我要跟部長講的是，如果可以跨部會來整合這件事情，我們應該跟經濟部水利署跳出來說好！我們河川公地鼓勵農民來耕作，讓農民來代為管理，然後針對這樣的河川公地也給它類似轉作的獎勵，鼓勵農民來做，農民就會把這些地管理得很好。由農民來管理，因為我們都是種非高莖作物嘛！他自然就會管理得很好，就不會再長雜草，長出我剛才說的鹿仔樹，所以部長，這部分你們可以在政策上來做一個檢討嗎？

陳部長駿季：謝謝委員對於河川公地本身的關注，我們在規劃國土計畫裡面，現在臺灣的河川公地大概有 3 萬公頃左右是在從事一些非汛期時候的種植，對於委員所講的，我們可以認同的一個重點就是如果農民在非汛期的時候去種植，他也代為管理這片河川土地，在這樣的精神裡面可能要考慮第一個，我們在做獎勵設計的時候，必須要有一個明確的範圍跟地號，我們後續會跟水利署講，因為現在如果開放讓他們自己種，到時候不知道它到底多少面積，所以第一個要解決的是這個面積是不是可以匡得出來。第二個部分就是……

蔡委員易餘：部長，這個我有請教水利署，如果農民去申請的話，他們會針對面積，然後先給他一

個臨時的地號，暫時地號，所以這部分是可以解決的，只是說面積的範圍他們可能需要再跟一些相關單位把它確認起來，所以技術上是可行的。

陳部長駿季：如果說面積是可以確定的時候，我們接下來就是會確定它的栽培期，因為如果是在汛期的時候種，反而會影響到整個河道的水路流動。

蔡委員易餘：當然啦！在汛期農民也不要。

陳部長駿季：對。非汛期的部分才會去設計它的獎勵，我們有在規劃，這個獎勵不會比照一般的田地，因為基本上它沒有相關的地租或者是地租非常便宜，這個要看水利署後續怎麼處理，所以我跟委員簡單地說明，我們會跟水利署去合作，針對怎麼樣的作法會讓河道不受影響，但是也能夠增加我們的糧食自給率，特別是旱作的部分，我們會朝這方面來努力。

蔡委員易餘：部長，我是希望這件事可以快，因為我剛剛有講，這一次八掌溪就花了 28 億，下游段幾乎都要整治了。

陳部長駿季：瞭解。

蔡委員易餘：如果在這個時間點我們可以媒合農民讓他馬上去種，他就會管理好。如果我們再拖一年，你也知道臺灣這種氣候很容易長出雜草。

陳部長駿季：我知道。

蔡委員易餘：雜草會再長出來，以後農民說我要去租，等於他又要去清那一些草，誘因又不見了，所以我是覺得很多東西在這個時候做正合適，我們就趕快來處理，以後就讓農民來管理這些地，管理起來又很好，農民有收益，然後政府未來要清這些雜草的疏濬費用又可以減少很多，我想這是一個三贏的角度，好不好？部長，我們就趕快來推動。

陳部長駿季：好，我們會儘快和水利署來做一個比較細部的協商。

蔡委員易餘：好。第二個，我要跟部長再聊一下我們災害救助的標準，災害救助以水稻來說，水稻如果是在幼苗的時候，它的災害救助一分地是 400 元，實際上我們知道現在農民要插秧，秧苗的成本還有人工的成本都提高，一分地都已經到兩、三千元，所以這一個天然災害的救助以 400 元而言，看起來也偏低。還有像上一次到我們東石去看，凱米颱風那一次，東石的蚵仔損失也很嚴重，那一次部長也有來。

陳部長駿季：是。

蔡委員易餘：也是有去聊到，事實上針對蚵仔的災害救助，6,000 元也已經將近 30 年沒有調整了，所以從很多的現象看起來，這個天然災害救助的標準是不是有再為檢討的必要？

陳部長駿季：跟委員說明，我個人認為這些救助標準的調整不能因為委員來爭取我們就調，我希望有一個制度化，所以我也跟我的同仁講，未來我們會在每一年的年底，甚至於年初公告。年底之前我們做一次檢討，就是定期的檢討，檢討也不只是農糧，包括魚和畜的部分，也許當年的物價或其他波動沒有很大的時候，可能是維持，那維持也要再度地公告。

蔡委員易餘：沒關係。

陳部長駿季：如果物價指數飆高的時候，我們也可以做一些調整，所以未來會變成一個制度性的。

蔡委員易餘：好，部長，我認同你用制度性來看待這件事情，因為總不能每一個品項都要等到有人

去關心它才會被變動嘛！

陳部長駿季：對。

蔡委員易餘：因為品項很多，所以你們應該定期有一些檢討，然後去符合一個合理的災害救助標準，好不好？

陳部長駿季：對，而且我們會把它列到天然災害救助基金的辦法裡面，明定每一年的 1 月份公告，這樣的話就會讓我們同仁認為它是一定要做的，所以一定會做確實的檢討。

蔡委員易餘：好。部長，還有一個就是稻米保險的部分，因為稻米保險對於農民的誘因一直拉不起來，我覺得我們有必要再花時間來檢討一下整個稻米保險的政策，好不好？

陳部長駿季：好，稻米保險的部分，我們會再加強努力啦！其實我們稻米這兩年都超額理賠，大概都八點多億，所以這個部分我們會再努力。

蔡委員易餘：看起來是有理賠，可是問題就是很奇怪，這個對農民的誘因不見了。當時的 1,350 元不見了，他們就因為這件事記在心裡，所以現在就一直看不到這個保險的好處，我們政府的美意農民感受不到。

陳部長駿季：我們會再加強宣導，我們會再做加強宣導。

蔡委員易餘：這個讓我們覺得好可惜，好遺憾。

陳部長駿季：瞭解。

蔡委員易餘：好不好？

陳部長駿季：好。

蔡委員易餘：好，謝謝。

主席：謝謝蔡易餘委員非常令人感動的質詢。

主席（蔡委員易餘代）：請邱召委。

邱委員志偉：（11 時 20 分）謝謝主席，請農業部陳部長。

主席：請部長。

陳部長駿季：召委好。

邱委員志偉：部長，第一個問題請教你，我們要怎麼樣優化對天然災害補助的政策？目前山陀兒颱風的農損大概有四億多，目前統計起來農損大概四億多。

陳部長駿季：對，那是速報的結果。

邱委員志偉：好，速報的結果。當然包括行政院，包括我們地方縣市首長都希望能夠用現金救助，沒有錯嘛？

陳部長駿季：對。

邱委員志偉：但是按照現行的規定，同曆年，一年可以申請一次現金補助，是不是這樣？

陳部長駿季：在同一個產期，長期作物的話……

邱委員志偉：同一個曆年是怎麼算？同一個曆年是一年還是……

陳部長駿季：不是，我舉一個例子，蔬菜差不多 21 天，一個月一次，他下次再種的話，如果遇到天災就可以來領，就是同一個產期。

邱委員志偉：蔬菜產期大概是 20……

陳部長駿季：大概一個月啦！平均。

邱委員志偉：一個月。好，假設……

陳部長駿季：短期葉菜類差不多一個月。

邱委員志偉：意思就是不受同曆年的限制？

陳部長駿季：對。

邱委員志偉：受產期的限制？

陳部長駿季：只有長期作物現在是……

邱委員志偉：比方，這次的颱風跟上次凱米相隔大概兩個月農作物同樣受到重創，這種狀況之下，他能夠請領兩次現金補助嗎？

陳部長駿季：他如果是種短期葉菜類，是可以的。

邱委員志偉：除了短期葉菜類，還有哪些？

陳部長駿季：長期作物的，大家特別關心的是長期的果樹部分。

邱委員志偉：譬如說香蕉呢？

陳部長駿季：香蕉就不行。

邱委員志偉：但是它四季都有生產啊！

陳部長駿季：對，但是它遇到了以後，當初我們天然災害救助的設計是它受損的時候那一整年，以它生產成本裡面的 20% 左右去補。

邱委員志偉：我覺得這應該從優從寬認定，包括香蕉、番石榴、蜜棗、木瓜、蓮霧，基本上目前都是全年可以生產，不過它有盛產期，所以如果按照這種極端氣候發生，極端氣候大概是風災，風災大概是每年 4 月也許到 11 月，這半年的時間，是不是可以放寬現金補助的標準？

陳部長駿季：我們正在研議，大原則是我們可以開放跨年，以前是曆年，可以跨年但是還是會維持一個產期。我舉一個例子，荔枝好了，荔枝 6、7 月結了以後……

邱委員志偉：我知道，荔枝有特定的產季嘛！

陳部長駿季：對，這個產季過了以後……

邱委員志偉：比如，它有全年生產的，全年生產的水果類也很多，全年都是產季的水果也不少，如果同時碰到兩次、三次的風災，現在按照規定只能領一次。

陳部長駿季：是。

邱委員志偉：我覺得你們要從農民的角度去考慮，他們投入很多的生產成本，是不是能夠把整個補助制度放寬到兩次、三次？

陳部長駿季：委員的建議我們會記錄下來，針對特定的，它是一年四季都生產的部分，看要怎麼去處理啦！因為每一次受天災……

邱委員志偉：好，我希望是不是一個月之內提出一個比較明確的方案，檢討現今的補助標準和次數，讓所有農民都能夠瞭解？我覺得應該要從優，一個原則從優，從優從寬認定。

陳部長駿季：我們會儘快，因為我們現在一併在處理那個金額的提高，所以我們會儘快。

邱委員志偉：好，我還有兩分半。農業時間電價新制緩衝期是今年底到期，對不對？

陳部長駿季：對。

邱委員志偉：今年底到期，有沒有相關的配套措施？

陳部長駿季：相關的水電費應該是由政府來……

邱委員志偉：今年底到期之後，大概有幾萬戶？農業用電戶大概 1 萬戶喔！

陳部長駿季：1 萬戶左右。

邱委員志偉：其中包括很多養殖漁業。

陳部長駿季：是。

邱委員志偉：這個部分，我覺得農漁業用電都凍漲，如果這個緩衝期結束，你會用到新的時間電價新制，這會變成是變相的漲電價，所以這部分是不是請農業部跟經濟部再去協調一下？

陳部長駿季：不管電價有沒有浮動，有沒有夏季或是什麼的，我們對農業用電部分有一個優惠，有一個價差的補貼，會編到我們的公務預算。

邱委員志偉：所以即便是這個緩衝期年底屆期，還是不會受到電價波動影響？

陳部長駿季：不會，我們明年編列了 24 億預算，就是處理萬一……

邱委員志偉：我說結論啦！你今年年底到期，在電價新制緩衝期之後，他用新的電價機制，他會不會增加成本？

陳部長駿季：他所增加的成本由農業部編預算來吸收。

邱委員志偉：所以不會增加額外的成本，是這樣子嗎？要說清楚耶！

陳部長駿季：就是價差我們會來吸收。

邱委員志偉：價差由農業部來吸收。

陳部長駿季：我們來吸收，對。

邱委員志偉：好，第三個問題是糧食自給率，糧食自給率的部分，你看拜登也曾經簽署「強化糧食與農業安全及韌性」國家安全備忘錄，這就是國家安全一個重要的政策，對不對？我們糧食安全的自給率目前還是偏低，所以目前你應該有一個推動小組，最起碼跟日本、韓國來看齊，我們現在糧食自給率是多少？只有 33.5%，對不對？沒有錯吧？日本可以到……

陳部長駿季：應該是 30.7%，然後今年度可能變成 30.4%。

邱委員志偉：這樣跟韓國、日本還差得很遠，日本、韓國是 41%、45%，你要有短中長期的目標，怎麼樣能夠把糧食自給率提高，這點很重要。

陳部長駿季：我們設有短中長期目標，也跟委員說明，我們現在糧食自給率被拉下來，最主要是飼料用的玉米和大豆大概 96% 都是進口的，相對的，我們主要的稻米超過百分之百，水產也超過百分之百。

邱委員志偉：特殊的農產品我們是沒有問題，但是你要從全盤的概念來看，我覺得整體的糧食自給率還有提高的空間，你們是不是一段時間要提出糧食安全白皮書？包括要怎麼做，你的目標值多少。

陳部長駿季：好，跟委員說明，我們可以每一年度的時候發表整個糧食安全的數據，數據是最基本

的，還有就是我們年度的推動作為，我想我們可以公布。

邱委員志偉：好，你們要年度，還要設定目標。

陳部長駿季：對。

邱委員志偉：第四個問題就是農業保險的效能，農業保險除了強制性的保險之外，我們從 109 年完成立法之後，投保件數開始上升，一直到今年又下降，所以它整體的覆蓋率還不高，覆蓋率如果扣除強制性保險只有 17.3%，特別是農作物跟漁產的覆蓋率相對比較偏低，我們怎麼樣去加強農業保險的效能，然後增加投保率，增加投保意願，這點很重要。

陳部長駿季：謝謝委員，這個部分我也注意到，而且我們也要求農金署這邊重新檢討農業保險有一些保險率一直非常低的，就我們所瞭解，本身的這些理賠價格不符合農民的預期，保費的部分雖然有補助，可是理賠的價格……

邱委員志偉：誘因看看是不是還可以加強。

陳部長駿季：我們用什麼樣的誘因再去刺激。

邱委員志偉：有誘因才有意願嘛！

陳部長駿季：我知道。

邱委員志偉：你們整個產品的設計也要符合他們的需求。

陳部長駿季：瞭解。

邱委員志偉：這點很重要。

陳部長駿季：有一部分是屬於商業保險的部分，我們會再跟商業保險公司來談。

邱委員志偉：另外，農業扛綠能的責任是多少？要達到多少目標？

陳部長駿季：農業，20GW。

邱委員志偉：蛤？

陳部長駿季：綠能就是 20GW。

邱委員志偉：20 嘛！目前達成率是多少？

陳部長駿季：目前達成率大概……

邱委員志偉：9 嘛！

陳部長駿季：我們現在是 3.74GW，已經併網。

邱委員志偉：哇！這樣 3.74……

陳部長駿季：我們農業部負責的大概是 9GW。

邱委員志偉：是啦！你要去檢討為什麼達成率會那麼低，問題出在哪裡？時間的關係，我當召委要很準時，我要以身作則，所以達成率為什麼會偏低的原因請農業部提交書面資料給我，謝謝。

陳部長駿季：好，謝謝。

主席：感謝召委，分毫不差以身作則，精準的質詢。

主席 (邱委員志偉)：謝謝蔡易餘委員。

接下來質詢請鄭天財委員。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：(11 時 29 分) 主席、各位委員。有請部長。

主席：請農業部陳部長。

陳部長駿季：委員好。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：部長好。針對花蓮因為 0403 地震，加上凱米颱風，再加上不斷地餘震，造成道路，不論是蘇花公路還是北迴鐵路都一再地不通，所以為了災後的振興，農業部 7 月 1 日推出 250 元的花蓮農產品優惠券，當時的規劃是這樣，整個經費是 1.83 億，預計 7 月 1 日發行。當然隨著相關的災情，加上最近的颱風，對整個交通也造成了很大的影響，請教一下部長，目前實施的狀況怎麼樣？

陳部長駿季：我跟委員報告，0403 以後，我們為了振興花蓮的這些農產品能夠順利地吸引外地人來買，我們規劃的農粉券預計是 70 萬張，到目前為止，已使用了 44 萬張左右，所以這個部分的執行率大概六成到七成。因為 0403 以後交通又陸續地中斷過，所以我們也考慮把農粉券的日期，特別是第二類的，從電商平臺那邊去購買花蓮產品的部分，能夠延到大概 11 月或 12 月，我們會視情況而定。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：部長，本來是預定多少？

陳部長駿季：70 萬張。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：70 萬，現在是 40 萬。

陳部長駿季：44 萬。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：如果去區分在花蓮使用的，跟在花蓮以外的……

陳部長駿季：我們是這樣分，我們分兩類，一類就是你人要到花蓮，然後 7 天之內買；第二類就是你在電商平臺買花蓮的農產品。大概有 39 萬到 40 萬是到花蓮的，剩下大概 4 萬左右是用第二類的，就是電商平臺的。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：所以當初你們有訂期限嗎？

陳部長駿季：有什麼？

鄭天財 Sra Kacaw 委員：我是說，現在名稱改成農粉券，是吧？

陳部長駿季：農粉券。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：農粉幣啦！

陳部長駿季：對。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：農粉幣裡面會有期限嗎？

陳部長駿季：應該這麼講，本來有一定的期限，到 11 月，現在可能會延到 12 月，但是第一類的，就是你到了花蓮觀光，你去買的時候，你要 7 天之內用完，因為我們鼓勵他在地消費。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：這個部分因為時間的關係，就是本來要去消費的，結果卻是沒有嘛！因為交通中斷就沒有去，這是一種狀況，所以這個部分要請農業部隨時看整個執行的狀況，能夠做彈性的調整。

陳部長駿季：會。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：上次我在這邊質詢的時候也有提到，當初你們也同意隨機應變，這個部分怎麼樣能夠真正落實，能夠去是最好，我們鼓勵去嘛！

陳部長駿季：是。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：現在很多的團體，包括觀光署，他們也鼓勵能夠去花蓮，當然我們農業部有很多的附屬機關，有在花蓮的，有在臺東的，其實你們可以在那裡舉辦相關的會議，交通部也在鼓勵各部會嘛！現在這個時候比較不會有颱風了，交通基本上也會比較安全。

陳部長駿季：我跟委員報告，像農業部的擴大主管會報就拉到花蓮去辦了，然後我們也鼓勵……

鄭天財 Sra Kacaw 委員：已經辦了嗎？

陳部長駿季：已經辦啦！

鄭天財 Sra Kacaw 委員：已經辦了。

陳部長駿季：我們大概有八、九十個人，然後我們也鼓勵我們所屬單位的相關會議，特別是主管會報的時候，趁這個機會拉到花蓮去辦，這個我們會落實。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：好，非常感謝。

接下來，有關農業部的報告裡面提到農民退休儲金，上次我也提到怎麼樣去加強原住民的部分，你們也願意去加強宣導農民退休儲金，因為原住民申請提繳的只有 5.7%，這個比例相對是非常低的，這個部分要請農業部能夠持續地去……

陳部長駿季：我跟委員說明，上次委員質詢過以後，我們就跟原民會這邊去討論，把它相關的資料跟我們這個做勾稽，我們未來會透過改良場這邊，因為我們改良場有一個原民的專門計畫去鼓勵，特別是年輕人如果願意在原民部落去從事農業的時候，他更應該去參加農民儲金，我們會用更大的力量去做宣導。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：最後，有關最近 114 年度的總預算之所以會停留在立法院的程序委員會，就是因為原住民的禁伐補償，2001 年英國的生態經濟學博士皮爾斯說，一個原始林的碳匯價值 1 公頃是 2,000 美金，這個是 2001 年說的喔！2,000 美金差不多是 6 萬元臺幣，六萬多的臺幣，現在已經二十幾年了，所以它不只啦！

前幾天環境部估算每年預計將有 60 億元的碳費收入，當然本來不只，但是他們這一次壓得很低，只有 60 億。而這些經費，本來我們原住民的立委，本席也想替原民會爭取，本來應該是農業部要編的預算，你們是森林法的主管機關。

陳部長駿季：這是兩件不一樣的事情。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：現在是原民會編嘛！我本來想說碳費也可以投入在這個部分，但是很可惜，本席在上一屆提出條文修正的時候沒有通過。未來會再修氣候變遷因應法相關的法案，也請農業部到時候能夠去跟環境部協調，能夠去說明，整個森林確實就是原住民在守護，怎麼樣能夠把整個國家的政策，尤其是碳費也能夠投入到這個部分，就可以減少很多公務預算的相關支出，這個我們一起努力，好不好？

陳部長駿季：好，我們再來看看用什麼方法，整個森林如果是在造林的部分、在撫育的部分，我想農業部都能夠來協助。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：對。好，謝謝。

主席：謝謝鄭天財委員非常精準有效率的質詢，部長請回座。

下一位請賴瑞隆委員質詢。

賴委員瑞隆：（11 時 38 分）謝謝主席，請陳部長。

主席：請農業部陳部長。

陳部長駿季：委員好。

賴委員瑞隆：部長，這一次的颱風其實相當大，特別是在高雄港有 17 級的強風，連貨櫃都吹倒，當然農損的問題也相當嚴重，目前報起來大概是 4.4 億，可能還會持續增加。我想問的是，部長，這一部分能夠從寬、從優、從速，儘速來審議嗎？

陳部長駿季：我跟委員說明，上一次的凱米颱風最主要是雨量，雨量太多。

賴委員瑞隆：上次是雨，這一次是風。

陳部長駿季：這一次是風的部分。上一次的雨量已經造成高屏地區普遍性的災情，所以我們開了非常多的全品項跟免現勘的部分，整個農損金額大概到 49 億。這一次是因為短短兩個月的時間再次損害，再次損害的話，我們在今天也會開專家會議，在高屏地區……

賴委員瑞隆：所以你們會把它整併在一起做處理嗎？還是你們會怎麼做？

陳部長駿季：沒有，它是獨立事件，但是相對的我們會儘快，我們的同仁大概到高屏地區去看啦！

賴委員瑞隆：大概什麼時候可以完成？

陳部長駿季：今天下午到明天我們一定會公告，全品項的部分我們會公告，然後免現勘的部分，我們也會公告。

賴委員瑞隆：高雄跟屏東這次大概是受災最嚴重的，當然臺東也嚴重……

陳部長駿季：對。

賴委員瑞隆：我是說這兩個縣市都已經提出全品項，我希望部長能夠儘速來……

陳部長駿季：對，我們基本上正在開專家會議，我所得到的訊息大概會開全品項的部分，但是免現勘的部分……

賴委員瑞隆：所以應該是會支持全品項？

陳部長駿季：對，但是免現勘的部分會根據作物項目而不一樣，主要受災的作物項目會開免現勘，但是上一次領過的不能再領，大概是這樣。

賴委員瑞隆：這個當然，上次如果已經有領過了，這麼短的時間內就不能再領。好，所以今天應該全品項就會確定了？

陳部長駿季：對，今天晚上我回去以後會批，或者是最慢明天早上就會公布。

賴委員瑞隆：好，全品項整個公布？

陳部長駿季：對。

賴委員瑞隆：好，謝謝部長。什麼時候可以把這些補償儘速給到農民身上？

陳部長駿季：如果是免現勘的部分，我們希望只要照片就認定了，就不用，因為只要證明……

賴委員瑞隆：不要再那麼樣的……

陳部長駿季：對，只要證明他有種植，而且不只是照片，如果你曾經跟我們有來往的，你有申報相關的……

賴委員瑞隆：部長，這樣從速的話，可以多快？

陳部長駿季：從速的話，這個要看公所的部分，我們現在跟公所也協調……

賴委員瑞隆：你們有沒有一個目標值，多久的時間？

陳部長駿季：大概一個月到 40 天之內，我們希望能夠……

賴委員瑞隆：趕一下，好不好？我們希望一個月內把它完成，好不好？

陳部長駿季：是，就是盡量跟縣政府……

賴委員瑞隆：我們盡量在最快的時間，讓這些受到風災的儘速來完成。

陳部長駿季：我在這邊也跟委員說明，就是當你開全品項的時候，公所的負擔是非常大的，所以我們也希望縣市政府能夠來幫忙公所……

賴委員瑞隆：好，就是整個全力來協助，好不好？

陳部長駿季：對，我們會全力來協助。

賴委員瑞隆：再來我請教一下，因為立法院現在還沒有審總預算，我看到農業部的新興、新增計畫跟前瞻的部分，大約有 414 億會受到影響，其他既有的大概可以照做。

陳部長駿季：是。

賴委員瑞隆：部長，如果遲遲沒有審總預算的話，這些部分怎麼來進行？

陳部長駿季：在新興跟新增的部分，有一大部分是農水路的預算；另外還有包括冷鏈的預算，這個都是我們農業的……

賴委員瑞隆：這些都很重要。

陳部長駿季：都是基礎建設，基礎建設一定要有經費支持，所以我們還是希望……

賴委員瑞隆：部長，如果沒有的話，你有什麼樣的因應之道？

陳部長駿季：沒有的話，我們可能會針對我們原來的預算，因為有很多治水預算、農水路的預算是新增的，如果原來的預算還有一些的話，我們原來的預算會先處理，但是那個處理量能就會弱很多，所以我們還是希望總預算能夠儘速的付委，來跟委員報告相關的預算以及我們的執行目標。

賴委員瑞隆：我看到裡面有很多涉及到給地方政府的補助，大概有 286 億的部分，這個部分也會受到影響，因為它也是整個新增跟新興計畫的部分，如果遲遲沒有通過，這 286 億就不能執行囉？

陳部長駿季：對，不能，就沒辦法做。

賴委員瑞隆：所以我們還是希望儘快，行政院提出預算，立法院審議，這本來就是憲政職責，應該儘速來審議，有問題的部分要刪減、要凍結都可以進行討論，但是全面沒辦法進到院會來討論，我覺得這樣立法院反而是失職。

陳部長駿季：是，所以我們希望委員能夠支持，然後儘快讓我們的預算能夠付委送審。

賴委員瑞隆：再來我請教一下，其實我認為這一次「班班喝鮮奶」是一個很好的政策，因為孩子們可以多喝鮮奶。我看到昨天高雄的很多學校也都開始在利用第二節的下課時間來發鮮奶，大概有些不能執行，我看到有接近七成是選保久乳，大概他們遇到的問題可能都是因為冷鏈的部分

，這部分部長有沒有什麼好的方案？

陳部長駿季：我跟委員說明，以現在目前學校送過來的調查數據，大概七成五是保久乳，二成二是鮮乳，然後其他的是不適合喝牛奶的部分，我們也了解，學校擔心鮮乳的部分可能涉及冷鏈的問題，所以，當我們慢慢的冷鏈的部分……

賴委員瑞隆：部長，你應該支持可以多喝鮮乳，對不對？

陳部長駿季：因為鮮乳跟保久乳是一樣好，品質都好，但是用鮮乳的部分，也許如果大家願意喝鮮乳，我們希望也鼓勵喝鮮乳，所以我們會讓鮮乳的冷鏈能夠確保讓消費者，就是學校的這些訂閱者或是學童放心的時候，他的訂單就慢慢的會做一點調整，所以我們……

賴委員瑞隆：所以農業部這邊會持續協助做冷鏈這一塊？

陳部長駿季：對，鮮乳這個部分我們有規範，冷鏈車到學校後用保冷袋來分送，以確保能夠全程在一個控溫的條件之下去發放。

賴委員瑞隆：特別去看各個區域的狀況，北區選保久乳的比例有八成八，這個相當高；包括中區也到將近八成；反倒是南部較低，所以我覺得這一塊可能還是要請部長持續來推。

陳部長駿季：對，我們會來……

賴委員瑞隆：我覺得喝鮮乳對孩子們其實是很好的，我希望這個政策能夠去支持給孩子們更好的、更健康的鮮乳，好嗎？

陳部長駿季：對，我們會提供比較完全的資訊給這些學校。

賴委員瑞隆：好，那可不可以給我一份報告，好不好？一個月內給我一份你們推動的報告，我希望這個比例，部長有沒有一個目標，知道什麼時候提升到一個比例？

陳部長駿季：我想……

賴委員瑞隆：孩子們會選擇何種乳品，一定是基於對它的便利性跟安全性的信任。

陳部長駿季：對農業部來講，只要是牛奶都是好的，不管是保久乳或是鮮乳，至於選擇保久乳或是鮮乳，基本上就是由學校決定，但是我們會把相關的背景資訊提供給學校，也讓他們知道鮮乳沒有比較不安全，讓他們能在有充分資訊的前提之下去做自由的選擇。

賴委員瑞隆：我相信如果在同樣的條件下，安全跟保鮮各方面沒有顧慮的話，我相信會有更多人傾向鮮乳的選擇……

陳部長駿季：對，我們尊重。

賴委員瑞隆：對於他們不選鮮乳，我覺得他們的顧慮應該來自於安全或者是不是能夠保鮮的問題。

陳部長駿季：對，所以這個部分，我們會把……

賴委員瑞隆：我也希望這一塊，農業部還是要協助去做一些……

陳部長駿季：對，我們會來協助確保它冷鏈的安全性，最後是由消費者這邊來選擇。

賴委員瑞隆：再來我問一下，我最近看到，其實中國是把水果作為一個統戰的工具，部長有沒有這樣的感覺？

陳部長駿季：我個人認為中國市場的不確定性非常高，像他這次開放的文旦，他是透過縣市政府去公布的……

賴委員瑞隆：他甚至於只給特定的縣市，就是對他友善的，聽從他的話的縣市就給一些……

陳部長駿季：對，特定的縣市去處理的。

賴委員瑞隆：這其實就像是統戰的工具，不是嗎？

陳部長駿季：對，這就不符合國際規範的部分，像文旦的部分，它的時間又非常短，實際上以我們現在統計到的資料，全臺灣的文旦產量大概有六萬多噸……

賴委員瑞隆：包括現在對於那 34 項農產品也開始要課徵關稅，所以我覺得他其實是很有策略性，我要講的是，一個專制的國家其實風險本來就很高，他要給你、不給你，都是養套殺的一環。當年在 2005 年的時候，他可以給你市場來養你，之後把你套住，但是到現在你不聽他的，他就把你殺了，所以我認為跟專制國家做生意其實是高風險。所以，我也希望未來持續往美國、日本，特別是就近的日本、韓國這部分的市場，部長再大力的來推動。

陳部長駿季：我跟委員報告，持續開發中國以外的高端市場是我們的政策，以數字為例，過去三年來，輸往大陸以外市場的金額從 38 億變成 49 億……

賴委員瑞隆：好，我希望有更具體的成效出來，好不好？能更快的看到成果，特別是在日本跟韓國……

陳部長駿季：是，我們會來努力。

賴委員瑞隆：我想這個市場應該是很快可以打開，我希望包括東南亞的市場都起來，我希望就近的距離能有更具體的成效，部長也要加大力道，好不好？

陳部長駿季：好。

賴委員瑞隆：在預算跟資源上加大力道，好不好？謝謝。

陳部長駿季：了解。謝謝。

主席：謝謝賴瑞隆委員，短短超時了 45 秒，部長請回座。

下一位請王育敏委員質詢。

王委員育敏：（11 時 47 分）謝謝主席，我們是不是有請部長。

主席：請農業部陳部長。

陳部長駿季：委員好。

王委員育敏：部長好。恭喜你，這個部長的職務已經當快一年了嘛。

陳部長駿季：去年 9 月 21 日開始代理。

王委員育敏：對，去年我在臺中市擔任副市長的時候，我們還有一起共同合作。

陳部長駿季：是。

王委員育敏：恭喜你升官，但是責任重大，本席今天要跟你反映的就是有關於災後補助的問題。剛剛前一個委員提到的是最近的山陀兒颱風，但是我要讓你看到的是上一次的凱米颱風，它也是橫掃整個嘉義縣，蚵農所有蚵棚的流失，損失超過七成，非常的嚴重，但是部長，你知道嗎？你們對於這一些損失的蚵棚的補助，你們 18 年來只有調過一次，如果是垂下式的，從原來的四千元調到五千。部長，你知不知道架一個這樣的一個棚架大概要多少成本？

陳部長駿季：十萬，十萬左右差不多。

王委員育敏：十萬喔？

陳部長駿季：差不多十萬到十幾萬嘛。

王委員育敏：對。好，你估的是十萬，你認為你補助個五千，然後蚵農辛辛苦苦的架起棚架，颱風一來一掃全部都沒有了，心血付諸流水，你認為這樣的補助有沒有到位？要不要再繼續檢討？

陳部長駿季：我分兩個部分說明，第一個部分，我們天然災害救助本身的精神是補助到成本的百分之二十為基準，大概有高高低低，它不是為了補助農民的實際損失；第二個部分，我也認為救助的金額應該做定期的檢討，這個部分我們已經在做。

王委員育敏：好，部長，我是不是可以拜託你，因為嘉義縣其實是蚵農主要的主產地，他們其實都非常的辛苦，我去地方的時候，他們就反映這樣的補助真的是不符成本，是不是如果還有可以調整的空間，你找同仁去研議一下，好不好？因為蚵農不是所有的縣市都有，他們就是在比較沿海的區域，特別是嘉義、彰化這邊，那你是不是可以特別去，不要因為他們人少就忽略了他們的權益，可以好好的去研究一下，調高必要的補助。好不好？

陳部長駿季：我想一定會，我們也是同步，不只是蚵棚，我已經請同仁全面啟動、全面的檢討，包括農漁畜牧的部分，我們會在年底完成檢討，每一年的 1 月就會公告新的，會根據去年的成本進行調整。

王委員育敏：好，如果你有檢討出來，這個檢討報告也麻煩給我一份。

陳部長駿季：好。

王委員育敏：謝謝。另外一個，關心完海邊的居民之後，我要關心山上的農民，部長，你上任到現在有沒有機會到阿里山去？

陳部長駿季：我從 5 月到現在應該去過兩次了吧。

王委員育敏：有去過兩次？

陳部長駿季：對。

王委員育敏：有沒有吃過阿里山山上的山葵？有沒有人招待你吃？

陳部長駿季：山葵應該以前有吃過，這兩次去好像沒吃到，我不確定。

王委員育敏：沒吃過喔，那下次我們一起上山，我請你吃。阿里山的山葵真的味道非常的好，你自己有沒有覺得，你以前吃的……

陳部長駿季：我知道，我在當農業試驗所所長的時候，就是推山葵到阿里山去的。

王委員育敏：對，那很好。但是當地農民跟我反映，現在為了保護林相，所以以前有一些可以種山葵的地方，現在不行，但是農民他們現在自己研發出來，其實你們也研發出來了，山葵可以變成是林下的經濟作物，它已經可以變成是太空包，農民跟我說他們可以用太空包來種出山葵，同時也不會破壞林相。現在包括 8 月分你們也才新增加三個項目，我今天就是要幫阿里山的山葵請命，可不可以把它納入你們的林下經濟作物創造雙贏？因為它的品質真的非常的好，我覺得如果可以讓它的量再增加的話，可以進到五星級的飯店，甚至可以出口，幫助農民增加非常多的收入，可不可以去研議？

陳部長駿季：我跟委員說明，林下經濟有一個非常重要的前提，不是任何作物都能導入，我們最擔

心的就是它的農藥的噴灑影響了生態，所以後續我會去了解，這些新的山葵的種植方法是不是真的能達到友善環境，而且是不使用農藥的方式，如果是的話，我想我們可以來考慮看用什麼方式來處理。

主席：好，謝謝。

王委員育敏：因為山葵其實是阿里山的代表性經濟作物，我們希望它可以有一個更好的、新的模式，可以讓農民增加收入，然後也讓我們的林業得以發展，兩者是可以相同並進的。好不好？謝謝。

陳部長駿季：是。好。

主席：好，謝謝王育敏委員，部長請回座。講到山葵就好像提醒午餐時間快到了。

王委員育敏：對啊，就想要吃生魚片。

主席：下一位請黃建賓委員質詢。

黃委員建賓：（11時53分）謝謝主席，有請我們農業部的陳部長。

主席：請農業部陳部長。

陳部長駿季：委員好。

黃委員建賓：部長好。部長，本席在前天也有來經濟委員會這邊質詢，其實最主要的還是針對這次山陀兒颱風對臺東造成的傷害，希望各部會能來協助。部長，你來自基層，我相信你也非常了解農民的辛苦，農民看天吃飯，收入又不穩定。這次山陀兒颱風重創臺東縣的南迴地區，很多的農地，很多機具都被土石流無情的沖走、掩埋，災民也非常辛苦，他苦苦等著中央來協助。像我們的總統也去了他金山跟萬里的老家，部長陪行政院長到屏東勘災，副院長去了朱銘美術館，不過，災害發生到現在，我們還沒有看到哪一個中央部會的首長有來臺東關心，不禁讓很多臺東人感慨，我們身在這塊土地上，同樣是這塊土地上的一分子，感受到的卻是三等公民的待遇。部長，你身為我們農業的大家長，臺東的縣民都期待你來臺東勘災，本席在這個禮拜五也會邀請相關部會到臺東勘災，早上原民會主委也答應本席，部長可不可以一起下來？

陳部長駿季：第一個部分，我跟委員說明，我們的勘災，特別是臺東地區，它受災最嚴重的是在太麻里地區，還有鳳梨釋迦，鳳梨釋迦是有一些延遲性的部分……

黃委員建賓：是。

陳部長駿季：至於禮拜五的勘災，因為禮拜五的總質詢剛好輪到經濟委員會，所以總質詢的時候我們農業部必須在院會，所以可能沒辦法參加。

黃委員建賓：沒關係，部長，你如果沒時間，可以請其他的……

陳部長駿季：我可以請我們的次長去參加。

黃委員建賓：好，謝謝部長。部長，這次的颱風豪大雨在臺東縣造成很嚴重的農損，像高雄市陳其邁市長也說，要跟中央積極地爭取全品項的現金救助，剛剛部長也說，明天全品項的救助都會全部公布出來，對不對？現金的部分都會公布，對嗎？

陳部長駿季：對，我們會根據今天早上我們次長召開的專家會議的決議，一旦確定了以後，我們最慢今天或者是明天早上就會公布。可是，據我們掌握的訊息，臺東這次的雨非常的多，但是它

現在目前災損的情況，其實沒有高屏，當然有受損，但是比起高屏來講，高屏最主要是風，那個風的影響是非常大的。

黃委員建賓：部長，因為現在都還在搶修當中，所以還沒有正確的數據……

陳部長駿季：對，所以我們也希望……

黃委員建賓：所以，部長，本席也要求是不是就比照辦理就好，未來如果真的有損害，是不是能夠比照？

陳部長駿季：我想我們公告的標準是一致性的，不會因不同的地方有不同的標準，臺東地區我剛才說了，臺東地區有一些延遲性的災損，現在是看不到的，後續如果真正的有災損發生的時候，我們也會公告。

黃委員建賓：好，謝謝部長。部長，在風災過後，我們臺東農改場有發一篇新聞呼籲農友儘快的復耕，本席也支持希望趕快復耕減少損害，但是，部長，不是農民要復耕就可以，它的先決條件是什麼？農路要通，路要先通。部長，這是昨天本席到太麻里看到的畫面，這個農路都毀損了，而且土石嚴重堆積，受災的部分還不只農路，很多農地也被沖刷，原本河川的治理線都已經越過了，整個釋迦園都是土石，根本沒辦法復耕，這部分要請部長能夠多增加一些預算來協助臺東縣這次災害的復建。

陳部長駿季：第一個就是農水路的修繕部分，在農業部的權責範圍之內，我們一定會協助。第二個就是針對這次颱風的部分，行政院有請縣市政府將颱風所造成的道路損害提報到中央，中央會撥相關的經費來協助。

黃委員建賓：謝謝部長。部長，本席再最後一次補充，這些都是冰山一角而已，因為這是目前清到、可以看得到的部分，山上還有很多地方還沒有被發現，還不包括整個野溪河床所淤積的沙石需要清淤的部分，這部分再請部長能夠來盡力的協助臺東縣政府。

陳部長駿季：會。

黃委員建賓：好，謝謝部長的允諾，謝謝。謝謝主席。

主席：謝謝黃建賓委員，謝謝。部長請回座。下一位請鍾佳濱委員質詢。

鍾委員佳濱：（11 時 58 分）主席、在場的委員先進、列席的政府官員首長……

主席：鍾委員，不好意思，我在這邊宣告一下：因為謝衣鳳委員已經到場，今天上午的質詢到謝衣鳳委員質詢結束，我們休息到兩點半再繼續開會。

鍾委員佳濱：謝謝，我的問候語就省略了，有請陳部長跟農糧署署長。

主席：請陳部長、農糧署署長。

陳部長駿季：委員好。

鍾委員佳濱：部長好。我的重點就是這兩個標題，農損救濟跟農業設施。我們看一下，7 月份的凱米颱風，屏東的農損破 4 億，是不是全國最多的？

陳部長駿季：應該。

鍾委員佳濱：應該是。請問從 7 月到現在，救助已經都發出去了嗎？

陳部長駿季：我們預估的金額大概是 49 億，然後現在撥了大概 16 億……

鍾委員佳濱：什麼時候可以領得到？

陳部長駿季：二十幾億，有一部分是因為公所、縣府還沒送上來，我們原則是送上來三天之內，我們就會撥款。

鍾委員佳濱：部長，請您給我們一個很清楚的流程，民眾在問，我們要告訴他，究竟是公所還沒送，或是縣政府還沒送，還是農業部還沒撥，清楚地給我們知道，好不好？

陳部長駿季：好。

鍾委員佳濱：是不是下個月之前全部都可以領得到？

陳部長駿季：如果報來……

鍾委員佳濱：如果地方沒有延誤的話。

陳部長駿季：報過來我們三天就會撥出去。

鍾委員佳濱：三天就會撥，好。請看下一頁，這次的山陀兒颱風，屏東的農損又破 2 億 7,000 萬，是不是也是全國最嚴重的？

陳部長駿季：對，現在目前看起來是。

鍾委員佳濱：現在就是這樣子，屏東這次真的 7 月中一個，10 月中一個。請問這次的救助項目什麼時候公布？

陳部長駿季：現在我們正在開專家會議，然後專家會議開完確認以後，最快今天質詢結束以後，我會回去簽，或者是明天早上一定會公告。

鍾委員佳濱：好。上周六你有陪同卓院長到我們的枋寮、佳冬，雖然你沒有到我的選區裡來，我還是陪同去了解，農民很關心一個問題，我上次受損有申請過救助，這次又受災可以再申請嗎？

陳部長駿季：這個要看你的作物是不是在同一個產期，如果是葉菜類的話，不在同一個產期是可以的，但是在同一個產期……

鍾委員佳濱：所以如果是短期作物，已經復耕就可以重複申請，如果短期作物受損還未復耕，就無法申請。

陳部長駿季：對。

鍾委員佳濱：但是長期作物，哪些品項可以申請？

陳部長駿季：現在目前我們正在重新去調整，過往都是採曆年制，曆年過一個年，現在我們希望在同一個產期不能重複領，不同產期就可以。

鍾委員佳濱：比如，我這次香蕉是延續上年度的，現在香蕉沒有收成了，然後我再重種，結果再來的風災損害了下一年度要收的，是不是這個意思？

陳部長駿季：香蕉的部分，我們可能還要再去實際的處理，因為香蕉有新植、有新芽的部分，這個比較複雜，我們會……

鍾委員佳濱：對，屏東上一次就是香蕉受損最嚴重。

陳部長駿季：我知道。

鍾委員佳濱：我就繼續問下去，除了農損之外還有什麼？我請教署長，他比較了解，種香蕉的農民，為什麼有的一株香蕉配一支銜管（香蕉柱），有的兩株共用一支，你知道什麼原因嗎？香蕉

柱知道吧？什麼原因？

陳部長駿季：有的是鋸管，有的是竹管，竹管的可能比較弱。

鍾委員佳濱：有的兩株用一根，有的一株用一根……

陳部長駿季：最主要是防風。

鍾委員佳濱：對啦，其實農民都很節省，有時候他們兩株綁一根是為了省錢，結果這次我看到的，兩株綁一根的全都倒了，反倒沒有省到錢，如果一株香蕉綁一根鋸管的，那樣反而比較不受損傷。所以，我這裡請部長要重視，其實農業設施的耐候性、抗候性很重要，有時候農民要省錢，反而全部都損失光光，你了解喔？

陳部長駿季：了解。

鍾委員佳濱：所以接下來我們來看一下，這次的資材損毀更嚴重，香蕉倒了可以再種，香蕉苗可以再買，但是整個網室、木瓜、苦瓜都掃光光，那個農業資材的損失更慘重，不是嗎？請問資材損毀要怎麼救助？

陳部長駿季：我跟委員說明，剛剛講的網子的部分，其實當天我在現場也有提到，雖然那是蓮霧的部分，因為過去的網子，你如果用比較粗網目的，一次颱風就破掉了；如果……

鍾委員佳濱：用比較好的材料就撐得比較久，對嗎？

陳部長駿季：對，所以我們有一個政策就是，你用比較強化的網室的話，我們可以把補助的金額拉高，引導農民到強化的……

鍾委員佳濱：這就對了啦！有時候要省錢反而全賠了，有時候多花一點，你用的設施耐候性比較強，反而可以保全……

陳部長駿季：對，我們往後會朝這個方向去做。

鍾委員佳濱：主席站起來了。所以我的訴求是對屏東災區要多一點點寬容，我把最後兩句講一下……

主席：30 秒。

鍾委員佳濱：第一個，屏東縣全縣的農漁業納入天然災害的救助項目，請儘快來協助；第二個，補助資材的材料費用要往鼓勵農民給他誘因，強化採用抗候性較佳的資材，可以嗎？

陳部長駿季：這個就是我們現在要推的政策。

鍾委員佳濱：好，那就清楚地讓署長知道，將我們的政策表達出來，好不好？

陳部長駿季：是。

鍾委員佳濱：謝謝，感謝部長，感謝署長，感謝主席。

主席：謝謝鍾佳濱委員，鏗鏘有力，令人感動，謝謝，還抱病上場。

鍾委員佳濱：不是病，是傷。

主席：抱傷上場。下一位質詢的也是今天上午的最後一位，請謝衣鳳委員質詢。

謝委員衣鳳：（12 時 4 分）謝謝主席，我想要請農業部的陳部長，還有畜牧司司長。

主席：請陳部長，畜牧司李司長。

謝委員衣鳳：部長，我想請問你，你 4 月說你建議進口的鮮乳都改名為「長效乳」，這個部分衛福

部有沒有採納你的看法？

陳部長駿季：委員好。我們農業部的立場是一致的，我們還是跟衛福部建議用「長效乳」，特別是 90 天的部分，衛福部有收到我們正式的公文，但是他們後面還要開會討論，因為他們考量的面向可能跟我們是不一樣的，但最後的決定權是在衛福部。

謝委員衣鳳：最後的決定權在衛福部，是不是？

陳部長駿季：是。

謝委員衣鳳：你看到了，這是衛福部在 6 月 5 號預告的，它預告的方向跟目前我們國內的酪農他們的想法是不是不一致？

陳部長駿季：是有不一致的地方，然後我們根據這個預告，我們也再次跟衛福部溝通，希望他能夠採納我們的方案。

謝委員衣鳳：所以你有再去溝通了嗎？

陳部長駿季：我們應該有，有再去溝通，對。

謝委員衣鳳：是畜牧司長他們去的？

陳部長駿季：是。

謝委員衣鳳：所以，你有再發文跟他說了嗎？你有表達清楚……

陳部長駿季：發了兩次的公文。

謝委員衣鳳：我們國內酪農業者的心聲嗎？

陳部長駿季：對，我們再發了兩次，我們跟酪農是站在一起的，而且我們的立場不會改變。

謝委員衣鳳：我們知道現在大家在爭議的就是「班班有鮮乳」這個政策，鮮乳的價格，我看到現在在我們的共同契約裡面，鮮乳是 16 元，對不對？

陳部長駿季：14 加 2，兩塊錢是運費，相加就是 16 塊。

謝委員衣鳳：16 塊嘛，對不對？

陳部長駿季：是。

謝委員衣鳳：那 16 塊的部分，我想請問部長，你長期以來都了解國內牛乳的生產成本，我們國內牛乳一瓶的生產成本是多少錢？

陳部長駿季：我們訂這個價格也是根據乳廠大家的討論，還有他的生產成本去討論，這部分不能跟現在看到的零售端的價格相比，因為在超市端有 30% 的上架費等很多支出，然後我們這次在跟乳廠談的時候，我們把乳品送到學校去其實也有品牌的效益在裡面，所以綜合考量後是用 14 塊作為定價，而且是跟乳廠有討論過的。

謝委員衣鳳：我們看到了這是根據上下游，但是長期以來，臺灣大學動物科學系徐教授說，國內生乳的收購價格是 26 元，美國跟紐西蘭的收購價是 15.76 元跟 14.5 元，這樣的價格差異會不會導致我們的乳品沒有競爭力？

陳部長駿季：我想我們在推這個政策的過程中，就是透過消費端去擴大我們使用者的需求，學校為學童加鈣，其實它會帶動學童喝牛奶的習慣，也會帶動家長，換句話說，目前前端的生產成本可能比較高，所以我們要想辦法讓我們的生產效率提高，特別是把寡產牛做一個淘汰。在完整

的酪農升級轉型計畫方案中，有一部分的寡產牛要淘汰，把乳量做計畫性的生產，現在每一年的乳量大概 47.2 萬噸，我們的目標是 43 萬噸，如果 43 萬噸的話，它的價格就可以拉上去。

謝委員衣鳳：你講的這是一連串的改变，但現在還沒看到結果，如果寡產的就是泌乳量比較少的那些牛淘汰掉以後，我們牛乳的生產成本能不能降低，也要仰賴全世界原物料的價格，是不是？

陳部長駿季：我跟委員說明，這次我們訂 14 塊是指這一學期，我們會隨時去檢討，如果它的價格的確有比較偏低的情況之下，我們在下學期就會做調整。

謝委員衣鳳：對，因為你現在的定價跟我們國內生乳的收購價格比較起來的確就不一致，是不是？就有很大的差異性，這跟你強調的，要推動酪農業的永續政策就是推廣國產鮮乳這樣的想法也相當的背道而馳，是不是？

陳部長駿季：我跟委員報告，您這邊所提供的資料是每一公斤好像是在 14.5 塊，我們的價格是 195 毫升 14 塊，所以它的價格不能直接這樣做對比……

謝委員衣鳳：我當然知道，我是說……

陳部長駿季：對，所以我們會去……

謝委員衣鳳：我說這個是價格的差異性……

陳部長駿季：對，我們會……

謝委員衣鳳：這是成本價，未來如果等紐西蘭牛乳又進口了，會不會產生有混充的現象？我也看到了，你們有提供了辨識混充的方法學，是不是？

陳部長駿季：是。

謝委員衣鳳：但是要到明年才可以成功，是不是？明年下半年，那今年呢？

陳部長駿季：整個方法學已經送到衛福部，我們也希望他儘快的審完。第二個部分就是，我們有貼出百分之百國產鮮乳的標章，特別是在送到學校去……

謝委員衣鳳：什麼時候可以審完？

陳部長駿季：這部分我們要再跟衛福部溝通，看看可不可以儘快，但是相對的我們也貼標章，就是百分之百國產乳的部分，希望在做市場鮮乳標章的部分，我們會特別區分，如果你貼了這個標章，就必須要百分之百是國產乳……

謝委員衣鳳：對，可是我們標了本地……

陳部長駿季：你如果混充的時候，你就要被罰。

謝委員衣鳳：我們也標了本地的鮮乳，可是我們就沒有辦法來，沒有檢驗方法的時候，這個明年才會出來，我們就沒有辦法在今年可以做相關的檢驗，是不是？

陳部長駿季：我們現在的作法是這樣子，第一個，我希望衛福部趕快儘速的通過；第二個部分就是，當我們現在開始上路的時候，我會去做一些抽檢做保存去了解，雖然我們現在還沒有真正法定的檢驗方法，但是我還是可以去了解，市售的牛乳到底是不是真的有混充，雖然在檢驗方法沒有公告之前不能裁罰，但是我至少可以了解是不是有混充的現象，後續可能就會加強查緝。

謝委員衣鳳：還有關於氣候變遷，我們知道現在葡萄的種植，第一個，它要什麼時候種？因為氣候的影響加劇，導致於現在沒有辦法像過去一樣預估耕種的期間，你有發現這個現象嗎？這要怎

麼解決？

陳部長駿季：有，我們有發現，其實氣候變遷導致整個的產區往北移，甚至於適當的栽培期已經在變化了，造成很大的困擾。

謝委員衣鳳：對，所以是不是應該要鼓勵農民變成溫室的種植？

陳部長駿季：我們一向都鼓勵，所以我們過去……

謝委員衣鳳：那相關的補助呢？

陳部長駿季：我們過去對溫室的補助是 4 年 2,000 公頃，然後現在我們一年對溫室的補助，我如果沒有記錯的話，應該是 23 億，23 億補助溫網室。

謝委員衣鳳：所以你們是不是應該要協助我們的葡萄農民來增加，讓他們變成溫室，因為如果不是溫室的話，這種氣候異常的情況對葡萄種植的影響可能會加劇。

陳部長駿季：我想特別在臺中、彰化地區的部分，其實我們臺中區農業改良場一直持續的推廣，希望葡萄農能夠用設施栽培，但是他們考量到種種的誘因還有成本的部分，我們還會持續去努力。

謝委員衣鳳：好。主席，不好意思，我跟你借 1 分鐘，不好意思。

還有一個題目就是，我們現在每年的廚餘量是 62 萬公噸，但是如果我們以標準的方式來處理廚餘，我們沒有辦法達到減碳，現在如果有，我們農業部是不是應該要協助這些廚餘的處理廠商，尤其是我們有一些像黑水虻這樣的生物來協助我們，把我們的廚餘變成有機質，並且增加我們的土壤碳匯，在方法學這個部分，部長，可不可以協助？

陳部長駿季：我想廚餘用黑水虻來處理這個議題，其實過往這一、兩年來一直有支持的，也有反對的，所以我們現在在想辦法把可能的一些風險降低以後，能夠讓黑水虻的產業變成一個產業，然後也能讓廚餘有效地去化。

謝委員衣鳳：對，因為臺灣的廚餘就是這麼多，當然，我們不希望它一直變多，我們希望減少，但是事實上的情況就是這樣子，如果能夠達到減碳的目標的情況下，我希望我們應該要共同來協作，好不好？

陳部長駿季：對。我們會努力來做，特別是黑水虻，它變成是一個蛋白質的主要來源，那是一個非常好、非常好的蛋白質來源，所以我們後續會再用專案的方式，因為現在科技計畫已經在做了，我們會看那個成果……

謝委員衣鳳：有在做了，是不是？

陳部長駿季：是，科技計畫在做了。

謝委員衣鳳：好。謝謝你。

主席：謝謝謝衣鳳委員今天早上完美壓軸的質詢。報告委員會，現在我們休息，下午 2 點 30 分繼續開會。

休息（12 時 14 分）

繼續開會（14 時 36 分）

主席：現在繼續開會，繼續進行質詢。

下一位請洪孟楷委員質詢。

洪委員孟楷：（14 時 36 分）謝謝主席！麻煩請我們陳部長。

主席：請農業部陳部長。

陳部長駿季：委員好。

洪委員孟楷：部長！早上很多委員其實也都很關心這一次颱風的災損和造成很多地方農損的狀況，包括本席的選區北海岸，這一次大雨其實造成整個茭白筍以及相關的農田、苗田都有損害的狀況，我想你也聽到很多的心聲，都希望能夠趕快公告農損的申請補助辦法，對不對？什麼時候會來做？請說明一下。

陳部長駿季：跟委員報告，我們大概分兩個階段去處理，第一個階段就是對我們農業部可以主動公告的部分先處理。

洪委員孟楷：主動公告什麼時候可以出來？

陳部長駿季：跟委員說明，我們今天早上已經開了專家會議，針對新北市特別是在金山、萬里、三芝盆花的部分，基本上我們已經公告為救助的品項了。委員剛才講的茭白筍的部分，因為它的損害情形會有區域性的因素，那就回到區域性去處理，我們會跟縣市政府這邊協調。

洪委員孟楷：還要有農損的通報嘛！有農損通報機制對不對？

陳部長駿季：對，我們會加速這部分的進行。

洪委員孟楷：我們現在看到有些對農損通報機制的反映，不管是用所謂的 app，農民反映說上手不一定那麼的直覺，還有就是說針對現在地方政府，比如像這些比較偏鄉山區的人員，其實現在都還在全力投入恢復供水、恢復供電、恢復道路的狀況，人力相對比較吃緊，對這個部分，我們有什麼樣可以比較簡便處理的方式？

陳部長駿季：我想第一個部分就是我們也考慮到鄉公所，因為這次凱米跟山陀兒颱風本身的案件量比較大，所以我們在最新的預告部分，亦即預告修正天然災害救助辦法，可以做適當的展延而不是限定在 10 天之內，讓申報的人流可以疏散。

洪委員孟楷：聽說是一個月嘛，是不是？

陳部長駿季：申報是 10 天，但是可以延長，而且是變成以工作天計算。

洪委員孟楷：延長到多少時間？

陳部長駿季：本來是 10 天的日曆天，現在變成 10 個工作天，必要的時候還可以再延 5 個工作日，這樣的話可以稀釋公所這邊短時間的人力壓力。第二個部分就是提供天然災害的相片是免現勘的一個補助的作法，我們後續也會提供一些後台的資訊，比如說他有產銷履歷可以很明確知道種什麼作物的時候，他連照片都不用提供。第三個部分就是如果是在山區，沒有影像，可以先拍攝照片再回家上傳。我們現在發現整個的盲點是在公所本身的負荷量太大，所以我們有很多的作為是希望減輕公所的負擔。

洪委員孟楷：我們希望主管機關能夠看到第一線工作同仁的辛苦，尤其是像照片拍完之後，地方政府還要不要再去現場會勘？

陳部長駿季：不用。

洪委員孟楷：不用喔？

陳部長駿季：是，這個確定不用。

洪委員孟楷：好，聽到部長今天的回答，因為我們之前收到反映說有一些地方政府還回復說是不是在接收通報之後還有現場會勘。

陳部長駿季：對於免現勘的品項，只要有照片證明你種這個作物，就不用再看了。

洪委員孟楷：好，部長，我們就一起努力，讓這個災損可以趕快去獲得補助。

陳部長駿季：謝謝委員的關心，我想我們會盡最大的能力，跟地方政府一起合作來處理這部分。

洪委員孟楷：另外，我在禮拜一的時候也關心過灌水牛的事件，那時候是請次長來回答，有關 13 處屠宰場的狀況，請問現在有沒有去做全面的釐清？

陳部長駿季：我們所瞭解的是目前宰牛的場數有 13 場，有 14 條屠宰線，從 104 年開始，屠宰大概分為幾個區域，一個是繫留區，還有關於致昏的、剝皮的及出貨的，我們都有監控器進行監控。

主席：好，謝謝，時間到。

洪委員孟楷：召委你那麼晚進來，卻對我們的時間那麼認真就對了。你晚了 5 分鐘才進來，我們這樣多一秒也不行。

主席：都一樣，每一個都一樣，我不是針對你……

洪委員孟楷：部長，我只是要確認一下，這一次灌水牛的屠宰場是不是到最後只開罰了十多萬元？

陳部長駿季：應該是 3 萬元吧。

主席：好，時間到，謝謝。

洪委員孟楷：3 萬的標準跟虐待動物處罰 7 萬 5,000，所以這樣子灌水牛才開罰十多萬元，而他一隻可以有 4,000 元到 8,000 元的暴利。

陳部長駿季：我們今天會開專家會議，看看有沒有辦法處理這個罰則的問題，就是兩個法之間本身競合的部分，因為灌水是絕對不人道的，是不被允許的。

洪委員孟楷：當然，而且他可能不是第一次也不是第一隻，對不對？部長，我們該修法，本席也會提出相關的修法，但是我更希望農業部要拿出態度，在這種事情上面，不要讓那種非法的手段持續不斷地發生。謝謝！

陳部長駿季：瞭解，一定會的。謝謝！

主席：謝謝洪孟楷委員，部長請回座。還好沒有超時很多啦！只有超過兩分鐘而已。

下一位請徐富癸委員質詢，質詢時間為 4 分鐘。

徐委員富癸：（14 時 43 分）謝謝主席！有請陳部長。

主席：請農業部陳部長。

陳部長駿季：委員好。

徐委員富癸：部長辛苦了！上個禮拜六，部長也有跟院長一起到我們屏東來勘災，我們屏東的情形很嚴重。

陳部長駿季：瞭解。

徐委員富癸：我想所有委員也都在關心這次農損的處理機制，截至目前為止，我們屏東縣的農損超過兩億，是全台最多的，面積大概將近 1,900 公頃，有二十多種作物受損，沿海養殖戶的部分有四千多萬元的損失，畜產部分也有大概 600 萬元的損失。就本席瞭解，我們屏東縣政府在 10 月 6 號已經把相關的資訊發文到部裡面，請教部長什麼時候可以來核定？

陳部長駿季：我想跟委員說明，屏東縣政府大概是在昨天傍晚將請求全品項免現勘的文送上來了，今天早上我們部裡已由次長召開專家會議，因為全品項免現勘一定要有專家會議去做確認，今天早上的會議結果，屏東縣的部分是農糧的事先處理，針對西瓜、木瓜、香蕉、番石榴、火龍果、檸檬、棗子跟蓮霧的部分是全縣、全品項免現勘，另外針對蔬菜類的部分也是免現勘的，還有一個是芝麻的部分。

徐委員富癸：這幾天我在跑行程時也聽到很多農民在關心，因為 7 月份的凱米颱風他們已經受損過一次了，好不容易再重新種植，但是這次又沒了，這要如何處理？

陳部長駿季：我想跟委員說明，如果他是在不同的產季，比如像葉菜類，之前因凱米颱風受損，復耕之後又種了，如果再遇到颱風的話，這個是可以再申請救助的。

徐委員富癸：現在大概是果樹類會比較麻煩。

陳部長駿季：果樹類的話，若是在同一個產期，依現在的規定是不能重複申請的，對這個部分，我想我們後續也會再做一些精進的討論，因為這個依現在的規定是不能重複申請的。

徐委員富癸：部長，因為農民也很辛苦，7 月份好不容易已經重新整理園子一次，成本全都花下去了，這下子又來一次，可否考慮再放寬？

陳部長駿季：我想我們一定會從農民的角度來協助他們，但是相關的規定在那邊，我們不能逾越這個規定，所以我說後續我們會去檢討，特別是多年生的果樹之類，從原來的那個跨年度、同一個產區看看有沒有什麼樣的階段是可以做切割的，我們會來精進做這樣的一個作為，但是沒有辦法適用在這一次的天災。

徐委員富癸：部長那天在現場也看到，其實像蓮霧這些果樹會有一個延遲性的災害問題，就是現在看起來都好好的，但是可能過幾個月就沒辦法收成了。

陳部長駿季：所以這一次蓮霧的部分是免現勘的，只要他提出蓮霧的種植證明，就可以得到天然災害救助。

徐委員富癸：部長，另外我這邊也要求我們的水保署針對治山防洪的部分還有農水署針對灌溉溝渠的部分要強化，尤其是我們屏東縣非常需要這些基礎設施，兩位署長是不是可以答應？

陳部長駿季：其實我們在討論天然災害的時候，除了農作物以外，我們也會同步考慮到整個灌溉水路跟農路的部分，委員對這部分一直在叮嚀，我們在整個的檢討過程中，其實也針對農水路特別是灌溉渠道的部分，如果說有遇到這種豪雨造成坍塌的部分，我們會儘快的去修復。

徐委員富癸：針對上一次本席質詢有關黑鮪魚政策的部分，我覺得漁業署是糊弄部長也糊弄我們的漁民，也沒有一個正面的答復讓我們知道到底要怎麼處理，請在會後提供書面。

陳部長駿季：我們已經跟漁民討論好，而且已經公告在執行了，這個會後再提供資料給委員。

徐委員富癸：明年的配額部分也給本席一份資料，好不好？

陳部長駿季：好，我會提供資料給委員。

主席：謝謝徐富癸委員精準有效的質詢，部長請回座。

下一位請麥玉珍委員質詢。

麥委員玉珍：（14 時 47 分）謝謝主席！有請農業部的部長。

主席：請農業部陳部長。

陳部長駿季：委員好。

麥委員玉珍：部長好。請教部長一下，臺灣開放東南亞移工來臺工作，為了改善原生家庭，目前已經有七十幾萬移工投入臺灣的勞動市場，但由於工資普遍只達基本薪，沒有額外加班收入以應對他們在臺灣的生活及兼顧在原生國家家庭的照顧，所以他們面對很多的壓力，也導致很多移工失聯，離開自己的工作崗位，到不同的地方去工作，這些移工很多都是在山上和在農業務農，請教部長，你知道這個問題嗎？

陳部長駿季：我跟委員說明，由於我們國內的農業有一部分的缺工必須仰賴外籍移工來協助，目前是核定了 1 萬 2,000 人，現在實際上已經有一萬一千多人，勞動部也因為我們的需求增加而增加了 8,000 人，達到 2 萬人。

麥委員玉珍：這是農業的部分嗎？

陳部長駿季：對，我只處理農業的部分，所以農業的部分我們可以核配的比例大概是 2 萬人，現在已經有 1 萬 1,000 人，這 1 萬 1,000 人一定會符合勞動基準法的相關規定，在實際的過程中，比如說他分配到其他的農場時，農場主有時候會體恤他工作的辛勞，也許會給他一個額外的獎勵。

麥委員玉珍：這個部分是我們准許進來的，就是合法的，但是現在非法的，就是失聯的移工有八萬多人，農業部這邊知道有多少人在做農業勞動力以及有多少農民依賴這一群非法移工嗎？農業部這邊有沒有想過這 8 萬人是不是有機會、有方法讓他們變成合法的？因為很多農民請他們十幾年了，他們沒有做非法的其他工作，但是他們就是不合法的在我們的農業裡面工作，對這樣子的情形，你們有沒有考量用什麼措施讓他們可以合法化？

陳部長駿季：我跟委員說明，您剛才講的八萬多人是整體的外籍移工……

麥委員玉珍：是失聯移工，沒有包含農業。

陳部長駿季：是指失聯移工跑到農業領域去從事農業的工作，我們的確發現到有這樣的一個現象，但是並沒有實際的統計數據，因為當進行訪視的時候，有正常引進的可以調查得到……

麥委員玉珍：當然，因為現在有很多農業請的是非法的，但是他們要想合法的，我們要如何讓他們能申請合法的比較能安心，也讓移工在選擇各個農業的時候，他們也有機會去選擇要在哪一個行業、哪一個農業對他們有保障，因為到目前為止，我們針對的是保障我們臺灣的農產業，但是對要來做農業的移工並沒有很大的保障，所以我們希望能雙方面的，就是對我們兩邊都有幫助，希望我們的農業部這邊對於不管是合法的還是非法的，看看能有什麼措施，既對他們有幫助也對我們的農民有幫助。

陳部長駿季：我想跟委員很簡單的回答，就是我們現在有一些額度是可以申請合法的，如果原來在

非法的部分希望能夠轉換雇主或轉換工作領域來申請一個正式的、可以引進的，這樣他的身分就比較能夠確認的話，後續我們會跟勞動部研討看看有哪一些領域是可以轉換跑道的。

麥委員玉珍：謝謝我們農業部部長。謝謝！

主席：謝謝麥玉珍委員，謝謝部長，請回座。

下一位請張雅琳委員質詢。

張委員雅琳：（14 時 53 分）謝謝主席！我們有請部長。

主席：請農業部陳部長。

陳部長駿季：委員好。

張委員雅琳：謝謝部長。我知道這幾年其實農業部是有依據生物多樣性大會通過的 2030 年的 23 項目標去做一些相關的策略和行動，我也看到永續發展委員會在設置要點的第三項其實就有揭發生態多樣性的一些保育還有健康風險等等，其實大家講的一個重點就是要 follow 昆明—蒙特婁全球生物多樣性的框架，其中有講到一個很重要的減少對生物多樣性的威脅，就是要執行受脅物種的管理行動以及外來種的管理，我想要瞭解的就是依照我們現在的數據，我們其實有發現我們在講要保護生態多樣性、要保護我們的野生動物，可是根據林業署的資料……我的投影好像出問題……

陳部長駿季：對不起，我這邊也看不到。

張委員雅琳：現在可以嗎？

陳部長駿季：我這邊看不到。

張委員雅琳：那我們時間現在可以暫停一下嗎？

主席：是不是機器的問題？請工作人員排除一下，電腦也檢查一下。

現在詢答繼續。

張委員雅琳：好，我們講到生態多樣性的重要性，但是我們可以看到被犬貓攻擊造成野生動物死亡的數字也是持續的在增加，同時我也發現審計部 112 年總決算報告裡面有提到 109 年到 112 年這 4 年花費了 3.5 億元來辦理遊蕩犬管理精進措施計畫，但請各位看看這個數字，我們的數字其實一直在增加，完全沒有減少。所以我想要知道我們花了那麼多錢要保護野生動物，可是我們的遊蕩犬卻沒有減少的原因是什麼？

陳部長駿季：我跟委員說明，我們得到的資訊就誠如您講的，目前的遊蕩犬大概 16 萬隻左右。

張委員雅琳：對。

陳部長駿季：它看起來是有在增加，可是我們如果從另外一個角度講，如果說我們沒有一個作為的話，以流浪犬牠自然繁殖的繁殖率的話……

張委員雅琳：對，所以我想知道你們一定有採什麼作為嘛！不然你花了 3.5 億元，花到哪裡去了？

陳部長駿季：現在針對遊蕩犬的部分，我們大概是用熱區的概念，以每一個鄉鎮為一個熱區，然後我們投入了一些經費，去盤查熱區裡面流浪犬的部分。能夠捕獲的話，基本上我們捕獲以後會給牠絕育，做後續的動作。

張委員雅琳：這個熱區的計畫是從什麼時候開始的？

陳部長駿季：110 年開始。流浪犬會越來越多，其實非常重要的就是飼主的責任，所以我們在所謂的動物保護法裡面會去強化飼主的責任，我們希望不要去餵食。

張委員雅琳：不要去餵食嘛？

陳部長駿季：對。

張委員雅琳：我想這點非常重要，就是隨意餵食，因為根據很多的數據，發現有 4 成的犬隻是放養的哦！飼主把牠餵完之後，把牠放養在街上。甚至我們在新聞報導或是網路上面，我們可以看到這個有 150 次的分享，其實這樣子的行為就是餵食嘛！大家可以看見它其實就是在一個類似鄉村、農村的的地方……

陳部長駿季：是。

張委員雅琳：甚至在我們左邊這張圖，它是在生態熱區，也是石虎的熱區，可是它也設置了一個流浪犬貓的餵食據點。這個部分的話，你剛剛有講到餵食，所以你們現在會採取相關的行動嗎？你們會有更積極的行動來禁止餵食嗎？

陳部長駿季：我剛才說的就是我們會以鄉鎮為單位的熱區開始去執行，然後針對熱區的部分我們會去限制餵食，並加強取締。

張委員雅琳：禁止餵食，還是限制餵食？這限制餵食到底是什麼意思？

陳部長駿季：基本上，我們到目前為止沒有一個法源說是強制性的禁止餵食……

張委員雅琳：所以那是我們要來修法嗎？

陳部長駿季：我們在修法的過程中，餵食這個東西可能要再經過更多的社會溝通，因為有一些動保團體覺得流浪犬沒有人照顧，可能還是要照顧。

張委員雅琳：但是，回到生態多樣性這個最主要的目標，我覺得你們對於生態熱區要有一些相關的、更積極的作為。你們是不是可以從生態熱區開始，來禁止相關的餵食或取締呢？

陳部長駿季：我想我們會增加它的取締量……

主席：好，謝謝。

陳部長駿季：而且我覺得要從以身作則的角度開始，我們希望能夠跟過去那些餵食的團體做溝通。

主席：好。

張委員雅琳：部長，因為其實今年生態熱區的流浪犬統計計畫是流標的……

主席：好，謝謝，時間到。

陳部長駿季：是。

張委員雅琳：現在好像正在投標，但我覺得內容應該要含括到我們一致的數量還有比例，這件事情是非常重要的。

陳部長駿季：對，我們會來調查，我們大概兩年調查一次。

主席：好。

張委員雅琳：抱歉！我再說最後一句話，我剛剛也等了滿久，等機器！我覺得當然每一隻寵物都非常重要，都應該適得其所，有牠的家。

陳部長駿季：對。

張委員雅琳：11 月 10 號其實有一個為野生動物而走的活動，也有相關的展覽，到時候是不是方便邀請部長跟我一起來參與呢？

陳部長駿季：如果時間許可的話，我也願意來參與這樣的活動。

張委員雅琳：好，那我們會再把邀請送到辦公室，謝謝。

陳部長駿季：好，謝謝。

主席：謝謝張雅琳委員，也可以邀請經濟委員會，我們一起參加。

張委員雅琳：好，謝謝主席。

主席：謝謝張雅琳委員。

下一位質詢請羅智強委員。

羅委員智強：（15 時 1 分）主席，有請部長。

主席：請農業部陳部長。

陳部長駿季：委員好。

羅委員智強：部長，你最近有看到我們的蔡前總統去拜訪賴總統，然後和賴總統一起跟收養的流浪犬斑斑互動嗎？有看到他們互動的新聞嗎？

陳部長駿季：我在 FB 上面有看到很簡單的畫面。

羅委員智強：對，我要討論的問題跟剛剛前面張雅琳委員講的一樣，是遊蕩犬的問題。

陳部長駿季：是。

羅委員智強：我看到農業部的報告，說農業部正在建立系統性與科學化的遊蕩犬管理精進措施，來控制犬貓族群。我想請問部長，2015 到 2022 年遊蕩犬的數量大概增加多少？

陳部長駿季：有關遊蕩犬的數量，我知道目前大概是 16 萬隻，然後 110 年好像是十四萬多隻。

羅委員智強：2015 年是 12.84，2022 年是 15.97 萬……

陳部長駿季：對，將近 16 萬。

羅委員智強：所以 7 年增加了 1.24 倍，其實幅度算是相當地大，對不對？我想請問這算是系統化跟科學化管理精進的良好結果嗎？

陳部長駿季：我跟委員說明。當初在瞬間成長的過程上，剛好我們有個政策，就是立法院決議的零撲殺，所以在零撲殺的過程中，瞬間它會爆量。後續它增長的幅度，就是包括我們為了零撲殺做的一些新的強制作為下去的時候，它後面增長的幅度就會比較慢，這個可以跟委員說明。

羅委員智強：對。當然，我覺得原因找出來很重要，但解決更重要，對不對？

陳部長駿季：是。

羅委員智強：我想問一下部長，依照你們所謂的系統性跟科學化的管理精進措施，因為你們兩年做一次調查，下一次就是今年嘛？

陳部長駿季：今年會做。

羅委員智強：對。你有把握今年 2024 年遊蕩犬數量比 2022 年少嗎？

陳部長駿季：我不敢確認說它一定會減少，但是它如果要增長，增長的幅度也會比前一期的增長幅度少。因為遊蕩犬如果沒有處理、沒有絕育的時候，它的繁殖倍率大概兩倍到三倍左右……

羅委員智強：所以希望部長跟農業部一起努力啦！

陳部長駿季：是。

羅委員智強：但是我要特別講，為什麼今天包括剛剛前面的張委員，我們都在談這個問題？你知道遊蕩犬數量增加，不管是對用路人還是野生動物，都造成很多的威脅。

陳部長駿季：對，的確。

羅委員智強：剛剛前面有談到野生動物。我特別講，2017 年到 2023 年因為撞動物而受傷的人數是從多少到多少，你知道嗎？

陳部長駿季：我大概了解，就是受到犬攻擊大概……

羅委員智強：我講的是行車的時候。

陳部長駿季：整個死亡的比例，路殺是 14%，然後被犬……

羅委員智強：我講的是因為撞到動物受傷的人。

陳部長駿季：路殺的部分大概是 14%。

羅委員智強：我講的是人，我講的不是動物啦！

陳部長駿季：抱歉！

羅委員智強：從 1,888 人增加到 2,948 人，漲幅是 1.56 倍。同期死亡的人數也從 4 人增加到 11 人，成長 2.75 倍。你覺得這個數字有沒有很驚人？

陳部長駿季：這比例聽起來，我覺得我們應該要更重視。

羅委員智強：對啊！所以我就要講，今天不管是遊蕩犬或是遊蕩的一些動物的問題，它已經不只是我們今天剛剛前面講的單單野生動物受到了一些影響，事實上連我們的用路安全都受到影響。部長，當然我也知道你說是因為零撲殺等等原因造成，可是我覺得恐怕不能只是講原因而已。

陳部長駿季：我知道。

羅委員智強：也拜託農業部再積極一點，讓這個問題不要失控，好不好？

陳部長駿季：了解，我們會盡最大的努力來做這樣的防治。

羅委員智強：好，謝謝部長。

陳部長駿季：謝謝。

主席：謝謝羅智強委員，時間掌握非常精確。謝謝部長。

下一位質詢請廖偉翔、廖偉翔、廖偉翔不在。

高金素梅、高金素梅、高金素梅不在。

何欣純、何欣純、何欣純不在。

下一位質詢請伍麗華委員。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：（15 時 6 分）謝謝主席，有請部長。

主席：請農業部陳部長。

陳部長駿季：委員好。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：部長好。今天來這裡，想要跟您關心一下高山的農業。首先請看一張圖片，這張圖片是 1953 年，也就是國民政府遷臺初期時一個南部山區的部落，我們可以

看得到它在旁邊的一個土地農耕使用的情形。再往更早看的話，一百多年前，這是日治時期的照片。一樣是南部山區，可以看到它的家屋，還有附近的這些土地農耕利用的方式。彩色的這個圖片其實就是菲律賓一個很有名的世界遺產——伊富高。我們雖然很羨慕伊富高，但是它也經歷過跟我們目前一樣的處境，只是因為當時他們為了一個反水庫的運動，因此菲律賓政府在那個地方把他們劃了自治區。也就是說，他們可以用自己的方式來經營他們的土地，所以讓我們今天有機會看到這樣的樣貌。

我們自己現在也正在經歷這樣的一個過程，我們過去一百多年前、幾十年前原本原住民長期以來所保留的傳統農耕方式，到了國民政府來之後，因為那時候的土地還沒有什麼法規，您可以看得到當時的蔣總統在我們中部地區種起了柑橘、高麗菜，或者像是茶葉。我們可以看到這些山林變成了這樣一個所謂高經濟作物的殖民農業，不再是我們在地的土地所需要的植物。

我們來看一下，我們覺得很欣喜的是，例如在中部，這個是鎮西堡的部落，他們有一些人很努力地在樹林、竹林之間繼續沿用過去傳統的混林農耕法，開出一些梯田，旁邊都還有樹木。對他們來講，土壤不能流失，因為沒有土壤就沒有辦法耕作。我們也很可喜地看到，在南部的山區有一些原住民的學者在帶著大家回到原來傳統的農作耕的方式。我們可以看到這是燒墾，他們怎麼做呢？就是設立一些防火線，然後留下一些樹，為了要讓老鷹等動物棲息，可以幫忙吃老鼠這些害蟲，他們是先除草，再來進行放火，因為這些灰燼是很重要的養分。國外學者說這個叫傳統農業，什麼叫傳統農業？在地的知識，透過幾千年的觀察、實驗，在錯誤中適應，最終獲得一個資源管理最好的方法。外國學者都說可以防極端氣候、可以生態保護、生物多樣性、永續發展、增加碳匯、蟲害防治，部長您覺得好不好？

陳部長駿季：我要跟委員說明兩件事情。第一件事情就是，其實過往我們在坡地農業或高山農業，我個人覺得有一個很不好的現象，就是我們用平地的栽培技術直接導入到高山地區，包括高度農藥、高度肥料的使用。但是相對地，我們這幾年來，特別是在這兩、三年來，因為我對原住民部落非常關心，所以我們有一個「找回原力」的團隊，就是要利用原住民的傳統知識，去結合當地的栽培方法，建立一個獨特的原住民農業。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：好，謝謝部長，很感謝您做這樣肯定的回復，我相信在觀看的這些族人會很開心，但是我還是要跟您談困境。

剛才您談到，雖然我們已經開始輔導，可是無法在自己的土地用自己的方式耕種，是我們的痛。1976 年是很可怕的一年，因為有了非都市土地使用管制規則，一夕之間，包括那些礦坑區域的房子、原保地上的房子都變非法了。1976 年山坡保育條例有了，一夕之間所有的耕作方式都變非法了，包括森林法、水保法，還有不得燒墾空污法、不得使用機具等等，甚至是我們後來推的林下經濟，好像也不符合我們想要的那些項目，雖然我們很努力。

現在時間有限。部長，我想要說的是，因為國土計畫法第二十三條有開出一個空間，要尊重原住民族的土地使用管制，規則可以自己訂，我希望到時候農業部可以支持。有多好呢？你看這一條，上面可以設緩衝帶、可以種慣俗作物，然後可以用混農林的方式等等，這是找原住民的學者專家、在地的人去討論出來的。但是我知道的是這跟國土署幾進幾退，我希望到時候各

部會大家一同地來支持。部長可以嗎？

陳部長駿季：我想我一定會從農業的角度去支持這樣子能夠在適度的、非極端的，所謂的禁建區、禁墾區的部分以外，我們可以有能夠放寬的一部分，我想我們會去盤點。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：好，謝謝。如果有問題，我可能也會召開協調會，確保這一些規範，希望部長來支持。

最後，我們原住民說山林是家，土地是血，土地非常重要。雖然大家現在吵得沸沸揚揚地禁伐補償，對於限制給予補償，我們很感謝，但是荒廢土地對我們來講更是對祖先的不敬。所以我希望我們的法律能夠還給原住民，讓我們有機會好好地運用我們的傳統知識，來做我們的耕地，我覺得這個才是對土地最尊重的一種方式，好不好？部長。

陳部長駿季：好。我想我們後續會鼓勵原民來加入我們所謂的獎勵造林的方式，6 年 60 萬元，它其實比禁伐補償有更好的……因為我們這些森林需要復育……

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：我希望不要走回頭路，不要砍樹造林，要有一些做法。

陳部長駿季：是。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：謝謝部長，謝謝主席。

主席：謝謝伍麗華委員，部長請回座。

下一位質詢請陳冠廷委員。

陳委員冠廷：（15 時 13 分）你好，我們請部長。

主席：請農業部陳部長。

陳部長駿季：委員好。

陳委員冠廷：部長好，今天只有一題，就是針對嘉義山區土地使用的編定，特別是針對林班地的問題。如果我們看一下那個圖片，大概可以知道這是我們嘉義石棹地區的土地使用編定的現況，大部分都是在國保一的範圍。如果你仔細看圖面的話，會看到存在三種建築跟暫准貸地相鄰的情況。我們有這個圖片嗎？沒有這個圖片？沒關係。

不管如何，都是國保一的範圍，一樣都是拿來做建築的使用。但是暫准貸地上的建築使用還是要受到林業用地管制，林班地承租人的居住權利根本沒有辦法獲得有效的保障。對於山區的居民來說，不管地籍上是林地或者是農地，房子在那邊，但是管理的強度是完全不同。山區國有林班地未解編之前是受林業法令的限制，所以居民大多用暫准貸地的方式來進行使用，但是這些地區已經有既成聚落，也有這個產業四、五十年，但是政府還是要用林班地的管理法令進行管制，我們是覺得這是很不合理的。

所以為了解決這項問題，嘉義縣政府在擬定縣級的國土計畫的時候，打算應用土地使用管制來管理暫准貸地，但是內政部國有計畫審議是把它擱置的。現在嘉義縣政府有另外一個方案，這個部分想要請教部長。縣政府是認為已經沒有林業發展需求的林班地應該可以透過鄉村地區整體規劃，直接解除林班地的管制。例如如果鄉村地區劃設為農業發展地區第四類的居住使用，就應該視同解除林班地之管制。我想請問農業部對此有什麼樣的看法？是不是願意支持縣政府這樣的作法？

陳部長駿季：基本上在那個部分大概都已經形成聚落了。其實我們農業部本身的立場，限於現在地目的關係，我們的態度是，如果地方政府能夠經過通案檢討以後，把它變成鄉村區，然後把它劃成非公用的部分，那後續它就可以移給國產署，以後就可以開始做變更的部分，我覺得這是現在最快，而且可以解決的一個途徑。

國土計畫實施以後，如果把那個區域劃成城鄉發展區，或者應該是農四的部分，相對地也可以做一部分的解決。但是現在其實就可以解決，現在如果地方政府把它劃成鄉村區的話，把它變成非公用，那非公用被移撥到國產署去的時候，就可以開始處理這個聚落的問題。

陳委員冠廷：所以簡單來說，就是可以透過鄉村地區的整體規劃解決？

陳部長駿季：對，鄉規的部分可以去處理。

陳委員冠廷：鄉規可以去解決？

陳部長駿季：可以去處理，但是要在地方政府劃出來以後。

陳委員冠廷：謝謝部長，我的問題到此結束。

主席：非常謝謝陳冠廷委員非常有效率的質詢。部長請回座。

徐欣瑩、徐欣瑩、徐欣瑩不在。

林楚茵、林楚茵、林楚茵不在。

郭國文、郭國文、郭國文不在。

吳沛憶、吳沛憶、吳沛憶不在。

葉元之、葉元之、葉元之不在。

蘇清泉、蘇清泉、蘇清泉不在。

林倩綺、林倩綺、林倩綺委員不在。

登記發言委員，除不在場之外，其餘均已發言完畢，我們詢答結束。

委員劉建國所提書面質詢，我們列入紀錄，刊登公報。有關書面質詢以及未及答復部分，請相關單位於一週內以書面答復，並副知本會。

委員劉建國書面質詢：

一、根據農業部報告指出，農職保推動迄今已 34 萬人加保，較 112 年成長 2%，加保率達 83%，提供農民遭遇職業傷病時更適足的保障。施行農民退休儲金制度，提繳受益人數約 10.7 萬人，較 112 年增加 2%，覆蓋率約 32.6%，持續鼓勵農會主動輔導農民參加，使農民老年經濟安全除老年農民福利津貼再多一層保障。綜上所述，農職保及農民退休儲金制度，較 112 年僅增加 2%，建請農業部二周提出具體改善方針。

二、農業部持續推動青壯年農民從農貸款等 20 種低利專案農業貸款，至 113 年 8 月底止受益農漁業者計 135.7 萬戶，較 112 年成長 1.38%，其中青壯年農民受益逾 2 萬名，建請農業部提出更精進方案，讓更多青壯年農民受益。

三、為促成產業自主、自治，農糧署自 107 年起重啟農業策略聯盟以來，已輔導香蕉、鳳梨、柑橘、文旦、番荔枝、洋蔥、金柑、大宗蔬菜、落花生、大蒜、甘藷、柳橙、紅豆、大豆、咖啡等 15 個產業成立農業策略聯盟，但全國農漁牧畜產業眾多，建請農業部檢討輔導其他類別

成立農業策略聯盟。

四、有關農民反映，農業天然災害救助辦法第六條中「附表 農業天然災害現金救助項目及額度」之救助額度過低，例如稻米每公頃救助金額 4,000 元、蜂箱全毀一個補助 650 元、肉豬一隻 1,000 元、乳羊一隻 2,000 元、白色肉雞一隻 20 元……等等，顯見整個農業天然災害救助的金額過低，不符合社會原物料及物價，農業部應就原物料及物價漲幅，進行合宜的調整，儘速進行研議。

五、農業隨著科技與 AI 人工智慧的蓬勃發展，無論農作面積大小或種類，農業方式受到天氣氣候等因素正在大幅改變，農業長期也面臨著人手短缺、高齡化等問題，導入自動化提高效率，AI 技術應用於農業，建請農業部二周內提出具體 AI 農業報告。

主席：本日所列議程處理完竣，謝謝大家。

現在散會。

散會（15 時 17 分）

立法院第 11 屆第 2 會期教育及文化委員會第 3 次全體委員會議紀錄

時 間 中華民國 113 年 10 月 7 日（星期一）9 時 1 分至 14 時 8 分

地 點 本院群賢樓 101 會議室

主 席 萬委員美玲

本日議程 報告事項

一、宣讀上次會議議事錄。

二、教育部部長鄭英耀及農業部部長陳駿季列席就「班班有鮮奶整備及執行情形」進行專題報告，並備質詢。

三、教育部部長鄭英耀、行政院主計總處、國家發展委員會列席就「中小學老舊校舍補強、整建計畫執行成效及未來規劃方向」進行專題報告，並備質詢；另請內政部國土管理署派員列席備詢。

答詢官員 教育部部長鄭英耀

教育部高等教育司司長廖高賢

教育部國民及學前教育署署長彭富源

教育部體育署副署長洪志昌

農業部常務次長杜文珍

行政院主計總處公務預算處專門委員王前鎧

國家發展委員會副主任委員彭立沛

主席：報告委員會，出席委員 15 人，已足法定人數，現在開會，本週是一、三為一次會。

首先進行報告事項，請議事人員宣讀上次會議議事錄。

立法院第 11 屆第 2 會期教育及文化委員會第 2 次全體委員會議議事錄

時 間：中華民國 113 年 9 月 30 日（星期一）上午 9 時至下午 1 時 21 分

中華民國 113 年 10 月 3 日（星期四）

地 點：本院群賢樓 101 會議室

出席委員：林倩綺 洪孟楷 柯志恩 萬美玲 葉元之 羅廷璋 葛如鈞 范 雲
郭昱晴 張雅琳 林宜瑾 陳培瑜 吳沛憶 陳秀寶 吳春城
委員出席 15 人

列席委員：陳亭妃 陳菁徽 楊瓊瓊 鄭正鈴 鍾佳濱 張嘉郡 羅智強 蔡易餘
邱志偉 何欣純 徐欣瑩 翁曉玲 陳冠廷 游 顥 蘇清泉 賴士葆
洪申翰 高金素梅 陳玉珍
委員列席 19 人

列席人員：（9 月 30 日）

國家科學及技術委員會主任委員 吳誠文率同有關人員

主 席：范召集委員雲

主任秘書：陳錫欽

專門委員：白智榮

紀 錄：簡任秘書 林素惠 簡任編審 謝有銘 科長 蔡國治
薦任科員 陳怡安

(9月30日)

報 告 事 項

一、宣讀上次會議議事錄。

決定：議事錄確定。

二、國家科學及技術委員會主任委員吳誠文列席就「永續科研與政策溝通」進行專題報告，並備質詢。

(本日議程有委員洪孟楷、萬美玲、柯志恩、葉元之、林倩綺、范雲、羅廷璋、葛如鈞、吳沛憶、張雅琳、林宜瑾、洪申翰、郭昱晴、陳秀寶、羅智強、陳培瑜、賴士葆、陳亭妃、楊瓊瓔、吳春城、陳冠廷、鄭正鈴、翁曉玲等 23 人提出質詢，均經國家科學及技術委員會主任委員吳誠文及相關人員即席答復說明。另有委員游顯、張嘉郡提出書面質詢。)

決定：

一、報告及詢答完畢。

二、委員所提書面質詢或相關資料，列入紀錄並刊登公報。

三、對於委員質詢要求提供相關資料或未及答復部分，請相關機關儘速以書面答復。

(10月3日)

因颱風因素，各機關停止上班。

散會

主席：因在場委員未達議決人數 3 人，議事錄暫不確定。

今天的議程總共有兩項：一、邀請教育部部長鄭英耀及農業部部長陳駿季列席就「班班有鮮奶整備及執行情形」進行專題報告，並備質詢；二、邀請教育部部長鄭英耀、行政院主計總處、國家發展委員會列席就「中小學老舊校舍補強、整建計畫執行成效及未來規劃方向」進行專題報告，並備質詢，另請內政部國土管理署派員列席備詢。

現在在場委員已達 3 人，請問各位委員，上次會議議事錄有無錯誤或遺漏之處？(無)沒有，議事錄確定。

現在請教育部鄭英耀部長進行報告，報告時間 8 分鐘。

鄭部長英耀：主席、各位委員、各位女士、先生，大家好。今天本人應邀列席貴委員會議報告「班班有鮮奶整備及執行情形」及「中小學老舊校舍補強、整建計畫執行成效，未來規劃方向」，並得聆聽各位委員卓見，深感榮幸。承蒙各位委員長期對教育事務之關心，敬請繼續指正與支

持。

以下謹就「班班有鮮奶整備及執行情形」及本部過去「中小學老舊校舍補強、整建計畫執行成效，未來規劃方向」進行說明。相關內容備有詳細的書面資料，敬請各位委員先進指教。

一、在「班班有鮮奶整備及執行情形」部分

(一)農業部與本部於 113 學年度起，共同推動每週 2 次供應公立國小及其共餐之附設幼兒園乳品。鮮乳與保久乳都是補充鈣質與蛋白質的良好來源，在冷鏈配送無虞且冷藏設備符合保存條件前提下，鼓勵學校優先採用國產鮮乳，否則建議採用國產保久乳。倘有乳糖不耐症的學童，則供應國產含鈣豆漿。

(二)為利政策推動，本部前於 113 年 7 月 22 日調查各縣市乳品需求，並於 113 年 7 月 31 日及 113 年 9 月 24 日與農業部共同召開地方政府說明會。目前鮮乳及保久乳已於 113 年 9 月 23 日上線至「國產乳品共同供應契約」平臺，地方政府已陸續下單；國產含鈣豆漿於決標後開放訂購。另本部國教署於 113 年 8 月 22 日邀集地方政府午餐輔導團辦理「推動學校採用國產可溯源乳品專案結合健康飲食教育」研習，並於「教育部校園食材登錄平臺」設有「學童乳品專區」，提供家長瞭解學校供應乳品的相關資訊，該平臺亦設有「飲食教育專區」，定期推播補充鈣質及膳食纖維等營養健康小常識。

二、在「老舊校舍補強整建辦理成效」部分

(一)本部自 98 年起即系統化辦理校舍耐震能力改善相關計畫，簡單來講，在民國 88 年，即 1999 年，當時發生九二一大地震，教育部從 98 年開始全面普查在九二一大地震之前所蓋設的校舍，總共有一萬七千多筆提供教學使用但涉及到安全的教學空間，98 年至 111 年底總投入經費新臺幣 1,315.2 億元，完成補強 6,691 棟及拆建 2,097 棟涉及安全危險的校舍，112 年至 114 年再投入 82.3 億元，持續辦理 64 棟補強及 88 棟拆建工程。在本部及各地方政府配合積極督導與協助下，已完成耐震能力改善之學校校舍，於近年歷次地震均未發生結構性震損，顯示計畫確有成效。

(二)考量校舍隨時間逐步老化，為進一步強化校舍安全，在「未來規劃」部分，本部已在 113 年 8 月 8 日函報行政院申請「公立國民中小學老舊校舍拆除重建計畫（114-117 年度）」，計畫總經費 350 億元，分別包括公共建設經費 173 億元、各地方政府依補助比率編列縣市配合款約 86 億元及行政院一般性補助款 91 億元，希望透過爭取公共建設預算及行政院一般性補助款的挹注，加速校舍整建工程。

最後，本部將持續守護孩子的健康，透過供應國產乳品，增加學童每週飲用乳品次數，打造孩子們良好的生長基礎，期待孩子們養成良好的飲食習慣，快樂的成長。同時，考量校舍隨時間推移，仍會逐步老化產生危險，且有鑑於地震的發生具瞬發性及難以預料，為確保校舍安全無虞，保障學校師生安全，本部將在既有的基礎上再爭取行政院經費挹注，與地方政府共同協助提升整體校舍安全，打造一個讓學生安心學習、快樂成長的校園環境！

以上報告，懇請大院委員持續給予一部支持及指導，謝謝！

主席：謝謝鄭部長的口頭報告。

接下來請農業部杜次長進行報告，報告時間 5 分鐘。

杜次長文珍：主席、各位委員女士、先生。今天大院教育及文化委員會召開會議，農業部應邀列席貴委員會就「推動學校採用國產可溯源乳品專案實施計畫辦理情形」提出專題報告，並得聆聽各位委員卓見，深感榮幸，敬請各位委員給予指教。

壹、前言

根據衛生福利部國民健康署「2017-2022 國民營養健康狀況變遷調查」，國內 7-12 歲之學童乳品普遍攝取不足，另該年齡段之學童平均鈣質攝取量亦遠低於足夠攝取量。

依據我國每日飲食指南手冊，乳品類食物主要提供鈣質，且含有優質蛋白質、乳糖、脂肪、多種維生素、礦物質等，對於飲食中鈣質攝取量不足情形，每日攝取 1~2 杯乳品是最容易滿足鈣質需求的方法，目前國民及學童是遠遠不足。為改善前述學童鈣質攝取不足情形，行政院自 112 年底邀集本部及教育部共同推行「推動學校導入國產可溯源乳品專案實施計畫」，期望藉由部會協作，供應學童國產優質乳品，為學童提供良好鈣質來源，同時帶動學童自主飲用乳品、均衡飲食之倍增效應。

貳、計畫重點內容

一、供應對象：全國公立國小及其共餐之附設幼兒園。

二、供應品項：乳品供應品項有國產鮮乳、國產保久乳兩種。鮮乳與保久乳都是補充鈣質與蛋白質的良好來源，在冷鏈配送無虞且冷藏設備符合保存條件前提下，鼓勵學校優先採用國產鮮乳，如無上開條件則建議採用國產保久乳。另尚有乳糖不耐症的學童，供應國產優質含鈣豆漿。

三、經費來源：保久乳每瓶 14 元，鮮乳則為每瓶 16 元（每瓶外加 2 元冷鏈運輸費）；113 年所需經費由行政院核定本部之「養牛產業全面升級轉型計畫」項下支應 7.1 億元；114 年起，所需經費則由本部及教育部共同分攤，各支出 7.48 億元（本部仍由「養牛產業全面升級轉型計畫」項下支應，教育部則由一般性補助款項下支應）。

參、辦理情形

一、辦理共同供應契約採購：

(一)本部前於 113 年 8 月 12 日啟動「國產鮮乳共同供應契約採購」、「國產保久乳共同供應契約採購」、「國產含鈣豆漿共同供應契約採購」之公開招標作業。

(二)國產鮮乳及國產保久乳已分別於 113 年 9 月 9 日及 9 月 12 日依照最有利標相關程序評選出乳品供應廠商，並於 113 年 9 月 23 日將得標廠商資訊及供應品項等置於公共工程委員會之共同供應契約採購平臺，供各地方政府進行選購。

(三)國產含鈣豆漿之採購部分，因市面上生產廠家較少，故刻正持續辦理招標程序，預計於 10 月底前開始全面供應。

二、召開說明會：本部與教育部前於 113 年 7 月 31 日就本案邀集縣市政府召開研商會議，蒐集各地方政府之執行層面相關建議，復於 113 年 9 月 24 日確認得標廠商後，由行政院食品安全辦公室邀集本部、教育部及各縣市政府召開地方說明會，說明整體計畫執行方式（包含得標廠

商、系統訂購操作說明及相關核銷機制等)。

三、供應品項及供應概況：

(一)供應品項：

1.國產鮮乳：目前計有 3 家供應廠商(味全公司、統一公司及高大牧場公司)，供應 4 個品牌之國產鮮乳(味全公司為林鳳營鮮乳及萬丹酪農戶限定鮮乳、統一公司為瑞穗鮮乳、高大牧場公司為高大鮮乳)，前述供應品項皆達 195ml 以上，且皆為具本部核發鮮乳標章或 CAS、產銷履歷等認驗證之國產鮮乳。

2.國產保久乳：目前計有 4 家供應廠商(味全公司、光泉公司、統一公司及佳格公司)，供應 5 個品牌之國產保久乳(味全公司為味全保久乳及萬丹酪農戶限定保久乳、光泉公司為光泉成分無調整保久乳、統一公司為統一保久乳、佳格公司為福樂保久乳)，前述供應品項皆達 195ml 以上，且皆為以國產生乳所製造之優質保久乳。

3.國產含鈣豆漿：目前尚未決標，惟本部之採購需求為每瓶鈣含量皆至少須與 195ml 以上之乳品相當，以確保乳糖不耐症學童亦可獲得與飲用乳品之學童相同之鈣質攝取。

(二)供應概況：截至 113 年 10 月 1 日，已有 7 個縣市(基隆市、新北市、新竹市、彰化縣、台南市、高雄市及屏東縣)，合計 863 所學校完成訂購作業，總訂購瓶數約為 242 萬瓶(包含約 187 萬瓶保久乳以及 55 萬瓶鮮乳)，訂購金額約為 3,526 萬 5 千元；前述乳品已於 113 年 9 月 30 日起陸續配達學校，供學童進行飲用。

肆、冷藏品項(鮮乳)食品安全管控機制

本項供應計畫之供應品項包含「國產鮮乳」，需透過冷鏈物流配送，為確保學童飲用之食品安全，本部進行相關措施如下：

一、契約規範：於辦理該品項共同供應契約採購作業時，即已敘明供應品項之乳品加工廠須具備食品安全衛生資格，運輸過程亦須符合食品良好衛生規範準則(GHP)。

二、驗收機制：以「國產鮮乳共同供應契約交貨查驗表」中，針對鮮乳出廠後之運輸溫度進行稽核，確保車廂溫度符合食品良好衛生規範準則(7°C 以下)相關規範，並確認已提供保冷袋(可至少保冷 2 小時)等措施，方可進行點交收受。

三、飲用注意事項：本部已提供各縣市政府及學校「鮮乳作為學童乳在運輸保存及飲用注意事項」，要求乳品加工廠提供保冷袋做為暫時保存之措施，保冷袋應清潔且不得有不良變色、異臭、異味、污染、發霉、含有異物或纖維剝落或破損等情形；學校亦應請學生於開封後 30 分鐘內飲用完畢，避免打開後回溫分次飲用。

伍、結語

本項專案計畫除確保學童飲用國產優質乳品及足量之鈣質攝取，透過提升國產乳品的使用率，使學童能夠享用到最新鮮的國產乳品，帶動消費端大力支持國產乳品之倍增效應，亦符合本部推動食農教育相關政策目標。

以上報告，敬請大院委員持續給予本部支持及指導，謝謝各位。

主席：謝謝杜次長的口頭報告。

接下來請行政院主計總處王前鎧專委進行報告，報告時間 3 分鐘。

王專門委員前鎧：主席、各位委員女士、先生。今天應邀列席貴委員會，就「中小學老舊校舍補強、整建計畫執行成效及未來規劃方向」進行專案報告，至感榮幸。

臺灣位處地震活動頻繁的環太平洋地震帶，為維護師生安全，中央自 98 年起以各項財源協助高中以下學校加速改善校舍耐震能力，以下謹就近年校舍耐震補強主要計畫編列情形簡要說明如下：

一、98 至 100 年度加速高中職及國中小老舊校舍及相關設備補強整建計畫：主要係系統性的推動 88 年以前興建之國中小耐震能力初評、詳評及補強或重建作業，經行政院核定以特別預算加速辦理，由教育部編列 373 億元。

二、101 至 105 年度國中小校舍耐震能力評估、補強及設施設備改善計畫：依據前期辦理初評及詳評結果，就耐震能力指標分數較低之校舍優先進行補強改善，由教育部編列 100 億元。

三、106 至 108 年度公立國中小校舍耐震能力及設施設備改善計畫：持續就尚有安全疑慮之校舍辦理補強，由教育部編列 176 億元。

四、109 至 111 年度公立高級中等以下學校校舍耐震能力改善計畫：為完成校舍耐震能力改善最後一塊拼圖，由教育部編列 63 億元。又據教育部說明，本計畫結束後，現行高中以下學校校舍均符合內政部相關建築物耐震設計規範。

五、另為使各地方政府對於獲配一般性補助款之運用與中央重要施政項目得以相互配合，除上開教育部計畫型補助款，歷年來均將國中小老舊校舍整建經費納入一般性補助款指定辦理施政項目，其中近 5 年度（110 至 114 年度）分別編列 32 億元、30 億元、21 億元、34 億元及 27 億元，以上數額均由各地方政府依其實際需要自行提出，再由中央主管機關教育部就專業立場給予審查及輔導後確定。

上開計畫型補助款連同一般性指定辦理施政項目，98 至 114 年度編列數已逾千億元，又現教育部考量地震頻仍且屋齡達 40 年以上校舍數量龐大，為加速辦理老舊校舍整建，已另擬具「公立國民中小學老舊校舍拆除重建計畫（114-117 年度）」，刻正由國家發展委員會審議中，後續本總處將依行政院核定結果，並視中央政府整體收支估測情形等，配合辦理財源籌措事宜。

以上報告，敬請各位委員指教。謝謝！

主席：謝謝王專委的口頭報告。

接下來請國發會彭副主委進行報告，報告時間 3 分鐘。

彭副主任委員立沛：主席、各位委員先進。感謝貴委員會邀請本會列席大院第 11 屆第 2 會期教育及文化委員會會議第 3 次全體委員會議，謹就「中小學老舊校舍補強、整建計畫執行成效及未來規劃方向」提出報告，敬請各位委員不吝指教。

一、教育部 113 年 8 月 8 日函報行政院之「公立國民中小學老舊校舍拆除重建計畫」，針對耐久性疑慮較高且屋齡達 40 年以上未補強，及已補強但有氬離子偏高情形之校舍，辦理拆除重建（整地）工程。計畫總經費 350 億元，其中 173 億元擬爭取公共建設經費支應、地方配合款 86 億元、行政院一般性補助款指定項目 91 億元。

二、經行政院秘書長同年 8 月 9 日交議本會，本會同月 13 日函商相關機關（單位）審議，其中財政部建議回歸地方政府自主辦理，行政院主計總處請教育部參酌以前年度整體補助地方政府校舍整建經費及執行量能，每年以不逾 50 億元規劃，並應避免地方政府減少一般性補助款指定經費，所需經費請教育部依各項政策之優先順序，於各該年度教育經費內檢討編列。本會已綜整會審機關（單位）意見回復行政院秘書長，尊重院決策。

三、委員所提中小學老舊校舍補強、整建等，有助於提升校舍安全性，有其必要。考量屬地方自治事項，鑒於行政院秘書長 113 年 7 月 8 日院臺教長字第 1131014747 號函就「公立高級中等以下學校老舊校舍耐久性能改善計畫（114-117 年度）」一案核示略以，考量學校老舊校舍之維護、耐久性修復及拆除重建等，屬國民教育學校基本維運事項，因教育部主管教育經費業獲法定保障額度，每年隨歲入成長自然增加，所需經費宜由教育部基本需求額度檢討容納，倘有不足，請洽行政院主計總處協處。本案將依院核復結果辦理。

主席：謝謝彭副主委的口頭報告。

現在開始進行綜合詢答，每位出席委員質詢時間為 8 分鐘，必要時延長 2 分鐘，列席委員質詢時間為 4 分鐘；發言登記截止時間為上午 10 時 30 分。委員如有臨時提案，請於上午 10 時 30 分前提出，並於本會委員吳春城委員質詢結束後即進行處理，處理提案時，若提案委員及連署委員均不在場，援例不予處理。

首先請發言登記第 1 位林倩綺委員質詢。

林委員倩綺：（9 時 23 分）主席、立院同仁、各部會的夥伴們，大家早安、大家好！非常感謝主席今天安排了這二個題目，包括班班有鮮奶的整備計畫及未來執行狀況，還有關於校舍的補強整建計畫，我想這個都對於我們在整個教育層面上非常的重要。

有關於班班有鮮奶的這件事情，本席因為在 7 月 11 號有看到報載，而且是在整個教文版面有一整個系列的報導，7 月中其實是我們在準備開學的一個時間，基本上是暑假，所以我就非常密切的關心這一件事，也很感謝今天有這個機會能更深度的了解這裡面所談的整備部分、開學的狀況跟未來要執行的情形。

在開學前我一直聽到的一個狀況就是，對於這樣一個班班有鮮奶的政策，大家目前準備好的就是班班有保久乳，針對保久乳的部分，依照今天相關部會準備的資料，不知道現在是不是可以請教育部長跟農業部次長一起來探討這個問題，好不好？

主席：好，請鄭部長，還有杜次長。

林委員倩綺：部長，在你們的報告裡面談到，目前你們供應的牛奶大概是 20.76%，保久乳是 75.77%，然後含鈣的豆乳大概 3.4% 左右，那您知道這個數據怎麼來的嗎？

鄭部長英耀：跟委員報告，就是 7 月 22 日調查來的，跟各地方政府調查……

林委員倩綺：這是地方政府送上來的嘛？

鄭部長英耀：是。

林委員倩綺：我想請問一下，部裡面知不知道乳糖不耐症在臺灣大概有多少比例？

鄭部長英耀：大概約略 3% 多一點。

林委員倩綺：你們這邊列的乳糖不耐症報上來的有 3.4%，可是實際情形是這樣嗎？你們檢視的這個狀況是，這是各地方政府報上來的嘛，那你確定我們所有有關於食品，有關於乳品的需求是這樣子的條件嗎？這是各地方政府報上來，在 7 月分你們讓各地方政府報上來，那 7 月是暑假，關於這個需求，你們確定所有的比例是這樣子嗎？對這個比例問題我給部裡面一個建議，乳糖不耐症到底在臺灣學童裡面的比例真正是占多少，不是說地方政府報上來喔，而是……我直接講一個建議，我們在施政的時候，經常都是從主管單位的方便性出發，然後就叫相關的單位來配合，所以我想確定的是，這個數據是準確的嗎？有沒有可能因為，第一，你們要地方政府報上來，那中間其實有談到冷鏈的問題，談到牛奶還有保久乳如何保存的問題，它有沒有可能造成大家在這個過程當中為了一個方便性，因為你們在暑假期間叫大家做這件事情，那在開學的因應跟整備上，大家來不來得及做？所以報上來的數據是真正的數據嗎？有乳糖不耐症的學生在臺灣的數據有多少？依據我查的相關的研究，在亞洲地區大概有 60%，所以要不要查一下？

我接下來問一下，請問你們這個政策的目標是什麼？教育部的部分跟農業部的部分我都想聽一下。

鄭部長英耀：謝謝委員的關心，也謝謝委員的提醒。確實我們根據一些相關的研究，結果發現兒童的成長過程裡面，鈣以及蛋白質的補充關係到兒童是否能夠健康的發展，所以教育部跟農業部我們其實念茲在茲的就是，怎麼樣讓學童……

林委員倩綺：怎麼樣讓學童更健康嘛，對不對？

鄭部長英耀：是、是、是，然後……

林委員倩綺：好的，那我這邊可以請教一下農業部次長，請問您知道鈣成分的補充來源有哪一些嗎？

杜次長文珍：其實鈣的來源包括乳、蛋、肉都有，但是鮮乳是最方便的，因為一份鮮乳大概可以補充一天所需要 50%的鈣……

林委員倩綺：是，應該綠葉蔬菜也有這個可能性啦？

杜次長文珍：量比較少。

林委員倩綺：所以，你們的農業部的政策目標是不是也是跟教育部一樣嗎？農業部，你們的政策目標是什麼？

杜次長文珍：當然是希望我們的學童能夠得到更多的營養。

林委員倩綺：希望學童更健康嘛。

杜次長文珍：是的。

林委員倩綺：我想了解一下，在我們希望學童更健康的政策概念下，農業部所謂的乳牛產業升級計畫跟這件事情的關係是什麼，你們用的經費是哪邊來的？

杜次長文珍：第一個，剛剛委員提到的就是，鈣的來源當然有很多種，但是鮮乳是最方便的，一份鮮奶就可以提供我們一天所需要的大概 50%的鈣量，這是第一點……

林委員倩綺：好，這個部分我想請教一下，你們編列這麼多的預算，應該在今年就執行的，為什麼

到 7 月份的時候還有這麼多學校還不知道相關的配套？在暑假期間我們來得及做好整體比較詳盡的準備嗎？所以在開學的時候，其實還有各校牛奶喝不到，偏遠地區更是，大家為什麼會有這麼高的比例選擇保久乳呢？應該是它比較好放吧。更細節的是，當我們有這樣一個政策以及相關的配套，請問這個配套是不是大家都能夠符合？尤其是偏鄉地區，相關的設施、相關的人力、路程等等，我想請教一下，這個配套準備好了嗎？

鄭部長英耀：謝謝委員的關心。確實我們在這一學期裡面也起心動念、希望讓學童有一個更健康的發展，我們也期待透過這樣而鮮乳品的提供確實在各縣市有許多區域跟城鄉的差距，我們其實也希望透過這一學期這樣的推動去了解各縣市的一些樣態，然後我們的政策能夠更精進的做一些調整跟地方來合作。委員的關心也正是我們所想要更進一步、更精進的，希望未來在政策的推動能夠提供更好的品質，謝謝委員的提醒。

林委員倩綺：好的，謝謝部長。我想在教育這個區塊，您這邊也有講到，我們是因為學童的健康，但是我這邊提醒的就是，關於學童的分布比例，對於乳製品你們有這三種，這個比例真的如同填上來的嗎？還是因為大家要因應教育部的政策，所以填了這樣一個差距很大的比例？所以我建議部裡面，應該把有沒有乳糖不耐症而且學童是不是每個人都適合這樣子的一個政策先去做一下調查評估？然後第二個部分……

鄭部長英耀：謝謝委員的提醒，關於乳糖不耐症這個部分，我想我們會更進一步確實的在整個政策裡面讓它更精準……

林委員倩綺：就是實質的比例跟你們政策的目標，好嗎？

鄭部長英耀：是，我想謝謝委員的提醒，這個我們會再進一步來了解。

林委員倩綺：好的，謝謝。接下來我想問一下農業部，請問次長，你們這個「班班有鮮乳」跟紐西蘭牛乳進口零關稅的相互關係是什麼？

杜次長文珍：我想應該是這樣，其實我們希望第一個就是讓我們的學童有足夠的鈣攝取量，因為目前是遠遠不及；第二個……

林委員倩綺：你是農業部耶，你很關心學童的鈣攝取量？

杜次長文珍：第二個，所以我們只針對推動國產鮮乳的飲用，我們希望推動國產鮮乳的飲用讓學童攝取的營養價值能夠達標，當然對我們國內的酪農產業也是有實質幫助。

林委員倩綺：好的，我這邊要做個提醒，我們的政策應該因應整個環境，所以農業部過去的「班班有石斑」政策是因為石斑魚的狀況，我們知道那時候我們所遭遇到的困難；然後豬肉有狀況，每個營隊又開始在吃豬肉；然後現在有紐西蘭乳品的影響，我們又大家都在喝牛乳。其實牛乳在學校當中，很多學校或每個地方政府其實自己本來就已經在做牛乳的提供，或者是本來就有他們的機制，但是現在我不希望未來農業部在政策沒有制定好的情況下，讓我們的國民都成為政策下的受害者，變成「班班有牛乳」、「班班有石斑」、各營都有肉可以吃，我不希望我們成為一個食物的受害者，好嗎？不要因為是過剩而消化這些東西，所以在制定政策跟編列經費的實務上，是不是可以請農業部也好好做一個省思，可以嗎？所以這樣也不會在你們兩部會之間，已經半年多了，結果一直到暑假大家來關心這樣一個問題，而且到開學還產生這麼多的問

題，可以嗎？好，謝謝，我今天先質詢到此，雖然還有很多的議題，至少這一點我覺得是重要，而且是當務之急。謝謝。

主席：謝謝林倩綺委員，有請官員先回座。接下來我們請洪孟楷委員。

洪委員孟楷：（9 時 34 分）麻煩請鄭部長跟農業部杜次長。

主席：好，有請鄭部長，還有杜次長。

洪委員孟楷：鄭部長，剛剛聽您回答林委員的講法說還要再滾動檢討，適時看學校的反應來做調整，那不就坐實了外界講說「班班有鮮乳」這個政策倉促上路嗎？報導也講倉促上路，採購價低於行情又缺乏冷鏈，變成讓所有的老師要幫學生來抬鮮奶，然後如果這個鮮奶沒有在 10 點 10 分大下課的時候送到的話，還要學校各自去買冷鏈冷藏設備，那不就是學校又要再增加相關的負擔，中央這邊要來支應學校嗎？鄭部長。

鄭部長英耀：謝謝委員的提醒，確實當時我們跟農業部合作在乎的就是希望能給學童一個更好的發……

洪委員孟楷：我們都希望，我身為家長也希望給學童更好的營養，但更重要的是完善的營養以及後續的配套措施。都市的孩子跟偏鄉的孩子一樣都要照顧，關於這個政策半年後，剛剛你的回答也已經承認，之後要再來滾動檢討，但為什麼開學三個禮拜了，還有很多學生沒有喝到鮮奶？這不就代表這個政策是倉卒上路嗎？

杜次長文珍：我想是……

洪委員孟楷：怎樣？部長，回答不出來，要農業部來救駕？

來，那我請教次長，今天農業部部長為什麼沒有來？

杜次長文珍：我們部長去勘災。

洪委員孟楷：去哪邊勘災？

杜次長文珍：部長有……

洪委員孟楷：有請假，是不是？

杜次長文珍：有，有請假、有請假。

洪委員孟楷：好，為什麼我會特別這樣講？在教育部的官方網站上有農業部跟教育部給家長的一封信，農業部部長署名還在教育部部長之上，請問這個政策到底是農業部還是教育部主推？鄭部長，要不要回答一下？

鄭部長英耀：謝謝委員關心，事實上應該是這麼講，這整個是一個國家政策，跨部會應該如何共同為學童健康發展提供一個更好的環境？我也要感謝委員的提醒，因為在鮮乳的提供上，當然一方面希望能照顧到許多畜牧業者，但同時在推動的過程中，我們也初步瞭解到，目前臺灣已經有 10 個縣市是有提供鮮乳給學童食用，所以也利用這個機會讓委員知道，我們是希望全國學童的健康都能夠受到照顧，也能夠跟地方有更緊密的結合，針對整個政策的推動跟健康的照護有一個滾動式檢討，如何跟地方合作、讓學童有更好的發展。

洪委員孟楷：部長，你剛剛講的我都知道，但你還是沒有回答我的問題，我刻意給你時間回答，可能你沒有辦法回答。現在有 75% 的學校捨棄鮮奶，選擇保久乳，為什麼？因為保存不容易，又

沒有辦法一致性的送達，所有老師都在反映說，如果 10 點 10 分大下課時沒有辦法送到學校，那就變成至少要放在學校統一集中保管在一個角落，等到 11 點之後，甚至是營養午餐的時間，才能分配給學生，這中間從 10 點 10 分到 12 點，不就還要再做保存嗎？那保存的責任在誰？就在學校身上，所以學校就要再採購冷藏設備，是不是這樣？這些不都是問題嗎？另外，定價過低也是問題，現在傳出來保久乳每瓶 14 元，鮮奶每瓶 16 元，很多人反映說這樣的定價真的太低，可能都不符成本，那未來你們的計畫如何？本席看到你們今天的預算編列也是七億多，並沒有增加多少啊！

今天本席跟召委有提出一個想法，可能也要請部長思考，目前臺灣最有優勢的是什麼？就是便利商店的通路很厲害，山上有便利商店，海邊也有便利商店，它的比例可能比偏鄉都還要高，如果一些偏鄉真的很難送達，我們自己也不容易派冷鏈車等去送的話，有沒有可能研議用所謂的鮮乳兌換券，讓學校老師就近在偏鄉超市、市場或者超商進行兌換？未來的檢討方向能不能這樣來研議？

鄭部長英耀：謝謝委員的提醒，事實上，因為這個政策的推動，我們跟地方政府確實保有一定的互動，所以也跟委員報告，我們希望整個政策的執行能更精進，剛才委員所提的建議，我們內部也有得到來自於各地方的反映，包括學校，我們……

洪委員孟楷：你們也聽到很多地方反映，對不對？

鄭部長英耀：也會把這個納入未來滾動式修正的一個可能方案之一。

洪委員孟楷：好，已經開學一個月了，什麼時候全臺學生都可以喝到鮮奶？

鄭部長英耀：跟委員報告，目前我們大概已經完成採購……

洪委員孟楷：沒關係，告訴國人時間點，11 月底、12 月底前能不能？總是要確認啊！這個政策上路已經一個多月，而學校也不是今天才成立！

鄭部長英耀：是。

洪委員孟楷：部長，為什麼本席會那麼關心，還有為什麼會質疑你說有滾動檢討？學校並不是一天出現的，學校早就在那邊，今天農業部因為紐西蘭的鮮奶要進口，所以要照顧酪農，我想支持本土產業我們都沒有意見，但重點是政策提出來半年了，你們應該已經想好相關配套，本席現在只想問，全國人民也想知道，今年的這個學期什麼時候全臺灣的學生能夠享受到班班有鮮乳或是班班有保久乳？

鄭部長英耀：謝謝委員提醒，我們確實在這個部分有跟地方保持非常密切的……

洪委員孟楷：沒有辦法確認時間？

鄭部長英耀：目前已經有 9 個縣市完成，我們希望地方政府能夠加速完成這個……

洪委員孟楷：部長，你這樣子講，會讓人家覺得針對地方情形，你還在狀況外，是不是？

鄭部長英耀：不會啦！

洪委員孟楷：沒關係，等一下我們召委一定還有這個問題要請教，我覺得你這個態度召委很難接受。

來！農業部，我請教一下有關「灌水牛」事件，怎麼會發生這樣的狀況？更重要的是，上禮

拜突然出現「灌水牛」新聞，還是防檢署的獸醫發現的，但防檢署居然表示這個灌水牛沒有問題，把內臟拿掉之後，肉品還是可以進入市場，是這樣嗎？

杜次長文珍：報告委員，這應該是兩個層次的問題，第一個，全國有 13 家牛屠宰場其實都裝設有錄影設備，防檢署每個禮拜都會查看這些錄影設備，雖然當場都有屠檢獸醫師在場，但就怕有漏網，所以他們每個禮拜都會把這些錄影再拿來看，如果發現有違法狀況就會回追，這是第一點……

洪委員孟楷：好，上禮拜桃園地區的屠宰場有發生灌水牛事件，是不是？

杜次長文珍：是。

洪委員孟楷：有民眾就說牛隻硬生生在 40 秒內被灌入 30 公斤的水，可能是灌 80 公斤，但是牛隻最後增加了 30 公斤，如果按這樣來計算的話，一年的不法暴利可能近千萬元……

杜次長文珍：這當中大概違反……

洪委員孟楷：你剛剛也提到了你們都設有監視器，沒有錯，所以我們才有看到新聞畫面，但本席想問的、全國人民更關心的是，這是第一案嗎？這一家屠宰場使用這樣的非法行為已經多久了？有沒有去了解？

杜次長文珍：應該這樣說，這件事情違反兩個法令，第一個是違反動物福利法，因為這是違反動物福利的事情，絕對不允許，所以第一個要開罰的是違反動物福利法。第二個是違反屠宰作業準則，因為牛隻不應該被這樣灌水，不管是任何目的，增加重量更是不允許。

洪委員孟楷：是，所以本席現在要問的是，這家廠商過去有沒有不良紀錄？

杜次長文珍：如果有查到的，一定都會罰。

洪委員孟楷：因為我們看到畫面裡員工的手法是很駕輕就熟的，所以很難讓人家相信上個禮拜發生的是第一起，可能他們過去已經用這樣的手法獲得許多不法暴利，所以我要問的是，既然有裝監視器，而你剛剛也親口承認，每個禮拜都會去檢查監視器畫面，沒有想到到上個禮拜才發現，代表過去不知有多少頭牛隻已經被不法手段灌進了水。

杜次長文珍：這個部分其實桃園市政府正在調查，因為整個案子是移給桃園市政府……

洪委員孟楷：什麼時候調查報告可以出來？

杜次長文珍：我們也很關心，因為我們也覺得這樣的事情是不能容許的，其他的 12 個屠宰場……

洪委員孟楷：全臺有 13 個屠宰場，只有這一家？其他屠宰場有沒有再做清查？

杜次長文珍：一定都要，一定都要。

洪委員孟楷：什麼時候做了？

杜次長文珍：因為每個禮拜都有看錄影帶……

洪委員孟楷：你剛剛也講了每個禮拜都有做，但很明顯的，十三分之一的這家屠宰場就在你們的眼皮下發生了這種灌水事件啊！

杜次長文珍：我想這個需要再精進，第一個，錄影機設置的位置有沒有需要再做……

洪委員孟楷：次長，已經三天的時間過去了，能不能在今天下班前告訴本席，也讓國人知道，農業部針對上個禮拜的事件到底有什麼樣的作為？還有全臺灣 13 家屠宰場是不是都有類似情況？是

不是要做個釐清？

杜次長文珍：好，違反作業準則部分已經開罰，至於桃園市政府那邊，我們也會繼續追進度，謝謝。

洪委員孟楷：好，鄭部長，最後一個問題，1 分鐘，我想今天很重要的還是耐震補強的部分，耐震補強當然應該做，尤其這關係到學童安全，更重要的是，到底提出來的計畫能不能包括全部？因為我們看到現在全臺灣 50 年以上的老舊校舍，以新北市來講就有差不多 200 棟，你這邊有算，還要再跟行政院爭取 350 億的預算，要推動 319 棟的整建，也就是重建 200 棟跟整地 119 棟，可是光新北市其實就已經兩百多棟了，所以換言之，全臺灣到底有多少 50 年以上的老舊校舍，2,200 棟左右對不對？

鄭部長英耀：跟委員報告，我們從 98 年到 111 年投入了一千三百多億，主要就是解決 921 大地震……當時教育部有全面普查老舊教室有涉及到必須要耐震補強或者必須要拆除的，為什麼跟委員補充這個數據？就是因為這個普查經過初期的評估及專家複評以後，這段期間改善、補強及拆建有 8,788 棟，這裡邊就是第一個階段在 921 大地震之前所蓋的學校……

洪委員孟楷：部長，能不能針對本席的問題回答？

鄭部長英耀：這包含全國 2,000 棟以上……

洪委員孟楷：部長，我可不可以請教一下，您到底有沒有看過這樣的數字？本席提一個荒謬點就好了，98 年到 111 年是幾年？14 年，14 年裡面 1,315 億聽起來很多，但你總共做了多少？6,691 棟跟 2,097 棟，平均 1 棟多少錢？1,400 萬。112 年到 114 年 82.3 億補強幾棟？64 棟；拆除幾棟？88 棟，平均 1 棟多少錢？5,400 萬。接下來你們要再做什麼？要再花 350 億，要補強多少？要補強 200 棟跟拆除 190 棟，平均 1 棟多少錢？1.1 億。換言之，你的成本其實持續在增加，所以本席今天要跟你探究的是看未來，不是講過去，過去歷任政府大家都在做，我們也共同支持，但我們希望的是未來要提出相關的計畫、做長遠的判斷，尤其是超過 50 年以上的老舊校舍，應該要系統性、計畫性的去做整體的考量，這樣可以嗎？

主席：好，洪孟楷委員時間到了……

鄭部長英耀：謝謝委員的提醒……

主席：這個部分是不是能夠……

鄭部長英耀：但是我要跟委員報告的是……

主席：對不起，部長……

鄭部長英耀：50 年以上如果它沒有安全上的顧慮，事實上對學生、校友是有一個共通的學習經驗，抱歉。

主席：對不起，你們是不是可以尊重一下主席？麻煩一下好不好，備詢尊重一下主席好嗎？

剛才洪孟楷委員所問的事情，因為時間已經超過了，請部長用書面仔仔細細、詳詳細細的回答洪孟楷委員，好不好？拜託一下，如果我們制止的時候，請部長要稍微把時間掌控一下，以上，謝謝。

接下來有請陳培瑜委員。

陳委員培瑜：（9 時 48 分）謝謝主席，有請部長跟農業部次長。

主席：有請鄭部長及杜次長。

陳委員培瑜：部長、次長辛苦了。今天很多人都要談論班班有鮮奶，但是我覺得我想要回到最根本的源頭，我們當時之所以要做這件事情其實有一個很重要的原因，就教育部的角色是希望提供學童營養的部分，對不對？部長，這個部分我的論述對嗎？

鄭部長英耀：是的，謝謝委員。

陳委員培瑜：謝謝部長。就農業部的角色，支持國產鮮乳……我想不管是任何農產品，絕對是農業部最重要的工作對嗎？

杜次長文珍：是的。

陳委員培瑜：好，如果在這兩個命題底下，必須要促成跨部會的合作，甚至在你們的業務報告裡面有提到食安辦公室，甚至是拉到行政院的高度來看，也就是說，我相信從整個行政院到教育部或者是農業部都非常支持相關的政策，而且在相關的預算上應該也給予支持。根據剛剛兩位所說的一些數字我們可以看到，如果就營養支持的角度，確實不是只有學童，我要提醒一下，是不是其實全民都有鈣攝取不足的問題？而且不管男性或女性，甚至男性的比例更高，高達 40% 到 60%，這個部分我想教育部跟農業部也都非常清楚。所以在這個背景底下，應該還有參考全世界其他國家的相關政策，包含英國、美國、歐洲、日本、加拿大，早就有行之多年的學童乳日這件事情，這個部分我的理解是對的嗎？

鄭部長英耀：跟委員報告，是的。

陳委員培瑜：好，如果其他國家都有做過類似的事情，再加上我們剛剛說相關政策的背景，我想要請問兩位，針對學童乳這件事情，全臺灣應該也不是我們單獨提出這個論述，但是在這個論述的政策推動下，會有非常多人有角色，我想要請問一下兩位，哪些人有角色呢？第一個，酪農一定有角色對嗎？再來，學校的老師有角色，家長有角色，孩子們有角色，還有乳品廠商有角色對嗎？在這麼多角色共同要支持這個政策、協助這個政策推動下，我相信有非常多的討論會議在進行，所以我在你們的業務報告裡面看到你們提到非常、非常多，你們開了很多會，也討論了很多事情，如同很多媒體所披露的或者是剛剛所有委員所問的，我想我們是不是就務實的來面對一些問題，好不好？

第一個問題，有人說為了救酪農及去化牛奶所以我們推班班有鮮奶，可是我們跟農業部討論相關的數字，我想要問次長我所知道的對不對？以目前我們一週供應兩次國產乳品，不管它是鮮乳或是做成保久乳，其實也只占國產牛乳產量的 4%，甚至不到 5%，所以對於外界所謂的去化、所謂要學校消化這件事情，其實論述是有問題的對嗎？

杜次長文珍：是的，國產鮮乳絕對足夠提供給我們學童使用，並沒有去化的問題。

陳委員培瑜：所以不會有去化的問題，可是我甚至聽到有的縣市政府他們過往確實有提供學童鮮乳，在沒有這個政策之前。可是因為有了這個政策，是不是有一些縣市開始蠢蠢欲動、想要取消原有的鮮乳，那會不會擠壓了我們這個原本政策的福利的想像？

杜次長文珍：我想就借用剛才委員的資料，因為就我們全國鈣的攝取量其實遠遠低於標準量，即便

現在一週供應兩次，其實還是遠遠低於所需要的學童營養量，所以真的是誠心……第一個是感謝各縣市在以往沒有這個政策之前，其實也有提供，請千萬不要因為有這個政策而把原來的取消掉，因為國產鮮乳需要大家支持；第二個，國產鮮乳是可以提供學童必要的營養。

陳委員培瑜：好，謝謝次長跟我們一起面對這個問題，如同你說的，你已經誠心的拜託各縣市政府不要取消，那是不是有機會後續可以持續跟各縣市政府溝通，不要取消原來的鮮乳，這個部分農業部可不可以再給教育及文化委員會所有委員一個進度報告，看看如何去跟縣市政府溝通，不要取消原有的鮮乳，再加碼繼續進行下去？

杜次長文珍：好，我們很樂意。

陳委員培瑜：好，我們辦公室也會積極追蹤這個議題，我相信這件事情非常、非常的重要，可能不是被寫在媒體上，但確實是已經發生在現場的問題，我這裡也要呼籲各縣市政府，請積極站在支持國產鮮乳的角度上，不要取消原有的鮮乳。

再來，其實剛剛也有委員問到關於保久乳跟鮮乳的問題，就我們問了很多營養師，其實保久乳跟鮮乳的營養價值是沒有問題的，可是我剛剛已經說了，站在不同的角度，站在酪農的角度，當然會希望學童們可以喝鮮乳；站在家長的角度，或是站在喜歡喝冰冰涼涼鮮乳的小孩的角度，他們也想要喝鮮乳，可是我們不得不產生保久乳這個事情，我相信絕對是因為有選擇的問題、配送的問題、保存的問題，可是保久乳它確實也已經存在市面上很久了。關於鮮乳跟保久乳的選用這個議題，我是不是可以留些時間給部長或是次長回應一下，消除國人的疑慮，好不好？

杜次長文珍：好，其實我們可以提供現在在公共工程網站上面的採購契約一共有兩種，鮮乳也可以，保久乳也可以，所以要如何選購或是如何選擇，其實在各縣市或在各學校有不同的考量。對我們來講，我們就是提供各種可能的選擇，不管要採購鮮乳也好、國產的保久乳也好，我們都有提供這樣子的選項給各縣市跟各學校，就依照他們的需求來採購。

陳委員培瑜：關於遵照需求的部分，剛剛林倩綺委員一直提到說是學校在 7 月的時候收到資料統計，但是我也有聽到開始有縣市政府說 7 月的時候是這樣把資料交出來，可是他們到了 10 月、11 月的時候，可能因為孩子們的選擇或是家長們的建議又會把原本的訂購從保久乳改成鮮乳，甚至是把鮮乳改成保久乳，甚至還有涵蓋豆漿的部分。關於縣市政府在跟農業部及教育部的溝通，你們覺得目前遇到最大的困境到底是什麼？我們也有聽到，某些縣市政府甚至直接要求學校自己下單、不幫他們處理，這樣子難道還會造成學校的困擾嗎？那教育部跟農業部在跟縣市政府的溝通上，目前遇到比較大的困境是什麼？

鄭部長英耀：跟委員報告，主要是涉及共同供應契約上的一些問題，當然，我剛才已經跟其他委員特別提到，我們也希望有一些更精進的滾動式修正，因為各縣市在共同供應契約的平台裡邊去下單，然後進行招標，到完成所有的手續，這個部分我們也一直在督促地方政府能夠加速，然後也能夠呼應一些實際的需求。

陳委員培瑜：所以剛剛有委員質疑部長說的滾動調整這件事情聽起來不合理，但是我聽起來連縣市政府自己都有滾動調整的問題，所以我想在促進這個政策更美好的情況下，不管是部裡面的滾

動調整或是縣市政府的滾動調整，是不是都應該在可接受的範圍，而且你們要積極跟縣市政府溝通，絕對不要造成學校的壓力，也不要造成孩子們或是家長們的困擾？

鄭部長英耀：是的，跟委員報告，那確實是我們努力的一個目標，我們也希望這個政策、所有的良法美意，到最後真正能夠嘉惠、能夠讓所有的受教學童有一個更好的、健康的發展。

陳委員培瑜：最後我想要問一下，有人在提這項政策有沒有可能擴及幼兒園或國中，但是因為目前還有很多問題需要調整和討論，所以是不是之後再跟部裡面或是再跟農業部討論有沒有可能擴及更多對象？在照顧到營養跟支持國產鮮乳的論述前提底下，我們去達成這個目標，好不好？

鄭部長英耀：謝謝委員。

陳委員培瑜：好，謝謝部長、謝謝次長、謝謝主席。

主席：好，謝謝陳培瑜委員。請部長先回座。

本席在這邊補充說明一下，今天排這個專案報告是因為剛剛開學，跟我們學生的權益很有關係，不管是老舊校舍或是班班有鮮奶。陳部長因為颱風去中南部勘災，現在農損相關問題滿嚴重的，他有跟本席請假，所以今天由次長代理。在此跟各位委員補充說明，以上。

主席（陳委員培瑜代）：接下來有請萬美玲召委，謝謝。

萬委員美玲：（9時57分）謝謝主席，我們有請鄭部長還有杜次長。

主席：有請部長和次長，謝謝。

萬委員美玲：部長、次長，早。

鄭部長英耀：委員早。

萬委員美玲：部長，「班班有鮮奶」這個政策事實上很清楚，剛剛培瑜委員有講到一個，說「班班有鮮奶」是想要去化，就是有沒有可能去化國產鮮奶等等什麼的，但我想應該不是，因為農業部很清楚是為了因應臺灣跟紐西蘭經濟合作協定明年要上路，恐怕會對本土酪農業造成衝擊，我們希望減輕一點那個衝擊，所以提出了「班班有鮮奶」的政策。

為什麼我今天這麼慎重，還做了手板？原本是說「班班有鮮奶」，對不對？後來變成什麼了？變成「班班有保久乳」，對不對？可是現在是什麼？不管鮮奶或保久乳，現在是「班班在等待」！部長不反對吧？現在是「班班在等待」啊！

推出這個政策如果可以製造多贏，對本土酪農也好，對我們的孩童也好，我們是全力贊成的。可是截至 10 月 1 號（當然，這個數字可能在滾動檢討當中，如果有錯誤，等一下歡迎你們糾正），鮮奶跟保久乳目前是 7 個縣市訂購，剛剛好像有聽到部長說是 9 個縣市，但是沒關係，好像是 7 個縣市，約有 863 所學校完成訂購，9 月 30 日預備開始配送，占全國 2,624 所國小的三成二。也就是說，現在開始要完成配送的大概就是三成多，即便數字有些差距，恐怕就是三成多。部長，沒有問題嗎？

鄭部長英耀：跟委員報告，在 9 月底之前確實是這一個數字，10 月 1 號有嘉義，加上 10 月 4 日的宜蘭……

萬委員美玲：有超過四成了嗎？

鄭部長英耀：已經有 9 個縣市。

萬委員美玲：有沒有超過四成？

鄭部長英耀：應該會有四成。

萬委員美玲：我粗估、幫你統計了一下，應該還是四成不到，但是原來這個政策講得很清楚，就是要讓我們的學童一週喝兩次鮮奶，可見現在其實就是政策跳票！

不管是豆漿，因為有些孩子不能喝鮮奶，或者是剛剛說的因為乳糖不耐症，要提供無乳糖的鮮奶，這個標案分別都流標了兩到三次，要到 10 月 8 日才能再開標，萬一開標不順利，我想教育部應該也很頭大。後面要怎麼辦？這個備案出來了嗎？

杜次長文珍：報告召委，先要謝謝召委支持學童乳的政策……

萬委員美玲：我們答重點！

杜次長文珍：希望學生有鮮奶喝。站在農業部的立場，當然是照顧國產鮮奶……

萬委員美玲：次長，請你下去！

部長，我剛剛講的，如果豆漿跟無乳糖的鮮奶繼續流標，換言之，以我現在的數據，大概還有十幾個縣市的學生以及訂豆漿和無乳糖鮮奶的孩子到時候只能看別人喝鮮奶，那他該怎麼辦？部長有對策嗎？如果沒有，沒關係，我覺得你說一個「沒有」我們都可以來討論。目前有嗎？

鄭部長英耀：跟委員報告，不管各地方政府到最後在什麼時候決標，該提供的量我們一定會把它補足，大概目前……

萬委員美玲：我跟你講，這就跟當初的「班班有石斑」一樣，本來說好的要有石斑吃，結果沒有，一直跳票、跳票，到最後呢？一個禮拜叫學生吃 4 天石斑！部長，你可能不知道這個狀況。你不能這樣子啊！說：沒關係嘛，最後一天給你 2 瓶，讓你補完就好了！不是這樣子的！我覺得要有一個政策出來。

我們再來看今天所提到的，之前我就有提醒教育部，這個政策是農業部提出來的，說真的啦，我們教育部太多事情要辦了，今天配合農業部的政策，能對孩子好我們也願意，但是部長你有沒有想過，我想大家對學校也都很瞭解，今天如果沒有冷鏈、沒有冷藏，到底哪一個學校有這麼多冰箱可以去冰這些鮮奶，或者是去存放這個保久乳？您知道嗎？現在就連保久乳的供應量都非常不足，國內所有大廠的保久乳目前的量統統不夠，一個禮拜大概只夠供應一次，這個您知道嗎？

鄭部長英耀：跟委員報告，我大概知道。

萬委員美玲：大概知道？不是那麼準確地知道？

鄭部長英耀：基本上大概有這樣一個現象出現。

萬委員美玲：這是確定的啊！現在是不夠的！連保久乳都不夠，那麼一週就只能一次，所以這個是再次跳票！對不對？

再來呢？不但是量跳票，您剛剛提到共同供應契約，我們現在編的預算就是鮮奶 16 塊、保久乳 14 塊，這些其實就已經非常低了，然後貨運的運送、到了學校的人力，您知道嗎？現在因為沒有貨運運送成本的經費在裡面，所以打算一個月送一次去，不要講別的，連本席選區內全桃

園市最大的中山國小，一次就要給我送 1,000 箱去，我還要找教室給你放！我們沒有教室啊！以前我們說運送方面可能偏鄉有問題，現在連都會區都有這樣的問題！大的學校 3,000 人，小的學校 1,000 人，動輒三、五百箱，八、九百箱到一千箱，要往哪裡放？好，有些就協議說來放教室的後面，可是這也影響學生的活動空間，這都是問題啊！然後各縣市政府不管財政狀況好不好，也要來幫這個政策編列人力的預算，來幫忙搬送鮮奶，因為不能造成第一線的老師、行政人員、午餐執秘的困擾。所以這些都是我們要配合農業部的政策，但是教育部在第一線執行的時候，真的帶給我們行政人員跟教師很大的困擾。部長，你認為有沒有？

鄭部長英耀：謝謝委員提醒，這也是我們……我剛才跟其他委員報告……

萬委員美玲：你只要告訴我，你覺得第一線教師有沒有困擾？

鄭部長英耀：我們透過這一學期實際跟地方政府的推動，中小學的一個……

萬委員美玲：部長，真的不要浪費我的時間啦！

鄭部長英耀：我們來……

萬委員美玲：你覺得目前的狀況對於我們第一線的老師有沒有造成困擾？

鄭部長英耀：確實是有造成一些困擾。

萬委員美玲：是嘛！所以你就有同理心，我想老師也會感謝你的同理心，所以我們就要去解決這個問題嘛！不能每次農業部丟一個政策出來，我們就開始急就章地要來配合他們，如果真的做不到，你也要跟農業部講，說「給我一點時間」嘛！是不是？你不能一頭栽進去，結果呢？我們承受這麼大的壓力！

再來我想請教一下，過去說要「班班吃石斑」，這件事情很短暫，對我們的孩子有什麼幫助？我請國教署彭署長來回答。

彭署長富源：謝謝委員。我簡單說明，我們從食登平台後台來看，小朋友的午餐菜單上，在 110 年以前比較少有魚的菜單，在 112 學年吃過了一學期的「班班吃石斑」之後，它是比較明顯地成長，這個數據我們在下班前給您。

萬委員美玲：明顯地成長，好，謝謝。

部長，因為我們有「班班吃石斑」的政策，所以孩子們開始變得喜歡吃魚了，或者是開始可以接受吃魚了，這樣是好事，如果真是這樣，這是好事。但是我們來看「班班有鮮奶」的政策，今天變成「班班保久乳」，班班有鮮奶的政策變成班班有保久乳，次長在旁邊也一起聽，第一個，我們真的可以幫到我們國產鮮乳的酪農嗎？這是第一個問題；第二個問題，我想我們大家都有在質疑，班班有鮮奶變成保久乳，其實我們就是在為未來比較價廉的進口保久乳來搭橋，有的孩子習慣喝保久乳之後，他就回不去了，他可能就回不去了，是不是讓他去習慣將來也可以喝國外更便宜、選擇性更多的保久乳？所以我想每一次，不論是有石斑的問題也好，鮮乳的問題也好，我們不管因應國家政策是什麼，如果我們今天希望讓學童來幫忙救產業，那真的太沉重啦！我們孩子就是只想喝鮮奶而已。

所以我在這裡提醒，部長，這一次我跟洪孟楷委員都有正式提案，我今天有一個臨時提案，我正式的要求部長，不能造成我們第一線老師跟行政人員的困擾，過去我們在免費的營養午餐

協助弱勢的學童，當寒暑假的時候，我們怎麼做？各縣市政府或中央的做法就是，我們發營養午餐券，然後到便利超商去領取他們可以食用的午餐。所以我們要求這個政策能夠儘快、立即的把它改變為發鮮奶券，可以到便利超商也好或是賣場也好，直接去領取。而這個時間你可以押、可以變成一週券，也許這一週當中兩次他都可以去領取，我想第一個，他可以領取到新鮮的鮮奶；第二個，又可以減少學校放置鮮奶空間的壓力；第三個，這是最重要的，節省我們老師跟行政人員壓力，可以做到嗎？

鄭部長英耀：跟委員報告，確實我們在透過實際推動的時候，針對這樣一個在未來更精進的政策執行，也把委員剛才所提的，納入了我們思考的一個方向，但是當時為什麼要學校裡邊來，就是要確保……我們還不太確定學童當有牛奶、鮮奶券的時候，是不是他自己本人能夠真正飲用，這一個部分有一些細節我們都還會跟地方政府研議，看怎麼樣有一個更好的、完善的推動方式。

萬委員美玲：所以部長要多久的時間，可以把您剛剛擔心的這些點跟地方縣市政府溝通好？

鄭部長英耀：我們目前在這一學期裡面，就整體各縣市面臨到的一些挑戰跟困境，我們希望以這一學期的狀況，在下一學期我們就能夠來做徹底的……

萬委員美玲：下學期真的太慢了，我想這個政策其實從 6 月、7 月就開始講，所以本席要求一個月之內，我覺得你要去研議出來有什麼方式不要造成教育現場、學校現場的壓力，但又可以完成農業部給我們的「班班有鮮奶」這個政策，所以一個月之內去把它研議出來，積極一點好嗎？

鄭部長英耀：我們來努力。

萬委員美玲：可以喔？好。以上，謝謝。

主席：謝謝部長、謝謝次長，請回。謝謝萬美玲召委。

接下來有請柯志恩委員，謝謝。

柯委員志恩：（10 時 8 分）謝謝。我們是不是請部長跟杜次長？

主席（萬委員美玲）：有請鄭部長跟杜次長。

鄭部長英耀：委員好。

柯委員志恩：兩位好。我想從第一位到我，大家都聚焦在有關於班班有鮮奶這樣的一個政策，我想這個政策當然是一個美意，不管是對孩子的健康，或者是對我們酪農的發展，我想應該是給予讚賞，但是還是一句話，永遠換了一個問題，就是永遠只有一個政策，然後到最後淪為一個口號。剛剛我們就特別提到了，我記得在 7 月中旬的時候，有一句話是張廖次長特別提到的，每週提供兩次鮮奶一定不會打折，信誓旦旦，而且特別提到只有偏鄉才會喝保久乳，目前就教育部的統計，保久乳占 75.77%。部長，這些都是偏鄉嗎？

鄭部長英耀：不是，不必然是……

柯委員志恩：是嘛！所以這就是你們當初口號喊得這麼大聲，結果發現學校所有的問題都出來，不要說沒有冷鏈系統，包括你給予的這些到時候怎麼樣清理，是不是造成所有的垃圾等等之類的，都沒有好好來做討論，所以讓這個美意就被打上一個折扣，但是既然這個目標已經打出來了，我們還是來看看要怎麼一一來解決。你看一下，以目前來說，部長你知道嗎？保久乳的預算

編的是五億兩千多，為什麼決標只有兩億，金額不到預算的一半，為什麼？來，次長也可以回應一下。

杜次長文珍：是，包括保久乳或者是鮮奶的底價，應該叫成本，成本計算還加上利潤，這個都是跟廠商那邊的……

柯委員志恩：所以嘛！你們當初決標，你們決標只有人家的一半，你們就應該知道問題所在，那我請問 14 塊是怎麼訂出來的？

杜次長文珍：是廠商一起討論出來的，他們……

柯委員志恩：廠商一起討論出來的？

杜次長文珍：是可以合理的承受價格……

柯委員志恩：你現在說外面市價多少嘛！廠商有沒有利潤？廠商討論出來的，結果你發現廠商當初給你們的部分，因為每個人都想要競標得到，結果發現根本完全沒有利潤可言，以至於你們看，你們現在決標只有這樣子，你們知道問題所在嗎？

杜次長文珍：在採購過程應該是量夠大，廠商……

柯委員志恩：量絕對夠大嗎？其實沒有，你們的問題都完全顯現出來了，所以也難怪從頭到尾每個委員都質疑，我幫你做一個綜合整理，每個委員難怪會質疑你們是為了進口保久乳來做一個鋪路，當初希望能夠來振興我們的酪農，結果呢？你看你光是 14 塊加 2 塊的運費，16 塊，你就沒有辦法，不符成本！酪農的品質很好，他的價錢當然比這個更高，結果你看勉強的配合式得標，沒有得標的小酪農完全被擠出市場，造成剩奶，而且還要被下殺收購，這對我們本土的酪農是一個非常大的傷害，更不要說羊乳產業馬上就被斷頭，目前羊乳的客戶有六成是學童，結果教育部跟農業部告訴我們每個人都有鮮奶可以喝，馬上大家就停訂了，結果你看看，你要救酪農的產業，你反而先重創羊奶產業的生計，有沒有這個事實？

杜次長文珍：謝謝委員提醒，兩件事情，第一個，我們當然是希望大家都可以喝到國產的鮮奶，現在的共同供應契約上，不管是保久奶或者是鮮奶都一定要是國產，用國內生產的牛奶、鮮奶才能去做，這是第一點……

柯委員志恩：沒有，我現在是問羊奶的產業，你知道會造成這樣的一個結果嗎？

杜次長文珍：羊奶的產業其實我們在上個月跟這星期都有邀約來談，這是一件事情是因為產業的大小規模不同，那麼羊乳……

柯委員志恩：我只是要提醒你這個造成的影響，等一下還有很多的問題。

我們再往下看，然後你看有百分之三點多的孩子是乳糖不耐症，你需要有所謂含鈣的豆漿，請問為什麼現在尚未決標？為什麼現在還沒有決標？

杜次長文珍：因為它不是一般豆漿，它是含鈣豆漿，所以……

柯委員志恩：我們臺灣現在有含鈣豆漿嗎？

杜次長文珍：有，有兩家。

柯委員志恩：哪兩家？它的豆是來自於國產的，還是來自於國外的？我其實幫你做市場區隔了，其實他們是有含鈣豆漿，但是他們都是來自於外國的豆，不是臺灣本土的豆，所以你可能要搞清楚

，而且你看看，還要提醒保久乳的採購契約，標示一定要有 CAS 或 TAP，但是目前的保久乳只有 TQF，那怎麼辦？第一線的人員誰敢來驗收，這是你規定的，跟現實完全是不符，他怎麼敢驗收？次長，這怎麼辦？

杜次長文珍：這個部分因為驗收的時間……1 月 1 號以後才會是保久乳……

柯委員志恩：1 月 1 號？可是你現在契約並沒有改，現在才 10 月，你現在契約沒有改喔！

杜次長文珍：國產鮮乳的部分是一定要 TAP 跟 CAS，這個沒問題……

柯委員志恩：我現在是說保久乳，保久乳現在完全沒有 CAS 或 TAP，你說明年 1 月 1 號，你怎麼可以保證這些保久乳一定有 CAS 或 TAP？然後你現在還沒有改，現在是 10 月，怎麼驗收？

杜次長文珍：在現在的契約裡面就是它只要是國產生乳製造的保久乳。

柯委員志恩：對不起！目前為止，你還是根據你們設計的方式來做這樣的處理，我只是告訴你這些都是學校單位所反映給我們的，目前是有這樣子的問題，所以你們一定要特別注意。

接下來，部長你看看，農業部說 4 年的供應政策不會被改變，但是你看現在牛奶配送的問題全部丟給廠商跟學校，這是大家已經蒐集的所有意見了，當這個政策要推出來之前，你們這些單位到底有沒有好好的去做一些溝通？你看，這些都是學校老師所反映給我們的，到底是每個月配送幾次，而且配送的路線當初廠商說好是由他們來決定，可是目前為止，不同的學校都有不同的方法，所以到底是如何？怎麼樣來分裝、喝完誰來清洗、怎麼樣來整理垃圾？部長，這些林林總總，這個政策出來，你現在到任何地方去，應該有接收到很多學校抱怨的意見吧？特別是第一線的老師，應該有吧？

鄭部長英耀：確實，我們也希望透過這個學期能夠更深入了解各地方需求，然後怎麼合作來做得更好。

柯委員志恩：部長，你說更深入了解，我同意，但是你 5 月就見報，你 7 月就已經信誓旦旦，現在已經 10 月了，所以你不能跟我說你要慢慢來了解。這就是我剛剛一開始說的，政策美意是很好，可是你永遠政策先推出來、口號先出來，然後細節你就告訴我說我們再慢慢蒐集，不能這樣啦，部長，不能這樣啦！

鄭部長英耀：我跟委員報告，確實我們也聽到第一線的這些校長跟老師因為這個政策所面臨的一些挑戰，我們也把它納進來，未來……

柯委員志恩：那你覺得 4 年的供應政策會不會縮水，農業部跟部長，你們可以保證嗎？你們現在可以站在這個地方告訴我嗎？這是你們既定的政策，為了孩子的健康、為了酪農的發展，酪農發展我已經幫你界定，沒有幫助到酪農，反而讓我們的羊奶產業先斷鏈；然後你們可以保證這 4 年的供應政策不會縮水嗎？會不會縮水？我剛剛所講的這些問題，你目前都沒有辦法解決啊，你不能告訴我說目前每個人都是 75%、都是由學校來決定，學校就是沒有冷鏈系統，它被迫沒有選擇，只能選擇保久乳。我再跟部長講，你們也有很多人去觀察日本，日本的營養午餐必附牛奶，已經實行十幾年了，日本早就做到了，臺灣為什麼到現在為止還「離離落落」，部長，你有發現原因嗎？立意良好，但為什麼日本做得到，我們做不到？你知道這中間的原因在哪裡嗎？

我先綜整一下，鮮奶跟保久乳的比例要不要調整一下？還有冷鏈的運送，家長當然還是希望孩子喝到鮮奶，但冷鏈的部分沒有幫他們解決是沒有辦法的。所以剛剛有委員不斷在說，學校怎麼儲存、怎麼樣來發配，然後你還告訴我行政人員還有獎勵，現在學校老師的行政系統要減量都減不了了，你還要再增加他的負擔，大家有幫你們想到一個方法，有沒有機會去超商兌換；還有我還是要強調，對於乳糖不耐的孩子，這些豆漿到底如何來決標？而且我問過廠商，目前為止那些含鈣豆奶的豆子基本上不是國產，是國外的，這些都是有待釐清，我還是要提醒，從農委會提升到農業部，已經給你到農業部的標準，我覺得整個品質還是要提升，部長，你現在要怎麼解決這些問題？

剛剛前面那幾個問題，你看我幫你列出來了，你看，訂配送、瞬間造成鋁箔包、吸管、吸管套、塑膠膜等，老師都幫你想好問題了，沒有剪開清洗會發臭、垃圾量驚人、有些學生不愛喝，偷偷倒掉造成浪費、配送時間跟學校的作息完全沒有辦法配合、沒有冰箱、沒有地方保存，這些都幫你全部整理完畢，這只有條列七點，我還可以告訴你十七點，因此牛奶券會不會是個選擇的方法？如果沒有辦法解決這些問題，你今天告訴我你要撐 4 年，我覺得是一件非常困難的事情，部長，你怎麼說？要怎麼樣來改善？

鄭部長英耀：我們會來努力改善。

柯委員志恩：你要努力來改善，好，我們就看看怎麼樣來改善，還是要提醒部長，一個政策的配套沒有做好，不要馬上拿出大內宣的口號。更不要說鮮奶的部分，我們剛剛說有一部分是要提振我們的酪農，我要問一下杜次長，酪農其實有大的改變，6 月的時候食藥署已經釐清了，你們現在創造非常多鮮奶的標語，延長保存期限的鮮乳、長效的鮮乳、ESL 的鮮乳，對我來說鮮乳的保存就是兩個禮拜，要是兩個禮拜沒有喝完，我就覺得很焦慮，結果有效時間 90 天，你們還稱為鮮乳嗎？這讓很多酪農非常、非常地焦慮，而且非常憤怒。而且對於紐西蘭的鮮乳，所謂你們定義的鮮乳，要進來還零關稅，這樣會不會讓我們現在這些小酪農反而承受更大的災害？光是你們對於鮮奶的定義，如果定義不清楚的話，對於這些辛辛苦苦的酪農，根本沒有辦法振興到他們的產業，反而讓他們陷入更大的絕境。

杜次長文珍：謝謝委員支持，我們的立場跟酪農是一樣的。

柯委員志恩：跟什麼一樣？

杜次長文珍：跟酪農是一樣的。

柯委員志恩：有嗎？那你告訴我，你們創造這麼多名詞，你們的立場根本不一樣，這都是他們反映出來的，90 天還叫鮮乳嗎？

杜次長文珍：長效乳或 ESL 乳……

柯委員志恩：都叫做鮮乳。

杜次長文珍：我們的立場其實跟酪農是一樣的。

柯委員志恩：你們完全不一樣，杜次長，你不一樣，你應該多多聽酪農的聲音，這些全部都是他們反映給我們的，90 天不叫做鮮乳，我覺得在這個定義上面，你們或許還有非常大的空間。總而言之，好的政策，希望部長、希望次長能夠好好地對於配套的部分去做，否則你就會遭受……

從頭到尾其實大家的問題都一樣，怎麼樣把它落實，還是提供兩位行政首長好好來做一些檢討。謝謝。

主席：謝謝柯志恩委員，部長、次長請回。

下一位我們有請葉元之委員。

在范雲委員質詢結束之後，休息 5 分鐘。

葉委員元之：（10 時 20 分）麻煩請鄭部長。

主席：我們有請鄭部長。

葉委員元之：部長好。班班有鮮奶這個政策當初是說 9 月就要開始，讓班班都可以喝到鮮奶，這個政策是不是確定跳票了？確定了嘛。

鄭部長英耀：跟委員報告，我不曉得這樣是不是叫做跳票，但是我……

葉委員元之：班班的意思就是每一班都有的意思，現在有沒有每一班都有？沒有嘛，這就是跳票了。

鄭部長英耀：目前是……

葉委員元之：你知道我前幾天問一個國小學生說你們學校有班班喝鮮奶嗎？你知道他回我什麼嗎？他說：「班班是誰？」因為沒有人喝到這個鮮奶，所以他不曉得，他以為班班是一個人，還問我班班是誰。班班喝鮮奶有兩個方向跳票，第一個是有些學校是連保久乳都沒有，連保久乳都沒有送到；第二個是有的學校是喝保久乳，無論是哪一種情況，就是沒有喝到鮮奶，所以跳票。我覺得為什麼今天會排教育部的這個專案報告，我想就是要請教育部來研商討論怎麼解決這個問題，應該是這樣吧！結果今天看到教育部的報告三張紙，比農業部還少，這三張紙裡面對於班班喝鮮奶跳票的原因隻字未提，沒有提到現在每個學校遇到什麼困難，所以沒有找到問題就沒有解決方案。今天部長來，感覺就是：「對啊，我就是做不到，你拿我怎樣？咬我嗎？」的那種態度，我覺得這樣我們非常不能接受。

鄭部長英耀：報告委員，我們並不是這樣的態度。

葉委員元之：好，那我把問題跟你講，因為你的報告裡面都沒有這些問題，都沒有提到啊，我先告訴你第一個問題，第一個問題，現在光是農業部跟廠商的契約所簽訂的量就不夠，我舉新北市為例，新北市每個月鮮奶加保久乳要 172 萬瓶，結果現在還差 77.5 萬瓶，等於是說你現在就算完全供應，也只能供應大概六成左右，大概缺四成，部長知道這個狀況嗎？部長，你知道這個狀況嗎？你知道我們新北市光是廠商的量就不足，農業部跟廠商簽的供應契約裡面的量就不足，您知道這個狀況嗎？

鄭部長英耀：跟委員報告，確實新北市副局長有反映這樣的情況……

葉委員元之：不是副局長反映啦，我是問你當初政策講得那麼好聽，班班喝鮮奶，這個政策目標我們就不去談了，講得這麼好聽，結果你的量根本就沒有簽到班班喝鮮奶的量，你當初在喊出這個口號的時候是不是存心要欺騙大家？怎麼會連簽的量都不夠？

鄭部長英耀：我想農業部也一直在這方面做努力，我們當然……

葉委員元之：不是有沒有做努力，你跟我們講班班喝鮮奶，照道理來講你每個月要供應給我們新北

市 172 萬瓶，為什麼還會差到 77.5 萬瓶呢？光是這件事情就很不合理，我現在還沒有講到配送的問題，我現在是講說你光是量就不夠，怎麼會這樣？部長。農業部。

杜次長文珍：謝謝委員關心，我想這件事情是這樣，我們知道酪農生產牛奶是每天生產，它並不是生產完之後放一年的量在那裡，所以其實乳廠跟我們簽約的時候，其實它也是每天一直在生產，這是第一點。第二點是……

葉委員元之：不是啦！你知不知道當初簽的量就不夠？知不知道？你知道嗎？次長，你知道嗎？

杜次長文珍：我們不夠的部分其實還會再……

葉委員元之：你知不知道當初簽就不夠，知道嗎？

杜次長文珍：會再做第二次採購。

葉委員元之：不是，你知不知道嘛！那這樣好不好？你改一個口號，兩班喝鮮奶，好不好？

杜次長文珍：應該不是這樣……

葉委員元之：好不好？不要講班班喝鮮奶，或二分之一班喝鮮奶。

不好意思，我們在質詢的時候，民進黨的委員不要在下面打擾，好不好？等一下你講話、你質詢，我也在下面聊天。

杜次長文珍：這個契約都是可以再……

葉委員元之：我們現在在幫學校監督，然後你在那邊打擾我！

杜次長文珍：是，謝謝委員關心……

葉委員元之：那你不要喊班班喝鮮奶，因為你喊了班班喝鮮奶，人家會覺得奇怪，為什麼我們班沒有嘛！為什麼會沒有？為什麼沒有？就沒有嘛！所以國小學生才會講說班班是誰嘛！

杜次長文珍：是，其實在公共供應契約上面有兩種，一種是鮮乳，一種是保久乳，依照需要都可以去採購……

葉委員元之：不是，我剛剛已經把保久乳的量算進去了，鮮奶加保久乳就是要 172 萬瓶，你現在還差了 77.5 萬瓶，這是第一個問題，這什麼時候補足？

杜次長文珍：我們會再做第二次採購。

葉委員元之：好，第二次採購？第二次採購的話那就跳票啦！9 月很多人就喝不到，對吧？因為現在已經 10 月了，所以 9 月很多人就沒喝到了。第二，為什麼大家沒有辦法喝到鮮奶？是因為很多學校沒有這個條件，剛剛很多委員都提到了，這個部分有要幫他們解決嗎？

杜次長文珍：這個部分其實很多委員也有在現場質詢到，我想所有的政策第一次推動都會碰到這些問題……

葉委員元之：都會有？那有沒有要幫忙解決？

杜次長文珍：我們都會實際來面對，希望能夠解決這一些問題，真的把國產鮮乳推給學校的所有學童。

葉委員元之：第三，你知道鮮奶現在沒有辦法送到偏鄉學校嗎？很多廠商不願意幫忙送鮮奶到偏鄉學校，這個要幫忙解決嗎？

杜次長文珍：所有的問題我們都會來幫忙解決。

葉委員元之：怎麼解決？

杜次長文珍：因為配送不會是問題，像在阿里山上確實也可以喝到鮮奶。

葉委員元之：我現在就把問題告訴你，不要來這邊油腔滑調，好不好？我現在就把問題告訴你，你說會解決是要怎麼解決？現在廠商就是不願意送，所以現在廠商要求偏鄉學校改成保久乳。

杜次長文珍：我想這個部分，我們會再跟廠商來溝通這些……

葉委員元之：如果還有再出現這個狀況呢？

杜次長文珍：我們儘量來溝通。

葉委員元之：不是儘量嘛！現在就是有這個狀況，你要怎麼解決？

杜次長文珍：我們一定會找學校……

葉委員元之：怎麼解決？你告訴我怎麼解決？如果你要解決，為什麼現在會有這個狀況？

杜次長文珍：因為各縣市的……

葉委員元之：我覺得你們來答詢不要這樣的態度，好不好？本席把問題反映給你，就是我們要解決，那要怎麼解決？下一次如果召委排一樣的題目，你還是一樣回答我們會解決，但是找不出解決方法，你要怎麼解決嘛？

杜次長文珍：其實有跟廠商提過，但是學校這邊我們還是要尊重……

葉委員元之：學校就是要喝鮮奶，但是廠商不願意送，所以要求學校改成保久乳，這個問題要怎麼解決？因為時間不夠……

第四個問題，現在有送保久乳的廠商一次要送一個月，所以堆積了幾千瓶在學校裡面，教育局有去協調看是不是可以請廠商分批送，讓沒有喝到的學校也可以先喝到，但是廠商不願意，因為他們說跟農業部簽的合約裡面就是說一次送一個月，因為對他們來說可以節省運送的成本，但是因為這樣子，就會讓很多學校喝不到，它不願意做一個分配，請問農業部知道這件事嗎？

杜次長文珍：謝謝委員提出來，也提醒我們……

葉委員元之：沒有、沒有，農業部知不知道這件事？

杜次長文珍：我們也正在協調有一些……

葉委員元之：也正在協調？

杜次長文珍：是。

葉委員元之：農業部，我今天告訴你那麼多的問題，你都一副你本來就知道，你就儘量協調，但是你沒有要處理，你給我的態度就是這樣，請教一下我剛剛講的問題你什麼時候可以解決，什麼時候可以解決？

杜次長文珍：如果針對新北的部分，我們當然就針對新北先來處理，但是……

葉委員元之：第一個，量的問題……

杜次長文珍：量的話，就是再採購。

葉委員元之：第二個，解決鮮奶冷鏈、冷藏的問題，第三個是偏遠地區配送鮮奶的問題，第四個是保久乳要送，不要一次送一個月，讓它可以分散、讓大家都可以喝得到，農業部大概什麼時候

可以提出解決方案？

杜次長文珍：我們這個月一定會再……

葉委員元之：這個月？好，你可不可以把解決的方案……因為今天看來你沒有方案，你把方案寫成報告提供給教育及文化委員會，可不可以？一個月內。

杜次長文珍：好。

葉委員元之：可以嗎？

杜次長文珍：好。

葉委員元之：謝謝。接下來我想問教育部長，請教一下校安的部分，之前土城國三生割頸案的宣判出來了，總共判 9 年，因為是少年犯，所以只要三分之一假釋就可以出來，關 3 年就出來了，當然法律是這樣定，但是這個對於學校的校園安全，我認為是沒有辦法達到什麼嚇阻力，15 歲殺一個人、一條人命，進去之後 3 年就出來、18 歲就出來，出來之後還大尾了。部長覺得這樣的法律有嚇阻力嗎？

鄭部長英耀：我想對青少年許多的發展裡面，怎麼樣給他們一個更安全的校園學習環境，確實是我們要努力的。

葉委員元之：部長，我之前一直跟你建議把學務處，至少生教組可以增設專職的校安人員，這其實是很多學校給我的建議，給你一個數據，因為現在很多生教組長都是代理老師，這你應該也知道吧？

鄭部長英耀：是。

葉委員元之：大家因為覺得生教組長的工作太繁重，他們平常還要教課，所以實在是沒有人願意做，現在產生一個行政大逃亡的現象，生教組長根本沒有人要兼，我一直建議可以找專職的校安人員來處理學生事務，上個會期你告訴我說會在開學前給一個報告，結果你回給我的報告上面還是說要增設一個副組長的津貼，就是讓老師來兼副組長，這完全是風馬牛不相及，現在連組長都找不到人要兼了，你又開一個副組長，一樣是代理老師來兼，這跟我當初跟你的訴求完全不一樣。

鄭部長英耀：跟委員報告，確實我們現在也在內部做一個整體的評估，在整個……

葉委員元之：不是，部長，上個會期你就跟我說在這個會期前針對增設校安人員的部分會給個報告，但你就沒有做到嘛！因為新的會期又開始，是不是可以真的認真的針對我們的問題來回答，因為你回的千篇一律都不是針對我們的問題，你增加一個副組長沒有解決我們講的問題。

鄭部長英耀：我們會來檢討。

葉委員元之：所以什麼時候會有答案？

鄭部長英耀：確實因為它整個人事上裡面所有的……我們會後會再跟委員報告。

葉委員元之：會後是不是？好，謝謝。

主席：請部長會後再去葉委員辦公室報告，好不好？謝謝葉元之委員。接下來有請范雲委員質詢。

范委員雲：（10 時 31 分）謝謝召委，有請部長。

主席：有請鄭部長。

鄭部長英耀：委員好。

范委員雲：部長早安。今天召委安排的主題，一個是老校舍，一個就是鮮奶的相關議題，針對老校舍的部分，我有看到教育部的報告，看起來你們都有在爭取大家關切的預算，我想校舍老不一定是問題，最重要就是安全，所以是不是可以針對安全、防震的評估給我辦公室一個報告？就是你們新的作法，關於補助的部分。

另外還有鮮奶的部分，我剛剛聽下來，包含我自己都有感受到這個用意是好的，只是現在透過地方政府不同的實行方式，加上不管是鮮奶還是保久乳，本身都有一些食材的特質，有些地方讓大家感覺不到美意，甚至造成負擔。

我比較關心的是基層的教師是不是因為這樣子增加了行政負擔？在教育部滾動式檢討的過程中，是不是也能夠在一個月之內，如果你們還沒有大規模改變的話，如何不要造成老師過多的負擔，也給本辦公室一個報告好嗎？

鄭部長英耀：好。

范委員雲：可以吧？

鄭部長英耀：可以。

范委員雲：今天我還有一個相關的問題就是基層教師，為什麼當老師的人越來越少？聯合報的報導已經讓我們看到臺北市有 461 個缺額，甄選後還有 185 個缺額沒有招到老師，之前在教師節的時候我也跟幾個教師工會一起開記者會，我整理了教師荒的五大原因，我就不重複了。

跟今天相關的是，如果鮮奶在發送的時候廠商只能送到某地，還需要老師來發放的話，其實這樣就會導致行政過勞，原本校園中就已經有剛剛講到不管行政大逃亡或是老師過勞，這些都是原因。但是我今天想針對的是另外一個比較少人關注的校園職場霸凌，希望跟教育部做更仔細的討論，部長應該可以了解校園中的職場霸凌很難成案，有一個原因是一旦申訴了，就會影響到自己在職場上的名聲，教師不是一個容易轉職的行業，因為跟中小企業不大一樣。

我辦公室整理了 4 件，我們都有直接或間接獲報的陳情案，我認為這只是冰山的一角，因為有更多敢怒不敢言的老師，這 4 個案子我們可以看到有調查成立的，還有學校有法源依據的，還有 2 案是調查中，其中一個是師對師，3 案是校長對老師。以 2021 年有上新聞的代理教師輕生案為例，嘉義市調查了，可是調查結果是不成立，被監察院糾正，我想請問教育部，你們被監察院糾正之後，有認為有什麼事情是教育部可以事先做的，讓被霸凌的個案不會再以這樣子的一個悲劇結果作結嗎？部長不知道這件事情有沒有檢視過？

鄭部長英耀：是的，我想這個是屬於職場霸凌，我想有關涉及到校長對老師的霸凌，地方政府就會直接成立委員會來做調查，然後就教育部來講，我們當然也會直接跟地方縣市教育局、縣市政府來做一些合作，我想老師如果被霸凌，對地方政府的處置不滿意的話，我想他也可以直接跟上級機關，直接跟教育部再來做這樣的投訴、申訴等等。

范委員雲：所以部長非常清楚知道教育部就是地方政府教育局的上級。

鄭部長英耀：是。

范委員雲：那部長知道校園也要適用我們上一屆通過、我有參與推動的職業安全衛生法，這個部長

知道吧？

鄭部長英耀：是。

范委員雲：校園職場也適用職業安全衛生法。那跟部長講一下，其實校園的職業安全衛生法，第一條就有講其他機關也適用，那第四條也有講到學校，就是本法適用於各業，所以沒有善盡保護勞工責任的雇主會被處以罰款。部長知道這件事情嗎？雇主如果沒有善盡責任，會被處以罰款。

鄭部長英耀：是的。

范委員雲：是的。那可不可以請問部長，到目前為止，有哪個單位被罰了嗎？部長知不知道？所有校園職場有沒有哪個雇主被罰了？

鄭部長英耀：跟委員報告，我們目前手上是沒有更詳細的這些資料。

范委員雲：應該是沒有啦！如果你有查到有任何一個雇主被罰了，那可以給本辦這個資料，我們的了解是並沒有。那部長知不知道為什麼沒有一個雇主被罰？我們剛剛講到好多成案了，對不對？還有被監察院糾正的，為什麼沒有被罰，您知道嗎？沒有雇主被罰。部長應該不知道，其實就是我們現在……因為依照職安法，精神、壓力這些就是處新臺幣三萬元到三十萬元，依照不同的情形，那所以沒有人被罰……其實事實上沒有被開罰，就是目前我們相關的辦法其實都沒有寫得很清楚，就是各機關並沒有妥善保障校園職場的申訴跟相關仔細的規定。我們把所有的師對師、校長對老師都拿出來檢視，我們以各校……這還是比較好的，有些學校有訂出來，我們剛剛看到那 4 個陳情案，有些學校連訂都沒有訂，網頁都找不到，以這 2 個有訂的為例，左邊是臺北市某國小的申訴，流程中沒有告知申訴處理的期限；右邊是花蓮縣某國中，甚至找不到校內有職場霸凌相關規定，所以這個職安法在校園中，目前幾乎很多地方是空白的。那這個是學校部分，當然學校職場霸凌相關規定如果沒有，連規定都沒有的話，教育部應該監督吧？

鄭部長英耀：謝謝委員提醒，這個確實，會後我們會全面來檢視，然後提醒各地方政府。

范委員雲：這只是其中的一層，學校裡面有沒有相關的規定。那我們看縣市立高中，縣市立高中的話應該要向縣市政府教育局處申訴，那縣市也會出現行政不周，就像我剛剛說的嘉義市被監察院調查的，如果縣市出現行政不周，教育部是不是有權接手調查？請問部長，邏輯上是不是這樣？

鄭部長英耀：教育部有這一個監督的角色，他當然也應該可以……只要有投訴，我們當然可以啟動調查。另外，在職場裡面老師受到這一些權力的受害，他當然也可以直接跟勞動部……

范委員雲：OK，邏輯上部長講得很清楚，可是現實上，你看南投縣政府的相關職場霸凌防治作業完全沒有處理，沒有成立調查小組，這件事情怎麼辦？還有由誰啟動調查？這部分也是地方的法規中就訂得很模糊了。那新北市教育局還沒有相關規定，網頁只能夠看到勞動局的模板，所以只有模板，沒有針對校園的部分做處理，這也是目前疏漏的部分。再跟部長講一下，國教署應該要做得最好吧！國立高中是不是直接就應該是國教署？國立高中如果是校長對老師霸凌的話，就直接應該到國教署，部長同意吧？

鄭部長英耀：是的。

范委員雲：那你看看這裡面的相關規定，如果國教署的調查中出現瑕疵，現行法規中也沒有一條點出教育部可以如何處理。如果申訴不服國教署的調查決議，完全沒有提供救濟管道，究竟是要找行政法院呢？還是教育部就直接可以幫忙救濟了？如果連國教署對這件事情的處理方式都是不完全的，那我想你會沒有出現任何的罰款就可以理解了。教育部自己的校園職場霸凌相關規定也沒有提及救濟跟怎麼懲處雇主的機制，所以部長，這樣聽起來似乎教育部好像沒有把校園職場安全當成是一個重要的工作，部長有沒有同意到目前為止，職安法修過之後，你們都沒有完整的檢視你們作為雇主之一，你不是雇主唯一，因為雇主還有學校、地方政府、國教署，國教署也是教育部的一部分，第一個，目前各級機關沒有訂定完善的校園職場霸凌處理流程；第二個，雇主失職的時候，以嘉義市政府為例，如果監察院沒有跳下來，教育部好像不覺得這件事情跟自己相關，那這兩個是不是問題？部長。

鄭部長英耀：我想行政上的一些疏漏、督導不周，這我們會深切的來改善。另外，我想包含老師的權益受損，我們也會適當的透過行政管道，讓老師知道能夠尋求勞動部以取得權益的維護。

范委員雲：所以相關的申訴機制，譬如說以嘉義市為例，嘉義市教育局調查不周的時候，就應該要有一個後續的救濟跟懲處機制，所以我請部長……謝謝您剛剛的承諾，完善各層級校園職場霸凌處理流程；二、制定各級職場霸凌行政流程處理疏失者的究責機制。對我們的年輕世代來講，如果沒有良好的職場環境，他用腳走路、選擇離開，這是我們整個教育界的損失，好不好？我們要保障下一代的教育人才能夠安心在校園中，把心力放在教育我們的下一代，部長多久之內可以給我這樣一個報告呢？這兩點。

鄭部長英耀：跟委員報告，因為涉及到跨部會，是不是可以容許我們有兩個月的時間？

范委員雲：兩個月？好，你們不了解的部分就請勞動部協助，好不好？那我就等你兩個月的報告了。

鄭部長英耀：好。

范委員雲：謝謝部長承諾。

鄭部長英耀：謝謝委員，謝謝。

主席：謝謝范雲召委。那我們休息 5 分鐘。

休息（10 時 43 分）

繼續開會（10 時 48 分）

主席：接下來我們繼續開會。

有請陳秀寶委員進行質詢。

陳委員秀寶：（10 時 49 分）謝謝主席。請教育部鄭部長，以及農業部的杜常次。

主席：有請鄭部長及杜次長。

陳委員秀寶：部長早安！

鄭部長英耀：委員早！

陳委員秀寶：針對今天的這個專報一班班有鮮奶以及老舊校舍的整建，首先，我們先來看一下關於一班班有鮮奶這個需求的數據。

依據這個全國的需求表來看，鮮奶登記的部分是 20.76%，保久乳是 75.77%，含鈣豆漿是 3.47%，本席的選區彰化縣是酪農大縣，但是竟然選擇鮮乳的比例也只有 14%。部長，您覺得這最主要的原因是什麼？我想這個部分我們針對兩個部分來討論，我先請教農業部，次長，您覺得我們的冷鏈系統是不是會跟不上我們現在要配送鮮乳的這個需求，讓縣市政府、讓家長、讓學校會覺得在鮮乳的保存上有食安的疑慮？

杜次長文珍：謝謝委員提醒，其實在很多縣市現行就已經在做鮮乳配送，這個部分是需要有配套，您說的沒錯，第二點就是各縣市下訂的時候，我們有在說，但是我們還會持續再說，如果當場是沒有冷藏設備的話，其實廠商會提供保冷袋的部分……

陳委員秀寶：會有保冷袋？

杜次長文珍：是，會給保冷袋，讓這個保存至少有 2 個小時，可以讓學校在運用上面更方便，以上。

陳委員秀寶：次長，針對冷鏈系統的部分，其實我國在生鮮農產品的配送以及生乳的運送等技術應該是相當的成熟，如果確實是在偏遠地區，有一些難以配送的困境才會選擇保久乳，一般我們會這樣子想，農業部，以你們比較專業的看法，你們覺得是不是因為冷鏈系統的關係，所以選擇鮮乳的比例會比較低？

杜次長文珍：我想在學校或縣市政府這邊應該是有它考量的問題，我們會再次跟縣市政府說，對於沒有冷藏設施的部分，我們是可以提供保冷袋，讓它至少可以保冷 2 個小時以上，這樣其實對於學童要飲用的安全上面是比較有保障。

陳委員秀寶：謝謝次長。我請教教育部部長，其實嘉義縣及雲林縣在我們班班有鮮奶的政策之前都有配送學童鮮乳這個經驗，甚至雲林縣的學童飲用鮮乳已經超過 5 年，也沒有發生食安的問題，所以本席要請教部長，這個部分我們是不是可以請雲林縣來分享他們相關的經驗提供給其他縣市來參考？

鄭部長英耀：謝謝委員的這個提醒，確實在我們這個班班有鮮奶之前，雲林、嘉義本來就已經都有在提供給他們縣市的學童喝鮮奶，我想他們的經驗確實也是我們未來可以來……

陳委員秀寶：所以我是不是請教育部也可以積極瞭解之後，來協助其他的地方縣市，來提供給他們參考，降低在鮮乳保存上這個食安的疑慮？

其實本席要強調，班班有鮮乳是希望我們要提供給孩童更全面的營養，有這樣的政策美意，希望不要打折，尤其在本席的選區—福興鄉是我國酪農重鎮，我們牛乳的產量是全國第二，但是依我們縣裡面登記的這個表格看起來，對鮮乳的需求這麼低，而且選擇保久乳的需求比較高，讓我也覺得十分的疑惑，如果是我們彰化縣沒有配送的經驗，本席認為也應該向其他縣市來學習，希望如果是因為有這個冷鏈系統及配送的問題而沒有經驗，其實不能就因為這樣不去嘗試，我是希望教育部及農業部應該也要善盡協助的責任，協助沒有經驗的縣市政府向其他有相關經驗的縣市來學習。讓我們的孩童可以有更全面的營養是我們每一位大人的責任，所以如果我們的政策有不夠細緻的地方，我們可以再加強，我們可以再檢討、再來改善，關於地方縣市政府沒有經驗，我希望我們農業部及教育部就來協助，讓我們以孩子的健康為出發點一起努力

。農業部，你們可以先請回。

我接下來要請教部長關於老舊校舍的問題，其實本席一直以來都十分關心我們孩子在校園的環境安全，針對這個老舊活動中心整修建的問題，在今年度的新舊內閣總質詢我都有提出相關的問題，我相信部長也都知道，我一直是非常關心相關老舊活動中心整修建的問題，也一直在詢問我們教育部對這些相關的經費有怎樣的規劃，我現在想請教部長，到目前為止，教育部規劃的情況是怎麼樣？

鄭部長英耀：跟委員報告，我們在明年（114 年）會有大概 27 億對老舊教室上的整修、改建，事實上，我們也有對各縣市國中小一些老舊的建築物……

陳委員秀寶：部長，但是您所說的 27 億是針對所有的老舊校舍。

鄭部長英耀：是的，我們目前……

陳委員秀寶：本席是理解教育部因為有考量汛期，以及其他校舍也有整修建的規劃，這個我理解，但是像這些老舊的活動中心，它們有屋頂漏水、牆面龜裂，還是磁磚脫落以及地板破損，這些問題對孩子們在活動中心裡面活動，還是學校辦活動的時候，孩子在這樣子的建築空間裡面其實真的是有安全的疑慮。所以我真的要再次跟部長強調，針對老舊活動中心的修繕是刻不容緩，剛才部長提到 27 億這個部分，我相信是針對所有的老舊校舍，而不是針對這些老舊的活動中心……

鄭部長英耀：我想委員所關心的，我們一定會跟地方政府共同合作，有立即要改善的，我們透過中央跟地方的合作、循行政程序，我們會給予……

陳委員秀寶：部長，您 1 個月之內提相關的規劃給本席辦公室，就針對老舊活動中心這個部分，您提一份報告給辦公室。

接下來，我要請教部長，我們教育部為了後續課綱研修的作業也遴選了新一屆課審會的學生代表，在 8 月底的時候召開遴選委員會，但是有與會的學生反映會議的狀況不是很理想，而且疑似還有言語霸凌的狀況發生。部長，您知道這個狀況嗎？

彭署長富源：先補充一點細節給委員，部長也知道，這個在 8 月份的時候開會，有一件事是這些代表們自己要去選出他們的代表，主席也是他們選的，會後有這一些言論，我們也去瞭解、關切以及表達在正式選舉的時候，大家在互動的過程中，要尊重彼此的意見，大概都有在處理。

陳委員秀寶：這個就是我今天所要說的，教育部對於我們這些相關的會議應該要保障各年齡的發言權以及我們應該要制定學生代表的會議指引。

在這個會議上，有一些比較年長的學生代表不斷的質疑年紀比較小的這些代表，質疑他們是不是有具備參與會議的資格，甚至在會議上都會以「小孩」、「小屁孩」這樣的字樣來嘲諷年紀比較小的這些學生代表，然後在投票的階段，因為投票的結果沒有很滿意，甚至還會叫囂拍桌，不斷的質疑年紀較小的這些學生代表，而且會後還會針對這些年紀比較小的學生進行騷擾及拍照的動作，讓這些年紀比較輕的學生心生恐懼。

我相信我們後來還有相當多的會議會有這樣子不同年齡層的學生代表來參與，這一次的會議上，其實教育部的人員也都在旁邊協助，為什麼你們沒有在這個會議裡面善盡這樣子協助的責

任？你們在會議上扮演的角色是什麼？或者針對這些不當的舉動，你們有沒有制止？

彭署長富源：在那個會議的過程中，除了前排，還有相關的顧問大概有 3 位到 6 位，包含會議議程的顧問、包含 CRC 的顧問，大概都在附近，因為那個場域比較大、是一個活動中心，那特定的場域都已經有我們剛才講的顧問，關於零星的地方以及會後在網路上的發言，如果我們剛好有蒐集到的，就會直接要求他們尊重多元、也請大家一起努力，謝謝。

陳委員秀寶：當然我們尊重多元，尊重各位與會代表的發言權、他們的權益以及他們本身所代表的身分，其實我們在會議裡面有這麼多不同年紀的學生來參與就是希望傾聽學生的意見，尤其這是攸關於課綱的制定。我剛剛提到，其實我們有很多會議是會有不同年齡層來參與的，希望教育部是不是針對學生代表參加與會的這些相關會議能夠制定相關的發言規範，來保障各年齡層學生代表的權益，這個部分，教育部有沒有比較積極的作法？

鄭部長英耀：謝謝委員提醒，我想如果在這一個會議裡邊，不同委員有對其他委員的不當言論，這都是不符合公民民主素養，未來我們都會要求主席要有具體回應的改善。

陳委員秀寶：我會希望制定比較明確的學生代表會議指引……

鄭部長英耀：是。

陳委員秀寶：就一個明確的規範。好，謝謝部長，謝謝。

主席：謝謝陳秀寶委員，部長請回。

有請羅廷璋委員發言。

羅委員廷璋：（11 時）謝謝主席。有請部長。

主席：有請鄭部長。

鄭部長英耀：羅委員好！

羅委員廷璋：部長好！本會期我們第一次見面，教育的議題，不論是幼教、特教、國教、高教或成教等等，我們都有很多政策要討論，任重道遠，部長，加油！

鄭部長英耀：謝謝。

羅委員廷璋：上週山陀兒颱風來襲，我們看到了很多狀況，不管是屋頂、路牌亂飛，我們都感到非常憂心。教育部 10 月 3 日初步估計有 11 所學校受損，目前已經過了一個禮拜，再加上基隆、北海岸地區上週五大豪雨，教育部是否有掌握詳細的受災或財損的狀況，是否會影響到孩子的受教權益？資料有沒有更新？

鄭部長英耀：跟委員報告，謝謝委員的關心。確實，現在有 526 所學校受損，整個災損目前估計大概是 3 億 6,000 萬元。

羅委員廷璋：好，10 月 3 日 11 所，現在五百多所；82 萬元變成三點多億元，我想這個數字有很大的差異，才過了一週。

我想爭取老舊校舍改建編列特別預算，我有一個臨時動議，這個我待會會提出來。國內屋齡超過 50 年的老舊校舍有二千二百餘棟；屋齡超過 30 年的大概有八千三百多棟。針對老舊校舍的改建，行政院一般性的補助只有 37 億 5,000 萬元。我想，針對這個部分，行政院公然灌水說：「最近投入了千億元」，這個「千億元」明明就包括了「班班有平板」、「班班有冷氣」、

「班班有網路」、「校園跑道整修」、「廁所整修」和「電力的改善」，真正用在補助老舊校舍的部分是少之又少。9 月 30 日聯合報的報導指出，我想這你也很清楚，有縣市教育局的官員表示，中央編列這樣子的金額太少，單一縣市每年只能改建 3 到 4 所學校。請問針對老舊校舍這樣子的預算編列，我們要到什麼時候才能夠整體完成？

鄭部長英耀：跟委員報告，我在這裡要跟委員補充說明，事實上，從 921 大地震之後，98 年到 111 年，前後 14 年，不管是哪一個政黨執政，對於校園建築、教學用的這些教室要怎麼樣改善它的防震跟安全都很重視，我們總共投入了 1,315 億元。

羅委員廷璋：這是歷年來累積的嘛！

鄭部長英耀：對，這是先後 14 年的累積，總共改善了包含補強跟危險教室的拆建，總共有 8,788 棟。跟委員報告，對於民國 88 年之前許多防震係數不夠的老舊教室，我們做了全面、地毯式的搜索後，大概在一萬七千多筆裡面，我們做了初步、4 年的改善。跟委員報告，我們要特別說的是，在這之前，我們做了地毯式的搜索，有危險、必須要立即改善和拆除的，到 111 年，我們已經做了一個段落式、階段性的處理。

羅委員廷璋：好，那我想問第二個問題，現在補助款有 88% 都是結構性的補強，只有 12% 是拆除重建，請問，這是教育部做過專業的評估，不需要拆建就可以達到安全標準？還是單純為了省錢？

鄭部長英耀：沒有，跟委員報告，這都是有專業的評估來做這樣的處理。

羅委員廷璋：好，評估的科學標準是什麼？家長都非常的憂心，我們擔心這是治標不治本，當然，你們說這是有專業的科學依據。今年 4 月花蓮大地震，全臺灣有 1,080 所學校受損。因為地震被震成危樓的花蓮女中綜合大樓屋齡只有 36 年，它跟其他地區的老舊校舍比起來還算年輕，你們可能會優先重建屋齡超過 50 年、最危險的老舊校舍，但是事實證明，即使是屋齡只有 36 年的花蓮女中綜合大樓，它遇到地震一樣會倒，所以部長能不能承諾，我們會用最嚴格的標準，以重建代替補強，而不是用省錢的標準來看待老舊校舍的重建？

鄭部長英耀：跟委員報告，確實，所有校舍的改建，我們都是以安全作為唯一的規準。

羅委員廷璋：好。部長，在我選區的老舊校舍，它不是只有「老」和「舊」的問題，有的就沒有使用執照，其實這個問題讓我們非常擔憂，這個可以說就是「違建」了。所以部長，面對全臺灣有 14 萬名學童在危險校舍裡上課，臺灣又位處於地震帶，雖然與地震相處已是我們的日常，但是我們不能掉以輕心。老舊校舍的改建，你只向行政院爭取了公立國民中小學老舊校舍拆除重建計劃、114 年到 117 年度 350 億元，350 億元不會太少嗎？你不覺得你太客氣了嗎？

鄭部長英耀：跟委員報告，我們內部對於老舊校舍的補強跟危樓的拆遷有一些新的數據，我想是否容我會後再補送給委員？

羅委員廷璋：好，相關的資料我們一起來瞭解。但是過去 8 年，為了國人的安全，政府編列了 2,370 億元的海空戰力提升計畫採購特別預算；2,472 億元的新式戰機採購特別預算；也編了 1,000 億元的特別預算來挹注勞健保以及臺電公司；編列前瞻預算、特別預算 8,800 億元用於軌道建設、水資源環境、城鄉建設等等，這些我們都可以認同，但是部長，窮不能窮教育，以此

特別預算編列的脈絡背景，我主張編列特別預算用於老舊校舍的改建，請問部長，支持嗎？

鄭部長英耀：跟委員報告，有些屋齡超過 50 年的老舊校舍經過我們的專業評估，它還是安全的，它對於學校的歷史、文化和校友共同的記憶是有價值的，所以當它在安全上沒有問題時，事實上，它對學校也傳遞著另外一種情感，包括連結與社區的情感，我想它是特別的。

羅委員廷璋：當然，這是特殊案例，你用補強，這個我們體諒，但是整體，我們就是要錢來做老舊校舍的補強跟改建，你願意支持嗎？

鄭部長英耀：如果安全上有疑慮，這個我們當然一定要來做改善，甚至是重建。

羅委員廷璋：部長，你不敢要，本席幫你向行政院要錢，基本上，這個部分我們希望編列特別預算來保障學童的安全，我們一起共同的來為他們努力，好不好？

鄭部長英耀：是，謝謝委員！謝謝。

羅委員廷璋：我也希望你在要這樣子的相關預算時，不要客氣，我們做你的後盾，我們希望這個部分應該要加強，老舊校舍真的是我們非常擔憂的一個部分。

鄭部長英耀：跟委員報告，確實，行政院在這個部分也給教育部相當大的支持，也謝謝委員的關心，謝謝。

羅委員廷璋：好。有請農業部杜次長。

我想，我們也要爭取羊奶納入「班班有鮮奶」的政策，我有一些分享想要來跟你探討。「班班有鮮奶」的政策主要是針對紐西蘭進口的液態乳，因為明年他們的進口關稅將降至零。為了降低它對臺灣酪農業所產生的衝擊，農業部與教育部首次做了一個合作，請問部長和次長，你們知不知道臺灣有多少人乳糖不耐症？次長，你知道嗎？

杜次長文珍：目前訂購含鈣豆奶的比例大概是百分之三點多。

羅委員廷璋：什麼東西？

杜次長文珍：因為我們可以訂購鮮奶，也可以訂購保久奶。

羅委員廷璋：那個數據我知道，我是問大概有多少人乳糖不耐症這樣的狀況？

杜次長文珍：訂購含鈣豆奶的占百分之三點多。

羅委員廷璋：百分之三點多？

杜次長文珍：是。

羅委員廷璋：好，沒關係，我引用幾個說法，請大家參考一下。網路上的說法有：臺灣有 88% 的人有乳糖不耐症；也有說亞洲有 95% 的人有乳糖不耐症；最保守的也說有一半左右的人有乳糖不耐症。我不知道哪一個資訊為真，但是我想有乳糖不耐症的人口應該不少，所以值得我們去重視。當然，教育部說開放豆漿做為替代品，所以本來就不是所有人都喝鮮乳，甚至有超過一半的人口不喝鮮乳，這由現在訂購的數字也可以看得到。

依據臺中市與彰化縣府的調查，許多學校挑選保久乳，而不是鮮奶。中華民國酪農學會就指出，如果學童習慣喝保久乳，反而更沒有辦法區分臺灣鮮奶與紐西蘭鮮奶，長久將不利臺灣的酪農業。根據彰化縣府的調查，將近 3% 的學校選擇豆漿；83% 的學生選擇保久乳，真正選擇鮮奶、也就是真正幫助到酪農業的僅有 14%。要讓所有人喝鮮奶來拯救酪農，但是只有 14% 的學

生真的有喝，這是不是和我們之前「班班有石斑」一樣，都是中央喊口號，實際卻辦不到？所以我想詢問一下部長跟次長，牛奶跟鮮奶這兩者的營養有什麼差別，你們知道嗎？

杜次長文珍：因為臺灣的酪農產業非常好，我們當然是希望提供最好的乳品，特別是臺灣的鮮奶給我們的學童。目前訂購的狀況是：鮮乳採購的比例大概是三成多，然後六成多都是保久乳，這是我們現在看到的狀況。

羅委員廷璋：我剛問的是牛乳跟羊乳的差別。我還是要講一下，基本上，這兩者差異極低，主要的差異在於羊奶的乳糖含量較低，造成乳糖不耐症的風險也較低。有關羊乳，本草綱目有記載，包括也有研究指出，它的酪蛋白跟牛乳的酪蛋白種類不一樣，較不會引起腹痛、漲氣等問題，所以我想幫羊乳說個話，讓大家可以有更多的選擇。當然，今天委員會也有在探討，現在這些牛乳或是保久乳經由廠商送到學校，再經由老師送給學生，這個過程的冷鏈有沒有問題？這個過程的行政會不會增加老師更多的負擔？老師有教學的負擔、行政的負擔，現在他們還有所謂「班班有鮮乳」要幫忙、協助送達的負擔，我們希望在這樣的配合過程中，除了要考量到學生的健康外，還要考量到教學的品質，以及老師是否有過勞的狀況？我想這個部分農業部應該要極力的來協助教育部，杜次長，會後有相關的檢討是不是能給我一下？

杜次長文珍：好，謝謝。

羅委員廷璋：好，謝謝。

主席：謝謝羅廷璋委員。部長請回。

接下來有請鍾佳濱委員，質詢時間 4 分鐘。

鍾委員佳濱：（11 時 12 分）主席、在場委員先進、列席的政府首長官員、會場工作伙伴、媒體記者女士先生。有請鄭部長、杜次長以及彭署長。

主席：有請以上 3 位。

鍾委員佳濱：部長好！次長好！署長好！部長，因為你住在高雄嘛！聽說你昨天利用自己的休假到里港去探望從屏東師專退休的校長和老師，你有去看這些校友，是嗎？

鄭部長英耀：是的。

鍾委員佳濱：聽說在這些校友的敦促之下，你也去看了附近那些因為這次風災所受損的學校，他們的狀況有沒有很嚴重？

鄭部長英耀：因為我剛好就在附近，所以我也就順道的去看了。我發現里港國小狀況確實超乎想像，我聽校長如是說，因為校長聽說部長突然跑到學校，所以他也從其他地方趕回來。確實，連他們準備營養午餐的廚房，整個都被 H 型鋼穿入。

鍾委員佳濱：H 型鋼從天而降打穿了廚房的牆壁，嚇死人，這跟砲彈打穿了一樣。

鄭部長英耀：無法想像，整個被穿了一個大洞，然後屋頂也都掀起來了。

鍾委員佳濱：事實上，不只是部長去的那幾所學校，其他學校也有同樣的災損。屏東有近七成的學校受損，受損的金額一直在成長，大概快 8,600 萬元。你剛說 3 億 6,000 萬元，屏東就占了四分之一，你是不是會全力的來支持？好不好？

鄭部長英耀：這我們來努力。

鍾委員佳濱：好，OK！我進入今天的正題，老梗，請問部長，哪一個是「班班」？是這一個嗎？還是這一個？這一個？笑容可掬的那一個是「威廉」，牠不是「班班」，卡通的是小鹿斑比，要被總統收容的那一隻流浪狗真的叫「班班」，這是我們今天要討論的「班班」嗎？應該不是，我們看下一頁。「班班喝鮮乳」，為什麼要「班班喝鮮乳」？部長，你過去當國小老師的時候，學生有喝鮮乳嗎？有沒有鮮乳喝？我是說那個年代。

鄭部長英耀：那個年代的物資和整個經濟狀況確實相對是不好的。

鍾委員佳濱：我跟你分享一下，我在當國小、國中學生的時候，因為家裡的經濟允許，那個時候學校有供應鮮乳，但是是自願訂購，那時候也不是全面營養午餐，像我就是自己帶便當，那時候學校的政策是，你要買，你就來訂。我還記得，我國中的時候有一個老師，他叫：「曾卓光」，我還記得他的名字，為什麼？因為他是牛奶老師，要訂鮮乳就要找他。你知道那時候我們喝的鮮乳是冰的？還是熱的？

鄭部長英耀：應該是熱的。

鍾委員佳濱：應該是熱的，沒有錯。那時候訂的學生不多，當天送來，當天喝掉，沒有問題，因為人少。所以現在為什麼我們會出現「班班有鮮乳」？我們週週吃蔬果，但是我們有每天吃嗎？其實班班的意思是，量多，一週吃 2 次；量少，2 週吃一次，這樣算不算「班班」？有啦！

來，次長，我跟你請教一下，為什麼當時我們要呼籲學生喝鮮乳？就是因為受到進口乳品的衝擊，我們希望儘量使用本土酪農的產品，對不對？

杜次長文珍：支持國產的鮮乳。

鍾委員佳濱：所以並不是要酪農負責所有學校喝的鮮乳嘛！只是學校如果要喝鮮乳，就儘量的跟我們酪農採購，不要讓他們滯銷，是不是這樣的意思？

杜次長文珍：學童缺鈣要補鈣，牛奶是好的。

鍾委員佳濱：牛奶是好的營養品，但是因為學校不見得有冷藏設備，所以有的學校就只好採購保久乳，對不對？

杜次長文珍：是。

鍾委員佳濱：部長是不是這樣？

鄭部長英耀：是。

鍾委員佳濱：好，我們來看一下，那要怎麼解決呢？往下看。其實除了「班班喝鮮乳」，我們還有「班班有冷氣」，下面有一句：「校校會發電」。部長，你昨天去學校看過後是不是也有提到，未來學校可以怎麼樣的來加強、增進社區的防災能力？

鄭部長英耀：是的，謝謝委員。確實，我去看過後發現，因為臺灣的天災、地震和颱風比較多，所以經濟部的供電系統有時候就很容易停電，如果學校能夠有儲能的設備，那就可以以學校為焦點，然後對社區支持供應電力。

鍾委員佳濱：所以教育部也支持學校設置儲能，讓學校成為社區的防災韌性中心，對不對？

鄭部長英耀：基本上我認同這樣的方向。

鍾委員佳濱：好，最後，主席站起來了。我跟次長講一聲，其實，如果學校能夠增加儲能的話，這

個儲能還可以跟農業的冷鏈結合。次長，農業部不是支持很多農產品都要有冷鏈嘛！

杜次長文珍：是。

鍾委員佳濱：目前你們的冷鏈都在大型的輸儲中心，對不對？其實要分散在各農會，如果鄉下的學校有儲能設施，農業也可以跟它結合的來設置冷鏈，平常農業部可以利用這個冷鏈來冷凍蔬果，你補助電費，學校有儲能的冷鏈，這樣是不是就可以喝到鮮乳了？

杜次長文珍：謝謝委員提醒加強全國的防疫韌性。

鍾委員佳濱：好，那就是教育部放儲能，你們幫助冷鏈，農業部補助冷鏈的電費，學校要喝冷的、冰的鮮乳，學生就有口福了，酪農也有保障了，好不好？2 位是不是共同承諾？可以啦！

杜次長文珍：我們一起來努力。

鍾委員佳濱：好，謝謝。

主席：謝謝鍾佳濱委員。部長請回。

接下來有請林宜瑾委員質詢。

林委員宜瑾：（11 時 18 分）謝謝主席。有請鄭部長。

主席：好，有請鄭部長。

鄭部長英耀：委員好！

林委員宜瑾：部長好！首先，本席想要跟你關注當今臺灣教育遇到最大的困境，也就是「教師荒」。近年來，在開學前，我們總是看到許多學校在它的社群網站上徵求代理老師。也有許多開學在即，但是很多學校的代理老師卻都沒有人來報考的報導。除了代理老師短缺，我想正式教師面臨人力荒的困境，我們也必須要正視。有網友運用師資培育統計年報中的中等共同學校首登專長與任職的情況來計算每年新增的中等學校老師，其中以國文科跟自然科學領域的科目來看，每年新增的老師數目越來越少。

光以自然科來看，如果各項影響的條件不變，從下降的趨勢來看，新血的化學科老師明年將會歸零；物理跟生物科也分別會在 2027 跟 2028 年歸零，也就是說，到時候教育現場的人力開始吃老本。當然，我們不要把前景看得那麼悲觀，可是我們總是要做最壞的盤算，細究新血為什麼不願意投入教職的原因，我想不外乎有幾個原因，第一個教甄難考，第二個年改造成整個退休年齡往後挪，第三個是學校開缺也很少，再來就是行政業務很繁雜，可能薪資待遇也不符合他的期待等等。我們將原因一提再提，其中一個就是所謂的行政減量，跟我們的導師費跟鐘點費有做了一些調整，可是這些對教師荒的問題，看起來好像也沒有明顯得到改善。所以本席首先要請教部長，我們到底有沒有去統計，大約什麼時候會沒有新血教師投入我們教學現場？你有想過要怎麼樣應付這樣的狀況？

鄭部長英耀：謝謝委員關心我們臺灣的教育，因為老師是不是能夠投入這個教育職場，關係到臺灣的整個教育品質，包括人才的培育。事實上我進來以後，也跟我們的師培司特別提醒，因為從整個教育政策的介入來看，未來大概從 117 年到 120 年、122 年，可能還會有一個退休潮，所以我們在整個師資的培育上，要怎麼樣去形成一個政策，包含我們的教師法也就是師培法已經三十年，事實上就是一個世代，我們要怎麼樣與時俱進？誠如委員剛才所提的，確實現在第一線

上的老師在面臨少子化，還有家長的問題及教育品質的提升等等，儘管老師非常專業，但他所面臨的挑戰確實也很高。包含行政減量的部分，也利用這個機會跟委員報告，教育部各司處也都在檢討，我們也常在提醒，原來也已經在減量，但因地方政府為了回應家長跟各級社會的一個期待，也會加碼。所以我們也一直在提醒中央怎麼跟地方合作，包含薪資待遇如何給予適度的支持。就目前來講，師資它是一個儲備制，我們的儲備還是要有一定的量，但也因為整個產業結構的改變，以及教師的聲望問題，我們也希望社會大眾能共同來支持我們的老師，給他們更多的一個……

林委員宜瑾：部長，你要有方法……

鄭部長英耀：是。

林委員宜瑾：你要提出培訓新血的方法；還有，就像我剛剛說的，如果沒有新血進來的話，化學師資的部分明年就會歸零，物理跟生物也分別在兩、三年後就會歸零，這將是你會面臨到的最嚴重危機。

鄭部長英耀：跟委員報告，包含偏鄉許多代理老師，我也要我們內部去檢討。如果要求這些偏鄉老師一定要在星期六日來補修教育學位，那是不可行的，我們怎麼樣用實體跟線上教學……

林委員宜瑾：對，門檻要放寬。

鄭部長英耀：我想也不能讓他每個禮拜從山上或者偏鄉趕下來，針對這個部分，我們已經在整體的檢討，包含因應世代交替上的師資問題，要怎麼樣建立培育制度，也會有一些更全面的討論。跟委員報告，大概這個禮拜師培司會提出一個……

林委員宜瑾：好，也就是你要有一些方法來吸引更多人加入師培行列；包括公費門檻是不是要來增加名額或者降低學分等等，或是教甄的窄門要怎麼樣打開，讓很多人可以成為教師等等，我想部長也在想方設法，但真的要趕快想方法，具體來實施。

另外就是要跟您談一談今天的主題一班班有鮮奶，剛剛很多委員也都有提及，其實每週讓孩子可以喝到兩次免費的國產鮮奶，這是好事。我們看鄰近的國家，比如日本學童的營養午餐，就有牛奶可以喝，他們的一些數據資料也告訴我們，拿 1950 年到 1994 年來比，日本 17 歲青少年的平均身高，男生跟女生分別長高了 9 公分跟 5 公分。看起來這項政策對孩子不管是長高或是身體的狀況，確實是大大的加分，而且也可以活絡臺灣的酪農產業。現在政策剛上路，我想一定有很多經濟的部分，比如剛剛很多委員提到冷鏈、偏鄉怎麼運送，或是選保久乳多於鮮乳等等的問題，這個政策的陣痛期一定得經過，不過我相信以教育部的能力一定會漸漸上軌道。

不過農業部的報告也提到，有乳糖不耐症或是有些原因不能喝牛奶的學童，可以選擇所謂的國產含鈣豆漿，可是現在還沒有完成採購，請問什麼時候可以完成採購？剛剛回答說是 10 月底，我們有把握在 10 月底就能完成採購，可以供應孩子喝含鈣豆漿嗎？

鄭部長英耀：謝謝委員的關心，我們也一直請地方政府要來加速採購；委員另外也點出了一些問題，我們會虛心的、快速的請教這個政策還沒有執行之前，就已經行之多年的雲林縣、嘉義等等許多縣市，他們也一定會有冷鏈供應、保鮮的這些問題，他們有的已經施行了三、五年，相信這些地方政府的經驗是值得我們政策上來參考，我們也會快速請他們來做一些經驗的分享，作

為政策的參考。

林委員宜瑾：所以含鈣豆漿 10 月底之前可以供應給孩子嗎？

杜次長文珍：跟委員報告，含鈣豆漿標案 10 月 8 日，也就是明天會進行評選，預計 10 月底應該就可以全面……

林委員宜瑾：孩子就可以喝到？

杜次長文珍：預定是這樣。

林委員宜瑾：OK。另外想請教的是，這項政策逐步上軌道之後，有計畫要擴大供應給孩子們嗎？因為我們現在供應的對象是公立國小的學生，跟國小附幼的孩子；也就是公立國小幼兒園小朋友有，專幼的小朋友沒有，還有國中附設幼兒園的小朋友也沒有，難免會有家長認為一樣就讀公立的幼稚園，我讀專幼或是國中附設幼兒園的孩子就沒有？部長覺得這部分要怎麼處理？

鄭部長英耀：我想當務之急，先把目前所面臨的挑戰解決，至於要向上或向下嘉惠更多的學童，我們也可以一起來思考。

林委員宜瑾：因為我們有提供給國小附設幼兒園，既然公立國小附設幼兒園的孩子有，我想專幼或國中附設幼兒園的這部分，也應該要一併擴大來供應。

最後，我用一分鐘的時間來跟部長討論食安問題，就是我們要讓孩子喝到品質最好的牛奶，當然也要防範很多的食安的狀況。今年 4 月多，日本宮城的學校有超過六百個孩子，因為喝了牛奶而身體不適。我想請教一下，未來如果面臨這樣的狀況，我們是不是有一個完整的 SOP 可以來因應？教育部跟農業部是不是要做橫向溝通，在遇到這樣的狀況時如何來確認？

杜次長文珍：是，謝謝委員提醒。日本實施學童營養午餐這麼多年還會發生這種事情，我想這對我們來講是一個很好的警訊。其實不管是配送、發送或驗收上面，都有一定的標準，也謝謝委員的提醒。我們當然不希望發生這樣的食安問題，但如果發生的話，一定會依照這個相關的規定來做。謝謝。

林委員宜瑾：好，謝謝部長、次長，謝謝主席。

主席：謝謝林宜瑾委員，部長請回。

接下來，我們請葛如鈞委員。

葛委員如鈞：（11 時 30 分）謝謝主席，有請教育部鄭英耀部長跟農業部杜次長。

主席：有請鄭部長跟杜次長。

鄭部長英耀：委員好。

葛委員如鈞：感謝召委今天特別安排「班班有鮮奶」這個專題報告，不過今天這個專題報告的名稱可能真的要改成「班班保久奶」，剛剛都提過了，我還特地帶了這個保久奶過來，只不過沒有帶那個斑比小鹿一斑斑。我想這樣的一個混淆，真的會讓大家有點失望，尤其重點是我今天不只是委員，還是一個時空委員，可以說是時空旅人！本席可能是最早提醒這件事情的人，因為我在 7 月 11 日的時候就已經提醒過教育部應該針對鮮奶的保存設備、冷鏈運輸進行盤點，當時張廖次長信誓旦旦的回復我說會在 7 月底以前將 2,600 所學校盤點一遍。當時說 7 月底各校盤點的結果應該要公開，請問部長盤點的結果如何，還是根本沒有做？

鄭部長英耀：我請彭署長說明。

葛委員如鈞：到底有沒有盤點，有還是沒有？現在都已經 delay 了，要不要盤點？

彭署長富源：跟委員報告，整體學校在 7 月分提需求，到後來進行盤點的這個事情，都一直在跟農業部合作中，所以您今天問我跟星期五……

葛委員如鈞：冷鏈配送。

彭署長富源：對，這些我們都在盤點，但因為買設備沒有那麼快，所以剛才才提到用保冷袋。

葛委員如鈞：所以 7 月底當時的盤點結果到底有沒有出來？現在新的盤點結果什麼時候會出來？

彭署長富源：剛剛委員所提到的 7 月盤點是需求，需求的部分……

葛委員如鈞：所以不是盤點冷鏈的部分……

彭署長富源：冷鏈的部分，本來就有十個縣市一直在運作，如果有冷鏈的新需求，尤其偏鄉地區，原來我們預期它的狀況比較不良；都會地區不選擇的原因，可能是行政的干擾，對於這樣的干擾，要怎麼來協助學校？因為已有十個縣市可採擇他們的經驗……

葛委員如鈞：所以現在的盤點是在盤點冷鏈，不是在盤點需求，確定嗎？上次說是盤點冷鏈啊！

彭署長富源：剛剛在講的盤點是指需求的可能變化，這個變化因為涉及到背後的配套，包含冷鏈……

葛委員如鈞：所以會不會你們其實根本就不關心冷鏈，因為調查結果，有 75% 都選擇保久乳，教育部到底要如何推進這個計畫，我們想要聽的是實話，我們想要聽的是你們具體的作法！其實有幾個點，我們之前都提過了，冷鏈能不能？價格到底夠不夠？我們目前的這個價格可能也低於市價；還有自主性到底有沒有？沒有辦法喝鮮奶的同學，我們怎麼來處理？四年 44 億「班班有鮮奶」的政策，相關的預算到底能不能順利的執行完畢？明年的預算我們就要來把關，希望教育部跟農業部儘快就相關的政策施行來進行檢討跟改善，千萬不要讓班班有鮮奶的政策變成政治口號，家長、老師、學生千萬不能三輸。該踩煞車或要修正的，可以提出來，希望我到時候不要又變成時空旅人，又來預言未來的發展。謝謝署長，農業部杜次長請回。

接下來，我想跟教育部部長探討最巨大也最重要的 AI 人才問題。行政院 9 月 5 日通過五大信賴產業推動方案，其中五分之一大就是要打造臺灣成為全球 AI 影響力中心，具體目標包含四年內要培育 20 萬 AI 相關數位人才。但是民間對這個數字有非常多的疑問，請問教育部的具體作法是什麼？分年的目標如何訂定？每年培養多少？明年培養多少？因為這也跟你們的預算規劃有關，可不可以稍微回應一下，明年培育多少人？給我一個數字。

廖司長高賢：報告委員，我們現在有 25 校成立 AI 聯盟提供學程……

葛委員如鈞：這個部分，我待會問。

廖司長高賢：我們希望每個學期大概有 5,000，未來可以逐步增加到 1 萬……

葛委員如鈞：除了這個以外呢？這個部分，我待會兒不小心就會戳破了。來，繼續！

廖司長高賢：有關於 20 萬人的部分，經濟部這樣的一個評估，是就整個產業的評估……

葛委員如鈞：那是經濟部的數字。

廖司長高賢：我們會配合經濟部就人才培育的部分……

葛委員如鈞：你現在又說經濟部；教育部常常說我們高教跟國科會都有關，你們是不是也要跟國科

會討論人才培育？

廖司長高賢：有關人才培育的部分，我們會跟國科會、經濟部……

葛委員如鈞：好啊，國科會那天又踢皮球，踢到國發會，有沒有要跟國發會討論？

廖司長高賢：報告委員，其實整體的人才培育政策……

葛委員如鈞：整體就是一個皮球大隊！希望不要這樣，好不好？剛剛您提到的相關計畫，我們待會兒再提。但是現在就看到一個非常混淆的狀況，我們明明一邊說要增加 AI 的人才，AI 的人才如 OpenAI、ChatGPT 這些平台的研發就是需要資訊工程的人，結果臺大——全臺首學的資工系招生名額竟然還往下降，怎麼會這樣？去年本來是 174 個名額，今年變成 145 個，怎麼回事啊？

鄭部長英耀：跟委員報告，主要是因為教育部對現有系所員額的增設，會考慮到它的教育品質，師生比是其中一個指標……

葛委員如鈞：所以你一邊說教育品質，一邊說師生比；一邊又說要培育 20 萬人才，AI 變得很重要，那你對教師要如何吸引呢？去年報考臺大資工所人數超過 1,600 人，可謂臺大之最！你說有師生比的問題，那我們就要攬才啊！結果，我們的玉山學者計畫，各校申請件數幾乎是逐年下降，我們的這些數據全部是審計部提出來的，而且他們還提出一些很嚴正的指導跟建議，比如其中有一半的玉山學者竟然還是短期交流，那當然沒有辦法增加師生比啊！我們在這個部分的攬才，到底出了什麼樣的問題？

我先給您看一下我們的這三點條件：國際一流學術機構十年以上、曾獲諾貝爾獎，結果我們提出來的薪資，一年最多 500 萬，加起來年薪大概在 650 萬。請教部長，對於國際 AI 人才的薪資有沒有概念？年薪大概多少？

鄭部長英耀：我想 1,000 萬以上，一定要的。

葛委員如鈞：還好，有一點概念，那我們這樣的薪資有競爭力嗎？

鄭部長英耀：確實現在大學在相關科技上的人才延攬，面臨到一定程度的挑戰……

葛委員如鈞：謝謝部長，因為我是阿宅，所以我真的很希望教育部可以跟各個部會一起努力攬才，攬才之後，我們的學生名額才可以增加，真正的 AI 人才也才可以增加！2024 年 3 月美國 AI 工程師 Business Insider 的報導，起薪已經超過 30 萬美金，所以我們攬才應該要有競爭力。請問部長相關的對策，能不能立刻針對玉山學者計畫的攬才條件，進行檢討跟調整？尤其是對大學 AI 資通訊相關科系延攬優秀人才的問題進行盤點，傾聽學校的意見，明年非常的重要而且關鍵，所以，我希望能夠在三個月內研議相關的結果，將書面提供給本席，讓我們能夠相對比照相關的總預算，可以嗎？

鄭部長英耀：可以。

葛委員如鈞：謝謝。剛剛還提到最近一個新聞，就是臺灣大專院校校院人工智慧學程聯盟，當時在推出的時候，我還發文轉貼，說這個計畫立意良善，希望成效能夠良好。結果 113 學年度第一學期有 25 所加入，本來希望開放 5,300 個名額，但是根據教育部提供的資料，只有 2,500 名。我們聽到您的回應說，只有 2,400 名。為什麼會存在這麼大的落差？

鄭部長英耀：跟委員報告，我們當時的規劃，第一學期基於這個產業，包括整合臺灣的高教資源，

能夠支持我們新世代年輕人有更多的學習機會，因為 AI 終究不是每一個學校都有，所以當時初步推出來是 2,400 位。就目前來講，我們在未來三年，我們希望能夠達到有一萬名選課學生的人數。

葛委員如鈞：其實我們有一個責任，就是要來協作。其實這個表格有一點微妙的細節，其實你說 2,400 名，但是你看，自然語言處理有一個學校最多人，機器學習有一個學校最多人，這都是那所學校本來的修課人數。扣除本來學校的學生、外校選課的學生，其實只有新增 1,500，所以要達到 5,000，還非常遙遠，跨校的效應其實不如預期。能不能針對這種現象，考慮一下調整跨校宣傳的策略，或本校類似的課程會不會引起排擠的效應？這樣子相關狀況的盤點，是不是能夠請部長來規劃一下？下個學期預計人數到底是 5,000 還是 2,500？還是扣掉本校生變成 1,500？你們要不要評估一下？

鄭部長英耀：跟委員報告，因為這學期有一些學校已經開學，但整個學分的採計跟選課在這一學期才剛推出來，我也要非常感謝所有聯盟為了提供給各大學學生有選 AI 課程的機會，下學期我們會努力，我們的目標確實是設定 5,000，那委員……

葛委員如鈞：還是 5,000 嘛？好，沒關係，我現在是時空旅人，我不跟你糾纏，但是我們還是肯定教育部在培育 AI 人才方面可以跨出這一步，希望這個聯盟能夠成長茁壯，要重視真實的數字，一起來努力，好嗎？

鄭部長英耀：是。

葛委員如鈞：謝謝。

鄭部長英耀：謝謝委員。

主席：好，謝謝葛如鈞委員。部長請回。

接下來我們有請郭昱晴委員。

郭委員昱晴：（11 時 41 分）主席好，辛苦了，有請部長。

主席：好，我們有請鄭部長。

我在這邊補充一下。我們等下一樣是第 15 個序位，但是現在因為他們調換成洪申翰委員，所以我們等洪申翰委員發言結束之後，就來處理臨時提案。

鄭部長英耀：委員好。

郭委員昱晴：部長好。首先，我先就這一次颱風風災受損學校災損的程度，來請教一下。因為這一次是連續兩次颱風，包含 7 月底的凱米颱風。7 月底的凱米颱風，初估所有縣市的學校受損的部分是 7,766 萬，但是目前看起來應該不只是這個金額。這一次的山陀兒颱風，目前初估的災損金額也有 1.2 億，截至禮拜五下班時間，基隆市學校災損的部分好像還沒有完整提供。就這兩個部分，我想要問一下，這兩次風災，光是校園受損的部分，教育部要怎麼樣來因應？

彭署長富源：我先補充一點細節，待會兒再請部長回應。

郭委員昱晴：好。

彭署長富源：不管是風災或地震，在第一時間，對比較嚴重的縣市或災區，部長立即就會馬上同意先撥款，以便可以及時解救可以馬上上學的部分，先撥給那些搶救強險強災的經費，例如 0403

地震的時候，我們曾經給花蓮一千多萬，馬上這樣處理。那這一次高雄跟屏東也是類似的情況。

第二點，當地方政府在繼續救災的過程中，他們同時會向行政院提報專案。像這一次的專案，截止日期是在 11 月 7 日，他們會彙整區內所有的相關經費，像高雄，可能會彙整這一百多，甚至兩百多所學校，所需的將近 1.9 億……

郭委員昱晴：目前是 202 所學校。

彭署長富源：對。全部學校的所有需求就會報送，由各部門一起統整，包含民政部門、公園部門，統整報出來，其中教育部的部分，是由教育部來審查，教育部通常一接到，大概三到五天內會審查完，審的過程中，也通常都是照地方政府的需求，除非他們撤走。以上報告的是那種救急的部分，部長這邊馬上會給一些經費，但是大筆的需求經費報行政院的過程中，我們審議都是用最快、最友善的方式，來協助地方政府。

郭委員昱晴：那今年的經費，目前在這個部分救災的因應措施還夠嗎？還夠嗎？

彭署長富源：上個禮拜五，在還沒有整個災情統計前，部長就已經先給這兩個縣市協助了。

郭委員昱晴：是。

彭署長富源：至於現在具體的災情慢慢出來之後，包含向行政院爭取的經費，以及我們馬上幫他們會勘，這個都同步在協助將近有 7 個縣市。

郭委員昱晴：如果部分不足的部分，是不是還會再編列其他年份的預算進來？

彭署長富源：像這幾天為了要復學，有任何急救的需要，部長都會馬上額外再協助，那個協助的錢，會比較是為了復學。但是像一個建物有突然的需要，例如重建，那個會跟行政院開專案，我們一起來協助他們爭取。

郭委員昱晴：因為我們最怕的就是受教的學生權益受到損失。

進入到今天的主題，很多人剛剛都有講到班班有鮮奶，剛剛一連串聽下來，我感覺保久乳有一點點被污名化了。其實大家都知道，保久乳並不會因為殺菌的過程而減少鈣質跟其他的營養成分，部長，這點對吧？

鄭部長英耀：是。

郭委員昱晴：那我也要請一下農業部的次長來說明。我在這裡還是要肯定農業部多年來幫我們的酪農產業轉型跟補助，已經好多年了，但是明年度最大的一個影響，其實就是明年紐西蘭進口牛乳沒有限額的這個部分，這對我們本土酪農業有很大的衝擊，但是「班班有鮮乳」這個政策，我們必須說它是真的立意良善。我舉個例子來講，我每天都要吃三餐，但在三餐之餘，我可能會補充維他命 C、維他命 B，我可能要補充一些營養成分，但是剛剛一連串聽下來，感覺我們這一個禮拜兩次補充營養被形容成是每天要吃的三餐，這個部分，部長剛剛這樣聽起來是不是有一點挫折？

鄭部長英耀：謝謝委員關心。確實，以日本為例，鮮乳是內含在營養午餐內來推動，我們這一次的整個政策，除了對酪農的照顧以外，我們是用外加的，所以確實在政策的推動上，發現了更多的一些挑戰。臺灣在推動這個政策之前，已經有 10 個縣市在推動給學童飲用牛奶。

郭委員昱晴：我幫部長講一下，任何政策的推動跟訂定，或者是到了地方政府，還有包含學校的前端，或者是在校方，甚至在家長跟學童，其實我們都有好多不同的問題，都會一一浮現，但是學校都要滾動式調整了，我們教育部當然也會來做滾動式的調整，我們當然要把所有的問題彙整完之後來做最好的規劃跟因應。在這裡，我真的要反映一些小小的問題，包含羊乳的部分。因為我們知道這次「班班有鮮奶」的選項，包含保久乳和鮮乳，另外就是含鈣豆漿。但是我們可能忽略了，我們臺灣其實羊奶的市場還是存在的，但也因為這樣，會影響到訂購嘉南羊乳的學童，他們就說了，在宅配方面，有 20%跟 80%是靠龐大的配送人力，但是也因為這樣子的一個政策，可能也會擔心，在學童的羊奶市場，這 80%可能就慢慢式微，影響最大的，有一些是比較辛苦的送乳工作的這群人。大家都知道，送乳工作者是從半夜工作到清晨，他們其實不是正職，他們也是非常有意義的兼職，有的時候是因為他們經濟上比較困難，但也因為我們的政策推動，本來是立意良善的，但有可能會影響到我們的羊乳業者，這個部分，農業部有沒有什麼樣的辦法？我們是不是也可以把羊乳納入在選項當中？我覺得這樣會變成是兩全其美。

杜次長文珍：好，謝謝委員提醒，羊乳確實是一個好的鈣源補充，所以其實也是一個選項，但是它確實產量相對少，所以怎麼讓它能夠在可以供應的範圍裡面，我們也來做協助，讓好的東西能夠回饋到所有國人，包括學童身上。謝謝委員提醒。因為它的量可能不夠大到全國都供應。

郭委員昱晴：但相對地來講，其實就是跟含鈣豆漿是差不多的。

杜次長文珍：它是好產品……

郭委員昱晴：量是少的嘛。

杜次長文珍：是，我們不排除它是一個選項。

郭委員昱晴：是不排除，是不是將來也可以把它納進來？

杜次長文珍：可以考慮做為一個選項，但是它的供應量確實比較有限。

郭委員昱晴：好。接下來我就要說一下，這個政策立意良善，國人普遍缺鈣，不是只有小學生，其實是從 4 歲一直到 18 歲，都是普遍缺鈣的。我剛剛有說到，保久乳跟鮮奶的營養成分相比，它所含的蛋白質、鈣質，其實是不分上下的，所以大家也不要一直把保久乳污名化。我剛剛聽了也嚇了一跳，因為我的孩子也喝保久乳，也喝鮮奶，有時候是因為學校訂，同儕之間會互相影響，在家裡叫他喝鮮奶，他可能會不想喝，到了學校他就會乖乖喝，為什麼？因為同學喝了，他也會跟著喝。所以這個政策立意良善，我們不希望說這個立意良善的政策，讓原本學校或者是原本就已經有訂鮮奶的習慣的家長把訂單退掉，不是這樣，政策提供鮮奶是一個禮拜兩次，這是我們的好意，是為了要讓我們的孩童能夠有更多補充鈣質跟蛋白質的機會，這個是立意良善的，我們必須要一直不斷地再次強調。

再來，我們看到很多人講到乳糖不耐症，這個部分我們要怎麼樣來調整？針對這個部分，現在目前有沒有一個初步的想法？

杜次長文珍：這個部分，其實我們把所有可以供應的品項直接放在公共供應契約上面，有需要的狀況，去做採購跟調整。含鈣豆漿的部分，明天要審標，審查廠商規格，所以含鈣豆漿的部分應該 10 月底可以。

郭委員昱晴：所以回到我剛剛的第一個問題，我覺得羊奶其實也可以納進來，因為羊奶對於乳糖不耐症還是會有一些些比較好的影響，雖然它的量不多，但是我覺得可以跟含鈣豆漿一起放進來。

杜次長文珍：謝謝委員提醒。謝謝。

郭委員昱晴：謝謝主席，謝謝部長，謝謝次長。

主席：謝謝郭昱晴委員。

接下來，我們有請張嘉郡委員，質詢時間 4 分鐘。

張委員嘉郡：（11 時 52 分）主席，謝謝。我想請部長，還有農業部次長。

主席：好，有請部長、次長。

張委員嘉郡：部長，為了因應 2025 年的紐西蘭牛乳零關稅對本土酪農產業的衝擊，你們提出了「班班有鮮奶」、「班班喝鮮奶」的政策。本席也多次召開協調會跟質詢，最後決議就是，除了進口的保久乳不應該貼名鮮乳名稱之外，農業部也積極介入，也支持這樣子的一個提案。但是這個政策實施之後，好像引發了一些負面的效應。請問部長跟次長，你們知道嗎？部長，你先答好了。

鄭部長英耀：謝謝委員的關心，確實它也面臨到一些挑戰，包括保存的部分，但是我想委員剛才所關心的，因為照我們農業部當時的規劃，保久乳一定都是用國產的鮮奶去製作的……

張委員嘉郡：是，本席也提示您，第一個問題產生，就是價格，目前中央開出的鮮乳採購價跟市場價有滿大的落差，不曉得部長有沒有在全聯或是 7-11 買過鮮乳？一瓶多少錢，你知道嗎？

鄭部長英耀：我比較少，但是還是有買過。

張委員嘉郡：一瓶平均大概都是 31 元、32 元，但是中央現在發包採購的鮮乳每瓶只有 16 元，保久乳是 14 元，以雲林縣政府為例，「班班有鮮奶」早在 2015 年起就開始自主實施，雲林縣政府採購價是 20 元一瓶，這代表著什麼？你知道嗎？這代表著我們這麼立意良善的一個政策，其實是在壓低價格購買。這項政策本來是為了扶植本土的酪農產業，結果目前的政策方向，第一是單價太低，業者可能入不敷出，真正能夠去做的，可能都是大型的產業、大型的公司，才有可能去承接，小型的酪農是無力承接的，因為他們賠不起啊。所以針對這一點，請問一下部長跟次長，可不可以提高一下購買的價格，以利保障本土的酪農？

杜次長文珍：謝謝委員提醒。其實雲林一直實施每週喝鮮乳也滿久，所以我們非常感謝雲林，雲林對於支持本土的酪農產業，非常有經驗，也確實已經在做。至於固定下來的那個價格，也是找乳廠過來一起協商，考量到大概是兩點，第一個是，因為這次是政府希望每週學童能夠喝到兩次奶，那個量是大的，所以這個價格是由乳廠那邊提出來……

張委員嘉郡：但是那些乳廠都是大型的乳廠，一般的小型酪農完全賠不起，小型的乳廠是不可能有這樣的財力的，所以這樣對產業而言，到底是雪中送炭還是揠苗助長？所以這一點請部長跟次長要趕快考慮一下、檢討一下是不是應該調整？如果酪農真正沒有受到幫助的話，那這個政策其實是在扼殺他們。

第二個是政策不夠多元，扼殺了羊乳的業者。這個政策提出之後，有很多的羊乳酪農當初是

仰賴學校訂購，甚至很多人小時候都有喝過羊乳，結果「班班喝鮮乳」的政策祭出之後，從 7 月開始，現在酪農紛紛收到客戶的停止訂購，業績下滑了二至五成。是不是可以把羊乳也納入一個選項呢？

杜次長文珍：謝謝委員提醒。我想羊乳也是可以做為非常好的乳鈣來源提供的選項之一，我們來評估看怎麼納入，即便供應的量比較少。

張委員嘉郡：本席也再一次提醒，今天很多委員都講了冷鏈，冷鏈這個部分一定要加強，否則沒有辦法運送鮮乳，也沒有辦法保障學童的安全，所以冷鏈物流這個部分，請部長和次長一定要加強關心。謝謝。

主席：好，謝謝張嘉郡委員。部長請回。

接下來我們請洪申翰委員，質詢時間 4 分鐘。

洪委員申翰：（11 時 58 分）請鄭部長跟杜次長。

主席：請部長、次長。

洪委員申翰：鄭部長跟杜次長，這段時間我們看到了很多有關「班班有鮮奶」在執行上面的討論，關於學童奶的政策，其實大家都知道，這裡面有幾個最重要的政策目標，第一個當然就是學童的營養、健康的問題。我們看到，不管是衛福部或是其他在國際上面的建議，民眾每天應該要喝 1.5 杯到 2 杯的鮮奶，這裡面關乎鈣的攝取，可是目前依據調查，其實臺灣有九成的民眾沒有達到這個營養標準，所以這是這個政策裡面其中一個重要的目標。另外一個目標當然大家剛剛都講到了，今年是我們酪農產業的升級整備年，以因應紐西蘭鮮奶零關稅進口的問題，所以農業部也提出了養牛產業全面升級的轉型計畫。針對第二個問題。我想問，現在在第二個目標上面，我們看到農業部提出了一些供給端優化的做法，現在確實也在拓展相關的需求端，所以學童奶的政策其實也是在需求端來尋求新的可能，次長，我的理解沒有錯，對不對？可是現在在這一次討論裡面，之前你們陳部長來我辦公室時有承諾，除了現有的鮮奶跟保久乳的差額補貼政策外，也要推動跟推廣小農鮮奶，鼓勵並讓推廣的機制進到我們這整體的制度裡面，大家為什麼這麼在意小農鮮奶？除了對於品牌上面自己的喜好，而這個喜好是主觀上的喜好，但一個很重要的點，這跟我們剛才講的第二個政策目標有關，今天如果我們在學童奶的政策上，都是由大的乳品牌來得標的話，這些大的乳品牌同時也是相對有能力從國外進口，包括從紐西蘭或是從其他國外進口乳的品牌，大家會擔心這些乳品牌會不會把它手上的產能灌到學童奶裡面？而它空下來的產能就拉國外的貨來去填補、來去替代？如果這個狀況發生的時候，就會跟我們剛才講到的第二個政策目標，就會變成是衝突的破口，這是大家所擔心的。假設所有學童乳的標案都由大乳品牌拿去的話，就可能會有這個擔心出現，次長，你覺得有沒有這個可能性？

杜次長文珍：謝謝委員提醒，其實這個政策剛推動出來，確實有很多可以再補強或是再強化的，比方說剛剛提到的小農或甚至是羊奶業者它的量……

洪委員申翰：我剛才強調的事情是，這不是誰的品牌喜好的問題，這是我們要回應到我們政策目標的問題。現在大家會提出有這種可能性的意思，就是因為有可能跟我們一開始的政策目標產生衝突跟牴觸，這是為什麼我們一直在強調，我自己的辦公室也跟農業部談過好幾次，必須要重

視怎麼讓小農鮮乳有更好的條件能夠進到這整個機制裡面，可是坦白說，在過去一段時間裡面，我自己覺得農業部在這個上面的作法有一點拖延，好像能量不足，以至於雖然部長當初、去年 10 月來我辦公室談說，應該要推動小農鮮乳的品牌、小農鮮乳的機制，但目前看起來，在現有的學童奶政策裡面，好像是沒看到啊！次長。

杜次長文珍：應該這樣說，其實整個政策確實應該更細緻化，比方說，酪農絕對不可能直接把他所產的奶直接供應給消費者，中間還是必須經過乳廠，所以我們怎麼來協調乳廠對於小農或是比較……

洪委員申翰：次長，經過乳廠的部分，這沒有問題，但我的意思是，到底這個乳廠跟乳品牌，它就只是專門做國內乳品生產的生意嗎？還是它就像現在有很多乳品牌跟通路商他們是結合的，它有能力去國外拉貨，如果它拉貨進來，對於國內的量變成是替代性的話，這就是大家不希望看到的事情。

杜次長文珍：沒有達到我們的政策目標。

洪委員申翰：所以次長能不能在這邊明確的承諾，接下來會把小農鮮奶的推廣跟鼓勵，明確的放到我們的採購機制裡面，可以吧？

杜次長文珍：我們來研究這一塊，看看如何公平的把它放進來。

洪委員申翰：次長，我要提醒你，這其實是在落實你們部長跟我們的承諾，之前他就有來說過，而且我們也不斷地追，只是這段時間我們確實沒有看到農業部花很大的力道去落實這個部分，所以次長，我希望我們要把這個承諾做到，重點是不要跟現有的政策目標產生扞格或衝突，這是我們擔心的事情，次長，可以同意嗎？

杜次長文珍：是的，應該要這樣做。

洪委員申翰：鄭部長，我們也可以一起來配合，對不對？

鄭部長英耀：是。

主席：洪委員，時間到了。

洪委員申翰：這是一個大的政策目標，當然希望大家一起共同來因應，每個部會在這裡面都應該有它的分工來協助這件事情，這不只是農業部的事情，我一直在強調，我們希望兩個部會都可以來配合，包括推動小農的鮮乳可以更大程度地被食用跟採購，可以嗎？謝謝。

主席：我們請部長、次長會後再回復，好嗎？謝謝洪申翰委員。

接下來我們開始處理臨時提案，今天有委員提出臨時提案，共計 6 案。請宣讀。

一、

案由：有鑑於【班班有鮮奶】目前實際執行，因冷鏈配送及學校冷藏儲存問題，導致學生因為食安疑慮，選擇鮮奶意願低，而廠商無法直接配送至學校各班，更為方便配送節省運輸成本，而將保久乳一月份一次配送，造成學校及老師、行政人員工作壓力、存放負擔。為解決實務執行問題，回歸政策原意，減輕學校負擔，確保學生飲用到安全、衛生、營養的乳品，爰要求教育部及農業部共同研議於一個月內，比照弱勢學生餐券發放方式，與超商或賣場合作，以發放鮮乳券方式，讓學生可以一週二次自行至超商、賣場兌換、領取乳品。

提案人：萬美玲 洪孟楷 林倩綺 柯志恩

二、

案由：有鑑於政府推動【班班有鮮奶】政策已變【班班保久乳】，實際上政府採購保久乳占比超過 75%，鮮乳僅占 23%，含鈣豆乳 1%及無糖鮮乳 1%。政策倉促上路，導致鮮乳運輸及冷藏、乳品分送至各班級等配套，無法完備，使學生及家長擔憂食安問題，而選擇保久乳。長期來看，無法有效幫助本土酪農業，與政策原意相悖，爰要求農業部及教育部於一個月內檢討相關執行狀況，精進乳品提供方式，以兼顧政策原意，確保學童飲用到營養、衛生、安全的乳品。

提案人：萬美玲 洪孟楷 林倩綺 柯志恩

三、

案由：有鑑於學校校舍除了是培育國家幼苗，教師、學生上課及工作場域外，更是災害發生時，提供民眾避難之場所，攸關生命財產安全甚鉅，然台灣多數校舍於 88 年前興建，屋齡超過 50 年以上校舍高達 2,226 棟，屋齡 40-49 年亦有 6,772 棟，其屋齡老舊，除原結構設計不符耐震規定，既使補強亦不足以因應現今之天然災害，爰要求教育部應於年底前，重新研議提出「針對 50 年以上老舊校舍拆除重建由中央專款負擔之專案計畫」或提出「老舊校舍拆除重建特別條例，以特別預算方式辦理」，並於 8 年內完成全國老舊校舍拆除重建工作，以維護師生安全。

說明：

一、台灣處於地震帶上，校舍建物安全及耐震係數必須以最高標準對待。政府雖於 88 年 921 地震後，提高建築物耐震規範，教育部亦逐年推出專案計畫，編列預算，對老舊校舍進行耐震補強工程，然台灣多數校舍於 88 年前興建，屋齡老舊，原結構設計已不足以因應現今天然災害，加上台灣中小學校舍多是逐年、逐層，骨牌般搭建，在既有的老舊校舍上加蓋新建物，形成「老背少」導致逢震必災，光補強無法解決根本性結構問題。

二、根據國教署統計，全國高中以下學校，屋齡超過 50 年以上校舍高達 2,226 棟；屋齡 40-49 年亦有 6,772 棟；屋齡 30 至 39 年校舍，有 8,875 棟；屋齡 29 年以下則有 9,354 棟。

三、政府於 111 年後即不再推動專案計畫，編列專款進行老舊校舍補強或改建。據統計，政府 6 年來僅拆除重建 763 棟老舊校舍，不到 50 年以上舊校舍的 35%、40 年以上舊校舍的 9%。

四、為避免師生長期間冒生命危險於年逾 50 之老舊校舍內學習，爰要求教育部應於年底前，重新研議提出「針對 50 年以上老舊校舍拆除重建由中央專款負擔之專案計畫」或提出「老舊校舍拆除重建特別條例，以特別預算方式辦理」，並於 8 年內完成全國老舊校舍拆除重建工作。

提案人：萬美玲 洪孟楷 林倩綺 柯志恩

四、

案由：

有鑑於教育部與農業部推動「班班喝鮮奶」政策倉促上路、配套不足，以新北市為例，為配合中央規劃，以 7 月份調查乳品品項，經統計新北市 212 校（含附幼）約 22 萬名學童之乳品需求，每月鮮乳需求約 15.5 萬瓶、保久乳需求約 157 萬瓶。但經向農業部標案得標之 3 間廠商聯繫，因欠缺足夠乳品來源，僅能媒合鮮乳約 10.4 萬瓶、保久乳約 84.6 萬瓶，尚缺近 77.5 萬瓶。

且廠商亦表達考量供應及配送量能等因素，部分偏鄉地區學校因配送因素無法訂購鮮乳而改為保久乳。

爰此，為確保「班班喝鮮奶」政策能讓全台各縣市學童能如期如質飲用，教育部與農業部必須確實調查掌握協調乳品量能，或以推動鮮奶兌換券方式學校附近超商等賣場通路合作，讓政策更便民，以利政策順利執行。

提案人：洪孟楷 萬美玲 林倩綺 柯志恩

五、

案由：

有鑑於教育部爭取行政院老舊校舍整建 350 億元，進行 114 年先行辦理前期作業規劃（包括老舊校舍全面盤點建檔及設計規劃等），以及自 115 年至 117 年開始執行，仍然治標不治本，且無法全面針對全台屋齡超過五十年的 2,200 餘棟校舍完成校舍改善。

爰此，建請教育部規劃長期專案計畫，補助各地方政府逐年整建校舍，並持續針對各校所提需求補助校園修繕，以改善及維護全台校園環境、優化學習場域、保障師生安全。

提案人：洪孟楷 萬美玲 林倩綺 柯志恩

六、

針對我國現有老舊校舍屋齡超過 50 年計有 2,200 餘棟，屋齡超過 30 年以上則有 8,300 餘棟，囿於台灣位處地震帶，且因氣候變遷導致極端氣候常使災情發生，學生就學與老師教學環境安全應以最高標準審視、以最快速度處理。

然 2022 年後，中央主管機關並無針對老舊校舍拆除重建有任何相關專案計畫，亦未編列相關預算以為因應。相較於政府對於都更危老建物之重視，更對國防武力及地方建設發展之急迫需求，近 8 年 13 次編列特別預算執行，面對未來國家棟樑，不該忍睹莘莘學子在半世紀老舊校舍內冒生命安全學習，應儘速完成全面拆除重建。

窮不能窮教育，列冊有案之老舊校舍已破萬棟，爰建請教育部應先統計所需拆除重建經費，並以編列特別預算方式於 8 年內完成之。

提案人：羅廷瑋 柯志恩 萬美玲

連署人：洪孟楷 黃健豪 林倩綺 廖偉翔

主席：以上 6 案，主席宣告做這樣的處理，今天我們有 6 案，第 1 案、第 2 案跟第 4 案是跟班班有鮮奶有關係的；第 3 案、第 5 案跟第 6 案是屬於老舊校舍的臨時提案。我先來處理班班有鮮奶的部分，第 1 案、第 2 案跟第 4 案，就這 3 案提案委員跟各位委員有沒有意見？

好，先請張雅琳委員。

張委員雅琳：我對於發放鮮乳券，雖然這是一個研議，但是我有一個想要提醒的地方。因為我自己過去在食品產業待了非常久的時間，我知道在超商的上架費是要到 35 到 40% 的利潤，這對於小農要上架來說是非常困難的，因為他絕對不可能有這麼高的利潤。所以如果我們是發放鮮乳券，最後很有可能變成實際受惠的還是大廠，則我們原本的本意是希望可以扶植小農的這件事情可能就會沒有辦法執行，所以還是提供這個意見，供大家作為參考，謝謝。

主席：好，還有沒有哪位有意見？請陳培瑜委員。

陳委員培瑜：謝謝主席。關於雅琳剛剛講的小農券是一個重點；另外一個我想要提醒的是，提案的寫法是「採購保久乳占比超過 75%，鮮乳僅占 23%」，我覺得要解決的應該不是用券去換，而是保久乳跟鮮乳在現場的發放跟孩子們的使用，還有廠商他們現在面臨的問題，我覺得這才是整個要去面對的困境，而不是用一個券的方法就想要取代。

而券的部分除了有上架費之外，我想要提醒寫這個臨時提案的委員，在此分享一個困境，目前我們學校中的班班喝鮮乳，採購的規格是 195ml，其實也不是我們市面上看得到的、現有的規格。所以它既是特殊規格、特殊通路，然後又是特殊的預算，我覺得在處理這件事情上，用券的方式會有很大的困境。還有，很多偏鄉的孩子，他們不見得可以立刻有機會在那個時間內去便利商店把這個券換完，因此，我覺得也要考慮到偏鄉的困境，所以這個部分我也想要提醒教育部，就是在用券去換的議題上要多加謹慎小心。謝謝。

主席：接下來請郭昱晴委員。

郭委員昱晴：關於這個券的使用，我覺得有沒有可能最後其實這個券不會是嘉惠到學生本人，而是這個券會流到其他的家長手上，這個家長要怎麼樣去證明說我拿這個券，就因為那是我的孩子，難道是要帶戶口名簿？還是學生要去換的時候他要帶身分證？或者是他沒有身分證，他要帶學生證去兌換？有沒有可能最後這個美意也因為這個券而引發了其他的一些問題？之前其實包含所謂的餐券，也是有類似這樣一個狀況發生，所以可能要特別謹慎小心。

主席：接下來我們請洪申翰委員發言。

洪委員申翰：我是看到這幾個提案裡面都有提到鮮乳券，當然鮮乳券看起來是一個比較簡單操作的方式，可是我要補充的事情是，現在我們很多大的乳廠，其實都跟通路是結合的，這個大家心裡都知道。所以當大的乳廠跟通路結合的時候，一方面它會有旗下的本土酪農，但另外一手，它其實也是一個國外鮮乳的進口者，這是我一直要提醒的事情。如果接下來我們全部都用鮮乳券的話，很可能變成只有大的乳廠、乳品牌跟通路才能夠獨占學童乳的訂單。在這個狀況下，它很有可能把它旗下的本土酪農產能，就算它將其轉移到學童乳上面，可是它空下來的，原本要賣給業務通路的，即它原本要做業務用奶的部分，這些空下來的產能，它就跑去進口了，這就是跟我們剛剛在講的政策目標會有扞格的地方。所以鮮乳券的作法，雖然在操作面上看起來，行政部門的行政成本是最低的，可是可能造成跟我們政策目標會有衝突的問題，所以對於鮮乳券的作法，我覺得一定要非常非常的小心，甚至我覺得應該要避免剛剛講的這個狀況發生。這部分也許農業部會了解，但我覺得也要讓教育部理解一下，這個作法也許對教育部來說是最輕鬆的，可是這個作法做下去，會影響整體的政策目標，這是在這幾個提案裡面當我們看到鮮乳券時會讓人比較擔心的部分，所以還是必須提出來，謝謝。

主席：好，謝謝。我們再請陳秀寶委員。

陳委員秀寶：謝謝主席。其實鮮乳券的發放，當然對行政人力來說，會覺得比較精省，但是我比較疑慮的是，在學校喝鮮奶，我們發給孩子們喝鮮奶，老師可以督促他們在生鮮的期間裡面把它喝掉，是看得到他喝掉，但如果是發放鮮乳券讓他去領的話，是不是真的是學童喝了？會不會

他自己懶得喝，丟給哥哥喝或是丟給爸爸媽媽喝，孩子他自己反而沒有喝到這個鮮奶？如果是發放這樣子的券讓他們去領的話，會不會產生這樣的弊端？其實在執行上還是要考慮一下。

主席：好，謝謝。還有沒有哪位委員或是提案委員要發言？我在這邊講一下，因為我也是提案委員。謝謝大家，我們一起來提醒教育部，怎麼樣讓教育部在實施農業部的這個政策上面可以做到更盡善盡美，這個部分我自己有兩個提案，然後等一下孟楷有一個提案，大家可以看一下那個提案，就是希望教育部能夠研議，是不是可以多一個選擇，用券的方式來發放。

剛剛提到了小農，我覺得小農通路這個部分，當然我個人也覺得很重要，但是在這個政策上的主體，應該是我們的學生。如果能夠讓學生都可以很便利地喝到，每一個學生都可以喝到班班有鮮乳政策的相關乳製品，但是又不要造成第一線的老師非常大的壓力跟困擾，這個也是我們必須要考慮到的。因為農業部這個政策太倉促上路了，所以教育部實行起來，事實上有很大的壓力在，我想我們這個提案，也是希望能夠解決行政人員跟教師的一些壓力。

就像過去的營養午餐，各位委員在選區內一定知道，我們對於弱勢學童營養午餐的發放上，在寒暑假的時候，採用的就是券，至於會不會有一些弊端或一些瑕疵？當然是會有的，以前也曾經發生營養午餐券可能被爸爸、媽媽拿去買菸，然後孩子可能就沒有用到了，這也曾經發生過。但第一個，這樣的案例很少；第二個，大家也是可以去想辦法看看怎麼樣杜絕這個問題的發生，所以我們才說「研議」。今天就是在這過程當中，謝謝各位委員，我們把一些問題講出來，這個都可以提供給教育部作為研議跟檢討之用，但是若能夠用鮮奶券的方式，就是多一個選擇，在執行的時候，如果可以更細緻一些，我想這個案子也不見得就不可以，好不好？如果其他的委員沒有什麼意見，是不是請教育部來說明一下？

鄭部長英耀：謝謝主席以及所有的委員關心學童從鮮乳來補充鈣質跟蛋白質一事。確實在這個部分，用券來發放給學生，誠如我剛才也跟主席報告過，因為我們也擔心是不是能夠確實落實到每一個學生都能夠飲用；然後剛才也提到，這也衍生到小農的一個照顧以及它的一個規格等問題，我想這個部分我們同意來做一個更完整的研議。如果可以的話，是不是主席可以給我們更多的時間？提案寫的是一個月，但因為這也包括跟地方政府的一個協商、協作；還有到目前為止，有 9 個縣市已經簽了共同供應契約，所以到底是用每個月還是每一個學期來供應的契約，這都涉及到有一些契約是已經簽訂等問題，所以相對來說可能有一些複雜性，是不是能夠讓我們有更多的時間？但是在方向上，怎麼樣給學童更好的健康照護，我想這是我們要來努力的。

主席：好，謝謝部長。我們現在就一個案子、一個案子來處理。

第 1 案，剛剛提到券的問題，大家有提出很多的想法跟看法，所以現在第 1 案的部分，部長您的意見就是希望研議的時間可以長一點是嗎？所以怎麼改？

鄭部長英耀：能不能把 1 個月變成 2 個月？

主席：好，這一案因為我是提案人，所以研議「1 個月」改成「2 個月」，我同意。其他的部分就沒有問題，對嗎？請洪申翰委員。

洪委員申翰：我自己是覺得，關於券的方式，就是去研議一下它的優缺點，我覺得這也 OK，但我只是覺得不要綁死，只有著重在券的方式，應就很多不同的執行方式去評估它的優缺點，這是

第一個。所以在第 1 案的部分，萬召委有寫到「比照弱勢學生餐券發放方式」，所以有沒有可能在這個研議裡面，也不只是券的發放方式，其他的可能性也包括在這裡面去做精進，第一個是這件事情；第二個，我必須說，大家在談到班班有鮮乳的時候，現在都被講成是教育部幫農業部在執行政策，坦白說，我覺得這樣說也不是很精準，因為當時 2013 年在簽的時候，農業部可能也沒有很想去簽臺紐貿易協議，但這是為了整體的經貿環境而去簽這個東西。所以如果當時是為了一個整體的經貿環境，其實每個部會就必須一起去面對這件事情並做因應，我覺得這樣比較有道理，反正我大概就是做這樣一個補充，但是執行方式上面怎麼樣做，不要只是聚焦在券的研議上，而是其他方式的納入，有沒有可能放到這個文字裡面，大家來做一點修訂，大概是這樣，謝謝。

主席：好，謝謝。我想我們的發言就請針對該臨時提案，所以這個臨時提案，現在我們還是希望，因為這個政策太倉促上路，所以有很多的配套不足，產生這個政策現在幾乎是形同跳票，今天在我們委員會，不論藍綠的委員，應該都有這樣一個共識，我們當然希望這個政策可以趕快落實，所以大家才去想方設法。所以如果說發券這件事情是完全不可行的話，則我們對於弱勢的孩童，他們在寒假暑假的時候，為什麼就可以用券的方式發放？所以我想在這件事情上面，我認為發鮮奶券其實它是一個選項，所以我們還是請教育部按照券的發放方式，就這個選項能夠進行研議，如果教育部沒有辦法提出，說這完全是窒礙難行的，則我們就應該用這個方式來試試看，好不好？其他委員有沒有其他的想法？我想這個是我們請他們研議的方式。

洪委員申翰：「1 個月」改「2 個月」。

主席：好，那我們依據教育部的建議，把「1 個月」改成「2 個月」，給教育部更多的時間去做研議，這一案就照修正的案子通過。

針對第 2 案，因為現在幾乎都是保久乳，今天很多委員也都擔心這件事情，也就是沒有辦法幫助到本土的酪農業，而且也擔心當孩童習慣了保久乳以後，是不是未來會為國外更價廉的一些保久乳開了一個門、搭了一座橋，將來要他們回頭再去喝鮮奶會比較困難一點。所以我想請教育部去檢討執行的狀況，這樣子第 2 案有沒有意見？

我們先請張雅琳委員。

張委員雅琳：我提醒一下，因為還是會回到本土酪農業，其實跟第一個提案有關，如果都只有用券的方式來處理的話，很有可能就沒有辦法解決第 2 個提案的問題。所以是不是可以開放，不要只限於用券這個方式去思考，而是兩個提案一起合併來思考？

主席：我不太理解你的意思，可不可以再說明一些？

張委員雅琳：第 2 個提案裡面提到我們還是要幫助本土酪農業對不對？因為剛剛大家都提醒如果用券的時候，它可能會造成一些問題，例如上架費很高或是像洪申翰委員所提的那些問題，它會造成最後只有大廠才可以進去這些便利商店或是超商、賣場等等的，所以我想教育部在思考的時候，一定要解決本土酪農業的問題，而不是只有限於券這個方式。

主席：張雅琳委員，針對第 2 案，您建議具體要怎麼改？

張委員雅琳：如果它是跟第 1 案一起來思考……

主席：沒有，因為第 1 案我們剛剛已經修正通過，所以第 2 案您想要怎麼改？

張委員雅琳：我基本上就是希望我們在思考第 1 案的時候，可以有其他的選項啦！

主席：好，謝謝，張雅琳委員的意思可能就是提供給教育部當你們思考這件事情的時候要更周全、更廣泛一些啦，是這個意思嗎？

張委員雅琳：基本上就是多方思考。

主席：好，就是要思考更周全一點，這是張雅琳委員的意思。

還有沒有哪一位委員有意見？請陳培瑜委員。

陳委員培瑜：我想要針對這個提案請教教育部。因為這邊寫的是請你們去精進乳品提供的方法，除了作出檢討，還要兼顧政策的原意。可是就像我今天在質詢時所說的，如果我們的政策原意有兩個，一個是營養教育（食農教育），或者是支持國產鮮乳，用這兩個方法來看，所謂精進乳品提供方法應該面對的困境是老師們在現場的困境，還有酪農想要達到的目標，以及農業部跟教育部各自想要達到的目標。所以這邊的寫法我也想要建議召委，因為您也有提案，召委，你這邊的寫法要不要更精確讓教育部或者是農業部知道針對乳品提供方法，你希望他們兩個跨部會怎麼樣合作？因為這個絕對不會只是教育部的議題，有關跟鮮乳廠商簽約或者是執行配送的方法，如同今天很多委員提到，農業部有很重的角色在裡頭，所以工作是不是可以不要只有壓在教育部身上？雖然我們在教育及文化委員會。

主席：謝謝陳培瑜委員，我想你可以再仔細看一下我的提案其實是要求農業部跟教育部，當然我們沒有辦法具體要求農業部，但是針對這個政策，教育部在檢討的過程當中，當然要橫向跟農業部開會去研議，所以這個案子其實也很單純，比較像剛剛張雅琳委員提的，就是我們要更廣泛、更周全，在一個月之內把相關檢討的執行狀況提出來，提出來之後，就可以作為這次質詢過後的問題點有沒有得到解答，你們在第一線做起來能不能更順手，所以其實是比較廣泛的希望教育部更周全地做檢討。

陳委員培瑜：好，還有另外一個問題我也想要提出來跟部會還有召委討論，就是你這邊的寫法是因為大家擔心食安問題，退而選擇保久乳。可是站在營養學家的觀點，或是站在我自己是一個母親，在協助我的小孩喝鮮乳或是保久乳的選擇，對我們來說都不是退而其次的事情。我覺得這個也污名化臺灣自己的國產鮮乳做成保久乳的廠商，我覺得這有污名化的嫌疑，所以在相關的字詞討論上，或者教育部或農業部，你們在對學校或是跟縣市政府討論的時候，我覺得這個論述要非常小心，因為我們必須要來看另外一個困境，就是鮮乳的冬天和夏天的產量跟價格是不一樣的。所以如果大家要用歧視的眼光來看保久乳，甚至讓教育部跟農業部將這個作為跟地方教育局處或者是相關單位的論述，我覺得會讓保久乳的廠商或者是選擇喝保久乳的家庭會覺得自己背負著一個很奇怪的罵名，謝謝。

主席：謝謝陳培瑜委員，我覺得農業部要好好聽一下剛剛陳培瑜委員所講的。我想說污名化太沉重，沒有人要污名化保久乳，但農業部你們提出來班班有鮮乳，這個是你們提出來的嘛！關於班班有鮮乳這件事情，如果是你們優先提出來的政策，也是要給家長當時的一個選擇，甚至於可以說那個時候不是選擇，而是給予。現在有了第二選擇，我們認為是第二選擇，如果認為「退

而選擇保久乳」看了有點不太能接受，那我們就把它改成「進而選擇保久乳」或「次而選擇保久乳」都可以，看大家希望改哪一個字，但是這個農業部可能要稍微注意一下。

接著請郭昱晴委員，謝謝。

郭委員昱晴：謝謝主席。我剛剛在質詢的時候有提到，就是聽起來感覺保久乳已經變成是退而求其次才去選擇。其實保久乳它的鈣質或者是蛋白質的營養成分，有很多營養專家都講不會因為殺菌的過程而減少，它的來源同樣都是來自於生乳，就是跟鮮乳一樣，但鮮乳在冷鏈運送的過程或者是時間放久的過程，它可能還會有一些食安的狀況。至於保久乳，就像我們家小孩保久乳也喝，鮮奶也喝，他也不會因為喝了保久乳，就不回去喝鮮奶，也不會有這種狀況。所以我在想說，「班班有鮮奶」我們把它改成「班班有牛奶」會不會好一點？或者是「班班有鈣質」或者是怎麼樣都可以，因為我們還有豆漿對不對？所以「班班有鮮奶」這個部分我們可能稍微修改一下，我覺得也可以做個參考啦，以上。

主席：謝謝郭昱晴委員，我想這樣子啦，主席也接受大家的建議，我把文字改成……因為這個政策其實是倉促上路，我們從「無法完備」開始看起，「無法完備，使學生及家長擔憂食安問題，而選擇保久乳」，我把那個「退」字拿掉，好不好？我希望在檢討的時候，教育部跟農業部也可以好好參酌剛剛郭昱晴委員的建議，如果你沒有辦法做到班班有鮮乳，那你要怎麼改？怎麼告訴大家你的班班有鮮乳要改變？我覺得我們都可以接受一併在一個月內的檢討裡頭，你可以把它提出來，這樣好不好？教育部這樣子有沒有其他的問題？有沒有其他意見？部長，一個月內把它提出來可以嗎？而且可能必須一個月喔！

鄭部長英耀：我們來配合檢討。

主席：對，跟農業部多討論一下。各位委員，我就把那個「退」字拿掉，「退」字大家不喜歡，我們就把它拿掉，這樣好不好？還有沒有什麼意見？主席都會好好參考一下，謝謝。那麼第 2 案就修正通過。

第 4 案應該就跟剛剛一樣，所以在文字上有沒有需要做調整？因為洪孟楷委員提案他也沒有押時間，所以是不是就按照剛剛第 1 案的處理方式？部長，這一案應該沒什麼問題，因為我們剛剛第 1 案已經討論過了，好不好？

鄭部長英耀：我想因為跟第 1 案基本上的精神是一樣的，所以是不是就鮮奶這個部分……

主席：兩個月內你研議出來好不好？

鄭部長英耀：是選項之一，然後就跟第 1 案一樣，這樣的一個……

主席：好，那第 4 案我們就照案通過。

接下來一案一案來處理，我們先處理第 3 案，有沒有其他委員有意見？請陳培瑜委員。

陳委員培瑜：謝謝主席。這個不是我的提案，只是我很好奇、我想知道，如果我有講錯，再請大家糾正。就是最後一段提到針對老舊校舍拆除重建特別條例，要以特別預算的方法辦理，而且還要在 8 年內完成全國老舊校舍拆除重建工作。我想問一下教育部，特別預算應該是行政院這邊才可以提出來的吧，教育部本部應該是不可以提出特別預算。再來是 8 年內的部分，就算針對這個提案，行政院真的提出所謂的特別預算，那也怎麼可能在 8 年內完成全國老舊拆除重建？

這個部分我可不可以也請教育部說明一下，謝謝。

鄭部長英耀：謝謝陳委員的關心。確實，這個特別預算已經超乎教育部的權責，我想這個是不宜的。另外是有關 8 年內的部分，我們知道老舊的教室事實上每年……，假設今年它是 50 年，8 年後還是會有 50 年的校舍，它事實上是隨時間在滾動，更重要的是它是不是安全，我覺得這才是考量的重點。所以這個部分是不是也能夠請委員再斟酌一下，謝謝。

主席：部長，請問一下，你是要請哪一位委員斟酌什麼事？

陳委員培瑜：謝謝主席，因為不是我的提案，我只是針對那個提案的內容請教育部說明，有關特別預算那個……

主席：我們要給部長一點時間，因為部長還在需要學習的階段。

陳委員培瑜：所以應該不是我斟酌，應該是請提案委員斟酌。

主席：我也不知道部長他要請誰斟酌這件事，但我想我提醒一下。針對任何一個委員的臨時提案，我相信部裡面一定有跟您討論過，如果剛剛在討論的時候，您這裡都表達說沒有問題，就是照案辦理的話，您可能應該是很仔細看過案子了。當然這個案子裡面寫的是「研議」，所謂「研議」並不是要您一定非得照這樣去執行，這是第一件事。第二個，如果剛剛您已經表達沒有任何意見，突然間您的答法又比較寬廣一點，再來還有一點，如果您有意見，您要怎麼修改，其實剛剛可能案子要送上來，這一點我也跟委員會所有的委員及部長報告，過去行之有年，我們對臨時提案的處理方式是這樣的，我想署長在邊上也可以提醒一下，就是我們過去的處理方式大概是這樣。所以我想部長是不是要提一下，就這個臨時提案您希望怎麼去做修正？我是希望我們可以來研議，研議這個專案儘可能不要去排擠到其他預算，假設有一個專案，或者是能夠建議行政院用特別預算的方式來做，當然是一筆專案來做，我想會比較好。部長，您覺得哪裡窒礙難行？要怎麼修正？您可以把它提出來，我們再來討論。

鄭部長英耀：跟主席報告，是不是能夠請彭署長說明？

彭署長富源：謝謝召委。部長剛才指導我這邊說有一些細節，也連同以前的工作經驗來做個回復。在倒數第二行這裡，因為委員剛才也稍微提到這是研議，就研議而言，歷來在教文會這邊是給行政部門有一些空間，不是說一定強制要怎麼樣，歷來教文會是有這樣的共識，因為這裡有寫「研議」。剛才召委也特別提到，大家知道不是教育部獨立能夠來處理這個案子，事前也提醒我們是不是就在倒數第二行「提出」的後面寫上「與行政院相關單位合力推動」，大概加這樣的字眼。主要還是因為前面有「研議」，然後也知道不是教育部自己能夠獨立處理，所以加「與行政院相關單位合力推動」。

主席：署長，你要不要從「重新研議」開始？你把它唸完，大家會比較清楚，好不好？

彭署長富源：好，我唸一下：重新研議提出引號內容或提出與行政院相關單位合力推動之」，不知道這樣可以嗎？

主席：請林宜瑾委員。

林委員宜瑾：謝謝主席。我想如果比較簡單的話，是不是就把最後兩句話刪掉就好？就是說「重新研議『提出針對 50 年以上……』或提出『老舊校舍……』」這樣就好了，就是後面「以特別預

算方式辦理，並於 8 年內完成全國老舊校舍拆除重建工作」這兩句話把它刪掉，會不會就相對簡單？反正是研議嘛，也就是有提到說是用中央專款專案的方式來研議這個方式，至於後面這兩句用特別預算的方式就把它刪掉，這樣不曉得主席覺得可不可以？

主席：我想這樣子好不好，我們再做這樣的修正看看，因為我們都是希望就是真的有需要，我們以安全為考量、防震為考量，其實年限可能是次之。其實我們今天都有提到有三十幾年的房子在地震完還是出現大狀況。還有五、六十年的房子，就像今天部長談的，它可能有保存、有記憶等等，所以年限這件事情我想是可以作為次之的條件，最重要是安全，所以我想我們改成「重新研議或提出」，然後引號內就像剛剛署長講的，你可能等一下再重講引號內的內容，但是「並於 8 年內完成全國老舊校舍拆除重建工作」這一句我覺得我可以把它刪掉，這樣好不好？

署長，請你把你剛剛加在「或提出」的中間……

彭署長富源：就是剛剛召委這邊已經把最後一句先拿掉嘛……

主席：就是「或提出」那個地方可能再補一下。

彭署長富源：對，這邊先拿掉，然後接著是補剛剛講的，也就是知道不是教育部自己能獨立處理，所以加上「與行政院相關單位合力研議推動」。

洪委員申翰：第一個是我覺得要在這邊跟教育部去評估特別預算的方式，坦白說，這是行政院的權責，這不是教育部可以在這邊處理的問題，所以我覺得「以特別預算方式辦理」這些字眼要不要就拿掉？拿掉「以特別預算方式辦理，並於 8 年內完成全國老舊校舍拆除重建工作」，也就是年限的部分也拿掉，特別預算跟 8 年的部分拿掉。按照剛剛署長的講法是說第二個括號「老舊校舍拆除重建條例」這邊是研議，並與行政院或其他部會相關單位合力，就是把特別預算拿掉，因為在這邊討論要不要用特別預算很奇怪啊！

主席：我覺得一點都不奇怪啊！這個就是各個委員大家想方設法，替老舊校舍、全國的學生去想辦法，我是這麼想啦，就是說如果要於 8 年內去完成這件事情，我覺得的確是有壓力，而且會有很多的變動因素，這一點我非常同意把它拿掉，我覺得沒有問題。所以我們是不是可以把它改成在倒數第三行開始，重新研議提出引號內的計畫，並與行政院相關單位研議以老舊校舍拆除重建特別條例，以特別預算方式辦理，就這樣子。而且這個修正也是教育部提出來的，看起來這樣子研議也沒有窒礙難行，如果教育部覺得可以這樣子去處理，那各位委員有沒有其他的想法？

請林宜瑾委員。

林委員宜瑾：不好意思，主席，就如同洪申翰委員所說的，因為特別預算確實不是可以由教育部來發動的，所以由教育部來研議要跟行政院合力弄特別預算的事情也很奇怪。我知道提案人的好意，也期待是不是有一筆錢好好來做，對老舊校舍拆除有一些專案的預算跟計畫。可是特別預算確實是一個專有名詞，所以我還是認為「特別預算」這個字眼把它拿掉會比較妥適。

主席：請麥玉珍委員，大家充分討論之後再決定。

麥委員玉珍：我看到這邊有說「或提出」，我覺得這應該是召委建議有其他的經費啦，沒有說要把它……因為這裡有寫「或提出老舊校舍拆除重建特別條例，以特別預算方式辦理」，這裡寫「

或提出」，我覺得是讓教育部多一個選擇，你沒有錢，你是不是可以用其他的去做這件事情？我覺得這個放上去對教育部是有幫助的啦！沒有說定時你要做哪一個預算，你可以用其他的，如果是不足的話，我覺得這個意思應該是這樣子，這對於教育部應該更有幫助，以上，謝謝。

主席：謝謝麥玉珍委員，請羅廷璋委員。

羅委員廷璋：好，謝謝其他委員所提出的，雖然這是行政院專門需要以特別預算來編列，不是教育部的權責，但是我想在這個地方把文字列上「特別預算」，來當教育部強而有力的後盾，讓教育部能夠跟行政院反映，我覺得這是一個很好的依據。大家都是立意良善，都是為了孩子、為了學童，我也希望能夠繼續保持「特別預算」這些文字在上面。當然麥玉珍委員有提到「或提出」三個字，我們只是加強了其他的方案，讓教育部在原有的部分如果不行，能夠再來「或提出」特別預算的爭取，我想這個部分不管怎麼樣都希望能夠把這些文字繼續留在上面，所以我支持召委的說法。

主席：謝謝，還有沒有哪一位委員要發言？如果沒有，那麼我來整理一下。我想大家第一個共識就是針對老舊校舍，甚至於有危險的，我們要全面的盤點，然後不管是拆後重建或者是修繕等等，我想這個大家都沒有意見，那錢從哪裡來？我想這上面寫得很清楚，我覺得我的臨時提案其實寫得很寬鬆。也就是說，我們要研議這樣的專案怎麼做；或者如果前面一個案子不行，我們可以提出來；然後現在再加入剛剛教育部所提的「與行政院相關單位再研議用特別預算方式來做」，我個人認為這個臨時提案應該沒有強制要求這樣的修繕或者是拆後重建，一定要用特別預算來做，所以不是這樣，可能就是研議。然後「並於 8 年內完成」這件事情，我也認為可能會有其他工程上的變數，所以我就把這句拿掉。針對剛才幾位委員的意見，我這樣子說明不曉得大家可不可以接受？教育部這邊有沒有問題？如果我們請你們研議，就是針對 50 年以上老舊校舍拆除重建由中央專款負擔的專案計畫來研議，或者你們可以提出來跟行政院相關單位研議老舊校舍拆除重建特別條例以特別預算方式辦理之，然後最後一行拿掉，就按照剛才署長所講的。

彭署長富源：跟委員會報告，其實剛才召委已經順了整個邏輯，委員們也給我們建議。首先在一開始講的那個研議，事實上，我們在 8 月 8 號也提了，那我們繼續一起來努力，但是如果後面個也是研議的話，個人是認為歷來教文會講研議，都還是保留行政單位去評估，沒有說那個就是一定要那樣做，剛才召委也再次講了嘛！所以它一方面有程序，二方面畢竟是研議，所以我們在事前跟辦公室或是相關委員討論的時候，有這樣的一個彈性，以及歷來教文會工作型態的默契，我們會來好好的評估，大概是這樣。

主席：好，我想就請各位委員讓教育部有更大的空間，他們針對各種方式研議出來之後，他們去執行，這樣好不好？

林委員宜瑾：不好意思，主席，我確認一下。剛剛您說要與行政院相關單位合力來研議，如果是向行政院……

主席：來啦，我跟你們講，你們真的太複雜了，我也不知道為什麼你們想那麼多？我把中文唸一次給大家聽，其實三句話之內不會有兩個「研議」啦，就是這兩個案子，你們看一下引號內的兩

個案子，都是適用前面那個研議，就很清楚嘛！就是說我們請他們重新研議提出「針對 50 年以上老舊校舍拆除重建由中央專款負擔之專案計畫」或者是「老舊校舍拆除重建特別條例，以特別預算方式辦理之」，這兩個都是請他們要去研議，這就很簡單了嘛！下面還有一個「或提出」，但我把最後一個刪掉，這樣子中文各位應該很清楚了，好不好？

林委員宜瑾：不好意思，主席，因為第一段跟最後一段有重複的字眼，第一段也有 8 年……

主席：針對第 3 案，誰可以處理一下，把第一段跟最後一段我們剛才所闡述的文字把它寫清楚以後，我們再回頭來處理好不好？寫清楚以後，我們把它順一次，讓所有的委員確認每一個字以後再來通過，這個請教育部處理一下好不好？好，這就讓教育部去處理。

我們繼續處理第 5 案，第 5 案各位委員有沒有意見？請問部長，第 5 案有沒有意見？就是建請教育部規劃長期專案計畫，補助各地方政府逐年整建校舍，這一案應該還好吧，沒什麼問題吧？好，第 5 案就照案通過。

處理第 6 案，第 6 案提案人羅廷璋委員有沒有要做補充說明？

羅委員廷璋：當然我也是寫 8 年，所以我想如果可以整合在召委的同意案的話，這樣好不好？就整合在一起。我想要拜託召委，如果討論我這一案我可以先撤掉的話，就是我跟你一起統一嘛！

主席：好，不然我們就把第 6 案跟剛剛的第 3 案併案處理，好不好？

羅委員廷璋：對，但是我有一個建議，就是說拜託……

主席：請說。

羅委員廷璋：我們現在不是正在寫重新研議提出「針對 50 年以上老舊校舍……」，所以 30 年以上的現在到底……剛剛有說不講 50 年，30 年也有可能啊，所以「50 年」這個數字是不是要下調為 30 年以上老舊校舍？而且我要再特別拜託就是「或無使照老舊校舍」，因為我們的選區有一些校舍是沒有使照的，那等於就是違建了，基本上它也有年限的問題，也是三十幾年，我覺得針對無使照的這些老舊校舍是不是也應該稍微關心一下？召委，怎麼這邊委員點頭，但你卻搖頭？無使照啊，違建啊，老舊校舍無使照是違建，對我們有安全疑慮耶！所以我希望能夠併案在你這裡，但是希望能夠增加這些，既然要研議，不應該只有 50 年以上，36 年的花女大樓就已經震成危樓，然後我的選區忠信國小有無使照的校舍，現在沒辦法耐震補強，它只剩重建。

主席：好，我比較具體先處理一下。現在羅廷璋委員同意把第 6 案併第 3 案處理，但第 3 案要再做更細緻的修正，原來本席提出來的是針對 50 年以上老舊校舍，但是羅廷璋委員講的也有道理，因為現在 RC 是 50 年或是 55 年，磚造是 30 年，所以我想也就是以最基礎的標準 30 年來看，我同意把它修正為「針對 30 年以上」，因為 30 年以上就會包含 50 年了，這樣各位委員有沒有意見？我們一個一個來修，先把 50 修成 30，各位委員都同意嗎？好，這個地方就把它修成 30。請問教育部好了嗎？因為等一下還有很多委員要質詢。

彭署長富源：我稍微唸一下。

主席：好。

彭署長富源：就是在第 3 案第一段倒數第四行開始，「教育部應於年底前與相關單位研議」，「重新」是贅字，把它去掉，就直接變成「與相關單位研議提出針對 30 年以上老舊危險校舍……」

，這裡加上「危險」兩個字，然後引號後有一個「或」字留著，但是「提出」兩個字去掉，因為重複了，然後後面有一個引號；然後在逗號之後「並於 8 年內……」這一句刪掉，直接接到「以維護師生安全」，這樣好嗎？兼顧大家給我們比較彈性、要好好的研議，二方面也是 30 年，但是也加上部長剛才提的老舊是要危險……

主席：署長，不好意思，我覺得你直接唸文字就好，不要再加其他的。

彭署長富源：這樣可以嗎？

主席：所以就是從這個案子的倒數第四行「教育部應於年底前與相關單位研議提出」，然後接引號內的文字，同時把 50 年改為 30 年，然後後面的「或提出」的「提出」刪掉……

彭署長富源：「老舊」後面要加「危險」兩字。

主席：好，「與相關單位研議提出『針對 30 年以上老舊危險校舍拆除重建由中央專款負擔之專案計畫』或『……』，以維護師生安全。」底下……

彭署長富源：最後的第四點，是不是容許我們跟幕僚單位再來作業？就照上面第一段的文字，這樣可以嗎？因為他的敘寫方式基本上是一樣的，我就不重複了。

主席：你把它唸完就好啦，就只有三段，為什麼做事要做一半？

彭署長富源：一樣的，倒數第三行「應於年底前與相關單位研議提出『針對 30 年以上老舊危險校舍拆除重建之專案計畫』或『……辦理』，最後一句去掉。

主席：好，所以你刪掉了你剛剛原本自己講的，就是「與行政院相關單位研議」是不是？你把這個刪了？因為我是呼應你之前說的，所以這個要刪掉？剛剛署長已經有重新說過了，引號內沒有動，就是只有把「50」改成「30」，「老舊」加「危險」，其他部分應該就照原來的文字，這樣各位委員有沒有意見？沒有的話，那我們就照修正後的文字通過。

因為後面大概還有 16 位左右的委員要質詢，我想是不是先休息 5 分鐘？好，我們休息 5 分鐘後再繼續質詢。

休息（12 時 53 分）

繼續開會（12 時 58 分）

主席：現在繼續進行質詢。請張雅琳委員。

張委員雅琳：（12 時 58 分）謝謝主席，有請鄭部長。

主席：有請鄭部長。

鄭部長英耀：委員好。

張委員雅琳：謝謝鄭部長。聯合國農糧組織為了改善全球學童奶類攝取不足，所以將每年 9 月最後一個星期三訂為世界學校乳品日，並於 2000 年舉辦第一屆活動，目前已經成為許多國家的盛事。我也知道從今年開始，農業部從 9 月起，一週會供應兩次學童國產鮮乳，現在 4 年編了 44 億的預算，提供給 133.5 萬名國小學童及附設幼兒園的學生飲用保久乳、鮮乳、含鈣豆漿，每個禮拜可以喝兩次。我想這是非常好的，對於兒童的健康來說是一個非常好的政策。但是我也看到根據教育部和農業部今天所提供的書面報告，如果以供應品項來說的話，目前國產鮮乳是有三家供應廠商，保久乳有四家，但是含鈣豆漿目前還沒有決標，目前已經有 7 個縣市、合計 863

所學校完成訂購，所以我想要知道上路到現在，到底大家都喝到了嗎？如果沒有，是哪裡卡關呢？可不可以請部長說明一下？

鄭部長英耀：謝謝委員關心學童喝鮮奶的問題，確實到目前來講，10月4日號最後有1家，事實上總共有9個縣市完成訂購的作業，因為城鄉、種種的因素，包括保鮮的機制，確實也造成地方在整個政策的執行上沒有那麼果斷，我們也希望未來在推動的時候，能夠借鏡在政策沒有執行之前一些縣市的做法。

我想有一個相當大的困境是，我剛才也特別跟其他委員報告，日本在這個部分是結合營養午餐，我們現在的營養午餐，本來各縣市、各學校有一些可能也提供了鮮乳，但我們現在等於是外加，不在營養午餐的規劃裡面，所以也確實面臨到第一線學校行政作業上的挑戰，跟整個政策良法美意在執行上也面臨……

張委員雅琳：沒錯，我了解。我想我先問一個重點，因為目前涵蓋豆漿還沒有決標。

鄭部長英耀：是。

張委員雅琳：我想要知道如果還沒有決標，未來如果又再次流標，我們這一段到底要怎麼處理呢？

因為的確是要解決這些乳糖不適症的孩子也需要補鈣的問題，重點就是補鈣，就這部分我們有沒有一些規劃？

鄭部長英耀：也感謝委員的關心……

張委員雅琳：還是要請農業部來補充一下？

鄭部長英耀：剛才農業部也特別提到，像羊奶可能也是一個選項。

張委員雅琳：所以我們預計什麼時候會來做好相關的後續作業呢？因為我們現在可能萬一，就是我剛剛講的，萬一還是沒有辦法決標的話。

杜次長文珍：是，謝謝委員提醒，一直都有在準備，特別是像豆奶供應商，其實我們也去詢了潛在可能廠商。剛剛提到其他的選項，包括羊奶或其他，我們也都一直有在準備，像羊奶協會，我們這禮拜就要跟他們開會，所以一直都有在準備這件事。

張委員雅琳：好，因為我們現在這個政策其實已經上路了，但是還有滿多小孩是沒有喝到的，所以我還是希望要求教育部和農業部針對這次的延誤提出一個策進的報告，一個月送到我們辦公室，謝謝。

剛剛其實有提到冷鏈的問題，我想請教部長、還有次長，一個鮮乳如果離開冷藏、進到室溫，多少時間之內一定要飲用完畢呢？

杜次長文珍：應該這樣說，其實在鮮乳的部分，我們要求廠商一定要全程冷鏈運送，這是第一點。

第二點，對於有些學校有冷藏設施的，比較沒問題，沒有的話，我們是請它要提供保冷袋。

張委員雅琳：我瞭解，我的意思是，鮮乳離開冷藏，根據營養來說、健康來說的話，因為食安還是一個很重要的部分，所以它大概可以在室溫下保存多久的時間呢？

杜次長文珍：我們其實建議在打開之後30分鐘之內全部喝完，不要分……

張委員雅琳：30分鐘，對不對？

杜次長文珍：我們是這樣建議。

張委員雅琳：鮮乳從供應商配送到學校收貨這一段如果有冷鏈來處理的話，當然是沒有問題，可是有一個很重要的關鍵在於學校收貨到學童飲用的這一段，其實學校現在是沒有冷藏設施的，所以這會造成食安上面的問題。我認為這個是一個很好的政策，但是我們也必須要去確保鮮乳在我們孩子飲用的這段時間，都還是在安全的狀態。剛剛其實也有很多的委員有提到，我們可能有鮮乳券、各種的方式，讓小孩可以在安全的狀況去使用，不過我還是想要提醒，就像我剛剛在會議上面的發言，如果我們只有上到超商給這些鮮乳券的時候，可能就會排擠到我們本土酪農業的發展。所以我們還是希望在這個方向我們一定要去積極地思考如何讓我們的小孩可以喝得健康，也要同時保障我們本土酪農業的發展。

再來，這個就會延續到我之前跟教文委員會去考察營養午餐，其實大家都有說偏遠地區的學校沒有冷藏冷凍的儲存設備，造成他們容易斷炊，所以這次班班有鮮乳的政策，我也希望教育部可以針對偏遠學校的冷凍冷藏設備設施進行全面的盤點跟清查，來研擬相關的措施、補助或是幫助這些偏遠地區的學校。雖然剛剛大家說我們有開放很多選擇，有保久乳、羊乳等等很多選擇，可是在偏鄉的學校他們是沒有選擇的，現在只剩唯一的選擇就是保久乳，但是我覺得在這件事情上面，我們應該一併地一起來處理，讓它至少可以有冷藏鮮奶、還是保久乳的選擇，這部分可以請教育部來想辦法嗎？

鄭部長英耀：我想我們會通盤來檢討。

張委員雅琳：可不可以在一個月內也一起把這份報告送過來我們辦公室呢？還有，其實這幾年農業部一直有在講要吃在地、在地消費，其實我想這個部分應該也是可以喝在地，農業部可不可以思考一下如何推廣本土的酪農業，讓他們可以提供給在地的學校，好不好？因為這可能也可以讓小孩子從小就習慣家鄉的在地特色，這才能夠回應到你們一開始一直在推的這件事情。

最後，我想要根據這件事情再做一個爭取。我們剛剛在講這個政策最希望就是要來補充孩子的每日含鈣攝取量，我看了這份國健署的報告、國民的營養調查，臺灣小孩普遍都沒有達到這條黑色線的位置，7 到 12 歲的小學生是 59%，女生大概是 49%，但是青少年、國中生是 36%到 40%。我就在思考，我們這個班班喝鮮奶的政策是不是可以在中央邀集各縣市政府來討論之後，也可以一併把這個政策延續到國中端的部分呢？部長、還是次長，是不是……

鄭部長英耀：跟委員報告，我想這樣的目標當然是很好的，但是確實以我們現在的供給量跟所有的問題，我想我們當前就先把這個目前的政策紮紮實實地檢討，希望能夠落實。

張委員雅琳：對，所以我的意思是，因為我們畢竟已經實行上路了，的確出現了非常多的問題，我們解決了這些問題之後，是不是可以思考進一步地延伸到國中呢？因為含鈣量不足也是一個很大的問題，所以我是希望未來可不可以思考這件事情？

鄭部長英耀：當然是可以的。

張委員雅琳：好。還有，接下來我們來看一下災損的部分，在今年 7 月凱米颱風造成了非常多的學校受損，有 361 校受損、新臺幣 7,766 萬元的損失，中南部有非常多的學校也受到影響，其實凱米颱風跟不管是強震也好，或是這次的山陀兒颱風都帶來非常多的影響。我想請教一下，我們現在雖然有編列了相關的經費，我看了一下，教育部在上個月有函報行政院申請 114 年度到 117

年度老舊校舍的拆除重建計畫，我想問一下，這個經費是 350 億，對嗎？

鄭部長英耀：是的。

張委員雅琳：現在的進度呢？現在已經得到行政院核定了嗎？

鄭部長英耀：現在還在審議中。

張委員雅琳：現在還在審議中，是因為總預算卡關嗎？是嗎？這是新增預算嗎？

鄭部長英耀：是的。

張委員雅琳：好。我也再次呼籲，學生的安全真的非常重要，因為他們畢竟都是我們每一個人的寶貝，所以我還是希望我們的在野黨可以盡力地支持總預算可以快速地通過，才有可能回到老舊校舍去做到一些相關的補強，確保我們的孩子在裡面上課可以安全平安，謝謝。

主席：謝謝張雅琳委員。

接下來有請林岱樞委員。

林委員岱樞：（13 時 9 分）有請部長。

主席：有請部長。

鄭部長英耀：委員好。

林委員岱樞：本席針對教育部現在在前瞻計畫所執行的雙語教育表達我的肯定，也非常感謝國教署對我高雄市的支持。從學習的減量、減量教學在英語部分的實驗計畫，一直到我們校有外師，我真的非常感謝教育部，尤其國教署對高雄市政府相關前瞻的雙語政策先試先行的支持。但是執行到現在，本席認為有一些政策不足，應該全方面的深化跟加強，我分為三個部分，第一個是前言；第二個是目前雙語推動的問題；第三個是具體建議。在問題部分，我爬梳了六點，第一個，對雙語教育的誤解；第二個，缺乏雙語教育的創新教學；第三個，師資培訓及引進仍缺乏彈性；第四個，推動當中缺乏誘因；第五個，重點是缺乏整體藍圖；第六個，限制外師教授課程的範圍，侷限孩童學習的英文環境。在具體建議部分，本席也羅列了八項。

前言部分，臺灣推動雙語教育應該要配合全球教育趨勢，在 19 年前、2005 年歐盟國家制定多語言教育政策白皮書，我爬梳了幾個國家、地區，美加地區推出雙語教育，有英文加中文、英文加西班牙等，以及東南亞國家聯盟也訂定英語為東南亞國家聯盟的工作語言，在東北亞日本、韓國也有正式的雙語教育政策。包括歐美國家的腦神經科學專家及兒童教育專家，也提出雙語教育對兒童的認知跟多元思考是有很大大幫忙的，可見雙語教育是全世界教育政策。也有越來越多的國家在國小到大學的時候，採取英文為部分課程之教授語言，也就是本席在高雄市也強力推動的 EMI 教學理論的落實。國人目前對於整體雙語教育認知不足、國際教育的發展趨勢有所誤解，所以本席認為教育部應該針對國際教育的趨勢，蒐集國外研究的成果或國外雙語教育的現況，尤其是歐、美、日、韓加以宣導、研究，並且納入雙語教育專家的意見，規劃整體的臺灣雙語政策，導正一些偏差跟誤解，避免造成家長及第一線教師的恐慌及不解。

問題部分，在雙語教育的誤解當中，其實部分教育界拿出一些過時的資料來誤解雙語教育，認為雙語教育是殖民教育，可是他忽略了在聯合國教科文組織之前公布的培養全球化公民素養白皮書，所提到的多元語言跟文化教育的重大方向。第二個，我們缺乏雙語教育的創新教學，

本席認為這應該是要逐步推動，國小、國中應該是由生活、藝能、體健課為主，不得納入知識型或會考的學科，就是體育、畫畫、美術、家政等等；高中以上才評估是不是以專班形式，不是普師，漸漸納入自然或科學領域。針對這些學科也應該要有什麼？除了漸漸推動，還要有雙語課綱或課程的指引，並導入創新教學。

還可以講嗎？

主席：我們再 30 秒，好不好？

林委員岱樺：好，我直接跳到最後面的建議，本席這邊講的是國教署沒有做到的，部長直接承諾不是要制定國家的雙語教育政策白皮書？這是第一個；第二個，相對應的雙語教育課綱跟指引，你們能做得到；第三個，我們要再結合相關的國外研究，包括由雙語教育專人在國內辦理相關研討會或政策公聽會跟說明。所以我在這邊具體建議，第一個，政策方向明確；第二個，訂定雙語教育藍圖及雙語課綱，這個可以參考桃園市教育局的作法；第三個，舉辦國際研討會跟教育創新工作坊；第四個，外籍母語教師參與雙語教育的實質教學和在職訓練；第五個，建立雙語學校制度，雙語學校制度規範都要典範出來；第六個，落實教育正義，更多的資源引入公立學校或偏鄉，而不是只有有錢人才可以學雙語；第七個，鼓勵成果發表跟開放教室觀摩；第八個，進行問卷，針對雙語教育執行兩年以上的學校進行問卷，不做任何評論、評斷，不做成果評斷，而是做滾動式的調整。

主席：林岱樺委員，因為時間到了，不好意思。

林委員岱樺：謝謝，以上。部長，請回答要不要參考？

鄭部長英耀：謝謝委員的關心，確實委員所看到了一些問題跟具體的建議都非常有建設性。

主席：部長，我們會後好不好……

鄭部長英耀：我們會後再跟委員請益。

主席：會後再跟林岱樺委員更詳細的報告，他請您要參考桃園市教育局，可以好好參考一下。

謝謝林岱樺委員。

接下來我們有請李坤城委員，李坤城委員、李坤城委員不在。

我們有請楊瓊瓔委員。

楊委員瓊瓔：（13 時 16 分）謝謝主席，本席想邀請部長。

主席：好，部長已經待命了。

鄭部長英耀：委員好。

楊委員瓊瓔：部長、署長，我們繼續加油。針對國人鈣攝取嚴重不足，7 歲以上族群僅達參考攝取量的五成，再加上紐西蘭液態乳明年要零關稅叩關，對於我們的產業影響非常大，所以政府提出了學童乳政策，為期 4 年，總共經費 44 億。這個政策本席是非常支持，可是你倉促上路之後配套不足，所以在這樣的情況之下，所謂的政策 slogan 是什麼？班班喝鮮乳，但在基層卻直接給你改名叫作班班保久乳，部長，為什麼？

鄭部長英耀：跟委員報告，主要是希望讓兒童能夠喝得健康，而且要喝得安全，這個目標是肯定的。

。

楊委員瓊瓔：大家的目標一致，但是你倉促上路配套不足，在這樣情況之下，班班喝鮮乳改為班班保久乳，你的主標被改了，你的看法呢？

鄭部長英耀：為了健康、保鮮、安全，其實保久乳和鮮乳的營養價值基本上沒有太多的差異。

楊委員瓊瓔：不對！有差異。

鄭部長英耀：就整個來講，只要能夠在安全跟保鮮的前提下，我們當然也希望學童能夠喝到鮮乳，以確保這些……

楊委員瓊瓔：喝到鮮乳？他喝不到！所以本席才要請問部長，因為時間的關係，具體建議有兩項，第一個，政策上路，誠如您說的希望喝鮮乳，但是喝不到，在這樣情況之下，有兩個部分要去調整，學校沒有冷鏈怎麼樣能夠讓他可以喝到鮮乳，你必須要跟廠商去做調整。第二個，國內的鮮乳到底能夠提供多少量，這也是你必須橫向跟農業部去做討論，才能夠達到真正的班班喝鮮乳，你把這個方案精進出來，再把精進方案的翔實資料提供給本席，好不好？部長，多久時間可以告訴本席？

鄭部長英耀：好，一個月。

楊委員瓊瓔：一個月告訴本席，你把你的方案配套要拉上來。

接下來本席要請教的是全臺屋齡，剛剛我們也經主席、大家提案通過，超過 50 年的有 2,000 棟，超過 30 年的有 8,300 棟，在這樣的情況之下，我們看到 114 年到 117 年統計的經費是 350 億，剛剛我們有一個方案，也就是把 50 年改為 30 年，而且是老舊有危險的，剛剛通過的方案是如此，請教行政院核定這一筆 350 億的經費了嗎？

鄭部長英耀：目前還在審查中。

楊委員瓊瓔：還沒核定，是不是？行政院還沒有核定，是不是？

鄭部長英耀：是。

楊委員瓊瓔：所以有沒有信心要讓它通過？

鄭部長英耀：院長對老舊教室的安全也非常重視。

楊委員瓊瓔：本席要告訴你一個重點，因為物價指數的關係，所有不分藍、綠、白的委員，對於教育我非常堅持，投資教育希望永遠在，不能再拖，安全是最重要的，所以這一筆預算您自己行政院要趕快核定，而不要只有口號，讓民間覺得你行政院為什麼還不核定呢，對不對？我們全力支持老舊教室的改建，部長一定有這個能力趕快讓行政院核定，照顧我們孩童的安全，好不好？

鄭部長英耀：我們會努力。

楊委員瓊瓔：謝謝。

主席：謝謝楊瓊瓔委員。接下來有請麥玉珍委員質詢。

麥委員玉珍：（13 時 21 分）謝謝主席，我們有請教育部還有農業部的部長。

主席：我們有請鄭部長跟杜次長。

鄭部長英耀：委員好。

麥委員玉珍：孩子就是媽媽心目中的寶貝，大家都會去關心這一塊。為了對應 2025 紐西蘭乳品零

關稅的政策，農業部與教育部推出班班喝鮮乳的計畫，再結合食農教育，讓小孩子習慣國內鮮乳的風味，影響家庭採購的習慣，提升國產乳品的銷量，保護臺灣乳品的產業。

根據農業部的規劃，此計畫預算高達 40 億元，現在已經一個月了，目前有很多人反映說還沒有喝到，因為目前新住民生的小孩在國小、國中很多，所以他們都一直在問我他們學校怎麼沒有，這個部分要如何全臺全面落實？還有根據農業部提出的書面報告，鮮乳保鮮是由乳品加工廠提供保冷袋，我這邊有幾個問題要請教，報告書中提到輸運過程需要符合 GHP 規範，確保要在 7 度以下，並提供保冷袋保持冷藏的效果，但這樣的冷鏈物流在實際的操作中是否百分之百保證全程符合標準？還有特別提供到偏鄉地區學校，輸運過程也很長，可能會面臨溫度控制還有太陽日曬這樣子不穩定的風險，即使提供了保冷袋，但是只能保冷 2 個小時，是否能夠應對突發的物流延誤？要請教這幾個問題。

杜次長文珍：謝謝委員關心學童營養，也支持我們本土的酪農產業，這件事情是這樣，衛福部對於鮮乳的保存其實不只在製造部分，它在運送的過程都要冷鏈，這是在運送過程，保冷袋的部分只是它離開運輸車之後拿下來在學校，因為有些學校有的有冷藏設施，臺灣大概也有 7、8 個縣市已經有提供每週給學童喝 1 到 2 次鮮乳的經驗，所以學校其實也有這樣的……這是有些部分，但有些確實是沒有冷藏設施的，所以我們要求廠商必須要提供保冷袋，至少可以在外面保存 2 個鐘頭，這是第一點。

為了食農教育也是為了安全，我們知道什麼東西在什麼時候吃是最好的，也是最安全的，所以我們是建議打開之後 30 分鐘之內就把它喝完，不要分次放很久，也避免一些食物安全的問題，以上。

麥委員玉珍：好，謝謝。班班有鮮奶這個計畫很好，讓大家早上補充營養，但是冷鏈物流的穩定性需要有一個措施來保鮮，要如何達成這個效果，所以我們要有具體的方案。

接下來想要請教一下，大家也都關心、我們也有去場勘，113 年老舊校舍預算編列 37.5 億，全國國民小學年齡 31 到 41 年的校舍有 9,324 棟，剛才我們也有說 50 年改為 30 年，但是過去 6 年行政院撥款了 531 億，平均每年 88 億，大部分都是要用在廁所的部分，但是我們沒有聽到要去改變其他的設施……

主席：不好意思，謝謝麥玉珍委員，因為我們的時間到了，是不是可以請委員會後把這一題的議題給教育部，請部裡面用書面回答或者去委員辦公室，好不好？

麥委員玉珍：對，因為我們很注重全方面的，不要就是針對……就是這邊用好了，那邊也要，這樣子的話只是治標不治本，我們希望……

主席：好，麥委員，我想會後請教育部這邊再跟您詳細回答，好不好？

麥委員玉珍：好，謝謝。

主席：謝謝麥玉珍委員，部長、次長請回。接下來我們有請林月琴委員質詢。

林委員月琴：（13 時 26 分）主席麻煩部長。

主席：好，請鄭部長。

鄭部長英耀：委員好。

林委員月琴：部長好、署長好。今天要跟部長談的三個問題都是跟幼兒園有關的，如果幼兒園的環境跟管理上都不安全的話，孩子在幼兒園怎麼會是安全的？想先來問第一個問題，也就是加油站離幼兒園只有 8 米的道路，這是最近發生在桃園中壢，的確經濟部的「加油站設置管理規則」有針對小學、中學跟加油站距離要 100 公尺，可是沒有規定到幼兒園，我不知道經濟部是不是因為不知道幼兒園，可是教育部也不關心這一塊，因為教育部的「幼兒園及其分班基本設施設備標準」也只規定到加氣站，沒有規定到加油站，為什麼更小的幼兒園的小孩子不用被保護，反而小學、中學都還要被保護？那加油站為何跟幼兒園這麼樣的近？所以想問部長同不同意幼兒園的孩子比較小，需要被保護？第二個，加油站到底是不是可以納入「幼兒園及其分班基本設施設備」的標準？

鄭部長英耀：謝謝委員的指正，我想這是對幼兒園一些學童受教的安全，讓附近的環境有一個更好的品質，我想我們可以來比照小學跟中學所有的一些規範，我想這樣是合理的。

林委員月琴：好，麻煩部長要儘快，桃園這一塊是不是也可以請求這邊去做協助？僅距離 8 公尺而已，一旦發生事情的話，這麼多孩子在那邊能夠去救援嗎？一定沒辦法，這個可能要請你先跟桃園那邊做溝通。

問題二是不當對待的案件，通報的部分亂象叢生。第一個是臺北市狼師案的時候，老師只對負責人跟園長去通報，負責人的兒子、園長兒子事實上就是加害人，這不是請鬼拿藥單嗎？所以為什麼老師可以不用跟教育局的人或社會局的人通報，這是我第一個疑惑。

第二個在於學校未主動通報有沒有裁處，為什麼這樣提？在新竹的嘉豐幼兒園也是發生這樣的狀況，因為園方認為輕微，所以就想要說服家長不要通報，我跟你協商，沒有這回事，因為疑似本來就要去通報。

第三個狀況是根據幼教法第二十六條，只要是知悉就要通報，可是嘉豐第二案的時候也一樣，認為我要看完監視器，但第一案已經有孩子確定被不當對待，第二案來跟你學校講的時候，為什麼又可以說要等看完監視器才可以通報？表示各縣市有各縣市的作法，中央有中央法規，為什麼沒有辦法讓各縣市的狀況事實上是一致？所以各自為政的狀況，我也希望部長可以去做處理。

問題三是我一直在關心的，就是我們的認定委員會，因為會決定不當對待的狀況會不會裁處，常常兒少權益就是被犧牲，這我之前就已經提過，我們的團體代表比例失衡，幼教團體的代表數比較高，兒少團體事實上非常少，主管機關代表過多，今天如果是裁處公幼案的時候就會有問題，因為主管機關代表反而過多。

這三個都是我們很期待要解決的，所以上次質詢過，也期待你們修法，可是看起來沒有，在認定委員會部分，沒有去規定每次開會的比例，因此就會變成有時候真的要裁處的時候，兒少團體一個人都沒有到，如果只有聘兩個人，連一個人都沒有到的話，事實上還是教保團體的比例比較高。調查報告部分，不知道為什麼到現在還是不能夠要？以及申請救濟這部分，不好意思，主席再給我一點時間，這是我們……

主席：30 秒，不好意思。

林委員月琴：好。這三個認定再麻煩會後給我，最重要的，上週我的 Threads 有很多人來 tag 我說，我們學生的體育作業為什麼放在 YT 的影片，哪個老師把他們流出來了？這麼大量的。我後來去 iWIN 要求下架，可是學生就在問，老師怎麼可以把我當初繳交給他的作業，甚至他自己都刪除了，老師怎麼可以把它放在 YT？而且不是只有一個，所以我請部長能夠儘速去處理、裁處。以上，謝謝。

鄭部長英耀：謝謝委員指正。

主席：謝謝林月琴委員，我想會後請部長再給林月琴委員一個回答，好不好？

鄭部長英耀：好，謝謝。

主席：謝謝。

接下來請吳春城委員。

吳委員春城：（13 時 32 分）有請教育部鄭部長。

主席：有請鄭部長。

鄭部長英耀：委員好。

吳委員春城：部長，你辛苦了，一整天。大家今天在問班班有鮮乳，其實立法院難得有這麼有趣的一個議題，應該是一件很好的事情，看了鮮乳就很開心，但是為什麼好像質詢得這麼沉重？部長覺得是為什麼？這麼好的事情，為什麼會變得這麼沉重？

鄭部長英耀：應該說大家都希望對這個政策是肯定的、是有價值的，但是在執行過程中，我們行政上還有可以更精進的，我想這是我們應虛心檢討的。

吳委員春城：好，但是根據調查，看起來七、八成的學校都選擇要用保久乳，鮮乳應該是更好的吧？口味、營養、健康對我們來講，當然都會選擇保久乳，問題就是不安心，鮮乳很棒，但是就是不安心，而不安心的問題就是現在推出這個政策太匆促，配套措施沒有到位；另外，鮮乳是一個危險的東西，基本上是一個危險的東西。我們在思考這個政策的時候，我覺得行政院最近很多農業的一些過剩或者是滯銷的東西都在找很多單位，像之前的班班有石斑，或者是香蕉過剩，或者是哪一個農產品又過剩的時候就到處推銷。國人把它消耗掉是好事，不要浪費，但是那個叫做短期政策，短期處理一下，鮮奶不是短期政策，看起來是一個長期政策，是嘛？我們不會想說現在哪裡有鮮奶過剩的問題，或者什麼需要，或者是紐西蘭的叩關壓力，所以我們必須要來應付一下，應該都不是這樣的問題吧？

鄭部長英耀：是。

吳委員春城：所以這應該是一個長期政策，但是我們用短期的措施，一樣在應付前面的，匆促的上路。剛才當然大家提到很多的困難，冷鏈的問題、倉儲的問題，其實如果所有的小學都喝鮮奶，這會是一個很大的商機，是嘛！這個是很大的商機，只要有商機，剛才講的那些困難，所有的商家都有辦法解決，都不用擔心啦！但是千萬不要外行搞內行，很多學校不要自己去搞一大堆這種東西，搞得半吊子這樣子，越搞越危險，這是一個要很小心處理的問題。所以有沒有整套計畫？包括我剛才講到的冷鏈，超商、偏鄉都可以賣牛奶了，所以他們沒有問題，問題是我們有沒有跟農業部跟酪農，政府要整合一下嘛！農業跟這個有沒有這麼大的商機？我們酪農的

這一種輔導計畫有沒有整個推廣？如果教育部提供這麼大的商機，他們會不會很積極地想要去處理好這個事情？因為我還有其他問題，是不是可以請教育部一個月提供給我一個你對鮮乳長期計畫的構想，可以嗎？

鄭部長英耀：可以。

吳委員春城：因為我希望聽到的是一個長期計畫，就是那些困難都可以解決，所以最重要的就是我們現在的問題都是……這些問題大家都問過了，跳過去。再來我要問一個問題，其實這事情就是營養三法的最後一哩路，像剛才講的牛奶，一定要跟營養午餐併在一起處理，小孩子不是在吃飯時間給他一瓶鮮奶，我跟你講，非常危險的，一定小孩子玩到忘記而超過，剛才講半個小時要喝掉，他如果到一個小時喝了就瀉肚子，誰要負責任呢？所以我要講的是，我要問教育部，我們的營養午餐供餐法，現在大家都一直在等教育部的版本，什麼時候可以提出來？

鄭部長英耀：確實現在我們也在研議相關的一些……

吳委員春城：還在研擬，進度呢？什麼時候？部長，請問你要幾年？半年、1 年、3 年？

彭署長富源：跟委員報告，目前我們在研議的過程中，地方政府在尤其偏鄉地區、人員進用以及價格機制，三個議題上大家還在磋商中，我們會儘快送到行政院之後一起來審議。

吳委員春城：講一個時間吧！

彭署長富源：另外……

吳委員春城：這個已經耽誤 30 年了，對不對？

彭署長富源：跟委員報告，現行很多的法制，包含學校衛生法及相關子法都在執行中，包含偏鄉有關的，從 110 年以來花了 62 億左右，都在處理中。不過委員講的這個很重要，的確這三個議題在處理後，很快在行政單位就會有共識，再給我們一點時間，謝謝。

吳委員春城：還是沒辦法有一個時間？所以現在一樣是不知道什麼狀況，是不是？另外，第三個問題，剛才講的營養午餐是一個非常重要的問題，是決心的問題，要有決心解決的問題。

再者，也很謝謝我在推動的壯世代，教育部對於第三人生大學，我們在 8 月 12 號的時候辦壯世代的公聽會，林次長有代表出席，我還是要感謝他，他 4 個小時都沒有離開，非常投入，最後他還做了一個承諾，他講今年年底教育部會發布第三人生大學的試辦計畫。我現在請問部長，目前的進度如何？能夠如期發布嗎？

鄭部長英耀：我們基本上是朝那個方向在努力。

吳委員春城：就是方向……

鄭部長英耀：也就是我們……

吳委員春城：年底可以發布嗎？

鄭部長英耀：我們年底會公告試辦的計畫……

吳委員春城：會有嘛？

鄭部長英耀：114 年上半年就會進行說明會跟審查作業，然後 114 學年度就開始會有小規模的一些試辦。

吳委員春城：下個學年度就可以開始招生？

鄭部長英耀：對，是。

吳委員春城：OK，要記錄起來，我們很期待看到教育部，因為很多學校在等，而且想要響應，像華梵大學現在已經開始有了嘛！它的大一學生平均就五十幾歲了。

鄭部長英耀：是，我們也感謝委員關心壯世代的學習跟許多相關政策的推動，華梵當時事實上也是教育部核定的一個計畫。

吳委員春城：所以看起來是可行嘛！

鄭部長英耀：未來我們也希望許多大學可能要有更積極的、對未來學生生源的一些想像，不要只是在想 18 歲的，18 歲的終究每年大概只有 15 萬到 17、18 萬，但是 30 歲以後的，我們其實有更大的一個期待，至少有 1,000 萬以上的一個可能，可以在未來重回終身學習，有這樣學習的自我成長或者他工作，或者他休閒上的……

吳委員春城：很高興看到教育部有這樣大……也可以解決大學少子化的危機，也給大學一條發展的路。

最後，大家都非常的關注，因為壯世代是整個全面性的，現在行政院陳時中政委主持的壯世代跨部會小組，本來是有 6 個部會，後來發展到有 13 個部會加入，教育部在這裡是扮演非常核心的角色，就是給這一些人裝備好，他才開始有辦法，去就業也好，發展經濟也好，教育部是關鍵、是重中之重。所以可不可以請部長在一個月之內，把目前關於第三人生大學的相關資料提供給我的辦公室？

鄭部長英耀：可以，沒有問題。

吳委員春城：好的，非常謝謝部長。

鄭部長英耀：謝謝委員。

主席：謝謝吳春城委員，部長請回座。

接下來我們有請黃健豪委員質詢，時間 4 分鐘。

黃委員健豪：（13 時 42 分）謝謝主席，我們先請教育部鄭部長。

主席：我們有請鄭部長。

鄭部長英耀：委員好。

黃委員健豪：部長好。部長，大家今天都非常關心我們老舊校舍整建補助這個部分，幾個細節我想先跟部長來確認一下，目前為止，老舊校舍 31 年到 49 年的校舍棟數有 8,324 棟；50 年以上的還有 2,226 棟，數據差不多是這樣，是嗎？

鄭部長英耀：是。

黃委員健豪：好，謝謝部長。既然數據上表示 50 年以上的部分，經過這麼多年來，從馬英九政府、蔡英文政府到現在賴清德政府，當然都還有在滾動式的處理，而且是每年、每年的成長，但現在還有 2,226 棟屬於 50 年以上的校舍，當然 50 年以上的，按照一般社會的邏輯，都希望能夠重新的改建、能夠重新來處理，這是我們的認知。按照現在的老舊校舍整建補助審查原則，你們部內有這樣一個原則，一般地區每平方公尺是 2 萬 6,000 元，也就是一坪大概是 8.6 萬元左右，部長你知道如果現在要蓋房子，一坪的造價大概是多少嗎？毛胚屋就好，不是豪宅，一般的

鄭部長英耀：一般的大概、可能、差不多要十來萬。

黃委員健豪：我跟部長報告，這個也可以去問內政部，我們臺灣現在蓋這麼多社宅，政府興辦的這些社宅，一坪平均造價就是 20 萬以上，20 萬出頭不到 30 萬。這個補助原則是 103 年訂定、108 年修正的，到現在過了這麼多年，如果補助原則現在還是以一坪 8.6 萬來做老舊校舍的整建，言下之意，等於你要蓋新的校舍是不可能的，因為新的校舍依照現在的造價標準就會來到 20 萬以上，這個不是在蓋豪宅而是一般的標準，所以不就等於這些老舊校舍原則上它只能整建，沒有辦法去重新蓋新的，因為還有涉及拆除，拆除也是一筆經費，拆除完之後，蓋新的又是一筆經費。如果按照你們現在訂定的標準，只有以 2 萬 6,000 元為原則的話，是不是表示這二千多棟老舊校舍要改建基本上是遙遙無期？部長。

鄭部長英耀：跟委員報告，老舊教室它不必然是有安全的疑慮，所以從學校、校友共同的記憶上，跟學校許多歷史上的一些保留，我想這也是……

黃委員健豪：沒關係，部長，當然有些校園有歷史……

鄭部長英耀：單價部分我們會以實際性來做檢討。

黃委員健豪：好，有些校園有歷史，我當然也認同，有些校園有歷史的建築，當然不能隨便就拆，當然要經大家共同的決議。但是部長我想問一下，既然你這樣提，你能夠保證這所謂二千多棟至少 50 年以上的校舍目前都沒有危險嗎？耐震的問題都解決了嗎？

鄭部長英耀：我們事實上有做全面的一些評估，然後由專家來幫我們做一些安全上的審核。

黃委員健豪：我先不針對 31 年到 49 年的那段，光是 50 年以上這二千多棟，我想問一下，所以教育部現在是說這二千多棟目前為止都沒有安全疑慮，是這樣嗎？到目前為止解決了嗎？

鄭部長英耀：在 111 年之前，我們事實上有做整體的一個普查，而且也針對一些老舊的、有安全疑慮的、該防震補強或者該拆除的，確實做了一個澈底的處理，從 98 年到 111 年，總共改善了……

黃委員健豪：這個數字我有，你們有發過新聞稿，我知道。

鄭部長英耀：是。

黃委員健豪：所以現有的二千多棟，對教育部來講，已經都做過普查，沒有耐震問題了？

鄭部長英耀：目前來講，是沒有這樣一個問題，但是如果委員有具體的一些案例，我們願意立即來做一些改善。

黃委員健豪：好，第一個，我希望這個平均造價，應該要依據現價、依據現狀去調整，不能再用 108 年的金額來面對明年開始的相關預算；第二個，我知道你們有一個所謂 350 億的改建預算，這 350 億的目前是停在哪裡？是停在行政院，還是停在什麼地方？這個你們會不會去爭取？

鄭部長英耀：謝謝委員，可能委員手邊的一些資料是這樣，也許我們還有一些 111 年以後更新的，事後我們會再提供給委員參考。

黃委員健豪：好，謝謝部長。

主席：謝謝黃健豪委員，請部長先回座。

接下來我們有請李柏毅委員、李柏毅委員，李柏毅委員，不在。

我們有請黃國昌委員質詢。

黃委員國昌：（13 時 47 分）謝謝主席，麻煩有請部長，然後體育署如果有人，也可以上來幫忙。

主席：體育署今天也有人員列席，那就先請鄭部長及體育署的代表。

鄭部長英耀：委員好。

黃委員國昌：部長好。全體的國人非常支持臺灣要給運動選手好的待遇，也正是因為這個樣子，所以我們的政府才會考慮要成立體育發展部，成立部會是一回事，在這個之前，我們國家所補助的、透過協會補助給選手的每一塊錢，都要花在選手的身上，這是我向來的原則。

當初國民體育法在改革的時候，就是有不肖的協會胡搞、瞎搞，我之前檢舉迷你足協拿假的單據亂報帳，這件事情在你們 7 月的報告中說錢追回來了，問題是錢追回來了，然後呢？拿假單據報帳的協會要不要追究責任？請問部長。

鄭部長英耀：我想這個是肯定的，一定要來追究責任。

黃委員國昌：目前體育署追究了什麼責任？請說明。

洪副署長志昌：跟委員報告，我們目前大概就是依照審計部提的部分，已經把那個多餘的錢、溢領的錢領回來……

黃委員國昌：這我剛剛講過，就不要再講了。

洪副署長志昌：另外，現在會計師查核的部分，在 10 月底會完成，我們會依照會計師查核的部分，來做整個行政的處理。

黃委員國昌：第一個，會計師還不用查核完就知道有用假單據報帳，錢退回來了，對不對？請回答，是就是嘛！

洪副署長志昌：是。

黃委員國昌：剛剛部長也說了，不是錢追回來就沒事啊！要處罰、要處理啊！不用等會計師出來啦！現在已經確認了，就有這樣的事情嘛！部長也說要處理嘛！所以我請教你們體育署處理了什麼？給了它什麼處分？

洪副署長志昌：跟委員報告，我們會在會計師經正確的資料查核後會做一併的處理。

黃委員國昌：什麼時候要處理？

洪副署長志昌：會計師的資料會在 10 月底之前給我們報告。

黃委員國昌：奇怪！你聽不懂喔！不用等會計師，現在就已經確認有假的單據，部長也說了，不是錢追回來就沒事，你們還要拖多久？還是迷你足協背後政治靠山很大，不敢處理，是這樣嗎？

洪副署長志昌：不會！不會！

黃委員國昌：需要多久？需要多久？

洪副署長志昌：我們等會計師全面了解資料後，一定會做行政的……

黃委員國昌：沒關係，我會持續追下去，大家等著看，看這些協會背後是不是有政治人物撐腰？體育署軟趴趴，軟得快要跪下去了？部長，可不可以承諾這件事情一定追究責任到底？

鄭部長英耀：是的，任何違法我們一定依法追究到底。

黃委員國昌：對，你們自己就承認有違法了，不要講空話，提出具體的行動。

我今天利用質詢時間再幫一些選手及選手家長請命，也就是冰球協會 2016 年 U18 賽事詐領補助，法院判決都出來了，我相信體育署都有掌握，否則體育署在管這些協會是管假的嗎？其實不只有 2016 年那件事，而是一而再、再而三，食髓知味，完全沒有任何嚇阻作用！2019 年在冰島舉行的世界 U20 冰球錦標賽，體育署補助了 39 萬的機票錢，國際冰球總會也補助交通費 66 萬，結果每個選手還是要花 4 萬塊買機票，最後每個人只拿到 1 萬塊補助。請問副署長，這是怎麼回事？

洪副署長志昌：這部分是不是容我們回去再了解狀況？

黃委員國昌：好，回去好好了解！上一次有媒體披露這件事情……主席，不好意思，借我 1 分鐘，我把最後要講的說完就好了。

主席：最後 1 分鐘。

黃委員國昌：好，就最後 1 分鐘，謝謝主席。2021 年時有教練、家長反映，但體育署很會打官腔，說單據核銷都合乎規定，有嗎？有嗎？請你們回去了解清楚。我為什麼說有嗎？體育署補助 U20 的金額是 39 萬 3,000 元，上面報的 8 張機票，每一張 4 萬 9,933 元，這數字哪裡來的？這數字哪裡來的？為什麼我要問數字哪裡來的？我問了選手，也問了家長，我面對面跟他們溝通，他們來投訴，他們很憤怒，他們拿單據給我看，還說：委員，我們只買了 4 萬塊，結果協會拿一張 4 萬 9,933 元去跟體育署要錢，體育署是閉著眼睛在審核啊！最後每個選手跟家長只拿到 1 萬塊！主席又站起來了。我給體育署時間回去了解，一個禮拜之內書面回復，可以嗎？

洪副署長志昌：好，我們儘快回復委員。

黃委員國昌：要查清楚，給選手跟家長一個清楚的交代，謝謝。

主席：謝謝黃國昌委員。部長請先回座休息一下。

接下來我們有請王鴻薇委員，王鴻薇委員、王鴻薇委員不在。

我們有請牛煦庭委員質詢。

牛委員煦庭：（13 時 53 分）謝謝主席，教育部部長辛苦了，有請。

主席：我們有請鄭部長。

鄭部長英耀：委員好。

牛委員煦庭：部長午安。今天我們討論中小學老舊校舍補強整建計畫的執行狀況，畢竟這是媒體高度關注的。本席認為這計畫立意雖好，但難免為德不卒，所以希望跟教育部做一下討論，看看有沒有一些改進空間。按照教育部在報告裡所寫的，該計畫從民國 98 年開始做，對不對？

鄭部長英耀：是。

牛委員煦庭：請部長先聽一下數字。98 年到 105 年總共編列 736 億，補強辦理的棟數是 2,998 棟，拆建大概是 1,324 棟，比例約為 3 比 1。106 年到 108 年預算是 390 億元，補強的校舍有 2,296 棟，拆建數剩下 580 棟，比例從 3 比 1 變成 5 比 1。109 年到 111 年經費剩 188.5 億，補強 1,397 棟，拆建 193 棟，數字變 8 比 1、9 比 1，甚至到 10 比 1 去了，經費越來越少，比例也越來越懸殊！部長，原因是什麼？

鄭部長英耀：我想隨著時間過去，數量當然會減少。

牛委員煦庭：數量在減少？部長，我在意的是比例。為什麼選擇補強的比選擇拆建的多？

鄭部長英耀：早期是整個系統性的針對 921 大地震以後所造成的可能危樓跟需要耐震補強的，按照期程去做規劃。

牛委員煦庭：其實預算也有規定，比如「教育部國民及學前教育署補助公立高級中等以下學校改善校舍耐震能力作業要點」第三點第三項規定，本署僅補助拆除整地所需經費，其餘重建工程所需經費需由主管地方政府自籌經費辦理。裡面其實有很多這樣的規定，把本來立意很好的概念做了很多限縮。以桃園為例，我們現在有 4 所學校有拆建需求，我從中央拿到 4.5 億元，但其實一所學校就需要 1 到 1.5 億，請問怎麼處理？而且這還是分 3 年編列的計畫，所以比例上有點失衡。剛剛很多委員提到，以前造價可能一坪 10 萬，現在已經超過 20 萬，但從補貼算下來一坪才二萬多，其實不太好用。按照新聞所寫，畢竟大家關心，所以教育部當然從善如流，在新年度 114 年到 117 年預算變成 350 億，確實大量增加，可是這樣增加的幅度夠嗎？會不會又跟過去一樣，只能做比較多的補救，而沒有辦法拆建，部長？

鄭部長英耀：謝謝委員關心。確實，中央跟地方怎麼樣合作，因為在教室的安全考量上，必須由地方政府給予協助。

牛委員煦庭：我現在問的是要點，要不要與時俱進來做一些修正？

鄭部長英耀：我想可以檢討，誠如委員所講，怎麼樣與時俱進能夠真正中央跟地方一起合作，來改善這些……

牛委員煦庭：我擔心會變成補拆不補建，因為建了反而會變成地方政府的財政負擔，那麼事情當然就往後拖！再來，大量補強雖不失為一個方法，可是實務上所遇到的狀況是：這間學校很老舊，所以校方跟家長都很期待有拆除重建的機會；但調查後發現，學校曾經申請過補強，以致拆建的機會反而沒有了，這是常常會發生的狀況。我剛剛之所以特別提到補強的比例遠遠高於拆除的比例，原因也在於此，因為補強後未來很有可能拿不到拆建經費，這些都是實務上在執行政策時可能會遇到的問題。我們當然樂見額度增加，但我希望教育部不要為德不卒，在相關要點上多聽一下地方意見，給地方有力的支持，可以嗎？

鄭部長英耀：好的。

牛委員煦庭：謝謝。

主席：謝謝牛煦庭委員。接下來我們有請徐富癸委員發言。

徐委員富癸：（13 時 58 分）謝謝主席。有請鄭部長。

主席：有請鄭部長。

鄭部長英耀：委員好。

徐委員富癸：部長辛苦了。今天很多委員關心班班有鮮奶這個政策，本席個人認為這個政策不應該由教育部一個部會來承擔責任，包含農業部、衛福部也應該共同努力做好這件事，所以有請農業部杜次長。

次長，6 月 18 日本席在萬丹酪農產區召開協調會，針對酪農產業升級與因應明年 7 月上路的

臺紐經濟貿易協定，我們跟部裡面交換了很多意見，希望能夠協助酪農產業升級，包含多元加工在內，而班班喝鮮奶也是其中一項政策。到目前為止，除了教育部所推動的這項政策外，農業部針對產業升級有沒有什麼樣的對策？

杜次長文珍：謝謝委員關心我們本土的酪農產業。產業是永久的，所以不是只把好的產品提供給學童這一條路而已，包括產業本身在內，不管從淨零、降低成本、提高品質、永續經營其實都是要來做的。

徐委員富癸：好，教育部在推廣這項政策上，真的需要農業部大力協助，包含冷鏈系統配置，包含怎麼樣從產地到學校，畢竟第一線的教育人員也擔心萬一鮮奶到學校之後卻沒辦法按時喝的話，會造成學生飲用安全的問題。我想這部分也不是只有教育部能夠單方面來處理，農業部是不是可以承諾共同來努力？

杜次長文珍：是，我們一定會一起努力，謝謝。

徐委員富癸：好，我想除了班班喝鮮奶的政策之外，另外最重要的，就是我們教育部現在除了老舊校舍的改建之外，請部長看一下，這是我們東港東隆國小的跑道，部長覺得這個跑道還能用嗎？

鄭部長英耀：這當然一定要改善的。

徐委員富癸：一定要改善！

鄭部長英耀：是。

徐委員富癸：學校跟縣政府都爭取了很久，但是一直得不到我們教育部正面的回應。

鄭部長英耀：會後我會再來請體育署，有沒有……

徐委員富癸：這有沒有影響到我們小孩的安全？還有很多我們社區的長輩也都會在這樣的跑道上來來運動、來休閒。

鄭部長英耀：因為它確實已經到一個需要改善的程度。

徐委員富癸：好，我也跟部長報告一下，也要請託部長，我們屏東縣目前還有 43 所學校需要整修，預算大概需要 5.5 億元，因為屏東縣政府目前的財政狀況沒辦法完全負擔，教育部是不是可以在這一、兩年之內，我們來做全面的一個盤點、來做一個全面的改善，是不是可以請部長正面答復？

鄭部長英耀：目前體育署也在收案期間，屆時會整體來評估，然後協助地方來做改善。

徐委員富癸：部長，體育署我們都問過了，它的經費都用完了，所以部長也要想辦法看看要怎麼解決，不然這樣下去不是辦法。

鄭部長英耀：我們會在 114 年裡面來納入，優先來做改善。

徐委員富癸：最後一個部分，就是針對我們屏東縣有待整理的老舊廁所，總共有 112 間學校，也需要 4.2 億。最近我聽說我們行政院是不是有針對這樣的老舊廁所，讓教育部有一個經費來做整修？因為現在有些小朋友因為廁所的問題不敢上廁所，也造成一些健康上的問題，所以這部分是不是請教育部這邊來支持？

鄭部長英耀：謝謝委員提醒，我們會後會安排會勘，然後積極來尋求相關的經費。

徐委員富癸：好，麻煩部長，我們就來會勘一下，然後趕快來爭取，好不好？謝謝。

主席：謝謝徐富癸委員。部長要回座休息一下嗎？

好，接下來我們有請羅智強委員質詢。

羅委員智強：（14時2分）主席，有請部長。

主席：好，我們有請鄭部長。

鄭部長英耀：委員好。

羅委員智強：部長好。今天教育部跟農業部一起來報告班班有鮮奶的執行情形，這項政策7月份提出，開學9月1號上路，讓全國公立國小及其供餐之附設幼兒園，每週可喝到兩次鮮奶、一學期44次，但其實很多學生到現在一口鮮奶也沒喝到。我想請教部長，既然是班班有鮮奶，為什麼全國各校大多是選擇保久乳？根據媒體統計，有九成的北區學校勾選保久乳；中區七成；南區跟東區也超過六成，這是班班有鮮奶嗎？還是乾脆請教育部改成班班有保久乳？

鄭部長英耀：確實在整個班班有鮮奶，我們當然還是希望有更健康的鮮奶可以喝。

羅委員智強：但是做不到啊！沒做到啊！

鄭部長英耀：確實我們內部也在做許多的檢討。

羅委員智強：好，這件事情就可以看到我們整個政策協調的部分要花的功夫還非常多，我就看到有教師團體跟家長團體反映，得標的乳品廠商只負責將乳品送到學校，不負責分送各班，學校又沒有能力冷藏鮮奶，當它一送到學校，因為怕壞掉，顧不得還是不是在課堂當中，馬上就叫學生去領回各班或者由有空的老師來當工人將其送到各班，請學生趕快喝掉，以免放久了有食安疑慮。以臺北市為例的話，據北市教育局統計，有高達九成以上的學校因為沒有冷藏設備，擔心有保鮮問題，所以寧可放棄營養價值相對比較高的鮮奶而選擇保久乳，保久乳廠商則表示只能滿足五成需求，因為不知道班班喝鮮奶的政策會延續到什麼時候，也很難再投入設備加開生產線。所以我要跟部長說的是，基本上你就發現整個政策的溝通協調，從上到下都是一團亂，配套都沒做好，對不對？

鄭部長英耀：我們在整個過程上，包括運送等等所有的程序，確實有精進的空間。

羅委員智強：有一句話說將帥無能累死三軍，我不曉得能不能用那麼重的話講，但確實如果你今天政策思考不夠細緻、思考失當，你就會發現你的政策目標達到了沒有？沒有達到嘛！班班有鮮奶目前沒達到，對不對？

鄭部長英耀：目前確實還有一些挑戰。

羅委員智強：不只是一些而已，而是大得很啊！不但沒達到，然後你還把校方、老師、學生累得半死，教育部連基礎設施的評估上，你有沒有做？若有鮮奶，總要有一些什麼呢？你知道班班有鮮奶的前提是班班要有什麼？你知道嗎？

鄭部長英耀：要有保鮮的一些相關設施。

羅委員智強：要有冰箱啊！保鮮啊！對不對？所以今天你不是倉促就推出一個班班有鮮奶，你至少要先做到校校有保持冷藏鮮奶的冰箱，這要有吧？這是我剛剛講的，請問你現在還要繼續推班班有鮮奶嗎？要不要繼續推？

鄭部長英耀：我想我們會努力來改善。

羅委員智強：請問冷藏設備怎麼解決？每個學校要不要補助設置冰箱？要設置到什麼程度？

鄭部長英耀：我們會跟農業部一起來看怎麼樣來解決。

羅委員智強：到學校的部分，就是設備的部分，教育部你要擔多一點責任，我只問你要不要班班有冰箱？要不要？

鄭部長英耀：至少從學校裡面優先來改善，這是可能的。

羅委員智強：改善什麼設備？

鄭部長英耀：就是冷藏相關的設備。

羅委員智強：因為我時間有限，重建的部分、校園的校舍問題，我另外用書面的再發給您，以上，謝謝。

鄭部長英耀：好，謝謝委員的關心。

主席：謝謝羅智強委員，我們請部長先回座。

接下來請邱志偉委員、邱志偉委員、邱志偉委員，不在。

陳亭妃委員、陳亭妃委員、陳亭妃委員，不在。

徐巧芯委員、徐巧芯委員、徐巧芯委員，不在。

賴士葆委員、賴士葆委員、賴士葆委員，不在。

何欣純委員、何欣純委員、何欣純委員，不在。

吳沛憶委員、吳沛憶委員、吳沛憶委員，不在。

蘇清泉委員、蘇清泉委員、蘇清泉委員，不在。

高金素梅委員、高金素梅委員、高金素梅委員，不在。

廖偉翔委員、廖偉翔委員、廖偉翔委員，不在。

謝衣鳳委員、謝衣鳳委員、謝衣鳳委員，不在。

蔡易餘委員、蔡易餘委員、蔡易餘委員，不在。

鄭正鈐委員、鄭正鈐委員、鄭正鈐委員，不在。

陳冠廷委員、陳冠廷委員、陳冠廷委員，不在。

報告委員，今天登記質詢委員均已發言完畢。另有吳沛憶委員、高金素梅委員、林倩綺委員、李彥秀委員提出書面質詢。

委員吳沛憶書面質詢：

北市老舊校舍眾多。根據台北市教育局提交北市議會之報告，台北市共有 1,520 棟校舍，超過 40 年的有 900 棟以上，超過 50 年的逾 400 棟。

前中央曾以：

1. 振興經濟擴大公共建設投資—加速國中小老舊校舍及相關設備補強整建計畫。
2. 建置維護國中小校舍耐震評估與補強資料庫；辦理國中小校舍耐震詳細評估作業及補強工程。
3. 101 年度國中小校舍耐震能力評估、補強及設施設備改善計畫。

4.102 年度至 105 年度國中小校舍耐震能力評估、補強及設施設備改善計畫。

5. 公立國中小校舍耐震能力及設施設備改善計畫（106-108 年度）。

6. 公立高級中等以下學校校舍耐震能力改善計畫（109-111 年度）。

然自 111 年最近一期計畫結束後，尚未核定新一期專案計畫，是以只能先以一般補助款支應。請教育部加速推動新一期專案計畫，以因應北市校舍改建需求，並請國家發展委員會於審議期間，念及此乃學童之需求，積極協處，強化耐震能力，增進校園安全。

委員高金素梅書面質詢：

臺灣因位處全球地震活動最為激烈頻繁的環太平洋地震帶，隨時受到地震災害的威脅，尤為花東地區。

教育部辦理「老舊校舍耐震能力改善計畫」、「老舊校舍拆除重建計畫」，係與地方政府協力依各校之各項指標排序申請辦理。

請問教育部：有關偏鄉、原鄉（重點學校、民族實驗學校）之數據，如須補強耐震或拆除除建的校數有多少？學校年齡幾年？高震損 CDR 值各為多少？是否已完成耐震補強或拆除重建呢？

各部門很清楚知道本席是長期關心偏鄉、原鄉，因為長年以來我們偏鄉、原鄉的學校，只要有任一政策攸關地方政府的排審順序，往往偏鄉、原鄉都會在後面的排序。因此，本席希望教育部能夠清楚掌握各校資訊及數據，並且制定出一個準則來辦理各項計畫。

所以，請問教育部：有關偏鄉、原鄉的耐震補強計畫、拆除整建計畫如何辦理？經費是否須匡列呢？

請教育部在兩週內提出各項資料以及研議方向，謝謝。

委員林倩綺書面質詢：

案由：本院林倩綺委員，有鑑於偏遠地區及特殊需求學生之教學資源嚴重不足，特別是固定教室的分配問題，應該從資源分配與規劃層面加以檢視，而非僅止於經費投入！有關現行「中小學老舊校舍補強及整建計畫」是否考量偏遠地區及特教生、族語教學之需求，敬請國家發展委員會及教育部予以回應。

說明：

一、有民眾及學校反映，許多偏遠地區的學校面臨特教生資源教室及族語教學教室配置嚴重不足的情況，導致學生必須在不合適的臨時空間學習，甚至借用校長室或其他不具備教學功能的空間進行課程。這樣的情形顯示現行政策與實際需求脫節，未能充分考量到偏遠地區與弱勢群體的教育資源需求。政府是否有具體計畫來改善此問題？教育部對於這些地區是否有專案經費或資源傾斜政策？是否有考量後續擴增相關設施及固定教室？

二、依據「中小學老舊校舍補強及整建計畫」，總經費高達 350 億元，然而在實際經費分配上，是否有針對偏遠地區、特教生及族語教學等特殊需求群體的專門教室設置進行特別考量？現有的計畫似乎未能提供足夠的支持以滿足這些需求，教育部是否已經針對這些不足進行評估？國家發展委員會是否有協助地方政府在資金不足的情況下，進行必要的資源配置與資金補助

，以保障偏遠地區學生能在合適的環境中學習？

三、以花蓮、屏東等地區為例，學生因教學空間不足而被迫借用不合適的臨時空間上課（如借用校長室或跟學校餐廳共用），這樣的學習環境對學生的學習權益構成嚴重影響。教育部是否已針對這些情況提出具體解決方案？在校舍整建過程中，如何確保學生的學習不會受到工程進度與教室不足的影響？這類緊急情況是否有應對措施或臨時資源調配機制？

四、偏遠地區的教育資源分配長期落後，特別是在特教生資源教室及族語教學教室的配置上，地方財政與資源不足使得問題更加惡化。中央政府是否有具體政策來協調地方政府與教育部之間的資源分配？是否有針對這些特殊需求學生的資金支持及監督機制，來確保教學空間的配置公平且符合需求？國家發展委員會是否已經評估這些地區的實際需求並做出回應？

案由：本院林倩綺委員關注學齡前聽力篩檢政策執行不足及其對學齡前兒童發展的潛在影響，尤其是在偏遠地區聽力篩檢資源嚴重不足，應從全國範圍內檢視資源分配與執行問題，並提出改進措施。

說明：

一、根據 2024 年 10 月 1 日《聯合報》等媒體報導，目前全台各縣市在學齡前聽力篩檢政策的執行上存在顯著差異，尤其是在台中市、高雄市、金門、連江縣以及彰化縣，聽力篩檢計劃已被迫停辦。根據。這種不一致性對兒童早期語言發展和社交能力造成直接影響，致使許多聽損兒童因未及時篩檢而遲至幼兒園階段才發現聽力問題。教育部是否有意識到這一問題的嚴重性？是否有計劃與地方政府及衛福部協調，統一全國性的學齡前聽力篩檢標準？

二、在實際經費與資源分配上，是否有針對偏遠地區聽力篩檢等特殊需求進行特別考量？根據報導，目前篩檢儀器與人員素質參差不齊，許多聽力異常未能被準確診斷或被誤診，這進一步影響了孩子的語言學習與社交能力。教育部是否已經針對這些不足進行評估並制定相應的改進措施？

三、偏遠地區聽力篩檢資源不足導致當地聽損兒童未能及時接受篩檢，進一步加劇了城鄉間的教育與健康差距。例如，高雄、彰化等地的資源分配不均，篩檢覆蓋率明顯低於台北市，這使得偏遠地區的聽損兒童面臨更大的語言發展風險。教育部是否已經制定具體的資源調配計劃，確保偏遠地區的學齡前兒童能夠獲得與城市地區兒童相等的篩檢和干預機會？

四、長期而言，台灣的學齡前聽力篩檢多屬短期推動，缺乏長期的政策支持與持續監控。國際經驗表明，長期且系統化的聽力篩檢與干預政策對於確保兒童的健康發展至關重要。教育部是否考慮制定一個全國性的長期聽力篩檢與干預政策，以確保每位兒童都能及時獲得必要的篩檢與支持？

案由：本院林倩綺委員，針對「班班有鮮奶」政策的實施進度及其對學童健康、資源分配公平性等方面的影響，提出以下質詢，敬請教育部及農業部回應。

說明：

一、有關「班班有鮮奶」政策的實施進度與效果，目前有許多學校反映，由於冷鏈配送問題和設備不足，導致許多學校，特別是偏遠地區，無法提供新鮮的乳品，而是使用保久乳作為替

代品。這樣的情況是否與政策初衷背道而馳？冷鏈問題是否有具體的解決方案？尤其是偏遠地區學校因冷藏設備不足而長期依賴保久乳，這樣的資源分配是否加劇了城鄉教育資源的不平等？教育部是否有進行全國學校設備的普查，並針對設備不足的學校提出應對方案？

二、政策中的「學童乳品專區」和「飲食教育專區」設置初衷為提升學童及家長的營養知識，但目前尚缺乏具體數據來說明這些數位平台的實際影響力。這些平臺是否已有效幫助學生養成健康的飲食習慣？是否有進行全國性或區域性調查，以評估學童健康狀況的改善？本席要求教育部提供具體的數據來證明這些平台對學童長期健康的影響，並說明其實施效果如何。

三、對於「班班有鮮奶」政策的長期可行性，本席表示關切。該政策目前的經費來自「養牛產業升級轉型計畫」，然而，如果未來該補助結束，政策如何持續？英國的「學校水果和蔬菜計劃」已透過靈活調整經費來確保政策長期執行，台灣是否有相應的長期規劃來保障政策的持續性？

四、這項政策是否有廣泛收集學校、家長及學生的意見，評估其實施效果？政策的設計是否充分考慮到偏遠地區、特殊需求學生的情況？本席要求農業部及教育部調查相關人等之意見，並將調查結果提供本席以及教育文化委員會委員。

委員李彥秀書面質詢：

案由：

本院李彥秀委員，鑑於國內屋齡超過 30 年之老舊校舍多達 8,300 餘棟，校舍陳舊不僅暗藏安全危機，更直接影響學生受教品質。教育部雖已向行政院提報中長期個案計畫爭取預算，擬針對老舊且具潛在危險之校舍，再予評估及辦理整建，惟揆諸其計畫內容，仍有中央經費編列不足、縣市分配不均、耐震補強尚難根本改善校舍等痼疾，爰就此提出質詢，詳如說明。

說明：

一、緣教育部自 98 年起辦理校舍耐震能力改善相關計畫，針對屬教學使用且為 88 年（含）以前興建之全國中小學校舍評估其耐震能力，經查有耐震疑慮需補強或拆建之校舍共 8,788 棟，已悉數由地方政府於 111 年底前完成補強 6,691 棟及拆建 2,097 棟。教育部現雖函報行政院申請「公立國民中小學老舊校舍拆除重建計畫（114-117 年度）」，擬由中央政府投入公共建設經費 173 億元，餘款由各地方政府依補助比率編列縣市配合款約 86 億元及自一般性補助款指定辦理老舊校舍整建經費 91 億元，就老舊且具潛在危險之 319 棟校舍，再予評估及辦理整建。然上開作法恐仍未能根本解決校舍老舊所隱含之學生安全風險。

二、「再怎麼苦，也不能苦了孩子」相較於 98 至 100 年度經行政院核定以特別預算加速辦理，由教育部編列 373 億元，行政院自 106 年 9 月起，藉前瞻未來臺灣發展需求為名，已編列共計 7,696 億元前瞻基礎建設特別預算，卻分毫未支持校舍安全改善，對於作為臺灣未來發展基石之學童安全置若罔聞，顯未重視營造良好學習環境，而有損國家競爭力。再者，教育部雖爭取自 114 年起 4 年間由中央政府投入公共建設經費 173 億元，惟平均每年僅有 40 餘億元，更將拖累老舊校舍整建步伐。

三、甚且，邇來多有檢討財政收支劃分法中中央與地方政府財務水平、垂直分配之聲浪，由

各地方政府依補助比率編列縣市配合款約 86 億元及自一般性補助款指定辦理老舊校舍整建經費 91 億元，不僅將造成地方政府預算排擠，財政狀況非佳之縣市，更可能囿於經費困窘，而無力編列配合款。此外，財政學者多有詬病一般性補助款充滿上下其手空間，以 111 年為例，臺北市獲中央挹注之補助收入敬陪末座，分配方式恐淪為人治、欠缺公平性。

四、最後，教育部 98 至 114 年間預計完成補強 6,755 棟中小學校校舍，補強延壽固能使結構無虞，但無法改變硬體設備與規劃仍是陳舊。且不乏專家認為耐震補強僅能達保全生命，卻難達整體結構安全改良，而屬治標不治本，因此拆建方為斧底抽薪之道。全國既有多達約 2,200 棟屋齡超過 50 年、8,300 餘棟屋齡超過 30 年之老舊校舍，不斷於年過半百、逾半世紀前之建物舊瓶裝新酒，勢必難以粉飾校舍不堪、無力承載新式教學空間之現實。

五、綜上，為改善教學環境，教育部應：

(一)以拆建為主加速改善老舊校舍安全，提升整體校園環境。

(二)增加中央政府經費規模，並提高中央政府補助比例，鼓勵縣市政府改建老舊校舍。

(三)運用公私協力，藉由租稅優惠與納入「上市上櫃公司永續發展實務守則」，獎勵上市櫃公司與企業參與高中職以下老舊校舍整建，進而落實企業社會責任。

主席：關於今天會議，我們作成以下決定：報告及詢答完畢；委員所提書面質詢或相關資料，列入紀錄並刊登公報；對於委員質詢要求提供相關資料或未及答復部分，請相關機關儘速以書面答復。

報告委員會，今天的議程處理完畢，現在休息。謝謝。

休息（14 時 8 分）

立法院第 11 屆第 2 會期教育及文化委員會第 3 次全體委員會議紀錄

時 間 中華民國 113 年 10 月 9 日（星期三）9 時至 12 時 2 分

地 點 本院群賢樓 101 會議室

主 席 萬委員美玲

本日議程 報告事項

國家科學及技術委員會主任委員吳誠文列席報告業務概況，並備質詢。

答詢官員 國家科學及技術委員會主任委員吳誠文

國家科學及技術委員會科技辦公室執行秘書楊佳玲

國家科學及技術委員會自然科學及永續研究發展處處長賴明治

國家科學及技術委員會前瞻及應用科技處處長蔡妙慈

國家科學及技術委員會產學及園區業務處處長許增如

新竹科學園區管理局局長陳宗權

南部科學園區管理局局長鄭秀絨

行政法人國家災害防救科技中心主任陳宏宇

行政法人國家太空中心主任吳宗信

繼續開會

主席：報告委員會，現在繼續開會。今天的議程是邀請國科會主委列席報告業務概況，並備質詢。

現在請國科會吳主委報告，報告時間 8 分鐘。

吳主任委員誠文：主席、各位委員先進，大家好。感謝各位委員對國家科技政策的重視，很榮幸出席大院教育及文化委員會，就國科會業務進行報告。

全球面臨 AI 風潮、氣候變遷及地緣政治等多方衝擊，臺灣可以化危機為轉機，借助半導體優勢進而引領科技浪潮。國科會將以整體半導體國家級戰略角度，透過 AI 等前瞻科技應用，帶動百工百業創新轉型，跨部會合力打造臺灣成為智慧科技島。謹就未來施政重點，說明如後。

壹、擘劃大南方產業生態，AI 助力百業升級

國科會統合各部會，布局國家整體科技政策，為均衡臺灣，並使臺灣成為人工智慧之島，搭配北部「桃竹苗大矽谷方案」，提出「智慧科技大南方產業生態系推動方案」，規劃「擴算力、鏈場域、引人才、展應用」等四大策略。先期將於沙崙科學城專區打造「人工智慧產業專區」，建置國家級超級電腦，提供優質可靠的高效能算力，鏈結南部半導體 S 廊帶，發展智慧健康、智慧交通及智慧生活三大主軸，作為我國 AI 產業發展的後盾。

同時，人工智慧的發展重心將著重三個面向：強化研發 AI 系統的能力、培植製造 AI 系統的產業及推廣應用 AI 工具的文化。此外，也會掌握資料中心、發展更貼近國人的多元服務等，維護全民數位安全，建立符合臺灣價值觀及本土文化的主權 AI。

AI 基本法草案已於今年 7 月預告，並持續整合各界意見，完成法制程序，預計於 10 月底前提報行政院。有了基本法的原則性規範，輔以各部會陸續訂定的作用法，將可以形成一個完整法

規體系，兼顧我國人工智慧產業的創新發展及保障人民權益。

此外，第 12 次全國科學技術會議將於今年底召開，議題涵蓋前瞻科技、創新經濟、均衡社會及淨零永續，透過跨部會共同參與，廣納產官學研各界意見，共同擘劃未來 4 年的國家科技發展藍圖。

貳、深耕基礎研究，拓展國際科研合作

前瞻科技的突破有賴於多項環節的整合，包括廣泛的科學探索、跨領域的高階人才、多元友善的科研環境、普及全民並跨足國際的科研交流互惠。

國科會透過穩定且適度成長的預算支持基礎研究，鼓勵學研各界持續深耕前瞻科研。為激勵優秀人才、優化科研生態，也會滾動精進獎補助機制，逐步養成多元的高階人才，並引導學研界融合人文精神，朝向跨領域合作，將研究成果落實於產業應用並回應社會需求，以科技造福全民。

同時，大力推廣各項科普活動，並發揮創意推陳出新，提升民眾對科學的意識及應用，包括廣受好評的「科普環島列車」在 10 月 21 日到 10 月 26 日會進行，今年擴大增設至 32 個站點；「Kiss Science」活動，今年結合各部會於全臺 124 個場域共同辦理，規模歷年最大，並首度於科技大樓舉辦「Kids Science」，強調科技的溫暖與親民，提升兒童對科學的興趣。

此外，積極進行國際科技布局，強化跨國科技合作。今年 8 月行政院組成半導體投資考察團訪問捷克，國科會與科研創新部就雙邊未來的科研合作及人才培育等議題進行廣泛討論交流。另也前往德國與教育研究部建立雙邊科研合作機制，到美國華盛頓，與美國國家標準暨技術研究院（NIST）、國家科學基金會（NSF）討論 AI 等關鍵科技議題，參與華裔科技社團年會分享臺灣科技願景，到史丹佛大學與著名學者及矽谷科技圈進行廣泛交流，鞏固臺美科技夥伴關係。本會將持續與價值理念相同的國家共享科研發展經驗，擴大交流以培育未來高階系統性人才。

參、打造新創雨林生態系、共創健康臺灣

國科會致力於科研成果轉譯，並重視人文思維及包容精神，鼓勵業界推出人民有感的产品與服務，期望改善或解決社會議題，進而造福人民。

為強化學研成果鏈結產業應用，全面鼓勵創新創業，打造新創雨林生態系。首先，透過跨部會合作推動「智慧雨林產業創生」，提供系統設計及整合服務平臺、算力、場域和業師等資源，聚焦於需求分析及自主 AI 系統設計能力，協助中小企業導入 AI 科技，以開發符合社會需求的產品或服務。

為落實總統「健康臺灣」的願景，國科會一方面提倡發展新技術、新應用及新商業模式的運動科技，支持全民運動強健體魄以增進國民健康。另一方面推動善用 AI、雲端等技術，將問診服務由醫療院所延伸至家家戶戶，搭配在宅醫療、居家醫療等應用普及化，減輕醫護人員的現場負擔，共創醫病雙贏。此外，8 月底落幕的生技產業策略諮議委員會議聚智慧、生醫、健康等領域，也會全力發展自主關鍵系統與健康數據服務，提升臺灣健康產業的國際競爭力。

肆、兼顧區域及生態發展，落實均衡臺灣

科學園區在全臺的核准進駐廠商已達一千一百餘家，營業額約 4 兆元，創造超過 32 萬個就業機會，常年的穩健產值及精進技術，已成為全球高科技聚落發展的典範。透過園區帶動全臺各區域產業發展，依據各地特色，規劃各園區重點產業，並全力推動各新設及擴建計畫如期如質完成。在生態均衡方面，優化園區休憩設施及生態環境，大力推動低碳措施，導入綠色科技，提倡循環經濟，公私協力邁向淨零轉型，提供科技產業精緻多元、節能減碳的優質環境。

以上報告，懇請委員鼎力支持。謝謝！

主席：謝謝吳主委的口頭報告。

現在開始進行詢答，每位出席委員質詢時間為 6 分鐘，必要時延長 2 分鐘，列席委員質詢時間為 4 分鐘；發言登記截止時間為上午 10 時 30 分。委員如有臨時提案，請於上午 10 時 30 分前提出，並於本會委員葉元之質詢結束後隨即進行處理，處理提案時，若提案委員及連署委員均不在場，援例不予處理。

首先請發言登記第 1 位林倩綺委員質詢。

林委員倩綺：（9 時 12 分）主席、各位立院同仁、國科會相關單位的夥伴們，大家早安、大家好！我就先請主委。

主席：有請吳主委。

吳主任委員誠文：林委員好。

林委員倩綺：主委好。我很高興今天聽到國科會提出近期的業務報告，我延續幾個長期有被提醒跟我關心的一些議題。第一個部分，我先提醒一下主委，國科會設立的初衷跟目的就是不以產出的現實利益而專注於學術研究，我相信對於這點我們應該都很有共識。

吳主任委員誠文：是。

林委員倩綺：你也希望在比較少的一些干擾下能夠讓學術研究獨立，這樣對我們整體的科學發展和學術的量能應該是比較正面的。所以我在這邊首先提出一個長期一直有被反映的問題，我不知道會內怎麼樣看待這個問題，所以今天我們就來討論一下，國科會對於學術研究的投入資源在學校部分有一些分配不太均勻的現象，也就是說，公私立學校資源分配的一個重點就是分配不均，第二個是影響了學術研究的平衡發展。

我今天也幫會內做了一下功課，我們就去年的一些數據來探討。螢幕上這個圖表只是去年的數據，國科會當年核定學術研究的件數統計，我們拿公私立大學來講，公立大學件數上有 7,256 件，私立大學則是 2,701 件，光是這個數據裡面的比例就很值得思考，公立大學的受補助案件是私立大學的 2.69 倍。但是以公立大學跟私立大學的數據，公立大學你們補助差不多四十幾所，私立大學則有將近八十所，所以這個比例的部分，我們再加權來看，似乎有很大的失衡。這個區塊是不是請主委來注意一下，看看這個問題要如何解決？這個部分其實已經長久在學界裡面被討論，我不知道會內怎麼看這件事。

以下幾個數據我們很快的來看過，這個是你們在去年全部類型的核定件數，公立大學是 5,925 件，私立大學只有前者的三分之一而已；接下來在政策專案上，公立大學有 179 件，私立大學只有 11 件，這也難怪連帶到的是，教育部竟然現在讓私立大學在退場，你們給的資源也少，然

後又訂定了一個讓大家無所從的教育政策。當然你們不是主要的業務單位，但是這連帶的間接也導致了這樣子的問題，所以你看 179 件跟 11 件，然後公立大學的數量大約是私立大學的二分之一，以這樣子的比例來看，我們都不用細算應該就可以看到失衡的狀況。但比較特殊的是，在大學生的研究計畫方面，公立大學跟私立大學的失衡可能還沒有那麼高，是二千多件比一千多件，所以會內是怎麼樣思考這樣一個補助的決策或者是你們在執行上到底是碰到了什麼問題？這個可能待會要請主委很快地給我回應。另外，吳大猷獎也是同樣的問題，也就是公私立大學的失衡比例，導致大家認為研究補助不公，所以主委，這件事情是不是先做個簡單的回應？

吳主任委員誠文：我非常佩服林委員的這個觀點，的確，在整體臺灣的教育上面，我們的資源投入是公立大學比私立大學還要多，長期造成這個原因是因為我們對私立大學，還有很多科技大學，從職校到專科到技術學院到科技大學這一連串改變的過程，原來是屬於教育型大學的責任，這些教師長遠來講，他們是投入在培育直接進入職場的這些學生。國科會的任務本來是要補助做科研的這種工作計畫，現在的確是會造成比較屬於研究型的大學拿到計畫的可能性會比較高。因為就剛剛委員所提的，我們補助基礎研究的預算一直是逐年在提升，逐年提升……

林委員倩綺：主委，不好意思，這邊我可能就要打斷了，會內補助基礎研究的部分，我其實後面還有一個數據，但是我現在也沒時間先秀給你看，我們相較於……

吳主任委員誠文：逐年提升，但是……

林委員倩綺：而且是會內自己的資料，我們相較於新加坡、美國這些國家，其實相對是少的，這就跟您的夢有關了，對不對？

吳主任委員誠文：對，我們的確逐步在提升，希望能夠培養更多將來可以對社會產生重大貢獻的研究。

林委員倩綺：好的，所以剛才一個議題，第一個是公私立大學的失衡……

吳主任委員誠文：我知道。

林委員倩綺：而且會內應該要與時俱進，你們說的這個研究型、教學型，還有各型，這二十年來整個大學的教育產生了很大的變化，會裡的速度可能要很快的趕上，我提一個建議啦……

吳主任委員誠文：我同意，所以為了補足那一點，我們現在除了在一些研究型的專案之外，我們對於能夠推動社會貢獻的一些專案也增加了，我在下年度的預算……

林委員倩綺：不要忘記不計利益的研究的投入……

吳主任委員誠文：我知道，就是剛剛提到的，比較屬於私立大學，特別是科技領域的，我們希望他們貼近社會的這種研究明年會增加，謝謝林委員的提醒。

林委員倩綺：好，謝謝，所以我期待會裡面能夠好好探討跟解決公私立大學長期研究不公平這樣的現象，好不好？

吳主任委員誠文：好的，我們會努力。

林委員倩綺：接下來，我還是在談一下，還是很感謝主委在 520 就職之後過來拜會，我反映了原住民研究相關的問題，個別型的問題當場主委就答應了，……

吳主任委員誠文：有，我們已經增加了。

林委員倩綺：非常感謝您接受本席的建議，所以在個別型的研究上，今年已經確定有了……

吳主任委員誠文：已經增加了。

林委員倩綺：對。當然，很多立意良好的政策跟方向，常常在執行上可能就會產生了一些誤差跟偏誤。你們各個階層下去，本來您很「阿莎力」，而且您覺得這個部分是重要的，但是執行上後來又給原住民某一些限制，所以上一回那位處長在這邊跟您說，原住民的個別型限制會成為未來整合型限制的先期研究，其實某種程度又框住了我們的方向。我建議是不是可以很阿莎力的個別就個別，不要再給我們用一些框架限制住。主委，我想您可以去了解一下相關的內容狀況，好不好？我相信當時我的建議您就 promise……

吳主任委員誠文：是、是。

林委員倩綺：在學界我們都認為這件事情很簡單，而且應該是可以做的。

吳主任委員誠文：不必要的限制我們會把它拿掉。

林委員倩綺：是的、是的，讓原住民有自由發展的空間。

吳主任委員誠文：是，謝謝。

林委員倩綺：當然也聯繫到因為現在原住民的研究都在人文社會類，其實中研院有研究過原住民的生命長度，基本上是比一般臺灣社會的平均來得低，所以有沒有可能在原住民的研究裡面，你們可以在各個不同領域去思考？其他領域像是生命科學、自然科學等等，像什麼？我給您看大腦的研究，大腦裡面有一個區塊是海馬迴，海馬迴就有族群的記憶，某種程度或許在其他的領域可以鼓勵這樣子的研究，很確切的，像是這樣子的研究。感謝您剛才在個別型研究給的空間，但是在其他研究上，都希望我們有角色，所以最後我給您具體的原住民研究相關建議：第一個，原住民研究參與的主體性，我們知道常常在研究的角色跟參與度上，原住民某種程度經常被動，還有在整合型計畫的決策機制跟審核流程，也請主委多加注意，最重要的是對原住民有發展的、在科研部分也有角色的研究，我覺得會裡可以思考來增重它的比例，好嗎？

吳主任委員誠文：好，謝謝林委員。

林委員倩綺：以上跟主委探討，謝謝。

主席：謝謝林倩綺委員，主委請回。

主席（林委員倩綺代）：接下來請萬美玲委員。

萬委員美玲：（9 時 22 分）謝謝主席，有請吳主委。

主席：請吳主委。

萬委員美玲：主委早。

吳主任委員誠文：萬委員好。

萬委員美玲：主委，國科會在 4 月 14 號宣布了晶創計畫，第一座海外 IC 設計訓練基地在布拉格，主委很清楚知道，因為本席是中華民國跟捷克國會聯誼會的會長，我也到捷克非常多次，所以我知道原本 9 月份這個訓練基地要正式開始營運，所以在 7 月份我也跟江啟臣副院長以及很多位委員一起到布拉格去實地考察這個海外訓練基地的狀況。後來我們看到其實捷克除了現在我們國科會有這個海外基地之外，外交部也有一個臺捷韌性計畫，這個您一定知道，這也一樣有

編預算，也是在捷克，設立的也是先進晶片設計研究中心，據我了解，這個計畫也是要培育晶片相關的人才。我們一直在質疑疊床架屋的問題，您能不能簡單敘述一下兩者的差別？

吳主任委員誠文：非常感謝萬委員支持這個計畫，外交部所啟動的臺捷韌性計畫，在捷克的 Brno，那邊的 ACDRC，就是剛剛提到的 IC 設計研究中心……

萬委員美玲：您只要告訴我兩者的差別就好。

吳主任委員誠文：這個 IC 設計研究中心是以學研合作為主，就是以學術研究的合作為主，用我們的經費資源，他們跟我們的教授一起做研究。在布拉格那個中心，本來是以人才培育為主，也就是說，協助他們去教育學生能夠做 IC 設計，這是以教學為主的，那……

萬委員美玲：好，謝謝主委。但是我了解到大概在 8 月底的時候，您跟國安會吳釗燮秘書長一行人也有過去布拉格，我相信不管是我們的海外訓練基地，或者是我們的相關計畫，您們都有去看。現在的問題是，本來本席在 7 月份去看的原因是因為 9 月份我們要開始正式營運，所以我們必須去了解，可是現在看起來，9 月份的營運是沒有的，而您又說是 10 月，本席也很擔心 10 月真的有辦法營運嗎？據我們了解，主委也有提到現在因為整個捷克有一個新的政局改變，這個新的政局改變對於我們現在在這邊的計畫，不管是外交部也好或者是國科會也好，對這兩個計畫也有影響。我們看到捷克在 9 月 23 號也舉行了地方選舉以及三分之一的參議員改選，這一次是在野黨不滿公民行動黨在捷克十三州贏得了十個席次，所以看起來他們政局真的是有變化。主委，您有說我們現在要再來重新評估，並且調整政策及溝通，不曉得您是要評估什麼？調整什麼？

吳主任委員誠文：剛剛萬委員有提到捷克也是自由民主國家，它有選舉，我們 8 月底去的時候，它正值要面對選舉的時刻，所以他們的政府高層……因為它是一個執政聯盟、不同政黨，政府的高層有在討論臺灣這兩個計畫是不是有可能在官方的程度能夠同時整合，雖然在兩個地點，但是整合成一個，比較可以讓官方覺得跟我們合作可以更順利，當然我們要搭配他們的要求，但是我們原來答應的工作沒有中斷，現在持續在進行，人才培育……

萬委員美玲：好，主委，我剛剛聽起來講來講去就是要整合，但怎麼整合我們還不知道，看起來……

吳主任委員誠文：但是在布拉格那個沒有中斷，我們還是會進行。

萬委員美玲：我沒有問您有沒有中斷，因為現在預算在編，人在那裡、硬體也在那裡，您現在中斷也說不過去啦！現在重點是整合的問題，就您剛剛的回答，我聽起來就是要整合，但還不知道怎麼整合……

吳主任委員誠文：是，因為要等到他們……

萬委員美玲：我想國科會這個晶創計畫，原來是十年 3,000 億的預算，大概就是像您剛剛所說的，我們希望在海外培育或是吸引一些國際人才，當然最後的目標也是希望能夠來臺為我們服務。培育跟吸引國際人才是相當重要的一環，可是現在因為整個捷克內部的政治問題而有一些延宕了，本席不免擔心我們投入了這麼大量的預算，做了這麼多先前的準備工作，投注這麼多的人力跟心血進去，我們要嚴謹，不要因為誤判情勢或者踩雷，導致後面在整合上面出現大問題，

搞不好屆時會血本無歸，我覺得這是一個非常重要的問題。主委，除了您一直在講的溝通之外，我目前還沒有看到實際有什麼樣可以因應的準備跟規劃。

另外第二個問題，以捷克內部現在的政治狀態，本席想了解針對跟臺灣合作的對象，外交部、國科會到底要用哪一個模式？到底是跟哪一個大學？甚至於我們這些單位要不要合併、要不要整合，目前都不知道，而且我知道他們有不同意見的角力，所以我很擔心布拉格的海外基地會不會因此無疾而終？雖然現在還在運作中，但後來會不會變成無疾而終，會不會由外交部的先進晶片研究中心來取代？

吳主任委員誠文：報告萬委員，您講得非常正確，我的想法跟您一樣。也就是說，如果我們以行政角度去看這樣的合作，因為有選舉，所以常常會有不同的意見存在，但是我會把它拉回來學術研究的合作，學者之間就不會有這樣的問題產生，所以接下來的重點會比較著重在我會增加資源做學術研究的合作，至於……

萬委員美玲：聽您這樣講，您的意思是說我們這個海外訓練基地是會有變化的喔！您的意思是這樣。

吳主任委員誠文：我們希望把人力的訓練拉到臺灣來。

萬委員美玲：就拉回來了，不在那裡培育？

吳主任委員誠文：不在那裡，但是同樣的合作基地還是在，捷克理工大學我們還是會持續……

萬委員美玲：捷克理工大學還在那裡，然後我們的基地也還在那裡？

吳主任委員誠文：對。

萬委員美玲：那我們所有培育計畫拿回來臺灣做？

吳主任委員誠文：人才培育在臺……

萬委員美玲：那我們為什麼要浪費麼多錢在那個地方呀？

吳主任委員誠文：不是，那個地方我們會轉為做學術研究的合作，因為學術研究的合作、培養的人才……

萬委員美玲：主委，我聽您這樣講，看起來應該是我們本來宣布 9 月要正式營運，有可能是 10 月要營運的 IC 設計海外訓練基地現在生變了，對嗎？

吳主任委員誠文：沒有生變啦，就是說那個地方揭牌要等到他們參議院選舉完，包括議長、副議長等等確定以後，因為那個牽涉到官方之間的協議……

萬委員美玲：主委，我要提醒您，因為我們都很關心他們現在的政局以及跟我們的合作，尤其是這個海外訓練基地，其實我們已經都準備好了，只差揭牌了，您要知道前面真的花了超多的心力……

吳主任委員誠文：我知道。

萬委員美玲：超多的計畫在裡面，預算也編了，所以我要提醒主委要非常的審慎，不要到時候我們所有投入的經費就這樣打水漂了。

吳主任委員誠文：謝謝委員，就是因為這個原因，所以我現在很審慎。學術合作是不會因為政治而中斷的，所以我就會注重在這一點。

萬委員美玲：然後怎麼跟外交部在這個地方整合……

吳主任委員誠文：我們會搭配……

萬委員美玲：我希望我們一邊觀察它的政治局勢的時候，我們自己要有計畫。

看起來我們第一個海外基地就有面臨到一些變化，現在我們除了布拉格之外，過去我也聽您說可能還要再設立其他的地方，您今天在報告當中也有提到，我們也有去德國、美國進行科技 AI 的一些交流研究，那我們有沒有可能再設置第二座海外科技基地？可能會在什麼地方？

吳主任委員誠文：目前沒有打算，我們的重點就是在這幾個國家都會加強學術研究的合作，這個是台積電需要的，也是我們國家發展非常重要的基礎。

萬委員美玲：花了錢，花了預算，花了心力，我想後續主委一定要密切地掌握、審慎地評估，好不好？

吳主任委員誠文：謝謝，謝謝委員。

萬委員美玲：謝謝。

主席：謝謝萬委員，主委，謝謝。

主席（萬委員美玲）：接下來有請洪孟楷委員質詢。

洪委員孟楷：（9 時 31 分）主席，謝謝，麻煩請吳主委。

主席：有請吳主委。

吳主任委員誠文：洪委員好。

洪委員孟楷：主委好。主委，今年 5 月的時候，國科會跟環境部有辦「國家氣候變遷科學報告 2024：現象、衝擊與調適」公開說明會，本席非常重視，因為這個是之前所謂韌性臺灣的其中一環，也是國科會下面的重要計畫，其中就有提到未來隨著全球暖化，臺灣的夏天恐怕會高達 7 個月，而且會有兩極化，什麼意思呢？就像是我們上個禮拜遇到的颱風一樣。你們的結論是，強颱的頻率會變高，淹水的事件會增加，尤其過去 50 年來才發生的極端降雨事件，未來可能每 10 年就會發生一次，是不是？

吳主任委員誠文：是，如果我們不努力去減碳的話。

洪委員孟楷：是，你已經看到，而且你講到減碳。我先強調這個重點，本席的選區北海岸這兩天我們看到明明颱風已經過去了，北海岸卻出現強降雨，反而當地的耆老、里長有人說住在那邊 40 年來沒有看過這樣的強降雨，有人說 50 年、60 年沒看過，得到的結論就是確實這一次的強降雨是非常極端的氣候，也跟你們的結論不謀而合。而且你們的結論裡面甚至講到未來如果暖化的話，海平面上升造成海岸的易淹面積增加，雲林、臺南、基隆、新北會是最嚴重的幾個縣市。

我們已經知道這個結論了，但是我們要怎麼樣預防，我想這才是重點，對不對？我們要了解這個狀況、我們要怎麼樣去預防。其中有人就說，在這一次氣象署的氣象報告裡面，其實給我們北海岸地區是沒有很精準的，尤其是上個禮拜五，明明到上午以前都沒有說有那麼大的降雨量，但突然 12 點一過，我們看之後後續的報告，降雨量的數字突然在 12 點的時候暴升、整個拉高，然後就沒有停了，一直連下四、五個小時的降雨。主委，我想請教，面對這樣的狀況，我們能夠怎麼樣去做更好的因應？或是更準確地告訴我們鄉親、告訴臺灣的民眾有可能有這樣

的降雨，讓需要及早撤離的要撤離、及早因應的要因應？主委。

吳主任委員誠文：謝謝洪委員。中央氣象署的預報跟現在災防中心研究的投入其實也有相關，也包含太空中心在現在氣象衛星開始投入營運以後……

洪委員孟楷：甚至我們說 AI、超級電腦怎麼樣協助我們的算力，更準確地推估降雨量、鋒面、颱風的路徑等等，是吧？

吳主任委員誠文：是，我們正在積極做這件事情。這一次新北在東北角強降雨的狀況，其實我們那個時候有計算出來，雖然還是有一點點誤差，但是那個強降雨因為……

洪委員孟楷：有計算出來？

吳主任委員誠文：有計算出來……

洪委員孟楷：國科會有計算出來，但沒有告訴我們新北鄉親？

吳主任委員誠文：我請災防中心主任來回答一下。

陳主任宏宇：洪委員好。我想中央應變中心開設的時候，在前一天，也就是 10 月 3 日，大致上中央應變中心有發布所有的預警資料，第 13 報跟第 14 報所有的報告都有送到送到各個一級開設的地方政府，當然也包括了新北市。當初 10 月 3 日早上 9 點半跟 10 月 3 日下午 3 點所提出來的淹水，都已經涵蓋了這些區域。

洪委員孟楷：但我現在講的是 10 月 4 日的強降雨。

陳主任宏宇：是，所以 10 月 3 日是預報預警第二天 10 月 4 號的事情。

洪委員孟楷：主委，很明顯地，氣象署也好或災害應變中心有講，但是沒有講到那麼精確，就是強降雨的狀況，它是幾個小時內把一整天你們講的降雨量給降下來，所以會發生 11、12 點以前還是風平浪靜，尤其那一天縣市長覺得那天颱風已經過了，大家也都覺得颱風消失了，所以並沒有停班停課，但突然間下午短時間降下一整天的雨量，而造成衝擊性的災情。

吳主任委員誠文：報告委員，其實災害應變中心在當天並沒有撤除，還是延續，所以災防中心的計算一直都在進行當中。

洪委員孟楷：是，我現在講的是你們的計算持續進行，但就是沒有那麼精確，以及強降雨的部分沒有告知。主委，我認為說……

吳主任委員誠文：其實有告知，但是大家可能會比較忽視掉，因為那是很特殊的狀況。

洪委員孟楷：主委，說實在話，我覺得這變成兩個部分，一個是你們告知的狀況不夠精準，或是沒有辦法那麼準確地告知到底是什麼時間點有那麼大的降雨，大家共同面臨這個狀況。第二個部分是對於我們計算的狀況，能夠怎麼樣更精確地去掌握……

吳主任委員誠文：好，謝謝委員。

洪委員孟楷：你剛剛的簡報本席特別聽了，11 分鐘裡面，你講了 18 次的 AI，代表 AI 大家都很重視，我們也很關心，但重點是 AI 怎麼樣實際地運用在我們每一個人的生活裡面，並且真的看到問題、解決問題。

吳主任委員誠文：非常同意，我們會加強在 AI 的投入，希望把未來預測的解析度提升。

洪委員孟楷：主委，在這個部分裡面，氣象署是不是能夠再做更緊密的會議討論，來了解未來可以

怎麼樣協助到地方政府，讓地方政府能夠有更充裕的時間，或是讓民眾有更充裕的時間去了解相關的資訊？

吳主任委員誠文：是，謝謝委員建議，我們會朝這個方向進行。

洪委員孟楷：主委，另外，本席再請教，您也是總統府國家氣候變遷對應委員會委員的其中一員，對不對？最近環境部也好，或是在這個聚焦的會議裡面，已經聚焦到 2032 年臺灣減碳的新目標要提升到 40%，這個您知道？

吳主任委員誠文：知道。

洪委員孟楷：知道嘛。上一次我們一樣在這個委員會，我請教你 2028 年臺灣有多少的發電是用火力發電，你笑笑，不願意正面回應，其實八成的發電量都是火力發電，但現在我們喊出一個新目標，叫做 2032 年要減碳 40%。我先請教您知不知道之前國發會有訂出臺灣的目標，2025 年減碳要減到多少？您清楚嗎？

吳主任委員誠文：抱歉，不清楚。

洪委員孟楷：2025 年要減碳 10%。那您知道之前的目標，2030 年要減碳百分之多少嗎？也不清楚？剛才我開宗明義先請教您氣候變遷科技現象，你講到最重點是減碳，你說極端氣候的成因或背後的原因是因為碳排高……

吳主任委員誠文：是，但這是全球……

洪委員孟楷：減碳的部分，臺灣現在 2025 年減碳 10%，環境部長已經公開承認了明年絕對達不到 10%，會跳票，那 2030 年說要減碳 25% 正負 1，你覺得有可能達到嗎？

吳主任委員誠文：我只能說我們要努力做……

洪委員孟楷：如果沒有達到呢？我當然相信大家都很努力做，你今年光說要跨部會淨零科技多少預算？

吳主任委員誠文：今年有將近 120 億。

洪委員孟楷：120 億、130 億。對啊！你每年跨部會預算一百二、三十億的預算，你跟我們講訂一個目標 2025 年已經跳票了，距離 2030 年還有 5 年的時間，25% 不知道達不達得到，現在又要再畫一個新願景，叫 2032 年 40%。我都不禁懷疑，為什麼會突然講 2032？以前的目標是 2025、2030，每 5 年檢討一次，我覺得很合理，突然講一個 2032，是怎麼樣？為了總統大選？就是幫 2028 年要選連任在鋪排？那 2032 年達得到 40% 嗎？如果現在 2025 年的 10% 達不到，2030 年的 25% 也不知道，那 2032 年的 40%？這不是在菜市場喊價買菜，在那邊喊你加一點、我減一點，而是實際的作為。那 2028 年火力發電占八成以上，這個跟國際趨勢背道而馳，那你認為火力發電都全開了，在能源政策不改變的情況下，我們還有什麼樣可以把現在生活不變情況下的錦囊妙計？而我們又持續增加，又有 AI、高科技、半導體持續增加，發電量需要持續的上升，我們有什麼錦囊妙計可以達到你所說的 25% 或 40%？

吳主任委員誠文：國科會會持續投入淨零節能技術的研發，也會協助政府來推動智慧電網，讓能源的使用更有效率。

洪委員孟楷：所以主委沒有辦法回答說到底有什麼錦囊妙計，因為你講的這些都是現在進行式、正

在做，但還是一樣，我們看到碳排越來越高……

吳主任委員誠文：錦囊妙計在……

洪委員孟楷：我都不知道 10 月底有第 2 次的委員會，主委，你也算是個科學人嘛！

吳主任委員誠文：所以我從科學的角度。

洪委員孟楷：好，你從科學的角度，那你敢不敢講真話？在第 2 次、10 月底，賴清德總統要開所謂的總統府國家氣候變遷對策委員會，你發言一下，跟總統說，如果現在能源政策不改變，如果現在跟國際趨勢背道而馳，如果我們還是一樣照現在的方式的話，抱歉，25%、40%都是假的，達不到！

吳主任委員誠文：我們會承諾投入各種可能的綠能技術研發。

洪委員孟楷：看來您還是不敢面對呢！

吳主任委員誠文：這不是……

洪委員孟楷：好啦，召委已經站起來了，最後 30 秒。主委，總統有講到「新北一二三」，賴清德總統之前說要推動淡海科學城，在本席的選區。卓榮泰院長在 6 月 29 號來到淡水視察淡江大橋工程的時候，也提到要有淡海科學城，並且國土署說現在要把科學園區跟科技園區共同放在淡海新市鎮二期一區的開發，還說已經找了經濟部跟國科會邀地方共同規劃，有沒有這件事？

吳主任委員誠文：科學園區的規劃我們的確有先期的參與。

洪委員孟楷：經濟部跟國科會有沒有邀地方共同討論？有沒有在著手進行？有沒有想要達成賴清德總統跟卓榮泰院長的政見？

吳主任委員誠文：這個主政是內政部。

洪委員孟楷：主政是內政部，因為國土署開發。

吳主任委員誠文：內政部邀我們……

洪委員孟楷：但是現在主要……沒有錯，內政部邀你們嘛。

吳主任委員誠文：對。

洪委員孟楷：但你們是一個很大的推力，是不是？本席想講的是……

吳主任委員誠文：我們在那邊還沒有推力，因為那個地方……

主席：洪孟楷委員，是不是請主委於會後回復，好不好？

洪委員孟楷：好，可以。

吳主任委員誠文：那個地方是傳統產業為主。

洪委員孟楷：那個地方不是傳統產業為主，我必須要糾正您這句話，因為賴清德總統跟卓榮泰院長宣示的都是淡海科學城，並且希望能夠引進相關半導體或是比較高科技的部分。

吳主任委員誠文：總統指示的我們一定會照辦。

洪委員孟楷：是，所以……

主席：我想是不是……

洪委員孟楷：請會後給本席相關資料。

主席：對，主委會後再提供給洪孟楷委員。

洪委員孟楷：因為你今天的業務報告裡面花了很多篇幅在寫，但是沒有提到任何賴清德總統、卓榮泰院長的政見，要落實吧！

主席：謝謝，會後請吳主委再把相關的報告給洪孟楷委員。

吳主任委員誠文：好，謝謝。

洪委員孟楷：我會持續追，因為這不僅是總統的承諾，也是我們地方鄉親的期盼，更是我之前 2020 年就提出來的政見，所以也請國科會一定要重視，謝謝。

主席：好，謝謝洪孟楷委員。

我們有請柯志恩委員質詢。

柯委員志恩：（9 時 44 分）謝謝召委，我們請主委。

主席：有請吳主委。

吳主任委員誠文：柯委員好。

柯委員志恩：主委好。主委你是來自學界，你也待過公務系統，所以你應該非常清楚知道，科學應該跟政治區隔，應該維持非常大的學術中立吧！

吳主任委員誠文：是。

柯委員志恩：國科會應該算是最後的一塊淨土了。我們來看一個研究計畫，這邊有一個研究計畫是 114 年度的智慧創新研究計畫，這是 10.45 億。這下面有一個是先進科技研究、民主與社會，大概編了 5.96 億，這下面還有一個，即第三個，就是本席今天要特別 focus 的科技、民主與社會研究中心計畫，大概是 4,800 萬，沒錯吧？主委，你應該知道這個計畫。我先告訴各位，112 年編了 4,800 萬，113 年編了 4,800 萬，委託政大來執行，但是又有一個諮詢委員會來決策。各位，由政大來執行，但有一個諮詢委員會來決策，我們先看一下諮詢委員是哪些人？主委，如果告訴我這是賴清德國政白皮書的成員，可以；民進黨的智庫，可以，這個每年要花 4,800 萬元民脂民膏諮詢團隊的公約數是什麼？來看一下公約數是什麼？7 個諮詢委員當中有 5 個都是來自綠營的相關單位，這些海外研究員包括島國前進發起人吳釗燮的兒子、陳為廷是政策研究員，這是每年花 4,800 萬元的諮詢委員團隊，你知道這件事嗎？所以別人在以核養綠的時候，國科會在以科養綠嗎？你要不要解釋一下？

吳主任委員誠文：謝謝委員，我實在解釋不出來，我請同仁來解釋一下。

柯委員志恩：你為什麼解釋不出來？主委，我只是告訴你，從剛剛開始，這個是推動的計畫。我剛剛問了一下，像一般學者要來執行國科會計畫，都要透過非常公開審核的標準，這個叫做推動計畫，主委說了算。你要匡多少錢、你要給怎麼樣，推動計畫，你說了算。我認為要培養海外的人力，沒有問題，但是諮詢委員的整個背景，滿滿的臺灣價值，然後我們再看裡面怎麼做，裡面人事費占了二千五百多萬，幾乎是整個計畫的 53%。你給海外學子，沒有問題，但是你不覺得所給予的背景太多雷同嗎？你怎麼告訴我，這是多元的？而且在這樣每一年 4,800 萬的計畫當中，裡面有這麼多的人事費，給很多的海外學子，但是遴選標準是什麼？你當然可以回應我是來自於計畫主持人說了算，我真的要問一下，計畫主持人是用什麼樣的標準來評選這些？而且國科會以前有千里馬計畫、LIFT，都有很多補充海外學子的部分，這些又涵蓋在這樣所謂科

技、民主的計畫，然後前主委也是卸任之後馬上當上顧問，然後這又是他任內所推動計畫，主委說了算。我先請問一下吳主委，你知道有推動計畫嗎？你匡了多少錢？

吳主任委員誠文：我自己沒有做這種。

柯委員志恩：你都不知道這個巧門，是不是？主委匡了一下就可以有這麼多錢下來。

吳主任委員誠文：我接任以後，我的原則是國科會所有的重大計畫一定要按照程序來進行。

柯委員志恩：我們再來看一下，如果這些人雖然有背景，但是很會做，我也沒意見，但是一年 4,800 萬當中，目前為止，上你們的 DSET 網站，政策報告只有 3 篇，其他都是專家評論。花了 4,800 萬要來這些東西，然後我請你們給我這些訊息，你們告訴我目前還在整理當中。112 年四千多、113 年四千多，到現在 114 年還要 4,800 萬，你給我這些，這些中研院做不出來嗎？臺清交做不出來嗎？

主委，我今天為什麼會這麼生氣？同樣來自學界，我們有多少專任教師，兩、三千個人又要做研究，又要做計畫，還要 SSCI，還要 TSSCI，還要 SCI，還要 IE，什麼都要做，結果呢？完全擠不上你們這邊隨便一匡，然後有這麼多有背景的，然後更有趣的是，這個給國立政大，我是政大畢業的，好，沒有問題。你給國立政治大學這四千八百多萬當中，又匡出一部分給大同大學，大同大學的主要負責人就是吳政忠前主委的學生，沒有問題，學業、能力都很好，沒有問題。但是匡出來的 2,800 萬當中，是要做什麼？要做一些相關的案件，卻又轉手給國研院的科政中心來處理，這是怎麼樣？你把這個四千八百多萬的計畫匡出兩千多萬給大同大學，大同大學再回一手，再把一些案件有關的徵件辦法跟徵案的活動辦法，又匡回給你們的科政中心，左手過來，右手轉出去，你難道都不知道國科會的計畫是這樣給的嗎？我代表所有年輕學子，他沾不上這些邊。剛剛林倩綺委員講到公私立補助不均衡，你們是這樣給錢的？你認為你對得起所有國內的年輕學子嗎？

吳主任委員誠文：謝謝柯委員，我會來仔細了解一下這個計畫。

柯委員志恩：光是這個部分就覺得非常荒謬了，好不好？匡出去又匡回來，你們是在做什麼？

吳主任委員誠文：我也不知道在做什麼。我會了解一下，謝謝委員，我一定會改善這個作法，以後不要再發生。

柯委員志恩：好。你如果不知道在做什麼，114 年還要再繼續編 4,800 萬嗎？我再強調本席的原則，資助海外學子沒有問題，但是國科會已經有這麼多計畫給海外學子，你把它夾帶在這 4,800 萬當中，然後所做的每一件事情……我要的資料報告，都告訴我還在整理，所呈現出來就是我剛說的……

吳主任委員誠文：我答應柯委員，這些不合理的事情，我一定要改善。

柯委員志恩：當然是要改善啊！否則我還是一句話，我相信這都不是在你任內發生的，但是我剛剛條列出來的，一定是非常多人看不下去了，當太多年輕學者汲汲研究都沾不上你們關愛眼神的時候，你們卻是大把大把的錢這樣做。這些人可以做這些事，但是你用那麼多都是有同樣背景的人，我覺得國科會經不起大家這樣子對你們的批判啦！主委。

吳主任委員誠文：謝謝柯委員。

柯委員志恩：好，接下來我們來看一下，這個跟你有關，我剩下最後的時間。科技辦公室本來在行政院裡面，現在把它納入你這個部分，但是所謂的創新 2.0，主委，你會不會覺得有點疊床架屋？你本身就已經是行政院科技方面一個非常大的幕僚，這邊又成立一個科技辦公室。

吳主任委員誠文：報告柯委員，我已經把這個架構改掉了。

柯委員志恩：你把它改掉了？

吳主任委員誠文：我們現在符合行政院通過的組織法。

柯委員志恩：你就是不要疊床架屋，我相信你。

吳主任委員誠文：是。

柯委員志恩：問題是我還是要批判一下，現在雖然把它改掉了，但是這個 AI 行動 2.0 的預算執行度這樣看起來，不好意思！你們國科會實在是……你知道你們的執行進度只有 27.73，跟其他部會比起來，真的還是落後的，主委，你要不要督促一下？不要告訴我這是第二期而已，你們會在最後年終的時候趕上！國科會應該帶頭做起，你們跟其他部會比起來，你們的 27 是最低的，這是你們的計畫，好不好？

吳主任委員誠文：好，我們會改善。

柯委員志恩：你今天都告訴我你們會改善。針對我剛剛所講的，民脂民膏 1 年 4,800 多萬應該完全需要接受國會的監督。同樣的，非常多眉眉角角裡面，你們國科會已經有太多太多在做很多不同的補助，這個部分的每一個細節，為什麼會發生這樣的狀況？裡面的人事等等各方面，我都需要非常清楚的交代，如果沒有的話，114 年你覺得還需要再編 4,800 萬嗎？

吳主任委員誠文：我了解以後，我會改善，一定會向柯委員報告。

柯委員志恩：好，而且我還要特別講到推動計畫，我真的還不知道是主委說了算，你現在知道了喔？隨便大手一揮，你就可以匡住一個幾億的預算，你要給誰就給誰，你知道你有這個權力嗎？

吳主任委員誠文：我不會做這種事。

柯委員志恩：但是你知道主委可以有這種權力嗎？你現在才知道？

吳主任委員誠文：不應該！不應該這樣。

柯委員志恩：好，謝謝。

吳主任委員誠文：謝謝委員。

主席：謝謝柯志恩委員。

主委，我想這個是很誇張的事情，而且我第一次聽到你這麼坦蕩蕩就回答「我也不知道」，但是我覺得這非常非常的誇張，希望會後特別針對剛才柯志恩委員所提的這個案子，你要儘速把報告提出來，讓委員會每一個委員都能夠知道。

接下來我們有請陳培瑜委員質詢。

陳委員培瑜：（9 時 53 分）好，謝謝主席。有請主委。

主席：好，我們有請吳主委。

吳主任委員誠文：陳委員好。

陳委員培瑜：主委早安。關於性平零容忍的部分，我們看到國科會今天的業務報告裡面有修正一個

要點，非常感謝國科會做這個事情。我們看到你們在 112 年 11 月 6 號國科會相關研究計畫要點第二十六條新增了違反性平就會終止補助的規定，我覺得這個很好！但是我要跟主委說，你們其實還可以做得更多，行政院昨天有發文，行政院針對行政院文化獎，做出了修正，他們甚至說可以撤銷廢止追回獎項的條件。我們來看文化部，文化部在去年發生非常多性平事件之後，他們做了全面性的法規盤點，甚至要求可以終止、追回、撤銷補助獎項。

好，那我們來看一下，主委，在國科會底下有非常多的獎項，我們條列一下：總統科學獎、行政院傑出科技貢獻獎、傑出研究獎、吳大猷先生紀念獎、未來科技獎，我不是無中生有。主委，我們來看一下，去年有一個記者會談了性平案件，其中指控案件的當事人所指控的那位教授就是得到國科會未來科技獎，這個事件還在調查當中，但是我想要問，國科會可不可以積極地把相關機制建立起來；也就是說，不要只有所謂的終止補助，甚至可以追回獎項！我覺得這個是非常重要的事情，主委，可不可以簡單回復一下？

吳主任委員誠文：好，非常感謝陳委員提醒。有關這些獎項，如果違反性平的事實已經確定的話，是不是要追回這個獎項，我們會審慎研議。

陳委員培瑜：我希望一個月內收到回復報告。

吳主任委員誠文：好，謝謝陳委員。

陳委員培瑜：謝謝主委。我們再來看一下園區的部分，其實三個科學園區都有在談永續這件事情，非常感謝。企業的社會責任，不管是 SDGs、ESG，都有相關的手段跟目標。可是我們來看一下，目前園區所整理的工作事項有這麼多，我就不一一念了。看得出來，園區跟廠商在環境永續上都非常的努力，可是我想要跟主委談另外一個觀點，其實永續不是只有環保、不是只有環境，在社會跟文化資源的投入也可以是一個相關的方法。我跟主委分享，去年證交所已經修正上市上櫃公司永續發展實務守則，跟企業說，經由捐贈、贊助、投資、採購、策略合作的支持模式，可以要求企業把相關資源挹注在文化藝術活動，甚至是文化創意產業，納入維護社會公益的範疇。另外，在 112 年度第 10 屆公司治理評鑑指標裡面，也把公司如果可以投入資源支持臺灣國內的文化發展，把相關的支持方法跟成果揭露，還可以在公司治理評鑑得分，這個是從商業的角度來看。我們是不是可以直接跟國科會許願？給國科會一些時間，跟園區或是相關的廠商討論，可不可以把相關文化的投資做為談永續跟 ESG 很重要的一環？

吳主任委員誠文：我非常同意陳委員的觀點，我想在各個園區管理局，也許可以設立這樣的評鑑機制，把這個項目也加進來，其實科技產業所有廠商也真的是在努力朝這個方向走。

陳委員培瑜：是。因為我時間有限，我就沒有辦法分享，可是臺灣這幾年只要談到任何跟文化產業有關的，都非常喜歡學韓國。我就跟主委報告，韓國在影視音，甚至是書籍出版，也就是靜態跟動態都跟企業有大力的合作，這件事情我覺得臺灣如果要學，那乾脆在企業部分多學一點，好不好？這個部分可不可以請國科會或者是園區在三個月內給出回復？

吳主任委員誠文：好，我們三個月內給委員回復。

陳委員培瑜：而且我們希望那個回復是正向跟積極的，不要說再研議好不好？

吳主任委員誠文：是，一定正向，謝謝陳委員。

陳委員培瑜：好，謝謝主委。我們來看下一個，謝謝。

感謝主委，國科會非常積極推動科普這件事情，不管是 KIDS' SCIENCE 或是 KISS SCIENCE 的起跑活動，甚至相關後續活動我就不再贅述，不過真的感謝國科會。如果以整個 10 月份來看，中研院有 open house，還有諾貝爾獎得獎公布，國科會有創新技術博覽會，如果我的想像是整個 10 月都可以是臺灣的小孩科技月，那該有多好！對不對？

吳主任委員誠文：是。

陳委員培瑜：好，這次的 KISS SCIENCE 做不好的我們要指正，可是做得好的我們要鼓勵，包含了故宮、農業部、高速網路中心、史前館，大家做的圖卡跟相關資訊真的有站在理解小孩的立場，我要再次感謝國科會。可是我覺得很可惜，這麼好的活動，我們來看宣傳的部分，國科會說你們的宣傳是有記者會、啟動典禮、海報跟公文，還有社群媒體，可是我們來看歷史悠久的 open house，他們為了宣傳相關的活動，讓更多人來參與，他們做了非常非常多的事情，可能也沒有花太多錢，所以請主委不要誤會。我想要拜託國科會，KISS SCIENCE 既然做了這麼多好的活動，在宣傳的部分可不可以更用力、更大力讓更多人參與這個事情？

吳主任委員誠文：好，謝謝陳委員提醒，以後我們要注意，多宣傳，讓更多小朋友可以受益。

陳委員培瑜：對，我並不是只要追加預算在宣傳的部分，不然可能又開倒車，對不對？我的意思是要讓更多人知道。

吳主任委員誠文：就是宣傳的方法。

陳委員培瑜：對，謝謝。我們來看下一題，真的是時間有限。關於淹水的部分，剛剛洪孟楷委員已經講了，那就是等於我來跟洪孟楷委員分享，也跟主委分享，到底國科會還可以做些什麼？我們先要感謝國科會災防中心同仁在這一次颱風風災的努力，發出非常多細胞廣播簡訊提醒大家。根據國科會給我們的資料，這一次颱風總共發出了 728 則簡訊，其中最大量的是農業部的土石流警戒，我覺得這非常重要，可是剛剛洪孟楷委員也說了，以北海岸來說，當天氣象署已經發布了 5 則大雷雨的訊息。可是回過來看，大雷雨之於淹水，可能不是臺灣人民所習慣的想像，甚至可能來不及理解，所以我們在想這一次淹水，災防中心的通知樣態並不含淹水，我跟主委報告，我們自己做了解方，請主委評估有沒有可行。其實在水利署的網站上面，我們來看一下左邊這一張，它告訴我們哪裡有淹水，這個是淹水警訊，甚至水利署可以讓一般人去註冊帳號，然後登入你的手機、登入你的地址，如果你所住的地區有淹水的可能，它會發簡訊通知你，這個是水利署已經做好的事情，可是災防中心跟國科會可不可以有機會把這個東西連結起來？

吳主任委員誠文：可以，我們會做。

陳委員培瑜：好，太好了，那我就不用多說。如果國科會主委覺得可以做，甚至是跟地方政府積極的合作，卻要登入手機號碼才能夠被告知，可是明明左半邊整體的淹水警訊已經有了，這會不會很難做？主委。

吳主任委員誠文：不會，其實災防中心在易淹水地區評估可能會淹水的技術都已經發展出來了，所以很謝謝委員……

陳委員培瑜：是、是，但是災防中心細胞簡訊的連結是有可能做到的？

吳主任委員誠文：是，有可能做到。

陳委員培瑜：也許一個月內就可以完成，我們讓後面的……

陳主任宏宇：跟委員報告，其實在 10 月 3 號那一天發布的所有警報，我們都有透過 LINE 的官方帳號，我們 LINE 的官方帳號有 167 萬的訂閱人數，所以……

陳委員培瑜：因為我們目前災防中心細胞簡訊沒有含到淹水的部分。

陳主任宏宇：細胞的部分就由水利署，因為它是主責單位，所以水利署會發出去，我們並不是主責單位……

陳委員培瑜：可是它可不可以連結到災防中心共同發放的訊息裡面？

陳主任宏宇：可以、可以，沒有問題。

陳委員培瑜：可以嘛！對不對？

陳主任宏宇：是、是。

陳委員培瑜：我當然知道水利署有在做，所以我說我們自己有做了功課。

吳主任委員誠文：我們會把它連結起來。

陳委員培瑜：好不好？不要讓民眾一邊在防災，一邊還要自己上網查我這裡是不是淹水的地方，這樣好不好？

吳主任委員誠文：是，謝謝委員建議。

陳委員培瑜：我們把整個系統合起來就好了嘛！都已經是既有的系統，所以我簡單整理一下我們今天要求的部分，包含性平的事件，我們希望追回獎項這個事情要開始討論，還有把文化投資作為 ESG 的可能性，還有科普的宣傳請更加用力，最後，災防細胞廣播簡訊把淹水的部分放下去，做一個系統的整合。

吳主任委員誠文：非常感謝委員。

陳委員培瑜：好，我們的時間，後續相關一個月、三個月的部分，我們辦公室會追蹤，也拜託國科會。

吳主任委員誠文：好，謝謝。

陳委員培瑜：謝謝主委、謝謝主席，謝謝。

主席：好，謝謝培瑜委員。

接下來，我們有請張雅琳委員質詢。

張委員雅琳：（10 時 2 分）謝謝主席。我們有請吳主委。

主席：有請吳主委。

吳主任委員誠文：張委員好。

張委員雅琳：主委好，剛剛主委的報告裡面也是一直不停的提及 AI，昨天剛好諾貝爾獎都頒給了兩位物理學家，他們都是以人工智慧這件事情來得到這個獎項，所以我想 AI 絕對是全世界的關鍵字，所以今天所有的題目都會跟 AI 非常有關係。

首先，我先請主委看一下這兩段文字，我問了 AI，聯合國 2758 號決議對臺灣參與世界組織的

解釋為何？我問了兩個機器人，你可以幫我看一下，你覺得哪一個是 ChatGPT，哪一個是臺德？看得出來嗎？你覺得哪一個是臺灣開發的臺德？哪一個是 ChatGPT 呢？我再給 15 秒看一下，好不好？

吳主任委員誠文：報告委員，我看不出來。

張委員雅琳：好像後面的幕僚說右邊的是臺德，是嗎？

吳主任委員誠文：他們覺得是右邊。

張委員雅琳：右邊是臺德，好，答案正確。我想這邊有一個很大的問題，現在全世界很多國家都已經簽署了聯合國 2758 號決議不涉及臺灣參與世界組織，可是臺德的說明似乎跟世界是完全不一樣的，我就很想知道我們是怎麼樣餵這個資料？多久更新一次？可不可以說明一下？誰可以說明一下？

吳主任委員誠文：這種大型語言模型來做這種回復問題的準確度，其實現在都還沒有辦法保證……

張委員雅琳：但是我想左邊是比較符合現在世界在講的，不管是 IPAC 決議或是荷蘭、美國，跟現在大家講的是比較符合的。

吳主任委員誠文：可能是就現有的文獻能夠搜尋到的……

張委員雅琳：所以我就很好奇，因為相關文獻去年都已經開始在講，臺德今年才開始，為什麼我們會餵出像這樣子的資料？所以我想要知道我們到底怎麼餵資料？多久更新一次？

吳主任委員誠文：張委員提的這個問題非常重要，我們的訓練資料如果不能夠與時俱進，不能夠把新的資料一直不斷地餵進來，就好像人在學習，一直要學習新的知識一樣，可能很快就會落伍。

張委員雅琳：對，沒錯。我想我們這部分是要檢討，對吧？

吳主任委員誠文：好，這個我們要檢討，我們會改進。

張委員雅琳：好，因為這是臺灣自己開發的，結果在這一題上面都回答得這麼不精確，這是一個很大的問題。

吳主任委員誠文：是，謝謝委員。

張委員雅琳：但是我也同時問它另外一個問題，臺灣的文化脈絡是傳承自中國嗎？因為我時間有限，我就直接講答案好了，左邊是講臺灣的脈絡部分傳承至中國，但並非單一來源，這個是 ChatGPT 講的。在右手邊講得非常完整，就是我們受了哪些國家或者是哪些文化所影響，它講得非常完整，這是臺德的，所以就這個題目，我其實要講臺德有它優秀的地方，也有它不足的地方。

吳主任委員誠文：是，因為我們用我們自己的資料來訓練……

張委員雅琳：對，我懂。

吳主任委員誠文：我們國內對這個資料比較完整。

張委員雅琳：我覺得臺德有它優秀的地方，而這個資料來源更新速度非常重要，所以我也希望臺德的負責人是之後來我辦公室說明，可不可以？

吳主任委員誠文：好，是。

張委員雅琳：因為我也有看到一個重建臺灣藝術史的資料，是今年的計畫，就像我之前不停在講臺灣其實在言論自由上面，絕對是相對於華文世界裡面非常有競爭力的，因為我們可以保存更多不同文化、更正確、不偏頗的事實跟研究，所以這是我們絕對要發展的。我也認為訓練臺德有更多臺灣史、臺灣本土的知識是非常重要的，我就想問，導入這個計畫之後，我們要如何發揮臺德的影響層面？我們的擴大計畫是什麼？

吳主任委員誠文：好，我們人文處其實已經有對臺灣史、包含藝術史，還有跟文化部的合作，有計畫在進行，我會請他們來評估，儘早把臺德帶進來，包含訓練資料的取得以及使用臺德來協助這方面的研究，謝謝委員的提醒。

張委員雅琳：我想知道它的應用層面，因為我們只有訓練卻沒有辦法應用就是一個問題，所以我要知道，你們現在要把它做訓練一定有相關的應用規劃，是不是可以簡單說明一下呢？現在可以簡單說明一下嗎？

吳主任委員誠文：好，我請我們科技辦來回答。

楊執行秘書佳玲：我想這部分在政府裡面的應用會是我們第一個全力來推廣的，藝術史的部分，是嗎？

張委員雅琳：對。

楊執行秘書佳玲：這個資料我們會來跟各部會接洽，也希望各部會來支持我們去要資料，可以讓臺德來訓練，當我們這個文化……

張委員雅琳：我是講應用的部分，因為你現在只有訓練，你餵它總是有後面的應用，現在如果不清楚的話，沒關係，因為我時間真的很有限，所以我們就一樣約個時間，好不好？約個時間來詳細針對這部分來說明。

吳主任委員誠文：張委員，我們會儘量協助學者使用臺德，在應用的部分，包含能夠更快速地去蒐集資料，因為對學者來講，資料蒐集非常重要，然後協助他們分析。

張委員雅琳：好，我懂、我知道。因為臺灣必須擁有完全自主的大型語言模型這件事情是非常、非常重要的，所以我對這件事情真的非常看重，希望如剛剛說的儘快跟我來聯繫，好不好？你們來說明。

吳主任委員誠文：好。

張委員雅琳：下一題，大家可以看一下，左邊是 ChatGPT，我問它同樣一個問題，臺灣是主權獨立的國家嗎？你看它回答的速度非常的快速，臺德我就不播放了啦！因為等它寫完兩遍之後，臺德一遍都還沒有寫完，在速度上面落差非常大，我想……

吳主任委員誠文：因為我們現在算力還沒有提升。

張委員雅琳：對，我知道。我知道是因為算力的問題，目前我們有一個目標，要在 2028 年排到全球前十名，所以我們有晶創計畫跟智慧科技大南方產業生態系都要增加到 480 Petaflops。

吳主任委員誠文：是。

張委員雅琳：那我想問一下，我們有掌握其他國家未來對於算力的建置規劃嗎？不然我們怎麼可以喊出前十？

吳主任委員誠文：我們當然也會評估各國現在的進展，但是依照我們的估計，未來如果順利，預算能夠通過，我們會逐步建置我們的算力。

張委員雅琳：其實全世界，不管是在很多國家的私人系統，包含微軟、Google、Amazon、Meta、輝達等等，其實都有一起來投入算力的建置……

吳主任委員誠文：是，是。

張委員雅琳：所以我就想請教主委，我們是不是可以建立一個算力國家隊呢？我們有沒有公私協力的規劃跟計畫？

吳主任委員誠文：有，但這還不能公布，就是我們有跟產業界聯繫，除了現在已經公開的部分，即公部門的建設未來 4 年會達到 480 Petaflops 外……

張委員雅琳：對，我知道。

吳主任委員誠文：希望能夠引進產業界的實力，我們有好幾個廠商都有能力來建置。

張委員雅琳：所以現在已經在洽談中了，對不對？

吳主任委員誠文：我們在洽談中。

張委員雅琳：預計什麼時候會組成國家隊呢？是明年嗎？

吳主任委員誠文：明年只要預算能夠順利，因為政府的投入是很重要的因素，能夠吸引廠商也投入，這是我們要先有的作法。

張委員雅琳：好，關於算力的建置跟提升計畫，是不是有一些相關期程報告可以提供給我們辦公室？好不好？

吳主任委員誠文：好。

張委員雅琳：好，一個月，謝謝。

吳主任委員誠文：好，謝謝委員。

張委員雅琳：謝謝召委。

主席：謝謝張雅琳委員。

接下來有請陳秀寶委員質詢。

陳委員秀寶：（10 時 11 分）謝謝主席，請國科會吳主委。

主席：有請吳主委。

吳主任委員誠文：陳委員好。

陳委員秀寶：主委早安！主委，本席長期都在關心科普教育的推動，從上一屆、第 10 屆開始，就一直敦促國科會要擴大辦理科普列車，也很感謝國科會從善如流，一直持續在辦理。但我發現科普列車辦理這麼多年，實際上提供給學生體驗的時間，只有在學生上車到下個車站下車的這段時間，因為它是一站一站這樣走，學生上來，體驗完之後就下車，換下一批學生上來，所以體驗時間很短暫，大概只有 30 到 40 分鐘，在這樣短暫的時間裡，其實對科普教育的持續深化，效果應該是蠻有限的。在此，我想請教主委，學生體驗完科普列車之後，國科會有沒有預計如何持續深化這些科普教育？

吳主任委員誠文：我們其實有給參與科普教育的學者計畫，那個計畫除了科普列車引起這些年輕人

、中小學學生的興趣之外，也希望將來他們跟這個大學教授所帶領的科普團隊可以鏈結起來。因為教授是遍布在全國，如果可以跟地方連結，他們就可以持續在各大學、在地方的場域，不斷的有所接觸，另外，教育部其實也持續在深耕科學教育的部分。

陳委員秀寶：主委的意思是科普列車是一個起點，後面的部分，你們會讓教師、教授接手？

吳主任委員誠文：對。

陳委員秀寶：這邊我要向國科會建議，是不是可以參考故宮的「創客魔幻列車」方式？它是結合跨領域的學科來連結故宮文物，而且深入校園推廣，到學校直接跟學生有一個比較深度的互動。我希望國科會可以跟教育部合作，製作可以繼續使用的科普教案、教材跟教具供學校使用，也就是在學生體驗完科普列車的活動之後，剩下的這些教材、教具可以持續提供給學校使用，而不是說明年度換一個新的主題，這些教材、教具就都沒用了，這樣其實也是非常浪費。

吳主任委員誠文：好，謝謝陳委員，這個建議很好，我們來研議一下，因為很多教材都是教授發展出來的，看看要怎麼樣由他們來推廣這些教材，我們可以來協助。

陳委員秀寶：既然主委已經承諾會思考如何讓這些教材、教具可以善加利用……

吳主任委員誠文：還能夠普及到這些小朋友……

陳委員秀寶：我們提供給學校，或者提供給這些孩子體驗的園區，就可以不會這麼浪費，用一次就沒用了，這部分，我要謝謝主委願意用心。臺灣發展半導體、AI 科技，都需要培養人才，所以深化科普教育是國科會非常重要且嚴肅的課題，謝謝主委願意一起來，我們一起來加油。

接下來，我要請教國科會從 2019 年開始辦理的第三期國家太空科技發展長程計畫。這個計畫本來要到 2028 年，就是從 2019 到 2028 年，目前有意將計畫延長到 2031 年，並在計畫裡新增 B5G 計畫、同步軌道衛星計畫，以及太空發展相關計畫，預計要增加 400 億元，國科會表示這整個計畫納入之後要修正，卻將近一年都沒有進展，請問主委，目前這整個計畫修正的研議進度如何？你們什麼時候才會把計畫送到行政院核定？

吳主任委員誠文：報告陳委員，計畫修正的方向已經大略確定，我們在下個禮拜會有一個衛星通訊的 SRV，就是全國產、學、研各界共同來討論未來衛星通訊整個國家策略的發展，現在目標大概都已經完善了，下禮拜會議結束以後，有關太空計畫的修正，在下次的董事會也會定案，原來的遙測衛星跟氣象衛星，將邁向真正通訊衛星的時代，這是一個非常艱鉅的任務，因為要帶進很多新的技術，以及要跟半導體結合，所以它的期程會拉長，我們的規劃是到 2031 年，這個修正案在董事會通過以後，年底之前就會確定。

陳委員秀寶：年底之前會送？

吳主任委員誠文：是。

陳委員秀寶：雖然目前總預算還被在野黨擋在程序委員會，但本席希望國科會可以積極地修正你們的計畫，相關期程也要符合你們本來的規劃……

吳主任委員誠文：是，謝謝委員。

陳委員秀寶：因為是一個要增加高達 400 億的計畫，整個預算規模可能會超過 650 億，所以這個計畫不能再拖。

吳主任委員誠文：是，謝謝。

陳委員秀寶：另外，剛才主委提到低軌通訊衛星非常的重要，雖然它比較困難，但它真的非常重要，你們在第三期裡增加了 B5G 低軌衛星計畫，原本預計 2026 年要發射，但因為疫情等種種因素，太空中心估計要到 2027 年才能發射，我想請教主委，目前這個 B5G 低軌衛星計畫進度如何？2027 年能不能如期發射？

吳主任委員誠文：的確是因為疫情因素，那幾年全世界發射場等都中斷了，所以有延後，目前我們規劃 2027 年可以發射第一顆。

陳委員秀寶：是可以如期的，主委有這個信心？

吳主任委員誠文：怎麼樣？

陳委員秀寶：我說主委有這個信心，在 2027 年可以如期發射？

吳主任委員誠文：現在有信心。

陳委員秀寶：那要加油！B5G 低軌衛星是通訊衛星，國科會也在研議是不是要爭取納入國家公共基礎建設，主委，這部分研議的如何？預計什麼時候可以完成評估？

吳主任委員誠文：星系的部分，國家公共基礎建設是要很多顆衛星，那個可能還需要一段時間，不會在近期內。

陳委員秀寶：所以你們目前的評估是認為現在還沒有辦法直接把它納入？

吳主任委員誠文：在短短幾年內，因為這個技術非常困難，我們還要尋求國際合作，目前已經在洽談當中。

陳委員秀寶：在洽談中？

吳主任委員誠文：是，是。

陳委員秀寶：本席也要提醒國科會，B5G 低軌衛星計畫是臺灣第一個通訊衛星發射計畫，將會奠定我國低軌通訊衛星的基礎，希望可以帶動整個產業鏈的發展。

吳主任委員誠文：是。

陳委員秀寶：但是通訊衛星承載有關的通訊資料，國科會應該也要嚴加辦理相關資通安全計畫。主委，你覺得呢？

吳主任委員誠文：沒有錯，我們下禮拜的會議也把衛星通訊的資安項目納進來，那是非常重要的項目，謝謝委員提醒。

陳委員秀寶：接下來我要請教主委，國科會也在積極推動所謂主權 AI 政策，其實之前輝達執行長或 AMD 執行長相繼來臺，傳出輝達跟 AMD 有意在臺設立研發中心，主委也很積極赴美拜訪相關產業龍頭，請問主委，現在有沒有好消息？

吳主任委員誠文：有好消息，他們會按照計畫進行。

陳委員秀寶：所以現在還不能公布任何的進度？

吳主任委員誠文：因為現在正在簽約階段，就是跟經濟部……

陳委員秀寶：我為什麼提到我們所要發展的主權 AI 這個部分？因為輝達執行長也一直提倡主權 AI，希望臺灣要自行建立自己的資料庫，我們自己的算力及雲端服務系統都要提升。臺灣目前的

狀況就是通訊軟體都是使用國外，像大家現在使用非常普遍、非常方便的 LINE，連我們的資料中心都一樣是國外，這其實對國家的安全有一定的疑慮。所以希望主權 AI 的這個部分，國科會要有長期的規劃，而且要有一個制定的目標，現在是不是可以透露你們目前對這個有什麼規劃？

吳主任委員誠文：主權 AI 嗎？有，我們在 114 年已經啟動一些跨部會的合作，包含要建立我們自主的運算資料中心以及超級電腦，然後發展自主的 AI 系統，能夠支持高科技產業之外其他產業的發展。自主的 AI 系統要用我們自主的資料、國內的資料，資料要留在國內，系統我們自己設計，要培養我們自己的雲端服務的廠商，不需要仰賴國際的廠商。

陳委員秀寶：所以國科會已經有著手在規劃這個部分？

吳主任委員誠文：有著手在規劃。

陳委員秀寶：好，最後本席要提醒國科會，我們建立主權 AI 的前提是需要有一部完善的法規，包括 AI 使用的界限、AI 隱私權等等的規範，所以 AI 基本法應該要儘速的提出，我們要完備 AI 資通安全，AI 基本法就要趕快提出。主委，這個會期你們能送到立法院嗎？

吳主任委員誠文：報告委員，我們 AI 基本法預告結束後，蒐集所有的意見，修訂以後，國科會的法規會已經通過，所有法制程序完成，我們也在行政院透過 3 個政委主持的會議，各部會溝通協調，把相關的法系、架構都定義出來了，所以我們預計在 10 月底之前會報行政院。

陳委員秀寶：好，謝謝主委。

主席：好，謝謝陳秀寶委員，主委請回。

我們接下來有請林宜瑾委員質詢。

林委員宜瑾：（10 時 22 分）謝謝主席，有請吳主委。

主席：有請吳主委。

吳主任委員誠文：林委員好。

林委員宜瑾：主委好。我想 AI 已經成為這個世代不可忽略的關鍵詞，卓榮泰院長也有說過，臺灣應該進入主權 AI 的時代，讓臺灣的人民可以感受到生活在智慧科技島。在主權 AI 這個詞彙的理解上，本席認為 AI 在工具上要具有防禦力，所以要有主權意識。主委認為主權 AI 要有什麼樣的條件，可不可以簡單回答？

吳主任委員誠文：第一，訓練資料要用我們國內自主的資料，不要摻到對我們不利的這些資料；第二，我們的資料要留在國內，訓練的資料跟應用的資料都要留在國內，所以要建我們自己的資料中心、我們的超級電腦；第三、我們要發展自己的應用系統，協助百工百業可以用自己的系統，而不要仰賴國外的服務商來提供應用服務，這三點都要。

林委員宜瑾：好，我想 AI 的應用不可或缺的應該就是管制的問題，我看了幾個部會下半年度的預算書，搜尋關鍵字後發現，投入 AI 應用的有幾個部會，如圖所示至少有 12 個以上，在這麼多部會都會投入人工智慧應用的計畫下，所以儘速有一部完整的 AI 基本法來框架規範 AI 的使用，我想接下來的立法相當的關鍵。我們看到國科會其實已經結束人工智慧基本法的預告，也蒐集了不少意見，可是其中有不少的民間團體都認為這部草案應該要有更多個資上的人權保障，

可以有請求防止權利侵害的條文。但是就我的理解，這部基本法不是作用法……

吳主任委員誠文：不是。

林委員宜瑾：所以它並沒有辦法實質對人民產生作用或讓人民具體可以有請求權，關於這點，主委是不是要藉這個機會來說明一下，對於民間團體這個疑慮要如何解決？

吳主任委員誠文：謝謝委員，的確，基本法會兼顧人權的保障，這個是確定的，那當然在這個基本法裡面，我們不會寫到細項，也不會寫到罰則，我們的做法就是讓這個基本法趕快能夠在立法院通過以後，讓各部會可以依據它來制定更明確的作用法，作用法一定會保護到剛剛委員提醒的所有人權的部分，都會保護到。

林委員宜瑾：好。

吳主任委員誠文：這個作用法牽涉到所有這些部會都有，我們上上禮拜在 3 個政委主持的跨部會協調會議之下，所有的部會都已經認領作用法要修訂的工作，架構都出來了，我們也會在行政院報告，順利的話，希望能夠在這個會期儘快送到立法院。

林委員宜瑾：OK，好，最好。我想再繼續 AI 基本法的討論，這部基本法只有規範我國境內的 AI 使用者嗎？我們知道科技的使用是無國界的，所以舉凡外國的 AI 如果涉及臺灣人民權利義務者，有辦法適用這部基本法的規範嗎？會不會阻礙產業的發展？主委。

吳主任委員誠文：因為這個法律要保護我們的國民，也要促進國內產業的發展，所以這個基本法法律適用範圍，當然國內一定適用；但是國際的廠商到臺灣來執行業務的時候，我們當然也要規範，所以將來各部會都會有相關的作用法，會來進行這部分的規範。

林委員宜瑾：如果外國的 AI 使用不符合這部草案的原則，比如跟國科會草案的第三條任何一點有牴觸的話，或許涉及侵權，或許涉及其他法律責任的時候，請教主委，這部基本法的效力界限到底應該在哪裡、到哪邊？你懂我的意思嗎？

吳主任委員誠文：這部分如果他的業務有牽涉到我們國內國民的話，應該都會同樣要受到約束的。

林委員宜瑾：都有法律責任？

吳主任委員誠文：應該都是要。

林委員宜瑾：OK，好。AI 固然具很大的便利，我想這也是一個雙面刃，所以我請國科會務必要儘速跟各個相關的部會，就如同您剛剛說要討論這些子法、作用法的訂定，讓各層面的 AI 使用進入風險的升級，然後分級，還有納入管制，我想這才是最需要的。是不是可以請國科會儘速將您目前預計怎麼樣協調，就剛剛你說的各部會認養、認領 AI 作用法這些相關的法令，做一些書面報告給我，好嗎？

吳主任委員誠文：好，謝謝林委員，我們採用的不會是歐盟的分級，我們用分類，因為分類在不同的應用上，它可以有彈性的在不侵犯人權的狀態之下，鼓勵產業創新發展，但是在必要時候，分類也包含分級，必要的時候有些應用非常的重要，對人權有相當關聯度就會分級，我們在作用法裡面就會把這個區分出來。

林委員宜瑾：好，我現在想利用一點時間跟您討論運動科學的應用，看到國科會的預算說明，我們知道國科會在運科研究不只是針對運動員的需求去研發，更要推動科研成果產業化。

吳主任委員誠文：非常同意。

林委員宜瑾：對，上個會期本席在擔任召委有安排去考察高雄的國訓中心，我們看到了許多科學化的運動訓練、運動的防護跟體育選手的後勤支援，其中像這個圖，射箭選手林子翔就有出來展示射箭運動科研成果，藉由這些精密的運動科學儀器分析，來提升運動表現。雖然運動科學上可能在競技的層面比較多，以技巧來相互切磋、智慧監測運動選手身體變化來綜合分析，給出一些建議，提升選手的實力，可是我想關注的是它如何能產業化、平民化？也就是不一定是競技至上，也有可能是提倡正確的運動方式，為什麼要這樣子說？就是預防運動傷害嘛！所以我想請教主委，這邊所提的運動科研成果產業化，具體來說會是什麼樣的內容跟規劃，我們要如何讓全民享受運動科研的果實？

吳主任委員誠文：報告委員，我在擔任國家運科中心董事長的時候，就訂定了這個策略，不是只有協助競技型的選手，早期就是叫運動科學研究，但是我們現在要把科技帶進來，因為臺灣是一個科技強國。

林委員宜瑾：對。

吳主任委員誠文：科技帶進來以後，我們的科技廠商就會做很多的產品，產品因為要市場，所以不會只有協助頂尖選手也會協助進到全民運動的領域，這樣子就可以讓全民運動的風氣提升，整體的水準也可以提升，這是我們的策略。

林委員宜瑾：好。所以全民享受科研的果實，你們會慢慢循序漸進來鋪排？

吳主任委員誠文：是，我們會協助科技產業。

林委員宜瑾：因為現在看得到就類似像這些競技選手的訓練，怎麼引進民間，怎麼讓它平民化、產業化，你們會有一套系統的作法？

吳主任委員誠文：有，國科會在學術研究上面，也會把科技領域的教授跟運動領域的教授結合在一起，讓他們彼此互相可以把需求端跟供應端連結在一起，然後把廠商也帶進來，因為我們產學處也有計畫來支持這個研究，就可以擴散到……

林委員宜瑾：這個是很大的產值。

吳主任委員誠文：是，謝謝委員的提醒。

林委員宜瑾：好，謝謝主委、謝謝主席。

吳主任委員誠文：謝謝。

主席：謝謝林宜瑾委員。

接下來我們有請郭昱晴委員質詢。

郭委員昱晴：（10時31分）謝謝主席，主席早安，有請主委。

主席：我們有請吳主委。

吳主任委員誠文：郭委員好。

郭委員昱晴：主委早安。這次山陀兒颱風才剛剛過，記得我在上個會期的時候，有特別到了防災中心去考察，還記得在今年的年中，黃仁勳在他的演講上面有特別提到 Earth-2 氣候數位孿生雲端平臺，對於將來的防災或者是跟臺灣的中央氣象署合作的部分，其實是有一些進程跟發展的。

我們也知道，從 2018 年到 2021 年，中央氣象署有把這樣的數據提供給 Earth-2，之前我曾經問過國科會，目前我們運用的範圍有多大，再來這部分運用的進程又有多少，將來是不是可以運用在更廣泛的產業界？這個部分我請主委回應。

吳主任委員誠文：我們已經開始在用了。

郭委員昱晴：是，目前成效如何成效？

吳主任委員誠文：成效我請陳主任來報告一下。

郭委員昱晴：好。

陳主任宏宇：委員你好。Earth-2 裡頭有一個軟體叫 CorrDiff，現在它提供給我們免費使用，所以我們這一次所有預警的東西都有依照它的東西來做，說實在非常的快速、也非常的精準，所以對防災的預警資料非常有用，謝謝。

郭委員昱晴：這次在山陀兒颱風當中，扮演了什麼樣的重要角色？

陳主任宏宇：尤其是 10 月 3 號，這些全國的預警大概有 9 個縣市、71 個鄉鎮，我們全部提出來，也就是利用這一套的算力把它做出來，所以有很多的淹水地方包括北部地區，我們在 10 月 3 號早上 9 點半、10 月 3 號下午 3 點鐘，持續的發布全國所有淹水地區的警戒。

郭委員昱晴：我想這個部分不是只有運用在氣候，將來其實可以運用在很多的，比方像文物的修復或者是其他產業，都可以用到相關的技術。

陳主任宏宇：而且我們也跟氣象署一起合作，這些資料我們都有彼此分享，所以相當的不錯，謝謝。

郭委員昱晴：好，我們期待它更有發揮，將來運用在更多的產業上面。

陳主任宏宇：是。

郭委員昱晴：好，接下來我想要針對國科會，其實我們每年投入了很多人力在科研人才的部分，我們可以看到，不管是在培育或者延攬或者獎助這些科技人才的預算，都是相當可觀的。從 2013 年到 2023 年，近 10 年有 37 家的大專院校跟研究的機構，總共有 178 位博士級的研究人員，他們已經連續接受了延攬補助 10 到 22 次，其中 178 人當中的 123 人是從 2013 年補助到現在。我們知道其實這個計畫通常講的是比較短程的，這些研究員拿了補助、做了計畫，但是後來這 123 人並沒有投入相關產業，也沒有在學界任職，也沒有在研究機構轉正，國科會會不會就一直這樣子短期的補助下去？他們卻沒有真正的進入到產業界，這對我們來講，是不是在人才的培育方面，應該要有更嚴密的配套措施？

吳主任委員誠文：是，謝謝郭委員的提醒，這個現象有些原因是部分領域培養的博士生過剩，找不到適當的工作，所以他就留在學校當作博士後研究人員；而還有一些是有問題，就是學校沒有積極來協助這些博士後研究人員發展他們的生涯。在上個會期委員提醒以後，我們現在也做了一些辦法的修訂，希望將來申請國科會補助的所有用人單位，也要協助這些博士後研究人員能夠適度發展他的生涯，不要只是當作一般的行政工作人員或者只是像學生來協助研究工作這樣子而已，希望能夠輔導他們、協助他們，找到適當、正式的職涯發展。

郭委員昱晴：不是將來，我覺得這個部分是從現在就已經要開始！

吳主任委員誠文：現在我們已經改了，辦法已經修改了。

郭委員昱晴：是。

吳主任委員誠文：所以從下年度的申請案，我們一定會按照新的規範來執行。

郭委員昱晴：對，因為他們做了這麼多的研究，有的甚至已經是補助了 10 次以上，最多還有到 22 次的……

吳主任委員誠文：是。

郭委員昱晴：也就是他一直在接受補助，一直在做短期的計畫，但沒有投入產業，其實是浪費人才啊！

吳主任委員誠文：這的確不合理，對，謝謝委員。

郭委員昱晴：好，這個部分可能國科會後續真的還是要再繼續追一下啦！

吳主任委員誠文：好，謝謝。

郭委員昱晴：好，另外我想提到的就是國科會在新創團隊留在臺灣發展的部分，這個部分的成效我想要來請教一下下，從 2018 年我們創立了臺灣科技新創基地 TTA，積極引進了國外很多投資型團隊，包含一些所謂頂尖加速器的進駐。到了 2023 年，累積總共培育了 849 家的新創團隊，希望能夠相對的提升跟臺灣的合作，提升臺灣的新創產業在國際市場中的成長，但是我們收到的資料只有國外的部分，我們看到最後從原本的 396，再加上能夠留在臺灣成立新創公司的只剩下 91 間，最後其實它的比例是只剩下百分之二十三左右，另外還有十幾家是沒有的，這是國外的資料。那為什麼國內我們反而掌握不到？從 107 年、108 年到 112 年全部都掌握不到，這個部分的數字是不是可以好好解釋一下？

吳主任委員誠文：我請處長來報告一下。

郭委員昱晴：是。

許處長增如：謝謝委員，這個數字是審計部跟我們索取的資料……

郭委員昱晴：對。

許處長增如：其實國內團隊幾乎都有成立公司，所以 453 家都有，當時它是 focus 在國外的團隊留臺比例有多少，因為國外團隊有些來卻沒有在臺灣設立公司，但是也受我們 TTA 的輔導，所以依照審計部給我們的定義當中，我們是沒有把它納入計算。

郭委員昱晴：所以國內的反而我們沒有計算，國外的有計算？

許處長增如：國內的其實都是公司，它有成立公司。

郭委員昱晴：它是原本就是公司？

吳主任委員誠文：就是國內都沒有問題，所以審計部沒有要這個資料。

郭委員昱晴：但是國內登記廢止的公司也有高達 35 家耶！所以留臺新創或者是在國內新創的發展率，成效到底算好還是不好啊？

許處長增如：報告委員，其實新創本身就是高風險的團隊啦！所以本來……

郭委員昱晴：因為我看過那個數字，其實我們每年的預算都是將近七億，每一年喔，幾乎喔！

許處長增如：對，因為我們有各式各樣的計畫，七億不是光 TTA，包括我們有補助教授成立科研

創業計畫。科研創業計畫的部分，我們每年兩梯增案大概有四十個團隊，那個部分補助大概有三億多；另外還有 TTA，還有像 FITI 競賽各方面的經費在一起。因為新創本身就有失敗率目前我們掌握這個數字跟中小企業處統計的存活率來說，科技新創團隊存活率相對是比較高的。

郭委員昱晴：好，我們希望有一個比較正確的數字，不要說國外有，但我們國內自己掌握不到，這個部分就沒有辦法繼續 follow 下去。

吳主任委員誠文：好，我們再把資料補給委員。

郭委員昱晴：是。好，最後一點點時間，科技重鎮其實南北都要均衡，目前看到人才培育還有所謂的要「北上招募，邀請南漂」這樣的狀況。目前人才培育在學校端的部分，國科會後續到底準備好了嗎？

吳主任委員誠文：過去的確高科技產業的發展是以北部為主，所以比較高階的研發人力會北漂，對這個狀況賴總統也非常關心，所以他提出均衡臺灣，國科會在新年度、114 年的計畫裡面提出了智慧科技大南方產業生態系，所以會儘量在南部也建立跟……

郭委員昱晴：因為現在在南部有很多所謂的科技重鎮開始發展，所以其實南部也需要，希望這些人才能夠就近，投入這樣的工作。

吳主任委員誠文：對，同意，所以我們會積極來做這個事情。

郭委員昱晴：要加油，好嗎？

吳主任委員誠文：好，謝謝。

郭委員昱晴：謝謝。

吳主任委員誠文：謝謝委員。

郭委員昱晴：謝謝主席、謝謝主委。

主席：好，謝謝郭昱晴委員。

接下來我們有請張嘉郡委員、張嘉郡委員、張嘉郡委員不在。

好，接下來我們有請范雲委員質詢。

范委員雲：（10 時 41 分）有請吳主委。

主席：好，有請吳主委。

吳主任委員誠文：范委員好。

范委員雲：主委早安，主委知道前任主委是誰嗎？

吳主任委員誠文：吳政忠。

范委員雲：那您跟前主委有仇嗎？

吳主任委員誠文：沒有。

范委員雲：沒有仇，那你們兩位是不是沒有交接好？有沒有交接？

吳主任委員誠文：有，有交接一次。

范委員雲：有交接喔？那為什麼對前主委的計畫，包括上一次有提到的晶創，您今天回答解釋不出來、我也不知道，然後上次講到晶創也說不知道，我還上臺前幫你 google 了一下。因為我們知道前主委有做這個部分，為什麼上任主委認為很重要的、很引以為傲的計畫，您都好像解釋不

出來或是說「我也不知道」？

吳主任委員誠文：晶創我知道。

范委員雲：但是上次在您第一次備詢的時候，我坐在這邊，還立刻幫忙講了一下，我知道那是不錯的計畫，但是今天呢……

吳主任委員誠文：今天晶創我知道。

范委員雲：今天您剛剛說解釋不出來、我也不知道，你有講過嘛？

吳主任委員誠文：不是，我今天沒有講晶創我不知道，晶創我知道。

范委員雲：今天您講科技、民主與社會這個……

吳主任委員誠文：那個我的確不清楚。

范委員雲：所以晶創您知道，可是這個您不知道？

吳主任委員誠文：是。

范委員雲：好，那您是不是對跨領域研究都經常不知道？

吳主任委員誠文：沒有啊！跨領域研究我很清楚啊！

范委員雲：你很知道？可是在您上任之後，我不斷地接到學者的陳情，之前我們處理那個 600 位學者的連署，就是永續……

吳主任委員誠文：自然處那個我知道。

范委員雲：所以您知道，但是還讓六百多位學者連署，有好幾位院士出來？

吳主任委員誠文：因為他們誤會了，我們並沒有要改啊！所以是誤會。

范委員雲：所以在您任內發生的誤會剛好都在跨領域研究？好，上次是空間跟永續，我們正在處理當中，今天是政大這個「科技、民主與社會研究中心」，前任主委當時有邀我們教文的委員去，我剛好在他們成立當天有去現場，我覺得前主委對於這個重要的問題用國科會的力量來支持，我其實那時候是表達非常的感謝，而且期待也很高，請問您知道這個研究中心成立多久了嗎？

吳主任委員誠文：好像是在去年 4 月成立。

范委員雲：是 6 月，我剛剛有再查一下……不是 6 月，應該是 10 月，到現在不到 1 年，您說對跨領域研究了解，一個人社跟科技的跨領域研究，您認為預算應該要擺在哪裡？

吳主任委員誠文：關於跨領域研究，如果是研究的話，應該在各個學術處裡面。

范委員雲：不是，我是問人事經費應該占多少？一個人文社會科學……

吳主任委員誠文：那要看計畫的內容。

范委員雲：如果要研究科技與民主，你覺得人事經費應該要占多少以上是合理的？

吳主任委員誠文：這部分倒不一定啦！因為有時候要蒐集資料……

范委員雲：那你知不知道社會科學研究的人事預算占總經費通常平均是多少？

吳主任委員誠文：可能會超過一半。

范委員雲：對，所以當有人質疑人事經費居然占超過一半的時候，這不是藐視人文社會科學嗎？因為研究人力就是最重要的，對不對？

吳主任委員誠文：是，是有可能會超過一半。

范委員雲：難道要拿去買東西或者是拿去買器材嗎？

吳主任委員誠文：這部分我沒有質疑。

范委員雲：可是您在該辯護的時候沒有辯護。關於科技與民主，您認為臺灣現在是不是在地緣政治跟高科技民主發展的前緣？

吳主任委員誠文：這個也重要，沒有問題。

范委員雲：這是不是重要？

吳主任委員誠文：重要。

范委員雲：這是不是應該用國家的力量來研究？

吳主任委員誠文：對重要的事情國科會都會支持。

范委員雲：OK，那國科會支持，對這樣的研究中心你覺得一年預算要多少才合理？

吳主任委員誠文：那還要看多少人力進來和研究的領域。

范委員雲：那我們可不可以看一下？

吳主任委員誠文：因為我還不了解，所以我要去了解。

范委員雲：你不了解嘛？

吳主任委員誠文：對。

范委員雲：你說不了解，可是有人質疑的時候，您不應該直接認同對方講都是不合理的嘛！

吳主任委員誠文：不是，他是在講程序上，因為我還不知道……

范委員雲：這個程序上有問題，前主委成立一個中心，程序有問題嗎？

吳主任委員誠文：我不知道，所以我要再回去看一下。

范委員雲：你不知道？但是上次我剛好也在這裡，葉元之委員問您一件您捲入的事情，你也說不知道，我當時其實非常的遺憾、非常難過，因為那件事情也是跟科技與民主有關，就是在您擔任清大副校長的時候捲入一個兩岸……我不用再講了吧？因為您知道，後來在我們揭露之後，那個中心被罰款，應該是被陸委會罰款，因為的確是透過這個中心，是對岸政府出資在挖我們高科技的人才。您是副校長，您捲入了，然後教育部還在網站上說罰款、中心被起訴等等，在葉元之問你的時候，你也說不知道。

吳主任委員誠文：那個時候並不是我主管的業務，我是被指派的……

范委員雲：發生這麼大的事情，結果您都不知道？

吳主任委員誠文：我事後根本沒有機會去辯駁，根本沒有機會……

范委員雲：你沒有機會，但是你知不知道它的結局嘛？

吳主任委員誠文：我知道結局啊！

范委員雲：在葉元之問你的時候，你居然沒有講你是不是很委屈，你沒有說很委屈，還要我來講！

吳主任委員誠文：范委員，我的確委屈。我還是跟你講，那個時候我的確委屈。

范委員雲：你當時是副校長，在事發之後，您在質詢臺上說不知道就算了，那今天我對於你剛剛都說不知道覺得非常的遺憾，即使不知道，也不應該就這麼快就認同。

吳主任委員誠文：我願意去了解，我回去會了解一下。

范委員雲：那我們再問一下，您知道今天兩岸研究臺灣科技與民主的前三名學者是誰嗎？

吳主任委員誠文：不知道。

范委員雲：你不知道嘛！就是研究科技與民主的前三位學者您也不知道是誰嘛！

吳主任委員誠文：我也不知道，我會尊重，只要是按程序合法形成的計畫。

范委員雲：所以您懷疑前主委有沒有按程序。我現在跟你講一個中心要花多少錢，如果以 2019 年美國在喬治城大學成立的安全與新興技術中心，它的創始資金是 5,500 萬美元，後來在 2021 年到 2025 年每年的經費是 1 億美元，它的研究包含 AI，然後就是國家跟國際安全跟新興科技的跨領域研究，要了解新興技術的安全影響，然後能夠協助政府進行政策分析，它每年的研究總經費是 1 億美元，您知道是政大這個中心的多少倍嗎？

吳主任委員誠文：我不知道。

范委員雲：我剛剛算了一下，我們那個是四千多萬對不對？平均起來我們是人家的 1.6%，然後它一年產生的報告平均 55 份，反觀我們這個中心，我剛剛緊急去要資料，他們到目前為止成立才 1 年，已經產生超過 50 份的研究報告了，所以我們用人家 1.6% 的經費在做這樣的工作。可是今天裡面剛好有幾位被說好像是有綠色背景的人，對社會科學我們用人口來算，民進黨的支持度有超過 3 成吧！有百分之三十八點多，在 3 個人中會有 1 個是綠的，您不反對吧？在關心科技與民主的這個議題中，有幾位剛好是有綠色背景的人，而且像前主委根本沒有領薪水，他是顧問。請問主委，您今天卸任之後，對你很重視的 AI 中心，這是您心中認為最重要的，在卸任之後去擔任顧問，你認為是一件應該被質疑的事嗎？而且沒有領薪水，我們攻擊人家去當私立大學的董事，那是有領薪水的。

吳主任委員誠文：只要是不違反學術倫理，我都沒有意見。

范委員雲：對，在這時候您居然沒有幫忙辯護，我也覺得非常的遺憾。

吳主任委員誠文：因為我不了解，所以我有說我會去了解一下。我並沒有……

范委員雲：好，那請您好好的了解。我剛好要問的問題也是跟這個有關，就是我有去問你們，上次我講的是在前主委任內有幾個我看起來都非常重要、非常好的研究，你們有回答，有些是 114 年預算不變，有些都不確定，其實也引發學界很大的憂慮。請問前任主委認為重要的事，譬如藍海計畫，你們說本會會支持，可是 114 年之後，會視情況討論，他們已經投入 4 年了，之後視情況討論是什麼意思？您是不是可以對所有的中程計畫跟研究中心，它也是國科會的計畫，說明評估指標是什麼？可不可以具體一點？

吳主任委員誠文：我們所有的計畫在年度預算編列的時候，當然都要評估下年度國家的政策發展還有社會需求、產業的需求等等，然後學界的能力、人力的評估，這些我們都要做，還有它的成效，都是很公開的程序在進行，而且都不是我參與的。

范委員雲：那你的評估指標是可以說得出來嗎？

吳主任委員誠文：說得出來，重要性、階段性、任務執行成效、後續的工作規劃等等，這個我們都有既定的，這個在辦法裡面都有。

范委員雲：但是像重要性就非常主觀，我們應該找專家來評估，對不對？

吳主任委員誠文：有專家，都是專家群在評估。

范委員雲：譬如科技與民主就應該是國內科技與民主的專家。

吳主任委員誠文：報告委員，我最重要的工作就是確定……

范委員雲：海洋研究就應該是海洋研究，永續就應該是永續。

吳主任委員誠文：我的工作就是確定所有的計畫按照程序來進行，所以全部都會按照程序進行。

范委員雲：上一次我跟你要求的報告，我說一週內提出決策過程，然後一個月內提出應有的民主程序，第三個，如何保障政策與預算的連貫性，可是我上次因為口誤，把一週內講成一個月，對於這三點，我現在看起來陳情案真的太多了，您是不是可以加速給我報告？

吳主任委員誠文：可不可以拜託……

范委員雲：今天之內？

吳主任委員誠文：一個月啦。

范委員雲：不是、不是，上次的一個月，那應該是幾……

吳主任委員誠文：上次是上個禮拜而已，上禮拜一而已。

范委員雲：我希望不要再接到這麼多學界的陳情案了，我去年擔任第一任……沒有國科會的任何陳情案，好不好？

吳主任委員誠文：好，謝謝委員。

范委員雲：主委，最重要是政策的連貫性，因為我們沒有要為任何人、任何中心辯護，可是這些看起來合理的事……

吳主任委員誠文：好，我們一定按照程序。

范委員雲：我們要有一個嚴謹的評估，而且是專業的，好嗎？

吳主任委員誠文：謝謝委員，我也是這樣，一定要嚴謹。

范委員雲：好，那我會嚴格監督，謝謝召委，謝謝。

吳主任委員誠文：謝謝委員。

主席：謝謝范雲召委。

接下來我們有請吳沛憶委員質詢。

吳委員沛憶：（10時52分）謝謝主席，我請吳主委。

主席：好，我們有請吳主委。

吳主任委員誠文：吳委員好。

吳委員沛憶：主委好。昨天臺灣時間晚間，諾貝爾物理學獎出爐了，頒給了美國的科學家以及加拿大籍的科學家辛頓，他們的共同研究主題就是人工神經網絡，也就是 AI 深度學習的基礎，等於是一個奠基者，比喻如果 AI 是大腦的話，這個等於是神經，所以是整個 AI 發展基礎非常重要的創造者。我特別注意到的就是辛頓，這位科學家在去年就發出提醒跟警訊，他說 AI 可能和核武一樣危險，需要小心來規範。他是 AI 整個深度學習基礎的創造者，都這麼樣的提醒我們，所以其實各國努力發展 AI，但是也意識到它的風險，都紛紛開始制定相關的法規。主委上任之後

我有注意到，你非常的重視，甚至提前了時間的進度，原先我們是預期 AI 基本法在這個月，也就是 10 月就要提出。主委，我們會不會如期來完成？

吳主任委員誠文：我們已經完成預告、蒐集意見、部分修訂、完成國科會的法規會的程序，也在 3 個政委主持的行政院會議之下，各部會都已經確認這個基本法，也把各部會的作用法的架構全部都討論完畢，預計在這個月底之前一定會送到行政院。

吳委員沛憶：所以如期完成？

吳主任委員誠文：是。

吳委員沛憶：好，我們非常的期待，因為我想它非常的重要。

吳主任委員誠文：好，謝謝委員。

吳委員沛憶：接下來也是要跟主委關心進度的問題，我們有一個晶創臺灣方案，我知道這是國科會的重點計畫之一，我也很關注，我們原先預計在布拉格有一個海外基地要來正式掛牌營運，今年有沒有辦法正式掛牌？

吳主任委員誠文：我們跟外交部合作的那個是這個月要掛牌，布拉格那個就是因為捷克在選舉，他們的部會之間有一些討論，希望能夠有不同的執行方式，但是我們原來預計今年執行的這個教育計畫持續在做，沒有中斷，希望在今年底之前，就是他們的參議院確定了以後，我們會把那個基地建好，未來會進行的主要是在學術研究合作上面，協助捷克理工大學——他們最好的大學，跟我們好的大學的教授之間能夠長久的加強學術合作。

吳委員沛憶：學術合作及人才的培訓……

吳主任委員誠文：人才培訓，學術合作……

吳委員沛憶：剛剛提到這個計畫是希望預計今年年底的時候就可以開始進行了。

吳主任委員誠文：對，現在已經在進行……

吳委員沛憶：已經正在進行。

吳主任委員誠文：已經在進行，將來會加強學術研究合作的部分，學術研究合作也在培育高階的學生。

吳委員沛憶：沒錯。因為主委剛剛也提到外交部，其實臺灣跟捷克有推動臺捷民主夥伴供應鏈韌性及能力建構合作計畫。

吳主任委員誠文：是、是、是。

吳委員沛憶：這個計畫是跨部會要來整合、合作的。

吳主任委員誠文：是跨部會。

吳委員沛憶：裡面包括了什麼呢？包括了先進晶片的研究、供應鏈韌性研究中心、關鍵技術獎學金，甚至商機促進計畫都有，為什麼這麼重要？因為臺灣現在跟捷克的外交友誼非常重要。大家有沒有注意到？小英前總統卸任之後，馬上三天後首度就要出訪了，這一次的行程裡面就會來到捷克的布拉格，所以臺捷的關係非常好，所以我也請國科會要幫忙重視。現在臺灣在世界上，我們是重要的民主夥伴，所以可以說部部都是外交部，所有對外的發言、相關計畫的發布等等，都要務必謹慎，面對我們跟其他的國家，尤其是我們重要的、友好、友誼的國家的信任度

是非常重要的，請你們要努力加油，好不好？

吳主任委員誠文：沒問題，謝謝。

吳委員沛憶：主委，接下來我要跟你分享、關心的是，你大概也知道，我每個會期絕對關心的就是太空中心，所以我請吳主委留步，另外也請主任來備詢。科技是我們面對下一個世代的關鍵，所以除了 AI 以外，太空產業的發展應該是政府的重中之重，在我進立法院的第一次總質詢就跟院長討論太空中心的發展。我看了一下，今天其實是一個很重要的日子，不知道主委知不知道？也跟國人分享，10 月 9 號就是臺灣首顆自製氣象衛星獵風者升空一週年，今天是它的一歲生日，所以我們希望臺灣的太空發展可以越來越好。目前我們 TASA 的各項計畫，包括 B5G 低軌通訊衛星、福衛八號、九號，這些都是打造臺灣社會韌性非常關鍵的影響力，所以我想請問一下，目前這幾項計畫的升空會跟哪些國際合作的太空公司來合作？因為目前我們升空還是要靠國際合作，我們還沒有自製火箭。

吳主任委員誠文：是。

吳委員沛憶：目前相關的規劃跟時程是如何？

吳主任委員誠文：我們目前發射的部分，當然主要還是跟美國合作。

吳委員沛憶：是，跟哪一個廠商合作？

吳主任委員誠文：發射是公開招標，但大部分是 SpaceX，大部分是他們，因為他們可靠又便宜，在明年第 4 季，預計福衛八號要發射，然後 B5G 通訊衛星預計在 2027 年發射。

吳委員沛憶：好，所以目前都在相關規劃的時程當中。目前我們要升空都必須仰賴歐美的這些廠商，因為我們還沒有自製火箭。

吳主任委員誠文：是，我們將來還會加……

吳委員沛憶：可是我們的太空發展，我們臺灣的自主性，我認為是非常重要的。

吳主任委員誠文：是。

吳委員沛憶：國家火箭發射場也在太空法規的法定業務當中，所以我想請問一下，因為我看到了入軌火箭計畫 113 年度編列的預算是 6.3 億，可是現在送進來的 114 年度預算，入軌火箭計畫編的是 5.4 億，預期當中預算應該是有增不會減，主委，這個預算為什麼會從 6 億 3,000 萬元減少變成 5 億 4,000 萬元，能不能說明？

吳主任委員誠文：因為我們現在在選址，選址的部分還需要很多的溝通跟協調，本來是到處都碰壁，後來經過我們的說明後，大家發現我們建設這個國家發射場會結合教育、觀光，就是知識旅遊；我們還會結合地方產業的發展，所以現在很多地方都在爭取了。爭取以後，8 月的時候我們召開第二次的審查會，從原來 5 個可能的場址，現在縮小到剩下 2 個場址，一個在臺東縣、一個在屏東縣，現在這 2 個場址我們正在跟原住民溝通和協調，讓他們瞭解可能的範圍、未來的發展機會等等，如果一切順利的話，我們就會進行最後的選址。

吳委員沛憶：好，目前還在積極執行當中。

吳主任委員誠文：還積極執行當中。

吳委員沛憶：主委，上次你告訴我說，發展 AI 主權很重要，那我們發展臺灣火箭的自主性是不是

也等同重要？

吳主任委員誠文：是，我們會積極。

吳委員沛憶：我們會持續的來進行，預算未來只會增，不會減，能不能承諾？

吳主任委員誠文：我們希望預算編列之後不要執行不力等等。

吳委員沛憶：主委，我最後提醒你，你看一下韓國的火箭預算，韓國一年是編列 1 億 8,000 萬美元，換算成臺幣是 50 億元，也就是我們臺灣一年預算的 8 倍。上一次主委告訴我說，我們的 AI 發展 3 年內要追上韓國，我們的太空發展也要努力的追上韓國，所以你剛說有信心、有決心，會積極的來推動，這要展現在預算上，這個會期是預算會期，等到細項出來之後，我會再來跟你們討論，好不好？

吳主任委員誠文：好，謝謝！謝謝委員。

吳委員沛憶：好，謝謝！謝謝主席。

主席：謝謝吳沛憶委員。

接下來有請葛如鈞委員質詢。

葛委員如鈞：（11 時 2 分）謝謝主席。有請國科會吳主委。

主席：有請吳主委。

吳主任委員誠文：葛委員好！

葛委員如鈞：你好！主委，本席手上有一張空白支票，如果你撿到一張空白支票，你會隨便填一個數字就拿到銀行去兌換嗎？

吳主任委員誠文：不會。

葛委員如鈞：不會嘛！

吳主任委員誠文：我會送到警察局。

葛委員如鈞：當然嘛！我是沒有想要講太多，但是確實，有人亂填就應該要送到警察局。主委，既然你知道空白支票不要自己隨便亂填金額去兌現，正常人都應該這樣做，那為什麼國科會在空白支票上寫得不清不楚，自己就填上 3,000 億元，要求全臺灣的人民必須要兌現買單，要求我們就應該要通過預算呢？好，我們來看一下，112 年 11 月行政院通過晶片驅動臺灣產業創新方案，規劃 113 年到 122 年 10 年 3,000 億元，我手上就是這個計畫書的核定本，實行期間 113 年到 117 年，一共 5 年，在這 5 年當中，政府到底要做哪些事情？主委知道這本核定本、報告書有幾頁嗎？我直接告訴你，36 頁，36 頁裡面的預算有多少錢？主委知道嗎？這一題應該可以回答吧！這 5 年要花多少錢在晶創計畫？

吳主任委員誠文：其實我們的預算是逐年編列。

葛委員如鈞：你知不知道？不知道，我告訴你，你說逐年編列，好，這一份呢！這裡面我們看到的是 1,330 億元，等於這樣一頁、我們幫你算過了，一頁 36 億元、再一頁又 36 億元。

吳主任委員誠文：未來是預估，立法院也是逐年審嘛！

葛委員如鈞：我先講，為什麼我今天帶這麼多本上來？我們沒有看到第三年要花多少錢？第四年要花多少錢？第五年要花多少錢？第六年要花多少錢？我們都沒有看到，預算法裡面寫得很清楚

，分年計畫當你在續年的時候，就是要講清楚每一年到底要花多少錢；如果講了之後有修正，還可以再來修，但是我們現在看到的內容其實非常的不完整。我先確認一下，我剛不小心就撕掉了 72 億元，我們先看一下，這本核定本主委有沒有好好看過？

吳主任委員誠文：我們通常最注意的還是明年的預算，因為它是比較真實的。

葛委員如鈞：2024 年到 2028 年，這裡面有沒有明年？有嘛！明年在這裡面至少就有一百多億元。

吳主任委員誠文：183 億元。

葛委員如鈞：好，你現在講 183 億元，我待會跟你交流一下。這裡面你沒有看過沒有關係，我直接告訴你，第 1 頁到第 16 頁是講國際和臺灣的現況跟困境，第 17 頁開始到第 31 頁是談我們的願景，但是沒有 KPI、OKR 和人力資源的配比，到底我們要怎麼完成？

楊執行秘書佳玲：報告委員，那個是方案……

葛委員如鈞：老師稍微等我一下，待會我會分享一下內容。我想先問，我們從 2 月開始就不斷的要晶創計畫的內容、規劃和執行的作法，但是到現在我們都還是只有得到這一本。老師您可以回答，其他的計畫、內容在哪裡？

楊執行秘書佳玲：報告委員，那個是方案，所以它本來就沒有細部的 KPI，我們每一年的計畫都在審。114 年的晶創計畫現在是 183 億元，並不是上面寫的一年 300 億元，所以我們是詳細的審核，那是整個方案的推動是這個樣子。委員，你看過很多的審查計畫你應該知道，其實整個方案的意義是這個。

葛委員如鈞：好，謝謝老師！老師在 AI、還有半導體真的做了很多事，以前我們在臺大共事也很愉快，您也指導很多，但是我要先講，目前我們真的認為晶創計畫的預算還有很多細劃的討論空間，如果我們沒有辦法一一的列出來，就會發生這個做到一半發現有問題，那個到底是不是屬於晶創計畫？老實說，如果你們拿晶片驅動臺灣產業創新方案去預算書裡蒐尋，那是完全找不到的，每一個專案的名稱都變得不一樣。我們來講剛剛老師講到這個、主委也提到的這個 183 億元，我們來看一下，我們的預算，你在媒體上喊 200 億元，然後你在國科會業務報告的第 4 頁提到 183 億元，結果昨天國科會提供給我們的資料，我說晶創計畫明年加起來到底是多少億元？加起來是 90 億元。然後我們還把經濟部的加進去 98 億元，還有什麼呢？我們再去看了裡面，我想請主委說明一下，晶創臺灣 114 年度的預算到底是 200 億元？183 億元？還是 98 億元？

吳主任委員誠文：我們現在是 183 億元。

葛委員如鈞：現在是，那之前是？未來是？

吳主任委員誠文：行政院預算書就是這樣，國科會就是……

葛委員如鈞：對不起！你們的預算書我唸一下，114 年度國科會執行之晶創計畫，含他部會主題計畫，加起來是 90 億 390 萬元，如果只有國科會是 90 億 490 萬元，把經濟部加進去後是 98 億 390 萬元，如果我們只有 36 頁，然後預算書裡面每一個名字都不一樣，就會有這個問題。

吳主任委員誠文：預算書應該是正確的，國科會 98 億元、經濟部 73 億 3,000 萬元、數發部 7 億 7,000 萬元、教育部 2 億 5,000 萬元，國發會、農業部和衛福部也都有，只是金額比較少。

葛委員如鈞：所以 183 億元不會再變了？

吳主任委員誠文：不會啦！183 億元。

葛委員如鈞：如果多了或少了呢？你確定哦？要確定哦！我們都有錄影記錄哦！

吳主任委員誠文：如果立法院要給我多一點……

葛委員如鈞：回去算一下，金額很可能會變哦！我真的要拜託主委和各位官員，請回去看一下。

吳主任委員誠文：好，我們再詳細……

葛委員如鈞：你們在預算書裡面的每一個計畫都不叫做「晶片驅動臺灣產業創新方案」，為什麼每一個名字都不一樣？你們想加多時就加多，想變少時就變少嗎？我在這裡跟主委交流一下，預算法第三十九條：「繼續經費預算之編製，應列明全部計畫之內容、經費總額、執行期間及各年度之分配額，依各年度之分配額，編列各該年度預算」。

吳主任委員誠文：是，葛委員，那個……

葛委員如鈞：我們連明年的預算數字都會變了，後年呢？大後年呢？

吳主任委員誠文：葛委員，晶創方案是一個方案，行政院要編列真正的預算時是要有計畫的，那個計畫如果是多年期，那個計畫都會有，所以我們在晶創方案……

葛委員如鈞：什麼叫做「只是一個方案」？這是一個已經核定的方案，10 年 3,000 億元，核定本已經出來，5 年 1,330 億元，什麼叫「只是一個方案」？

吳主任委員誠文：那是行政院核定，不是立法院核定，但是我們報立法院的一定是計畫。

葛委員如鈞：那我們要怎麼監督？你們的計畫不清楚我們要怎麼監督？預算法第三十九條。

吳主任委員誠文：我們的計畫都清楚，現在只是哪些計畫要納在晶創方案裡面。

葛委員如鈞：好，謝謝。我認為，大家都很認真的在做事，我們在預算書裡真的沒有看到這個名字的計畫，每一個名字都不一樣。

吳主任委員誠文：晶創方案不是計畫，但是在晶創方案裡面可能會有一些計畫，它沒有把晶創方案寫出來。

葛委員如鈞：那每一個名字都不一樣啊！

吳主任委員誠文：都是跟晶片有關的。

葛委員如鈞：好，沒關係，我相信你們有一個 PDF 檔是有列出來的，本席在此希望、要求國科會的主計單位依據預算法第三十九條，請在今天下班前找到這個檔案，PDF 也好、Excel 也好，把應該列名的資訊、分年的計畫、各年度的分配額，以符合預算法第三十九的內容，用書面的方式送到本席的辦公室，否則我覺得這是不是規避預算審核？這根本就是一個 1,330 億元的大黑箱，甚至是一個 10 年 3,000 億元的大黑箱。

吳主任委員誠文：沒有啦！

葛委員如鈞：你跟我講 4 個字：「只是方案」。

吳主任委員誠文：晶創臺灣是一個方案，那是行政院的方案，但是我們所有的計畫一定都會按照預算法來編列，一定都會的。

葛委員如鈞：主委，對不起！我覺得我今天比較激動，因為我真得很希望能夠搞清楚，在座有很多

都是我的老師，所有人都非常在意 AI 的發展，但是我們現在沒有人搞得清楚我們 3 年後可以花多少錢？4 年後可以花多少錢？我們 TAIDE 做得這麼努力，可是就一億多元，夠嗎？我們的算力現在全球排名第 17 名，夠嗎？然後我們問來問去，每次算力的數字都不一樣，你在報告書裡寫 100 PetaFLOPS，然後現在變成 116，剛剛我們又知道 5 年內算力要變成 280，加上大南方又變成 480，我們好不容易可以排到亞洲第 2 名，對不對？我們想要在亞洲排名前三名嘛！對不對？

吳主任委員誠文：我們將來還會有產業……

葛委員如鈞：我要告訴主委，亞洲第二名是 2024 年的第二名，你 480 加上去可能……

吳主任委員誠文：產業的投入還沒有算，新加坡……

葛委員如鈞：所以我們想知道你是怎麼算的？南韓的數字 2028 是多少？你 2028 要花多少錢？什麼樣的計畫執行方案？這些我們沒有看到，我們希望可以看到來跟大家一起努力，好不好？這個主委可以幫忙嗎？請主計單位把預算的細節交付到本委員辦公室，否則我認為這樣的作法，我就給你 6 個字：「希望科學計算」，到底我們有什麼樣的目標，請用科學的方法去計算，不要用喊的。合理的預算，科學計算、合理預算，讓我們臺灣真的成為 AI 影響力中心，好嗎？謝謝。

吳主任委員誠文：好，我會請委員的 2 位老師一定把它弄好，送到您的辦公室。

葛委員如鈞：請主計單位，好不好？

吳主任委員誠文：好，主計單位會協助。

主席：好，謝謝葛如鈞委員。

葛委員如鈞：技術的人都做得非常完整，現在是資料整合的問題。

吳主任委員誠文：好，我們會把它弄完整，謝謝。

主席：因為時間已經到了。謝謝葛如鈞委員。

本席在這裡要先提醒一下，我們在備詢的時候還是有一個備詢的規則，我知道大家都很心急，我也知道，因為葛如鈞委員很客氣，也有很多師生關係在裡面，但是來到委員會要尊重備詢的規則，除非委員有詢問到，或是主席有邀請，不然的話，我希望大家不要那麼心急，好不好？我們慢慢的說明和解釋，謝謝。

接下來我們有請葉元之委員。

葉委員元之：（11 時 14 分）主席好。麻煩請國科會主委。

主席：有請吳主委。

吳主任委員誠文：葉委員好。

葉委員元之：吳主委好。上個會期、那個時候還是前一個主委，我就非常關心國科會博士生獎學金的問題，當時我有提出 3 個問題，前主委也承諾會改善，但是我們的辦公室每隔一段時間就會接到博士生的陳情電話，看得出來國科會完全都沒有想要改變的意思，我今天就來就教一下，到底國科會是怎麼回事？

我先前情回顧一下，上個會期就曾經提到，因為你們有提出一個 400 個名額的獎學金嘛！主

要是激勵型的，希望讓那些還沒有決定要讀博士班的學生，不要因為經濟的問題而卻步，所以大概是補助 3 年，一個月補助 4 萬元，鼓勵他們在免除經濟壓力的情況之下來報考博士班。

它有 3 個問題，第一個問題是，你們的申請時間以去年來講是在 9 月 15 日到 10 月 16 日，只有一個月的申請時間，而且是在 10 月 16 日截止，換言之，如果他是在 11 月想要讀博士班，甚至於等到很多大學的博士班招生簡章出來之後，他看了簡章覺得不錯想要報考，但是他也有經濟的壓力，他就沒有辦法得到國科會這樣的協助，也讓國科會這個政策喪失了美意。

第二件事情是宣傳完全不足，因為很多人根本不知道這個計畫，不好意思！我在跟主委詢答，可以不要干擾主委嗎？主席，你剛剛不是才講過，時間暫停一下，好不好？

主席：時間暫停一下，我想大家想要協助主委，不過真的要尊重一下質詢的委員，好不好？

葉委員元之：不然等一下我問什麼，主委不知道，以前就發生過這個狀況。

主席：主委注意一下好不好？各位同仁，拜託大家不要心急。

葉委員元之：然後第二個問題就是宣傳不足，很多人根本不知道這個計畫，等到知道之後已經來不及了，導致好像只有巷子內的人知道這個計畫。第三個是在學學生被排除，因為他之前不曉得這個計畫，到了學校之後發現有這個計畫，結果他卻不能申請，因為他已經入學了，所以很多人又再去考一次博士班，取得新生資格來申請這個計畫。上個會期我就已經提到這 3 個問題，結果這幾個月我們還是不斷的接到博士生的陳情在講同樣一件事，這 3 個問題完全沒有改善。

第一，主委，你們這次申請的時間一樣是在今年的 10 月 1 日到 10 月 31 日，還是只有一個月的時間。換言之，等到 10 月 31 日截止之後，想要讀博士班，但是有經濟壓力的研究生就沒有辦法來申請了，如果他是 2 月、3 月看到博士生簡章後想要報考，他就沒有辦法可以來申請。

第二，宣傳一樣不足，連一場記者會都沒有召開，我剛剛還去 google，我怕誤會你們，我還去 google 國科會博士班獎學金，結果一則新聞都沒有，就是有關你們現在在宣傳的這個計畫，一則新聞都沒有。我剛剛還去看你們的臉書，你們的臉書也完全沒有宣傳，所以我不知道你們這是辦給誰的？是辦給國科會的子弟嗎？還是只有辦給認識國科會的人？上個會期你們跟我們說會加強跟學校連絡，我去問了相關的狀況，但很多學校的老師和學生還是不知道這個計畫啊！所以你到底是宣傳給誰？

再來是在學生一樣被排除，上個會期前主委承諾要改善的，每一件事情都沒有改善。然後，再來我們來看一下你們最新的簡章，我覺得這個簡章也是很奇怪，我剛剛也有講過，你們的申請時間是到 10 月 31 日，下一頁，然後要送什麼件呢？以去年來講，除了申請表之外，還有研究計畫書和其他審查資料，今年是把研究計畫書去掉，只有申請書跟其他審查資料。我先問一下主委，今年為什麼要把研究計畫書取消？

吳主任委員誠文：就是要讓更多學生更容易申請。

葉委員元之：但是你沒有宣傳啊！好，所以你的意思是說，把研究計畫書拿掉是降低它的門檻，讓學生在準備的時候……

吳主任委員誠文：因為委員有提到他一入學就要申請，他可能還沒有研究計畫。

葉委員元之：不是一入學就要申請，是如果明年 2 月才看到簡章想要報名的人已經來不及了嘛！因

為你們今年 10 月 31 日就截止了，所以你會造成 90%的遺珠之憾，這是我上個會期一直在提醒的，結果你們說要改善，但是你們也沒有改正，下一頁。

主委，你看一下，這也是你們的簡章，113 年因為你有要求他要提出研究計畫，所以你有一個研究計畫的評分、占 30%，然後研究計畫對國家未來發展重要性占 10%。右邊是你們最新的簡章，主委，請你看一下簡章，右邊、114 年度，我劃線的部分有沒有研究計畫？

吳主任委員誠文：這個還是有啊！

葉委員元之：有沒有研究計畫？有沒有研究計畫？

吳主任委員誠文：還是有。

葉委員元之：還是有研究計畫，占幾分？主委。

吳主任委員誠文：40。

葉委員元之：40 分。好，我們看上一頁，右邊你的簡章裡面要人家交的資料裡面，有沒有研究計畫？沒有。

吳主任委員誠文：現在併在申請書裡面。

葉委員元之：所以很荒謬嘛。你在前面的簡章沒有叫人家交研究計畫，下一頁研究計畫占了 40% 的分數，那如果你是申請人，主委，你是申請人，你到底是要交研究計畫還是不要交研究計畫？而且主委，你剛剛自己講的喔，為什麼免除研究計畫？是因為要讓大家的申請門檻降低，結果實際上你剛剛講的東西完全打臉你之前說的話嘛。我只舉一個缺失，其實這個缺失滿嚴重的，因為你會讓申請的人無所適從啊。你就知道說，你們在辦理這個研究計畫，辦理這個獎學金，辦得多麼的隨便，所以我為什麼非常生氣？因為很多學生是不買單的嘛。我們來看一下這個，除了有很多人跟我陳情之外，網路上也都很容易看到人家抱怨你這個獎學金，像左邊那個是一個成功大學學生在 Dcard 發文，你看我們框起來的部分，他說，他有打電話給國科會的人去問這個獎學金的事情，結果你們國科會的人跟他講說：「唉呀！獎學金這麼多，也不是只有國科會啊，你就提早規劃，不會喔！」學生說，那個國科會的人讓他感覺是「不差你這一個啦，反正我們只要把預算消化完就好了，有沒有達到政策目的沒有差啦」。然後你看框出來的部分，他說感覺雖然立委質詢過，可是國科會就是不重視，而且沒有想要真正地培養非常優秀的研究生。然後右邊是國立清華大學的一個學生在 Dcard 的發文，他也講，他一直在研究國科會的這個研究計畫，結果名額很少，看了半天，原來是當屆博一才能申請，他也搞不清楚你們的計畫，所以他的署名是什麼呢？「一路打工兼差苦撐到現在快畢業的一個學生，奉勸大家讀博士班要三思」。你們這個計畫已經讓學生在網路上批評成這樣，叫大家不要讀博士班。我就問啊，這個東西有符合你們政策的目標嗎？

吳主任委員誠文：沒有。

葉委員元之：沒有？

吳主任委員誠文：所以我們要改。

葉委員元之：你上個會期就說要改啊。請問一下，這個是哪一個處負責的？

吳主任委員誠文：我們科國處的處長才剛上任。

葉委員元之：所以以後你們就只要換一個主委，換一個部長，做事就可以重蹈覆轍，可以這樣嗎？

吳主任委員誠文：不是，我答應你……

葉委員元之：主委，你這樣講話，我聽不下去啦！那麼多博士生，大家都有經濟壓力，想要拿那個獎學金，你們說要激勵大家，要免除大家的經濟壓力，結果你的政策反而讓大家在網路上罵聲一片，奉勸其他人不要讀博士生，然後你講話還前後矛盾，說要免除研究計畫，但是這個後面又有研究計畫，這到底是什麼簡章啊？你會不會降低國科會的公信力？

吳主任委員誠文：這是我們執行的問題啦。所以這一點我們會把它改善。

葉委員元之：怎麼改善？

吳主任委員誠文：就是把它去掉啊。

葉委員元之：不是只有這個問題而已，我剛剛講的三個問題，第一個，你有宣傳嗎？你們有宣傳嗎？

吳主任委員誠文：宣傳不力，宣傳不力。

葉委員元之：那要怎麼宣傳？現在時間還來得及。

吳主任委員誠文：剛剛委員提到的，包含在臉書、國科會的網站等等……

葉委員元之：都不夠啦。

吳主任委員誠文：但是學校……

葉委員元之：主委，你會讓人家以為說，好像跟你們國科會認識的人才能來申請，一般人都不曉得嘛。

吳主任委員誠文：那委員建議什麼？Dcard 嗎？還是……

葉委員元之：第一個，你要分階段來弄這個名額嘛，否則的話，到了 10 月底沒有申請的人，以後就沒有機會了嘛，你要分階段。如果今天是 5 月，看了簡章才想要報名的人，又有經濟壓力的，就沒辦法來申請了。

吳主任委員誠文：這一部分原來是因為行政院通過的方案裡面就已經定死了，那我會改，我會改，希望未來……

葉委員元之：你跟我講你怎麼補救？

吳主任委員誠文：這一次沒有辦法。

葉委員元之：沒有補救，那如果是明年 3 月才想要報名的人，一樣的問題，他就沒有辦法來申請了。

吳主任委員誠文：我們有發配給學校的，除了那 400 個是國科會甄選之外，我們給學校的有 600 個名額。

葉委員元之：有沒有解決我剛剛講的問題？主委，針對問題回答，因為你也是學者，就針對問題回答。

吳主任委員誠文：但是我們給學校的是學校可以自訂辦法。

葉委員元之：我現在講的是這 400 個名額，好不好？主委。難道你要廢掉 400 個嗎？如果你編的預算有這 400 個名額，我們就要把這個做到好嘛，不是有做就好，要做到好嘛！

吳主任委員誠文：我們會把它做好啦。

葉委員元之：怎麼做？

吳主任委員誠文：就是把那個……

葉委員元之：因為我們召委站起來了，我想主委，你應該也是第一次聽到這麼荒謬的計畫，你可能需要一點時間消化，你什麼時候來我們辦公室來說明一下這個計畫？因為這個是博士生很關心的，你不要開玩笑，這是教育的東西耶。

吳主任委員誠文：我們要改啊，3 個月可以嗎？

葉委員元之：3 個月？什麼 3 個月？

吳主任委員誠文：不是，今年已經來不及了。

葉委員元之：不是，上個會期就提醒你們了嘛。

吳主任委員誠文：是啊，但我們今年……

葉委員元之：不行啦！主委，兩個禮拜你先來講怎麼修正，好不好？

吳主任委員誠文：好好好好。

葉委員元之：好不好？

吳主任委員誠文：好。

葉委員元之：好，謝謝。

吳主任委員誠文：好，謝謝委員。

主席（葛委員如鈞代）：好，謝謝葉元之委員質詢，官員請回座。

接下來請楊瓊瓔委員質詢。楊瓊瓔委員，楊瓊瓔委員不在。

接下來請吳春城委員質詢。

吳委員春城：（11 時 25 分）好，有請吳主委。

主席：有請吳主委備詢，謝謝。

吳主任委員誠文：吳委員好。

吳委員春城：主委好。就跟剛才葉元之委員一樣，我也是覺得好像溝通了很多次，國科會聞風不動，我也仔細地拜讀你們的業務報告，所有的觀念都沒有改變，完全置之不理。我還想，在這個業務報告當中沒有看到高齡研究、沒有看到我們所溝通的相關報告，而且你也說所有的溝通，你們都有在做，我在看裡面有關高齡的研究，跟十年前的東西完全都沒變，都還是一路的只有健康醫療。主委，國科會應該都是科學家吧？應該是科學家吧，對不對？國科會都是科學家。科學家依據的是什麼？政治考量、經濟考量還是事實考量？應該根據數據吧？主委，這個數據你瞭解吧？你知道吧？

吳主任委員誠文：我瞭解。

吳委員春城：你瞭解嘛，它代表什麼意義？我問一下，國科會現在制訂高齡政策是在 1970 年的思維，還是用 2040 年的思維？

吳主任委員誠文：當然我們是要往未來去看。

吳委員春城：已經在眼前，那不是未來呢？

吳主任委員誠文：對啊，但是未來會更嚴重嘛，這個政策……

吳委員春城：哪有很嚴重？那你看一下啊，你看一下這一個人口問題這麼嚴重，那你們當科學家裡面談了半天，完全沒有在處理這個問題。

吳主任委員誠文：我們所有科技的發展是為了全年齡層。

吳委員春城：全年齡層嘛。

吳主任委員誠文：所以一定會包含壯世代，而且為了高齡，像這個圖，高齡的部分我們的確也有計畫在執行。

吳委員春城：我看你們的業務報告，除了十年前的這些醫療照護之外，我沒有看到任何新東西啊。

吳主任委員誠文：但是我們不會只照顧特定的年齡層。

吳委員春城：這個叫什麼特定？

吳主任委員誠文：科技研發……

吳委員春城：不是。這個特定，你看 2040 年，上面 65 歲以上的人占 30%，這個叫特定嗎？三分之一的人口叫特定嗎？

吳主任委員誠文：我們健康臺灣的計畫會特別為了這個……

吳委員春城：沒有……

吳主任委員誠文：高齡者……

吳委員春城：我跟你講，你就是活在 1970 年，所謂特定就是 1970 年 65 歲以上占人口 2.9%，這叫特定。2040 年是 30.1%，這叫特定嗎？

吳主任委員誠文：我們有相關的計畫，高齡科技產業行動。

吳委員春城：三分之一的人口，在你的計畫書裡面，我們的科技政策幾乎是付之闕如。

吳主任委員誠文：但是我們所有的一些科技計畫……

吳委員春城：那這個叫做說我們不會？我覺得你講這種話，就讓我非常寒心。

吳主任委員誠文：我們所有的科技研發計畫，一定最後都會把它應用到這個年齡，一定會有的啦。

吳委員春城：一定有，但是沒有專門的來應付……

吳主任委員誠文：沒有特別這樣……

吳委員春城：什麼東西都是全民的，我有看到每一個都是有一個特定目的、特定目標的服務。

吳主任委員誠文：應用的部分就是顯現在健康臺灣的……

吳委員春城：基本上，高齡者 65 歲以上的現在有 500 萬人，這 500 萬人當中，沒有在使用網路，這個是國科會的資料，你們有一個平台，裡面提到沒有使用網路的有 250 萬人，一半的人沒有在使用，那有在使用的另外 250 萬人當中，有在使用數位政府服務的有 87.5 萬，那基本上大概就是有 400 萬的人，約占 80% 沒有在使用，政府沒有在扶持這些人，扶持得非常少嘛。好，這個是一個事實，這是你們自己的數據，那我今天也講了，國科會對壯世代、高齡者的人設不能只是長照，裡面提的，這個已經講了，就是繞著醫院團團轉，這個也提到了，這不是高齡者，這個叫做扶養比，這個已經溝通很多次了，壓垮下一代，上面大量高齡化的人，我們要拉下來，成為一個壯世代、成為一個社會的基礎，才能夠解決下一代的問題，你不解決他們的問題，

下一代也沒希望了，所以這個是全面性的問題，這不是特定族群的問題，整個內閣要一起行動起來，每一個部會都要有，每一個部會都要把高齡者納入主要的政策，我們現在都把它當作邊陲政策。看一下、看一下，預算都不大，除了衛福部之外，預算都未達 1%，在各部會當中，但是我也提到了，壯世代支應了我們預算的 55%，我們的稅基、整個政府的預算是壯世代供應 55%，但是各部會提供的服務不到 1%，還認為他們是特定族群。聯合國今年有個主題叫做「不要遺落任何人」，所有的科學家都在談淨零排碳，所有的都在高喊轉型正義，都說不要遺落任何人，而我們的國科會遺落了占三分之一人口的壯世代。

吳主任委員誠文：沒有遺落啦。

吳委員春城：沒有遺落？

吳主任委員誠文：我可以跟委員報告，我在那個 BTC 會議結論的時候講得很清楚，因為國科會是以科技研發為主，我們現在要思考怎麼樣把科技產業的實力結合包含醫療的產業、照護的產業，讓它都可以協助到，不是進到醫院去的人，而是一般的應用服務，我們都可以協助。

吳委員春城：但是我覺得你們對這部分的論述，比如說，你們提到女力科技，當你們專注到一個議題的時候，你們就規劃很多的事項，應該做的事情很多，那我也想請科學家們，這個是三分之一人口的問題，臺灣未來 30 年最重要的問題就是人口問題，高齡化、少子化，這個問題科學家不去面對它，不去解決它的話，對臺灣就是一場災難。

吳主任委員誠文：這個我們瞭解啦！所以賴總統才会有提健康臺灣這個議題出來。

吳委員春城：所以，其實我還是要再三表示，主委也提到了要重視這個問題嘛，就是壯世代的科技平權，我看這一期當中，你有針對特定不同族群，提出你們的科技計畫，那是不是也可以提出壯世代的科技計畫？可以嗎？

吳主任委員誠文：對高齡者，我們會再加強這方面的承諾。

吳委員春城：好，可以。不管你要叫什麼，可不可以提出一個關於高齡者的科技計畫？

吳主任委員誠文：是。

吳委員春城：因為如果你從這個角度去想，你就可以想到很多可以做的事情。

吳主任委員誠文：好。我們可以加強我們現在已經有的計畫，就是高齡科技產業行動計畫，這個計畫我們未來會逐步把它擴大。

吳委員春城：所以後續我會再詢問、追蹤這個事情。

吳主任委員誠文：好，好。謝謝委員。

吳委員春城：謝謝。

主席：好，謝謝吳春城委員。官員請回座。

我們接下來繼續進行質詢，請王定宇委員質詢。今天外委會的質詢時間是 4 分鐘，謝謝。

王委員定宇：（11 時 34 分）謝謝主席，麻煩主委。

主席：主委，麻煩請備詢。謝謝。

吳主任委員誠文：王委員好。

王委員定宇：主委，你以前是臺南的 pitcher，所以我們就直來直往，時間有限。pitcher 是投手的

意思，以防其他人聽不懂，你聽得懂。第一個，本席在 2018 年、2019 年提出敏感科技保護法，後來到 2022 年換屆，到第 10 屆，也就是上屆的時候，我們在 4 月份通過了國家安全法第三條條文相關的修正草案，針對我們國家的重要科技、敏感科技必須予以保護跟適當管理。在 2023 年 4 月 26 日，當時的國科會根據國安法修法之後的結果，訂定了國家核心關鍵技術認定辦法，這個部分主委知道嘛？

吳主任委員誠文：我知道。

王委員定宇：後來拖了相當長的時間，因為根據關鍵技術的認定辦法，每一年度要 review 一次、要重新檢查一次，因為科技與日俱增，所以要來檢視。在 2024 年，我看到你們有公布第二波清單辦理事項，因為在 2023 年 12 月 5 日，當時國科會有公告了第一波國家核心關鍵技術項目及主管清單，總計有 22 項，裡面大概有 5 個主管機關牽涉到封裝的安全、相關的技術。那我現在要提問，因為這有關臺灣經貿科技的優勢，這跟我們臺灣拚經濟有關係，也攸關臺灣是否為自由民主世界的 reliable supplier（亦即可靠的供應者），也攸關歐美盟友的關切，你看美國總統大選，他們有沒有談到這個？當他們在管制晶片的時候，雖然可能是一個謬誤的訊息，他們卻認為是臺灣把晶片流向不可靠的對手，所以當美國提出晶片法案，管制荷蘭的光刻機及日本的設備和化材以後，我第一個要請教主委的是，我們臺灣第二波的核心關鍵技術項目什麼時候會出來？

吳主任委員誠文：我們現在已經在請各部會提出清單當中，國科會自己也已經有列出一個增加的清單。

王委員定宇：我有幫你去問，經濟部產業技術司已經發文給你們，提列了第二波有關電池、晶片技術、晶片製程等，你們有收到文了嘛？

吳主任委員誠文：有，有。

王委員定宇：數發部好像還沒有提報，目前我看到的，我自己去一個一個部會詢問，數發部提報了嗎？

吳主任委員誠文：數發部今年並沒有新的項目。

王委員定宇：它沒有提報嘛！那你們現在還在等哪些部會？

吳主任委員誠文：農業部溝通了嗎？

王委員定宇：來，儘速。

蔡處長妙慈：目前我們還在溝通當中。

王委員定宇：你們的大限是 12 月 4 日嘛？

吳主任委員誠文：對。

蔡處長妙慈：原則上我們一年一定會開一次，所以我們目標就是 12 月底，我們會把審議會開完。

王委員定宇：12 月底喔？

蔡處長妙慈：12 月之前。

吳主任委員誠文：年底前，今年一定會把審議會開了。

王委員定宇：我們當時規定的是每一個年度要公布，review 一次，所以你們是以年度來算是今年底

？

吳主任委員誠文：是。

王委員定宇：我是以你們上次公告時間 12 月 5 日來算，算出是 12 月 4 號。沒關係，我可以給你多一點時間。那今年底你們要 review 出來的重點，現在有沒有方向？

吳主任委員誠文：現在有方向。第一，剛剛委員有特別提醒，我們跟我們的重要友邦及友好國家，特別是美國，我訪問了美國、訪問了德國，其實也都提到這個議題，我們會特別跟他們有一致性的看法。

王委員定宇：你現在講的是一個很重大的事情喔！一致性的看法意思就是美國晶片法案所禁止的事項，臺灣會列進去。

吳主任委員誠文：我們當然還要衡量我們的產業。

王委員定宇：因為包含了服務、包含了資金，包含技術，包含了 components，全部都是有列管的喔。

吳主任委員誠文：國科會主要是負責技術的部分，當技術部分應用到產業的時候，經濟部會把那些條件加進來。

王委員定宇：因為這一件事情是保持我們國家的競爭優勢。

吳主任委員誠文：是。

王委員定宇：牽涉到我們在供應鏈裡面的可信賴程度，重要的是，它不僅是國家安全，不僅是敏感科技，它更是我們拼經濟非常重要的一個基礎。

吳主任委員誠文：是。

王委員定宇：所以我個人是贊成跟主要盟友國家，荷蘭也管制 ASML，日本最近才公布管制他們的機器設備，我們可以有一致性的標準，這在經濟上對我們的好處、對國家安全上的好處，你們可以明列清楚，讓我們國家的國人、企業界能夠瞭解，因為它主要的主力可能會來自於某一些仰賴中國市場的企業界，所以說明說服的工作可能主委這邊要加強。

吳主任委員誠文：謝謝委員提醒，因為我們的市場、我們的產業經營的方向也要逐漸地去做一些轉移，所以跟美國的合作會加強。

王委員定宇：好，謝謝主委。

吳主任委員誠文：謝謝委員。

主席：謝謝王定宇委員質詢。官員請回座。

我們接著繼續質詢，請鍾佳濱委員質詢，時間 4 分鐘，謝謝。

鍾委員佳濱：（11 時 40 分）主席、在場的委員先進、列席的政府機關首長官員、會場工作夥伴、媒體記者女士先生。有請吳主委，還有請南科局的鄭局長，還有國家太空中心的吳主任。

主席：請主委、局長跟主任備質詢，謝謝。

吳主任委員誠文：鍾委員好。

鍾委員佳濱：主委好，這是我第一次面對面跟你請教，因為只有 4 分鐘，有 4 個題目，很簡短地讓您知道，也會讓您表達意見，我四個重點，第一個，就是有屏東科學園區，對不對？本席有這四個重點，那你知道屏東科學園區開發面積多少嗎？大概 38 公頃嘛？

吳主任委員誠文：對，所以它算是一個小範圍……

鍾委員佳濱：比較小的？

吳主任委員誠文：對。

鍾委員佳濱：南科的三期也是 38 公頃嘛？

吳主任委員誠文：南科的三期比較大。

鍾委員佳濱：雖然南科的第三期擴建比較大，但是人家第三期就 38 公頃了，屏東整個可用的才 38 公頃，所以要請鄭局長多費心，其實就因為它的面積相當有限，那附近還有其他屬於經濟部的科技產業園區，還有其他地方政府所開設的工業區，所以我希望未來你們在招商或設置的時候，能夠重視到你們的核心區、蛋黃區有哪些產業進來，但是其他的產業也可以考慮到周邊其他科技產業園區或工業區，可以嗎？

吳主任委員誠文：是，可以。我們已經在進行了。

鍾委員佳濱：在進行了，能不能請局長或者主委幫我們介紹一下，讓屏東的鄉親知道？

吳主任委員誠文：好。

鍾委員佳濱：簡單講，有在進行了是吧？

吳主任委員誠文：請鄭局長。

鄭局長秀絨：是的。我們除了屏東科學園區以外，其實科技產業園區在旁邊也有擴區。

鍾委員佳濱：你們都統合，一起來招商？

鄭局長秀絨：是。

鍾委員佳濱：好，謝謝。

第二個問題，因為未來的國家太空中心的科研火箭試射在屏東，未來的發射場域有可能勘定兩個地方，那主委能不能幫我們介紹一下會在哪兩個地方？

吳主任委員誠文：我們會在臺東南田。

鍾委員佳濱：在臺東縣？目前確定在南田？

吳主任委員誠文：還有屏東的九棚，這兩個候選。

鍾委員佳濱：大概會考量哪些選項？考量哪些要素，然後做這個決定？什麼時候會決定？

吳主任委員誠文：這兩個地點都符合我們的條件……

鍾委員佳濱：那未來的決定因素？

吳主任委員誠文：最後要決定的因素，第一，要當地的居民，包含原住民……

鍾委員佳濱：要居民認同？

吳主任委員誠文：對，認同。

鍾委員佳濱：牡丹鄉鄉長已經完全認同了，很可惜的是，九棚是在滿州鄉。

吳主任委員誠文：是。

鍾委員佳濱：再說第二個。

吳主任委員誠文：那再來就是地方政府的配合。

鍾委員佳濱：屏東縣政府也全力支持，我們中央也是這麼說，還有沒有？

吳主任委員誠文：因為我們到時候還有環境影響評估、用地取得，開發的時候那個……

鍾委員佳濱：基本上過去民眾從不知道，到有一點疑慮，到現在很積極地爭取，我想是不是請您指示吳主任，未來你們的選擇條件，希望地方怎麼配合，讓吳主任來跟我們做充分的說明，以利地方爭取，可以嗎？吳主任。

吳主任宗信：可以。因為我想我們有一些基本條件，這兩個地方都已經符合。

鍾委員佳濱：基本條件符合。

吳主任宗信：再過來很多就是要原住民諮商，還有包括剛剛主委講的，就是地方政府的配合，比如說有一些土地要做變更，我想這個地方政府的協助是一個非常重要的因素。

鍾委員佳濱：是。主任有預計什麼時候再去地方做這樣的磋商嗎？

吳主任宗信：我們其實已經在進行了。

鍾委員佳濱：好。那我在會後再跟你請教。

第三個問題，我非常關心的就是我們新能源的開發，目前國科會在新能源的開發，像氢能，你們是由哪個部門在負責？是永續研究發展處呢？還是國家實驗研究院？

吳主任委員誠文：我們是自然處在負責統合。

鍾委員佳濱：自然處嘛，就是永續研究發展處嘛？

吳主任委員誠文：對。

鍾委員佳濱：那你們對於其他部門瞭解嗎？像中研院，他們也對於去碳存氫這樣的計畫，你們有在關切嗎？你們瞭解彼此的合作跟競爭關係嗎？

吳主任委員誠文：目前混氫發電中央研究院有，因為它在我們科技預算的編列上，所以我們是一起看。

鍾委員佳濱：中研院目前在推的就是我們國科會在支持的？

吳主任委員誠文：我們支持。是。

鍾委員佳濱：好，我希望未來在這個部分繼續努力。

最後一點點時間，我以後再去請教賴處長，好，最後一點時間，所謂的關鍵基礎設施，國科會有掌握嗎？剛剛王定宇委員有問，關鍵基礎設施，你瞭解它的重要性嘛？

吳主任委員誠文：關鍵基礎設施是技術的部分，還是設施的部分？

鍾委員佳濱：設施的部分。

吳主任委員誠文：設施我們當然要關注，這是很重要。

鍾委員佳濱：所以目前國科會所管轄的關鍵基礎是哪個單位在管？因為我看到南科，竹科局也來了，自然處也來了。

賴處長明治：我們自然處有所謂的核心設施共用。

鍾委員佳濱：核心設施共用，還有什麼？如果未來我要關切，你們對這些關鍵基礎設施，要找哪個窗口，我才能夠瞭解你們有沒有做好適當的防護？竹科，還有呢？

陳局長宗權：跟委員報告，我們的關鍵基礎設施有科學院區、國網還有太空。

鍾委員佳濱：國網、太空，三個？

陳局長宗權：如果你要找窗口，應該是可以找我們的產學處，應該是可以。

鍾委員佳濱：產學處的話，好，我今天主要就是基本先瞭解本席所關切的問題，後續會再跟你們請

教。好，謝謝主委，謝謝處長，謝謝局長，謝謝主任。

吳主任委員誠文：謝謝委員。

主席：謝謝鍾佳濱委員的質詢，官員請回座，謝謝。

我們接下來繼續進行質詢，有請羅廷璋委員質詢。

羅委員廷璋：（11 時 45 分）好，謝謝主席，有請吳主委。主委要喝水嗎？

吳主任委員誠文：沒關係。

羅委員廷璋：不用？好。

吳主任委員誠文：羅委員好。

羅委員廷璋：主委，這是上任第二次業務報告，本席想今天就進一步跟你瞭解一下。你上任滿一月的時候，在 6 月 24 日對媒體說，希望任內培育第一位本土的諾貝爾獎得主，當然我們知道這是一個宏大的目標，我們也都非常認同，也希望一起來努力，過往的李遠哲先生、丁肇中博士非常不簡單，但是他們都有出國深造。去年翁啟惠院士與此殊榮擦肩而過，讓國人備感惋惜，當然，我們非常期望可以看到臺灣能夠誕生出自己本土培育出來的一個諾貝爾獎得主，我有注意到你上任前有撰寫一篇文章「大學憑什麼享有學術自由」，對吧？您具體地提到，臺灣目前學生不唸博士班，主要的原因是因為教授們沒有主動協助學生達成合理的學習目標，寫論文點數掛帥，導致學生都在幫教授寫論文，卻從來不在乎論文是否能夠落實貢獻，幫助通過嚴謹的國內外同儕互評機制。您更直接提到，如果以論文篇數為標準，那李遠哲院士就絕對不可能得到諾貝爾獎，那麼您認為接手國科會，在您領導之下，國科會對此具體的作為會是什麼？是協助教育部來落實國內外的同儕互評機制，還是落實產出更有貢獻的論文？你對自己提出的培育第一位本土諾貝爾獎得主的目標，目前有多少的信心？這個部分，我想聽聽你的想法。

吳主任委員誠文：我的確是想要朝這個方向走，就是說，我們在學界的學術評量上面能夠鼓勵大家，對於產生對人類社會的重大貢獻為目標，而不是只是以論文發表的數量為目標，因為學術的成果發表論文當然是很重要的一個傳遞知識的管道，但是最重要的是這個知識能夠造成對人類社會正面的重大影響，這個才是重點。所以如果他自己有辦法把研究成果結合應用，能夠把它落實落地，才能夠造成廣大的受益者，不要只是發表論文，期待人家看了論文就可以接續把它完成、應用，這一點其實是滿重要的，所以我會提到李遠哲院士的原因，是因為他把他的想法真正做成設備，設備可以做實驗，那個交叉分子束碰撞儀，造成後續的很多化學家想要瞭解他的理論是不是可以實現的時候，做出非常重大的貢獻，所以他不是只是一個科學家。

羅委員廷璋：當然。

吳主任委員誠文：他還是一個工程師，他真正把東西做出來。

羅委員廷璋：我們看到你現在有表態你的態度嗎，還是會持續朝這個方向來努力？有目標很好，那具體有沒有什麼樣的做法？甚至有沒有什麼期程？

吳主任委員誠文：但是我們行政不能干預學術，所以我們就希望說，第一步，我們從這個學門召集人，我其實有表達我的理念，再來就是希望能夠在學校大學裡面，我們在下一屆的大學校長會議希望也能夠宣導這個事情，因為很多的學術評量辦法都是在大學裡面，學校自己制定的辦法

羅委員廷璋：當然，我們希望你多溝通嘛，教育部以此方向進行……

吳主任委員誠文：我們在國科會，我們在教育部，也希望能夠逐漸改善，希望把行政干預的這種方式減低，讓學術自由發展，才有辦法可能產生……

羅委員廷璋：當然尊重學術自由，但我們也希望多溝通，能夠把你的理念也帶進去這一攤，大家一起努力，好不好？

吳主任委員誠文：好，謝謝羅委員。

羅委員廷璋：好。那第二個問題，我想問一下，關於海外晶創基地，我們都知道國科會啟動了晶創臺灣方案，目前拍板的基地應該是位於捷克的布拉格，但是原本預計要 9 月正式營運，卻沒能如期達成，當時有提到，外交部說請國科會來說明，當時國科會的說明是捷克正逢選舉，內部有許多的意見要整合，如今選舉已經在 9 月 28 日結束了，請問捷克內部的意見是否已經整合完成？

吳主任委員誠文：他們還在整合當中，因為還有議長的選舉馬上要進行。因為捷克各個政黨對我們都很友善，所以我們不會預期有困難，只是說他們的意見我們要尊重，那我們跟捷克理工大學在布拉格的合作其實並沒有中斷，我們也持續在進行。

羅委員廷璋：所以你跟各個黨派都有去溝通？

吳主任委員誠文：都會溝通，因為他們是執政聯盟，所以其實對臺灣都滿友善的。

羅委員廷璋：因為捷克有五黨聯盟的動盪，海盜黨現在集體退出聯合政府，包括捷克的外交部長也是海盜黨，他現在也都辭職，請問部長，有沒有掌握相關的狀況？

吳主任委員誠文：這一部分我們會讓外交部來協助，我們會跟外交部搭配來進行後續的合作。

羅委員廷璋：那你有信心今年會營運嗎？

吳主任委員誠文：我有信心，有信心。

羅委員廷璋：有信心？

吳主任委員誠文：是。

羅委員廷璋：好，我想國人關心的是管轄權的問題，臺灣在這個項目中投入了 120 億，並且根據捷克官方的表示，將投入不少於 3,300 萬美元，以強化台捷之間供應鏈的韌性。但有捷克官員表態，讓管轄權屬於臺灣相當困難，這是否意味著臺灣的資金和技術投入最終可能只是協助捷克建設晶創園區？我們要如何確保在這一項投資當中，臺灣在這個合作，能夠獲得實質的管轄跟利多？

吳主任委員誠文：我們倒不想去管轄，我們是真正要進行合作，從國會的角度來看，如果是學界之間的合作，通常就不會有政治的干擾出現，所以我還是還滿樂觀的。

羅委員廷璋：當然管轄是其次啦，但是最重要的是對臺灣在合作的過程中有利多。

吳主任委員誠文：一定室有利的，是。

羅委員廷璋：這個部分是我必須要表達深切的關心，這樣的技術、這樣子的合作，當然我們都認同，我們也希望一定要特別注意一些細節，讓這件事情不只在推動的時候順利，推動之後，還能夠帶來臺捷雙方重大的利益。

吳主任委員誠文：是，謝謝。我會照顧到讓這個合作對彼此都會有利，對臺灣也是會有利的。

羅委員廷璋：好，謝謝。

吳主任委員誠文：好，謝謝委員。

主席：謝謝羅廷璋委員的質詢，官員請回座，謝謝。

我們接著繼續質詢，請羅智強委員質詢。

羅委員智強：（11 時 52 分）有請國科會主委。

主席：請主委備詢，謝謝。

吳主任委員誠文：羅委員好。

羅委員智強：主委好。上禮拜我跟主委也才在這裡碰面，主委你的豪爽跟大氣的承諾，我也都記得，你說要在 4 年內讓臺灣的 AI 準備度從世界排名 19 重新回到 10 名內嘛，對不對？算力也要回到 10 名內，這一點我肯定部長，有氣魄做出一個非常具體的指標，一個明確的目標。但是國發會今年在各項領域總共編列了一般科技預算 1,467 億元，114 年度科技預算將強化哪五大產業發展？哪五個？

吳主任委員誠文：第一當然就是半導體會持續，AI 會持續。然後，我們也協助國防部、經濟部發展軍工相關的技術，然後是韌性安控的部分，再來就是我們的次世代的通訊，特別是衛星通訊的部分。

羅委員智強：也同步協助中小企業升級轉型嘛，對不對？

吳主任委員誠文：對。剛剛講的是核心產業，核心產業之外，基礎的民間各行各業，我們會利用這些科技產業來協助他們發展，這個也是重點。

羅委員智強：好，謝謝。請主委繼續努力。

那針對臺灣的人工智慧島，主委有很明確的 KPI 可以訂出來了，包括我們前面提到的，半導體領域當然臺灣一直是翹楚，這就先不提，但是臺灣今年增加了軍工產業的發展，那我想請問這個工作指標，主委是打算怎麼來設定目標呢？因為前面還有可以進到 10 名內，那請問你怎麼樣去設定新的目標，把軍工產業、軍事能力提升到排名全球第 10 嗎？有這個目標嗎？

吳主任委員誠文：這一部分現在還沒有特定的指標，因為我們在起步當中，現在我們發展的重點就是要透過跟美國的合作，因為在系統的規格上面，我們還不熟悉，比如說，最近經濟部跟國防部一起做的，已經宣布要執行的軍用商規的無人機，不是只有國防部，下階段會擴散到其他部會的需求，如國土的監測、橋梁和鐵軌軌道上面的監測，另外在經濟部，像台電輸電線的巡檢等等，有很多的需求在，這個需求會帶動我們國內開始去發展相關的產業。

羅委員智強：對。謝謝主委。

主委剛剛也特別提到無人機，你有沒有發現蔡英文總統就揭示要打造無人機國家隊，顯然這個目標可能還有很多路要走，對不對？

吳主任委員誠文：是。

羅委員智強：在您任內繼續努力。那我這樣講，全球知名的軍事網站「全球火力」公布 2024 年軍力排名，臺灣位居第 24 名，較去年下滑一個名次，所以我覺得這其實也是一個可以參考的指標。有明確的計畫跟目標，立法院才能夠本於職權來審定預算，但是其實我到目前覺得主委可能必須針對軍工這一塊來加強，因為我看我們賴總統非常重視這一塊，所以這一塊既然做為一個

新目標的話，我覺得應該還是要有更加量化的一個指標，能夠讓國人來參考，好嗎？

吳主任委員誠文：這個我們跟經濟部來一起討論，因為這個是經濟部在執政。

羅委員智強：是，好，那就麻煩主委繼續努力。好，謝謝。

吳主任委員誠文：好，好，謝謝委員。謝謝。

主席（萬委員美玲）：好，謝謝羅智強委員。

接下來我們有請陳冠廷委員質詢。

陳委員冠廷：（11 時 57 分）你好，我們請主委。

主席：有請吳主委。

吳主任委員誠文：陳委員好。

陳委員冠廷：主委好。主委，臺灣不是國際電信聯盟成員，會不會影響我國的太空發展？

吳主任委員誠文：到目前為止還沒有這個問題，因為我們過去從最早期的類比通訊，到 2G、3G、4G 到現在 5G，我們其實都有實質地參與標準制訂的過程，在當中去瞭解，我們也在一些部分有貢獻。

陳委員冠廷：通訊衛星使用的無線及微波的頻寬，是為了避免訊號干擾，ITU 根據國際電聯組織法的第四條會主責協助全球無線電的頻率分配跟跨國頻率協調，如果說臺灣被排除在國際體制之外，要怎麼樣保障我們發展 6G 次世代通訊的權益？你的意思是說 ITU 跟臺灣爭取參與 WHO、UN、ICAO 等各種國際組織一樣，都沒有必要性，反正透過外圍或者是透過合作的方式、或者是用中華電信與新加坡的合作模式、或者是用科研用的可循為科學研究及實驗之特殊保留頻段，就可以解決，我們不需要實質參與，我們不需要進入這樣子的 ITU？

吳主任委員誠文：其實不需要直接進入啦！其實我們長期以來 ITU 的任何活動我們都透過我們的法人機構以及產業界，都有實質的參與。

陳委員冠廷：所以我們也不需要參與 UN，也不需要參與 WHA，只要透過其他的合作，就能夠達成實質參與的目標？

吳主任委員誠文：我們是在不得已的狀況之下。

陳委員冠廷：我們是在不得參與的狀況之下，但是商用的低軌衛星，因為需要使用專供商用、排除他人干擾的頻寬，還是必須要透過 ITU，與其他國家進行協調交涉，才能夠完成使用登記嘛，現在的余憲政副主任已經在 2021 年受訪的時候表達說，臺灣以往參與的經驗可能沒有辦法複製在通訊衛星的頻寬協調上面，所以想請教主委，在這樣子的狀況之下，臺灣在發展 6G 通訊衛星時，怎麼樣可以透過合作的模式，來去達成我們想要達到的實質參與？這樣的困境，我們該怎麼處理？

吳主任委員誠文：是。我們現在策略上就是會跟美國、日本合作，那跟美國、日本合作，因為我們自己也沒有相關的經驗，所以跟他們合作以後，我們在衛星的架構和規格，因為我們自己晶片的產業很強，我們也希望發展晶片來跟他們合作，對他們也有利，對我們也有利，所以將來這些規格會跟我們合作非常成熟的國家，像美國，會來協助我們發展相關的產業。

陳委員冠廷：謝謝主委，但是我還是要再講一件事情，當我問這個問題的時候，你回答「不會」的話，其實對我們未來參與外交的國際組織是有傷害的，我們要盡我們所有的能力去參與，我們

不僅僅要實質參與，我們要能夠加入這樣子的國際聯盟相關組織，我們不能夠放棄，所以當你說不會影響的話，其實是有一點影響的。

吳主任委員誠文：謝謝委員提醒。的確，但是我本意不是說都沒有問題啦。

陳委員冠廷：我們沒有在質疑你的善意，我只是說以後我們的言詞上面大概是要注意一下。

吳主任委員誠文：好，謝謝。謝謝。

陳委員冠廷：我問這個沒有什麼對或錯，因為臺灣現在的國際環境處境之下，我們的確就是會遇到這樣的困難。

吳主任委員誠文：就是說有這個限制，我們還是很努力要做。

陳委員冠廷：謝謝。主要就是要向你表達這件事情，以後被問到類似狀況的時候，千萬不要說「不會」、「沒有影響」。

吳主任委員誠文：謝謝委員。

陳委員冠廷：沒關係。

主委，除了頻譜分配之外，還有一個部分就是火箭發射的部分，我們不是 ITU 的成員，所以我們無法在發射火箭前送交提前公布資料或協調請求書給 ITU，在這樣的狀況之下，我們要如何確保我們能夠推動入軌火箭計畫的登記順利進行？

吳主任委員誠文：的確就是因為有這個困難，所以我們才需要跟美國來合作，也希望這種合作會逐步讓臺灣有機會，只要我們做得好的話，將來有機會突破這個困境，也許就可以直接加入這個國際組織。

陳委員冠廷：好，最後主委，我還是要再次提到，我們從 1999 年到現在發射的 22 顆衛星，在聯合國系統是被標註成「Taiwan, province of China」，所以我剛剛一直在強調，我們必須要把這個態度做出來，不能夠說沒有辦法，我們就不去嘗試，好不好？

吳主任委員誠文：好，謝謝，謝謝陳委員。

陳委員冠廷：好，謝謝。

主席：好，謝謝陳冠廷委員。主委先請回。

接下來我們有請何欣純委員。何欣純委員，何欣純委員不在。

請蔡易餘委員。蔡易餘委員，蔡易餘委員不在。

請高金素梅委員。高金素梅委員，高金素梅委員不在。

請林楚茵委員。林楚茵委員，林楚茵委員不在。

請徐欣瑩委員。徐欣瑩委員，徐欣瑩委員不在。

請蘇巧慧委員。蘇巧慧委員，蘇巧慧委員不在。

請蘇清泉委員。蘇清泉委員，蘇清泉委員不在。

請邱志偉委員。邱志偉委員，邱志偉委員不在。

請鄭正鈴委員。鄭正鈴委員，鄭正鈴委員不在。

報告委員會，今天登記質詢的委員均已發言完畢，另有張嘉郡委員、邱志偉委員提出書面質詢。

委員張嘉郡書面質詢：

今年三月份，經過多方努力，台糖董事會已通過中科虎尾園區擴大土地承租案，台水、台電也承諾配合用水用電設施，雲林縣也強調這是為了爭取台積電進駐設廠，未來更會擴大規畫為「虎尾產業園區」。雲林縣府努力完備工業區各項條件。不僅虎尾園區的擴大土地案，例如虎尾鎮附近的褒忠鄉也有 270 公頃的產業園區，現正由經濟部開發，目前已進行到二階環評，希望未來能夠順利串接相關產業。

一、請教國科會主委，目前虎尾園區擴大土地使用案的具體現況以及未來期程？

二、雲林縣府今年 3 月就送件到中央處理農業用地變更為產業用地事宜，過了半年之久仍遲遲未獲具體回應，原因為何？

委員邱志偉書面質詢：

一、政府雖已提出國家科學及技術委員會博士生研究獎學金，以補助高教人才斷層，但仍偏重非人社領域，國家發展應求平衡。針對 2023 年國科會博士生研究獎學金，由國科會甄選項目，人文社科申請數與通過數都過低，政府如何改善人社比例過低問題？

二、國科會獎學金申請時間為入學前，對人社領域攻讀博士生的入學方式不公，亦導致真正的新入學生無法申請以致通過率低，甚至政治學領域還無人通過申請，政府有無調整為入學後申請之政策？

三、針對目前大學專任教師平均年齡，以 55-59 歲族群最多人，約 1 萬人。而 60-64 歲約為 7,155 人，預計 5-10 年將有龐大退休潮，但每年平均博士畢業生僅有 3,500 人，如何解決人才斷層問題？

四、學生兼任人員的薪酬與僱傭狀態區分不明：現行規定將學生兼任人員區分為「學習範疇」與「僱傭關係」，前者支給研究津貼，後者支給工作酬金，導致實務上容易造成模糊空間。學生可能被要求承擔過多與學習無關的工作，但卻被納入「學習範疇」，從而獲得較低的津貼而非合理的酬金。使大學端利用「學習」名義，減少應付的勞健保，請問很多大學都有接國科會相關計畫，但針對學習型與勞僱型學生助理的相關權益，確有漏洞，請國科會針對這個問題提出說明及因應方式。

五、根據國家科學及技術委員會 112 年 11 月 6 日科會綜字第 1120074179B 號函修正對兼任人員費用的部分。學生助理薪資在 111 年規定修改前設定最高薪資 6,000 元，111 年 1 月後為最低 6,000，長期未調整薪資。對於兼任助理現行每月至少支給新臺幣六千元的規定，實際上可能無法滿足研究生的基本生活需求。此標準明顯與現代生活成本不符，導致兼任助理需要分散時間投入其他工作，無法專注學業與研究，請國科會提出改善計畫。

主席：關於今天會議，我們作成如下的決定：報告及詢答完畢，委員所提書面質詢或相關資料，列入紀錄，並刊登公報。對於委員質詢要求提供相關資料及未及答復部分，請相關機關儘速以書面答復。

報告委員會，今天議程處理完畢，現在散會，謝謝各位。

散會（12 時 2 分）

本期委員發言紀錄索引

立法院第11屆第2會期第5次會議紀錄	
報告事項	(頁次：1 - 34)
發 言 者	韓國瑜（主席）、江啟臣（主席）

質詢事項

(頁次：34 - 35)

發 言 者	韓國瑜（主席）、江啟臣（主席）
-------	-----------------

立法院第11屆第2會期第5次會議紀錄

討論事項

本院台灣民眾黨黨團建請院會作成決議：「請行政院督促農業部、經濟部、財政部、內政部等主管機關，積極支援各地方政府救災所需經費，並比照凱米颱風之災後救（協）助措施，秉持『從寬、從速、從簡』原則，為全體受災戶訂定全國一致之補助標準。」是否有當，請公決案—交黨團協商—
(頁次：35 - 37)

發 言 者 韓國瑜（主席）、江啟臣（主席）

本院台灣民眾黨黨團建請院會作成決議：「113年9月23日（星期一）加開院會，邀請行政院院長率同相關部會首長就『賴清德政府能源配比及電價政策』進行專案報告並備質詢，質詢人數由國民黨黨團推派7人、民進黨黨團推派7人、台灣民眾黨黨團推派1人進行，每位委員詢答時間15分鐘；質詢順序依例授權議事處辦理。名單請於9月20日（星期五）下午5時前送交議事處彙整，逾時視同放棄。」是否有當？請公決案—依協商結論處理—
(頁次：37 - 38)

發 言 者 韓國瑜（主席）、江啟臣（主席）

本院民進黨黨團，針對第11屆第2會期第2次會議報告事項第3案委員翁曉玲等23人擬具「憲法訴訟法第三十條及第四十三條條文修正草案」及第4案委員翁曉玲等25人擬具「國家通訊傳播委員會組織法第十六條條文修正草案」院會所作之決定提出復議。是否有當，請公決案—不通過—
(頁次：38 - 40)

發 言 者 韓國瑜（主席）、江啟臣（主席）

本院民進黨黨團，針對第11屆第2會期第3次會議報告事項第9案委員翁曉玲等16人擬具「憲法訴訟法第九十五條條文修正草案」及第63案委員徐欣瑩等21人擬具「國家通訊傳播委員會組織法第十六條條文修正草案」院會所作之決定提出復議。是否有當，請公決案—不通過—
(頁次：40 - 42)

發 言 者 韓國瑜（主席）、江啟臣（主席）

本院國民黨黨團建請院會作成決議：「要求農業部、教育部應儘速檢討『班班有鮮奶』執行情形並且提出精進改善方案，以確保學生飲用安全衛生之乳品，兼顧本土乳品產業之穩定發展。」是否有當，請公決案—交黨團協商—
(頁次：42 - 44)

發 言 者 韓國瑜（主席）、江啟臣（主席）、萬美玲

施政質詢

對行政院院長施政報告繼續質詢—繼續質詢—

(頁次：44 - 108)

發 言 者	韓國瑜（主席）、江啟臣（主席）、郭國文、張嘉郡、柯志恩、林憶君、廖先翔、顏寬恒、謝衣鳳、賴惠員、陳冠廷、鄭正鈐、黃建賓、陳超明、吳琪銘、陳秀寶、徐巧芯、林倩綺、邱若華
-------	---

施政質詢

對行政院院長施政報告繼續質詢— 詢答完畢—

(頁次：109 - 195)

發 言 者	韓國瑜（主席）、江啟臣（主席）、賴瑞隆、陳亭妃、陳俊宇、黃捷、李坤城、邱志偉、魯明哲、林沛祥、黃珊珊、陳昭姿、林憶君、羅廷璋、范雲、李彥秀、王世堅、盧縣一、邱若華、葉元之、何欣純、徐欣瑩、羅美玲、劉建國
-------	---

立法院第11屆第2會期第5次會議紀錄

本院民進黨黨團針對立法院第11屆第2會期第4次會議報告事項第九案、第十六案至第十八案院會所作決定，提出復議。是否有當，敬請公決—另定期處理— (頁次：195 - 196)

發 言 者	韓國瑜（主席）、江啟臣（主席）
-------	-----------------

發 言 者

韓國瑜（主席）、吳春城、羅智強、許宇甄、洪孟楷、陳菁徽

邀請農業部部長列席報告業務概況，並備質詢

(頁次：229 - 294)

發 言 者	邱志偉（主席）、林岱樺、邱議瑩、呂玉玲、張嘉郡、張啓楷、鄭正鈐、陳亭妃、楊瓊瓔、陳超明、蔡易餘、鄭天財 Sra Kacaw、賴瑞隆、王育敏、黃建賓、鍾佳濱、謝衣鳳、洪孟楷、徐富癸、麥玉珍、張雅琳、羅智強、伍麗華 Saidhai Tahovecahe、陳冠廷、劉建國
-------	--

立法院第11屆第2會期教育及文化委員會第3次全體委員會議紀錄

一、邀請教育部部長鄭英耀及農業部部長陳駿季列席就「班班有鮮奶整備及執行情形」進行專題報告，並備質詢；二、邀請教育部部長鄭英耀、行政院主計總處、國家發展委員會列席就「中小學老舊校舍補強、整建計畫執行成效及未來規劃方向」進行專題報告，並備質詢；另請內政部國土管理署派員列席備詢
(頁次：295 - 374)

發 言 者	萬美玲（主席）、林倩綺、洪孟楷、陳培瑜、柯志恩、葉元之、范 雲、陳秀寶、羅廷璋、鍾佳濱、林宜瑾、葛如鈞、郭昱晴、張嘉郡、洪申翰、張雅琳、林岱樺、楊瓊瓔、麥玉珍、林月琴、吳春城、黃健豪、黃國昌、牛煦庭、徐富癸、羅智強、吳沛憶、高金素梅、李彥秀
-------	--

邀請國家科學及技術委員會主任委員吳誠文列席報告業務概況，並備質詢

(頁次：375 - 428)

發 言 者

萬美玲（主席）、林倩綺、洪孟楷、柯志恩、陳培瑜、張雅琳、陳秀寶、林宜瑾、郭昱晴、范 雲、吳沛憶、葛如鈞、葉元之、吳春城、王定宇、鍾佳濱、羅廷瑋、羅智強、陳冠廷、張嘉郡、邱志偉

本期冊別	全一冊
本期期數	5263
出版日期	中華民國 113 年 11 月 4 日（星期一）
發行	立法院公報處
地址	臺北市中山南路一號
電話	(02)23585127 (02)23585858 轉 1367、1389
網址	http://lci.ly.gov.tw