

# 立法院公報

The Legislative Yuan Gazette

第 113 卷第 82 期



5264

中華民國 113 年 11 月 5 日(星期二)出版

# 目次

## 委員會紀錄

	頁次
113年10月9日(星期三)	
<b>司法及法制、內政委員會第1次聯席會議</b> 繼續併案審查(一)委員鄭天財 Sra Kacaw等16人擬具「原住民族委員會組織法第三條及第四條條文修正草案」案、(二)委員高金素梅等24人擬具「原住民族委員會組織法第三條及第四條條文修正草案」案.....	( 1 ~ 30 )
113年10月14日(星期一)	
<b>交通委員會第5次會議</b> 邀請交通部、交通部鐵道局、交通部運輸研究所、國營臺灣鐵路股份有限公司、台灣高速鐵路股份有限公司及國家運輸安全調查委員會就「臺灣鐵道安全提升計畫」進行專題報告，並備質詢.....	( 31 ~ 98 )
<b>司法及法制委員會第4次會議</b> 邀請行政院人事行政總處人事長暨相關部會列席就「政府機關導入AI提升效能」進行專題報告，並備質詢.....	( 99 ~ 172 )
<b>社會福利及衛生環境委員會第2次會議</b>	
113年10月7日(星期一)	
邀請環境部部長針對「垃圾裸露堆置及災後垃圾妥善處理對策」進行專題報告，並備質詢.....	( 173 ~ 256 )
113年10月9日(星期三)	
邀請衛生福利部部長就「我國人工生殖法制化作業進度」、「衛生福利部落實中央政府我國少子女化對策計畫之成效與未來規劃」及「衛生福利部本月因疏於督導地方評估特殊需求兒少利益所受監察院糾正之檢討」進行專題報告，並備質詢.....	( 257 ~ 346 )

## 黨團協商紀錄

113年10月9日(星期三)

### 台灣民眾黨黨團召集協商

本院台灣民眾黨黨團，有鑑於國際燃料成本下跌，台電今年1—7月的平均每度售電成本降至每度3.7117元，較去年相比，成本下降0.45元以上；然台電財務目前仍處在多賣多虧狀態，今年1—7月的稅前虧損為529億元，總累計虧損已

達4,348億元。為補貼龐大財務黑洞，台電打算追加1,000億元預算，若再加上經濟部於明（114）年度公務預算編列1,000億元給台電，將有兩個千億台電電費補貼案待本院審查。台電董事長曾文生表示，這是要「補貼民生電價沒有漲足的部分」，若無法追加預算，不排除10月份再漲電價。台電經營未能符合「國營事業管理法」規定，力求「有盈無虧」之原則，全面調漲電價將更嚴重衝擊民生物價，賴清德政府上任迄今，更無法回覆本院委員「國家能源政策與配比」，顯見民進黨政府的能源配比「只有口號、毫無規劃。」爰建請院會作成決議：「113年9月23日（星期一）加開院會，邀請行政院院長率同相關部會首長就『賴清德政府能源配比及電價政策』進行專案報告並備質詢，質詢人數由國民黨黨團推派7人、民進黨黨團推派7人、台灣民眾黨黨團推派1人進行，每位委員詢答時間15分鐘；質詢順序依例授權議事處辦理。名單請於9月20日（星期五）下午5時前送交議事處彙整，逾時視同放棄。」是否有當？請公決案（347～356）

113年10月21日（星期一）

#### 院長召集協商

繼續研商有關「114年度中央政府總預算案（含附屬單位預算及綜計表—營業及非營業部分）」及「中央政府前瞻基礎建設計畫第5期特別預算案」、「113年中央政府總預算追加預算案」……………（357～378）

附：本期委員發言紀錄索引……………（379～385）

## 委員會紀錄

### 立法院第 11 屆第 2 會期司法及法制、內政委員會第 1 次聯席會議紀錄

時間 中華民國 113 年 10 月 9 日（星期三）9 時至 10 時 59 分

地點 本院紅樓 302 會議室

主席 吳委員宗憲

本日議程 討論事項

繼續併案審查

（一）委員鄭天財 Sra Kacaw 等 16 人擬具「原住民族委員會組織法第三條及第四條條文修正草案」案。

（二）委員高金素梅等 24 人擬具「原住民族委員會組織法第三條及第四條條文修正草案」案。

張主任秘書智為：報告聯席會，出席委員 19 人，已足法定人數，請主席宣布開會。

主席：現在開始開會。我們現在介紹到場委員跟應邀列席官員，在場委員有吳思瑤委員，現在介紹應邀列席的官員有原住民族委員會常務副主委鍾興華鍾副主委、內政部民政司專委劉立方、銓敘部法規司專委廖康如、行政院人事總處組編人力處副處長邱怡璋、行政院主計總處公務預算處專門委員張家瑜。其餘未介紹的列席代表請參閱名單，不再逐一介紹並列入公報紀錄。

#### 立法院司法及法制、內政委員會第 11 屆第 2 會期第 1 次聯席會議列席政府官員名單

113 年 10 月 9 日

機關	職稱	姓名
原住民族委員會	常務副主任委員	鍾興華
	綜合規劃處處長	雅柏甦詠·博伊哲努
	人事室主任	陳榮宏
	綜合規劃處科長	陳天石
內政部	民政司專門委員	劉立方
銓敘部	法規司專門委員	廖康如
行政院人事行政總處	組編人力處副處長	邱怡璋
	培訓考用處專門委員	賴家陽
行政院主計總處	公務預算處專門委員	張家瑜

主席：本次議程排定討論事項併案審查委員鄭天財等 16 人、委員高金素梅等 24 人分別擬具「原住民族委員會組織法第三條及第四條條文修正草案」，本案前經 113 年 6 月 27 號本屆第 1 會期司法及法制、內政委員會第 2 次聯席會議審查，業經報告及詢答完畢，並決議另定期繼續審查，爰於今日繼續審查進行討論。

現在進行討論，請議事人員宣讀提案條文，如果有修正動議，請一併宣讀。請宣讀。

一、提案條文：

委員鄭天財Sra Kacaw等16人擬具「原住民族委員會組織法第三條及第四條條文修正草案」  
 委員高金素梅等24人擬具「原住民族委員會組織法第三條及第四條條文修正草案」  
 條文對照表

委員鄭天財Sra Kacaw等16人提案	委員高金素梅等24人提案	現行條文	說明
<p>第三條 本會置主任委員一人，特任，由山地原住民與平地原住民輪流擔任；副主任委員三人，其中二人職務比照簡任第十四職等，另一人職務列簡任第十四職等；副主任委員中，二人應由山地原住民與平地原住民擔任，且職務列簡任第十四職等者，應具山地原住民或平地原住民身分。</p> <p>前項主任委員由行政院院長提名，經由具原住民身分之直轄市議員、縣（市）議員、鄉（鎮、市、區）長召開審查會同意後任命之，任期四年，不得連任。</p>	<p>第三條 本會置主任委員一人，特任，由原住民擔任，並兼任行政院政務委員；副主任委員三人，其中二人職務比照簡任第十四職等，另一人職務列簡任第十四職等；副主任委員中，二人應由原住民擔任，且職務列簡任第十四職等者，應具原住民身分。</p>	<p>第三條 本會置主任委員一人，特任，由原住民擔任；副主任委員三人，其中二人職務比照簡任第十四職等，另一人職務列簡任第十四職等；副主任委員中，二人應由原住民擔任，且職務列簡任第十四職等者，應具原住民身分。</p>	<p><b>委員鄭天財Sra Kacaw等16人提案：</b></p> <p>一、修正第一項並增訂第二項。</p> <p>二、為落實憲法增修條文第十條第十二項前段規定：「國家應依民族意願，保障原住民族之地位及政治參與」，原住民族委員會主任委員產生方式應增列原住民族自主、自決規定，兼顧山地原住民及平地原住民之政策與權益。</p> <p>三、現行《原住民族委員會組織法》第3條明定原住民族委員會置主任委員一人，屬特任官，由原住民擔任，惟未明定主任委員應由山地或平地原住民擔任，副主任亦未明定由山地或平地原住民出任，以至於經常發生主委或副主委身分僅由山地或平地原住民獨占，而無法公平兼顧所有</p>

原住民之權益。其次，原住民族委員會主委與其他部會首長無異，屬政治任命之性質，倘任官前並無地方基層官員或民代之歷練，將難以精確掌握原住民族需求，不利於事務推動及徹底解決原住民族之問題。

四、因此，爰提案修正上開規定，第一項增加正副主委由山地和平地原住民擔任之相關規定，並增訂主任委員應由具原住民身分之直轄市議員、縣（市）議員、鄉（鎮、市、區）長共同審查後由行政院長任命之，以利更適任之人選出任原住民族委員會主任委員一職，並落實原住民族自主及自決權。

**委員高金素梅等 24 人提案：**

一、為因應原住民族轉型正義與族群主流化的精神，政府本應儘速推動各項原住民族權利法案，合先敘明。

二、惟自原住民族基本法制定通過

<p>後，相關子法卻遲遲未能立法完竣，原住民族權益遭受影響；另，原住民族歧視事件層出不窮，相關機關又遲遲提不出有效之解決方案，亟需行政院本部層級人員，如行政院政務委員層級人員推動並協調各機關推動原住民族相關事物，爰修正本條，俾利原住民族相關權利法案儘速三讀通過。</p>			<p>第四條 本會置委員十九人至二十九人，為無給職，其中原住民族各族代表應至少一人由主任委員提請行政院院長就原住民族代表、有關機關代表及學者、專家派（聘）兼之，任期二年，任滿得連任，但委員為有關機關代表者，其任期隨職務異動而更易。</p> <p>前項委員，應有二分之一以上人數具原住民族身分。</p>
<p><b>委員鄭天財Sra Kacaw等 16 人提案：</b> 修正第一項，刪除「各族代表之委員依聘用人員聘用條例聘用，其聘期隨主任委員異動而更易」之規定，並增訂所有委員均為無給職。</p> <p><b>委員高金素梅等 24 人提案：</b> 參酌《總統府原住民族歷史正義與轉型正義委員會設置要點》的精神以及《地方民意代表費用支給及村里長事務補助費補助條例》的規定，原住民族轉型正義推動委員會的委員雖為無給職，但本於對於原</p>	<p>第四條 本會置委員十九人至二十九人，其中原住民族各族代表應至少一人依聘用人員聘用條例聘用，其聘期隨主任委員異動而更易；餘均為無給職，由主任委員提請行政院院長就原住民族代表、有關機關代表及學者、專家派（聘）兼之，任期二年，任滿得連任，但委員為有關機關代表者，其任期隨職務異動而更易。</p> <p>前項委員，應有二分之一以</p>	<p>第四條 本會置委員十九人至二十九人，為無給職，其中原住民族各族代表應至少一人由主任委員提請行政院院長就原住民族代表、有關機關代表及學者、專家派（聘）兼之，任期二年，任滿得連任，但委員為有關機關代表者，其任期隨職務異動而更易。</p> <p>前項委員，應有二分之一以上人數具原住民族身分。</p>	<p>第四條 本會置委員十九人至二十九人，為無給職，其中原住民族各族代表應至少一人由主任委員提請行政院院長就原住民族代表、有關機關代表及學者、專家派（聘）兼之，任期二年，任滿得連任，但委員為有關機關代表者，其任期隨職務異動而更易。</p> <p>前項委員，應有二分之一以上人數具原住民族身分。</p>

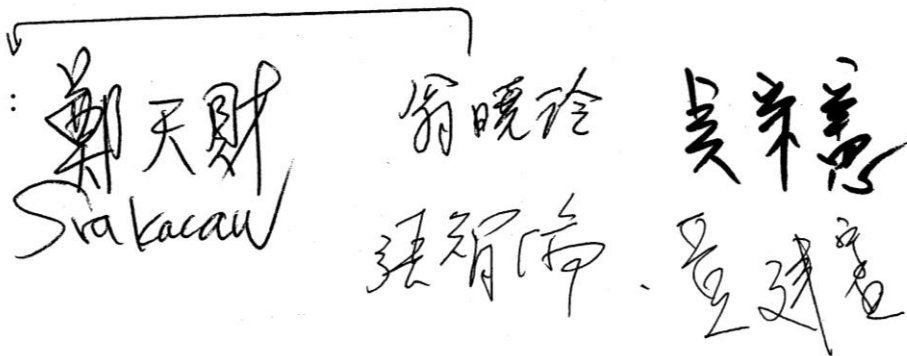
<p>住民族事務的熱忱，仍可致力於推動全國原住民族相關事務，故斟酌原轉會運作模式，將原民會族群委員改為無給職。又若有工作費用必要支出費用的必要，似可以類似於村里長事務補助費予以協助，爰修正本條。</p>	<p>上人數具原住民族身分。</p>		
---	--------------------	--	--

二、修正動議：

討論事項第一案修正動議 1

原住民族委員會組織法條文修正草案第三條修正動議

修正條文	鄭天財 Sra Kacaw 版 草案條文
第三條 本會置主任委員一人，特任，由山地原住民與平地原住民輪流擔任；副主任委員三人，其中二人職務比照簡任第十四職等，另一人職務列簡任第十四職等；副主任委員中，二人應由山地原住民或平地原住民擔任，且職務列簡任第十四職等者，應具山地原住民或平地原住民身分。	第三條 本會置主任委員一人， <u>特任</u> ，由山地原住民與平地原住民輪流擔任；副主任委員三人，其中二人職務比照簡任第十四職等，另一人職務列簡任第十四職等；副主任委員中，二人應由山地原住民與平地原住民擔任，且職務列簡任第十四職等者，應具山地原住民或平地原住民身分。 <u>前項主任委員由行政院院長提名，經由具原住民身分之直轄市議員、縣(市)議員、鄉(鎮、市、區)長召開審查會同意後任命之，任期四年，不得連任。</u>

提案人：

主席：條文已經宣讀完畢，我們現在進行討論。

針對本案，請問各位，我們要進行大體討論，還是直接進行逐條討論？看各位的意思。

高金委員素梅：報告召委，我覺得上一回我們都已經詢答結束了，我們現在是不是就進入逐條討論，有意見的話，我們在逐條當中大家再表示意見，可以嗎？謝謝。

主席：請吳思瑤委員。

吳委員思瑤：我是建議司法及法制委員會在程序上還是先大體然後再逐條討論，因為像天財委員有一些修正，所以也建議先請提案委員再做一下說明，這樣可能會更清楚修正的緣由。謝謝。

主席：高金委員，我想請教一下，因為本會的委員吳委員說希望進行大體討論，那是不是我們採取折衷的方式，就是我們先進行大體討論，但是每個人我們限制一個時間，限制時間就好，這樣

我們就可以控制了，好不好？我想我們就這樣子。

好，那我們就先大體討論，大體討論的時候，每位委員的發言時間為 3 分鐘；然後大體討論完畢之後，我們就進行逐條討論。要發言的委員請舉手就可以，然後用座位上的麥克風發言。

**沈委員發惠**：我建議既然有修正動議，是不是我們先請提案委員說明一下修正動議的意旨？

**主席**：好。我們先請鄭委員就修正動議先行說明。

**鄭天財 Sra Kacaw 委員**：有關原民會組織法的第三條，本席原來提的條文是針對主任委員，怎麼樣能夠充分地受到各個族群的認同，所以我增加了第二項，就是在經過行政院院長提名之後，能夠讓具原住民身分的地方民意代表以及鄉鎮市長能夠行使同意權這樣的規定。因為從原住民族自治的立場來看的話，原住民族自治法到目前恐怕還是很難，所以我想說是不是先推出這樣的規範，然後經過我提案之後，看了目前的狀況，認為說還是暫緩，所以我就提出了修正動議，先刪除了第二項。

至於原民會的主任委員，我的提案規定由山地原住民與平地原住民輪流擔任，最主要的考量就是，原住民族地區包括都會區，分布範圍真的是臺、澎、金、馬非常的廣，一個主任委員要能夠去了解各個地方、各個族群，其實真的有它的難度。容我說明從原民會成立到現在，第一任的主任委員是山地原住民，陳水扁總統前面的李登輝總統時代是山地原住民華加志；之後在陳水扁總統任內，第一任的主委是布農族的尤哈尼·伊斯卡卡夫特，是山地原住民；然後接下來是陳建年，平地原住民卑南族；然後接下來是瓦歷斯·貝林，是賽德克族山地原住民；然後接下來就是阿美族的夷將·拔路兒。從陳水扁的最後一年開始到馬英九的 8 年任期，主委都是平地原住民，也就是說從 2007（民國 96）年開始到 2016（民國 105）年的 520 都是平地原住民；然後在蔡英文總統任內的 8 年，主委也都是平地原住民。因為長期如此，所以我才會提案修法，希望是不是可以在條文上有這樣的規定，因為畢竟真的是各族群廣泛分布於臺、澎、金、馬，就我自己長期當公務員以及當立委的觀察，主任委員他沒有辦法每一個地方都去了解，所以有這樣的一個差異，因此我才特別提出這樣的修正條文，請大家能夠支持修正動議。以上，謝謝。

**主席**：請高金委員。

**高金委員素梅**：好。我針對第四條的部分跟在場的委員們說明一下，第四條是針對原住民的族群委員，我們希望比照辦理，跟客家委員會一樣是無給職的，那我有幾點要跟在場的委員說明一下。第一點，針對第四條族群委員無給職的議題，其實族群委員最大的功能是要彰顯地方各族群的心聲，但是在 2020 年發生噶瑪蘭族的族群委員遭到噶瑪蘭族地方領袖共同抗議的時候，我們也要求原民會必須處理一下族群委員的遴選制度，可是到現在已經 4 年了都還沒有處理。然後在今年的 10 月 9 號，卡那卡那富族也到立法院召開了一個記者會，也抗議他們現在推派的族群委員根本也不是他們想要的族群委員，所以這充分的表示什麼？就是派任制度不公平，然後酬庸性質過高，族群委員的遴選根本都不透明，這 4 年當中原民會根本都沒有想要修正，這是讓我們感到非常不可思議的地方。

第二個，在彰顯民主族的心聲上，現在我們的泰雅、賽夏、邵、布農、卑南、太魯閣、排灣

等族都有民族議會，照理說，應該要用民族議會推舉的方式才能夠代表 16 族群的心聲，但是現在我們原民會的派任也沒有按照這個制度，那就是主委說誰就是誰。然後我們再從薪資結構上來看，這些族群委員根本也不是各族群推派出來的，只是主委他自己遴選的，你知道他們的薪水有多少嗎？他們每個月的薪水是 8 萬 1,540 塊，這相當於專門委員甚至是副處長層級的薪資了，我們可以看到禁伐補償每個月是 5,000 塊，我們的行政院都不願意編列了，族群委員只是一個主委依他自己的意志去遴派的人，一個月卻可以領高達八萬一千多塊，這個實在是相對的有被剝奪感。然後在業務上面，其實原民會本身的業務就很多，我們來舉個例子，多達 26 萬公頃的原住民保留地在我們原民會裡面只有 30 個人的人力在管理，所以我們建議，為何不把這些錢真正用在需要的人力上面？

第五個，我們可以看到在中央部會例如客家委員會，依客家委員會組織法第四條，客家地區的代表擔任委員也是無給職，然後我們再來看一下，總統府的原轉委員會其實也是有 16 族的族群代表，這也是無給職。

對於以上我提的這些部分，我們都希望原民會能夠深深的考慮，也希望在場的委員們能夠支持我的提案，以上，謝謝。

**主席：**好，謝謝。那提案說明已經完畢，各位委員，我們現在進行大體討論，想要發言的委員在座位上舉手就可以了，請問是否有委員要發言？請羅委員。

**羅委員智強：**主席，我今天看到高金素梅委員的修法提案、聽到她的發言，我忽然驚覺了，我終於懂了！主席，民進黨為什麼要苛扣原住民的禁伐補償 3 萬塊？原來是因為現在民進黨把族群委員搞成酬庸制啊！每個月薪水 8 萬 1,540 元，哇！這麼肥的缺，這麼需要經費，對不對？那當然要砍原住民的 3 萬元啊！原住民真正需要的 3 萬元不願意給，現在是怎麼樣？如果今天族群委員真的像高金素梅委員剛剛講的，你能夠準確反映各族群的心聲，那也就罷了！可是真的是這樣嗎？所以我跟大家講，今天我覺得高金素梅委員講的話太棒了，醍醐灌頂，我突然都懂了為什麼今天民進黨死命的要去砍原住民的禁伐補償，這是三讀通過的法律，然後把原住民的轉型正義踩在腳底下，連民進黨自己的陳瑩委員跟伍麗華委員都支持的原住民禁伐補償，結果它把這兩個親愛的民進黨的原住民委員壓在腳底下，你叫他們怎麼面對原住民的族人？搞了半天，原來是這個原因啊！我真的希望我們偉大的政府，今天每個月是八萬多，一年要大約 100 萬，每個月 8 萬 1,540 元，如果這筆錢能那麼大方的花，就趕快編一編，按照三讀通過的法律編足原住民的禁伐補償，把那個 3 萬元還給原住民，謝謝。

**主席：**好，剛剛是莊瑞雄委員先舉手，請莊委員。

**莊委員瑞雄：**好，謝謝主席還有在場的委員，我看最主要還是要講道理，剛剛羅智強委員提到原住民禁伐補償的部分，我會有不同的看法，不同的看法在什麼地方呢？關於原住民的禁伐補償這個部分，過去國民黨提出來，在蔡英文總統上來以後也去做一個追認，在講禁伐補償的時候，我反而會覺得不要用身分的方式，比如說水資源保護區，如果羅智強或者在場所有的委員，你們家的林地也是屬於禁伐的部分，然後因為我是原住民，我是領 8 萬元，羅智強你是領 1 萬 5,000 元，那我認為你也會覺得不合理，禁伐補償應該是針對禁伐這個政策，而不是我莊瑞雄是

原住民，我領 8 萬，你羅智強不是原住民，你領 1 萬 5,000 元，這說不通嘛！我們兩個都有造林嘛！不是嗎？我們屏東有 8 個原民鄉，我知道大家討論這個問題的壓力都很大，你挺原住民，我也知道，那不能說因為我是農民所以我就沒有嘛！我也是要領禁伐補償，我也必須要有份嘛！所以對政策我都認為必須要好好去做一個討論，這個本來就可以大聲的講啊！鍾佳濱他本身在屏東，屏東也有很多原住民鄉啊！在討論這個議題的時候，不是只有你們把聲音講得很大就好像其他人不挺原住民，不是！我的看法是政府的政策必須要一致，比如說翡翠水庫，如果羅智強你家的地在那個地方的話，你就變成是領 1 萬 2,000 元，所以不通嘛！你領的是經濟部的，那你旁邊的是原住民，我認為不要這樣用身分去做一個思考，政策好不好是可以討論的。

第二個，我要跟大家提出報告的就是，在第三條裡面是規定本會置主任委員，然後特任，這個是鄭天財委員的看法，鄭天財委員的這個看法非常有創意，但是我是覺得比較不妥，比較不妥的原因就是在我們整個憲法增修條文裡面是強調原住民族的地位，可是我們也很清楚，現在憲判字把平埔族也放進去了，那至少有 9 族的平埔族難道他們就沒有資格來擔任嗎？這是第一點。另外，譬如說主委由行政院院長來提請總統任命，是行政院院長提名，經由具原住民身分之直轄市議員或縣市議員……

**鄭天財 Sra Kacaw 委員：**我刪除了。

**莊委員瑞雄：**那個刪除了，對不起，你刪除了嗎？

**沈委員發惠：**他的修正動議刪除了。

**莊委員瑞雄：**你的修正動議嗎？有些東西真的是不妥……

**主席：**對，那個修正動議他刪除掉了。

**莊委員瑞雄：**是，我針對你這個部分也準備了很多不同的意見，那以上……

**主席：**那個我們已經溝通過，他已經刪掉了。

**莊委員瑞雄：**你看嘛！不成熟的案子，讓大家吵了那麼久，本來就是在有共識以後，一下子就可以好好的做一個討論，大家可以更集中聚焦，好，謝謝。

**主席：**因為剛剛沈委員先舉手，所以我們讓沈委員先發言，請沈委員。

**沈委員發惠：**主席、各位同仁，這個是我們在這個新的會期所審的第一個法案，那之前也都詢答過了，今天大家要好好的針對這個部分來進行討論，結果沒想到在進行提案說明之後第一個發言的羅智強委員就馬上把它提升到政黨對決，開口就罵民進黨了，這個顯然對於羅智強委員來講，沒有藍綠的衝突……或者他認為藍綠衝突對於通過這個法案比較有利，或者是他認為沒有藍綠衝突，他就沒有政治利益，為什麼在討論原住民族委員會組織法修正條文的時候，他一開口就要提升到政黨的衝突？這個是我非常不能理解也不能苟同的，我想今天所有來參加的委員大家都很有心的準備，也看了兩位委員的提案，對於內容大家有一些疑問，都想要在這裡一起來討論，那羅智強委員是不是因為他沒有仔細看這個法案，所以他只好談政黨的問題，這個讓我覺得非常非常的不能苟同。我今天有看到這個修正動議，對我來講，事實上，我們那時候在詢答的時候大家也是對同意權這個部分的爭議最大，而且它可能有違背憲法的疑慮，因此在那時候討論了很久。今天我也非常肯定鄭天財委員在修正動議把這個部分拿掉，那對於剩下的這些

部分，我覺得是大家可以好好討論的部分，我看拿掉這個之後，今天大概還剩下 4 個問題，本來是 5 個問題，現在剩下 4 個問題。第一個，有關高金委員提到原住民主委要兼任行政院政務委員……

**鄭天財 Sra Kacaw 委員：**這個也拿掉了。

**沈委員發惠：**這個也拿掉了，是不是？

**高金委員素梅：**政委也拿掉了。

**沈委員發惠：**所以現在你們兩個案子都用這個修正動議就對了，不是說這個是你的修正動議，好，這個問題也沒有了，那更簡單了，就剩下 3 個問題，由平地原住民和山地原住民輪流擔任主委，這是第一個點。第二個點，之前有說 3 個副主委都要原住民，這個案子也沒有修了。接下來就是委員無給職的問題，我先請教原民會副主委，目前設置的原住民族委員所支領的薪水是什麼時候開始，他們什麼時候開始支領薪水的？

**鍾副主任委員興華：**跟委員報告，這個是從原民會一成立開始就有這樣的明定……

**沈委員發惠：**一成立的時候是李登輝總統的時代嗎？

**鍾副主任委員興華：**是，民國 85 年。

**沈委員發惠：**剛剛有委員說民進黨發 8 萬塊給原住民委員，讓我覺得嚇了一跳，我想這是不是民進黨訂的，民進黨真是該死！結果原來不是民進黨訂的，是從開始到現在就是這樣子，對不對？為什麼有委員要把這個東西拿出來說，你們民進黨現在發 8 萬，你們民進黨發 8 萬，好像民進黨在酬庸！馬英九 8 年都不是酬庸，過去李登輝都不是酬庸，我認為這實在是顛倒是非，有關這個部分我們等一下逐條的時候會再跟副主委來討論有關聘用支給條例的問題。

接下來，我最後簡單講一下，對於輪流擔任這件事情，我個人有點疑慮，事實上，對於平地原住民、山地原住民的分類，我相信在原住民族或者在臺灣大家都有相當大的質疑，雖然憲法裡面這麼規定。但事實上，現在平地原住民很多住在山地原住民鄉，很多擁有山地原住民身分的人其實是住在臺北市、住在都市裡面，所以平地原住民、山地原住民本身這個分類，在憲法學理上就有很大的爭議，我們又要把這個爭議放進去，現在又要再立法強化平地原住民、山地原住民的區分，這個我是有點疑慮。就像我們現在如果規定客委會主委必須四縣、海豐輪流擔任，反而沒有團結客家的功能，所以現在這樣區分反而沒有團結原住民的功能，反而變成分化原住民的效果，這個部分我有疑慮，等一下我們在逐條的時候再進行討論，謝謝。

**主席：**高金委員先舉手。

**高金委員素梅：**非常謝謝，針對莊瑞雄委員或是沈發惠委員提出的部分，我簡單說明一下，第一個，莊瑞雄委員說禁伐補償金額的部分，事實上，造林補助也已經修正為 6 萬，休耕也已經是 6 萬，所以當時我們在內政跟經濟委員會，甚至民進黨立法委員的提案都是 6 萬塊是依據這個部分的。在憲法上，如果人民的財產遭受到限制，而不能夠再利用的時候，本來就應該要依法補償，所以原住民的禁伐補償是補償性質，不是補助，好嗎？我在這邊再提醒大家。

第二件事情，所謂的無給職部分，這個的確是在李登輝時期的時候就已經明定了，但是不要忘記，我剛剛有講過，2020 年噶瑪蘭族群委員其實已經連署抗議過當時民進黨政府派任的族群

委員，所以當時夷將·拔路兒因為接受了大家的抗議，所以族群委員就沒有另派他。從那個時候開始，我們在這四年當中也給原民會機會，請他們趕快處理族群委員的問題，不管是金額問題或是派任問題，都要趕快處理。可是比較遺憾的是，這四年當中，我們的原民會並沒有處理修改，既然他們不願意處理修改，身為立法委員的我們當然就必須要提案。但是很遺憾地，在今年 10 月 9 日我們的卡那卡那富族又在立法院抗議，同樣的事情在四年前發生，今年又同樣發生，所以當然要趕快提案。

再來，你講的平地原住民和山地原住民的部分，我們真的希望憲法能夠通過，不要在殖民時代把我們冠上的名字，從生番、熟番到後來的平原、山原，我們都已經統稱為原住民族，所以也希望在場的各位委員們能夠支持我們來修憲，把山地原住民和平地原住民整個修掉，好不好？我們回歸到我們是一家人，謝謝。

**主席：**待會兒請羅智強委員，還有吳思瑤委員、鍾佳濱委員。我們這樣一直討論，整個程序會不會拖太長？

**黃委員國昌：**不好意思！我想要建議一下，如果這樣子的話，我們大家要比較有順序，乾脆用登記的，要不然手舉來舉去，不如就直接登記，登記完 1 個人多少時間把它講清楚，然後在發言的時候，可不可以請列席的人回答也講清楚，我覺得這樣子規則會比較清楚一點。

**主席：**我們剛剛本來是說大體討論 1 個人 3 分鐘，如果這樣的話是不是發言一次就好了，因為一直一來一往，我們今天要討論的只有兩條，可以的話我們儘快進入到逐條也好，不然這樣子你來我往，講的又不一定是這兩條的東西。

**鍾委員佳濱：**主席，詢問一下。主席，我們都當召委、都當主席，每個委員會都有其運作的方法，在立法院不就要充分討論嗎？什麼時候開始司法及法制委員會的討論，不要看這兩條，以條文數來決定我們要花多少時間在這個法案上，我相信今天到場的委員都很關心，不管身分屬性是不是原住民，我們代表的都是中華民國的民意，我們希望在這裡能夠充分討論，還是主席你有收到什麼指示，要在幾點之前……

**主席：**不要講那個啦！不用講什麼指示……

**鍾委員佳濱：**我只請教一下，如果沒有時間限制的話，我們 1 個人 3 分鐘……

**主席：**我跟你們講，我做事情不是任何人可以要我做什麼，我就做什麼。

**鍾委員佳濱：**好，很好！我的意思是我們建議還是充分討論。

**主席：**我的個性就是這樣，我們該做什麼就做什麼，今天很簡單，我們希望不要議事整個去延宕，我的意思是不要讓議事去延宕到，如果每個人一直重複的發言，你一言我一語的話，整個議事會延宕到。今天就大體討論的部分，一個是每個人發言一次，另外一個是我們現在開始就乾脆用登記發言的方式，不然你聽到我講什麼不高興，你又要起來講，到時候會議就沒完沒了，這也是為了大家，大家的事情都很多嘛！

**羅委員智強：**主席，我回應一下鍾佳濱委員，我覺得等到鍾委員當主席的時候，你要怎麼控管程序我都尊重，我先講，剛剛不管是莊瑞雄委員或沈發惠委員，對我都有意見，可是今天主席既然講每個人一次的話，我也願意尊重主席，因為今天主席就是我們整個議事規程的主導者，如果

今天大家覺得在議事上每個人需要有一次的發言機會，那就轉一圈就好，我自己願意放棄我的發言機會，就這樣子。

**鍾委員佳濱：**你放棄不能要別人放棄……

**羅委員智強：**是啊！你要當主席，你就上去當主席，你下禮拜就要當主席，沒關係，佳濱兄，你下禮拜當主席的時候，你再排一次，你就讓你自己講得開心一點！

**吳委員思瑤：**主席，我也有程序上的建議，如果是要登記發言沒有問題，但是我覺得大體討論也代表大家之所以想要踴躍發言、充分討論，是因為我們都很重視原住民族相關權益的問題，正因為我們重視，然後要修法，我們要非常的審慎，所以限制次數我覺得就限縮了我們討論的目的，在立法院就是要討論，相信藉由討論會越把條文弄得更細緻。所以如果為了秩序上，因為主席真的比較忙，舉手這裡舉那裡舉可能也會漏看，我們先登記沒關係，但是我們要第二輪發言再去登記沒有問題，這是方便主席在控管秩序上，但我是建議讓我們充分發言，不要就次數上來限制啦！我們在乎重視原住民就應當充分討論，謝謝。

**主席：**我們現在先就程序部分先討論好不好？我們先程序部分先討論。

**翁委員曉玲：**是，我想就今天的會議程序的部分，因為我們現在是大體討論，待會還會有逐條討論，所以我建議大體討論的部分還是要有個時間的控制，我想我們大家發表意見應該一方面要充分，二方面要有效率，整個會議的進行要有效率，所以我是支持剛剛主席所講的，就是每個人以一次為限，然後之後再進入到逐條討論，逐條討論大家還是可以發言。

**主席：**是，就程序部分還有誰有希望提出來嗎？

**張委員宏陸：**我覺得登記我也同意，但不能限制委員的發言次數，因為我們就是要具體去討論，一個法律的修正本來就是應該要具體討論，像我們今天是內政聯席，我們內政也不會說限制你的發言次數，我覺得還是要尊重。

**鄭天財 Sra Kacaw 委員：**我還是要拜託各位委員，我自己是老公務員，從公務員聆聽省議員、聆聽立法委員的質詢以及相關的提案，從過去到現在，基本上，過去都會尊重原住民的省議員或者是原住民的立法委員的提案，因為畢竟這個是原住民族內部的事情，涉及到外部的，剛才提到會涉及到憲法的，我就把它刪除了，所以我們是不是能夠回歸到就這麼兩條條文，我已經把有爭議的部分都拿掉了，是不是我們就撇開政治的部分，能夠回歸到這兩條條文，我的建議是這樣，畢竟這個是……我為什麼會提，我剛剛有講，有的人還沒有來，本來原住民族自治，但是原住民族自治很難嘛！蘇貞昌院長說分流立法，其實這個就是分流立法之一，但是看起來大家還是沒有辦法接受，認為會剝奪行政院院長憲法的權力，那我就把它刪除，做了修正動議，所以我要拜託大家，是不是就回歸到盡量去尊重，我不敢說百分之百尊重原住民族，盡量去尊重原住民族立法委員的提案，只要不是違憲，而且還可以省人民的納稅錢，所以這個部分我們就拋開政治的思維，拜託能夠尊重原住民立法委員的提案，我們來仔細討論，可以修的就修，我特別拜託，以上，謝謝。

**主席：**程序的部分還有哪要補充？這樣啦，跟各位委員、各位先進報告，大體討論的意義本來就不是讓大家一來一往，大體討論我們主要是就今天……

**沈委員發惠**：講得太好了！

**主席**：因為你們現在就一來一往了，這樣好不好，我們現在在討論程序嘛，待會我們進入大體討論的時候，想要發言的人上來登記，然後每個人就限 3 分鐘一次，這樣就好，然後我們接下來就進……

**吳委員思瑤**：可以第二次吧？

**主席**：沒有，就一次發言，因為我們是大體討論，後面還有逐條，所以我們大體討論的部分，因為大體討論是什麼意義大家都很清楚。

**吳委員思瑤**：如果一次的話那就 5 分鐘啊！

**麥委員玉珍**：我們主席要不要定截止報名登記發言……

**主席**：這個等一下會。

**麥委員玉珍**：這樣子的話才不會說一次、兩次啦！對啊！

**主席**：所以我們今天早上大體討論的部分，我們每個人就發言一次，然後每次 3 分鐘，如果說……程序部分你有什麼意見？

**沈委員發惠**：主席，我建議，你如果說要限制大家發言一次，那我建議你等一下逐條的時候，你不能再限制，因為大家問題有這麼多嘛！我講了之後，可能鄭天財委員做了說明，可能高金委員做了說明，我還有疑慮，我還會想再請教啊，所以如果大體討論你要限制一次發言，那你等下不能說我們逐條也講太久了，逐條也限制一次發言，我是很怕你到時候逐條又要限制發言。

**主席**：高金，程序部分有什麼意見？

**高金委員素梅**：報告召委，大家不管是大體討論或者是要登記發言的話，能不能就針對今天第三條、第四條好不好？大家不要再講到別的地方好不好？所以希望就是能夠回歸到我們的議題本身，這樣就節省大家的時間，好，謝謝。

**主席**：因為今天我們是聯席，人很多，所以我們一個人 3 分鐘就好，對，要登記，再麻煩各位到前面來登記，謝謝。既然我們變更程序的話，那我們就重新開始好了，這樣才不會說有一些人的權利被剝奪，因為我們剛剛沒有做這樣的變動嘛！

**鍾委員佳濱**：主席……

**主席**：不是啦，我跟你講，是為……

**鍾委員佳濱**：有好多金句喔！我們大體討論不是一來一往……

**主席**：好，現在還有沒有人要就大體討論的部分登記發言？好，有沒有？我是請教大家，還有沒有人要來登記發言？如果沒有的話，我們現在就截止登記，我們現在請第一位發言登記委員吳思瑤發言。

**吳委員思瑤**：好，主席、各位同仁。首先我還是要表達相當地遺憾，從來都不要害怕討論，我們就是因為在乎重視原住民族的權益，我們在健全原住民族委員會的組成，一定要勇敢討論、多元討論，不應當限制發言，我還是對於這樣子的議事處理，我認為我是比較難以接受。

回到今天的主題，針對原住民族的聘任委員，他到底怎麼產生，我希望我們今天坐在這裡討論的委員要去了解所有遴聘的要點、對象還有他所肩負的任務，切莫以酬庸兩個字來看待接受

我們層層遴選指派的原住民族委員會的聘任委員，扣上了他們似乎是尸位素餐，他們似乎是德不配位，甚至動輒用酬庸這種事情來看待原住民族被遴選出來的這些服務原住民族的委員們，我覺得這樣的切入點對他們非常不公平，尊重原住民族委員們的專業有這麼困難嗎？而 1996 年設置原民會的時候就設有這樣聘任委員的制度，這跟政黨無涉，這是國民黨執政時期就已經創建的制度，民進黨多年來是沿用，也沒有更動，所以大家都不要講出酬庸這種字眼。現在的聘任委員是透過已經非常明確、執行這麼多年的遴聘要點的規定，聘用要有一定的資格條件，而且要透過多元的管道，譬如說各個民族議會、各界推薦或者是自薦中來遴聘，然後他的任務是什麼，他的性質是如同像公務人員一樣，他的工作時間跟差勤都跟正職人員相同，原住民族的幅員非常地大，他們不是一般任務編組的委員會來開開會就好，所以我們認為他們是形同正職人員的工作項目，服務的範疇非常之廣。我們來看看上個會期，也在原民委員的提案之下，立法院內政委員會審議通過增加了直轄市及縣市原住民族議員的為民服務費 20%plus，這就是我們體恤原住民族，不管是在中央服務或是地方議會服務，因為他們幅員廣大、人數少，所以工作項目多，我們在上次修法增加了 20%的服務費。可是今天回到原民會自己依遴聘要點、依程序、依專業的選用工作任務跟一般正職人員相同的這些原住民族委員，為什麼要削減他們應當有的、合理的收入？國家多年以來都給。所以，如果大家戴著有色眼鏡，一開始就扣上了酬庸的帽子，那當然你看這整件事情就歪了。怎麼今天我們這麼的捍衛原住民族的權益，我們希望透過多元的進用管道，專業的遴聘這些出任的委員們，可以真正為原住民族發聲，上山下海，全臺灣走透透，怎麼要剝奪他們的薪給呢？所以維持有給職是必要的。

另外，因為時間有限，我很快地來表達我們的主張，只要是了解、願意照顧、服務原住民族、符合專業出任主委的人，不應當限制他是山地原住民或是平地原住民，重點是只要能夠了解，我想歷任的主委都一樣，既然成為原住民族委員會的主委，就應當了解，不管山地原住民、平地原住民、16 族每一個族群應當有的服務面向，都是主委的工作，不要再走回錯誤的歷史脈絡，過去錯誤的對山地原住民跟平地原住民，因為政治、因為統治的需求而做的分立，這樣子的老路不要再走回去了。

所以我是認為雖然條文少，只有兩條，但是我們因為尊重原住民、照顧原住民，我們應當審慎的討論。當立法委員這麼多年，不會因為一個法案條文少就要少討論，就要快通過，討論要有效率，討論更要有品質，謝謝。

**主席：**下一位請鍾佳濱委員。

**鍾委員佳濱：**主席、在場委員先進，我想大家來到這個委員會，就是希望能夠民主，就是要討論，不願意在委員會花時間討論，就只會進行表決，到院會裡面進行決議之後的爭議會更大。在這邊今天有三點，第一點還是要奉勸主席，我們希望在立法院的各委員會都能夠充分討論，才能夠提高我們的立法品質，而不是一開始就擺出了準備要馬上進行表決的陣仗，在場的委員，如果不是為了討論而來，是為了表決而來，就失去了在委員會揚棄既有的黨派成見、開誠布公誠心討論問題的精神，這是第一點。第二點，對於原住民議題的關注，不限定你的族群身分，本席過去在第 9 屆就推動過原住民族教育法，當時合作的委員也還在現場，其實原住民族教育法

後面還有原住民族學校法，為什麼要用立法院 113 位委員共同參與來通過？因為在我們國家，不管哪一個族群，我們的法律是一體適用，大家共同討論。那時候的原住民族教育法，我們希望其他的族群也能夠熟悉原住民的文化，所以我們必須透過其他族群委員的參與，才能夠讓原住民族教育法成為一個屬於我們全體國民的法律，這是第二個，關於為什麼要大家共同來討論原住民族委員會組織法的原因。第三個，對於今天討論的法案條文，剛剛沈發惠委員說得很好，本來有五個爭點，經過修正之後，有三個爭點的討論事項，我們就不用再進行申覆了，接下來我就兩個部分來看。

今天如果我們仔細觀察，原住民族群委員設 19 名到 29 名，其中族群代表均要有一名為有給職。其實我們去看一下，任何的行政機關，首長制的行政機關，包括原住民族委員會，也是首長制的機關，它一定有首長的機要人員，從條文的設計上來看，他隨首長的任期異動而定，看得出這些有給職的族群委員形同首長制的機要人員。那為什麼要有這樣隨政務官進退的機要人員？就是要協助這個政務官充分的執行他的業務，在行政上原住民主委需要族群委員當中有給職的委員、族群代表去幫他蒐集各族群的意見，所以純粹就原住民族各族群來講，有給職的族群代表來襄助主任委員，從某種程度上來說就是機要人員。如果大家不從這個地方去思考，那另外就是用機要人員的編制，但是機要人員的設置受到機關總員額法的限制，所以，我相信當年在國民黨李登輝執政時期，之所以會有這樣的設置，就是為了規避其他政府機關一體適用的機要人員任用的員額限制，給予原住民族的首長有更多的機要人員來照顧所有的族群代表，這是它的原因。

最後，至於說到底是要由平地原住民或山地原住民，我覺得剛剛沈委員說得很好，不要再分，你要分南客、北客來分化客家人嗎？你要分山原跟平原來分化原住民嗎？其實，剛剛高金委員也說過了，我們憲法當初沿用了過去的不成文慣例，分成了山地原住民跟平地原住民，本來就希望未來在憲法中予以更正，那在沒有更正之前，我們不斷的去深化，用山地原住民跟平地原住民來區隔原住民的對待，我想這不是我們同為一個國家國民所希望的。

所以對這兩個條文的大體討論意見，我是認為：一、要用一個首長制機關的機要人員來看待這些所謂有給職的各族群代表，他是來襄助這個行政機關首長能夠兼顧照管所有他的業務對象；二、由山原跟平原來分別輪流擔任主委，這也不符合我們國家團結人民的要旨。以上說明。

**主席：**謝謝鍾委員。

各位登記大體討論的委員都已經發言完畢。

我覺得我們就還是讓會議好好的進行，我剛剛有提到，大體討論不是一來一往的意思，是因為我們詢答是對於官員，而不是委員之間彼此詢答。

好，接下來我們就進行逐條討論。這次主要是針對第三條及第四條，第三條有鄭天財等 16 人提案及高金素梅等 24 人提案，以及委員翁曉玲、鄭天財所提修正動議，請問一下，就本條部分是否有委員有意見要提出？請沈委員。

**沈委員發惠：**剛才針對山地原住民跟平地原住民承襲至日本時代的生番、熟番到後來的山地山胞、平地山胞，到現在的山地原住民、平地原住民，這個問題我想大家剛剛都有闡述，希望大家等

一下在審查的時候考慮一下是不是要繼續把這樣的區分方式更加強化並列入法制，這是就比較高的層面，就山地原住民、平地原住民區分的意涵來談，這是第一點；第二點，就技術的層面來說，我對輪流擔任這樣的修正有一點疑慮，因為這個沒有任期，這不是一任四年，不是這個當完四年之後，那個當四年，這個沒有任期，所以假設現在一個山地原住民來當，他當一個月之後去體檢，發現他身體不行就辭掉了，所以山地原住民當一個月，然後再來一個平地原住民，他可能當三年，完了之後又輪到山地原住民，結果山地原住民主委上來，婚外情被抓到了，又要下臺了，這樣就會變成一直都是……因為這邊規定輪流擔任，輪流擔任就是這個擔任完就換那個，那個擔任完就換這個，但是沒有任期的限制，所以用這個制度下去之後，沒有辦法達成你想達成的，讓平地原住民跟山地原住民有同等機會的目的，我認為在技術上也會造成一些問題，就輪流擔任的部分我先提這個問題。

**主席：**請鄭委員。

**鄭天財 Sra Kacaw 委員：**我再次說明，之所以會有這樣的提案，是從原民會成立到現在的一個事實為考量而提出修正，第一個，雖然大家都認為就憲法，山原跟平原都要刪除，但憲法到現在還是沒有辦法把山原跟平原刪除掉。第二個，因為從國民政府到現在，已經這麼多年的氣氛，包括我們的民意代表，從中央到地方的鄉鎮市民代表也都做了區分，在這麼長時間的狀況之下，上一屆我們有一位立委，他也想要把地方制度法的山原、平原刪掉，一提了以後出很大的狀況啊！出很大的狀況！所以這是一個事實，已經成為一個事實，很難再去處理了。

就原民會主任委員的事實來看，從李登輝總統最後的兩年一直到現在，從陳水扁總統的最後一年，一直到蔡英文總統任內，8 加 8 加 1、8 加 8 是 16，16 加 1，17 年是平地原住民，而山原、平原，就事實上來看有很大的差異，族群之間也有很大的差異。

我是公務員出身，全臺灣這樣跑，我過去在公務員任內，山原、平原、都會區我是常常去的，但是如果我們仔細分析 17 年來這些主委跑的行程，真的，平地原住民就在平地原住民的地區，加上都會區，對原住民的事實、對原住民的問題，各方面確實還是有落差。我是就現況提出這樣的修正，所以這個部分也請各位委員能夠瞭解，能夠給予尊重，這個部分是就事實、就現況而言，很審慎提出來的修正動議。以上，謝謝。

**主席：**剛剛吳委員先舉手。

**吳委員思瑤：**針對這個條文，因為我剛才聽到幾位委員的說明，不只想在憲法裡頭尋求山原、平原不要再分的突破，在修憲層次或是地制法層次，委員們都有這樣努力的嘗試，所以現在更不應當在即將要修的原民會組織法裡頭，反而走回頭路。既然大家都想要鬆綁，讓原住民族就成為一個國家都應當團結來照顧，不分幾族、不分山地、不分平地，我們都在各個層面，從憲法、從地制法到現在都要突破的話，在原民會組織法就不要把它明定寫死，我覺得輪流的這部分，真的就邏輯上會有點錯置。

但我們理解，提案委員是希望從過去到現在主委的指任上，也許是不是能夠更兼顧這樣的部分，我是具體建議，因為畢竟任何一個部會首長的提名權限，它還是屬於行政權的人事權範疇，我們是要用一個立法去強制、限縮或剝奪行政權的人事任命權，我覺得也不宜。但我們理解

天財委員的一些建議，所以如果不要入法，因為入法就跟剛剛講的憲法層次或地制法，大家想要把它突破改掉，又會形同一個衝突跟違逆、一個反方向的路，要不然，我個人建議，我們也可以把鄭委員對於未來任命的部分用一個修法的附帶決議，做這樣的處理，提醒未來在主委的指任上要能夠兼顧。這是我個人的建議，但也不一定適合，因為我還是要講，我們不宜過當地用立法的權力去影響、剝奪了行政院的人事同意權，用一種附帶決議或提醒的方式，我覺得都可以考量，但是入法、修法，這就萬萬不可。

**主席：**鍾委員。

**鍾委員佳濱：**非常謝謝主席，我們在逐條的時候可以充分就委員之間不同的見解進行探討。其實我想氣氛不要那麼僵硬，我不好意思把副主委拉進來，鍾興華副主任委員，他姓鍾，我也姓鍾，但是我相信我們之間的血緣關係，應該沒有比親兄弟更親，過去我在屏東，鍾副主委是我們春日鄉七佳的人，我們常常在屏東出現，遇到了鍾副主委都說：哎呀！我們是異父異母的兄弟。什麼叫做異父異母？父親不是同一個，母親也不是同一個，其實這是開玩笑，我們都姓鍾，但是我們大概沒有什麼血緣上的關係。

我要回應一下鄭委員，剛剛我們在談的，其實你看一看，目前我國的法律，大概我們的國民是一視同仁，縱使有客家人的稱謂，家父在族群上，他講客家話被歸類為是客家人，我雖然客家話不太會講，而我認同客家的文化跟客家的精神，但是法律上沒有限定我的身分是哪一種族群。所以事實上在我們目前的法律當中，除了原住民的身分是依著他的父母而給定的之外，其他人並沒有給定一個特定區域的選舉身分。幾年前，我出生的時候是在高雄市登記戶口，我可以在高雄市是市民，但是我搬遷到屏東縣，我是屏東縣的縣民。而原住民族因為他的身分取得跟他的居住是分離的，他今天就算搬到了都會，我們稱之為都會原住民，他還是依著他原來身分的登記，視為山地原住民或平地原住民。

某個程度上來講，這樣一個區分的標誌，在許多國家都不認為是一個進步的作法。舉例來講，我們談的籍貫，不久之前，還有人提出臺灣國軍將領晉升的資料表上有籍貫，我想現在的主流意見都認為，國民不應該再有一個籍貫的標誌，我們的身分證也把籍貫廢止了，為什麼籍貫會被視為不是一個社會公平的標誌？因為這個籍貫不是你能決定的，你的父親或者母親，你從父姓或從母姓，決定了你的籍貫所在，但是目前我們原住民身分的取得，還是因循著這種血緣與從父姓或從母姓而取得。如果山地原住民跟平地原住民結婚之後，他的子女到底是山地原住民還是平地原住民？後來在身分認定上，就看他是從母還是從父。那請問這樣的區分對於原住民，真正臺灣這塊土地的主人，有更進步的價值跟意義嗎？

所以我在這裡其實也很想跟鄭天財委員做個探討，我們可能過去一直對於山地原住民跟平地原住民的區隔耿耿於懷，但是我現在看到的，多數我認識的原住民朋友，縱使他居住在都會地區，他以原住民的文化為傲，他可以告訴我他的父親是魯凱族、母親是排灣族，他們有什麼各自的文化差異、他們有什麼樣的圖騰象徵，我都很樂於分享。但是在我眼中，原住民的文化就是臺灣最豐富、多元、最有獨特性的文化，所以我不會去區分他到底是山地原住民還是平地原住民，就像我在看待我異父異母的兄弟鍾興華副主委一樣，我們有共同的姓氏，但是我相信他

的血液裡面、他認同的文化裡面，我們都有互相值得欣賞跟尊重的，所以我也不會去推動一個因為姓氏而做法律上權利區隔的法律倡議，因為根據你先天身分取得而做不同法律對待的設計就不是一個符合法律人民平等的原則。

我當然知道這不是我們鄭天財委員修正的原意，他可能是希望說，我們的原住民族主委在任命的時候能夠更兼顧到有那麼多的原住民同胞要去代表。但在實務上，我們不要談理念，談實務上，在技術上剛剛沈發惠委員也提出了，所謂的法律上輪流擔任是一個沒有辦法精確規範的立法技術，除非你說每一個原住民主委被任命的時候，身分必須是輪流之外，他的任期不得超過前一個，前面的山地原住民主委如果做了三年，你後面的就不能做超過三年，不然就不公平了，不然這個輪流要達到公平的意旨，因為輪流的目的是要公平，如果輪流的目的不在公平，我們幹嘛訂輪流？就是認為山原跟平原之間要公平，所以有一任山原、一任平原。如果這個公平的原則推廣下去，就會衍生出這樣的細節，前一任山原做了三年，後面的不能超過三年，不然就不公平，那這樣的一個公平會是沒完沒了。

所以我在這裡很誠懇地希望透過逐條討論的對話，我希望跟鄭委員討論，在立法技巧上怎麼樣可以達到你希望未來原住民主委在任用的時候能夠兼顧到團結原住民各族群的作用，但是又不要去造成一個多數進步的國家社會已經揚棄的——用先驗的身分來設定不同的法律待遇；第二個，在公平的設計上，現在的法律文字設計或許也不大容易達到鄭委員所提出山原、平原輪流擔任的公平原則。

我剛剛講兩個原則，一個是代表性原則、一個是公平原則，關於代表性原則，我認為不宜再去強化山原跟平原之間的差異，我們尊重不同族群之間的語言跟文化，但是我們希望原住民族在臺灣有特定的法律地位，我們應該珍惜；第二個，關於公平的部分，輪流擔任的法律條文設計不太容易落實所要求的公平效果，以上兩點來就教其他不同意見的委員。

**主席：**張委員。

**張委員宏陸：**大家剛剛講滿多山原跟平原，其實我個人比較覺得，如果現在去區分山原跟平原也有點怪怪的，我覺得在這個法律條文當中，我們要的應該不是山原跟平原輪流擔任，我們要的反而是原住民各族的權益要被均等的照顧跟重視，所以我覺得山原跟平原輪流擔任可以有討論的空間，我們可以改看看如何寫比較好，關於原住民裡面各族群的權益該如何被重視，我覺得這個反而會比這樣子區分更好。

**主席：**謝謝，還有哪一位？蘇委員。

**蘇委員巧慧：**我想直接接續張宏陸委員的話，因為我們早上有討論過這個，當然大家知道我現在確實是所謂的原住民媳婦，所以我可能有一點了解的是，原住民族其實還是有非常多不同的族群，他甚至不應該被分為什麼山地原住民跟平地原住民，因為每一個族群都有自己的特性、脈絡、文化、歷史等等，所以他都應該被尊重、被看見，那在這樣的狀況下，分山原跟平原其實是過去漢人給他們的一個產物，用這樣的區分類別，我不認為是適當的！

反過來，要擔任原住民主委的人應該具有什麼樣的身分呢？我認為凡是要當主委的人，他就必須要能夠全盤了解十幾族各族的原住民各有什麼樣的特性、脈絡和族群的位置、歷史等等，

要能夠了解所有各族群的原住民族人才有機會、才有適格擔任這個位置；相對來說，如果能夠全盤了解各族群，不管他來自哪一族，無論是人數多還是人數少的，其實他都應該可以擔任主委，這是一個互相的狀況。所以我反而不認為現在應該用這樣的方式，用過去漢人加諸給原住民族的這個分類方式再次重新寫在現代的條文裡面，以上是我的意見。

**主席：**黃委員。

**黃委員捷：**謝謝主席。我的意見其實跟前面巧慧、宏陸委員的意見差不多，我覺得這個提出來的本意很好，天財委員的本意非常好，因為我們也希望這能回歸到原住民自治的精神。可是在條文的設計上，我認為會跟我們想要的精神跟目的有一點背道而馳，因為當初這樣子區分平地跟山地原住民族的參政權目的其實討論已久，當初屬地主義分成平地跟山地到底好不好？這跟我們想要的目的以及希望達到的精神其實是有一點衝突的，所以我認為現在如果再把這樣的文字加進去，變成要由平地或山地原住民來輪流擔任，可能又回到有點二元對立，然後把原住民族之間彼此的對立衝突狀態提升，那反而造成彼此的分化。再加上現在原住民族其實散落在很多地方，有人在都市裡面，大家住的地方不一樣，所以這樣的文字是不是有符合我們想要的目的嗎？我覺得可以再討論一下。

如剛剛巧慧所說的，我覺得要擔任主委，他的職責跟他應該要做到的是了解每一個族背後的歷史脈絡跟文化，所以他要有這樣的能力才是最重要的，如果真的要達到轉型正義或是背後的公平目的，應該要把這樣的文字加進去，就是擔任主委的人到底要有怎樣的能力，而不是他必須符合平地或山地這樣的身分別，以上是我的意見，謝謝。

**主席：**陳委員。

**陳委員俊宇：**謝謝主席。從 9 點開始我們針對這個案子討論，關於我個人的一些意見跟想法，原住民族在現今這個社會上其實也有許多都是非常傑出的，而且在各行各業裡面也都占有一個領頭的角色。我們一直推倡的就是希望能夠族群融合，也希望原住民族不分哪一族對於他們所關心的事務都能夠有一致的想法。

剛剛聽起來我們一直在討論平地原住民或是山地原住民未來能夠輪值擔任主委，我覺得這個可能比較不妥，因為一個要擔任主委的人我們應該要講究他的能力問題，假設我們再去論述平地原住民跟山地原住民要輪流擔任的話，可能在這方面我們反而會忽略掉，讓擔任主委的人沒辦法充分作為一個關心所有族群的角色的話，這或許對於行政部門來講也不願樂見。

對於輪值的情況，如果讓所謂的山地跟平地這個名稱一直在整體族人裡面重複討論的話，反而會讓整體原住民更加對立。所以我希望這個部分我們是不是再思考一下，以上。

**主席：**王委員。

**王委員美惠：**主席，關於我的意見，因為剛剛也有很多同事討論過山地原住民跟平地原住民要怎麼樣、如何可以擔任主委的最好的決定？本席覺得無論你是山地還是平地，我們不設定是什麼人可以在……你看這幾年為原住民的服務是不是有比較好還是比較差，我們是要把好的保存下來，差的要去改善，我覺得如果有能力的，不管是山地還是平地的原住民，都應該有這個機會可以擔任，我覺得要做一位主委沒有那麼簡單，每一族我們都要去了解、去關心，因為我相信在

座所有的同事也希望原住民未來種種事情可以更好，所以今天我們為了這個條款，你我的意見大家來討論，看怎麼樣比較好，以上。

**主席：**請林委員。

**林委員思銘：**謝謝主席。我剛才聆聽了民進黨委員的意見，其實這一次的修法，我們看得出來它主要的重點是要充分尊重原住民族的自治精神，剛才美惠也講得很好，主委跟副主委是不是都要由山地或者平地原住民來輪流擔任，其實剛才鍾佳濱講到一點，就是要符合公平性跟代表性。

我們知道現行的法律有山民跟原民的區分，所以說原住民族的主任委員或者副主任委員是不是也要由這兩個族群來分別擔任，我想這要尊重原住民族自治的精神，現在看起來大部分原住民的部落認為原民會如果都是由一個……也不是做得好不好的問題，只是每次都是同一個原民或者山民來擔任，他們認為這個就沒有公平性了，山地原住民跟平地原住民沒有輪流擔任的話，對他們來講，他們覺得好像不公平，這個就沒有公平性了，如果說是輪流擔任，我想這個就有符合公平性，也能充分代表不同的山地原住民跟平地原住民各個族群都有平等來擔任主委或副主委的機會，所以這個是比較落實公平性以及代表性的一個原則。

所以我們還是希望各位委員大家能夠支持鄭天財委員還有高金委員的提案，以上，謝謝。

**主席：**請問還有沒有委員要發言？

**林委員思銘：**佳濱，如果大家討論之後的意見不一致，我們就交付協商，好不好？

**鍾委員佳濱：**因為剛剛鄭委員有來溝通，我們也是希望這個條文能夠站在有效立法的情況之下，我們大家沒有太多的分歧，我們就去用協商的，但還是很好意的提醒一下提案委員請思考一個情況，因為我剛剛一直在強調目前山原跟平原的身分取得不是以居住地的遷徙，他是依著父或母的身分認別，如果我父親是山原，我母親是平原，其實依照目前原住民身分法的規定，我可以要改成山原就山原，改成平原就平原，所以如果這個法條通過之後，會有那種父母雙方各為山原、平原的人，他未來在任用的時候，他都可以因著接下來的主委是應該由山原擔任的時候，就是以他父母雙方一方的身分來主張他的族群別，這突顯出……

我為什麼講這個聽起來有點荒謬的說法呢？為什麼用父或母的血緣來認定你的族群身分，這個在多數的國家、有原住民的國家，都很少在這裡做顯微的區分了，基本上都是以一方你能認同就可以了，所以這點再跟鄭委員做一個分享，我尊重大家意見，我們協商會再充分討論，但是這個事情真的要好好的去思考。

**主席：**翁委員要表達意見。

**翁委員曉玲：**今天鄭天財委員為什麼要推出這個法案，這個背後其實反映了一件重要的事情，就是看起來原住民族的主委在過去這些年的施政裡面，似乎是沒有一致的照顧到山原跟平原的同胞，也就是說，如果說今天是屬於平地原住民的主委，在長期以來，因為他還是掌有龐大的行政資源跟權力，在照顧山地原住民的時候可能就會產生偏頗的情況，在這樣的一個情況之下，如果主委能夠分別由山地跟平原的原住民輪流擔任的話，他可以讓行政資源做一個比較公平還有比較適當的分配，我認為這樣的一個修法也還是有意義的，當然現在這個情況之下，大家對於這個條文還是有些異議、有些意見的話，我們不如就送政黨協商。

**主席：**大家如果沒有意見的話，強哥有要補充嗎？沒有的話本條我們就予以保留，好，謝謝各位。

接下來審查第四條，第四條提案人鄭天財委員等 16 人提案及高金素梅等 24 人提案，請問各位委員有沒有意見要提出？請吳委員。

**吳委員思瑤：**關於第四條，我想現在的重點因為一些部分已經提出修正條文，拿掉更爭議的部分，就是聚焦在是不是無給職的部分，我想再次強調，現在被聘用的這些原住民族的委員們，他們是經過相當的遴聘指派的程序，所以聘用委員的代表性、專業性都應當能夠彰顯來服務原住民族的這些目的、目標。

另外要看看他們的工作本質，剛剛有委員提到總統府原住民族轉型正義推動委員會的委員就是無給職，但是性質完全不同，總統府原轉會的委員是一個任務編組，他是一個專家學者的身分或是原民代表的身分，是參與討論、提供政策的建議解方，他不像現在原民會的這些聘用委員，目前應當是 16 位，他們的工作性質就如同正職公務體系的人員，所以他們服務的範圍、項目非常廣，尤其整個上山、下海，原鄉的幅員又這麼的廣大，剛剛委員都提到對於山地原住民、平地原住民的照顧都不能偏廢，所以樣樣項項這些工作都肩負在這 16 位聘用委員身上。

所以我想要非常清楚地說明，他們不是一般我們所想像的委員會任務編組組成的委員，他們是經過國家法治的遴聘要點，然後有適用的條件，經過一定程序遴聘而來的，其工作性質本身就是正職的公務人員，所以不要把他們理解錯誤，甚至用酬庸這種言詞，再次強調，這是不好的。

我也要提醒，正因為要對於原住民族的擴大照顧，我剛剛的發言我想再強調一次，上個會期在內政委員會，我們共同在地制法修法，提升了直轄市、縣（市）議員原住民族的服務費，所以為什麼要給予直轄市、縣（市）議員額外 20% 的原民服務費？就是我們當初肯認到要服務的幅原這麼廣，所以是那個時候的修法，我想提案委員那時候的主張是這樣。

現在我們對於民意代表自己要增加原住民族合理的薪酬 20%，可是對於公務機關正職人力，同樣是在服務原住民，卻要把他的薪資全部來剝奪，我覺得這樣是真的在照顧原住民族嗎？是可以讓這些委員發揮他應有的功能嗎？所以我們站在照顧原住民族的立場，該給的合理薪酬就給，這是公務體系應當有的制度，所以這樣的條文，我想請大家再審慎考量一下。

**主席：**剛剛有多位委員舉手，所以我們依序由牛委員先開始。

**牛委員煦庭：**謝謝主席。要砍這個部分的薪水，對於原住民族國會議員來講，其實是壓力很大的事情，可是為什麼今天會被提出來討論？顯然就是這個機制有很多很奇怪的問題，第一個，剛剛民進黨委員說他要協助原民會體察民瘼、有多重的服務，對不對？那我就要問，這些所謂的族群委員，他的產生有沒有符合由下而上的原則？有嗎？不一定吧！現在看起來是要派誰就派誰，不是嗎？實務上的制度就是這樣。

我剛剛講到，他每個月拿八萬多塊的薪水，這跟縣市議員是差不多的，他有沒有經過選舉？沒有吧！他們有沒有經過國家的考試？具不具備專業的職能？都沒有！是不是這個遴選過程顯然有很大檢討的必要？這個時候不能鄉愿，也不能情緒勒索，說砍掉這個好像就是違反族人權益，不是的！如果這個產生出來的人，他並沒有由下而上，並沒有地方的正當性，也沒有通過

國家考試的專業性，那他拿這麼多的薪水，合理嗎？所以這是法理上可以討論的地方。

第二個，在實務上，這一段時間不是都講了嗎？這些族群委員裡面有沒有民意代表的助理？好像有吧！我就要問，這公平嗎？這個產生機制如果是由執政黨來產生，然後剛剛好、一切都是這麼正好，又是執政黨原住民國會議員的助理來擔任領八萬多塊的族群委員，公平嗎？難道不應該檢討嗎？剛剛有人說這類似機要任用，原住民族委員會本身沒有機要嗎？主委本身就有機要了，機要再加機要，合理嗎？所以我覺得把他改成無給職的這件事情，算是一個很平衡的做法，你可以多找一些人，或是有一些名目來擴大服務，這都很好，但在這個地方，你還要用公帑來養人，恐怕有失公允啦！所以把他修正成無給職，我認為是非常有必要的，要不然你也要針對整個遴聘、遴選機制做全面的檢討，如果這兩個都不做，就不要怪大家說這就是為了栽培特定政黨的政治人才，不管誰執政，都有可能做這樣的事！

剛剛我們提到，其實原住民裡面有民族議會；有部落會議，你把這些錢用來當部落會議的車馬費或補助，不也比較符合基層下情上達的精神嗎？所以我是覺得這很有檢討的必要，以上。

**主席：**好，謝謝。下一位是鄭天財委員，接著就是黃捷委員，再來是高金委員、鍾委員跟王委員，我們就依照舉手的順序。

請鄭委員。

**鄭天財 Sra Kacaw 委員：**各位委員，本席之所以會提出來，是因為長期的觀察，從原民會民國 85 年 12 月 10 號成立一直到現在，我在原民會服務了非常多年，當立委之後，這是長期的觀察，就認為要修，剛才吳思瑤委員所提的都非常好，沒有錯，如果能夠回到相關的這些規定，當然都沒有問題，早期都是這樣，早期的族群委員都是符合的，但是這段時間真的不一樣了，剛才牛委員講的，那是他們的人來輪流擔任，所以這個部分已經失去了族群的代表性。剛才高金素梅委員也有提到，有好幾個族群有民族議會，民族議會一直希望能夠透過它的機制，由民族議會來產生，但是完全沒有辦法，完全不尊重，這已經失去了當初的理想，原住民族自治的理想已經失去了，所以不得不修。

剛才委員也有提到，我們要修這個是有壓力的，原住民的立委要把這個從有給職變成無給職，我們是有壓力的，而我們願意承擔這樣的壓力，所以我還是要拜託，回到剛才我一開始講的，原住民族的議題，尤其是原住民族的這種法律，我還是希望大家能夠尊重原住民族立委的意見，以上。

**主席：**接下來請黃捷委員。

**黃委員捷：**當然我也認為聘用的委員應該要有他的代表性，然後可以反映我們所有原住民族的意見，可是就這一條的修法，如果把委員改為無給職就能夠達到促進族群權益這樣的目的嗎？我覺得這是我們要來討論的，包括剛剛有委員提到了對個別的委員有意見，如果是因為對個別的委員有意見，就把所有的委員都變成無給職，這個前後的因果關係又是什麼呢？

所以我認為，如果要個別來檢討，我們可以針對委員的遴聘機制，讓其有更公平的方式，然後也可以針對個別有疑義的，就來個別檢討，而不是在這邊突然大刀一揮，就要讓所有的委員無給職，這樣好像有點在懲罰所有用心審查這些原住民事務，以及為原住民事務付出的所有委

員，我認為是非常不公平的。

更何況這樣的制度，其實從過去一直以來都是不分黨派，任何時期都是用這樣的制度針對這些願意為原住民事務付出的委員給他們薪水，我認為這個是他們應有的勞動報酬，如果他們這麼努力在相關的事務上付出，可是又說他必須要無償的付出，這樣真的公平嗎？對這些付出勞心、勞力的委員來說，是不是一種勞動的剝削呢？我認為該給的就是要給，不應該用這種無給職的方式，甚至說他們是酬庸，難道他們沒有付出應有的勞動成果嗎？其實他們要做的事情非常多，包括審查原住民族的政策、法規；還要處理、協調原民事務；甚至要到現場會勘；甚至是要參加非常多的活動，這些都是他們表定上的工作項目，如果你認為他們的表現不夠好，是不是可以從遴聘的方式來做檢討，或是針對哪一些委員他們的工作表現來做評比，而不是在這邊說，乾脆都不要給他們錢，我認為這有點本末倒置了，謝謝。

**主席：**謝謝。下一位請高金委員。

**高金委員素梅：**好，非常謝謝。剛剛我第一次發言的時候，可能黃捷委員沒有聽到我的發言，我現在再一次發言，可能你是新進的委員，所以不太清楚。我再講一次，其實族群委員的部分，在 2020 年的時候就發生了噶瑪蘭族族群委員的抗議，所以夷將主委當時就感覺到，我們來遴聘這些所謂的族群委員必須是由下而上的聲音，尤其是現在我們有非常多的部落都已經有部落會議了，部落會議是法定的、給它來議決部落的事項，族群委員當然也應該是在部落會議裡面來提名，就是由我們部落會議遴聘出來的人，然後再提到原民會這邊，這才具有代表性，我同意你說必須要有這些制度。您知道嗎？2020 年的時候，我就要求原民會趕快明文寫出這些制度，一直到現在都還是沒有修改啊！然後在今年 10 月 9 號再一次的，卡那卡那富族抗議了，我手上就是他們的抗議書，我唸一遍他們的抗議書：令人深感遺憾的是，本族族人所共同推薦的候選人，最終未能被原住民族委員會選任。此結果不僅讓本族感到失望，也對本會、還有族人對整個薦任制度的公正性產生質疑。所以他們認為，這樣的決定忽視了族人集體意見，對本族的歷史文化還有當前所需要根本就沒有充分的尊重。我想請問原民會，你們都不尊重每一個族群委員的代表性了，請問各部會首長還會尊重我們原住民族嗎？難怪立法院三讀通過的禁伐補償行政院可以不理，拿原住民當祭旗啊！我今天跟鄭天財提的這個案子是符合由下而上的精神，8 萬 1,000 多塊相當於一個議員的薪水，但這些人並不是部落遴選出來的！坦白說，我做了 23 年立委，覺得這 8 年真的非常離譜！這些族群委員在地方上其實就只是跑婚喪喜慶，然後就在慶典上大肆宣傳做了什麼，或原民會做了什麼。族群委員如果只是這種功能的話，8 萬 1,000 塊會不會領得太容易了？所以並沒有如剛剛黃捷委員所說，他們還要陪著部落的人去會勘，沒有啊！會勘是各部會的人跟原民會的分長、各處業務的人去會勘，沒有所謂的族群代表，也沒有族群委員啊！以上是我的回應。如果今天大家在這邊的回應，對這件事情沒有意見的話，我希望大家都支持，把它回歸到民族的熱情，為族人來服務，好嗎？謝謝。

**主席：**好，下一位我們請王委員。

**王委員美惠：**主席，在這裡大家討論有給職或無給職，剛剛我聽到有同仁提到誰的助理在擔任族群委員，讓我覺得很驚訝，也覺得不太好。這幾十年執行下來，制度上若有不好之處是應該要改

，但若族群委員沒有為其族群服務的話，那麼該族群委員本來就不能聘用；若委員服務得很好，做得很好，現在卻整個都刪掉的話，我認為似乎有一點不公平。所以是不是能找出一個比較好的方法？不好的要改，況且這是長久以來為了服務族群而設置的委員。以上。

**主席：**謝謝。接下來我們請鍾委員。

**鍾委員佳濱：**謝謝主席。剛剛聆聽了幾位委員的發言，我們不禁要問的是：到底是制度上的問題，還是執行上出問題？剛剛幾位委員指責過去原民會主委或原民會本身在這幾位有給職族群代表的運用上，並沒有落實其所應盡的職分。如我剛剛講的條文中有寫，其聘期隨主任委員異動而更異，這一句話的法律效果就形同他是機要人員，或說是政務人員，隨政務首長同進退。

目前在我們文官體制當中，為什麼會允許政務首長可以有機要任用？其實不只是政務首長，在地方政府當中，民選首長有 5 名的機要任用職缺，鄉長有兩名；如果是機關首長，就是縣市政府以下的下級機關首長也有兩名；至於中央部會，據我所知也是 5 名。以中央政府這二、三十個部會來說，其實當年這個立法例是對其他部會首長的機要任用，有某種程度的優待或特殊待遇，因為其他部會首長都只有 5 個機要人員可以任用，是有支薪的。但是原住民族委員會組織法特別賦予原住民族委員會這個部會首長有 19 到 29 個族群代表，可以用機要任命的方式任命，是有給職的。換言之，其他部會首長只能用 5 個，原民會主委可以用多少？我沒有拿到數額統計表，但我建議，若主席把本案保留交付協商，未來進行鄭天財委員所期望的協商時，原民會能夠提供自原住民族委員會設置有這個條文以來，各屆主委在運用該條文時，到底任用多少形同機要人員的有給職族群代表？我還是再要強調一次，這個法律的立法例其實是特別優待原住民族委員會主委，優待這個部會首長，超越了其他中華民國各部會首長的 5 名機要任用權，有十多位有給職機要任用權。至於要不要刪除？我尊重大家的意見。畢竟這是特殊性的立法，當然有特殊性的考慮；如果大家現在覺得這個特殊考慮已經消失了，原民會主委作為部會首長就該跟其他政務首長一樣，就是 5 名的機要任用權，那麼也可以大家合議後接受，但要思考一下。

我建議在做決定之前，請原民會下次在討論到這個題目時，把歷任主委在任期當中用過的有給職族群代表人數列出，最好能夠把他的族群身分，依照剛剛提案委員的原意，畢竟族群代表很多，哪些是山原、哪些是平原，我們一時分不出來。你可能說這個族群代表是山原或平原，看看是不是有山原或平原任用為族群代表的族群偏差？如果有，那麼這個制度如果不能保障大家所要求的公平性時，當然可以討論。但如果把它拿掉，通通改無給職，就表示未來的原住民主委就跟人家一樣只有 5 個機要職可以用，少了十幾個有給職的族群代表，而各族群本身也少了類似有給職的機要人員來協助主委照顧他們。至於執行上有沒有什麼問題？有沒有如其他委員所說的沒有辦法好好任職，沒有辦法做好應做的事情？這的確要追究。至於主委任用的機要人員或部會任用的機要人員沒有盡職工作，那是另外一個層次的問題。以上。我建議要有一個統計表給我們大家參考。

**主席：**謝謝。下一位是羅智強委員。

**羅委員智強：**主席，首先我要講的是，歷史是一面鏡子，我們看著歷史就可以找到很多問題的答案

，因此我要先回歸到我們前面所講的程序處理狀況。

我提醒一下民進黨的朋友，在 2017 年 12 月 4 日林靜儀擔任委員會主席時，蔣萬安針對勞基法提出了臨時提案。臨時提案的內容很卑微，說主席不可以限制立委只有一輪發言的時間，希望能夠讓立委充分表達意見。就這麼簡單的一個提案，當時的主席林靜儀說，本主席可以決定發言時間跟發言次序，不予處理！不予處理！人家提案你都不處理了，對不對？所以我跟各位說，吳宗憲委員很客氣了，他擔任召委，大家認為大體討論時發言不能只有一輪，他後來也沒強制，大家還是繼續講啊！對，就是繼續講啊！可是我還是要講一個道理出來，關鍵是不能每次都這樣子，我有點受不了。每次都是民進黨可以，別人都不可以；民進黨做都天公地道，別人做都罪該萬死，我覺得這樣真的不好。所以歷史是一面鏡子，也請民進黨委員們好好看看林靜儀這面鏡子。

第二個，我回到今天這個問題。我覺得剛剛鍾佳濱講得真好，他把族群委員說成機要，說成這樣？法律也沒寫機要兩個字，對不對？他卻說成是機要。那我先講兩件事，我們就事論事。第一個，你說這是歷史已久的一個制度，沒錯，可是以前曾發生過新任噶瑪蘭族族群委員遭到噶瑪蘭族地方領袖共同連署抗議，然後這次又派同一位爭議人選擔任該族群委員？以前在制度實施過程當中，有發現這個問題嗎？第二個我要講什麼？我要講以前發生過在你民進黨執政之前有立委的特助跑去當有給職的族群委員嗎？也許當時的制度設計可能有它一定的良善考慮，我跟你講，今天一個制度檢討，就是鑑往知來嘛！你民進黨執政的時候沒有好好善用這個制度給你的一個彈性，結果搞到最後變成什麼？搞到變成什麼？一直都有爭議出來嘛！這是為什麼今天連我們原住民的委員都必須站出來講話啦！

再來講知來，剛剛鍾委員說要追究這種所謂執行不好的狀況，那民進黨先把追究報告弄出來，以前怎麼可以這樣子亂搞？第二個我要講什麼？我也不客氣講，現在明明有更好的制度，以前制度如果不好，現在就改嘛！剛剛王美惠委員講了，不好就改嘛！明明「族群委員」、「族群委員」的中文不需要我翻譯吧？「族群委員」就是代表族群的委員，族群委員什麼時候變機要啊？變成首長機要？沒關係，我跟你講……

**吳委員思瑤：**不懂就閉嘴。

**羅委員智強：**有風度一點點喔！我在發言，等一下，這個也要講，這個是原則問題。當初鍾佳濱答應過我，發言的時候不要干擾，結果你在那邊干擾！還「不懂閉嘴」、「不懂閉嘴」？沒關係啦！沒關係！就像昨天講不贏就走，我也認同啦！

我要跟大家講很簡單一件事情，鑑往知來嘛，今天為什麼有這個檢討？你沒有好好做這個制度嘛！知來是什麼？這個制度明明就有改善的地方，現在原住民就有民族會議、就有部落會議，那應該就有原住民的民族會議、部落會議由下而上的推舉人，這是為了我們原住民的心聲可以更廣泛上達原住民主委啊！所以我認為剛剛民進黨的朋友這麼這麼關心我們原住民的心聲的話，那你就尊重由下而上的機制，以前做不好，未來做更好嘛！所以拜託、拜託喔！就支持這個案子，謝謝。

**主席：**謝謝。下一位請沈委員。

**沈委員發惠：**我就覺得很奇怪，我們大家都在好好的就原住民委員所提的兩個案子就事論事討論，但就是有人不談藍綠衝突，他大概不會談其他的！開口、閉口就要罵政黨，這個有助於討論嗎？也許大家剛剛在協商的過程已經協商出一些共識，結果你這樣講了之後，我們要怎麼履行這個共識呢？所以我還是就法條來論法條。

**高金委員素梅：**這一條表決……

**沈委員發惠：**等一下，我還在發言，高金委員，對不起！

剛剛所有討論有一個很關鍵的問題，就是我們現在的原民會，我們剛剛講了很多概念其實是牽涉到原住民族自治的概念，但是事實上原民會它不是原住民族自治機關，這個很清楚，它是一個原住民族的事務機關，在組織法第一條寫得很清楚，它是行政院統合原住民族政策，保障原住民族權益、辦理原住民族業務，它本身就不是一個自治機關。所以我講這樣子，剛剛我就一直要理解，提案委員或者主張刪除薪資變成無給職的委員在法制上的理由是什麼，結果都不是法制上的理由，都是個別的原因，包括現在委員做得不好、現在委員領這個薪水太多，我就會覺得這變成不是就事論事，好像是一個部長做得不好，所以我們就來砍所有部長的薪水，全部部長就都變成無給職；好像兩個立法委員在議場打架，我們就說立法委員的薪水全部砍掉，立法委員變成無給職。我覺得這不是我們立法應該設計的制度，就是說如果現在這些族群委員有做得不好的，那我們做為立法委員，族群委員就是請原民會處理啊！主委要負責啊！怎麼會是一、兩個族群委員的問題之後，就變成把薪水全部刪掉變無給職呢？我真的覺得這個要三思！

最後我希望如果還有一個協商的空間，大家可以就這個問題再進一步討論，以上。

**主席：**下一位請陳俊宇委員發言。

**陳委員俊宇：**謝謝主席。我覺得我們討論的結果聽起來好像是對於其中某些特定人員的問題，我們應該要回歸到是不是要針對人員管理的部分來做檢討？因為如果是有給職的話，應該對於領有薪資的人會有一套相關的管理跟約束辦法，應該是要落實，把人員管理的部分做一個適當調整之後，這個問題應該就沒有了。

至於有給職跟無給職的問題，我覺得是這樣子，因為原住民山地或是平地的部分幅員遼闊，如果現在所編定的這些人員是無給職的話，我覺得未來可能會是形同虛設，沒辦法去關心到每一個族群所需要注目的一些議題，對於原住民來講或許也是一個損失。所以有給職跟無給職，我也請提案的鄭委員是不是能夠再思考看看？應該是對於人員編列的問題，如果這個人不適合，對於人員要怎麼更新，或是相關管理辦法要落實跟提升，把這個問題解決之後，應該就沒有這個問題了，以上。

**主席：**下一位請黃國昌委員發言。

**黃委員國昌：**主席，不好意思，因為我有 PPT，可以上去講嗎？

**主席：**好，沒問題。

**黃委員國昌：**謝謝主席，還有各位委員。我當初看到這個提案的時候真的有一點震驚，震驚的理由是好像表面上看起來是一個立意良善的制度，但是為什麼會有原住民的委員要把所謂的聘任委

員的給付刪除掉？所以我就一定要想辦法知道到底是發生了什麼樣的事情，我才有辦法在今天負責任的在審查第四條的時候把它搞清楚。

大家說他們一個月八萬多塊，我剛剛去問了原民會，看起來不止這個樣子，單以今年來講，16 位委員花多少錢？2,200 萬！16 位委員 2,200 萬！算起來，一個人一年我們國家的成本是 135 萬。當我們國家一年要花一個人 135 萬的時候，我相信全體國民會很關心這個人是怎麼產生的，在我國的文官體系當中，多少年輕人、多少莘莘學子大家要拚高考、拚普考，甚至國營事業不是高普考的，都還有入門晉升的考試，才可以拿到那個薪水，才可以有這個待遇。結果這個所謂聘用的委員，一個人一年花國家 135 萬，怎麼產生的？剛剛有委員說他們有專業、有經驗、有遴選要點，遴聘要點很嚴謹！我就去看了這個遴聘要點，這個遴聘要點哪裡有嚴謹啊？關於遴聘要點的資格，我跟大家報告一下：熱心族群服務或深諳原住民族事務聲譽卓著，我只要熱心就可以了！那就變成是怎麼選出來的嘛？我又看了條文，它說委員的遴提必要時可以召開審查委員會審議，我就很關心，所以我剛剛請教了一下副主委，今年的委員什麼時候開審查會議？他跟我說 7 月 5 號；我問審了多久，他跟我說 15 個委員審了 1 個小時；我說審查的時候，你們有沒有看到履歷表？他說沒有，審查的時候沒有看到履歷表，那我問你們審查的時候看到什麼？審查的時候看到名單！連履歷表都不用附啊！這什麼專業啊？這什麼嚴謹啊？這個到底是怎麼選出來的啊？這不會太離譜嗎？用這種要點，連履歷表都不用交，15 個人審 1 個小時、看名單，結果是什麼？要欺騙社會大眾啊？這個很專業啊！非常的專業啊！什麼樣的專業？所以我就忍不住去找了。

來、來、來，我們來看一下他們有什麼專業，剛剛有民進黨的委員說，他聽說有立委的助理，他聽得很驚慌！我覺得他講得有道理，執政黨的委員願意站在監督的立場，聽得很驚慌！真的有道理！但我們不可以空口說白話，其實這上面我可以負責任跟大家講，我沒有一個人認識，也沒有一個人是我的朋友，我也沒有跟任何一個人有仇。但是當有委員講這已經淪為酬庸的工具，甚至是養樁腳的工具的時候，我就要非常認真的看待到底怎麼回事！結果調出來這個名單，我稍微找一下，人家的批評不是沒有道理，有的是民進黨委員服務處的處長、有的是後援會的執行長、有的是代表民進黨選，選輸了、有的是助理、有的是民進黨委員的特助，一片綠油油啊！一片綠油油啊！這個叫專業喔？這個是專業，還是酬庸啊？我相信每一個人心裡面統統都有一把尺。甚至我剛剛在問副主委的時候，你們不是有開審查會議？如果開審查會議是怎麼審查的？我聽了大驚失色，審查會議只有名單，連履歷表也沒有。我想這看在全國現在所有受薪階級，甚至是想辦法要擠進，不要說公務人員，想要擠進國營事業擠破頭的年輕人，看到我們的執政黨這樣在酬庸，大家心裡會有什麼感想？

所以我要求第四條，不好意思喔！主席，我知道你為了和諧都要送協商，但是第四條我堅持要表決，謝謝！

**主席：**好，先安靜一下。雖然後面還有兩位委員——謝龍介委員跟李柏毅委員要發言，但是因為現在高金素梅等人有提一個停止討論的提案，我們現在先請議事人員宣讀。

案由：針對本次會議討論事項原住民族委員會組織法第四條，建請停止討論，並請表決。是

否有當？敬請 公決。

提案人：高金素梅 羅智強 牛煦庭 丁學忠 翁曉玲  
林思銘 謝龍介 張智倫 麥玉珍

主席：請問各位，就這個停止討論並表決的提案，各位有無異議？

高金委員素梅：國昌總召講得那麼清楚了，這都是酬庸啊！不用討論啊！

主席：請問有無異議？我是問就這個提案有無異議？

李委員柏毅：我是內政委員會來的，我們還沒講到。

鍾委員佳濱：其實如果一輪講完再處理……

李委員柏毅：對啊！

主席：不是，鍾召委，因為程序我要優先處理嘛！

鍾委員佳濱：我是建議啦！我瞭解、我瞭解！

李委員柏毅：我們今天是聯席，我現在還沒有發言，我覺得應該講一下。

鍾委員佳濱：你們馬上要停止討論……

主席：我知道，但是因為依照議事規則，我必須優先處理這個。

李委員柏毅：講個道理、講個道理。

鍾委員佳濱：其實你有一個……

主席：比較不好意思，我的個性當然是希望和諧……

李委員柏毅：不是不好意思，既然是聯席，我們內政委員會的上來講，就讓我們講一下吧！

主席：沒有，李委員，我的個性當然是希望和諧，但是因為我們必須依照議事規則走。

李委員柏毅：我講也沒有要吵架啊！只是讓我們發表一下嘛！

主席：因為依照議事規則，我們就停止……

李委員柏毅：要這麼蠻橫嗎？

主席：不是蠻橫！

李委員柏毅：既然是聯席了……

主席：李委員，我們不是蠻橫，我是依照議事規則。

李委員柏毅：既然聯席了，你就讓我們講一下嘛！

鍾委員佳濱：對啦！讓想發言的發言嘛！

主席：因為我們是依照議事規則，所以我剛剛有跟兩位委員道歉嘛！

李委員柏毅：不是道歉的問題，既然聯席了，讓大家先講一下嘛！

主席：我說依照議事規則，我們必須先這麼做。

就停止討論的提案，請問各位委員有無異議？（有）如果反對的話，我們就停止討論的部分進行表決，現在清點人數。

（清點人數）

主席：在場人數 19 人。

我們現在開始進行表決，贊成提案的人請舉手。

**( 進行表決 )**

**主席：**請放下。

反對的人請舉手。

**( 進行表決 )**

**主席：**贊成者 11 人，反對者 8 人，本提案贊成者多數，通過。我們停止討論。

我們接下來要就條文的部分進行表決，我們再清點一次人數。依照立法院議事規則第三十五條規定，待會我們是採舉手表決的方式。

針對第四條照兩位提案委員的條文通過，請問在場委員有無異議？（有）有異議我們就進行表決，我們用舉手表決的方式，表決前我們先請清點在場人數。

**( 清點人數 )**

**主席：**在場人數 20 人。

我們現在開始進行表決，贊成者請舉手。

**( 進行表決 )**

**主席：**請放下。

反對者請舉手。

**( 進行表決 )**

**主席：**反對者 9 位，請放下。

剛剛的表決結果：在場出席委員 20 人，贊成者 11 人，反對者 9 人，本案贊成者多數，通過。第四條就照兩位提案委員的條文通過。

本案逐條討論已經處理完畢，作以下宣告：一、本案審查完竣，擬具審查報告提交院會公決。二、本案須交黨團協商，院會討論時由吳召委宗憲出席說明。三、條次、引述條文及部分文字及法制用字用語授權主席及議事人員處理。

議程所列事項已經處理完畢，本次會議到此結束，現在散會，謝謝大家。

**散會**（10 時 59 分）



## 立法院第 11 屆第 2 會期交通委員會第 5 次全體委員會議紀錄

**時 間** 中華民國 113 年 10 月 14 日（星期一）9 時至 13 時 6 分

**地 點** 本院紅樓 201 會議室

**主 席** 陳委員素月

**本日議程** 報告事項

宣讀上次會議議事錄。

邀請交通部、交通部鐵道局、交通部運輸研究所、國營臺灣鐵路股份有限公司、台灣高速鐵路股份有限公司及國家運輸安全調查委員會就「臺灣鐵道安全提升計畫」進行專題報告，並備質詢。

**答詢官員** 交通部政務次長伍勝園

交通部鐵道局局長楊正君

國營臺灣鐵路股份有限公司董事長杜微

台灣高速鐵路股份有限公司總經理鄭光遠

國家運輸安全調查委員會主任委員林信得

**主席**：現在會議開始。

請議事人員宣讀上次會議議事錄。

---

## 立法院第 11 屆第 2 會期交通委員會第 4 次全體委員會議議事錄

**時 間**：中華民國 113 年 10 月 7 日（星期一）上午 9 時 1 分至下午 2 時 12 分

**地 點**：本院紅樓 201 會議室

**出席委員**：許智傑 林國成 魯明哲 李昆澤 何欣純 陳素月 游 顯 黃健豪  
林俊憲 林沛祥 陳雪生 邱若華 廖先翔 蔡其昌 徐富癸  
委員出席 15 人

**列席委員**：麥玉珍 李坤城 鍾佳濱 陳亭妃 賴士葆 洪孟楷 黃國昌 鄭正鈐  
羅廷瑋 張嘉郡 林月琴 楊瓊瓔 蔡易餘 謝龍介 陳菁徽 羅智強  
李柏毅 林楚茵 邱志偉 蘇清泉 高金素梅 葛如鈞 郭國文 陳冠廷  
王美惠 葉元之  
委員列席 26 人

**列席官員**：數位發展部 部 長 黃彥男  
數位策略司 司 長 蔡壽淦  
韌性建設司 司 長 鄭明宗  
數位政府司 副 司 長 楊耿瑜  
資源管理司 司 長 牛信仁  
數位產業署 副 署 長 林俊秀

資通安全署	副 署 長	林春吟
國家資通安全研究院	院 長	何全德
國家通訊傳播委員會	代理主任委員	翁柏宗
	主任秘書	黃文哲
基礎設施處	處 長	陳春木
平臺事業管理處	副 處 長	黃天陽
電臺與內容事務處	處 長	林慧玲
政風室	主 任	簡國興
行政院打擊詐欺指揮中心	執 行 秘 書	黃國師
法務部檢察司	司 長	郭永發
	主任檢察官	李仲仁
國際及兩岸法律司	主任檢察官	梁光宗
保護司	科 長	朱念慈
調查局經濟犯罪防制處	處 長	何復生
打詐督導中心	主 任	陳茂益
內政部警政署	副 署 長	李政曉
刑事警察局	副 局 長	黃王聰
金融監督管理委員會	副 主 任 委 員	邱淑貞
銀行局	副 局 長	林志吉
證券期貨局	副 局 長	黃厚銘

主 席：魯召集委員明哲

專門委員：李健行

主任秘書：陳玉清

紀 錄：簡任秘書 周厚增 簡任編審 黃殿偉 科 長 林宗賢 專 員 劉芳賢

## 報 告 事 項

宣讀上次會議議事錄

決定：議事錄確定。

邀請數位發展部部長、國家通訊傳播委員會代理主任委員、行政院打擊詐欺指揮中心、法務部、內政部警政署、內政部警政署刑事警察局、金融監督管理委員會就「我國打詐成效與防制」進行專題報告，並備質詢。

（本日會議由數位發展部部長黃彥男、國家通訊傳播委員會主任秘書黃文哲、行政院打擊詐欺指揮中心執行秘書黃國師及內政部警政署副署長李政曉報告後，計有委員林國成、許智傑、林俊憲、林沛祥、李昆澤、何欣純、陳素月、游顯、黃健豪、蔡其昌、魯明哲、邱若華、廖先翔、陳雪生、徐富癸、洪孟楷、李坤城、賴士葆、鍾佳濱、黃國昌、羅智強、羅廷瑋、楊瓊瓔

、邱志偉、郭國文及林月琴等 26 人提出質詢，均經數位發展部部長黃彥男、國家通訊傳播委員會代理主任委員翁柏宗及相關人員分別予以答復。)

決定：

- 一、報告及詢答完畢。
- 二、委員陳冠廷所提書面質詢，列入紀錄並刊登公報。
- 三、委員於質詢中要求提供相關書面資料或未及答復部分，請數位發展部等相關機關儘速以書面答復。

**散會**

**主席：**議事錄我們等一下再確定。

本次會議邀請交通部、交通部鐵道局、交通部運輸研究所、國營臺灣鐵路股份有限公司、臺灣高速鐵路股份有限公司及國家運輸安全調查委員會就「臺灣鐵道安全提升計畫」進行專題報告，並備質詢。

首先請列席機關報告，首先請交通部伍勝園次長報告。

**伍次長勝園：**主席、各位委員、各位女士、各位先生。今天應邀到貴委員會就「臺灣鐵道安全提升計畫」進行專題報告，敬請各位委員指教。

臺灣鐵道系統包括鐵路法規定的鐵路系統及大眾捷運法規定的捷運（含輕軌），其中捷運系統主要由地方政府監督，鐵路系統則由交通部為主管機關，並由鐵道局監督管理，爰謹就鐵路部分，報告安全水準現況、鐵路機構安全管理，並特別說明臺鐵公司安全改善計畫，以及本部的安全監理作為。

壹、鐵路安全水準現況

臺灣鐵路系統包括高鐵、臺鐵、林鐵（阿里山林業鐵路）及糖鐵（糖業鐵路），分別由台灣高鐵公司、國營臺灣鐵路公司、林業及自然保育署及台糖公司經營。

臺鐵近 3 年分別於 110 年及 111 年有 5 次及 3 件重大行車事故，但 112 年一般事故平均約 42 件、異常事件平均每年發生 600 餘件；其中行車事故概為出軌、火災、平交道事故及民眾入侵之傷亡事故，異常事件主要為車輛及設備故障、人為操作不當及外物入侵等。高鐵近 3 年無重大行車事故、一般行車事故 1 件為維修時段工程車事故，異常事件主要為車輛故障（集電弓）、運轉保安置故障造成延誤；林鐵重大行車事故 1 件、一般行車事故 7 件包括平交道事故及死傷事故，異常事件主要為外物入侵和動輪空轉；糖鐵重大及一般行車事故各 1 件、異常事件 5 件。

貳、鐵路安全監理

交通部及鐵道局持續加強各鐵路之安全監理，督促各鐵路營運機構辦理安全改革、提升安全文化，重點說明如下：

一、制度面

(一)修正法規：鐵路法及相關子法為鐵路監理主要依據，為強化對鐵路行車安全要求及健全

安全監理制度，111 年迄今，完成 238 條鐵路法規修正，重點略以：明定監理機關鐵道局職權、林鐵糖鐵駕駛亦需由鐵道局檢定給證、提高危害重要鐵路設施罰則、強化行車人員監理等。

(二)頒訂國家鐵路安全計畫 (RSSP)：為推動國家安全政策、提升監理職能及監測鐵路機構安全績效指標；交通部自 111 年開始推動國家鐵道安全計畫 (RSSP)，以「旅客零死亡」為安全政策方針及努力目標，訂定我國鐵路安全指標及目標值，定期召開會議檢視計畫執行成果及鐵路機構安全管理績效。針對安全指標不符目標值情形，即時要求提出原因分析及改善措施並強化檢查等監理作為。

(三)推動安全管理系統 (SMS)：鑑於鐵路系統之複雜性，安全應以系統性方式管理，國際鐵道業界也已陸續導入安全管理系統，爰交通部運研所自 108 年起持續辦理安全管理系統 (SMS) 相關研究計畫，包括制度化策略、推動機制、實務作業指引及安全目標管理等；交通部於 111 年修正鐵路行車規則，要求各鐵路應建置安全管理系統，並自 113 年起實施。

(四)建立自願報告系統：為提供鐵路從業人員自願報告管道，主動發掘潛伏鐵道安全性危害因子，督促鐵路營運機構適時採取必要矯正措施，鐵道局已於 112 年完成系統建置，迄今止共接獲 27 件報告。

## 二、執行面

(一)事件事件檢討或調查：依鐵路法就鐵路運轉中發生之事故事件進行檢討，及就非運安會調查、認有必要者，進行調查，提出應改進事項命鐵路機構限期改善，並列管追蹤。113 年已進行 16 案。

(二)定期/不定期檢查：為加強鐵路檢查深度及頻率，鐵道局引入檢查員制度，除針對四個鐵路辦理年度定期檢查外；111 年起就營運及維修高風險項目辦理主題式檢查 13 次、就春節疏運及其他重要個案辦理臨時檢查 18 次，113 年起並就安全關鍵項目實施例行性檢查 24 次。

(三)發布鐵路行車安全通告：發現不安全風險立即發布鐵安公告，即時通告提醒各鐵路營運機構適時採取預防措施，自 111 年起迄今發布計 12 件。

(四)持續追蹤臺鐵安全改革：鑑於 0403 花蓮地震後東部鐵路安全問題，交通部組成專案小組，就危險邊坡、橋梁及其監控措施等，定期召開會議檢討臺鐵公司改善措施，並定期向行政院報告辦理情形。

(五)第三方評鑑：借鏡日本 JR 西日本公司經驗，111、112 年委託第三方評鑑單位辦理臺鐵安全管理系統 (SMS) 評鑑，透過外部機制檢核臺鐵公司安全改善成效。

## 參、安全改善辦理情形

按近年鐵路系統事故事件樣態，高鐵應加強維修工程車管理及運轉保安裝置養護；林鐵則因路線環境特性應著重平交道、路線養護及兩側影響木管理；糖鐵亦應加強路線設備養護；交通部已透過相關調查及檢查機制，持續督促鐵路機構加強改善。

至於臺鐵在 107 及 110 年發生 2 件重大傷亡的嚴重事故後，其安全議題受到各界高度關切，茲就臺鐵安全改善辦理情形進一步說明如下：

### 一、五年安全提升計畫

(一)背景說明

1. 臺鐵公司自 113 年 1 月 1 日掛牌，將確保安全列為第一要務，從調整組織編制、更新設備系統、建立安全體系、發展智慧鐵道等多面向再求精進，以全面提升行車運轉效能，保障乘客與員工的生命財產，建立長效管理機制，預防未來潛在風險，確保營運的穩定性和安全性。

2. 配合臺鐵轉型改革公司化，首重營運安全並以長期達到零重大行車事故為目標。借鏡日本 JR 西日本在福知山線重大行車事故後，推動「五年一期的安全考動計畫」做法，研擬推動「五年安全提升計畫」，期望藉由中央與公司資源的整合，整體推動執行安全提升計畫，以有效降低安全風險，提升效能，達成符合國家安全績效指標（RSSP）、智慧化風險管控及建立安全文化。

(二)目前辦理情形

1. 以安全重點為核心工作，自 112 年 9 月擬案，歷經臺鐵公司第二次「安全管理委員會」會議以及第一屆董事會第七次會議審議通過，決議「照案執行」。

2. 成立「五年安全提升計畫」專案管理辦公室推動團隊，每 2 個月召開 1 次會議，有效管控計畫執行進度，並提報公司董事會/安全管理委員會審核，未來將配合鐵研中心、MOU 協力學術及研究單位之技術支援能量，滾動檢討。

3. 持續優化安全管理系統（SMS）：完善組織架構，精進 SMIS 之安全文化模組及風險管理模組，同時更新系統內危害因子，於 113 年引進新的專業技術服務團隊協助臺鐵 SMS 風險管理程序、管理資訊化，輔導精進，有效性推動 SMS 各項作業並落實至基層，並配合交通部推動公司 SMS 之政策目標，辦理臺鐵安全管理系統第三方評鑑，以確認推動 SMS 有效性。

二、完善組織安全架構

(一)組織安全架構

董事會設置安全管理委員會，協助董事會就公司安全管理政策及進行審議、監督建議。另設置營運安全處，由總經理直接督導，以及於分區營運處加設安全科，建立新的安全體系，強化營運安全基層管理，發揮整體力量，從上到下都有負責安全的單位。

(二)目前辦理情形

1. 安全管理委員會已召開 2 次會議，追認「113 年度營運安全計畫」、審議臺鐵北迴線落實土石流防治計畫及五年安全提升計畫，並提送董事會報告。

2. 營運安全處每月及定期檢討安全相關會議共累計達 40 次（安全管理推動小組會議、安全管理推動小組諮詢會議、安全工作業務會報、危害風險管理小組會議、維修技術小組會議、規章程序小組會議，及安全管理系統（SMS）暨第三方評鑑發現事項辦理情形會議）。

3. 營運安全處辦理行車安全測驗、重大節日前連續假期行車保安工作查核、有責行車事故（件）缺失改善稽核，及其有效性落實情形抽查、偕同平交道設備檢查等，共計 20 次。

三、強化安全策略作為

(一)降低行車事故

1. 訂定臺鐵公司 5 年行車事故（件）數目標值，自 113 年起逐年降低，至 117 年降低件數達

50%，以確保臺鐵運營的穩定性和安全性。

2.113 年 1 至 7 月因天然災變（地震颱風）災損、老舊車輛故障、民眾侵入鐵路路線及月台跳下案件增加，未能達成目標，將持續檢討改善。

（二）後續改善作為

1. 透過五年安全提升計畫執行，並引進安全管理系統（SMS）及第三方評鑑，逐步落實基層，提升有效性，建立臺鐵行車及企業安全文化。提升設備的妥善率，包含車輛汰舊換新、智慧化車軸軸溫及集電弓自動檢測；運轉保安裝置，包含加強轉轍器工電保養與繼電器量測持續降低故障發生，以防止故障發生。

2. 增加安全考核頻率，計劃今（113）年 7 至 9 月辦理第 3 季工作項目考核、11 月將擴大舉辦全公司行車安全、保安設備檢查與考核。

3. 加速辦理北迴線路段增設 8 處阻隔設施、告警系統及西正線搶修復原工程，並辦理宜花東路段沿線潛勢風險邊坡及野溪全面檢查加強防護，持續辦理漢本=崇德區間，於次日首班車發車前，先行以維修工程車執行路線巡查，進一步降低風險。

4.0403 花蓮強震及豪大雨等天然災變，致使部分路段發生落石、土石流及橋梁被沖毀等狀況。已規劃中長期改善方案，將於辦理土石流防治、增設明隧道，並辦理和平～崇德改線評估，預計 113 年底提出初步評估報告，後續再依評估結果推動建置。

5. 臺鐵公司將每年定期對所有員工進行安全知識和緊急應變技能的培訓，目前已設立北、中、南、東區訓練所，強化實務訓練場域，提高員工的應變能力。未來將設立富岡員工訓練所及安全教育館，強化安全教育訓練，深化員工安全意識。

肆、結語

鐵道運輸具有運量大、班次密集、快速便捷之特性，現已成為陸路交通之重要主幹，更成為國人日常生活及經濟活動不可或缺的重要運輸工具，交通部、鐵道局及各鐵路營運機構將持續從制度面、設備面及執行面等，研議精進安全作為，據以強化監理，期提供旅客安全的鐵道運輸服務。以上報告敬請各位委員支持指教。謝謝！

**主席：**謝謝伍次長的報告。

接下來請國家運輸安全調查委員會林信得主委報告。

**林主任委員信得：**主席、各位委員、各位女士、各位先生。今日很榮幸應邀列席貴委員會，就「臺灣鐵道安全提升計畫」進行報告，謹說明如後，敬請主席、各位委員指教。

國家運輸安全調查委員會（以下簡稱本會）依組織法及運輸事故調查法執行重大運輸事故之調查及提出運輸安全改善建議，調查範圍涵蓋航空、水路、鐵道及公路，透過系統性調查，完整發掘可能肇因及安全風險，提出安全改善建議，期避免類似事故再次發生。

壹、重大鐵道事故調查概況

一、重大鐵道事故調查進度

本會自 108 年 8 月 1 日成立迄今（113）年 9 月 30 日止，重大鐵道事故立案調查共 30 件，28 件已結案，共發布 221 項安全改善建議。以下就調查中 2 案說明如下：

(一)臺鐵列車嶺腳站正線出軌事故

今年 2 月 12 日，1 列國營臺灣鐵路股份有限公司（以下簡稱臺鐵公司）平溪線由八斗子站開往菁桐站之列車，約上午 10 時 50 分行經新北市嶺腳站發生出軌事故，本次事故無人員傷亡。

本會依運輸事故調查法展開調查，並已於今年 8 月發布事實資料報告，預計明年 6 月完成最終調查報告。

(二)臺鐵新自強號列車於新和仁隧道正線出軌事故今年 6 月 21 日，一列臺鐵公司新自強號列車，由花蓮縣瑞穗站出發往北開往新北市樹林站，約於下午 4 時 50 分行經花蓮縣新和仁隧道南口時，撞及由大清水溪溢流至軌道上之土石流，導致第 1、2 及 9 車廂出軌，本次事故造成司機員 1 名及乘客 8 名，共計 9 名人員受傷。

本會已於今年 7 月 19 日發布重大鐵道事故調查期間運輸安全通告，請鐵道營運機構評估土石流潛勢溪流可能影響鐵道橋梁之路段，建立縝密之監控及應變機制，避免列車因撞及土石造成事故；本案預計於今年 11 月發布事實資料報告，明年 8 月完成最終調查報告。

二、鐵道安全改善建議追蹤

本會依運輸事故調查法第 27 條與「運輸事故調查處理報告分項執行計畫列管作業規定」，協助行政院追蹤有關機關（構）之改善建議分項執行計畫執行情形並提出管考建議。

本會迄今共計發布 221 項鐵道安全改善建議，完成改善結案者計 181 項，餘 40 項各機關（構）仍在積極改善中。其中以臺鐵公司較多，主要為施工安全管理、列車維修與檢查、列車運轉調度、平交道安全防護之安全改善。

後續本會除每半年定期追蹤執行進度外，將適時增加不定期追蹤機制並邀請受建議機關（構）之高階主管共商研議，強化相關機關落實改善建議之執行成效。

三、調查期間運輸安全通告

本會於個案重大運輸事故調查期間過程中，如發現對鐵道運轉安全有立即影響事項，均適時函請相關機關採取預防措施改善運轉安全。自 108 年 8 月 1 日成立迄今，計發布 6 項調查期間運輸安全通告，包括：建立土石流潛勢溪流縝密之監控及應變機制、建立鄰近大眾捷運行車安全之工程施工作業更為縝密之管理法規、明訂列車貨物裝載規定、輕軌列車超級電容儲能設備實施特別檢修、鐵路機關（構）立即全面檢查所轄鋼軌設備之結構安全、鐵路機關（構）於施工、養護作業完成後，應落實相關號誌、運轉保安裝置、平交道等系統之驗證、測試等作業等。

貳、其他促進鐵道安全之作為

本會自 110 年起為提升鐵道安全，針對年度鐵道安全重要議題，邀請國內、外專家學者、鐵道監理機關、營運機構等進行經驗分享並共同討論，期發揮「他山之石、前車之鑑」之目的，以達成事故預防之效益。

今年亦將辦理鐵道安全研討會，並預定 11 月 1 日於高雄市舉辦，議題包括「鐵道外物入侵之防範機制」、「極端氣候下天然災變鐵道預警機制」與「鐵道虛驚事件處置及防範」等，並邀請專家學者、鐵道監理機關、營運單位等共同參與，並就鐵道事故事件之安全危害控管策略進

行交流與討論。

參、結語

本會將持續辦理重大鐵道事故調查作業、協助相關機關落實安全改善建議之執行，及與監理機關、營運機構共同就安全議題進行實務交流等，以達提升鐵道運輸安全之目標。以上報告，敬請指教，謝謝。

**主席：**謝謝林主委的報告。

現在進行詢答，先宣告以下事項：詢答時間出席委員 6 加 2 分鐘，列席委員 4 加 1 分鐘，委員發言登記於 10 時 30 分截止，各委員如有臨時提案請於 10 時前提出，以便議事人員彙整。暫定 10 時 30 分休息 10 分鐘，中午原則上不休息。

現在請登記第 1 位李昆澤委員發言。

**李委員昆澤：**（9 時 20 分）謝謝陳素月召委，請伍勝園次長、杜微董事長、鐵道局楊正君局長。

**主席：**伍次長，還有杜微董事長、楊正君局長。

**伍次長勝園：**委員好。

**李委員昆澤：**次長好。因為極端氣候的肆虐，臺灣也剛好是在地震帶上，也是颱風路徑常常經過的國家，所以對於交通系統的韌性，尤其是鐵道系統，如何提升其強韌的韌性來確保人民的出行安全及交通系統的穩定性，這是交通部重要的工作及責任。對於強化交通系統的韌性，次長，簡單說明一下目前的作法。

**伍次長勝園：**我先簡單報告一下，針對目前臺灣受到極端氣候影響比較大，大概就是在花蓮北迴段的部分，從上次地震以後，地質非常脆弱，下大雨容易引發土石流。針對這部分，我們除了會進行流域的聯防機制，跟上游的林業署、農村水保署，還有公路局進行區域聯防，它所得到的訊息能夠提供給我們知道，這是立即的。第二個，我們底下工程的部分做一些清淤，還有做排沙箱涵加大，如果有土石流過來以後可以去做，這是長期，我們會做一些明隧道阻隔的方案。

**李委員昆澤：**次長，從兩個方面來簡單地詢問，第一個，我們必須針對交通系統全面韌性的加強來確保交通運輸的安全，這是全面性的，也不是只有東部這一段。那東部這一段主要它是在和仁跟崇德，也就是台 9 線 164.4K 這個部分，其實就是經常的土石流、泥流傾瀉而下，造成公路系統及鐵道系統安全的危害。我們看到 7 月 25 號的凱米颱風、9 月 8 號的土石流，以及 10 月 3 號的山陀兒颱風，其實都造成這些鐵道系統安全的衝擊，這個部分是我們必須要去進行強化的部分。臺鐵這一次有實施預警性的封閉，這是一個很重要的安全提升的方面，但是更重要的還是要強化相關軌道安全來做工程改善跟提升，以降低大自然災害對交通系統的這種衝擊。來，杜董事長簡單說明一下預警系統這一次實施的狀況。

**杜董事長微：**跟委員報告，我們這一次所謂預警性的停駛，其實跟剛剛提到的，我們的告警還有監視都有關係，剛剛次長有提到聯防機制，在上端、上邊坡公路系統有發現異狀的時候，下面鐵路系統就有在做準備了。另外，剛剛委員有提到很重要的就是這邊寫的四點，有關於安全提升的各個項目，臺鐵公司已經都把它納到我們現在的五年精進安全提升計畫裡面。

**李委員昆澤：**杜董事長，對於彎道改善及道岔、鋼軌更新，這是一個很重要的基礎，因為我們要減

少軌道結構的老化來提升這種基礎設施的安全性；入侵阻隔設施及告警系統的建置，尤其是在高風險的路段，必須要強化這些基本設施；邊坡巡檢系統的精進，必須要提升它的科技巡檢能力。花蓮地震災後的復原重建是很重要的，要提高它的防災能力，面對自然災害，我們必須要做到快速的預警還有即時的反應，來降低這種大自然災害對交通系統安全以及相關運輸安全的衝擊。

我們現在提到，我們在過去有很多安全相關的計畫，杜董事長，交通委員會過去，我二十多年來對於臺鐵的安全提升支持，這是大家都看得到的，我們有買很多新車，不管是城際列車、區間列車或是支線車、或是機車，這些就花了將近一千億。然後我們也支持臺鐵相關的安全提升計畫，包括六年安全的提升計畫，或是小半徑彎曲的改善計畫，電務智慧化的提升計畫，以及軌道結構安全的提升計畫，現在又有一個五年安全的提升計畫，這個部分其實我們有兩個問題，第一個就是，五年安全的提升計畫就關係到 SMS，它的系統建立只是增加文書工作，沒有辦法去落實問題的意識還有安全文化的建立，這個等一下我們再來一一說明，還有會不會再延誤？因為六年安全提升計畫就延誤了好久，相關的問題有沒有解決？有關 SMS，我們先來講第一個安全管理系統效果的評估，基層都在反映，以及依我們的觀察，認為 SMS 安全系統是一個重要的系統，但是目前都是流於形式，它只是增加基層員工的文書作業、工作歸檔，然後再加上行政程序繁瑣的確認機制，變成只是一種形式，沒有辦法去針對問題，因為員工也沒有參與，都在做文書作業，沒有辦法建立這種問題的意識跟安全文化。杜董事長，簡單說明一下。

**杜董事長微：**我跟委員報告，其實我們 SMS 不同於以往，我們現在是站在風險管控的角度來做，所以當然這個裡面會有……

**李委員昆澤：**風險管控當然是很重要啊，現在我講的就是它流於形式，只是增加文書作業、只是將工作歸檔，然後增加再一次確認機制的繁瑣程序而已，你沒有辦法去建立這種對於問題的解決還有安全文化的建立，問題在這邊啦，董事長。

**杜董事長微：**是，跟委員報告，剛剛講到從風險的角度開始，其實分析每一個風險，到最終的步驟，就是怎麼樣去預防改善，這個部分現在 SMS 的階段都已經把它建立起來，的確這裡面會有一些文書的工作，我們的作法是把以往這些比較浮於形式的文書工作把它裁減掉。

**李委員昆澤：**這個必須要去審視……

**杜董事長微：**這個我們會來研究。

**李委員昆澤：**內部的考評、稽核及行政的管理系統，要去精簡過時還有無效的程序啦！

**杜董事長微：**是。

**李委員昆澤：**另外，納入員工參與安全決策的設計跟討論，這個非常重要……

**杜董事長微：**這個我們會來做。

**李委員昆澤：**要建立平等的會議以及協商的機制，要重視基層員工的意見。

另外，五年安全的提升計畫具體的時程表呢？六年行車安全改善計畫我也都參與在其中，包含整個預算還有整個政策執行，我們看到因為多方的原因，六年行車安全改善計畫就有兩度展延，六年變成十年，真的要在交通委員會待得夠久才能看到你們實施的狀況，兩度展延當然是

有很多像是環境的變遷或是需求的變動，甚至是政策的民意，或者是招標困難，當然我們也碰到臨軌工程的施工造成延誤，或者是疫情的衝擊等等，但這都不應該成為理由啊。請杜董事長簡單說明一下。

**杜董事長微：**是，跟委員報告，有關行車安全改善六年計畫，我們預計今年會達成，所以接續這個計畫下去，就是剛剛有提及的五年安全提升計畫是接續，然後它是站在風險管控的角度繼續來實施。剛剛委員提到一個重點，就是五年安全提升計畫，我們預期第一個五年計畫會在 117 年達成，但是後面還會陸續有第二個、第三個五年的計畫，這是我們公司目前提升安全的構想。

**李委員昆澤：**好，杜董事長，也因為時間的關係，我最後針對五年安全的提升計畫，應該要針對完善的安全體系，必須調整教育的訓練，發展智慧鐵道，更新設施設備等四大方面來全面推動相關的臺鐵交通安全改善，五年安全提升計畫應該制定更具體的執行時程，次長，針對月度或是季度必須要來檢視，每項任務都必須要如期進展。

**伍次長勝園：**是，委員指正的是，有關剛剛提到的，不管是每月或是每季，我想這個部分我們會來進行了解、管控。

**李委員昆澤：**好。杜董事長，你也是一個老臺鐵，長久也為了臺鐵的發展跟永續的經營一直在努力，不過這幾年我覺得我們一直支持你買新車，車也都換得差不多了，另外相關的安全提升計畫我們一樣、一樣、一樣都給予支持，買車花了千億，安全計畫也花了千億了，但是對於臺鐵的安全，民眾還是有疑慮，對於臺鐵的效率，民眾還是不滿意，對於相關安全系統的建立，目前也是在於形式，對於真正能夠建立安全的機制還有一大段路要走。杜董事長，最後讓你說明一下。

**杜董事長微：**是，跟委員報告，對於這樣的落差，我們會很具體地落實來執行，剛剛有講到五年安全提升計畫，它會有很詳細的考核跟被接受考核的，這個在計畫裡面我們都有詳列。

**李委員昆澤：**好。最後請次長再簡單補充說明一下。

**伍次長勝園：**我想剛剛提到的，臺鐵目前當然有很多事情要做，包括它在硬體上建設的韌性的加強，還有一個是剛剛委員所提到的，非常重要，我個人認為很重要，就是企業安全文化的形塑對臺鐵是真的非常重要，這個我一直在跟董事長還有他們的管理階層一直在談，我們應該要有社會責任，去提供一個安全、優質的服務給民眾來使用，這部分我們會持續再跟臺鐵共同來努力。

**李委員昆澤：**次長要全力督促。

**伍次長勝園：**是。

**主席：**謝謝李昆澤委員。

我們現在先來確定議事錄，就是上次會議的議事錄，請問各位委員，對於議事錄有沒有意見？（沒有）好，沒有意見，議事錄確定。謝謝。

接下來請許智傑委員發言。

**許委員智傑：**（9 時 33 分）主席，大家好。請次長還有臺鐵董事長。

**主席：**請伍次長還有杜微董事長。

**伍次長勝園：**委員好。

**許委員智傑：**次長好。10 月 16 日電價調漲新制，聽說漲價的原則跟狀況其實民眾還是有意見，我想請教一下漲價要怎麼漲，有沒有分比較平民化的跟比較弱勢的要怎麼樣去處理？

**伍次長勝園：**跟委員報告，票價調漲，我想我們必須考慮到整個運輸界的整合、競合；第二個要考慮到社會的經濟狀況，還有對民眾影響的程度，由以上這幾個因素來進行考量，當然我們不希望因為這樣的漲價帶頭對物價有所影響，以我所知道，目前臺鐵正在謹慎地做評估，它評估完之後，會經過它的董事會，然後再報到部裡面來，比較細節的部分，我是不是請董事長做一個簡單的回應？

**杜董事長微：**是，跟委員報告，關於票價的合理化，其實我們上一次已經有送過一次董事會，但是董事會退給了經理單位，因為裡面的資料還不夠齊備，包括一些估算。另外還有委員剛剛提到的，對於社會以及弱勢的影響，因為臺鐵的輸運是短、中、長都有，上一次董事會退回來，有一部分原因也是覺得規劃沒有全面性，所以我們現在還在努力調整。

**許委員智傑：**針對臺鐵的電價跟全世界各國比較的狀況，董事長有沒有概念？

**伍次長勝園：**電價的部分我這樣講，其實大家可能都一直認為臺鐵真的算是用電大戶，因為車子開了全部都要電力，我知道他們做了很多節能的工作，包括新車、新效能的引進，以及要求司機員在開車的時候不要急駛急停等類似情況。以 112 年 4 月到今年 3 月這個期間來跟今年 4 月到 9 月來比，大概節省了 9.1%，我想他們有很大的成效，當然這中間也包括跟台電節電小組請教應該怎麼節電，我想臺鐵會更深入針對節電的部分來做……

**許委員智傑：**OK，次長跟董事長，我要提一個建議，你們可以參考。

**伍次長勝園：**是。

**許委員智傑：**第一個，比如說全世界的票價，一樣是 20 公里，那你們可以去去做一個比較，看臺鐵是不是有比日本、韓國還貴？還是比較便宜？這就是一個客觀的參考嘛！

**伍次長勝園：**是。

**許委員智傑：**第二個就是，像台電前一陣子調整電價時，它叫做精準調漲，我覺得那個概念還不錯，就是針對比較平民化、用電比較少的幾乎不調，或是調得很小，用電大戶，或者真的是賺錢的，比如說企業還有中小企業跟大企業相比，中小企業就調比較少，大企業調比較多；當然，對於用電戶有太多不同的方向。

比如說臺鐵調漲，你們第一個要比較全世界各國一樣的公里數，做概念上的比較，就可以發現臺鐵是比較貴還是比較便宜。你們要說服人民調漲票價的理由就有一個客觀的標準，這樣比較好參考。

**伍次長勝園：**是。

**許委員智傑：**所以這是一個數目字，我覺得你們應該去瞭解一下。

**伍次長勝園：**是。

**許委員智傑：**第二個，在乎快車、對號，或者是自強、莒光有什麼差別，今天如果要坐更好的可能調更多，如果要坐最便宜的就不怎麼調，或是調少一點，類似這樣的概念是不是在你們調整票

價時可以去做思考？不要讓人民……其實我們先重視最弱勢的底層，如果對他們影響很大，他們比較會受不了；坦白講比如說是富豪之類的，你們調整了，他們也沒多大的感覺。所以我覺得這兩個概念讓次長，尤其是董事長思考一下，看要怎麼樣調漲，在現實的狀況跟世界各國做比較，我勉強可以接受臺鐵的調漲，調漲的時候有思考到弱勢，要怎麼樣讓他們不會影響太大，這兩個概念是不是可以請臺鐵可以思考一下？

另外，剛剛李昆澤立委提到安全系統的問題，事實上我們也一直在強調臺鐵的安全，我之前也質詢過員工的福利，就是員工福利跟安全要怎麼樣搭配，你們又要馬兒肥又要馬兒不吃草。我知道上一次東部有招募 7 個人，只有 1 個人來報名，結果錄取 0 人；照理講，在類公務機關、國營企業，每個人是趨之若鶩，結果臺鐵卻找不到人，當然有的人會跟高鐵比，事實上現在高鐵比較賺錢。

在轉型的過程當中，怎麼樣去精準調漲，不要影響太多的平民、弱勢，但你們可以在盈餘上，或者是你們多角化經營。其實像很多捷運在做商辦、都更，當然不能像柯 P 那樣子都更，392 變 840 就比較誇張，但你們是合理的都更，其實這都是好的，所以我覺得臺鐵可以再思考，對員工的福利可以調漲。我知道現在現場檢查員、師傅都有甲級證照，1 個月領三萬多，你們怎麼找得到人？這一定找不到人的，因為你們要求高、福利差，當然就會如此。對於比較特別的工作，你們其實要做比較精準的分析，看看他們的工作量跟技術證照及薪水的搭配，這部分也應該去思考，請臺鐵公司再特別要求一下。

**杜董事長微：**是。

**許委員智傑：**最後還有一樣就是鳳山車站的 BOT，現在董事長有預計了嗎？

**杜董事長微：**我們還在努力中，現在已經有開公告了。

**許委員智傑：**公告？

**杜董事長微：**預計 11 月底會結標。

**許委員智傑：**我是建議董事長，這件事希望你可以親自積極地去監督跟協助一下。

**杜董事長微：**有、有、有。

**許委員智傑：**因為其實坦白講，當時設計重視的是外部改變，那時候改變得很漂亮，我們也要求了很久，終於有了很大的改變，所以蓋好之後我還滿感謝臺鐵很用心，這部分也做得不錯，但我後來才知道內部設計真的還是不符一般商場使用，所以你們在內部設計要做怎麼樣的改變，或者是讓人家覺得來會划算，對於商人，賠錢沒有人會來啦，所以當然這個就是說……我知道有時候 BOT 很辛苦，在圖利跟合理利潤及賠錢的中間要拿捏到什麼程度才能夠找到好的 BOT 廠商來這邊經營，我希望董事長是不是可以親自去監督、要求，第二次不要再流標，這樣會很難看喔！

**杜董事長微：**是，我會努力。

**許委員智傑：**所以董事長第二次有沒有信心可以招標出去？

**杜董事長微：**有，第一個，因為我們這次招標的條件有做一些調整，吸引力應該會增加。

**許委員智傑：**所以……

**杜董事長微**：第二個，我們也實際有去邀標、訪商，聽取他們的意見。

**許委員智傑**：我想這是結果論啦，第二次是 11 月底，對不對？希望董事長有信心能夠完成這件事，這樣子沒問題吧？董事長，沒問題喔？

**杜董事長微**：是，我們來努力。

**許委員智傑**：好啦，希望你們儘量努力，也希望這件事情能完成，要不然會變成我們鳳山的一個遺憾，希望董事長可以加緊腳步、監督要求，謝謝。

**伍次長勝園**：謝謝委員。

**主席**：謝謝許智傑委員。

接下來邀請林國成委員發言。

**林委員國成**：（9 時 44 分）好，主席，請伍政次。

**主席（許委員智傑代）**：好，請次長。

**林委員國成**：還有高鐵鄭總經理、臺鐵杜董事長。

**主席**：好，高鐵、臺鐵。

**林委員國成**：還有國家運輸安全委員會的林主任委員。

**主席**：請運安會林主委。

**林委員國成**：好，政次。

**伍次長勝園**：委員好。

**林委員國成**：今天特別針對鐵道安全的問題，我必須給幾位提醒一下，人為的疏失比天災還可怕，交通的不安全會讓人民家破人亡，天災無法抵抗，但是人禍是不可以原諒的，伍政次，你同意我這種說法嗎？

**伍次長勝園**：同意。

**林委員國成**：所以我們今天的主題很簡單，就是我們鐵道的安全問題，現在的鐵道就只有兩個，一個臺鐵、一個高鐵，當然今天我們也不是來指責臺鐵杜董事長，臺鐵剛剛才從國營改為公司的經營型態，目的就是要讓臺鐵脫胎換骨、要有基於安全等等的理念，剛才我們立委同仁都已經講得很清楚，改為公司不是改一改後就讓你們隨便亂搞，不是！這不但要有公司的經營，還要有一些比較活潑的建設，不要因為是政府機關，而是公司化後當然會有所差別，所以在這個部分，我鼓勵臺鐵公司要有一番作為，所以在這裡我要特別建議政次，政次管政策，但是政策不支持，臺鐵公司就無法大刀闊斧，做好保護人民安全的鐵道運輸，所以我特別來請教，而我也非常重視，從一開始進來立法院，我就一直在講監視器、監視系統的問題，因為我們大家都知道，不管是高鐵也好，不管是臺鐵也好，我們都是要穿山越嶺的，所以山坡的監視非常重要，可是我調過資料後發現一個問題，也就是說，以臺鐵跟高鐵來做比較的話，杜董事長，說實在的，臺鐵真的要改進，雖然高鐵現在經營的就只有 350 公里，鄭總經理，你們現在設置的 DWS、天然災害告警系統有多少？

**鄭董事長光遠**：跟委員報告，我們有各種的天然災害告警系統，譬如說，有下雨的、有風的、有地震的……

**林委員國成**：對，我知道，這個都包括在內。

**鄭董事長光遠**：是。

**林委員國成**：我給你資料，你們的 350 公里當中，裝有 320 個監視器，這個我必須要肯定你們，因為你們的速度快，從一開始經營，就是以高速、快速的鐵路在經營，所以在這個部分當然比較嚴謹；可是臺鐵的部分，在經營的 1,065 公里當中，我們的監視器有多少？請杜董事長。

**杜董事長微**：目前邊坡告警的部分，我們叫做落石告警，這有 26 處。

**林委員國成**：對，太少了啦！它 365 公里，裝了 320 處；臺鐵 1,065 公里，只裝了 26 處，難怪有土石流的時候，到處有什麼災害的時候，你們無法去確定，所以我在這裡要鼓勵杜董，我相信在這個部分就要伍政次來幫忙，這部分預算多編一點，好不好？伍政次，可不可以去做這個部分？

**伍次長勝園**：這個絕對沒問題，我跟委員報告一下，剛剛提到的臺鐵現在有 26 處是已經完成的，大概還有 23 處在規劃進行中，預計明年 6 月可以完成，所以總共會有 49 處。

剛剛提到的 320 處跟 26 處，兩個基準不太一樣，它還有包括雨量等等的，而我們這 26 處，包括未來的 23 處，總共 49 處……

**林委員國成**：是每一樣都有？

**伍次長勝園**：它只有邊坡而已，所以如果全部加起來，我相信不只那些，畢竟它也有地震的，還有所謂雨量告警等等都有。

**林委員國成**：但是伍政次，說實在的，我今天請你上來，主要還是在政策上你要去支持，預算該編的還是要編。

**伍次長勝園**：一定。

**林委員國成**：坦白講，臺鐵一下子要轉大人沒那麼簡單，因為歷史上有它的缺陷在，所以要馬上站起來，當然這個部分真的還是要有政策去幫忙，所以杜董事長他想要做事，政策一定要幫他。

另外，杜董事長，我們平交道死亡事件還是居高不下，這個問題出在哪邊？平交道的改善上，全臺灣省總共有 260 處，請問現在我們花多少錢去改善？改善的成果是怎麼樣？請董事長。

**杜董事長微**：目前所有本線上的平交道，我們都已經完成障礙物偵測跟告警，目前也正在執行中，所以如果有異物侵入平交道的範圍，它會主動告警司機員，讓司機員……

**林委員國成**：我知道啦！董事長、伍政次，我特別提供一個資料給你，很簡單，有改善，但從 9 月 18 號到 25 號，一個禮拜之內，在斗六的地方還死了兩個人，那是什麼改善？所以伍政次，這個部分是歸你管轄，所以我拜託你要去盯啦！不要只給預算，其他都沒有進展，這樣的話臺鐵就永遠是臺鐵，我還是拜託你，高鐵相關警覺制度的設置，臺鐵要多多學習。

最後一個，我特別要請教一下，關於極端氣候，你們現在如何面對？就像我們花蓮那個地方動不動就山崩，動不動就土石流，這個怎麼防止？請董事長。

**杜董事長微**：針對極端氣候，其實我們有做一個全面性的調查跟研究，包括邊坡，包括溪流……

**林委員國成**：這個我都知道，你要如何去防範？你有什麼新作法？

**杜董事長微**：所以針對極端氣候，包括在軌道位置的範圍內，我們要增設阻隔；或者是我們要改善

橋梁；或者是要再加強我們的告警……

**林委員國成：**杜董事長，花蓮的仁德站，它已經重複再重複了，你們又不改進，所以一直沒有辦法解決，還有我們道安會林主委請特別要去監督一下，我相信你們有給他們很多建議，如果他們真的都不改善，你要跟伍政次講一下，大家一起來監督，好不好？

最後一個，我們臺鐵的漲價，其實沒有品質，你漲一塊錢，老百姓都不服氣，所以我還是要建議，你們董事會要有公司經營之理念，一定要有品質才有價錢，你不要動不動就說我虧損所以我要漲價，但問題是你沒有品質、沒有安全，你漲一塊錢我也不服氣啊！不是嗎？我坐你的車搞不好生命會不保欸！所以杜董事長，我希望你們好好討論一下。

最後我還要再問一個問題，我們新型的 R200 的新車為什麼 6 月份剛交車，10 月份就出包？杜董。

**杜董事長微：**這一輛 R206 其實還沒有交，它是在試車的情形之下有一些故障，這個部分我們會責成製造商……

**林委員國成：**好，因為時間的關係，針對這個問題，拜託你提出一份說明的報告給我們交通委員會，包括我在內，好不好？

**杜董事長微：**是。

**林委員國成：**好，謝謝。

**主席：**好，謝謝。我們請陳素月召委。

**陳委員素月：**（9 時 55 分）好，謝謝主席，請主席邀請伍次長。

**主席：**請次長。

**陳委員素月：**還有臺鐵公司的杜微董事長。

**主席：**杜董事長。

**陳委員素月：**還有鐵道局的楊局長。

**主席：**楊局長。

**伍次長勝園：**委員好。

**陳委員素月：**次長早安。本席在這邊先來關心一下，就是我們地方鄉親期待很久的彰化鐵路高架化的進度，我們知道彰化鐵路的高架化在地方鄉親殷殷期盼之下於 2013 年完成了初步的可行性評估，可是這樣一晃眼過了 10 年，現在已經 2024 年了，那這樣子一段漫長的時間讓我們鄉親覺得好像進度非常地緩慢，毫無進度啦！所以在這邊是不是先請次長說明一下目前的進度到底如何？

**伍次長勝園：**是，我跟委員報告，我想鐵路高架化過去確實有一段時間因為基地的關係而有一點耽擱到，原來的可行性是放在花壇，後來彰化縣政府希望能夠放到大肚，但是這對整個運轉是不利的，所以後來在經過協調以後我們縮小花壇基地的面積，然後增加二水基地，以這兩個來取代原來花壇的功能，目前大家已經得到共識了。我們現在正在啟動環境影響評估的作業，我想後續已經開始往下走了，目前大家都已經有共識，我們希望這個案子在明年能夠通過。

**陳委員素月：**是，那就是有關機檢段的選址已經確定了嘛！

**伍次長勝園：**對，這已經確定了。

**陳委員素月：**所以就是有一個明確的進度。

**伍次長勝園：**是。

**陳委員素月：**那對於這個軌道到底是三軌還是四軌這個部分是不是也可以請次長說明一下？

**伍次長勝園：**現在是這樣子，我想對這個三軌、四軌的部分我們後續再做一個更比較詳細的研析，因為如果三軌的話，當然對用地的影響比較少，但是對調度還是會有一些些的影響，我想我們會就這兩個去做一個權衡，然後取一個比較可行的方案來做。

**陳委員素月：**所以到現在還沒有很確定？這樣子的話進度還是會延誤。

**伍次長勝園：**現在大概可能原則上會比較朝向三軌來做，我們希望是……

**陳委員素月：**軌道到底是三軌還是四軌，如果到現在還沒有確定的話，我們覺得進度還是……

**伍次長勝園：**不是，就像剛剛講的，原來就是三軌跟四軌這兩個，大家也一直對……因為會增加用地的取得，那目前大概方向上會比較朝向三軌來走，我想這個部分我們後續會加速來做。

**陳委員素月：**是，那我們知道彰化市可以說是一個古城，就是在臺灣的開發歷史上其實是很早開發，所以彰化火車站所在的位置事實上是在一個比較繁華的市區，也就是舊城區，整個彰化市的人口密集，所以它要再發展的空間事實上是有限的，我們也是期待在彰化市鐵路高架化的這個工程進行的過程當中，可以透過工程的設計，讓我們彰化市趁著這次鐵路高架化工程能夠有所蛻變，有一個新的風貌。我在這邊先請教一下，就是我們看到臺鐵在進行許多車站的更新時，包括新北市板橋車站的四鐵共構、新竹大車站計畫、嘉義的大車站計畫還有高雄的鳳城車站這個複合式的建築體，請教一下，我們彰化火車站目前有沒有要朝向大車站具複合式功能這樣的一個目標？

**伍次長勝園：**我想車站在高架化之後，它原來的基地遷到花壇跟二水，會有一大片的土地空下來，我想臺鐵一定可以完全來配合彰化縣政府的整個大車站計畫去做，當然它的權益必須要確保，我想這個部分應該沒什麼問題，我不曉得杜董有沒有要做比較詳細的說明。

**陳委員素月：**好，請杜董事長補充一下。

**杜董事長微：**在彰化完成高架立體化以後的後續開發規劃，我想臺鐵公司會充分來配合，當然我們站在公司的立場，我們也希望公司能夠有最大的收益。

**陳委員素月：**是，杜董事長說會充分配合，所以主導權是在地方政府嗎？

**杜董事長微：**應該是共同來研議。

**陳委員素月：**是共同研議，就這個部分目前有跟地方政府進行這樣的交流嗎？

**杜董事長微：**目前還沒有，就是像我剛剛講的，在我們完成了立體化以後，關於我們騰挪出來的空間目前是還沒有。

**陳委員素月：**是，如果在立體化之後才來討論的話，會不會就是比較晚了？

**杜董事長微：**不會在立體化之後再來討論。

**陳委員素月：**是，應該是同時吧！就是在這個階段應該要同時就功能的需求去做相關的規劃跟討論。

**杜董事長微：**是，就規畫面會同時進行。

**陳委員素月：**好，如果你們有去過彰化市，應該知道在附近事實上就是比較熱鬧的街道區，所以整個彰化市要再有多的空間來發展，真的是比較困難，所以我們也是期待在彰化鐵路高架化的時候，能夠就目前的彰化火車站區，包括扇形車庫還有舊的宿舍區，還有結合我們的商業區等等，做一個妥善的規劃，然後能夠成為我們彰化一個新的市區。好，再來我想請教一下，在地方有很多鄉親反映臺鐵購票的 app 很不友善，因為在他們自己操作 app 購票的時候，會要求他們持續地接著操作下一個程序，可是很多的長輩不會操作，然後有錄音檔要求他們要輸入相關的英文字碼，結果他們也聽不懂英文，所以最後這個購票的程序就會失敗，就必須尋求火車站同仁的協助，所以針對這樣子的設計我希望公司這邊要去做一個檢討，除了讓我們鄉親在購票上能夠比較友善之外，也可以減輕臺鐵第一線同仁的工作負擔，不然他們在第一線要面對鄉親尋求協助或者是抱怨，我想會讓他們多一些工作壓力，杜董事長是不是可以……

**杜董事長微：**是，跟委員報告，有關於訂票，我們的驗證主要是要防機器人或其他程式攻擊，的確對於長輩來講，他如果不太善於操作，他就必須要去用語音的方式來操作，那我們現在已經有在進行研究，看怎麼樣讓我們訂票的網頁能夠再優化一下，跟委員報告，我們在完成研究規劃以後，應該很快就會發包來做改善，大概在明年第二季就可以上了。

**陳委員素月：**好，謝謝杜董事長。我們今天委員會就是針對鐵道安全的專題報告，當然我們硬體方面的安全很重要，還有資安方面也非常地重要，目前有傳出高鐵會員的點數遭盜用，這個部分也顯露出我們的資安防護有問題，這部分是不是可以請楊局長說明一下？還是鄭總經理要說明？

**鄭總經理光遠：**委員好，謝謝委員關心我們會員的點數被盜的問題，事實上，這個問題主要是我們公司主動發現我們的系統上有會員的點數被轉讓到一些人頭帳戶，然後去兌換禮券，這個部分我們已經跟警方告發。主要是因為我們發現系統上有一種所謂的撞庫攻擊，就是說有一些旅客有把他的帳號跟他的密碼……有一群人就去用在不同的系統，包括高鐵公司、包括 PChome，就是去查，然後去尋求、去找一些人頭，然後去用這個東西。關於這一部分，現在針對這個問題，我們採取的方式就是，第一個，我們跟會員……只要你的會員資料裡面有登錄，那我們就會主動用 email 來告知你，當然你就會知道你的資料是不是被盜用了，同時我們為了防範還做了另外一個工作，很重要就是說，我們在年底前用雙重驗證的方式，除了跟旅客確認這個是你的號碼、你的帳號、你的密碼以外，我們會再用 one-time password 來確認這個資料還是你的，這樣我們能夠把會員被盜的這個部分完全解決，但是我要跟各位報告、跟委員報告，就是這在系統上並沒有外洩的問題，謝謝委員。

**陳委員素月：**就是說有發生會員點數被盜一事，當然就是有顯露出我們資安防護上還是有一些問題，我們也希望高鐵公司……因為我們知道高鐵的行車安全非常重要，目前也傳出很多國外的駭客在侵入我們政府的相關機關，所以我們也希望我們高鐵公司或者是臺鐵，針對行車安全的資安防護要特別地重視以及加以防範，謝謝。

**伍次長勝園：**好，謝謝召委。

主席（陳委員素月）：接下來邀請林俊憲委員質詢。

林委員俊憲：（10 時 7 分）本席邀請我們交通部伍次長、鐵道局楊局長。

主席：請伍次長、請楊局長。

林委員俊憲：還有我們臺鐵的杜董事長。

主席：請杜微董事長。

林委員俊憲：以及高鐵的鄭總經理。

主席：請鄭總經理。

伍次長勝園：委員好。

林委員俊憲：次長好。次長，我們今天來關心鐵道的安全，臺灣大概一個最危險的就是平交道，我想請教杜董事長，我們臺鐵為了改善鐵道的安全，在 2021 年 3 月，我們決標了一個 1,424 個平交道的遮斷機的案子，對不對？

杜董事長微：是。

林委員俊憲：號稱是智慧型的平交道的遮斷機，最先進的，1,424 個，照理講應該要完成了吧。

杜董事長微：跟委員報告……

林委員俊憲：現在聽說完成驗收的只有 3 成。

杜董事長微：沒有、沒有、沒有。

林委員俊憲：現在是怎樣？

杜董事長微：報告委員，這個案子我們合約的規定是在明年 7 月，現在正在加緊建置中。

林委員俊憲：目前已經有做的，聽說可以通過驗收的只有 30%。

杜董事長微：目前已經裝上去，就是在使用的接近四百具。

林委員俊憲：有通過驗收嗎？

杜董事長微：沒有，這個不是驗收，這個是裝上去，它就在使用。

林委員俊憲：就可以用嗎？

杜董事長微：對，可以用，沒有問題。

林委員俊憲：可以用嗎？你不驗收你怎麼知道可不可以用？

杜董事長微：不是驗收，是我們有去驗證它的功能都確保了，才能……

林委員俊憲：有達到安全嗎？

杜董事長微：有。

林委員俊憲：這 1,424 個裝上去，希望可以改善我們平交道的進出安全。

杜董事長微：是，可以。

林委員俊憲：因為這是臺鐵第一次自己寫規格，全機國產化的。

杜董事長微：對。

林委員俊憲：要全面更新鐵道遮斷機。

杜董事長微：對，這是國產化的。

林委員俊憲：另外我想請教，聽說臺南的鐵路地下化要再延期，臺南鐵路地下化工程之所以會延宕

，主要是因為挖出了所謂的遺跡，就是有一些地下的歷史文物，是不是這樣？因為挖出了古蹟。

**伍次長勝園：**對。跟委員報告，確實臺南鐵路地下化受了影響，其中有一大部分是所謂的遺址的關係，就是文資的關係，現在已經處理差不多了，在後（115）年，我們確定一定可以通車，我想我們會掌握，沒有問題。

**林委員俊憲：**臺南鐵路地下化工程次長應該也很熟啦！

**伍次長勝園：**是。

**林委員俊憲：**因為挖出了大概二十幾個遺跡、古蹟，對不對？

**伍次長勝園：**對。

**林委員俊憲：**臺南今年建城 400 年，地下隨便挖都會有古蹟，當然遇到了，我們就是解決嘛。

**伍次長勝園：**是。

**林委員俊憲：**只是希望這個速度、效率上……現在因為挖出古蹟而停工多久？工期停工。

**楊局長正君：**跟委員報告，我們整個沿線總共挖出來 20 處。

**林委員俊憲：**20 處遺跡。

**楊局長正君：**每一個地方受影響的程度不同，最長的是到 26 個月。

**林委員俊憲：**26 個月？2 年啦，停工 2 年。

**楊局長正君：**是。

**林委員俊憲：**現在全部復工了嗎？都可以復工了嗎？

**楊局長正君：**我們在 8 月底已經全數處理完畢，最主要是東門陸橋前後兩側，這個地方已經處理完畢，現在全數在進行工程的開挖當中。

**林委員俊憲：**也就是說，挖出了 20 處的遺跡、遺址、古蹟等等，到 8 月處理完畢，現在復工了嘛。

**楊局長正君：**是的。

**林委員俊憲：**全面復工了，對不對？

**楊局長正君：**是的。

**林委員俊憲：**因為你這樣子停工，你看有的停 2 年，也造成工程經費……因為計畫要修正，工程經費也會大增，聽說你們現在預估經費會增加七十六億多，這部分有確定嗎？

**楊局長正君：**是的，我們已經報三修計畫到行政院，在今年 7 月的時候，現在正在根據國發會的意見修正當中。

**林委員俊憲：**經費有問題嗎？

**楊局長正君：**目前看起來經費應該並沒有重大的問題。

**林委員俊憲：**所以總經費由 336 億……臺南市的鐵路地下化，市區的鐵路地下化工程，可能會由 336 億增加到 413 億？

**楊局長正君：**是的，413 億。

**林委員俊憲：**希望工程能夠圓滿順利，臺南市民期待非常久，這對市區的交通改善非常大。

**楊局長正君**：是的，我們以 115 年年底為最重要的目標來努力。

**林委員俊憲**：所以現在預計第一階段通車會到什麼時候？

**楊局長正君**：115 年年底。

**林委員俊憲**：115 年年底即 2026 年底。

**楊局長正君**：是的。

**林委員俊憲**：全線全面完工？

**楊局長正君**：全線要到 118、119 年，後面還有 2 個車站。

**林委員俊憲**：算 120 年好了，因為還有 2 個車站——林森站和南臺南站要做。

**楊局長正君**：是，主要是因為用地的關係。

**林委員俊憲**：要到民國 120 年（2031 年）。

**楊局長正君**：是。

**林委員俊憲**：你看這個工程拖了這麼久，我們希望能夠儘速，現在已經全線復工了，希望能夠儘速完成。

**楊局長正君**：好。

**林委員俊憲**：臺南鐵路地下化對臺南的市區的整體發展以及交通安全是非常重要的，除了這個以外，我們後面還有鐵路地下化延伸至永康，是不是這樣？

**伍次長勝園**：永康的部分我們已經送到行政院去……

**林委員俊憲**：有到行政院了嘛。

**伍次長勝園**：對。

**林委員俊憲**：這個在前部長的時候有，包括經費、包括計畫都已經有確定了嘛。

**伍次長勝園**：對、對。

**林委員俊憲**：在李孟諺部長的時候，是不是這樣？

**伍次長勝園**：是。

**林委員俊憲**：另外還有一個就是新市的鐵路高架化，目前這個部分呢？

**楊局長正君**：這個現在還在臺南市政府，還沒有報到交通部。

**林委員俊憲**：這個經費在交通部也已經同意了，有同意要執行這個計畫嘛，臺南市政府送上來了沒有？

**楊局長正君**：還沒有。

**林委員俊憲**：好，我們希望臺南市政府儘快把這個計畫修正確定後能夠送上來。所以如果鐵路地下化，從臺南市區，然後到永康再繼續延伸，整個永康全線也鐵路地下化，然後到新市，它就開始高架了，讓市區、永康和新市都不會再有鐵路平交道，也不會再有什麼陸橋或地下涵洞等等，對於交通的改善，尤其南科，你知道南科就在新市嘛，這個也會有很大的改善。

另外就是仁德的鐵路立體化、高架化，這個地方也爭取多年了，這個地方臺南市政府應該也在做可行性評估，就是仁德的鐵路高架化，還有善化車站的改建，至於善化未來的鐵路，就是所謂的鐵路整體高架，這可能是另外一個計畫，但是善化火車站現在前後站沒有路可以通，大

家都知道，南科是全世界最重要的半導體生產基地，現在善化火車站前後站沒有路了，只能走地下道，這個地方趕快改建好不好？

**伍次長勝園：**好。

**林委員俊憲：**因為時間的關係，我要請教一下高鐵的鄭總經理。

**鄭總經理光遠：**委員好。

**林委員俊憲：**總經理，大家都知道，臺南這幾年快速發展，尤其臺南除了南科以外，現在包括沙崙科學園區，幾乎很多我們國家重要的研究單位都進駐在這個地方，明天總統也會到沙崙去主持中研院南部分院的正式開幕，現在 AI 生態園區也在，陽明交大、什麼綠能研究單位等等，幾乎國家最重要的單位都進駐在這裡。本席也爭取到數發部的資安院、數發部的數位產業發展署也會設在沙崙，所以現在全臺灣的高鐵站成長率最高的就是臺南站，進站成長率全國第二，只輸給南港，但出站的成長率，就是目的地是臺南站的，成長率也是全國最高，總經理知道這個數字吧？

**鄭總經理光遠：**確實是有很大幅的成長。

**林委員俊憲：**很多人都到臺南去，原來臺南站進出的設計，我相信現在已經遠遠超乎當時設計的站體，所以現在每次旅客到站，進出都要排隊排很長，因為所有上下月臺只有一個小小的手扶梯，我不知道高鐵未來有沒有提早因應的規劃？你像臺中高鐵站有四個手扶梯上下，臺南高鐵站只有小小一個，可能當年高鐵通車的時候，也沒有把臺南站當成什麼重點，你知道吧？

**鄭總經理光遠：**跟委員報告……

**林委員俊憲：**當年臺南高鐵站設在什麼地方，各位知道吧？沙崙，沙崙旁邊就是臺南監獄，什麼地方會設監獄？就是那個偏僻到不能再偏僻的地方才會設監獄，高鐵站就設在旁邊，但是也因為這樣，讓現在高鐵臺南站有一個很大的發展腹地，附近的土地非常大，當時很偏僻的一個設址地點，反而造成後來有一個發展的大空間，但現在進出站人口這麼多，請問臺南高鐵站，未來高鐵公司有沒有什麼樣的因應計畫？

**鄭總經理光遠：**跟委員報告，確實人成長很多，實質上我們也因為這樣的需要，在班次方面是一直在增加，尤其是所謂臺南的直達車這部分，我們就做了很多的增班。

**林委員俊憲：**有，我們有看過。

**鄭總經理光遠：**對，至於手扶梯這個部分，以目前來講，確實在尖峰時段是比較擁擠，不過目前看來還是可以用，但是如果委員有這樣的建議，我想我們很誠心地繼續檢討，看看有沒有檢討空間……

**林委員俊憲：**臺南站它每一年成長率都會全國最高，現在進出月台，你看臺中四個手扶梯出入，臺南只有一個，這部分你應該要有一個及早規劃，好不好？

**鄭總經理光遠：**好，謝謝。

**林委員俊憲：**本席因為時間的關係，謝謝次長、謝謝各位。

**伍次長勝園：**好，謝謝委員。

**主席：**謝謝。

我們接下來邀請魯明哲召委質詢。

**魯委員明哲：**（10 時 18 分）謝謝主席。有請我們交通部伍次長。

**主席：**請伍次長。

**魯委員明哲：**臺鐵杜董事長。

**主席：**請杜微董事長。

**魯委員明哲：**還有運安會林主委。

**主席：**請林主委。

**伍次長勝園：**召委好。

**魯委員明哲：**好。其實因為正好從上一屆立委到這一屆，我全程經歷到臺鐵整個公司化的過程，我感覺公司化的過程，除了改變財政、營運當時為主要的一個目標，其實大家都說要成立公司，當時的小英總統說成立臺鐵公司來改善行車安全，杜董事長也宣示安全、安全、安全！安全是不是公司化……很多東西、業務，你帶走了，有些留在交通部，到底現在情況是怎麼樣？首先來看看，我們臺鐵的大體檢，體檢都會做完嘛，你們大體檢做完沒有？因為這是從普悠瑪事件 2018 年 10 月份成立的，政府宣示的大體檢，體檢現在做完沒有？因為你宣布還沒做完嘛！現在還有安全改革十七項沒有做完，組織改革、營運改革總共兩項，現在只有十九項還沒有解除列管，可是這個大體檢是 2018 年成立，那時候是很感人啦，第一次院級的，由政務委員來帶領跨部會，然後成立這個，然後 85 天之後就變成中體檢，中體檢就丟給你們臺鐵，那時候臺鐵還在交通部，現在呢？今年 1 月 1 日，你們就帶著走了，由臺鐵公司自己去成立。我是覺得你們現在還沒有解除列管，因為很多是安全改革的部分，董事長說一下，那個急迫性怎麼樣？

**杜董事長微：**是，跟委員報告，其實這個是還沒有獲得交通部解除列管，不是沒有做，現在所有一百四十四項總體檢的改善事項，我們都有在推動，其中只有三項是屬於中長程的，我們還在持續努力，其他的我們都已經提報給交通部了，其中就是這邊講的十九項，部裡面認為我們提供的資料或者是事證還不完全，所以現在還在補充當中。

**魯委員明哲：**好。次長，因為要解除列管，還是要送到我們交通部嘛？

**伍次長勝園：**是。

**魯委員明哲：**交通部，我覺得軌道的部分，你是專家啦，這個還沒有解除列管的話，就簡單，你送的文件或者改善措施沒有受到你們完整的認可，所以還沒有解除列管。我想請教一下，因為過去您是鐵道局局長，現在接次長，對於一百四十四項解除列管一百二十幾項，也是不錯嘛！你覺得解除列管是不是真的解決了？解除列管是不是解決問題？就請教一下，你覺得呢？

**伍次長勝園：**報告委員，當然不是做完以後，解除就沒有問題，後續鐵道局在監理方面，它還是針對這些解除的、過去曾經被列管的案件，再做一些檢查，重複地再去看一下有沒有再犯，我想不是我們解除以後就不再管了，這些是因為我們認為它做得、講得不夠清楚，或做得沒有一個完整的、具體的作為出來，所以我們不同意它解除列管。

**魯委員明哲：**所以我是覺得，很多民眾也認為體檢總是要有個期間，2018 年到現在，到十月二十幾號就快 6 年，滿 6 年了，你的體檢還沒做完，我也覺得真的交通部要好好下來督導一下。體

檢做好了，譬如剛剛好多委員講過的 Safety，就安全管理系統，你們導入嘛！你們也報告好幾次，導入了半天，應該去年年底，有媒體去請教你們的員工，抽測，滿多員工對於什麼是 SMS 都搞不太清楚。以前在企業搞那個 ISO9000，你知道嗎？每一個員工都很重要，你知道嗎？不是他能夠在這個系統上面，十二個大指標，他能做什麼，而是他必須知道他不要去犯錯，他可能犯錯。這個是你們已經在 109 年（2020 年）一百四十四項裡面的列管，當時已經解除列管了，解除列管這麼多年，我們真的希望能夠紮實。

再來，鳴日號事件是真的還假的？

**杜董事長微：**報告委員，是真的。

**魯委員明哲：**是真的。

**杜董事長微：**跟委員報告，這個是因為我們負責編組車號的同仁，他電報看錯，所以他在掛車廂的時候，漏掛了一節。

**魯委員明哲：**好，運安會林主委，這個聽起來感覺是小事，不小心看錯報告。你知道嗎？有點感覺——哎呀！看錯報告了，原來要飛 747，我怎麼開了 737 來了，客人不夠載。我覺得這是一個…你覺得這是大事還是小事啊？林主委，你是運安會，你覺得這一件事情也許對於運輸安全並沒有實質的影響，沒有看到，可是員工的態度或者員工訓練上面，你看出什麼問題？

**林主任委員信得：**我想這是組織文化的問題，他現在在推組織文化 SMS 改善，委員剛在螢幕上提到員工不清楚什麼是 SMS，這確實是我們有碰過，確實是要把它宣導到扎根到最基層去，確實是沒問題的。

**魯委員明哲：**好。次長，火車開出去了，不小心少掛一節，然後五星級的鳴日號，一萬多才可以旅遊一趟，真的五星級，但是我們的表現是零星級的、低級的錯誤，真的很低級的錯誤。杜董事長，請問一下，少掛是哪一節？是乘客艙，還是沙發沒帶出去？客廳艙還是吧檯？

**杜董事長微：**乘客艙。

**魯委員明哲：**客艙嘛！所以客人沒有座位坐，等於他們站著跑了幾站是不是？到南港才把它加掛出去？

**杜董事長微：**對，後來我們有做補救措施啦！在南港再把這個車廂掛上，然後才啟程。

**魯委員明哲：**我覺得這個真的是很離譜啊！聽起來好笑，但是覺得真的是很低級的錯誤，但是這種錯誤……坦白講你知道嗎？我牽了一隻牛出去吃草，回家的時候我只是忘了帶牛回來，我覺得很低級啊！發生什麼事情？這麼大的一件事情居然會有這樣的情況，那就請教一下，這我看到兩大問題，第一大問題是到底多少人會參與每一天點車廂、掛車廂、數車廂這樣的工作？第一個員工本身，看單子。第二個檢查員、司機員，這是你們工會說的，司機員是開普悠瑪，不要開到貨車，所以要看一下到底到位沒有，對不對？第三個是列車長，對不對？列車長、司機員這麼多人都失靈，還有一些你 SMS 或是其他的導入，書面、黑板要寫，一定要給別人看，確認到底發生什麼事，你們原本設計這麼多的檢查措施，結果列車長也沒有 double check，然後司機員也就這樣開走了，所以我覺得這是一件很危險的事，你現有的檢查制度出事了，次長，你覺得呢？你說說看。

**伍次長勝園：**對，我今天……很抱歉，真的很抱歉，這個是今天……

**魯委員明哲：**你剛聽說啊？

**伍次長勝園：**對，我今天才知道這個事情……

**魯委員明哲：**Oh my god！

**伍次長勝園：**確實剛剛聽起來，感覺是不可思議啦！這個部分我想我們會再請臺鐵針對剛剛講的整個標準作業程序，再來檢視看到到底是哪一個環節錯了，或者是要再增加 double check 的功能。

**魯委員明哲：**我跟你講，第二個問題剛剛講了，就是神經末梢……不是末梢喔！這已經不是末梢了，就整個鈍掉了你知道嗎？昨天媒體在跟你講前天的事，臺鐵第一時間的回復是有沒有這件事我來查證，我聽了這是第二個恐怖的事情，就是你 double check 現場檢查的機制居然沒有辦法把事情確實做好。第二個，出問題了，不管大事小事，你居然沒有積極回報的制度，不光是這三個該檢查的人，而是後面救援車的人又多一個駕駛，又開車出去了，救援的人員居然整個……你們不知道，要不然你就是裝。

我再問一下董事長，請問一下昨天媒體請教你的時候，你們第一時間，我不知道是不是你回答說：抱歉！不清楚，我們馬上來查證是否屬實。你是真的不知道是不是？

**杜董事長微：**沒有，跟委員報告，我知道，而且當下我們查證……跟委員報告，剛剛委員講的這一個疏失，不是列車長或者是司機員，我剛剛跟委員報告是我們的車號，還有我們的調車場的主管要負責。

**魯委員明哲：**好，那其他人都不用……沒有人 double check，掛錯就錯了，你們未來的機制會不會改變？這個玩笑不要開啦！

**杜董事長微：**是，跟委員報告，的確 double check 跟整個機制我們會充分地檢討，以後不發生這種事。

**魯委員明哲：**因為我是覺得真的非常非常離譜，而且是那種五星級的鳴日號，結果鳴日號真的是明天再來，今天沒有，今天車忘記掛了，這個東西我是覺得真的是不行，而且你們反映的機制，像這種不光是這個事件的問題，新聞性滿大的，你交通部不知道，我覺得你們公司化之後距離交通部真的是越來越遠。

最後，臺鐵的一個事故比例，大家期待的安全，我們看到那個數字跟去年同期 1 到 7 月的比較，可能有些是小的事故，但總事故成長了 40%，行車的異常也成長了 40%，重大事故從去年同期的 0 變成 4，你有什麼說法？

**杜董事長微：**跟委員報告，我們 1 到 7 月包括事故，還有異常事件的數量的確有增加，但是這有三個主要原因，第一個就是今年的天災比較嚴重；第二個就是我們車廂老舊，我們的努力還不夠；第三個就是我們現在在推安全文化，所以今年開始公司對於事故、事件，我們詳列的項目有別於以往，我們用從嚴的角度來列事故、事項，所以有多列出來。

**魯委員明哲：**好。我最後再說，不光是交通部，我看全民包括所有委員都在關心公司化之後到底做了什麼改變，我們希望你們要自立自強，謝謝。

**伍次長勝園：**謝謝召委。

**主席：**謝謝魯明哲召委。

接下來邀請黃健豪委員。

**黃委員健豪：**（10時30分）謝謝主席。主席，我們先請伍次長跟高鐵公司的鄭總經理。

**主席：**請伍次長還有鄭總經理。

**伍次長勝園：**委員好。

**黃委員健豪：**次長好。次長跟總經理，我們首先一定要先提到上週高鐵雲林站國慶煙火疏散的問題，我想這真的是一個非常誇張的事件，我想問一下總經理，過去高鐵有沒有疏運過這麼多人潮的經驗？

**鄭總經理光遠：**我們有這麼多人潮的經驗，但是在瞬間裡面，一下子湧進三、四千人，這是第一次。

**黃委員健豪：**我跟總經理說明，我覺得這個事情是這樣，因為我看了新聞，你看這個圖片的時間是 9 點 4 分，你們事後的新聞稿說高鐵公司在 8 點 45 分就啟動了人潮管制，但是我想過了 20 分鐘之後還是這個人潮，那新聞稿 8 點 45 分說啟動人潮管制，晚上 9 點 50 分，也就是 1 小時後就解除了相關管制，人潮進入綠燈，就表示說這個人潮的速度……當你們啟動管制，你們表定是 8 點 45，到 9 點，1 小時後它就能夠解除，表示它的人其實沒有多到這麼誇張，是一開始的管制有問題吧？

**鄭總經理光遠：**跟委員報告，最主要是為什麼在那個時間裡面這麼多人，因為我們在 8 點 31 分以後，一直到 9 點 12 分才有車子，所以這個時候人潮就一直在進來。事實上我們在這次的煙火散了以後，其實客人在 8 點 20 分就湧進了這個車站，我們本來預期應該是在 8 點 40 分煙火放完，8 點 45 分以後才會來，那 8 點 20 分我們發現這麼大量的人潮湧進，我們就提早啟動應變的機制，換句話說，因為我們 8 點 31 分有車子，所以我們那個時候就把閘門打開，旅客就不需要一個一個驗票，可以進去一直走。

**黃委員健豪：**好，總經理，這個是一次的教訓，我想未來高鐵周邊不會只有這一次活動。

**鄭總經理光遠：**是。

**黃委員健豪：**但因為這次是雲林，可能過去它的人潮沒這麼多。我們看之前，去年網友有看到在臺中站，臺中每一次的周末、每一次的連假，像去年的中秋連假，它排隊一路排到停車場，它就啟動人潮管制，它很早就啟動了，因為它就是預期會有這麼多人。那像國慶煙火也是，國慶煙火號稱會有 30 萬、四十幾萬人到現場，所以高鐵公司理論上也會清楚說當天就有這麼多人要離開那個地方，所以我們希望經過這一次的教訓，未來我也拜託我們次長要督導一下，就是這種大型活動在疏運的時候，你要提前規劃，那是因為這次好運，真的沒有發生嚴重的推擠，但那個人潮真的很多，網路上有非常多的照片跟影片，我想次長跟總經理也都有看到，所以後續你們有沒有重新檢討過，到底以後要怎麼樣面對這樣子大型活動的疏運機制？

**鄭總經理光遠：**我想這一次最主要是因為雲林車站裡面的空間太小了，我們啟動人潮管制以後，我們原則是把 800 個人放在我們的月台上面，然後在川堂層付費區裡面大概有 500 個人，剩下的人就只能在我們的閘門以外了，那大概有 700 個人。換句話說，我們的站體裡面、車站裡面

大概只能有 2,000 人，所以那時候有三千多人到的時候，我們就把這一千多人放在我們的站外，但是站外那邊的話，因為後面的人一直進來，還好那時候有鐵警協助我們不要讓他們進去，所以我們……

**黃委員健豪：**對啦！所以站外也要管制，因為我看警察也很辛苦，但是警察的機制也是比較晚啟動，人潮都已經擠到不行，他們才進來管制，所以還是希望高鐵公司，你們真的算是獲利很好，但不能只顧賺錢。因為大家要離開都希望坐高鐵最方便，就像雲林這一次辦所謂的國慶煙火，為什麼會辦在高鐵特定計畫區？也是看上這樣疏運比較快，有大眾運輸在那邊疏運比較快，所以我希望高鐵公司，第一個，你們是官方；第二個，你們有社會企業責任，不能每次疏運的時候賺很多錢，賣自由座讓大家全都擠上車，結果在站外要安全地離開卻是一件困難的事情。拜託一下，未來你們的各站區，尤其在面臨到連假、大型活動的時候，是不是要有一個機制的檢討報告出來？你們這次有做檢討報告嗎？

**鄭總經理光遠：**謝謝指導。事實上，我要跟您報告，我們在這短短時間裡面開了 12 班車次，載運大概有 1 萬人，所以整個機制是有的，只是說在短時間裡面人進來，就變成必須要把人放在站體。

**黃委員健豪：**我知道，那以後怎麼辦？以後會不會再次發生類似的事情？我認同，你們也的確開了加班車，把月臺上的人運走沒問題，但我的問題是以後一瞬間湧入這麼多人潮的時候，各站有沒有作業流程能夠去管制或怎麼樣，什麼時候來啟動、什麼時候請警察來協助、什麼時候啟動相關管制，你們有相關的檢討嗎？還是這次過了就算了，以後再看情況？

**鄭總經理光遠：**我們當然會有檢討。事實上，這次有很完整的 SOP，譬如支援的人力大概有 100 人以上在各個地方協助，有些已經買票了，那就是安排他進來；沒有買票的，就安排他去買票，其實都是有的。

**黃委員健豪：**那是後來的事情，一開始沒有，一開始就是有買票的、自由座有票的，全部都擠在門外，有的人進得來，有人進不來。我現在問的是，以後類似這樣的問題，你們的機制有檢討報告嗎？還是看著辦？

**鄭總經理光遠：**不是看著辦，事實上，我們會就原有的機制再強化、補強，尤其跟鐵警的配合會更即時。

**黃委員健豪：**好，謝謝總經理，請回座。

**鄭總經理光遠：**謝謝。

**黃委員健豪：**次長，未來真的不能再發生類似的事情，我想這次是好運。

**伍次長勝園：**對，我跟委員報告一下，剛剛提到的，我們也要求高鐵公司要檢討，包括剛剛提到站外的動線，我想這非常重要。第二個，剛才提到一個重點，車班 9 點 12 分才有，八點多大概有人就先散場跑去了，所以加開班車的時間點也許可以再早一點。我回過頭以這個案子來講，假設 8 點 50 分加開一班車，就紓解掉一大部分，不用一直要累積到 9 點 12 分，如果有人看到這邊人很多，會更急著想要離開。

**黃委員健豪：**對。

**伍次長勝園：**所以我覺得加開班車的時間點也是可以去檢討的，針對委員剛剛提醒的，我請高鐵公司去好好檢討，不會說這個過了就算了。

**黃委員健豪：**好，謝謝次長。現在再請臺鐵杜董上來一下，好不好？

**杜董事長微：**委員好。

**黃委員健豪：**董事長，今天討論的是鐵道安全，剛好上禮拜普悠瑪事故有新的判決，臺鐵跟司機要各負百分之五十的責任。最新的判決說各負百分之五十，現在認定司機有相關責任，但是在一審的判決裡面提到，駕駛員多次跟調度員、檢查員聯絡，發現通訊設備品質不良、人員專業不足，臺鐵內部橫向聯繫、直接指揮系統紊亂，臺鐵本身是組織失靈、系統失靈，這是一審判決書提的。二審判決也覺得駕駛員有駕駛員的責任，但是我們只能針對結構性問題討論，一審提到的指揮系統紊亂、橫向聯繫失靈，這部分臺鐵公司有檢討了嗎？

**杜董事長微：**有，這個事故發生以後，我們有檢討，然後有改進。

**黃委員健豪：**檢討的結論是什麼？

**杜董事長微：**很多項，包括對於車上 ATP 的監視、互相聯絡的方式，還有車子阻風泵的改善，我們都有檢討、改善。

**黃委員健豪：**我們當然不希望再發生事故，所以未來臺鐵的駕駛就不用負擔這個風險了，是不是？當時普悠瑪事故發生，是因為沒有人跟駕駛說他到底要怎麼辦，他當然去做了一些動作，所以導致他現在要負百分之五十的責任。臺鐵的駕駛員未來還要不要承擔這種系統性的風險？還是你可以保證未來臺鐵駕駛員開車尋求管制、尋求支援的時候，你們的橫向聯繫是沒問題的？

**杜董事長微：**這有兩部分，一般來講，執行列車乘務駕駛有規章制度，他一定要遵守，不像這一次普悠瑪事故，很不幸司機員沒有遵照規章制度。

**黃委員健豪：**他沒遵守，所以現在法院判他百分之五十，另外百分之五十是公司的責任嘛？

**杜董事長微：**對。公司的責任就是第二部分。第二部分，我們現在進行的改善應該算是已經都完成到位了。

**黃委員健豪：**所以你可以保證以後駕駛員在列車行駛過程中要求救、求助的時候，不會再發生像這次的事情嗎？

**杜董事長微：**現在我們行控處都有新的 SOP，可以給他充分的支援。

**黃委員健豪：**為什麼提到？因為要講到下面這一張，董事長一上來之後，臺鐵的管理層調薪成功，但基層的待遇沒有改變，低薪改善要再等等。我覺得這對基層員工來講，是一個很大的影響，當然你們說，這是為了對標其他的國營事業。但是我們看到，一樣都是國營事業，相對來講，臺鐵的起薪就是比較低，又要負擔這麼大的風險。我們也看到這兩天的新聞，其他國營事業招考的錄取率非常低，臺鐵反而是人數不足，所以這是一連串的結構問題。臺鐵公司現在公司化之後，董事長也調薪了，對這種起薪這麼低、面對的風險這麼高，你要怎麼辦？難道後續重新招考，臺鐵員工的人數就能夠補滿嗎？

**杜董事長微：**國營事業的薪水都是依照規定、規矩來的。的確，臺鐵公司現在的薪水不如其他國營事業，尤其是基層員工，所以現在公司除了確保安全、提升服務以外，還希望能夠招攬更多的

客群，以及加上善用資產，其實就是希望能夠增加我們的營業收入。

**黃委員健豪：**董事長，最後一句話，因為時間也到了。我也坦誠地說，你們的確應該要增加營業收入，不管後續要調票價或是土地開發，希望資金都能夠回饋到基層員工，不要只有管理層調薪水，基層如果沒調薪水，人就一定不足，人不足大家就想走，走了之後，經驗傳承出現問題，就很容易出現一連串結構性的問題。董事長可以承諾，未來假設不管要調票價或土地開發有收入，這些收入及營收能夠回饋給基層員工嗎？

**杜董事長微：**我們會回饋給基層的員工，而且也會把它投資在安全改善上面。

**黃委員健豪：**好，謝謝。

**伍次長勝園：**好，謝謝委員。

**主席：**謝謝黃健豪委員。

接下來邀請廖偉翔委員。

**廖委員偉翔：**（10 時 43 分）謝謝主席。有請伍次長跟臺鐵杜董事長。

**主席：**請伍次長，還有杜微董事長。

**伍次長勝園：**委員好。

**廖委員偉翔：**你好。我延續著剛剛黃健豪委員的提問，同樣身為交通部的國營事業，臺鐵新進的從業人員起薪只有 3 萬 4,221 塊，比不上中華郵政的 4 萬 1,750 元，更落後港務公司的四萬七千多元。但是現在臺鐵從業人員要面臨很辛苦的工作環境以及高風險，甚至裝備都很欠缺的情況。我想要請問一下，公司化後基層員工的薪資漲了多少？請問一下杜董事長？

**杜董事長微：**基層員工分兩塊，有一塊是留任人員……

**廖委員偉翔：**所以基層的薪資大概漲了多少？

**杜董事長微：**留任人員受到條例的保障，原先有資位的這些人，敘薪的方法通通都保持原狀。另外還有一個就是公司招考的從業人員，我們有提報從業人員的薪給管理要點上來，會依照核下來的薪給管理要點……

**廖委員偉翔：**大概是幾%？所以也就是說原本有保障的沒漲，你們現在新的、有調高的薪給管理要點大概是多少？

**杜董事長微：**薪給管理要點是我們從業人員將來續薪的依據，基本上跟我們留任人員是約略相當的，但是他有機會可以領取 4.4 個月的考成獎金跟績效獎金。

**廖委員偉翔：**董事長，我想請問一下，你們高層漲了多少？

**杜董事長微：**我們高層？

**廖委員偉翔：**對，尤其董事長你漲了多少？

**杜董事長微：**包括我跟總經理，還有我們所有員工在內，我們都是依據國營事業續薪要點。

**廖委員偉翔：**我知道你說辦法是有，但是你漲了多少？40%，對不對？

**杜董事長微：**對。

**廖委員偉翔：**可是我們基層人員卻沒有漲，你想，在這樣子的帶領之下，基層沒有先漲，高層先漲了，這樣子會不會影響基層的士氣？這是第一件事情。沒關係，我知道這是領導觀感的問題。

第二件事情想要請問，第一，一般人都譁然，你們自己高層漲了 40%，基層卻沒漲，我現在就要進一步幫他們問，請問下次長，你認為臺鐵的基層人員還有沒有調升待遇的空間？

**伍次長勝園：**剛提到基層，有關董事長、總經理管理階層大概是依照國營事業去做，而針對於基層，也就是所謂從業人員的部分，也就是另外一塊，針對他的底薪還有專業的屬性，這些職務的特性來做評定，其實還有一些所謂獎金的部分……

**廖委員偉翔：**次長，其實這邊就是只要未來……

**伍次長勝園：**未來，對……

**廖委員偉翔：**你是不是應該要趕快想辦法幫他們調薪呢？

**伍次長勝園：**未來假設，對、對……

**廖委員偉翔：**因為比起其他的就是差很多，對不對？

**伍次長勝園：**有點差，但是應該沒有差到那麼多。

**廖委員偉翔：**有差很多，我剛剛已經說，比起中華郵政是 4 萬 1,750 元，比起港務公司四萬七千多的起薪，這個是差很多的，所以這樣的工作環境跟待遇就導致新人招不到、舊人留不住，然後留不住人才的後果就是，譬如臺鐵未滿十年年資的員工長年在五成上下徘徊，其中又以宜花東段最嚴重，最高甚至來到 56%，所以不斷有這種資深的員工離職，這樣的趨勢在公司化之後有沒有再加重？那要怎麼確保行車安全？因為你連資深的都留不住，薪資待遇不好。

**伍次長勝園：**我想這部分主要是剛剛董事長有提到，他再從營業收入的部分去增加，增加以後，且有盈餘之後，我想那個時候就是一個加薪的時機。

**廖委員偉翔：**所以我要講的就是現在人員年資過短，導致工作環境的經驗無法傳承，自然影響到事故發生和運輸安全，也是有這個影響的。運安會的鐵道安全報告中也顯示，臺灣的平交道事故，比照統計定義相同的日本 JR，居然長期高於日本的兩倍，你們認為有沒有改進的空間？

**伍次長勝園：**平交道的部分確實因為它是一個開放性的，真的是有時候我們碰到有一些民眾不遵守交通規則，他就硬要進去，已經警示燈了、柵欄下了，他還是硬要闖過去，所以這個在我們的電務智慧化裡面有提到一些，如果滯留太久約兩、三秒鐘，它會警示，我想這部分我們會再來精進。

**廖委員偉翔：**對，次長，我覺得是這樣，當然你可以講出很多理由，甚至怪這些人不看交通號誌，但是實際的數字就是這樣，次長，我想你也覺得應該要改變。

**伍次長勝園：**是。

**廖委員偉翔：**所以我們希望可以實質地去討論如何真正改善，讓未來的數字可以下降。另外，我也想要問一下，我們可以看到整體臺鐵的事故高居不下，大概都是六、七百件左右，我想要請問下次長，112 年到底是幾件？

**伍次長勝園：**112 年的……

**廖委員偉翔：**對，112 年到底是幾件？108 年 715 件，109 年 632 件，110 年 702 件，111 年 661 件，112 年到底是幾件？因為我剛剛有看到委員有寫，但是我想要問，在臺鐵公報、年報上居然在 112 年刪除了此欄，為什麼會這樣？那我上網去查，大概就只有分月報表有，那為何年報沒有，

是有不想要讓大家看清楚這個數字嗎？

**杜董事長微：**跟委員報告，我們沒有什麼好隱瞞的，這是不是……

**廖委員偉翔：**對，這裡是疏漏嗎？

**杜董事長微：**這是不是容我回去查一下，跟委員報告？

**廖委員偉翔：**好，請查完之後再跟我們講為什麼年報沒有。

**杜董事長微：**我們沒有要隱瞞。

**廖委員偉翔：**是，所以我只是提供這個數字給你看，我相信，憑良心講過去幾年也都公布，為什麼 112 年沒有？

另外準點率的部分，我們前任交通部長李孟諺雖然任期不長，但是他有一項宣示，在今年 1 月臺鐵轉型國營公司並進行組織調整之後，簡單來講，他就是希望效率大大提高，讓我們臺鐵的準點率能夠從 95% 漲到 97%，我想請問這個目標是不是依然沒有改變？

**杜董事長微：**目標沒有改變，不過也要跟委員老實地報告，因為今年的天災比較多，我們的準點率是有受到影響。

**廖委員偉翔：**是，這部分當然是努力達成，不要亂開支票，不過我想要講一件事情，我們可以發現，所謂 95% 的準點率是指單一系列車抵達終點站的時候，實際抵達時間如果在表定時間一定範圍內就可以說為準點，對吧？

**杜董事長微：**是。

**廖委員偉翔：**換句話說，中途停靠各站究竟是提早或者是延誤多久都不在這個所論上面，這就會造成民眾的體感或者印象上怎麼與統計數字有這麼大的差異。我想要講，前面說要 97%，你們說統計目標依然要努力的達成，但是未來能不能夠把各站點的統計數據也都納入參考，這樣才可以知道每一站真正的準點率是多少，是不是？

**杜董事長微：**跟委員報告，其實我們的準點率應該是講說全國一致性的作法，但是……

**廖委員偉翔：**你現在的一致性是從出發點到末端點嗎？但我意思是說你中間的站點呢？因為……

**杜董事長微：**跟委員報告，計算方式一樣，但是臺鐵公司願意就剛剛委員講的方式，我們也會去做統計，來做為改進的一個參考，我們願意。

**廖委員偉翔：**是啊，因為這是民眾真實的感受嘛，也不是所有人都在起點坐然後末端下車，中間臺中會上車再坐到哪裡，這個部分應該也是要列入統計和參考。

**杜董事長微：**是、是。

**廖委員偉翔：**好，謝謝。

**伍次長勝園：**謝謝委員。

**主席：**好，謝謝廖偉翔委員。

在這邊先預告，等一下徐富癸委員質詢完畢，我們先休息 10 分鐘，休息後處理臨時提案，謝謝。

接下來邀請徐富癸委員。

**徐委員富癸：**（10 時 52 分）謝謝主席，我們有請交通部伍政次跟臺鐵公司杜董事長。

**主席：**好，請伍次長還有杜微董事長。

**伍次長勝園：**委員好。

**徐委員富癸：**次長早、董事長早。今天我們交通委員會針對臺鐵鐵道安全的部分，我想前面幾位委員都提了很多的問題，本席這邊還是要再一次強調過去整個臺鐵，從以前臺鐵局到現在改制到臺鐵公司之後，包含我們相關的部會也好，包含所有社會都對於臺鐵公司有很高很高的期待，希望藉由這一次改制能夠脫胎換骨，但是我們現在看到，不但是現任人員難以留任，新人招考的狀況更是不理想，像今年 2 月，我們公司招考了 936 名新進人員，結果只有錄取了七百多位，尤其在電力、電務、電機這些專業人力上面出現不是不足額錄取，就是零錄取的一些狀況。

在薪資結構方面，除了原本的薪資結構遠遠不如我們高鐵之外，甚至連小夜勤的加班費，高鐵從 10 月份開始申請單次發放一個人 275 塊，但我們臺鐵夜點費只有 120 塊，不到一半，差勤的狀況也遠不如人，尤其我們現在臺鐵公司的同仁有時候遇到颶風下雨還要冒著生命危險來搶救，包含我們車長的備勤津貼、臨軌作業人員一些危險津貼跟第一線的主管津貼也許久未調整，我想請教一下我們的次長跟董事長，針對這樣一個薪資結構，怎麼樣來做有效的調整，避免我們的競爭力落後？

**伍次長勝園：**我簡單先說明，再請杜董說明比較細節的部分，針對臺鐵從業人員薪資的部分，除了基本薪資的考量以外，還考慮到他的職務特性，還有他的專業屬性去評定所謂的薪資，當然還有一些包括他們現在祭出的激勵獎金的部分，比如說你三節出勤，我還會再給激勵獎金，另外還有危險津貼，這部分我們會努力去做。當然，最重要的是創造臺鐵的營收，讓營收增加，之後有盈餘，將來才有辦法讓盈餘回饋給員工。

**徐委員富癸：**對，這個我們都認同，但是連臺鐵自己的產業工會最近都發起全島連署，要求加薪，這件事董事長怎麼看？

**杜董事長微：**是。剛剛次長也有跟委員說明，我們一定要先增加客源，就是我們本業的收入，還有就是善用資產，也就是我們副業的收入，必須提升我們的營運收入，這樣我們才有辦法回饋並做待遇調整。

**徐委員富癸：**董事長，因為人員不足，以致在調度上產生很大的問題，我記得上會期本席也有特別提過，雖然現在機廠設在潮州西部幹線，但屏東鄉親似乎沒有因此而享受到便捷的交通措施。以班次來講，屏東縣區間車的班次有時候甚至要等兩個小時才有一班車，實在非常離譜！機廠設在屏東，結果我們卻無法享受到優質的交通服務！上會期我要求臺鐵公司做檢討，不曉得後續的處理狀況如何？

**杜董事長微：**跟委員報告，這部分大概有兩個項目，第一個，我們有去檢視潮州以北一直到高雄、臺南地區的班次應該是夠，重點是潮州以南這一段。這段如同剛剛所講的，headway 比較大，所以我們在今年 6 月時增開兩班車以縮減其 headway，但可能還不太夠。由於增開班次，每一班車大概就是三十幾位旅客，我們有去看過。我們現在的想法是，先看一下這個區段的旅客真正需要比較密集的時間帶……

**徐委員富癸：**我也希望能做量化的統計，我們也不希望因為這個班次……有時候有些地段坐的人及

使用量可能沒那麼高，但有些路段、區段，確實有非常多人有通勤、就醫等明顯的需求，所以能不能調整一下班次，做有效運用？

**杜董事長微：**我們研究以後再來跟委員報告。

**徐委員富癸：**好。另外，我想大家關心的臺鐵票價調漲的問題，不管是基於成本考量，還是營運成本考量也好，聽說臺鐵董事會已經對此有做討論，目前有沒有進一步的進度可以跟國人說明一下？

**杜董事長微：**跟委員報告，其實上一次（第 8 次）已經向董事會提報合理化方案，但董事會認為不周延，所以退回經理部門，需要再做更進一步且比較周延的研究，現在還在進行中。

**徐委員富癸：**針對短程、中程、長程的票價部分，臺鐵是不是應該提出比較有競爭性的方案？

**杜董事長微：**是、是。

**徐委員富癸：**不然跟高鐵比，好像有點……跟捷運系統比，好像也比不上，變成都不討好，營運上也出現很大問題。是不是應該做比較審慎的考量？

**杜董事長微：**這個我們要努力。

**徐委員富癸：**請教次長，若臺鐵票價確定調漲之後，是不是應該針對不同路線與服務等級，做一些靈活的運用？本席之前提過，比如在區間的套裝旅遊上跟旅遊業者合作，聽說成績也很不錯，這部分是不是有跟觀光署做進一步討論，也可以作為刺激國內消費很好的誘因？這部分是不是請次長協助一下？

**伍次長勝園：**好，這沒問題。

**徐委員富癸：**另外，屏東車站與潮州車站還是有漏雨問題，我印象中上一次本席在上個會期提的時候，董事長有承諾說這部分是不是已經有開始在做相關的工程進行？

**杜董事長微：**是，跟委員報告，像這張照片左邊這個，現在不會發生了，這是站內的集水盤容量不夠，我們已經加大，像這次颱風的豪雨，這個地區沒有再漏了；但是月臺上的，因為年代久了，silicon 比較脆化了，因為那是要高架作業，我們大概在 10 月底以前會來進行改善。

**徐委員富癸：**董事長，我想這還是要抓出問題，因為畢竟像我們屏東站跟潮州站大概時間都不到十年，卻出現這樣的狀況，因為本席也是常客，我很常去坐，我自己也發現，包含老人家也好、很多學生也好，為了要閃開，很容易跌倒，真的很危險，所以我想這個問題一定要加快期程，不能再拖下去，我們也希望在修繕問題解決之後，針對整個設計上的結構部分能不能再做一個調整？

**杜董事長微：**是。

**徐委員富癸：**好，針對這部分是不是可以給本席一個書面的答復？

**伍次長勝園：**是，沒問題。

**徐委員富癸：**好，謝謝。

**伍次長勝園：**好，謝謝。

**主席：**謝謝徐富癸委員。

現在休息 10 分鐘。

休息（11 時 1 分）

繼續開會（11 時 12 分）

主席：現在繼續開會。

現在處理臨時提案，請議事人員一併宣讀。

一、

有鑑於東部之交通發展，近 10 年未受到交通部之重視，尤其是東部民眾仰賴之鐵路運輸，迄 113 年 5 月尚未完成雙軌及電氣化，儼然落後西部近 20 年。然臺鐵公司化後，汲汲於營利獲取，忽略長期漠視東部鐵路建設，此外，一票難求之問題仍未有效解決，在此諸多問題仍需臺鐵儘速研處之餘，卻提出最為不相關之漲票價政策，嚴重損壞東部民眾搭乘權益，爰此建請交通部及國營臺灣鐵路股份有限公司，在花東鐵路電氣化及雙軌化尚未完成，且今年度多次遭受颱風侵襲，東部幹線中斷成為常態，民眾必須花費更多交通金錢與時間成本往返北部。東部災區完成復原與完全修復之前，凍漲臺鐵東部幹線之票價，避免帶給東部民眾及外縣市觀光客之衝擊。

提案人：黃建賓 黃健豪 林國成 廖先翔

二、

案由：大中山海環線計畫歷經十餘年，含山線鐵路高架化延伸至烏日（大慶—烏日）、海線鐵路雙軌暨部分高架化及新建甲后線鐵路，目前台中市政府修正並補充內容，並依交通部建議拆分，預計年底前送國發會審議；另中山海環線，總經費高達 800 餘億，中央依照相關作業要點及地方財政能力，軌道高架化中央、地方各有經費分擔比例，但仍應考量台中後續中捷運藍、橘線、屯區環狀大平霧紫線、藍線延伸至太平、綠線延伸至北屯大坑與彰化等重大軌道與捷運交通建設之財政負擔，建請交通部考量提高專案補助大慶—烏日鐵路高架化、海線鐵路雙軌暨部分高架化經費，以及請交通部加速相關計畫行政流程並儘速審查，並將後續執行狀況書面資料回覆本委員會。

提案人：何欣純 蔡其昌 陳素月 林俊憲

三、

案由：交通部已於今年 7 月 2 日召開委員會審議修正通過中捷捷橘線可行性研究計畫。但台中地方反映藍、橘線兩條捷運行經台中大部分區域，卻未涵蓋海線清水區，尤其中捷橘線僅離清水僅 3 公里，若能延伸與海線其他區域包括大甲、沙鹿甚至彰化等地，都能藉由台鐵轉乘捷運，到機場或台中其他區域。未來中捷橘線綜合規劃、基本設計、細部設計與補助款項撥補等程序，尚有充分時間可以努力，若臺中市政府進行橘線延伸清水段的可行性研究，一併納入橘線捷運，可全段一次施工完成，有經費不足，交通部應全力予以協助。

提案人：何欣純 蔡其昌 陳素月 林俊憲

四、

有鑑於台中市烏日區 2023 年登記人口數突破 8 萬人，移入之人口逐年增加；位於烏日區之高

鐵台中站亦為台灣高鐵公司進出人數第二高之車站；又近期規劃於高鐵台中站旁設置大型購物觀光商城已進入開工前置工程，烏日高鐵特區之周邊交通道路規劃已漸不敷使用，經常有交通壅塞之情形發生，未來如購物觀光商城開幕後，交通、人潮必然更趨繁忙，爰建請交通部評估國道一號於高鐵台中站周邊增設匝道之可能性，並與臺中市政府共同研議規劃改善台中市高鐵站區周邊之交通。

提案人：何欣純 蔡其昌 陳素月 林俊憲

五、

案由：為儘速規劃並建構台中捷運路網，目前除捷運綠線完工通車外，另有台中捷運藍線、橘線（機場捷運線）、綠線延伸段（北屯大坑、南至彰化）；屯區環狀紫線（大平霧線）、中捷藍線延伸到太平等分別進行相關行政審議與修正程序中。現臺中市政府初步規劃「崇德豐原線」，沿線行經崇德商圈、十四期重劃區、洲際棒球場、潭子地區、至豐原大道與中正路路口，且臺中市政府於今年 8 月初申請可行性研究補助資料函送交通部，預估可行性研究經費共計 2,000 萬元，請交通部加速台中捷運「崇德豐原線」行政流程並儘速審查，並依中央補助比例協助，並將後續執行狀況書面資料回覆本委員會。

提案人：何欣純 蔡其昌 陳素月 林俊憲

**主席：**現在針對臨時提案第一案，請問各位委員及行政單位，有無意見？

**杜董事長微：**報告，有。

**主席：**請杜董事長。

**杜董事長微：**是。剛剛有跟委員報告，我們建議最後倒數第三行的最右邊開始做一點修正，我唸一下，就是從「東部災區」那邊開始，「東部災區和仁=崇德間完成復原，恢復雙線通車之前，凍漲臺鐵東部幹線之票價，避免帶給東部民眾及外縣市觀光客之衝擊，未來票價合理化方案應考量花東輸運特性調整。」

**主席：**好，謝謝杜董事長。針對杜董事長剛剛的修正意見，請問委員有沒有意見？（沒有）好，沒有意見，我們請臺鐵公司杜董事長再把書面給議事組這邊。

**杜董事長微：**是，請委員簽名再給議事組。

**主席：**OK，謝謝。修正通過。

針對臨時提案第二案，請問各位委員及行政單位有無意見？請提案委員何欣純委員。

**何委員欣純：**謝謝。這個案子是我跟蔡其昌委員共同提案，因為我們共同在關心大臺中山海環線計畫，我記得上個會期曾經問過局長，局長有主動去跟臺中市政府溝通，有關這個山線鐵路高架化延伸至烏日，就是大慶到烏日段，還有海線鐵路雙軌暨部分高架化，以及興建甲后線鐵路，這三件事情，我記得局長有說要跟臺中市政府協調、協商，看是不是可以做部分的調整跟拆解，我想可能有初步的共識，我現在只是提案，希望再確認而且確保，希望交通部能夠在這三件事上面，可以考慮提高我們專案補助的經費，而且第二個，要加速這個計畫的行政流程跟審查，希望等一下再請交通部回答一下，好不好？我們這個案子希望各位委員大家都一起來支持，謝謝。

**主席：**謝謝。其他委員有沒有意見？好，請蔡其昌委員。

**蔡委員其昌：**謝謝。有關這個案子，楊局長跟部長、次長都到我辦公室去報告過，跟欣純委員共同提案，其實主要就是透過提案讓部裡面更加清楚我們臺中兩位委員的態度跟想法。主要分兩個段落，我想大家都知道，第一個就是大慶段，這個也談很久了，當時主要還是在於經費分配比例的問題，所以這個部分一定要跟臺中市政府再一次積極溝通，中央願意出錢，依照規定，中央出該出的，如果市政府財政困難，中央依照規定，我們允許最大的補助款，我覺得中央都應該來協助臺中市，但是我們如果要中央全出，這個就是市政府不做這件事情的藉口，我想沒有辦法，這麼多年來就卡在這裡，所以能夠出的我們儘量來幫忙，這是第一個要確立的原則。

第二個，海線的部分，因為當時我要求要從環線裡面把海線的雙軌高架切割出來，雙軌化我們已經進行可研，早就已經做一段時間了，這個問題不大，現在依照進度持續推動海線的雙軌化，但是在太甲、清水、沙鹿三個段要高架化，這個又要市政府依照規定做部分的配合款，盧市長從過去的不願意到現在，我聽你們的講法，他有鬆口，我的原則還是一樣，如果地方政府的經費不足，但它願意出，但經費不夠，我們中央依照規定可協助的部分，我們還是要盡力來協助，也就是說，只要中央可以協助我們臺中發展的部分，我跟何欣純委員都覺得中央就要全力來幫忙，如果中央幫忙了、地方政府不做，那臺中市民自有論斷，我一向的立場都是如此。

最後一件事，時間的把握很重要，為什麼？因為中央直接自己做的海線雙軌化按照時程在推動，但如果市政府沒有辦法配合，那這時候會出現一個狀況，就是先雙軌化好了，再拆掉雙軌化、再把它高架，我想這個浪費公帑，市民也不會接受！關於這兩個介面，地方政府同意高架化、願意支持經費，中央的雙軌化中央全面處理，那這兩個介面之間要把它配合好，這個就是上一次你們到我辦公室時我再三提醒的部分，所以局長這部分可能要多多把握，那欣純委員把它加以書面化，表示我們非常重視這一個案子，謝謝。

**主席：**謝謝。針對臨時提案第 2 案，交通部這邊是不是請次長還是楊局長？

**楊局長正君：**跟兩位委員報告，這個提案我們沒有意見，完全遵照委員的指導來辦理；至於剛剛何委員跟蔡委員所關切的山線跟海線高架部分，確實我們現在努力地按照三個計畫做拆分，經費的部分按照剛剛委員所指導的原則來進行，這個案子我們也已經轉報到行政院，國發會有一些修正的意見，現在正由臺中市政府做修正報告，我們後續會按照這個方向來努力。

**何委員欣純：**好，謝謝。

**主席：**好，謝謝，臨時提案第 2 案行政單位沒有意見，我們就照案通過。

針對臨時提案第 3 案，請問各位委員及行政單位有無意見？請何欣純委員。

**何委員欣純：**我簡單補充說明，這也是我跟蔡其昌委員共同的提案，事實上蔡其昌是清水在地的優秀立委，那我是清水的媳婦，所以我們共同在推海線、捷運能夠進入清水。尤其我們現在看到橘線已經通過可行性評估、原則通過，現在臺中市政府還在做修正調整，那我們希望在這部分還在做修正調整的時候，可以要求臺中市政府重視清水地區、納入橘線延伸的可行性研究。我跟蔡委員希望中央在專業還有技術面是不是可以跟臺中市政府再做進一步的溝通，希望臺中市政府……所以我在這裡就寫「若臺中市政府進行橘線延伸清水段的可行性研究」，我希望中央

地方大家一起合作，交通部應該全力予以協助，這是這個提案的最主要的精神。

**主席：**謝謝何欣純委員說明。

請蔡其昌委員。

**蔡委員其昌：**我來做個補充，交通部從上一任部長到這一任部長都來我辦公室溝通過，我的想法很簡單，就效益而言，短短的三公里就可以到清水街上但卻只到清泉崗機場，這種專業規劃極不合理、對海線的鄉親極不尊重。所以我在委員會也質詢過，如果市政府這樣做中央要來經費支持的話，本席對這個案子高度有意見，這是一個不合理、不合常規的一個規劃！從前一任部長到這一任部長我都請你們跟臺中市政府進行溝通，你們也都去溝通了，剛剛伍次長也跟我講，都有去溝通了。

主要是這樣，因為市政府已經將橘線到清泉崗國際機場的可研送到中央，也通過了，所以市政府不願意再破壞原有送來的可研，本席也支持，但本席覺得市政府應該同時再發包一個案子，就是延伸線的可研再發包一個案子，市政府如果經費不夠沒有問題，我也跟兩個部長都溝通好了，這一條延伸的可研預算中央來支持，中央來出就對了啦！所以市政府現在的回復是，局長說會報告給市長，所以要請市長趕快來支持，中央都幫他爭取到可研的經費、中央都願意出了！

因為可研趕快這個時候做，到時候施工就可以一起來，就是現在橘線過的可研加上延伸線過的可研，如果兩個可研都過了，因為施工還有一段很長的時間，可能十年以上，到時候就可以一起嘛；如果這時候不把這個可研一併做好，那你要等民國幾年才要來做這個可研？所以我覺得把握這個時間點不分藍綠啦！為臺中市民來做事，這個才是最重要的，我跟欣純委員也爭取到了中央可以來補助嘛，所以我也很希望市政府真的以蒼生為念、以海線的發展為念來支持這個案子。

**主席：**謝謝蔡其昌委員。

請交通部這邊做回應。

**伍次長勝園：**我這邊跟委員報告，我們對這個事情非常慎重，上禮拜我找了臺中市政府來開會，跟他說明關於延伸到清水我們確實聽到很多民意，我們請他再考量一下；關於剛才提到的，這樣的費用交通部願意來幫忙、來支持。他上禮拜給我的初步回應是說，應該會去做。

如同剛剛提到的，如果同步進行的時候，未來如果同時核定，那我就一起施工都沒有關係，即使有差一點都沒有關係，就是可以完成、可以做的就趕快去做，畢竟它比較短，未來真的就有機會一次全部把它完成。

**何委員欣純：**所以你聽到了初步回應是會做，好，那我們期待啦，好不好？

**伍次長勝園：**是，我們會……

**何委員欣純：**我們中央交通部一定要全力支持啦，好不好？

**伍次長勝園：**一定！是！

**何委員欣純：**好，謝謝。

**主席：**針對臨時提案第 3 案交通部這邊沒有意見，我們就照案通過。

接下來是臨時提案第 4 案，請問各位委員及行政單位有無意見？請何欣純委員。

**何委員欣純：**我再補充說明一下，這是我跟蔡其昌委員、素月委員、俊憲委員共同提案，我跟其昌委員兩位臺中委員共同關心臺中高鐵站周遭的交通狀況，我上次在質詢的時候部長、次長及大家都有聽到，我們現在真的必須立刻來面對、解決這個問題，當然有很多方法。我在這個提案裡面提到，交通部是不是可以來評估看看國道 1 號跟高鐵臺中站的連結？這是一個；增設匝道之後，當然還有其他平面道路該解決的，也希望交通部跟臺中市政府共同來研議、規劃、改善。

因為臺中高鐵站人口流量最多；第二個，它有國際展覽會館在那裡；第三個，它有一個未來亞洲最大的大型觀光購物中心在那裡，現在已經在塞了，你可以看到未來三年後絕對會更塞！那我們要未雨綢繆，所以我希望交通部再更積極一點來做各項的評估、來找解方，然後最重要的是，也要跟臺中市政府進行中央、地方密切的溝通，看怎麼樣去解決，以上是我這個提案，希望大家支持。

**主席：**謝謝欣純委員的說明。

那還有沒有其他委員要表示意見？

如果沒有，我們就請交通部這邊做個回復。

**伍次長勝園：**是，跟委員報告，這個部分現在我們知道臺中市政府有在做所謂轉運站等一些交通的事情，這個我們都密切在保持配合；另外，針對國道 1 號增設匝道的部分，因為匝道有一些技術上的需求，沒關係，我想這個請我們高公局來做一個評估，這沒問題，我們來評估看看。

**主席：**謝謝。針對臨時提案第 4 案交通部這邊沒有意見，我們就照案通過。

接下來處理第 5 案，請問各位委員及行政單位有無意見？

**何委員欣純：**我再補充說明一下。

**主席：**好，請欣純委員。

**何委員欣純：**這個同樣是我跟蔡其昌委員關心臺中軌道運輸的部分，我們現在有綠線、藍線、橘線，藍線還要再延伸到屯區；橘線我們剛剛提案要延伸到清水；綠線現行也有延伸往北到大坑、往南到彰化；還有另外一個屯區的環狀線，就是大平霧線。另外我們很多人在爭取，包括不分黨派的委員，大家認為在崇德豐原線、山線，在目前臺中捷運路網裡面，缺了山線這一線，所以希望能夠規劃崇德豐原線，交通部是不是可以支持？這是這個提案最主要的，希望交通部能夠支持大臺中的軌道捷運，好不好？

**主席：**好，謝謝欣純委員。請問還有沒有其他委員要補充說明？如果沒有，就請交通部回應。

**伍次長勝園：**是，我們遵照委員的指導，我們會全力協助。

**主席：**交通部這邊沒有意見，臨時提案第 5 案就照案通過。

臨時提案處理完畢，如有委員對上述提案補簽，列入紀錄並刊登公報。

一、

有鑑於東部之交通發展，近 10 年未受到交通部之重視，尤其是東部民眾仰賴之鐵路運輸，迄 113 年 5 月尚未完成雙軌及電氣化，儼然落後西部近 20 年。然臺鐵公司化後，汲汲於營利獲取

，忽略長期漠視東部鐵路建設，此外，一票難求之問題仍未有效解決，在此諸多問題仍需臺鐵儘速研處之餘，卻提出最為不相關之漲票價政策，嚴重損壞東部民眾搭乘權益，爰此建請交通部及國營臺灣鐵路股份有限公司，在花東鐵路電氣化及雙軌化尚未完成，且今年度多次遭受颱風侵襲，東部幹線中斷成為常態，民眾必須花費更多交通金錢與時間成本往返北部。東部災區完成復原與完全修復之前，凍漲臺鐵東部幹線之票價，避免帶給東部民眾及外縣市觀光客之衝擊。

提案人：黃建賓 傅崐萁 黃健豪 林國成 廖先翔

五、

案由：為儘速規劃並建構臺中捷運路網，目前除捷運綠線完工通車外，另有台中捷運藍線、橘線（機場捷運線）、綠線延伸段（北屯大坑、南至彰化）；屯區環狀紫線（大平霧線）、中捷藍線延伸到太平等分別進行相關行政審議與修正程序中。現臺中市政府初步規劃「崇德豐原線」，沿線行經崇德商圈、十四期重劃區、洲際棒球場、潭子地區、至豐原大道與中正路路口，且臺中市政府於今年 8 月初申請可行性研究補助資料函送交通部，預估可行性研究經費共計 2,000 萬元，請交通部加速台中捷運「崇德豐原線」行政流程並儘速審查，並依中央補助比例協助，並將後續執行狀況書面資料回覆本委員會。

提案人：何欣純 蔡其昌 黃健豪 陳素月 林俊憲

**主席：**接下來邀請蔡其昌委員發言。

**蔡委員其昌：**（11 時 31 分）謝謝主席，麻煩請伍次長跟杜董事長。

**主席：**請伍次長，還有杜微董事長。

**蔡委員其昌：**次長早安。

**伍次長勝園：**委員好。

**蔡委員其昌：**次長，剛剛臨時提案我已經提過了，但我想上臺再來問你。關於捷運橘線，你也跟市政府進行溝通，我也從中央爭取了預算來補助市政府，讓橘線可以從現行市政府規劃的清泉崗國際機場延伸到清水，市政府的局處首長也初步給你一個比較正向的答案，我想請問次長，這件事情什麼時候可以定案？也就是說，臺中市政府交通局給你一個正向的答案，但是這個答案，我要等到什麼時候才可以跟清水的鄉親、海線的鄉親報告說「這個延伸線的可行性評估可以開始進行規劃了，海線有希望，捷運可以到了」？

**伍次長勝園：**是，我跟委員報告，上個禮拜我召開相關會議，是他們交通局的副局長過來，我們也跟他們提到，這一條延伸到清水有很大的民意需求，希望能夠延伸，這樣才算比較完整。

**蔡委員其昌：**對、沒錯。

**伍次長勝園：**那邊搭到清水其實短短幾公里而已……

**蔡委員其昌：**對。

**伍次長勝園：**我們一直跟他們做這樣的建議，但這是地方事務，所以我們跟他們講：沒關係，如果這個時候要做一個研究，我們會跟他們講，其實可以做一個研究，這個可行性研究的費用，交通部會全力支持。

**蔡委員其昌**：沒錯，這個就是你們兩位部長答應我的。

**伍次長勝園**：對，所以他們也初步跟我講：好，這部分會來爭取。我們會依照程序，撥付經費給他們。因為他們目前的可研還有一些意見在修正，原則上應該沒有問題，他們過來以後，我們就會報院……

**蔡委員其昌**：次長，我的意思是，我希望在今年的 12 月底之前要看到市政府的申請，橘線延伸到清水的可研送到中央來，你覺得這樣有沒有問題？

**伍次長勝園**：我們再來跟臺中市政府協調。

**蔡委員其昌**：好，我希望這樣，如果市政府遲遲都沒有動作，我覺得你應該儘早跟本席回應這個問題，好不好？

**伍次長勝園**：是，有需要我們會再開會，沒關係，我們來協調。

**蔡委員其昌**：因為時間就是在走嘛……

**伍次長勝園**：是。

**蔡委員其昌**：可研不快一點……錢都要給市政府了，連申請這一條可研的公文都不上來，市政府在態度上跟我講想要延伸橘線，想要照我的意見延伸到清水，這不是說謊話嗎？這不是擺明著擺爛嗎？次長，我不希望浪費時間，如果今年年底中央要補助市政府的申請，錢都幫他們準備好了，他們還不做，你一定要讓本席知道，可以嗎？

**伍次長勝園**：可以，沒問題。

**蔡委員其昌**：好，OK。今天謝謝召委特別安排臺鐵公司討論安全的問題，本席認真研究，其實臺鐵在談漲價，我也跟杜董事長溝通過，服務品質跟安全是旅客對臺鐵公司的要求，如果把安全跟品質做好，要談漲價，消費者接受的程度會比較高，如果這個事情，特別是安全都沒有做好，你們要跟人家談漲價，有時候民眾的接受程度很低。

我看了一下，董事長你們提臺鐵 5 年安全提升方案，董事長，這應該是在你任內提的，從 113 年到 117 年，這個 5 年安全提升方案，是嗎？

**杜董事長微**：對，這是我們公司的政策。

**蔡委員其昌**：對，我看了一下你的方案，總共 5 年，這 5 年的方案從 113 年開始，當然 113 年還沒有結束，但我把你們 1 月到 8 月現有的資料看了一下，臺鐵公司的 5 年提升方案，要求 113 年要比 112 年的一般行車事故及行車異常事故件數降低 20%，但我看了一下，113 年看起來不但不會降低，還會比 112 年升高。董事長，你有沒有發現？

**杜董事長微**：是。

**蔡委員其昌**：時間還沒有到，但我估算一下，因為臺鐵每個月發生事故的平均值其實都相當平均，換言之，現在已經 10 月了，剩下差不多 3 個月，我統計了一下，你們今年不但不會降低……你們的報告是今年開始要降低 20%，第一年就要降低 20%，但是現在來檢驗你們的報告，第一年不但不會降低，還會升高耶！董事長，你有沒有發現這個問題？

**杜董事長微**：是。

**蔡委員其昌**：對，什麼原因？

**杜董事長微：**跟委員報告，我們今年可能會無法達標大概有幾個因素，第一個，事故事件的統計是綜合可控跟不可控因素，全部都在裡面，老實講，最大的原因就是今年天災比較多一點，所以我們整體成績就變成件數也往上拉；第二個也不諱言，現在老舊車輛這部分，我們努力的還不夠，所以這也是增加；第三個，因為要建立我們公司的安全文化，所以以往在 112 年以前沒有列進來算是一個事故或是一個事件的情形，今年我們都會把它列進來，因為要建立正確的觀念，好好的檢討，這大概是今年可能沒有辦法達標最主要的 3 個原因……

**蔡委員其昌：**好。

**杜董事長微：**但是我們也有努力……

**蔡委員其昌：**好。

**杜董事長微：**今年我們的號誌系統故障下降，同仁的人為因素也下降。

**蔡委員其昌：**好，董事長，如果要這樣……你現在告訴我 3 個主要原因，一個是天災，另一個是車子老舊，第三個就是過去的指標太籠統，現在用嚴謹的標準，所以看起來比率就上升了。如果你們要這樣做，拜託一下，這種 5 年安全提升方案就重做啦，楊局長應該要監督你們嘛，這個提升方案應該是鐵道局要來監督你們，對不對？你們叫楊局長怎麼監督？你們 5 年改善計畫的第一年不但沒有下降，一般是目標 20%，結果因為天災什麼的，所以很抱歉只下降 10%；你們現在不是，現在是沒有下降還上升，而且我看起來 30% 以上是跑不掉了，上升 30% 以上都跑不掉。

**杜董事長微：**是。

**蔡委員其昌：**你覺得不可控的因素叫天災，那應該把天災分出來嘛，不然我做為一個立法院，我怎麼監督你們？我怎麼替人民的安全來監督你們？運安會也在這裡，他們怎麼監督啊？

**杜董事長微：**是。

**蔡委員其昌：**我們按照你們自己寫的標準都做不到，還上升？但是你現在跟我解釋是因為有很多天災，天災本來就應該要排除，你們要告訴我這個監督者，或者告訴鐵道局，天災放一邊，其他人為的放另一邊，所以鐵道局可以監督你們、立法院可以代表消費者的安全來監督你們，我要求的就這個嘛！

**杜董事長微：**是、是。

**蔡委員其昌：**董事長，這個不過分嘛！

**杜董事長微：**是。

**蔡委員其昌：**次長可以嗎？

**伍次長勝園：**可以，這沒問題。

**蔡委員其昌：**至少我要看到你們提新的 5 年安全提升方案，你們自己寫的，第一年的出包了啊！現在談安全，立法院站在監督者的角色，我是不大能夠接受出現這個狀況。次長，今年看起來，如果到 12 月給你的報告，你也是看不下去啦，對不對？因為你們連自己說的都做不到嘛！

**杜董事長微：**應該是很難達標啦。

**蔡委員其昌：**對，我也知道很難達標啦，所以後面這幾年，你要告訴我「114 年可以達標」，我也

很懷疑耶，所以這個應該，次長，應該重新要求臺鐵公司應該要好好的，既然你要做實事，你就札札實實的去辦，有一個 KPI，有一個指標，我們可以監督你，你也可以跟同仁、大家一起來努力，把這個指標達成嘛，不要都做假的啦，就是每次都寫這種一大堆什麼改革方案、什麼方案、什麼方案，結果最後都是做假的，因為根本就做不到！

另外，你說老舊，但我看了一下今年的預算，你們要把那個——像臺鐵整體購置汰換車輛的計畫，本來 113 年就應該要完成了，看起來你們今年的預算要把它延到 116 年，對不對？

**杜董事長微：**是。

**蔡委員其昌：**為什麼 113 年該買完、該汰換完的這些車輛，要拖到 116 年？為什麼？

**杜董事長微：**主要原因是因為前兩年的疫情，這個車輛製造廠商，它沒有辦法如期地把車子交給我們。

**蔡委員其昌：**好，所以確定是這樣子，不是我們的行政效率很差？

**杜董事長微：**不是。

**蔡委員其昌：**是交貨廠商的問題，那這個有沒有罰則？

**杜董事長微：**也是要看它真正的原因。

**蔡委員其昌：**好，我覺得臺鐵公司的權益，你們要去捍衛啦，好不好？

**杜董事長微：**因為它的供應鏈，什麼都有受到影響……

**蔡委員其昌：**原本 113 就要購買完畢，但到現在才說要延期！主席已經站起來了，其實我對安全，你說那個鳴日號的車廂少掛一節，我今天早上聽董事長跟次長的解釋，我實在是不大能夠接受耶！次長，這個通報系統也要知道啦，少一節車廂沒掛耶！次長，這個你們至少——交通部應該對於下屬，所有從航空、陸地到海洋，從平路到軌道，重大的事情應該要通報讓部長跟次長知道嘛，這樣你們才會知道，而且更何況今天要來立法院報告，甚至題目還叫做「臺鐵的安全」耶，一節車廂沒掛，這好像是我們全家要出遊，去到目的地後回頭才發現小孩怎麼少載一個，這個邏輯就是這個樣子，這個很可怕，聽起來就很恐怖耶！

所以次長應該要早知道，這個事情交通部要充分掌握，董事長，SOP 一定有很多的防呆機制，不會說只有一個同仁他看錯了，所以車廂少掛一節，車子就出去了。不可能這麼重大事情，只有一個同仁知道，我們生死一切都取決於這個同仁那一天有沒有睡飽，有沒有看清楚，不可能嘛！所以剛剛早上的回答，本席聽完後實在是替你們捏一把冷汗，還好它只是少掛，沒有造成什麼生命、財產的損失，不然你看這個是多離譜的案子，對不對？

**杜董事長微：**是。

**蔡委員其昌：**少掛一個車廂，這很難想像，至少對我來講，我很難理解這個事情。時間的關係，我沒有辦法，因為我準備了很多安全問題要跟你們好好地探討，但因為已經超過太久的時間了。但我還是強調，臺鐵沒有安全就談不了其他事情，沒有安全其他都不用說了，你看高鐵，我也看了高鐵的報告，它雖然有一些數字還不是很漂亮，但是基本上，你看消費者在對高鐵的準點、安全、舒適度，它的滿意度相對是高很多的，所以臺鐵公司有一個方向在那裡，但是不能拿這樣比，這樣比，臺鐵公司的員工、同仁一定不能接受嘛，因為兩家企業從文化、成立的目的

統統都不一樣。但是給你們公司化了，你們現在也要談漲價，我們也知道臺鐵要永續，可是這些問題處理之前，像你說漲幅要漲 35.6%，我對這個數字也很有意見，我有意見，不是說不可以漲 35.6%，而是我想知道為什麼平均一定要 35.6%？你經營有效率，你的成本就會降低，但是如果你經營沒效率，你的成本很高，而成本很高要轉嫁給所有的消費者，這個不合理！

所以我每次提這個，我都希望你們先改，改到一個差不多的程度，我們再來談要如何漲價。所以本席不會說為反對而反對，說不可以，一定不可以漲，不可以漲臺鐵就倒了嘛，沒有臺鐵可以坐。但是要怎麼漲，我認為大家應該進入很細部的，大家好好來研究一下，臺鐵的效率達到一個程度了，你要轉嫁，適度轉嫁給消費者，我覺得合理。如果臺鐵什麼都沒做，成本很高，為了不虧錢，把高成本全部轉嫁，這個我反對！OK。

主席，不好意思，耽誤你太多的時間。好，謝謝。

**杜董事長微：**謝謝委員。

**主席：**謝謝蔡其昌委員。在這邊也要提醒交通部還有臺鐵公司，因為我們知道在過去幾年，就是因為臺鐵兩次重大的行車事故，才促使臺鐵公司化的一個時程，所以對臺鐵的安全問題，是大家非常重視的，所以希望臺鐵公司要加把勁，就是要上緊發條，謝謝。

接下來，我們邀請何欣純委員質詢。

**何委員欣純：**（11 時 45 分）謝謝素月召委，我們請伍次長。

**主席：**請伍次長。

**伍次長勝園：**委員好。

**何委員欣純：**次長，在進入我的質詢之前，其實大家都很關心臺鐵公司化之後的情況，其實公司文化、公司治理的文化，跟員工環環相扣。所以我覺得這麼多委員的發言其實都是在關心，而且是提醒，我們都支持公司化，我們希望在國人的期待之下，臺鐵真的，第一個文化要改；第二個你們內部的效率，還有很多該做的事情，也不能只有著眼於要不要漲價，或是著眼於只要有我臺鐵最多的土地的優化或是活化，或者是經營，不是只有這兩個選項；第三個選項是我們自我的文化改革要求嘛，對不對？次長，好不好？

**伍次長勝園：**是。

**何委員欣純：**第二個，我要講的是剛剛我提案裡面的一件，也就是高鐵的問題。次長，臺中高鐵站的流量，旅客的吞吐量是全國第二，我今天來，班班客滿，早上的一個班次，節節車廂也都客滿，我現在必須要講的是，第一個，我們既然已經有大數據知道高鐵臺中站的人流是全國第二。再來，我們又是三鐵共構，有捷運、有臺鐵、有高鐵。再來，旁邊有國際展覽館，未來會有全亞洲最大的購物觀光城、shopping 中心，你看這個圖，很明顯就可以知道，第一個，我們先怎麼檢討我們的交通紓解方案，因為臺中高鐵站之前在中秋連假曾經發生過，排隊的人龍一直圈圈、一直排排排，排到外面去，花了好幾個小時才去化掉。現在我們有了紓解的方案，有彈性的調整方案，但是呢？在這一次的國慶日焰火燃放，我們看到雲林站還是發生問題。所以這可以分兩個層面，一個層面是，高鐵公司在自己的高鐵站裡面是怎麼樣去做紓解的配套措施？在高鐵之外的平面道路又是如何跟地方政府來討論？我們碰到連假也好，或者是重大的觀光

活動也好，我們跟地方政府又是如何來談人潮疏散跟我們疏運的配套？這是兩件事，對不對？

**伍次長勝園：**對。

**何委員欣純：**我要先請教次長，以臺中的高鐵站為例，臺中高鐵站進去跟出來的出入口的道路範圍，到底是屬高鐵公司管，還是臺中市政府管？怎麼分工？

**伍次長勝園：**如果是以區域的部分，應該是臺中市政府，所以現在臺中市政府正在做一個轉運站的規劃，有在規劃要做一個轉運站，它有這樣一個交通的規劃。

**何委員欣純：**可是次長，臺中市政府跟我說是高鐵公司管耶！

**伍次長勝園：**如果是整個區域的第一個進出。

**何委員欣純：**你們的權責要劃分清楚，才能夠談嘛！

**伍次長勝園：**是。

**何委員欣純：**如果是高鐵站站區內，是在高鐵站站區內的道路……

**伍次長勝園：**站區內是屬於高鐵公司的。

**何委員欣純：**好，高鐵公司。但那個站區外要連結出去的平面道路，歸臺中市政府，對不對？

**伍次長勝園：**對。

**何委員欣純：**可是你知道嗎？我不要講重大活動，也不要講連假，你請同仁去看看，高鐵臺中站只要碰到五、六、日，它的一樓站區內的交通跟連結外面的平面道路，我跟你講，壅塞啊！甚至回堵到 74 號道路去了，你知道多長嗎？我只是說周末而已，還不是有重大的活動，就已經是這樣壅塞了，我們現在難道沒有解方嗎？這是第一件事情。第二件事情，我為什麼一直提這個，我上次也質詢過，因為我擔憂啊！現在連周末的壅塞都沒有辦法解決了，未來還會有一個全亞洲最大的 shopping 中心在旁邊耶！你告訴我說臺中市政府跟那個 shopping 中心他們有交通的配套措施，可是我擔憂，我沒有辦法相信，因為現在就在塞了，那未來怎麼辦？次長有沒有想過這件事？

**伍次長勝園：**有，臺中站確實是人流最多，從它的周遭可以看得出來，就是中山高速公路就把它圈在那邊，它沒辦法再放大了。

**何委員欣純：**一個是國道 1 號，一個是 74 號中彰嘛，旁邊的平面道路基本上都不太寬。

**伍次長勝園：**對，都很小，所以這部分我想大概分兩個部分，第一、當然我們會積極跟臺中市政府做一個協調，看怎麼去改善；第二、剛剛委員也提到是不是可以設匝道的問題，這部分我想我們也會責成高公局來處理一下。

**何委員欣純：**我有三支箭啦，我提供給交通部，看是不是可以跟臺中市政府來談談看，第一、就是國道 1 號的匝道，剛剛說高公局可以來評估看看；第二、我曾經邀請公路局會勘過，74 號線是不是能夠再增設一個匝道；第三、臺中市政府的責任，有一個計畫道路是可以延伸銜接永春東七路。如果中央跟地方大家可以一起合作，在高鐵站外增加平面道路的紓解、高速公路的紓解或快速道路的紓解，這是可以解決整個區域交通的三支箭。至於高鐵站區內跟臺中市政府平面道路的銜接，如何讓交通疏散的配套措施更完善，我覺得高鐵公司也要盡一點責任，要跟臺中市政府好好的溝通，總經理，可以嗎？

**鄭總經理光遠**：是，我們一定會積極的跟臺中市政府來做溝通。

**何委員欣純**：總經理，現在是週末的時候，光是在站區內要來接客的，你知道嗎？禮拜五、禮拜六、禮拜天，幾乎都是塞、塞、塞，回堵到 74 號道路上面去了，你有空可以找個禮拜五去看一下。

**鄭總經理光遠**：是，因為人潮在五、六、日確實非常的擁擠。

**何委員欣純**：現在五、六、日就這樣子了，還沒有重大活動喔，這個娛樂城還沒有完工喔，現在就這樣子了，所以我才會請交通部趕快幫忙，要趕快想，因為兩年後那個娛樂城要完工，你們只有兩年的時間要找出解方而且要完工，在那之前如果不能找到解方而且完工的話，我敢跟你保證，兩年後高鐵附近會寸步難行，所以拜託要跟臺中市政府一起來做這一件事，好不好？

**鄭總經理光遠**：是，委員，我們會配合交通部一起跟臺中市政府來溝通。

**何委員欣純**：對，高鐵公司有高鐵公司要跟地方政府溝通的問題，交通部請找臺中市政府好好就這個區域裡面能做的，中央、地方一起來做，好不好？

最後的 30 秒，剛剛提案有提到臺中軌道規劃現在有綠線、藍線，藍線還要延伸到太平，那橘線的可行性評估也已經原則同意，我們剛剛說橘線希望延伸到清水，次長剛剛有說接受到的訊息是臺中市政府願意提出延伸到清水這一段的可行性評估案，中央會補助，對不對？

**伍次長勝園**：對。

**何委員欣純**：我剛剛說我們缺了山線，所以臺中捷運崇德、豐原線進入山城很重要，可行性評估臺中市政府送來了嗎？

**楊局長正君**：報告委員，他們申請經費的案子已經送過來了。

**何委員欣純**：一定要全力支持，好不好？

**楊局長正君**：是，照委員的指導。

**何委員欣純**：那臺鐵的山海環線，剛剛我們在提案的時候，次長還有局長都有說明過了，我們希望能夠儘速的請交通部全力來支持拚年底，好不好？

**伍次長勝園**：好，沒問題。

**何委員欣純**：謝謝。

**伍次長勝園**：謝謝委員。

**主席**：謝謝何欣純委員。

接下來邀請廖先翔委員。

**廖委員先翔**：（11 時 55 分）謝謝召委，請交通部伍次長、鐵道局楊局長還有臺鐵杜董事長。

**主席**：請伍次長、楊局長還有杜董事長。

**廖委員先翔**：一件小事先提，就是臺鐵的部分，因為山陀兒帶來的大雨可能造成一些鐵路積淹水的情況，影響到列車的行駛，這可能也牽扯到臺鐵行駛的安全，排水不是只有臺鐵的事情啦，可能涉及地方政府主管的區域排水問題，就是請臺鐵公司後續配合地方政府來協助我們地方處理鐵道排水的問題，好不好？謝謝董事長。

我先請教一下伍次長，你有沒有去平溪玩過？

**伍次長勝園**：平溪我很早以前去過。

**廖委員先翔**：那你有沒有做過那件事情？

**伍次長勝園**：有。

**廖委員先翔**：楊局長有沒有去平溪玩過？

**楊局長正君**：高中的時候。

**廖委員先翔**：有沒有做過那件事情？

**楊局長正君**：當初應該是從三貂嶺直接往上走。

**廖委員先翔**：沒有，我不是講那個，我是講放那個東西。

**楊局長正君**：那個沒有。

**廖委員先翔**：那次長有過，楊局長沒有，那董事長就不要講了，這個比較敏感。其實這個就是一個現況，它可能沒有符合我們法令的規範，但它已經是我們在地觀光、在地文化一個很重要的元素，現況就是在法令上我們去漠視它，當然在實務上，我知道臺鐵有做一些安全維護的措施。針對這樣長期衍生出來的地方觀光文化，我們有沒有想過要從法律面去做一個改善？因為唯有它合法，我們政府機關才能夠針對它去做一些合法的安全措施，無論是硬體或人員的調配才依法有據，這部分不曉得次長怎麼看？

**伍次長勝園**：從法令上來看的話，因為涉及到很多管理的問題、安全問題，確實可能要去深入探討，因為這個地方如果這樣開放，其他地方可能會跟著依例比照。至於剛剛提到為什麼那時候會有，因為那時候，我的角色還不是在做鐵道，所以我要特別聲明一下。現在確實是現場有很多，但是如果我們強制要求去做監理，我覺得對地方的觀光可能會造成一些困擾。

**廖委員先翔**：是，它是一個現況。

**伍次長勝園**：所以會變成兩難。

**廖委員先翔**：我們不賦予它合法的地位，但是我們也沒有想要去做強力的執法，這就是現況，那也導致了我們沒有辦法去做更強的安全維護措施，是這樣子吧？

**伍次長勝園**：我們也許再想看看，從管理的方面看有沒有辦法去做一些突破。

**廖委員先翔**：無論你管理怎麼樣，它這個行為就是違反現在的法令，所以後續我可能也會提出一些修法，可能針對一些非電氣化路肩類似的觀光需求的部分，在法令上予以適度的放寬，這樣我們才能夠針對這些行為去做更強的一些安全維護措施。現在其實臺鐵很用心，原則上那邊沒有出什麼事情，都有專責人員在那邊做安全提示，但是我希望可以繼續這樣子下去，我們也可以去做一些更好的改善，好不好？

**伍次長勝園**：好。

**廖委員先翔**：另外有關閘門的部分，我請教一下，現在是要在高雄做一個臺鐵月台閘門的試辦計畫，是不是？

**伍次長勝園**：有，這兩天月台門的部分應該是在招標嘛……

**杜董事長微**：跟委員報告，我們標案有一點點延誤，預計在 15 日結標。

**廖委員先翔**：這就是單獨一個站體的招標，還是有後續擴充？

**杜董事長微：**這是一個試辦的。

**廖委員先翔：**就是單純試辦，沒有後續擴充？

**杜董事長微：**對，後續擴充要等到這個試辦評估完了以後，才有辦法訂計畫。

**廖委員先翔：**好啦！其實我也不知道高雄的情況可能安全性怎麼樣，當然我相信臺鐵挑它，可能有其特殊性，但如果講到臺灣臺鐵各站的安全常上新聞的頻率，比較常上新聞的是新北的汐科火車站，其實它還滿常上新聞的，無論是行走通道的寬度，還有可能是拍照所引發視覺上的衝擊性，或者實務上它確實有些危險性，所以臺鐵長年以來也在汐科火車站做一些安全改善，包括月台拓寬，這都感謝臺鐵。但是我不曉得為什麼這一次在試辦的時候挑了高雄，沒有把汐科火車站納進來？假設高雄辦成了之後，那我們汐科站可不可以是後續第一波裝設月台的一個站體？我知道在裝設閘門的時候，因為臺鐵列車的型號非常多，造成裝設這個確實有些困難，但是相對上汐科火車站有安全性的問題，而它的列車也非常單純，就是區間車和區間快而已，沒有自強或普悠瑪的其他號誌。不曉得是不是能夠在這邊承諾我，就汐科火車站，將來臺鐵的正式閘門上路之後，可以在第一波名單裡面？

**杜董事長微：**跟委員報告，汐科沒有被選為示範是因為它的線型比較複雜，有彎道也有坡度。我們選擇高雄主要是因為它比較平直，是一個比較完善的月台設備；包括高雄已經是 115 公分高的月台，有的車站還沒有提高月台的話也不適合做，會二次施工。那整個汐科站未來要怎麼樣設置月台門，當然汐科站以安全的角度來看，應該要排在前面，但會不會排在第一個？我覺得應該還是要看我們試辦的結果。

**廖委員先翔：**因為臺鐵現在有做安全維護了，民眾或許沒有瞭解到董事長剛剛講的，譬如彎道或斜坡的一些問題，其實你講的我大概能夠瞭解，它或許跟一般的月台不一樣，但也是因為這些問題，就這個車站也增加了一些其他的危險因子，導致它更危險，結果就變成標準的車站能夠做月台提升安全，結果危險的車站，因為它危險所以不能設，反而沒有提升它的安全，我想到時候民眾可能會比較沒有辦法接受這一點。所以針對一些特殊的車站，還是要麻煩臺鐵公司針對後續我們的安全做相對應的一些作為，好不好？再麻煩臺鐵公司，也麻煩交通部能夠幫忙、協助緊盯。以上，謝謝。

**伍次長勝園：**好，謝謝委員。

**主席：**謝謝廖先翔委員。接下來邀請黃建賓委員。

**黃委員建賓：**（12 時 4 分）主席，我們請次長和鐵路局杜董事長。

**主席：**請伍次長還有杜微董事長。

**伍次長勝園：**委員好。

**黃委員建賓：**次長好、董事長好。0403 地震之後，整個蘇花公路、北迴鐵路常常因為豪大雨就中斷，現在只要下雨，蘇花跟北迴就會預防性關閉，這個對臺東、花蓮的交通造成嚴重衝擊。臺東鄉親本來是期待，是不是災後我們可以透過努力趕快振興交通、觀光，沒想到 10 月份又來一個山陀兒颱風，而且這次重創的地方是在臺東南部、南迴地區，相信次長這邊應該有收到相關的訊息。

**伍次長勝園：**是。

**黃委員建賓：**太麻里車站還一度被土石流淹沒，南迴公路就中斷，整個交通停擺。其實在這個過程裡面，我們並沒有看到總統、行政院長或副院長到臺東來勘災，不知道是臺東的山太高還是人太少，我們的鄉親都這樣說，是不是我們的……比較少，所以都沒人重視？接下來我們跟交通部討論的議題很多，未來很多事情在國會殿堂上，我們認為公開透明地交換意見會比私底下的私相授受來得好。我想只要為了臺東好，哪怕是一百個便當會，本席都願意參加，我們也希望中央可以多一些資源給臺東，我相信交通部應該不會反對嘛！

**伍次長勝園：**不會反對。

**黃委員建賓：**OK，本席在這邊也提出幾點跟交通部討論，希望能全力協助臺東。第一個，29 年沒有漲價的臺鐵，臺鐵董事會討論票價調漲，據聞會按照整個投資報酬率做 3%至 5%的調整。以臺北到高雄來看，現在全票是 843 元，未來可能就會破千，照那個方式看來，臺東到臺北也變多了，一千……整個臺東觀光疲憊，花東也還沒有雙軌化，很多建設都還在努力的過程裡面，這對臺東很不公平，同樣的票價，卻有不同的待遇。不過這邊我很感謝委員會各位委員的支持，也謝謝臺鐵杜董事長的允諾，允諾說在完工之前不會漲價，允諾災後會視整個營運的情況來做票價調整，這邊也要次長和董事長的允諾，不過未來臺東的交通也有很多問題需要我們一起解決。

另外也要特別提到，如果因為北迴線中斷，常常會造成兩個情況，一個就是臺北往臺東的旅客卡在中間，臺東往臺北的旅客卡在花蓮，叫天天不應，叫地地不靈，向南向北都不是。不知道是不是沒有聽到這個聲音，需要立委來反映，或者是民眾強烈抗議之後，才有因應措施？這部分本席要求，未來如果真的臺鐵有突發性狀況，沒有辦法正常營運的時候，交通部應該立即啟動緊急調度，像飛機部分，或者火車、公車，透過南迴這一段來疏導，運作上讓整個交通能夠更順暢，這個部分次長是不是同意？

**伍次長勝園：**是，同意。我想說明一下，如果以臺東來講，目前還有班機在飛，到時候我們看它的情況，如果中斷，北迴中斷的時候，往北的部分，我想看班機的情況，我們來協調航空公司加班機。

第二個，往南的部分，就是往高雄的部分，公路部分，大概公路局方面我想都可以配合，沒有問題，包括鐵路可以到這邊。像上次我們甚至也協調高鐵公司，最後那一班車再往後延時間，能夠銜接上臺鐵的部分，讓他安全回到臺北、北部、中部。

**黃委員建賓：**謝謝次長，本席再次提醒，花東只有一條鐵公路，台 9 線和火車只要一段有中斷，就只能走另外一段，這其實對花東來講是非常非常不公平。

另外也再次講一下，這次災後，整個臺東我們勘災之後，大概經費會高達 5 億以上，這邊也要請交通部協助。這張照片給次長和董事長看，這是我們在會勘的時候看到的土石流衝到民宅的照片，甚至有一段是在太麻里南北坑，剛好是在橋底，造成整個橋墩裸露，民眾非常擔心。這邊本席要針對這部分要求交通部和臺鐵做到兩點，一是針對太麻里南北坑段鐵橋下方土石流失情況，立即做安全性評估，然後來報告，並啟動補強計畫。就像我們講得，這條路如果又斷

了，臺東就真的獨立了。第二是針對臺東交通的建設，災後重建經費非常高，交通部要考慮一下臺東縣的財政情況並不是這麼的充裕，給我們全力的經費支援。以上兩點，請問交通部是不是能夠做得到？

**伍次長勝園：**這個應該可以，至於剛剛提到鐵路橋那邊土石有流失的情況，我們可以派員去看一下，瞭解到底它的情況是怎麼樣，其實橋墩底下還會有一些基樁在，這個當然要去看，我想安全是最重要的，這個部分我們一定可以來配合，沒有問題。

**黃委員建賓：**是，經費部分？

**伍次長勝園：**經費部分，我想我們就會盡量，就全力的來支援、支持。

**黃委員建賓：**謝謝次長的允諾，謝謝次長，也謝謝臺鐵的杜董事長，謝謝主席，謝謝。

**伍次長勝園：**好，謝謝委員。

**主席：**謝謝黃建賓委員。

接下來邀請鄭天財委員。

**鄭天財 Sra Kacaw 委員：**（12 時 10 分）主席、各位委員。有請次長……

**主席：**請伍次長。

**鄭天財 Sra Kacaw 委員：**還有鐵道局局長……

**主席：**請楊局長。

**鄭天財 Sra Kacaw 委員：**還有董事長，杜微董事長。

**主席：**請杜微董事長。

**鄭天財 Sra Kacaw 委員：**次長好！

**伍次長勝園：**委員好！

**鄭天財 Sra Kacaw 委員：**你是鐵路工程的專業……

**伍次長勝園：**不敢。

**鄭天財 Sra Kacaw 委員：**我們回想北迴鐵路民國 69 年開通到現在，今年 0403 大地震當天都還 OK，從民國 69 年一直到今年 0403 大地震檢視之後都沒有問題，是因為後面的颱風，加上大概幾百次的餘震，才造成現在北迴鐵路和仁到崇德這一段這樣，這個部分，就鐵路的專業來講，怎麼樣去解決？這是我們等一下要去探討的一個部分。

我們先談這個，國家鐵路安全計畫，當然當初交通部在策定的時候發生過普悠瑪號、太魯閣號這些問題，所以希望以「旅客零死亡」為安全政策的方針，這個部分從開始執行到現在到底有沒有達成旅客零死亡？

**伍次長勝園：**從 111 年來講，旅客零死亡的部分，現在是有達成。

**鄭天財 Sra Kacaw 委員：**好，我們繼續來努力……

**伍次長勝園：**是。

**鄭天財 Sra Kacaw 委員：**接下來還是相關的，這些你們都會去因應，我就不多談，因為時間的關係。

我們看剛才講的北迴鐵路崇德到和仁這一段；當然公路的部分是一件事情，蘇花安要趕快，

蘇花安要趕快！這個就在蘇花安的範圍；鐵路的部分，氣候變遷加上地震的影響、颱風的影響，造成這樣的情形。次長，包括鐵道局，不能把這個責任全部放在臺鐵，我看今天這個報告，基本上都臺鐵的，鐵道局成立要肩負鐵道局的責任，既然現在有多了鐵道局，過去沒有，北迴鐵路的時代、南迴鐵路的時代沒有，所以這個部分怎麼樣去強化、去因應，我看你們的報告裡面，當然這都是現階段要做的，但是怎麼樣去做長期的，這裡面有提到長期的方案，一定要推出來，這個部分絕對是要交通部鐵道局和臺鐵公司共同去推動，這個部分，次長要不要說明一下？

**伍次長勝園：**是，謝謝委員的提醒。我想剛剛講的鐵道局的部分，其實它目前也扮演很重要的角色，譬如它前年就引進所謂檢查員的部分，檢查員的部分，針對臺鐵，以到現場的頻率更增加、深度更增加的情況去檢查它到底有沒有落實一些程序，已經檢查很多次了，有發現一些問題，那些問題一樣是列管來做，我想這個只是在我們之前的報告沒有顯示出來而已，其實他們也做了滿多事情的。

至於剛剛講的從和仁到崇德中間的這個問題，那次 0403 大地震之前大概都沒什麼問題，但是之後，包括剛剛提到的後面一百多次的餘震，造成整個土壤都已經鬆動，所以只要一下雨就會下來，剛剛提到我們大概擬定幾個方案，第一個當然就是短期現在馬上要做的，有可能去做一些疏濬的動作，還有增設阻隔的部分；另外一個，我們也導入所謂流域管理這樣的概念，上游的農村水保署，還有林業署，以及我們公路局，進行區域聯防，因為那邊臺鐵算是最下游，這樣上游部分一有問題，我們這邊就可以及早知道；另外，利用氣象署的 QPEplus 這個部分來對雨量、氣候的問題做預測，我想這個部分都是我們要去做的。

另外還有所謂長期的部分，和平到崇德我們目前在進行改線的評估，那邊因為既有的隧道已經有了，中間又有幾個，像和仁站，如果現在改線，就會牽涉到和仁站到底要怎麼處理的問題，我想這個部分我們大概預計在年底會有一個初步的評估報告出來，如果後面順利的話，我們後面就開始要進行可行性的規劃，一直往下，希望能得到一個算是比較長久的改善方案。

**鄭天財 Sra Kacaw 委員：**一定要徹底提出長期的，就如同北迴鐵路，我剛剛講的，民國 69 年到今年都沒有發生事情，所以希望這一次徹底的提出也能夠是百年的改善方案，而不是頭痛醫頭、腳痛醫腳，好不好？

**伍次長勝園：**好。

**鄭天財 Sra Kacaw 委員：**好，謝謝。

**主席：**謝謝鄭天財委員。

接下來邀請羅智強委員。

**羅委員智強：**（12 時 18 分）有請伍次長，還有杜董事長。

**主席：**請伍次長，還有杜微董事長。

**羅委員智強：**次長好！

**伍次長勝園：**委員好！

**羅委員智強：**審計部報告指出，臺鐵去年誤點次數超過 143 萬次，發生率達 20%。我有看到總質

詢的時候部長回應吳宗憲委員說，要求臺鐵像高鐵那樣精準，這才是大家想要的目標。我想請教一下次長，臺鐵的準點率是多少？

**伍次長勝園：**因為今年的天災比較多，所以北迴那邊常常因為颱風……

**羅委員智強：**我講的是高鐵，高鐵的準點率多少？

**伍次長勝園：**高鐵應該有 99% 啊！

**羅委員智強：**99.58% 啦！平均延誤的時間大概是 0.19 分鐘。我想請教一下次長及董事長，你們有信心臺鐵做得到 99.58%，然後平均延誤時間 0.19 分鐘嗎？

**杜董事長微：**跟委員報告，按照現在部裡定的準點率規定的話，我們臺鐵公司自己的目標是定在再過 8 年達 99%。

**羅委員智強：**再過 8 年。

**杜董事長微：**對……

**羅委員智強：**希望啦……

**杜董事長微：**因為這的確需要時間。

**羅委員智強：**我想請教一下，明年的目標是多少？

**杜董事長微：**明年是 97.5%。

**羅委員智強：**97.5%。

**杜董事長微：**是。

**羅委員智強：**謝謝你。按照臺鐵自己的統計，其實你們的準點率也都超過 90%，對不對？去年是到 95.98%，對不對？

**伍次長勝園：**對。

**羅委員智強：**請問次長，你知道為什麼你們的準點率可以超過 95% 嗎？因為你們的誤點計算是看結果、不看過程，所以是到達終點站時誤點在 5 分鐘內就算準點，就算中間誤點頻頻，紀錄上這仍然是一班不算誤點的準點列車，對不對？

**伍次長勝園：**目前是這樣，就起點跟終點。

**羅委員智強：**絕大多數不是搭乘全程的乘客，如果是中間被吃掉的時間都變成了黑數，所以就出現一個很弔詭的現象，就是民眾覺得臺鐵整天都在誤點，但是臺鐵自己覺得沒有誤點，當然高鐵也是用相同的統計標準，但高鐵就是 99.58%，表示精準率非常高，所以如果你們要用同樣這一套標準的話，也希望你們真的做到跟高鐵一樣，這是部長給臺鐵的期待，當然有難度，但請往這個方向努力去做，可以嗎？

**伍次長勝園：**可以啊，這就是我們努力的目標。

**羅委員智強：**好。另外，次長今天來報告鐵道安全，我有看了報告內容，當中沒有針對臺鐵人力不足的問題檢討，你覺得臺鐵的人力問題對我們目前鐵路安全的影響是什麼？

**伍次長勝園：**跟委員報告，臺鐵其實在上半年已經有進用 872 個，下半年預計還要再進用 722 個，這樣就補充進來大概一千多個。

**羅委員智強：**我先這樣說，事實上我們看到幾個狀況，比如說臺鐵新自強號 6 月北上行經花蓮秀林

時，因土石流導致列車出軌，監視器在事故前就拍到土石流堵住隧道口，卻因為值班人員去上廁所未注意到。臺鐵產業工會就說，其實這有人力不足的問題；東部的工務段人員也說，東部幹線一斷再斷，人力荒導致修復速度趕不上損壞速度；另外，審計部也在臺鐵安全改革執行情形審核通知事項裡面提到，臺鐵公司化後面臨了兩千多名人力缺口，但 112 年鐵路特考預計招考 993 人，錄取 887 人，實際報到數 731 人，有 156 人錄取未報到，也顯現出外部人員對臺鐵的展望信心不足，這個部分還希望我們再繼續努力，好不好？

**伍次長勝園：**是。

**羅委員智強：**好，以上，謝謝。

**伍次長勝園：**謝謝。

**主席：**謝謝羅智強委員。接下來邀請陳冠廷委員。

**陳委員冠廷：**（12 時 22 分）主席麻煩請次長。

**主席：**請伍次長。

**伍次長勝園：**委員好。

**陳委員冠廷：**次長好。次長，在我們嘉義縣有一個非常重要的交通基礎建設，就是民雄鐵路高架化，全長是 8.92 公里，總經費是 173 億左右的工程，未來會拆除 3 座陸橋、5 處平交道跟 1 處地下道，也就是說它是可以縫合都市，促進都市發展，改善我們交通跟優化環境的大好機會。我們辦公室上週詢問得知，鐵道局已經在 9 月 13 號提報經費審議報告到交通部去審查，是不是可以承諾加速部內經費審查的進度？不然我擔心明年 5 月臨時軌的工程開工，到 12 月的主體開工工程可能會有所延遲。

**伍次長勝園：**跟委員報告，我想行政程序的加速，這個絕對沒有問題，我們明年會把握住明年 5 月臨時軌的開工，還有年底主體工程的開工。

**陳委員冠廷：**謝謝次長，因為這個臨時軌的開工等於是一個重要的宣示，可以讓地方的民眾知道這已經開始，這是我們重視的重大交通工程。

**伍次長勝園：**是。

**陳委員冠廷：**第二個部分就是我一直強調，在總質詢也一直提到的，就是橋下的空間規劃，除了這個進度，因為我們其實不僅僅是在嘉義有類似這樣子的基礎建設，臺中也有，臺中的鐵路高架後，橋下的空間有很長的一段時間它的鐵籬笆基本上是沒有妥善的去利用，第一個，這個可能會造成資源浪費、市容不佳等等，是不是可以協調，確保這樣的狀況不會再發生到民雄？

**伍次長勝園：**跟委員報告，民雄的部分在規劃期間其實我們跟嘉義縣政府都有去做一些溝通，看他們對這邊有沒有希望怎麼做，我想後續越到後面的時候會越成熟，我們一樣會跟他們繼續再談，把這個促成，不要讓這個把橋下空間浪費掉的情況發生。

**陳委員冠廷：**有沒有考量再設置停車空間？我一直強調停車空間是因為我們上次有去會勘，跟交通部共同去會勘，有聽說工程會會考慮商店、文化設施或者是綠美化，但是現在對於停車空間是有很多的地方鄉親在討論，因為第一個就是航太園區完成之後會帶來新的人潮，到時候進入市區的話會沒有足夠的空間，是不是可以麻煩一併考慮？

**伍次長勝園：**我想剛剛提到的不管是停車空間還是商店街，這些我們都不排除，如我剛剛講的，大概會跟嘉義縣政府密切聯繫，共同來看怎麼規劃。

**陳委員冠廷：**謝謝次長，這個部分就是縣市政府跟中央政府，還是希望中央政府也可以帶領，以一種領導的作法，因為其實從北到南各個縣市可能過去都有相關的經驗，麻煩分享過去。

第二個部分是針對高速公路的路牌標示，我覺得這是統一來跟大家討論，次長，請問行駛於高速道路上的超車道是哪一道？就是最內側啦！可是現在最內側上面的標示是梅山，所以如果是要開往梅山的駕駛人，會不會因為車道標示的方式而開在最內側的超車道，造成動線堵塞，甚至因此受罰？

**伍次長勝園：**這個設計應該是說，中埔會先到，再來才是竹崎，再來才是梅山，所以一般它會慢慢的引導，過一段以後，譬如說下一個如果是變成竹崎，竹崎就會跑到最外側，用這樣的引導方式。

**陳委員冠廷：**次長謝謝，我們是假設這樣子的引導方式是有用的，但是我們聽到很多不同的民眾來說，他們常常會因為車道這樣子的標示而導致有點混淆，因為在其他國家的話通常是一個牌子上面就會有相應的車道標示，所以我希望在視覺設計上有相關的改良。

我再補充一個，國道 3 號在嘉義的標示裡面獨漏了阿里山的入口番路鄉，現在在我們嘉義縣有四個交流道，分別是梅山、竹崎、中埔跟水上，我們訴求是，最近我們有舉辦重大的活動，包含茶博會、柿子節等都是在此區域，所以我們想說是不是可以在國道 3 號這幾個交流道增設番路的告示牌指引？因為番路鄉不是只有阿里山，未來一些重要的慶典可能都會在這個地方舉辦，可是對於外地來的人，我們希望增設這樣視覺相關的指引，才會有所幫助。其實茶博會是在中埔鄉舉辦，可是未來也有可能會在其他的鄉鎮，像是我們的番路鄉，都是有可能的，還有像柿子節等等的綜合活動，隨著人次的增加，其實是有需要做這些標示的改善。所以如同我剛才提到的，從內設車道、超車道，還有我們整體標誌的設置，我希望交通部都能夠有完整的檢討，好不好？

**伍次長勝園：**好。

**陳委員冠廷：**謝謝次長。

**伍次長勝園：**謝謝委員。

**主席：**謝謝陳冠廷委員。接下來邀請翁曉玲委員。

**翁委員曉玲：**（12 時 28 分）主席好，有請次長、鐵道局楊局長、臺鐵的董事長。

**主席：**請次長、楊局長，還有杜董事長。

**伍次長勝園：**委員好。

**翁委員曉玲：**次長好，還有董事長、局長好。這次交通委員會召開臺灣鐵道安全提升計畫專題報告我覺得非常有意義，本席非常重視鐵路安全的問題，不管是高鐵還是臺鐵都是如此。我們在探討安全的同時，本席也很在乎，在安全的基礎上我們應該要能夠做到鐵路的準時、不誤點，就不誤點的這個部分本席想要談一下，在審計部的總決算報告當中有提出，2023 年臺鐵的誤點次數超過了 143 萬次，發生率高達 20%，尤其在臺北、南港、板橋、沙崙等車站，發生誤點率更

高；我們新引進的 EMU3000 型自強號也是經常發生誤點，誤點率更是高達 50%。我們來看看我們所要效法的日本這個國家，日本火車平均的誤點時間是小於 1 分鐘的，如果就新幹線來講，大家去日本玩，大概都有坐新幹線，新幹線平均誤點時間是不到 20 秒，所以相對起來，我們臺灣的火車，尤其臺鐵的誤點的情況非常嚴重。本席有很多的朋友、學生常常把搭火車當成交通工具的，就是常常會抱怨有關於誤點的問題，請問對於誤點你們有沒有什麼解決的方案？如何改善誤點的情況？

**伍次長勝園：**針對誤點，我想主要第一個就是我們設備的妥善率，剛剛提到我們過去有發現大概是車輛比較老舊，那時候老舊比較多的大概就是舊的自強號以及莒光號，現在我們引進了 E500 的汽車頭以後，我相信這個問題會改善很多。

**翁委員曉玲：**所以誤點是跟設備老舊有關嗎？

**伍次長勝園：**其中一個部分而已。

**翁委員曉玲：**我想這個應該不見得是跟火車設備老舊有關，這跟整個的人員管理、車子安排等等都是息息相關的，本席希望你們能夠正視這個問題，否則的話，我們其實很難跟其他國家的觀光客說我們的鐵路是準時的。

**伍次長勝園：**是。

**翁委員曉玲：**接下來我們要講的是因為我們的火車誤點情況很嚴重，對於誤點的補償和賠償的部分，本席認為交通部和鐵路局應該要檢討相關補償措施是不是要再改進。依照你們的晚點賠償規約，如果是可歸責於臺鐵事故的話，達 45 分鐘以上才可以申請全額退費或者是免費搭乘；如果是不可歸責的話，則是要 2 個小時以上。剛剛我們所看到的有關於賠償的措施，其實蠻老舊的，是在 105 年訂的，是不是應該要檢討一下？未來應該要再縮短誤點的時間，譬如超過 25 分鐘、30 分鐘就應該要賠償了，不可以延長這麼長的時間，我覺得這是不合理的。如果從強化乘客的權利保障來講的話，本席建議你們可以去研議，是不是除了退費和免費搭乘之外，對於車次誤點的賠償跟補償，或許我們可以採取一個定額的賠償方式，這可以更有效地去強化乘客的權利。

**伍次長勝園：**針對第一點，我先做一個說明，針對誤點的部分，我想我們剛剛提到的 99% 是臺鐵目前努力的目標，會逐年達成，至於賠償部分，是不是董事長來說明一下？

**翁委員曉玲：**沒關係，因為時間的關係，我還有下一個議題，就是關於開放站票，其實運安會在兩年前針對太魯閣事故的調查，發現站票罹難乘客的死亡率高於坐票的死亡率差不多有七倍之高，所以我也希望臺鐵還有交通部是不是也可以去研議有關於站票的措施？如果我們同意可以開放站票，對於站票乘客的生命安全也是要顧到，有沒有可能去規劃一個適當的站票站立區，或者是也可以設置一些安全的保護措施？本席認為這是有必要的，畢竟大家要考慮到運輸的便利性及安全性要同時兼顧，不能夠偏廢，如果只考慮到乘客的運輸便利性，可是卻忽略了安全性，這是非常不智的作法，尤其現在臺鐵、高鐵速度非常之快，一旦發生小小的事故的話，都會造成很嚴重的傷亡，希望你們就這個部分進行研議，是不是可以請你們在兩個月內給本席一個研議報告？

**杜董事長微**：可以，不過要跟委員報告一下，有關於站票的限制，除了運人以外，它也攸關於坐在位置上旅客服務的感受度……

**翁委員曉玲**：是，同樣的重要。

**杜董事長微**：目前臺鐵公司的作法，包括普悠瑪、太魯閣還有新型的 EMU3000，因為它的運能是夠的，所以我們目前都沒有考慮要開放站票，不過委員剛剛的交代，我們會來討論。

**翁委員曉玲**：好的，希望你們能夠研議，謝謝。

**伍次長勝園**：謝謝委員。

**主席**：謝謝翁曉玲委員，接下來邀請黃國昌委員。

**黃委員國昌**：（12 時 35 分）謝謝主席，有請臺鐵的董事長還有運安會的主委。

**主席**：請杜微董事長及運安會林主委。

**杜董事長微**：委員好。

**黃委員國昌**：兩位好，因為時間的關係，我就直接切入正題。2020 年 4 月 10 號因為屏山巷事件，也就是平交道的遮斷器沒有放水平，結果沒有訊號給司機，沒有任何預警的作用，結果造成了三節車廂出軌，直接撞上去，司機、乘客四個人受傷。為了處理這個問題，運安會做了一個調查報告，這個調查報告是 2021 年運安會屏山巷交通事故調查報告，因為這個調查報告出來，我們本來的平交道遮斷器沒有辦法發揮通知有障礙物入侵，沒有放平，所以臺鐵開標採購遮斷器 1,424 套，這 1,424 套耗費將近 5 億元，目前裝設的進度如何？

**杜董事長微**：目前我們裝上去大概近 400 套，總共 392 套。

**黃委員國昌**：392 套嘛！

**杜董事長微**：是。

**黃委員國昌**：本來應該什麼時候要裝設完成？

**杜董事長微**：我們整個合約的規定應該是到明年的 6 月底。

**黃委員國昌**：裝設得完嗎？目前的進度有沒有 delay？

**杜董事長微**：目前的進度有 delay。

**黃委員國昌**：delay 多久？

**杜董事長微**：delay 差不多有半年左右。

**黃委員國昌**：你再回去算一下，超過一年了啦！我都幫你算完了。

**杜董事長微**：是。

**黃委員國昌**：delay 是一回事，現在更嚴重的事情是什麼？更嚴重的事情是沒有達到水平定位的時候，現在已經裝好的故障連連，根本沒有辦法發出警告訊號給司機。在目前已經裝好的情況之下，以彰化跟花蓮來講，最先完成的是花蓮，花蓮 250 套都裝完了，然後彰化要裝 650 套，現在只裝了 102 套。就花蓮的部分，故障連連啊！目前初驗過了沒有？

**杜董事長微**：還沒有。

**黃委員國昌**：目前初驗還沒有過嘛！

**杜董事長微**：是，這個跟驗收比較沒有關係，就是我們裝上去的時候，我們會讓它有一個充分的測

試，因為裝上去就要開始使用。

**黃委員國昌：**目前裝好的部分沒有辦法發揮預警的功能，很危險啊！等於是當初運安會所指責的，當平交道如果有車子卡著，它沒有放下來，結果竟然沒有訊號給司機員，這真的是一件很危險的事情。但我關心的事情是什麼？花蓮、彰化現在裝設了 352 套，發生了上百次的異常，發生了上百次的異常以後，大家就會很關心說開什麼玩笑！我們花了這麼多錢裝了這個東西，結果沒有辦法發揮它應該有的功能，現在到底該怎麼辦？我為什麼說現在到底應該要怎麼辦？我們看你們的遮斷器施工進度檢討會議紀錄，原本彰化要裝六百多套，現在才裝一百多套，要繼續裝下去的時候，彰化電務段說他們不想換，因為太爛了！彰化那邊的鄉親現在嚇得不得了，看到花蓮的情況，花蓮裝了 250 套，現在初驗的沒過，故障連連，到底可不可以發揮一開始花這麼多錢要保護安全這樣子的目的？針對目前平交道的遮斷器，第一個是嚴重的 delay，delay 歸 delay，裝好的部分有沒有辦法保障安全，這才是大家最關心的事，否則的話，不會連臺鐵自己彰化電務段的同仁都不想換，這個部分董事長有沒有掌握？

**杜董事長微：**有，有部分掌握，不過剛剛委員告訴我早上 10 點的記者會，我才聽到有 104，經理部門沒有跟我報那麼細，會後我會趕快去了解。

**黃委員國昌：**經理部門沒有跟你報這麼細喔？

**杜董事長微：**對，但是整體來講，整個遮斷機的進度都有跟我做匯報。

**黃委員國昌：**第一個，delay 歸 delay；第二個是，為什麼會 delay？你前面在裝的部分驗來驗去，我給董事長看一下你們施工進度檢討會議，我們去要到資料了以後，我們的同仁一個、一個核對，現在花蓮出現了那麼嚴重的狀況，所謂花蓮出現了那麼嚴重的狀況，是指今年 1 月有發生一次小客車又撞到平交道的桿子，結果真的沒有響，這件事情董事長知道嗎？

**杜董事長微：**這個事情我了解。

**黃委員國昌：**這裡、這裡，2024 年 1 月 14 日。

**杜董事長微：**我了解、我了解。

**黃委員國昌：**因為這個事情，所以又停工 47 天。我為什麼特別把這件事情挑出來講？因為這個攸關每一個過平交道人車的安全，也攸關我們每一個鐵路行駛在軌道上面列車司機員及乘客的安全，所以絕對不能等閒視之啊！今天我們花了 5 億元找了一家廠商，不斷地故障，不斷地遲延，甚至花蓮裝完的今年 1 月有問題，搞到現在彰化段他們說如果一個平交道有 3 個以上的遮斷器，他們不願意再繼續裝，為什麼不願意再繼續裝？因為有裝跟沒有裝一樣，沒有辦法發揮預警的功能，繼續裝要做什麼？到時候出了事，誰要負責？

請教一下運安會的主委，因為當初的事故調查報告是你們做的，要求要這樣的改善，也是運安會說的……

**林主任委員信得：**對。

**黃委員國昌：**臺鐵才編了預算做這件事。今天我講的內容，運安會有沒有掌握？

**林主任委員信得：**運安會每半年就會檢討安全改善建議的列管，有關平交道的安全維護，到現在還是在列管。

**黃委員國昌**：到現在還是在列管嘛？

**林主任委員信得**：對。

**黃委員國昌**：我請運安會及臺鐵攜手合作，這樣下去絕對不是辦法，因為我真的不希望哪一天出了意外了以後，不管是在花蓮、還是在彰化，因為現在裝最多的就是花蓮及彰化，爛到彰化那邊的人都不想裝了。下一次如果有事故再出現在花蓮或者是在彰化，造成無辜民眾的死傷的話，這個責任非常、非常地重。針對這件事情到底要怎麼處理，主席站起來了，我最後只有一個要求，是不是可以請董事長回去研議這件事情到底要怎麼解決以後，給所有交通委員會的委員、還有我一份書面報告，這樣可以嗎？

**杜董事長微**：是，可以。

**黃委員國昌**：需要多久？

**杜董事長微**：兩週內，好嗎？

**黃委員國昌**：兩週內，好，可以，謝謝。

**主席**：謝謝黃國昌委員。平交道的安全真的非常地重要，請臺鐵公司儘快把這個書面報告提出來，謝謝。

接下來邀請洪孟楷委員。

**洪委員孟楷**：（12 時 43 分）主席，謝謝，麻煩請伍次長及臺鐵董事長。

**主席**：請伍次長，還有杜微董事長。

**洪委員孟楷**：次長好。

**伍次長勝園**：委員好。

**洪委員孟楷**：次長，你知不知道工程會盤點中央部會所有部會決議後現在執行的預算來講，最後一名是哪一個部會？

**伍次長勝園**：最後，是不是？

**洪委員孟楷**：對，最後，就是已經有得標了，但是預算龐大，現在執行率是不力的，就是速度是緩慢的，知道是哪個部會嗎？

**伍次長勝園**：我沒有掌握這個，但是……

**洪委員孟楷**：是交通部。

**伍次長勝園**：應該不是……

**洪委員孟楷**：其中交通部有一個 81 億元的號誌系統，就是要幫臺鐵 68 個站的號誌系統更新，當時 2021 年被說叫做世紀大標案，那時候可能也有很多的狀態，就是有 6 家廠商投標，那時候有開標、招標延宕等等的部分，這些都不管，那是 2021 年的事情，但到現在，我想請教，次長知不知道這樣的標案現在延宕了多久？

**伍次長勝園**：我知道應該是跟西門子公司的……

**洪委員孟楷**：是，原本預計什麼時候整個標案會完成？不清楚？

**伍次長勝園**：對不起，115 年。

**洪委員孟楷**：115 年。

**伍次長勝園：**現在要延到 118 年。

**洪委員孟楷：**115 年延到 118 年，已經預計延宕兩年了，會不會在 118 年如期如實完成還不一定，但是現在已經延宕兩年了，所以本席才會開宗明義講到工程會在今年 5 月的時候發函給各部會，其中也給了交通部，就是因為你們有一個 81 億元的計畫延宕了 20%。我想請教，到目前為止，臺鐵董事長知道這個案件……

**杜董事長微：**知道。

**洪委員孟楷：**施工單位、公務人員是不是也跟你報告為什麼會延宕那麼久？

**杜董事長微：**是，主要就是……

**洪委員孟楷：**很多原因嘛，什麼樣的原因？

**杜董事長微：**大致上的原因就是疫情，還有得標的製造商西門子對於整個合約的執行，有一些跟我們不同的看法……

**洪委員孟楷：**不同的看法？

**杜董事長微：**對，就是……

**洪委員孟楷：**我們是甲方，它是乙方，它有什麼不同看法？甲方要求它要做，當時我們的規格、標案等等的設計出來，乙方就要執行。

**杜董事長微：**是。

**洪委員孟楷：**因為它的不同看法反而造成我們延宕兩年。

**杜董事長微：**跟委員報告，這兩年不是只有這一個，不過剛剛講的西門子跟我們的履約情形，基本上我們是看到合約裡面的精神，但是它有另外一種看法，就是它是統包的，它認為統包應該是中間有一些可以調整，這裡面的項目我就不贅述了，但是我們現在正在積極地跟它協調，希望……

**洪委員孟楷：**積極跟它協調？

**杜董事長微：**對，希望……

**洪委員孟楷：**我知道我們 5 月的時候應該是有開會、有討論，本席也去做了一些了解。我們看一下，其實主要是廠商的問題占大部分：施工人力不足，它自己承攬了之後，它的施工人力其實是不足的，所以造成對於我們這邊沒有辦法有足夠的推進；再來，設計團隊說在西班牙長期溝通不良，乙方的人已經得到我們的標，結果它的設計團隊在西班牙，居然我們要求它來做整個號誌的串聯，它沒有辦法溝通；還有第三點，它臺籍團隊跟西班牙的管理人員內部還有溝通問題；第四點，團隊是捷運系統經驗者，沒有臺灣傳統鐵路經驗。事情嚴重囉！我覺得這件事情，81 億的號誌整個串聯系統是電子的串聯系統，並且希望提高可靠度、安全度，在 2021 年的時候做這個標案，那時候 6 家去標，因為是外商，大家都來標，結果又有招標、結標、延標、延後公告等問題，招標日期一延再延，引發異議，到最後這家廠商得標。我們都不講內部有沒有什麼樣的狀況，可是沒想到從 6 家廠商選出了 1 家，照理講應該是我們認為最合理、最可靠的廠商，結果執行兩年多過去了，反而這家廠商有長期溝通不良、內部溝通問題，還有原來它的團隊是捷運系統經驗者，跟我們臺鐵的 68 站電子號誌串聯的又不一樣，當初怎麼會選這樣的廠商

？

**杜董事長微**：跟委員報告，這個案子當初在投標的過程，我有看過……

**洪委員孟楷**：頭洗了一半。我現在請教你，頭洗了一半，能不能完成？你剛剛講 2029 年、118 年……

**杜董事長微**：對。

**洪委員孟楷**：對，2029 年，還有 5 年的時間。

**杜董事長微**：是，就是剛剛……

**洪委員孟楷**：如果這個團隊持續這樣子，我不知道這算不算擺爛，但是看得出來，臺鐵內部的同仁也覺得這個廠商的問題很大。還有，次長，我都不好意思講這有沒有政風相關要調查？不然當初怎麼會到最後是得標，我們國人也期待應該把錢花在刀口上，也期待說找到一個好的廠商，但結果千挑萬選，選到一家這家廠商，結果它原來是捷運系統經驗者，沒有臺灣傳統鐵路經驗。

**伍次長勝園**：我跟委員報告，裡面講的這些問題，其實像剛剛講它的團隊，現在它應該有做一些改組了，我了解有做一些改組，也就是說，西班牙的設計團隊現在已經不要它做了，找比較熟悉的也比較好溝通，目前應該朝正面的方向在走。

**洪委員孟楷**：現在就是穿著西裝改西裝嘛！

**伍次長勝園**：對，臺鐵工程比較沒那麼容易，對。

**洪委員孟楷**：次長，我想我還是希望，這個計畫當初大家會講說世紀大標案，就是因為臺鐵從過去到現在沒有一次整合性的 81 億，然後全臺灣的號誌要做一個改變，如果說能夠改變、能夠一體當然好，但現在重點在於過了兩、三年之後，看到這樣的一些問題，而延宕了兩年，我們再看下一張，我就一併講，這個應該是在國發會上面的一個執行計畫，交通部洋洋灑灑，計畫、執行率，其中裡面很多計畫，你看鐵道技術研究驗證中心計畫，執行率差了 12%，你看延伸相關的一些計畫，執行率都是有差百分之二、三十，甚至還有你看最後新車安全評等精進計畫，應該現在預計執行率 50%，結果是 0% 執行，我覺得這樣子不要讓外界覺得說交通部變成是延宕部，不要讓外界覺得說交通部的執行，錢到位了，要人給人、要錢給錢，要臺鐵從局變成公司也變了，招牌也掛了，但是該做的事情要拿出來要做，安全要精進。還有剛剛 80 億的這個標案，本席會持續關心，已經延宕了兩年，還有裡面有沒有人謀不臧的部分，該啟動調查請也啟動調查，次長，你剛剛也講了，有滾動檢討是不是？

**伍次長勝園**：是。

**洪委員孟楷**：是不是可以在這個禮拜給本席一份資料，針對這個部分，現在有做什麼樣的一個因應檢討以及預計什麼時候？2028 年之前，你們現在做什麼樣的一個計畫調整去確保 2028 年、2029 年能夠完成？

**伍次長勝園**：兩個禮拜可以嗎？

**洪委員孟楷**：兩個禮拜可以，但是重點在於是說要讓我們了解說到底現在出了什麼樣的問題，如果說最嚴重的話，廠商我們除了罰款，它如果說一直不配合，我不知道，看起來它是溝通不良，

它明明是乙方，但怎麼那麼囂張！還西班牙團隊！還逼我們去換設計團隊！真的感覺很奇怪。

**伍次長勝園：**我想這個跟委員報告，現在臺鐵為了這個成立一個 PMO 的小組，由總經理……我印象中是兩個禮拜就開始一次會，我想後續這部分，我會再督促臺鐵能夠再加速。

**洪委員孟楷：**我了解，但是 81 億人民的納稅錢，把它做好，好不好？

**伍次長勝園：**是。

**洪委員孟楷：**謝謝。

**伍次長勝園：**好，謝謝。

**主席：**謝謝洪孟楷委員。在這邊本席希望我們交通部、臺鐵公司，剛剛洪委員要求的這個報告，同時要給我們交通委員會的委員每一個人一份，謝謝。

接下來邀請楊瓊瓔委員。

**楊委員瓊瓔：**（12 時 53 分）謝謝主席，楊瓊瓔發言，想邀請次長。

**主席：**請伍次長。

**伍次長勝園：**委員好。

**楊委員瓊瓔：**次長好。首先我們來討論我們的臺中山海環線，因為我們臺中已經是 285 萬人口，我們的部長也來自臺中，所以更加了解地方的需求性，所以臺中的山海環線對我們整個地方上來講，目前從胡志強市長、林佳龍市長以及到現在的盧秀燕市長，它可以說是非常重要，大家極力在推動，之前為了一些預算要怎麼樣去分，所以卡關了，當然我們臺中市政府也提出了非常大的善意，盧市長，我們的目標、共同目標，也就是希望趕快拍板定案，終於在 1 月份的時候由行政院指示交通部，告訴我們地方說必須要將這個案子分為三個子項，在 2 月份的時候我們也一直積極趕快送上來，到目前為止，這三個子項，第一個，大慶烏日段 3.7 公里，高架車站在烏日；第二個，我們整個海線雙軌暨部分的高架化，這個部分總長度 25.9 公里，也有三個部分，大甲、清水、沙鹿三個高架的車站；再加上我們極力吶喊的，因為唯一加上的甲后線的鐵路，如果這一段加上來就真的是整個山海環線才是真正地到位，所以我也感謝我們新增的努力所成的甲后線的鐵路，我們總共是 14.3 公里，高架的車站也增加三個位置，換句話說整個甲后線串聯起來才是真正的叫做山海環線。

所以本席要請教，到目前為止，我們是在三個子項當中，包括了大慶烏日段以及海線的雙軌暨高架化的部分，現在由我們臺中市政府做最後的修正，這個進度是如此，所以我們如果送上來的時候，就請交通部要趕快協助讓行政院來拍板定案，在這三項子項當中，甲后段的部分，現在進程如何呢？請做說明。

**伍次長勝園：**甲后段應該還沒有送上來才對，還在臺中市政府。

**楊委員瓊瓔：**我們都已經送上來，為什麼還沒送上來？怎麼會差這麼大？在 113 年的 2 月 23 號，三個項目已經送上來了，甲后線總共 14.3 公里，高架車站新增三個車站，本席要請問進度如何？

**楊局長正君：**跟委員報告，當初其實本來整個是一個計畫，後來拆分成三個計畫，其中山線跟海線的部分，交通部審查委員會是已經通過了。

**楊委員瓊瓊**：你是在 3 月 29 號轉陳行政院審議嘛！

**楊局長正君**：現在就是行政院還有一些意見……

**楊委員瓊瓊**：行政院 6 月 27 號下來給我們，臺中市政府團隊非常積極。

**楊局長正君**：是。

**楊委員瓊瓊**：我們最後趕快修正完，依照你們所指示的趕快修正。

**楊局長正君**：修正完之後我們會趕快再轉報到行政院。甲后線的部分，在部裡面其實是還沒有共識，我想這一部分，我們後續會再來跟臺中市政府討論。

**楊委員瓊瓊**：潘朵拉掀開耶！怎麼會如此呢？什麼部裡面還沒有共識，怎麼會如此？

**楊局長正君**：山線跟海線的部分，過去交通部的審查委員會是已經審查同意，甲后線的部分是還沒有通過相關的審查程序沒有錯。

**楊委員瓊瓊**：你交通部在 113 年 1 月 30 號書面資料，對不對？書面資料是奉你們的指示將計畫拆分為山線、海線及甲后線三本報告書耶！你這樣跟我講我們會嚇一跳耶！你的預算怎麼來的？還沒有共識，你的預算怎麼來呢？怎麼會如此？次長。

**伍次長勝園**：因為我理解是之前在審查甲后線的部分，大概有比較大的意見，所以……

**楊委員瓊瓊**：14.3 公里，預算 351.14 億，預算長度、工程長度都出來了啊！所以本席要問你，進度到底是怎麼樣？你的框架已經出來，你今天告訴我你們還沒有共識，怎麼可以這樣欺騙我們臺中人呢？

**伍次長勝園**：我跟委員報告，應該本來這是一個計畫，現在變成山線、海線還有甲后線，這三個都……

**楊委員瓊瓊**：你分為三個子項嘛！對不對？

**伍次長勝園**：對，變成三個子項，現在這兩個山線、海線，大家比較有共識，所以現在請那個……

**楊委員瓊瓊**：它不是共識，它是既成政策，什麼叫做共識？

**伍次長勝園**：因為對那個經費上大家有比較大的歧見啦！

**楊委員瓊瓊**：那個是執行細節，次長，請搞清楚好不好？你交通部是政策，我連長度都告訴你，14.3 公里、三座高架的車站，總經費 351.14 億，照比率分配，你們的比率分配都出來了耶！今天跟我說你們沒有共識，這到底怎麼回事啊？縱使我們必須分攤的，在甲后段是 53.2%，海線的部分 42.54%，對不對？山線延伸的是 56.19%，連中央地方比率分配的預算都已經出來了，都已經有了，你卻告訴我沒有共識，這怎麼回事啊？次長。

**伍次長勝園**：我這樣講好了，因為之前在談這個甲后線，主要是因為它的經濟，也就是財務可行性是不是可以，那時候大家有比較不一樣的意見，所以才把這 3 個拆分，拆分了以後……

**楊委員瓊瓊**：對啊，已經拆分了，政策就是要去執行啊！所以本席要問你進度，請教進度？今天如果沒有甲后線串聯，就不是真正的山海環線嘛，對不對？這是在你們的大政策裡頭，你們已經將預算、路線都規劃下去了，請教你們為什麼不執行？

一個結論，這 3 個子項，關於前面兩個，你們告訴我們 6 月 29 日要做細部修正，臺中市政府

儘快修正，請你們趕快協助。第 3 個子項——甲后線，如果沒有串聯起來，它不是山海環線嘛，你們已經預估 351.14 億，而且 3 個高架車站，總長度 14.3 公里，我請你們趕快去追進度，好不好？

**伍次長勝園：**是。

**楊委員瓊瓔：**趕快去追進度，好不好？

**伍次長勝園：**好。

**楊委員瓊瓔：**你不要讓我嚇一跳，什麼沒有共識？你們已經都出來……一個政府怎麼一個政策出來，竟然告訴我沒有共識？怎麼可以如此？我再一次強調，甲后線串聯起來才真正叫做山海環線。

再給我 1 分鐘，謝謝主席。次長、局長在這邊，臺鐵今年 1 月份改制為公司，目前為止，我覺得很緊張，所以拜託主席給我一點時間。今年 1 月到 7 月，臺鐵改為公司化，有 585 件事故，在你們的出入口貼了一個安全憲章，你們改制為公司，你們竟然增加了四成的事故，接下來你們有一個 5 年安全提升計畫，次長你在這裡，你督導的，你們改制為公司，竟然事故增加四成，這怎麼回事？什麼原因？要不要精進？結果論，你們的事故增加了四成，你們怎麼告訴我們的社會大眾？改制為公司，次長你不了解這個數字，我看你一頭霧水，本席就告訴你這個數字，1 月到 7 月共 585 件，比去年同期增加四成，你會不會緊張、會不會憂心啊？要怎麼因應？

**伍次長勝園：**我想這部分剛剛提到了，事件確實比過去提高……

**楊委員瓊瓔：**增加四成，很恐怖耶！

**伍次長勝園：**對。

**楊委員瓊瓔：**怎麼因應？

**伍次長勝園：**我們後續會再跟臺鐵公司……

**楊委員瓊瓔：**你們把因應方案給本席，好不好？

**伍次長勝園：**好。

**楊委員瓊瓔：**因為你們後天（10 月 16 號）電費增加，你們會增加多少成本？

**杜董事長微：**我們成本粗估應該會增加三億多。

**楊委員瓊瓔：**增加三億，那我告訴你一句話，10 月 22 號你們又要審查要不要漲票價，錯誤的能源政策不能轉嫁到我們的消費者，次長，你要不要承諾？

**伍次長勝園：**沒問題，可以。

**楊委員瓊瓔：**可以喔，10 月 22 號不能漲票價，你說可以喔！我告訴你，錯誤的能源政策不能變相影響到我們消費者，你告訴我們，10 月 22 號的會議……

**伍次長勝園：**跟委員報告，我們先從節電、節能來做處理……

**楊委員瓊瓔：**對，所以 10 月 22 號你們不能漲票價，對不對？你剛才答應我的，對不對？你答應我，我謝謝你，次長。

**伍次長勝園：**我剛剛講的對電費的部分，我們會先從節能來處理……

**楊委員瓊瓔**：好，所以不能變相漲票價。

**伍次長勝園**：讓它不要成為成本，我們會努力。

**楊委員瓊瓔**：會努力達陣喔，謝謝。

**主席**：好，謝謝楊瓊瓔委員。

接下來邀請王鴻薇委員，王鴻薇委員、王鴻薇委員，王鴻薇委員不在現場。

接下來邀請張啓楷委員，張啓楷委員、張啓楷委員，張啓楷委員不在現場。

接下來邀請林沛祥委員，林沛祥委員、林沛祥委員，林沛祥委員不在現場。

接下來邀請高金素梅委員，高金素梅委員、高金素梅委員，高金素梅委員不在現場。

接下來邀請鍾佳濱委員，鍾佳濱委員、鍾佳濱委員，鍾佳濱委員不在現場。

接下來邀請蘇清泉委員，蘇清泉委員、蘇清泉委員，蘇清泉委員不在現場。

接下來邀請蔡易餘委員，蔡易餘委員、蔡易餘委員，蔡易餘委員不在現場。

接下來邀請游顯委員，游顯委員、游顯委員，游顯委員不在現場。

接下來邀請林月琴委員，林月琴委員、林月琴委員，林月琴委員不在現場。

接下來邀請劉建國委員，劉建國委員、劉建國委員，劉建國委員不在現場。

接下來邀請葉元之委員，葉元之委員、葉元之委員，葉元之委員不在現場。

今天登記質詢的委員均已發言完畢，作以下決定：報告及詢答完畢，委員游顯、邱若華、劉建國還有林沛祥委員所提書面質詢列入紀錄，並刊登公報。

**委員游顯書面質詢：**

本席因喉嚨開刀，改書面質詢。

本次針對國慶煙火交通疏運提出質詢：

本次國慶煙火為歷年燃放最久、最美，並吸引逾 30 萬人至雲林現場觀看 2024 國慶煙火燃放，然而，晚間新聞播報的是交通疏運問題層出不窮。

今年國慶煙火於 10/10 晚間，假雲林虎尾高鐵特區登場，該區設置 8,000 席汽車停車位、2,600 格機車停車位，括及觀賞區、市集攤販區、煙火管制區、轉運站、舞台區等，占地 200 公頃，煙火燃放之際，現場已逾 30 萬人湧入周邊。

活動結束後，高鐵雲林站湧入大量散場人潮，車潮更是將周邊擠得水洩不通、寸步難行，因隔日須正常上班上課，致使諸多民眾擔憂無法順利搭車返家，現場警方與高鐵人員雖努力維持秩序，依舊爆發嚴重推擠衝突，現場罵聲此起彼落。

就本席認知，大型活動結束之散場為每次活動的最大考驗，高鐵並非無跨年活動散場經驗得借鏡，故此，現場周邊聯外道路交通癱瘓，宛如大型停車場，且準備乘坐高鐵離開之民眾擠爆雲林高鐵站，當日情狀，不應發生；對此，本席表示關注，諸般疑點與爭議未得到明確釐清與合理解釋，就教交通部與高鐵公司針對相關問題之回應。

(1)是否針對活動結束後之疏散措施，具相關推演計畫？如具備，請提供；如無，請究責與說明。

- (2)如何避免大型活動散場後之人潮擁擠與車海飄揚等況？請詳述與提供資料。
- (3)相關人潮管理與車潮疏運計畫何在？請詳述與提供資料。
- (4)未來大型活動是否增設臨時交通管制或更多公共交通工具予以選擇，以減少壅堵？是否增設均須詳述理由。
- (5)此次人潮推擠事件，是否有人員（民眾、高鐵公司、警方等，包括但不限於此）受傷？如有，事後妥處與慰問方案為何？
- (6)大型活動現場是否加強相關安全人員配置，以確保人身安全？是否配置均須詳述理由。
- (7)是否收集此次參加民眾之意見與建議，將相關反饋予以納入檢討計畫，以完善未來活動之疏運安排？如具備，請提供檢討計畫與續後安排概況；如無，請詳述理由。

本席認為，上述問題得知悉往後大型活動之應對措施，亦促進未來活動之安全與順利，本席期望交通部、高鐵公司須針對上述詳覆，本席不願見到相關單位於處理類似交通疏運時，再次出現判斷失誤，期許未來交通疏運監管工作，得以更加謹慎、專業，真正為我國交通創造一個健康、安全之環境。

**委員邱若華書面質詢：**

一、台鐵列車故障不斷！台鐵的積極作為是？

110-113 年 8 月台鐵列車故障資料							
年度	故障車種/次數					全年延誤 時 間	影 響 旅客人次 (日平均)
	自強	區間	莒光	復興	其他		
110	56	131	71	2	9	13332 分	287 人次
111	67	100	48	2	7	12120 分	255 人次
112	94	102	40	-	28	11721 分	299 人次
113 (1-8)	64	74	35	-	14	10111 分	379 人次

資料來源：台鐵公司

自強號各車種故障次數					
年度	PP 自強號	普悠瑪	太魯閣	柴油	EMU3000
110	34	7	4	6	5
111	45	6	7	5	4
112	70	9	3	2	10
113(1-8)	52	1	2	1	8

110~113 年 8 月車輛故障事件統計表			
110 年	111 年	112 年	113 年 1-8 月
269 件	224 件	264 件	187 件

由台鐵所提供的資料顯示，台鐵近三年列車故障班次都在 200 件以上，造成誤點時間皆超過 1 萬分鐘以上，影響旅客日平均人次更是高達 379 人次，而列車主要故障原因多為列車剎車系統做動異常、電車線供電設備保護切斷、電路接地致不作用、散熱冷卻系統故障等……。其中區間車故障次數最多，而自強號部分，則已 PP 自強號故障次數最高，最新型的 EMU3000 列車故障次數也有逐年增加的趨勢。

#### 問題

根據資料顯示，今年 1 到 8 月，區間車故障次數就高達 74 次，過往三年都超過 100 次，而區間車為上班族主要通勤工具之一，台鐵該如何降低區間車故障次數？

今年 1 月到 8 月 PP 自強號故障 52 次、莒光號 35 次，故障次數過高，9 月 30 日台鐵已正式將已 E500 型電力機車投入營運，用來汰換老舊 PP 電力機車及舊式莒光號電力車頭。E500 的投入，可否有效降低的故障次數？

列車故障原因多為機械故障，請問造成機械頻繁故障的原因是什麼？是人員操作不當還是維修流程出了問題？台鐵有針對原因做通盤檢討嗎？有相關的檢討報告嗎？

EMU3000 型列車為台鐵最新型的列車，於民國 110 年 12 月 29 日投入服務，目前為自強號營運的主力，但近年故障次數有逐步提升趨勢，請問董事長，台鐵有什麼精進的作為嗎？

#### 二、如何保護防止站務人員遭辱罵、攻擊及解決討票慣犯問題？

##### 站務人員遭受攻擊事件

112 年 4 月 3 日

台鐵高雄站發生女乘客不但用髒話辱罵站務人員，甚至丟拖鞋攻擊。

113 年 8 月 7 日

台鐵大林站發生女站務人員遭老翁攻擊，而且這不是第一次攻擊，之後老翁還找當地民代來「關切」台鐵。

113 年 9 月 20 日

台鐵羅東站站務人員遭民眾掐脖子，台鐵承諾會協助站務人員走法律程序。

##### 面對逃票慣犯！台鐵的防範措施？

台鐵逃票專家陸某某，一直是台鐵第一線的站務、列車人員的頭痛人物。陸某從 2017 年就有逃票紀錄，一直到 9 個月都還被拍到逃票，沒被抓到的次數更是不敢想像！

而陸某某不是個案，只要在 youtube 上搜尋「逃票」，就會搜尋到民眾逃票的影片，這對台鐵來說，絕對是重大的損失。

#### 問題

基層人員在執行公務時，常遭不理性民眾惡言相向，甚至遭受攻擊，請問董事長，除了提供

法律諮詢外，該怎麼確保站務人員的人身安全？

請台鐵針對下列要求進行研議

1. 請台鐵研議每位站務、列車人員佩掛密錄器，不但可以保障站務、列車人員，也可提供司法機關當證據。

2. 為了保障站務、列車人員的人身安全，請台鐵研議站務、列車人員配戴防身器械。

逃票的行為不但讓台鐵損失外，更會影響社會的風氣，提升台鐵的負面形象，對於逃票的問題，台鐵公司改怎麼處理？

台鐵沿線有過多的無人站，這都是逃票的破口，但透過列車長及站務人員的驗票下，是可以有效抓到這些不肖人士，台鐵公司應針對「如何杜絕逃票及提升台鐵人員行使職權的力度」進行研議。

陸某人逃票一覽表(有抓到)		
日期	地點	備註/結果
2017	高雄站	-
2018.12	雲林斗六	遭判拘役 55 日
2019.1.19	嘉義民雄	遭趕下車
2021.12.4	雲林斗六	遭趕下車
2022.8.17	雲林林內	遭趕下車
2022.9.15	屏東潮州	順利逃票、揚長而去
2022.12.6	花蓮站	攻擊站務人員/躲廁所
2023.10.3	屏東潮州	對站務人員吐口水/
2024.9.29	台中栗林	順利逃票、揚長而去

三、增設的邊坡預警系統能如期完工？

403 花蓮大地震後，前部長王國材 4 月 11 日表示，台鐵當時全線有 26 處高風險區裝設落石告警系統，後續還有 38 座在建置中，要求台鐵將重新巡查評估所有邊坡，擬增預算強化邊坡告警。

台鐵目前委託台灣世曦全面盤點高風險邊坡，113 年 5 月 31 日提送期中綜合報告，內容有風險邊坡監測、工程改善及告警系統增設計畫，7 月已完成評估，確定增設 8 處阻隔設施及 8 處告警系統。

※補充（背景資料）

8 處阻隔設施：預計 113 年 12 月底前完成，已經在 9 月 6 日開工

8 處告警系統：114 年 4 月底前完成，已於 9 月 30 日開標，預計 10 月底前完成評選作業問題

台鐵經重新評估後，將新增 8 處阻隔設施，預計 113 年底前完成，目前已經開工，台鐵能確實

於今年年底前完成設置嗎？

增設 8 處告警系統，目前已開標，預計 10 月底完成評選作業，近年重大公共工程流標率皆超過 70%，該案在 10 月底能順利完成評選？114 年 4 月底能如期完工？

為了避免過去憾事再度發生，請台鐵善盡監工之責，讓邊坡告警工程如期完工！

上述提問請台鐵一個月內回覆本辦公室。

**委員劉建國書面質詢：**

邀請交通部、交通部鐵道局、交通部運輸研究所、國營臺灣鐵路股份有限公司、台灣高速鐵路股份有限公司及國家運輸安全調查委員會就「臺灣鐵道安全提升計畫」進行專題報告，並備質詢。

**【鐵路事故】**

●交通部報告指出：「臺鐵近 3 年分別於 110 年及 111 年有 5 次及 3 件重大行車事故，但 112 年一般事故平均約 42 件、異常事件平均每年發生 600 餘件」，對於事故頻傳，有必要改進與檢討，請一周內提出檢討報告。

●今年異常事故共有幾件？異常事故有諸多原因，例如車出力不足且 TCU 顯示無主控、司機員發現出發號誌機無燈號顯示、進站號誌故障、不可抗力如地震導致因素..等等。請交通部二周內，針對各項事故數據統計提出檢討報告。

●另根據臺鐵公司網站提供今年 1-7 月行車異常事件共 551 件，對比去年 600 餘件，僅僅七個月時間就要超過去年一整年！建請交通部一周內提出檢討報告。

●「監察院審計部調查臺鐵安全改革執行情形審核通知事項」，揭露臺鐵有「三缺」，包括缺信心、缺人力及缺法制，並指出，臺鐵去年鐵路特考有 156 人因故未就職，加上今年預計屆齡退休者有 212 人，恐面臨約 2 千餘人人力缺口，建請交通部一周內提出報告。

**【斗六市區鐵路高架化進度】**

本席爭取斗六市區鐵路高架化可行性研究經費，106 年 4 月 26 日核定，至今近八年時間，歷經四任部長（賀陳旦、林佳龍、王國才、李孟諺），雲林縣政府可行性評估修修改改、屢屢遭退件修正報告，目前進度已送交通部審查，請交通部全力支持。

**【斗南舊站歷史建物修復】**

台灣有很多火車站都列為歷史建物，最近看到延宕多時的「古蹟台南站」修復，臺鐵預計 11 月底決標，至於歷史建築斗南車站修復工程，請問臺鐵公司：

●何時能完成細設？（備註：預計 113 年底完成）

●請問經費 7,000 萬是否到位？（備註：臺鐵局會行文給文化部，請我們協助爭取部分經費）

●預計何時能發包？

●建請一周內提出書面報告

**【高鐵臺鐵連成線】**

為建構安全便捷的軌道建設，加強區域均衡城鄉建設，縮短城鄉差距，交通部將「高鐵、臺鐵連結成網」列為主軸目標。目前全台高鐵與臺鐵連成網的系統，高鐵 12 車站之中，非六都之

中只有彰化、雲林、嘉義沒有連結到臺鐵，其中有規劃彰化高鐵轉接臺鐵田中站經費，嘉義未來則以輕軌系統連接縣治特區重點區域。

雲林縣鐵道及觀光網絡不健全，為了全面提升交通觀光網絡，雲林縣「高鐵、臺鐵連結成網」勢在必行，這部份目前完全沒有看到進度，建請一周內提出具體報告。

**委員林沛祥書面質詢：**

一、運安會於 2020 年底公布普悠瑪事故調查的最終報告，指出四大根源錯誤，包括：組織因素、人員操作、車輛設備等長期問題，並就組織管理、維修管理、運轉管理及列車系統設計提出二十七項改善建議。然而，運安會調查的結果，卻讓民眾質疑哪一項不是人人皆知的事實？對於乘客而言，在乎的只要搭乘的列車是否能平安快速地到達目的地，這才是運輸營運單位最該重視的一環，若缺少「安全」，其他副業做得再好，都是徒然。

民眾都企盼著臺鐵安全文化何時才可能浴火重生？背負著創建至今已有 130 多年的歷史，到底是包袱還是基石？本席希望臺鐵能誠實面對多車種、多站點等的營運特性來檢視問題，也就是因為列車運行環境極為複雜，如何確實檢核安全績效，制定改善或擴充策略，這攸關廣大通勤民眾通勤安全，臺鐵有什麼具體改善的計畫？

二、回顧過去，臺灣發生過許多重大鐵路事故，1991 年發生造橋列車對撞事故（造成 30 死 112 傷）、2007 年發生大里列車側撞事故（造成 5 死 17 傷），而到近年來則是 2018 年的普悠瑪新馬出軌事故（造成 18 死 215 傷）。此外，依據 2020 年政策白皮書—運輸安全顯示，臺鐵事故件數與傷亡人數並沒有逐年遞減的趨勢，可以從中發現行車事件的比例仍然占大多數。

臺鐵每年行車事故與事件件數一直處於 500 件以上，且無逐年下降的趨勢，這些都顯示鐵路事故與事件在臺鐵仍需要防範發生，且 2019 年臺鐵一整年的行車事故及車輛故障次數仍高達 714 次，平均每日發生近 2 件的行車事故或故障，顯示臺鐵誤點及事故仍持續在發生，這種情況民眾要如何對臺鐵「放心」？

臺鐵目前僅一年一次委外執行整體旅客服務滿意度調查，本席對於這種無法即時得知各項服務的績效狀態的調查方式還是高度懷疑成效，請問臺鐵公司認為這種調查方式有幫助嗎？有做了哪些改善措施？

**委員葉元之書面質詢：**

鑒於交通部從未針對區間測速降低車禍發生率與死亡率的相關性，提出詳細之分析或報告，社群媒體上亦有名為「反區間測速聯盟」的許多意見，為此，本席提出以下質詢：

**1. 交通 3E 策略的平衡推動：**

要徹底改善目前台灣的交通亂象，應從「平衡」的交通 3E 開始，即工程（Engineering）、教育（Education）、執法（Enforcement）。請問交通部在推動交通安全政策時，如何確保這三個要素得到均衡發展？是否有具體的策略與行動計畫？

**2. 路段限速標準的合理性：**

許多民眾反映，目前多數路段的限速設定過低，與實際道路條件不符，導致駕駛人普遍感到不合理。請問交通部是否有定期檢討各路段限速標準的機制？在設定限速時，是否充分考量了

道路設計、交通流量、行車安全等因素？

3. 區間測速政策的通盤檢討：

鑑於上述問題，以及「反區間測速聯盟」所提出的訴求，請交通部針對區間測速的實施效果、對交通安全的實質影響，以及可能產生的負面效應，進行全面的檢討或分析評估。是否可以提供一份詳細的報告，說明區間測速在交通管理中的定位，並探討有無更適切的替代方案？

**主席：**委員於質詢中要求提供相關的書面資料或未及答復部分，請相關機關儘速以書面答復。

本次會議到此結束，現在散會，謝謝。

**散會**（13 時 6 分）

## 立法院第 11 屆第 2 會期司法及法制委員會第 4 次會議紀錄

**時 間** 中華民國 113 年 10 月 14 日（星期一）9 時至 12 時 23 分

**地 點** 本院紅樓 302 會議室

**主 席** 鍾委員佳濱

**本日議程** 報告事項

一、宣讀上次會議議事錄。

二、邀請行政院人事行政總處人事長暨相關部會列席就「政府機關導入 AI 提升效能」進行專題報告，並備質詢。

**答詢官員** 行政院人事行政總處人事長蘇俊榮

數位發展部政務次長關河鳴

數位發展部數位政府司司長王誠明

內政部資訊服務司司長黃國裕

經濟部產業技術司副司長周崇斌

農業部資訊司司長郭坤峯

國家科學及技術委員會政務副主任委員陳炳宇

法務部矯正署署長周輝煌

**張主任秘書智為**：報告委員會，出席委員 8 人，已足法定人數，請主席宣布開會。

**主席**：現在開會。進行報告事項，宣讀上次會議議事錄。

---

## 立法院第 11 屆第 2 會期司法及法制委員會第 3 次全體委員會議議事錄

**時 間**：中華民國 113 年 10 月 7 日（星期一）上午 9 時 5 分至下午 1 時 2 分

**地 點**：本院紅樓 302 會議室

**出席委員**：黃國昌 鍾佳濱 沈發惠 莊瑞雄 謝龍介 羅智強 陳俊宇 翁曉玲

吳思瑤 林思銘 吳宗憲 傅崐萁

委員出席 12 人

**列席委員**：張啓楷 麥玉珍 鄭天財 Sra Kacaw 陳亭妃 王鴻薇 蔡易餘 鄭正鈐

楊瓊瓔 蘇清泉 廖偉翔 葛如鈞 高金素梅 牛煦庭 林淑芬 洪孟楷

委員列席 15 人

**列席官員**：司法院代理秘書長 黃麟倫

法務部部長 鄭銘謙

法務部矯正署署長 周輝煌

內政部警政署刑事警察局副局長 陳炯旭

衛生福利部心理健康司代理司長 鄭淑心

**主 席**：吳召集委員宗憲

**專門委員：**梁雯瑾

**主任秘書：**張智為

**紀 錄：**簡任秘書 陳杏枝

簡任編審 薛復寧

科 長 鮑夏明

## 報 告 事 項

一、宣讀上次會議議事錄。

決定：確定。

二、邀請司法院秘書長、法務部部長、內政部警政署、衛生福利部率所屬相關單位列席就「憲法法庭 113 年度憲判字第 8 號判決宣示相關法令之檢討與修正」進行專題報告，並備質詢。

（本次會議有委員黃國昌、沈發惠、莊瑞雄、鍾佳濱、謝龍介、吳思瑤、羅智強、翁曉玲、陳俊宇、王鴻薇、吳宗憲、林淑芬、傅崐萁、楊瓊瓔、廖偉翔、牛煦庭、洪孟楷提出質詢；委員林思銘提出書面質詢。）

決定：

一、報告及詢答完畢。

二、委員質詢時，要求提供相關資料或以書面答復者，請相關機關儘速送交個別委員及本會。

**散會**

**主席：**請問各位，對上次會議議事錄有無錯誤或遺漏？（無）如果沒有，我們議事錄確定。

本次議程為邀請行政院人事總處人事長及相關部會列席，就「政府機關導入 AI 提升效能」進行專題報告，並備質詢。現在進行報告，時間 5 分鐘，依序我們先請人事長以及數發部關次長，其餘列席機關我們再依序地來視情況邀請。

首先邀請蘇人事長報告。

**蘇人事長俊榮：**主席、各位委員大家早安。今天總處非常榮幸能夠列席，就整個政府機關導入 AI 提升效能提出專案報告。為了建構臺灣 AI 產業健全發展的基礎環境及全面提升公務人員對 AI 的認知和共識，行政院在 113 年 6 月 6 號核定「提升行政院公務人員人工智慧知能實施計畫」，本總處依據實施計畫積極辦理 113 至 114 年公務人員 AI 知能培訓相關課程，結合了數發部、國科會及專業機構的資源，推動「高階人才 AI 共識營」、「AI 推動實務種子人員課程」、「公務人員 AI 通識課程」、「公務機關運用 AI 工作坊」、「公務機關 AI 應用成果競賽」五大策略，全面針對行政院各部會高階主管到基層公務員進行培訓。

接下來，謹就五項策略的執行規劃跟委員報告，第一，在「高階人才 AI 共識營」部分，總處已經在今年（113）年 7 月到 10 月分別辦理部會首長、部會副首長、三級機關首長、三級機關副

首長及二級機關司處長共 4 場共識營，採全員調訓的方式，總計會培訓 731 位。今天下午是第 4 個場次，針對三級機關副首長及二級機關司處長。

第二，AI 推動實務種子人員課程，以行政院所屬各機關非資訊單位負責推動 AI 應用的科長級以上人員為對象，培育機關導入 AI 應用專案種子人才的關鍵能力，今年下半年規劃辦理 1 個班期，明年辦理 5 個班期。

第三，針對公務人員 AI 通識課程部分，為了使公務人員普遍掌握 AI 知能及先備知識，總處已於今年 9 月 1 號在 e 等公務員學習平臺的 AI 人工智慧專區建置 5 門 AI 核心概念的數位課程，另結合 AI 技術應用趨勢，進行 AI 工具應用實作演練，辦理 AI 應用趨勢及實作課程。今年預計辦理 27 個班期，已經開班 19 班，明年預計再規劃 56 個班期。

另外透過公私部門標竿實踐案例的分享，展示 AI 落地技術實務見學部分，今年規劃 5 個班期已經都完成了，明年預計再辦理 6 個班期。在公務機關應用 AI 工作坊及公務機關 AI 應用成果競賽部分，這部分是委由數發部來規劃辦理，本總處配合該部的規劃，進行跨部會合作，共同促進各部會積極導入 AI 應用。

為了積極培養具備 AI 專業知識與應用能力的政府人才，總處規劃 AI 政府人才發展策略，在 114 年先期規劃階段，將 AI 納入公務人員每人每年必須完成學習時數的範圍及規劃公務 AI 學習地圖及認證體系，在 115 年到 119 年推動落實階段，則以公務 AI 應用發展四大構面，「智慧轉型」、「低碳永續」、「韌性社會」、「智慧城市」四大領域，持續培育種子人才及推動 AI 訓練。

最後，AI 知能實施計畫的目的在提升公務人員 AI 知能，促進 AI 在政府機關的落地擴散，實現人工智慧之島的願景。本總處承大院指教及監督，在此深表感謝，並希望各位委員繼續予以支持，以上，謝謝！

**主席：**謝謝蘇人事長。接下來有請數發部關次長。

**關次長河鳴：**主席、各位委員。今天應邀列席貴委員會，就數位發展部推動政府機關導入 AI 提升效能提出報告，向各位委員請益，還請各位委員不吝賜教。

全球面臨高齡化及少子化的趨勢，勞動力遞減，無法因應傳統與人力為基礎的政府服務，由於 AI 的技術蓬勃發展，為提升政府運作效率帶來全新的機會，政府可運用 AI 強大的資料分析及智慧化決策輔助能力，優化政府運作流程，並加速政府運作效能，然而 AI 也衍生了個人隱私衝擊及數位落差的問題，因此政府必須針對這些問題加以重視與因應，以下我會報告政府 AI 發展戰略計畫。

數發部作為我國智慧政府政策擘劃與協調運作的角色，遵循賴總統「科技數位島，數位新社會」的數位政見，以及行政院國家發展計畫「創新經濟，智慧國家」的施政目標。以下我們會報告 5 年期的 AI 發展戰略計畫，正在報行政院審定。

該計畫有五大戰略，第一，發展智慧化的為民服務，在這個項目裡面，最主要是有關政府的智慧客服，讓民眾可以用問的就可以輕鬆的取得 AI 協助的各種政府服務，包含了智慧櫃臺、智慧秘書等等的 AI 輔助項目；第二，建構自動化的行政服務，希望能夠引導政府機關利用 AI 的

技術，協助公務同仁辦理常規繁雜以及耗時的工作，比如說協助文書處理與資料彙編的助手，或者是系統建置跟資安維護的資訊助手，以及讓同仁可以聚焦於特定業務，讓 AI 作為輔助決策的特定業務助手；第三，要完備 AI 的資料與模型，因為政府的資料經緯架構裡面需要強化隱私、強化技術，我們也必須確認在安全無虞的狀況下及去識別化的前提下，讓政府的高品質業務資料能夠跨機關傳輸運用，作為政府發展特定業務的 AI 模型訓練基礎，例如內政、衛福、經濟、稅務等業務領域，在此數位部會確保 AI 模型在輔助政府業務的穩定表現；第四，打造數位平權的智慧服務，由於 AI 技術必須考量所有利害關係人的需求，特別是高齡長者、身障人士、新住民等弱勢族群，因此數發部在鼓勵政府開發 AI 服務時必須符合無障礙設計，並定期邀請民眾進行易用性測試，以完成 AI 的回饋意見，讓所有人能夠平等享用這些數位服務；最後一點就是厚植 AI 應用的基礎環境，由於 AI 除了算力以外，也需要許多資料共通的環境，讓各機關可安全、有效率地取得資料，並投資資源提升政府網路通訊環境，因此擴大政府網路頻寬與資安防護變成是非常重要的議題，數發部也會與人事總處、公務人員保障暨培訓委員會等人力培訓機關合作，設計適當的 AI 技術與管理課程，以培植公務同仁具備 AI 能力與數位素養。

最後，我們針對上述的政策會提出一些 AI 發展的配套措施，其中包含了訂定公部門智慧應用手冊、辦理政府 AI 人培作業、推動數據公益以及隱私強化技術應用，再來是發展 AI 產品與系統評測機制，以及根據國科會所公布的 AI 基本法，我們會規劃 AI 風險的分類框架，這些做法都是為了要讓政府能夠保障 AI 的安全，並且能夠穩定地運行。數發部透過這些配套措施，引導政府善用 AI 技術，以智慧科技促進公共領域創新便捷服務，並同時能夠推動平權與保障共融。以上報告，敬請大院指教，謝謝。

**主席：**好，謝謝關次長。

那麼其餘列席報告機關如無口頭補充報告，請大家參閱書面。機關代表報告完畢，相關書面報告內容列入公報紀錄。

**行政院人事行政總處書面資料：**

就「政府機關導入 AI 提升效能」專題報告

主席、各位委員：

今天大院第 11 屆第 2 會期司法及法制委員會召開第 4 次全體委員會議，本總處承邀列席報告，深感榮幸。茲就「政府機關導入 AI 提升效能」提出專題報告。敬請各位委員不吝惠予指教。

壹、前言

為秉持行動與創新之精神提供公共服務，行政院於 113 年 6 月 6 日核定「提升行政院公務人員人工智慧知能實施計畫」（以下簡稱 AI 知能實施計畫），積極推動 AI 在公部門的應用，以科技創新、服務創新、數位創新之方式增進政府效能。

AI 知能實施計畫除建立各層級公務人員對 AI 的認知和共識外，並致力提升機關務實運用 AI 知能處理業務之速度、廣度及深度，透過種子人才培育，培養各機關負責推動 AI 應用的關鍵人才。此外，搭配跨部會合作及公私協力，藉由產官學界間之經驗交流和學習，激勵各部會積極導入 AI 應用，以利公務機關務實運用 AI 知能處理業務。

## 貳、提升公務人員 AI 知能現行規劃辦理情形

為使公務人員具備 AI 知識及相關應用知能，本總處依行政院核定 AI 知能實施計畫，據以規劃辦理 113 年至 114 年 AI 知能培訓相關課程。該計畫結合數位發展部、國家科學及技術委員會及專業機構資源，積極推動「高階人才 AI 共識營」、「AI 推動實務種子人員課程」、「公務人員 AI 通識課程」、「公務機關運用 AI 工作坊」、「公務機關 AI 應用成果競賽」等 5 大策略，採取全面性培訓策略，涵蓋行政院各部會高階主管到基層公務人員，促進 AI 在政府機關的落地擴散。

### 一、高階人才 AI 共識營

113 年依層級於 7 月至 10 月間分別辦理「部會首長 AI 共識營」、「部會副首長 AI 共識營」、「三級機關首長 AI 共識營」、「三級機關副首長及二級機關司處長 AI 共識營」等 4 場次，採全員調訓，分別探討「AI 對國家競爭力的機會與挑戰」、「AI 應用與推動策略」、「AI 導入案例與作法」等議題，預計培訓 731 人，結訓後授予數位證書。

### 二、AI 推動實務種子人員課程

以行政院所屬中央各機關業務單位（非資訊部門）負責推動 AI 應用之科長級以上人員為對象，開設 AI 導入推動實務認證課程，培育機關導入 AI 應用專案所需業務單位種子人才之關鍵能力，課程運用設計思考與系統思考進行工作坊與實務演練，由領航員引領學員討論，從業務流程面推動政府部門之 AI 應用與智慧轉型，結訓後授予 AI 人才證書，規劃 113 年下半年辦理 1 班期、114 年辦理 5 班期。

### 三、公務人員 AI 通識課程

針對公務人員建立 AI 應用知能課程，學習 AI 關鍵技術與公私部門實踐案例，並結合策略合作專業機構之現有資源共同開設相關課程，及建置 AI 素養基礎數位課程，結合推廣活動，全面建立公務人員 AI 知能：

（一）AI 素養課程：為使公務人員普遍性掌握 AI 基礎知能及先備知識，本總處導入「AI 素養系列數位課程」提供公務人員線上學習，並已於 113 年 9 月 1 日上架「e 等公務園+學習平臺」之「AI 人工智慧專區」，包括「AI 基礎：掌握核心概念」、「快速掌握 Gen AI 實用解決指南」、「聰明地應用 AI 驅動的專案管理」、「未來職場與社會：人工智慧將如何重塑我們的世界」及「避免 AI 應用的法律風險」等 5 門 AI 核心概念先備知識。

（二）AI 應用趨勢及實作課程：結合 AI 技術之應用趨勢，開辦「AI 工具應用實作」、「AI 科技趨勢及政策」等面向課程，以常見的 AI 技術應用於公務場域為課程主軸，進行各種 AI 應用類型之概念教學及相關工具實作演練，例如「AI 與公共治理」、「AI 應用—多媒體影音製作實戰班」、「AI 影像辨識實戰班」、「生成式 AI-生成式圖像應用」等。規劃 113 年辦理 27 班期（已辦理 19 班期）、114 年辦理 56 班期。

（三）AI 實務見學課程：以「便民服務」、「工作效能提升」等面向，與策略合作專業機構共同開設實務見學主題課程，透過公私部門標竿實踐案例分享及業界廠商說明，展示 AI 落地技術，例如「科技賦能·建構未來研習班」、「生成式 AI 創新與應用體驗營」、「生成式 AI-bot 實

務演練研習班」等。113 年已辦理 5 班期，規劃 114 年辦理 6 班期。

#### 四、公務機關運用 AI 工作坊及公務機關 AI 應用成果競賽：

由數位發展部規劃辦理，本總處將配合該部規劃進行跨部會合作，共同促進各部會積極導入 AI 應用。

#### 參、未來展望

為積極培養具備 AI 專業知識與應用能力的政府人才，朝賴總統推動「人工智慧之島」的施政願景邁進，本總處規劃 AI 政府人才發展策略，以培育 AI 政府領航人才，加速推動臺灣成為智慧國家。

#### 一、114 年先期規劃階段

將 AI 納入公務人員每人每年必須完成學習時數範圍、規劃公務 AI 學習地圖及認證體系、提升公務人員 AI 知能及培育 AI 政府領航人才、規劃 AI 學習平台及公務案例學習資源，以及規劃新一代公務學習場域及 AI 學習科技創新應用模式。

#### 二、115 年至 119 年推動落實階段

全面實施已規劃的內容，以公務 AI 應用發展「智慧轉型」、「低碳永續」、「韌性社會」、「智慧城市」四大領域，落實發展維運 AI 學習地圖和認證體系，拓展公務案例學習資源，持續培育種子人才及推動各類型 AI 培訓課程，全面提升公務人員 AI 整合應用及執行能力。

#### 肆、結論

AI 知能實施計畫是一項全面性的培訓策略，旨在提升公務人員 AI 知能，促進 AI 在政府機關的落地擴散。通過高階人才 AI 共識營、AI 推動實務種子人才培訓、公務人員 AI 通識課程等多元化培訓方式，逐步建立具備 AI 素養的公務團隊。

透過 AI 政府領航人才發展規劃，未來將進一步深化和擴大 AI 知能培訓的範圍和深度。這不僅將提升政府工作效能，更將推動臺灣成為全球 AI 應用和智慧政府的典範。期待這些努力能為我國智慧政府運作及產業發展帶來深遠的影響，實現「人工智慧之島」的願景。

本總處承 大院各位委員之指教及監督，在此敬致謝忱，並祈各位委員繼續予以支持，共同推動這項重要的工作。

#### 數位發展部書面資料：

「政府機關導入 AI 提升效能」專題報告

主席、各位委員：

今天應邀列席貴委員會，就數位發展部（下稱數發部）推動政府機關導入 AI 提升效能提出報告，並就此向各位委員請益，還請各位委員不吝賜教。

#### 壹、前言

全球面臨社會高齡化、少子女化發展趨勢，勞動力遞減已無法因應傳統以人力為基礎的政府服務，而 AI 技術蓬勃發展，為提升政府運作效率帶來全新的機會，政府可以運用 AI 強大的資料分析和智慧化決策輔助能力，優化政府運作流程，並加速政府運作效能。然而 AI 也衍生了個人隱私衝擊與數位落差的問題，政府必須重視與因應。

## 貳、政府 AI 發展戰略計畫

數發部作為我國智慧政府政策擘劃與協調推動的角色，遵循賴總統「科技數位島，數位新社會」之數位政見、以及行政院國家發展計畫「創新經濟，智慧國家」之施政目標，已著手規劃 5 年期政府 AI 發展戰略計畫，刻正報請行政院審定，預計自 115 年啟動。該計畫設定五大戰略：

### 一、發展智慧化為民服務

鼓勵政府機關優先發展智慧客服，讓民眾「用問的」就能輕鬆地利用 AI 獲取政府服務；政府再以智慧客服之基礎，發展智慧櫃檯、智慧秘書，提供民眾透過 AI 的輔助來申辦政府業務以及得到精準政府服務，讓 AI 技術實質普惠民生，提供民眾全方位的智慧服務。

### 二、建構自動化行政服務

引導政府機關利用 AI 技術協助公務同仁辦理常規、繁雜與耗時工作，包括協助文書處理與資料彙編功能的行政助手；協助系統建置及資安維護的資訊助手；以及聚焦於特定業務領域進行案件審議或決策輔助的特定業務助手等。

### 三、完備 AI 資料與模型

設置政府資料經緯架構與隱私強化技術，在安全無虞且機敏資料去識別化之前提下，讓政府高品質業務資料得以跨機關傳輸與運用，作為政府發展特定業務領域之 AI 模型的訓練基礎，例如內政、衛福、經濟、稅務等政府業務領域，確保 AI 模型在輔助政府業務的穩定表現。

### 四、打造數位平權智慧服務

政府應用 AI 技術必須考量所有利害關係人的需求，特別是高齡長者、身障人士與新住民等數位弱勢族群。數發部鼓勵政府開發 AI 服務時，必須符合無障礙設計；定期邀請民眾進行易用性測試，並蒐集民眾使用政府 AI 的回饋意見，據以精進民眾對政府 AI 的滿意度，讓所有人都能平等享受數位服務。

### 五、厚植 AI 應用基礎環境

數發部將建立安全且合規的資料共通環境，讓各機關可以安全且有效率地取得所需資料，並投注資源提升政府網路通訊環境，擴大政府網路頻寬與資安防護措施。數發部也和人事行政總處、公務人員保障暨培訓委員會等人力培育機關合作，設計適當的 AI 技術與管理課程，並建構網實整合培訓模式，以培育各級公務同仁具備 AI 基礎能力與數位素養。

## 參、政府 AI 發展配套措施

為協助政府機關加速應用 AI 技術，建構簡單、好用又安全的數位服務，數發部已開始辦理各項 AI 應用的配套措施，協助各機關建構 AI 數位服務。

### 一、訂定公部門人工智慧應用手冊

數發部參酌國際間陸續頒布之 AI 相關指引與指南等文件，配合國內政府數位化發展進程，研擬「公部門人工智慧應用手冊」，引導政府機關評估、規劃、設計、建構與營運 AI 數位服務，預計於今年底提出 Beta 版本請政府機關試辦。

### 二、辦理政府 AI 人才培力作業

數發部設計三層次 AI 育才策略，第一層「有規劃」，培育中高階主管具備 AI 發展策略規劃

能力；第二層「能運用」，訓練公務同仁運用 AI 工具提升工作效率；第三層「會開發」，培養資訊同仁開發自動化程式能力。同時，數發部與人事行政總處、公務人員保障暨培訓委員會長期合作，在各項國家法定訓練納入 AI 課程，落實培養每一位公務員具備 AI 基本技能。數發部亦積極連結民間培訓資源，為政府提供更多前瞻性的 AI 技術資源。

### 三、推動數據公益及隱私強化技術應用

高品質的資料是發展 AI 之重要基礎，數發部依技術可行、指引先行之策略，今年 1 月頒布「數據公益運作指引」及「隱私強化技術應用指引」，引導政府機關建構數據公益適法運作機制，與資料隱私保護之技術配套，透過技術方法降低直接利用原始資料所衍生的風險，同時保有資料可用性。

### 四、發展 AI 產品與系統評測機制

數發部參酌國際 ISO 標準、美國 NIST AI RMF、歐盟 AI Act 等相關規範，在去年 12 月成立「AI 產品與系統評測中心」，目前已先針對大語言模型建立初步評測項目，涵蓋公平性、準確性、可靠性等項目，未來將逐步試行 AI 評測服務驗證，共同構築可信任的 AI 運作環境。

### 五、規劃 AI 風險分類框架

有鑒於 AI 技術的迅速發展與廣泛應用，其帶來的潛在風險與挑戰日益凸顯。為確保 AI 技術在促進社會進步的同時，能夠有效因應可能風險，以兼顧人權與產業發展，數發部將積極參考國際標準或規範，推動人工智慧風險分類框架，推動以風險管理為基礎之人工智慧研發與應用，確保 AI 安全與穩定運行。

### 肆、結語

數發部將透過上述戰略計畫與配套措施，引導各政府機關善用 AI 技術，以智慧科技促進公共領域創新便捷服務，運用新興科技提升政府施政效能，同時確保所有民眾都能平等地享受數位科技帶來的便利，推動平權共融的數位轉型，建構以人為本的「數位新社會」。

以上報告，敬請 指教。

並祝

各位委員身體健康，萬事如意。謝謝！

### 財政部書面資料：

「政府機關導入 AI 提升效能」專題報告

主席、各位委員先進，大家好：

今天貴委員會安排相關部會就「政府機關導入 AI 提升效能」進行專題報告，以下謹就涉本部業務部分簡要說明如下，敬請指教。

### 壹、前言

人工智慧（AI）於全球蔚為風潮，本部為提升便民服務品質及稅務稽徵效率，持續積極運用人工智慧技術，提升政府行政效能，使民眾感受資訊科技帶來之便利。

### 貳、稅務行政部分

一、智慧客服：為提供全年無休及多元服務，透過使用者分眾、稅種分類，陸續上線國稅小

幫手、地稅小幫手、雲端發票智慧客服及電子申報啾兒棒等智慧客服，提升便民服務量能及稅務行政效能。自 110 年至 113 年 7 月累計提供服務 320.9 萬人次，累計回答 334.9 萬題，並陸續規劃以生成式 AI 提供口語化問答，提升民眾使用體驗。

二、智慧選查：秉持「引進新興資通訊技術，創造財政資料加值效益」施政目標，建構下一代稅務服務應用系統發展。成立資料科學工作坊，建構稅務智慧模型，輔助查審流程，精準發掘可疑逃漏稅案件，提升稅務查審效能。自 110 年至 113 年 7 月，計完成 13 個實作主題模型上線，補徵綜合所得稅及營業稅補徵稅額及罰鍰達新臺幣 45.6 億元。

### 三、稅務輔助

(一)導入機器人流程自動化 (RPA)：為簡化大量反覆執行且頻繁作業流程及減少人為錯誤，以提升行政效率，本部推動運用 RPA 處理例行業務及培養技術應用人才。自 112 年至 113 年 9 月止計辦理 69 小時教育訓練課程，導入 124 項 RPA，節省行政作業時間 58,298 小時。

(二)導入國家科學及技術委員會可信任人工智慧對話引擎 (TAIDE) 等大型語言模型：為因應人工智慧技術發展趨勢，規劃舉辦相關基礎及實作訓練課程，並評估結合本部相關系統，提供加值服務之可行性，俾提高稅務行政效能。

(三)知識管理系統：規劃運用生成式 AI 模型及增強檢索生成技術，以多輪式或互動式對話方式，提高搜索精準度和效率，增強組織知識傳承和管理能力。

四、智慧營運：於本部財政資訊中心及異地備援中心各建置一套智慧營運系統，規劃於 113 年至 115 年陸續收納地方稅、雲端共享平臺、電子發票中獎清冊系統及國稅等各系統監控資料，進行預警模型訓練，以偵測設備異常及資源不足，並自動派工及分析根因，自動化產生事件單。

五、資安偵測：運用資安監控中心 AI 模組，建置整合性資安監控中心，透過自我學習偵測網路流量異常或攻擊，即時分析及告警，由儀表板呈現趨勢圖與資安警訊，並開立警訊單追蹤管理。

### 叁、關務行政部分

#### 一、建置輔助 X 光影像判讀緝私系統

為防堵毒品等非法物品走私，海關以 X 光檢查儀對進口快遞貨物、國際郵包及入境旅客託運行李實施 100% X 光檢查。本部關務署自 110 年至 112 年於各通關點建置 108 套 AI 輔助 X 光影像判讀系統，透過判讀結果回饋機制適時提示可疑標的，供關員執檢參考。自 114 年至 117 年執行「次世代人工智慧輔助緝私計畫」，擴充系統辨識態樣，提高影像判讀精確度。

#### 二、開發事後稽核 AI 選案系統

自 109 年起運用通關資料大數據，設計開發事後稽核 AI 選案系統，比對報單資料自動篩選，對有低報貨價等相關風險廠商實施事後稽核，並將稽核結果回饋至系統，精進篩選效能。於 114 年至 118 年執行「數位海關再造計畫」建置「事後稽核 AI 選案系統 2.0」，擴充硬體設備，提高系統分析精準度。

#### 三、稅則分類服務

自 110 年至 114 年執行「雲世代智慧海關計畫—AI 稅則分類服務建置案」，已開發完成對內

供關員使用的「稅則分類輔助系統」及對外供商民使用的「貨品歸屬稅則查詢系統」，使用者可直接輸入貨名獲得系統建議稅則，或透過互動問答逐步縮小相關稅則範圍，不僅可節省查詢時間，更能降低稅則適用爭議。

#### 肆、結語

本部將配合行政院秉持「創新驅動，普惠大眾」的理念推動智慧政府，陸續擴大人工智慧導入政府部門及公共服務領域，推動可信任的資料流通機制，提升政府行政效能，並持續運用 AI 技術於查緝、徵稅、服務各領域，守護邊境安全、提高徵稅效率、精進服務品質，以達智慧國家願景。

以上說明，敬請各位委員惠予指教，謝謝！

#### 教育部書面資料：

「政府機關導入 AI 提升效能」書面報告

##### 壹、前言

在全球數位轉型的浪潮中，數位學習與人工智慧（以下簡稱 AI）已成為各國教育政策的重要推動力。教育部秉持「數位教育創新與轉型」的目標，自 111 年起推動中小學數位學習精進方案，不僅促進了數位學習平權，縮小了城鄉教育差距，更為教師在數位教學上的應用和創新提供了豐富的資源系統。

生成式 AI 導入教育行政、教學與學習使用，為教育部未來重點推展工作，包含開發 AI 相關課程教材、培力教師各項數位教學及 AI 工具運用能力，讓中小學教師皆能運用 AI 輔助教學，讓學生皆能運用 AI 自主學習。

教育部推動全國中小學數位學習及人工智慧教育，相關因應策略及執行方式包含 AI 導入教材改變教育服務方式、提升師生使用 AI 技術及利用使用 AI 技術提升學生提問能力等議題，自 111 年起推動數位學習平臺導入 AI、數位教材開發及推廣、學生運用 AI 自主學習以及協助教師運用 AI 科技輔助教學，透過 112 年科技化評量及縣市學力檢測結果分析顯示已有初步成效，做法分別說明如下。

##### 貳、AI 導入數位學習平臺改變教育服務

聯合國教科文組織（UNESCO）於 2023 年提出生成式 AI 在教育與研究指南，建議：(1)政策制定者應和教師共同討論生成式 AI 在教育上有效使用方式與使用指南；(2)可運用生成式 AI 提供 1 對 1 自主學習教練，支持基本知識學習；(3)生成式 AI 搭配適當教學設計，可支持探究或專題導向學習；(4)教師可以透過生成式 AI 輔助設計課程計畫；(5)政策制定者需要評估生成式 AI 對學生學習的影響。

教育部與學者專家及現場教學教師共同研發中小學數位教學指引 3.0 與教學示例供教師參考；教育部因材網結合生成式 AI 技術開發 AI 學習夥伴機器人（e 度），讓學生不再只是被動地接受知識，而是主動參與其中，與內容進行交互；教育部透過生成式 AI 實驗方案結果確保可提高學生學習成效並調整優化課程教學設計；持續辦理生成式 AI 教學工作坊研習及講師培訓，以推廣教師運用科技輔助教學。

### 參、數位教材開發及推廣

教育部於 108 年出版《和 AI 做朋友》教材，針對高中學生介紹 AI 機器學習方法（監督式、非監督式、增強式與深度學習），國中小著重於引起人工智慧學習興趣並於生活中應用。另外補助國立公共資訊圖書館建置教育雲電子書整合服務平臺，提供 Open ID 查詢、借閱、閱讀、預約、還書及收藏電子書服務。專為中小學選書，涵蓋 5 個電子書資料庫、4,700 種電子書及 37,000 本館藏資源，提供免費借閱推廣數位閱讀。本部提供全國師生運用 1 組 openID 雲端帳號，可登入 62 個免費教學服務或平臺，減少記憶多組帳號密碼的負擔，並降低資安個資風險。

教育部持續透過公私協力開發包含各學科領域、素養課程、議題融入課程及遊戲式的軟體，讓學生在遊戲中學習應有的知識節點課程，以提高學生的學習動機。另於 113 學年度起開設高中 AI 多元選修課程，內容涵蓋「AI 與生活議題緊密結合」、「理解並應用 AI 基礎概念」、「實作簡單的 AI 模型」，鼓勵高級中等學校學生選修，以開拓學生人工智慧之視野及興趣。113 學年度第 1 學期共有 23 所學校參與前項 AI 多元選修課程，透過遠距教學、程式實作與線上批改等方式，提供城鄉學生均等的 AI 學習機會。

### 肆、學生運用 AI 提升自主學習能力

本部建置 AI 學習夥伴機器人（e 度），以國小五年級學生進行實驗測試，針對數學領域進行單元前測與後測，第一組使用因材網教學影片進行補救，第二組使用因材網生成式 AI 學習夥伴（e 度）進行補救，獲得不同補救教學方法在不分組及低分組的實驗結果皆為以生成式 AI 學習夥伴進行補救學生進步最多且達顯著差異，爰正式推動運用 AI 學習夥伴機器人教學與學習。

AI 學習夥伴（e 度）提供兩種類型學習夥伴，包括通用型與學科領域學習夥伴，通用型學習夥伴利用蘇格拉底提問法和動態評量提供學習鷹架，並結合自主學習、探究式學習、合作學習等教學法引導學生進行學習。學科領域學習夥伴則緊密結合因材網知識結構的節點內容，引導學生學習特定知識節點。結合因材網提供的單元或縱貫診斷測驗報告，針對學生的個人化學習弱點，補強該節點或先備知識。對於已完成節點概念學習之學生，提供個人化的進階學習建議。當學生根據學科知識節點進行自學或根據診斷報告進行補救教學時，學科領域學習夥伴會先根據學科內容引導學生自學，提供個人化的指導。

此外，本部國民及學前教育署亦建置「英語線上學習平臺（酷英平臺）」，AI 英語聊天機器人（CoolE Bot）提供情境式對話環境聊天室、語音辨識輔助教學系統，及 AI 文法診斷功能。

### 伍、教師提升使用 AI 融入教學能力

因應學生學習夥伴的導入，教師的培力為亟需進行的工作，本部規劃納入生成式 AI 融入教學的教師培訓架構，透過教師培力工作坊，讓教師學習如何將生成式 AI 技術融入教學設計，並在教學過程中創造更多的互動與創新。辦理「B5-1 生成式 AI 與教育應用工作坊」、「B5-2 生成式 AI 融入學科領域教學工作坊」、「F 生成式 AI 與教育應用講師培訓工作坊」。教育部建立專業講師團隊，培養具備生成式 AI 教學應用專業知識的講師，能夠引導現職教師在數位教學中應用生成式 AI 技術，提升教學品質和學生學習效果。透過深入的理論講解和實作訓練，協助教師能夠在課堂上創新應用生成式 AI 技術，設計更具吸引力和互動性的學習活動，增強學生的學習

動機和效果。並透過分組實作和教學實踐訓練，幫助講師掌握如何設計和實施有效的生成式 AI 教學評估與回饋機制，確保教學的成效和品質。預計將培訓至少 200 名講師，協助各縣市辦理教師培力工作坊，提升教師用運 AI 輔助教學能力。

陸、結語

AI 導入教育的一大優勢是它能夠幫助減少教育資源分配不均的問題。通過 AI 輔助，偏遠地區或資源匱乏的學校也能夠接觸到世界級的教育資源。開發 AI 系統，可以提供多種語言的支持和無障礙學習工具，幫助有不同背景的學生獲得平等的學習機會，實現教育公平的理想。

AI 技術在教育領域的應用，無疑是未來教育服務的革命性變革。它打破了傳統教育的時間與空間限制，使得學習更加靈活與個性化，同時提升了教師的教學效能與學生的學習成果。隨著技術的進一步發展，期待 AI 將會為教育服務帶來更多創新，最終實現智慧教育的美好願景。

#### 經濟部書面資料：

「政府機關導入 AI 提升效能」專題報告

主席、各位委員，大家好：

承蒙貴委員會邀請就「政府機關導入 AI 提升效能」進行報告，敬請各位委員先進不吝賜教。

一、前言

本部支持由政府各部門率先使用 AI 工具輔助日常工作，目前已著手推動所屬台灣電力公司、台灣自來水公司等事業機構使用 AI 工具輔助日常工作，經濟部商業發展署亦已著手規劃 AI 服務民眾相關應用，同時經濟部資訊處將整合研析經濟部所屬單位 AI 應用推動情形，共同研商共通工具及模型，逐步擴大先導應用典範。本部已推動之政府部門相關 AI 應用服務概述如下：

(一)開創地下管線 AI 檢漏技術，協助高危管線單位導入 AI 與安全升級：

1. 本部技術司支持工研院開發本土石化高壓供輸管線洩漏偵測系統，運用管線溫度、壓力、流量、以及振動等訊號參數來判斷洩漏位置，以提升國內管線洩漏預警與應變能力，相關技術已於中油等場域進行測試應用。

2. 相對於高壓主幹管型之石化管線，台水管路屬於末端低壓且多分支管線，其洩漏訊號較微弱，極易受環噪干擾而誤判，故工研院利用管路洩漏之特有聲頻與 AI 降噪技術，開發出地下管路智慧 AI 聽漏診斷系統，成功應用於台水場域，提升漏水檢漏效率。

(二)台灣電力公司智能文字客服應用：推動智能文字客服導入生成式 AI，已完成自動產生常見問答集 (FAQ) 及多問題組合答案，並進一步導入檢索增強生成 (RAG) 之 AI 技術，輔以語意搜尋上傳文件資料生成答案。

(三)台灣自來水公司線上智慧客服助理：規劃導入線上智慧客服助理來降低客服人力負擔，並提高客戶滿意度。由本部技術司協助進行 AI 導入相關規劃，相關推動作法如後。

(四)經濟部商業發展署 AI 便民服務：規劃發展如公司名稱預查智慧助手、線上申請系統智慧客服、公司登記電子簽章比對智慧助手等 AI 便民服務。

(五)經濟部智慧財產局 AI 商標檢索服務：已推出 AI 以圖找圖商標檢索系統，提供民眾作為申請商標註冊的參考，提升商標註冊效率和便利性，並縮短商標審查時間。

## 二、政府機關導入 AI 預期提升效能面向

### (一)服務品質面

- 1.更即時的服務回應：透過生成式 AI 即時處理問題，讓民眾快速獲取解答，提升服務體驗。
- 2.自助查詢便利性：民眾不再需要排隊等待客服人員，隨時透過線上客服系統查詢相關資訊。
- 3.服務查詢效率提升：例如用戶可快速了解台水公司的停水範圍與復水時間，減少不便與焦慮。

### (二)營運效能面

- 1.客服效率提升：AI 減少真人客服的工作量，將常見問題與標準查詢自動化處理，讓客服人員能專注於更複雜的問題。
- 2.數據分析最佳化服務：透過分析用戶與智慧客服的互動數據，能夠識別高頻問題及潛在服務改進的空間，精準提升整體服務效能。

## 三、未來精進作法

本部將持續推動 AI 導入至所屬機關，建立 AI 應用典範及擴大範圍，並蒐集產業應用 AI 經驗，以發展適合政府機關之 AI 服務技術深化及多元應用，協助政府提升公共服務品質與效率。未來，本部將會陸續建構更多 AI 應用案例，相關推動內容將在適當時間向各位委員報告。

敬盼各位委員對於本部施政指正賜教；本會期送請大院審議的相關議案，亦懇請委員鼎力支持。

敬祝各位委員身體健康，萬事如意。

以上報告，敬請各位委員指教。謝謝！

## 交通部書面資料：

「政府機關導入 AI 提升效能」專題報告

主席、各位委員、各位女士、各位先生：

今天應邀到貴委員會就交通部「政府機關導入 AI 提升效能」提出報告，敬請各位委員指教。

交通部順應 AI 浪潮，辦理 AI 技術應用於相關交通領域之科技研究與補助計畫，包括動態號誌控制、影像辨識系統、道路監測、車輛輔助、橋梁檢測及氣象預測等應用層面，辦理項目及效益如下：

### 一、改善路口安全方面

交通部運輸研究所於 110-112 年辦理「以無人機探勘人車流動資訊之應用情境規劃與先導測試」3 年期計畫：結合無人機 (UAV) 空拍攝影及人工智慧 (AI) 影像辨識技術，可協助道路管理機關即早找出路口容易發生交通衝突之型態及位置，瞭解造成交通衝突之原因來進行路口改善，以防範事故於未然。

在縣市政府部分，包含桃園市、新北市、高雄市等採用 AI 影像辨識技術，搭配 CMS 設置智慧型路側設施，改善易肇事路口交通安全，桃園市中壢區 14 處易肇事處，設計了 3 種警示情境類型，讓車速下降 6% 及改善危險度 20%。

## 二、提升運輸效率方面

交通部運輸研究所於 107-109 年度執行相關研究計畫，運用 AI 影像辨識技術進行交通參數與事件偵測，並與高雄市政府及臺南市政府合作實證，在車流量準確率方面，機車/小型車均可維持在 90%以上，大型車部分則可達 80%以上；車速準確率可達 80%以上；車道佔有率準確率可達 75%以上。此外透過 AI 學習架構和偵測邏輯調整，可成功偵測車輛異常停留事件（異常停留偵測率為 80%-98%不等），以適時提醒交通管理單位進行相關應變作為。本計畫之研究成果除已移轉臺北市、高雄市、臺南市及臺中市持續辦理交通資料蒐集與事件偵測管理。

此外，屏東縣智慧運輸走廊導入 AI 技術進行動態號誌控制，提升了運輸效率，平均旅行時間節省了 15-20%，換算每年貨幣化效益約 7,100 萬元。

## 三、加強交通管理方面

交通部高速公路應用 AI 技術，包含大型重型機車誤闖自動偵測系統，分別建置於台 74 線末端銜接台 3、台 76 線末端銜接台 14 乙線共計 2 處，可立即於主線上游 CMS 顯示提醒用路人注意、通報交控中心協助監視並連線公警局調派車輛攔停或據影片開單取締；「違規跨越標線」設置高解析度自動化執法設備，針對交流道區車輛違規跨越禁止變換車道線或槽化線進行取締，計 22 處；隧道事件偵測：IID 影像辨識依照隧道等級進行佈設，計有 826 支，偵測內容包含停等、行人偵測、散落物、逆行車輛及能見度（煙霧）偵測。

另補助縣市政府進行車輛偵測蒐集交通參數即時運算與分析，做為號誌時制調整之重要依據，如臺北市建置感應性號誌系統，改善路口停等延滯 24%。本部運輸研究所亦推動「我國人工智慧車聯網之號誌控制模式探討」專案，進行 AI 強化學習號誌控制模型，包含臺南市「台 86-19 甲」單一路口、臺北市「中山北路—德行東路」幹道多路口、高雄市「台 88 鳳山出口」（過埤路—鳳頂路）車聯網運行路口等場域。

## 四、氣象應用方面

(一)交通部中央氣象署運用 AI 技術強化資料處理、監測預報、決策支援、乃至跨域應用等議題，該署並成立跨單位之 AI/ML 技術應用發展工作小組。

(二)在強化 AI 基礎建設方面，交通部中央氣象署申辦「數值天氣測報高速運算電腦建置計畫」，強化氣象硬體基礎建設，建構支援 AI 運算的有利環境，並拓展 AI 技術於測報作業與跨域服務的應用量能。

(三)交通部中央氣象署將擴大產官學合作，加速氣象 AI 人才培育與創新研發。

## 五、結語

為落實賴清德總統「五大信賴產業」以及「國家希望工程」中所揭櫫之「人本交通，便捷臺灣」願景，亟需透過 AI 科技驅動智慧交通革新，爰本部刻正擘劃交通領域 AI 發展藍圖，並透過政策引導各部屬機關，以 AI 創新技術應用於交通場域，促成場域服務與科技創新交流媒合平台，擴大交通場域 AI 應用環境，進而提升交通科技產業 AI 應用之效益。

另為實現「數位轉型」及「2050 淨零排放」雙軸轉型，本部及部屬機關將持續導入 AI 技術，以因應氣候變遷調適，並為民眾提供安全、舒適、便捷及低碳的服務。未來將落實我國「人工

智慧基本法」所規範七大基本原則及四大推動重點，發展本部 AI 治理框架並引導部屬機關發展與促進人工智慧應用。以上報告敬請各位委員支持指教，謝謝！

**農業部書面資料：**

「政府機關導入 AI 提升效能」書面報告

主席、各位委員女士、先生：

今天大院司法及法制委員會召開會議，農業部應邀列席貴委員會就「政府機關導入 AI 提升效能」提出報告，並得聆聽各位委員卓見，深感榮幸，敬請各位委員賜正。

**壹、前言**

人工智慧（AI）的發展已成為近年來各國重點關注的科技領域，由於 AI 智慧與自動化的性質在推動產業數位化上將會是重要且不可或缺的工具。利用 AI 強大的資料管理性能，運用在數據、文本等資訊內容的綜整能力，可大大減少過往處理龐大訊息所耗的人力以及時間，有效率、有系統的利用智慧工具可大大增進資訊處理的效率。因應生成式 AI 時代的來臨，以及產業面臨數位及淨零雙轉型挑戰，政府持續強化發展數位轉型與 AI 領域之推動，提出包括「臺灣 AI 行動計畫 2.0（2023-2026）」，以及「亞洲·矽谷 3.0 推動方案」等重要政策。

本部於 113 年 5 月 21 日提出未來農業施政藍圖，以「讓臺灣農業成為永續韌性的產業，以及讓農民成為高度專業的職業」為農業施政願景，在新農業改革基礎上，進一步建構策略型農業思維的施政主軸，推動「智慧、韌性、永續、安心」一農業政策行動策略，訂出四大主軸以及十三項重點策略，連結智慧生產、數位服務與 AI 應用等科技元素，全面提升農業韌性，降低農業經營風險，確保產銷秩序，提升農業競爭力。

**貳、本部導入 AI 之規劃內容**

**一、行政服務 AI 應用**

（一）運用 AI 人工智慧判釋技術，開發地理人工智慧（GeoAI）農田坵塊圖檢核工具，協助運用航遙測影像維護更新全國約 277 萬筆農田坵塊圖，做為全國農地利用劃分之共用基礎圖資。

（二）開發水稻及重要作物影像 AI 判釋模組，結合本部航遙測分署 DMC 3 航攝影像或 UAV 取得之影像，可自動判釋分析水稻及重要作物的栽培面積與分布。

（三）規劃導入及建置部專用之生成式 AI 系統，初期輔助政策研究、計畫管理及會議紀錄等內部相關應用為主，並持續擴充資料，建置專屬農業之可信賴生成式 AI 基礎架構。

（四）鏈接本部關聯式資料庫，推出農業數位整合服務，透過掃描手機 QR code 載具，提供農民全方位精準服務，讓農民用手機就能掌握各種個人服務資訊。

（五）利用 AI 防疫檢疫智能輔助系統，輔助海關檢疫人員針對輸出入動植物種類快速進行確認，提高邊境防疫檢疫效能。

**二、技術服務 AI 應用**

（一）透過 AI 應用，提供作物智慧栽培、病蟲害危害影像判釋、產銷整合資訊等模組，完善農業產業鏈，建構精準、效率、低經營風險的農業。

（二）透過 AI 智能聊天機器人，提供民眾線上詢答有關智慧農業、數位農業、以及產業的補助

資源等措施業務，加速智慧科技擴散帶動產業發展。

#### 參、本部導入 AI 辦理情形

隨著人工智慧 (AI) 技術發展，目前相關 AI 技術應用在農業部門情形，說明如下：

##### 一、本部現階段導入 AI 應用內容

(一)透過人工智慧 (GeoAI) 維護更新全國農田坵塊圖，進而建置全國農地動態資料庫，提供中央及地方相關業務綜合應用，提升農業施政效能。

(二)本部已完成水稻、香蕉、鳳梨、落花生、甘藍、玉米等航照影像作物 AI 判釋模組，現已運用於香蕉保險災損判定；後續持續開發其他重要作物判釋模組，可自動判釋分析水稻及重要作物的栽培面積與分布。

##### 二、本部未來 AI 應用發展方向

本部配合數位發展部「115-119 年智慧政府數位領航發展計畫」，提出「農業數位服務體系建置計畫」，擬應用生成式 AI 及判別式 AI 等技術，建立農民數位服務管理，串聯政府服務與農民需求，提供農民全方位精準服務，規劃工作說明如下：

- (一)農民數位服務串接全方位農民服務。
- (二)寵物資訊智慧服務整合平臺。
- (三)動植物防疫檢疫及邊境風險管理。
- (四)作物健康及產銷管理智能助理。
- (五)農業技術知識管理 AI 小助手。

#### 肆、結語

隨著各種新興 AI 模型技術的發展，將配合本部施政願景及施政主軸，持續深化數位 AI 的應用與擴散，提升農業主管機關決策支援與計畫管理效率、支持農民與農企業者迅速獲取適用的政府資源與協助，及提供民眾快速了解各項政策與知識的管道，屆以強化我國農業相關部門的數位智慧化能力，以落實本部「智慧、韌性、永續、安心」—農業政策行動策略。

以上報告，敬請大院委員持續給予本部支持及指導，謝謝各位。

#### 衛生福利部書面資料：

政府機關導入 AI 提升效能 (書面報告)

主席、各位委員女士、先生：

今天 大院第 11 屆第 2 會期司法及法制委員會召開全體委員會議，本部承邀列席報告，深感榮幸。茲就「政府機關導入 AI 提升效能」，提出專題報告。敬請各位委員不吝惠予指教：

##### 壹、背景

時值人工智慧 (AI) 快速發展的時代，如何運用最新的技術提升政府運作效率，是本部時時刻刻都在思考的議題，希望透過引入 AI，持續優化行政流程、提升公共服務品質，同時減少人力成本；我們的目標是，讓科技為民眾服務，讓政府的每一分努力，都能更加有力地推動社會進步。

##### 貳、已完成的成果

一、訂定「衛生福利部使用雲端服務作業要點」，規範本部同仁使用雲端服務辦理公務時之注意事項，確保軟體之合理使用，並落實資訊安全，避免本部資料被不當使用或外洩，保障個人隱私權益。

二、辦理「AI 繪圖工作坊」提升同仁 AI 繪圖技能，以及辦理 AI 繪圖競賽，鼓勵同仁實際運用所學之 AI 繪圖技能，以「人人可以變成 AI 藝術家」為主題，由參賽者自由展現無限的創意想像，融合與本部衛政及社政業務有關之元素進行創作，獲得熱烈迴響。

三、運用語音轉文字技術，將 1966 客服系統的語音諮詢內容轉成通話逐字稿，縮短客服人員事後整理通聯摘要的時間。

四、建置長期照顧計畫推薦模型，透過分析長照 2.0 服務歷程資料，提供個別化、客製化處遇建議，輔助照管員照顧計畫更符合服務對象不同照顧需求。已產出 5 組 AI 輔助決策模型並完成縣市小規模試辦，規劃導入本部系統。

五、透過社工人身風險預警機制，提醒社工欲訪視案家之情況，保護社工訪視時之人身安全。

六、運用老人保護 AI 風險預警模型，提前輔助判斷老人受到暴力行為之可能性，輔助保護性社工進行老人案家訪視，提前調整訪視內容與防範減少老人案家受暴力之可能性。

七、肺癌是全國死因之首，國民健康署針對肺癌高風險族群提供免費低劑量電腦斷層（簡稱 LDCT）篩檢，已在今（113）年獲食藥署許可，運用 AI 輔助程式協助判讀，偵測準確度達 9 成，極大幫助提升早期肺癌的篩檢效率及正確率，提升全民健康。

八、衛生福利部臺北醫院以智慧醫療為主軸，集合 10 家合作企業共同參與「2023 台灣醫療科技展」，並以整合式智慧護理站、智慧病房、智慧藥局及行動整合 APP……等主題，展現多項 AI 醫療與數位科技的運用。透過醫療資訊系統（HIS）全面更新，採用整合式跨平台拋轉中心匯集各系統間資料串接，加速推動智慧醫療發展，透過 AR 實景、AI 智慧判讀、佈建全院室內定位系統、自動化識別、自動傳輸監控生理數據……等技術，發揮最大效能守護民眾健康。

### 參、規劃中專案

一、規劃導入 Teams 軟體：藉以提升公務通訊需求之安全性，同時運用其線上會議逐字稿及 AI 綜整會議內容功能，彌補會議空間不敷使用問題，並提升產出會議紀錄之效率。

二、評估導入生成式 AI 工具：隨著 AI 技術逐漸成熟，如能運用生成式 AI 工具，協助同仁進行報告產出、公文撰寫、人工智能客服……等作業，將有助提升行政效能，並提升民眾滿意度。

三、透過機器學習及大數據分析，建立自殺、傷人之風險預警模型，輔助心衛社工訪視之個案心理狀態評估，減少個案自殺及傷人之機率。

四、衛生福利部中央健康保險署啟動慢性病風險管理「AI 醫療照護研究計畫」，借助 Google Cloud 強大多元的 AI 功能與 Google Health 的臨床專業知識，建構疾病風險分級及預測模型開發，初期以糖尿病之疾病管理優先試行，未來將逐步擴展至其他慢性疾病管理。並將結合「大家醫計畫」，以創新模式建構以民眾為中心的整合式全人健康照護。

肆、結語

人工智慧的導入是新的挑戰，也可能為政府機關帶來了前所未有的機會，我們將謹慎應對，透過持續的創新與合作，以確保 AI 技術在公共服務領域發揮最大效益，為未來的智慧政府奠定堅實的基礎。

**環境部書面資料：**

「政府機關導入 AI 提升效能」專題報告

主席、各位委員：

今天應邀列席貴委員會，就環境部推動政府機關導入 AI 提升效能提出報告，並就此向各位委員請益，還請各位委員不吝賜教。

壹、導入 AI 新世代，環境部推動數位轉型計畫

一、成立數位轉型推動小組

本部依據賴總統推動「前瞻未來、智慧永續」及行政院院長施政方針「國家希望工程」政策，因應綠色轉型及數位轉型政策，提升本部同仁在行政及業務運用人工智慧能力，並將新興科技應用於業務執行，推動本部向智慧化和綠色化邁進，特於 113 年 6 月 27 日成立數位轉型推動小組，以本部部長為召集人、次長為副召集人、由各單位主管兼任小組委員，並以 2 個月召開 1 次為原則，由數位轉型推動小組負責督導與管考本部數位轉型推動進度與成效，由本部及所屬於會議說明辦理情形，本部將依據執行進度及成果，定期進行檢討及適時滾動修正，以確保計畫目標達成及資源的妥善利用

二、提升本部同仁數位知能

為提升本部決策主管人員、科長、承辦人員具備數據治理、瞭解人工智慧，幫助其制定 AI 發展藍圖，安排課程講座講授下列內容：

(一)數位轉型之路：深入探討數位轉型的核心理念、策略和實踐方法。內容包括 AI 導入的成功案例與風險管理，如何制定和執行有效的數位轉型計畫，以及數位轉型對組織運作的深遠影響。同仁將學習如何利用數據和技術優勢來提升競爭力，並分析組織在數位化過程中的挑戰和解決方案。

(二)從數位轉型到淨零轉型：聚焦於數位轉型與淨零轉型的結合，介紹如何運用數位技術來重新設計和優化業務流程，減少對環境的負面影響，達成可持續發展。講座將探討 AI 在減碳和能源管理中的應用，分析成功的淨零轉型案例，並探討在實現淨零目標過程中可能面臨的風險和挑戰。同仁將了解如何制定綠色數位化策略，並有效地運用 AI 技術協助推動淨零目標。

(三)AI 概述與戰略應用：介紹人工智慧的基本概念、發展歷程及其在公部門的應用，探討 AI 技術如何在提升公共服務和決策效率方面發揮作用。參與者將學習全球和本地成功的 AI 應用案例，了解 AI 戰略規劃的方法，並討論在實施 AI 技術時可能遇到的機遇和挑戰，包括倫理和法規問題。

(四)AI 項目管理：關注於 AI 項目的管理與實施，涵蓋從項目規劃、風險評估、資源配置到執行監控的整個過程。參與者將學習如何組建和管理 AI 項目團隊，促進跨部門協作，並確保項目

按計畫推進。課程還包括對 AI 項目完成後的評估和總結，分享最佳實踐和寶貴的經驗教訓。

### 三、公私協力解題

(一)對外提供本部技術文件資源及 AI 相關實作方案，協助對環境領域有興趣之初學者與進階使用者提升環境資料應用於 AI 實作之技能。

(二)於本部官方平台（如資料開放平台）提供可供訓練之資料集，不定期邀請數據科學家和機器學習專家合作，解決環境議題上人工智慧技術瓶頸，提高解決實際問題能力，並促進環境議題結合數據科學領域之技術發展。

### 貳、環境部數位轉型計畫辦理情形

本部依據數位轉型推動計畫內容，目前已完成 8 堂種子人員基礎訓練課程，每堂課程均有大約 120 人以上參訓學員參加，後續並將由本部國家環境研究院接續辦理 6 堂種子人員培力專班進行進階專班之課程安排，未來並將針對具業務應用的亮點或急需解決的問題，規劃邀請 AI 應用講師團隊針對業務痛點進行訓練和專案輔導，整體以 6 個月、12 個月、24 個月三個短中長期進行規劃。

### 參、結語

政府機關導入 AI 不僅能減少人力資源的消耗，提升作業準確性與速度，更能助力政府快步跟上科技發展的潮流，迎合現代社會的多樣化需求。未來，隨著 AI 技術的進一步成熟，本部需要持續精進與這些技術的整合，勇於接受挑戰，以確保在各類公益事務中實現更深入的智能化與創新性，為民眾帶來更卓越的服務品質。

以上報告，敬請指教。並祝各位委員身體健康，萬事如意。謝謝！

## 國家科學及技術委員會書面資料：

「政府機關導入 AI 提升效能—人工智慧基本法相關規劃」專題報告

主席、各位委員先進，大家好：

今天應邀列席貴委員會，由國家科學及技術委員會（下稱國科會）就「政府機關導入 AI 提升效能—人工智慧基本法相關規劃」進行報告，敬請各位委員惠予指導。

### 壹、前言

人工智慧技術近年發展快速，為整體產業與社會活動帶來廣泛的經濟和社會效益，並作為我國產業及國家發展之關鍵競爭優勢。鑑於人工智慧技術創新之速度和可能面臨的挑戰，建構我國人工智慧技術研發與應用之良善環境，為政府刻不容緩之責任。

### 貳、行政院及所屬機關（構）使用生成式 AI 參考指引

在立法前，行政院為使各機關使用生成式 AI 提升行政效率，並避免其可能帶來之國家安全、資訊安全、人權、隱私、倫理及法律等風險，特就各機關使用生成式 AI 應注意之事項，已於 112 年 10 月 3 日函頒「行政院及所屬機關（構）使用生成式 AI 參考指引」要求公務機關運用生成式 AI 須保持執行公務之機密性及專業性，並秉持負責任及可信賴的態度。

### 參、人工智慧基本法草案辦理進度

為審慎研議我國人工智慧基本法草案內容，國科會於 113 年 6 至 7 月召開多次溝通協調會議，

徵詢產業公協會、業界代表、大專院校校長、中研院及專家學者等各界意見，並由行政院三政委主持跨部會協商會議進行法條討論，凝聚各界共識。

人工智慧基本法草案已於 113 年 7 月 15 日進行預告 60 日至 9 月 13 日，目前刻正進行會內法制行政程序，預計 113 年 10 月底前提報行政院審查。

肆、人工智慧基本法草案已有要求政府機關（構）運用 AI 應有風險評估及使用規範

草案參考美英鼓勵創新發展，及歐盟兼顧人民權益之精神，包含永續性、人類自主性、隱私保護與資料治理、安全性、透明與可解釋性、公平性及可問責性等七大基本原則，並規劃創新合作及人才培育、風險管理及應用負責、權益保障及資料利用、法規調適及業務檢視之四大推動重點，作為引導我國各機關發展與促進人工智慧應用之原則。

人工智慧基本法草案已要求數發部得提供或建議評估驗證之工具或方法，並參考國際標準訂定人工智慧風險分類框架，作為各部會訂定風險分類規範之依據。

另人工智慧基本法草案亦有規範，政府機關（構）使用人工智慧執行業務或提供服務，應進行風險評估，規劃風險因應措施；並應依使用人工智慧之業務性質，訂定使用規範或內控管理機制。

伍、結語

因 AI 應用涉及各領域及各行各業，將由行政院數位政策法制協調專案會議，統籌各部會檢討現行法規與相關機制措施，完善整體 AI 法制。目前數位發展部刻正規劃政府機關人工智慧應用相關配套措施，並預計今年底前提出，引導政府機關導入 AI，並做好相關風險控管。

#### 金融監督管理委員會書面資料：

「政府機關導入 AI 提升效能」專題報告

主席、各位委員先進，大家好：

今天 大院第 11 屆第 2 會期 貴委員會第 4 次全體委員會議，承 貴委員會邀請就「政府機關導入 AI 提升效能」進行專題報告，敬請指教。

壹、前言

隨著科技的迅速發展，人工智慧（AI）已成為推動社會進步和提升行政效能的重要工具。本會自 111 年推動數位轉型計畫，即將資料治理、智慧應用列為重點發展項目，期透過導入 AI 等新興技術，提升數據處理、行政流程及決策支援等方面的效率，以下謹就本會推動導入 AI 辦理情形說明。

貳、本會推動導入 AI 提升金融監理效能辦理情形

一、鼓勵金融 AI 應用

本會為鼓勵金融機構善用科技，以負責任創新為核心，應用可信賴的人工智慧（AI），發展更貼近民眾需求的金融服務，於去（112）年 10 月發布「金融業運用人工智慧（AI）之核心原則與相關推動政策」，6 大核心原則包含建立治理及問責機制、重視公平性及以人為本的價值觀、保護隱私及客戶權益、落實透明性與可解釋性、確保系統穩健性與安全性、促進永續發展。

本（113）年 6 月發布「金融業運用人工智慧（AI）指引」，以風險基礎方式落實核心原則，

金融機構可依 AI 系統具體使用情境所涉風險，依各核心原則宜注意之事項，合理選擇緩解風險之機制及落實方法，包括採取更具成本效益之方法達成目的。

本會鼓勵金融機構運用 AI 辦理金融創新業務時，如有必要，透過金融科技創新實驗或金融業務試辦等機制進行測試。

## 二、本會導入 AI 輔助公務情形

### (一)金融監理大數據智能應用平台

1. 為利本會同仁承辦業務之資料檢索查詢，自 111 年起規劃建置大數據應用平台，就原本分散建置之非結構化資料，包含本會主管法規、周邊單位及轄管各業別公會自律規範、本會裁罰案件、公務報告及媒體新聞等文檔，蒐整於集中平台，並導入資料萃取即轉置等自然語言處理技術，依資料內含字詞進行重要議題標註（如永續金融、內控內稽、資通安全等）。

2. 前揭平台並透過資料標準化，建立資料關聯及資料整合分析機制，以法規為中心，進行不同法規間相關條文、法規與相關文檔（如：裁罰案、新聞稿等）間之關聯檢索、差異比對等，除提升資料檢索之精準度及效率外，並供後續金融監理資料深度分析及運用。

(二)生成式 AI 應用及導入評估：行政院 112 年 10 月訂頒「行政院及所屬機關（構）使用生成式 AI 參考指引」，本會除據以宣導及規範同仁依參考指引審慎使用外，亦積極評估以生成式 AI 輔助同仁日常業務，以提升行政效率，辦理情形如下：

1. 辦理教育訓練課程：自 113 年第 3 季起辦理生成式 AI 相關訓練課程，併同宣導本會及四局同仁遵循國科會生成式 AI 指引，以兼顧工作效率與資訊安全。

2. 解決方案評估：持續就本會生成式 AI 之使用環境、應用情境及成本效益等面向規劃適合本會運用之方案（包含國科會 TAIDE 及商用方案等），並結合大數據平台，逐步擴大應用及使用效益。

## 三、完備 AI 資安規範

除規劃 AI 之導入與推廣運用外，本會持續透過金融資安資訊分享與分析中心（F-ISAC）蒐集相關資安威脅情資及應處措施，提供本會及金融機構據以強化資安防護，相關採行措施如下：

(一)駭客組織藉由 AI 協助，產出漏洞攻擊程式碼之速度將加速，建議應落實漏洞管理機制，依照曝險程度及原廠建議執行相關防護措施，暴露於網際網路之設備應加強關注異常網路活動及系統登入登出紀錄。

(二)駭客組織亦可能借助生成式 AI 大幅降低社交工程門檻，建議持續宣導防範，包含如何識別網路釣魚郵件、偽冒簡訊、偽冒電話、詐騙金融及網域等，及定期實施教育訓練，要求使用者避免開啟非公務相關郵件，郵件閘道端應部署 APT 郵件防禦設備。

(三)持續關注 AI 資安風險議題，如開放式 Web 應用程式安全專案（OWASP）發布之 AI 風險議題，包含 AI 之存取風險（不安全的擴充功能、輸出處理方式及代理權限等）、資料風險（不安全的訓練資料、供應鏈漏洞、機敏資料外流、提示注入漏洞等）及業務風險等，適時研訂相關資安指引或規範。

## 參、結語

金管會持續推動 AI 相關政策，將在金融創新、風險控管及資安防護等方面持續努力，並建立友善創新之金融環境，協同金融業者在遵循相關法規的前提下，加速發展金融科技，俾利國民能在負責任創新的監理下，享受科技進步所帶來之便捷金融服務。

以上報告，敬請各位委員指教，並祝各位委員身體健康，萬事如意。謝謝！

**法務部矯正署書面資料：**

「政府機關導入 AI 提升效能」專題報告

主席、各位委員、各位女士、先生：

今日奉邀列席貴委員會，就「政府機關導入 AI 提升效能」議題，代表本署列席報告，並備質詢，茲報告如下，敬請各位委員指教：

壹、前言

一、2017 年 9 月 8 日總統府發布我國司法改革「國是會議成果報告書」，其中就獄政管理部分，揭示應優先辦理獄政人力與設備之強化與擴充，解決收容人超收之項目，並於司法改革國是會議分組第 5 分組第 1 次會議，作成「矯正之核心在於戒護，唯有囚情穩定方能進一步推動教化、作業及其他活動，矯正機關長期面臨人力不足、監視設備老舊，欠缺整合機制，潛藏管理危機至鉅」之意見。該會議除明確指出安全監控對於矯正機關而言，係居於輔助角色，協助機關業務順暢運作之要角，藉由完整安全監控系統之建置，可增加矯正機關透明度，以具體影像證據落實收容人之人權保障，杜絕外界質疑，完整建置後，雖無法減少戒護人力需求，惟可減輕同仁值勤壓力及減少戒護安全疏漏；並建議矯正機關應整合機關內影像、圍牆警戒、緊急求援、消防、門禁、舍房報告燈、舍房對講、違禁物品偵測等系統，於中央台及適當地點建置監控整合平台。

二、配合國家數位政府計畫之推動與執行，包括 2019 年 6 月 6 日行政院核定「智慧政府行動方案」中，「鏈結治理網路，優化決策品質」、「整合服務功能，創新智慧服務」提及改善獄政人力與設備之強化與擴充，並納入數位發展部規劃 5 年期政府 AI 發展五大戰略計畫，以「發展智慧化為民服務」、「建構自動化行政服務」、「完備 AI 資料與模型」、「打造數位平權智慧服務」及「厚植 AI 應用基礎環境」，為計畫推動目標；同時呼應行政院人事總處提倡政府發展 AI 化三階段，包括介面數位化、內部業務流程數位化以及場域推動 AI，依序檢討矯正業務作業流程，導入數位化科技應用，以因應未來推動 AI 之基礎，逐步推動矯正業務之數位化轉型，完成獄政管理科技化之目標。

三、行政院 2021 年 5 月 21 日核定之國家科學技術發展計畫（2021 年至 2024 年），法務部司法行政與司法人權科技類之目標為強化監所戒護安全科技，推動獄政科技革新，穩固矯正之基礎，輔助監所戒護監控及增進獄政管理科技化及開發建置受保護管束人再犯風險評估智慧輔助系統，建構科學化、客觀化的風險評估和風險管理。

貳、獄政管理之數位轉型—推動智慧監獄建置

一、智慧監獄是善用發展成熟且穩定之新興數位科技，提升矯正機關戒護安全、穩定囚情，進而推動教化處遇及作業技訓，協助收容人出監後能順利復歸社會，以「建構人性智慧監獄，

打造科技收容環境」為願景，先行完善矯正機關數位建設，打造智慧監獄數位基礎環境，達成「矯正業務數位轉型」之目標，做為智慧監獄推動基礎核心，建構矯正機關物聯網路、打造科技安全網，最後延伸獄政管理科技面向，並提供各矯正機關日後可依業務、管理需求，持續深化獄政管理科技運用，建構大數據資料庫，奠定智慧監獄之基石。

二、本署 2018 年研擬「智慧監獄建置上位計畫」，順應科技時代潮流，追求獄政管理科技化之目標，按不同管理業務屬性、以及科技運用面向，納入包括 E 卡通智慧整合（智慧辨識系統）、智慧安全監控、智慧健康照護、行動遠距接見、智慧管理系統以及自營作業商城等六大面向，並陸續爭取經費規劃建置。

三、為確認現今科技發展適用於獄政管理面向之可行性，爰爭取科技發展計畫，編列司法科技經費，於 2020 年至 2022 年推動「智慧監獄建置計畫」（計畫總經費新臺幣 1 億 1,000 萬元），分別於嘉義看守所（5,500 萬元）、屏東看守所（2,500 萬元）以及雲林監獄（3,000 萬元）等 3 所單位試行建置，計畫主要執行內容包括：

（一）智慧辨識整合系統：

類似數位識別證概念，收容人可利用 QRcode 等機制，結合生物辨識系統，輔以網路系統，並配合基礎網路建設與採購智慧辨識機台，建置智慧辨識整合系統，主要運用於：

1. 智慧購物系統：收容人可透過類似 IBON 機台，運用辨識機制，進行平日購物需求，機台同時與獄政系統個別保管金帳戶連結，收容人可檢視自己帳戶餘額，並以畫面點選或是掃條碼方式進行購物；另亦可透過購物機台進行預約掛號，管理人員亦可透過生活平台系統，於後台作業視實際需要以及個別收容人情形調整看診之優先排序。

2. 門禁管制系統：主要建置於三道門、管制口以及智慧電梯，採用雙因子（包括人臉、QR-CODE）認證機制，結合通用鑰匙，進行雙層安全管控，人員進出均需藉由臉部辨識進行管控，另機關亦可以設定人員進出權限，例如夜間僅有督勤以及部分執勤人員可進出三道門，其餘則進行管制，優點為可彈性調整三道門及管制口門禁勤務管制人力，進行其他戒護勤務，無須全時駐點。

（二）智慧安全監控系統：建置智慧監控系統，運用生物辨識技術並配合機關建築格局，擴充收容人活動場域之管控功能。戒護人員可於戒護事故發生時，透過該功能立即對現場狀況作出判斷，並據以管制重要通道，以降低事故擴大之機率。

四、計畫建置成效說明（以嘉義看守所為例）：

（一）數位購物系統引入使用，除便利收容人從事日常購物（等待收貨時間由 7 日，縮減至隔日即可取得所購物品），透過與獄政系統收容人個別帳戶的整合，可避免人力登帳錯誤問題（原紙本作業約需 3 個小時，縮減至 30 分鐘），同時減少購物紙本作業的紙張浪費（由原來每年 19 萬份三聯單，大幅縮減至約 2 萬份）。

（二）門禁管制及智慧監控系統，輔助傳統人力監控及巡邏，有效減低執勤人員之勤務壓力，使原已不足敷矯正人力，得以做更有效率之運用，經統計一般勤務狀況下（即扣除收容人外醫或其他特殊情形），相較於過去，每年約可減少 1,000 小時的加班時數。

### 參、推動獄政管理科技化，架構我國智慧監獄

2020 年至 2022 年智慧監獄建置計畫推動過程，發現各矯正機關於辦理各項科技運用時，均受限制於機關老舊，衍生基礎設施薄弱，以及相關設施數位化不足等議題，致使於各項科技化計畫推動期間，均需先考量及挹注龐大經費、人力以及物力等資源於優先改善及數位化基礎設施，導致原已有限之經費，再次受到排擠效應，嚴重影響計畫執行之預期成果表現，對於未來推動獄政管理科技化之方向策略，亦將帶來嚴峻之挑戰與風險。

鑑於外界對於矯正機關科技化管理之呼聲漸高、期望日深，前揭智慧監獄建置計畫推動，已完成階段性任務，實現科技引入獄政管理實務之可能，並架構我國智慧監獄之芻型；此外，本署亦視前揭計畫執行成果及矯正機關基礎設施之弱項，重新盤點矯正機關之相關設施及審視矯正機關運作實需，爰已研擬「矯正機關科技安全網建置計畫」，以做為後續銜接獄政管理科技化政策之主要執行計畫。該計畫預計自 113 年起推動至 118 年止，為期共 6 年，以優先汰換老舊類比式監視系統為數位監視系統為首要目標，並輔以彈性擴充架構，建構具彈性的數位基礎監控環境，並完善矯正機關之數位設施，作為未來推動智慧監獄之基礎建設，以呼應行政院之推動各部會數位轉型之階段性目標。本案計畫已於 113 年 3 月 26 日奉行政院核定辦理在案，目前刻辦理委託專案管理廠商之採購作業，並研擬整體監控系統架構規劃中。

此外，衡酌科技發展日新月異，為及早實現並深化獄政管理科技化之目標，本署除積極推動上揭科技安全網計畫，以建構全數位化監控系統及數位基礎設施外，並嘗試引入新的科技設備及數位管理系統，例如推動「受刑人科技設備輔助監控試辦計畫」，以穿戴式及攜帶式之電子裝置（即電子手環及監控手機），測試運用於收容人之外役作業、監外作業及返家探視等勤務；以及開發收容人數位帳戶及供應服務系統，優化現今收容人在機關內購物流程，減少傳統紙本作業及簡化業務程序等，大幅提升矯正機關收容品質及舒緩同仁之執勤壓力。

### 肆、結語

我國矯正機關因設置年久，多數為 40~50 年以上建築，除缺乏新穎科技設備外，長期戒護人力不足以及機關超額收容問題，均對矯正機關之運作以及收容管理造成嚴峻之挑戰。在此資源相對有限的環境下，本署仍努力持續推動多元的矯正政策，故除持續爭取合理的人力外，對於現行的行政作業與制度，確實有檢討之必要，配合推動建置智慧監獄之契機，以科技取代過往繁瑣與重複之行政流程，將有限的人力在矯正機關之核心業務—戒護與教化—發揮最大之功效。希冀藉由完善智慧監控系統，適時彌補矯正機關人力之缺口，檢討過往不合時宜之流程，將人力發揮最大之效益，精進矯正機關戒護安全之效能及提升教化處遇品質，俾發揮矯正專業效能。

以上報告，敬請

主席及各位委員指教。

**主席：**現在開始進行詢答，本會委員詢答時間為 8 分鐘，必要時得以延長 2 分鐘；非本會委員詢答時間為 5 分鐘，並不再延長，上午 10 時 30 分截止發言登記。

現在請登記第 1 位的黃委員國昌質詢。

**黃委員國昌：**（9 時 13 分）謝謝主席，有請人事長。

**主席：**請人事長。

**蘇人事長俊榮：**總召早。

**黃委員國昌：**人事長早。上一次詢答的時候，我有請教你，人事總處在繁複的人事法規當中，我們花了納稅人的錢，投入了預算，建立了 AI 人事法規的生成系統，在上一次詢答的過程當中，我本來是想要跟你確認這個查詢系統的成效如何，針對這個查詢系統的成效，目前人事總處自己評估有沒有達到效用？

**蘇人事長俊榮：**我跟總召報告一下，上次總召有提到一個重點，就是希望人事總處既然在規劃 ChatGPT……

**黃委員國昌：**分兩個部分，是不是要開放給一般民眾，那個等一下再說。

**蘇人事長俊榮：**是。

**黃委員國昌：**針對你們自己目前在處理人事的同仁，用這個 AI 生成系統的人事法規查詢系統，目前評估成效如何？

**蘇人事長俊榮：**成效的話，傳統一般生手在查，本來大概要 1 個小時，現在可以縮短到 10 分鐘。

**黃委員國昌：**好，沒關係，你們針對這個成效到底是怎麼評估的，會後提供一個資料給我好嗎？

**蘇人事長俊榮：**好，沒問題。

**黃委員國昌：**因為你上次說用了這個系統，時間可以節省 40% 到 50%，我回去就很有興趣，因為我們在訂任何 KPI 的時候，要直接具體地講時間縮短 40% 到 50%，你要有個衡量的基準，不是空口說白話，這個人事法規生成式的 AI 查詢系統，一天它的 capacity 可以查詢幾則？

**蘇人事長俊榮：**因為現在是牽涉到我們跟它租用 token 的費用，我們一天大概 300 個 token。

**黃委員國昌：**每一天 300 個 token 都有用完，是不是？

**蘇人事長俊榮：**目前大概是 220 左右。

**黃委員國昌：**沒關係。

**蘇人事長俊榮：**220 到 250 之間。

**黃委員國昌：**等於是 300 還沒有用盡嘛。

**蘇人事長俊榮：**還沒有用盡。

**黃委員國昌：**好，你把這個系統從開始以後到今天為止的每一天使用 token 次數於會後提供資料給我好嗎？

**蘇人事長俊榮：**好。

**黃委員國昌：**因為我喜歡看白紙黑字的東西，我喜歡看數字說話，我不喜歡空口說白話，因為你們沒有開放給一般人使用，即使是我都沒有辦法去檢證這個 AI 查詢系統是不是像你們所說的，有這麼好用、有這麼正確，所以我就去我們立法院人事處請教了，我請教了我們立法院人事處的主任。人事長，你知不知道我們立法院的人事處有沒有在用這個系統？

**蘇人事長俊榮：**我們目前只開放行政院所屬，還有銓敘部跟考試院。

**黃委員國昌：**哪有！你明明就有開放給立法院，你還發函給立法院，要立法院派人去做教育訓練。

人事長，拜託你在國會詢答的時候，你不知道可以說不知道，但不要信口開河，你們自己都發函了，叫立法院的人事處派員去參加教育訓練，你如果沒有開放給他們，他們去參加教育訓練是參加好玩的喔？

**蘇人事長俊榮：**我這裡要跟委員報告一件事情，發文給立法院的應該是銓敘部，我們沒有直接邀他。

**黃委員國昌：**所以立法院人事處的人能不能用？

**蘇人事長俊榮：**可以用。

**黃委員國昌：**對嘛，那你怎麼會說沒有開放給他們用？

**蘇人事長俊榮：**因為我們沒有直接發文給他。

**黃委員國昌：**胡扯！來，公務員可不可以擔任有限公司的股東？

**蘇人事長俊榮：**不能。

**黃委員國昌：**不能嘛？

**蘇人事長俊榮：**對。

**黃委員國昌：**持股有限制嗎？

**蘇人事長俊榮：**持股不能超過 10%。

**黃委員國昌：**你確定嗎？

**蘇人事長俊榮：**這個要再確認一下。

**黃委員國昌：**好，我直接跟你講啦，因為我自己不能用嘛，我只能去拜託。第一個，我請教我們立法院人事處的人，他們有沒有在用？他們跟我說他們統統都沒有在用。人事長，你要聽我講話還是要聽你旁邊那位小姐講話？還是你不要回答了，直接請他上來回答？

**蘇人事長俊榮：**我自己回答。

**黃委員國昌：**我請立法院人事處的人用，因為我不能用嘛，你們控管只有人事處的人可以用，所以我就請他們用，我請他們幫我打一個問題上去——公務員可不可以擔任有限公司的股東，他同時勾了法規跟函釋，出來的答案如同我 PPT 上面所示。來，人事長，這個 AI 查詢系統提供的答案正不正確？

**蘇人事長俊榮：**這個本來是不能超過 10%，現在已經有修正，法律已經修正了。

**黃委員國昌：**所以這個提供的答案並不正確，是吧？

**蘇人事長俊榮：**因為這個是配合服務法的修正，這一個是舊規定。

**黃委員國昌：**對啊，服務法什麼時候修正的？

**蘇人事長俊榮：**110……

**黃委員國昌：**我直接跟你講，不要浪費時間。

**蘇人事長俊榮：**111 年。

**黃委員國昌：**2022 年 6 月 22 日，你這個系統什麼時候建置的？去年建置的嘛。

**蘇人事長俊榮：**對，上一年。

**黃委員國昌：**你去年建置，今年上線，結果 2022 年修法的都還沒有 update，要再多加油啦！

蘇人事長俊榮：是。

黃委員國昌：再多加油啦。請矯正署署長。

主席：矯正署署長請。

周署長輝煌：委員好。

黃委員國昌：署長好。之前八德外役監的新建統包工程案是 24 億，原本八德外役監的新建統包工程案什麼時候要完成？

周署長輝煌：報告委員，預定大概是今年年底……

黃委員國昌：按照契約規範，什麼時候要完成？

周署長輝煌：已經遲延一段時間了……

黃委員國昌：不好意思，請你針對問題回答。按照契約規範，什麼時候要完成？

周署長輝煌：111 年。

黃委員國昌：111 年？也就是 2022 年要完成？現在已經 2024 年了！

周署長輝煌：是，所以我們爭取今年年底能夠順利……

黃委員國昌：拖了這麼久的理由是什麼？

周署長輝煌：因為廠商間有經營權爭議。

黃委員國昌：廠商間的經營權爭議跟政府有關係嗎？

周署長輝煌：因為廠商沒有錢給分包，所以有時候分包不願意出工，我們就會受到影響。

黃委員國昌：我的意思是，他們既然承包政府標案，就要按契約履行，這是基本觀念，沒有錯吧？

周署長輝煌：是。

黃委員國昌：沒有按契約履行，我們該怎麼辦？

周署長輝煌：因為標案已經完成了 96%，所以我們機關盡量跟他們協調，如果要廢約重新再招標，可能對於完成期程會有不良影響。

黃委員國昌：我跟署長交換一下意見。要不要終止契約或採取其他契約上的主張權利、採什麼樣的方式，我絕對尊重行政機關的判斷。但問題是什麼？問題是按照契約該履行哪些項目，就要履行哪些項目！

周署長輝煌：是。

黃委員國昌：之前接到檢舉時我就覺得很奇怪，因為檢舉內容是——八德外役監的監獄出入口是不是有三道門管制？

周署長輝煌：是，有。

黃委員國昌：三道門管制的最重要目的與機能是什麼？

周署長輝煌：出入安全、管控出入人員。

黃委員國昌：同一個時間可以同時開啟嗎？

周署長輝煌：不行！

黃委員國昌：不行嗎？

周署長輝煌：不行！

**黃委員國昌：**夏天時我花時間去看這個三道門管制，我發現根本沒有辦法正常運作。我是在今年夏天去看的，到目前為止，這項缺失改善了嗎？

**周署長輝煌：**目前尚未完成，還在改善當中。

**黃委員國昌：**改善多久了？我跟署長交換一下概念。時間我全部都列出來了，本來 2022 年 3 月就要完成的，結果拖到 2023 年 3 月。現在是 2024 年 10 月，等於在長達一年多的時間中，這三道門管制沒有發揮應有功能，說形同虛設的話可能太重了，但署長作為矯正署大家長，應該知道那三道門管制在整個監所戒護與安全上扮演了核心功能。拖了一年多到現在 10 月，這麼基本的功能還沒有辦法發揮？署長，你覺得還需要多久時間？

**周署長輝煌：**我們會儘快督導所屬機關依法令來辦理，有必要的話我們會依契約來計畫相關的罰則。

**黃委員國昌：**從去年 3 月到現在 10 月，你覺得有符合剛剛所講的，請他們儘快嗎？儘快已經儘快超過一年半了！我跟署長交換一下概念，這不是開玩笑的事情！

**周署長輝煌：**報告委員，我們機關絕對會積極跟廠商要求辦理，但有一部分是我們機關沒辦法掌控的因素，請委員諒解。

**黃委員國昌：**這個當然，畢竟是機關自己沒有辦法修才會找廠商。現在我只有一個問題，由於三道門沒有辦法正常發揮功能，以致在戒護上形成了重大漏洞，還拖延了一年多，大概還要拖延多久？我其實只有這個問題而已，總不能廠商事情沒有做到，政府機關卻一而再、再而三讓他延吧？

**周署長輝煌：**是。

**黃委員國昌：**延到無窮無盡！

**周署長輝煌：**是。

**黃委員國昌：**至少我整理出來的日期應該沒有錯吧？已經拖延了一年多，你還要讓他拖延多久？

**周署長輝煌：**報告委員，我們會盡力在年底前辦理，目前因為還沒完成驗收，所以先以人力輔助，增加一些人力辦理，年底前我們盡力來完成。

**黃委員國昌：**同仁都很辛苦，這個我了解。廠商該做的事情沒有做，結果竟然要同仁人力輔助？我就只有一個問題，花納稅人的錢，搞了一個這麼大的工程，但核心部分拖了一年多都沒有辦法完成，到底還要再讓那個廠商拖多久？時間關係，署長可以去八德外役監看看，因為我到現場去現勘過，我也跟他們交換過意見。我的立場很簡單，你們就按照契約，該怎麼主張就怎麼主張，不要放水！第二個，更重要的事情是，安全戒護上這麼大的漏洞、這麼嚴重的事情，廠商如果沒有能力處理的話，就按照契約規定，找人來幫他處理完，這樣可以嗎？

**周署長輝煌：**是的，謝謝委員。

**黃委員國昌：**OK。好，謝謝。

**主席：**謝謝黃委員，謝謝周署長。

接下來有請沈委員發惠質詢。

**沈委員發惠：**（9 時 26 分）主席，有請人事長。

**主席：**請蘇人事長。

**蘇人事長俊榮：**委員早。

**沈委員發惠：**人事長早。今天主席安排這個議程，有關政府機關導入 AI 提升效能的議程，如果人事長有印象的話，在兩個禮拜前，即 9 月 30 日，人事總處來進行業務報告時，本席在這裡花了 10 分鐘，用整個質詢時間跟人事長討論有關政府使用 AI 一事。可能是我跟主席所見略同，或主席受到本席的啟發，知道人總在政府導入 AI 這件事上扮演核心角色。上次我花了 10 分鐘，也提出了三個要求，人事長是不是會擔心我兩個禮拜前全部都問完了，今天不知道問什麼了？其實 10 分鐘是紙短情長，有關 AI，我今天還是有很多問題要請教人事長。主席會安排這樣的議程，其中很重要的一點是，本屆內閣在 520 成立時就宣示為行動 AI 創新內閣。換句話說，從剛剛講到現在，人事總處在本屆內閣裡扮演最核心的角色，也就是政府使用生成式 AI 的核心角色。在 520 宣示之後，6 月 6 日行政院核定有關提升行政院公務人員人工智慧知能實施計畫，對不對？6 月 6 日核定了。其中有五大內容，這五大內容裡有三大內容是人事總處的職責，兩大內容是數發部的職責，對不對？

**蘇人事長俊榮：**是。

**沈委員發惠：**所以上一次質詢時，我針對人總的三大內容業務提出三個要求：第一個，AI 計畫的成果要定期盤點，成果的部分要定期盤點、檢討；第二個，把 AI 列入公務人員學習必修課程，人事長記得吧？第三個，把 AI 納入 115 年度員額評鑑計畫當中，這個人事長也承諾了，對不對？

**蘇人事長俊榮：**是。

**沈委員發惠：**好。這次內閣號稱編列百億 AI 預算，並且核定了實施內容，但我們知道 AI 業務除了人總以外，數發部跟國科會也扮演重要的角色。以我的了解，目前的人工智慧基本法是國科會主管的，對不對？

**蘇人事長俊榮：**是。

**沈委員發惠：**主席，請國科會副主委。

**主席：**請國科會副主委。

**陳副主任委員炳宇：**委員好。

**沈委員發惠：**副主委，我時間有限，所以要趕快講，關於這個 AI 基本法草案，我們在 7 月 15 號預告嘛，開始預告 60 天，應該是在 9 月 13 號完成預告了啦。

**陳副主任委員炳宇：**是。

**沈委員發惠：**期間也有許多民間團體，包括司改會，包括台權會，都對這個 AI 基本法草案，在預告期間提出了一些建議。

**陳副主任委員炳宇：**是。

**沈委員發惠：**包括個人隱私的問題、數位落差的問題等等，這些部分請問一下副主委，接下來這個草案送院，你們有沒有針對這些部分再做檢討？

**陳副主任委員炳宇：**報告委員，這個部分我們已經納入考量當中，也修正在我們的基本法草案裡面

。

**沈委員發惠：**有修正嘛？

**陳副主任委員炳宇：**有修正。

**沈委員發惠：**很好、很好、很好，在 AI 基本法立法以前、在還沒有完成立法之前，目前行政院……這個可能要問人事長，目前行政院是用行政指導原則在進行有關 AI 使用的管控，對不對？

**蘇人事長俊榮：**我們在上一年有一個 AI 使用的作業指引……

**沈委員發惠：**所屬機關使用生成式 AI 的參考指引。

**蘇人事長俊榮：**有訂一個參考指引。

**沈委員發惠：**對，參考指引，這個是行政指導原則啦。另外，有關操作的部分有操作的指導，也有各項 AI 管理指引技術指南，就技術的部分有它的技術指南。在公告預告期間，我看了國科會的基本法草案，關於這個草案，內容總共是十八條，在這十八條裡面，我們盤點這十八條裡面總共有十三條開頭的三個字都一樣，請問是哪三個字？副主委。

**陳副主任委員炳宇：**政府應該……

**沈委員發惠：**是「政府應」啦，也就是說，在這個基本法裡面，這十八條裡面有十三條都是規定政府應幹嘛、政府應該幹嘛、政府應該幹嘛，總共十三條都是在規範政府的，既然有這麼多政府應做的事情，這個部分我就要請問人事長，關於我們最核心的角色，人工智慧法裡面這麼多政府應作為的事項，我們的人力足夠嗎？現有的人力。

**蘇人事長俊榮：**我這裡跟委員報告一個概念，我們希望未來每一個公務員都有人工智慧的 DNA，是全員都要訓練，包含我們之前辦的……

**沈委員發惠：**好，沒有關係。人事長，未來這個基本法通過之後，政府應該作為的事情有這麼多啦，以現有的人力來講，我認為人力的調整是勢在必行，不管是公務人員的員額也好，不管是約聘僱人員也好，未來政府有這麼多政府應作為的事項，所以我們應該提早就這個部分，例如中央政府機關總員額法應該要提早做檢討。還有，有關約聘僱人員的部分，本委員會在今年 5 月的時候有提出一個臨時提案，請人總提出有關 AI 的約聘僱人員人力使用檢討啦，結果我看了你們檢討的書面報告，基本上是沒有檢討啦，你們只是把現狀列出來而已，沒有檢討未來的作法啦。所以這個部分，因為時間的關係，我請人事長就人事員額的調整，在這個基本法架構之下，絕對是勢在必行啦，所以請人總提早因應，好不好？

**蘇人事長俊榮：**好，謝謝，謝謝委員提醒。

**沈委員發惠：**接下來，另外一個比較重要，我個人認為政府應該要納入考慮的部分，但我不曉得這是國科會的職權還是人總的職權啦，就是有關美國在今年的 3 月 28 號，由賀錦麗副總統提出了，而且已經開始實施，就是每個政府機關都必須設置 AI 長，即人工智慧長，就是 Chief AI Officer，也就是 CAIO，他們現在也已經開始，美國政府包括他們的國防部，包括他們的網路安全局都已經開始、都已經設置了 AI 長，而且他們是要求未來每一個機關都必須設置 AI 長，這個部分我們有沒有考慮？是不是國科會先講我們在基本法架構裡面有沒有規範這個部分？

**陳副主任委員炳宇：**報告委員，基本法應該沒有規範到這個部分。

**沈委員發惠：**沒有規範到這個部分嘛？

**陳副主任委員炳宇：**是。

**沈委員發惠：**所以要請人事總長將這個納入考量啦，如果要考量這個，在國科會提出的基本法裡面，這個是要列在哪裡？如果要設 AI 長，應該列在哪裡？我認為第一個，就是現在基本法草案的第十二條，政府應建立 AI 應用負責機制，這個主管機關應該就是人總了。

**蘇人事長俊榮：**報告委員，那是數發部啦，爐主是數發部。

**沈委員發惠：**應用的負責機制是數發部嗎？

**蘇人事長俊榮：**在政府機關應用政策的規劃、推動是在數發部，人總扮演的角色是公務人員人工智慧的培訓，在公務人員這一個區塊。

**沈委員發惠：**好，那請數發部來說明，我剛剛提的美國所設置的人工智慧長、AI 長，我們有沒有考慮？因為事實上現在關於資安，我們在各個政府機關都有設置資安長嘛，這個是各政府機關已經都有設置了。

**關次長河鳴：**我想 AI 長的部分，人工智慧基本法裡面現在沒有規定。

**沈委員發惠：**現在沒有規定，對，但是按照剛剛這樣大家討論的結果，有關政府建立 AI 應用負責機制，應該是數發部來規劃嘛。

**關次長河鳴：**我說明一下，就是說我們在修法的過程中不斷的在討論是要分級還是分類，因為歐盟是分級，美國是分類，分類的基礎就是說，不同的政府機關，它……

**沈委員發惠：**這個我理解啦，我是請數發部能夠再考慮未來在 AI 的使用上面，再評估、確認 AI 應用於哪些用途，它會影響國民的安全跟權利的部分，在各機關設置 AI 長，我個人認為是有必要的啦，他不一定是常設的，但是他可以像資安長一樣，是一個專責負責的人啦，好不好？我們請數發部來研議啦。

數發部既然上來了，我就順便問數發部一個問題，我看到你們在今年 9 月 30 號，人事長跟國科會副主委請回，我最後是要請問數發部，我看到你們在 9 月 30 號時表示，你們預計在 12 月釋出政府機關 AI 應用指引，對不對？

**關次長河鳴：**對。

**沈委員發惠：**那我要請問的是，將來 12 月預計要釋出的這個政府機關 AI 應用指引，跟現行的行政院及所屬機關使用生成式 AI 參考指引，有什麼不一樣？

**關次長河鳴：**跟委員報告，因為那個……

**沈委員發惠：**是一個上位的指導概念，還是一個補充的概念，還是一個取而代之的概念？用這個新公布的指引來取代舊的指引，是什麼樣的概念？

**關次長河鳴：**就 AI 這件事情，當初內閣是決定說指引先行，那指引先行……

**沈委員發惠：**指引先行？

**關次長河鳴：**然後後面再立法，指引先行就是說國科會先訂了一個指引，但是因為這個指引沒辦法包含各部會不同的使用情境，比如說……

**沈委員發惠：**也就是說，我這樣理解，你的意思是說，行政院現行已經公布、已經在實施的行政院

及所屬機關使用生成式 AI 參考指引，這個部分還不夠，所以數發部在 12 月要提出的政府機 AI 應用指引是補充性的嗎？

**關次長河鳴：**行政院提的這個指引是管制類的，然後我們提的是應用類，這個應用類必須有各部會的應用指引先出來以後，我們再去……

**沈委員發惠：**也就是並行的就對了？

**關次長河鳴：**對，一個是管制類，一個是應用類。

**沈委員發惠：**那，目前事實上，我看到相當多的部會都已經有訂定指引了，但還沒有全部啦。

**關次長河鳴：**對，因為這是一個 bottom up 的過程，就是各部會根據自己的應用情境去訂出應用指引，然後數發部這邊會再做彙整。

**沈委員發惠：**所以你說所屬機關現行的這個是？你們說你們所做的是應用類的，那現行的是什麼類的？

**關次長河鳴：**管制類的。

**沈委員發惠：**管制類的？好，這個部分我會看你們到時候所提出來的政府機關 AI 應用指引，我會去看它的內容跟現行的指引之間有沒有相關的競合，或者是牴觸的地方，我會持續注意。

**關次長河鳴：**好，我們會來觀察。

**沈委員發惠：**好，謝謝。

**關次長河鳴：**謝謝委員。

**主席：**謝謝沈委員，謝謝次長。

接下來有請羅委員智強質詢。

**羅委員智強：**（9 時 39 分）主席，有請蘇人事長跟關次長。

**主席：**請人事長跟關次長。

**蘇人事長俊榮：**委員早。

**羅委員智強：**數發部的報告裡提到將提出 5 年期 AI 發展戰略計畫，現在正在報請行政院核定，對不對？

**關次長河鳴：**對。

**羅委員智強：**預計在 115 年啟動，我想請問次長，5 年的計畫預計編列多少經費？

**關次長河鳴：**190 億。

**羅委員智強：**因為 AI 發展牽涉到很多政府部門，數發部的角色當然也重要，我想請問次長，數發部明年編列多少預算推動 AI 的發展？

**關次長河鳴：**我們明年是十幾億，但是數發部的預算很多是跟其他部會一起提的。

**羅委員智強：**對，謝謝。老實說，我跟次長說，從數發部過去表現來看，其實我對你們推動 AI 的能力是相當沒有信心的，比如 AI 發展戰略計畫五大戰略裡面有一項叫做發展智慧化為民服務嘛！對不對？那是要利用 AI 客服來協助民眾查找政府服務，目前數發部推動的強化智慧政府數位發展計畫其實就和這個計畫有相當的重疊度，對不對？

**關次長河鳴：**過去的計畫並不會特別強調 AI 的部分，所以最大差異是導入 AI。

**羅委員智強：**鑑往知來啦！我就先看你過去到底做了什麼，才能看你未來到底能做什麼。事實上，在數發部剛送進來的 114 年預算書裡面顯示，數發部過去的成果是運用人工智慧新興科技建置智能小幫手，所以你剛剛講的也不對，你們就已經是要運用人工智慧新興科技了，然後建置智能小幫手來協助民眾快速查找政府服務。我想請問次長，你知道數發部這麼鄭重推出這個智能小幫手的成效如何？

**關次長河鳴：**這個我可不可以請數政司司長回復，因為它牽涉到各部會的智能小幫手。

**羅委員智強：**你說什麼？

**關次長河鳴：**請司長回復。

**羅委員智強：**好，沒關係！司長請說。

**王司長誠明：**是，委員好。我們 115 年開始的那個計畫是 5 年期計畫，所以我們編一個……

**羅委員智強：**我跟你講，我現在是先看前面的表現啦！

**王司長誠明：**是，所以我們 114 年就先有一個銜接的……

**羅委員智強：**好，沒關係，我來問，智能小幫手什麼時候上線的？

**王司長誠明：**智能小幫手我們預計今年底，如果講的是我們數發部自己的話是在今年底，在我們整個入口網站。

**羅委員智強：**我講之前的，你們之前就有啦！111 年 11 月上線，連自己上線過的東西都不知道，不會吧？

**王司長誠明：**我們那個智能小幫手應該是純粹智能小幫手，它應該沒有……

**羅委員智強：**到 112 年底，你們這一套系統你知道累積使用人數是多少嗎？111 年 11 月到 112 年年底，大概 1 年時間左右。

**王司長誠明：**我們的入口網每年大概是十幾萬人左右。

**羅委員智強：**我講的是這一個系統，不是講你的入口網站，你不要拿你整個數發部入口網站來蒙混，數發部入口網站一年十幾萬的瀏覽人數，你也不要驕傲，你覺得驕傲嗎？次長，你也不覺得驕傲吧！次長，你上來好了，我看他也答不出來。

所以我跟你說，使用人次累計是 4,096 人次。次長，你滿意嗎？你滿意嗎？

**關次長河鳴：**不滿意啊！

**羅委員智強：**你當然不滿意，我覺得你應該很不滿意啊！111 年 11 月到 12 月底使用的是 1,239 次，算起來 112 年全年使用是 2,587 次，平均每個月 238 次，每天不到 8 次的點閱。所以次長，為什麼拿這個問題問你，你總知道了吧？你知道 112 年度所謂強化智慧政府數位發展計畫編列多少錢嗎？我告訴你，4,149 萬啦！可是現在照你們過去的績效，用全國規模的預算推出的這個智能小幫手服務人次連一個里，我們大安區隨便一個里的人數都比這個多。這樣子的話，我覺得先提升一下數發部本身的智能好嗎？四千多萬先去改善數發部的智能啦！這是為什麼今天我要跟你說，我們當然支持政府打造臺灣，賴清德總統說的，要把臺灣打造成 AI 智慧之島啊！可是如果過去數發部的績效是這個樣子的話，說真的，我怎麼對於未來的績效有信心呢？欸！打造 AI 之島當然國科會也有責任，對不對？我看我們人事總處也在努力要把政府的系統怎麼樣 AI 化，

可是數發部是重中之重，沒錯吧？

**關次長河鳴：**跟委員報告一下，AI……尤其是智能小幫手這件事情，因為它牽涉到大型語言模型，在過去兩年大型語言模型有非常大的進展，其實政府 5 年前就開始有一些跟智能小幫手相關的計畫。

**羅委員智強：**次長，我跟你講，你講那個都是藉口啦！四千多個點擊是兩年累積的，真的是有夠難看，我直接講啦！你花了四千多萬，一個點擊次是一萬元的成本！喔，服務一個民眾上去點一次一萬塊！不是這個意思？那你跟我講那個現在也不實用，因為現在有新的技術出來，打掉了，要重練了！我問你，過去一個點擊次要一萬塊，說真的，我未來怎麼對你有信心呢？我跟你講，數發部的揮霍預算早就惡名昭彰了，也不是這件事啦！2022 年成立，大家都希望數發部能夠讓臺灣更智慧化、數位化、推動 AI、打擊詐騙，當年大家期待很高，對不對？可是立法院給了很多預算，但實際上你也知道數發部大概是民眾最不满意的部會之一，為什麼？光是打詐就慘不忍睹，還有很多東西……你知道王世堅委員怎麼形容你們嗎？還記得嗎？次長，還記得嗎？

**關次長河鳴：**我最近記憶力不太好。

**羅委員智強：**不太好，我幫你提醒一下，飯桶啦！你們是飯桶嗎？王世堅委員說你們是飯桶啊！

**關次長河鳴：**我們尊重委員的意見。

**羅委員智強：**我告訴你，不是尊重！你們拿出點績效跟行動力證明數發部不是飯桶，可以嗎？

**關次長河鳴：**我們會努力，謝謝。

**羅委員智強：**努力啦！證明不是飯桶是非常低階的努力啦！我再舉個例子，講你們揮霍，數發部今年出國預算幾個？編列多少預算？

**關次長河鳴：**今年應該是……

**羅委員智強：**32 個，預算是 3,133 萬，所以有人常講數發部叫出國部，國際交流重要，但是我要跟次長說，我就先不講別的部門，在政府裡面，最重要的國際交流部門應該是哪個部門？

**關次長河鳴：**外交部。

**羅委員智強：**當然是外交部啊！外交部今年也只編了 14 個出國計畫，然後編列 2,908 萬，數發部不是不能出國考察交流，可是你們的計畫是外交部的兩倍，然後你們的 AI 服務人次，像我剛剛講的——零零落落！本業都沒做好，一天到晚想出國，難怪人家覺得不服，難怪王世堅要罵你們是飯桶嘛！所以就是你們自己本務要先做好。

那我再問一下人事長，請問國人薪資中位數是多少？

**蘇人事長俊榮：**國人的薪資中位數大概在六、七十萬之間。

**羅委員智強：**我看到的數字，111 年薪資中位數是 51.8 萬，平均月薪 4.3 萬，那是我看到的，當然你也許有更不一樣的數字，你再告訴我。

**蘇人事長俊榮：**我再提供給委員。

**羅委員智強：**好。我想請問一下人事長，你知道數發部全體職員平均月薪是多少嗎？比 4.3 萬高還是低？高多少？您知道嗎？

**蘇人事長俊榮**：我肯定知道一定會比較高，不然找不到人。

**羅委員智強**：對、對、對，我也認同比較高一點。我告訴你，數發部 114 年編列預算 258 位法定編制人員和 23 位約聘僱，編列薪水、獎金、加給、加班費加起來月薪是 10.2 萬，一年是 122 萬，是國人薪資中位數的 2.4 倍，你知道比起其他部會高還是低？也是高啦！

**蘇人事長俊榮**：看是哪一類，如果是跟檢察官那一種司法法制的當然……

**羅委員智強**：對，我說一般行政部門。

**蘇人事長俊榮**：一般行政，他們是相對比較高，不然在整個市場供給上面，資安人力根本找不到。

**羅委員智強**：當然，我認同。可是我今天就要回頭跟數發部講，我不是反對數發部的同仁薪水拿得高，可是薪水拿得高，我們對你的期待是什麼？請問次長。

**關次長河鳴**：我同意委員的看法，但是中位數跟平均值是不一樣的概念。

**羅委員智強**：我要告訴你的是，基本上你如果拿到比較好的薪水，績效就要比較好吧？

**關次長河鳴**：如果用平均值來看，因為數發部是中央機關……

**羅委員智強**：沒關係啦，請你證明不是飯桶就好了，好不好？可以嗎？

**關次長河鳴**：所以我知道中位數跟平均值不一樣。

**羅委員智強**：我又沒跟你講，我就講中位數有中位數、平均值有平均值的意義啊！我要講的是，你拿的薪水比一般的民眾高，沒錯吧？你總不能跟我講不是吧？

**關次長河鳴**：中央機關的……

**羅委員智強**：平均值你也比較高啦，你還在跟我扯！人事長，數發部現在拿月薪 10 萬，平均值有沒有比一般民眾高？你跟我講！

**蘇人事長俊榮**：按照我最近看的資料是比一般外面高。

**羅委員智強**：對啊，那你還在跟我扯什麼？不要在那邊拗來拗去找藉口，人事長都已經打臉你了，以上，謝謝。

**主席**：謝謝羅委員，謝謝人事長，謝謝次長。

接下來有請林委員思銘質詢。

**林委員思銘**：（9 時 51 分）謝謝主席，請蘇人事長。

**蘇人事長俊榮**：委員早。

**林委員思銘**：人事長早。首先我想今天就 AI 的效能問題來請教人事長，人事總處就公務人員的 AI 智能的數位轉型，你都有相關的規劃安排了，今天的業報也寫得很清楚，但是我在意的是有關數位落差的問題，也就是比較資深的公務人員對於數位化的熟悉度，跟新進的公務人員，是不是會產生數位的落差？

**蘇人事長俊榮**：這個現象一定是會有的，因為現在新進公務機關服務的已經有 2000 年次之後的，這些都是屬於數位原生代。

**林委員思銘**：所以一定會有不一樣的程度差別，就是他們對於數位化的認識，以及他的技能。

**蘇人事長俊榮**：對，對，對。

**林委員思銘**：所以你會做培訓？

**蘇人事長俊榮：**事實上我們的主要任務就是所有公務人員的培訓，誠如委員所了解的，要把所有的公務人員全部都招訓來開實體課有困難，所以我們從 9 月 1 號開始就開了 5 門的人工智慧課程，之前的 6 年，我們都有開人工智慧相關的課程像 RPA 等等，陸陸續續都有在開。

**林委員思銘：**人事長，你有開培訓課程，我了解，但是你有沒有考慮到你們有沒有做差異化的培訓？不然，你全部招進來，但是每個程度不一樣，你怎麼樣針對差異化做適當的訓練。

**蘇人事長俊榮：**差異化，有些是培養種子的部分，我們有實體課大概三天，而且還有一些考試，要取得證照，如果是一般通識型的話，我們的公務人力發展中心有一個數位學習課程，讓公務人員他自己去選他有興趣的課題，因為這裡面有些是應用面的，有些是委員所關心的，可能人工智慧在使用的時候會有一些負面的 impact、一些衝擊，還是對弱勢的，因為他可能一輩子都對人工智慧的東西有學習上的障礙，政府如何去協助那些……

**林委員思銘：**人事長，其實我是建議你，因為大家程度真的都不一樣，所以你在設計相關培訓課程時，可能要做一些差異化的課程設計，就是你剛才講的，有些人可能有什麼障礙，會有學習能力的不一樣，對它的了解也不一樣，即便你有通識的教育，但是當他要進入更深入的 AI 人工智慧培訓課程時，如果你還是用一樣的課程去做訓練，會不會造成人家學習上的障礙？

**蘇人事長俊榮：**我跟委員報告，大概有兩個角度，第一個角度是我們的課程有分初階、進階還有高階，初階的課程一般公務人員都應該要來學習的，其中有一個重點，就是課程設計很重要，不要設計得太學術性，我們希望是用情境式的 step by step，一步一步來教，如果設計得太學術、太理論……

**林委員思銘：**人事長，因為時間的關係，我還是跟你建議，就是在整個課程的設計上，可能你要去考量不同程度的學習態樣、程度的差異。

**蘇人事長俊榮：**好，謝謝委員。

**林委員思銘：**另外，我也想請教一下，是否有考量到各機關內部是否已經具備相當到位的數位軟體設備？你要訓練他，那他們機關內部各種軟體的設備是否有到位可以來搭配執行？

**蘇人事長俊榮：**我跟委員報告一下，假如是在人工智慧方面，目前市面上可以使用的，因為有一般的人工智慧，還有生成式的人工智慧，生成式的像 Google、Genmo AI 還有 ChatGPT，有很多種人工智慧，我想數發部會訂一個使用的 guideline 供各個機關去參考，基本上這會有硬體上的需求，還有軟體上的需求，假如是在公有雲的部分，我想每一個機關使用上的 loading 會比較輕，因為委員也很清楚，這些人工智慧尤其生成式的，它需要耗用很多的運算資源，那以每一個部會現在的 resource 來講，坦白講會不夠，所以數發部或者經濟部也有在規劃，譬如去買輝達的晶片，大家公用的概念。

**林委員思銘：**你解釋那麼多，我聽起來就是到目前為止，我們的軟體設備確實還沒有到位，還沒準備好。

**蘇人事長俊榮：**不，我跟委員報告，一種是自己擁有，一種是公用，目前是朝著共用，這樣成本……

**林委員思銘：**共用的這些軟體設備有到位嗎？

**蘇人事長俊榮**：這個我請數發部來補充一下。

**林委員思銘**：好，請次長。

**關次長河鳴**：報告委員，我們在數位政府是有一支計畫，就是建立政府機關共用的 AI 平台，在這個平台上會用一個 API 去串接，我們儘量去取得目前市面上各式各樣的大型語言模型，讓各機關在這個階段可以選擇他現在要用哪一個平台，然後因為……

**林委員思銘**：是，目前建置的情況怎樣？

**關次長河鳴**：我們請數政司補充。

**王司長誠明**：報告委員，我們大概明年第一季可以開始使用。

**林委員思銘**：我想既然各部門要做 AI 智能效應的利用跟使用，發揮我們的行政效率，這部分的軟體設備你就要儘速建置完成。你預期明年第一季，請問是明年底還是明年初？

**關次長河鳴**：明年初。

**林委員思銘**：明年初就會把這些軟硬體設備建置到位。

好，那再請教有關於資安的問題，未來數位轉型 AI 之後，AI 技術迅速發展與廣泛應用，優化我們政府的運作流程，並加速政府運作的效能，在帶來便利的同時，會不會也帶來風險？

**關次長河鳴**：當然，所以在國科會公布的人工智慧基本法裡面，數發部就必須對這些 AI 模型去做評測，在評測裡面非常重要的一個項目就是資安的風險。

**林委員思銘**：是，到目前為止我們對於資安的防護有沒有落實到位，嚴格把關？

**關次長河鳴**：目前數發部已經在資安院成立了 AI 評測中心，並已經對目前市面上的一些語言模型做了一些評測。

**林委員思銘**：好，我再請教，可能跟人事長比較有關，人事長，我們未來在系統的運作、指派作業人員的政策方面，我們是安排各機關具有專業的公務人員來做資安管理，還是要編列預算外包給廠商？

**蘇人事長俊榮**：這個大概分兩個部分，第一個就是資安人員，上一年年底數發部有提缺到考選部，所以今年錄取了 9 位是屬於資安類科的，不過這 9 位坦白講是不夠用的，其他的會從現有的資訊人員去 training，數發部資安署有安排一些訓練課程，讓他們取得一些證照……

**林委員思銘**：所以我們沒有外包吧？

**蘇人事長俊榮**：一定要搭配外包，這是混合的。

**林委員思銘**：外包是怎麼樣？是駐點來操作，還是……

**蘇人事長俊榮**：有買服務的，也有駐點的，會有不同樣態的搭配，會採跟民間企業搭配的方式……

**林委員思銘**：好啦！人事長還有次長，我總結來問，你們是否能夠保證在資安層面上一定能夠落實嚴格把關，杜絕資訊不會淪為犯罪集團的作案工具？可不可以做出保證？

**關次長河鳴**：我其實不太瞭解要保證什麼東西。

**林委員思銘**：就是說，現在整個資安的問題就是，如果沒有辦法在……就是你現在要請外包嘛！你能保證這些外包人員不會把相關的資訊安全洩漏出去嗎？

**關次長河鳴**：瞭解，就是說……

**林委員思銘：**你要嚴格把關啦！你能夠保證嗎？

**關次長河鳴：**外包人員會用合約規範，比如說……因為我們目前的法規只能對公務機關的人員跟行政……

**林委員思銘：**所以我剛剛才會問你嘛！如果你要外包，要如何落實這些資安的資料不會外洩？

**關次長河鳴：**這個在我們的……

**林委員思銘：**這個你要嚴格把關啦！

**關次長河鳴：**這個在我們的資安稽核裡面是非常重視。

**林委員思銘：**OK。因為時間的關係，我再問最後一個問題。在上個會期我曾經詢問過人事長，我們對於資安長的聘用，也就是各機關資安長的資格，你跟我講說，你跟數位發展部有合作辦理資安長的共識營，這個共識營辦了幾期？

**關次長河鳴：**這個我們一年辦兩次。

**林委員思銘：**一年辦兩次啊！

**關次長河鳴：**每一次有兩期。

**林委員思銘：**大概幾個人？

**關次長河鳴：**每一次大概都有兩、三百人。

**林委員思銘：**所以各部會的……

**關次長河鳴：**各部會以外，還有地方機關的資安長……

**林委員思銘：**資安長都會來嘛！這些資安長的資格，我也問過人事長，這個資安長到底是由各機關的什麼主管來擔任？

**關次長河鳴：**資安長一般來說是副首長。

**林委員思銘：**副首長對資安瞭解嗎？這個業務他瞭解嗎？

**關次長河鳴：**跟委員報告，就是因為考慮……第一個，資安長未必需要所有資安的細節，但是他必須對於法遵以及制度有所瞭解。

**林委員思銘：**所以他不須具有資安相關的專業背景？

**關次長河鳴：**他需要的背景跟資安人員的背景不一樣，所以我們在共識營裡面給他上的課，最主要是針對他站在資安長……

**林委員思銘：**其實我是承續剛剛沈發惠委員講到 AI 長的問題，如果你沒有把資安長的資格在聘用上去做一個很明確的限制的話，很可能就是外行領導內行啊！不懂資安的也可以當資安長，如何領導統御？

**關次長河鳴：**我們最重要的是資安的法遵，所以在資安長共識營……

**林委員思銘：**其實次長，我想不是只有法遵的問題，如果是這樣的話，任何學法的，像我跟莊瑞雄都可以去擔任了啊！

**關次長河鳴：**我們在資安長共識營裡面……

**林委員思銘：**你要對這個資訊安全要有相當地理解、瞭解、有專業的背景，所以這一部分我是希望你們要做改進和改善啦！資安長未來的……

**關次長河鳴**：好，我們會改善共識營的……

**林委員思銘**：不是，是資安長的聘任啦！我們資安長由什麼副首長擔任啊？這個副首長是不是有資安的專業背景，這個你們要去考慮啊！不是用人那麼泛濫，我覺得這樣沒有辦法確實地達到資訊安全維護的目標。以上，謝謝。

**主席**：謝謝林委員、謝謝人事長、謝謝次長。

接下來有請莊委員瑞雄質詢。

**莊委員瑞雄**：（10 時 4 分）謝謝主席，有請我們人事長，還有數位部今天來的次長。

**主席**：請蘇人事長跟關次長。

**蘇人事長俊榮**：委員早。

**莊委員瑞雄**：人事長、次長，今天早上我坐在那個地方仔細聆聽，我覺得你們講的都「起毛」，你們知道嗎？我從臺北市當議員，然後到屏東，再到臺東，我聽了你們今天講的這個議題感觸很深。我先放一個影片，我昨天去的給你看。

（播放影片）

**莊委員瑞雄**：這個就是南迴鐵路太麻里華源村，我看到這個就去問民眾，有沒有人來？他們說沒看到。我就趕快打電話給陳世凱部長，也打給臺鐵董事長和那裡的段長，他們傳了兩張相片過來說都是都處理好了。說是處理好了，但我們所說的地點卻不一樣，這樣叫做什麼？

你們在講 AI，AI 就是要精簡嘛！看人力是不是可以減少一點，利用機器、利用科技，減少人力的浪費，讓民眾更有便利性，公務人員辦起事情來也更順利，讓老百姓沒有怨言，這樣 AI 才有用啊！但像這種能力太差的，我昨天還去到現場，本來是要去看農損的，結果看一看發現南迴鐵路在那裡，就走過去看看。夭壽！居然是這樣，這樣的話，就算有 AI 也沒用！

但是我還是要先感謝啦！感謝人事長對於臺東這一次國產署人力的不足，你補了 31 個人，當然人力增加，薪水提高就有留住公務人員的誘因，有了那樣的條件才能辦事。但像我在臺東遇到的，還有現在南投、彰化遇到，他們現在就不是 AI 的問題啊！現在是缺人手的問題啊！是不是這樣，人事長？所以我今天在聽的時候，對我來講有很大的衝擊啦！我不是說 AI 內閣不好，也不是整個政府把它數位化不好，但是那個面向太廣了，政府的施政有太多的地方，像這種狀況的就是要認真，對不對？涉及到公共安全的，人就是要去嘛！勘災要去嘛！人手不夠的話，有些地方為什麼會承包得比較慢？地方大、路途長、位在山上，可不是所有地方都是臺北市耶！也不是所有地方都在六都耶！你說用 AI，很好啊！人工智慧誰不知道？人類去創造一個機器，讓它學習人類的思考、行為模式，以後的生活形態都會改變，工作也都會改變，這些大家都會講，但是這喊了幾年了？我期待可以落實，但是政府的施政有太多方面了，要檢討的地方還是很多啦！

我要特別感謝的是，你把那個 3 年的限制解除掉以後，地方政府或各個部會裡面用人，你說約聘的做 3 年，像國產署你也知道，人來之後學 3 年，學成後功夫有多好你知道嗎？結果你說滿 3 年就不續聘，別的單位或地方政府就撿過去了，人有夠好用，所以就造成在施政上有很多

人才沒辦法繼續留用。這次把它解除這個限制，我要表示非常大的贊同跟感謝啦！這樣也是在解決問題啦！你至少要讓老百姓沒有怨言，政府施政才有辦法便利、更順暢嘛！是不是這樣講？

所以我們這一次除了補充人力以外，我看賴總統強調了整個科技數位島跟數位新社會，著手 AI 戰略的發展，我相信那個目標也是一樣，但是我要請教的是，你說一般國考進來，除了有特別的資訊專長者以外，你要期待公務人員花很多時間去上這麼多課，或者是讓他們上網自己去學習，我不知道這個的誘因夠不夠？讓公務人員在繁忙之外，可以讓他去多加學習新的技能？不知道次長還是人事長有什麼樣的想法？

**蘇人事長俊榮：**多謝委員提這個問題，我想不同階段我們的作法就是……兩個禮拜以前，有委員請教過一個問題，公務人員有 20 個小時的學習時數，其中有 10 個小時是必修，我們現在跟數發部在討論從明年 1 月 1 日開始，在 10 個鐘頭的必修課裡中，每一個人都要去修 1 或 2 個鐘頭。

第二個，我們在整個升遷上面，未來有拿到人工智慧學習證照之類的，在升遷的速度上會比較快，製造一些 motivation。人總目前是有這樣的規劃啦！

**莊委員瑞雄：**你們這樣規劃，我又要提出一個問題了，次長，人事長剛才這樣說，說你們大家都去上課幾個小時，增加這些誘因，我問你們，你們數位部北部、中部、南部都有，對嗎？東部，你們就沒有了。

**關次長河鳴：**中部沒有。

**莊委員瑞雄：**東部，你們就沒有了。

**關次長河鳴：**中部沒有。

**莊委員瑞雄：**有沒有？

**關次長河鳴：**中部沒有，東部也沒有。

**莊委員瑞雄：**是嘛！我要跟你說的就是這樣，人事長，你說全國大家來上課學習，但我也跟你說，東部你們還欠缺……

**關次長河鳴：**那個上課是線上的……

**莊委員瑞雄：**像這個你怎麼辦？我們如果在說到數位政府，大家常常都會拿新加坡來當一個標竿，我看你們這次的設計裡面—要怎麼樣讓公務人員有系統性的去進行數據、科學及 AI 等技能的培訓，你要確保公務人員都有辦法去使用，這個是一個大工程，你不要開玩笑！是不是這樣說？

**關次長河鳴：**是。

**莊委員瑞雄：**是啊！次長，像這樣東部你要怎麼解決？

**關次長河鳴：**我跟委員報告，第一個、大部分的課程是線上的，我們也有一些課程是到各地去開專班，東部如果有需要的話，我們也可以到東部去開專班……

**莊委員瑞雄：**我從你們的配置裡面第一個想到的就是東部不需要啊！不然，怎麼會他們那裡沒有？不要啦！不要這樣啦！這樣會被批評啦……

**關次長河鳴：**我們現在是……

**莊委員瑞雄**：你還笑，如果是國民黨的委員就罵你了，我告訴你。你還笑，政府施政真的不能這樣……

**闕次長河鳴**：我們會處理。

**莊委員瑞雄**：因為我現在剛好認養那裡，愈鄉下的到最後都會被我承接到，你知不知道？我總是要為那個地方來發聲，你要均衡嘛！你要均衡嘛！公務人員的素質其實都很高，但是中央這樣一個決策下去以後，人家覺得他們那裡是化外之地，這不對！這不對！我是覺得數位部這個地方要檢討，這樣的一個政策裡面不夠周延。

**闕次長河鳴**：我們會回去處理。

**莊委員瑞雄**：真的啦！這個真的要處理。其實我一直會覺得，如果西部這裡你有這樣的一個規劃，其實你也要去考量到東部的公務人員去上課、去學習的便利性，不然，難道你要叫臺東、花蓮的公務人員跑來臺北，你知不知道臺東到臺北如果坐自強號要坐幾個鐘頭？

**闕次長河鳴**：臺東到臺北差不多要 5 個鐘頭至 6 個鐘頭。

**蘇人事長俊榮**：4 個多鐘頭。

**莊委員瑞雄**：4 個鐘頭又 40 分鐘啦！而且他們不是臺東縣政府走出來這樣就可以到火車站搭上火車，也還要買車票、要等一下車，來到臺北火車站，你們訓練的地方也不會設在臺北火車站，所以光那個車程往返都 10 幾個小時，你們不能一個政策出來製造的都是其他地方的不便利性，我認為這樣就不對了！次長請回，這個不能開玩笑，好不好？

人事長，我要請教你，現在大家在說體育署要升格的這個問題，從你的嘴巴裡面，你都很不喜歡講升格，我就覺得很奇怪！不管啦！不管你認為那到底是不是升格，但是在你的人力配置裡面，農業部升格以後增加了 131 個，環境部多 103 個，對嗎？現在我想具體請教人事長，對於體育部（或者假設叫做運動部）未來人力的規劃，我們人事總處是不是要多一點人給它？

**蘇人事長俊榮**：我跟委員報告，不是只有多一點而已，那是一個全新的部會，所以在編制上、在人力上是一個全新的思考，不過有一件事情我們會先處理，本來體育署在做學校體育教育、體育場館的有一個組，那個組的組長、副組長等差不多十幾個人會移過來教育部，剩下的有可能缺 200、300 個，我們都要補給它。

**莊委員瑞雄**：好，問題來了，現在體育署有幾個人？130。

**蘇人事長俊榮**：體育署現在有 135。

**莊委員瑞雄**：135？

**蘇人事長俊榮**：對，135。

**莊委員瑞雄**：135，你要補多少？說要多補 150？

**蘇人事長俊榮**：我們分階段，一個是編制員額，一個是預算員額，預算員額基本上是每一年看它的業務量能逐步來，不然，現在一下子也找不到那麼多人來。

**莊委員瑞雄**：我跟你說，現在 135，你說要多 150，你要考慮到一個問題，原來體育署的業務又要回到教育部，人又搶回去了，這個不是加減乘除的問題，目前我們教育部本部員額是 567 人，公務預算員額是 1,540，對不對？

**蘇人事長俊榮**：1,540 是還包括外面的，以教育部本身，目前的預算員額是 489 位。

**莊委員瑞雄**：不然，你跟我說，運動部成立後、人差不多剩多少？現在 135，你再多給它 150，教育部再拿一些回去，加起來也剩二百多……

**蘇人事長俊榮**：教育部拿十幾個而已，教育部拿……

**莊委員瑞雄**：拿十幾個回去而已？

**蘇人事長俊榮**：對，拿十幾個回去而已。

**莊委員瑞雄**：這樣，假設下個月運動部成立，你預估認為它的員額、人手是多少？

**蘇人事長俊榮**：現在還要看……

**莊委員瑞雄**：差不多，這很簡單，現在 135 嘛！

**蘇人事長俊榮**：對。

**莊委員瑞雄**：現在 135，你說還要再補 150 嘛！

**蘇人事長俊榮**：應該至少要 100 個以上，因為它還有競技、全民運動，還有運動產業……

**莊委員瑞雄**：是，我的意思就是……

**蘇人事長俊榮**：有很多新的東西出來……

**莊委員瑞雄**：原來隸屬在教育部的這些人，教育部又拿走，你還是要扣掉……

**蘇人事長俊榮**：扣掉 10 幾個而已。

**莊委員瑞雄**：你如果說要補 100 個，到時候你給它的絕對不會是 100 個，你說扣掉 10 個，這樣最多也剩 90 而已。

**蘇人事長俊榮**：對啊！90，剩下的不夠，我們再補給它啊！

**莊委員瑞雄**：這樣 200 多個人難道真的可以成為一個部？

**蘇人事長俊榮**：我跟委員報告，第一個階段，說真的，一個新的部會才剛成立，編制員額假設 300 個，不可能一下子就補到 300 個，差不多要 2 年到數年……

**莊委員瑞雄**：OK，我可以接受。不好意思，我要結束了！但是我今天重點就是，我們今天在講的是 AI 政府、要數位化，其實談到的都是人事，另外一個意涵是人事上的精簡，但是你有多少部會是缺人的，海巡在缺人，警察在缺人，基層要清查也缺人，例如要去會勘的、要去套圖的，這些都要人工來，不是人工智慧來，難道不是嗎？所以我都認為這個是很衝突的概念，你們要考慮清楚啊！不是這樣大家在辦公室講一講 AI 內閣，我們以後全部都導入 AI，我們各組織來瘦身，然後另外一邊底下就跟你喊沒人、缺人，工作做不出來，結果老百姓在那邊罵我們，要面面俱到，不要開玩笑！先謀而後動，做一個決策出來以後，絕對不能到最後大家都認為：你不是說要小而美的政府，不是要學新加坡，結果錢花下去，人沒有少，甚至還缺人。那個民怨的反撲特別要小心，好不好？

**蘇人事長俊榮**：好，謝謝委員。

**主席**：謝謝莊委員，謝謝人事長。

接下來有請翁委員曉玲質詢。

**翁委員曉玲**：（10 時 18 分）主席好！今天在質詢部會首長之前我想要講一個問題，我們知道其實

每一次的質詢所有的立法委員都很認真，我們大家都希望能夠早一點就看到各部門所提出來的專題報告書，可是以我們這次的開會來說，其實首先我要謝謝我們的鍾佳濱召委，他指示今天相關的部會單位要來報告政府機關導入 AI 提升效能的這個議題，這個議題其實很重要！當然在看到這次議程的安排主要是以人事總處為主，以及相關部會，我當時以為可能就是人總、數發部、經濟部等等這些單位，結果沒想到我今天來的時候一下子拿了 12 份報告，我不知道召委是之前就已經有通知相關的部會機關今天都要來報告嗎？所以我就想請教。

**主席：**跟翁委員說明一下，我們一般在星期三或星期四……最遲星期四會確定下週議程，以便發開會通知……

**翁委員曉玲：**是的，我記得您滿早的。

**主席：**以便發開會通知，但因為上週四國慶日沒有上班，上週三的議程聯絡後，在上週五做了更動，所以人總的報告提前到星期一，在這個過程當中，我們也希望人總能夠提供所有有 AI 導入的各相關機關名單，因此星期五我們在很短的時間內又通知了相關部會前來報告，所以各機關作業的準備時間大概只有上星期五下班後到星期一上班這段時間，提供的資料比較倉卒，可能造成委員在質詢運用上的不便，也請多包涵。

**翁委員曉玲：**好，謝謝召委的說明。其實我們同樣都是禮拜五知道這個議程，但我必須講，看起來你們今天的報告頁數都非常少，大概只有 3、4 頁，理論上這些都是你們應該 stand by、準備好的例行性資料，周末假日我都還在家認真讀報告，可是今天看到的，哇！另外還有十幾份報告書，我想我們委員不是神童，沒有辦法一下子看這麼多報告書就知道你們到底做了什麼，而且這也很浪費你們的時間，因為寫了報告書，結果委員卻沒有時間看，所以我希望自此之後，是不是各機關至少都能夠在……如果是禮拜五才公告的議程，可能禮拜六、禮拜天就要提早給委員，而不是讓我們當場才拿到，像法務部矯正署、農業部、金管會、環境部，你們今天早上才送來報告，這樣其實是非常不對的，這是我首先要講的事情。

好，接下來開始進行今天的質詢，請人事長還有關次長。

**主席：**請蘇人事長、關次長。

**蘇人事長俊榮：**委員早。

**翁委員曉玲：**這次我看了經濟部、人總，還有數發部等提出來的 AI 相關業務報告書，核對了一下這幾份業務報告書內容，發現有蠻多高度重疊的地方，譬如對於 AI 人力的培養，人事總處有，數發部也有；然後在提升智慧化的服務部分，人總這邊提到相關課程，數發部說要發展智慧化為民服務，然後經濟部也說要做客服效率提升，並提供數據分析最佳化服務等等。我還沒有看其他業務單位的報告書，但我相信裡面的內容可能是大同小異，在這樣高度重疊的情況之下，我不知道政府部門，尤其中央政府機關，到底有沒有一個主責單位？對於我們臺灣未來的 AI 發展，不管是從提升人力的角度、AI 素養的角度、發展相關系統，或是提供一些相關的服務，請問有沒有一個主責機關？目前主責機關是哪個部會？

**蘇人事長俊榮：**我大概跟委員說明一下，人事總處是負責公務人員的 AI 培訓，我們從 7 月 30 號陸續從部長、次長還有三級機關首長開始辦理，今天下午會針對十二職等的司長、處長

來辦理訓練。再來，我們的訓練對象還有一個實作課程，是針對科長……

**翁委員曉玲：**我知道，這個部分我有看了……

**蘇人事長俊榮：**是業務單位，而數發部的重點在於資訊單位，一樣，就是我們有分兩個類型，他們訓練的重點……

**翁委員曉玲：**是，我現在看到的，就是其他機關似乎也是 follow 行政院所核定的 AI 計畫的一些東西在做，但是我必須說，這裡面高度重疊，在本席看來，各部會現在所做的事情基本上就是疊床架屋，這可能也反映在之後的預算編列上。事實上，目前有關 AI 預算經費的編列已經高達上百億，針對這個部分是不是未來有可能整合、整併？大家不要一直重複做一些相同的事情，這是沒有意義的。

剛剛人事長提到，你們從 7 月到 10 月陸陸續續舉辦高階人才的 AI 共識營，本席很好奇的是，部會首長的 AI 共識營，到底共識了些什麼？你們討論了些什麼嗎？

**蘇人事長俊榮：**主要的課程是要讓所有部會首長知道，人工智慧在未來國家發展競爭上，它的幫助是怎樣，還有它會有哪些基礎環境必須要建構。事實上……

**翁委員曉玲：**好，謝謝。

**蘇人事長俊榮：**部會首長知道以後，會把這些相關 message 傳達給所屬單位，大家一起動起來！

**翁委員曉玲：**了解，所以這代表現在這些部會首長根本還沒有 AI 素養、沒有 AI sense？都已經當到部會首長，這已經是箭在弦上必須要做的事，如果大家對於這方面的議題認知還不夠、還要重新學習，我告訴你，臺灣的 AI 發展一定會遠遠落後於其他國家。

接下來我要談的是，經濟部在今年發布了一份 112 年全國電力資源供需報告書，裡面提到未來 AI 的電力需求，111 年會比 112 年成長 8 倍。請問經濟部，經濟部對相關電力發展準備好了嗎？或是數發部對這方面有沒有什麼看法？

**周副司長崇斌：**台電公司針對整個 AI 發展有盤估未來的電力需求，詳細情況因為我不是台電公司，我是產業技術司，所以詳細數字我沒辦法回答，謝謝。

**翁委員曉玲：**好，本席告訴你，肯定不夠。數發部呢？

**關次長河鳴：**跟委員報告，在電力需求部分，如果分散式的把這些 AI 分散在各部會，的確會造成非常大的影響，這也是為什麼剛剛我報告的，數位政府司有一項計畫是建立政府共構的 AI 機房。

**翁委員曉玲：**我想最重要的是，要發展 AI，基礎建設一定要完善，而電力很明顯就是不能缺，在沒有電的情況下，所有系統、資通訊系統都不能運作，所以我認為與其講說要發展 AI，不如我們先把電力的環境建置好，這才是更重要。

接下來我就單獨請教人事長好了，兩位可以先回座。人事總處在人事行政之政策規劃執行及發展計畫裡面，談到未來還是會持續做智慧創新人事服務計畫等等這些所謂的資通訊安全計畫，大概編了 1 億 3,000 萬左右的經費，可是本席發現過去這些年來，人事總處其實也開發了各式各樣不同的資訊系統，例如有「事求人」、「退休金試算」、「退休年金改革」等等系統，本席在這邊肯定人事總處所規劃的這些資通訊系統，可是先以「事求人」這個系統來講，本席也

做了一些統計，從 106 年一直到 113 年，「事求人」系統是不斷地優化、擴充，本席不知道為什麼每一年都要優化？事實上累積起來的金額相當可觀，還有都是同一家業者在執行，這是一個問題。

接下來我們再看第二個例子，「考試分發及人事業務申報作業」系統也是一樣，同樣透過優化、擴充，每年都編列很高的經費。如果我們講第一年是開發，那第二年、第三年之後理論上是維運，但為什麼每一年都是優化暨擴充系統？同樣的，人事服務系統的部分也是一樣，凌群電腦長年拿到人事總處的標案，而且都是用優化、擴充、精進的專案，申請的金額也都非常高；另外，人力資源管理資訊系統部分也是一樣的情況，都是凌群公司；退休撫卹系統的部分是資通電腦公司；退休撫卹的試算系統、優化系統，都是全鼎公司；凱發科技公司則是跟人事服務網系統有關，這些都是長年給一家單一公司。有關資通訊服務軟體的開發，你們自己其實也有提到有一個經費估算原則，請問人事長，你們過去有按照這個估算原則在做嗎？

**蘇人事長俊榮：**一定是要按照這個原則來處理。

**翁委員曉玲：**如果按照你們的估算原則的話，維運基本上大概 14%，你可以告訴我為什麼你們每一年都要優化、都要擴充？

**蘇人事長俊榮：**我跟委員報告，因為人事總處現在維運的很多系統是全國大家共用，這一年期間我們最少會有四次的使用者 meeting，每一個人在使用之後，他會覺得有些功能是不夠滿足他的，他希望再增加。針對很多人的需求，我們會透過那個整合，一年四次，然後會有一個審查會，把大家認為 OK 的功能予以更新，更新以後我們再去 update。剛才委員看到的這一些會有兩個項目，一個是 regular 系統的維護費，就是按照這個畫面所提的 6% 到 14%；第二個是新的系統擴充，因為使用之後可能會增加新的功能。

**翁委員曉玲：**好，謝謝人事長，因為時間的關係。我必須說從剛剛的標案裡面，我看不出來那個是有包含維護費，如果說是擴充，針對每一年擴充什麼，本席希望你們可以做一個詳細的報告，就我剛剛列舉那幾個系統到底擴充了什麼、優化了什麼？我已經問過一些資訊界的專家學者，大家都覺得這不太可能，每一年都在擴充、每一年都在優化，你們不是一開始標案設計時都應該要設計好了嗎？怎麼可能每年都花那麼多錢。

接下來我要講的，不管是在審計部或是立法院預算中心其實都有講過，關於維護費的計費方式應該要依照相關的經費估算原則去做，基本上要積極的檢討。看起來我覺得人事總處基本上並沒有按照之前的估算原則去做，本席希望你們可以把相關的報告書在一個月之內提送一份給我，因為我覺得這很重要，人民的錢要花在刀口上，我們不能夠巧立名目，用各式各樣不同的精進優化擴充專案，然後編了一大堆錢。我剛剛是沒有時間講，這些廠商都是高達上億耶，累積起來的錢都是上億的錢，我們真的不知道他們在擴充什麼，而且以維護費來講，也不可能編超過 15%……15% 到 20% 大概是公定價格，這個都已經超過太多。針對人事總處還有其他的機關，未來我都把這些機關的資訊費用做個統計表，然後揭露到底現在民進黨政府執政底下有沒有將資訊標案集中在特定的廠商，我手上都有一些數據資料。針對這個部分，希望人事長可以一個月內給我一份報告，謝謝。

**蘇人事長俊榮**：OK，謝謝。

**主席**：請人事長提供，謝謝翁委員，謝謝人事長。

接下來到陳俊宇委員質詢完畢後，我們就休息 5 分鐘。

**主席（陳委員俊宇代）**：請鍾佳濱召委質詢。

**鍾委員佳濱**：（10 時 33 分）主席、在場委員先進、列席的政府機關首長官員、會場工作夥伴、媒體記者女士先生。先有請蘇人事長、闕次長及陳副主任委員，另外待會兒會請內政部、農業部跟矯正署，請準備。

**主席**：請。

**鍾委員佳濱**：人事長好、次長好、副主委好，我想今天我在談的就是政府導入 AI 效能跟資安要並重，那機關應用就要全面啟動，並且要列入管考。我先請教陳副主委，以一般的流行用語，在原子彈問世之後，1960 年代就有很多原子筆、原子燙對不對？人類登陸月球之後，什麼都是太空、太空；80 年代電腦問世之後，什麼都是電腦化、電腦化；現在就是資訊數位，2020 年通通都是人工智慧，能不能很簡短的給人工智慧做個定義？它有什麼特徵？大量的數據？自動生成？自動學習？到底有什麼特徵？

**陳副主任委員炳宇**：報告委員，我們在訂定人工智慧基本法的時候，應該是第二條有對人工智慧…

**鍾委員佳濱**：人工智慧跟數位化、區塊鏈、資訊化、網路化有什麼差別？

**陳副主任委員炳宇**：我們在人工智慧的定義上面，應該說它是本身可以具備一個學習的……

**鍾委員佳濱**：自我學習、運用大量資料庫、能夠自動生成、能夠回應使用者或環境要求的一個應用的方式？

**陳副主任委員炳宇**：詳細的文字我可能要稍微看一下。

**鍾委員佳濱**：好，謝謝，請問次長同意嗎？人事長同意這樣的說明嗎？

**蘇人事長俊榮**：人工智慧第一個要求可能要有大量的資料，第二個是演算法，第三個就是算力。之前算力沒有那麼強，人工智慧發展的速度就比較慢，最近這幾年算力提升了以後……

**鍾委員佳濱**：好，就是算力啦！

次長，你認為人事長跟副主委講的你都同意嗎？

**闕次長河鳴**：如果按照基本法第二條，就是它有感知、會產生 output，為什麼……

**鍾委員佳濱**：對，那它最大的好處是什麼？我們政府導入有什麼好處？

**闕次長河鳴**：它可以加快一些過程，但是感知跟產生 output 的過程必須被評測。

**鍾委員佳濱**：很好，謝謝，副主委先請回。我想請教次長跟人事長，誰是政府導入 AI 的主責機關？我這邊有列，我看到人事行政總處有提五大策略，數發部也一樣，有提五個策略，請問誰是主管機關？誰是主責機關？

**蘇人事長俊榮**：我跟召委報告，大概主要有三個 stakeholder，人總是負責公務人員人工智慧的 training……

**鍾委員佳濱**：數發部呢？

蘇人事長俊榮：數發部是負責整個政府應用人工智慧的政策規劃跟推動，那……

鍾委員佳濱：次長同意嗎？

蘇人事長俊榮：國科會的角色是在定義類似人工智慧基本法還有它會有很多的 budget……

鍾委員佳濱：謝謝，時間的關係，請問闕次長你同意剛剛人事長講的嗎？

闕次長河鳴：跟委員報告，這是一個非常複雜的問題，當初……

鍾委員佳濱：能不能簡單的回答？我們沒有很多時間。

闕次長河鳴：簡單的回答就是因為當初在訂定人工智慧法的時候……

鍾委員佳濱：所以你同意人事長所講的這個分工？

闕次長河鳴：基本上是正确的。

鍾委員佳濱：好，謝謝，那人總跟數發部辦理 AI 課程的對象有何不同？

蘇人事長俊榮：我跟委員報告一下……

鍾委員佳濱：是不是人總做的是業務人員，數發部找的是資訊人員？

蘇人事長俊榮：大概中階的是屬於這樣，我們是直接找業務來 training，提供一些情境讓他轉換成人工智慧的這一種模式。

鍾委員佳濱：闕次長你同意嗎？

闕次長河鳴：我們這邊包含三個部分，第一個部分是種子人員，種子人員當然希望是科長以上推動 AI 的人員；第二個是公務人員的 AI 通識課程，這個是針對一般的公務人員。

鍾委員佳濱：好，那目前你們 AI 課程辦理的進度如何？簡單的講。

闕次長河鳴：我們現在已經完成將近八百人次。

鍾委員佳濱：人事長，那你們呢？你們好像辦了三個營隊了嘛！政府首長也辦了，三級機關首長也辦了，接下來還要再辦……

蘇人事長俊榮：今天下午是十二職等以上。

鍾委員佳濱：聽起來不只是位階不同，我請教一下，未來人總跟數發部裡面的 AI 課程是否允許各單位派同一組人參加？

蘇人事長俊榮：這個我們事先有溝通過，不可以重複。

鍾委員佳濱：數發部會不會檢核？不要來的都是跟人總同一批人。

闕次長河鳴：在人總的系統裡面，他參加什麼課程都有紀錄。

鍾委員佳濱：所以不會同一批人？

闕次長河鳴：不會。

鍾委員佳濱：很好。接下來是政府導入 AI 如何防止資料被駭？剛剛大家都在關心資安，請問人事長，怎麼防止它被駭？上次你說有雲端跟地端，你們怎麼做？

蘇人事長俊榮：這個 overall 應該是數發部來回答，不過以人總來講的話，上上禮拜提的是我們…

鍾委員佳濱：有雲端跟地端嘛！

蘇人事長俊榮：我們是用地端，因為我們使用的情境……

**鍾委員佳濱：**好，因為時間關係，請問次長，人總這樣做，那你們怎麼樣防止資料被駭？

**關次長河鳴：**我們是在制度上規定你要進 AI 的東西，資料要清過。

**鍾委員佳濱：**對，就是這樣子，不具機敏性的才可以上雲端，因為它有時候會透過境外伺服器，具機敏性的部分，政府就要自建伺服器，是不是這樣？

**關次長河鳴：**這是一種方法。

**鍾委員佳濱：**好，我們來看看針對政府的公文秘密，目前有一個文書處理手冊，請問人事長，未來政府各機關以什麼機制標準作為機敏的資料分類？有這樣的標準出來了嗎？人事長，有沒有？你們不能上雲端的機敏資料怎麼分類？有沒有分類辦法？還是數發部要說明？

**關次長河鳴：**數位部這邊是說，上雲端的資料要最小化。

**鍾委員佳濱：**是！那要機敏分類嘛，對不對？機敏的不上嘛？

**關次長河鳴：**不只是機敏，就算是一般的資料……

**鍾委員佳濱：**我瞭解，但是機敏的不能讓它上去嘛？

**關次長河鳴：**對。

**鍾委員佳濱：**好，那你們怎麼確定它不是機敏？

**關次長河鳴：**因為機敏的基本上不會電子傳送。

**鍾委員佳濱：**各機關去判斷不具有機敏性？人事長，因為你們有你們的 model、有你們的方法，但是方法之後要有手段，你們要先要求各機關在你們的學習課程當中，各機關要能辨識、區別哪些機敏資料不能上雲端，除了最小化之外，要減少伺服器的負擔。另外，為了防止資料被駭，要不要自建 AI 伺服器？這樣預算怎麼去執行？要用租的，還是用買的？

**蘇人事長俊榮：**AI 伺服器，因為 AI 本身要算力很強……

**鍾委員佳濱：**對！我問一下次長，次長，您覺得呢？

**關次長河鳴：**基本上包含電力的問題，自建伺服器可能不是一個最好的方式。

**鍾委員佳濱：**是的！那怎麼辦？

**關次長河鳴：**所以基本上就算是上雲端，其實有一些軟體的手段可以完成資安的要求，那這些……

**鍾委員佳濱：**你們打算怎麼做？

**關次長河鳴：**我們會先做評測，就是說你必須用評測的方法……

**鍾委員佳濱：**要不要預算執行？

**關次長河鳴：**這個當然需要預算執行，而且……

**鍾委員佳濱：**所以你們要在預算上表達出來。剛剛委員在關心預算，你們都用優化、擴充這些模糊的字眼，我們希望未來兩個部會、相關部會在進行政府導入 AI 要防止被駭，要建立資料的機敏分類，而且在相關的伺服器使用上，你們需要投入什麼預算來預防，要說明清楚，好不好？

**關次長河鳴：**好。

**鍾委員佳濱：**可以。所以你們承諾 AI 不會縮減員額，人事長，是不是這樣子？那你們要怎麼做？你們要提供效能而不是縮減員額，各機關用了 AI 之後人不去減少，但是效能怎麼提升？你怎麼驗測？

**蘇人事長俊榮**：事實上導入 AI……

**鍾委員佳濱**：請內政部、農業部跟矯正署上來。

**蘇人事長俊榮**：那個員額是 retraining 之後，原來做這件事情的可能 10 個人現在變 8 個，剩下這兩個移去做一些有高附加價值的，它是一個移動的概念。

**鍾委員佳濱**：好。所以我們變成政府可以做更多事，但不需要更多的人，而且事情會做得更好，簡單講是這樣。現在我們看一下，內政部，因為你們是資訊人員來，請問一下，你知不知道警察做一個筆錄要花多久？

**黃司長國裕**：報告委員，我不曉得。

**鍾委員佳濱**：我給你看一個，檢到遺失物做筆錄做一個小時，我檢到東西去警察派出所要做一個小時的筆錄，那誰敢啊？你們認為內政部警政署是不是應該要導入 AI 來減輕員警的負擔，也減輕對民眾的干擾，用 AI 導入來做筆錄？請問一下人事長，你說拜託警政署長每個縣市挑 5 個試辦點進行語音輸入製作筆錄，內政部有執行了嗎？

**黃司長國裕**：報告委員，目前還沒有。

**鍾委員佳濱**：人事長，怎麼辦？導入 AI 不就是要減輕人員的負擔、提高效能，怎麼還沒有呢？

**蘇人事長俊榮**：再持續溝通啊！

**鍾委員佳濱**：持續溝通不夠。內政部，移民署你們管的嗎？

**黃司長國裕**：是。

**鍾委員佳濱**：好，我們現在只要有出過國的人都知道，最早用的、我去接觸的是新加坡，幾乎他的出入境都用很多類似 ATM 這樣的機器在幫我們服務，現在我們的出境大廳大家也可以看到，旅客在桃園機場要出境、要去 check in 前，機場的航空公司也大量用機器，我到日本去入境的時候也是用機器取代。日前質詢內政部移民署的署長關於移民署第四代 e-Gate 自動通關建置的成效，未來能不能讓非本國籍旅客出入境使用自動通關，現在進度怎麼樣？不知道對不對？人事長，怎麼辦？你們高唱入雲，但是各機關的配合速度跟不上怎麼辦？

矯正署，過去我在 2020 年（四年前），我曾經問過受刑人在監獄遭管理員凌虐致死，我要求矯正署要杜絕監視器的死角，周署長知道這個事情嗎？

**周署長輝煌**：知道。

**鍾委員佳濱**：之前有要求你們做智慧監獄，你們進行的怎麼樣？

**周署長輝煌**：報告委員，我們有設計戒護安全地圖，但這個地圖是讓我們管理人員知曉，不要把受刑人帶到戒護安全地圖有盲點的地方。

**鍾委員佳濱**：署長，現在科技很進步，在 2020 年 COVID-19 期間我們發明一個叫電子圍籬，另外我們也發明了生理手環，受刑人有的是慢性病，有的有心血管疾病，他不見得都能夠即時的戒護送醫，如果這些高風險的受刑人有配上生理手環，你們可以即時監測他的身體狀況，不會延誤病情，你同意嗎？

**周署長輝煌**：我同意，這個在我們……

**鍾委員佳濱**：如果說一些盲區，除了用監視器事後來檢查之外，如果有設電子圍籬，只要一進入盲

區就會出現警號，避免受刑人被挾帶進去修理，可不可以做這個方法？

**周署長輝煌：**可以……

**鍾委員佳濱：**人事長，聽到了沒有？矯正署都說可以，那他們做了沒？進度如何？

**蘇人事長俊榮：**我不曉得詳細的進度，因為他們有 51 個……

**鍾委員佳濱：**人事長，你們高階層開共識營是必要的，到目前三級機關所有的事情你們開過了，你還是不知道他們的進度。

我們來看看登山無線射頻防止山難，這也是內政部的，還有林保署。農業部，你們知不知道目前的科技，我們可以去統計入山山友的人數，農業部知道嗎？

**郭司長坤峯：**不是很清楚。

**鍾委員佳濱：**不知道對不對？我都知道，因為我們民意代表經常要負責去受理，目前我們的配置大概在登山的路徑上會設有感測器，不管是山羌通過，還是黑熊通過，還是人類通過，它會有計數的，但是山友通常繞過。所以我要問一下，現在我們看到一則新聞向陽山發現一個失蹤 16 年的山友，目前我們很常看到的路跑，如果你要參加路跑，花兩百塊押金綁一個晶片在你腳上就可以計時，這是一個 RFID 的無線射頻被動元件，這個元件很適合我們在山區裡面布建，山友如果進入了，他有這個晶片，我們會知道他是什麼時間、什麼地點通過哪個檢測點，未來發生事故可以縮小搜尋範圍，農業部同意嗎？

**郭司長坤峯：**知道。

**鍾委員佳濱：**內政部，因為你們管警政署，也管入山登記，內政部同意嗎？

**黃司長國裕：**同意。

**鍾委員佳濱：**好，所以人事長，我也聽你提過用 5G 的無人機結合 AI 辨識來強化山難搜救，你認為有沒有在進行了？

**蘇人事長俊榮：**我感覺應該還沒有啦。

**鍾委員佳濱：**感覺還沒有。不好意思，數發部要請你們上來，數產署說 5G 無人機結合 AI 辨識強化山難救援，你們有沒有在推動這樣的一個應用項目？

**關次長河鳴：**有這個計畫。

**鍾委員佳濱：**什麼時候要讓我們看到成果？

**關次長河鳴：**我記得這個計畫應該是現在開始進行，明年應該會有一些初步的……

**鍾委員佳濱：**明年會有初步成果，好。所以 AI 導入山難救援，可以用這種方式、用 RFID，同時 AI 可以配合它的氣候預測跟山岳環境，讓我們的搜救人員不用冒自己的生命危險，直升機不用老是去撲空、吊掛，派遣的地面人員也不會找不到、花很多力氣去搜尋失蹤人員，是不是这样子？

好，人事長最後總結了，第一，人事總處跟數發部要召開不同領域的 AI 課程，各單位應對應相關的課程內容派業務人員參與，兩位是不是都同意、承諾？

**蘇人事長俊榮：**是！

**關次長河鳴：**同意。

**鍾委員佳濱**：另外，請研議將各項數據導入 AI，以提升前項應用內容的速度、效益及安全性的可行性報告在一個月內提出，後面的農業部、內政部是不是都可以承諾？人事長，要不要列入管考？

**蘇人事長俊榮**：我比較不方便去管考這個部分。

**鍾委員佳濱**：你們不管考，那誰來要求他們做應用端？

**蘇人事長俊榮**：應用端大概數發部……

**鍾委員佳濱**：數發部，由你們來管考嗎？

**關次長河鳴**：應該不是。

**鍾委員佳濱**：警政署也不是你管考，移民署也不是你管考，矯正署也不是你管考，林保署也不是你管考，請問我們講的這些應用有說要做，誰來知道它做了沒有？

**關次長河鳴**：我們……

**鍾委員佳濱**：請兩個部會會後再想一下，共同給我一個答復，好不好？我下次會再排專案報告。

**關次長河鳴**：好，謝謝。

**鍾委員佳濱**：好，謝謝。

**主席**：謝謝鍾佳濱召委及各單位的詢答。

**主席（鍾委員佳濱）**：接下來有請吳委員思瑤。

**吳委員思瑤**：（10時49分）謝謝主席，有請人事長、數發部關次長，還有國科會陳副主委。

**鍾委員佳濱**：請蘇人事長、關次長及陳副主委。

**蘇人事長俊榮**：委員早。

**關次長河鳴**：委員早。

**陳副主任委員炳宇**：委員早。

**吳委員思瑤**：大家早安。今天召委安排 AI 為主題的專案報告，列席的有好多部會，名單就長長的一列，所以代表我們確實要打造一個 AI 國家隊，在公務體系裡頭，no one is outsider，沒有人是局外人，各個部會都有承擔責任，不管是培育或是參與。

AI 列入五大信賴產業，當中跟 AI 相關的就是我們國家雄心壯志打造臺灣為全球 AI 影響力中心，推動目標裡頭當然希望有產值，但是在人才的部分，全國公私協力在 4 年內培育 20 萬名 AI 數位人才，然後提升數位經濟產業導入 AI 的應用普及率是 50%，對於製造業導入 AI 的普及率要到三成。今天的主題是我們公務部門，其實也是順著剛剛我們召委所問的，到底這麼多部會是國家隊，每一個部會的職掌都跟 AI 的應用相關，到底誰管考？我現在要問這個問題，我們對於數位經濟導入要 4 年五成，對於製造業導入 AI 技術要 4 年三成，那我問這個問題，我們的公務體系導入 AI 的應用，4 年內的目標是多少？誰可以回答這個問題？如果以剛剛鍾召委所問的、垂詢的誰在整合、誰在管考，你們沒有辦法回答，所以我的問題你當然也沒有辦法回答，這就是一個 keypoint，國家隊大家都有責任，在自己的專擅職掌裡頭想方設法去應用，但是我們對於民間的產業有清楚的戰略目標，對於公務體系，我覺得不能夠這樣子毫無清晰的目標值，這個問題好好帶回去，這就是我們在公務體系要面對的問題，今天人事長處理的是公務體系的培

訓嘛！

總統說了，我們 AI 時代來臨，希望我們公務體系每一位首長、每一位公務同仁都要有相關的 AI 知能，但是今天的主題，我看到的如果是以……因為法制委員會監督的是人事長，我們可能會把它放在公務人力的人才培育，但是我要說，我們不只是培育公務體系的同仁有 AI 的知能，更重要的是，在國家的 AI 政策跟相關的應用上，其實各部會是參與的角色，包括我對人事長你的期待，我們不是只辦訓練營讓大家知道 AI 是什麼。剛剛鍾召委講得非常好，對於山難的協助、對於矯正署——屬於我們法制委員會的法務部，AI 的應用何其之廣，所以不是只有末端的人才培訓來告訴大家現在技術有哪些、大家要懂，重點是公務體系的應用，這個是前後非常重要的一個思維的翻轉，我在這裡一定要提出來。

Big Data 新時代，資訊就是新的石油，因為我過去在教育及文化委員會，我長期跟國科會來做這方面的討論，所以在 ChatGPT 引爆了 AI 的資訊資料庫的浪潮之後，我過去質詢了國科會那時候的吳政忠，他是主委也兼政委，所以提出了要在 2024 年，也就是今年的預算已經在執行，有 40 億國家投入 AI 的發展，這是今年度的預算，但是我們還是落後了英國 9.5 倍，落後了美國 10 倍之多，落後了德國也將近 10 倍，日本一年要投入 1,640 億的日圓，也落後了將近 9 倍。所以要打造一個資料庫，我今天就資料庫來就教於 3 位，關於這個 TAIDE，我們要推動可信生成式的 AI 發展，就在中研院去年發生了臺灣的資訊資料庫不夠，以至於我們中研院的研究員去引用了中國建置的資料庫，鬧出了笑話，大家記得這件事，所以在這個事件之後，國科會、數發部跟中研院就投入了 3 億要進行臺版的 ChatGPT，也就是臺灣自製大型語言模型，目前這個進度應當是進行，來，是要陳副主任回答還是要我們闕次長？

**陳副主任委員炳宇：**報告委員，這個目前是國科會負責的業務。

**吳委員思瑤：**那目前呢？建置，我們要創造臺灣的資料數據，建構臺灣繁中系統的語言資料庫，掌握 data 就是掌握了石油，目前建置如何？

**陳副主任委員炳宇：**報告委員，目前我們應該已經 release 了，應該在今年的 4 月份有 release 一個版本出來……

**吳委員思瑤：**我看您今天沒有辦法回答細節，您可以提供相關資料給本席。

**陳副主任委員炳宇：**是的，好。

**吳委員思瑤：**我要提這個是，我們當初要建臺版的 ChatGPT 是 3 億左右的預算，如同我剛剛講的，即便 3 億之外要 40 億投入國家隊的 AI 發展，我們還是落後先進國家非常多，沒有預算就沒有辦法做事。我掌握到的國科會針對 TAIDE 資料庫的新年度，就是明年（2025 年）的國家預算至少是 1.37 億，就是新增預算、新增計畫，如果總預算繼續被擋下去的話，這一個臺灣的繁中語言資料庫的建置就成了受災戶，我們就沒有辦法打我們的 AI 跟世界各國一起比拼的資訊大戰，你們有去跟在野黨委員爭取預算、說明預算了嗎？這裡面有國科會預算大概 1.37 億，數發部應該也有吧？

**闕次長河鳴：**數發部的預算是評測中心的預算，一年 8,000 億。

**吳委員思瑤：**所以總預算被擋就不能動，我們今天在這裡爭取我們 AI 向前大步走，預算沒過怎麼

推？我相信很多在野黨的委員也會在這裡要求你們，我們要做多好、做多多、做多快，預算沒過怎麼做？我用的還只是 TAIDE 資料庫、繁中語言資料庫、臺版 ChatGPT 的一個案例而已。

另外就是數位的 AI 基本法，你們現在公告完成了，10 月底要送行政院，其實面對資安、面對假訊息、面對侵權行為的頻傳，臺灣能不能夠快速地制定出臺灣的 AI 基本法，我去年在教育及文化委員會是質疑的，在世界各國還沒有……它也許是指引，歐美國家還沒有完成立法，臺灣有信心做得到、做得好嗎？你們現在完成公告了，收集社會的意見如何？跟你們原始法案的草擬想像是如何？來，副主委。

**陳副主任委員炳宇：**報告委員，我們已經完成了公告，其實也收集了滿多的建議，我們也在收集完之後有納入整個考量。

**吳委員思瑤：**方向跟原本的設定？

**陳副主任委員炳宇：**方向跟原本的設定大同小異，我們還是會鼓勵創新跟兼顧人權這兩個方向會同時進行。

**吳委員思瑤：**我沒有反對制定，但是我是以國際經驗，國外的 AI 每年投入這麼多預算的先進大國還是用指引的方式，臺灣能夠這麼快速地用一個立法的方式嗎？我今天在這裡還是質疑，不需要為快而快，我們要做就要做對方向，繼續對話。好，AI 基本法涉及七大基本原則、四大推動重點都是跨部會的，所以我們成立了行政院數位法制協調專案會議，人事長，人事總處是 outsider，今天來列席的部會都是這個數位 AI 跨部會法制協調會議的成員，還有 3 位政委——權屬不同部會的政委一起來做，你們人事總處是做公務體系的應用培訓，你們是 outsider，這樣對嗎？這就回到我剛剛說的，你只是負責培訓而不是參與、你只是培育而不是參與！

**蘇人事長俊榮：**假如他們有邀請我，我一定去參加。

**吳委員思瑤：**你覺得你需不需要在裡面？

**蘇人事長俊榮：**我是樂於積極參與對國家發展有幫助的活動。

**吳委員思瑤：**我認為 AI 新時代，公務體系了解 AI 知能，進一步能夠更去應用它，人事總處應當是 insider，否則會流於後端一個知識性傳授的角色而已。

你看看，這是開過三次會的會議節錄，都提到各機關的座談會、工作坊及論壇去培育公務人員的 AI 知能，我認為你們在場的三位，國科會跟數發部，數發部應當把人事總處納進去吧？這麼簡單的問題。

**闕次長河鳴：**不是，因為這個是……

**吳委員思瑤：**人事長公開願意勇於任事嘛，對不對？

**蘇人事長俊榮：**我……

**吳委員思瑤：**一起參與嘛！我不是說你主導，你要加入嘛！

**蘇人事長俊榮：**幕僚應該是國發會。

**吳委員思瑤：**好，請今天與會的國發會代表把這個訊息帶回去，好嗎？因為我們現在都是做培訓課程，我說它是很末端的，人事長，就以國科會訂定的使用生成式 AI 指引來看，國安、資安、人權、隱私、倫理、保密、個資保護及著作權，每一項完全都跟公務體系的 user 使用端有關，所

以人事總處當然要儘可能多參與，而不是只顧將政策訂出來，我來培育就好。

AI 基礎訓練課程 120 小時，不管是高考或普考，在公務體系 120 小時的訓練裡頭，AI、甚至是資安，不是只有 AI，加起來都各只有 8 小時，比率只有 6.66%，這個部分就是培訓端，完全是人事總處人事長的……

**蘇人事長俊榮：**我跟委員報告，這是保訓會的……

**吳委員思瑤：**保訓會，對、對、對。

**蘇人事長俊榮：**我回去跟保訓會溝通。

**吳委員思瑤：**好。

**蘇人事長俊榮：**我們再跟保訓會溝通。

**吳委員思瑤：**這不是 AI 課程喔！這是資安 plus 裡面一小部分的 AI……

**蘇人事長俊榮：**對，我知道。

**吳委員思瑤：**如果我剛剛說的培訓你只做培訓，不做前端政策應用的參與的話，那培訓也要做得充足，目前高考跟普考新進公務體系的人員，他們這方面的課程是非常少的，也不夠啦！

**蘇人事長俊榮：**我來跟蔡主委拜託。

**吳委員思瑤：**好，所以我覺得我們今天拋出來的議題，從佳濱召委到思瑤，我們連成一氣的觀點，就是公務體系對於 AI 相關的發展，它是要多參與，而不是只有培育，而參與的部分，no one is outsider。人事長，我認為人才是重中之重，我也很期待立法院也能夠有相關的課程，包括立委或是立委的助理幕僚們，我們都要共同來理解 AI 的新時代，好嗎？今天的問題，很高興召委說未來還會有專案報告，對於我們的幾個核心命題，AI 運用在公務體系有沒有什麼樣的目標、誰來管考？好好思考這個問題，好嗎？一起加油，謝謝。

**蘇人事長俊榮：**好，謝謝委員。

**主席：**謝謝吳委員，也謝謝人事長、各位長官。

在陳俊宇委員質詢完畢後休息 5 分鐘。

現在請陳委員俊宇質詢。

**陳委員俊宇：**（11 時 3 分）謝謝召委，有請蘇人事長。

**主席：**請人事長。

**陳委員俊宇：**人事長，午安。

**蘇人事長俊榮：**委員好。

**陳委員俊宇：**今天對於如何將 AI 導入政府機關提升效能進行相關探討，尤其近幾年 AI 在全世界各領域都是最熱門的關鍵字搜尋，我們也看到賴總統和內閣團隊都展現決心要打造臺灣成為智慧國家，但是科技發展日新月異，在人才、法規，乃至於在整體發展環境上，政府都有責任走在最前面，帶領各行各業來發展人工智慧的應用。我也了解各部會對於引用 AI 的部分其實都有提出相應的規劃和措施，也如同人事長先前所說的，公部門發展 AI 最首要的就是在人才培育，所以我想就目前人總對於推動公務員人力培訓規劃來就教人事長，如果政府要普及 AI 的應用，可能普及到公務體系當中的每一個同仁，我看到不管是人總或是數發部，對於 AI 人才培訓都有

做出分級的規劃，我想了解的是，在政府現行的規劃下，我們對於基層的公務人員，具體上所希望擁有的基礎知能為何？預計要多久時間來進行培訓？在習得基礎能力之後，目前主要如何運用在辦公場域當中？請教人事長。

**蘇人事長俊榮：**謝謝委員提這個問題，我想委員也知道全國大概有 21 萬的公務人員，如果全部的課程要用實體課程，執行上會有其困難的地方，所以從 9 月 1 號開始，我們已經在數位學習平臺放了 5 門基礎的課程，讓所有的公務同仁不管是在平常的晚上或者假日有空就可以上去看，為了鼓勵他們實際會上平臺去看，所以我們在明年必修的 10 小時裡面，可能會把人工智慧放在裡面，就是可能……

**陳委員俊宇：**加在裡面就對了？

**蘇人事長俊榮：**對，就是必修。再來是誘因，我們目前也在檢討，假如他有上過人工智慧取得一些證照，對未來的升遷會有一些幫助，因為用相關的配套去拉動，可能速度會比較快一點。

**陳委員俊宇：**我們滾動檢討啦！

**蘇人事長俊榮：**這是數位學習的構面。第二個，我們跟數發部事實上也有在合作辦一些科長級以上的種子人員訓練，因為種子人員訓練完以後會回去擴散，在每一個部會，甚至地方政府部分，大家一起進來，這樣整個國家在推動人工智慧的速度會比較快，所以我們也有辦實務課程，大概 3 天的 program，而且要經過考試，考試及格才會取得認證，我想有一點壓力他們學習的效果應該會比較好一點。

**陳委員俊宇：**好，對於基層人員的培訓，是為了能夠使用 AI，和 AI 一起工作；對於高階人才的培訓，剛剛人事長也說了，會另外再開一個課程。從現行的規劃來看，可能還是希望他們能夠自主學習，並配合學習人事總處所安排的課程。政府在培養 AI 人才的資源上，是否應擴大運用公私部門共同協力？而且在法規面尚未完備的情況下，我們要先對於現有的平臺來深化 AI 的使用。

**蘇人事長俊榮：**我跟委員報告一下，以人事總處來講，我們的專長大概就是人事行政，而人工智慧的專門領域，事實上過去這幾年也謝謝人工智慧學校跟工研院的團隊來協助我們去做這樣的事情，所以我們現在很多課程的規劃跟執行是跟民間搭配，今年跟明年我們也安排一些已經導入人工智慧的，我帶我們的公務同仁去現場見習，看人家怎麼做的印象會比較深刻，我們採複合式的方式在推動。

**陳委員俊宇：**這也是接下來我要問的，這些高階人才在經過完整的規劃培訓之後，都是公部門非常寶貴的人力，在業界同樣都是求才若渴，會不會有大量的高階人才因為在這個過程裡面而有被挖角的可能？人總在策略上應該如何避免未來會產生這樣的情形？反過來，有沒有在擬定從業界招募 AI 即戰力的規劃？

**蘇人事長俊榮：**我覺得目前整個策略上就是普訓所有的公務同仁，也就是把人工智慧變成他必要的一個核心能力，是一個 DNA 的概念。要從業界挖人進來，主要就是請他們擔任業師的角色來教導，然後直接就引進來，因為公務機關本身有公務員服務法的一些限制，所以要挖過來比較困難。至於剛才另外一個議題，我們的人被挖走，事實上也牽涉到他的 domain 問題，有些公務同

仁，我們在應用的那種情境跟民間可能有落差，像這一種要把他挖過去的可能性比較低，可是有些像能源的，目前很夯的能源政策，相關 AI 導入的部分，會有這樣的可能性，所以我們也希望未來可以透過團體獎勵金的方式，用獎勵的方式讓他有一些 incentive，讓這些人可以繼續留在公家機關。

**陳委員俊宇：**好，我希望能守住我們的好人才。

**蘇人事長俊榮：**當然、當然。

**陳委員俊宇：**另外，因為 AI 應用對於軟體和硬體的要求都會比過去來得高許多，各部門在採購軟體設備時有自己的考量，規格不見得是最高階的，而在軟體上就連公文系統，各部門使用的也不見得是來自同一家廠商，我想請教人事長，是不是有需要對於我們公部門軟體設備的採購或是相關的過程進行盤點和更新？簡單講就是要怎麼去把它整合。

**蘇人事長俊榮：**我想策略上剛才數發部的次長也已經提過了，因為人工智慧的這種運算，它的算力需求非常昂貴，假如每一個機關都自己去採購軟體設備，坦白講這個 resource 的投入會有浪費的嫌疑，反而他們目前規劃的一個 shared service，放在共同的地方，大家去 apply，看看什麼時候用，你的算力是多少？等於大家一起用一套，這樣成本會比較低。

**陳委員俊宇：**好，這部分還是請人事總處儘量去做整合。人事長，您先請回，我想請經濟部跟農業部的代表。

目前我們政府在使用 AI 提升公務效能之餘，也應該貼近民眾的日常生活，我想就我們遭逢天災的時候，也就這個是防災應用的部分來和經濟部做討論。今年我們臺灣接連受到凱米颱風還有山陀兒颱風的侵襲，在各地造成不少的災情，尤其我們也看到許多的地區因為強降雨或是豪大雨而導致積水、淹水的狀況，行政院也在 109 年曾經核定水災智慧防災計畫，至今也已經辦了快 5 年，而今年也核定了第二期的計畫，在未來 5 年要投入超過 30 億的預算。我想全臺灣智慧防汛網的建置工程應該是由經濟部水利署來主責，我想請教，在第一期的計畫中，AI 應用於防汛工作上有哪些具體的成果，以及在第二期 5 年 30.9 億當中，我們要如何來擴大使用 AI 防災？

**周副司長崇斌：**跟委員報告，因為整個經濟部、部長現在對 AI 的發展很重視，所以他要求各部會、各局處都要嚴厲地遵守。至於委員所提到的水利署計畫，因為我是技術司的代表，我回去會轉告水利署提書面報告給委員。

**陳委員俊宇：**好，沒關係，會後這個部分再給我書面的資料。我們也看到在這個智慧防災計畫當中，有使用 AI 輔助監控並辨識淹水的狀況，能夠隨時掌握到各地積水或淹水的情況，也能夠提前預警，達到減災的效果。像這一次山陀兒颱風來襲，我跟農業部陳部長視察防災相關情形的時候，當時也有提到，我們農業要導入 AI 來建置智慧防災系統，應用於農田水利設施的管理，包括監控排水系統和遠端操作水閘門的開啟還有關閉等等，我想請教農業部，在 AI 建置智慧防災系統上，目前辦理的情況如何？

**郭司長坤峯：**跟委員報告，其實那一天部長還有委員到宜蘭去看農田防災，這相關的是農田水利署的計畫，我回去會轉達農田水利署，向委員提出書面報告，謝謝。

**陳委員俊宇**：好，這個部分還是會後給我一份完整的資料。以上對經濟部跟農業部相關的質詢，會後請針對剛剛的問題及需求的這些答詢部分提供完整的資料，謝謝。

**主席**：好，謝謝陳委員，謝謝兩位首長。

我們現在休息 5 分鐘。

休息（11 時 15 分）

繼續開會（11 時 20 分）

**主席**：繼續開會。

現在有請賴委員士葆質詢，時間 5 分鐘。

**賴委員士葆**：（11 時 20 分）謝謝主席，謝謝傅總召。各位先進大家早安、大家好。有請人事長、數發部的關次長，以及國科會的陳副主委。

**主席**：有請人事長、關次長，還有陳副主委。

**蘇人事長俊榮**：委員早。

**賴委員士葆**：各位長官，因為我時間很短，我就問幾個簡單的問題，請問你們知不知道或者請問幾位長官，包括各單位的，有付錢給 ChatGPT，用 ChatGPT 問它事情的請舉手，好不好？有沒有？都有嗎？後面都有嗎？請問你們付幾塊錢？這裡有行情，20 塊美金以下的請舉手，免費的。

**蘇人事長俊榮**：我……

**賴委員士葆**：你付多少？

**蘇人事長俊榮**：我們是買 token 的概念，我們是用團體的，半年 15 萬，1 年 30 萬。

**賴委員士葆**：1 年 30 萬？

**蘇人事長俊榮**：對，1 年 30 萬。

**賴委員士葆**：1 個月呢？

**蘇人事長俊榮**：1 日可以用 300 個。

**賴委員士葆**：其他兩位長官呢？數發部呢？

**關次長河鳴**：數發部沒有買。

**賴委員士葆**：沒有買，你們有沒有使用？

**關次長河鳴**：我自己沒有使用。

**賴委員士葆**：你們沒有使用？

**關次長河鳴**：同仁有沒有使用我不知道。

**賴委員士葆**：國科會呢？

**陳副主任委員炳宇**：我們是用來做學術研究用途，現在是個人在用。

**賴委員士葆**：各位長官知道嗎？請你們看第一張，我查了一下，從 8 月 22 號到 26 號政府機關這 5 天連線 ChatGPT 總共二十九萬餘次，我要講什麼東西？它講得非常清楚，如果你是 20 塊美金以下的，你要把資料給它，它要用你的資料，就是說我們不斷地用 ChatGPT，就不斷地有政府的資料留在它手上，它就會訓練再使用，簡單來講，就是政府相關的資料，因為你們使用 ChatGPT，特別人事總處這裡還說是買團體的，哇！這樣整個資料都過去了，我們國家的資料、國家的

安全問題、資安的問題就呈現囉，我們國家的政府機關資料，呼一下就送過去了，你有問它嘛，它就放在那，然後它去訓練，就用我們臺灣政府相關單位的資料在裡面供它訓練，所以這裡面就是在無意當中，因為你們使用 ChatGPT，我們已經有一個資安洩漏的問題出來了。

**蘇人事長俊榮：**我跟委員報告一下，我們現在放在雲端的都是公開資料，open data 本來就是符合政府資訊公開法的資料，本來就要放在上面，所以跟那個我們比較 confidential 的這個部分就沒有關係。

**賴委員士葆：**你怎會知道，你是團體使用，你只能講你個人的啊，你們是團體使用，你怎麼知道你們底下的人要用什麼資料去問它呢？你怎麼知道他要問什麼呢？那是你啊，你講說那是公開資料……

**蘇人事長俊榮：**沒有、沒有，那個分兩個部分，雲端上的是屬於公開資料，另外我們有用地端的，有些資料是不能對外公開的，我們就放在地端，沒有放在雲端，我們有做這樣的區別。

**賴委員士葆：**雞同鴨講！我現在是說你自己可以這樣子做，可是你底下的人他不知道嘛，你底下的人怎麼用你哪知道，我就問一下有關現在放假的問題，請他給我回答一下，他就回答了，你們資料就出去了，怎麼沒有呢？對不對？蘇人事長，你要注意這個部分，你剛剛講了老半天，只有你個人可以啦，你不是講團體嗎？團體買 Token，然後是幾百個人在使用，這個東西你怎麼保證呢？你沒辦法保證，你沒辦法保證啊！

**蘇人事長俊榮：**這種也是我剛才說的兩個部分啦，一個是雲端的，就是開放資料；如果在地端，就是不能給出去外面的。

**賴委員士葆：**你還是沒有回答我的問題啦！我時間快到了，所以我不再問你了。

請問數發部，AI 資料的進出可以不可以管制？當我們政府機關去跟 AI 比如 ChatGPT 裡面有互動的時候，我們有沒有辦法管制我們的資安？有沒有辦法？

**關次長河鳴：**這個在目前各部會的指引裡面，因為行政院頒布的指引裡面就有規定機敏資料不能上去，所以現在是用指引的方法，各部會訂指引的方法先做這樣的處理，然後數發部這邊在做評測的時候，會針對大型語言模型的資安跟它有沒有竊取你的資料去做評測，必須是評測過了以後，我們才會放……

**賴委員士葆：**你們有沒有評估哪些 AI 可以用，哪些 AI 不能用？有沒有？

**關次長河鳴：**目前評測中心已經評測了幾個，我看到的數據……

**賴委員士葆：**幾個？幾個不可以用，你跟我們講，幾個不可用？

**關次長河鳴：**我看到資安比較好的應該是 Llama，Llama3.0 的資安非常好，其他很多都沒有到達滿分。

**賴委員士葆：**ChatGPT 不好？它的資安不好？

**關次長河鳴：**ChatGPT，就是剛剛委員講的，它免費的版本會蒐你的資料，所以如果是用付費的版本，像剛剛人事總處用付費的版本，它是不能蒐你的資料的。

**賴委員士葆：**沒有、沒有，我再強調一個，美金 20 塊錢以下的，資安都很可能漏出去了；20 塊錢以上的相對好一點，我要強調這一點。我希望數發部這裡要確實做好資安的管控，因為我們國

家各單位有太多 confidential 的東西，不應該因為跟 ChatGPT……你們剛剛提到的，它相對的保密層級沒那麼高，很容易流出去，這其實是資安的一大破口啦，好不好？

**關次長河鳴：**好，謝謝。

**蘇人事長俊榮：**謝謝委員。

**主席：**謝謝賴委員。

接下來請傅總召崐其質詢。

**傅委員崐其：**（11 時 27 分）主席，請人事長及數發部。

**主席：**有請蘇人事長及數發部關次長。

**蘇人事長俊榮：**總召早。

**關次長河鳴：**委員早。

**傅委員崐其：**人事長早、次長早。現在的人工智慧已經是全世界各國都在強力的發展，尤其臺灣，在晶圓代工其他很多的 IT 產業方面，臺灣在世界都是站在非常領先的一個國家的地位。接下來，AI 未來也會在臺灣成為一個非常重要的發展項目，甚至可能是一個非常重要的發展基地，我們政府也更應該要同步來跟上這樣的一個腳步。所以如何提升公務員的效率已經是普遍人民的期待，簡單淺顯的回答一下本席的問題，要怎麼樣把 AI 帶進我們所有的行政體系？請人事長。

**蘇人事長俊榮：**我們現在推動的就是普訓，是透過數位學習的方式，讓全國 21 萬的公務人員可以到網站上數位學習，不管你在花蓮、臺東或任何地方都可以。第二個，我們有辦實體班，就是針對科長以上的種子人員，我們今年辦了 1 班，明年會有 5 班，甚至數發部他們也有辦，我們是針對業務單位的人員訓練，他們是針對資訊，這樣混搭就可以快速擴散。

**傅委員崐其：**人事長，那要怎麼樣提升所有公務人員整體的素質，對 AI 的認識、瞭解的素質提升，是不是未來也可能舉辦一些相關晉級的考試，成為未來比較重要官等升任的一個非常重要的指標，有沒有可能？這要跟上世界的腳步啊！

**蘇人事長俊榮：**跟委員報告，我們目前規劃的是，明年可能在升遷的部分，如果有拿到人工智慧相關的證照會有加分，可以升遷的速度會比較快，有一個誘因嘛，這個部分我們目前正在規劃當中。

**傅委員崐其：**你是不是建議一下，不要老是光靠一些年資的堆積來作為主要的參考依據，這個加分的幅度是不是可以把它適度的放寬，讓願意跟上世界腳步的這些公職人員能夠更快的提升其格局，這樣子大家才會帶動整體的學習氛圍。

本席在這裡跟你分享，如果我們的公職人員能夠善用 AI 的話，不只可以提升效率，我們現在一直在講，在公務機關，人民依法提出相關的申請案，到了政府機關以後，如果予以退件或是要求補件，往往是補了又補、退了又退，退了又補、補了又退，如果我們導入完整的一個人工智慧，就告訴他退件的話只能退一次，我現在退件給你，你現在缺什麼資料，缺什麼資料要一次補足，甚至根本不用送到政府來，在家裡上網就可以，證件齊備了、內容完整了，我就給你，可以嗎？

**蘇人事長俊榮：**我覺得這個就是過去我在行政院研考會服務的時候我們有這樣做，而且這裡我也跟

總召報告一下，另外還有一個思維就是說，當政府本身就要給民眾的這些權益保障及福利，不用等民眾提出申請，政府本身就提供，不過它的前提就是這些資料要完備……

**傅委員崐萁：**因為要政府核准的相關申請案是非常的繁瑣，也非常複雜，而且項目眾多，還是有很多必須要政府來核准的，不是光給，還是要經要相關的申請，所以這個部分要拜託人事長，過去你在這個領域就投入了，但是現在還看不出有什麼明顯的績效，往往在各級政府裡面，這個案子送了又審、審完又要補、補完又退，這個讓人家會有遐想到底是不是要送其他東西才能夠加快速度，如果我們用標準的格式——人工智慧，你在家裡就可以把所有東西都齊備，不需要再經過刻意的人為判斷，我想這個標準是大家都可以接受的，可以嗎？

**蘇人事長俊榮：**這個部分我再跟數發部來談，因為數發部底下有一個……

**傅委員崐萁：**那個觀光旅遊部啦，我就請他站在那裡就好了，沒關係，來，繼續。

**蘇人事長俊榮：**我覺得這件事情很有意義啦，我們再拜託數發部，我們加速來推動。

**傅委員崐萁：**好，很重要的就是，人事長，我要特別拜託你，在跟所有相關部會以及各級政府討論時要千萬記得，人工智能就是你餵給它什麼資料，它就吃什麼資料，它完全是根據這些資料去做運算、蒐集，然後整合，最後給答案，所以 AI 的長處是什麼？它可以在最短的時間給你答案，而且它不會怠惰、不會罷工、不會朝九晚五，最重要的是它不會有情緒，而且是在最短的時間之內能夠給你答案，很重要的，AI 它不會說謊，所以會說謊的是人，不是 AI，如果你給它不正確的資料，它就會有不正確的答案，所以未來在餵資料的部分，要千千萬萬注意，餵資料是最重要的事情，你給它不正確的資料，就像一個孩子、初生的嬰兒，你常常給他不正確的教育，最後他就朝一個不正確的方向發展。我在這裡可以跟人事長來分享，針對現在我們在審總預算，一堆的網軍謠言、綠媒就在說國民黨、民眾黨已經全數通過，退回 2024 年的老人津貼跟育兒津貼，結果臺灣事實查核中心再一次打臉，指出完全沒有這樣的事情，與事實不符，所以是錯誤的假訊息，網軍、綠媒不斷帶著這個風向，會造成連 AI 都判斷錯誤，所以還要經過人為的篩選，人事長了解了嗎？

**蘇人事長俊榮：**知道。

**傅委員崐萁：**好，再過來還有另外一個案子更可笑，來，我們再看另外一個案子，所謂花東三法叫「2 兆錢坑」啊！事實查核中心就很清楚的講這完全是胡說八道，而且它寫得很清楚，這個是執政黨、民進黨自己講的，這都不是事實，透過各種網路、國會發言不斷的造假、造假、造假，因為已經習慣了，說謊說久了就變成真的，所以未來整個在餵資料的時候，真真假假、假假真真，萬一都丟了一些假訊息出去，給 AI 的 data 都是假的，它就很難做出真的事情。所以這個部分希望人事長跟各部會、各級機關要特別做這方面的宣導，好不好？

**蘇人事長俊榮：**好。

**傅委員崐萁：**還有一個事情很重要，人事長，本席知道您的生活非常的健康，因為畢竟臺灣就是這麼美，是一個寶島，四周環海，有大量的海洋資源，有三分之二是高山，所以人事長常常會去踏青、上山下海，那是對的，你為全國所有的公務員能夠在未來提供更多的資訊，因為畢竟公務員的工作跟休閒是要非常完整、互補的，這樣才會有很優質的身心，所以我想人事長常常

踏青，未來有一些經驗可以傳授到各部會、各級政府，好不好？讓我們的公務員對國旅的部分有更多的想法，跟他們一起來分享。

現在本席也在這裡特別提到，臺灣有三分之二的山地、高山，在這麼多的區域裡面，我們可以看一下，我們的內政部消防署有特種搜救隊，在需要緊急救難的時候，這個特搜隊會出動，然後我們消防署在基隆港、臺中港、高雄港、花蓮港等各個港口也都有消防大隊可以做緊急救難。但是請問一下人事長，現在國家公園是內政部管的，對不對？

**蘇人事長俊榮：**是。

**傅委員崐萁：**為什麼在國家公園裡面發生任何事情，管轄權是在中央，但是救人的時候卻要地方政府去救？為什麼沒有一個國家公園的特搜隊，由內政部統一事權？這本來就是歸內政部，消防署也在內政部，為什麼不由內政部來做，對不對？本席給你舉一個例子，像在國家公園發生一個事情，雖然那個轄區是在花蓮縣，但是國家公園是屬於內政部管的，如果要救人，救人如救火，對不對？分秒都很重要，結果花蓮這裡上不去，花蓮的特搜隊要繞到南投、繞到嘉義才能上去，到那裡已經七、八個小時了，還要再攻頂上山，這個合乎經濟效益嗎？這樣對於這些需要救苦救難、需要幫助的人是不是有實際的效益？但是現在聽到消防署、內政部不斷地表達說人事行政總處不給員額，這個是救命的員額，這是救命的事情，救人是不是如救火？是不是？

**蘇人事長俊榮：**這個議題我們之前有找國家公園、林保署還有消防署一起討論過，這個問題應該會有一個比較好的解決方向。

**傅委員崐萁：**好，人事長，既然國家公園是由內政部管轄，怎麼會叫地方政府繞半個臺灣去救援呢？現在是 21 世紀，救人一命勝造七級浮屠啊！所以拜託人事長，我們要進入 AI 時代了，不要還是用清朝或明朝的方式來救人好不好？謝謝。

**蘇人事長俊榮：**好，謝謝總召。

**主席：**好，謝謝傅總召、謝謝人事長跟次長。接下來有請吳委員春城質詢，時間 5 分鐘。

**吳委員春城：**（11 時 40 分）好，有請我們人事長。

**主席：**請蘇人事長。

**蘇人事長俊榮：**委員早。

**吳委員春城：**人事長，現在是戰鬥內閣，你大概是我看過在我們中央各部會當中最有笑容的人，所以我看到你很開心。我今天要講的題目就是應該要全面性的提升智慧型的公務大軍，這是 36 萬的大軍，人事長這個職務何等的重要，因為我來自企業界，在企業界當中都有 CEO，CEO 如果想要做整個企業的變革，因應所有的事情，他身邊最重要的那一個人就叫什麼？就是人事長，對不對？我們現在全球面臨數位化、高齡化、全球化，現在可以講 21 世紀已經進入了一個全面性改變的時代，全面性的政治、經濟、產業的競爭，所有都不一樣，但是我們的政府是 20 世紀的機器，應該吧！法規、編制、制度都來自於那裡，如果以一個企業、一個人資長的角度，你覺得你應該做什麼事情？應該要做很多的變革嗎？有嗎？你覺得在政府的部門當中，你是那個帶頭的人、思考變革的人還是在後面的牛尾、只是在處理善後的事情而已？請人事長說明。

**蘇人事長俊榮：**我們當然扮演一個非常重要的角色，就是因應公務人員創新變革一個非常重要的機

關。

**吳委員春城：**人事長，我當然也相信，因為你的資歷非常完整，從 105 年擔任副人事長，所以你對業務非常的熟悉，而且你本身是理工的底子，是念統計，然後念電腦、念數位，所以我們來看這一方面的數據，剛才講的數位化、高齡化，現在我一直在提壯世代，但是我發現我們的政府是沒有這個觀念的。這是 1970 年的人口圖，是一個金字塔，當時人口的中位數是 19 歲；到了 2040 年，人口的中位數是 52 歲，臺灣天翻地覆，這個你知道吧？

**蘇人事長俊榮：**委員上次有跟我提點過，謝謝。

**吳委員春城：**國發會在這個禮拜會公布新的人口數字，因為那個是兩年公布一次，每年都是 8 月，今年拖到現在還不敢公布，我問了國發會的劉主委：為什麼拖到現在，是不是事情變得更嚴重？他點頭，嚴重到不敢公布，你可以看到這個問題有多嚴重，人口問題包括高齡化、少子化，你領導我們政府的公務大軍，現在他們的腦袋有這個觀念嗎？來，我們看一下，第一個，我要拜託人事長，公務人員的觀念要翻新，觀念翻新、人總有責，政府對高齡者處處歧視，這個問題我已經談了一個會期，每一個部會，除了衛福部之外，幾乎所有的，對高齡者、60 歲以上的都沒有政策，都沒有他們家的事，預算都占不到該部會的 1%！教育部終身教育司占教育部預算的 0.2%，文化部、數位部幾乎都差不多，統統一樣！政府公務單位，包括上禮拜我質詢國科會有沒有高齡的科技政策，他說科技政策不為特定人服務，我說：你把高齡者當特定人，是要嚇死人啊！我們國科會的科學家把占三分之一人口的人說成是特定人，這種觀念充滿在我們政府的腦袋裡面！人事長，這個認知真的還留在 1970 年的農業社會，我們政府很多人員對高齡政策都還停留在這樣子的觀念。再 80 天，臺灣就進入超高齡社會了，是不是可以這樣子？我們有一個教育訓練中心，院長是不是在這裡？是不是應該要排入這種課程，讓大家有點警覺？好不好？

接下來第二個當然是數位平權。現在導入 AI 是一件好事，但是政府導入 AI，高齡者「會唉」，你知道嗎？在疫情期間，所有的東西都要數位化，打疫苗要上網；不能出門吃飯，要叫 foodpanda 也要懂 AI；在家無聊要看個影片，都要懂耶！結果你知道，連臺北市都有 60% 的高齡者沒有能力使用數位化。我們政府都要數位化，你有沒有去兼顧這一塊？否則為民服務的效率會不會下降？

**蘇人事長俊榮：**我想委員關心的是數位包容的部分，事實上整個數發部在推動這個的過程中，也一直有去注意到。剛才委員關注的議題，事實上總統在國慶演說裡面也有特別提到要關注老年人福利的部分，這個構面我們會協調相關部會一起來努力。

**吳委員春城：**應該要去注意啦！因為講都講很久了，但是事實上都沒有在做啦！OK，落差很大！我告訴你，根據 2022 年的資料，60 歲以上已經有懸崖斷落的現象，可是直到現在政府都沒有發現，都在做偏鄉和兒童的數位落差、城鄉數位落差，城鄉沒有數位落差啦，它大概 5% 而已，學歷跟年齡的落差則像懸崖一樣，這一點要重視。

我最後一個問題是，再來就是制度，今年 6 月有一個人去考臺鐵而且被錄取了，錄取的第一個禮拜就開始辦退休，因為他已經年滿 65 歲，這是不是一個很大的笑話？我們現在公務體系的

人力斷層非常厲害，包括勞動基準法第五十四條也修正為勞工 65 歲以後經勞資協商可以延長退休。很多人就在反映：軍公教可不可以？面對高齡社會的來臨，這部分也已經面臨這個問題了！我問這到底是誰負責，是銓敘部還是誰？結果還是你們這邊要負責。所以你要啟動這樣子的討論和修法。很多軍人四十幾歲退休，也有很多公務人員五十歲就開始準備待退，人事長，這個龐大公務大軍的退休制度是不是到了應該大幅檢討的時候了？

**主席：**是不是容許讓人事長會後再回復你？

**吳委員春城：**好。

**主席：**好，謝謝。

**蘇人事長俊榮：**謝謝委員。

**主席：**謝謝吳委員，謝謝人事長。

接下來有請葛委員如鈞質詢。

**葛委員如鈞：**（11 時 48 分）謝謝主席，有請數發部關次長。

**主席：**有請關次長。

**葛委員如鈞：**次長好，謝謝，不好意思，我昨天整理資料整理得比較晚，聲音比較微弱一點，請您多包涵。

首先我想請教一下網路詐騙通報查詢網的事情。現在這個網詐通查網有一些滿嚴重的問題，我很快地提出——首先，這個 app 下載以後，基本上是所有大家通報的詐騙連結，有摘要、有縮圖，完整地呈現，這變成一個詐騙廣告大集錦，怎麼會這樣呢？把它集錦以後，點擊進去，竟然還可以分享！到底想要分享給誰啊？是想要分享詐騙的內容給朋友看嗎？到底怎麼回事？這個設計是怎麼設計的？明明裡面的頁面說是摘要，結果每一個詐騙內文的資訊是完全呈現，連連結都有耶！連連結都給它保留，這到底是怎麼回事啊？更誇張的是，連情色詐騙訊息的所有內容，這已經不是摘要，而是全文了喔！我算過了，7,646 個字，整篇文章在打詐通查的 app 竟然可以完整地閱讀耶！這是我們設立打詐 app 的目的嗎？這到底怎麼回事？今天的主題是 AI，我們難道沒有使用一些 AI 智慧的檢索或篩選來處理這些問題嗎？連人力都沒有放進去，更何況是 AI？可不可以先簡要回答一下？

**關次長河鳴：**跟委員報告，我們在 AI 的部分主要是用來判斷詐騙，委員剛才提的這些介面的問題，我第一次看到的時候的確也有這樣的感受，因為看起來就像一個搜尋引擎。我是覺得因為這個目前還在測試階段，我們會接受委員的這些建議，在正式推出的時候把這些問題改善掉。

**葛委員如鈞：**AI 的目的是可以幫助我們找出模式來進行判斷，這些東西都是有模式的、都是有跡可循的！

**關次長河鳴：**跟委員報告，就是你現在看到的詐騙通報網裡面，大概有超過一半都是 AI 找出來的，所以……

**葛委員如鈞：**找出來是一件事，篩選跟呈現也是一件事，這些問題 AI 也可以幫忙，不要都推給人！

好，現在我們來講人的問題。一樣啦！還有很多潛在的法律問題非常、非常的嚴重。你看本

席秀出來的有很多人的臉在上面，這些人的照片很可能都是被盜用的，你們有辦法去檢查嗎？有去做檢查嗎？左邊這張圖是一位朱姓主播，右邊這張圖裡面有一位吳姓名作家，這些人的照片顯然是未經同意被使用的。被詐騙集團拿去用，結果我們的通查平台竟然還大刺刺地把它展現縮圖展現在這裡，是怎麼樣？是要給他們二次傷害嗎？是要幫詐騙集團來宣傳嗎？這是怎麼回事？這已經不是什麼 A 不 AI 的問題，這是根本性的問題，我是嚴正懷疑這個專案背後是不是有什麼設計上的缺失，是不是有人要負責啊？

**關次長河鳴：**我跟委員報告一下，第一個，當初會選擇要全部秀出來是為了讓民眾可以明確地比較，可是如果有這樣的疑慮的話，我們正式推出的時候會做調整……

**葛委員如鈞：**我要打斷你，是不是什麼疑慮或測試版都不是藉口，違反法律的事情政府不要帶頭做，上線之前不管你是測試還是非測試，app 平台就有測試的機制叫 TestFlight，我們也不是沒學過啊！網站也可以用測試的機制去擋流啊！你為什麼要這樣大刺刺的出來，然後什麼東西都說是測試呢？當然我們理解啦，技術、資訊的東西可以滾動式，可是這是有可能違法，而且有可能造成二度傷害的事情，不能這樣子來處理！

接下來，一些基本的問題我也稍微交流一下，首先是名稱不一致，我們要做打詐，最重要的就是要給人信任，信賴產業嘛，對吧？我如果三天兩頭換名字，你會相信我嗎？我三天兩頭換手機，你會相信我嗎？結果我們的打詐通查網，名字都完全不一樣！數發部部長說是「打詐通報查詢網」，結果其他地方寫「打詐通查網」，後來網站標題寫「網路詐騙通報查詢網」，app 則是寫「網詐通報查詢網」，你這名字到底叫哪一個？可不可以選清楚？結果民眾用任何一個名字去查，你們的連結也不在第一頁，第一頁是內政部的！我們理解 SEO 累積需要時間，但是能不能聯繫一下內政部，把我們的這個連結就放在內政部搜尋結果第一名的這個頁面上面？這個很難嗎？打詐不是要跨部會合作嗎？所以這一點是有待努力的。

最後我們來看一下，對不起，爭取一點時間，因為這實在太重要了，很多人在用。你們自己說有 6,000 人以上，今天說不定已經破萬了，你們那個 app 的 logo 亂改，最上面那個是前兩天的叫 moda，下面的那個是昨天改的，叫測試版，MODA 的大小寫又不一樣，你這到底是詐騙集團做的，還是你外包出去，還是內部的人員做的？一個東西名字可以不一樣，logo、icon 也可以不一樣，這到底怎麼回事？

再來，一些隱藏的問題，我們來看一下，反應速度太慢，而且誰來把關？10 月 11 日就有人上傳了，監理站的偽造網頁，是要騙民眾去刷卡的，已經通知數發部了，當天就通知數發部了，結果現在還沒下下來。往下看，我自己是立法委員，有一個偽造的頁面，我自己通報，結果到現在也還在上面。賴清德總統的官方 YouTube 被通報，結果被你們說是疑似詐騙網頁，這是怎麼回事？我想今天都只是一個交流，也謝謝主席，我想打詐通查網是一個很好的開始，但是我們絕對要導入最好的科技、最先進的科技，我們要用科技來打詐，不要只是測試，不要只是做做樣子，人民非常期待，我們也一定要予以努力好不好？謝謝。

**主席：**謝謝葛委員、謝謝次長。

先處理會議時間，上午會議時間，我們繼續進行至所有登記發言委員詢答為止。

接下來請楊委員瓊瓔質詢，時間 5 分鐘。

**楊委員瓊瓔：**（11 時 55 分）謝謝主席。邀請人事長。

**主席：**人事長。

**蘇人事長俊榮：**委員好。

**楊委員瓊瓔：**委員長好。我想政府推動 AI，這是跟國際接軌，我們也全力推動，我們實質來討論，也就是政府針對 AI 整個相關技術跟應用，你也在 6 月份的時候簽奉行政院核定「提升行政院公務人員人工智慧知能實施計畫」，對不對？你的目標是什麼？

**蘇人事長俊榮：**讓所有公務人員的 DNA 裡面，要有人工智慧，是他標配的概念。

**楊委員瓊瓔：**所有公務人員的 DNA 要有 AI 的標配，這是你所做的，也就是 AI 導入提升公務的效能，也要強化整個政府公共服務的質量，對不對？

**蘇人事長俊榮：**對。

**楊委員瓊瓔：**繼續我們來討論，你要建立各階層對於 AI 的認識跟共識，你也要透過種子人才的培訓，對不對？

**蘇人事長俊榮：**是。

**楊委員瓊瓔：**這針對於關鍵人才是非常的重要，這是目前你所推動的。所以本席要請教，目前的進度如何？因為據本席了解，你預定要辦 6 場，是嗎？

**蘇人事長俊榮：**針對科長以上的這些種子，我們今年會辦 1 班，明年會辦 5 班，因為每一班的課程會有 3 天的課程，受完訓以後，他還是要去考試，取得他的……

**楊委員瓊瓔：**所以今年辦 1 場，你這 6 場是包括明年 5 場？

**蘇人事長俊榮：**對，另外這個還要搭配數發部，因為我們辦的是針對科長以上的業務人員；數發部辦的是針對資訊人員，我們兩個機關是有在合作……

**楊委員瓊瓔：**分組去做，你在 7 月份的時候沒有報告，你在 7 月份的時候，你辦了高階人才 AI 共識營內部的訓練，成員是以部長為主，是嗎？

**蘇人事長俊榮：**我們已經辦過部長、次長、三級機關首長，今天下午會辦十二職等的司長、處長。

**楊委員瓊瓔：**各層級陸續辦理。請教，在你 7 月份辦的，以部長為主的高階人才共識營，主軸是什麼？

**蘇人事長俊榮：**我們有請幾個比較有名的講者來講整個國家導入 AI 的機會跟它的挑戰這些相關的，然後在應用實務上的導入可能會面臨的……

**楊委員瓊瓔：**這個是在 7 月份的時候，部長級的主軸嗎？是嗎？

**蘇人事長俊榮：**部長、次長還有三級機關首長，基本上他的……

**楊委員瓊瓔：**就是以這個主軸？

**蘇人事長俊榮：**對，以這個主軸。

**楊委員瓊瓔：**好，所以這也就是各階層大家一起來訓練，同時我們再談到，數位部跟你是同步來合作，因此你在公務機關運用 AI 的工作坊，以及公務機關 AI 應用的成果競賽，這是你們目的要做的，也就是互相的經驗交流跟學習，是不是如此？

**蘇人事長俊榮**：剛才委員提到的工作坊跟競賽是數發部主辦，我們去協作。

**楊委員瓊瓊**：你們協作，是以它為主，是不是？

**蘇人事長俊榮**：是以它為主。

**楊委員瓊瓊**：以它為主，大家互相合作？

**蘇人事長俊榮**：是。

**楊委員瓊瓊**：所以在這樣的情況下，你的目的要做什麼？

**蘇人事長俊榮**：我覺得這一個很重要，以今年年底要辦的工作坊，主要就是讓有些中央跟地方已經導入人工智慧的，就是請他們來 demo，他們從構想——為什麼要導入人工智慧，導入人工智慧的 before 跟 after 來分享。第二個方面，就是他們這一些發想，找哪些資訊的廠商來提供服務，讓更多人可以知道、可以找到更多的 resource，還可以做經驗的交流。

**楊委員瓊瓊**：所以人事長剛才所說的，也就是希望在整個 AI 的運用能夠增加在我們行政效能上面的速度、廣度跟深度嘛！所以除了研習營，最重要的要有工作坊，互相合作。因此數發部有提到今年年底要提出 AI 的應用指引，來為公務機關帶來哪些的幫助，是不是？

**蘇人事長俊榮**：是，基本上數發部會訂一個指引，因為最後展開的是來自各個部會，因為每一個部會的職掌不一樣……

**楊委員瓊瓊**：針對本席的提問回答，也就是在年底，數發部要釋出 AI 的應用指引，是不是？你不知道這個事情啊？那你怎麼跟它合作呢？

**蘇人事長俊榮**：我知道這個問題，就是談好了……

**楊委員瓊瓊**：你知道這個問題……

**蘇人事長俊榮**：它什麼時候要公布……

**楊委員瓊瓊**：你不知道？

**蘇人事長俊榮**：我不曉得什麼時候它可以公布……

**楊委員瓊瓊**：剛剛提到它主辦工作坊，成果發表是它主辦，你們要交流，你連數位部年底要釋出的 AI 應用指引，你都不知道，你是人事長，你的體系是牽扯了所有的行政部門，你都不知道它的 KPI 在哪裡，那麼你要依照什麼指引？你知不知道它什麼時候要出來？所以政府的橫向聯繫非常重要，它主辦、你協辦，你連這個都不知道，那怎麼辦？

**蘇人事長俊榮**：我們該主辦、該協辦的，還有一個既定的行程……

**楊委員瓊瓊**：你連這個都不知道，最重要的 AI 應用指引，這一個指引非常的重要，什麼時候要訂出來？

**蘇人事長俊榮**：它年底第一版就會先出來。

**楊委員瓊瓊**：你應著我的話講，我也給你認同。我告訴你，難怪你會笑，不要笑！年底它會釋出 AI 的應用指引，最重要的，本席要告訴你，也就是這個指引，你知道它的方向是什麼嗎？

**蘇人事長俊榮**：就是一個 common guideline，因為 AI 會有很多的效益，一樣它會有很多的風險……

**楊委員瓊瓊**：這個 common guideline 當然是很重要，這也是我們大家都清楚的，而且世界各國也在

這麼做。本席要告訴你一件事情，你有沒有加入你的 AI 風險管理，以嚴防 AI 所帶來的負面影響、錯誤的運用？畢竟它是機器、機械，畢竟它不是人腦，所以我們一定要嚴格管控，這是你人事總處最重要的工作，也就是在年底，數發部要提出的 AI 應用指引，你有沒有建議它，人事長有沒有建議它要加入 AI 的風險管理？

**蘇人事長俊榮：**這是一定要的部分……

**楊委員瓊瓊：**你有沒有講？不是一定要，你有沒有告訴數發部？

**蘇人事長俊榮：**這是 ABC，他們都比我還清楚。

**楊委員瓊瓊：**不是誰清楚，每一個人都要有責任。

**主席：**好，楊委員，因為時間關係……

**楊委員瓊瓊：**好，馬上。請問你有沒有告訴數發部？因為你跟它合作，你有沒有告訴它，指引必須要有風險控管、管理？

**蘇人事長俊榮：**我有跟數發部黃部長談過……

**楊委員瓊瓊：**你有跟他談過什麼？

**蘇人事長俊榮：**就是剛才委員提的啊！

**主席：**楊委員，時間的關係，剛剛已經詢答很清楚了。

**楊委員瓊瓊：**你跟著本席的話語來講，OK！我也就是勉勵你，務必！這一個風險管理非常的重要，因為現在 24 小時、7 天，也就是全天候在 AI 的導入，所以本席還要再給你一個功課，因為這一個指引下來分布各個部門，到時候風險控管出了問題，誰負責？請教。讓他回答就好，誰負責？

**主席：**好，人事長，會後提供書面給楊委員。

**楊委員瓊瓊：**人事長，這個問題，既然我們提出這個指引，必須要有風險管理……

**主席：**好，謝謝楊委員。

**楊委員瓊瓊：**那有問題誰負責？是你人事長負責嗎？還是各部門？

**蘇人事長俊榮：**各個部會引用的話，他自己也要負責，因為 guideline 已經講清楚了。

**楊委員瓊瓊：**好，guideline 講清楚了，我們就是要釐清楚……

**主席：**謝謝楊委員，因為時間的關係……

**楊委員瓊瓊：**第一個，風險控管很重要……

**主席：**請尊重一下主席好不好？

**楊委員瓊瓊：**好，謝謝。

**主席：**已經讓你講那麼久了。

接下來請吳委員宗憲質詢。

**吳委員宗憲：**（12 時 4 分）麻煩請關次長還有人事長。

**主席：**請人事長跟關次長。

**蘇人事長俊榮：**召委好。

**吳委員宗憲：**午安。我先請教兩位一個簡單的事情，因為我看了一下這次總處的一些資料，對於人工智慧的部分，你們主要還是停留在讓公務員上課，主要還是在這個部分，我想提一個東西，其實我看了一些之前的資料，我們政府，尤其是賴總統先前在當行政院院長的時候，他希望把臺灣發展成一個智慧的國家，所以當時有一個政府的計畫就是前瞻基礎建設裡面的數位建設，其中一個就是 106 年到 109 年花 50 億建構國家級 AI「雲端服務及高速運算平臺」；還有一個是 106 年到 110 年投入 50 億建立 4 個「AI 創新研究中心」，但是到現在已經這麼多年過去了，我們看到我國公部門現在使用人工智慧工具的事實上是不多，當然我知道這個是行政院的事情，但是人總一直在弄很多的課程，我有一個問題想要請教，請問你這個課程是在教什麼東西？因為就我個人的淺見，我自己的碩士論文就是寫人工智慧的部分，它主要分成兩大區塊，一個是 coding 的部分，另外當然是應用，但是對於公務員，我們不可能是從程式怎麼寫開始教起，對不對？我們對於公務員在職的教育，一定是教育他，你的公務員領域裡面你需要什麼東西，然後我再教導你，如果相關的工具還沒有出來之前，我想請教這個教育課程的內容主要是什麼？

**蘇人事長俊榮：**謝謝召委的問題，我們的課程大概會有 AI 的基礎核心概念、應用生成式 AI、導入 AI 專案做法、了解人工智慧的影響以及避免 AI 應用的風險。剛才召委提到的大概有幾個部分，除了上課，包括數位學習、實體課程外，另外還有一個很重要的就是實作的課程，事實上我們開種子班本身的重點就是在實作，第一個，這個部分是實作，因為你都在上課，你沒有實際 operation，你學完回去也會忘記。第二個，我們會帶他去看一些實際上已經導入人工智慧的，會去現場看，去跟那些人去交流，這樣他的印象會比較深刻、效果會比較好，所以我們是採複合式的，會針對不同階層採取不同的訓練方式。

**吳委員宗憲：**對，我的意思是這樣，我們今天講東西不要打高空，不要講華而不實的東西，你用幾個小時或十幾、二十個小時就要教導一個人從 AI……你要跟他講，其實是聽不懂的啦！所以最好的方式當然就是工具出來之後，再來教他怎麼樣去運用他那個部門所需要的工具。所以我當然一直覺得說，已經這麼多年了，從賴總統還在當院長時代到現在，他主張這個東西這麼多年了，我剛剛有提到，我們也花了 160 億下去，可是到現在還是人總在上課，而且上課又只是教導他這個的內容是什麼，然後你說實際的運用或叫他去操作，可是他的部門又沒有相關因應的工具出來，所以我有時候搞不太懂。像我以前在當公務員的時候，一套系統出來，機關要我們去學習這套系統，他會開了一些相關課程教我怎麼去操作。但是我現在知道的是，大部分的公部門沒有類似的東西出來、沒有類似的工具出來，卻要這些公務員一直去上課，上了這個課，會不會變成對他的工作沒有太多的幫助，就只是在消耗預算？

第二個，我們都當過公務員，公務員在面對在職教育的時候，甚至有時候你管考也不嚴謹，像遠端上課有的人就是連上線之後人就跑掉了，同事之間大家也會口耳相傳，你要怎麼點進去，然後人家就不知道你根本沒在看，這個我們都不騙人，我們都很清楚。所以這一塊我們既然花了那麼多錢、花了這麼多年，然後建置到現在還在上課，這一塊可能你們自己注意一下，包括課程的內容。

**蘇人事長俊榮：**我跟委員報告兩點，第一點，過去這五、六年來，很多中央機關跟地方政府都有在

導入人工智慧，一開始他們導入的是 AI，這兩年大家慢慢轉成 ChatGPT，就是生成式的人工智慧，這兩個事實上是有一個程度落差，因為你導入了類似 ChatGPT 這一種，就必須考慮到算力的問題、考慮到資料的問題，還有考慮到你的演算法的問題。過去這幾年就我知道的，像桃園、臺北市、新北都有導入一些人工智慧，不管在智慧交通、智慧醫療，還有環境部有導入空氣盒子，事實上過去這幾年都有一些 practice。我覺得在這樣的基礎底下，坦白講，我們現在是從 AI 進化到所謂善用生成式人工智慧來加速政府的流程再造，而裡面一個很重要的，也是剛才委員在關心的兩個問題，一個是為民服務品質的提高；一個是行政效率，可是這裡面最核心的部分應該是流程改造，你用新的東西進來，你的流程如果不改的話，整個效果是會大打折扣的。

**吳委員宗憲：**好，人事長，我想這個應該最清楚的，就是效率才是我們導入人工智慧最重要的核心，所以也要麻煩次長就這些部分……因為次長，我們去看了一下新加坡所提出來的資料，新加坡官方有個資料提到他有一個 Pair 專案，主要是把 OpenAI 跟 ChatGPT 融進他們的 Word 系統裡面，以減輕公務員寫作及研究的負擔。因為我看他們的報告裡面說，他們有 85% 的政府機關都有導入人工智慧系統在協助公務員的辦案，這個是新加坡臺北辦事處網頁裡面的資料。我想既然臺灣在硬體上面可以當一個世界的領頭羊，在軟體的設計、在 AI 的運用上面是不是也要加強一下？這個再麻煩次長這邊也能做到。

再來，有幾個小問題要請教人事長。人事長，你知不知道現在公部門有多少勞工？沒關係！這個你再問一下你的幕僚好了。今年勞基法修正之後，65 歲強制退休這個規定現在改成得由勞雇雙方去協商之後延後，對不對？

**蘇人事長俊榮：**是。

**吳委員宗憲：**好，我有一個問題要請教，而且有很多機關的工友也來跟我陳情，就是工友管理要點第二十一條到底有沒有適用這次勞基法的修正？

**蘇人事長俊榮：**報告召委，事實上這個議題我們內部已經有開過幾次會，現在在找相關的國營事業做討論，我們多聽一下各個機關的意見，我們會儘快把大家的共識擬出來。

**吳委員宗憲：**好，因為各機關裡面的勞工其實是非常多，滿多的啦！現在他們各自向自己所屬的機關去詢問這個東西，說可不可以適用這次勞基法的修正？所有的機關都推來推去，但是因為關係到的人這麼多，是不是麻煩你們趕快處理，更何況這個要點是你們內部修正就可以了，這應該很簡單啊！是不是可以儘快把這個事情釐清，否則就會變成他的老闆如果是一般民間企業，就適用可以雙方再協商的修正；如果我的老闆是公部門，我就不適用，這個是很奇怪的，好不好？麻煩人事長，這個部分請兩個月內告訴我們——你們對這次修法的作法，或是給我們一份報告，好不好？

**蘇人事長俊榮：**好。

**吳委員宗憲：**再來還有一個是公務人員協會法，當然我知道協會法不是人總所管的，我很清楚。畢竟公務員的勤休跟福利事項是人總在管的，對不對？好。我看到特種警消成立協會的門檻，這次草案從 800 人降到 300 人，成立協會的門檻有降低，但是現在有一個問題，原來的法案跟未

來的草案都沒有同意，將來這個協會可以跟公部門有個團體協約出來。我看到銓敘部的報告指出，美國、英國、跟法國都有承認這些團體協約的權利，就是這個協約權的結果能夠有效拘束政府機關，否則你不讓這些團體成立工會，也不敢讓他罷工，結果他們有任何的權利想要爭取，像消防員的消防設備有問題或什麼，講了卻沒有人理他們，到現在還在抗爭。每年死了幾位消防員，都還在抗爭，國家也都沒有給他任何有效果的承諾。我剛剛點到的這幾個國家，他們有承認團體的協約權，你們是不是可以稍微幫我們研究一下，然後給我們一份報告？也可以讓考試院參考。因為我剛剛有提到，公務員的勤休跟福利事項是你們管的，你們不能一律推說跟你們沒有關係，如果這些協會跟公部門之間的協商是有協約權的話，這個才有效果，好不好？這個也麻煩你們能夠兩個月內提出報告，麻煩主席裁示一下。

**主席：**人事長，可以嗎？

**蘇人事長俊榮：**好。

**主席：**好，那就這樣做，謝謝。

**吳委員宗憲：**謝謝兩位。

**主席：**謝謝吳召委，謝謝人事長，謝謝次長。

接下來有請高金素梅委員、高金素梅委員，高金素梅委員不在。

有請陳委員培瑜質詢。

**陳委員培瑜：**（12時16分）謝謝主席。有請人事長，謝謝。

**主席：**請蘇人事長。

**蘇人事長俊榮：**委員好。

**陳委員培瑜：**人事長，午安。時間有限，我們就快速切入。我聽了今天早上非常多委員對您的質詢，從你的回答我可以聽得出來，你在 AI 這一塊一定花足了時間、做足了功課，我們就直接切入重點。你之前在一個論壇上提到，導入 AI 是為了改善公務員人力成本，並且優化工作流程，我非常認同。我自己有非常多朋友也是公務員，其實在公務員這個位置上，還是可以有一些自我成就，甚至有一些夢想的可能性，所以我認為導入 AI，對公務機關日常繁瑣而且重複性高的工作，絕對是好事。可是我們來看一下，剛剛有非常多委員問了，這是我們現在找到經濟部或者是航港局開的一些課程，從這些課程看起來……你現在在研究，對不對？沒關係，你們開了非常多課程，剛剛委員也問了，甚至在教文委員會，國科會也提出人工智慧基本法，即 AI 基本法草案，也許在年底就會有往下的進度。但是在這個草案裡面，我們看到它提到一個最重要的事情，就是人工智慧的技術雖然會帶來社會跟經濟的效益，但同時也可能對個人跟社會帶來新的風險跟影響。剛剛也有非常多委員關心這一題，但我不會叫你回答有什麼風險跟影響，如果你回答得出來，就可以得諾貝爾獎了。也就是在發展 AI 這條路上，有太多不可測跟大家根本不知道會發生什麼事情的情況，對不對？我們只能做一些我們所知道的預防，對於更多科技發展的未來，例如沒有人知道 AI 會在這兩年突然大爆炸，在 30 年前就有智慧，因為算力的關係而遲滯。我想要問，對於這個不可知的風險跟影響，人事長，你自己怎麼看？

**蘇人事長俊榮：**之前賴總統當行政院院長的時候，就已經找我們去談人工智慧導入以後可能產生的

風險跟衝擊，也就是五、六年前我們已經在討論。隨著人工智慧的演化，因為它的算力提升，甚至未來還有量子電腦，事實上，針對它造成的衝擊，現在相關部會都有在評估，包含國科會的基本法，還有數發部訂的應用指引 guideline，這些都會列進來。

**陳委員培瑜：**好，沒關係，我時間有限。意思是你們早在幾年前就開始評估，如果按照這個說法，我相信你們手邊應該有一些資料，甚至可能已經有一些機關在應用上開始出現一些可能性的問題。我說的是可能性的問題，假設我今天讓我的同仁問一下 ChatGPT，說我是一個公務人員，想要了解政府機關，導入 AI 提升效能，這個是問 ChatGPT-4o。我們來看一下，他告訴我們可以幫忙處理日常行政、支援決策、優化公共服務，GPT 還告訴我們可以協助監管，還有教育跟培訓，但是 GPT 同時也提醒我們，為政府機關帶來高效的運作模式，可是也面臨隱私、數據安全等挑戰。我就直接提出來，第一個，目前我們知道臺灣自己有在做 TAIDE，但是各個部會現在有開始用 TAIDE 在做一些事情嗎？還是其實是用 Llama 帶回每一個部會自己開發？又還是透過標案請外面廠商做一些事情？我時間有限，我不勞煩人事長在這邊回答，但是我覺得人事長必須要協同各個部會，理解他們目前正在做的事情到底是走到哪一個階段。

再來，哪一些資料可以被處理或是可以怎麼被處理；還有每一個行政機關對於所謂非機敏資料的定義，目前為止，好像沒有太多共同的討論，但這個是人民會在意的事情。人民當然相信政府導入 AI 是好的，公務人員也相信導入 AI 是好的，可是非機敏資料，我身為一個就診的人或是跟所有公務機關都有接觸的人，如何看待我的資料，就這件事情，我們要有一個說法跟論述，要拜託人事長協同各個部會發展這個論述。

接下來，關於後續的配套措施，我們如何查錯，如何精整作業，如何確保資料沒有因為外流或誤用，導致一些風險，如何確保資料，沒有因為公務需求的使用而被不同廠商拿去做不同的利用，一旦人民有所主張，難道是政府要付出國賠的代價嗎？還是「點點點」、「點點點」？也就是所有人都在想像的是，當有的科技進入行政機關，為大家帶來這麼多便利之後，我們必須要共同承擔的風險，我們不能逃避這個問題。我時間有限，是不是給人事長 30 秒簡單回應一下？

**蘇人事長俊榮：**這個部分我們會跟數發部一起來討論。事實上，以我的理解，這個過程中很重要的就是 transparency。我的資料在政府機關流通，被哪些機關、什麼時候用到，當事人一定要能夠在第一個時間就知道……

**陳委員培瑜：**等一下！人事長，你這句話有點危險，我先跟你說。你說當事人要第一時間知道，可是光是今天交資料出來的有這麼多部會，他們所有的資料都能夠被每一個擁有資料的人知道嗎？就醫療，我可以想像，可是就教育機關呢？例如我們從小……

**蘇人事長俊榮：**你要被授權，它的前提是你授權哪些機關可以用我的資料，當我的資料在哪些情況被用，當事人應該有權利知道。

**陳委員培瑜：**人事長，你剛剛講這個，我都替你擔心。我很開心聽到你說要被授權，或是所有行政機關要來找我這個人授權。我聽到當然是好事，可是就行政機關的角度真的可行嗎？其實剛剛召委在問的時候，我也有聽，召委對於資料也非常在意，但是人事長剛剛這樣講出來，我真的

害怕，真的要每一個部會去發動授權這件事情嗎？臺灣自己的 TAIDE 在做資料訓練的時候，以我來自的出版業告訴我，TAIDE 去叫出版業授權給他們，可是不付錢，但是我們還有付了 1,000 萬給中央社去授權資料。也就是資料是不是有價這件事情，就有很多商業跟非商業的討論，我們都可以吵了半天，更何況是一般人民的資料？我今天不是要來 argue 不能用這個資料，而是在用這個資料的時候，如何訂定跟人民溝通的管道，把這個論述講清楚。不然我相信所有的人權團體站出來，我們會被 K 死！謝謝主席、謝謝人事長。

**主席：**那就會後再提供給陳委員，謝謝。

**蘇人事長俊榮：**好，謝謝。

**主席：**接下來請蘇清泉委員，蘇清泉、蘇清泉委員不在。

有請蔡易餘委員，蔡易餘、蔡易餘委員不在。

有請洪孟楷委員，洪孟楷、洪孟楷委員不在。

有請葉元之委員，葉元之、葉元之委員不在。

所有登記發言委員均已發言完畢，詢答結束。委員質詢時，要求提供相關資料或以書面答復者，請相關機關儘速送交個別委員及本會。委員謝龍介所提書面質詢列入紀錄，刊登公報，並請相關機關以書面答復。

**委員謝龍介書面質詢：**

一、數位發展部將啟動「5 年期政府 AI 發展戰略計畫」190 億的計畫，其中包括：發展智慧化為民服務、建構自動化行政服務、完備 AI 資料與模型、打造數位平權智慧服務、厚植 AI 應用基礎環境等五大戰略。可見未來 AI 發展將成為公部門業務重點，如何消除公務員間的數位落差、各區域數位資源不對等問題？除線上教學、加強實體訓練課程，是否有更積極的作法？

二、數位發展部今年起也推動「數位皮夾」(Digital Identity Wallet)，可以存放自然人憑證和健保卡，盼以安全、保護隱私的方式證明身分。預計 113 年底推出測試版本，並於 114 年推出正式版本，逐步開放外界申請介接。數位皮夾雖然帶來資料流通與個資自主權的便利性，相對的也帶來資料集中的風險，對於皮夾業者恐怕須要有相關的資訊安全要求，甚至要像金融業、電信業等需要經特許的業者。因此完整監管架構應是不可或缺，其監管重點不同於金融業的金流、財務風險，而在於資料的使用、資料安全等面向，請數位發展部評估業者監管架構；現行個資法、電子簽章法及資通安全管理法等，是否需增修配合規範外，以及是否立定專法，並於一個月內提供評估報告。

**委員葉元之書面質詢：**

前教育部長潘文忠先生在針對本席的答詢中透露，行政院曾就勞動節是否全國放一事，詢問各部會意見。然而，明年勞動節未能全國放假。為此，提出以下質詢：

1. 教師勞動節未放假之原因：

請詳述為何行政院後來未實施勞動節放假的政策，在政策推動過程中，是否遇到法律、行政或其他方面的困難？

2. 未來全國勞動節統一放假之可能性：

人總是否有計畫在明年或未來，統一全國實施勞動節放假政策，具體的規劃、時間表及配套措施為何？

**主席：**本次會議到此結束，現在散會，謝謝大家。

**散會**（12 時 23 分）



## 立法院第 11 屆第 2 會期社會福利及衛生環境委員會第 2 次全體委員會議 紀錄

**時 間** 中華民國 113 年 10 月 7 日（星期一）9 時 1 分至 13 時 14 分

**地 點** 本院群賢樓 801 會議室

**主 席** 蘇委員清泉

**本日議程** 邀請環境部部長針對「垃圾裸露堆置及災後垃圾妥善處理對策」進行專題報告，並備質詢。

**答詢官員** 環境部部長彭啓明

環境部環境管理署署長顏旭明

環境部資源循環署副署長林健三

**主席：**我們現在開始開會，出席委員已足法定人數，現在開會。

請議事人員宣讀上次會議議事錄。

---

### 立法院第 11 屆第 2 會期社會福利及衛生環境委員會第 1 次全體委員會議事錄

**時 間：**113 年 9 月 25 日（星期三）9 時 4 分至 9 時 11 分

**地 點：**群賢樓 801 會議室

**出席委員：**陳菁徽 劉建國 盧縣一 陳昭姿 王育敏 蘇清泉 邱鎮軍 林月琴  
王正旭 廖偉翔 涂權吉 黃秀芳 楊 曜 林淑芬 陳 瑩（委員出席  
15 人）

**主 席：**陳委員昭姿（在場委員現場推舉）

**主任秘書：**郭冬瑞

**專門委員：**劉厚連

**紀 錄：**簡任秘書 林桂美 簡任編審 李志遠 科 長 賴映潔  
專 員 許淑真

### 報 告 事 項

一、本院第 11 屆第 2 會期各委員會召集委員選舉時間及地點，業經提報本院第 11 屆第 2 會期第 1 次會議決定照案通過在案。

二、依「立法院各委員會組織法」第 3 條之 4 規定，本會應置召集委員 2 人。

三、宣讀本會期本會召集委員選舉人名冊。

### 選 舉 事 項

選舉第 11 屆第 2 會期本會召集委員。

主席宣告：推選蘇委員清泉及黃委員秀芳為本會期本會召集委員。

(依立法院各委員會召集委員選舉辦法第 5 條之規定，本次召集委員之選舉，以推選行之，召集委員當選人依同法第 8 條之規定由國民黨黨團、民進黨黨團及台灣民眾黨黨團書面同意推選定之。)

## 散會

**主席：**請問委員會，上次議事錄有錯誤或遺漏之處？（無）沒有，議事錄確定。

本次會議的議程，我們邀請環境部部長針對「垃圾裸露堆置及災後垃圾妥善處理對策」進行專題報告，並備質詢。接續請環境部彭部長報告，時間 5 至 10 分鐘，慢慢說沒關係。

**彭部長啓明：**主席、委員、各位同仁，大家好。由環境部報告「垃圾裸露堆置及災後垃圾處理對策」，我們簡報大綱如下。第一個是大家很關心，從上個會期就談到垃圾量越來越多，一般廢棄物的部分，因為我們國內從 106 年就開始進行垃圾焚化爐的整改，目前餘量就不夠了，所以每年大概有 9 至 17 萬噸垃圾可能要去掩埋場進行處理。有些縣市覺得我堆在那邊一下子，之後就會拿去燒，所以目前來看的話就會裸露在外，這就是很多人會覺得我們垃圾山很多的原因。

在 112 年底，本人接任環境部長之前，大概是 84 萬噸左右，就維持在這個地方，大概 98% 是放置在合法掩埋場裡面，有些堆置在清潔隊裡面。目前到了 8 月，我們最新的統計降到 72 萬噸，像那張圖裡面各位可以看到，在新竹有一個類似大型床墊的床墊山，就在這個地方。目前各個縣市裡面，其中以新竹縣是最多的、16.8 萬噸，屏東是 15.5，南投也蠻多的，桃園次之。在我們現在的努力之下大概已經降到 49 個露天裸露的地方，也就是我們沒有垃圾山百岳了，但有 49 個這種所謂露天裸露的，媒體稱為垃圾山。

那我們要怎麼進行？其實過去對於垃圾處理都會採所謂的掩埋或打包，例如內湖焚化爐旁邊，那一座綠草如茵的山，其實它本身過去就是裸露的，但後來經過妥善的掩埋覆土之後，已經變成是一個綠草如茵的地方，這都是臺灣過去進行的方式，後來有焚化爐之後就沒有這樣的問題。所以我們大概會由掩埋覆土、篩分打包、防災跟監控這三個方式來處理，預計編列 12 億元，這是我們過去多元垃圾處理方案的一環。除了這個目標之外，因為這個要逐步進行，不是一天內就可以把幾十萬噸弄不見，所以我們會分年進行，然後整頓，每個禮拜申報，我必須跟各位委員報告，過去這個資料可能是半年才有一筆資料，但是經過我們的同仁努力之下，大概一個禮拜就可以知道露天裸露的量有多少。

我們也透過 AI 掌握這個量有多少，大概分為這四個階段，AI 治理化是什麼？第一個，到底這個量有多少，我們首先要由縣市或是地點來看，同時也配合 CCTV 可以即時看得到垃圾量有多少；第三階段，垃圾裸露的監控，到底會不會真的如期減少？因為垃圾是屬於地方事務，所以在這段期間我們也逐一拜訪各個縣市首長，他們都很願意跟環境部一起，中央跟地方一起合作，我們補助了一些經費，他們也承諾了一些事項，這裡面進度的成果我們也會讓全國民眾知道。第四個階段，我們為了掌握垃圾量，過去是很難掌握的，我們現在用 UAV 配合 AI 模組，針對一些重點廠商，可以知道重點的掩埋場，它的垃圾量到底有多少。

所以目前第一個是，我們要解決垃圾，當然要由源頭減量做起，但是現在的垃圾已經這麼多了，我們要怎麼解決？還是從焚化爐來處理，目前正在整改當中，處理量大概是 681 萬噸，未

來到 116 年可以到 700 萬噸，因此慢慢地就會開始解決這個問題。

經過這四個多月，我們也看了十幾個掩埋場跟焚化爐，所以我們很努力在進行這樣工作，當然有些焚化爐是非常不錯的。另外是災害廢棄物清理程序，目前的確在南部有很多的污泥或風倒木、廢家具，透過清潔隊員集中暫置，目前有的的確會堆置如山，但那是會經過分類、運用，最後例如廚餘廠、土資廠、掩埋場、焚化爐都會進行。

另外各縣市支援的部分，屏東有主動對我們提出要求；高雄市希望我們補助加班費；而基隆，像昨天我們去勘查它很多的清潔車，遇到一些問題，我們都會支援，包含基隆跟臺東，我們都會給予協助。

此外，其實垃圾要減量，最重要是從源頭做起，過去很多媒體可能沒有看到我們的預算……沒有很清楚，其實環境部有基金，我們算過，目前我們的基金一年大概有 90 億公務基金會來進行資源回收的運用，源頭減少，這個是最重要的；我們預計明年的源頭減量經費會比去年多 1.56 億。

其次是源頭減量，有三個重要活動，因為國際上所謂的限塑應該年底就會通過，我們會密切觀察注意。第二個是禁限用管制，一次性飲料杯在這次來說推動得非常好，也大幅度減少我們的垃圾量；還有就是多元減量，但是禁限用管制的部分，其實我們最近也很努力，希望給外送業者還有所謂的網購業者道德勸說，近期我應該會找他們來，一個、一個談，希望他們可以協助減量。

還有一個最有效的就是破袋檢查，這方面彰化特別積極，尤其彰化縣王縣長非常積極，其成果我們以彰化為例，也舉辦活動，請全國各縣市的清潔隊一起來看。彰化垃圾破袋檢查的成果有多好呢？大概少了三成三，也就是 33%。垃圾如果都做好分類，破袋檢查是一個手段，但是對我們垃圾減量是有很大幫助的，所以這個部分我們會強化，以彰化的案例，希望各個縣市都有。

另外一個是資源回收，資源回收有些縣市明顯增加了，像高雄、臺北都增加了，有些縣市真的還是需要努力，這個部分我們會共同來合作。

要怎麼完全解決垃圾的問題？我在這邊也跟各位委員報告，因為未來垃圾不是只有現在的項目，還包含了污泥、太陽能光電板等等，這個部分如果進到我們的氣候體系裡面，一定又會變成一個問題。這本身就是一個靜脈產業，以臺灣這種地狹人稠的地方而言，過去要推動是困難的，但是我們認為我們要以負責任的態度來處理這個事情，所以我們會歸類成不一樣的，例如說黑水虻或再生燃料等等，統一地把它盤點完，然後我們會希望未來臺灣有一個氣候科技的循環園區，這是全循環示意圖，也就是任何東西都不應該是所謂的廢棄物，它應該做更有效的應用，我們會導入各種方法。當然，這個部分需要資金、資源還有預算的挹注，這是我們環境部未來想要推動的目標，也跟各位委員報告，因為我也到德國去參訪，有一些類似循環科技的園區，他們做得真的很好，產值不會輸給台積電。所以我們各個縣市要推動的時候，不應該只要台積電、要半導體、要 AI，其實這個科技的循環園區我們應該把它正名化。

最後也跟各位委員報告，其實我們目前會積極在 3 年內完成，因為我在端午節的時候主動找

我們同仁算出來，本來要 4 年，經過卓院長大力指示之後，我們壓縮到 3 年，等於是說，今年 6 月是端午節，我們的承諾本來是 4 年，現在提早 1 年，希望 116 年 6 月完成露天裸露堆置垃圾的處理，當然，這裡面是先用覆土、打包，然後慢慢地逐步來處理，讓地方把量能提升，逐步解決這個問題，最重要的是，我們希望一次性廢棄物可以完整地處理，這個要全面升級。而這個升級也需要資源循環促進法，也跟各位委員報告，雖然過去幾年都有在做這個法，可是我上任之後也跟我們同仁做了深度的討論，目前正在修改當中，我們也成立了一個「8+N」，把各種產業、產官學界集合在一起，希望在今年年底之前能夠送到行政院預審，下個會期再送到立法院，請委員來給我們充分的指教，因為法令的改變、各種主動的改變才是最重要的，我們會積極來做。

以上是我的報告，謝謝。

**主席：**謝謝部長的報告。請問各位委員有沒有意見？（無）本次會議各項書面資料均列入紀錄，刊登公報。

**環境部書面資料：**

垃圾裸露堆置及災後垃圾妥善處理對策書面報告

主席、各位委員女士、先生：

今天適逢 大院第 11 屆第 2 會期「社會福利及衛生環境委員會」會議，啓明應邀列席就「垃圾裸露堆置及災後垃圾妥善處理對策」進行專案報告，至感榮幸。各位委員對國家環境保護的關懷與支持，啓明在此謹致敬意與謝忱。

壹、前言

近年國內大型垃圾焚化廠進入升級整備期且配合收受事業廢棄物致排擠家戶垃圾去化量能，因此每年部分垃圾需進入掩埋場處理。雖然衛生掩埋是合法處理方式之一，但是大部分縣市認為暫置只是過渡時期，仍期待可以儘速焚化處理，對進場垃圾未立即進行推平覆土作業，長期下來造成垃圾暫置的情況，依 112 年底統計資料，裸露暫置垃圾之掩埋場共 53 場，累計 84 萬公噸，集中於新竹縣、屏東縣、南投縣、雲林縣及桃園市等重點縣市。

貳、目前辦理情形

為妥善處理公有掩埋場裸露堆置垃圾，本部辦理情形如下：

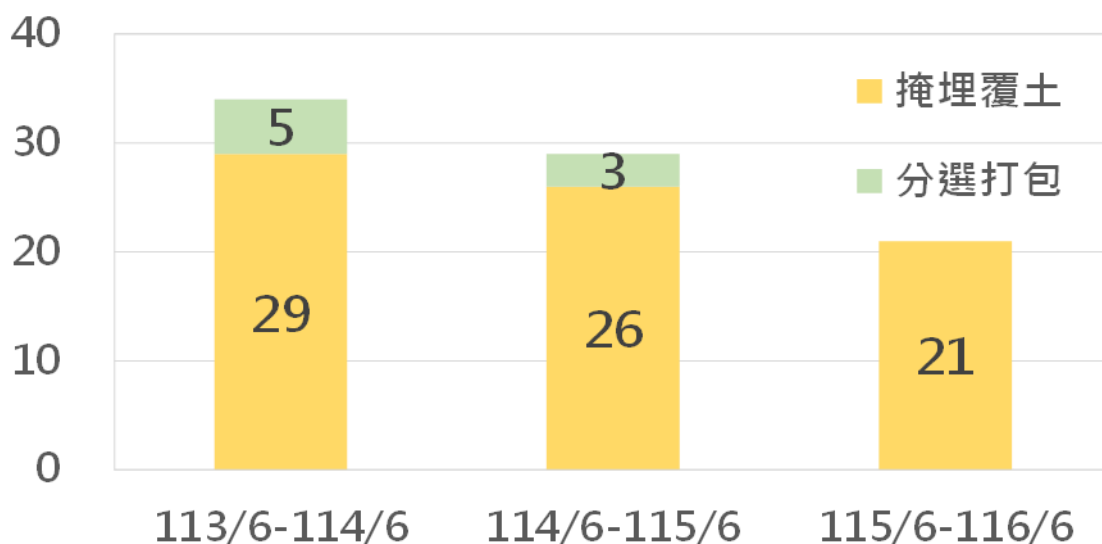
一、裸露垃圾處理精進對策：

掩埋場均設有不透水布及污水收集、處理等污染防治設施為合法垃圾處理設施，本部將持續督導地方加強掩埋場環境衛生及防災管理，並預計 3 年內中央投入 12 億元，補助並督促各縣市依規定對進場垃圾推平覆土掩埋，以及強化掩埋場整理整頓打包及防災措施等工作，截至 113 年 8 月底裸露堆置垃圾掩埋場之場數減少至 49 場、而堆置量已逐步下降為 72 萬噸，裸露垃圾本部精進作為如下：

（一）裸露垃圾覆土掩埋及打包：預計未來 3 年中央會投入 12 億元，補助地方政府將裸露垃圾覆土掩埋、分選打包，並已訂定裸露垃圾掩埋場分年完成 84 萬噸妥善處理目標，並持續督導地方加強環境衛生及火災預防管理。

(二)裸露堆置垃圾掩埋場改善期程管控：本部請各縣市提報有裸露垃圾堆置之掩埋場完成改善期程，並請各縣市確實依本部審查通過之期程辦理，督導地方每週申報裸露垃圾數量，及每月定期召開進度追蹤檢討會議。

裸露垃圾妥善處理分年目標 (單位：萬噸)



(三)重點縣市及環境敏感區位場址優先：針對重點縣市如新竹新豐及桃園觀音保障等掩埋場重點場址（即暫置量大、火災頻率高），將優先補助執行暫置垃圾掩埋覆土、篩分打包，設置沼氣收集及消防監控等減災措施，並要求環境敏感區掩埋場及轉運站不再收受廢棄物或調整為倉儲型室內轉運。

(四)強化掩埋場防災措施：導入紅外線熱像儀，透過「溫度」、「煙霧」、「火焰」等三階段由 AI 分析比對環境條件判別火災發生前之異常狀況，於災害尚未發生或擴大前即進行通報並作相應救災處置，另補助執行裸露垃圾掩埋覆土、設置沼氣管、篩分打包及消防監控等防災措施。

(五)運用 AI 科技工具強化治理：透過 UAV 無人機建置掩埋場 3D 數位化模組，圖像化裸露垃圾堆置數量及其分布，同時輔以光學雷達測繪裸露垃圾堆置量體之變化趨勢，並建立全國掩埋場監控平台，以追蹤裸露堆置垃圾改善情形。

(六)協助既有焚化廠進行整改，以維持焚化廠處理量能：

1. 本部協助地方辦理整改工程，係以恢復並維持穩定焚化量能為首要，並就提升能源發電效率、提升空污防制效能、強化節能減碳作為、減灰減渣再利用等面向，使焚化廠得以延壽並持續為民眾服務，妥善處理民眾產生之生活垃圾。

2. 截至 113 年 9 月底，全國既有 24 座焚化廠已有 9 廠完成整改，8 廠進行中，其餘 7 廠地方政府規劃辦理中。此外，於焚化廠整改期間，本部已協調各廠錯開整改期程，爰焚化廠整改將分批進行到民國 120 年，以維持國內焚化處理量能，緩減垃圾處理壓力。

(七)協助地方建置垃圾焚化之自主處理設施：

1.對於轄內缺乏垃圾自主處理設施之縣市，本部協助地方建置垃圾自主處理設施，以澈底解決垃圾處理問題。截至目前已增加桃園市、花蓮縣及臺東縣等 3 廠及雲林麥寮六輕焚化爐汰舊換新廠已運轉中，全國累計 28 座設施運轉，設施量能達 681 萬噸/年。

2.預計至 113 年底新竹縣焚化廠完工，總處理量能將達 689 萬噸/年，並預計至 116 年底臺南市城西焚化廠更新爐完工運轉，屆時全國 29 廠總處理量能可達 700 萬噸/年，因自主處理設施陸續完工營運，垃圾處理量亦隨之增加。

(八)中央拜會各縣市溝通協調輔導：本部彭部長前已現勘桃園市、新竹縣、南投縣、新北市、澎湖縣、高雄市（中區焚化廠）、花蓮縣（台泥 DAKA 氣化爐）、臺中市（大里掩埋場）、嘉義縣（大林掩埋場及鹿草焚化廠）及屏東縣（小琉球）（焚化爐）等縣市之垃圾掩埋場或焚化廠，並拜會屏東縣、嘉義縣、新竹縣、澎湖縣及南投縣等縣長，瞭解垃圾裸露暫置及改善情形，本部將持續拜訪各縣市，並邀請縣市首長及關心環境事務人士參與了解，加速妥善解決垃圾處理問題。

二、災後垃圾妥善處理對策：

本次山陀兒颱風之災後環境復原及清消作業部分，詳述如下：

(一)整備階段：

- 1.113 年 9 月 27 日辦理「環境部災後環境復原調度實兵演習籌備會議」演練預演。
- 2.113 年補助地方政府機具及藥品 4,051 萬元，辦理各項物資整備如採購防疫車輛、藥品及小型機具等。
- 3.113 年辦理「災害復原及防疫物資整備現場查核作業」，掌握各縣市現場庫存狀況。
- 4.災害來臨時，請各縣市立即至環境災害資訊管理系統（EMIS）更新最新物資庫存。

(二)環境復原階段：

- 1.建立「環境災害資訊管理系統」，於災害過程，請各縣市提報可支援數量。目前有臺北市、新北市、臺中市、臺南市、宜蘭縣、南投縣、彰化縣、雲林縣、嘉義縣、新竹市等 10 個縣市，備妥可支援的清運車輛，待命支援中。後續如受災縣市有提報需求，本部將全力協助調度。
- 2.本部 113 年 10 月 4 日發布新聞提醒民眾於風災後主動檢查居家戶內外環境，落實清除病媒蚊孳生源，澈底執行「巡、倒、清、刷」。
- 3.本部 FB / IG 發布，颱風過後速清積水！防止病媒蚊孳生遠離登革熱威脅。
- 4.本部 113 年 10 月 4 日函請各地方環境保護局加強權管場域之環境巡檢、孳生源清除、溝渠疏通整頓環境及清潔消毒，降低病媒蚊傳染風險。
- 5.本部 113 年 10 月 4 日函請各部會就權管海岸線儘速辦理海岸清除工作，以維護海洋環境。
- 6.各縣市垃圾清運尚無問題，經調查各縣市經費需求：(1)屏東縣 164 萬、(2)高雄市需加班費、(3)基隆市及臺東縣尚在盤點，本部將視各縣市需求予以協助。

三、推動源頭減量

我國自 91 年起實施之限塑政策，主要為減少垃圾產生量與處理量，針對購物用塑膠袋、免洗

餐具、飲料杯、塑膠托盤及包裝採取禁止、限制運作及鼓勵自備等管理方式，引導業者改變產品設計、改變民眾消費與生活習慣，以減少廢棄物產生與對環境的衝擊。本部持續投入經費推動源頭減量循環服務，每年投入約 90 億元公務及基金預算，用於資源回收（97%）、源頭減少一次性產品使用（3%）之推動。114 年較 112 年增加源頭減量編列預算 1.56 億元，持續加強推動源頭減量工作及推廣循環服務。

#### （一）購物用塑膠袋

明定「購物用塑膠袋限制使用對象、實施方式及實施日期」，規範公部門、私立學校、百貨公司及購物中心、量販店、超級市場、連鎖便利商店及連鎖速食店、藥妝、美妝店及藥局、醫療器材行、3C 零售業、書局文具店、洗衣店、飲料店及西點麵包店等 14 類對象納入管制。實施管制後，使用量減少 108 億個/年，但因國人消費習性及市場攤販未納入管制，故本部於 113 年補助各縣市推動持續半年以上之 47 個減塑市場。

#### （二）以公帶私減少一次用產品

110 年 9 月 29 日函頒「政府機關、學校減少使用免洗餐具及包裝飲用水作業指引」，112 年使用循環容器供餐約 252 萬個；提供循環容器或接受自備容器盛裝外送服務之業者，累計有 2,219 家。

#### （三）飲料杯自備及循環杯推廣

「一次用飲料杯限制使用對象及實施方式」於 111 年 7 月 1 日正式實施，要求連鎖飲料店、連鎖便利商店、連鎖速食店及連鎖超級市場應提供自備飲料杯至少新臺幣 5 元價差，連鎖便利商店及連鎖速食店於 112 年並應提供循環杯借用服務。公告實施後，飲料杯自備率已由 6% 提高至 17%，並於 113 年 9 月 1 日起飲料店全面禁用塑膠一次用飲料杯。

#### （四）一次性旅宿用品

112 年 7 月 17 日公告「一次用旅宿用品限制使用對象及實施方式」，自 114 年 1 月 1 日針對旅宿業及其他住宿業所使用之一次用旅宿用品加以限制，要求不得提供容量小於 180ml 之液態盥洗及保養用品（包含洗髮乳、沐浴乳、潤髮乳及乳液）；個人衛生用品（如牙刷與牙膏等）不得於營業場所中陳列供消費者自由取用，惟 SPA、游泳池等附屬設備、服務設施、客房以外之經營設施則不在此限。預計每年可減少 4.6 億個小瓶裝旅宿用品用量，減少重量約 2,100 公噸。於臺鐵及高鐵等交通場站刊登文宣及影片加強宣傳，另在一次用產品源頭減量宣導網新增旅宿用品相關文宣資料、圖卡及宣導影片，宣導圖卡製作六種語言（英文、日文、韓文、越南文、泰文、印尼文）提供觀光署，以利向國外旅客宣傳，降低政策上路衝擊。

#### （五）網際網路購物包裝

112 年 2 月 16 日公告「網際網路購物包裝限制使用對象及實施方式」，自 112 年 7 月 1 日起，網購包裝材料不得含 PVC 材質，並須符合回收紙混合率 90% 以上及塑膠再生料 25% 以上摻配比。113 年預計減少網購包裝達 2.3 萬公噸、115 年達 3.9 萬公噸。

### 四、垃圾強制分類及破袋檢查

（一）為喚醒民眾對資源回收工作之重視，本部於 113 年 6 月 28 日召開執行機關提升資源回收

率檢討會議，請各縣市加強資源回收宣導及垃圾破袋稽查工作，持續落實垃圾減量及資源回收工作。

(二)地方環保局自 113 年 7 月起配合加強垃圾強制分類輔導與稽查，包含「焚化廠實施垃圾車例行性進廠檢查」、「承攬社區垃圾清運業者的定點子車」以及「家戶垃圾交付沿線垃圾車收運」等 3 大重點，投注大量人力加強輔導與破袋檢查。本部於 113 年 8 月 5 日及 6 日邀集各地方環保局主管，辦理執行成果交流會議，並安排於彰化溪州焚化廠辦理垃圾車進場檢查實作觀摩，持續督促各環保機關。

(三)除破袋稽查之外，各縣市亦配套加強資源回收宣導，強化民眾資源回收觀念與政策配合度，因此垃圾破袋稽查件數雖較去(112)年同期增加，但破袋稽查合格率仍從去年同期 90.89% 提升至 91.18%，凸顯近期宣導與稽查並重的強化措施，確實有助於資源回收分類工作的落實。統計至 113 年 8 月止，各縣市垃圾破袋稽查件數為 34 萬 2,578 件，1-6 月平均每月執行 3 萬 1,056 件破袋稽查，7-8 月加強破袋稽查後，平均每月執行 6 萬 4,884 件破袋稽查，每月破袋稽查件達強化執行前 208%。自 113 年 7 月開始執行加強破袋稽查後，共有 6 個縣市垃圾量較去年同期(112 年 7 月)下降，其中又以彰化縣減量率 33.47%、南投縣減量率 3.92%、臺東縣減量率 3.24%、桃園市減量率 0.57% 成效最為顯著。

#### 參、前瞻性規劃

##### 推動氣候科技循環園區

一、循環經濟是應對氣候變遷、達成淨零排放及實現永續發展的關鍵方式，依據氣候科技現狀報告，氣候科技基金對循環經濟的投資，僅次於氣候調適和交通運輸領域，循環經濟占有一成至二成，為協助我國廢棄物處理或循環經濟的全面升級，推動氣候科技循環園區。

二、規劃以「園區建立自主循環能力」、「建立小型區域集中處理中心」、「協助最適可行循環技術發展前處理設施」、「新創試驗計畫試驗場址」及「全循環園區(Total solution)」等五大策略方向，協助園區建立源頭減量、高值化及自主循環機制，或推動園區內產業或區域性園區間合作模式，使環保設施量能發揮最大化；透過補助或建立新創試驗場址，帶動資源循環技術提升；打造示範場域具備自動化、能源使用系統、AI 輔助監控管理、低碳措施、環境友善等綠色轉型元素，建立資源循環效益評估制度(包含技術、園區循環度)，推動靜脈產業綠色轉型，銜接動脈產業趨勢，完整我國綠色產業鏈，打造氣候科技全循環園區。

#### 肆、結語

本部持續推動廢棄物源頭減量及垃圾強制分類，推廣循環服務，垃圾處理雖屬地方事務，但中央預計 3 年內投入 12 億元，補助並督導地方掩埋覆土、篩分打包及防災等措施，並提升自主處理量能，以中央與地方合作方式，於 116 年 6 月前完成裸露堆置垃圾妥善處理，澈底解決垃圾裸露堆置問題。針對山陀兒風災垃圾，本部配合中央災害應變中心，即時災情掌握與處理，協調環境清理及消毒，並督導環保局環境巡檢、登革熱孳生源清除，以降低病蚊媒傳染風險。

未來協助我國廢棄物處理或循環經濟的全面升級，本部將推動氣候科技循環園區，建立高值化及自主循環機制，澈底解決國內廢棄物問題。



# 垃圾裸露堆置及災後 垃圾妥善處理對策

環境部  
彭啓明 部長  
113年10月7日



1

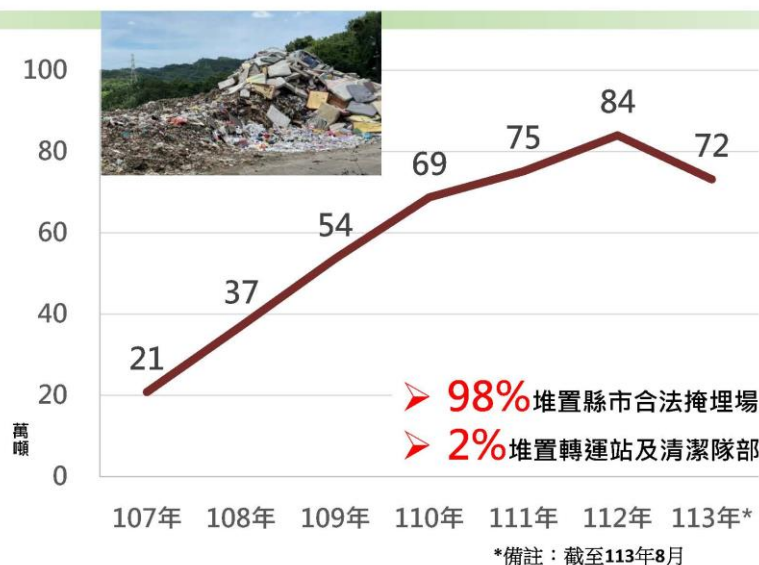
## 簡報大綱



- 壹 前言
- 貳 目前辦理情形
  - 一 裸露垃圾處理精進策略
  - 二 災後垃圾妥善處理對策
  - 三 源頭減量/破袋檢查/垃圾分類
- 參 前瞻性規劃
- 肆 結語

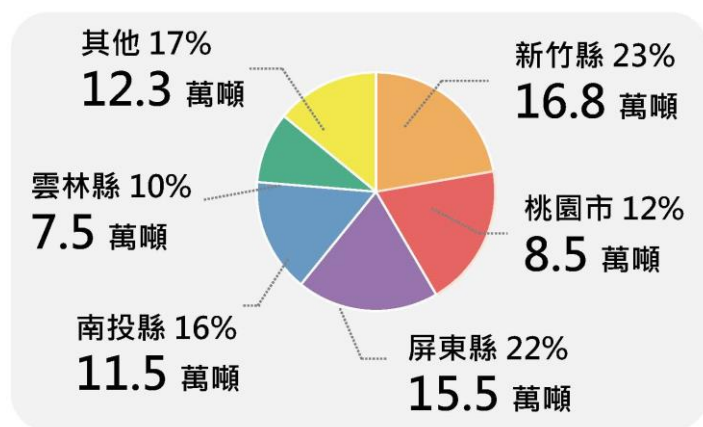
2

## 一般廢棄物暫置量變化趨勢



- 國內自106年起24座焚化廠進入整改過渡期，每年約9-17萬噸垃圾需進入掩埋場處理
- **部分縣市認為暫置只是過渡時期，未立即進行推平覆土作業，堆置量至112年底約84萬噸**

## 裸露垃圾暫置現況



資料來源：113.08公有掩埋場暨垃圾轉運設施營運管理資訊系統

- 112年底統計暫置裸露垃圾掩埋場，共**53**場，累計**84**萬噸
- 113.08止，降為**49**場，垃圾經妥善處理已降為**72**萬噸
- 全國營運中**107**場掩埋場尚有**354**萬立方空間

## 精進策略-掩埋覆土及打包



妥善處理



掩埋覆土



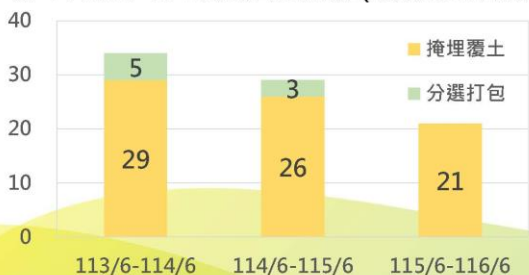
篩分打包



防災&監控

分年目標：84萬噸暫置垃圾（含打包8萬噸）

單位：萬噸



精進措施 預計編列 **12億元**

分年目標

以妥善處理為目標  
規劃各場分年移除數量及方式

整理整頓

配合覆土、打包、設置沼氣管及消防監控等措施

堆置量少之掩埋場及堆置於公有掩埋場以外者，集中送至重點公有掩埋場

每週申報

每週申報裸露垃圾數量  
盤查各場數據正確及合理性

AI治理

運用UAV、CCTV科技工具  
建置掩埋場監控平台掌握數量

## AI數位化治理



	第一階段	第二階段	第三階段	第四階段
目標	全國裸露堆置垃圾監控平台(以縣市區分)	全國裸露堆置垃圾監控平台(以地點區分)	全國裸露堆置垃圾監控平台(進度管控)	科技工具輔助監控(重點掩埋場)
執行方式	呈現縣市暫置數量 打包掩埋妥善情形	呈現掩埋場地點，暫置數量及CCTV影像 (2個月內介接前十大場CCTV)	裸露垃圾處理進度管控及災害即時監控	UAV搭配衛星及光達建置AI模組精準掌握數量
辦理情形	 每週數據更新 (已於113.6.28完成)	 每週數據更新 (已於113.7.15完成)	 (預計113年底完成)	 (預計114年初完成)

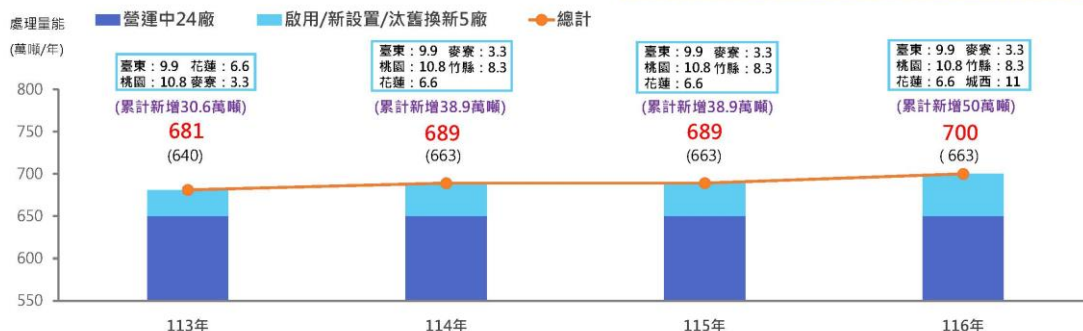
# 一般廢棄物焚化處理量能未來趨勢



目前 **28** 廠總處理量能  
約 **681** 萬噸/年

至116年合計 **29** 廠  
總處理量能 **700** 萬噸/年

註：(內)為預估實際處理量能，考慮焚化廠整改及無法調度量



7

# 視察地方垃圾處理現況



- 新北市**
  - 6/22-八里焚化廠
- 嘉義縣**
  - 6/24-大林掩埋場
  - 7/22-鹿草焚化廠
- 澎湖縣**
  - 9/8-湖西紅羅場
- 屏東縣**
  - 7/11-琉球鄉
  - 7/12 焚化廠
- 桃園市**
  - 6/22-店子湖、員本場
  - 8/15-觀音保障場
- 花蓮縣**
  - 8/12-台泥DAKA氣化爐
- 新竹縣**
  - 6/22-竹東場、新豐場
  - 7/16-新豐場
- 臺中市**
  - 6/25-大里掩埋場
- 南投縣**
  - 9/3-草屯掩埋場

8

## 災後廢棄物清理程序



以本次高雄災後垃圾為例：

- 大量先暫存燕巢及大寮掩埋場
- 小量則暫存各隊部
- 將儘速破碎送焚化廠處理



## 山陀兒颱風垃圾清運恢復正常



- 各縣市垃圾清運無問題
- 經調查各縣市經費需求：(1) 屏東縣 164 萬 (2) 高雄市需加班費 (3) 基隆市及臺東縣尚在盤點，本部將視各縣市需求予以協助。



## 投入減量預算促進循環



### 打造資源循環體系

積極推動重複使用/填充、維修再使用、源頭減量及資訊揭露等源頭管理、垃圾分類及資源回收再利用，打造資源循環體系。



### 逐年提高源頭減量預算

- 每年投入約90億元公務及基金預算，用於資源回收(97%)、源頭減少一次性產品使用(3%)之推動。
- 114年較112年增加源頭減量編列預算1.56億元，持續推動源頭減量及循環服務。

## 源頭減量之相關推動



### 呼應國際趨勢

提前布局管理策略，確保循環轉型

推動塑膠品綠色設計，確保再利用及可回收，促進循環轉型

### 禁限用管制

以法令達到減塑，加強輔導及宣導

一次性飲料杯、免洗餐具、購物用塑膠袋、吸管、網購包裝、旅宿一次性用品、過度包裝、托盤等以法令限制使用

### 多元減量措施

先行輔導自願減量，創造減塑氛圍

- 推動47處市場減塑，每處市場減少約20%購物用塑膠袋
- 機關學校減少使用免洗餐具及瓶裝水、旅宿業鼓勵不用瓶裝水



## 強化垃圾破袋稽查(1/2)



- 為喚醒民眾對資源回收工作之重視，本部於113年6月28日召開「執行機關提升資源回收率檢討會議」，請各縣市**加強資源回收宣導及垃圾破袋稽查**工作。
- 各環保機關自7月起，配合加強垃圾強制分類輔導與稽查。

113年7月起地方環保局  
配合加強辦理破袋稽查



113年8月5日辦理加強破袋稽查  
成果交流策勵營

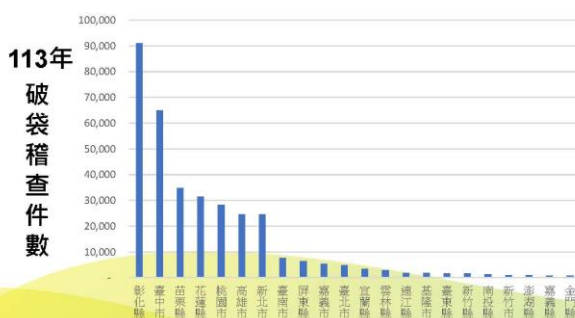


13

## 強化垃圾破袋稽查(2/2)



- 截至113年8月止，各縣市垃圾破袋稽查件數為**34萬2,578件**，1-6月平均每月執行**3萬1,056件**破袋稽查。
- 7-8月**加強破袋稽查**後，平均**每月執行6萬4,884件**破袋稽查，每月破袋稽查件數為強化執行前**208%**。



- 自113年7月開始執行加強破袋稽查後，共有**6個**縣市垃圾量較去年同期(112年7月)下降，其中又以**彰化縣減量33.47%**、南投縣減量**3.92%**、臺東縣減量**3.24%**、桃園市減量**0.57%**，成效最為顯著。

14

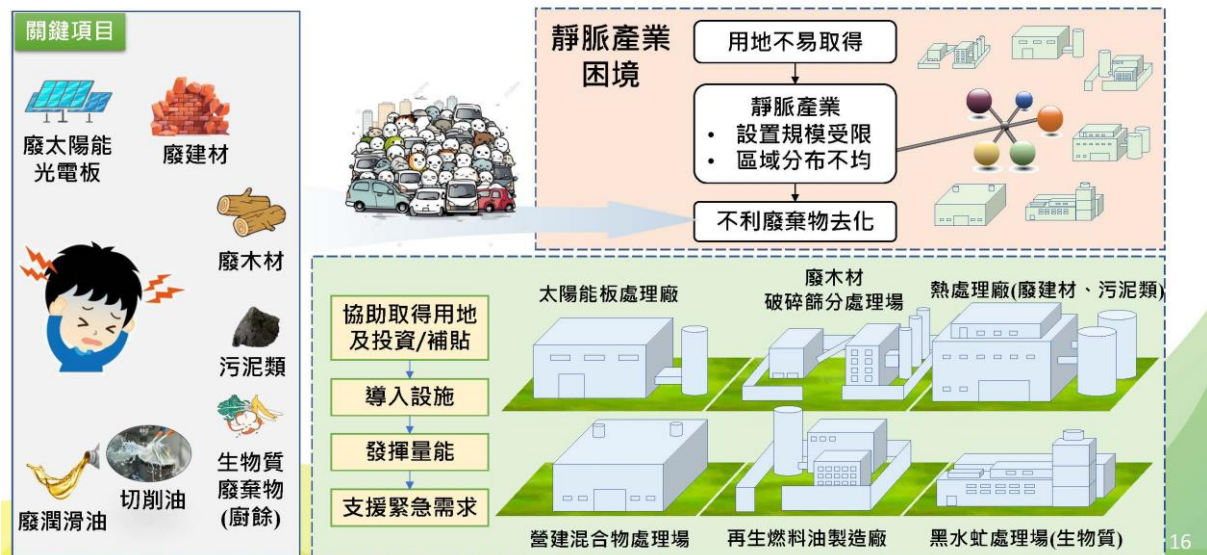
## 提升垃圾強制分類



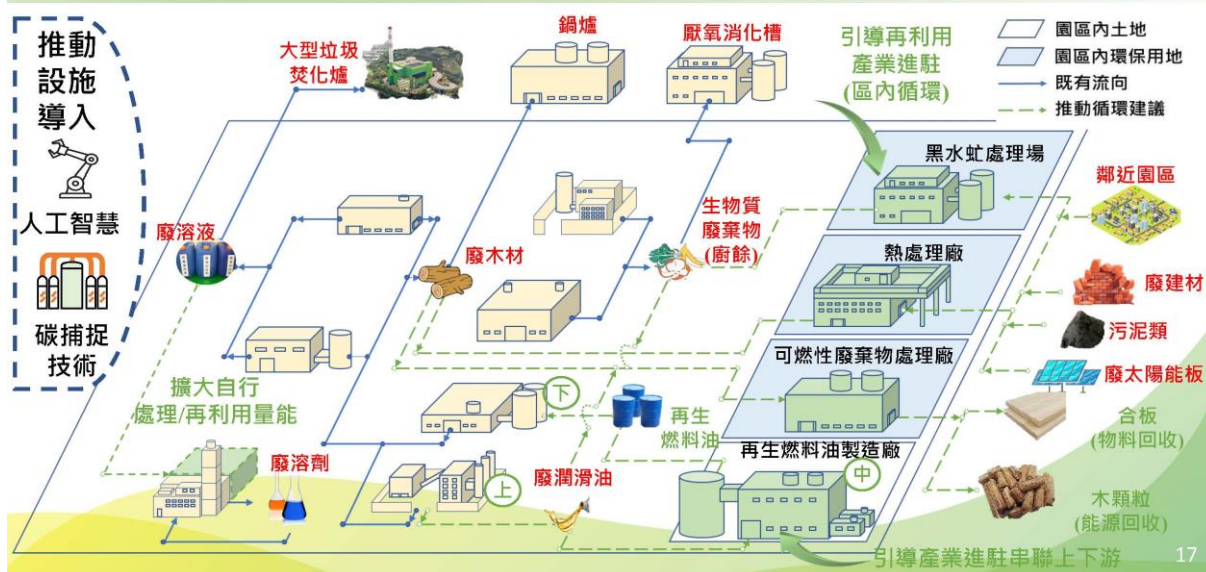
- 113年7月有14個縣市**資源回收量較去年同期增加**，其中增加量較明顯者，包括：高雄市增加3,815公噸、臺北市增加3,802公噸、新北市增加3,355公噸、新竹市增加1,903公噸、宜蘭縣1,147公噸、屏東縣增加772公噸、嘉義縣增加672公噸、彰化縣667公噸、苗栗縣406公噸、臺南市404公噸，**14個縣市共計增加2萬970公噸**。



## 前瞻性規劃-綜整推動全循環設施



## 前瞻性規劃-打造氣候科技循環園區(全循環示意圖)



## 結語



- 推動廢棄物源頭減量及垃圾強制分類，推廣循環服務。
- 116年6月前完成裸露堆置垃圾妥善處理，垃圾處理雖屬地方事務，但中央預計3年內投入12億元，補助並督導地方掩埋覆土、篩分打包及防災等措施，並提升自主處理量能，以中央與地方合作方式，澈底解決垃圾裸露堆置問題。
- 協助我國廢棄物處理或循環經濟的全面升級，推動氣候科技循環園區，建立高值化及自主循環機制。

感謝聆聽

Thank you



19

**主席：**現在開始詢答，作以下宣告：詢答時間本委員會委員為 6 分鐘，得延長 2 分鐘，列席委員詢答時間為 4 分鐘；10 時 30 分截止發言登記；如有書面質詢，請於散會前提出，逾時不受理；暫定 10 點半休息 10 分鐘；原則上 11 點 30 分處理臨時提案，11 點截止收案。

現在請登記第 1 位委員陳昭姿委員發言。

**陳委員昭姿：**（9 時 15 分）謝謝主席，有請彭部長。

**彭部長啓明：**委員早。

**陳委員昭姿：**部長早安。部長，沒想到會期一開始，邱部長跟您就一起上新聞了。邱部長說環境部應該要提供足夠的資源來幫助醫療院所進行減碳，我覺得他的意思好像是說減碳的責任要歸在環境部，請問部長覺得委屈嗎？

**彭部長啓明：**其實不會委屈啦！就是說……

委員可不可以給我 20 秒還原一下？其實總統是很關心，院長也很關心，我們常常在開會討論要如何減碳，總統覺得我們跟衛福部辦了一個綠色醫療的活動，這個很好，但是要幫醫院找到資源。當然，碳費是不可能的，因為衛福部比我們還有錢，他們是我們的幾十倍，當然它要來做，環境部不可能把碳費給它嘛，這個時候我們就要想辦法找別的資源，所以總統有提醒我可以透過保險業的資源來做……

**陳委員昭姿：**好，謝謝部長。

**彭部長啓明：**所以我並沒有被罵，就是「唸一下」啦！我是跟邱部長說，我被總統唸了一下，「唸一下」啦！

**陳委員昭姿：**謝謝部長。從部會權責分工的角度來看，減碳當然是要環境部和衛福部大家一起合作……

**彭部長啓明：**對、對。

**陳委員昭姿：**一起推動。尤其是政策推動的部分，但我要談的就是，其實醫療機構裡面的每一項活動都是非常高度的專業，它要對醫務的管理或是整個機構的運作相當熟悉，以這個角度來看，其實衛福部最有能力，當然也要負起責任來幫助醫院，尤其現在醫院都還處在非常高耗能的階段，怎麼樣來執行減碳的指標？我想這個部分兩個部門都要一起合作。我就是很持平地來講，因為過去我都在醫院服務，所以我也希望政府相關機關一起來趕快、大刀闊斧地列出醫療機構減碳的指標，來引領整個醫療事業。這是我們的期待。

**彭部長啓明：**謝謝委員、謝謝。

**陳委員昭姿：**接下來環境部可能要多擔一點責任，為了因應全球氣候變遷等等，以及全世界都在朝淨零排放的趨勢做相關的努力，各部會一定都要從方方面面來一起著手，請問部長，您的團隊目前對於如何串聯各部會進行減碳是不是有一套比較具體、清楚的協調機制呢？

**彭部長啓明：**報告委員，目前行政院鄭麗君副院長也召集所有部會，我們現在在重新盤點，因為包含 2030、2032、2035，我們都要有一個新的目標，所以我們很積極在盤點，也請委員再給我們一點點時間，因為如果照各部會目前算出來的量是很難減碳的，我們現在正在用一個更有野心、更有企圖的方式來進行。

**陳委員昭姿：**其實我們瞭解減碳的議題牽涉到太多部門，但是除了開會討論之外，具體的行動一定要趕快來跟上。

**彭部長啓明：**有、有。

**陳委員昭姿：**我希望各部會未來的溝通是順利的，也希望能瞭解一下進度。

剛剛你也提到，日前衛福部跟環境部舉辦了一個非常盛大的「綠色醫療」，就是醫院高階主管領航營的活動，老實說，本席認為過去衛福部在綠色醫療這個領域做得還不夠多，甚至可以說等於還沒有做，除了今年 3 月他們公布了一些醫療院所碳盤查的結果之外，目前針對如何減碳都還沒有提出具體的策略或作為。雖然我知道醫療院所並沒有列入碳費徵收的對象範圍，但是高耗能的醫療服務產業還是需要加入減碳行列，這個部分就要請環境部多多參與協助。

**彭部長啓明：**好，沒問題。

**陳委員昭姿：**我想請教彭部長針對醫療機構減碳有哪些策略上的建議，第一個，您有一些想法了嗎？第二個，您覺得衛福部是不是也要編列預算來配合這樣的減碳活動？

**彭部長啓明：**報告委員，第一個是我們跟經濟部、金管會三個部會有合作，然後我們要用深度節能 ESCO 的方式，我們有做好分類，有的是負責公立醫院，像我們環境部是要負責私立醫院，等於說我們會編列一個……

我建議醫院不要馬上做盤查，節能最重要，例如說它省了多少電，省了就可以少繳一些支出，我們應該在未來一、兩個月內會公布一套幫助醫療系統深度節能的作法。

**陳委員昭姿：**所以你建議醫院不要急著先做碳盤查？

**彭部長啓明：**我們當然是希望能夠做，但是碳盤查對醫療機構的負擔也是一筆支出，所以我們會覺得先減碳，先減碳是最重要的。

**陳委員昭姿：**這真的是很重要。所以我也希望次長不要哪個醫院通過碳盤查的就趕快去沾光，以後

官員少做這種事，大家都聽到了，專家、環境部說，最重要的是先節能。

**彭部長啓明：**對！

**陳委員昭姿：**先節能，這是很不一樣、很重要的專業的想法。

**彭部長啓明：**謝謝。

**陳委員昭姿：**好，回到天然災害廢棄物的部分。部長，這一次山陀兒颱風造成高雄許多災情，事實上 7 月的凱米颱風就已經造成位在高雄仁武的仁大產業園區內，許多廠商的原料跟半成品整個泡在水裡損壞掉了。2002 年也就是二十多年前陳水扁總統執政的時候，當時的環保署本來要擬定一個天然災害廢棄物清除處理執行原則，這個處理執行原則後來有公告嗎？有人知道嗎？

**彭部長啓明：**報告委員，沒有。

**陳委員昭姿：**應該是沒有。

**彭部長啓明：**對。

**陳委員昭姿：**沒有，好。當時在公告裡面有兩個點，第一個，事業部分由事業自行清除或委託公民營的廢棄物清除機構、執行機關來代為清除，這是其中一點；第二點是適燃性也就是可燃性的部分，優先用焚化的方式來處理。就算這個處理執行原則並沒有公告，但是目前我們有廢棄物清理法及相關子法，應該還是要按照一般的作法來做。所以我想請教，由事業自行清除或委託公民營廢棄物清除機構、執行機關來執行清除，這樣是正確的嗎？

**彭部長啓明：**報告委員，我請我們的環管署說明。

**陳委員昭姿：**可以，沒問題。

**彭部長啓明：**請循環署林副署長。

**陳委員昭姿：**那個精神是正確的嗎？

**林副署長健三：**在精神上面的話，事業廢棄物應該還是要依照它的處理方式，還是由事業廢棄物的主管機關來負責其監督跟執行。

**陳委員昭姿：**那就不是事業自行清除了？您談的是這一點嗎？

**林副署長健三：**它應該是自行清除或委託公民營廢棄物處理機構進行清除。

**陳委員昭姿：**委託嘛，那剛剛我講的那個原則是沒有問題的嘛。

**林副署長健三：**是，沒有問題。

**陳委員昭姿：**我今天想詢問的是，部長，您知道現在各縣市環保局的公有焚化爐幾乎不收適燃性、可燃性的事業廢棄物，您知道這件事嗎？那您知道為什麼嗎？各地方的環保局不收耶！

**彭部長啓明：**請署長。

**顏署長旭明：**跟委員報告，收的原則是要跟一般廢棄物相容的它才會收，有些事業它是比較高……

**陳委員昭姿：**沒關係，簡單地說，因為一般的廢棄物都處理不來了啦，所以事業廢棄物根本就沒得處理，部長，現在連長照機構產出的事業廢棄物都沒地方去，更不要說工廠出來的廢棄物，而這次天災造成的事業廢棄物自然沒處可去，部長，這個問題很嚴重，就是做不到嘛，就是根本沒處可去啊！

**彭部長啓明：**報告委員，其實如果天災的話是先放在那個地方做好妥善處理，不是馬上拿去燒。

**陳委員昭姿：**好，我們來看一下廢棄物清理法，基本上按照廢棄物清理法第二十八條，民生廢棄物是優先，有餘裕才有事業廢棄物的處理；另外一個重點就是中央主管機關必要時有調度權，它能夠調度使用現有的廢棄物清除處理設施。我現在的問題是，環境部根本無從調度，為什麼呢？因為現在公有的焚化爐根本沒有餘裕，那你的調度權呢？這個部分你有解方嗎？要有餘裕，這個原則我們是支持，就是先處理民生廢棄物，但是現在根本沒有餘裕了，你後面的調度權就不用談了，現在有解方嗎？

**彭部長啓明：**報告委員，其實每個縣市的事業廢棄物，因為焚化爐都跟地方政府有簽約，有的是以 BOT 的方式，所以它還是有在處理事業廢棄物。現在因為剛剛好非常滿，所以這個問題就會出來，你剛才是說遇到天災的時候……

**陳委員昭姿：**法規定要有餘裕。

**彭部長啓明：**現在遇到天災的時候，就必須先分類好，然後我們再做統一調度，焚化爐只是處理的一部分而已，包含掩埋或是整個回收再利用都是處理的方式。

**陳委員昭姿：**部長，坦白說，從環境部到地方縣市政府對事業廢棄物的進廠管制是一團糟，為什麼這樣說呢？地方政府的環保局還決定事業廢棄物的進廠權，但事實上事業廢棄物很容易發生相爭配額，因此我想請教部長，如果地方政府的焚化爐有餘裕，假設有餘裕能夠接收事業廢棄物，是不是應該讓每一家業者有機會公平地進入、有進廠的數量？這是第一個。事實上，現在是這樣，有靠山的業者就能夠分配到進廠權配額，沒有靠山沒有辦法，這樣的話有時候會造成地方政治人物從中作梗，環境部是不是要來解決這個問題，你們的 SOP 是什麼？

**彭部長啓明：**報告委員，例如以臺北市來說的話，它願意接受外面的大概只有 3%，所以其實這個問題……

**陳委員昭姿：**問題很大嘛，3%等於沒有。主席，再給我一點時間，快好了。排隊進廠量因為沒有確切的許可保證，等於任由市場喊量喊價，那沒排到隊的人怎麼辦呢？請問部長，假如今天公有焚化爐、焚化廠拒絕了，你會建議這些可燃性的事業廢棄物去哪裡呢？因為民營焚化業者的價格有時候很高，事業單位或清運單位只能乖乖配合。可是我覺得在這個情況下，人性沒辦法考驗，就是會有一些業者開始亂倒、亂埋。如果沒有辦法根本解決公營焚化爐的問題、處理量能，而且讓大家能夠平均地進廠，這就助長非法的亂倒，部長，對不對？這個問題……

**彭部長啓明：**對，所以我最後兩頁的投影片就是希望有一個全循環的科技園區，能夠重新來處理，因為現在我們環境部其實……您說得沒錯……

**陳委員昭姿：**這個時程要很快。

**彭部長啓明：**要很快，對。

**陳委員昭姿：**部長，對於各地方政府的公營焚化爐要如何公平地分配各業者的進廠權，環境部現在有沒有一個底？我還是要強調，環境部目前還是沒有真正對事業廢棄物有一個好的規劃。

**彭部長啓明：**因為那個是要事業主管機關，經濟部要負擔很大的責任，我們也要求它的各種工業區必須要自己來處理。

**陳委員昭姿：**部長，大概什麼時候可以有個答案？就是對於整體事業廢棄物的規劃部分，包括公有

的量能問題，然後分配權的問題。

**林副署長健三**：是，這個在我們行政院裡面有一個方案，我們持續不斷在盤點到底有多少接受量，這個方案裡面也都有跟各個目的事業主管機關合作，我們已經有算出這個量的問題。

**陳委員昭姿**：我們是希望看到整個完整規劃，還要看到進度。

**林副署長健三**：是。

**陳委員昭姿**：好，謝謝。謝謝部長、謝謝主席。

**彭部長啓明**：謝謝委員。

**主席**：謝謝林委員，謝謝部長。

接續我們請林月琴委員。

**林委員月琴**：（9 時 27 分）有請彭部長。

**主席**：彭部長，請。

**彭部長啓明**：委員早。

**林委員月琴**：部長早，也感謝召委安排這個很重要的議題。不過在今天質詢之前，我想先感謝一下我們清潔隊的所有成員，因為災後復原、街道整理還有加班來收家裡的垃圾都有勞我們這些成員。

關於垃圾的問題，我在上個會期就質詢過兩次了，垃圾減量減了十多年，可是好像越減越多，天下雜誌 9 月的時候就有報導臺灣的垃圾總產量已經持續增高，近 5 年大概已經成長了 7%，去年達到 3,219 萬公噸，這些垃圾比 101 還要高；臺灣每日的人均垃圾量是 1.36 公斤，近 5 年大概成長了 16.7%，我們已經超越韓國、日本跟新加坡，日本跟新加坡連年減少一般廢棄量，但臺灣卻是連年增加。所以想問一下部長，臺灣的垃圾為什麼會越減越多？

**彭部長啓明**：報告委員，第一個，這兩天我也跟我同事討論說這個垃圾量的計算是怎麼去處理，我本身過去是一個資料科學家，我發現這個處理的算法還有進步的空間，所以報告委員，再給我幾個月，希望下個會期可以跟委員提出一個新的方案，如何算那個垃圾量，包含一般垃圾跟事業廢棄物，每個縣市都不大一樣；第二個，我們現在主要是外送業者還有所謂的網購其實量很大、很大，這個其實也造就了我們的垃圾量居高不下。另外一個是我們的焚化爐，因為過去都仰賴焚化爐，現在的清運量等於是燃燒量不夠了，所以才會造成天下雜誌報導的情形。

**林委員月琴**：好。上次質詢本席就有提到，我們看到暫置場、掩埋場離市區不遠，可是離學校很近，每當發生火災意外的時候，對小朋友當然就會造成比較嚴重的空污傷害。今年我從天下雜誌裡面的研究看到，我們六都的垃圾量，尤其我認養的桃園市有 128 萬噸是六都第四，可是今年我們桃園市審計處給出來的報告，桃園的廢棄物妥善處理率竟然是六都的最後，所以桃園許多的垃圾暫置場已經成為垃圾山了，包括觀音的保障垃圾掩埋場、楊梅區的員本垃圾掩埋場、中壢的忠福垃圾掩埋場跟龍潭的店子湖垃圾掩埋場，這是一個快速興起的城市勢必都會遇到的一個問題，上個會期我放同樣的一個簡報，部長，關於垃圾山的這個問題，不僅只有惡臭和污染水源的質疑，還存在一些崩塌、火災的問題，當然這次報告你也特別提到未來怎麼處理，可是我也想問一下，我質詢到現在也四個月了，不知道環境部如何幫助桃園市環保局處理這個垃圾

問題？

**彭部長啓明：**報告委員，第一個是惡臭的問題，有些我已經看第二次了，惡臭問題經過一些清消處理其實有改善，但是我必須說，可能有時候又有味道、又會再起來；第二個是火災的問題，我們有協助裝置監測的設備，也顯著的改善了，但是前一陣子苗栗還是有發生這個事情，我們會特別注意；第三個，桃園市政府環保局其實也非常的積極，他們也跟我們報告說，希望大概兩到三年內能夠把這個處理掉，他們會先用覆土的方式把露天裸露的部分先處理掉。

**林委員月琴：**謝謝部長。本來我很擔心環境部會不會放生桃園，可是看起來在我質詢之後，環境部的確編列了 3,927 萬元，協助桃園市政府針對垃圾山的這些問題來處理。

環境部目前在處理垃圾這一塊的時候，我看到的是有決心、有目標、有策略，也有許多媒體露出對外喊話，包含彭部長提到兩年內要讓全臺 53 座垃圾山消失，剛才的報告是說三年，可是我怎麼算都很難理解，怎麼講呢？如果 1 到 8 月減少了 4 個，從 53 降到 49，依你對媒體講的兩年，尤其用 1 到 8 月來算的話，事實上只會減少掉 18 場；如果依你剛剛所提三年的話，從你上任以來，如果從 6 月起算的話，的確可以減少的比較多一點，但還是不會把 53 場消滅掉，我不知道到底落差是什麼？所以等一下也要請你再做說明。

你在南投的時候也提到未來要建一個新的焚化爐，這些都是你對媒體的說詞，關於細緻的管理你也提到，未來要用 AI 平臺來掌握垃圾量，還要強化垃圾掩埋場的防災措施，甚至提到環境敏感地區，像新竹新豐跟桃園觀音你都要先來處理。但我還是要回到這次的主題，如果彭部長在接受媒體採訪的時候都說，臺灣的垃圾問題可能再蓋個 20 座的焚化爐都沒有辦法解決，那問題的根源就是在源頭管理、降低垃圾的製造量。

今天媒體都在現場，你過去也參加非常多的研討會、論壇，時常大談某種減塑或垃圾減量的方法學、策略、效益，可是政府應該要談的是目標、手段跟社會溝通，所以我想問這三個，我們的垃圾減量目標是什麼？因為 2023 年的垃圾量已經來到 3,200 萬噸，未來環境部三年、五年、八年的目標會是什麼？第二個，你的垃圾減量手段是什麼？目標不是只有口號，我們目前推的減塑政策是要求業者綠色包裝，點到為止、交代了事嗎？那一樣問的是三年、五年、八年你會推出什麼樣的手段、達到什麼樣的效果？還有第三個，資源循環促進法的進度是什麼？環境部是不是已經討論完畢送到行政院？麻煩部長回答這三個。

**彭部長啓明：**報告委員，第一個是你剛才說的這個數字，其實現在減了 10 萬噸左右，但是我們現在正在發包，所以應該在明年會加速進行，也請委員隨時盯著我、看那個數字。

有關資源循環促進法，其實目前我們正在 review 當中，因為我上任之後也跟同仁談了，有的說要合在一起、但是有的要拆開，所以我們做好一個定義了，目前我們重新再審視，然後也把產、官、學全部都找在一起、大家一起談，所以我們希望年底行政院能夠同意，然後我們再送到貴院來進行審查。

有關我們的減量目標，我必須說我們要重新建立國人對於資源回收的新觀念。目前的確都忘光了，有些縣市其實都混在一起、很嚴重，特別是垃圾多的地方，大概就是露天裸露多的地方沒做好，像彰化的這種破袋檢查給予大力的支持，我們希望複製到全臺灣。當然在我們所有的

生態系裡面，網購的業者、外送的業者其實要負很大的責任，所以我也會找他們來談一談，要善盡企業的社會責任，不能只賺錢，所以這個部分我們會積極來進行，因為他們占了很大的比例，從源頭減量、每個人願意開始做，這才是政府要做的事。當然我們過去也辦了很多示範案例，例如我到很多的地方去宣導市場減塑，但是我必須說，那是讓大家能夠感覺到要做這件事，但是要整個生態系改變我還需要一些時間，例如要透過產業界生態系建立起來才有辦法做得到，所以我們這個部分會改變、跟過去的方式有點不一樣。

**林委員月琴：**好。那資源循環促進法的進度呢？

**彭部長啓明：**現在就是還要花一點點時間，我們內部正在討論。

**林委員月琴：**那個一點點時間是多少點點？

**彭部長啓明：**我們希望年底前可以送到，我們已經跟行政院的高官討論，因為我們過去是把它併在一起，但是併在一起太複雜了，現在希望能夠把它稍微切開，有一些功能、我們的精神也不大一樣了，所以我們要……

**林委員月琴：**希望年底能夠送進來立法院。

**彭部長啓明：**可以。

**林委員月琴：**剛剛部長講的頭頭是道，可是最後我還是要跟你談預算，因為有錢才能辦事情，上個會期我就引用民間團體的數據，你的終端處理跟源頭管理相差了 22 倍，今年環保團體在行政院抗議的時候你們也出來喊話說：112 年編列 1.2 億來做源頭管理減量的部分，到 114 年會把預算提高到 2.76 億。可是我們現在看到你送出來的事實上是 1.37 億，當然有進步了，過去 22 倍，現在到 15.7 倍，可是經過我辦公室再翻閱預算書，好像看到預算沒有這麼地高，你對民間講的是 2.76 億，可是現在編出來的是 1.36 億。

所以今天我的結論是：部長，有關垃圾山處理，你的目標跟策略源頭管理也要儘早對外說明、讓大家安心；第二個，有關預算編列項目，目前我們覺得雖然有增加，可是好像還是有很大的落差，如果一直強調要源頭管理，你也提過再蓋 20 座焚化爐也是處理不了，源頭管理這麼重要的話，你的預算有這麼大的落差怎麼可能解決掉問題？會後就麻煩把這些我提出來的相關結論提到我們辦公室來，謝謝。

**彭部長啓明：**好，謝謝委員。

**主席：**謝謝林委員，謝謝部長。

接續請涂權吉委員。

**涂委員權吉：**（9 時 39 分）謝謝主席，麻煩請一下彭部長。

**彭部長啓明：**涂委員早。

**涂委員權吉：**部長早。部長，今天想跟你討論有關碳排跟減碳的問題，我們因應 2050 淨零碳排，環境部有依氣候變遷因應法訂定五年為一期的階段管制目標，對吧？

**彭部長啓明：**對。

**涂委員權吉：**我想了解一下，我們政府現在在進行減碳工作有符合這個減碳的目標嗎？

**彭部長啓明：**從過去到 2022、2023 的資料來看的話，現在只有到 2022，我必須說 2005 到 2022 年

這段時間減的量其實很低！

**涂委員權吉：**對啊，因為我們看到 2020 第一階段溫室氣體管制的這個目標確定跳票了！

**彭部長啓明：**還有一點點時間。

**涂委員權吉：**2020 是沒有達到嘛。

**彭部長啓明：**對！

**涂委員權吉：**而且我們看到 2022 基本上也只有減少 1.77%。

**彭部長啓明：**對。

**涂委員權吉：**部長好像也有表示過，基本上 2025 年 10% 的部分好像有難度，對不對？

**彭部長啓明：**對，有難度。

**涂委員權吉：**有難度嘛？

**彭部長啓明：**對，有難度。

**涂委員權吉：**既然 2025 年減碳 10% 有難度，那怎麼有這個自信，還是有什麼政策說在 2030 年就可以減到 23 到 25%，2032 年就可以減到 40%？2025 年 10% 都達不到了，怎麼短短這幾年就可以達到？是部長有自信，還是有什麼政策要去推動？

**彭部長啓明：**所以報告委員，這個就是我要從民間到政府從事公職服務的目標，因為如果沒有做到這樣，就不用我來了。也跟委員報告，過去其實減碳只有到 2022 年，那個量真的是不夠多，我們的生態系還沒有建立起來，的確這個問題，包含 2030 的目標，即使從我們一開始接任起算都很難達到那個目標。但是因為總統府開了氣候變遷對策委員會之後，總統、院長跟行政院團隊現在都動起來了，所以我們由下而上、由上而下都訂了不一樣的目標，的確現在有積極了，我們希望在年底的時候能夠公布第三階段，也就是說，我們到 2030、2035 的目標能夠出來。但是我必須跟委員報告，比起現在的目標，目前從數字上看來，我猜 2025 可能會達不到，因為明年就 2025 了，所以我們 2026 可以知道 2025 的資料，可能會有一點點差距，但是 2030，如果我們加速努力去改變的話，我希望有機會，但是這個還要有一些前提，就是說我們要做很多事才可以做得到。

**涂委員權吉：**所以我們擔心的就是，因為從 2020 年開始也進行那麼久了，部長上任以後，你看 2025 這個目標，基本上你應該也感覺有很大的難度。

**彭部長啓明：**對。

**涂委員權吉：**應該也滿困難的，當然這一方面部長是專家，能夠訂定這個目標，我們也是樂觀其成。只是說實在話，現在就是有隱憂，因為我們看到目前在減碳的執行上有很大的、很大的變數，尤其是現在的能源政策跟經濟部的減碳，我們覺得是不是有點背道而行？

**彭部長啓明：**能源政策是屬於經濟部的責任，我猜剛剛委員提到的是，是不是要燃煤或燃氣等等？

**涂委員權吉：**對。

**彭部長啓明：**其實煤轉氣，天然氣是一個過渡的能源，我也都尊重，但是國際上對於能源有不一樣的看法，現在行政院也在觀察這個趨勢當中。

**涂委員權吉：**所以我們現在看到，我們的目標一直要減碳，可是你看 2023 到 2024 我國發電的配比

，扣除水力、風力、太陽能等綠能，還有再生能源等等，這些都是排碳量發電非常高的，你看臺灣針對這一部分的發電就達到 82.5%，現在在全球碳費徵收的情況下，很多先進國家都朝著低碳力的能源配比，而且目前我們的核三 1 號機也已經停役，這個數據是在核三 1 號機還沒有停役之前統計的，現在核三 1 號機已經停役，我們是不是又要補足核電的缺口？那離減碳的目標是不是就更遙遠了？

**彭部長啓明：**基本上這個目標全世界還是以綠能的提升為主，當然有些國家核能也是選項之一，目前包含 COP28 的結論也是這個樣子。當然，我必須跟委員報告，所謂的火力燃燒也分兩種，一個是燃煤，一個是燃氣，燃氣比火力大概少了三分之一，這是一個過渡型的，其實它未來也會沒有，但是在綠能或是新的能源還沒有起來之前，需要這樣一個過渡的轉換，所以那個比例現在可能會比較高沒錯。

**涂委員權吉：**我們認為現在這個能源政策，當然核能是經濟部的問題，可是環境的問題是環境部在處理，目前關於減碳跟能源的問題，我們減碳已經嚴重落後，再加上我們的能源政策，現在核三 1 號機停役，明年 2025 非核家園，核三 2 號機又要停役，然後你說你的減碳目標又要達到那麼大的目標，這兩個根本就是背道而馳，完全是相反的，所以經濟部的作法跟環境部的作法，執政黨這兩個部會是完全相反的，你又要減碳，然後經濟部又在減核、反核，把核能停掉，又去用天然氣，又去燃煤發電，然後環境部又說減碳的目標要達到那麼高的目標，所以我看不出這個政策怎麼達得到？

**彭部長啓明：**因為經濟部是依法辦事，我不能幫他回答，但是按照現有的法令，核電廠明年最後一個機就是 5 月除役，這個是按照法令來解決，因為過去沒有提出來，所以只能按照法令去做這樣的程序。

**涂委員權吉：**是啊，所以我說經濟部的作法跟環境部的作法兩個是相反的。

**彭部長啓明：**報告委員，其實我們兩個部會有時候也會打架，都會意見不一樣，這個是很正常的事情。

**涂委員權吉：**問題是你們執政的目標應該是要一致。就我的了解，大概 10 月底賴總統會召開第二次的氣候變遷委員會，部長應該會參加吧？

**彭部長啓明：**對，會參加。

**涂委員權吉：**部長好像是裡面的執行秘書。

**彭部長啓明：**對，我是執行秘書。

**涂委員權吉：**所以我也希望部長在參加這個會議的時候，能夠藉由這個會議提供正確、客觀的資訊，並兼顧我們的環保，不要讓這些反科學以及帶有意識形態的建議成為我們減碳過程的絆腳石。

**彭部長啓明：**報告委員，其實這裡面也包含例如所謂安全性的評估、核廢料的評估，這些都要考慮進去。這個委員會目前的確是請環境部把各方面的資訊弄成一個平臺，公開讓大家能夠有一個討論的空間，因為不管是擁核、反核，其實我們發現在現在的論述裡面，一邊是沒有辦法說服另外一邊的，對立得非常厲害，所以環境部會很積極，現在我們正在規劃那個平臺當中，也希

望 10 月底能夠跟大家來報告。

**涂委員權吉：**部長，你要不要說明一下，也讓民眾知道，如果我們減碳的進度落後或失敗的話，會對我們造成什麼影響、什麼後果？

**彭部長啓明：**如果減碳的進度落後的話，當然全球碳定價的趨勢已經啟動了，所以基本上會變成臺灣一個很大的成本，對於企業轉型也會是一個非常大的壓力，所以我們還是希望能夠追得上國際的腳步。

**涂委員權吉：**所以我一直希望環境部也要適時的表態，因為我們講減碳是國際趨勢，不分朝野黨派，而且會嚴重影響到我們經濟還有民眾健康等等的問題，所以現在我們一定要去正視這個高碳發電的問題，還有我們如何去減碳。現在要將低碳力的核能廢除，我真的覺得要好好的思考一下，一直把核能廢除，對於我們減碳的過程可以說是影響非常大。當然，就像部長講的，經濟部有它的期程要去做的事，但是我覺得這跟民眾的健康還有整個國際趨勢都是背道而馳的，還嚴重影響我們的經濟。部長也有心要讓我們的環境更好，而且不能影響到我們的經濟，環境部部長一直在朝減碳的過程訂定這個高的目標，可是經濟部的政策跟環境部在執政上卻完全是相反的方向，所以我說經濟部的作法讓環境部的目標根本就難以達到，不但沒有幫忙到，而且是幫倒忙，對不對？

**彭部長啓明：**報告委員，其實這個要一起努力啦！他們有他們的難處，也有一些程序的問題，當然，我們還是鼓勵能夠以提升綠能為主，按照目前現階段的政策目標，希望綠能趕快加速，但是綠能在各方面也有很大的問題，所以各種能源在未來處理都會遇到各式各樣的問題，這個是我們國家目前面臨的處境。

**涂委員權吉：**當然我也期許部長能夠朝著目標前進。

**彭部長啓明：**OK。

**涂委員權吉：**可是說實在地，2032 的時候，執政黨已經換兩屆了，我不知道到時候這個目標要由誰來負責？

**彭部長啓明：**我們希望可以努力來完成啦！謝謝。

**涂委員權吉：**好。

**主席：**謝謝涂委員，謝謝部長。

接續請盧縣一委員。

**盧委員縣一：**（9 時 50 分）召委，有請部長。

**彭部長啓明：**盧委員早。

**盧委員縣一：**早！我們今天談論的是原鄉的垃圾問題。我想先請問部長，為什麼垃圾暫置場還是超過 100 個？你上面寫裸露的垃圾場是 48 場，可是暫置場卻有將近 100 個。

**彭部長啓明：**對，暫置是所謂垃圾運作，例如說它到那個地方再整理、分類……

**盧委員縣一：**可是它應該也算裸露啊！

**彭部長啓明：**沒有、沒有，裸露是放在那邊沒有處理，那叫裸露，而暫置是在那個地方，它可能隔一天或幾天就清掉了。

**盧委員縣一：**我私下了解的是，地方政府焚化爐很喜歡優先焚燒事業廢棄物，因為可以向業者收費，是不是因為這樣的關係，導致暫置場越來越多？

**彭部長啓明：**因為地方政府跟焚化爐簽約的廠商有一些合約的關係，我知道他們有一定的比例都在燒事業廢棄物。

**盧委員縣一：**原鄉地區常常是水源保護區，我希望把比較屬於觀光地區的垃圾山，尤其是像尖石、梨山、蘭嶼，是不是可以優先處理？不然他們永遠都停在轉運跟清運的問題，你有去看過原鄉的垃圾山嗎？

**彭部長啓明：**還沒有，我目前只到南投，我希望可以跟委員再去看一下。

**盧委員縣一：**上次我去蘭嶼的時候，它有發生過火災。

**彭部長啓明：**對。

**盧委員縣一：**你說現在是要用 AI 來測試，對不對？

**彭部長啓明：**對。

**盧委員縣一：**我希望你是優先用在比較難以達到的地方，而不是很容易達到的地方卻先用 AI，對不對？

**彭部長啓明：**好，可以。

**盧委員縣一：**人數少的地方、人力缺的地方就應該先做，用 AI 來幫忙。

**彭部長啓明：**好。

**盧委員縣一：**目前臺中市山區的垃圾一直停在 2023 年的 700 公噸，因為道路中斷，有沒有想過用空運的方法？

**彭部長啓明：**空運的成本非常、非常高，這個部分環管署署長有一個對策。

**顏署長旭明：**目前梨山跟福壽山農場附近大概有 700 公噸，因為道路中斷的關係，我們現在是協調比較可以前往其他道路的地方，幫它來處理。

**盧委員縣一：**因為堆放一年、兩年、三年就忘記了，就變成垃圾山、真正的山了。

**顏署長旭明：**不會忘記。

**彭部長啓明：**不會、不會忘記。

**盧委員縣一：**我希望你不要忘記，而且不是只有和平，還有仁愛鄉、阿里山鄉、那瑪夏、茂林跟桃源這些比較偏遠的地區，都需要你們幫忙垃圾清運跟轉運，可以嗎？

**彭部長啓明：**我們可以幫忙送到下面之後來處理，但是這端的交通費用，需要跟原民會來磋商，因為希望他們……

**盧委員縣一：**原民會的經費已經不夠，你不能再跟它要經費，所以你自己要想辦法。

**彭部長啓明：**我們比他們還少，因為路程非常的遙遠。

**盧委員縣一：**我們一直都希望透過綠色和平組織或者是一些志工來幫忙清理山上的垃圾，尤其是登山路線，你有沒有走過南安瀑布一直到水里這條山路？

**彭部長啓明：**還沒有。

**盧委員縣一：**大概要走一個禮拜的時間。像上次 2022 年綠色和平組織在仁愛鄉清了 500 公斤的「

垃圾瀑布」，我相信很多地區應該都是這樣，只是沒有人去清。現在鄉公所會成立古道維護隊、生態維護隊，還有環境維護隊，可是我在想這些人力一定是不夠的。為了鼓勵原鄉青年能夠在地就業，或者是很多四、五十歲已經斷層沒有辦法再從事勞力工作的人，其實就可以轉化變成由鄉公所僱用他們來整理所有山上的道路或者是登山的路線，不然以後登山路線就變成垃圾山了！你可以去想辦法嗎？既讓原住民在地就業，也可以幫忙來解決環境維護。

**彭部長啓明：**好。

**盧委員縣一：**我甚至在競選期間跑到信義鄉一鄰一鄰看的時候，鄰長就是我們的環境志工，真的好希望每個月給他 500 塊到 800 塊或是 1,000 塊的環境費用，因為每一鄰跟每一鄰的距離都非常遠。我上次要到一個村莊，竟然走了 3 個小時才走完，因為地勢的關係，雖然只是隔壁號碼，可是隔壁號碼卻差了兩、三百公尺，而且又有高低落差。我在想要想辦法解決原住民地區的環境問題，應該要利用四、五十歲這些年齡斷層的人，他們已經沒有辦法從事板模、鋼筋等工作，讓這些人可以從事環境維護的工作，像國道維護等等，可以嗎？

**彭部長啓明：**委員，這個我們來列入考慮，好不好？

**盧委員縣一：**OK。

**彭部長啓明：**好，謝謝。

**盧委員縣一：**最近新竹五峰鄉跟我要求，看看能不能有固定式監視器，因為很多人都到山上丟棄垃圾，環境部給我的答案是要用移動式，可是移動式要有人力，所以我們要的是固定式，但固定式的話就不予補助。我想讓部長知道這個問題，你可以想辦法逐年編列，不一定要一次到位，可以每一年、每一年編。

**彭部長啓明：**好，這個我請署長去現場勘查，好不好？

**盧委員縣一：**OK。

**彭部長啓明：**好，謝謝。

**盧委員縣一：**關於高空作業車，現在只有補助垃圾車跟資源回收車，可是山上很多樹枝會打到電線造成停電，就算沒有下雨也會停電，就是因為沒有高空作業車。可是他們問的時候，卻說高空作業車不是環境部主管的，然後跟縣政府反映，縣政府說沒有錢，到底是誰要來負責高空作業車？

**彭部長啓明：**如果是縣道的話，應該是縣政府，因為這個是道路，環境部沒有相關用車，環保局也沒有這類用車。

**盧委員縣一：**所以是縣政府？

**彭部長啓明：**縣政府或是公路總局等等，要看那個路是誰在主管的。

**盧委員縣一：**OK。可是原住民地區的路常常不是縣道，常常是農路。

**彭部長啓明：**對。

**盧委員縣一：**所以我在想高空作業車這個部分還是要去想辦法解決，而不是一直互相來推去。現在卓溪鄉田鄉長希望能夠找到資源，但是我們找不到。反正這個部分就推來推去，找不到一個相關單位可以對應。

最後一個就是關於原鄉發展露營觀光，現在最多是在南投跟苗栗。有關一般事業廢棄物處理，我先講垃圾隨袋徵收的部分，第一個、目前尖石鄉是 48 塊，對一般民眾來講，這 48 塊的費用實在是太高了。因為已經通過這個法律了，代表會也公告了，我的意思是，是不是環境部可以幫忙這個錢？至少 50 或者是 45%。

**彭部長啓明：**我請副署長。

**林副署長健三：**那個是廢棄物清除處理費隨袋徵收，現在要徵收的對象是民眾，所以有一個價錢在那邊，是不是容許我們再實際訪問所謂的成本估算？看看有沒有什麼可以協助的地方。

**盧委員縣一：**因為 48 塊確實太高。

**彭部長啓明：**太高了！

**盧委員縣一：**好不好？

**彭部長啓明：**好。

**盧委員縣一：**至於污水處理廠，原住民地區常常都位在水源地，發展觀光一定要水保，可是這些費用還要叫原住民自己來出，比如埋設管線、管路，還有水土保持計畫書。這些對原住民來說是非常大的成本，已經夠難合法化了，結果這個法規一出來，只要觸犯就要罰 300 萬，你說誰要開露營區？

**彭部長啓明：**其實開露營區是一個盈利行為，我自己也去露過幾個營，特別是靠山區，他們都做得很好。我也特別問了我們的司長，那個花費沒有幾百萬，幾十萬而已。因為要盈利，當然要以永續為目的，如果沒有處理好，遊客就不會想去了，所以我們還是鼓勵他們要自己去做。

**盧委員縣一：**鄉民跟我提出這個建議，希望還是由中央來幫忙，至少有一些補助。你看要開個露營區，已經要花很多錢了，因為這個法規又要再增設污水處理廠。沒有錯，這些事情很重要，可是費用非常高昂，對一般原住民來講非常高！

**彭部長啓明：**我們來輔導，好不好？

**盧委員縣一：**可以。

**彭部長啓明：**透過委員來輔導一下，謝謝。

**盧委員縣一：**謝謝部長。召委最近辛苦了！

**主席：**謝謝，我會撐得住。謝謝盧委員，謝謝部長。

接續請陳菁徽委員詢答。

**陳委員菁徽：**（9 時 59 分）主席、各位委員、各位官員早安。我也希望可以請到部長。

**主席：**彭部長，請。

**彭部長啓明：**陳委員早。

**陳委員菁徽：**早。這個照片其實沒有什麼意思，只是剛剛有聽到您說，您跟經濟部也蠻常吵架的。可是我知道部長上禮拜應該也都有聽到我在總質詢還有國是論壇的發言，醫院未來的節能、減碳、碳排、碳盤查等等很需要密切與衛福部運作，現在甚至可能加上經濟部。因為您知道醫院、醫療院所的電價 10 月 16 日之後可能會凍漲，但是明年、後年沒有人知道，總不能每隔幾個月就這樣要求，所以我覺得您的業務真的牽涉很多部門。未來在醫院的碳排、碳盤查這方面，

您是不是會覺得需要院長來主持，因為有很多跨部門的合作？

**彭部長啓明：**因為我身負減碳的重任，所以我們跟衛福部、經濟部，還有金管會，這四個部的確有密切的協調合作。針對醫療院所，我們大概再過一、兩個月就會提出一個方案。我們不是要他們做碳盤查，因為他們不是現在我們要列管的單位，但是我們會幫他們來做深度的節能，幫醫院深度的節能，醫院就可以減少開支，而這個經費需要有一點點的支持，這個支持我們會想辦法用民間的資金來帶動，我們正在想辦法。

**陳委員菁徽：**今天主要是為了醫療院所來關心這個議題，也希望部長可以多為我們解答。您剛剛講到的節能，是不是就在您提到的範疇一跟範疇二之內？因為這兩個只占了碳排的三成耶，還有另外的範疇三是關於比如說它的醫材、藥材，還有最近您也炒起來這個抗生素的問題，以及病患還有員工他們通勤，這個在範疇三。您剛剛講的這個節能非常好，因為醫院的能源排行是第一嘛，這個你也知道為什麼，因為我們很多維生系統是沒有辦法中斷的，還有對於溫度的控制非常的重要，感染率才可以降低，所以它比一般的運輸、教育，甚至百貨業都要高。而全球統計臺灣的醫療部門碳排放量在 4.6%，比全球平均的 4.4% 還要高，也被指出我們是主要的排放國，顯然高於全球的平均。可是您剛剛提到的，我覺得節能這件事情非常好，而且本來就有很多公司在做這件事情，為了協助醫療院所或是大公司改善範疇一、範疇二，也就是直接還有間接的排放，但除了這個外，其他七成的碳排您要怎麼協助醫院來做計算呢？因為我們現在要減肥也要先知道自己多重嘛！現在大家自己多重還不知道。

**彭部長啓明：**報告委員，範疇一、二是最容易做的，特別如果醫院不是我們管制的話，它不用那麼急著去做這種所謂細節的碳盤查啦，先減碳、先節電，節電或省水這是最重要的，我們剛剛講過會輔導。至於範疇三，其實目前全世界都還在進行當中，我們的確是有在討論這個事情，然後我們也在觀察日本，他們有在做範疇三，但是也才剛開始而已，所以目前我們會提醒可以怎麼做。我所知道的是衛福部也挖了林名男到衛福部工作，他在慈濟大林醫院當副院長，他未來就要做這類的工作。

**陳委員菁徽：**所以這張有講到，您講的節電非常重要，但是光是節電很多醫院已經嚇死了，新光是花自己的錢喔，自掏腰包請員工訓練永續的課程，部長應該知道這永續的課程在外面很貴嘛？

**彭部長啓明：**很貴。

**陳委員菁徽：**所以這個成本也是自己要自己吸收，您聽總質詢也知道醫療院所現在非常的艱困，連健保點值都已經達不到了，電費還要被漲，護理師又不斷地流失。新光說可能要花 5,000 萬來開展節能減碳計畫；臺大說要花 8,000 萬，部長，你心中有沒有什麼 idea？比如說更大的長庚等等的，還有其他醫院他們光是做範疇一跟二，他們自己的成本會花到多少錢？

**彭部長啓明：**報告委員，像臺大的電費大概就花到 2、3 億，其實它最好的作法是把冰水主機、室內的照明，還有空調整個大更換，這個都要請專業人員評估啦！像我前兩天到能源展，我就問他們，他們的經驗大概也要花到幾億，如果用 ESCO 的方式來進行的話，醫院就不必花自己的錢，但是我必須說有一段時間它還是要花電費，然後用轉換的方式讓保險公司的資金能夠帶進來，所以我們目前是用這樣的方式。因為目前如果要這麼大一筆錢來做深度節能，靠政府的錢

是無法補助的，這個洞很大，需要用民間的資金一起來做，所以我們現在在準備做這個事情。

**陳委員菁徽：**對，我也希望您宣導，因為當天我有看到電話事件，您受訪說環境部已經有具體的方案，我也問了很多我醫師界的朋友、同學，他們現在很多都被醫院指派到 ESG 減碳小組去上課，所以他們都在一一培訓。可是你的具體方案大家沒有聽說，甚至您剛告訴我的很多事情我好像也是第一次聽說，才知道範疇一跟範疇二也許負擔的成本比較不用太擔心嘛，對不對？

**彭部長啓明：**對。

**陳委員菁徽：**您的意思是這樣子？

**彭部長啓明：**報告委員，因為這件事情是經濟部跟環境部扛起來，然後我們找衛福部找資金在做，這是一個新的作法啦！當然我們也希望衛福部可以出一點錢，但是我覺得健保點數就很辛苦了，而我們碳費也不會太高，所以其實目前我們從各方的資金來尋求合作。

**陳委員菁徽：**我知道您剛剛有講到您的預算，我看了一下好像也只有 9,000 萬嘛？

**彭部長啓明：**沒有，應該沒那麼多，我們沒有辦法補助醫院做這個事啦，但是我們的一些概念或是說透過市場的機制，的確是可以幫醫院的忙，所以我們會負責私立的醫院，而公部立的醫院經濟部會來協助，我們有一個小組就在做這個事情。

**陳委員菁徽：**對，因為您具備的就是所有的永續人才都在您的旗下了嘛！

**彭部長啓明：**對。

**陳委員菁徽：**所以現在私立醫院會覺得很慌張，因為他們很多是要自己去想辦法。

**彭部長啓明：**對，也透過委員垂詢這個機會，我也可以公開喊話，請醫院不要著急，跟著我們環境部走，不要著急，我們又不會馬上收碳費……

**陳委員菁徽：**可是我們只有從報紙上看到你有具體方案，你還沒端出來啊！

**彭部長啓明：**因為我還沒有場域可以說啦！要把資金找到，這需要一點點時間，再給我們 1、2 個月，大家真的不要急。

**陳委員菁徽：**所以關於永續師等等這些課程，你有考慮未來要做國家級的認證嗎？

**彭部長啓明：**其實永續的功能跟目標，我是覺得可以重新再思考，因為這個是市面上商業的行為啦，真的去做節能減碳其實有專門的證照。所以這個永續的定義它到底要做什麼用，我們尊重市場的考慮，但是其實環境部也有開一些班，那個都很便宜，我必須說不見得一定要完全去上這個課，你只要有心，環境部提供各種素材你都可以做得到！

**陳委員菁徽：**是，對，至於醫院他們現在比較擔心的就是你的這個具體方案……我等一下會有個臨提，我們會希望你可以列出這個時程，比如說他們要在多久以前完成範疇一、範疇二，多久以前完成節能，然後未來你的補助計畫、減碳的補助這些，他們需要初步有個概念，否則很難做未來的成本推算跟預估。

**彭部長啓明：**OK，好，謝謝委員，這個我們會提供。

**陳委員菁徽：**好，最後再問兩個比較簡短的問題，這個您很熟悉啦，您是氣候專家！2021 年的時候，曾經有兩百多個國家簽署了格拉斯哥氣候協議，他們明確希望可以加速減少或是移除沒有效率的化石燃料補貼。接著當然是要請教部長，您知道臺灣現在這些補貼是持續地下降還是持

續地上升嗎？

**彭部長啓明**：按照現在我們希望不要調漲電價的立場，是持續地上升當中。

**陳委員菁徽**：OK。

**彭部長啓明**：但是我必須說這個國際上都是一樣，例如說像很多的國家……

**陳委員菁徽**：對，這兩百多個簽名的國家也都在上升。

**彭部長啓明**：報告委員，其實這個都是一個倡議啦，就是倡議嘛，就是我們宣導什麼，但是實際上做又是一回事，國際上很多都是這樣。

**陳委員菁徽**：是，本席這邊也只是給你們具體的建議啦，因為陳吉仲在 2022 年 3 月就公開承諾過，未來漁業用的補貼用油會逐年地減少，可是其實還是逐年地成長。我是建議部長是不是可以考慮跟其他的部門交流，將這個補貼轉換到其他對我們減碳比較有幫助的補貼，實際上還是往燃料下降的方向去進行，好嗎？

**彭部長啓明**：好，謝謝委員，這個我們會留意。

**陳委員菁徽**：好，謝謝。

**彭部長啓明**：謝謝。

**主席**：謝謝陳委員，謝謝部長。

繼續我們請邱鎮軍委員質詢。

**邱委員鎮軍**：（10 時 9 分）主席好，我們有請彭部長。

**主席**：請彭部長。

**彭部長啓明**：邱委員早。

**邱委員鎮軍**：部長早。我那天看了一下說今天碳費要拍板定案，我們今天要開審議會嘛，對不對？

**彭部長啓明**：對，對。

**邱委員鎮軍**：您現在覺得是鬆了一口氣還是覺得壓力更大？

**彭部長啓明**：其實我們都準備好了，請委員可以放心，因為上次委員也質詢我說初期不要太高，我也非常贊同，所以先低後高，要穩健上路，這是最重要的。

**邱委員鎮軍**：因為昨天工總有發出建言啦，當然他們說碳費每公噸韓國的數字是 200 元，優惠費率大概 6 元，跟我們講的優惠費率，我們的目前是……你上次跟我講 100 嘛，好像差蠻多。我今天當然也有看到我們的 A 方案，每噸大概是 30 至 35 元，這個部分有可能執行嗎？

**彭部長啓明**：這個他們正在開會，所以我不知道，我當然是希望……因為有一點差距，就會有一點減碳的誘因，目前我看到他們上一次會議的結論，大概就是這個數字的附近，但是我必須說……

**邱委員鎮軍**：原則上就是以不超過 100 元為目標嘛，對不對？

**彭部長啓明**：就是所謂的優惠費率啦！

**邱委員鎮軍**：當然這是初期啦，那未來怎麼辦？我看你們目標好像要調到 1,200 元？

**彭部長啓明**：這個是未來，因為其實……

**邱委員鎮軍**：未來是多久以後？

**彭部長啓明：**報告委員，那個是 2030，但是我必須說碳費這種制度，在臺灣推動起來就像是繳稅一樣，對很多企業來說，會覺得這是一個負擔，我們也一直在溝通，看要如何轉型，所以我們未來會推動總量管制的碳交易，因為從歐盟的經驗或很多國家經驗來看，碳交易才可以創造市場，這是我們未來會努力的。

**邱委員鎮軍：**我看到今年 4 月份調了電費，央行也說了，產業用電要漲 12.7%，產業生產成本會提高，這可能轉嫁到消費者身上，為了穩定物價，所以當時 CPI 上升 0.27%，這個月產業用電又要再調整 12.5%，全年 CPI 間接影響大概 0.15%，您覺得這個狀況會不會一直持續下去？台電會不會一直持續下去？

**彭部長啓明：**我相信國際電價其實會隨著政經、地緣政治的關係變動，如果戰爭能夠結束，當然就會有一點波動，但是我必須跟委員報告，目前電價上漲對 CPI 的衝擊，相比碳費連它的十分之一都不到，所以我們其實能夠……

**邱委員鎮軍：**你們在課徵這個都有把它考量進去嗎？

**彭部長啓明：**我們都有考慮 CPI 或 GDP 的影響。也跟委員報告，其實我到歐盟去也問過他們：你們 CPI 是多少？他們說他們沒有在算這個的，因為碳費跟電價是兩件事。

**邱委員鎮軍：**但它一定是相關聯的啊！怎麼會是兩件事呢？

**彭部長啓明：**基本上……

**邱委員鎮軍：**它絕對是一直影響下去，不可能沒有直接影響。

**彭部長啓明：**減碳是全球的價值、責任，電價是電價，所以這兩個應該是脫鉤的，但是我必須說，我也知道……

**邱委員鎮軍：**但是電價成本提高，轉嫁到民生消費的時候，它就是提高的啊！這是一定會呈現出來的。

**彭部長啓明：**對，但我們面對減碳的責任，這是全世界一起動的，我們也不能置身事外。

**邱委員鎮軍：**對啦，我也不是說不做這件事情，我只是希望在做這些設定時一定要考慮對於整個 CPI 的影響，好不好？

**彭部長啓明：**好。

**邱委員鎮軍：**我看台塑花了 16 年減碳 24%，照你們訂的優惠費率標準，鋼鐵業要減碳 25%，水泥業減碳 22%，其他行業減碳 42%，我想問的是，第一波收碳費的 500 家廠商，在 2026 年可以用到優惠方案 A 的有多少家？

**彭部長啓明：**我們希望全部都要用。

**邱委員鎮軍：**全部都要用，是嗎？

**彭部長啓明：**我們希望，因為我並不是要收一筆錢來給國庫使用、給環境部使用，我希望都可以用。

**邱委員鎮軍：**我打個比方，像進口水泥這一年來為臺灣帶來 300 萬噸的碳排，這部分要收碳費嗎？

**彭部長啓明：**目前不用，但是跟委員報告，因為我們會開始研議臺版的 CBAM，類似歐盟的碳邊境調整機制，因為歐盟的專家歡迎我們臺灣……

**邱委員鎮軍**：這就是我要講的，以水泥來講，當進口成本比自己生產成本低的時候，臺灣的企業就會受到影響，甚至於出走，所以剛剛部長講的，我就是希望我們要有臺版 CBAM 的版本出來，讓我們的企業能夠留在臺灣。

**彭部長啓明**：報告委員，目前我們正在跨部會協調，進口的水泥業者、我們本地要收碳費的業者可以跟我們說他進口的業者是誰、競爭者是誰，我們會協調各個部會，針對進口來的水泥、鋼筋等等，希望他們先申報，我們完全是比照歐盟的方式來進行。

**邱委員鎮軍**：好，我再問一下，現在徵收碳費到底是為了淨零碳排，還是部會搶錢的一個……

**彭部長啓明**：為了淨零碳排，我希望收得越低越好。

**邱委員鎮軍**：這麼多錢到底怎麼用？到時候收的錢怎麼用？

**彭部長啓明**：目前氣候變遷因應法裡面有訂出一些規則，舉例來說，如氣候變遷的調適、天災調適的費用，或是說幫助我們……

**邱委員鎮軍**：天災怎麼調適？調適什麼東西？

**彭部長啓明**：例如苗栗越來越熱，現在很多農產品可能沒有辦法在那個地方生產，我們要輔導農民做一些別的事情。

**邱委員鎮軍**：所以它擴及的方面很廣喔？

**彭部長啓明**：很廣、很廣，但是它……

**邱委員鎮軍**：這個東西什麼時候會出來？

**彭部長啓明**：目前碳費最快是在後年收到，2026 年年中（5 月）才會收到第一筆錢，整個碳費制度上路之後，我們的費率……溫室氣體管理基金應該就會討論這個議題，我們會依據法令來解決、處理。

**邱委員鎮軍**：好，謝謝部長。另外，我再問一下，我不得不稱讚你一下，今天來做垃圾山的專案報告，昨天就發新聞了，可見部長真的很重視這一塊，也是真的想好好處理這部分。我看到您從上任到現在，山頭有慢慢減少，最近好像減少了 4 場（4 座山），當然我們也希望能持續，但您說多久要把現在的 53 場垃圾山降下來？

**彭部長啓明**：報告委員，3 年，就是到 2026 年的 6 月，因為我是在端午節宣示。

**邱委員鎮軍**：也就是剩下 3 年，那 1 年至少要幾座？

**彭部長啓明**：1 年……委員不能這樣算，因為現在還有很多在發包，現在這幾個月比較慢，不能用這種……

**邱委員鎮軍**：我也謝謝你，您也同意補助苗栗大概 1.1 億，讓我們苗栗市的垃圾場來處理。另外還有一件事，我們後龍資源回收儲存廠因為中央政策的改變，必須要遷建，整個計畫大概要 1.6 億元，但是目前因為資源循環署的基金規模太小，每一案最高上限只有 2,500 萬，所以在執行上絕對是有困難的，沒有辦法推動，部長可不可以答應我們，給我們專案的協助？

**彭部長啓明**：好，委員，這個我們再做整體評估好不好？我剛才的簡報裡面有兩頁提到，我希望推動臺灣有一個全循環的資源循環園區，如果這可以搭配的好，我覺得可以來考慮。

**邱委員鎮軍**：資源循環，就是回收再利用的一個……

**彭部長啓明：**等於是一個大規模的……對，因為我認為不是每一件事情都是廢棄物，應該都有它存在的價值、循環的價值。

**邱委員鎮軍：**當然啦，如果把垃圾分類做得更好，這絕對對垃圾減量是有幫助的。

**彭部長啓明：**對。

**邱委員鎮軍：**如果有這樣的場地，我們也希望由部裡面來推動，這在地方上真的常常碰到，因為這是嫌惡設施嘛！

**彭部長啓明：**對。

**邱委員鎮軍：**當要推動的時候，往往都會碰到一些困難，明明就是對的事情，搞到後面都不敢做。

**彭部長啓明：**對。

**邱委員鎮軍：**所以我希望從中央開始，我們一起努力達成垃圾減量，好不好？

**彭部長啓明：**好，謝謝委員。

**邱委員鎮軍：**好，謝謝部長。

**主席：**謝謝邱委員，謝謝部長。

接續請王育敏委員質詢。

**王委員育敏：**（10 時 18 分）謝謝召委，召委辛苦了，有請部長。

**主席：**請部長。

**彭部長啓明：**王委員早。

**王委員育敏：**部長早，首先本席要肯定你，你上任之後到全國各地實地看了這些垃圾的情況，包括當時本席擔任召委也安排到嘉義縣的大林，你也都親自出席查看，但是本席也是要講，其實垃圾處理的挑戰非常大，當然不是只有部長的責任，但是因為你今天來到了這個角色上面，你就握有權力、握有資源，所以要很認真的處理。

我看了你今天的報告，在裸露的垃圾場裡面，你們其實已經把 84 萬噸降到了 72 萬噸，但是一個風災過後，你們有沒有統計過，這一次山陀兒颱風所帶進來的、製造的垃圾量，它破壞環境所產生的垃圾量大概有多少？

**彭部長啓明：**報告委員，因為風災結束到現在還不到一個禮拜，我們通常是一個禮拜統計一次，現在資料還沒有進來。

**王委員育敏：**所以你們還沒有掌握到？

**彭部長啓明：**對，還沒有掌握到。

**王委員育敏：**但是以這次它對於南部的影響，光是我們看到的公共區域，垃圾量應該是增加不少，好不容易下降的這一些垃圾，可能瞬間又暴增上來了。產生這麼多的垃圾，其中涉及到一個問題，就是地方政府平常可能沒有編列這樣的預算，工作量突然暴增，這是清潔人員的工作量。風災、水災過後，關於這些垃圾清運的補助，我看到你在報告裡面有一頁特別提到，各縣市垃圾清運恢復正常，各縣市經費需求部分，屏東有 164 萬，高雄市需要加班費，基隆、臺東還在盤點，會視各縣市需求予以協助，請問這是一個常態性的機制，還是這次颱風才有？

**彭部長啓明：**報告委員，這是常態性的，遇到災害時，地方有他們的準備金來應變，如果不夠的話

，他們會來跟我們申請。

**王委員育敏：**上次凱米颱風的時候，有補助嗎？

**彭部長啓明：**有，金額是不是請署長來報告？

**王委員育敏：**署長跟大家講一下，你們補助的標準是什麼，還有經費的來源是來自於哪裡？

**顏署長旭明：**我們移緩濟急，還有我們的準備金都有，會預先撥到地方政府，像 113 年我們先撥了四千零五十幾萬到地方政府，後續如果不夠的話，地方準備金用完之後，可以依實際的支出狀況來跟我們申請。

**王委員育敏：**你都會補到足嗎？

**顏署長旭明：**有一個分配的比例。原則上，我們儘量來做。

**王委員育敏：**會不會比較晚申請的就沒有？

**顏署長旭明：**不會。

**王委員育敏：**六都會比較多，其他縣市比較少？

**顏署長旭明：**不會。

**彭部長啓明：**不會、不會。

**王委員育敏：**你們事後把標準給本席，就是……

**顏署長旭明：**那個標準就是依照實際受害跟實際……

**王委員育敏：**所以很彈性，對不對？

**顏署長旭明：**對，但是一定要核實，因為後面有會計、審計的制度會去看。

**王委員育敏：**所以彈性、標準都在署長這邊決定？

**顏署長旭明：**就是依照實際的需要……

**王委員育敏：**他如果報 100 萬就可以有 100 萬，報 200 萬會有 200 萬，也沒有啊！你的最高上限是多少？

**顏署長旭明：**目前沒有所謂最高上限，但是……

**王委員育敏：**所以非常的彈性，我聽懂了，就是完全視地方……

**顏署長旭明：**要依實際的……

**王委員育敏：**我知道，但是你說多的也沒有，你沒有上限，也不知道你的補助標準是什麼。我覺得這個部分是有必要的，但是看起來你們沒有統一的標準，這個就是我接下來要講的。現在颱風的垃圾清運，以高雄來講，放假 4 天，結果場面很驚人，清潔隊員喊快滿了、快滿了，而且大排長龍。有關風災的垃圾清運，你們現在有什麼樣的標準嗎？還是都是授權地方政府？如果連放 4 天，4 天都不收，還是可以視風雨的大小，譬如每天可能還是公告有一班。就我所知，像新北就有公告當天就是一趟，這一趟大家可以把垃圾拿來，所以就不會有垃圾山，大家不會亂丟。目前有統一的作法嗎？沒有？

**彭部長啓明：**因為垃圾處理是地方的事務。

**王委員育敏：**你們要督導嘛，因為從這次可以看得出來，4 天都不收的情況，讓民眾困擾，瞬間爆量，其實清潔人員也是蠻困擾的。我建議這個部分，事實上，你們現在已經升格環境部了，不

是什麼都是地方政府處理。因為這次風災看到這樣的亂象，可以思考做得比較好的縣市是怎麼做，兼顧到清潔人員的安全，又兼顧到民眾的需求，然後有一個好的公告，就不會像這樣，大家擠成一團，我建議可以有這樣的作法。

**彭部長啓明：**好，謝謝委員，這個我們來研議一下，好不好？

**王委員育敏：**好，謝謝。另外，坦白講，這一次最辛苦的就是地方的清潔人員，但是現在地方清潔人員的福利，如果跟其他單位比起來，其實都還是比較差。譬如消防員的死亡慰問金，一發就是 10 萬元，但是對清潔隊員來講，他在工作過程如果死亡就只有 2 萬元，在福利上還是有差異。另外一個就是現在還是一國多制，雖然訂有清潔人員清潔獎金支給要點，但是請問環境部，現在有多少縣市真的有把清潔獎金發到 1 萬元？有沒有？

**顏署長旭明：**財政比較好的，例如臺北市或者高雄等直轄市，會發到 1 萬元。因為這個部分我們是訂定天花板，底下就是依各縣市的財政狀況去處理。

**王委員育敏：**最低的有多少的？還是有沒有發的？

**顏署長旭明：**我印象裡面最低的應該是 6,000 塊左右。

**王委員育敏：**蠻多第一線辛苦的清潔人員在講，他們現在有點同工不同酬，在不同的縣市享受到的福利是不一樣的。就像剛剛署長講的，都是授權地方政府，但地方政府有財力好的、有財力差的，所以就變成這個福利有落差。部長上任之後，我不曉得你有沒有關注到這個部分？坦白講，地方清潔人員在第一線盡心盡力幫環境部非常大的忙，這個部分中央可以幫他們做什麼？

**彭部長啓明：**我們會來研究一下，好不好？因為這個真的是屬於地方的事務，我之前也問過我們的同仁怎麼樣來幫忙，這個給我們一點點時間，好不好？

**王委員育敏：**好，我希望部長回去可以再研議一下。由原來的署現在升格為部，應該要有它的意義在。從這一次的風災，我們看到這些地方清潔人員真的是加倍辛苦，但是可能地方縣市政府財力不一，以致可以拿到的回饋或福利是不一樣的。另外，你們基本的執行職務死亡濟助基金在 114 年還短絀了 308.3 億，這個部分要怎麼處理？這個是最基本的，應該要編足的，結果是短絀的情況。

**顏署長旭明：**我們目前大概還有 1 億 9,000 萬的基金，依基金的孳息來支出。當然我們希望發生職災的機率能夠繼續降，雖然有三百多萬的不足……

**王委員育敏：**308「億」，不是「萬」！

**顏署長旭明：**沒有、沒有，是三百多萬。

**王委員育敏：**三百多萬，是不是？

**顏署長旭明：**是。

**王委員育敏：**抱歉！是我看錯資料。

**顏署長旭明：**這筆基金如果依照目前的支出，大概還可以用 50 年，請委員放心。

**王委員育敏：**所以不會有不夠的情況？

**顏署長旭明：**不會。

**王委員育敏：**我們要把很多政策落實，對基層的照顧非常重要。對於這些基層清潔人員現在福利保

障不足的部分，我希望部長可以去正視這個問題，而且他們提的訴求已經非常久了，就是這種一國多制的情況。我希望未來環境部能爭取到更多預算，由中央來弭平縣市之間的落差。所有的清潔人員在第一線做這麼辛苦的工作，有關他們的福利保障待遇，中央應該要出來幫他們背書、幫他們忙，好不好？

**彭部長啓明：**好，我們來研究一下，謝謝。

**王委員育敏：**好，謝謝部長。

**主席：**謝謝王委員、部長。

接續請廖偉翔委員質詢。

我在這裡宣告，在蘇清泉委員發言之後，休息 10 分鐘。另外，中午不休息，詢答完畢再休息。

**廖委員偉翔：**（10 時 28 分）謝謝主席，有請部長。

**彭部長啓明：**委員好。

**廖委員偉翔：**部長早。大家都知道你以前是氣象專家，對於氣象預報頗有心得。這一次山陀兒颱風的路徑真的很詭異，在臺灣真的走的非常緩慢，我們都在想它到底什麼時候進來，滯留非常久，讓我們緊繃了將近一週。請問部長認為這一次颱風的氣象預報是否有失準的疑慮？

**彭部長啓明：**因為這不是我的工作職責，我上任之後也謹守這個規範，都沒有對外發言。不過我必須說，氣象預報本身就很困難，這次颱風路徑又很詭譎，本來就要用監測取代預報，如果我們回頭看這個數據，我必須說我們的氣象工作人員有做到他該有的職責，但是還有進步的空間。

**廖委員偉翔：**謝謝部長。面對這種越來越極端的氣候，即便科技再怎麼發展或者累積再怎麼多的經驗，會遇到的狀況還很多，尤其這樣詭異的颱風和詭異的氣候，也是大多數人的共識，所以面對這樣的氣候，部長是不是也認同我們應該要料敵從嚴？

**彭部長啓明：**當然是要從嚴。

**廖委員偉翔：**要從嚴嘛？

**彭部長啓明：**對。

**廖委員偉翔：**但是某大公司的前董事長對於颱風假這件事情多有批評，首先罵很多民眾趁著颱風假出去吃喝玩樂、逛百貨公司，根本看不出必要，所謂颱風假根本是地方政府討好選民的政治操作，再來又說放颱風假在他看來是缺乏韌性的表現。部長，你會覺得颱風假是政治性假期，或是民眾缺乏韌性的爛草莓表現嗎？

**彭部長啓明：**我曾經參與過很多地方政府颱風假放假的決定，目前我認為政治性是很低、很低的，當然民眾總是希望有多一點放鬆的機會，這個是人情，所以這個制度到底有沒有調整的空間？我個人認為可以有，但是也請委員知道，臺灣社會對於颱風假的看法已經非常民粹了，所以要改不是那麼容易做得到的事情。

**廖委員偉翔：**好吧！你剛剛也說了，颱風假有其必要性，在極端氣候之下，即便放假後無風無雨，大家應該也是要慶幸沒有發生太多的災害，所以我覺得不應該怪罪地方的首長或是民眾。雖然現在大家想放颱風假的意願可能有別的原因，但對於防災應該不會是太過小心，也不能說想放

假的民眾就是韌性不足。最後，有關颱風的問題，其實去年中央氣象局改制升格為署，組織法中也把包含氣候變遷的業務納入，我想這部分也是跨領域的，包含環境、農業、交通等等問題。其中我想局跟署最大的差別是，局是執行業務，署還可以擬定政策，去年在法規修訂的時候，也有人提出說，是不是應該要把氣象局納入到環境部底下升格為署，請問部長怎麼看？我想這樣調整會不會名符其實？

**彭部長啓明：**委員，因為這個很敏感，我是氣象出身當環境部部長，這個事情我是覺得可以讓大家來討論啦，但是因為環境部有氣候變遷署，我們比較做長期的，他們是短期，短期可能跟交通部的職掌是比較相近的，不過他們的氣象人員也有一派主張說到環境部是最合適的，我就尊重大家的意見，也請委員……我沒有辦法公開表達我的看法，但是如果從性質來看的話，對環境氣候變遷，從過去的環境資源部的角度來看，其實或許落在環境資源部的角度會更貼切、會更一體，不過因為現在我們是環境部而已，並不是環境資源部。

**廖委員偉翔：**是，好，謝謝部長，謝謝你的意見，我想我大概也了解，總之，也是一樣，有關於氣候變遷等等的，這個跟環境部的業務也都有相關，的確是大家可以好好來討論的。

**彭部長啓明：**對。

**廖委員偉翔：**再來就回到我們今天討論垃圾山的問題，在今天環境部提供的報告裡面，可以歸結出垃圾處理量不足跟新增垃圾太多應該減少，是兩個主要原因，若不從這兩個方面改善，現在的垃圾山就只會越來越大，也有人諷刺這是臺灣的新百岳。所以我也想請教部長，其實也有媒體說最大的問題是減少塑膠使用，也就是塑膠減塑的政策應該要更徹底的執行，又或者說有業者用產業原料的名義，進口國外的垃圾進來再加工，是不是應該要跟經濟部討論一下限制國外的垃圾進口，部長對此怎麼看？

**彭部長啓明：**有關國際垃圾，我們不會讓它進口到臺灣做 SRF 的，所以這個請委員可以放心，至於源頭減量是最重要的工作，其實環境部有編列一個資源回收基金，大概有 80 億，就是在做這個事情，所以我們源頭減量的預算比末端處理的還要多很多啦。

**廖委員偉翔：**部長，我想這裡用產業原料不一定是做 SRF，它可能會進來加工成其他的東西，會不會有這樣的狀況？

**彭部長啓明：**我必須跟委員報告，其實某方面任何的東西都不應該讓它變成垃圾，的確，比如我舉例台積電也要進口一些礦石、稀有礦土進來把它變成晶圓，這樣做循環的處理，它某方面在那個地方可能是垃圾，到這個地方變黃金，所以其實這個部分民眾關心是不是有國際垃圾，我們會努力來監控，也希望很多民眾要是有疑慮的話，都歡迎告訴我們有沒有這種進口垃圾的問題。

**廖委員偉翔：**是，那可不可以請部長之後把相關的資料和報告，在一個月或兩個月內交給本席？

**彭部長啓明：**沒問題。

**廖委員偉翔：**那兩個月好了。

**彭部長啓明：**好。

**廖委員偉翔：**減塑政策從源頭管理垃圾的產生，部長，有沒有發現其實每次這樣推廣的政策都會有

民怨產生？實際上也會讓店家產生無形的負擔，國外反而也有越用越多的情形，顯見不是減塑政策不好或是不應該做，而是有沒有更好或更便利的方式。至於進口廢塑料的部分也要有所限制，畢竟經濟效益有限，但是對我們臺灣的環境負擔是滿大的。剛剛說的這個部分要麻煩您盤點一下，到時候再提供給我。

部長今天的簡報中也有提到，112 年暫置的裸露垃圾掩埋場共 53 場，累計 84 萬噸，至今年的 8 月為止已經降到 49 場、72 萬噸，可是你們現在用的是所謂的掩埋覆土跟篩分打包兩種方式處理，並不是完全的去化，而是將裸露的垃圾做到暫時處置的基本要求而已。我想要請教部長，84 萬噸的垃圾何時可以完全去化？是否為民國 136 年？因為我看到好像有這樣的說法。

**彭部長啓明：**目前我們設定是 3 年，等於是 116 年。

**廖委員偉翔：**完全去化？

**彭部長啓明：**84 萬噸變成妥善處理完。

**廖委員偉翔：**妥善處理，就是我剛剛說的那兩種方式嘛！

**彭部長啓明：**對、對。

**廖委員偉翔：**但是這並非完全去化，你覺得 84 萬噸的垃圾要怎麼樣可以完全去化？何時可以完全去化？

**彭部長啓明：**這個就要透過別的方式，因為很多的縣市政府表達，其實它也可以是一種資源的重新利用……

**廖委員偉翔：**當然，就是一個循環經濟嘛！

**彭部長啓明：**對、對。

**廖委員偉翔：**但是怎麼樣可以把這 84 萬噸都放到這個循環裡面？

**彭部長啓明：**這個要花一點時間，我的簡報在最後面特別提到一個新的想法，我們應該要有一個好的資源循環園區，能夠全循環的來做這個事情。

**廖委員偉翔：**是，這個部分等一下，因為目前您這個構想有點像是政策方向，很多具體規劃和細節應該都沒有。

**彭部長啓明：**還沒有，我們有這個想法，要規劃。

**廖委員偉翔：**對，目前是想法而已嘛！對不對？所以還有很多具體……

**彭部長啓明：**對，要爭取預算。

**廖委員偉翔：**未來可能要針對細節來問一下部長。我另外想要問，目前裸露的垃圾山還有很大的問題就是火災嘛！我上網隨便查了一下，某一個垃圾掩埋場過去 5 年就發生 71 次火災，這個除了現在建置監控之外，有沒有辦法在每個垃圾場設置移動式的水塔，能夠快速撲滅垃圾山的火災？

**彭部長啓明：**有，報告委員，高風險的掩埋場其實都有這樣的措施，不過我也跟委員報告，其實很多國外的垃圾山、掩埋場或是垃圾處理設備，他們也都常常發生火災。我們民眾回收，包含我們的手機亂丟、電池亂丟，現在這種鋰電池都很容易造成火災，這個我們還是要從源頭做起。

**廖委員偉翔：**對，我的意思是說現在還有更具體的處理的方法嗎？

**彭部長啓明**：目前說真的，有時候民眾是自己丟到那邊，我們去做分類，這個成本會非常高，我們還是要對民眾再進行呼籲。

**廖委員偉翔**：我剛剛的意思是說，所以不是每一個垃圾山，只是針對分類是高風險的？

**彭部長啓明**：對，高風險的。

**廖委員偉翔**：那不是高風險的呢？會不會有可能發生？

**彭部長啓明**：基本上高風險的大概都有消防的設備，我們會逐步針對有需要的，我們就會來進行，目前應該沒有全面都裝。

**廖委員偉翔**：沒有全面？

**彭部長啓明**：沒有全面，對。

**顏署長旭明**：不過我們在未來 3 年會投入 12 億來處理這件事。

**廖委員偉翔**：所以這件事情未來也會去執行？

**彭部長啓明**：對。

**廖委員偉翔**：好，這部分再拜託部長。

**彭部長啓明**：好，謝謝。

**廖委員偉翔**：最後我還是要問，所以再重新回到剛剛的問題，因為你剛剛說 3 年內要解決垃圾山問題，所以依照部長的定義，其實好像就是目前的這兩種方案而已，對不對？

**彭部長啓明**：對、對。

**廖委員偉翔**：好，你目前上任半年了，你自己評估有辦法達到這樣子的承諾嗎？

**彭部長啓明**：可以，因為現在我們已經全面在發包進行了，應該可以達得到，3 年內可以達到。

**廖委員偉翔**：好，但是我還是希望部長可以更長遠來看，因為我覺得完全去化才是終點，這個只是暫時性處理，所以這 3 年，我希望部長可以再往未來完全去化的方向努力，謝謝。

**彭部長啓明**：謝謝。

**主席（王委員育敏代）**：好，我們謝謝廖偉翔委員的質詢。

接下來我們請蘇清泉委員質詢。

**蘇委員清泉**：（10 時 38 分）謝謝主席。我請部長。

**主席**：好，請部長。

**彭部長啓明**：蘇委員早。

**蘇委員清泉**：部長，你剛剛回答陳昭姿和陳菁徽委員，說公家醫院的節能減碳是由經濟部負責。

**彭部長啓明**：我們分工啦、分工啦！深度減碳。

**蘇委員清泉**：那財團法人醫院跟社團法人醫院、私人醫院由你負責？

**彭部長啓明**：對、對、對。

**蘇委員清泉**：那你宣示的，你說跟著你走就沒問題。

**彭部長啓明**：對、對、對。

**蘇委員清泉**：你在這邊宣示一下，我讓你用 30 秒宣示。

**彭部長啓明**：好，就是說我們現在深度節能正在規劃當中，我們有分百工百業，目前針對醫療院所

公立醫院、部立醫院會由經濟部來協助，私立醫院會由環境部這邊，我們大概會找深度節能 ESCO 團隊，幫助財團法人這種私立的民間醫院來進行節能減碳。

**蘇委員清泉：**好，如果跟著你走就不會扣錢了喔？

**彭部長啓明：**不會、不會，因為我們是想辦法幫大家找錢啦！但是也跟委員報告，那個可能不是傳統像衛福部補助健保那種方式，我們希望用這種深度節能 ESCO 的形式來進行。

**蘇委員清泉：**希望你找廠商、找外部資源能夠很順利啦。

**彭部長啓明：**對，不好弄啦，但是我們很願意做。

**蘇委員清泉：**我是有點擔心啦！

**彭部長啓明：**有一點難弄啦。

**蘇委員清泉：**好，剛剛從早上到現在我都靜靜聽你說，也說了很多。有關風災的垃圾，有人講到清潔員非常的辛苦，要給他們獎金，天花板是 1 萬塊，各縣市有的發 5,000、6,000 是最少的嘛！你為什麼不把天花板提到 5 萬或 10 萬呢？颱風來真的是很危險，而且滿辛苦的，所以像萬丹灣內淹水淹到 1.8 米，將近 2 米，整個床墊、傢俱根本全部都變得一場糊塗，這就是當時的狀況，村長就跟鄉公所槓起來了，要另外收費。第一個，這要另外收費合不合理？第二個，如果地方在這邊「相拍電」環境部可以主動介入嗎？就是這兩個問題，部長。

**彭部長啓明：**我請署長來。

**顏署長旭明：**報告召委，是這樣子，垃圾清運原則上，如果家戶垃圾是鄉鎮市公所清運，應該是沒有收費，這個個案到底怎麼回事，我們會再去瞭解。

**蘇委員清泉：**因為那個時候我有幫忙處理，結果卻看到就在那邊對幹，我就想說，這種事由環境部出手來做就很簡單了，所以請瞭解一下，再跟我回報一下。

**彭部長啓明：**好，我們來瞭解一下，好不好？

**蘇委員清泉：**那獎金呢？獎金的部分你剛剛沒有回答。獎金你說天花板是 1 萬塊。

**彭部長啓明：**財務狀況好的縣市是 1 萬塊。

**蘇委員清泉：**是你們發的，還是縣市政府發的？

**彭部長啓明：**清潔隊員都是縣市政府發的。

**蘇委員清泉：**那你給人家定天花板幹嘛？人家要花 5 萬、10 萬關你屁事！署長。

**顏署長旭明：**這個是召集各縣市一起來開會所作的決定，以上報告。

**蘇委員清泉：**我是覺得獎金定出天花板沒有意義，人家如果想發，而且很辛苦，財務狀況也 OK 的話就樂觀其成嘛！因為清潔隊員太辛苦了！

再請教部長，我們上次去小琉球，那個小琉球焚化爐的問題，還有沒有碰到什麼問題？另外一個，所有離島的垃圾都運回本島，這次颱風這樣會不會產生一些清運上的問題？

**彭部長啓明：**小琉球的問題是，它要建焚化廠的話成本實在太高，所以我們還是用轉運的方式回本島焚燒。目前小琉球其實我必須說，他們鄉長做得也很認真、很不錯，我們給予很大的肯定，未來我們還是會持續進行轉運的工作。不過，小琉球未來或許有一些改變的方式，例如說去旅遊也應該自己把垃圾帶回來，從源頭減量、從每個人減量的習慣開始做，這是最有用的，我們

會努力。

**蘇委員清泉：**我看小琉球那邊，他們環保杯也推得還不錯。

**彭部長啓明：**對，沒錯。

**蘇委員清泉：**reuse 嘛！然後垃圾減量、分類也要更落實啦！

**彭部長啓明：**對。

**蘇委員清泉：**鄉長是滿認真的，我們也要給他加油、鼓勵，至於其他外島，這次颱風這樣，垃圾運回來有沒有問題啊？

**彭部長啓明：**目前是沒有問題。

**蘇委員清泉：**沒有問題？

**彭部長啓明：**對。

**蘇委員清泉：**你補助地方政府機構機具設備跟藥品的部分，藥品是什麼東西？

**彭部長啓明：**例如說一些消毒的……

**顏署長旭明：**用於消毒，後續有登革熱……

**蘇委員清泉：**次氯酸水嗎？

**彭部長啓明：**對。

**蘇委員清泉：**OK。屏東縣的裸露垃圾還是第二名嗎？

**彭部長啓明：**對。

**蘇委員清泉：**有沒有辦法幫忙他們？

**彭部長啓明：**沒有問題，我請署長來。

**顏署長旭明：**跟召委報告，屏東縣我們有去跟他們開過會，也見過他們的縣長，這些裸露的垃圾也是依照我們規劃的方式，3 年內會把它處理，以上。

**蘇委員清泉：**也是要在 3 年內清除完畢嗎？

**彭部長啓明：**對，3 年處理完。

**蘇委員清泉：**我們屏東縣的破袋稽查排第九，資源回收排第六，這個要怎麼來幫忙他們？

**彭部長啓明：**因為需要各鄉鎮公所的清潔隊努力地從源頭來做，然後從焚化爐進廠的時候、收垃圾的時候也都要破袋來看，所以這個要從好幾個關卡……但是我也必須說，要做到像彰化這麼好，這個挑戰很大，希望未來委員能大力地支持，等於是鼓勵這個觀念。因為他們垃圾就少了三分之一耶！所以這是成效非常好的。

**蘇委員清泉：**彰化？

**彭部長啓明：**對，彰化，這個王縣長……

**蘇委員清泉：**可以當標竿學習。

**彭部長啓明：**對，要標竿學習啦！

**蘇委員清泉：**再來，一次性的東西明年 1 月 1 號就不用了嗎？就不能用了，是不是？

**彭部長啓明：**對。

**蘇委員清泉：**所有的旅館也不供給這種一次性的衛生用品，是不是？

**彭部長啓明**：我請副署長。

**林副署長健三**：是，不再提供。

**蘇委員清泉**：你們這個官網搞了那麼久，結果每天上網觀看的都不到 100 個人，只有 97 個、96 個，你應該把它連到旅館去、民宿業者去，對不對？強制他們看嘛！因為 1 月 1 號開始就不再供應，這是很嚴重的問題耶！以後要去住宿都要自己帶東西。這個是不是能夠趕快給它突破？

**彭部長啓明**：好。委員，我們其實有辦活動，新聞也都很大，我們有公開地宣示，其實大家都知道，但是這個要有決心做，也要讓每個去住宿的人也都有這個體認，因為我們到歐洲去這個都沒有嘛！

**蘇委員清泉**：好，最後一個問題。我一定準時結束，好的老師一定準時下課。山陀兒這個颱風造成屏東很厲害、很厲害的風災，瞬間陣風 16 級，整個國小的太陽能板都掉得亂七八糟，這些太陽能板的回收，部長有沒有什麼了解，或是有沒有什麼污染？

**彭部長啓明**：目前的狀況是沒有直接的污染，但是我相信，它如果倒到農田的話，還是會有一些影響。目前我們環境部是主管這個光電板的回收、處理、再利用，所以這個是我們要加強的，但是會不會對環境有衝擊，我們會再評估。這次是第一次這麼大的損害，針對太陽光電板，我們會密切注意。

至於說對環境的破壞，例如會不會溫度過高對環境有所破壞，其實我們的確在有些會議要求能源署能夠做政策性的環評，評估這個事情。

**蘇委員清泉**：因為大家對太陽能板很有疑慮，怎麼回收也很有疑慮，所以找時間來我辦公室，大家討論討論。

**彭部長啓明**：OK，好，沒問題。

**蘇委員清泉**：謝謝。

**彭部長啓明**：謝謝。

**主席**：謝謝蘇清泉委員的質詢。我們現在休息。

休息（10 時 48 分）

繼續開會（10 時 58 分）

**主席（蘇委員清泉）**：好，我們繼續開會。

請王正旭委員質詢。

**王委員正旭**：（10 時 58 分）好，謝謝主席，我們就麻煩彭部長。

**主席**：好，部長。

**彭部長啓明**：王委員好。

**王委員正旭**：部長好。辛苦了！還利用假日跑去基隆協助瞭解對當地造成的影響，非常感謝彭部長。

**彭部長啓明**：謝謝委員。

**王委員正旭**：謝謝部長那麼關心基隆受災的狀況。我想我們一開始還是針對剛剛所有委員都有請教你的相關問題，今天你的簡報也講得非常清楚，有關於未來如何針對相關的，不管是廢棄物、

源頭減量，或者是循環經濟的部分都做了非常充分的說明。

一開始還是先請教一下，剛剛我們召委蘇委員有提到碳費對於醫療產業的影響，這部分我們也知道，期程都已經定得非常清楚，那時候部長也有提到，您剛剛也再次重申，不會向醫療院所徵收碳費，看起來這是非常確定的事情。不過整體來說，醫療本身並不是只有醫療機構而已，還包括製藥及醫療設備等相關產業，這部分是用同樣的處理模式呢？還是會有不一樣的方式？可否再麻煩部長進一步說明？

**彭部長啓明：**其實現在對於醫療院所，我們都有掌握他們的用電量大概是多少，所以未來會抓大放小。針對較大排碳量的機構，因為醫院的空調使用率很高，或是他們的用電等等，我們會從大型的機構先處理，就是抓大放小。目前我們是和經濟部合組一個團隊做深度節能，這部分現在還在討論，因為要從資金、技術和量能考量，我們會有一個很大的團隊依次進行盤點。

這個不是碳盤查，是幫你用 ESCO 的形式減電節能，我們是用民間的資金進行。但是我也要向委員報告，部立醫院的部分比較難，因為預算編列的問題，所以私立醫院可能會走得比較快，我們會從民間醫院優先處理，這是環境部負責的。

**王委員正旭：**我們也了解，其實醫院都會接受醫院評鑑，未來在評鑑的過程中，是不是會提供什麼樣的誘因或者方式，對醫療院所減碳、節能的部分給予加分，或是有相關的議題，讓醫院更有誘因遵循？或是有什麼樣的外力可以協助醫療院所，對未來整體的減碳需求再加一把力？

**彭部長啓明：**好，謝謝委員。

**王委員正旭：**好，謝謝。另外就是有關廢棄物源頭減量和資源循環的部分，本席相信大家已經聽了部長很多相關報告，很感謝部長上上禮拜五出席紀錄片「種土」的包場放映會，包括卓院長，還有您也在現場，當然還包括農業部陳部長及衛福部邱部長。我們都了解，其實臺灣的土地真的需要大家共同維護，有健康的土地就有健康的國民，未來我們要打造健康臺灣，現在就要先奠定一個良好的基石。

其實廢棄物造成的土地污染真的讓我們很擔心，也很期待大家共同維護臺灣這塊美麗的土地。我們可以看下一張簡報，在廢棄物的部分，這幾年好像還是持續增加，我們也了解未來你們有一個很大的目標，就是希望一般廢棄物的暫存量可以在 3 年內消失。您也再次提到，如果我們的國民或人民對焚化廠，或者是對整體環境的照顧，沒有提出更進一步思維的話，事實上就算蓋更多焚化廠也無法消除，或者無法讓臺灣面對這些污染物增加所造成的影響。所以你強調會增加預算，會發展循環經濟，可是我們擔心的是，我們看到的預算書不是這樣，這部分可不可以再進一步說明？

**彭部長啓明：**我上任之後知道政府預算編列有一定的期程，所以明年的預算在這塊還是類似過去，但是我會爭取後年的預算。我們也正在盤點當中，我希望用更積極的方式進行，而且也正在進行當中，希望後年有預算。至於其他的部分，我們也會爭取其他民間資金投入循環經濟和淨零的部分，我們是把它們同等看待，我希望用別的方式解決循環經濟的問題，因為在臺灣，我們談了很多關於循環經濟的議題，但實際上有沒有做出成效？我相信大家心裡都有數，所以我們希望能夠用別的方法推動。

**王委員正旭：**當然，我們也很期待總預算審查能夠趕快開始。我們看下一張有關災後垃圾處理的部分，剛剛蘇委員也提到光電這部分造成的環境影響，我們想要了解的是，目前有一個辦法，就是現有的大型焚化廠統一調度辦法，針對短時間大量出現的垃圾，如何透過地方政府和中央共同處理。過去有沒有類似的事件出現，有沒有類似的經驗可以提供？這次產生這麼大的影響，有沒有可以參考的部分？

我們有去了解，之前好像很少有這樣的經驗，是地方政府覺得可以自行處理的非常完整，不需要中央協助調度，或者曾經有類似需求，但中央沒有適當回應。就我們的了解，以前好像沒有這樣的案例，像這次這麼大的風災造成的影響，部長還有沒有其他因應的措施？

**彭部長啓明：**你剛才提到的問題，像調度權，其實它不是一個常態，到目前為止，南投有申請過，但是因為南投還有一些掩埋的空間，所以我們沒有同意。其實這件事情也要很小心，因為我們也害怕地方過度依賴中央，靠這樣來調度，所以我們非常謹慎小心的做這件事情。目前我們大概都是透過績效考核和補助機制，協調地方政府之間處理垃圾的問題，現在一年大概有 26 萬噸到 37 萬噸在進行調度，我們是用另外一個方式，不是強制協調或介入調度。

**王委員正旭：**所以如果地方政府有需要的話，中央會責無旁貸進行協調？

**彭部長啓明：**會協調，但不是直接行使調度權。

**王委員正旭：**了解，好，謝謝。我們看到的這些議題已經有很多委員詢問過。本席要請教一下，針對颱風過後的登革熱防治，環境部有沒有更積極的措施？如何和衛福部進行協助、協調？

**彭部長啓明：**我們和衛福部的分工，我們是環境的清理和整潔，例如雙北的登革熱已經有六、七一起，所以我們會和地方環保局加強清消工作。

**王委員正旭：**我們期待大家共同努力，減少災害過後造成的影響，謝謝部長。

**彭部長啓明：**謝謝委員。

**主席：**謝謝王委員，謝謝部長。請楊曜委員質詢。

**楊委員曜：**（11 時 7 分）謝謝主席。主席，請彭部長。

**主席：**請部長。

**彭部長啓明：**楊委員好。

**楊委員曜：**部長好。部長，本席看了你們的簡報，因為臺灣大概從 106 年開始，有 24 座焚化廠進入整改過渡期，每年大概有十幾萬噸垃圾必須進入垃圾掩埋場，到去年底，裸露堆置量是 84 萬噸。本席先問一個前提，這是掩埋場裡面的量？還是掩埋場以外，在地面上堆置的量？

**彭部長啓明：**在掩埋場裡面的量。

**楊委員曜：**所以這 84 萬噸，不包括澎湖紅羅那種直接堆置在地面上的？

**彭部長啓明：**澎湖的也有算進去。澎湖的大概是……

**楊委員曜：**可是在本席的概念中，那不是掩埋場裡面，它是堆置在掩埋場的地面上。

**彭部長啓明：**對，紅羅就是掩埋場，所以那個就算。

**楊委員曜：**本席知道，可是一般地面下的才叫掩埋場，但它是直接堆置在地面上。部長懂本席的意思嗎？

**彭部長啓明：**有的。委員，我看過很多掩埋場，其實很多都是這樣，有在平面的，也有在山裡面的，各式各樣的都有。

**楊委員曜：**但是概念上是不是應該這樣區分？假如在掩埋場裡面，本席不是說在場區裡面，而是指真的掩埋，所謂的掩埋場概念就是掩埋在地底下嘛！對不對？堆置在地面的不叫掩埋啊！那是叫堆置。可以請署長說明，沒關係。

**顏署長旭明：**是，謝謝委員。澎湖的紅羅掩埋場，它的掩埋區比較特殊，凹下去的地方……

**楊委員曜：**本席現在不是只針對紅羅的部分詢問，就本席的概念，紅羅的部分絕對不算放在掩埋場裡面。本席現在是說臺灣其他地方的垃圾堆置，現在裸露堆置的量是 84 萬噸，這裡面到底有多少是在地面下？就本席的概念，這也算是垃圾處理的一種方法，地面上的才叫裸露堆置嘛！

**彭部長啓明：**對。

**楊委員曜：**所以這 84 萬噸是裸露堆置？

**彭部長啓明：**就是裸露在外的，也就是外界、媒體說的垃圾山啦！就是沒有處理好的。

**楊委員曜：**對啦！

**彭部長啓明：**處理好的，就是覆土掩埋或是打包，那個就不叫垃圾山。

**楊委員曜：**對啦！那表示情況還滿嚴重的。其實我們從立法院預算中心的報告看得出來，臺灣現在的垃圾掩埋場，就是埋在地面下的，容量已經快到上限，其中有 17 處完全飽和。至於掩埋覆土措施，目前除了這些垃圾山以外，我們到底還有多少垃圾掩埋場？有多少量？你們知道嗎？

**彭部長啓明：**現在大概有 107 座掩埋場，我們算了一下，大概有 354 萬立方公尺，我們是用立方公尺計算，不是用垃圾的實際重量「噸」來看，所以還有空間，但是我們不希望再增加啦！

**楊委員曜：**對，雖然還有空間，但是現在這 84 萬噸也不能直接讓它進入掩埋場，因為如果不保留一定的量，萬一以後需要緊急使用該怎麼辦。部長，你懂本席的意思嗎？

**彭部長啓明：**對，我知道。

**楊委員曜：**其實本席今天這一段質詢要和部長討論的，就是我們希望目前的垃圾山處理方式，儘可能以分選打包做為政策方向，對不對？

**彭部長啓明：**對，目前是這樣。還有一個就是先覆土，這是針對在地面上的部分。

**楊委員曜：**就是地面覆土，可是地面覆土還是必須做第二次處理。地面下的就是垃圾掩埋，它是垃圾處理的終極方式，但地面上的覆土絕對不是終極處理，對不對？

**彭部長啓明：**不是。未來如果量能足夠的話，它還是可以處理。

**楊委員曜：**這只是暫時處理啦！所以現在環境部也有補助一些縣市做垃圾分選打包，目前分選打包的最終目的是製成固體再生燃料，對不對？

**彭部長啓明：**不一定。有的是這樣做，有的是做成像太空包的樣子，先放置在那邊。

**楊委員曜：**暫時打包的不算，我們有一個政策是要把它做成 SRF，對不對？

**彭部長啓明：**對。如果裡面的分類做得好，而且有熱質的話，的確可以做為固體再生燃料使用。

**楊委員曜：**這部分的進度和成果好嗎？

**彭部長啓明：**目前有的縣市很積極在做，但有些縣市覺得直接運用他們的焚化爐就可以。

**楊委員曜：**做什麼運用？

**彭部長啓明：**直接燃燒就好。

**楊委員曜：**問題是現在的焚化廠量能不夠。

**彭部長啓明：**我們前幾個禮拜有公布 SRF 的體檢報告，也有和各縣市環保局做過溝通，其實他們大概都有這個需求，也大概都體認 SRF 是必須進行的方式，但是它的管理不夠嚴格，這些我們都知道，我們會加嚴處理。

**楊委員曜：**對。本席看了審計部的報告，分選打包以後，超過九成並沒有製成 SRF。

**彭部長啓明：**目前 SRF 一年大概有 30 萬噸的產量。

**楊委員曜：**本席不知道產量多少，本席的資料是審計報告的內容。

**彭部長啓明：**因為我們一年的垃圾量大概是九百多萬噸，能夠處理的大概不到一成。

**楊委員曜：**所以環境部對 SRF 的環境衛生和工安風險要做很仔細的評估，也要做政策宣導。

**彭部長啓明：**有。我們有先做體檢，年底會提出一個管理辦法，也會提出白皮書。因為 SRF，不應該直接說它是燒垃圾，它是一個資源的有效再利用，我們的確是往那個方向走，我必須強調，我並不是要鼓勵做 SRF，但這是一個必要的手段。

**楊委員曜：**這部分可能需要部長說明一下，為什麼我們的政策是補助 SRF，可是現在你卻說並不鼓勵。

**彭部長啓明：**其實 SRF 是轉廢為能的一種方法，因為它可以取代燃煤，基本上如果運用的好，是可以取代燃煤使用，所以這是可以做的。但是我必須向委員報告，因為過去的管理辦法可能很不好，所以出了一些狀況，我們也有體認到，現在體檢完了，我們會用正面的角度來看這個事情，也會更嚴格。

**楊委員曜：**對。所以部長，本席就是要讓你把話說清楚，要不然會誤導，因為我們明明就是補助地方政府去做 SRF。現在部長的意思是說，我們要精進 SRF 的各項……

**彭部長啓明：**各種程序、生產製程，甚至是使用，全部用最嚴格的標準看待。

**楊委員曜：**對，你必須說明清楚，假如部長只單純的說不是很支持，但我們的政策又這樣走，這會有很大的衝突，好不好？謝謝部長，謝謝主席。

**彭部長啓明：**好，謝謝委員。

**主席：**好，謝謝楊委員，謝謝部長。先宣告：黃秀芳委員發言完畢後，我們處理臨時提案。

接下來請洪申翰委員質詢。

**洪委員申翰：**（11 時 17 分）主席好，請彭部長。

**主席：**請彭部長。

**彭部長啓明：**洪委員早。

**洪委員申翰：**部長好。部長，你還記不記得我們 7 月的時候有一起去萬華體驗資收拾荒者的生活和工作，你還記得嗎？

**彭部長啓明：**對，記得，感受很深刻。

**洪委員申翰：**部長，我們到萬華體驗拾荒後，本席要先謝謝部長和資源循環署的同仁，這段時間花

了很多心力在精進，包括協助拾荒者的資收關懷計畫。本席有幾個部分想要提醒、提問部長，請問部長，你知不知道現在全臺灣有多少拾荒者？

**彭部長啓明：**大概一萬八千多位，這是有列冊的，但實際人數比這個數字多很多。

**洪委員申翰：**目前列冊的數字是 7,500 位。

**彭部長啓明：**這是有列冊的。

**洪委員申翰：**部長，你也知道實際數字應該比這個多很多。

**彭部長啓明：**對，很多。

**洪委員申翰：**部長，你知不知道臺北市目前有多少拾荒者？

**彭部長啓明：**兩百多位，212 位。

**洪委員申翰：**也就是說，臺北市列冊 212 位。再請問部長，你知道臺北市萬華有幾位拾荒者？列冊的有兩位。

**彭部長啓明：**兩個。

**洪委員申翰：**部長，我們那天去萬華就遇到兩位以上吧？

**彭部長啓明：**對。

**洪委員申翰：**但是臺北市政府現在列冊的只有兩位，整個萬華就兩位拾荒者，部長，你覺得這個數字精準嗎？

**彭部長啓明：**完全不精準。所以我們會調查啦！會再檢視這個制度。

**洪委員申翰：**部長，本席看了各縣市的列冊資料，例如臺中市，臺中市列冊 1,400 位，過去兩年分別是 2,000 位、1,400 位，我們了解了一下，這是因為臺中市過去還滿積極在輔導這些拾荒者，所以讓拾荒者願意參與列冊。因為各縣市的做法不同，造成列冊的數字有天差地遠的狀況，這就是現在我們看到的，尤其是像臺北市資收個體戶列冊遇到的問題。臺北市現在怎麼做呢？他們只列所謂的好寶寶拾荒者，也就是你的家戶門口要很乾淨才能被列入，但真正需要幫助的拾荒者，他可能因為資源不足或空間不足，所以環境髒亂，以臺北市的邏輯就沒有辦法被列入，所以才導致整個萬華只有兩位。

可是部長知不知道，如果這些資收拾荒者沒有被列入的話，他就沒有辦法參與資收關懷計畫。也就是說，環境部和資源循環署花了很多心力去研擬、精進的資收關懷計畫，這個美意，只要沒有被列入就沒有辦法得到幫助。部長，你覺得這該怎麼辦？

**彭部長啓明：**這個部分我們會檢討，之後再向委員報告，好不好？

**洪委員申翰：**部長，本席覺得你應該積極和這些縣市政府溝通，到底他們是不想做？還是沒有能力做？本席覺得要弄清楚，如果我們的政策是以列冊做為前提的話，以他們現在這種態度，我們幫助第一線拾荒者時，這些縣市政府就會變成一個很大的阻礙，本席覺得環境部應該積極和這些縣市政府溝通。可以嗎？

**彭部長啓明：**好，可以。

**洪委員申翰：**怎麼讓列冊的數字更符合真實狀況，讓需要幫助的人能夠得到幫助，本席覺得這是最重要的前提。接下來本席要和部長討論一下關於行動資收站的問題。部長，現在資源循環署也

規劃了所謂的行動資收站，你知道這個計畫的脈絡和原因嗎？為什麼會有這個計畫？

**彭部長啓明：**大概 108 年就開始推動這個計畫，而且那時候還被趕來趕去，所以才採取行動的做法。

**洪委員申翰：**部長，本席告訴你，其實有一個很重要的原因，大概在兩、三年前，萬華的光耀五金行回收站，當時因為臺北市的土地法規問題被迫關門，所以萬華大概有兩百多位拾荒者沒有地方可以回收維生，這件事情也促使環境部推出所謂的行動資收站計畫。但是呢？中央提出這個計畫以後，很多縣市拿了相關專案預算和補助來推動，部長是否了解實際執行的狀況？

**彭部長啓明：**這部分我還不了解。

**洪委員申翰：**好，本席告訴部長，有些縣市會請清潔隊安排路線，沿街收列冊拾荒者的回收物，有些縣市是和地方政府合作，讓回收站的貨車到定點收拾荒者的回收物，然後再補貼他油錢。本席一樣要問，部長，你知道臺北市的行動資收站怎麼做嗎？

**彭部長啓明：**就是宣導而已啦！

**洪委員申翰：**他們搞了一輛漂漂亮亮的小胖卡，但是只收農藥空瓶、嬰兒用品、高壓容器。他們拿了環境部補助的錢，但是搞了這樣一輛車，你覺得這是資收者需要的嗎？尤其是因為臺北市的土地法規，讓很多回收站都消失了，我們的拾荒者找不到空間當回收站，結果你們卻搞了這一輛車，這樣真的能夠符合需求嗎？部長。

**彭部長啓明：**這個完全不行，所以我們會檢討，好不好？

**洪委員申翰：**我們看到這個狀況，第一個，當然，中央現在有規劃政策，可是在地方的執行端，一來，他們的拾荒者沒有列冊；二來，他們拿了中央的錢以後，搞了一輛看起來華而不實、虛晃一招的車，根本沒有辦法解決問題，讓地方的拾荒者一樣沒有回收站可以去做回收，一樣得不到政府的幫助。

可是這個政策一開始的規劃原意，是因為臺北市的萬華回收場被迫關門，我們原本是要幫助他們解決問題，結果他們拿了錢卻搞出這樣的事情。部長，這樣我們沒有辦法接受，所以本席希望環境部要積極和各縣市溝通，這幾個政策要怎麼真正在地方落實，尤其是臺北市。現在看起來，臺北市的資源最多，可是他們的執行狀況卻是最華而不實，只是虛晃一招，本席覺得部長應該優先和臺北市進行溝通，包括要求他們提出改進辦法。部長，可以嗎？

**彭部長啓明：**可以，沒問題。

**洪委員申翰：**部長，本席覺得這涉及到公正轉型，本席知道部長也很重視公正轉型的問題。我們在推動資源循環、氣候變遷、淨零政策的時候，如果沒有辦法顧到每一個可能會受害，或者會受到影響的人，相關的淨零工作、循環工作可能都很難推進。這部分希望環境部可以再加強，尤其是要求縣市政府必須落實，不能再搞剛剛臺北市政府那種做法，好嗎？

**彭部長啓明：**好，可以，沒問題。

**洪委員申翰：**謝謝。

**彭部長啓明：**謝謝委員的建議。

**主席：**謝謝洪委員，謝謝部長。接下來請羅廷瑋委員質詢。

**羅委員廷璋：**（11 時 25 分）謝謝主席，有請彭部長。

**主席：**請部長。

**彭部長啓明：**羅委員好。

**羅委員廷璋：**部長，全國目前有多少列管的資源回收場？你們都有列冊嗎？

**彭部長啓明：**有。

**羅委員廷璋：**只要上網搜尋，可以發現幾乎每個月都有回收場發生大火，比如 10 月 2 日的淡水資源回收場，附近居民都說這不是第一次，2018 年也燒過。9 月 14 日土城鐵工廠兼資源回收場也大火；8 月 22 日汐止回收場也有大火，造成一死的狀況；4 月 24 日彰化和美塑膠資源回收場也有大火。部長，這些資源回收場常常失火，到底是人為？還是非人為？你們都有做後續調查嗎？

**彭部長啓明：**其實關於這件事情，我在德國也有看到類似的狀況，他們非常先進，怎麼還會失火呢？所以他們在外面還配置一個消防隊在處理這個部分。最主要的原因就是現在民眾手邊有太多鋰電池等設備，一遇到擠壓，爆裂的情況就很容易發生。

**羅委員廷璋：**我們想要探討的是另外一個問題，就是會不會燒出戴奧辛和各種有毒金屬物等相關空污問題。回收場的管理機制究竟是什麼？就像你剛剛提到的，不管是鋰電池或是相關問題，到底能不能加強這方面的機制，讓這類事件再減少？本席還是要再次強調，這些有毒物質會揮發到空氣中。我們可以用一個事件和大家分享，像 911 事件，美國支援這一場救災的人員，有 2,518 位消防員因此罹患癌症，這不僅是醫療支出的重大問題，更是國家人才巨大受創。這些火災現場，因為空氣中散播著有害物質，不管是消防弟兄，甚至是周邊住戶，都會被這些看不見的有害物質影響，所以環境部肩負這樣的責任。就災害發生時排放的污染對後續人體、環境生態的健康影響，有沒有進行追蹤？

**彭部長啓明：**其實目前針對一些事件，我們都有出動即時監控車，例如掩埋場大火，大概都有進行監控，看看有害物質有沒有超標，如果超標的話就會提醒民眾進行疏散，我們的確有做這個工作，這是針對掩埋場的部分。

**羅委員廷璋：**有追蹤就會有報告，會後是不是能夠把這份報告送來委員會讓我們參考一下？再者，資源回收場的大火，對於住在附近的居民而言，他們如何因應？誰負責通知他們？這個機制有沒有建立起來？這個部分中央也有責任統一規劃。如果空氣中的懸浮物質濃度越來越高，包括學校、醫院、附近的住戶，是不是要進行疏散？目前當空氣中的微浮粒子超標時，學校本來就會進行公告。

像本席的選區也有這樣的狀況，學校旁邊就有回收場，未來如果這些回收場發生問題，如何即時連結、即時通報？這部分是不是有辦法做更深度的連結？誰負責監測？誰負責通知？這個部分你們有想過嗎？

**彭部長啓明：**例如新北市和我們化學署，其實針對一些狀況，例如深坑大火，對這類事情都會緊急處理，我們經過一些事件之後有逐漸檢討，所以今年有幾個事件就處理的滿好的。

**羅委員廷璋：**好，我們希望以這幾個事件為借鏡，並且擴大辦理，讓各縣市都能夠了解這個事件衍

生出來的問題，大家一起相互檢討。再來，本席想和部長討論垃圾裸露堆置的問題，您有耳聞臺中的狀況嗎？

**彭部長啓明：**有，我有去過臺中的大里掩埋場。

**羅委員廷璋：**您已經去看過大里掩埋場？

**彭部長啓明：**我已經去看過。

**羅委員廷璋：**2024 年 6 月 24 日新聞媒體就指出，大里掩埋場有 30 萬噸垃圾，幾乎是飽和的。對於這樣的掩埋場問題，其實不只臺中大里，新竹的新豐也有同樣的垃圾掩埋場問題，甚至是幾乎每年都有發生大火的狀況，1 月燒一次，4 月燒一次，然後是今年 6 月。這部分的案例，你有去看過嗎？

**彭部長啓明：**都有看過。

**羅委員廷璋：**其實不光是新竹，雲林、南投、屏東、桃園都有垃圾裸露堆置的問題，是否能夠在你上任之後，加強這個部分的部署，甚至是解決這些問題？什麼時候才清得完？包括大里掩埋場。

**彭部長啓明：**第一個，其實大里掩埋場整理的還不錯，我必須說，臺中……

**羅委員廷璋：**整理的還不錯啦！本席也要推薦大里掩埋場，因為大里掩埋場有陽光照射，擔心可能會有過熱的狀況，所以還用紅外線監測，對吧？

**彭部長啓明：**對，沒錯。

**羅委員廷璋：**這樣的成功案例是不是可以推廣到各縣市？

**彭部長啓明：**有，我們現在正在進行，高風險的會優先處理。

**羅委員廷璋：**好。能夠複製成功案例，我們當然很開心，但本席還是要問，雖然現在大里掩埋場安置的還不錯，本席記得他們都有用太空包，甚至是用紅外線監測，但垃圾還是要清，這才是我們最希望的。因為本席就住在大里旁邊，包括南區和附近區域都會被大里掩埋場飄散的氣味影響到，什麼時候能夠幫我們解決？

**彭部長啓明：**大里掩埋場的部分還要一段時間，因為它的量很大，而且也要看焚化爐運作的狀況，還有臺中處理 SRF 的狀況，所以目前臺中還需要一點點時間。但是我也要向委員報告，以全臺灣來說，大里掩埋場算經營的很不錯。

**羅委員廷璋：**既然經營的還不錯，我們能不能加強補助或是處理？後續也要幫忙追蹤，而不是因為我們處理的很好，因為你是優秀的學生，所以我們不用管你，就這樣放著堆置很久，這也不是我們樂見的啦！

**彭部長啓明：**好的。

**羅委員廷璋：**複製成功案例之後，是不是也要鼓勵這些成功案例，讓我們能夠有更多機會把這個事情處理好？這部分麻煩你，要關心臺中，好嗎？

**彭部長啓明：**好，委員，我們來評估，謝謝。

**羅委員廷璋：**謝謝。

**主席：**謝謝羅委員，謝謝部長。接著請楊瓊瓔委員，楊瓊瓔委員，楊瓊瓔委員不在。

林倩綺委員改書面質詢。

接著請洪孟楷委員質詢。

**洪委員孟楷：**（11 時 31 分）主席，謝謝，麻煩請環境部彭部長。

**主席：**請彭部長。

**彭部長啓明：**洪委員早。

**洪委員孟楷：**彭部長，本席要持續關心，這也是國人重視的議題，就是碳費的部分，今天審議委員會有可能做出最終確認，是不是？

**彭部長啓明：**優惠費率的部分可能會做出建議方案。

**洪委員孟楷：**好。今天確定是最後一次嗎？是否會再延期？

**彭部長啓明：**其實我們是希望他們收斂意見啦！不要再開了，因為每次都開四、五個小時，時間非常長。

**洪委員孟楷：**本來說今年上半年度就會確認所有的費率方案，現在已經 10 月，如果再討論下去，到底什麼時候開徵？什麼時候可以訂出標準？現在看來可以說遙遙無期，這也不是政府樂見的方向。所以今天沒有辦法確定是不是最後一次？有沒有信心？部長。

**彭部長啓明：**我當然有信心啊！其實我也透過很多方式和大眾及業界溝通，還有產業界、NGO、環保團體，目前的共識已經非常足夠，但是我相信各位委員也有看到這兩天的媒體報導，其實兩邊還是有一段滿大的差距。

**洪委員孟楷：**當然。大家都希望讓臺灣的環境越來越好啦！這也是我們永續經營發展的主要方向和目標，可是我們不能口惠實不至啊！到現在為止，碳費的自主減量優惠到底是可樂價還是礦泉水價還是講不清楚，最後我們會落在什麼樣的基準點？

**彭部長啓明：**這是他們今天要討論的，我不能去干涉他們啦！但最後的結果是由我簽字發布，外面說什麼……

**洪委員孟楷：**會不會到時候討論出來的結果不符合你的預期，所以你不發布？

**彭部長啓明：**我會尊重審議委員會的決定。至於委員說的可樂價或是水價，因為整個管制之後，像歐盟它也有一個比較優惠的費率，其實大家的做法都差不多啦！所以我們不要用那樣的方式，因為企業如果想要得到自主減量計畫的優惠，其實他們要花更多錢耶！

**洪委員孟楷：**他們要花更多成本嘛！我們是希望提供誘因。

**彭部長啓明：**對。

**洪委員孟楷：**我們提供比較優惠的費率，提供誘因讓企業自主管理減量，減量之後才能符合規定。等於是先付出其他企業成本來達到標準，藉此降低排放量，也付出比較低的費率，如果不願意付出那樣的成本，那就要付比較高的費率嘛！

**彭部長啓明：**沒錯。

**洪委員孟楷：**概念是這樣。但是再怎麼樣，那個價格還是要有一定的標準啊！就美國來說，每增加 1 公噸的排碳量，他們的外部成本就要臺幣五千七百多元。

**彭部長啓明：**現在說到碳捕捉、碳封存，那個成本都很貴啦！所以這兩個沒有辦法這樣比擬的啦！

**洪委員孟楷**：雖然沒有辦法這樣比擬，但你們至少要有一個參考標準嘛！不然美國環境署也不會發布這樣的訊息。

**彭部長啓明**：那個是……

**洪委員孟楷**：我們拉回來說，部長，我們現在是希望 2025 年能夠減排 10%，以這個做為目標。有可能達到嗎？

**彭部長啓明**：對，這是第二階段管制目標，我認為有點難度啦！

**洪委員孟楷**：要不要修正？減量 10% 的目標什麼時候可以達成？

**彭部長啓明**：其實我們目前也在研議，因為達到 2025 年的目標有點難度。委員可以看到 2022 年的數字，和 2005 年相比只減少 1.8% 左右，其實這是不夠的。

**洪委員孟楷**：是，這也是媒體和大家都在說的，過去十多年來，我們努力了那麼久，結果反而背道而馳，我們的火力發電量更多，還包括能源政策等很多因素的影響。但重點是，2022 年和 2005 年相比只差 1.8%，現在我們只剩一年多的時間，但是要減 10%，剛才部長也承認很有難度，代表這樣的計畫、目標是空中樓閣。2025 年可以達到多少？

**彭部長啓明**：我還不知道，因為會非常辛苦。

**洪委員孟楷**：沒辦法預期？那 10% 的目標什麼時候能夠達到？

**彭部長啓明**：目前我們……

**洪委員孟楷**：如果連 10% 都說不出來什麼時候可以達到，那我們 2030 年、2040 年、甚至是 2050 年的淨零碳排，能夠達成嗎？

**彭部長啓明**：能源轉型是一個長期的工作，絕對不是一年就可以做到，我們現在也正在盤點，包括由上而下、由下而上的盤點都在做，我們的確有提出一些挑戰的目標。

**洪委員孟楷**：火力發電或是燃煤發電算不算排碳的大宗？

**彭部長啓明**：燃煤是，燃氣比燃煤大概少了三分之一，它是一個過渡型的能源。

**洪委員孟楷**：本席之前在經濟委員會及相關委員會也有詢問過台電，本席的選區，包括龜山、桃園等地，都鄰近林口火力發電廠，那裡現在是燃煤發電，而且三部機組火力全開，你可以隨時上台電官網查詢，基本上發電量都是百分之九十幾。所以我們就要問了，既然燃煤是大宗，也真的和現在的世界趨勢背道而馳，那什麼時候有退場機制？

**彭部長啓明**：這個要……

**洪委員孟楷**：民進黨政府有提出核電廠的退場機制，這是民進黨政府現在的政策方向，雖然國際趨勢已經不是這樣告訴你們，可是你們一而再、再而三強調核電廠的退場機制，我們現在要問的是燃煤電廠的退場機制，部長。

**彭部長啓明**：這個是經濟部在規劃的，我們看到他們其實……

**洪委員孟楷**：但是您剛才說了，2025 年減量 10% 無法達成，做不到，你也說能源轉型是大家都要一起做的，環境部現在管的就是氣候變遷、淨零碳排，你們也說燃煤發電是排碳大戶，那麼這部分不是應該討論嗎？你們是不是也應該要求？台電的林口火力發電廠是用燃煤的方式，要不要轉型？還是要求退場？部長。

**彭部長啓明**：有。我們的確是有給台電設定一些排碳係數規劃，希望他們可以更積極進行，這部分的確有在進行，但是委員說的燃煤發電退場部分，我現在還沒有看到相關規劃。

**洪委員孟楷**：因為經濟部、台電雙手一攤告訴你，2035 年以前，林口火力發電廠還是一樣要燃煤，他們就是雙手一攤，這才是問題所在。

**彭部長啓明**：有的會更改成……

**洪委員孟楷**：部長，今天的問題在於，你自己也承認了，現在大家都希望朝減碳的方向走，但是民進黨政府，不要說你們啦！民進黨政府的能源政策就是和世界趨勢背道而馳，也和我們現在的方向背道而馳嘛！所以你才會做的那麼辛苦啊！說真的，本席都覺得你委屈了，因為 2025 年減量 10% 達不到，到時候跳票就是你的責任。

**彭部長啓明**：是大家的責任。

**洪委員孟楷**：但是這個目標達不到，之後怎麼辦呢？還有，如果 2025 年減量 10% 都達不到，2030 年預計要減量百分之多少？

**彭部長啓明**：24% 加減 1%。

**洪委員孟楷**：是，25%，能夠達到嗎？

**彭部長啓明**：目前我們正在規劃做大的轉型，有機會達到。

**洪委員孟楷**：抱歉，那個時候不知道您是否還在這個位置上，也不曉得是否還是現在的政府，因為大家只會雙手一攤表示做不到。但臺灣還是臺灣啊！拜託部長，在這個官位上真的要說實話、說真話，要把一些還在裝睡的人叫醒，給我們認為至少還具備專業的部長一些呼籲和期待，好不好？謝謝。

**彭部長啓明**：謝謝委員，謝謝。

**主席**：謝謝洪委員，謝謝部長。接下來請羅智強委員質詢。

**羅委員智強**：（11 時 39 分）主席，有請部長。

**主席**：部長，請。

**彭部長啓明**：羅委員好。

**羅委員智強**：部長好。日前衛福部長邱泰源爆料，說賴清德總統為了臺灣醫療院所溫室氣體排放的問題，打電話罵你。我在總質詢的時候，有提議邱部長跟您握手，這個風波雖然化解，但是臺灣醫療院所減碳還是個嚴肅的問題，所以我有些問題想要就教於部長。首先，我想請問部長，目前臺灣醫療院所溫室氣體排放量的占比大概是多少百分比？

**彭部長啓明**：4.6。

**羅委員智強**：4.6，好。那請問跟世界平均值比起來，高還是低呢？

**彭部長啓明**：高 0.2。

**羅委員智強**：高 0.2，好。現在政府有計畫向醫療院所徵收碳費嗎？

**彭部長啓明**：沒有。

**羅委員智強**：沒有嘛！為什麼？

**彭部長啓明**：因為第一個是說醫院是救人的，而且醫院也不是像這種工業的排碳大戶這麼的大。那

工業的排碳大戶呢？其實我也必須說，像有些中大型的醫院，它的排碳量不會亞於一個工廠，因為它要用一定的溫度還有負壓，所以其實它的排碳量也是蠻多的，但是沒有像工廠那麼的多。

**羅委員智強：**好，我覺得部長講得很好。事實上，全球醫療院所很多都是排碳大戶，臺灣也有很多醫療院所排碳大戶，但是因為醫療院所本身有救人的特性，所以比照其他國家的作法，我們沒有把醫療院所納入徵收碳費的對象，對不對？

**彭部長啓明：**對。

**羅委員智強：**可是即便臺灣醫療院所不收碳費，我們衛福部長顯然對這件事還是不滿意對不對，為什麼？當時啦！當時為什麼不滿意？

**彭部長啓明：**因為他跟我索碳費嘛！我說預算你衛福部比我多，我們環境部預算比你少那麼多，碳費一開始也不會那麼多，所以你們要自己做。

**羅委員智強：**對，我來整理一下我們衛福部長的看法。他是說醫療機構在處理 ESG 議題的時候，因為很多國家都把部分的碳費撥入醫療領域，幫助醫院執行 ESG 改革。臺灣目前沒有這個規劃，所以認為環境部沒有給醫療院所足夠的資源，讓醫院執行淨零排碳。你覺得這個主張有道理嗎？

**彭部長啓明：**全世界目前也沒有什麼碳稅或碳費給醫療機構的例子。

**羅委員智強：**對，這就是我要講的，所以很顯然我們的衛福部對其他國家的狀況好像也沒有搞得非常清楚。其實部長對於邱部長的意見，您的回應本來是什麼？你本來是說，他說希望部分碳費能撥入醫療領域嘛！你那時候回邱泰源部長說，那個碳費才一點點，然後衛福部錢比我們多。而且事實上，你剛剛也講其他國家其實沒有這個作法，對不對？

**彭部長啓明：**我私底下跟邱部長說，那你要證明你這個氣候變遷，醫療的增加是因為氣候變遷影響的，你證明給我看。當然，這個證明是困難的嘛！

**羅委員智強：**他當然無法證明，不要講無法證明，他連其他國家不收碳費或碳稅的醫療院所……結果還要把碳稅跟碳費拿去補貼醫院的，他都沒舉出例子來嘛！他有舉出例子來嗎？

**彭部長啓明：**沒有。

**羅委員智強：**沒有嘛！好，所以顯然部長對這個不滿意，才打電話給總統，但是總統對你的主張有買單了嗎？你剛剛的回答，這有跟總統解釋嗎？

**彭部長啓明：**報告委員，其實我必須在這個地方還原澄清，總統並沒有罵我……

**羅委員智強：**我知道，你有說沒有罵你。

**彭部長啓明：**他是提醒我說醫療機構，我舉例，蘇委員的醫院經營得很好，但我相信也很辛苦，我們應該用別的資源，用保險基金等等，用 ESCO 的方式來幫助醫院這個忙，鼓勵我可以這樣做，院長也知道，所以我們就是一起做。其實我也出了一個無心之過，因為我就跟邱部長說，總統「給我唸」要做得更好，所以我在這個地方也謝謝委員，讓我還原一下。

**羅委員智強：**好，所以我就讓你還原。至少賴總統看起來也接受你的說法，是嗎？

**彭部長啓明：**對。

**羅委員智強：**那現在對於兩個部會，你們現在有沒有比較折衷的作法？我看了就是說，環境部跟經濟部、金管會要導入保險基金，對不對？

**彭部長啓明：**對。

**羅委員智強：**幫助醫療院所進行節能減碳，換言之，不是從碳費裡面去勻撥，對不對？

**彭部長啓明：**不是。

**羅委員智強：**不是。我最後來做個簡單的結論，因為現在部長開始要來研議開徵碳費，當然被收的人都會痛，被收的人都會有很多意見，所以壓力也很大，但是我覺得要秉持專業啦！事實上，我也不認同如果今天在某個地方沒收碳費，還把碳費拿去補助他，那對於其他收碳費的相關產業，他們當然會更有意見嘛！對不對？對於其他沒有收碳費的產業，是不是也一樣要比照來補貼碳費？所以我覺得部長這個堅持是對的啦！也希望將來在溝通的時候……我們尤其在碳費上壓力很大，你要挺住。好，謝謝！

**彭部長啓明：**沒問題，謝謝，謝謝委員。

**主席：**謝謝羅委員，謝謝部長。接續我們請黃秀芳委員質詢。

**黃委員秀芳：**（11 時 45 分）謝謝主席，我們請部長。

**主席：**部長，請。

**彭部長啓明：**黃委員好。

**黃委員秀芳：**部長好。部長，上禮拜我們委員會有排到彰化考察，去看黑水虻。其實我們以前都是只有看影片或者是照片，第一次能夠親自到現場去看，親自去體驗，我覺得看到這個還蠻驚訝的，這個黑水虻竟然可以處理廚餘，這真的是非常棒。另外，還有污泥，就是我們一些工業的污泥，也可以透過黑水虻來處理。我想請教，我們知道工業的，不論是電子或是一些紙業所生產的廢渣或者是污泥，有沒有可能環境部未來跟這些合作，然後朝向用這樣的生物的方式來處理？

**彭部長啓明：**報告委員，其實黑水虻最好的還是廚餘的減量，那廚餘的減量，我們過去廚餘大概堆肥比較多，但是現在堆肥的使用量沒那麼多。第二個就是養豬，給豬吃然後用蒸煮的方式處理。目前我必須說，黑水虻在廚餘的使用量裡面，比例大概不到 2%。這個在國外的案例應該可以更多的，所以我們其實也在研議，如何讓這個黑水虻的產業能夠可以真的起來。我必須說他們經營的很好，委員看到的那家，我也去看過，那也非常的好，但是還有一段瓶頸在那個地方，我們環境部會來想辦法，能把這個產業帶動起來。

**黃委員秀芳：**是，如果覺得牠處理廚餘的部分還不錯的話，其實我覺得應該可以透過環境部，跟各個地方、縣市政府環保局，應該慢慢去推動，是不是可以透過這樣的方式來處理廚餘的部分？要不然之前很多我們家裡面的廚餘，有的可能就直接丟到垃圾車上面。其實這個也會減少我們焚化爐的壽命，所以我希望，如果部長覺得還不錯的話，是不是可以透過這樣的方式來減少廚餘？而且，我覺得這個黑水虻除了可以減少廚餘，牠的所有的東西幾乎也可以當成肥料。利用黑水虻或者處理污泥，沒有進到肥料的部分，可能就是進到生質柴油，所以我覺得這個好像也還不錯。目前也有在試處理污泥這個部分，我覺得電子產業產生出來這些污泥，應該也是有重

金屬含量，如果透過這樣的方式來處理的話，也許會比現在的方式更好。

**彭部長啓明：**好，委員提到的就是說，如果污泥的話，最後可以像這個油的話，例如說未來可以做航空用油 SAF，它就是一個很好的東西。我個人是希望我們部內來規劃一下，把這個產業動起來，才可以解決我們各式各樣的問題，我們會來推動。

**黃委員秀芳：**好，謝謝部長。另外，彰化縣在 7 月分，就是有關這個垃圾的部分，是用破袋的方式。剛剛一開始的時候，當然民眾還蠻反彈的，可是經過這幾個月時間，彰化縣政府的環保局也覺得這個成效還不錯，垃圾量可以減到兩成左右。這個回收，就是民眾的這個分類做得還不錯，也可以當成其他縣市的榜樣。我想請教部長，因為其他縣市，不論是彰化或其他縣市都一樣，就是垃圾堆置的部分算是還蠻嚴重的，有的縣市本身沒有焚化爐，垃圾就直接用打包的方式，我覺得這對於整個垃圾的處理，不是一個很好的方式。尤其有很多堆置場又是在學校的周邊，那也是在水源頭，所以我希望未來針對我們的垃圾怎麼處理，或者是從源頭處理減量。

部長，當然你也看過，上禮拜你說你也看過好幾個地方，我也非常欽佩，你從 5 月分上任到現在，你也是自己親力親為到各地方去看。我當然是佩服，也希望這些垃圾堆置場也好，或者是這些垃圾，我們不希望這些垃圾逐年增加，我們應該要看到這些垃圾逐年減少，而且分類要分得很好。部長是不是可以給我們一個期許，未來你在這幾年當中，在你任內你希望這些垃圾的堆置場可以做到什麼樣的程度？

**彭部長啓明：**第一個是三年內把這個露天裸露的解決掉，這個我一定會如期的完成，定期跟社會大眾報告，這個數字全部都會公開，讓大家能夠看得到的。第二個是源頭減量，我會找網購業者或是外送業者來道德勸說，大家都有社會的責任，他們能夠提供更環保的餐具，或更環保的作為來做這個事情。另外一個是我希望有一個全循環的經濟園區，這樣才可以幫臺灣未來解決這個問題。我們目前因為中央跟地方的權責，其實卡得非常的緊，希望未來能夠有一些突破，才能夠解決這個問題。

**黃委員秀芳：**好。當然，我們希望能夠逐步去解決，因為其實每個人每天生產的垃圾量，有時候還滿驚人的。有時候你在網路上購買東西，他的包裝就是層層的包裝，一個小樣的東西，他可能用一個大盒子、大箱子包裝，然後裡面又用那個泡棉，可能又包起來。所以我覺得如果說，就部長講的，可以跟這些網購業者有一些共識，是不是可以把比較小樣的東西，它的包裝就不要包得這麼大，我覺得應該可以朝著這個方向去做源頭減量。我想請教部長，我們過去一直在追蹤的資源循環促進法，預計什麼時候要送到立法院？

**彭部長啓明：**報告委員，我上任的時候的確也聽過這個法案的簡報，但是我也看到裡面的一些問題跟盲點，所以目前我跟我們的團隊在討論，應該還是回到廢清法跟資源循環促進法，兩法一併考量，等於是兩個法重新再修正。這次我們比較不一樣的是，我有跟我們的團隊說，我們籌組了一個 8+N 的聯盟，產業界一起來談，不要我們環境部官方來談，產業界，產、官、學都一起來談。我們希望年底前可以送到行政院，現在已經在溝通了，有一個比較嶄新的法案讓各位知道，這樣才可以解決問題。所以我們目前不希望弄一個空的法案，我們希望明年可以送到大院來。

**黃委員秀芳：**好。部長，最後一個問題我想請教，彰化在我的選區，那裡有兩個場，一個可能就是廢棄物的堆置場正在申請，另外一個可能就是飛灰或底渣的堆置場所，現在也在彰化縣政府這邊做環評。我想請教，未來我們希望垃圾減量，那這個堆置的場，如果說我們可以從源頭減量的話……因為這種都算是嫌惡設施，你要設在任何一個地方，民眾絕對不會同意，而且如果是在水源頭的話，所有的民眾都是抗議嘛！這些焚化爐的垃圾燒完了剩下一些底渣，這些底渣未來要怎麼處理？現在有的是固化處理，這樣子的話又要找一個地方去掩埋，我覺得這個也好像是對整個環境的二次傷害，而且當地的民眾也非常的反彈。針對這個部分，我希望環境部這邊也要去正視，如果所有的東西都可以從源頭去減量的話，也許我們就不需要有這麼多的掩埋場，我希望這件事部長能夠正視。

**彭部長啓明：**好，謝謝委員，我們會注意，謝謝。

**黃委員秀芳：**好，謝謝。

**主席：**好，謝謝黃委員，謝謝部長。

現在我們處理臨時提案，總共有三案，請一併宣讀。

一、

案由：此次山陀兒颱風夾帶大量風雨造成淹水導致大量家具受損和垃圾，清運受颱風破壞的大型垃圾，卻要付費，鄉親認為不應該讓他們承擔清運費。這反映了在天災垃圾清運費用的政策上，存在灰色地帶，居民颱風受損，政府還要在清運垃圾上收費，這不是讓人民在風災受損後，還感覺被趁火打劫？

爰提案要求環境部，在一個月內研擬相關措施，提交社會福利及衛生環境委員會。是否有當？敬請公決。

提案人：蘇清泉 陳昭姿 盧縣一

二、

案由：

有鑑於土壤及地下水污染整治法自 99 年初全文修正後迄今，未有再進行任何之條文修正。是以，考量該法內容中共計 16 條罰則之規範，伴隨經過近 15 年時間變遷及物價變化下，乃應再有適度之修正增加，藉以正常維繫預防及整治土壤及地下水污染，確保土地及地下水資源永續利用，改善生活環境，維護國民健康之落實，爰提案要求環境部應啟動修法研議作業，俟後限期於二個月內向本委員會提交書面報告。

提案人：陳菁徽 盧縣一 涂權吉

三、

案由：

有鑑於環境部宣示將將推動氣候科技循環園區，透過建立高值化及自主循環機制，藉以落實國內廢棄物問題徹底解決之目的。然而，具體在「園區建立自主循環能力」、「建立小型區域集中處理中心」、「協助最適可行循環技術發展前處理設施」、「新創試驗計畫試驗場址」及「全循環園區（Total solution）」等五大措施上，容有作業期程、費用規劃、用地選址及法制作

業等事項因揭露不明而應有檢討之空間，爰提案要求環境部限期於二周內項本委員會提交書面報告。

提案人：陳菁徽 盧縣一 涂權吉

主席：第一案，環境管理署有沒有問題？

顏署長旭明：第一案，我們建議後面倒數第三行「在一個月……」改成「一個月內了解情形，提交書面報告」，以上。

主席：一個月內……

顏署長旭明：一個月內了解情形，提交書面報告。

主席：請問各位委員有沒有意見？寫這樣等於沒寫，要了解？要處理啦！

顏署長旭明：那個有溝通過，他們現在是有處理了啦！

主席：好，那……

劉委員建國：主席，你是一個月內要研擬相關措施，他要把相關措施拿掉啦！他要了解情形，就一個月改為兩個禮拜就好了啦！對不對？

顏署長旭明：我們遵照召委跟委員的意見辦理。

主席：好，兩個禮拜，第一案就修正通過。第二案。

顏署長旭明：第二案，沒有意見。

主席：第二案有沒有問題？照案通過是不是？第二案照案通過。第三案。

林副署長健三：第三案，建議「要求限期於一個月內向本委員會提交書面報告」。

主席：陳委員有沒有意見？

陳委員菁徽：可以，同意，謝謝。依照修改意見，謝謝。

主席：我們這個衛環真的每一個委員都非常善良。第三案就修正通過，好，大家有沒有意見？沒有。那我們繼續，臨時提案全部處理完畢，接下來我們請劉建國委員質詢。

劉委員建國：（11時59分）好，謝謝主席，有請部長。

主席：部長，請。

彭部長啓明：劉委員好。

劉委員建國：部長好。先請教部長這個垃圾裸露堆置及災後垃圾妥善處理對策，這一本，這個報告你有特別 double check 過嗎？這你們做的，對不對？

彭部長啓明：對，我做的。

劉委員建國：一般是幕僚做好之後就直接跟你回報說沒問題。

彭部長啓明：我有看過，而且我有改。

劉委員建國：你有看過，也有改？

彭部長啓明：對。

劉委員建國：那就更危險了。

陳委員瑩：同意。

劉委員建國：其他委員也說同意，你看。你報告中指出目前全臺裸露暫置垃圾掩埋場共 53 場，累

計 80 萬公噸，分別集中在新竹、屏東、南投、雲林、桃園等縣市。環境部目前這個應急措施，就是未來 3 年內，中央會投入 12 億，補助地方政府將裸露垃圾覆土來做掩埋及分選打包，並訂定裸露垃圾掩埋場，分年完成 84 萬噸的妥善處理目標，沒有錯吧？

**彭部長啓明：**沒錯。

**劉委員建國：**好，沒有錯。然後，同時你還寄望喔！在今年年底，新竹縣的焚化廠會完工，以及 116 年臺南市城西焚化廠更新焚化爐要完工來運轉？

**彭部長啓明：**對。

**劉委員建國：**然後屆時在全國有 29 廠的總處理量能，可以達到 700 噸的這樣的一個目標，有沒有錯？

**彭部長啓明：**對。

**劉委員建國：**好，但是你這個規劃上顯然是有問題，不然你看一下，臺灣現在在垃圾處理上，還是以焚化為主對不對？

**彭部長啓明：**沒錯。

**劉委員建國：**我這邊有一個資料，部長可以詳細閱讀一下。這也是你們部提供給我的，家用垃圾也就是一般的廢棄物，在 111 年的時候全國共產出 469 萬噸，然後國內公有的焚化爐，每年可以處理 650 萬噸，這數字應該都沒有錯嘛！

**彭部長啓明：**是。

**劉委員建國：**好，然後應該還有 181 萬噸的餘裕嘛！同年這個焚化爐，你們事業廢棄物的處理量是 97 萬噸，也應該沒有錯嘛！因為這個數字是你們提供給我，除非你們提供有錯誤。好，那問題來了，在 111 年燒完當年家戶垃圾及事業廢棄物後，應該還有 80 萬噸的空間，這空間跑去哪裡？上面講的，你的報告中指出，累計裸露暫置 53 場，累計已經 80 萬公噸，如果對照 111 年的資料，你們剛好又有一個處理到一般家戶垃圾、事業廢棄物等等的數字，而且你們事業廢棄物還有在持續要求要減量，那你們還有 80 萬噸的空間，這 80 萬噸的空間跑去哪裡？我沒有寫出來，你們自己算嘛！650 扣 469 扣 97 就 84 萬噸啊！

**顏署長旭明：**報告委員，這個 97 萬噸的數字，因為我們的統計是 180 萬噸事業廢棄物，事業廢棄物的部分是 180 萬噸。

**彭部長啓明：**焚化的事業廢棄物。

**劉委員建國：**這是你們網路的數字，焚化的事業廢棄物的總 total。你給部長是 180，你在網路上是 84。

**彭部長啓明：**他說可燃性的事業廢棄物是 180 萬噸。

**劉委員建國：**可燃性？

**彭部長啓明：**進到焚化爐。

**劉委員建國：**進了嗎？全部都進嗎？180 萬噸都進嗎？

**彭部長啓明：**對。

**劉委員建國：**都全部焚化完成，那為什麼你們網路顯示出來是 97 萬噸，那我到底要參考哪個數據

？我現在沒有問你們有沒有 180，你們在網路上的數字是 97 嘛！你現在馬上上網就可以看，你們自己的資料是 97 萬噸啊！所以我才會這麼算出來，說你還有 84 萬噸的餘量啊！跑去哪裡啊？

**彭部長啓明：**來，我請我們負責的來……

**劉委員建國：**你們需要釐清數據。再跟部長講，111 年度的數據，臺灣每年家戶垃圾量平均就是在 465 萬噸左右，對不對？而事業廢棄物在你們環境部的努力之下，每年的申報數據也都在減少，如果說 180 萬噸是沒有減少的，是在增加喔！

**顏署長旭明：**跟委員報告，公告在上面的是屬於列管事業，有 97 萬噸，有一些事業是沒有列管的，它的廢棄物也會進焚化廠，這兩個加起來是 180 萬噸。

**劉委員建國：**有列管的是 97？

**顏署長旭明：**對。

**劉委員建國：**沒有列管的又有將近快 83 萬噸？

**顏署長旭明：**對。

**劉委員建國：**是這樣？

**顏署長旭明：**是。

**劉委員建國：**那為什麼你們網路不把這個東西標示出來？

**顏署長旭明：**這個我回去會跟循環署講……

**劉委員建國：**還是你這 83 萬噸，有什麼……

**顏署長旭明：**網路的部分，我們把它……

**劉委員建國：**你們這樣就有問題啊！你 83 萬噸是怎麼處理？

**顏署長旭明：**一樣是……

**劉委員建國：**你列管的，你願意標示出來，你沒有列管的，你就不把它標示出來，可以上下其手。

原本環境部以前環保署在補助，部長應該很清楚嘛！當時我們在補助這些焚化爐的時候，補助完之後有蘿蔔，但是我們沒有棒子，因為我們沒有調度權。後來我們在廢清法裡面修了法律，將垃圾優先，再來就是事業廢棄物嘛！對不對？所以才不會造就你們要整個調度，整個焚化爐的處理過程裡面經常在講，說你們沒有調度權。我們法律也給你們了，依據都給你們了，然後現在你們反而有這樣的空間，你不把它顯示出來，我就覺得這個問題又更大了。其實焚化爐部長應該有澈底去了解吧？

**彭部長啓明：**有。

**劉委員建國：**它的問題真的實在是非常非常的多啦！一個地方政府執政，這個焚化爐是整個他在控管，反而不是環境部。

**彭部長啓明：**不是。

**劉委員建國：**對，但是法律給你們之後，甚至 116 年度臺南市城西焚化廠的更新，這個錢的補助也是來自中央，難道是地方政府自籌嗎？

**彭部長啓明：**沒有，不是，是促參啦！

**顏署長旭明**：他們走促參的時候，我們沒有……

**劉委員建國**：喔，走促參，但是之前焚化爐更新的費用，百分之一百是來自環境部啊！沒有走促參的，除此之外，應該都是來自環境部，以前的環保署啊！

**顏署長旭明**：也沒有，他原先更新的部分，大部分也都會走促參，促參去更新，譬如說 OT 或者是其他的方式去做。

**劉委員建國**：不走促參，不走 OT，那更新焚化爐的費用來自哪裡？

**顏署長旭明**：廠商會有商業條件跟縣政府去談。

**劉委員建國**：環保署從頭到尾沒有編列預算，補助過更新焚化爐？

**顏署長旭明**：有，有一些規劃或者是前期的作業，我們會補助一些錢，但是規劃完畢之後，那個部分就是……

**劉委員建國**：規劃及前期的作業有，其他更新焚化爐的費用，環保署完全沒有編列過任何一筆預算？你那時候應該還沒有在這個位置吧？

**顏署長旭明**：是，那時候沒有。

**劉委員建國**：如果沒有在這個位置，可能就要小心，這樣亂答會出問題。我們可以調出來看嘛！現在是剛好預算還躺著，等審預算的時候我們就可以好好來討論，環保署一年編了多少預算來更新這些焚化爐。環保署是大頭耶，你們怎麼會不清楚這個事情？哪有規劃費用而已，哪有走促參而已。我要跟部長講，你看今天這個環境部的報告是說，我們是寄望在 116 年度的時候，焚化量要達 700 萬噸，對不對？

**彭部長啓明**：是。

**劉委員建國**：好，我覺得如果我們到現在垃圾還燒不完，我們國家編了這麼多的預算，不管是你所講的促參，還是怎樣的情況之下，環保署扮演了多重要的、堅強的角色，但是垃圾到現在還處理不完，燒不完啦！甚至你看，你還累計 80 萬公噸，不是打包就是怎樣，就繼續做 SRF，對不對？SRF 在薛前部長的時候，我特別在委員會要求要整個盤整。我知道你們有動起來啦！不符合規定的就打掉。

**彭部長啓明**：有。

**劉委員建國**：這個我肯定啦！但是到現在全國應該只有 18 場，不符合規定打掉幾場？

**彭部長啓明**：我們製造的有 48 場，使用的有 18 場，然後製造的部分大概有十幾場已經有轉型。

**劉委員建國**：有轉型，要轉什麼樣的型？

**彭部長啓明**：就是有的就沒有做了，有的它不是 SRF 了。

**劉委員建國**：是沒有做了，還是轉型？

**彭部長啓明**：有的沒有做了，有的就不是 SRF 了，就不是認定 SRF 了。

**劉委員建國**：你知不知道我們 SRF 最主要是轉廢為能，對不對？

**彭部長啓明**：對。

**劉委員建國**：你看，審計部給你一個報告，說環境部在 2017 年到 2023 年花費六億九千多萬，將近七億，也是用於補助這幾個縣市，臺中、臺南、宜蘭、雲林、南投、屏東、花蓮、臺東、澎湖

九縣市，跟剛剛我講的這幾個全臺裸露暫置的垃圾場，重疊最起碼一半以上，然後設置十五套垃圾的分選打包這樣的設施。報告中還指出打包後的垃圾，下一步應該就是製成 SRF 轉廢為能，但是九成的打包垃圾沒有製成 SRF。地方政府喊冤啊！意思是說，環境部只是補助打包，也沒有要求製成 SRF。怎麼會有這樣大的認知落差？你如果打包之後，還是要拿到焚化爐去燒，等於你就是把七億拿到焚化爐裡燒掉啊！這事情部長知道吧？

**彭部長啓明：**知道。

**劉委員建國：**對啊！怎麼會這樣？我剛剛還肯定你們，對 SRF 廠嚴厲的一個……

**彭部長啓明：**報告委員，現在 SRF 的量能，大概就一年只有 30 萬噸，跟實際上這麼的大量還是有很大的落差啦！其實我們體檢完之後，我希望年底有一個白皮書，能夠有一個比較清楚的政策。因為 SRF 在臺灣，我必須說，我們大概有兩成多的企業已經退出了，所以其實它本身反而是沒有那麼合格的，我們希望有好的、合格的重新再整軍、再往前走。不然的話，當時這樣的制度，我沒有參與在裡面，但是我覺得當時急推 SRF，的確對臺灣而言，管理不善是一個災難。

**劉委員建國：**部長，在你來之前我就有跟前部長講，全國的 SRF 要盤整一次。

**彭部長啓明：**有，我們盤整完了。

**劉委員建國：**我們委員會還是本席也都沒有相關的資料。

**彭部長啓明：**我們這兩天會提供好不好，因為我們……

**劉委員建國：**好，給委員會參考，這是第一。

**彭部長啓明：**好。

**劉委員建國：**第二，審計部提出這樣的問題，這顯示問題確實是存在。第三，SRF 誠如部長所講的，現在一年可以處理到 30 萬噸的量能，對不對？

**彭部長啓明：**對。

**劉委員建國：**你現在堆置的全臺有 53 場，你們累計是 80 萬噸，你有九成沒有處理，九成打包之後沒有製成 SRF。這一來一往，我不曉得你們怎麼處理這個事情，我覺得這大有問題啊！你寧願 84 萬噸在那邊暫置裸露，政府再編列預算去補助，然後你一年可以處理 30 萬噸的 SRF，如果這樣 84 萬噸，增加的我們先不談，你等於兩年半就可以全部都處理掉了。當然沒有講的這麼容易啦！沒有兩年半，即便三年也可以打掉啊！你也不是說回過頭來寄望 116 年這兩個焚化爐啟用啊！照你講的數據顯然有問題啊！

**彭部長啓明：**不過這個垃圾不是直接來做 SRF，SRF 有它的定義……

**劉委員建國：**我當然知道啊！怎麼有可能垃圾直接做 SRF？

**彭部長啓明：**我不知道當時的定義，要九成拿來做 SRF 的理由是什麼，這個我再了解一下。

**劉委員建國：**九成打包沒有做成 SRF，當然不是說九成全部都要去做 SRF，但是比例多少，這個你們要精算嘛！你們補助地方政府打包，希望他們去做 SRF。你們也都補助了，他們為什麼量能低到這種程度？這是問題所在啊！時間到了，部長，一個星期好不好，我們把這事情釐清，給委員會一個報告好不好？

**彭部長啓明：**好，謝謝委員。

**劉委員建國**：謝謝。

**主席**：好，謝謝劉委員，謝謝部長。接續我們請陳瑩委員質詢。

**陳委員瑩**：（12 時 13 分）好，謝謝主席，麻煩請一下彭部長。

**主席**：彭部長請。

**陳委員瑩**：等一下有提到的單位，今天就自己主動上來。

**彭部長啓明**：好。委員好。

**陳委員瑩**：部長好。我想先看一下，剛剛劉委員關心了這個報告，交出來你們都要檢查，所以要嚴謹。我先請教，你們報告的第一頁，前言的部分倒數第二行有特別提到，裸露暫置垃圾之掩埋場共 53 場，我想請教哪些是在現有 107 座掩埋場裡面，哪些是在堆置場？

**彭部長啓明**：全部都是，全部都是我們 107 座裡面。

**陳委員瑩**：全部都在 107 座裡面？

**彭部長啓明**：對。

**陳委員瑩**：所以它全部都是合法的，暫時裸露的都是合法的？

**彭部長啓明**：都是合法的，對。

**陳委員瑩**：所以你這個是什麼東西？

**彭部長啓明**：這個也都合法的。

**陳委員瑩**：這個是合法的？

**彭部長啓明**：對。

**陳委員瑩**：好，堆成這樣。那我們再繼續看，你們也可以再回去看一下你們的函釋。首先我關心一下，112 年底有 53 座垃圾裸埋場，在八個月的時間內你們減少至 49 座，但我想請教減少的原因是推動或者是執行什麼樣的措施，可以在短短的八個月的時間裡面，減少 4 座裸露堆置的狀態？

**彭部長啓明**：報告委員，這個大概第一個是覆土，第二個是打包，用這兩個方式就不要讓它露天裸露。

**陳委員瑩**：好，請問一下你們覆土主要的功能是什麼？

**彭部長啓明**：第一個，它不是屬於永久的就把它埋掉了，因為未來如果量能夠的話，或是有 SRF 好的技術的話，它還是可以拿來做分類，所以等於是暫時把它掩埋覆土。

**陳委員瑩**：所以你們就是在視覺上先處理。

**彭部長啓明**：對，先初步處理。

**陳委員瑩**：這個裸露堆置不是只有環境衛生不佳，會引起附近民眾的反感，他們一定很不滿，因為這個包括了惡臭、地下水污染、蚊蟲孳生，還有清運的交通、時間的這些問題。有時候也要伴隨需要，提供地方補償回饋金等等的問題。我不知道你們這裡減少的 4 座是哪 4 座？剛剛我講的那些問題都已經解決了嗎？

**彭部長啓明**：報告委員，其實第一個如果要掩埋覆土，它的污水處理一定要做到完全澈底，都有一定的規範。掩埋覆土之後，因為它很厚，所以它基本上就不會有這種惡臭的情況產生，所以這

個……

**陳委員瑩：**覆土很厚就不會有惡臭產生。

**彭部長啓明：**對啊！還要把它再包起來，所以基本上就很像我們現在有時候到內湖那個焚化廠的旁邊有一座山，那個其實裡面也都是垃圾。

**陳委員瑩：**所以我剛剛提的惡臭、地下水、蚊蟲孳生，還有清運這些統統都沒有問題？

**彭部長啓明：**這些都要做，這個都是標準的掩埋場……

**陳委員瑩：**你們現在覆土之後都沒有這些問題？

**彭部長啓明：**要覆土之前都要先把它蓋住……

**陳委員瑩：**對啦！你就跟我說，現在完全都沒有這些問題就好了，因為你都做好了。

**彭部長啓明：**就是那 4 座，4 座掩埋場。

**陳委員瑩：**就是都沒有問題了嘛！

**彭部長啓明：**對。

**陳委員瑩：**就是覆土起來就都沒有問題了。

**彭部長啓明：**暫時沒有問題啦！

**陳委員瑩：**暫時，好。你剛剛說垃圾都會焚燒，這之後會去焚燒，還是它就是變成……因為你們暫時堆置，雖然是暫時的，但是我不知道你們這個數學怎麼算，因為你如果說減少了堆置場，那等於多了掩埋場的意思啊！

**彭部長啓明：**這個都是在掩埋場裡面啦！

**陳委員瑩：**對啊！因為你就覆蓋了，覆蓋不就埋起來了嗎？

**彭部長啓明：**對。

**陳委員瑩：**就是另類的掩埋場。

**彭部長啓明：**它其實本來就是掩埋場。

**陳委員瑩：**我講的是堆置的部分。

**彭部長啓明：**對，它堆置有一個是露天裸露堆在那個地方，但是我們把它覆土起來，它也不會造成環境景觀上的危害。未來它跟那個最終處置的這種，例如說很多的垃圾山，這樣處理是不一樣的。

**陳委員瑩：**好，沒關係。因為時間的關係，我們先往下討論。我們看一下今年 9 月 4 號出刊的天下雜誌第 102 頁，我們環管署的顏署長有特別講，不裸露就是妥善處理，你有特別講，說這個是國際間接受的處理方式。本席想要請教，請問你講的這個國際間包含了哪些國家？

**顏署長旭明：**我們一般的垃圾處理有兩大主流，一個是焚化，一個是掩埋。當然還有其他的，例如說氣化等等……

**陳委員瑩：**我的問題沒有很複雜，我只問有哪些國家有接受這樣的方式？

**顏署長旭明：**譬如說，美國、澳洲目前都還是屬於掩埋。

**陳委員瑩：**還有呢？

**顏署長旭明：**主要是大國啦！

**陳委員瑩：**大國，好，哪些先進的國家？你剛剛除了講澳洲，還有哪些先進的大國有這樣處理？

**顏署長旭明：**是，應該連日本也有掩埋。

**陳委員瑩：**你講到大國，德國算大國吧？

**彭部長啓明：**有，德國也有。

**陳委員瑩：**德國也這樣子處理？

**彭部長啓明：**對，我有去看過。

**陳委員瑩：**好，主要是因為我查了一下德國的部分，他們在 2005 年 6 月的時候，開始不允許未經處理的廢棄物進入掩埋場。我國是根據公有廢棄物掩埋管理規範，也就是從 2007 年 1 月 1 號開始我們也跟進。大家可以看一下簡報，所以這個是國際的做法，還是國際的笑話？還是說這個有公然違法的問題？因為我們有查詢到德國在 2005 年 6 月開始，不允許未經處理的廢棄物進入掩埋場。

**彭部長啓明：**報告委員，我其實也到德國去看，例如說他們任何的東西燃燒，基本上如果燃燒最好是經過有效率的分類啦！如果有效率的分類……

**陳委員瑩：**我想我們查詢到的資料是這樣啦！

**彭部長啓明：**對。

**陳委員瑩：**所以你說國際間都接受，我就不太清楚，因為我們看到的文獻資料是這個樣子，就提供給你們參考。部長，我要請教的是，垃圾裸露堆置這個場地選址，是地方政府決定還是環境部？要不要事先經過環境影響評估？

**彭部長啓明：**要，署長要不要回答一下。

**顏署長旭明：**跟委員報告，目前應該是說，在現有的合法掩埋場裡面，它進去應該覆土或打包，但是它沒有做這件事情，所以我們要求它依照標準的掩埋或處理的方式處理。

**陳委員瑩：**所以就是地方政府的問題嘛！你的意思是這樣？

**顏署長旭明：**地方政府管理的掩埋場，垃圾也是地方政府的，我們督導的……

**陳委員瑩：**對啦，可是地方政府誰管？

**顏署長旭明：**我們督導的部分就是要求……

**陳委員瑩：**你們督導啊！那你們是誰管、誰監督？就是我們監督啊！所以大家都有責任嘛！

**彭部長啓明：**對、對、對。

**陳委員瑩：**我也沒有說……當然我不會說是地方政府的責任嘛！我現在說連我都有責任，我都講進去，我就不會講地方政府啊！好啦！我這樣講，給你參考，不要講地方政府好嗎？你們也有責任。

目前已經有 107 座掩埋場，還有 354 萬立方空間，我想要釐清一下，立方空間的公式是什麼？我們都學過長乘寬乘高，那立方空間呢？

**彭部長啓明：**就是 1 米。其實它乘以 0.7 大概就是多少噸的概念。

**陳委員瑩：**你的意思是說，這個是立方公尺嗎？

**彭部長啓明：**公尺。我們現在用公尺，因為垃圾的比重……

陳委員瑩：好，所以「空間」是還要乘上比重的意思？

彭部長啓明：對、對、對，如果以量來說的話。

陳委員瑩：OK，因為這個之前在其他地方沒有看過，它們足夠容納 72 萬噸裸露的垃圾嗎？

彭部長啓明：可以。

陳委員瑩：好，那這些裸露堆置的垃圾有沒有可能交由掩埋場來做衛生掩埋？

彭部長啓明：現在就是。

陳委員瑩：現在就是交給他們做衛生掩埋？

彭部長啓明：對。

陳委員瑩：好，就是直接包起來？

彭部長啓明：打包處理。

陳委員瑩：然後就埋進去？

彭部長啓明：打包之後就沒有埋，或是這個垃圾直接覆土埋掉。

陳委員瑩：好，不是埋進去，而是把它蓋起來？

彭部長啓明：直接蓋起來。

陳委員瑩：喔，那不一樣啦！

彭部長啓明：對、對、對。

陳委員瑩：一個在地底下，一個在地面上。埋起來，看不見！

彭部長啓明：對。

陳委員瑩：好，那到底這樣埋……可能在法規上還是要看一下。

目前 49 座裸露場地對於地方的影響難道都是一樣的嗎？有沒有特別複雜、處理困難的場址？

你們環境部有沒有應對的措施？希望什麼時候讓這 49 座的裸露場址全部統統消失？

彭部長啓明：報告委員，我們希望 3 年內可以解決這個問題，但我必須說這是暫時之計。

陳委員瑩：3 年內？3 年內應該還在部長任內嗎？

彭部長啓明：我希望我可以做到那個時候。

陳委員瑩：顏署長，會在您任內完成嗎？你應該會待得比部長還久吧？

顏署長旭明：希望。

陳委員瑩：你是事務官，對不對？

彭部長啓明：我跟他一起退休，對，我們一定會完成。

陳委員瑩：做完再走吧！

彭部長啓明：我會努力。

陳委員瑩：我們也會跟總統講一下，做完再走。

彭部長啓明：我會努力。報告委員，處理這個是要中央跟地方合作啦！所以我們的確一個縣市、一個縣市，跟環保局一起來「咒誓」啦！

陳委員瑩：對啦，我是很擔心，因為剛剛我就一直聽到顏署長說這是地方政府管的，然後旁邊那個還點頭這樣子啊，所以我趕快把責任攬到我們這邊來。

**彭部長啓明：**委員，我們都是通力合作啦！所以我都是找縣市首長跟環保局長一起……

**陳委員瑩：**好，重點是在你們任內，臺灣還會不會有新增加的垃圾裸露場域？

**彭部長啓明：**不會。

**陳委員瑩：**不會齣？

顏署長，會不會？在你的任內？

**顏署長旭明：**不會。

**陳委員瑩：**那你會做多久？

**顏署長旭明：**請委員多給我們指導。

**陳委員瑩：**好，你不要說「不會」，結果半年你就不在這裡了，這樣不行！

**彭部長啓明：**不會啦、不會啦！

**陳委員瑩：**好，如果不會增加，我們比較關心過去為什麼會有這麼多裸露的場址，你們升格之後到底有什麼有效的法令和政策工具來禁止，全部把它覆土、蓋起來？

**彭部長啓明：**其實我要感謝社會有這個壓力，我是覺得這都是一個正面的循環，我們也認真地去面對這個事情，所以我是覺得這個法令，從源頭的減量、整個很好的循環體系的建立，這才是必要的。我必須說，委員，如果我可以解決，我就解決，這個都要靠中央、地方一起合作。

**陳委員瑩：**因為召委站起來，我有一點緊張，因為我第一次遇到他擔任召委，然後我質詢。我自己當召委的時候，通常都會再多給一點時間。謝謝。

**主席：**已經給很久了。

**陳委員瑩：**我快問完了、我快問完了。

針對現有的裸露場地，你們投入很多監控設備，甚至用了 AI 的技術，AI 技術的監控好像在監控我們的防空飛彈一樣。我要請教的是，垃圾裸露了，並不會因為這些監控就不裸露，也不會因為監控就消失不見，所以我們監控的意義在哪裡？是因為怕人家偷倒，還是怕火災等環境風險？

**彭部長啓明：**報告委員，這是為了掌握垃圾量，我們未來會把每個縣市、每個點全部都公開，讓大家知道它處理了多少。

**陳委員瑩：**好，所以你們這樣就有能力管理了？

**彭部長啓明：**希望、希望。不然的話，我們數據都是半年來一次。

**陳委員瑩：**好，我們就不要再推到地方了。大家一定要看一下部長英姿煥發地去視察各地方的垃圾處理場，還有補助焚化爐的維修跟興建。我們也深刻感覺到，對比過去的環保署，環境部對於焚化爐的政策好像真的已經有所不同了。過去我也曾經質詢環保署，希望可以正面看待焚化爐設施的進步性和邊際效應的問題，我很肯定部長有這樣的新思維，鼓勵用焚化爐來解決垃圾的問題。我們臺灣並沒有因為少子化，垃圾就變得比較少，但是環境部至少要努力，不要再有新的垃圾裸露的場地產生，而且我們要真正解決裸露場地的問題，絕對不能以粉飾太平的心態，用覆土的方式全部把它蓋起來、看不見。本席要提醒不要粉飾太平，因為這樣會把污染繼續留給民眾。謝謝。

**彭部長啓明：**謝謝陳委員。

**陳委員瑩：**我這段說完真的要下去了，謝謝召委。

**主席：**謝謝部長。

**彭部長啓明：**謝謝。

**主席：**接續請伍麗華委員質詢，時間 4 分鐘。

**伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：**（12 時 27 分）謝謝主席，有請彭部長。

**主席：**部長，請。

**彭部長啓明：**伍委員好。

**伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：**部長，您好。南投縣信義鄉原本要做一個垃圾轉運站環保園區，但是從 2021 年開始，因為在他們的明德村的門口、門面暫置了垃圾，所以他們其實在 2021 年就開始陳抗，我個人是在 2023 年 2 月接獲地方的陳情，因為垃圾已經堆得又寬、又廣、又高。我 3 月去做了一個現勘的協調會議，我在這邊是要跟您說，在環保署升格為環境部的這段時間，很謝謝當時與會的一位環保署長官，他很有擔當，他當場說 6 個月一定全部清運完畢。我要跟您說，他確實劍及履及，在 10 月全部將垃圾清運完畢，這個部分我要代替明德村的村民，他們特別託我來說謝謝，就讓您知道。

**彭部長啓明：**委員可以告訴我是誰嗎？

**伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：**我真的不知道。您要謝謝他。

**彭部長啓明：**我去調查清楚再給他獎勵。

**伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：**我們很喜歡這樣，很有擔當。

**彭部長啓明：**好、好。

**伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：**另外就是在今年，我也一樣接到臺東蘭嶼鄉公所跟我陳情。我要跟您說，蘭嶼這幾年觀光非常興盛，垃圾越來越多，其實在地居民也一直跟我講，他們非常擔憂，因為垃圾運不出去。在 7 月的時候，糟糕了，就有垃圾事件發生了！您知道，我從 7 月 4 號晚間接到通報，就一直協助他們，一直到 7 月 9 日晚間。我怎麼辦呢？你要知道，它是島，其實你要叫消防署，我也跟署長聯繫，很辛苦、很難，所以就調度了當地這些像台電的工程車等等，幫忙去覆土，做了 6 天，終於完畢。但是你可以看一下這些簡訊，大家怨聲載道啊！那 6 天空污好可怕，又難聞，整個島都是煙霧瀰漫，非常的可怕。我其實要講的是，最近像梨山垃圾瀑布在燒的事件時有所聞，特別是在年節更容易燒，你看它都還在本島，還要 10 天，所以蘭嶼能夠燒個五、六天完畢，不容易！而且我知道的是當年林佳龍市長為了這個問題……因為我們原住民所住的地區都不是在省道台線旁，所以當時林佳龍市長有補助公所 500 萬去做清運的費用，讓他們可以送出去。我其實只是想要問部長，像這種山林島嶼成堆的垃圾山、垃圾瀑布焚燒之後衍生的空污問題……因為我們都只有解決那個災害，消滅就好，但是我不曉得空污的問題怎麼辦。

**彭部長啓明：**報告委員，第一個是蘭嶼，蘭嶼的問題，我們希望未來可以有一個遮棚，在這個室內來舉行，這個問題就會比較少，至於造成的空氣污染，例如它燃燒，燃燒一定會有短暫的空污

，其實我們環境部大概都會跟地方環保局有一些監測車去監控，而且提醒民眾，當這個煙到哪裡的時候，要進行什麼樣的庇護措施，我們有在進行。

**伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：**好，之後再給……

**彭部長啓明：**但是這個都不夠，還是源頭減量……

**伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：**對，不夠。之後再給我一個報告。

**彭部長啓明：**好。

**伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：**我其實要講的就是延續，就是這個垃圾瀑布不是新的名詞，其實五、六十年前整個原住民部落都是垃圾瀑布，一下雨就跟著山溝，垃圾就這樣污染土地、污染下面的水源，但是很遺憾，現在這個時代還是看得到垃圾瀑布。環境部就這個部分一定要儘速解決這個問題。我知道像經濟部水利署的北水特分署，因為他們那個地方是翡翠水庫，供應大臺北的水源，所以即便那邊的露營場都是違法的，可是北水特分署還是能夠自己編錢給區公所去做一些承包的工作，處理這些污水，他們設置的淨水槽，叫那些露營區只要負擔自己接管到廁所、洗手臺的接管費。我要講的是，其實我覺得環境部雖然是開罰的單位，但是你們應該要跟這一些目的事業主管機關主動積極坐下來談，畢竟最重要的就是我們土壤、水源、空氣的維護，我希望環境部就這個地方能夠更努力。

最後一個小小的，我只是要講垃圾越來越多，以我自己的瑪家鄉……這個都是我每天收的簡訊，你看他們都跟我抱怨什麼？他們都跟我抱怨說隊員回去換車，請村民等待、等候通知。這是我自己部落自己鄉的簡訊，我每天都在看、每天都在換車，有時候像廚餘很快就滿了，他們就說要回去。重點來了，我問鄉公所要不要幫他們叫、他們要不要申請車，他們也不要，為什麼？負擔不起。

所以我覺得很多的問題我們要去了解，因為追根究柢就是原鄉垃圾清運的量能不足。我知道現在我們有補助地方政府換購低碳垃圾車，也有提到這一些原鄉地區會因為垃圾車輛不足，然後怎麼樣、怎麼樣，可以提出相關佐證等等。我只是希望讓部長了解，我們部落的巷弄狹窄，這個是我的部落，是垃圾車進不去的地方，我們每一家還要花十塊錢給這個小貨車幫我們收垃圾，現在衍生這個生意出來了。所以原鄉有很多特殊狀況，我希望環境部能夠去盤點原鄉垃圾清運的需求、我們的需求，然後看怎麼樣優先補助，增購汰換在地適合使用的這些小型車子，真的不行的地方，希望可以設置定點的子母車或有其他可行方案。可以在兩個禮拜內可以給我一個報告嗎？

**彭部長啓明：**好，沒問題，委員。

**伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：**我們也可以一起去看嗎？

**彭部長啓明：**可以。

**伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：**好，謝謝部長、謝謝主席。

**主席：**謝謝伍委員、謝謝部長。

接續請邱若華委員質詢。

**邱委員若華：**（12 時 35 分）謝謝主席。主席，請我們環境部彭部長。

**彭部長啓明：**邱委員好。

**邱委員若華：**彭部長好。我跟部長探討我們風災過後的幾個問題。部長，請問這次風災過後，對後續可能會引發登革熱的問題，貴部在政策上有什麼作為？

**彭部長啓明：**整個登革熱是「巡、倒、刷、清」，我們會加強宣導的力道。另外，雙北這次是一個主要新的熱區，所以我們會跟地方環保單位一起來做一些熱區的清消工作，就南部來說的話，會持續加大辦理，過去我們跟衛福部有一個相互配合的措施。

**邱委員若華：**是，部長您說要「巡、倒、清、刷」，本席在搜尋有關登革熱的相關新聞，發現多半都是著重在宣導的部分，而災後更有可能會有登革熱疫情的情況。請問部長，登革熱防治跟清除積水容器，還有化學噴藥，哪一個應該優先？

**彭部長啓明：**應該是這個優先，最後才是化學噴藥，但是其實我到過南部幾個縣市，有幾個做得好的都是主動稽查的部隊，因為有些空地或是民眾不知道會有些積水，他們會有人去檢查，加大力道檢查才是最好的作法。

**邱委員若華：**是，因為本席也有研究我們國內有關登革熱政策的論文，有發現幾個問題。首先政令宣導是一回事，民眾是否真的會動手清除積水的容器，還有隱藏性的孳生源積水容器是否清除，實際成效是另外一回事。第二，在防疫政策需要噴藥的時候，民眾是否對其有充分的了解，我們環境部有去了解嗎？民眾是否了解噴藥是什麼樣的用藥？

**彭部長啓明：**我請我們署長跟委員報告。

**顏署長旭明：**是，跟委員報告。如果登革熱比較高峰期的時候，其實都會成立應變中心，應變中心就會有相關的專家去檢討應該使用什麼藥、如何噴。

**邱委員若華：**本席會特別提到是因為像去年在登革熱疫情的時候，第一線人員噴藥跟民眾發生衝突的新聞還歷歷在目，有特別把去年的新聞節錄出來。本席建議部長在執行登革熱防治的時候，要重視跨部會的合作跟精進相關的危機監測，特別是溝通方式要更靈活、更彈性，還有我們來適度的調整策略，溝通方式應該由民眾的角度來看，要建立更有效的危機溝通機制，讓民眾了解政策，而且讓他們願意主動清除積水容器或是配合噴藥，還有稽查，當然在第一線噴藥也是做得很精準，因為除了有衝突之外，我們也看到在防治的時候有其他事端衍生。本席希望部長就上開建議，在兩個月內給本席一個書面報告，OK 嗎？

**彭部長啓明：**OK。報告委員，其實家戶是屬於衛生局負責的，我們是戶外的，我剛剛看到委員這幾個大概都是室內的，是衛生局的工作。

**邱委員若華：**衛生局？

**彭部長啓明：**衛生局。

**邱委員若華：**是。部長也提到像現在臺北、新北都有登革熱的疫情，我們桃園也是，希望可以宣導，除了宣導之外，也要真的落實執行。

**彭部長啓明：**好，可以。

**邱委員若華：**以上，謝謝部長。

**彭部長啓明：**謝謝委員。

**主席：**邱委員最標準，謝謝邱委員、謝謝部長。

接續我們請何欣純委員質詢。

**何委員欣純：**（12 時 39 分）謝謝主席蘇委員。我們是不是請彭部長？

**主席：**好，請彭部長。

**彭部長啓明：**何委員好。

**何委員欣純：**部長好。第一次來質詢，剛剛伍麗華委員有提到臺中梨山這部分的垃圾問題，部長這邊是不是可以要求地方政府，中央、地方大家一起合作，來看看我們臺中市這個垃圾的問題？因為確實這幾年來，我聽說啦！尤其臺中市議會的議員也曾經質詢過，臺中市的垃圾未來是一個很大、令人擔憂的地方。其實在上一任環保署署長的時候，大概兩、三年前在疫情期間，我曾經就教於署長，有關於各縣市之間地方垃圾的處理，中央真的必須要能夠掌握，而且要提出有效的解方。這是對部長的第一個提醒，也希望我臺中的部分請你多多關心。

**彭部長啓明：**好。

**何委員欣純：**第二個，剛剛在經濟委員會，我聽到國發會主委有說要來找你討論、商量，商量什麼你知道嗎？今天經濟委員會在討論的是有關中小企業創新以及未來面對的 ESG、淨零碳排，未來我們政府可以如何扶植、如何幫助？國發會主委講了一句話，他說要找環境部來商量，因為我們要結合部會資源，要成立綠色科技等百億大基金。部長，你知道這個綠色科技百億大基金是什麼嗎？

**彭部長啓明：**報告委員，這個是……其實我要跟委員說，總統跟院長都很關心，他們關心完醫療，他們提醒我之後，我就積極地去找國發會、金管會還有保險公司，所以國發會很支持我們，要成立一個 100 億的綠色成長基金，就是針對淨零、循環經濟，整個政府可以來投資、鼓勵，讓這個產業能夠起來。

**何委員欣純：**是，我現在就要跟部長分享，在基層我的選區有很多中小企業，臺中也是傳統產業的重鎮，現在我們針對碳費以及推動減碳的政策是以大帶小，希望是用產業鏈的關係來看整個推動。當然現在相關碳費的子法規你們正在公告，我只是提醒部長，中小企業尤其是在產業鏈中下游其他這種協力的微型廠商非常地焦慮。第一個焦慮是什麼？他們對於政府的政策不是那麼地瞭解；第二個，所謂碳費的前端可能要碳盤查、碳計算等什麼有的沒有的，他們也不懂。這中間也產生了很多問題，我們在基層看到民間所謂的顧問公司會跟各個中小企業說「來、來、來，我跟你們說明，聽我的就對了」。你知道嗎？上個禮拜在經濟委員會，公平會主委到立法院備詢的時候，很多位地方選區的區域立委都講到一件事情，因為中小企業還有微型企業對於政府的政策跟未來所謂的綠色科技、如何可以被認證、如何可以減碳、如何怎樣怎樣不怎麼瞭解，所以就有一大堆所謂的顧問公司如竹筍般地生出來了，到處吹噓、到處招攬、到處收取顧問費。中小企業因為不懂，所以就想說這個可能比較專業而聽信了，顧問費也付了，但到底能不能達到政府要的減碳、他們努力投資的綠色成本到底能不能被認可、被認證卻沒人知道。所以上個禮拜在經濟委員會就要求公平會主委，針對廣告不實或是說得比做得還好聽，做得很少說得很多的，政府是不是也應該拿出公權力來？這個其實不是只有公平會主委的事，我覺得跟

環境部也有關係耶！

**彭部長啓明：**報告委員，其實我已接獲一些檢舉的案例，我們也在調查當中，我希望我可以積極來處理。的確委員說的是對的，因為很多人在販賣這種恐慌、焦慮來牟利，這的確是不好的。中小企業也不必過於擔心，因為我們有一系列的輔導措施，我們是針對大企業，要影響到中小企業，其實那個量很低、很低啦！所以也……

**何委員欣純：**但是我覺得部長，這個你要說清楚，因為很多人真的不懂，真的不曉得，大家因為資訊不透明，或是接觸不到，接收得不完整，所以這樣子的恐慌事實上到處在蔓延。我參加了很多公協會的會員大會，很多都還在跟我反映這件事情。

**彭部長啓明：**報告委員，你就請我去參加，我可以公開說。

**何委員欣純：**好，這是你說的，那我就邀請你。

**彭部長啓明：**可以。

**何委員欣純：**中部有好多公協會，我希望在產業面能夠真的知道環境部未來對於淨零碳排漸進式的程序、時程推動、輔導的措施，還有政府可以怎麼協助等，我希望有一個人說了算。不然我們現在在基層看到的這些顧問公司說的不算，那誰說的算？尤其我相信包括今天其他委員也有問到，在淨零碳排裡面的碳盤查，誰說的是對的？對不對是由誰來認證？認證跟驗證的單位有哪些？你知道嗎，我上網去，環境部公告的跟經濟部公告的是不一樣的家數、不一樣的數字，請問你們怎麼分工又怎麼去認定？中小企業或微型企業如果有相關的問題就自己上網去查了，很多都是二代，二代的年輕人會上網查，可是查了之後他告訴什麼？歹勢啦！我去環境部這邊看一看，去經濟部那邊看一看，看來看去我還是不懂，到底誰是權責單位？誰說了算？我又該去找誰？有沒有可能你跟經濟部成立一個單一窗口？

**彭部長啓明：**可以，我們現在會研議。

**何委員欣純：**拜託你們研議好不好？

**彭部長啓明：**好，可以。

**何委員欣純：**我覺得這個很重要。

**彭部長啓明：**知道。

**何委員欣純：**多久的時間可以成立？你給我一個時間。

**彭部長啓明：**我們現在在針對整個大戶進行深度節能當中，我把這個東西帶進去，可能兩個月內給委員一個答復好不好？

**何委員欣純：**好，謝謝。

**彭部長啓明：**謝謝。

**主席：**謝謝何委員。

接續我們請林淑芬委員質詢。

**林委員淑芬：**（12時46分）好，謝謝，是不是有請彭部長？

**主席：**部長，請。

**彭部長啓明：**林委員好。

**林委員淑芬：**部長，我其實很想問最簡單的問題，為什麼臺灣的垃圾處理政策，最後會導致垃圾堆積如山？你覺得最簡單的原因大概是什麼？

**彭部長啓明：**報告委員，我也看了最近的一些數字，我是覺得掌握源頭的資訊及處理，我們過去可能沒有很精確。

**林委員淑芬：**源頭的資訊？現在不用，因為就是堆積如山，一座、一座的。現在裸露堆置的垃圾量已經達 72 萬噸了。你是說源頭的數據，還不是源頭減量喔，而是數據可能不精準。

**彭部長啓明：**對。

**林委員淑芬：**很明顯地就是，49 處的掩埋場，堆成了一座座的垃圾山，新竹特別嚴重，是全臺最大的垃圾堆積區，新竹的垃圾山已經高達 6 層樓了，相當於十六公尺多了，一個新竹的總量就超過 20 萬噸，全臺已經達到 72 萬公噸，堆置在那裡的量是事實，而不是統計的問題。

**彭部長啓明：**但是這個是從……

**林委員淑芬：**你覺得主要的問題是出在哪裡？

**彭部長啓明：**第一個當然是焚化爐整改的問題，第二個是……

**林委員淑芬：**整改的問題嗎？好。

**彭部長啓明：**第二個是，我們對於一般廢棄物、事業廢棄物整個流向的管制、管理，這個數據的掌握，我必須承認，就我觀察來看，其實我們還是有很大的進步空間。我們必須要從數據的掌握才可以知道源頭，才有辦法……

**林委員淑芬：**你所謂「流向的管理」指涉的是什麼？

**彭部長啓明：**舉例來說，一般廢棄物跟事業廢棄物，其比例到底是多少？我們家戶的垃圾……

**林委員淑芬：**你講的這個都閃躲了，我現在就講，主要問題就包括，第一個，焚化爐的處理能力跟分配失衡。全臺灣的垃圾焚化處理量能是 680 萬噸，遠遠大於需要焚化的家戶垃圾總量幾萬噸，你知道嗎？

**彭部長啓明：**我知道，是四百八十幾。

**林委員淑芬：**470 萬。我們焚化爐可以處理的量能有 680 萬，而家戶垃圾總量才 470 萬，所以還有 210 萬噸的餘裕在那裡。如果全臺灣垃圾焚化爐的處理量能這麼大，怎麼垃圾山還會一座、一座裸露地堆置，問題愈來愈嚴重呢？為什麼？

**彭部長啓明：**因為當時其實每一個焚化爐在興建的時候都有跟地方政府簽訂一些合約，包含它可以收納多少的事業廢棄物。

**林委員淑芬：**所以真正的原因就是大量的事業廢棄物占用了焚化爐要處理家戶垃圾的處理量能，排擠了民生垃圾的處理空間。以新竹市為例，新竹市的焚化廠這 5 年燒事業廢棄物的比例高達 45%，嚴重地影響了民生垃圾的處理能力。

然後你再去看，不是只有新竹市政府，包括臺北市政府的北投、木柵、內湖，南區廠高雄的岡山廠，超過 50% 以上的事業廢棄物都進到這個公共焚化爐去耶！所以變成垃圾沒人要收，一般垃圾不收都收事業廢棄物，這樣對嗎？

**彭部長啓明：**報告委員，第一個，你說的，例如北部的統計，家戶的垃圾有人幫我們收，它可能就

當成是事業廢棄物計算，所以其實各個縣市都存在這個數字上的落差……

**林委員淑芬：**這個數據上的偏差，我們就暫時不討論，可是我們就是看到，現在就是這麼多。

新竹縣的部分，我們就講現實一點，這個還包括，你說簽約要燒多少的事業廢棄物，可是在簽約的過程裡面，為什麼新竹市政府處理事業廢棄物 1 噸收 3,000 元？我們都知道新竹縣的垃圾裸露高達 20 萬噸，是全臺最大的垃圾山，因為新竹縣政府的垃圾要到新竹市政府去燒，1 噸才 1,000 元，人家事業廢棄物進場是 3,000 元，所以新竹市政府當然優先要選擇收事業廢棄物去燒，而且真正的問題也不是在這裡，我們又不是沒有民間焚化廠，民間焚化廠可以處理的餘裕很多，但是民間焚化廠 1 噸要收多少錢？

**彭部長啓明：**5,000 以上。

**林委員淑芬：**講錯了啦！

**彭部長啓明：**民間？

**林委員淑芬：**民間要收多少錢？

**彭部長啓明：**8,000 到 1 萬。

**林委員淑芬：**8,000 到 1 萬，還到 1 萬 8,000 啦！是公共焚化爐的 6 倍，所以事業廢棄物焚化爐可以收，而且有餘裕有量能，而且民間焚化爐的處理量能不用燒到滿就可以賺大錢，為什麼？因為收費太貴了，交給我們公共焚化爐是 3,000 元，外面是 1 萬 8,000，不是你說的 5,000、8,000、1 萬，是 1 萬 8,000，你對這個數據都沒有掌握 2019 年經焚化爐處理的一般事業廢棄物超過一半，將近 62 萬噸去了大型焚化廠，就是我們的公共焚化廠，所以民間還有多少量能閒置你知道嗎？署長，你知道嗎？部長一定不知道，民間還有多少的量能餘裕可以來處理？署長不知道，部長不知道，你們連這些數字都不知道，你們說要管理事業廢棄物，說要管理焚化爐，說你們要做什麼、解決什麼問題，都騙人的！

**彭部長啓明：**報告委員，事業廢棄物是主管機關經濟部的工作。

**林委員淑芬：**你們不用追蹤喔！那跟你們都無關喔！當然要啊！數據當然要把握、要掌握啊！民間焚化廠還有餘裕，閒置量還高達八十多萬噸，但是燒 1 噸要收 1 萬 8,000 元，關鍵是在這裡。那個 62 萬噸讓公共焚化爐本來要燒家戶垃圾的結果去燒了事業廢棄物，因為 3,000 元而已，真正要燒事業廢棄物的 1 噸收 1 萬 8,000，而且還有量能可以處理，遠遠大過進到公共焚化爐的量，這要怎麼處理？民間的不用燒到滿就可以賺大錢。

**彭部長啓明：**報告委員，民間的這個，數字上我們沒有掌握，我們瞭解之後再跟委員報告。

**林委員淑芬：**我是跟你講，價格這麼嚴重的失衡，市場取向一定是降低成本，所以大家都要給公共焚化爐燒，結果要燒家戶垃圾的新竹市就不要燒新竹縣的，然後一場一場的垃圾山就跑出來，這個問題在這裡啊！

我再說第二個問題，主要問題是區域調度的機制失效，我們有調度辦法，但沒有罰則和執行力，所以沒辦法進行跨區域有效的調度。你知道新竹市政府還有量能可以燒，但是它寧願要燒那個價格比較好的事業廢棄物，所以新竹市的焚化爐把新竹縣的 250 噸都拒絕了，只收了 150 噸，250 噸只收 150 噸，100 噸的垃圾無處去，變成堆積成山。

第三個，你們掩埋場不當使用，原本要當成暫置的掩埋場因為焚化爐處理不及而被迫大量接收垃圾。以臺中大里掩埋場為例，它本來只負責掩埋焚化爐的底渣，大里掩埋場本來是要埋底渣的，偶爾配合焚化爐歲修的時候暫置家戶垃圾。臺中有三座大型焚化廠，但現在將焚化廠 10% 的處理量能都給了事業廢棄物，所以現在有燒不完的垃圾源源不絕的進入掩埋場，堆積了 36 萬公噸等待焚燒的民生垃圾，山坳、山谷都快要填平了，什麼時候可以進場燃燒也不知道。所以你們在大大的縮短掩埋場的使用壽命，而且最重要的是我們已經走回頭路、「倒退嚕」了。在八〇年代，臺灣訂定了都市垃圾處理方案，以掩埋為主要方式，但是到了 1991 年我們就改以焚化為主掩埋為輔，從埋垃圾轉變為埋焚化爐飛灰的最終處理場址，飛灰每年固定要掩埋 15 萬噸左右，所以這個空間本來就很省著用都不太夠，現在你們還走回頭路，整個臺灣的垃圾處理政策「倒退嚕」，垃圾竟然變成進入掩埋場，然後你的精進策略是什麼？部長，你的精進策略是什麼？

**彭部長啓明：**掩埋、打包。

**林委員淑芬：**掩埋覆土，這不是掩埋，這是什麼？把掩埋當成最終處理了，所以這不是「倒退嚕」，這是什麼？在這種狀況裡面，這五年來全臺灣一般廢棄物掩埋量的成長率 100%，我知道過去五年不是你主政，但是我跟你講方向就這樣子，越埋越多，可以掩埋的掩埋。一般廢棄物從 108 年的 10 萬 308 公噸增加到 112 年的 19 萬 9,574 公噸，增加的幅度將近 100%，是 99%。掩埋量顯著增加的掩埋場，包括臺中大里的衛生掩埋場，它從 108 年的 2,747 公噸增加到 112 年是 12 萬 3,562 公噸，臺中大里衛生掩埋場掩埋的量這麼大，而環境部提出的精進策略也是掩埋覆土，蓋著就好；還有臺南的龍崎掩埋場，它 108 年本來掩埋量是 623 公噸，到 112 年是 9,109 公噸，這是成長幾倍！可是你們現在精進的策略也是鼓勵掩埋覆土。

我們來看一下這個臺南社大拍的照片，本來的掩埋場是要掩埋飛灰的，看到的白色太空包都是飛灰，它的掩埋是要專區掩埋的，但是現在你號稱暫置堆置的垃圾入侵了飛灰的範圍，變成飛灰的覆土，用底渣再蓋上去，結果飛灰、垃圾、底渣三種混合在一起在掩埋場裡面，你說環評是允許這樣子的嗎？以後還要挖起來篩分，那些有毒的揚塵對環境、對工作人員的傷害、對整個週遭的傷害要怎麼辦？這都重金屬耶！飛灰耶！底渣耶！跟你現在暫置的垃圾混合在一起，而且用底渣當成覆土，這個叫覆土，底渣當覆土，笑死人了！

部長，第一個，目前這樣堆積的危機，你精進的策略就是掩埋覆土，但是從這個數據來看，每年進場的一般廢棄物逐年增加，這樣的覆土、這樣的掩埋、這樣蓋牌叫做徹底解決問題嗎？第一個。第二個，針對事業廢棄物占用公共焚化爐，而真正的事業廢棄物處理的焚化爐，卻有 80 萬噸的餘裕沒有燒，這個問題你具體的改善措施是什麼？

**彭部長啓明：**報告委員，第一個……

**林委員淑芬：**讓我問完。第三個，如何改善目前區域調度機制失效的問題，要怎麼樣更有效的跨區域合作？你回答。

**彭部長啓明：**報告委員，第一個問題是這個只是暫時的，我們必須說，未來如果這個量能餘裕還是可以去燃燒的……

**林委員淑芬：**那就不可能，24 座整備好了，它還是要繼續燒事業廢棄物，而事業廢棄物處理廠還是繼續這麼貴，然後還有餘裕可以處理，但是就沒有人要拿去那邊燒，3,000 和 1 萬 8,000，這就是問題，要怎麼解決？你也不能這麼說，一般廢棄物為什麼逐年增加？量增加這麼快？為什麼？

**彭部長啓明：**生活型態的改變。

**林委員淑芬：**生活型態的改變，外國難道沒有嗎？

**彭部長啓明：**外國也是一樣，都是增加的。

**林委員淑芬：**好，那很好。因為這三題你沒有回答，我繼續問你。你知道臺灣從 1997 年推動資源回收，那個時候一推動資源回收，人均垃圾 10 年裡面減少了 20%，近年來垃圾量開始增加，特別是經濟越發達，像新竹縣市，新竹市過去一年來人均廢棄物正是臺灣全島第一名，但是我們要講，民生垃圾量比日本、韓國、新加坡還多，你說生活型態的改變，我們是亞洲發達國家裡面最高的，2022 年平均人均生產 1.32 公斤，日本、新加坡都低於 1 公斤，2018 到 2022 年臺灣的人均每日產出廢棄物增幅是 16.81%，是 4 個亞洲發達國家裡面成長速度最快的，連新加坡跟日本都是下降的幅度，你說生活型態改變指涉的是什麼？你講給我聽，我剛才才聽到你在詢答，你說我們跟日本、韓國、新加坡，我們的生活型態上改變，哪裡是我們變他們沒有變，所以我們垃圾成長比他們還要高的？網購，新加坡難道沒有嗎？韓國難道沒有？日本難道沒有？Uber Eats，新加坡難道沒有嗎？韓國難道沒有？日本難道沒有？他們很發達，你認為垃圾成長是這種生活型態改變，人家也是，可是為什麼他們的垃圾人均產量是下降，我們還在逐年增加？剛才講網購、疫情、外送等，人家沒有疫情嗎？亞洲的日本、韓國、新加坡難道沒有網購嗎？沒有外送嗎？通通都有，所以不要拿這個來當藉口，是什麼原因？更不要講一般進焚化爐的事業廢棄物，你們講的統計失真是有一部分的事業廢棄物來自於餐廳、小吃店、夜市，那餐廳、小吃店、夜市，這個問題是怎麼解決？韓國怎麼解決？你來看一下，我們的資源回收政策執行不彰，本來我們臺灣早年在推動還取得一定的成效，結果越來越不彰，反觀韓國回收率現在是世界第二高，連餅乾袋、地毯，臺灣沒有在回收的，餅乾大家吃那麼多，糖果、餅乾，臺灣沒有回收耶！人家都能夠回收，部長，為什麼？而且回收前還有連塑膠瓶都要清洗乾淨、撕掉標籤，紙箱也要拆開整平，去除標籤及膠帶，然後由社區管理員確認以後才能交給清潔隊帶走，為什麼？為什麼他做得到？這個跟行政能力也有關係啊！你說的那些製造垃圾的人，他們也都有，你看這張，你看那個袋子，我們夜市裡面的事業廢棄物，這個袋子會分類嗎？這沒有分類，臺灣連垃圾分類到現在都還在走回頭路，我們非常粗略，民眾還不用分這麼細，到時候清運都會混在一起，為什麼？什麼清運會混在一起？臺灣民眾很認真在分類，然後看到我們的區公所是這樣子做的，左手邊資源回收車，右手邊垃圾車，公所把他們資源回收來的資源回收物倒進垃圾車裡面，每天在我們家門口，這是我們家門口的啦！這像話嗎？地方政府帶頭這樣做，像話嗎？垃圾、資源回收，每個人民都好好的回收了，有的時候分類沒做好，所以公所、地方政府面對這種問題就是直接倒進去垃圾車直接燒，我們家門口每天下午 5 點，公園旁邊在做這種事情，笑死人！所以你知道這個事情嗎？部長。

**彭部長啓明：**知道。

**林委員淑芬：**直接把資源回收車的物品完全不分類倒進垃圾車，而且不是只有我們家門口，臺北市也是這樣啦！我的助理還常常去拍照，你知道喔！你知道為什麼沒有作為？

部長，臺灣人均廢棄物的產出量成為亞洲發達國家第一名，而且成長的速度最快，你覺得原因是什麼？你剛才也沒有回答，如果你不知道原因，你有沒有具體的計畫，知道怎麼源頭減廢？怎麼讓人均廢棄物下降的目標要定在哪裡？而且對應的策略、拿出來的有效策略是什麼？你不要跟我講什麼數據失真、這不是事實，這個都是事實。第二個，清潔隊回收的事業廢棄物要怎麼處理？韓國是怎麼處理？人家專用垃圾怎麼處理？餐廳、小吃店、市場，我們已經輸韓國也沒關係，你看人家怎麼處理，我們繼續這樣處理下去可以嗎？韓國對垃圾分類嚴格的要求和處罰機制其實很有名啦！你知道地方政府彰化縣資源回收及廚餘分類項目指引，現在彰化縣政府環保局做得很認真，從電子發票、巧拼到茶葉等五十幾種垃圾都教人家怎麼回收、怎麼搭配，所以你知道彰化的垃圾減量多少嗎？

**彭部長啓明：**三成以上。

**林委員淑芬：**兩、三成，廚餘回收總量提高一倍，資源回收物平均提升 15%，所以有沒有效？政府有決心要做一定有效，但是你知道我們的廚餘，大家都在丟廚餘，到最後地方政府給它丟到焚化爐裡面，我們很認真的將廚餘拿去廚餘桶丟，結果地方政府到最後卻丟到焚化爐裡面，剛才說的回收也丟到焚化爐裡面。

**主席：**林委員，超過 10 分鐘了。

**林委員淑芬：**好啦！中央到底有什麼政策手段可以讓彰化的經驗複製出去？韓國回收率這麼好，能夠回收臺灣沒有回收的品項，你有沒有考慮要增加回收品項的範圍？能不能向他國來學習？最後，地方清潔隊這樣的作法，嚴重影響了民眾分類的意願和信心，我這麼認真地分類，最後他們把它丟到垃圾車，不就在「裝尙仔」，我這麼認真處理廚餘，到最後你也是把它丟進去燒，所以你們就是上行下效嘛！環境部對這個有什麼作法你還說你知道，以具體的政策來看，你要怎麼監督和改善清潔隊的回收作業呢？你們都在這裡安靜就好了，不用回答？

**主席：**找時間去委員辦公室報告啦！

**林委員淑芬：**不用啦！找時間來，他也不知道要怎麼做。

**彭部長啓明：**有啦！有啦！委員，彰化，我們都還全省一起去觀摩。

**林委員淑芬：**剛才問的都不知道，數字也不知道，事業廢棄物量能遠遠大過你們把它丟進去公共焚化爐的啦！所以公共焚化爐的量能弄出來，垃圾山就減少，但是最重點是要源頭減量，不是只有數據，數據跟統計當然會有失誤，也值得改進，但真正的問題是政府要好好的管理。

**彭部長啓明：**好，謝謝委員。

**林委員淑芬：**好。

**主席：**謝謝林淑芬委員。

接續謝衣鳳委員、謝衣鳳委員、謝衣鳳委員不在。

請牛煦庭委員質詢，時間 4 分鐘。

**牛委員煦庭：**（13時9分）謝謝主席，彭部長有請。

**彭部長啓明：**委員好。

**牛委員煦庭：**我們長話短說，今天當然大部分的重點會放在如何增加焚化爐的量能、如何處理長期的，比如說桃園有所謂的垃圾打包嘛！其實到現在都沒有辦法被好好處理，所以這都是大的事情，我想很多委員對這個地方都有所關注，我們就不再多言。本席今天要提的事情相對小，但是同樣是很重要的事情，現在很多地方因為垃圾不落地政策，所以到最後垃圾車收完了垃圾都要去焚化爐，對不對？離焚化爐近的地方可能沒有相當大的問題。可是像有些行政區離焚化爐非常遠，如果說我要把垃圾收完之後，就送到焚化爐去處理，可能會造成垃圾不落地跟垃圾車安排的路線調度出現了很大的困難，所以出現了垃圾轉運站這樣子的臨時設施。在報告裡面雖然它比例不高，可是它還是一個必須被處理的問題，而且我覺得比起這些大的、長年以來累積的共業問題，你要處理這些小的問題其實比較容易一些。

以本席的選區龜山為例，大埔垃圾轉運站放在那邊二十幾年了，它也是一個小的共業，那現在很麻煩啊！地方開始發展起來，因為是露天轉運，所以臭味就造成了空氣污染，旁邊剛好又是重劃區，每天大家都在陳情抗議，環保局找地，頭昏腦脹，我們在這個過程中當然也希望可以找到一個好的解方，最後幾個討論的結果，我們找到了新的地方，結果還是被罵，新的地方環保局已經答應要做空污防治設施，室內轉運、減量都做了，但還是被罵，為什麼？因為不管怎麼樣，垃圾轉運站就是個鄰避設施，部長同意我這樣的說法，對不對？

**彭部長啓明：**這是大家的習慣，但是我們要改變一下。

**牛委員煦庭：**對，這是觀念嘛！對不對？這個觀念確實會影響政策的推動，我們在思考在轉運站退場的過程中，其實也不是沒有別的想法，比如說，龜山離中壢的焚化爐，以桃園來講，確實距離很遠，但離八里的焚化爐很近，過去很快，可是問題一旦涉及到跨區區域聯防的時候，當然各縣市政府有自己的本位，也就是說那我沒辦法，我連自己的事情都不一定處理得完、不一定有辦法處理，何況我還要承載你這些東西，承載的時候，地方會不會有民怨？所以我覺得把跨區的區域聯防機制設計起來很重要，我跟你的前任其實也在這個地方討論過，今天你新上任，我無論如何也要把這個概念再講一次。跨區的時候，你要讓同樣是直轄市政府，比如說桃園跟新北，你們要去談，本來難度就很高，因為大家一樣大，誰也不服誰，也沒辦法整合，跨區的公共政策問題就是需要中央部會來介入協調。請問環境部針對現在裸露的、露天的垃圾轉運站所造成地方的民怨及困擾，有沒有辦法透過跨域合作的方式、跨域治理方式來處理？你們有沒有做相關的盤點？

**彭部長啓明：**我們請署長回答。

**牛委員煦庭：**可以。

**顏署長旭明：**報告委員，其實跨域在很多縣市有類似的狀況，不過我們了解北北基桃有一個機制在談這件事情，如果他們有需要我們去介入輔導，我們很願意。

**牛委員煦庭：**現在只是談介入輔導當然就沒有意思，今天你把他們拉下來開個協調會，到最後沒有共識，你也沒辦法，我們希望看到所謂區域聯防機制是中央有所鼓勵嘛！也就是說他做了區域

聯防，增加了垃圾處理效率，他其實也完成中央大的政策目標。願意響應用這樣的方法做，請問他得到什麼、有沒有好處？比如說政策更多的利多、專案的補貼，或者是中央在哪些地方有一些特別的支持，有沒有一些這樣的機制設計，讓這件事情變得有可能？因為現在講垃圾如果要拜託新北幫忙處理，這樣我們可以在不找新的地方的情況下處理垃圾轉運的問題，可是主力放在那個地方不好談，中央有沒有什麼政策誘因，讓他從不可能談變成可能談，甚至有機會解決？

**彭部長啓明：**好，委員，我們來設計一下好不好？給我們一點時間，我們去地方來處理、來了解。

**牛委員煦庭：**好不好？

**彭部長啓明：**好。

**牛委員煦庭：**我希望中央可以針對區域聯防的部分給予實質的政策鼓勵，好不好？

**彭部長啓明：**好。

**牛委員煦庭：**其他垃圾減量當然該做的就做，我相信只要方向對也合理，大家也都會給予支持啦！希望部長費一點心思在這個小的題目上面，好嗎？

**彭部長啓明：**OK！好。

**牛委員煦庭：**好，謝謝。

**彭部長啓明：**謝謝。

**主席：**接續我們請賴士葆委員、賴士葆委員、賴士葆委員不在。

陳亭妃委員、陳亭妃委員、陳亭妃委員不在。

高金素梅、高金素梅、高金素梅委員不在。

鄭正鈐委員、鄭正鈐委員、鄭正鈐委員不在。

本日會議詢答全部結束。委員蘇巧慧、林倩綺、牛煦庭、謝衣鳳等提出書面質詢，列入紀錄，刊登公報。

**委員蘇巧慧書面質詢：**

自 2005 年取消一縣市一焚化爐政策後，台灣改推區域合作之形式。然卻因屬地主義、地方政治或價格等因素，導致本應燒民生垃圾之各縣市之公共大型垃圾焚化爐廠，轉而燃燒該縣市之事業廢棄物，進而排擠到其他縣市的民生垃圾燃燒量。根據調查顯示，全台待處理之垃圾仍有高達 73.2 萬噸。環境部長更是承諾在兩年內要全數清除。

1. 詢問環境部目前各縣市之垃圾堆積量以及處理之進度為何？

2. 以法規層面來說，《廢棄物清理法第 28 條第六項》、《鼓勵公民營機構興建營運垃圾焚化廠作業辦法第 34 條》以及《現有大型焚化廠統一調度辦法第 3 條第一項》皆已明訂公共大型垃圾焚化廠必須先處理一般廢棄物，才能再處理一般事業廢棄物。然垃圾處理屬地方自治之事項，同時法規也基於地方自治原則，目前無訂定相關罰則。上述之中央、地方事權不統一之現況是否屬實？若正確，環境部是否有研議任何解方？

3. 本席認為應從兩方面開始著手。首先需要落實法規的規定，特別是大型的工業區或科學園區。依據《廢棄物清理法第 32 條》，應要設置事業廢棄物處理設施。工業區、科學園區必須處

理自己的事業廢棄物。試問環境部臺灣現有工業區及科學園區中，符合《廢棄物清理法第 32 條》之規定者有多少？環境部及各地方政府是否有積極輔導還未成功設置事業廢棄物處理設施之工業區及科學園區？

4.除了落實法規面，本席認為另一重要的層面是「循環經濟」的觀念。除了焚燒以外，業者要能夠積極尋找其他處理垃圾的方式，政府也需有相對應的輔導、協助措施，特別是符合循環經濟之方式。以現今事業廢棄物的焚燒狀況來論，環境部是否有統計過，焚化處理中可以能源化的適燃廢棄物大約佔比多少？

5.現有部分事業廢棄物若經過良好的分選，極高比例能夠成為固體再生燃料。現行相關法規上是否有相對應之輔導或獎勵措施，協助業者不僅以焚燒之方式而以製成固體再生燃料之方向來處理廢棄物？SRF 於各縣市之推動狀況為何？是否有遇到瓶頸或困難？

本席認為要處理台灣堆積成山之垃圾量，首先需要讓公共大型焚化廠之量能回歸於焚燒一般廢棄物，事業廢棄物之處置回歸民營焚燒爐外，工業區及科學園區也須盡速符合法規設置事業廢棄物處理設施。同時，若沒有循環經濟之觀念，廢棄物都將只是垃圾，政府、業者、民眾都應要有轉廢為能之觀念，從分類開始與以實踐。

**委員林倩綺書面質詢：**

案由：林倩綺委員針對學齡前聽力篩檢政策的執行差異、資源不均及政策長期支持提出質詢，並建議比照新生兒聽力篩檢的模式，改善現有學齡前兒童篩檢政策。

說明：

一、目前全國各縣市的學齡前聽力篩檢政策執行存在明顯差異，尤其台中市、高雄市、彰化等地的篩檢已停辦，這導致許多聽損兒童未能及時檢測，嚴重影響其語言發展。

二、我國新生兒聽力篩檢做得非常好，國際上的先趨，參加國際會議都屢屢被稱讚，而新生兒聽力篩檢的給付為每位嬰兒 700 元，而學齡前聽力篩檢的給付約 100 元一個孩子。然而，與新生兒篩檢相比，3-4 歲的孩子在篩檢時需要護理師更多的安撫和引導，增加了執行難度。近期來自台中市和高雄市的家長百人連署，要求學齡前聽力篩檢比照新生兒模式，提供同樣的補助，確保學齡前兒童得到必要的篩檢。請問衛福部是否會考慮推動這項建議？

三、偏遠地區的聽力篩檢資源長期不足，導致聽損兒童無法獲得及時的檢測與干預，這進一步擴大了城鄉差距。例如高雄、彰化的篩檢覆蓋率遠低於台北市，造成偏遠地區的兒童面臨更高的語言發展風險。衛福部是否有計劃針對偏遠地區的篩檢資源短缺進行補助，確保所有兒童都能獲得公平的篩檢與干預機會？

四、目前台灣的學齡前聽力篩檢政策多屬短期性推動，缺乏長期的支持和監控。國際經驗顯示，長期且系統化的聽力篩檢與干預計畫對於兒童的健康發展至關重要。請問衛福部是否考慮制定一個全國性的長期聽力篩檢與干預政策，以確保所有學齡前兒童在成長過程中能持續得到所需的篩檢與支持？

五、請衛福部研究後提供評估報告。

**委員牛煦庭書面質詢：**

「垃圾裸露堆置及災後垃圾妥善處理對策」專題報告

根據環境部統計資料，112 年底截至現在，裸露暫置垃圾掩埋場從 53 場累計 84 萬公噸降至 49 場累計 72 萬公噸。然據公民團體綠色和平組織根據衛星影像及實地走訪估計，全台至少存在一百座垃圾暫置場，且平均各縣市至少有一座。

以台中大里垃圾掩埋場為例，挖空了一塊山頭堆積 36 萬公噸垃圾，只因其經過「覆土」，用焚化爐底渣做成再生力料附蓋垃圾，被環境部定義為妥善處理之方式，故未列入垃圾山名單中，結果這些垃圾覆土後更無從得知什麼時候再進到焚化廠燒，讓本已確立「焚化為主、掩埋為輔」之主軸又為降低裸露暫置垃圾掩埋場之數量而打破。

請問，全台垃圾焚化處理量能約 680 萬噸，遠大於焚化之家戶垃圾總量 470 萬噸，請問環境部「垃圾燒不完，垃圾暫置場繼續存在」之主因為何。環境部應如何解決事業廢棄物排擠民生廢棄物處理量能問題。

請問，《廢棄物清理法》第 32 條規定新設工業區及科學園區要在區內或區外設置事業廢棄物處理設施，目前全台七十座產業園區僅十座有自設廢棄物處理設施，環境部應如何落實法規執行。

**委員謝衣鳳書面質詢：**

1. 環境部在今年的年初公布的「官方版」自願減量方法，共分為能源工業、製造工業、運輸業、林業等共 13 類，合計 143 項減碳方法，提供多元方式，讓有意願在台灣本土取得碳權的企業使用，共同加速減碳，但其中卻沒有廚餘的減碳方法學。

2. 而根據行政院環保署的統計，2012 年至 2021 年近 10 年間的廚餘數量，台灣每年平均扔掉近 62 萬噸食物，若以標準 60 公升廚餘桶堆疊比喻，可超過 1 萬座台北 101 的驚人數量。

3. 因此要推動淨零碳排，就廚餘這方面，需要選擇較好的處理方法來推動，才能事半功倍。例如將廚餘熱處理，短時間內仍會將不少的二氧化碳釋放回到大氣中，得失相衡下，就難有得分。若能選擇生物處理：例如黑水虻，就能減少有機廢棄物，同時也能在處理中，將碳排放量降到最低。

4. 因此，我希望環保署夠協助建立廚餘減碳的方法學，好讓業者、民間能投入到較佳的廚餘處理方法，對台灣的淨零碳排提供更佳的助益。

**主席：**現在作以下決定：第一，報告及詢答完畢；第二，委員質詢未及答復或請補充資料者，請相關機關於兩週內以書面答復，委員另要求期限者，從其所定。

本日會議到此結束，現在休息，星期三上午 9 時繼續開會，謝謝大家，休息。

**休息（13 時 14 分）**

## 立法院第 11 屆第 2 會期社會福利及衛生環境委員會第 2 次全體委員會議 紀錄

**時 間** 中華民國 113 年 10 月 9 日（星期三）9 時 1 分至 14 時 42 分

**地 點** 本院群賢樓 801 會議室

**主 席** 蘇委員清泉

**本日議程** 報告事項

邀請衛生福利部部長就「我國人工生殖法制化作業進度」、「衛生福利部落實中央政府我國少子女化對策計畫之成效與未來規劃」及「衛生福利部本月因疏於督導地方評估特殊需求兒少利益所受監察院糾正之檢討」進行專題報告，並備質詢。

**答詢官員** 衛生福利部部長邱泰源

衛生福利部保護服務司司長張秀鴛

衛生福利部醫事司副司長劉玉菁

衛生福利部醫事司科長李巧玲

衛生福利部護理及健康照護司專門委員曾淑芬

衛生福利部國民健康署署長吳昭軍

衛生福利部國民健康署副署長魏璽倫

衛生福利部社會及家庭署代理署長張美美

衛生福利部中央健康保險署副署長陳亮好

衛生福利部長期照顧司專門委員王玲玲

### 繼續開會

**主席：**我們現在繼續開會。本日會議的議程為邀請衛生福利部部長就「我國人工生殖法制化作業進度」、「衛生福利部落實中央政府我國少子女化對策計畫之成效與未來規劃」及「衛生福利部本月因疏於督導地方評估特殊需求兒少利益所受監察院糾正之檢討」進行專題報告，並備質詢。

接下來請我們的邱部長報告，10 分鐘。

**邱部長泰源：**主席、各位委員、女士、先生。首先在這邊衷心祝福我們蘇召委一切順利，我們一起協助屏東的量能再度提升，大家一起努力，我們大家一起全力協助。

今天大院第 11 屆第 2 會期社會福利及衛生環境委員會舉行第 2 次全體委員會議，本部承邀列席報告，深感榮幸。茲就我國人工生殖法制化作業進度、本部落實中央政府我國少子女化對策計畫之成效與未來規劃，以及本部本月因疏於督導地方評估特殊需求兒少利益所受監察院糾正之檢討提出專案報告，敬請各位委員不吝惠予指教。

一、我國人工生殖法制化作業進度：

本部前身自 84 年起，積極辦理人工生殖法制化事宜，於 96 年公布施行人工生殖法，仍持續邀集專家研議人工生殖法修正草案，於 105 年函報行政院該草案，經行政院退回修正，考量 108

年 5 月 24 日施行之「司法院釋字第 748 號解釋施行法」，以及 112 年 12 月 4 日大院第 10 屆第 8 會期社會福利及衛生環境委員會、司法及法制委員會第 3 次聯席會議多位立法委員口頭質詢有關放寬單身女性適用人工生殖，併同研議該法適用對象納入同婚者及未婚女性，亦針對開放異性夫妻及同性配偶施行代孕生殖。自 109 年起，邀請兒權、性別平等、法律及醫學等領域專家、司法院及法務部等成立專家小組，迄今召開 22 場次專家會議，將保障代孕生殖子女最佳利益、代理孕母之身體自主權及維護家庭倫理等重要議題納入討論。

本部對人工生殖法修法開放人工生殖法之適用對象（包括未婚女性、同性配偶、代孕生殖）未有預設立場，惟為儘可能兼顧民眾權益與需求，提供法案版本以供各界研討，爰於 113 年 5 月 14 日至同年 7 月 13 日完成人工生殖法修正草案之預告。

惟就代孕生殖之意見尚有歧異，本部國民健康署已彙集預告期間所彙集各界修法意見，刻正邀請醫學、婦權、兒權、倫理及法律等相關領域專家，以及所涉及的權責部會，就相關內容或規範積極密集的進行細部討論，將重視並尊重多元聲音，儘可能凝聚社會對修法的共識。本部未來仍將積極邀集相關領域專家，審慎研議人工生殖法修正草案，儘速依法制作業程序將修正草案報請行政院審查。

二、本部落實中央政府我國少子女化對策計畫之成效與未來規劃：

行政院 107 年核定「我國少子女化對策計畫」，由政務委員統籌督導，結合 8 個部會推動「幼兒全面照顧」、「友善家庭的就業職場」、「兒童健康權益與保護」、「友善生養的相關配套」4 大對策，衛福部負責 3 個。

本部負責的「0-2 歲幼兒全面照顧」部分，育兒津貼由每月 2,500 元倍增到 5,000 元；而托兒補助，113 年公共化也提升到 7,000 元，準公共化也提升到 1 萬 3,000 元，第二名及第三名子女也都加發育兒津貼及托育補助，並於 112 年取消排富，減輕家長的負擔。我們運用獎補助經費，鼓勵托嬰中心照顧比由 1 比 5 調降為 1 比 4，提高托育人員及居家托育中心輔導人員薪資，穩定人力並提升照護服務品質。

在兒童健康權益與保護部分，我們推動了優化兒童醫療照護計畫，補助 8 家核心醫院成立兒童重難罕症焦點團體、3 個重症轉運專業團體，以及 1 個困難診斷疾病平台，9 家醫院設有周產期母嬰醫療中心，負責高危險妊娠及新生兒加護照護。112 年 11 月 1 日起出生之幼兒，全面納入 3 歲以下幼兒專責醫師制度，目前共有 1,276 家診所、2,837 位醫師投入服務。另外，建置社會安全網線上求助平台，補助 12 家醫院辦理兒少保護醫療整合中心，防制兒少虐待與疏忽，擴充發展遲緩兒童社區療育服務，提高早期療育補助以及扶助貧窮弱勢家庭自立，推動兒童及少年未來教育與發展帳戶，開戶人數計 3.43 萬人，開戶率達 65%。

在友善生養健康措施部分，110 年 7 月起擴大不孕症治療，補助對象至一般不孕夫妻，成功產下了 2.13 萬名嬰兒，補助孕婦產檢由 10 次提高到 14 次，超音波檢查由 1 次提高到 3 次，並新增妊娠糖尿病篩檢及貧血檢查。

行政院已請國科會進行少子女化實證調查分析，作為精進下階段計畫參考，本部將配合行政院規劃，與相關部會共同提供育兒家庭奧援，讓年輕一代敢婚、願生、樂養。

三、本部本月因疏於督導地方評估特殊需求兒少利益所受監察院糾正之檢討。

監察院糾正本部疏於督導地方政府落實聯合國兒童替代性照顧準則之有特殊需求兒童安置於成人機構一案，本部已積極督導地方政府儘速逐案全面檢視是類兒少受照顧狀況，擬定轉銜安置計畫及導入相關資源，並要求地方政府定期彙報檢討情形，適時給予協助。為充實特殊需求兒童安置量能，本部透過增加補助照顧特殊兒少所需經費，搭配專業團隊到宅指導寄養家庭，並由精神醫療團隊外展式安置機構提供嚴重情緒障礙兒少服務。另也針對因受虐嚴重有高度醫療或護理需求者，補助公立醫療機構、醫療財團法人附設的長照機構設置兒少照護專區，提供滿足兒少身心發展需求的照護環境。本部會積極督導地方政府落實以兒少最佳利益為優先考量之安置決策與處遇計畫，並定期檢視執行狀況及成效評估，確保是類兒童獲得平等發展的機會。

本部承大院各委員之指教及監督，在此敬致謝忱，並祈各位委員繼續予以支持。以上，謝謝。

**主席：**謝謝部長。有關本次會議各項書面資料均列入紀錄，並刊登公報。

**衛生福利部書面資料：**

一、「我國人工生殖法制化作業進度」專案報告（書面報告）

主席、各位委員、女士、先生：

今天 大院第 11 屆第 2 會期社會福利及衛生環境委員會召開第 2 次全體委員會議，本部承邀列席報告，深感榮幸。茲就「我國人工生殖法制化作業進度」，提出專案報告。敬請各位委員不吝惠予指教：

壹、背景說明

因應我國生殖科技發展基礎以及保障部分國人孕育子女以組成家庭之需求，本部積極研議關於人工生殖法適用對象之法制化事宜。另考量 108 年 5 月 24 日施行之「司法院釋字第七四八號解釋施行法」（以下簡稱七四八號施行法），研議依七四八號施行法第 4 條規定完成結婚登記者（以下簡稱同性配偶）施行人工生殖之可行性，期藉由匯集大眾意見，制定符合時代變遷與部分國民需求之法案。

貳、人工生殖法涉多方權益須徵詢各界意見

前行政院衛生署於 84 年起，即開始人工生殖法之立法工作，其中針對代孕生殖議題，於 93 年召開公民會議達成「不禁止，但有條件開放」共識後，依專家會議結論，人工生殖法與代孕生殖採脫鉤處理，94 年底草擬代孕生殖法草案，後續召開多達 20 餘次專家會議，以及辦理公民審議會、代孕民意調查等，惟代孕生殖之規範牽涉複雜的權利義務關係，各界難具共識。故 96 年公布施行之人工生殖法未納入代孕生殖，並於其立法總說明中，載明以代理孕母方式之人工生殖，因涉及科學、倫理、法律、社會道德等層面之問題，經深入研議，爰參酌專家學者之意見，將人工生殖法與代理孕母採脫鉤方式處理。復考量代孕生殖需求者及醫界之倡議，且國外代孕與違法代孕所衍生相關權益與管理之問題，故以代孕子女最佳利益為指導原則，同時保障代理孕母及委託夫妻之權益，於 105 年 8 月將部分條文修正草案（納入代孕生殖）送行政院

。惟行政院就上述草案指示尚須考量保障代理孕母之探視權、親權、反悔權、工作及社會福利等相關權益，及避免代孕商業化等問題，並與行政院性別平等會委員充分溝通後再行報院。本部國民健康署（以下簡稱健康署）依行政院意見，於 106 及 107 年邀請行政院性別平等會委員及相關機關與法律學者召開相關專家會議，惟針對代孕可能衍生之爭議問題、代孕親權歸屬等仍有諸多疑慮，尚須審慎研議評估。

#### 參、人工生殖法之適用對象持續尋求多方共識

行政院前於 107 年 4 月 13 日就公共政策網路參與平台連署通過「開放單身女可以合法使用人工受孕及試管嬰兒」一案，召開「開放政府第 30 次協作會議」，邀集提案人、附議人、利害關係人及相關政府機關共同與會，與會者皆表示同意以兒童最佳利益為優先考量。

為因應 108 年 5 月 24 日施行之七四八號施行法，又基於研議開放同性配偶施行人工生殖議題涉及層面廣，健康署於 108 年度召開 4 場次專家諮詢會議，該 4 場次會議重要結論為「為期社會和諧，將依民情、社會期待，就生命倫常、兒童身心健全成長、國家發展等各面向，綜合評估考量，以最小衝擊、最大共識之原則，研議合理可行並可維護利害關係人權益之法案，避免激發不同意見者之衝突與對立」。另依 112 年 12 月 4 日大院第 10 屆第 8 會期社會福利及衛生環境委員會、司法及法制委員會第 3 次聯席會議多位立法委員口頭質詢有關放寬單身女性適用人工生殖，已召開 3 場次專家諮詢會議，與會專家一致性意見為修法應優先考量人工生殖子女之最佳利益。

健康署前於蒐集國內外研究資料過程中，徵詢同志團體修法意見後，研擬人工生殖法修正草案，納入同性配偶為適用對象（包含女同性配偶之 A 卵 B 生）及開放異性夫妻及同性配偶施行代孕生殖，並自 109 年起，邀請兒權、性別平等、法律及醫學等領域專家、司法院及法務部等成立專家小組，迄今召開 22 場次專家會議，將較具爭議包括保障代孕生殖子女最佳利益、代理孕母之身體自主權及維護家庭倫理問題等納入討論。惟本部於本（113）年 2 月及 3 月召開 2 場次公聽會，並於健康署臉書直播留言區蒐集民眾意見，留言者意見以反對代孕生殖居多。為廣泛蒐集意見，期使規範更臻完善，本部於 113 年 5 月 14 日至 7 月 13 日預告人工生殖法修正草案 60 日，共計蒐集 6 百餘則意見，謹整理其重點如下：

#### 一、兒童最佳利益相關規範：

- (一) 施術前之人工生殖子女最佳利益評估作業應落實平等原則。
- (二) 人工生殖子女之法律地位相關條文應更加明確。
- (三) 基於子女最佳利益及醫療實務作業，修正人工生殖受術對象之資格要件。

#### 二、代孕生殖相關規範：

- (一) 代理孕母制度相關配套法令尚須細緻討論與規範，包含如何定位代孕服務機構等議題。
- (二) 擔憂剝削弱勢婦女、子宮工具化以及涉及人口販運等，反對代孕生殖合法化。

本部已邀請醫學、婦權、兒權、倫理及法律等相關領域專家，以及所涉及之權責部會，就上述意見相關規範進行細部討論。惟因代孕生殖涉及委託者、代理孕母與代孕胎兒三方權益，社

會意見尚有歧異，爰開放代孕生殖仍需相關配套措施與多方共識。

#### 肆、結語

本部針對修法開放人工生殖法之適用對象（包括單身女性、同性配偶、代孕生殖）議題未有預設立場，已召開 2 場次公聽會及對外預告草案廣徵各界意見，將持續蒐集各界看法，並採開放態度，就國際作法、我國民情、社會期待及兒童最佳利益等綜合評估，持續邀集醫療、婦權、兒權、倫理及法律等相關領域專家，審慎研議人工生殖法修正草案，以及依法制作業程序將修正草案報請行政院審查。

本部承 大院各委員之指教及監督，在此敬致謝忱，並祈各位委員繼續予以支持。

#### 二、衛福部落實中央政府我國少子女化對策計畫之成果與未來規劃（書面報告）

主席、各位委員女士、先生：

今天 大院第 11 屆第 2 會期社會福利及衛生環境委員會召開第 2 次全體委員會議，本部承邀列席報告，深感榮幸。茲就本部落實中央政府我國少子女化對策計畫之成效與未來規劃，提出專題報告。敬請各位委員不吝惠予指教：

#### 壹、背景

鑑於我國少子女化成因及對策複雜，涉及勞動、教育、經濟等多元面向，行政院核定「我國少子女化對策計畫（107-114 年）」（以下簡稱少子女化對策計畫），由政務委員統籌督導，結合教育部、衛福部、勞動部、內政部、財政部、經濟部、交通部、人事總處等 8 個部會資源，推動「幼兒全面照顧」、「友善家庭的就業職場」、「兒童健康權益與保護」、「友善生養的相關配套」4 大對策，透過提升嬰幼兒照顧品質、幼兒教育與照顧、友善家庭就業職場措施、兒童健康與保護、友善生養等措施多管齊下，達到減輕家庭育兒負擔、提升兒童照顧品質及平衡工作與家庭等目標，進而提升年輕父母生養意願。

本部負責「0-2 歲幼兒全面照顧」、「兒童健康權益與保護」、「友善生養的相關配套」部分，說明如下。

#### 貳、辦理情形

##### 一、未滿 2 歲幼兒照顧

落實「0 到 6 歲國家一起養 2.0」政策，提高育兒津貼及托育補助發放金額，並提前自第二名子女加發；取消育嬰留職停薪津貼與弱勢兒少生活津貼不得同時領取規定；持續擴增托育服務資源並提升托育服務品質。

（一）育兒津貼倍增：育兒津貼原每月 2,500 元，110 年 8 月起兩階段提高發放金額，110 年 8 月起每月 3,500 元、111 年 8 月起每月 5,000 元，第 2 名 6,000 元，第 3 名 7,000 元；112 年起取消排富。計有 20.56 萬名兒童受益。

（二）托育補助加碼：113 年起將每名幼兒托育費用由家庭可支配所得 10%~15%降低為 5%~10%。送托公共托育機構者，每月補助由 5,500 元調升為 7,000 元；送托準公共托育服務者每月補助由 8,500 元調升為 1 萬 3,000 元。計有 6.47 萬名兒童受益。

（三）擴增托育服務資源：已布建 469 處公共托育設施（137 處社區公共托育家園、332 處公辦

民營托嬰中心），可收托 1.54 萬名兒童，並持續布建公共托育設施；推動準公共化服務，全國簽約居家托育人員計 2.3 萬人（簽約率 93.65%）、簽約私立托嬰中心 1,045 家（簽約率 97.21%）；家外送托率從 106 年 10.56% 增加至 26.71%，成長 16.15 個百分點。另補助行政院及所屬各機關（構）設置員工子女托育設施，計 23 處（18 處托嬰中心、5 處職場保母），可收托 743 人。

（四）提升托育服務品質：

1. 優化托嬰中心照顧比：110 年 8 月起鼓勵托嬰中心照顧比由 1：5 調降為 1：4，政府協助分攤因配合政策所增聘人事成本，每人每年最高獎助 50 萬元。

2. 提高專業人力薪資：112 年起準公共托嬰中心托育人員依年資規範薪資為 3 萬元至 3.6 萬元，114 年再加薪 2,000 至 3,000 元，公共化托育服務人員薪資，113 年每月 3 萬 5,485 元，114 年起再提高至每月 3 萬 6,904 元；另 113 年 10 月起提高居家托育服務中心督導及訪視輔導員薪資 3,000 元，並增補專業人員，穩定人力以提高服務品質。

3. 獎助準公共托嬰中心托育服務品質：112 年起依收托規模獎助 20 萬元至 120 萬元，協助營運及分攤人事成本，優化相關設施設備。

4. 獎助居家托育人員提升托育服務品質：112 年將獎助由 110 年 5,000 元提高至 1 萬 2,000 元，114 年起再提高至 1 萬 8,000 元，肯定其辛勞並協助優化照顧環境。

二、優化兒童醫療照顧措施

（一）提升兒童重難罕症醫療品質及建構區域合作機制，推動跨院際診斷或治療資源平台，113 年補助 8 家核心醫院成立兒童重難罕症焦點團體、成立 3 個兒童重症轉運專業團隊及 1 個兒童困難診斷疾病平台，另設置兒童困難取得之臨床必要藥品及醫材調度中心，強化重難罕症照顧能力與品質。

（二）在地化布建周產期與高危險新生兒的照護網絡，113 年補助 9 家醫院設置周產期母嬰醫療中心，負責高危險妊娠與新生兒加護照護，提供兒科 24 小時緊急醫療及重症加護照護，推動分級分區照護網絡。

（三）為強化 3 歲以下兒童之初級醫療照護品質及落實預防保健，112 年擴大於全國 22 縣市，推動幼兒專責醫師制度，由基層診所或社區醫院之兒科醫師擔任專責醫師，並為提升對所有新生兒之照顧，112 年 11 月 1 日起出生之幼兒，全面納入幼兒專責醫師照護。累計合作院所數 1,276 家，合作醫師數 2,837 位。

三、友善生養的健康措施

（一）實施擴大不孕症治療（試管嬰兒）補助方案，110 年 7 月 1 日起補助對象從經濟弱勢族群擴大為一般不孕夫妻，截至 113 年 8 月，已有超過 10.92 萬件通過資格審查，其中 8.79 萬件已完成施術療程並申請獲得補助，成功產下 2.13 萬名嬰兒。

（二）為提供友善生養的健康措施，110 年 7 月 1 日起提高產檢補助為 14 次、超音波檢查 3 次、新增妊娠糖尿病篩檢及貧血檢驗。113 年 1-6 月已提供 74.8 萬人次產檢，19.3 萬人次超音波檢查、5.9 萬人次妊娠糖尿病檢查、6.2 萬人次貧血檢驗。

#### 四、防制兒少虐待與疏忽

(一)建置社會安全網線上求助平台，112 年兒少保護及脆弱家庭案件總計通報 12.24 萬件次，113 年 1-8 月總計通報 8.25 萬件次，24 小時內完成派案評估比率達 99.9%。

(二)補助 12 家醫院辦理兒少保護醫療整合中心計畫，針對疑似兒虐事件進行驗傷診療，必要時啟動司法早期介入重大兒虐事件之偵查。至 113 年 7 月底提供兒虐案件驗傷診療及身心治療計 2,354 人次。

(三)持續補助地方政府保護性社工人力 1,391 人，以優化兒少保護服務之輸送。

#### 五、特殊需求兒少支持服務

(一)擴充發展遲緩兒童社區療育服務，全國設置發展遲緩兒童通報轉介中心 35 處、個案管理中心 56 處，及 120 處社區療育服務據點，並補助民間團體辦理發展遲緩兒童社區療育服務，服務涵蓋 366 個鄉鎮市區，涵蓋率達 99.45%，提供兒童及家庭相關支持服務。

(二)提高早期療育費用補助，113 年起補助費用為低收入戶每月 6,000 元、非低收入戶每月 4,000 元，截至 113 年 6 月計 5.32 萬人次受惠。

(三)推動兒童及少年未來教育與發展帳戶，申請開戶人數計 3.43 萬人，申請開戶率為 65%。

#### 參、未來規劃

行政院每年召開「我國少子女化對策計畫檢討與策進會議」，跨部會研商相關議題與策略，112 年業請國科會進行大型之少子女化實證調查分析，作為下階段「我國少子女化對策計畫」之循證，本部亦將配合行政院辦理後續計畫精進事宜。

#### 肆、結語

綜觀世界各國提升生育率對策，均採多元配套措施，非單一部會、政策可以處理。從國外經驗來看，除提供現金給付外，仍須從友善職場環境、強化照顧服務體系等面向共同推動，以發揮政策加乘效果，透過多種育兒支持措施，提供養兒育女家庭最大的奧援，讓年輕一代敢婚、願生、樂養。

本部承 大院各委員之指教及監督，在此敬致謝忱，並祈各位委員繼續予以支持。

三、「衛生福利部本月因疏於督導地方評估特殊需求兒少利益所受監察院糾正」之檢討（書面報告）

主席、各位委員女士、先生：

今天 大院第 11 屆第 2 會期社會福利及衛生環境委員會召開第 2 次全體委員會議，本部承邀列席報告，深感榮幸。茲就「衛生福利部本月因疏於督導地方評估特殊需求兒少利益所受監察院糾正」1 案，提出專題報告。敬請各位委員不吝惠予指教：

#### 壹、背景

兒童及少年福利與權益保障法第 56 條及第 62 條規定，兒童及少年（下稱兒少）受到不當對待或嚴重疏忽，致未能獲得適當養育及照顧、有立即接受醫療之必要而未就醫；或因家庭發生重大變故，致無法正常生活於其家庭者，直轄市、縣（市）主管機關（下稱地方政府）應給予保護、安置或為其他處置。

地方政府依法安置兒少，除交付適當親屬、寄養家庭或兒少安置機構外，部分因受虐造成重大傷害或身心障礙致其有高度醫療及護理照護需求者，實務有安置於一般護理之家、長期照顧（下稱長照）機構、精神復健機構、身心障礙福利機構及醫院（以下統稱成人機構）等情況，經監察院調查後提案糾正。

依本部社會及家庭署統計，112 年底地方政府依法安置之兒少計 4,590 人，176 人安置於成人機構，其中障礙程度在重度以上者計 112 人（占 63.64%）。所安置的成人機構以護理之家最多，計 62 人（占 35.2%），其次依序為身心障礙福利機構 61 人（占 34.7%）、精神復健機構 22 人（占 12.5%）、長照機構 17 人（9.7%）及醫院 14 人（8%）。

## 貳、監察院糾正本部意見

### 一、安置於成人機構，未符兒少身心發展需求

因受虐致重傷或身心障礙而有高度醫療及護理照護需求之兒少，雖經地方政府評估確有安置在成人機構之必要性。惟這類機構設施設備標準、各類專業人力配置與所具資格，並非以兒少身心發展需求及其相關權益為著眼，相關監督及評鑑亦非立基於安置兒少之照顧服務品質。

### 二、疏於督導地方政府落實《聯合國兒童替代性照顧準則》

地方政府未定期評估安置在成人機構之特殊需求兒少相關權益，並確保相關安置措施為適當、符合兒少最佳利益，導致有六成九的兒少安置時間超過 2 年；且因特殊需求兒少安置資源不足，跨轄安置者超過四成；三成六為輕度及中度障礙者，卻被安置在成人機構，有違兒童權利公約及替代性照顧準則。

## 參、策進作為

### 一、逐案全面檢視評估成人機構安置兒少受照顧的狀況

督導地方政府運用在地評估小組，結合跨專業領域專家，逐案全面檢視是類兒少受照顧狀況，包括其受教狀況、特教安置類型，以及目前所獲服務等，並依兒少特殊需求評估其所需專業服務，據以擬訂後續適當的轉銜安置計畫或導入相關資源。本部將要求定期彙報檢討情形，俾掌握地方政府檢視情形，以適時給予協助。

### 二、充實特殊需求兒少安置量能

#### (一)提升寄養家庭照顧意願及能力

1. 依寄養兒少身體疾病、發展障礙、心理、情緒或行為問題之程度，以及所需照顧資源，提供照顧的分級補助。

2. 搭配專業團隊支持，提供語言治療、物理治療或職能治療師到宅指導服務，並補助兒少就醫、心理諮商、早期療育及治療等費用。

#### (二)培植兒少安置機構照顧資源

1. 照顧特殊需求兒少（含身心障礙、情緒行為障礙及法院交付安置等個案）占總安置人數 40% 以上者，全額補助社工人員、心理輔導人員及其他專業人員之專業服務費。

2. 增加補助特殊需求兒少照顧經費，包括補助無障礙設施、身心障礙兒少輔具、相關專業知能教育訓練及照顧技巧指導服務。

3. 引進精神醫療專業團隊協助嚴重情緒障礙兒少，推動「嚴重情緒行為身心障礙者精神醫療就醫障礙改善計畫」，由精神醫療服務團隊提供兒少安置機構外展服務及工作人員教育訓練。另發展短期住宿式療育照顧模式實驗計畫，由精神醫療、心理輔導、職能治療等跨領域專家密集性介入處置，112 年 7 月起由本部 3 家兒童之家試行辦理，未來依試行結果逐步推動至其他兒少安置機構。

(三)開發高度醫療需求兒少長照資源

針對因受虐嚴重衍生高度醫療或護理需求，特別是肢體癱瘓及有管路照護之兒少，113 年起於強化社會安全網第二期計畫補助公立醫療機構、醫療財團法人附設之長期照顧機構設置兒少照顧專區，提供滿足兒少身心發展需求之照護環境。

三、落實安置兒少定期評估機制

督導地方政府落實以兒少最佳利益為優先考量之安置決策及處遇計畫，每 3 個月定期檢視計畫執行成效，每 6 個月進行成效評估，並應於兒少結束安置前提出返家準備計畫，以銜接家庭重整服務，協助兒少重返家庭。

肆、結語

本部將持續督導地方政府優化特殊需求兒少安置措施，落實兒童權利公約及聯合國兒童替代性照顧準則的精神，確保是類兒少都能在安全、健康的環境中成長，獲得平等的發展機會。

本部承 大院各委員之指教及監督，在此敬致謝忱，並祈各位委員繼續予以支持。

**主席：**現在開始詢答，作以下宣告：本委員會委員詢答時間 6 加 2，就是 8 分鐘，列席委員 4 分鐘，10 點 30 分截止發言登記；委員如有書面質詢請於散會前提出，逾期不受理；暫定 10 點 30 分左右休息 10 分鐘；原則上 11 點 30 分處理臨時提案，11 點截止收案。

我們現在請登記第一位委員林月琴委員發言。

**林委員月琴：**(9 時 14 分) 主席，麻煩我們的部長。

**邱部長泰源：**委員早。

**林委員月琴：**部長早。今天要跟你討論少子女化跟特殊需求兒少安置到底要怎麼樣解決。首先針對特殊需求安置的孩子，在我上任前就有參與 111 年兒權公約國家報告國際委員來臺的審查會議，我記得當時就有提到，因為在 106 年他們來審查的時候就希望安置能夠去機構化，不要再安置在機構，可是看起來很難達到，所以他們問到底臺灣的短中長期怎麼走？也就是，既然 2016 年提出來這樣做，但你做不到，那你的短中長期怎麼做？甚至私立的安置機構要改善，還要有有效把關措施。可是為什麼國際委員審查有這些結論？我自己上任之前擔任兒童權益促進聯盟理事長，在 2023 (去) 年 2 月跟吳玉琴委員開辦特殊需求兒少家外安置的公聽會，所以才會有監察院查這個案子。當時就有提到有 144 位特殊需求兒少被安置在成人機構裡，可是還是很遺憾的是，這些沒人照顧的孩子們在一個成人護理之家或醫院，沒有人去照顧這些孩子的課業，也沒有同儕互動，明顯忽視兒少的教育跟教養、休閒娛樂，以及成長的權利，而且常有需求資源沒辦法滿足，有一些這樣的困難。可是看到監察院的報告，再看到你們的報告的時候，我真的覺得滿難以理解的，為什麼這樣講？因為就是當初求助我們的個案所講的，跟你們現在報告講

的都不太一樣。第一個，安置的兒少，你們講是重症，其實有的是保護性的個案，根本不是重症的孩子，他卻被安置在護理之家，甚至也因為口耳相傳，本來只有一個，結果變成 20 個孩子被安置在護理之家，如果不是重症的話就沒有這個需求；甚至有的剛開始是重症，但後來把呼吸器拿掉了，各方面都顯現 OK 的時候，還是繼續，因為單親媽媽沒辦法照顧；這也是監察院報告裡面有的，當初就是我們提供的相關資料，結果你們的報告完全不顯現這個。甚至有情緒障礙的孩子，他有性的問題，以及到國中期還有被排擠的問題，這個是護理之家、醫院可以解決的嗎？看起來是沒辦法！所以你的安置兒少非你自己報告寫的如此，這是我提出來的第一個。

第二個是人力配比。今天安置兒少跟安置成人的護理之家跟醫院基本上是不太一樣的，問題是你把兒少安置在護理之家、安置在醫院裡面，這除了人力以外，還有專業能力的問題，還有外籍的，我不知道部長看不看監察院的報告，裡面敘明還有外籍的人，他要怎麼跟兒少溝通？兒少從他身上去學語言，怎麼去學？甚至他的照顧知能都是不足夠的，有的護理人員還自己去學幼兒的照顧知能，這是不是有點違背、顛倒的狀況？根本就是沒有辦法跟學校溝通，孩子的課業很多，問題是要跟學校溝通，但這些護理人員怎麼去跟學校溝通？他們不是社工，他們上下班的時間也跟兒少的需求不太一樣，在過去本來安置機構就會有這個問題。即便你今天的報告提出來說要有社工人力進駐，沒有錯！社工人力進駐，但是社工 6 點下班，孩子 4 點下課了，他們交會的時間到底有多長？根本就還是沒有辦法符合兒少的需求。可是一般的安置機構會考慮到這樣的情形，所以會提供生輔人員，甚至有些社工會因為孩子的特殊需求會晚一點下班。所以當初我們在公聽會要求的就是專業人力跟照顧、跟教養方式、跟人數比這些都要去考量。但是我看到你的報告，我覺得真的只能講是敷衍了事，因為跟我們實際碰到的經驗是完全不一樣的。

在 106 年的時候，我剛剛提過，兒權公約就已經提出要去機構化，更何況特殊需求的孩子！本來之前我們開公聽會的時候，有 144 個要你們改善，現在竟然已經有 176 個安置，我不知道怎麼反而是成長的，這個問題 111 年國際委員也有提出來，但從 111 年 6 月的 144 人到 112 年年底成長到 176 人，所以想問部長原因是什麼？衛福部對於特殊需求的兒少安置政策跟計畫有要修正跟調整嗎？

**邱部長泰源：**謝謝委員的垂詢，針對委員提出很多實務上發現的問題，然後提出指導，我個人深感敬佩，因為這是您花了很多的專業跟時間來了解，非常謝謝。

針對特殊需求兒童的安置，其實有兩個原則，第一個是我們盡量讓他回家庭，就是剛剛委員所提到的，這個是衛福部一直在做的政策，如果能夠回原生家庭最好，不然就是安養家庭，如果他調養得好的話……

**林委員月琴：**所以這也是跟國際接軌，就是要回到家庭裡面去。

**邱部長泰源：**對。第二個，如果真的不能出來的話，我們一定會給他教育，譬如巡迴輔導教師的資源，當然剛剛委員提到在時間上的配合或怎麼樣，我們都可以把細節調整。

**林委員月琴：**先從護理之家移出來，可以嗎？讓孩子還是到適合兒少的地方，即便是特殊需求，還是適合到有符合專業能力的人來照顧。

**邱部長泰源：**對，所以我們未來也會盡量來……尤其在 113 年我們也增加補助長照機構設置兒少專門的照顧專區，希望給他們更好的照顧，這個也在我們的……

**林委員月琴：**在這邊我還是要提出我們當時在公聽會的一個訴求。第一個，由衛福部來委託或補助規劃成立北、中、南、東區的專業輔導團隊，給予我們的安置機構更多的專業能力跟服務，可是你們的報告裡面說，只有我的公辦兒童之家有這樣子的服務，其他私立的不需要嗎？第二個是衛福部要研擬安置特殊需求的兒少照顧分類標準跟評估機制，依評估結果來提供增額安置的費用，為什麼一般的安置機構不太敢收特殊需求的兒少？有些機構大概就是會挑個案，因為你的費用根本就不到位，才 2 萬 3,000 元，人家怎麼做？人家安置一個孩子，基本上在等你的孩子來，他等床位，平常的費用一個孩子大概要 8 萬塊，等到孩子進來的時候，你只給 2 萬 3,000 元。第三個，應該研擬將特殊需求安置的兒少，從長照機構轉銜到兒少機構的實施計畫，這個上次有提出來，從 2 月提出來講到現在已經一年多了，希望孩子能夠到比較適宜的機構。主席，不好意思，再給我一點時間。請問部長，這些結論跟建議社家署執行的進度是怎樣？現在時間來不及，請你們再給我報告。

**邱部長泰源：**好。

**林委員月琴：**所以在這邊我大概有三個短、中、長期的計畫，短期還是希望研擬安置特殊需求的孩子分級分類的標準跟評估，我們當然沒有辦法立即、馬上去機構化，可是應該要分級分類，這個要去考慮，更何況應該要針對特殊需求的孩子，提供這樣子的兒少機構照顧。中期還是要有專業人員進入到兒少安置機構裡面，提供兒少安置機構的工作人員增能，不是護理人員自己去上課，事實上是要設計符合特殊需求兒少的個別化服務。長期的話，我們還是希望政府能夠自辦特殊需求兒少安置的機構或家園，讓特殊需求的孩子有穩定的安置場所，而且不受限於資源、就學跟照顧的困境。

光特殊需求這個部分要其他部會合作都很難，很多預算或者是管理都分散在各部會。講到少子化的部分，我想問一下，2024 的邱部長，你對於這個有印象嗎？你是否支持當時 2018 年邱委員的承諾？

**邱部長泰源：**我 10 年來一向堅持朝這樣的方向在努力。

**林委員月琴：**好，非常感謝部長能夠保持初心，堅持對的事情，也就是你同意要有中央的兒童專責單位，因為當時主張的是這樣。

**邱部長泰源：**我們一直在努力，一直在溝通。

**林委員月琴：**今年是龍年，可是上半年只生了 6 萬 3,876 人，龍年可能會比虎年更少，去年兔年還都生到 13 萬 5,000，今年不知道會不會變成連 13 萬都不到。日本去年在 4 月 12 號就成立了兒童及家庭廳，所以我們還是希望呼應當初 2018 年你跟民間團體提出的要求，希望有專責機構，你現在擔任部長了，是不是可以承諾能夠建立以兒童為中心的社會，以日本的經驗來成立兒少的專責機構？對於少子化的問題，我們可不可以比照日本的經驗？一個是成立中央級的專責單位來整合，不是分散到各部會裡面，我們講得好聽叫做各司其職，講得難聽叫各自為政，要統合才有辦法解決，因為要透過預算編列來解決少子化問題，還有希望可以朝向一個方向，因為

現在很多委員都提了青年基本法，所以我也希望能夠研擬訂定兒童基本法，建立以兒童為中心的社會，這個就是日本的方式，才會有兒童政策的綱領。以上，謝謝。

**邱部長泰源：**好，謝謝，我們全力以赴。

**主席：**好，謝謝林委員、謝謝部長。

接續我們請陳昭姿委員質詢。

**陳委員昭姿：**（9 時 25 分）麻煩請邱部長，部長早安。

**邱部長泰源：**委員早。

**陳委員昭姿：**部長，CIA 前一陣子公布了 2024 年全球生育率的預測，因為還差幾個月嘛，臺灣拿下第 227 名，生育率是 1.11，南韓倒數第二名是 1.12，新加坡是 1.17，都還比我們前面。請看右邊這個數字，剛剛月琴委員也有稍微提到，今年是龍年，到 8 月為止，我們跟去年比，出生的人數少了 3,000 人，部長，民進黨愈拼愈糟糕，2016 年有 20 萬人，每年降 1 萬，到去年是 13 萬，現在看來很不樂觀、很危險。所以部長，對於這個另類的傲視全球少子化成績，你要有一些想法，我現在用數字告訴你，是失敗的。部長，為了因應少子化問題，我知道大家也做了一些努力，原來在國健署有個少子女對策計畫，但是我要請問為什麼明年的計畫經費相較於今年還少了 7 億元，少了將近兩成？到底是國人不知道可以使用還是他不需要使用？還是他不符合使用規定？你知道嗎？你們是放棄了嗎？衛福部是放棄搶救少子化嗎？這編的錢還比去年少這麼多，這是第一個，編列的預算問題。

第二個，我要談的還是人工生殖法，2007 年你就有基本的捐精捐卵的人工生殖法，到現在已經十七、八年了，那個法到現在都還沒有改變，等於是愈進步的法案，你完全沒有跟上，而且我們人工生殖的技術愈來愈進步，愈來愈成熟，完全按兵不動，所以，我要請國健署一週內給我一個資料，為什麼少子女的對策計畫今年還少編了 7 億元，將近兩成，可以嗎？一週內給我好嗎？

**邱部長泰源：**報告委員，沒問題。

**陳委員昭姿：**我要了解一下，到底發生什麼事，我們來想辦法努力。

**邱部長泰源：**我們絕對不會輕視少子化的問題。

**陳委員昭姿：**但是數字愈來愈差，成績愈來愈差。

**邱部長泰源：**而是按照需求、按照實際上……

**陳委員昭姿：**但是要修正啦！

**邱部長泰源：**因為我們未滿 2 歲的人口數，114 年比去年少了八千多人。

**陳委員昭姿：**少就是要想怎麼讓他變多嘛，不然少了就跟著變……

**邱部長泰源：**委員的卓見很好。

**陳委員昭姿：**那就跟著走，跟著往下走。

**邱部長泰源：**我們應該來做更精進的事情。

**陳委員昭姿：**讓他用得更多才是對的。部長，你看一下，署長也可以一起看，這麼多企業，你能看出共同性嗎？這都是很有名的，NVIDIA、Netflix、American Express、Google，還有 Meta、ESTEE

LAUDER 等等，你猜得出他們有什麼共同性嗎？太難了，我知道，部長現在看到的那些企業，包括很多耳熟能詳的，他們都是提供人工生殖補助的大企業。我要跟你說，像這個化妝品 ESTEE LAUDER，它提供 15 萬美元的人工生殖福利，可以用在代理孕母跟試管嬰兒。為大家帶來希望跟夢想的迪士尼，也提供了 7 萬 5,000 美元的代理孕母福利。Google 也是提供 300 萬臺幣的福利給代理孕母，光這個部分，就是說這些大企業在鼓勵員工成家。

我們來看看我們的臺灣之光——黃仁勳先生的輝達公司，大家可以去網站看，它被評比為代孕福利衝第一的最佳企業，他們在官網上寫的這段話很讓人感動：發展家庭的決定是一個重大的決定，在您人生生命中最重要的一刻之一，無論您走哪一條路，我們都會在這裡為您提供支援。資源可用於收養、生育測試跟試管嬰兒治療和代孕。無論您如何去擴大家庭，我們都會為您和您生命中最重要的人提供公平公正的支援。這是非常讓人感動的一段話，黃仁勳——臺灣之光！部長，家沒有一定的樣子，要怎麼組成家庭也沒有絕對的答案，我們不應該替別人指定選項，收養可以，代孕當然也可以，不分優劣高低，國家的法案政策應該是讓人民有選擇權，而不是粗暴地沒收一線生機。部長、署長，我說的就是代孕，代理孕母被沒收了幾十年，沒人這樣的，全世界都已經走到這個境界了。

我再跟你複習一下，署長，國健署三次國家民調，2010 年、2013 年、2015 年，我簡單複習一下，這三次總的來說大概是有八成的人支持代孕，六成的人是支持，兩成的人沒有意見、不反對。2010 年有超過一半贊成妻子無子宮就可以找人來代孕。2013 年有 68%，近七成的民眾不贊成繼續禁止，因為當時是禁止的，而且 86% 的人贊成要把它納入規範。2015 年有六成的人是支持代孕的，兩成的人沒有反對，所以三次民調當中，大概都有八成五支持給予代理孕母因懷孕所需要的費用跟損失，部長難道不知道？你們最近蒐集什麼意見？5 月底就提出部版了，你蒐集什麼意見？反對的人就拼命寫、拼命講，那個意見公平嗎？公正嗎？需要的人都躲在後面哭，在我後面哭啊！國家民調你不做，你為什麼不做一次民調，這幾個月來在蹉跎什麼？5 月底公布，你現在不做民調，可是你不用花錢做民調了，十幾年前做的民調，大家都同意，哪有可能「倒退嚕」啦！哪有可能「倒退嚕」啦！怎麼可能更保守呢？國家民調自己要承認，好嗎？

部長，其實這次我看到衛福部部版人工生殖法，我是感謝的，因為這是相當平權，有照顧到每一個人，但是上週陳菁徽委員總質詢的時候，您說要 10 月底才能送到性平會，是嗎？我再跟您確認一次，什麼時候要送到性平會？

**邱部長泰源：**報告委員，現在我們經過了 6 次以上，可能更多的專家會議，的確最多的問題、雙方的意見、爭議，還是在代理孕母部分，所以我們很用心的……

**陳委員昭姿：**同一批人啦！已經很鳥籠代孕了，我們很擔心即便你的部版出來，都沒有人可以適用喔！你還在擋，部長，我就跟你說過了……

**邱部長泰源：**現在時程是這樣，我們希望國民健康署能夠在 11 月……

**陳委員昭姿：**你也是性平會委員啊！

**邱部長泰源：**11 月送到衛福部，經過衛福部法規會相關的處理以後，我們……

**陳委員昭姿：**這二零零幾年就開始做了啦！做了 2、30 年了啦！

**邱部長泰源**：預計 12 月會送到行政院。

**陳委員昭姿**：你認為性平會有權力退回衛福部的法案嗎？它上次這樣做啦！它上次會前會沒有把它放在議程裡啊！它上次這樣做，你允許嗎？你允許性平會再把你的法案退回去，不列在議程裡面嗎？部長，你一直說要凝聚共識再送審，這 30 年沒有共識，我們再等 30 年嗎？部長，天下有什麼事有共識？共識是誰的共識？共識是誰的共識？賴清德總統也才 40% 而已，他就當總統了，我的代孕有 80%，兩倍耶！為什麼他可以當總統，我的代孕不能過？你要找誰找共識？什麼叫共識？兩倍耶！

部長，來看一下賴總統、你的上司、賴立委，任何一個政策都因為社會少數人的意見，不可能得到百分之百的共識，就是要去處理，過去的同婚法不就是如此嗎？五五比我們還是讓它過啦！任何有洞見的執政者能夠摒棄隔絕這樣的聲音，才是能夠做出對國家人權最有利的決定。你看賴清德立委 2002 年就是這樣有先見之明的人，他提出了代孕法案，那是 22 年前耶！將近 23 年了，他還調查了很多，做了一個非常完整、很感人的一個法案說明。部長，我必須相信你會延續他的意志，不然你去問他啊！你隨時可以找得到他，也可以打電話跟他抱怨別人啊！你當然可以跟他講，問他說昭姿說你支持他，是不是真的？他一定說是真的。他在國宴時也跟我說有，說我一直告訴人家說他二十幾年前就開始支持，他說支持啊！你去問總統，衛福部版本人工生殖法讓單身、同性、子宮有病女性在這個草版裡面，都能夠有機會拿回他們籌組家庭的權利。永遠沒有共識啦！你要等到什麼時候？要等到什麼時候？

我很討厭的這個團體辦很多直播，一直在說代孕有問題，然後不曉得誰讓他待在性平會，待了一輩子，他說什麼瘋話你知道嗎？同性伴侶跟單身有燃眉之急，子宮有病變的人先放一邊，部長，這個就是剝削、這個就是階級化，他來決定誰需要、誰不需要，單身跟同性有燃眉之急，這個我們都支持，子宮有病變的人你放一邊脫鉤不做？部長，你也是性平會委員，你會輸他嗎？你敢說出來嗎？你以前也是支持的喔！你也是提案支持代孕的喔！把人的需求分高低前後，實在讓人覺得噁心、可惡！下次你就遇得到。

最後，部長，一個進步的法案真的有需要為了永遠的少數反對者，在那邊繼續蹉跎嗎？再一個 30 年嗎？部長，代孕在全世界都只有小於 1% 的出錯率。我告訴你，臺灣離婚率大概 30%；我考過你，收養終止率多少？黃淑英一直叫人去收養，你知道收養終止率多少嗎？我那天才跟你說而已，我洩題過，你記得嗎？答案你記得嗎？社家署知道啊！臺灣的收養終止率 57%、58%，各位媒體朋友，六成的收養終止率，為什麼你認為代孕要完美的演出？不允許它有一點點出錯率嗎？它小於 1%，如果你認為要用出錯率，這群女人講的要用出錯率去決定要不要通過一個法案，我告訴你，我們要禁止的是結婚、婚姻，因為婚姻出錯率有 30%；我們要禁止的是收養，因為收養出錯率有 60%。部長，要想一想各種狀況，你為什麼要讓這些人——沒有理智、沒有需求的健康、自私人擋住我的法案呢？我的法案不是我要用的，很多人在等，子宮有病變是他們想要的嗎？法案趕快出來吧！在性平會好好地把你的立場站穩，部長你要站穩喔！你的老闆也是支持喔！

**邱部長泰源**：是。

**陳委員昭姿**：署長，也麻煩你了，你們都是性平會的委員，謝謝。

**邱部長泰源**：好，謝謝委員。

**主席**：謝謝陳昭姿委員，支持你啦！謝謝部長。

接續我們請陳菁徽委員質詢。

**陳委員菁徽**：（9 時 37 分）部長，不好意思，你都坐不到 1 分鐘，謝謝。

**邱部長泰源**：委員好。

**陳委員菁徽**：部長，我是接著陳委員繼續問，因為今天要質詢您的議題真的很廣泛，今天召委給我們排的問題太多了，其實你要我問人工生殖法、少子化，我問三天三夜也可以。

**邱部長泰源**：委員，您是專家。

**陳委員菁徽**：但是我覺得我最近真的很像執政黨的委員了，因為我拼命在幫你們辯護，也希望你們可以勇敢的拿出 guts 好嗎？我現在覺得我比執政黨委員還像執政黨委員。當然剛剛說我們已經蹉跎了 30 年，但是我覺得有一個優點，就是我們希望可以在這個任期做出一點推進，因為人工生殖第一、進步非常的多；第二、其實經過 30 年的討論，我看過國健署的版本，我在這邊非常的讚許國健署，因為他們把世界各國缺點都改過了，他們發現有些衝比較快的國家的確有缺點，改掉了，現在是最嚴謹的方法在制定人工生殖法，我們看過很多國家經歷的事，也知道哪些事要避免，所以往英國、美國、加拿大、澳洲，這些法規劃非常嚴格的國家在學習，這點必須要肯定。

我也看了過去 20 到 30 年，在今天這個場域有發言過的委員，他們關於人工生殖法的發言，我在這邊必須要說，從醫學專業來看，畢竟這邊我們有很多都是學科學、學醫學的人，女權還有社會議題跟醫學是沒有辦法相互解釋的。剛剛陳昭姿委員提到的女權前輩，他在這個場域曾經說過我們醫學專家難以置信的話，他有一天在這邊咆哮說：憑什麼 50 歲的女人不能捐卵？他居然講出這句話，你認同嗎？而且他對於胚胎植入的顆數也有他自己很獨特的看法。

部長，我先預告，今天好像有三十幾個委員要問，您等一下可能會遇到一些砲火，但是我們必須要跟國際最新的醫療期刊、國際最新的數據，還有人工生殖的科技是像火箭式每年在增長的，我們要用最新的科學數據告訴大家，為什麼這些人工生殖法的修正草案是這樣一筆一筆的訂出來的，好嗎？這是一個普世價值，其實不分黨派，很多委員都跟我諮詢過，不管是單身女性、男同志伴侶、女同志伴侶、子宮有問題的，不分黨派喔！都跟我諮詢過了，所以其實這是一個臺灣目前普世價值的問題，部長，你一定要堅持住，好嗎？

**邱部長泰源**：是，我已經堅持到民眾最大的權益，還有當然少數民眾的需求，我們一定要重視，然後在倫理、在社會的……

**陳委員菁徽**：你也要相信你的國健署，你的國健署已經花了很多的心思在做這個修正草案了，非常多。

**邱部長泰源**：對，他們掌握得非常清楚。

**陳委員菁徽**：部長，剛好國健署署長也在這邊，我要關心一下婦癌的議題，因為最近這幾週有一位我們議員的前輩——許議員因為子宮內膜癌過世，所以我認為在環境荷爾蒙不斷地上升，還有

我們的飲食改變，高齡化、三高、糖尿病等等，還有很多不孕症的疾病，其實已經讓我們的婦癌分布有所改變了，因此婦癌的篩檢其實需要做一些調整。您是家醫科醫師，這方面您是專家，對不對？之前其實您訂定得很好，不管是抹片、HPV 的檢查或 HPV 的疫苗，你看，關於子宮頸癌的死亡率跟發生率是大幅下降的，現在每年是 1,100 個人。好，那為什麼子宮頸癌的參與率不會上升呢？這個署長一定已經很熟了，為什麼？為什麼？

**吳署長昭軍：**這是統計，假設是累計已經做過的，大概做過的數目就跟這個統計不一樣，這是每一年的量，對於這件事情，的確有一些年輕的人是比較缺乏這樣的健康意識。

**陳委員菁徽：**好，現在你發現其實之前的政策不錯，它不斷在下降，你的篩檢率也提高不了了，結果你又灌了新的預算進去篩檢。那我們來關心一下許議員得到的子宮內膜癌，它從過去 1995 年至今提升 10 倍之多，其中的原因大家都是專家，都知道是因為肥胖、三高、糖尿病等等的，所以你們不會想要在其他兩個——卵巢癌跟子宮內膜癌增加它的篩檢方式嗎？這個篩檢方式很簡單耶！

**吳署長昭軍：**我們一直在研議是不是有相關的篩檢工具，也應該要有……

**陳委員菁徽：**本席在這邊提一下，子宮內膜癌初期症狀其實是不正常的出血，但大部分的婦女並不會把它當一回事，因為月經不正常是常常發生的。如果要針對這些高風險的女性提供適當的篩檢，其實很簡單，就是一個陰道超音波就可以了。陰道超音波大概只多花 5 到 10 分鐘，它不僅是看子宮的構造，連卵巢一起看，所以多一個篩檢可以預防兩個婦癌，而且這些婦癌人數加起來是子宮頸癌的 4 到 5 倍耶！

**邱部長泰源：**好，感謝委員關心這個主題，的確，我們的癌症會隨著整個環境的變遷而有不同的 instance 發生……

**陳委員菁徽：**對。

**邱部長泰源：**我想我們要與日俱增，對所有可能發生的癌症都能夠全面地來……

**陳委員菁徽：**好，之後我再寫一個提案，提供你一個很具體的做法，這也是跟許多國衛院的專家、婦癌的專家以及公衛的專家一起想出來的，其實這個預算金額不會很高，大概 8 到 10 億，但是可以針對全國 50 歲到 75 歲的女性大約快要 430 萬人，為這些人提供更多的保護，好嗎？

再來，因為剛剛講到女性有許多癌症，不管是婦癌或其他癌症，都在不斷的上升，我們其實對這些癌症病友很關心，因為他們希望自己未來能成為媽媽，有這樣的願望，現在各縣市很多地方也有提供凍卵補助，可是凍卵補助並沒有比預期的申請率高，大家知道為什麼嗎？

沒關係，部長，我跟你講答案，我們的人工生殖法還沒有修法也是其中的一個因素，因為我們女性的有偶率已經達到 10 年來的新低，這個署長一定知道，48% 的人是有偶的，可是現在的人工生殖法如果不去修正的話，除非未來有找到對象，不然他永遠沒有辦法使用自己的卵子，OK 嗎？所以這件事情必須搭配人工生殖法的修正，才可以讓全國不管是醫療性凍卵的補助或是社會性凍卵的補助，可以更加落實，幫助我們解決少子化的困境。

賴惠員委員曾經也在這個場域講過，為什麼我們不植入 5 顆胚胎？我也看到國健署很細心，在代孕的環節中，有規定代理孕母每次植入只能以幾顆胚胎為限。大家當然很關心代理孕母，

這一點我希望也可以同樣把它援引到不管是同性伴侶或是單身女性的部分，其實我們也可以根據現在人工生殖的技術發展還有懷孕的成功率，逐項訂定胚胎植入數的標準，這一點可以做到嗎？

**邱部長泰源：**是，我們就是按照這樣的標準。

**陳委員菁徽：**署長應該很瞭解，因為署長自從推了試管嬰兒補助以後，其實對我們國家的多胞胎率下降貢獻非常大，但是現在只有領補助的人會被規定植入顆數，沒有領補助的，有人想植 2 顆、3 顆，都還沒有詳細地訂定進去，所以也希望未來我們就拿到本委員會來一起討論、逐條討論好嗎？

接下來是這幾天大家很關心的，部長應該知道，113 年憲法判決第 8 號：如果精神科醫師發現加害人有重大的精神、心智缺陷，不得執行死刑。根據本席現在出示的臉書，一個火車刺警的鑑定醫師被大出征，他說自從鑑定加害人有精神疾病以後，就在網路上被出征，連基本的人身安全都沒有。部長，你也是醫生，救人是醫生的天職，你認為替死刑犯判定精神狀況是不是有違醫師倫理？

**邱部長泰源：**這可能要針對整個社會的狀況以及醫學的發展，我想我們還是要請醫學會的專家來好好討論一下。

**陳委員菁徽：**好，醫學會的專家。我跟你說，世界精神醫學會在 1996 年馬德里宣言、2023 年日內瓦宣言都有講過，在任何情況下，精神科醫師不應該執行死刑能力的鑑定；第二，對於各種精神病患，精神科醫師都應該積極協助法律上無法為自己有效防禦、辯護，沒有足夠能力承擔法律責任的人。好，現在他好好地在醫學系講說要成為精神科醫師、心理科醫師，只為了幫助社會，卻變成全民公審的對象或者是頭號罪人。這個判決下去以後，精神科醫師如果說他有問題、有精神病，不得執行死刑，就變成頭號公敵；如果他說好，他沒有精神病、他沒問題，就違反當初的醫師誓言嘛！因為他就有可能會有執行死刑的問題。這一點你怎麼看？你是不是應該出來為醫生講幾句話？

**邱部長泰源：**好，我當醫學院的教授當了幾十年，一定是堅守 Hippocratic Oath（醫師誓言）的教學，但是醫師是不是對社會也有一定的責任、對社會的公平正義是不是能夠協助，這個部分我覺得醫界可以再坐下來談一下。

**陳委員菁徽：**部長，我提供您一個具體的做法，現在全國有 151 間醫療單位可以做司法的精神鑑定，我們在審判中保護兩造的基本人權是天經地義的，不管是加害人或是被害人，可是誰來保護這些提供精神鑑定的醫療人員？這邊提供一些國外的做法給部長參考一下：在國外，不管是加害人、被害人或是檢方、法官，雙方各自聘請不同的專家，比如說刺殺雷根總統的案子曾經請了 4 個鑑定專家，還有挪威的大屠殺，兩邊各請了兩個專家，他們在反覆的辯證中，論述也會不同，這樣可以分擔鑑定人員的心理壓力。所以在這邊請部長具體承諾，您可以在一個月內給本席答復，可以跟司法體系來溝通嗎？

**邱部長泰源：**好，我想這個部分我們一直在溝通，所以一個月內可以提進度報告。

**陳委員菁徽：**主席，最後一題。既然我們現在量能不足，部長，本來小英總統說要投入 400 億來完

善司法精神醫療服務，目標是 2025 年要做到 480 床，結果現在只有 30 床，達成率是 6%，未來我們只會需要更多這樣子的機構，你知不知道這些有多高的比例是反社會人格？

**邱部長泰源：**報告委員，我們到這個月底會開到 102 床，會繼續努力。

**陳委員菁徽：**好，你距離 480 床還是很遙遠。

**邱部長泰源：**是。

**陳委員菁徽：**這邊有一個報告是你們自己做的，我也具體建議部長可以讀一下，你們很明確的全民心理健康韌性計畫裡面提到，60% 收治的精神病患中有反社會人格，所以這些人如果沒有在完整的司法精神體系內，他出來只會越來越嚴重，好嗎？

**邱部長泰源：**是。

**陳委員菁徽：**這個本席會繼續追下去，謝謝主席。

**邱部長泰源：**謝謝委員。

**主席：**謝謝陳委員、謝謝部長。我想請衛福部這邊就人工生殖法稍微催一下，我想在這個會期能逐條討論，送出委員會。

接續我們請廖偉翔委員質詢。

**廖委員偉翔：**（9 時 51 分）謝謝主席。有請我們部長。

**主席：**部長。

**邱部長泰源：**委員早。

**廖委員偉翔：**部長好。為了要健保永續、解決缺藥跟穩定藥品供應鏈，並鼓勵國產、保障國人的用藥安全的部分，所以今年 3 月的時候，我也曾經提出藥價調整三原則的決議，也獲得了衛福部的同意。健保署的共擬會議也在 8 月 15 日就已經通過了，但是這個案子到現在不僅沒有公告，連預告也還沒開始，想要請教部長為何遲遲沒有公布，是背後有什麼力量干預嗎？是總統府，還是有什麼國策顧問，導致你還不簽？

**邱部長泰源：**報告委員，據我對這件事情的了解，應該都是在走專業方面的程序，我沒有感受到任何其他的壓力。

**廖委員偉翔：**是，8 月 15 日通過這個共擬會議，請問什麼時候會預告？

**邱部長泰源：**共擬會議以後，因為在會議的代表其實對本案也沒有反對意見……

**廖委員偉翔：**對，那什麼時候預告？

**邱部長泰源：**我們會併同全民健康保險藥品價格調整作業辦法部分條文的修正，這個部分……

**廖委員偉翔：**大概是什麼時候？

**邱部長泰源：**9 月 30 日已經報到衛福部，我們將依程序進行法規命令預告、公告事宜。

**廖委員偉翔：**所以部長，大概是什麼時候？可不可以跟我講一個時間點？

**邱部長泰源：**預告 60 天，所以我們應該很快就會預告……

**廖委員偉翔：**很快？大概是什麼時候？可以跟我說嗎？

**邱部長泰源：**依照程序，如果已經報到衛福部，社保司再整理一下，我是希望一個月之內能夠預告……

**廖委員偉翔：**一個月之內會預告？

**邱部長泰源：**預告。

**廖委員偉翔：**一個月之內會預告？好。再來，國內的復康巴士供不應求預約困難，也有許多身心障礙或是有長照需求的長輩跟朋友常常跟我們反映，其實我們在地方非常感謝有各種團體會捐贈復康巴士，但是我發現這福祉車的售價還蠻貴的，不過還好有貨物稅條例對於福祉車是有免稅的規定，但是部長知道免稅規定即將在今年底到期嗎？所以我也將提出貨物稅條例第十二條修正草案，延長福祉車的免稅年限。我算過這有三大好處，第一個，福祉車可能增加，讓民間捐贈的意願也會好一點；再來就是駕駛人增加；以及最重要就是我們身心障礙朋友跟陪伴照顧的接送者可以重返勞動市場，是一舉數得。所以我想要請教部長，你是否也贊同延長？

**邱部長泰源：**我們現在已經簽上去，希望延長 5 年。

**廖委員偉翔：**你們已經簽了嗎？延長 5 年？好，很謝謝部長也贊同這個概念，我也希望這件事情可以落實，拜託部長努力一下。

再來，4 月份調漲電價前，其實我也曾經抨擊過調整前沒有完全的評估，後來前行政院長陳建仁才說中央政府還要仔細盤點，我們也要求凍漲醫院的電價決議，最後也才做出地區醫院凍漲的決議。請教部長，10 月電價調漲這件事情已經議論了好幾個月，你 520 上任前，衛福部有沒有主動找經濟部，或者經濟部有沒有找衛福部討論調漲電價這件事情？

**邱部長泰源：**我想溝通一直在持續進行，因為醫療，尤其是……

**廖委員偉翔：**所以您覺得有一直在持續？所以有，對不對？這中間都有討論？

**邱部長泰源：**這都一直在持續。

**廖委員偉翔：**過程中都有討論，對不對？如果都有討論，我想要請問為什麼還會出現所謂的菸草銷售零售業凍漲、菸草製造業減半，但是醫院卻要全額調漲的荒謬情形，最後被批評為「健康臺灣淪為菸草臺灣」，才說要凍漲？所以我想要請教，你們真的有評估過調漲電價對醫療體系的影響嗎？

**邱部長泰源：**因為這個基本上是經濟部的權責……。

**廖委員偉翔：**是啊！但是你應該可以去協調。

**邱部長泰源：**就是會出現像獸醫是凍漲的嘛！那麼醫院沒有……

**廖委員偉翔：**對，部長，這些我都知道，我想要問你的是，你有沒有主動去協調？你有沒有主動去說哪些不應該這樣做，代表衛福部的立場去幫這些不管是醫療體系或者是醫療的民眾？

**邱部長泰源：**這是一個審議會，這個審議會大概沒有衛福部的代表在裡面。

**廖委員偉翔：**這是一回事，但是你有沒有去跟他們的人溝通過？因為你剛剛有說中間一直有在協調，你有說嘛！你不是說一直在協調？好，沒關係。我想請部長真的要在衛福部的這個角色裡面，可以去跟他們協調你認為哪些東西應該要凍漲，或者是要減免，我是想要跟你溝通這個部分，因為部長……

**邱部長泰源：**這一、兩年來，只要有電價凍漲的時候，站在醫療院所的運作，我們一定用各種適當的方法去反映。

**廖委員偉翔：**對，所以我現在就是要拜託部長這件事，因為我還要跟你反映一件事情，就是這波調漲電價的過程，我國的製藥產業又被遺漏了。部長，我們現在不是都在強調藥品的供應鏈穩定，怎麼關鍵時刻的時候，他們就遺漏了？其實我主要講的是製藥業跟藥局，但因為最終受到影響的也是人民。部長，一個國產的健保藥當然不僅沒辦法調漲，而且每年 4 月還要被砍價，對吧？所以當成本過高，藥商可能會被迫停止生產，產生缺藥的問題，這是一點。當然另外一點也有可能怕會轉嫁到其他非健保的藥品，對吧？另外，部長，這裡是我收到的陳情，你看這封信裡說：所有同仁早安！某某製藥從 10 月 1 號起調漲旗下所有的產品 10% 售價，這 10% 是電力漲價所致，而不是調漲原物料，務必在有限時間內……等於價格要乘以 1.1，也就是藥品要漲價的意思。

這是我們接獲的陳情，是藥商通知基層藥局、社區藥局，從 10 月 1 號開始要這樣子漲價，所以我覺得這是一個連帶性的關係，你們漲價不是所謂 0.03% 的 CPI 衝擊而已，其實連一般人民的用藥、連社區藥局的藥品都在漲。這個電價壓力也轉嫁到我們基層藥局，所以我要為他們發聲，社區藥局在新冠疫情期間幫我們發口罩，然後用快篩，也是社區的第一道防線，當時幸好有全國的藥師幫忙，才可以讓疫情得到控制。結果這兩次調漲電價，請問有哪一個衛福部的官員去替他們爭取免漲或凍漲電價？

**邱部長泰源：**因為相關的醫事院所，其實機構也蠻多的，所以我也希望如果各個醫事機構覺得這樣的調漲對人民是不好的，不用客氣，都可以跟衛福部來反映。

**廖委員偉翔：**所以部長，我現在就是在跟你反映，我們每次都稱讚社區藥局有多幫忙，當需要他們幫忙的時候，就叫他們去發口罩、叫他們發快篩，可是現在主責機關在面對這件事的時候，卻沉默，其實讓他們都覺得好像是免洗筷，被用完就丟。但是我知道部長是個溫暖的人，我相信你不是想要把他們當免洗筷，我剛剛已經講一整個脈絡了，你的製藥業漲、藥品漲，社區藥局也有壓力，社區藥局的電價也調漲，雖然它衝擊不見得到最大，可是它最終可能都反映到人民的身上、用藥人的身上，因為 10 月 16 號新電價才會上路，這段時間部長是不是可以立即去跟經濟部反映？

**邱部長泰源：**可以，因為它還是有幾個原則，審議會還是有原則，如果相關的單位，比如社區藥局這一邊如果覺得……

**廖委員偉翔：**當初菸草那個事情一出來，新聞一燒，馬上就公布了。

**邱部長泰源：**因為它是按照……我舉個例子，為什麼獸醫會在凍漲範圍，因為他們覺得農漁牧業就是在凍漲的範圍，就把它順便……

**廖委員偉翔：**部長，沒關係，這個邏輯你不用跟我講，拜託你回去反映，你覺得這個邏輯對不對？如果你也認同，可以回去反映一下。

**邱部長泰源：**我是覺得如果相關的單位能夠提出它的理由跟訴求，我們比較好去反映，因為……

**廖委員偉翔：**你的意思是，假設藥師協會可以提出這些訴求的話……

**邱部長泰源：**他們可以提一個說明為什麼需要……

**廖委員偉翔：**你沒辦法主動去幫他們反映？

**邱部長泰源**：我當然可以主動……

**廖委員偉翔**：對嘛！這樣就好……

**邱部長泰源**：但我希望……

**廖委員偉翔**：雙邊進行，但這就是你這邊……

**邱部長泰源**：理由更充分嘛！

**廖委員偉翔**：對，因為 10 月 16 號也很快了，所以要拜託你趕快回去反映，我想這個最終影響到的是一般用藥人。

**邱部長泰源**：我們會一邊反映，一邊也給我們相關的資料。

**廖委員偉翔**：部長，藥品乘以 1.1 也是蠻可怕的，每個漲 10%，其實一般用藥人也是很有感。

**邱部長泰源**：當然、當然。

**廖委員偉翔**：另外還有一個問題，就是疾管署死不認錯，部長，今年 5 月 2 號上任的時候，和陳昭姿委員也共同開了一場記者會，內容是高等行政法院針對新冠疫苗救濟案件判決衛福部敗訴，敗訴理由中羅列各項缺失，相關審查會議應錄音並且保存，但是沒有，疾管署始終不願意去面對法官的指證去做改進。這個案子後來家屬跟律師又向賴總統陳情，總統府很快地回應說，希望疾管署保存開會錄音並公布所有參考的文獻等等，請衛福部卓處逕復，並副知總統府。但是貴部卻回文說，是否保存開會過程錄音或公布參考文獻篇名並無礙其審議結果之正確性及適法性。部長，總統府都下了公文，請問部長為什麼不能公開？不能公開的理由是什麼？他也要你們公開，為什麼要繼續黑箱？

**邱部長泰源**：報告委員，總統府是要我們去關心這件事情、辦理這件事情……

**廖委員偉翔**：對，但是你們還是持續地……

**邱部長泰源**：衛福部疾管署也有去檢討整個過程，這個部分都是專家，而且這個專家真的都是很嚴謹在審議。

**廖委員偉翔**：這個專家嚴謹很好笑喔！部長，你確定要很嚴謹喔！2 個小時審完 90 件案件，平均 1 個案件才 80 秒，甚至有多次會議審議下來，平均不到 80 秒。1 個人命就這樣走了，然後你們說很專業審議！健保署的共擬會議不僅在網站上有公開所有的完整會議紀錄，連錄音檔都有，可是為什麼這麼簡單的公開透明，疾管署做不到？而且你們所謂的專家，憑良心講，之前都有資料，專家很多根本就沒有參與多久，所謂專家會議，他在裡面待的時間非常地短，最後只剩下少部分人評。部長，我真的要強烈指責衛福部跟疾管署，如果連這麼基本的公開透明都做不到，要如何取信人民？你要想這些受害者，當初他等於是冒著他的生命危險，為了整個國家、全社會的公衛，去打了這個疫苗，沒想到他卻受害過世了，結果過世之後，你們好像為了要省錢還是怕錢不夠還是怎麼樣的，全部都給他亂評一通，這官司到現在還在打啊！部長，請你回去好好關切這件事情，可以嗎？

**邱部長泰源**：我們對於民眾不管因為什麼原因受傷或死亡，我們真的是非常非常地難過跟遺憾，但是……

**廖委員偉翔**：不是，部長，你不能打太極啊！你要回去好好審視這件事情，可以嗎？

**邱部長泰源**：有關這個事件，我想我們把整個整理好再提一個報告給委員，好不好？把你所關切的……

**廖委員偉翔**：部長，我真的不希望你們在持續所謂的這種黑箱……

**邱部長泰源**：不會、不會。

**廖委員偉翔**：就是說一套，做一套，這些家屬很可憐，我自己身邊也有好朋友，他是年輕人……

**邱部長泰源**：我的立場絕對不會做任何黑箱作業，但是如果有不能公告的，譬如委員名單或者是他的紀錄，這個部分我們去了解，能公開的我們儘量公開。

**廖委員偉翔**：其實那個案件你們到現在還在上訴，還不想要理賠啊！

**邱部長泰源**：沒有，不是不想理賠，也不是像報紙講的，說我們請 3 個律師，而是我們就委託一個事務所，事務所裡面有很多律師，所以不是請很多律師啦！

**廖委員偉翔**：部長，這件事情不要再辯解，我覺得你們真的回去好好用心面對，你們這樣子再搞下去，未來也沒有人敢參與所謂的公……就為了全社會的公衛，然後還要去打這個疫苗，這些人這樣子過世了，結果國家……

**邱部長泰源**：我們一定用……

**廖委員偉翔**：國家付出的成本……

**邱部長泰源**：最專業、最公正的立場來處理這些事情，請放心。

**廖委員偉翔**：好，謝謝部長。

**邱部長泰源**：謝謝委員。

**主席**：應該是用補償的心態，放寬、放寬啦！不然這個是……

**邱部長泰源**：了解。

**主席**：以後你要做這種緊急疫苗可能會出問題，沒有人敢。

**邱部長泰源**：了解。

**主席**：謝謝廖委員、謝謝部長。

接續請盧縣一委員質詢。

**盧委員縣一**：（10 時 6 分）主席，有請部長。

**主席**：部長請。

**邱部長泰源**：委員好。

**盧委員縣一**：部長好。放假期間我去了復興區，復興區是最靠近都會區的一個原鄉，還有烏來，為什麼我會提到復興呢？因為我去復興的時候，大概看一下地理環境，它雖然很靠近桃園或者是新北，不過它比較後段的部分是靠近宜蘭，你知道復興區有多少個部落嗎？部長。

**邱部長泰源**：我不知道。

**盧委員縣一**：58 個部落，58 個部落分布在這麼遼闊的地方，而衛生所所在位置就比較靠近大溪，就是比較靠近平地的地方，所有族人依賴的醫療環境就是在所謂的衛生所，大概原鄉也都是這樣。我去了那邊以後，他們跟我提到，如果想要生小孩、要做產檢的話，勢必要包車一、兩個小時以後才到市區。因為我們整個國家的 IDS 計畫，常常就是需要的科別沒有，希望有的科別

就說可能再研究，永遠都是在這樣的環境之下等待，所以當我去的時候，主席跟我講說能不能在他們的科別裡面增設婦產科，也就是他們 IDS 的計畫裡面是不是至少一個禮拜有一次，或者補足衛生所的一些超音波，不然在山上要生小孩、要懷孕，要背負很大的成本。我們今天已經談到人工生殖，在山上的條件還是連懷孕都不敢懷孕的條件之下，你們是不是應該想辦法，IDS 至少一個禮拜要有一次婦產科的科別，可以嗎？

**邱部長泰源：**我想我們來跟長庚醫院協調。

**盧委員縣一：**我的意思是不是只有復興區，全國的原住民地區應該都是這樣，像我之前在的地方也沒有婦產科醫師來，當然因為我在的地方比較近，我是在春日比較靠近枋寮，我們要盤點的是這些比較遠的地方，像復興區、阿里山鄉、卓溪，離市區至少要一個小時以上距離的這些鄉鎮，而且只有衛生所可以提供醫療幫忙，這部分是不是要盤點？提供他們相關的一些超音波設備，我們的孕婦才敢在部落生小孩，不然全部的人都搬到都市，然後都市的生活條件又不好，是不是幫他們想辦法一下，可以嗎？

**邱部長泰源：**報告委員，因為我當過衛生所主任，當時我去臺北縣金山鄉的時候沒有任何醫師，最近發生水災……

**盧委員縣一：**對，我的意思是，因為……

**邱部長泰源：**所以我非常了解衛生所……

**盧委員縣一：**你到過基層，所以請幫他們想辦法，好不好？

**邱部長泰源：**很需要加強戰備，尤其在偏遠地區，它就是負擔醫療的責任，當然有兩個方案，第一個，IDS 就是想要縮短偏鄉跟都市的差距，怎麼樣充分提供資源，我想這個一定要努力。

**盧委員縣一：**對啦！

**邱部長泰源：**第二個，應該要訓練更多可以做全科的醫師去做更多的事情，包括重建……

**盧委員縣一：**對，婦產科醫師、小兒科醫師都很重要。

**邱部長泰源：**因為你完全要靠……有些譬如產檢或者是比較正常、比較平順的懷孕過程，其實受訓良好的家庭醫師也可以做大部分的工作。

**盧委員縣一：**好，謝謝。

**邱部長泰源：**如果必要的話，我們再做最好的專責……

**盧委員縣一：**好，我們時間有限，我知道、我相信部長也能夠體會。

接下來就是我去臺東金峰，因為這段期間剛好是中秋節以後，也快一個月了，大家在院會裡面都沒有討論到金峰發生的事情。比較可悲的是，中秋節晚上發生了這件事情，也就是比較年長的第一位死亡者，他發生事情的時候大概是晚上八、九點的時間，送到醫院，急診室的判定是他已經死亡了，在詢問以後可能就當做是一般的疾病處理，開了一個乙種診斷書，讓他回去報請相驗，回到家了以後，原住民的習慣就是要去慰喪，剛好是中秋節晚上，大家全部都回來了，左鄰右舍、鄰近的族人都過來，剩下的到最後已經超過晚上 12 點，大家可能肚子餓了想要熱點東西，又煮了他之前吃的這些東西，所以才會造成一連串的事件，當然這些已經進入司法調查，我們就不講，我們要省思的是什麼？就是第一件事情發生的時候，為什麼沒有辦法在

急診室足夠的去想像他是不是中毒事件，這是非常困難嗎？因為我有問過急診室的醫生，他說它的味道其實不是那麼好聞，雖然它是無色的，可是它在包裝上面有點像是我們的紅藜，吃起來應該是有一些味道，而且送到醫院，他的 anticholinergics 的 side effects 不是很明顯嗎？就是那些我們知道的醫學術語，難道在他的 history 上面，或是在他的病歷上面沒有記載這些東西嗎？你們是不是要去看一下？不然現在鄉親已經要組成自救會，因為他們投訴無門、求償無門，也沒有人可以賠償他們這些生命的損失，你不覺得非常的可憐嗎？

**邱部長泰源：**是，我們真的為這件事情也感到非常地遺憾跟難過，如果是我們這種年齡，像我跟蘇召委這種年齡，在急診的時候，只要那個人是農民，然後好像有中毒的狀況，我們就趕快戴兩層手套，不然那個巴拉刈不是開玩笑的，所以是不是我們在發生的比例越來越少之下，急診醫師在這個部分的防範性稍微需要再加強，我覺得我們要整體系統性的來檢討。

**盧委員縣一：**如果到最後真的是求償無門，衛福部這邊有沒有一些……

**邱部長泰源：**在求償的部分，我想我們相關的部會一定要給予最大的支持……

**盧委員縣一：**來救濟，OK。

**邱部長泰源：**尤其是在社工這個部分。

**盧委員縣一：**事情發生的地方是在賓茂，我們看一下相對位置，金峰鄉大概是在臺東稍微南方一點，過去到馬偕要 42 分鐘左右，這是一般開車，可是那天晚上發生的時候，應該是十幾個人要送急診室，光是叫救護車也不夠，所以很多都是用私家車送的，因為過兩天要出殯的是住在歷坵，這又是在更裡面一點，所以我要講的就是我們在那個地方真的是非常地辛苦。

我們盤點那邊的醫療資源，全部都是正常上下班啦！沒有晚上上班的，更不用說假日了，那天剛好是中秋節晚上，在屏東我們有兩個鄉是 24 小時營業的，就是霧台鄉跟牡丹鄉，那個是我自己的原住民鄉，為什麼會做這樣的一個規定？就是因為它是個完全沒有其他醫療資源的地方，所以衛福部應該也要去盤點，在那麼遠的地方，衛生所是不是應該要比照屏東這兩個衛生所的經營模式，至少你要 24 小時營業，也要有急診的一個概念，然後你看所有的衛生室、衛生所全部都打烊了，那個時間點根本就找不到人，所以你只能聽天由命。那你說要發展花東的觀光，這些都沒有的話，你要怎麼去發展？連一個救命的東西都沒有，你可以體會那天晚上所有族人擔心跟焦急的那種狀況嗎？他們是用自己的車子載，尤其明天禮拜六要出殯的是我們前國大代表高正治的夫人，他是第四件，是最後一個死亡的，也就是他從歷坵的家裡用自己的車子載送到馬偕，你也知道自己的車子一定沒有什麼氧氣，也沒有什麼急救，只能眼睜睜地看著他到醫院，其實可能過了很久時間，已經是缺氧的狀態了，所以才死亡嘛……

**邱部長泰源：**報告委員，我們政府其實一直在推展，從幾十年前到最近幾年更是投入更多的經費來強化偏鄉醫療……

**盧委員縣一：**是，目前我看到的急救站只有……

**邱部長泰源：**如果實際上有這樣的狀況，我們應該看怎麼樣來改善，比如說我們做區域聯盟……

**盧委員縣一：**是啊！你至少每 10 公里、每 20 公里是不是應該要有一個急救站？現在是只有大武衛生所嘛！

**邱部長泰源**：對！

**盧委員縣一**：從大武衛生所以北，一直到臺東市，大概還有一個多小時的距離喔！就不要講更裡面的部落，所以我現在……

**邱部長泰源**：我覺得要加強衛生所的醫療急救能力，比如說我帶過臺大醫學院的學生到關山鄉上面的部落，那個時候我們就發現那個地方的衛生所是需要一些蛇毒血清的，因為常常會有……所以我們就加強在冰箱一定要冰有……

**盧委員縣一**：好。我們再看一下家屬的心聲，他們打電話跟我說，就是剛才我講的都是用一般死亡案件處理，然後就帶回、報請相驗，很像這件事情就結束了；第二個，他們認為如果第一位判斷是中毒的話，後面這 12 個人就不會發生不幸。

最後一個，我去那瑪夏的時候，那瑪夏跟我說，那瑪夏衛生所以前是在部落的最前面，就是民族、民權，民生，最前面的民族，八八風災以後衛生所不見了，結果重建了之後，好不容易重建這麼漂亮的衛生所，它的位置在哪裡你知道嗎？在部落的非常上面，電動車是上不去的，摩托車還需要專業技巧才可以上去，一般車子開車的話是不能會車的，這樣的衛生所你覺得適合蓋在原鄉地區嗎？

**邱部長泰源**：對於民眾的醫療 accessible 是非常重要的。

**盧委員縣一**：是啊！所以你要檢討一下那瑪夏區衛生所為什麼蓋在這裡，而那瑪夏區區長告訴我不能再把它遷回到部落這裡，所以這個你可以做通盤地考量。

**邱部長泰源**：是！我們可以再加強爭取醫療……

**盧委員縣一**：我希望你能夠走訪一趟。

**邱部長泰源**：好，沒問題。

**盧委員縣一**：因為那瑪夏區不僅是我們高雄最遠的地方，衛生所又蓋在部落裡面最遠的地方，你不覺得這是滑天下之大稽嗎？

**邱部長泰源**：好，我們一定去瞭解那裡整個的醫療資源，看如何再來加強。

**盧委員縣一**：好，謝謝。

**邱部長泰源**：不過我也要感謝很多的醫院、很多的醫師，其實他們定期都到臺東、屏東那邊，貢獻非常多……

**盧委員縣一**：我知道，我同學都在這邊值班。

**邱部長泰源**：要非常感謝他們，也感謝在地很多的醫師長久在那邊的貢獻，對此我都充滿了感動，對於不夠的地方，我們衛福部一定協助來幫忙。

**盧委員縣一**：好，謝謝部長，我們一起努力。

**邱部長泰源**：謝謝委員。

**主席**：謝謝部長、謝謝盧委員。接續我們請林淑芬委員質詢。

**林委員淑芬**：（10 時 18 分）主席、各位大家早安，是不是請我們邱部長？

**邱部長泰源**：委員好。

**林委員淑芬**：部長，其實我今天想問的不是這個問題，我今天比較想問的是 9 月 3 號安泰醫院發生

火警，這個事情為什麼很重要，大家同樣是立委同事，大家平常在這裡話也講很多啦！但是我們不能當偽善和鄉愿的人，這個問題很重要，不是針對一家醫院，我們要針對全部的醫院安全，如果在這裡的同事、立委都不講話，我不知道醫院安全的把關要怎麼進行？

我們先看第一張照片，這張照片看起來讓我們覺得不可思議，因為起火點是在前面這一棟配電室，可是死的是在後面不同棟，這對醫院安全來講，他不是火災燒死，他是濃煙嗆死的，這不要講醫院安全，連公共安全這樣的結果、這樣的悲劇都是不應該發生的，更何況是醫院或是護理之家，防火區劃是基本的配備，怎麼會是發生在不同棟？還是因濃煙嗆死、嗆到隔壁棟。現在是 2024 年，如果你說發生在一九九幾年，因為還沒有法規，大家還覺得有可能，可是 2024 年醫院安全的配備不應該是這樣子，法律上規定也不是這樣子，甚至是在加護病房可能死亡了 4 個人，這個加護病房的病人怎麼逃啊？加護病房的病人根本不可能逃，所以事發到現在已經將近一個禮拜了，你認為造成醫療院所這麼重大傷亡的原因，或是你初步瞭解是什麼？

**邱部長泰源：**報告委員，我想火災發生的火場鑑定，這個要由專家來鑑定，接下來檢調也已經去瞭解、已經去調查了，檢調會根據……

**林委員淑芬：**現在照這樣說起來，跟衛福部都沒關係嗎？

**邱部長泰源：**接下來衛福部……

**林委員淑芬：**照這樣講跟衛福部都沒關係嗎？

**邱部長泰源：**衛福部當然就會在……

**林委員淑芬：**你們衛福部對這家醫院在評鑑的時候、初評的時候，有沒有表示過任何意見？

**邱部長泰源：**我報告一下，我先把順序講一下，衛生局會做行政的調查……

**林委員淑芬：**我現在問你啦，10 月 4 號東森獨家新聞報導，安泰醫院的評鑑今年年底到期，8 月底才剛進行下一階段的評鑑，而去評鑑的衛福部中央主管機關已經發現有什麼問題醫策會委員已經提出檢討改進，但是醫策會從 8 月底知道有嚴重的公共安全問題到發生事故之間沒有作為，我現在問你，到底是說它有什麼問題，部長知道嗎？你知道嗎？你們的醫策會 8 月就去評過安泰醫院，如果這個新聞沒有講錯的話，來，你說，到底是發生什麼問題？當時就看到了。

**邱部長泰源：**當時的委員有提醒的部分，不曉得……

**李科長巧玲：**我們補充一下。

**邱部長泰源：**這邊補充一下。

**李科長巧玲：**委員那邊是有補充意見，就是這家可能要，呃，就是他的那個，一些呃……

**林委員淑芬：**你們都不知道？說不出來？在這裡說得「離離落落」的！

**李科長巧玲：**不是啦，是一些人員疏散的部分，建議他們還是要有一些具體的措施，因為那個……

**林委員淑芬：**人員疏散而已嗎？所以第一個，你們證實了的確在 8 月就是有進場去評鑑；第二個，你們也證實了評鑑的時候就看到有管線老舊和疏散動線等病安問題，你們當時就看到了，但是從 8 月到發生火災的 10 月 3 號之間，我要問你們，你們有要求醫療院所應立即改善嗎？有沒有要求他們應立即改善什麼？你都沒有要求，結果到 10 月 3 號就發生這樣的事故，人命耶！8 條人命耶！有沒有要求他們做什麼？

**邱部長泰源**：報告委員……

**林委員淑芬**：所以今天不是只有消防局去調查火災原因事故，因為這都是事後的事情了，我現在講事發以前已經看到了，我們要求他們做了什麼呢？

**邱部長泰源**：請副司長跟委員報告。

**劉副司長玉菁**：跟委員報告一下，在醫院評鑑實地作業的時候會用各項目去做查核，實際上進行的時候，在查核項目上，現場當天沒有特別提出不符合的項目，但委員通常會就品質面求好心切，會有一些建議意見，並且在與……

**林委員淑芬**：品質面求好心切，聽好喔！所以管線老舊跟疏散動線等病安問題是求好心切的標準？照你的講法，這種話你講得出口嗎？

**劉副司長玉菁**：在醫院評鑑現場時都有……

**林委員淑芬**：部長，你來講，針對管線老舊和疏散動線的問題，醫策會的建議意見是吹毛求疵、求好心切，還是應該是標配？部長，你說說看。

**邱部長泰源**：因為評鑑有評鑑的標準項目，這個大概評鑑……

**林委員淑芬**：等一下我會跟你交流，評鑑的標準項目才是大問題！我現在問你說管線老舊及疏散動線有問題是標配還是選配就好了？

**邱部長泰源**：當然，病人的安全方面我們一定要做到，但是在醫院的評鑑裡面，它有一定的，經過多少年、多少專家……

**林委員淑芬**：部長，你不要再說這種五四三，都沒說到重點。你看這張圖，低樓層配電室起火的濃煙讓隔壁棟的 5 樓、10 樓、11 樓有這樣的傷亡，不要忘了，新營醫院北門分院及新北市臺北醫院附設護理之家，這個都死亡多少人啊，這重大傷亡，我們都知道醫院、護理之家裡面的情況，你叫這些病人情何以堪啊！在加護病房的人要怎麼逃生？他們就跟失能的人一樣，沒有辦法逃生的耶，所以你們現在講的這個，我提出這麼嚴肅的事情，你們現在好像還在事不關己。內湖的私人養護所死 3 個、2018 年臺北護理之家死了十幾個，當時消防署就推動了修法，不論新建或變更的長照機構都要配備自動灑水設備、火警自動報警裝備以及設置 119 火災通報裝置，但是我請問部長，醫院有沒有在其中？這裡講的是護理之家、長照機構，請問醫院當時為什麼排除在外？為什麼醫院不在強制配置自動灑水設備、火警自動警報設備的範圍呢？醫院不需要嗎？醫院加護病房的人可以自動逃生嗎？為什麼他們不需要裝置這些必要的基本配備來保護這些看病的人？

**邱部長泰源**：報告委員……

**林委員淑芬**：你們的次長有講過一句話喔，林靜儀次長說，由於這次事故造成重大傷亡，很多人擔心醫院安全，對此感到疑慮，你們的次長都這樣講了，可是出一張嘴是沒用的！

**邱部長泰源**：有啦，我們有馬上啟動醫預法第三十五條……

**林委員淑芬**：什麼法？

**邱部長泰源**：醫療，呃，在衛福部這邊……

**林委員淑芬**：我現在講的是消防法耶！

**邱部長泰源**：跟委員報告一下，當天在評鑑的時候，其實消防局他們提出來的，在醫院裡面的消防法規跟他們應該具備的資料都是合格的……

**林委員淑芬**：我是在問你為什麼醫院不在強制配置自動灑水設備、火警自動警報設備的範圍？當時護理之家死了十幾個人，後來修法時，內政部消防署跟我們衛福部都有聯繫，為什麼當時的衛福部認為醫院不需要，你告訴我。

**邱部長泰源**：不是……

**林委員淑芬**：好，這樣好了，安泰是發生這個事情……

**邱部長泰源**：不好意思，因為當時發生火災是護理之家，所以特別……

**林委員淑芬**：當時發生火災是護理之家，然後都沒有想到醫院，這就是現在衛福部的能力與專業喔？

**邱部長泰源**：還有老福機構跟那個……

**林委員淑芬**：當時你們就沒有專業，不專業，只想到護理之家，沒想到醫院，那現在你認為醫院……

**邱部長泰源**：說實在的，醫院已經有一個非常好的評鑑，評鑑的時候……

**林委員淑芬**：醫院有非常好的評鑑，好，那我問你，就安泰醫院再重新評鑑一次，你覺不覺得他們會通過你們的評鑑？

**邱部長泰源**：通過評鑑是要整個實地查核、審議……

**林委員淑芬**：你不要在這裡都沒有專業啦，部長，這位是負責的醫策會代表嗎？

**邱部長泰源**：沒有，這位是醫事司副司長。

**林委員淑芬**：好，醫事司副司長，來，醫學中心就診民眾的命是命，區域醫院、地區醫院的人命不是命，安泰醫院是區域醫院，我為什麼講這一句話？因為醫學中心的評鑑標準當然都比區域醫院還要高，可是就區域醫院，你們的醫院評鑑基準及評量項目的第 1 篇「經營管理」第 1.7 章是「風險與危機管理」，其中「1.7.4」的項目是「醫院應指定專責人員研擬火災之減災、預防與準備措施」，評量項目很多，我們來看第 6、7、8、9 點，評量項目的第 1 點是「醫院設有防火管理人」，第 6 點是「能依診療環境、建築、病人及第一線應變人員特色，規劃符合所需之減災、預防與準備措施」，第 7 點是「病人不易疏散且宜採取就地避難之診療部門具有適當之防火區劃及病人持續性照護之備援計畫」，第 8 點是「每年定期檢討火災災害之減災、預防與準備措施之執行結果」。以上的評鑑項目都很棒很棒，但是備註第 1 點是「本條為試評條文，評量結果不納入評鑑成績計算」，請問不納入評鑑成績計算的評鑑，如果安泰醫院的這些項目評鑑不合格會納入計算嗎？不會！我跟你講不會。所以如果在評估安泰醫院他們有沒有減災、預防準備措施，他們的不易疏散、就地避難計畫提的不好，如果他們對於這些統統都沒有提出改善的成效，都沒關係，因為這個叫做試評，這些項目叫做試評，區域醫院跟地區醫院沒有評量這些項目，這些公共安全最核心的項目，區域醫院跟地區醫院是不在範疇裡面。換個角度，這些在醫學中心的評鑑是重點，是重點條文，可是審視你們現在在區域醫院、地區醫院，這個是試評，部長，這是試評，安泰醫院再去評還是一樣沒有關係。

**邱部長泰源**：報告委員，我們所有的醫院評鑑都是精益求精啦。

**林委員淑芬**：難怪你們副司長說這個是求好心切，因為評鑑沒有管到這麼多，這是試評，不納入成績……

**邱部長泰源**：因為在區域醫院……

**林委員淑芬**：如果你要求這個地方要做到好……

**邱部長泰源**：今年就要……

**林委員淑芬**：你先等一下，你如果要求這幾點要做到好，就是你副司長講的叫求好心切，可是站在病人、站在這些死亡病患家屬的立場，情何以堪？地區醫院、區域醫院這樣子可以嗎？部長，讓你說。

**邱部長泰源**：當然，對於病人的生命，我們都要完全的珍惜……

**林委員淑芬**：你不要說這種口號啦！我現在問你，你有沒有掌握目前還有公安問題的醫院有哪一些？還有幾家？你不要說完後，到時候又有一家發生問題……

**邱部長泰源**：因為這一次的經驗……

**林委員淑芬**：不要忘了，一個颱風來兩家醫院起火耶！

**邱部長泰源**：因為這些經驗，我們一定會深切的去檢討整個評鑑……

**林委員淑芬**：我現在不是在問你這個問題，你答非所問，浪費我們的時間。部長，醫策會網站也講了，106 年到 112 年合格醫院名單有 417 家，但醫院評鑑效期在今年年底要到期的有 117 家，所以有四分之一家數的評鑑在年底要到期，你有沒有掌握到這 117 家到期要評鑑的醫院有哪些跟安泰醫院一樣有管線老舊及疏散動線的病安問題的，你們現在有沒有掌握？還是在評鑑放榜前，放著等醫院出事燒起來？還是說這是消防署的問題，跟你們無關？你們剛才就是這樣的態度啊！衛福部都不用監督、不用有輔導責任，病患的生命安全在你們官員裡面都是評鑑後醫院該負的責任嗎？都跟政府無關，是醫院的責任而已嗎？如果只是醫院的責任的話，那我們的評鑑算什麼！醫院評鑑的翻修制度，醫院評鑑的標準已經多久沒有改了……

**邱部長泰源**：醫院評鑑的確是品質跟安全啦。

**林委員淑芬**：我現在問你，你先回答我第一個問題，還有哪幾家醫院是你初步看起來真的還有問題的？不要說是哪幾家，還有幾家？

**邱部長泰源**：這個我們可能要做系統性的整理，把過去……

**林委員淑芬**：所以你們不知道，安泰醫院的狀況之前你們也沒有掌握。

**邱部長泰源**：因為所有醫院的消防設備是消防局那一邊要驗證的，要合乎規定……

**林委員淑芬**：醫院的消防設備在醫學中心是不是你們醫院評鑑的重點？什麼都推給消防局！

**邱部長泰源**：當然也是……

**林委員淑芬**：你們醫院評鑑，尤其醫學中心評鑑的重點就醫院的公共安全，怎麼會說是消防局、消防署的問題！

**邱部長泰源**：任何一個醫院的公共安全都是重點啦，只是說他要求的當然是最安全的情況，但是……

**林委員淑芬：**所以你的意思是說火災跟你們衛福部沒關係，燒死幾個人跟衛福部也沒關係，那都是消防署的業務囉？

**邱部長泰源：**沒有、沒有，我不會這樣說，只是說層層來把關……

**林委員淑芬：**層層推卸啦！

**邱部長泰源：**層層來把關啦！

**林委員淑芬：**我現在問你的是，現在還有幾間醫院有類似的問題，你回答不出來卻說這個主責是在消防署！

**邱部長泰源：**沒有，我是說消防署是有他在消防方面的……

**林委員淑芬：**沒關係啦，你就回答我，因為你們就開始在進行評鑑了嘛。

**邱部長泰源：**至於說有幾間，我們再盤點一下。

**林委員淑芬：**你們有進行評鑑的地區醫院、區域醫院、醫學中心，因為醫學中心高標嘛……

**邱部長泰源：**我們再來盤點一下，大概……

**林委員淑芬：**所以你還要回去看？

**邱部長泰源：**對，我們來盤點一下。

**林委員淑芬：**那你們的醫院評鑑標準已經多久沒改了？副司長，現在怎麼樣了，你來說一下，醫院的評鑑標準多久沒改了？

**劉副司長玉菁：**跟委員報告，我們的醫院評鑑標準用一輪是四年，然後我們每年當中會……

**林委員淑芬：**我沒有問你評鑑的週期多久啦。

**劉副司長玉菁：**現在已經要啟動下一輪的評鑑……

**林委員淑芬：**我現在的問題是你的評鑑標準多久沒有改了，今年年初薛瑞元部長在的時候，他指出醫院評鑑包含醫學中心評鑑、教學醫院評鑑、醫學中心任務指標三項，這個都已經二十年沒有改變了，沒有大改變，所以已經啟動了醫學中心評鑑遊戲規則的調整……

**邱部長泰源：**這個據我瞭解一定都有改。

**林委員淑芬：**對，當時王必勝次長也說他兩年內要訂出初稿，要進行試評，表示三年後的下一次醫院評鑑，這個標準項目會改變，請問他們離開以後，這個評鑑基準調整的翻修進度現在到哪裡了？

**邱部長泰源：**其實以我的經驗來說，幾乎一直都在改……

**林委員淑芬：**我在問你進度到哪裡，我當然知道在改，但現到改到什麼程度了？進程是到哪裡了？副司長也不知道，部長也不知道，所以醫院評鑑不在你們業管範圍內嗎？

**劉副司長玉菁：**跟委員報告，我們還是補充一下，第一個，我們已經籌組好改革小組，再來會成立各基準討論增修的小組……

**林委員淑芬：**會成立？所以還沒成立，所以從今年年初薛瑞元到現在已經 10 月了，這一年快要過去了，只有要成立一個改革小組，組起來了沒？

**劉副司長玉菁：**已經組起來了。

**林委員淑芬：**組起來了，其他都還沒做？好，沒關係，這一次發生兩起醫院火災事件後，你們覺不

覺得醫院評鑑還有哪些地方可以再調整？

**邱部長泰源：**我想在安全的部分，我們會特別加強……

**林委員淑芬：**安全講得太籠統了，什麼叫在安全的部分？

**邱部長泰源：**不管是消防的，當然醫療也有它的安全，還有消防硬體上的安全。

**林委員淑芬：**沒有啦，部長，你這樣太外行了，我們如果沒有消防專業的知識也要有常識，沒常識也要看電視，很多專技人員提出建議，譬如醫療機構的緊急應變手冊應該要考慮複合式災難的情境，火災加颱風，而且要做實際的演練。這一次颱風天在疏散的時候，一般室內火災是疏散戶外的空曠處，可是今天颱風來，你要疏散到哪裡去？只能在走廊，一樓戶外的空曠處不可得，就只能在急診室門口的走廊，急診室門口走廊是大家要緊急救災的，消防警消的救災要進行，要一邊救治病患，還要應對家屬詢問，還要面對強風驟雨對病患的影響，所以這種複合式災難到底應該要怎麼樣做，各種情境的 *scenario analysis* 都必須要放進去，對不對？你們的評鑑是不是要要求加強演練這種狀況？這有沒有護病比的問題啊？護病比現在在醫學中心的條件都比區域醫院還要好，區域醫院是不是因為人力太少了，護病比不足，或是交班時間，所以沒有人力可以疏散才會造成這麼大的傷亡？這個問題沒有重視的話，讓每一個到醫院看病的或是重症要看病的人都是非常的曝險啊！

再來，最重要的是防火區劃跟消防排煙系統問題失去功能，以剛才第一張來說，垂直防煙區劃如果做得好的話，煙不應該往上竄，應該鎖在二樓；如果水平防煙區劃做得好，煙就只會機房，也不會跑到隔壁棟，所以這個是防火區劃沒有施作或施作後被破壞，在這種狀況下排煙系統沒有發揮功能，這個就是你們現在區域醫院跟地區醫院的評鑑裡面要納入重點的，這裡一個都不能夠死，怎麼會死了八個？一個也不行，你們的評鑑要不要納入機電設備的檢查保養？這個部分應該要怎麼樣去處理？所以這些評鑑的基準不論是翻修或新增，你要加入複合式災難的 *SOP* 的減災、預防和準備，都是有其必要性的。

**邱部長泰源：**好。

**林委員淑芬：**所以我剛剛講，部長，你們都沒有在想像，業務單位各司也沒有在想，覺得這都是消防署的事情，跟你們沒關係，問你現在醫院評鑑的基準，區域醫院、地區醫院要不要納入最重要的這些公安項目，要不要？地區醫院、區域醫院要不要把這些納入？

**邱部長泰源：**我想一定要，一定要。

**林委員淑芬：**好，那我再問你最後一個問題，抱歉，我講最後一點。如果醫院發生火災，電梯要不要切斷電源？要不要切？這一次切斷了全部的電源……

**邱部長泰源：**以目前的作法應該是切掉吧！

**林委員淑芬：**切斷了全部的電源，我告訴你，高樓層的加護病房的人，每個人要被推著病床，他們要怎麼疏散？加護病床死了四個啊！你不切斷也不行，那要怎麼辦？對不對？基隆長庚為什麼疏散這麼快？因為它還有電梯可以疏散，安泰醫院為什麼這麼慢？因為一開始，它所有電源都關掉了，都沒有了。到底要切掉電源還是不切掉電源？這兩家醫院作法不一樣。

**邱部長泰源：**報告委員，基隆長庚是剛好在屋頂。

**林委員淑芬：**對啊！所以我跟你講，中央主管機關和各個院所要進行我們剛剛講的 scenario 的 analysis，針對各家醫院不同的地理條件、醫院特色、樓層分配、收治病人的行動力特色、各類災害的影響，所以不是在消防署網站下載一個消防防護計畫案例就交差了，你就通過了，這個才是重點。複合式災害發生時的 SOP，還有細緻的討論我們醫院跟其他醫院不一樣，到時候是要切斷電源還是不切斷電源。對於這個災難，我們要痛定思痛，思考中央主管機關還能夠有什麼作為，我們的角色還能夠積極做什麼，避免複合式災難，極端氣候跟電力風險都要納入考量。護理人力流動率大，他的日常演練、訓練、應變能力不足的時候要怎麼辦，這是你們做部長的人要去思考的，不是立委要教你的嘛！所以在這裡我們真的是希望，抱歉！我不是針對安泰醫院這一家，安泰醫院是剛好發生這麼不幸的事情，但很多制度面還有醫院的個案面都值得拿出來討論。我再說一次，我們做一個立委，我不是要找這個醫院的麻煩，我們希望中央把責任扛起來，如果我不談這個問題，我們就太偽善、太鄉愿了。部長，你要回去好好檢討啦。

**邱部長泰源：**好，謝謝委員的指教，我想我們一定痛定思痛，從各方面來尋求最大的改善，給病人最大的安全，謝謝委員。

**主席：**謝謝林委員，謝謝部長。我在此報告，王育敏委員發言完畢後，我們休息 10 分鐘；我們中午不休息，等到我發言的時候我再補充一下，謝謝。

再來請邱鎮軍委員質詢。

**邱委員鎮軍：**（10 時 43 分）好，謝謝主席，請邱部長。

**主席：**部長。

**邱委員鎮軍：**部長，我們民眾的生老病死在醫院的手裡，我現在看到醫院的生死在衛福部的手上。上個會期你在這邊承諾健保點值要到 0.95，本來是可以慢慢接近我們賴總統的競選支票，但我看這一次我們的預算沒編滿，肯定會跳票，部長，你怎麼看？

**邱部長泰源：**跟委員報告，現在是這樣，兩個部分，一個是成長率的問題，成長率才是醫界真正拿到手上的，113 年是有史以來健保總額成長率最高的，5.5%，過去都大概是百分之四點多，所以在這部分就增加了大概 531 億注入健保；另外行政院也挹注了 336 億的健保協助方案，這其中……

**邱委員鎮軍：**所以這些錢是用在哪裡？

**邱部長泰源：**這些錢都是可以讓那個，其實……

**邱委員鎮軍：**我只問健保點值會到 0.95 嗎？

**邱部長泰源：**因為健保點值牽涉到管理……

**邱委員鎮軍：**你不要玩那個數字遊戲，人家聽不懂，不要講那麼複雜啦。

**邱部長泰源：**健保點值是各區，我舉個例子，臺北區臺大、榮總幾個醫院坐下來談，說我們今年的點值就定在 0.93 好了……

**邱委員鎮軍：**但是你們的預算就沒有編滿啊！你要教其他醫院怎麼去做這些事情呢？對不對？

**邱部長泰源：**因為我們的高推估已經增加了五百多億，這個部分對於點值會有很大的幫助。

**邱委員鎮軍**：問題是你沒有編滿，你要教醫院怎麼去做？你要怎麼樣讓它去跟醫護人員來定這個標準呢？

**邱部長泰源**：其實我們要增加點值最重要的一個目的就是希望改善工作環境，讓醫院能夠專業經營。

**邱委員鎮軍**：我知道啦，你們很聰明，很會玩這個數字遊戲，但經營醫院的人也不會笨啦，所以我想說大家不要再玩這個遊戲，否則最後倒楣的就是我們的民眾嘛，對不對？你知道現在我們的護病比是多少嗎？

**邱部長泰源**：因為我們當時在講的時候是說大概要 700 億，那以現在來講，大概在健保總額方面就成長了 530 億。

**邱委員鎮軍**：我那天就問院長，院長也沒有承諾，你講有，院長說沒有。

**邱部長泰源**：是這樣子啦，因為院長他很用力，說實在的有史以來，我覺得他給健保這個部分最大的幫忙，醫療體系其實也告訴我說，他們也感受到行政院的誠意，所以他們也會再有效的管理，只要有效的管理……

**邱委員鎮軍**：部長，現在講現況就好，你講那個講太多了。現在醫學中心的大夜班護病比是 67.8，沒達標，區域醫院是 51.22，大小夜班都沒有達標，這樣看起來是不是護理人員不夠？

**邱部長泰源**：其實我們訓練出來的護理人員是夠啦，怎麼樣讓他留任，提供好的工作條件……

**邱委員鎮軍**：就是福利不好，錢不夠，所以大家做不住。

**邱部長泰源**：所以我們有 12 個策略，從人才的培育、從工作的環境、從工作的待遇，我們一直在努力，請給我們一點時間，我們一定會改善。

**邱委員鎮軍**：我看到我們的作法，就是三班護病的政策是用整間醫院所有的病房下去平均，再用整個月去平均，我舉個例子，區域醫院的小夜班假設護理師昨天是一比七，今天是一比十五，那平均後就是一比十一，就是這個概念，對不對？然後只要數字達標了就好，就拿這個單位的護理長來講，他沒有實際照顧病患，可是他也可能被拉進來當分母，對吧？

**邱部長泰源**：我們只算第一線的啦。

**邱委員鎮軍**：只算第一線，所以護理長就沒有了？但是你如果用平均的，因為每個醫院的狀況不一樣，每個病房的狀況也不一樣。

**邱部長泰源**：是。

**邱委員鎮軍**：所以你如果用平均的來講，對某些人來說，他的壓力不是就增大了？我們現在講有達標就領獎金，對不對？這個政策對護理人員來講就好像包著糖衣的毒藥，對不對？他們是用肝去換啦。

**邱部長泰源**：我們的立場非常清楚啦，我們一直在跟護理界溝通，看看護理界覺得怎麼樣做才能真正符合他們所需要的……

**邱委員鎮軍**：我這樣講啦，我不希望衛福部……

**邱部長泰源**：我們全力往這方面來努力。

**邱委員鎮軍**：我希望衛福部不要跟他們處在平行時空啦，還是要能夠交會，才能知道他們想什麼，

不要說我們用數據來欺騙大家，然後沒看到就算了。

**邱部長泰源：**報告委員，護理人員是我們醫療團隊最核心、最靈魂的人物，沒有他們醫療團隊都沒有辦法運作，所以……

**邱委員鎮軍：**我希望部長，這個部分……

**邱部長泰源：**醫院跟醫師全部了解必須要好好留住護理人員。

**邱委員鎮軍：**你一定要用心，儘快的來協助他們，好不好？

**邱部長泰源：**我們一定想盡辦法。

**邱委員鎮軍：**多照顧我們……

**邱部長泰源：**謝謝委員指教。

**邱委員鎮軍：**因為你照顧護理人員，就是照顧我們民眾，因為真的很多民眾都在急診室排隊，都沒有病房啦，這是我看到我最擔心的事情。

**邱部長泰源：**是。

**邱委員鎮軍：**另外，我想少子女化已經成為國安的問題，目前教育體系、勞動人力、經濟及國防安全都受到嚴重的衝擊，我國少子化的預算從 108 年的 193 億元到去年的 1,088 億元，成長了 5.6 倍，同期間新生兒人數卻持續的下降，減少了 25%，去年只剩下 13 萬多人，出生率只剩下 1.09%，我當然知道政府在做這件事情，我國少子化對策計畫你覺不覺得有需要來檢討？

**邱部長泰源：**我想只要成效沒有達到理想，一定都要檢討。

**邱委員鎮軍：**對，今年第二期什麼時候開始？那個計畫到今年就結束了嘛，第二期計畫什麼時候開始，什麼時候會提出來？

**邱部長泰源：**請署長講一下。

**張代理署長美美：**目前第二期的計畫是到 114 年，現在行政院……

**邱委員鎮軍：**那下一期呢？

**張代理署長美美：**下一期，因為現在行政院已經開始請國科會先做一些研究，研究分析大概是到今年年底，所以……

**邱委員鎮軍：**所以主責機關是國科會？

**張代理署長美美：**是行政院。

**邱委員鎮軍：**撥下來之後，以後是誰在負責？

**邱部長泰源：**我們衛福部會全力來……

**邱委員鎮軍：**主責機關是誰？

**邱部長泰源：**106 年的時候其實是行政院政委集合各個部會來成立一個少子女化……

**邱委員鎮軍：**所以是行政院層級就對了？

**邱部長泰源：**對，我們衛福部一定全力來幫忙，以達到目標。

**邱委員鎮軍：**您覺得我們有沒有需要制定這個專法？就是少子女化對策專法。

**邱部長泰源：**我相信少子化是我們國家重要的問題，如果有任何制度能夠改善，任何方法我們都可以來研議。

**邱委員鎮軍：**我們建議成立行政院層級的主責機關，然後做好跨部會的協調，因為這個牽扯的不單單只是一個單位的事情，當然少子化的原因有很多，我們也希望政府能夠把錢花在刀口上，不要去做一些浪費資源、多做的事情，希望我們做的事情都能夠有效果，我希望大家一起來努力，好不好？

**邱部長泰源：**好，是。

**邱委員鎮軍：**我再問一個問題，根據檢測報告，今年第一季大醫院的加護病房中，超級細菌對抗生素的抗藥性已經超過七成，金黃色葡萄球菌抗藥性也都超過六成，如果持續失控，WHO 推估 2025 年可能會造成我國 3,000 億元以上的經濟損失，請問衛福部如何改善這個抗藥性的問題？

**邱部長泰源：**行政院才在兩個禮拜前核定一個國家級防疫一體抗生素抗藥性管理行動計畫，這個當然就是……

**邱委員鎮軍：**我看到環境部公布最近三年追蹤的醫院有放流水檢驗的結果，大概有 8 家醫院抗生素超標，部長，你說過這不是醫療廢棄物產生的嘛，對不對？

**邱部長泰源：**因為醫療廢棄物的部分，據我過去的經驗，是管制得非常嚴格。

**邱委員鎮軍：**你覺得它是哪一個環節出問題？

**邱部長泰源：**現在大家認為是排泄物的問題，因為在醫院的病人都有在吃抗生素。

**邱委員鎮軍：**但是據我了解，就拿大臺北地區來講，各大醫院已經全面接地下污水管線了，所以我認為這未必是排泄物的問題。

**邱部長泰源：**沒關係，我們可以來做整體的了解，只是當時問到是不是醫療廢棄物，有關醫療廢棄物的處置，我過去在當立委的時候，就專門在幫忙各醫療院所處理這個部分，我覺得那個應該算是蠻嚴格的，倒不至於流到水裡面去。

**邱委員鎮軍：**我看到疾管署編的預算一年大概只有 2 億，而且沒有納入醫療機構放流水管理，這部分我希望能夠把這個計畫納入，好不好？

**邱部長泰源：**好，我想因為行政院已經核定這個計畫了，我也希望各位委員還有各界能夠多多指導，把健康一體還有環境……

**邱委員鎮軍：**因為我們看到現在的作法只有藥品的管理，缺乏環境的管理，這部分我請部長多多用心，好不好？

**邱部長泰源：**一定、一定。

**邱委員鎮軍：**好，謝謝部長。

**邱部長泰源：**謝謝委員，謝謝召委。

**主席：**謝謝邱委員，謝謝部長。

接下來我們請王育敏委員質詢。

**王委員育敏：**（10 時 55 分）謝謝主席，有請邱部長。

**邱部長泰源：**委員好。

**王委員育敏：**部長好。部長，我要關心的也是有關於 8 家醫院放流水抗生素超標的問題，就你們現行管制醫院一般廢棄藥品的處理流程，你剛剛也說你們其實是很嚴謹的，對不對？大家都有按

照 SOP 走嗎？

**邱部長泰源：**我想醫院在醫療廢棄物方面絕對是相當按照 SOP，這是我對醫院的信心。

**王委員育敏：**所以不會是從廢棄藥品的處理這邊過來的嗎？

**邱部長泰源：**以我們自己的經驗，廢棄藥品擔心的部分反而是可能會拋棄在家裡、拋棄在周邊，它不會拿到醫院去丟掉，拿到醫院就直接送給藥局了嘛，所以如果是醫院旁邊的水質真的有超標，這幾年來我們考慮的各種原因是排泄物的沖水，所以我們現在也請環境部幫忙研究，看怎麼樣讓這樣的水質在哪個地方做化學的處理，讓抗生素不要去影響到環境。

**王委員育敏：**所以你們現在研判出來是因為病人的排泄物所造成的污染，是這樣嗎？這是你們抓到的原因嗎？

**邱部長泰源：**沒有，我不敢講就只有這個原因，因為這只是當時開會的時候有提出來要注意這個問題……

**王委員育敏：**所以你們現在還沒有掌握嗎？

**邱部長泰源：**這個可能還要再 survey。

**王委員育敏：**所以你們現在也還沒有辦法掌握確切的污染源到底是來自於哪裡？不清楚，都是用推估的，對不對？

**邱部長泰源：**的確是用……

**王委員育敏：**因為你們呈現出來環境部監測的數值，你可以看到，它是監測 10 家，結果 8 家超標，你知道其他兩家沒有超標的是哪兩家？為什麼他們沒有超標？

**邱部長泰源：**哪一個醫院還沒有公布。

**王委員育敏：**你也不知道？

**邱部長泰源：**對。

**王委員育敏：**好。因為如果按照你說的是來自病人的污染物的話，那各家醫院給藥的標準會不一樣嗎？你看這當中還有比如奇美醫院其中有一項的超標值是高達 3,000 倍，跟原來的標準值怎麼會差那麼多呢？就是這部分好像有一些特殊性在，我覺得這件事情你們真的是要用科學好好地去研究。

**邱部長泰源：**當然、當然。

**王委員育敏：**因為光是醫院之間的個別化差異，就看起來有點奇怪，特別是像奇美醫院的平均都比較高，是因為醫院跟一般民眾的下水道排水管是一起的嗎？它所監測的渠道不是只有醫院而是混在一起的嗎？還是這家醫院在用藥方面有比較特殊的病人，所以它的數值會比較高？我覺得這應該要好好研究一下，光看這個數值我覺得是蠻奇怪的。

**邱部長泰源：**是，這應該要好好研究。

**王委員育敏：**好，我要求衛福部要儘快，雖然說你有相關計畫，但是你們自己應該要……應該是醫事司吧，是不是？這件事情是誰管理的？你應該要有一個主責單位好好地去督促整個進度。

**邱部長泰源：**目前我們是疾管署跟食藥署共同在協助這件事情。

**王委員育敏：**好，我希望這一件事情你要正視，因為一旦讓抗生素流入食物鏈產生超級細菌的話，

我覺得污染的就是整個環境，而且會回到我們一般的百姓身上，這對健康會產生危害，所以你們應該要扛起這個責任，要定期去……

**邱部長泰源**：因為行政院已經核定這個行動計畫，而且有經費，我們會整個……

**王委員育敏**：不能等明年才開始。

**邱部長泰源**：當然現在就要開始。

**王委員育敏**：現在就要開始，好不好？

**邱部長泰源**：是。

**王委員育敏**：你們的計畫我看到是在 2025 年，但是……

**邱部長泰源**：一直都在做，像食藥署對於抗生素的管制其實已經做很多年了，只是我們現在要檢討……

**王委員育敏**：好。另外一個面向，你也要讓醫院有參與感，譬如說，這當中超標比較高的醫院，他們也要自己去做研究，讓他們從自己提供的數值看看到底是什麼原因嘛！雙向確認嘛！好不好？

**邱部長泰源**：是。

**王委員育敏**：好，謝謝。

接下來，今天議題非常多，另外一個是少子化的議題。你們自己送出來的報告，部長有沒有自己看過？有個標題「少子化對策計畫之成果與未來規劃」，結果在未來規劃這邊總共只有 95 個字啊！非常地粗糙。作為衛福部，你們也是執行少子化對策計畫非常重要的單位，結果在你們的報告裡面，未來的規劃總字數這麼地短，我還想過我有看錯嗎？95 個字！有這麼沒有想法嗎？對於未來，作為主管機關的你們是完全不知道怎麼做，是不是？然後，你們就在等，裡面都提到你們在等國科會的實證調查分析。調查沒有出來，你們就不知道該怎麼做了？

**邱部長泰源**：報告委員，請你看比較前面的內容，其實我們有四大方向在做……

**王委員育敏**：未來規劃？

**邱部長泰源**：不，已經在做了，譬如說幼兒的專責醫師、0 到 2 歲的……

**王委員育敏**：不是，這個題目還包括未來要改善的啊！

**邱部長泰源**：以後要改善當然就是配合整個國家、行政院的計畫……

**王委員育敏**：好啦！部長，對於這個問題，我也不會覺得完全是衛福部的問題，但是我看到的就是目前對於整個少子化問題，我們國家根本沒有一個專責單位在負責、在主導，連你身為衛福部，可能也都講不出來是哪一個單位要負責吧！人根本不夠啊！衛福部的業務包山包海，所有業務讓大家都疲於奔命，我都知道，在這件事情上，如果要你們再積極地做未來的規劃，你們恐怕是連一個專人都沒有在想這件事情啊！我敢這樣講，因為這就是現況嘛！大家在現況業務下都已經被綁死了。所以如果行政院真的想要做，我覺得現在這套做法是行不通的，一年才開幾次會，又沒有一個專業的執行單位。過去還設了一個少子化辦公室，結果停掉了，什麼也沒有啊！那這樣做下去會有作為嗎？沒有專人在做的事情就會是這樣，大家都敷衍。對於少子化，大家都知道問題嚴重，但是對各部會來講，眼前救急比較重要，未來的問題再說。坦白講，這

是行政院責無旁貸的責任，但是行政院現在的架構是空的啊！我就問你啊！行政院是誰在負責？政委喔？陳時中？

**邱部長泰源：**這一直是政委在負責，然後由八個部會共同合作，目前在推動四大對策啦！這些都沒有停息、一直在努力，有……

**王委員育敏：**不要騙人了啦！都沒有停息？放到各部會當中，都不是大家的第一優先工作啦！就是這樣子啦！難怪你們的報告會寫成這樣，因為也沒有人在想，就推給國科會啊！等研究出來就看大家要怎麼做、再看著辦。

**邱部長泰源：**沒有，那是未來的精進計畫。至於現在，譬如說對 0 到 2 歲的全面照顧、兒童健康權益保護……

**王委員育敏：**這件事情要花非常大的力氣！我只能跟部長講，絕對不是照你們現在這樣用敷衍的方式去做就做得來的。我也要說，不是衛福部你們完全的責任，而是行政院的責任，他要給錢、給人、有專人、有專責單位才做得出成績來。人家日本是怎麼做的？用我們這套做法完全行不通。

最後我問一件事，就是你們被監察院糾正關於特殊兒少安置機構的問題，對於這部分，其實去年也有立委召開公聽會。他們要求你們從長照機構轉銜到兒少機構，有在做嗎？

**邱部長泰源：**有……

**王委員育敏：**有進度嗎？

**邱部長泰源：**有關於這些兒少……

**王委員育敏：**因為時間的關係，我要告訴部長的是，這件事情不能只有中央自己悶著頭做，要把機構找進來。我去年在臺中市擔任副市長，現在在嘉義縣跑地方，地方機構在經營第一線其實都非常地困難，有一些是有床也不敢開，因為也沒有人力啦！坦白講。中央補助的經費又是限制重重，導致他們也缺乏彈性，現在的現場狀況是這樣喔！我覺得中央機構不能無感，在地方上，他們其實是人力有問題、經費也有困難，現在的管制又非常嚴格，導致有些院長不願意再多開床啊！每多開一床，他其實壓力增加、負擔也增加，而且現在所有管制都加嚴，我覺得應該換另外一種角度來思考了。當然有一些安置機構有問題，但是安置機構也是你們的夥伴，如果你們也把他們視為夥伴，就該把大家找來共同開會、真的聽他們在現場、第一線營運的問題是什麼。棍子跟胡蘿蔔都是要的，而不是一直用棍子加嚴嘛！要是這樣，等到都沒有人要來做這個業務的時候，請問這些有需求的兒少一直在增加、還有一些身心障礙朋友，他們要往哪裡去？這是我自己在第一現場看到的問題，而我覺得你們好像就是設了非常多的框架，地方反映最後都是不了了之，所以我要求你們開專案檢討會議。剛好這次監察院提出了糾正，你們要好好邀這些相關機構負責人坐下來談。

**邱部長泰源：**是。

**王委員育敏：**真正聽到問題是什麼，並且想辦法。對於有些可以突破的，就給足夠的資源跟人力，要不然我覺得會惡性循環，我們需要的人愈來愈多，但是願意投入這個領域提供服務的會愈來愈少，我希望部長要注意到這樣的現象。

**邱部長泰源**：好，謝謝委員的指教，我們一定馬上進行相關的討論或開專案會議。

**王委員育敏**：好，謝謝。

**邱部長泰源**：謝謝。

**主席**：謝謝王委員、謝謝部長。

現在休息 10 分鐘。

**休息**（11 時 6 分）

**繼續開會**（11 時 20 分）

**主席**：繼續開會。

請王正旭委員質詢。在黃秀芳委員發言完畢後處理臨時提案。

**王委員正旭**：（11 時 20 分）謝謝主席。還是麻煩邱部長。

**主席**：部長請。

**邱部長泰源**：委員好。

**王委員正旭**：邱部長好。今天有幾個問題向您請教，包括今天的主題之一，就是少子化之下臺灣的一些政策或者在人工流產部分有哪些我們可以更了解、更多元的方向。我們可以了解，其實過去一段時間一直都有相關統計告訴國人，在臺灣懷孕的女性、婦女們，在整個過程裡面如果需要做人工流產的話，曾經有哪些問題存在。其實，每四年都有一項訊息報告，可是最後一次調查時間是在 2016 年、第十二次衛福部國健署家庭與生育調查報告，也就是到了 2016 年以後就沒有繼續執行。至於沒有繼續執行的原因我們去了解，後來才知道是回歸內政部作相關數據統計。可是我們也去了解內政部他們到底報告了什麼，他們報告的是關於當年度有多少新生兒人口數，至於之前的相關數據，像是懷孕或人工流產的數據其實沒有包括在這個項次裡面。就這個情況，我們覺得如果相關統計出了問題，在未來擬定少子化對策方面，就很難找到比較具體的方法，或根據具體原因做一些對策上的改善或協助。

我們現在也了解，目前人工流產相關統計有兩大來源，一個就是健保署針對特約醫事機構的生產與流產統計，是從民眾接受健保署服務過程裡所得到的資料。另外一部分就是食藥署，他們會去以人工流產藥物使用—基本上就是以 RU486 的使用量推估我國目前的人工流產量。不過對於這些人工流產量，我們知道事實上可能很多有所遺漏，或者有一些不完整的部分，針對這部分，主管機關衛福部這邊將來有沒有一些對策，對於人工流產部分可以有更完整、更周全的統計資料，或者有什麼方法可以改善目前的困境？

**邱部長泰源**：謝謝委員，委員對於現在面臨的少子化社會問題，尤其對於非預期懷孕的婦女也常常關懷，並探討衛福部怎麼協助減少其墮胎比例，這些都是相當重要的事情。至於剛剛委員所提的問題，我請吳署長說明。

**吳署長昭軍**：我們未來會針對這些數字做更精進的分析，並且與健保署一起合作。由於過去調查是採用面訪方式，其實在準確度以及後來評估使用上有一些疑慮的地方，很多專家建議我們，這種做生育調查的家庭式面訪方式要改變，所以我們才會在 105 年停止這樣的調查規範，後續會跟健保署合作，讓這份統計數字能夠更精準。

**王委員正旭：**是。除了跟健保署合作以外，我同時建議跟專家學者或相關學會一起研擬，讓這樣的數據可以更精確，因為我們也很期待，有比較精確的數據以後，可以針對這些施行人工流產的民眾到底在擔心什麼、他們為什麼會執行人工流產而無法讓也許好不容易懷孕的胎兒順利保存下來加以了解，讓臺灣的少子化問題得到好的解決。這邊也有一項數據告訴我們，其實有將近四分之一民眾是因為擔心造成經濟負擔而選擇人工流產，雖然這個樣本數非常少，不過相信這也是一種可能狀況。就這部分，如果能夠了解得更澈底的話，那針對經濟負擔因素，國家、包括行政院可能會有更好的對策就這部分做因應，所以我們很期待有更好的方式解決。

我們也了解，德國曾經針對想要做人工流產的民眾提供諮詢或思考期，讓他們重新確定意願以後，得到很好的成果，就是可以讓該民眾不會採取人工流產或妊娠中止這樣的作法，所以我們也很期待未來在思考期或人工流產諮詢部分看看有沒有好的政策可以加強。

**吳署長昭軍：**我們目前也跟醫療照護團隊、婦產科醫學會共同製作了人工流產諮詢指引手冊給大家作參考，未來會加強作宣導。

**王委員正旭：**好。

**邱部長泰源：**我想，如果要就整個生育、養育環境像現在這樣持續努力下去，對於第一種原因—發現胎兒有問題，大概比較沒辦法，因為比較偏向醫療上的問題。至於其他作法，應該都有助於減少人工流產的機會。

**王委員正旭：**是，我相信原因若能夠分析得愈澈底，我們能夠做的事情或提出的對策就愈有效。

我再請教一下有關醫院電價凍漲的過程，相信今天早上也有委員請教過部長這個問題。對於整個決策過程，大家也覺得非常地納悶，為什麼一開始會有一些相關行業凍漲，後來有作一些調整？在這部分，未來的處理模式比起今年會不會有所更動？我們很期待，每一年如果有相關議題，邱部長這邊可以先做哪一些內部協調過程呢？

**邱部長泰源：**好，謝謝。因為電價費率審議會要考慮的是百工百業啦！不可能把所有業者都納進來，所以當然有一些原則，我們也尊重。但是一公布出來，有些行業覺得對他們來講是不合理的，我想行政院也接收到反映了。對於這點，我還是要感謝行政院長啦！他了解到醫療院所的確是照顧人民的第一線。我想不只醫療院所啦！還有很多、很多行業，都需要我們給予關心，而行政院長特別體認到這樣的民意，也就是保護醫療院所、保護人民的健康。在這部分，我們由專家會議接受大家的意見，創造了比較圓滿的結局。

**王委員正旭：**是。

**邱部長泰源：**我在這邊也特別感謝王正旭委員，王委員在這個方面也都一直給予關心跟幫忙，謝謝！

**王委員正旭：**好，期待每一年都有好的策略完成這樣的目標。

再過來是關於子宮內膜癌防治的部分。剛剛陳菁徽委員也非常用心地討論目前婦女，尤其是達到一定年紀以後婦女子宮內膜的癌症如何能夠確定，並且在有症狀的時候或者對高風險群及早檢查，包括超音波、包括子宮鏡，都是可能可以執行的工具或方式。至於到底要不要做全民或廣泛式的篩檢，當然有賴健康署這邊再做謹慎的評估。像以前肺癌防治篩檢的經驗也告訴我

們，臺灣相關作法對於全球其實可以有好的貢獻，所以未來針對子宮內膜癌篩檢，在評估篩檢模型的同時，我們也希望能夠儘量落實宣導，因為民眾要知道癌症帶來的影響，或者對於一些症狀提早了解，對於自己的健康也要負一些責任。我們也很期待在民眾教育上可以跟教育部作一些相關的加強合作，兩個部會之間事實上有衛教委員會，我很期待這個衛教委員會可以發揮它的作用，這部分也麻煩部長多加考量。

**邱部長泰源：**好，我們會配合。王委員長期、畢生貢獻於癌症治療跟關懷。關於怎麼樣更有效率，有時候篩檢是一種方式，問題是誰去篩檢、誰去讓民眾有意願？我們要建立一個醫療體系，譬如說民眾都有管理健康的家庭醫師，對於全家大大小小都知道何時要做哪一種檢查，這樣才能真的落實。我們現在對健康臺灣提出很多加強篩檢項目，如何因應未來因為環境變遷導致新生、增生的癌症也都可以由家庭醫師團隊為民眾規劃，我相信這些做法都能夠比較早期發現癌症，讓民眾得到最好的治療。

**王委員正旭：**好，非常謝謝部長。

**邱部長泰源：**謝謝委員。

**主席：**謝謝王委員、謝謝部長。

接續請黃秀芳委員質詢。

**黃委員秀芳：**（11 時 32 分）謝謝主席，我請邱部長。

**主席：**請邱部長。

**邱部長泰源：**委員好。

**黃委員秀芳：**部長好。部長，我們知道去年全年度新生兒差不多是 13 萬人嘛！

**邱部長泰源：**是。

**黃委員秀芳：**那我想請教，到目前為止，全臺灣新生兒是多少？

**邱部長泰源：**到現在是大概八萬人。

**黃委員秀芳：**到現在剩下八萬？

**邱部長泰源：**八萬多。

**黃委員秀芳：**八萬多？去年 13 萬，而今年到目前已經 10 月份了，只剩下八萬多，預計到年底，我看也差不多 10 萬左右。

**邱部長泰源：**大概十二萬多。

**黃委員秀芳：**十二萬多喔？剩下三個月的時間，可以到十二萬多？好，那我們就期待。

我想少子化的問題應該有很多人非常擔心，出生率一直在下降，人數從去年的 13 萬，今年到目前為止是八萬多……算 9 萬好了，我相信這也是衛福部一項非常重要的課題。

今天在討論人工生殖法的進度。其實一個國家的進步，對兒童的照顧還有對婦女健康的照顧具有指標性啦！少子化議題有很多面向，我想請教的是目前兒童權益還有婦女健康的區塊，我們現在看到很多女生或者已經結婚的年輕朋友，我相信相較於很多會有結婚的打算，其實造成少子化更嚴重的問題是不婚一年輕人是完全不結婚，是完全不結婚喔！不結婚然後造成少子化。如果有結婚的話，其實生育比例應該是跟以往差不多啦！有結婚者大部分都會想要有孩子，

目前是這樣的狀況。為什麼有很多年輕朋友不想結婚？其實他們也想到很多啦！可能就是孩子未來的教育問題，或是女生原本現在有工作，想等到工作穩定之後才結婚、才要有小孩。那我想請教部長或署長，像這樣的狀況，衛福部這邊未來有沒有什麼樣的因應對策？我相信衛福部針對少子化的因應對策應該很多啦！除了一些生育補助之外，你們應該也有很多對策，是不是可以請部長先簡單說明一下？

**邱部長泰源：**好。行政院有四個方向，希望大家變成願意生、快樂地養。

**黃委員秀芳：**可是應該也想要讓民眾想要結婚吧！現在有很多人不婚，那怎麼辦，部長？應該說很多年輕人是不想結婚。如果結婚的話，幾乎……應該都會想要有孩子，目前是這個狀況。至於不婚的部分，我也希望……當然請衛福部在這方面研究怎麼樣鼓勵年輕朋友結婚……

**邱部長泰源：**報告委員，我們先解決我們可以做到的。

**黃委員秀芳：**好。

**邱部長泰源：**比如說讓他們知道生了以後，小孩子會得到很好的照顧，不用排隊進入公托，其實透過準公共化等各方面措施，都可以讓孩子好好地地上學，然後，勞動部也在處理這個部分，讓家長還可以上班。這些條件都好了的話，我覺得可能有幫助。因為有的人是覺得又不生小孩、幹嘛結婚，但如果聽說生也不錯，可能……我覺得有男女朋友的人很多嘛！那就可能要求男朋友結婚。

**黃委員秀芳：**好。我們希望衛福部真的要處理少子化議題。我們一直講這就是國安議題、國安危機。你看今年是龍年喔！以往大家會覺得龍年新生兒應該會比往年還要多，但是照這個狀況的話，其實今年的新生兒沒有比去年還多欸！今年就是龍年！當然，不知道會不會是因為生肖這個觀念逐漸不存在，可是我還是覺得如果出生數逐年下降，其實對於臺灣真的是非常重要、嚴重的課題。不僅是國安危機，如同剛剛講的，也影響臺灣整個人口結構，我覺得真的要正視這個問題。而且我剛剛也聽其他委員特別提到，它是要跨部會討論、非常嚴重的問題，當然我希望真的要正視，要不然這個議題今年是這樣，明年這個問題還是存在。

我們當然也希望孩子生出來以後一個都不能少，我時常在委員會提到，孩子生出來之後，一個都不能少，但我們新生兒的死亡率其實比鄰近國家還高。我們也看到臺灣的兒童醫院，大家會擔心孩子生出來之後是不是可以得到好的照顧，臺大兒童醫院也表示希望政府能夠成立國家級的兒童健康研究中心，帶動臺灣的兒童醫療發展，讓新生兒跟孕婦能夠得到好的照顧。我想請教部長，你怎麼看？

**邱部長泰源：**只要是專科醫學會提出來的意見，我們都非常尊重，也覺得有一定的必要性，對於在行政上怎麼幫忙推動，我們一定來研議。但不只是臺大兒童醫院，我想整個兒科醫學會才是整體的，因為醫院有醫院發展上的看法，而基層很多、很多兒童還是在社區照顧嘛！兒科醫學會的意見我相信也是很重要的。

**黃委員秀芳：**我知道全臺灣的兒童醫院其實不多，而在臺灣醫療經營當中，兒童醫院其實是不會賺錢的單位；目前兒科醫師其實也很難招聘，很多醫院的兒科醫師真的都是缺人，臺大醫院提出

這樣的想法，我希望衛福部也應該正視這個問題。尤其是對於兒童碰到重症，包括新生兒、兒童癌症、兒童罕見疾病或遺傳疾病，我們當然希望兒童能夠就近照顧，針對這些重症或罕見疾病，也希望能夠有比較好的單位做研究、做治療。由於罕病散落在各個縣市，如果可以在……譬如說臺大醫院設置針對兒童急重症的研究中心的話，我覺得對於這些罹患重症或罕見疾病的孩子們有很大的幫助，衛福部針對這部分應該好好思考。

**邱部長泰源：**報告委員，我在這邊還是要呼籲所有醫院，政府要幫助醫院好好運作，各個醫院對於沒有賺錢、但是必要的部門也一定要全力支持，包括設立兒童醫院。如果必要的話，我想各個大醫院應該都要做這件事情，不要因為它可能沒賺錢就將它縮小規模。在醫學中心現在的五大或六大任務裡面，其實在這部分也很注意，譬如說臺大醫院—我當過部主任嘛！我們都屬於賠錢的部門，每次都是「頭殼抱著燒」……

**黃委員秀芳：**沒關係，部長，因為時間的關係……

**邱部長泰源：**我必須呼籲，對於兒童急重症，尤其是罕病這個部分，一定要予以加強支援，這些領域的專家真的很需要幫助。

**黃委員秀芳：**對，這樣的話，各個醫院對於兒童急重難罕疾病應該也要有這些醫師來照顧嘛！

**邱部長泰源：**對。

**黃委員秀芳：**譬如說人員的培訓要怎麼做，我覺得應該也是衛福部要……

**邱部長泰源：**我們會全力以赴。

**黃委員秀芳：**好。最後一點，我想請教的就是剛剛講的：關於少子化，如果民眾結婚，有些人當然希望有孩子，嚴重的是不婚，而我現在要講的是未來結婚之後的年輕人。年輕人結婚之後，有的人是想等工作穩定之後再生小孩，但有時等到工作穩定之後可能都三十幾歲了。對於一個女生來講，要是卵巢或卵子的品質沒有那麼好，受孕就會比較困難。我在想的是未來有沒有可能處理？現在有婚前健康檢查，在婚前健康檢查當中，是不是有針對 AMH 檢查？這是抗穆勒氏管荷爾蒙，可以檢查到卵巢的功能以及生育力。譬如說這個女孩可能是二十幾歲，受孕機會非常高，可是卵巢或卵子的品質會隨著年齡下降嘛！等到她三十幾歲想受孕的話，也許就會非常地困難。如果她在婚前有做這樣的評估，未來是不是自己也會考慮一下，如果想要有孩子，是不是要趕快準備生育計畫？所以請問部長，未來是不是有可能在婚前健康檢查當中針對這部分來做檢查？

**邱部長泰源：**沒關係，我們研議，只要有幫助受孕或解決少子化的任何政策，我相信我們都一定要全力以赴。

**黃委員秀芳：**好，我也希望部長針對這部分要好好地思考。

**邱部長泰源：**是。

**黃委員秀芳：**因為少子化確實、真的非常嚴重。而且我剛剛聽到今年到目前為止新生兒剩下八萬多人，真的是非常嚴重的問題，因為去年還有 13 萬，今年剩下 8 萬。

**邱部長泰源：**是。

**黃委員秀芳：**好，謝謝。

**邱部長泰源：**謝謝委員。

**主席：**謝謝部長、謝謝黃委員。

現在處理臨時提案，總共有 6 案，請一併宣讀。

一、

有鑑於我國家外安置之特殊需求兒少逐年增加，從 110 年之 718 人、111 年之 993 人提高至 112 年之 1,243 人。其中約有 15%（111 年 154 人、112 年 176 人）被安置在一般護理之家、身心障礙福利機構、長照機構、精神復健機構等成人機構中，且主管機關未落實定期檢視是類特殊需求兒少之安置必要性及成效，導致有 69.3% 特殊需求兒少在成人機構安置超過 2 年，甚至有 40% 達 5 年以上，有 24.7% 已逾 10 年，並受到監察院糾正。

因安置特殊需求兒少人數成長，安置需求增加，爰要求衛福部於一個月內，邀集安置機構負責人召開專案檢討會，針對如何提高安置人數、增加人力及預算資源等議題，提出具體改善策進作為，向立法院社會福利及衛生環境委員會提出書面報告。

提案人：王育敏 陳昭姿 陳菁徽 廖偉翔 蘇清泉

二、

案由：

有鑑於政府近年來戮力推動子宮頸癌防治，自 HPV 疫苗施打和抹片篩檢等有效預防後，我國婦女罹患子宮頸癌人數逐年下降，根據衛生福利部國民健康署之子宮頸癌篩檢登記報告顯示，子宮頸癌發生人數從 1995 年 2,136 人下降至 2021 年 1,147 人，降幅已超過五成，成效顯著。

惟我國婦女之子宮體癌發生率卻逐年提升，根據統計，自 1995 年 295 人提升至 2021 年 3,205 人，上升十倍之多，顯示相較於子宮頸癌，我國對於子宮體癌之防治措施未臻完善。再者，子宮體癌好發於停經後的女性，主要年齡層為 50 至 75 歲，根據統計，該年齡層之女性人數約有 400 萬人，並且子宮體癌之篩檢費用約 600 元，若以每 3 年進行一次篩檢，政府所需補助的金額粗估約為 10 億元，並非不可負擔的支出，為保障女性健康權益，請衛生福利部儘速就子宮體癌篩檢補助一事進行研擬，並於一個月內向立法院社會福利及衛生環境委員會提出具體之實施規劃。

提案人：陳菁徽 陳昭姿 王正旭 廖偉翔 蘇清泉

三、

案由：

有鑑於中央政府在為解決少子化國安危機和加強婦幼健康照護及優生保健服務之際，乃應積極解決當前羊膜穿刺檢驗費補助近 10 年未有調整，以及優生保健血液染色體檢驗、染色體異常再確診檢驗等費用補助始終未有調整等，皆與目前檢驗物價及人力各方面上漲成本不符之情事。是以，為求前述施政措施之維持，並落實國民享有之檢驗服務可穩定於民間供應，特提案要求衛福部限期於一個月內啟動改善檢討措施，俟後於二個月內提交解決規劃之書面報告。

提案人：陳菁徽 陳昭姿 廖偉翔 蘇清泉

四、

台灣電力公司經電價費率審議會於 2024 年 9 月 30 日共識決議，將就產業用電部分調整，其中醫院（行業統計分類 861）及診所（行業統計分類 862）的部分，考量到醫療與民生物價相關性較高，且醫院、診所用電多為剛性需求，貿然調漲電價將影響其穩定營運，雖 2024 年 10 月 03 日經濟部已說明將建議電價費率審議會將醫院、診所列入電價凍漲，醫院、診所之主管機關衛生福利部仍應持續向經濟部等單位溝通及提供協助，以確保 2024 年 10 月 16 日實施電價調漲時，醫院、診所為電價凍漲行業。

提案人：王正旭 黃秀芳 林月琴 蘇巧慧 林楚茵  
李柏毅

五、

肺炎於近 10 年均位居我國十大死因之前 5 位，其中肺炎鏈球菌是肺炎常見致病菌，據 2022 年衛生福利部死因統計，65 歲以上長者因肺炎死亡隨年齡增加而上升，另我國 2019 年至 2023 年 5 年累計侵襲性肺炎鏈球菌感染症（Invasive Pneumococcal Disease, IPD）確定病例共 1,358 人，其中 65 歲以上民眾占 42.4%，可見 IPD 對於長者健康影響甚鉅。為保障長者健康，政府自 2008 年起即開始提供長者公費接種 23 價肺炎鏈球菌多醣體疫苗（PPV23），並於 2023 年進一步升級公費接種政策，新增提供 13 價結合型肺炎鏈球菌疫苗（PCV13），完整接種為一劑 PCV13 及一劑 PPV23，兩劑間隔至少一年，若高風險對象可縮短間隔至少八周，以增加免疫保護力，然而新政策上路後，目前 65 歲以上完成第一劑 PCV13 全國平均接種率未達 25%，已完整接種者更未達 15%，接種率不高，其中住宿式長照機構評鑑雖有將公費疫苗接種率列入評鑑計算，但具體指標內並未將肺炎鏈球菌疫苗納入項目。衛生福利部應積極宣傳肺炎鏈球菌防護之重要性，並研議將肺炎鏈球菌疫苗納入住宿式長照機構納入評鑑標準，以使防疫政策更加周延。

提案人：王正旭 林月琴 黃秀芳 蘇巧慧 李柏毅  
林楚茵

六、

為提供急症病人適當的居家醫療照護，提供住院替代服務，避免因急性問題住院，促使醫療資源有效應用，衛生福利部於 2024 年 7 月 1 日啟動「在宅急症照護試辦計畫」，截至 8 月，收案院所數 71 家，照護個案 255 人，整體平均照護天數約 5.4 天，其中肺炎 6.2 天，尿路及軟組織感染約 5 天，接受照護個案近九成可以治療完成無須再轉急診或住院，顯見計畫已有效達成住院替代服務使醫療資源有效應用之目的；然而，該計畫依賴居家護理師到宅提供服務，並預期未來計畫擴大，護理需求亦持續擴大，但居家護理師給付卻十年來並未調整，特別在假日期間，願意提供服務之居家護理師人力更少，綜上，建請貴部支持在宅急症照護試辦計畫有關每日護理費假日加成，並於全民健康保險醫療服務給付項目及支付標準共同擬訂會議提案並尋求支持推動，以利在宅急症照護之業務推動。

提案人：王正旭 林月琴 黃秀芳 蘇巧慧 李柏毅  
林楚茵

**主席**：現在逐案處理。

針對第 1 案，請問行政單位有沒有意見？

**邱部長泰源**：同意。

**主席**：各位委員有沒有意見？

**陳委員菁徽**：同意，謝謝。

**主席**：通過。

處理第 2 案。

**吳署長昭軍**：針對第 2 案，謝謝委員的關心，是不是可以修改幾個文字？就是「具體之實施規劃」前面的字刪除，改成「具體實施規劃之書面評估報告」？

**陳委員菁徽**：「書面報告」就好。

**吳署長昭軍**：「書面報告」？OK。

**陳委員菁徽**：「書面報告」可以，同意，「書面報告」就好。

**吳署長昭軍**：好，謝謝。

**主席**：對於修正後文字，大家有沒有意見？（無）好。

處理第 3 案。

**吳署長昭軍**：照案辦理。

**邱部長泰源**：遵照辦理。

**主席**：第 3 案照案辦理。

**陳委員菁徽**：謝謝。

**主席**：處理第 4 案。

**邱部長泰源**：遵照辦理。

**主席**：好，第 4 案通過。

處理第 5 案。

**邱部長泰源**：遵照辦理。

**主席**：沒問題啦！衛環委員會的提案都很專業啦！

處理最後一案第 6 案。

**陳副署長亮妤**：遵照辦理，謝謝。

**邱部長泰源**：遵照辦理。

**主席**：陳菁徽委員不能走欸！你要來幫我代理主席欸！

第 6 案通過。

**主席（陳委員菁徽代）**：臨時提案已經全部處理完畢。

接下來請蘇清泉委員發言。

**蘇委員清泉**：（11 時 50 分）謝謝主席，我請邱部長。

**主席**：請邱部長。

**邱部長泰源**：委員好。

**蘇委員清泉：**辛苦了！我先用一分鐘到兩分鐘時間跟大家報告這次大災難，因為林淑芬委員指教，我很虛心地接受，她也非常用心。我跟大家報告，安泰醫療社團法人安泰醫院是我跟我太太創立的，從零開始的醫院，現在的規模是六百多床，屬於重度責任醫院，所以不是一家很爛的醫院，而是很認真的醫院，過去的三十年也沒有發過重大的災難。所以，對於大家的指教，我虛心接受，沒有人希望發生這種事情；臺大醫院開刀房也發生過失火案，所以大家都不希望發生這種事情。

我很感謝，因為屏東縣縣長、消防局、衛生局、警察局，還有八軍團，全部都出動，從頭到尾，大家都在拚。五、六十年來，我沒有看過一次這種複合性的大災難同時發生，那個風是十二、十三、十四級；而且是暴雨狂風，瞬間陣風達到十六級、十七級，早上我碰到賴瑞隆委員，他也說他們小港那邊連貨櫃都被吹下來。在整個東港安泰醫院前面的中正路—I向大家報告，招牌一直飛、一直掉，好像血滴子一樣，所以沒辦法在外面停留 30 秒。

至於火災發生地點，剛剛林淑芬委員講得也不對，是在另外一邊的動力中心，全部都是煙。由於起火的地方是動力中心，現在檢調—三組檢察官還有鑑識小組都在查起火，他們非常、非常地認真，我很感謝他們，該負什麼責任就負什麼責任。我跟大家報告，這個醫院我不是負責醫師，但是我是創立的人、是榮譽院長，所以我第一時間到現在都勇敢面對，刑事部分現在已經在走、正在走；民事部分，我們也比照上次部立臺北醫院護理之家的民事模式，一個一個處理。我們已經繞了好多圈，包括有專人陪伴等等，該給的撫卹金、該給的喪葬補助費，都已經發了一批又一批。關於所有轉出去的病患，我跟大家報告，三百多個病人，其實轉出去的才 100 人，表示還有兩百多人還在前面的 A、B 棟處理、治療。

至於管線老舊，跟大家報告，這次發生事情的是 D 棟，是最新的、才十幾年，管線沒有老舊，前面的 A、B 棟反而老舊。但是 A、B 棟已經換了一輪，所有管線都已經換了一輪，我們又不是瘋子。三十來年沒有發生過公安事件，這次卻發生，我們真的非常痛心，也跟大家報告，那種風跟雨實在太大，病人、家屬、消防隊—單單消防隊差不多有兩百個弟兄、加上員工，當時在施救的有七百人，整個一千多人全部都塞在 A、B、C 棟，根本沒有人有辦法出去，是這種災難！

我很感謝昨天卓院長關心，邱部長也第一時間在風雨交加、也就是風雨最厲害的那個當下在災害中心開會，總統也在、行政院長也在、部長也在，他們都打電話來關心，所以我很感謝。對於陳其邁市長，我也要特別謝謝他，他派了 21 部救護車，上面配備護理師、醫師，全部跑到東港 standby，所以要感謝的人真的太多了。消防隊一來，發現一樓動力中心那一棟的溫度已經達到三百多度，所以台電一來就全部斷電，醫院裡面的發電機也不讓我們打開，就連分電盤是不是燒掉了，我們到現在還搞不清楚。

當時整棟大樓黑麻麻的，都是黑煙，我們的護理人員把病人一個、一個的背下來，這次嗆傷死亡的都是臥床的病患，是一些病症很複雜的或是癌末等等。以後要怎麼補這一塊缺失？本席昨天也向內政部長報告，內政部和衛福部可以蓋一棟模擬大樓，模擬在狂風暴雨之下怎麼救援，我們有個護理師是從 11 樓背一個 105 公斤的病人下來，全身黑麻麻的，都是煙。

本席要對我們的醫護人員致最深、最深的謝意，還有消防局、警察局，連軍團的人都來支援，陳其邁市長派了 21 輛救護車，也載了四個病患回高雄長庚治療，在這邊再一次向大家致謝。發生這種事情，我們都要虛心檢討，因為我們是重度級急救責任醫院，所以我們的量能要如何提升、恢復？包括設備，我剛剛向部長報告，我們現在也在提升設備，希望往上提升變得更先進，這是不是更好的方法？請部長給我們開示，並且支持我們。

**邱部長泰源：**謝謝召委。對於召委這席話，我們真的很感動，他的觀念就是「打斷手骨顛倒勇」，說出他自己慘痛的經驗，也願意分享這些經驗，希望全國以這樣的經驗為鑑，改善病人的安全問題，我在這邊表達敬意。衛福部不但會全力支持屏東的醫療量能再度提升，也希望我們所有的醫療院所能夠更安全，我們一定全力以赴。

**蘇委員清泉：**謝謝。我們平常做消防演練都是風和日麗的天氣，在風和日麗的狀況下，我們的停車場可以容納 1,000 人，病床推出來就直接停放在外面，有明火就是滅火，有煙就排煙，但當時是颱風天，風大到從所有的孔隙鑽進去，沒有身歷其境的人沒有辦法理解。卓院長隔天就到屏東，他就有看到現場的狀況，而且他也一直鼓勵我。其實普通人遇到這樣的狀況，可能就直接趴下去了，幸好本席很堅強。在這裡向大家感謝，希望大家一起打拚、再接再厲，感謝部長，謝謝。

**邱部長泰源：**謝謝召委。

**主席（蘇委員清泉）：**謝謝部長。請李坤城委員質詢。

**李委員坤城：**（11 時 58 分）謝謝主席，請邱部長。

**主席：**請部長。

**邱部長泰源：**委員好。

**李委員坤城：**部長好，辛苦了。今天衛福部來報告少子化對策的執行成效，關於少子化，本席相信對新生兒和孕婦的照顧都相當重要，可是我們看一下資料，2023 年臺灣的新生兒死亡率是千分之二點八，嬰兒死亡率是千分之四點三，高於其他 OECD 國家，在 39 個國家裡面排名第 31 名，和日本、韓國比起來，我們相對落後，所以等一下要請教部長，臺灣嬰兒死亡率居高不下的原因在哪裡？

第二個，孕婦的死亡率。按照這個數字，臺灣在 2019 年創下 23 年來的新高，達到十萬分之十六，近 3 年雖有下降，但數字也有限，只下降到十萬分之十三到十四。一樣，與日本和韓國相較，日本是十萬分之三點四，韓國是十萬分之八點八，都遠低於臺灣。衛福部國民健康署 110 年也有提出降低孕產婦、新生兒及 5 歲以下兒童死亡率的策略規劃，訂下一個 2020 永續發展目標，請教一下部長，今年是 2024 年，2020 年的發展目標—孕婦死亡率要低於十萬分之十一點六，請問有沒有達到？

**邱部長泰源：**謝謝委員。我想……

**李委員坤城：**還有降低 5 歲兒童及新生兒死亡率，5 歲以下兒童死亡率要低於千分之五，新生兒死亡率要低於千分之二點四，請問一下有沒有達到？

**邱部長泰源：**其實在臺灣醫療水準這麼高的情況之下，如果有這樣的 data，我們真的必須要深切檢

討。

**李委員坤城：**的確要深切檢討，而且這是你們 2020 年的發展目標，現在是 2024 年，結果就是沒有一個指標達到，到底原因出在哪裡？這 4 年做了什麼？

**邱部長泰源：**我想國民健康署應該針對這個部分做了很多探討，是不是請吳署長說明？

**吳署長昭軍：**第一個，我們就孕婦死亡率的部分分析，因為我們的孕產婦數量，就是所謂的母數下降的速度遠比死亡的……

**李委員坤城：**不要說統計數字。署長，你們做了什麼？

**吳署長昭軍：**我們的推估最主要是從孕婦懷孕時的產檢，就次數、風險進行評估。第二個是高風險的孕產婦，我們有一些追蹤計畫進行輔導，早產的媽媽，我們也有相關的支持系統。

**李委員坤城：**是啊！那為什麼 4 年過去了，這些數字都沒有達標，不管是降低孕婦的死亡率或降低新生兒死亡率，這 4 年來都沒有達標。邱部長，你們有沒有一個比較具體的目標？賴總統說要做到健康臺灣，要提高嬰兒的出生率，但是我們連降低嬰兒的死亡率，到目前為止還沒辦法做到。

**邱部長泰源：**謝謝委員。這個也是我們健康臺灣計畫的兩大重點，第一個，在孕產婦的第一孕期、第二孕期、第三孕期，甚至是產後的第四孕期，我們都有提出策略。另外一個重要的指標，就是我們希望把新生兒的死亡率從千分之五點多降到千分之四以下，這也是我們未來的目標，在這個目標之下，我們會檢討所有……

**李委員坤城：**你們達到這個目標需要多久時間？

**邱部長泰源：**我們預計 4 年內至少要下降到 OECD 的前半段。

**李委員坤城：**所以呢？你們有沒有達到 2020 年的目標？本席只問這個就好，有沒有辦法達到？

**邱部長泰源：**新生兒死亡率降低這個目標沒有達到。

**李委員坤城：**對。本席是問你們未來 4 年有沒有辦法達到？因為這是 2020 年的目標嘛！本席只是問，這個 2020 年的目標，賴總統執政的這 4 年有沒有辦法達到？

**邱部長泰源：**我相信以現在大家的體認和團結，以及為臺灣醫療指標努力的決心，而且也與專家做過詳細討論，應該可以達到我們的目標。

**李委員坤城：**因為日本和韓國，不管孕婦或是新生兒的死亡率都比我們低。你們能不能提出研究報告？其實日本和韓國的生活條件等等都和我們差不多，至於我們的醫療水準，本席覺得比他們還要好，但是我們的孕婦和新生兒死亡率為什麼還是比他們高？請你們去做研究，好不好？

**邱部長泰源：**是，好，沒問題。

**李委員坤城：**我們至少要和這兩個國家比較，看看有什麼可以改善的地方，我們稍微檢討、研究一下，好不好？如果已經有報告，請你提供給我們參考。

**邱部長泰源：**好。如果有報告我們就提供，如果沒有的話，我們趕快委託專家研究。

**李委員坤城：**好，謝謝部長、謝謝主席。

**邱部長泰源：**謝謝。

**主席：**謝謝李委員，謝謝部長。接續請楊曜委員質詢。

**楊委員曜：**（12 時 5 分）謝謝主席。主席，請邱部長。

**邱部長泰源：**委員好。

**楊委員曜：**部長好。部長，少子化是一個很嚴重的問題，而且少子化的因素很多，其中有一項就是照顧的問題，所以本席認為國家在托嬰的部分必須再加把勁。本席要和部長討論一下 0 到 2 歲的嬰兒照顧問題，今年有很多報導都指出，很多縣市的父母親排不到公托。本席當然知道這是地方政府負責的事務，不過衛福部的政策和經費應該也可以多做一些事情，幫縣市解決問題。

你看，光是臺北市候補的人數就超過 6,000 人，桃園也超過 3,000 人，不只是五都，像宜蘭、嘉義這些地方大概都有候補的情形，本席認真看了一下，澎湖倒是沒有這個問題，不過還是必須請問一下，針對公托設置的速度太慢，衛福部的政策方向大概怎麼樣？

**邱部長泰源：**當然，我們一直在爭取經費……

**楊委員曜：**請代理署長回答也可以。

**邱部長泰源：**實際上我們也一直在爭取經費，預計 113 年底會設置……

**楊委員曜：**113 年？就是今年。

**邱部長泰源：**會設 555 處，可收托 1.7 萬名兒童，114 年會再增加 37 處，可以再增加 1,200 名托育量能。

**楊委員曜：**也就是說，明年可以收托 1 萬 5,000 人？

**邱部長泰源：**1 萬 7,000 人加 1,200 人，大概是 1 萬 8,000 人。

**楊委員曜：**還要看布建的地區，假如本席的資料沒有錯的話，臺北市和桃園算是最嚴重的地方。因為少子化算是國安層級的問題，所以衛福部必須協助地方政府，把可以做的事情做好。

**邱部長泰源：**是的。

**楊委員曜：**公托的部分還有另外一個問題，就是不當對待的事件很常發生，所以在擴充量的同時，怎麼兼顧照顧的品質？

**張代理署長美美：**委員好，關於照顧，在公托的部分，一個是托嬰中心，一個是公共家園，或者是給保姆帶。第一個，我們當然是要求絕對不能虐待小孩或不當對待。

**楊委員曜：**對，當然是這樣。

**張代理署長美美：**我們就是加強托育人員的教育訓練，這是一個。第二個，這個職場的同仁是很辛苦的，所以衛福部也向行政院爭取經費，提高他們的待遇，希望讓他們的職場條件比較友善，這是我們第二個做法。第三個，我們也會請縣市同仁加強查訪，不管是平常的查訪以及評鑑，都會去看他們有沒有做好照顧的工作。

**楊委員曜：**這三個方向好像都是正確的，就是實施教育訓練，讓他的專業能力提高，提高待遇讓他的情緒好一點，還有查核，這個方向是對的，可是也希望你們能夠落實啦！本席常說不管是政策目標也好、法律也好，不管定的再好，如果落實不了都是白搭啦！

部長，本席還有一個問題，監察院指出現在大概有 176 名特殊需求兒少被安置在一般的護理之家和身心障礙機構，不是安置在他應該安置的地方，你們現在要怎麼重新安置這些有特殊需求的兒少，以符合他的最佳利益？

**邱部長泰源：**特殊需求的兒少安排在成人機構，這是因為他有特殊需求，我們希望他得到更好的照顧，當然，我們終極的目標就是希望他能夠回家，不管是回自己的原生家庭或者收養家庭，但如果他還是需要留在機構的話，我們也會在長照裡面做一個專區來好好照顧。另外，大家比較擔心的教育部分，我們也會有一個專門負責教育的團隊處理。當然，今天也有委員指教關於時間上的配合，這部分我們也會修正，保障他受教的權利。

**楊委員曜：**這些特殊需求的兒少，有的因為情況比較特殊，所以不得不安置在那裡，理論上應該是這樣子嘛！

**邱部長泰源：**是的。

**楊委員曜：**我們把他安置在一般的護理之家或是身心障礙福利機構，怎麼落實機構裡面的人員對相關兒少的照顧？因為照顧成年人和照顧兒少還是有區隔的嘛！怎麼落實他們的專業？這點還是必須要做好，好不好？

**邱部長泰源：**是的。

**楊委員曜：**部長，原本本席是上個禮拜二總質詢的時候要說，因為天候的關係改成書面。一樣是醫學中心的問題，因為本席覺得醫學中心的評鑑應該是部長和陳時中政委都在的時候，一起討論比較好，所以本席原本要在總質詢時提問。因為陳時中部長一再承諾，醫學中心一定要有升有降，可是他離職以後，一次評鑑就突然增加三家醫學中心，醫學中心一直增加，健保的支出也會增加，會吧？會不會？醫學中心和區域醫院的給付是不一樣的嘛！對不對？

**邱部長泰源：**會增加。

**楊委員曜：**健保收的少，但是支出變多，現在大家也一直在討論財源，但你們卻一直在增加醫學中心的數量，就臺灣的人口數，原本的評估是 12 家，現在已經有 22 家。今天因為時間的關係，本席不想占用其他同事太多時間，假如你們只升不降，那已經升級的醫學中心，就好好讓他們做醫療機構該做的事，停止他們的評鑑，而不是讓他們浪費一大堆時間做書面資料，這對他們來說沒有意義，因為他們已經升到醫學中心，也不可能再升了。這是臺灣的制度，除了陳時中部長一直堅持會有升有降以外，都是只升不降，那麼又何必浪費時間做評鑑呢？部長覺得如何？

**邱部長泰源：**評鑑也是一種要求。當然，我們也希望不要因為評鑑，讓醫院有太多的行政作業啦！

**楊委員曜：**不是的，現在是這樣，因為他們已經達到醫學中心的等級……

**邱部長泰源：**但是他們也要維持品質，如果不考試的話……

**楊委員曜：**但是不管他們的品質如何，我們也不會降低等級嘛！本席現在說的是，醫學中心從來沒有……

**邱部長泰源：**也不是沒有降喔！就我的了解，如果分數沒有達到的話，應該是要降啦！

**楊委員曜：**沒有！臺灣從來沒有醫學中心被降過等級。部長，你再想一想，因為還有很多同事要質詢，本席不想占用大家的時間，不過你想想，臺灣在健保財務已經這麼困難的情況之下，醫學中心的家數還一直增加，對健保來說也是一種傷害。醫學中心只升不降，這樣會不會造成醫學中心的怠惰？請部長想一想，我們有機會再討論，謝謝部長，謝謝主席。

**邱部長泰源**：好，謝謝。

**主席**：謝謝楊委員，謝謝部長。接著請黃國昌委員質詢。

**黃委員國昌**：（12 時 16 分）謝謝主席，有請部長。

**主席**：請部長。

**邱部長泰源**：委員好。

**黃委員國昌**：部長好。以前當委員的時候是同事，恭喜你當上衛福部部长。

**邱部長泰源**：是，謝謝。

**黃委員國昌**：我們直接進入正題，大選的時候，總統賴清德告訴所有醫界朋友，健保點值 1 點不會低於 0.9 元，要朝 1 元努力，一開始是這樣說的。後來繼續加碼，健保點值平均要 1.1 元，然後有人酸他，你做不到、來不及，但他說我最有能力解決，因為我來自醫界。第一個，這是基本的價值問題，我們要先處理好，你認為健保點值 1.1 元是不是浪費公帑？

**邱部長泰源**：因為這是總額制，所以點值基本上會有變化。

**黃委員國昌**：所以呢？所以你覺得賴清德總統是在亂開支票嗎？

**邱部長泰源**：我想他是希望朝這個方向努力。

**黃委員國昌**：不是嘛！一個要選總統的人，提出來的政見就要兌現啊！什麼叫朝這個方向努力？我們現在是說價值的問題嘛！健保點值 1.1 元是不是浪費公帑？這個基本概念很重要，因為本席聽到行政院院長卓榮泰說，行政院編列預算不可以浪費公帑，本席聽了之後覺得振聾發聵，也覺得非常有道理，所以在我們繼續往下走以前，先處理這個基本價值的問題。

如果今天有一個臨時任用人員，一年給他一百多萬元，但他是立委的助理、樁腳，本席一定說這是浪費公帑，但健保點值 1.1 元牽涉到基層醫護權益的保障，所以本席才請教你，健保點值 1.1 元是不是浪費公帑？會嗎？您覺得會浪費公帑嗎？因為您也來自醫界嘛！

**邱部長泰源**：是。

**黃委員國昌**：會不會浪費公帑？

**邱部長泰源**：有沒有浪費醫療資源關係到是否管理得當，如果他們管理的很好，也有這樣的醫療需求，我想全民應該都能體會醫界真的很認真、很節儉的使用資源在照顧病人，民眾應該……

**黃委員國昌**：對嘛！因為你來自醫界，知道醫界是勒緊褲帶在照顧病人，本席每次去醫院，看見醫生、護理師那麼辛苦，都希望可以幫他們多說一點話。為了幫賴清德主席貫徹競選總統的政見，我們上個會期簽了主決議，這是由跨黨派委員簽署的，因為照顧醫護同仁、照顧病患不應該有顏色之分、黨派之分，本席相信部長絕對有這個高度。

所以當跨黨派的委員拿這個主決議來給本席簽署，本席看了之後完全沒有猶豫就簽了，三個黨團的總召也全都簽了，114 年 6 月 30 日以前要達到平均點值 0.95 元，做不做得得到？

**邱部長泰源**：這分兩個部分簡單報告，第一個，我們在談總額時，有一個總額的成長率。

**黃委員國昌**：這個本席理解。

**邱部長泰源**：今年的成長率是 5.5%，是有史以來最高的，這樣就成長了 531 億元。另外行政院也挹注 336 億元，當然，其中有 180 億元比較屬於協助健保的部分，所以這兩個加起來也有七百

多億元。這七百多億元，當然，我們的醫療同仁一定要做點事情才会有收入，所以對點值……

**黃委員國昌：**沒有關係啦！請你單刀直入的回答，1 點 0.95 元做不做得到？

**邱部長泰源：**我們現在的努力對點值一定有很大的幫助，這是能預期的，但是各區在訂他們自己的點值時，因為他們也可以自己訂，例如臺北區的臺大醫院、榮總醫院……

**黃委員國昌：**剛剛楊曜委員質詢的時候很客氣，他說不要耽誤後面委員的時間，但本席知道他該說的話還沒有說完，所以本席就靜靜的等他。本席希望問你問題時，你就給大家一個明快的答案嘛！在那邊拖來拖去沒有意義啦！今年暑假的時候，衛福部的次長林靜儀說，點值調到 0.95 元需要挹注 700 億元，這個估計數對不對？

**邱部長泰源：**這是我們依照健保總額計算的，大概需要這樣。

**黃委員國昌：**所以這個估計數對不對？對，還是不對？

**邱部長泰源：**原則上用總額計算的話，差不多需要這樣的經費。

**黃委員國昌：**有編列進去嗎？有編列在預算裡面嗎？

**邱部長泰源：**我剛剛向委員報告，總額成長率就多了 531 億元，這筆錢並不是為了增加點值，而是增加所謂……

**黃委員國昌：**沒有關係，本席只問一個關鍵的問題，預算夠不夠？

**邱部長泰源：**醫療體系也在儘量改革……

**黃委員國昌：**不是啦！現在全國人民聽不懂，因為卓院長告訴大家有困難，但你說你有信心，現在大家到底該聽誰的？聽卓榮泰的，還是聽你的？

**邱部長泰源：**行政院已經用最大力量，但是在經費上，的確……

**黃委員國昌：**所以現在編列的預算夠不夠實現這個目標？本席只要這個答案。

**邱部長泰源：**只要醫療體系能夠配合政府的努力，我相信達到這個目標並不遠，我不敢說點值一定調到 0.95 元，但是我們一定朝這個目標……

**黃委員國昌：**部長，你真的很厲害，我們上來質詢是要幫你爭取預算，結果你在那邊「烏龍擗桌」、顧左右而言它。沒有關係啦！本席質詢的重點，你聽得懂啦！政務官要為政策成敗負責任，只要記得這件事就好，如果錢明明不夠，但你卻說夠，明年夏天我們一定會檢驗，謝謝。

**邱部長泰源：**謝謝委員。

**主席：**謝謝黃委員，謝謝部長。接著請鍾佳濱委員質詢。

**鍾委員佳濱：**（12 時 23 分）主席，在場的委員先進、列席的政府機關首長官員、會場工作夥伴、媒體記者女士先生。有請邱部長及護理司曾專門委員。

**主席：**請部長。

**鍾委員佳濱：**部長好。

**邱部長泰源：**委員好。

**鍾委員佳濱：**今天本來要談人工生殖，人工生殖是不是為了因應少子化？

**邱部長泰源：**不完全是。

**鍾委員佳濱：**現在臺灣少子化的程度，你知道目前一年的人口出生數是多少嗎？

**邱部長泰源：**十三萬五千多人。

**鍾委員佳濱：**十三萬多人嘛！其實我們現在是生不如死，一年的短差已經高達 7 萬人，而且從 2020 年就已經生不如死。你知道越南一年的新生人口大概是多少？本席常去越南看新南向的醫療，這次去，你知道他們的出生率是多少嗎？他們說一年的新生兒有 185 萬人。人口年輕和老化會產生什麼影響？現在都說臺灣已經是超高齡社會，因為我們是用 65 歲做為起算點，對不對？你認為臺灣現在是不是已經進入超高齡社會？醫療量能是不是要一併提高？

**邱部長泰源：**對。

**鍾委員佳濱：**沒有錯，但是本席覺得要修正，大家也不要畏懼，本席認為要調高的是 65 歲這個起算點啦！本席這次難得受傷去醫院住院，還被推去做需要全身麻醉的手術，才發現幫忙推輪椅的人，年紀比本席還大，這呈現什麼？就是我們現在的健康情況都很好，很多人中高齡就業，70 歲以前還是可以做很多事情。

**邱部長泰源：**是的。

**鍾委員佳濱：**所以我們來思考一下，不要只看事情負面的一面，也要看可能的正向影響。我們的社會雖然高齡化，但是我們高齡人口的健康情況持續提高，這是拜我們醫療品質提升所賜，謝謝。目前我們需要解決的問題就是這樣，看事情要看兩面。

目前是不是因為護理人員不足，所以才無法提供病床？很多醫院都有病床，他們明明可以開 1,000 床，但是提供的卻不到八成，是不是有這個情況？怎麼解決這個問題？部長。

**邱部長泰源：**其實我們訓練的護理人員是夠的，值得注意的是留任率。

**鍾委員佳濱：**我們想想看，你們都是從醫護訓練的量來看未來從業的量，這裡面有很大的落差，因為一個水桶破了，就算你補再多水，水還是會漏光。以前我們常開玩笑，最好的工作就是錢多事少離家近，睡覺睡到自然醒，休息休到腳抽筋，有沒有這樣的工作？我們護理人員剛好相反，他們是怎麼樣？錢沒有很多，但事情很多，對不對？離家近有沒有用？因為他們常常要待命備勤，是不是這樣？這次風災很多人停班停課，然而醫護人員最辛苦，就算沒有門診還是要在颱風天幫大家看病，是不是這樣？

**邱部長泰源：**是。

**鍾委員佳濱：**甚至有的公立醫院還有颱風門診，意思是說我們的門診照開。有沒有聽說過颱風假門診？為什麼？就為了服務我們的同胞，是不是這樣？

**邱部長泰源：**是。

**鍾委員佳濱：**所以重點不只是提升待遇。除了有人很斤斤計較的點值之外，本席還要提醒你，就是要改善職場的負荷啦！我們的護理人員不是只有待遇的問題，是不是負荷過重？是不是太累了？錢可以增加，但是事情沒有減少的話，年輕人還是不願意投入啦！這些受過醫護訓練的人還是不願意投入臨床啦！是不是這樣？

**邱部長泰源：**是。

**鍾委員佳濱：**他們普遍是高工時、低薪，我們除了改善他的薪資之外，重點是怎樣？就是讓他的工時降低。而工時降低，人員就要增加，因為你不增加人員，他們的工時就沒有辦法降低，如果

能夠多進用一些人，每個人的工作時間就能降低。第二個，事情要減少，本席這次住院才發現，醫院很多人力在做什麼？就是餵食嘛！當然本席不需要餵食啦！因為自己會叫 Foodpanda。至於移動，他們把本席推出手術房時，叫本席坐輪椅，但本席說自己可以走路，而且大哥比我的年紀還大，但是他說不行，因為你待會兒全身麻醉，所以要坐輪椅。你知道是誰來推輪椅嗎？是派遣人力，但派遣人力有做過專業訓練嗎？現在在醫院裡面看到派遣人力都要很小心，你不能叫她阿姨，因為這最忌諱，不能對年長女性叫阿姨，連大姐都不能叫，要稱美女，因為你不曉得她的年齡啊！這些推輪椅、幫你巡房的美女們是護理人員嗎？很多都是派遣人員，甚至是外籍看護。是不是這樣？

**邱部長泰源：**是。

**鍾委員佳濱：**這些人員如果受過專業訓練，能夠有效分攤護理人員非核心的護理業務，你覺得是否有助於解決目前錢少事多的護理人員窘境？

**邱部長泰源：**有，會有幫助。

**鍾委員佳濱：**本席告訴你，對於外籍看護的貢獻，本席沒有完全抹煞，但還是有一點問題，就是他們受的訓練太少，語言溝通能力不夠。本席昨天才去過慈惠護專，他們反映一個問題，就是他們現在連二專都沒有辦法招生，因為考試的關係。但是本席問過很多人，他們認為經過五專的護理訓練，如果未來是做護理佐，這樣是綽綽有餘的。現在有針對護理佐理人員的規劃嗎？請你們簡單說明。

**曾專門委員淑芬：**這部分有的，因為我們目前有一個十二項計畫，當中就有住院整合照護計畫，裡面有這個……

**鍾委員佳濱：**這些護理佐理人員有規定必須是本國人嗎？

**曾專門委員淑芬：**沒有規定。

**鍾委員佳濱：**但是他們沒有本國證照嘛！對不對？不過你想想看，護理佐理人員如果是這些美女、帥哥、年紀長的、無技術能力的，或是外籍的看護，或者啟用來臺灣學習護理教育的年輕僑外生，你覺得他們未來在臺灣完成訓練後，到醫院從事護理佐理人員的工作，適不適當？

**邱部長泰源：**其實我們現在也在研議。

**鍾委員佳濱：**很好，請你們加速研議，因為時間快到了，我們先往下看。所以本席建議，因為本席常去這些東南亞國家，這些國家遇到的問題就是人員的專業訓練不夠，他們都很嚮往來臺灣接受完整的醫護技術訓練和教育培養，但是他們也希望在這段期間，臺灣能夠投入一些有給的工作，這部分要和勞動部、教育部商量，本席覺得很重要。但是你們要先把護理佐理的人力需求切割出來，這樣受護理教育的僑外生才有機會進入臨床，減輕本國護理人員的負擔。你同意嗎？

**邱部長泰源：**可以。

**鍾委員佳濱：**非常好。這次颱風期間有醫院發生火警，問題出在哪裡？就是使用柴油發電機，是不是這樣？柴油發電機因為淹水不能動，或者道路中斷不能去加油，甚至有的火警是因為柴油儲備過量造成的。你覺得醫院現在還需要用柴油發電機嗎？部長。因為您思考的時間比較久，但

本席要很快，因為時間的關係。

其實現在有一種科技，傳統稱為 battery，現在叫儲能設施，因為科技的發展，只要有特斯拉這樣的電動車，這次颱風就算停電 3 天也不怕，因為一個特斯拉的電池供電量，可以讓一個 5 人家庭用 3 天。所以像醫院這種關鍵性的維生系統機構，應該轉換使用較為安全的儲能設施，當然，這不是絕對安全，或者以燃料電池取代傳統的柴油發電。部長，有沒有去盤點全國的醫療機構，目前他們的備援電力是用柴油發電還是用其他先進技術？有沒有評估過？

**邱部長泰源**：其實目前緊急發電還是以柴油為主。

**鍾委員佳濱**：是的，但事實已經證明，柴油是上個世紀的技術，是上個世紀的備援系統，你們要趕快盤點，避免再發生醫院火警。最後一個結論，請評估引進僑外生訓練後擔任護佐的可行性，減輕醫護的壓力；也請你在一個月內提出書面報告，醫療機構原來設置柴油發電的替代方案，好不好？

**邱部長泰源**：好，是。

**鍾委員佳濱**：好，謝謝。

**邱部長泰源**：謝謝。

**主席**：謝謝鍾委員，謝謝部長。請林楚茵委員質詢。

**林委員楚茵**：（12 時 34 分）謝謝主席。主席，有請邱部長。

**主席**：請部長。

**林委員楚茵**：部長，午安，很開心，可以質詢過去的同事，現在已經是我們的部長。

**邱部長泰源**：委員好。

**林委員楚茵**：部長，聽到蘇召委剛剛有關安泰醫院一番至情至性、用心良苦的發言，本席是相當肯定的。但是包括鍾佳濱委員，剛才也在詢問有關醫療機構的安全問題，本席特別建議啦！我們接下來是不是應該安排一場有關醫療機構防災的安全專報？因為大家都在乎，也在意，我們可以一起共同討論。包括安泰醫院，他們年底也要進行相關醫療評估，這樣才不會讓大家覺得因為榮譽院長是召委，通過評估是不是有瓜田李下之嫌，所以我們就一起關注，本席覺得這對召委也比較公平。不知道部長是否同意？我們可以趕快安排，到時候所有委員可以一起關注。

**邱部長泰源**：可以啊！

**林委員楚茵**：好。接下來本席要關注的，還是我們今天的主題，2019 年 5 月 17 日，本席和洪申翰委員、賴品妤委員、林昶佐委員和陳培瑜委員，針對人工生殖法修法舉行公聽會，其實當時所有 NGO 團體最大的公約數就是單身女性和同志伴侶的部分要儘速修正人工生殖法。本席知道今天前面有一些委員是說，人工生殖已經來不及了，最好是一步到位，就是代理孕母。但是本席剛剛看了一下專報的書面報告，第 1 頁就說要將人工生殖和代理孕母採脫鉤方式處理，這是否確定？因為我們都知道，衛福部之前的預告好像不是這樣。

人家說小孩才做選擇，所以全部通通都要，但是對於相關醫療法規的修正，真的可以這樣做嗎？真的可以一步到位嗎？當爭議很多的時候，會不會因為代理孕母的爭議，包括道德爭議，甚至子宮是否販售化等等，因為這些議題，本來人工生殖法可以先針對未婚女性或是同志伴侶

的部分鬆綁，結果卻被卡住，這是本席非常關注的。

如果想一步到位，但是過程中爭議多，我們有沒有可能從共識多、爭議少的部分先脫鉤，並且優先處理？因為我們知道，像一個修法或是一個制度的改變，常常會牽涉到的是有沒有爭議，或者是說爭議少的可能先行，現在衛福部的態度到底是什麼？會不會因為有別的委員希望一起搭上這班車，然後一起把門打開，讓原本爭議比較少的反而遭到阻礙？

**邱部長泰源**：謝謝委員的垂詢，我想我們對於人工生殖修法就是一直滾動式的，需要因應社會的需求、民眾的需求。我們一定要堅持幾個原則，就是人工生殖子女的最佳利益，還有在倫理各方面的考量，當然也要考量到，是不是民眾有這個需求……

**林委員楚茵**：當然有這個需求，國家也有這個需求啊！

**邱部長泰源**：我們用開放的眼光、開放的態度來徵詢……

**林委員楚茵**：我能不能獲得一個肯定的答案？就是報告已經說了會脫鉤，那麼有沒有可能，沒有爭議的未婚女性跟同志伴侶可以先行？還是真的就是要全部統統一起來？

**邱部長泰源**：我是不是請吳署長先回答一下？

**林委員楚茵**：好。

**吳署長昭軍**：我們都是在努力當中，那這個是政策的定調，未來也是，因為立法院這邊本身也有 16 個版本，相關的需求都在裡面。未來在討論的時候也會有相關的這些議題，所以我們準備好……

**林委員楚茵**：那如果說爭議的部分，到底你們怎麼樣來判讀、判斷？如果說現在代理孕母的部分……

**吳署長昭軍**：最後我們還是尊重立法院的審議結果。

**林委員楚茵**：好，時間到我想後面還有其他同仁。

**吳署長昭軍**：好，謝謝。

**邱部長泰源**：謝謝林委員。

**主席**：好，謝謝林委員，謝謝部長，接續我們請洪申翰委員質詢。

**洪委員申翰**：（12 時 37 分）謝謝主席，請邱部長。

**主席**：部長請。

**邱部長泰源**：委員好。

**洪委員申翰**：部長，剛剛前面很多同仁其實都談到，也討論到人工生殖法接下來下一步的狀況，我自己其實不管是衛福部的公聽會或立法院公聽會，幾乎每一場我都參與了，也把每一場的會議紀錄跟各方的主張論述全部看過一遍。為什麼當時我特別希望先通過女同志跟單身女性人工生殖法，因為它共識相對高，尤其是在時間的流逝之下，其實有很多女性真的等不及。

接下來我想跟部長請教幾個更進一步的問題，我看了一下當時衛福部提供的草案，也請吳署長上來。如果以一位 20 歲到 29 歲的成年女性來看，她可以決定結婚生子，她在符合草案的條件下，她可以成為代理孕母。代理孕母 20 歲可以喔！但很奇怪，她卻不能夠自己決定凍卵後做試管嬰兒。因為我們在草案裡面說，對不起，單身女性要滿 30 歲，才能夠自己決定做後面的形

成受精卵或試管嬰兒。部長，為什麼？

一個 20 歲到 29 歲的女性，她說我可以當代理孕母，可是我卻不能決定我自己凍的卵要去做試管嬰兒，為什麼只有差一步，為什麼 30 歲才可以，部長？

**邱部長泰源**：好，我想吳署長是專家……

**吳署長昭軍**：沒有，這個是我們在專家會議討論裡面，認為這個部分必須要有一定的社會經濟能力的評估以後，才這樣設定。

**洪委員申翰**：那一個 20 歲的她可以變代理孕母，但她卻不能決定自己來處理自己的受精卵？這中間的落差大家看不懂啊！署長，不能只推給專家啊！

**吳署長昭軍**：這個本來就是你要自己懷孕、自己生子，那你的家庭狀況必須要去考量啊！

**洪委員申翰**：是。

**吳署長昭軍**：對，那剛剛提到這個是要成為被代孕的委託……

**洪委員申翰**：部長，我要先跟你反映，這點是很多民間團體很疑惑的地方，為什麼這兩個之間的年齡有落差？接下來我要跟部長再談到，其實民眾也很好奇，當時的草案其實允許成立代孕服務機構，那我想問一下衛福部，目前盤點了全臺灣可能會有多少家的代孕服務機構？

**吳署長昭軍**：我們也支持一定要成立這樣的機構，目前沒有。

**洪委員申翰**：不是，你的草案裡面說要成立代孕服務機構，所以你們評估我們有能力可以成立多少家嘛！一定是我們評估有能力成立，才會去做這樣子的入法規劃嘛！那你評估會成立多少家？

**吳署長昭軍**：我們未來還是要看需求啊！成立了沒有需求還是沒有……

**洪委員申翰**：我問你的評估結果，你覺得需要多少家嘛！

**吳署長昭軍**：我們評估認為假設要做這件事，一定要有這樣的機構來幫忙。

**洪委員申翰**：你做了法規入法的規範，難道不用做法規前面的評估嗎？你有多少能量、可能可以有多少家，我們目前臺灣相對應的這些機構或組織，有多少能力去做這件事情，衛福部有沒有掌握嘛？我的問題是這個嘛！這是大家的問題，這是大家的疑問啊！部長。

**邱部長泰源**：我想委員提的建議，如果我們沒有把它釐得太清楚，我們會馬上來……

**洪委員申翰**：部長我要再繼續問，我也是反映大家的問題啊！對於孕母跟受託者來說，最關鍵的事情，就是這個代孕契約之定型化內容與其應記載及不得記載事項，這是最重要的事情。我要問衛福部，這個會怎麼訂？

**吳署長昭軍**：這個我們目前也是在討論當中，但是那應該在授權裡面。

**洪委員申翰**：我的意思是說，你在五月的時候做了這個草案的預告，這個名詞出來以後，大家對這個東西會有很多的疑問。可是這幾個月下來，很多相關的疑問都得不到衛福部的回答，我自己覺得這是一件不太負責任的事情。你把這個概念跟名詞還有法律入法丟出來了，當大家都有疑問的時候，你卻說沒有，這個還在討論中，部長你覺得這是 OK 的嗎？

**邱部長泰源**：報告委員，因為……

**洪委員申翰**：你不用跟我講完整的內容，但你要告訴我這個內容裡可能會有什麼東西。

**邱部長泰源**：因為這個預告以後，大家有很多的意見，我們都一直在蒐集、在開專家會議，所以可

能在時間上，還沒有對外來發表結論。但是大家的疑問我們一定會去……

**洪委員申翰：**部長，包括大家疑問說如果發生了爭議，後續的調解機制是什麼？這裡面我們其實都沒有看到。我要說的事情很簡單，我自己並不全然反對代孕，但是對於社會上整體代孕機制，尤其是孕母保障的部分，這幾個月下來提出很多問題，但這些問題到目前為止，我都沒有看到衛福部進一步的出來回應這些具體的問題。只看到衛福部「啪！」一聲，在五月的時候丟出一個草案，擺入了一個代孕的專章，如果你不回答社會這些問題，或沒有能力具體回答這些問題的話，為什麼「啪！」一下丟出這個專章？如果今天衛福部針對這些爭議的問題都有能力回應，也能夠說服大家，我覺得要擺入專章或者什麼這可以討論。可是你明明擺出一副我沒有能力回應的問題，可是你「啪！」一下丟出這個專章，我看不懂這是為什麼？

**邱部長泰源：**現在也不是專章，大概是專節。

**洪委員申翰：**對，專節，你把代孕入法了啊！

**邱部長泰源：**因為都一直在討論當中，所以其實也有很多委員一直在催時程，但是我們也快不了，因為就是有這麼多的疑惑，我們需要去跟專家再討論、再釐清、再擔心……

**洪委員申翰：**部長，我只要說一件很簡單的事情，再一點點時間。今天代孕這件事情事關重大，我剛才說了，我也不全然反對，可是確實社會有很多對於代孕到底怎麼運作？它的機制是什麼？遇到的問題該怎麼解決？相關的問題，我到目前為止還是沒有辦法看到衛福部針對這些問題，有一個相對清晰的回應。如果沒有辦法有個清晰的回應，一下子就要把代孕這件事情「啪！」丟到法裡面，其實我覺得徒增非常非常多的困擾，也會讓相對比較沒有爭議的，剛剛說到包括女同志或單身女性可以往前走的部分，受到很多的拖延。這就是為什麼我希望比較沒有爭議的部分，是不是可以先往前走？因為大家也會有急迫的感覺，至於代孕的部分，我們把相關的問題跟解決方案釐清了以後，要不要脫鉤或另外處理，我們不反對這個事情。

**邱部長泰源：**是，謝謝委員的寶貴意見。

**洪委員申翰：**所以我剛剛是希望能夠把大家有的疑問讓部長知道，至少部長你應該知道，到目前為止，衛福部針對這些問題，看起來我們一直以來，包括索資也好、私底下詢問也好，或在各個大大小小的場合，都沒有聽到衛福部有具體而清晰解惑的回答，但是看到條文……

**邱部長泰源：**其實委員的索資我們都知無不言，言無不盡，一定提出來……

**洪委員申翰：**如果知無不言，言無不盡，現在沒辦法提出，就代表沒辦法解決嗎？

**邱部長泰源：**有些可能還在專家的討論……

**洪委員申翰：**部長，你說知無不言，言無不盡，可是當大家提出來得不到回答，難道是因為這些問題，真的沒辦法解決嗎？

**邱部長泰源：**因為有雙方面的意見，所以我們現在也一直在開專家的會議。

**洪委員申翰：**是，我知道，但是衛福部還是有責任要告訴大家，到底這些大家疑問的點，或者是對於保障擔憂的點，你的具體方案跟回應是什麼？如果沒有辦法，我覺得就不應該匆忙的，包括我認為甚至是不負責任的，就把一個這樣子代孕概念放到草案裡面。你又沒有辦法回答，又要放，我不懂這邏輯是什麼？

**邱部長泰源**：一般來講，大概這個立法，有很多子法規可以去解決、可以去處理問題……

**洪委員申翰**：我知道子法規可以解決，但我一樣要知道，請問你所說的子法規是想要怎麼解決？你不用現在給我看條文，至少概念上面要跟大家說。

**邱部長泰源**：我想這個部分，我們會把我們的努力過程……

**洪委員申翰**：我知道你現在這個法還在檢討中，我知道還在檢討中……

**邱部長泰源**：我們會把我們努力的過程以及討論……

**洪委員申翰**：但我希望不要再犯之前的狀況和問題，可以嗎？因為這些抗議的聲音都會來到我們各個委員的國會辦公室。他們問我，我去問衛福部，衛福部不給我答案，我也沒辦法回答這些民間的團體和這些關心的人。

**邱部長泰源**：好，我們會注意，如果委員有問題，我們是不是 to the point，再把它能夠盡量解釋清楚。

**洪委員申翰**：部長，我希望我們針對這一連串的問題，可以再重新檢討，謝謝。

**邱部長泰源**：好，謝謝委員。

**主席**：好，謝謝洪委員，謝謝部長，接續我們請黃捷委員質詢。

**黃委員捷**：（12 時 47 分）好，謝謝主席，請部長。

**主席**：部長。

**黃委員捷**：好，部長好。

**邱部長泰源**：委員好。

**黃委員捷**：針對剛剛申翰委員的問題，我想要接續，因為其實總結剛剛所有委員的問題，我認為衛福部你們還沒準備好，你們真的還沒準備好。如果依照你們現在的草案要上路，我認為是非常、非常、非常不負責任的。為什麼要這樣講呢？我看完你們的草案，我非常擔心啊！擔心什麼？因為其實民間，我不知道部長你知不知道，在 join 平台上有六百多則的意見，針對你們的草案提出了大家的擔憂，請問你們有看嗎？你們有看嗎？

**邱部長泰源**：有，我們不但有看，還分類去開專家會議，一直在討論。

**黃委員捷**：所以你們有針對這些民眾的意見，提出確實的解方嗎？

**吳署長昭軍**：跟委員報告，謝謝啦！因為大家都非常關心這個案子，所以剛剛提到有六百多則的意見，那我們分門別類，到目前為止召開了六次的專家會議，相關的團體跟專業的團體，我們都有邀請來做討論。

**黃委員捷**：好，那我隨便舉幾個大家的意見，第一、請問關於代孕者，你們在草案第二十二條有寫到，限有足月懷孕生產經驗，而且沒有重大併發症者，這個是裡面其中一個條件。但是對於這樣子的條件，他真的有辦法做到知情同意嗎？怎麼說呢？如果他沒有任何活產的經驗，就是他沒有真的成功生下小孩的經驗，他有辦法知道接下來，作為一個代理孕母可能會遇到什麼樣的情況嗎？

**吳署長昭軍**：所以我們的條文設計就是說，要想成為代理孕母這件事，他必須要有足月順產的經驗，有具媽媽的資格，也有做孕婦的資格，也都已經有那個經驗過了……

**黃委員捷**：但我的意思是說他沒有生過嘛！

**吳署長昭軍**：我們規定他不可以的，沒有生過就不可以啊！

**黃委員捷**：所以在你們的文字裡面，是有一定要生過小孩？

**吳署長昭軍**：一定要生過，而且還是順產。

**黃委員捷**：好，那這個就是必須要在文字裡面寫的非常清楚，這就是民眾的疑問。再來在第二十二條裡面還有一個，其實剛剛也有提到，就是你們針對身心評估標準跟程序，目前看起來是沒有任何細節的，而且是一個空白的授權，是這樣子嗎？

**吳署長昭軍**：我們已經在建置這些相關的諮詢機構，還有他的條件，還有諮詢的流程跟內容，我們都已經在建置了。

**黃委員捷**：已經建置完成了？

**吳署長昭軍**：已經在建置當中。

**黃委員捷**：已經在建置當中，那我必須要說，如果到時候照你們的這個版本出來，沒有任何的具體評估程序以及標準，沒有送出來之前這個版本是不能通過的好嗎？可以嗎？

**吳署長昭軍**：我想通過跟公告實施，應該是說在公告實施之前，我們必須要把這些完備。

**黃委員捷**：因為你們沒有讓民眾知道接下來可能的程序、可能的標準是什麼，然後你就先通過，然後空白授權，之後再來說我們實施之後，等要實施了就會生出來，這樣是一個負責任的表現嗎？你們還沒有辦法解決民眾的疑問，就要先通過這個空白授權的內容，是這樣子嗎？

**吳署長昭軍**：不是這樣子說啦！因為法律律定本就如此啊！你們通過以後還會經過行政院公告，總統公告才會實施啊！

**黃委員捷**：所以你們沒有辦法解決民眾的疑問嘛！什麼叫法律依據就是如此？署長非常不負責任，真的很不負責任。你們沒有辦法回應民眾對你們的質疑，但是你現在就說反正法律先通過了，到時候這個空白授權，我們會再把子法訂出來。所以我在這邊想要具體要求，在你們這些身心評估的程序以及標準沒有具體提出來之前，這個法是不能通過的，好嗎？

再來最後一個，我認為你們也應該先把代孕的定型化契約拿出來，因為你們現在都沒有擬對吧？有擬？那為什麼沒有讓大家看？對啊！沒有任何的內容，然後就跟大家說反正我們先通過，到時候契約的內容，等你們訂子法，等你們要施行了再來決定，這些文字白紙黑字先出來好不好？讓民眾先知道接下來可能會遇到什麼情況。

**魏副署長璽倫**：是。

**黃委員捷**：請問您是？

**吳署長昭軍**：副署長。

**魏副署長璽倫**：報告委員，有關所謂的應記載跟不記載事項，它是屬於契約內容，我們一直有在開專家會議，可是因為它不是屬於法定的預告內容，我們目前是沒有預告，一直持續在滾動性檢討……

**黃委員捷**：所以這就是我一直在說的，你們就覺得它不是法定應該要預告的內容就不用讓民眾知道，是這樣子嗎？可以這麼……

**魏副署長璽倫：**不是，我們其實開會的時候，都有找相關的 NGO 團體來參加。

**黃委員捷：**所以呢？不用讓民眾知道嗎？你們可以在這麼黑箱的程序之下，不用解決民眾的疑慮，然後就打算這樣草率的上路，這就是我最大的擔憂。因為我認為在沒有完備所有代孕者的身體自主權，以及尊重他的身體之前，這樣的草案都不是正確的。

好，我知道時間到了。最後我希望，你們還是要考慮一下先脫鉤處理的可能性，是不是沒有爭議的單身女性以及女同志，就先讓他上路了？有爭議的部分，之後等你們把這些定型化契約、身心評估的程序標準全部訂出來之後，我們再來好好的讓他細緻完整的上路啊！好不好？

**邱部長泰源：**我們一定嚴謹來處理這件事情。

**黃委員捷：**聽不出來你們的嚴謹啦！我真的覺得部長你們要加油啦！這個內容我看了真的非常擔心，讓人現在完全無法放心，好嗎？

**邱部長泰源：**好，謝謝。

**主席：**謝謝黃委員，謝謝部長，接續我們請吳春城委員質詢。

**吳委員春城：**（12 時 54 分）有請衛福部邱部長。

**邱部長泰源：**委員好。

**吳委員春城：**好，部長你辛苦了，在開始我想邀請你一起跟我們蘇清泉召委致敬，對於屏東的災情，還有醫院的災情表達慰問。

**邱部長泰源：**是。

**吳委員春城：**同時我們蘇召委現在不僅一肩扛起所有責任，而且還坐在這裡處變不驚主持會議，這是仁者跟勇者的精神，我們做所有事情都應該效法這種精神，我們跟他表達敬意好不好？敬禮、敬禮、敬禮。

部長我覺得你很辛苦，所以等一下你只要回答是或不是就好了，讓你休息一下，我覺得你很辛苦，到現在都還沒吃飯。今天這個少子化的問題，其實我看了我們所有的報告，我看了實在越來越沉重，都是補助、補助、補助。哇！我不知道我們政府這麼有錢，這麼多東西都可以補助，社福預算都 8,300 億了還一直補助，下一代基於真正少子化的原因，就是他們對未來沒有前途啦！不是靠補助啦！

然後這個叫扶養比，扶養比因為高齡化，所以分子越來越大；因為少子化，分母越來越少，然後 30 年後就會分子大於分母了，這是國發會的資料，一定會發生的事情。那現在有什麼解方？我也沒有聽到什麼解方，不是靠補助能夠解決這個問題的，現在就壯世代是一個可行的方法，把分子壯起來拉下來當分母，不是成為一個寄生者、依賴者，能夠成為生產者、消費者，把我們臺灣的底盤壯起來，大家才有未來，而且世代也會更和諧。

**邱部長泰源：**是。

**吳委員春城：**你現在都講是、是、是就對了。

**邱部長泰源：**是，我非常支持。

**吳委員春城：**好，謝謝部長。所以上次在總質詢的時候我提到，我們現在的社福是用照護性的政策，這是不可免，但是這只能照顧 15% 的人。接下來龐大的高齡浪潮，這個叫銀髮海嘯，800 萬人

、85%，我們要避免人口土石流，大家都臥床，所以必須要發展雙軌制，有照護性跟發展性的這種政策，壯世代就是一個發展性的政策，那部長贊不贊成這樣的想法？

**邱部長泰源：**是，非常支持。

**吳委員春城：**非常支持，好，謝謝。所以我們要把銀髮海嘯變成國家發展的動力，這不是只有衛福部的事情，你知道我看著所有的部會把高齡的事情都丟給衛福部，大家都不想管。所有的部會，高齡的預算都不到 1%，我今天早上還質詢國科會的吳主委，他說科技不能為特定人服務，他說高齡人是特定人，他沒有高齡的政策。我說現在高齡者占人口三分之一，三分之一叫特定人？所以他們腦袋都沒有轉過來啦！就覺得老人什麼都不用做，不用教育、不用文化、不用科技、不用數位，什麼都不用，大家紛紛倒下來都要推給衛福部，你千萬不要一肩扛起好不好？這個事情就不要一肩扛起，你不要跟蘇召委一樣，說都衛福部的事……

**邱部長泰源：**只要是衛福部應該扛起，我們就一肩扛起。

**吳委員春城：**你不要隨便一肩扛起，扛起來大家都要推給你，這是未來臺灣一半人口的事情，全方位的事情。所以這裡其實我提了壯世代裡面有一個象限，就是我們可以發展長壽經濟，這個經濟部也要做，然後包括要活化，三分之二資產在他們手上，要活化資產，還有包括勞動部解放勞動力，才有辦法好好照顧我們這些弱勢的、社福世代平權。所以讓我再唸一下，我只要請問部長，對於貢獻型這裡，請問部長同不同意，政府應積極的推動、輔助壯世代產業發展，並結合財稅及金融制度、土地及建物的活用，提供壯世代產業發展政策，培植新創及產業鏈，促進長壽經濟的發展，部長同不同意？

**邱部長泰源：**非常同意。

**吳委員春城：**非常同意，謝謝。再請問部長同不同意政府應建立壯世代的新形象，藉由合宜的機制尊重、維護世代共存共榮的新文化，並積極建立相關的文化產業，同不同意？

**邱部長泰源：**這是一個國家應該做的。

**吳委員春城：**謝謝部長，再來針對活躍性的解放勞動力，這點請問部長同不同意，應該積極的推動壯世代的就業，建立媒合及培訓機制，在尊重及反歧視原則下創造壯世代適性就業環境，並積極推動彈性工作、高齡友善職場的指標及退休準備，如此可以有助於補充勞動市場所需勞動力與人才，部長同不同意？

**邱部長泰源：**我記得我當召委的時候，是通過了中高齡就業的……

**吳委員春城：**對，就是那時候。

**邱部長泰源：**所以應該是支持。

**吳委員春城：**還有勞動部的我們有推動勞基法的延後退休。好，再來就安穩型的活化資產，請問部長同不同意藉由資產的活化帶動經濟產業發展，是否應建立超高齡社會金融行動方案與指標，提供相關金融商品或投資鼓勵措施，建構壯世代金融生態系，並同時積極的提供壯世代普及公正的金融教育，強化金融的識能，促進財富公平安全。部長同不同意？

**邱部長泰源：**同意。

**吳委員春城：**謝謝。再請問部長，政府應促成公私部門與學術機構的合作，促進壯世代研究資源的

運用，並成立或指定壯世代生活需求長期性、應用性、基礎性之調查研究的專責單位，同不同意？

**邱部長泰源：**支持。

**吳委員春城：**謝謝。再來就是社福型的世代平權，政府應與大學合作，整合相關的教育資源、培訓機構及團體，協助建立與形塑良好的環境，宣傳推廣圓夢及滿足第三人生需求的理念，普及終身學習之目的壯世代教育。部長同不同意？

**邱部長泰源：**這是很好的事情。

**吳委員春城：**謝謝部長。再請問部長，政府應該協助壯世代積極的參與數位社會，創造數位平權環境，以使壯世代智慧資產有效的貢獻社會，同不同意？

**邱部長泰源：**上面所有的問題有一個關鍵，我舉個例子，臺大醫院的教授如果退休，像我退休之後是名譽教授，那些年輕人都叫你趕快出去，不要再進來了，不然他們就沒辦法開刀，手術房…

**吳委員春城：**那是一個很錯誤的觀念，叫作「老的不退，年輕人沒機會。」

**邱部長泰源：**我的意思是，他應該扮演什麼角色，是未來整體要思考的。

**吳委員春城：**對。

**邱部長泰源：**基本上他要參與，只要有體力，有能力，要為社會貢獻，就一定同意啊！

**吳委員春城：**所以以後不要再叫老人，那是對老人的歧視！部長剛才完成了一件事情，你知道嗎？明年臺灣將進入超高齡社會元年，再 82 天就進入超高齡社會，我們一起送給全民一個大禮物，我們在這個會期提出了壯世代政策與產業發展促進法，部長剛才幾乎同意了大部分的條文，這個法案主審部會是在衛福部，也是我們這一屆唯一一個跨黨派立委共同連署的法案，所以要請衛福部全力的支持。

**邱部長泰源：**站在行政部門的角色，我們一定全力來研議，讓它更加的落實，更加能夠符合全民的需求。

**吳委員春城：**謝謝部長。

**邱部長泰源：**謝謝。

**主席：**謝謝吳委員，謝謝部長。繼續請洪孟楷委員質詢。

**洪委員孟楷：**（13 時 2 分）謝謝主席，麻煩請邱部長。

**邱部長泰源：**委員好。

**洪委員孟楷：**部長好。部長，今天關注少子化的對策跟成果，本席非常認真、仔細地把這個書面報告看完；但有幾個部分，我還是想要就教一下，首先您認不認為現在臺灣少子化，或是新生兒負成長的狀況非常嚴重？

**邱部長泰源：**應該是嚴重。

**洪委員孟楷：**應該？

**邱部長泰源：**是。

**洪委員孟楷：**不能講應該，因為您是主管機關，0 到 2 歲算是我們衛福部的主要責任。您知不知道

2023 年我們的新生兒有多少人？

**邱部長泰源**：14……

**洪委員孟楷**：13 萬 5,000，沒關係，pass 可以打大聲一點或直接上來部長旁邊，好不好？我不是隨堂測驗，但最基本的數字總要在心裡面。

**邱部長泰源**：是。

**洪委員孟楷**：8 月的新生兒有多少位？

**邱部長泰源**：八萬多。

**洪委員孟楷**：8 月？8 月份是一萬一千六百多人；1 月到 8 月是 8 萬 5,000 人，換言之，如果以過去八個月 8 萬 5,000 人，這樣來推估到今年 12 月底的時候，平均數應該是 13 萬人以內，會比去年還要再少了 5,000 人，而今年是龍年。我們之前都常講龍寶寶、龍寶寶，大家覺得龍年的時候，新生兒會比較多，但是現在看起來，今年只有 13 萬人，甚至可能不到，問題嚴不嚴重？

**邱部長泰源**：嚴重。

**洪委員孟楷**：真的嚴重！部長，我剛剛特別看了一下，你的報告裡面幾乎全都是補貼、補助較多，立法院預算中心這邊提到少子化對策經費，不管是衛福部跟 11 個部會共同推動，我們合計編列高達上千億元，主要分三塊：兒童教養、公托以及友善生養的環境措施。請問部長，對這三項執行的部分，也就是執行率清不清楚？我直接說……

**邱部長泰源**：少子女化的對策，我們分四個方面，第一個 0 到 2 歲的全面照顧，這個部分都有在補助，公托的設立也都有長足的進步；在兒童健康權益保護方面，我們也成立了核心的醫院來解決兒童急難症還有重症的轉運等等，還有那個周產期的一個治療……

**洪委員孟楷**：部長，不好意思，我不是要請你來唸資料，我現在只是要告訴您，其實我剛剛講的那三大對策裡面，你現在提的都是第一項，其實在這三大對策裡面—友善生養環境的執行率甚至不到七成，換言之，就是補貼的執行率高，就是給人家錢，其他不管是友善生養或是公托措施的部分，執行率還是遠遠不足。

**邱部長泰源**：那個部分也成功的產下 2.13 萬名嬰兒，就是補助不孕症的部分。

**洪委員孟楷**：所以你是說，如果沒有補貼的話，可能我們產的更少人？部長，本席只想確認一下，我們花了那麼多的費用，我不是說這些費用不應該花，而是說花錢有效，執行有效的話，當然我們應該投入，而且少子女化的問題，本來就是全世界都想要努力改善的目標。但是，請你告訴我，今天召委安排的報告內容，其實是在成果跟未來規劃，我們只想問一件事，我們到今年投入那麼多的預算，衛福部投了那麼多經費的時候，但看起來是負成長，因此我們有沒有預期，至少我們可以達到什麼樣的成果？我們能夠多增加多少的誘因？還是說，我們什麼時候可以擺脫負成長，轉變成正成長？部長心裡有沒有一個藍圖？

**邱部長泰源**：我想這個牽涉到滿多的，我們的那個補助，希望有好的環境，讓他願意生，也可以養；可是他是不是有價值觀的問題。剛剛也有人講到大家不願意結婚等等的這些問題，是不是整體社會文化的一個變遷，我們準備來調整。我個人覺得，像我跟蘇委員那個時代，醫學院要讀七年，如果有醫學生要去娶妻、生子，我都覺得那是異類，但是現在的時代，我們覺得如果你

要生，就趕快去生，不管幾歲都沒關係，時代不太一樣，所以……

**洪委員孟楷：**時代在改變，價值觀也在改變，就像以前大家覺得帶球結婚，可能會比較羞於告訴別人，但現在會覺得是雙喜臨門，這點我都理解；但我的意思是，政府部門做事跟一般的民間做事最大不同，就是政府做事投入那麼多的預算，總是會有短期、中期、長期的一個成效。我們預估的成效是多少？還是你現在投入那麼多的經費，也沒有辦法有任何一個目標？

我的時間有限，我還有另外一個嚴重的問題想要跟你就教，在菸害防制法禁止添加使用物的部分，10 月 7 日預告期滿，這一次在兩個月內總共回收了一萬兩千多則的意見跟留言，我們大部分都看過了。為什麼大家會覺得加味菸很嚴重？事實上很多學者的文獻報告裡提到，它是吸引許多青少年朋友使用，使抽菸年齡下降很重要的原因，所以我們不希望有任何的加味菸。但是現在我們從禁止花香、果香、巧克力等口味，變成禁 27 種添加物成分，一般人還是會感到疑惑，禁 27 種添加物的成分，是不是就代表第 28 種、第 29 種，未來只要新興的不在這 27 種裡面的，就可以加進去了，是這樣嗎？

**邱部長泰源：**麻煩署長說明。

**洪委員孟楷：**我們的方向是什麼？

**吳署長昭軍：**我們的法條寫的就是禁止中央主管機關公告之添加物。

**洪委員孟楷：**是，但這樣就變成是正面表列，現在 27 種，之後如有第 28 種、29 種或是其他的，沒有列在裡面的，菸商是不是就可以把它加進去？不就代表你就開了一個後門跟巧門給菸商？

**吳署長昭軍：**原來的四種也是正面表列，也是滾動檢討。

**洪委員孟楷：**滾動檢討？但是你們這次公告兩個月之後，多數人的意見還是認為加味菸讓人家有疑慮；再者，你們公告完之後，給了 18 個月的緩衝期，不像之前菸害防制法第四十七條，行政院公布後 1 個月就實施，這次為什麼還要再給 18 個月緩衝期？

**吳署長昭軍：**因為這些菸品假設現在已經在市面流通了，公告禁止它，對於這些市面流通的部分，我們沒有辦法馬上叫它回收啊！

**洪委員孟楷：**為什麼沒有辦法馬上叫它回收？

**吳署長昭軍：**因為本身它……

**洪委員孟楷：**如果你認為這個東西，法令已經有禁止公告了對我們人體是有危害，或是青少年使用會有影響，以及讓抽菸年齡不斷下修的話，那就代表它可能有部分的疑慮。我以前在學生時代有抽菸，但現在真的是幾乎沒有；我特別查了一下，我現在要問部長，你知不知道一包菸的保存期限是多久？

**吳署長昭軍：**最長就一年半。

**洪委員孟楷：**一年半、18 個月？

**吳署長昭軍：**是。

**洪委員孟楷：**所以你公告緩衝期 18 個月，讓我不禁認為你根本就是在幫菸商，菸商的好朋友！也就是說，當我們公告的時候，跟你講緩衝期有 18 個月，剛好市面上最近做出來的菸保存期就 18 個月，可以讓菸商把現在市面上的菸在 18 個月都賣完，不就是菸商的好朋友嗎？

**吳署長昭軍**：我們公告禁止它製造，所以公告禁止它製造以後……

**洪委員孟楷**：製造完之後，所有製造出來的都可以讓它在市面上賣完，才會截止？

**吳署長昭軍**：新做的都不能加入，就不能在市面上賣。

**洪委員孟楷**：是啊，所以就變成是現在有的，你都可以讓它在市面上賣完，你覺得這樣子合理嗎？怎麼會這樣量身打造啊？菸品剛好保存期限 18 個月，我們的公告緩衝期就是 18 個月，有這麼好的事情？有這麼剛好的事情？部長，之後這個法條還會再修正，才會提到政院，然後再送立法院，對不對？

**邱部長泰源**：還在討論。

**洪委員孟楷**：部長，我真的希望你們聽到民眾，聽到社會大眾的意見，我對於吸菸者沒有任何的意見，我們現在討論的不是菸品，是加味菸！不是禁止菸草、不是禁止菸品，是加味菸，不應該在菸草裡面加入其他的口味，進一步吸引未成年的青少年好奇而去嘗鮮、嘗試。

**邱部長泰源**：是，這是我們方向。謝謝。

**主席**：謝謝洪委員，謝謝部長。繼續請楊瓊瓔委員質詢。

**楊委員瓊瓔**：（13 時 13 分）謝謝主席。楊瓊瓔發言，邀請部長。

**主席**：部長請。

**邱部長泰源**：委員好。

**楊委員瓊瓔**：部長好。我要跟你討論電價的問題，因為這一次在電價審議委員會通過了要漲價，漲價之後，我們發覺醫療院所 24 小時不能斷電，ICU、開刀房更是要低溫才能夠殺菌，在這樣的情況之下，如果在這個階段又把醫療院所的電價調漲 14%，這真的是白色巨塔的惡夢！對不對？所以我們大家就跟著我們的召委一起反應，終於部長聽到了，院長也聽到了，所以隔天就公告醫療院所不是不漲，而是凍漲。當你聽到凍漲的時候，心裡會不會害怕？我們反應了，它凍漲；我們不反應，它就順勢給你漲！它想要強渡關山，還好被我們攔阻了，但這是短暫的，你是醫界的大家長，對於醫療院所的電力問題，你有什麼看法？要怎麼協助他們？

**邱部長泰源**：是的，的確要讓醫療院所運能夠順利運作，才能夠照顧好人民的健康，感謝各位委員幫助醫療院所，讓他們能夠更加順暢的來運作……

**楊委員瓊瓔**：我們務必要全力以赴，但是一朝被蛇咬，十年怕草繩！

**邱部長泰源**：不要緊啦！因為這次……

**楊委員瓊瓔**：遇到這樣的事情，還不要緊？

**邱部長泰源**：因為這次是審議委員會沒有去分得那麼清楚，他覺得就農漁業什麼，所以……

**楊委員瓊瓔**：當你碰到這樣子的面向，你怎麼處置？

**邱部長泰源**：我們當然去反應說醫療……我想我們的心情都跟委員一樣啦。

**楊委員瓊瓔**：你有什麼樣的動作來協助我們的醫療院所？你要有動作啊！你是大家長，對不對？我有兩個意見，第一個告訴政府，醫療院所不能漲價，照顧全民是最重要、公平的立足點，你認不認同？要不要去講？

**邱部長泰源**：這個我們都有反應。

**楊委員瓊瓊：**好。第二個，有人就呼籲萬一真的要漲，我們怎麼辦？也不能讓它倒，因為生命只有一個，是非常嚴肅的議題，因此是不是應該要編列公務預算來補助醫療院所的電價？有沒有這個思維？因為有人提出這樣的建議。

**邱部長泰源：**這也是可以研議的一個方法。

**楊委員瓊瓊：**既是研議的方法，我請你研議好不好？因為我們不要再讓醫生、醫療院所煩惱，讓他的醫療專業全力來照顧人民的健康，好不好？

**邱部長泰源：**謝謝。

**楊委員瓊瓊：**你說這是一個方向，請你去研議好不好，用公務預算的方式？

**邱部長泰源：**我想站在怎麼樣維護全民的健康，一定要有好的醫療院所來照顧……

**楊委員瓊瓊：**請你去研議，大概多久時間可以告訴本席這個方案？就是用公務預算來編列的這個方向？

**邱部長泰源：**我想現在是預防性，目前是凍漲，將來是不是……有可能必須要漲的時候，我們也要有因應方式……

**楊委員瓊瓊：**所以你的因應方式裡面，這個是不是也納入你的考量之一？

**邱部長泰源：**我想我們來研議因應方式，未來要怎麼因應。

**楊委員瓊瓊：**對。你多久可以告訴我你的方案，讓醫界放心嘛！安心嘛！

**邱部長泰源：**我想我們研議一個月。

**楊委員瓊瓊：**一個月告訴我們，是不是會用編列公務預算來撥補我們醫療院所調漲的電價。

**邱部長泰源：**我想只要合理的，只要我們爭取有道理，相信以目前的行政院都會儘量支持。

**楊委員瓊瓊：**我全力支持你，趕快幫我們編列，一個月內告訴本席。

**邱部長泰源：**這次行政院也是有支持。

**楊委員瓊瓊：**本席再告訴你一個議題，新冠肺炎再次感染者 30 天內的死亡率，與非再次感染者相比增加 4.29 倍；如果用年齡層的級距來討論，相較於 18 歲到 49 歲的族群，65 歲到 74 歲長者的死亡風險升高 22.7 倍，75 歲以上的長輩則升高 116.4 倍，在這樣情況下，如果我們有預防性，只要有症狀就篩檢，比較不會又再次感染。

本席要跟你討論的是，我們也曾經碰到很多的陳情案件，他不知道自己又得了新冠，結果他去看長輩，長輩也感染了，一個月後就沒了，真的是很難過的事情；這個原本是可以預防的。在這樣情況底下，本席要請教新冠防疫預算，但是本席看到明年的新冠防疫預算竟然是零，我嚇了一跳，為什麼明年的防疫預算是零呢？有兩個因素，第一個你認為完全管控！我給你的答案是不可能；第二個是你掉以輕心！在這樣的情況之下，部長要怎麼去處理？是不是趁著現在預算重議的時候，把這一筆預算放上去，來真正的照顧人民，請做說明。

**邱部長泰源：**謝謝委員，這個部分我有跟疾管署做詳細的討論，第一個，我們在 12 月底還有一筆錢可以購買那個藥物……

**楊委員瓊瓊：**篩劑？

**邱部長泰源：**還有相關的疫苗，藥物現在的準備大概都很充分，所以藥物的整備、疫苗的購買……

**楊委員瓊瓊**：快篩的部分呢？你要有症狀，去快篩之後才不會傳染給別人啊！對不對？

**邱部長泰源**：快篩的部分現在已經變成比較自費了。

**楊委員瓊瓊**：你有流感的，那你又有這種症狀，他以為我只是感冒，結果他是得了新冠啊！你去考慮好不好？我充分建議，預防重於治療，你篩流感也要篩新冠嘛！對不對？像這樣他以為只是感冒，他又去看長輩，那長輩飛上天了誰負責啊！對不對？

**邱部長泰源**：如果是高危險群的，我們健保有給付，篩檢是有給付，那當然……

**楊委員瓊瓊**：部長，你超前來預防，勝過於你後面治療所要花的費用嘛！好不好？

**邱部長泰源**：當然，所以篩檢……

**楊委員瓊瓊**：本席具體提出，我希望得到你的支持，好不好？

**邱部長泰源**：是。

**楊委員瓊瓊**：是就是支持喔！你把方案給我，好不好？

**邱部長泰源**：支持……

**楊委員瓊瓊**：預防重於治療啊！

**邱部長泰源**：當然。

**楊委員瓊瓊**：當然嘛！你那個新冠的快篩……

**邱部長泰源**：這是最重要的事情。

**楊委員瓊瓊**：快篩你要准啊！你要做啊！對不對？

**邱部長泰源**：我們看看怎麼樣落實篩檢。

**楊委員瓊瓊**：好。

**邱部長泰源**：讓整個醫療體系動起來幫忙，謝謝。

**楊委員瓊瓊**：好，現在這個預算編列零，嚇死人了！好不好？謝謝。

**邱部長泰源**：謝謝。

**主席**：好，謝謝楊瓊瓊委員、謝謝部長，接續我們請何欣純委員質詢。

**何委員欣純**：（13 時 21 分）好，謝謝召委，我們請邱部長。

**主席**：部長請。

**邱部長泰源**：委員好。

**何委員欣純**：部長好，首先針對我們基層醫療院所的電價凍漲，我相信部長一定有極力的主張跟發聲，醫療單位就是醫人救命嘛！所以這個是必須要凍漲，我也很高興行政院也接受了大家的意見，在電價凍漲的這個部分，有納入基層的醫療單位。

**邱部長泰源**：在這邊也謝謝何委員長期對醫療院所的照顧。

**何委員欣純**：是，一起。我今天要質詢的是，雖然今天的主題叫少子女化對策，我個人是非常主張，也大力的來呼籲，希望中央政府能夠成立少子女化對策的專責單位。在還沒有成立專責單位之前，我相信針對兒童托育服務法的院版，部長知不知道院版在哪裡？我跟另外一個委員有一個版本，林月琴委員也有一個版本，我們兩個版本都希望在少子女化的對策裡面，最重要的一環就是兒童托育能夠有專法，要更完善、更周全的建立法規制度，還有相關的預算，就必須要

有專法，那院版呢？

**邱部長泰源：**報告委員，非常感謝委員關心托育的問題，這的確非常重要，所以現在衛福部拼 12 月能夠完成院版。

**何委員欣純：**還在拼啊？

**邱部長泰源：**當然要一直拼。

**何委員欣純：**還在拼，這個院版是早就承諾的，也在中央很大的討論是認為行政院必須要有院版，因為兒童托育服務是非常重要的環，尤其在少子女化對策裡這個非常重要。很多年輕的家庭，甚至在我們這麼多件，不管是兒虐也好或者是虐童，包括有一些不好的保母，或是有一些不好的托嬰中心。在托育服務裡面，如果真的出了什麼事情，大家一下子找衛生福利部，一下子找哪個單位，一下怎樣，大家都認為應該第一個資源整合，第二個應該有專法，能夠來做一個整合的，一個專法依靠的平台，希望提供更周全、更安全的兒童托育嘛！對不對？

**邱部長泰源：**是。

**何委員欣純：**所以這個專法實在是刻不容緩啦！

**邱部長泰源：**是。

**何委員欣純：**所以我們有版本了，拜託衛生福利部可不可以快一點？我們希望有院版，一起來討論、一起來建構，一起讓專法早日的立法通過可以嗎，部長？

**邱部長泰源：**是的，報告委員，從我過去擔任 8 年立委的經驗，有院版的話比較好討論。

**何委員欣純：**有院版比較好討論嘛！

**邱部長泰源：**比較好遵循，所以我們一定……

**何委員欣純：**我跟你講，如果你院版到時候再不出來的話，今年年底你再不出來的話，那我就要拜託召委，我們委員的版本要先審喔！

**邱部長泰源：**我想我們負責的單位要趕快提出來。

**何委員欣純：**是嘛！因為我們今天討論的主題裡面我最重視的，很多的年輕家庭，很多家長，阿公、阿嬤最注意的就是我們孩子的安全問題嘛！尤其在托育政策裡面，不管是托嬰或者是 3 到 6 歲的照顧也好，其實對年輕家庭來講是很重要的，而且這也是一個因素讓年輕人願不願意結婚生子嘛！他生孩子之前要考量很多耶！我們現在非常的嚴峻的是，剛剛你講了一個數字，臺灣的生育率是全球倒數第一還第二，所以對我們來講，少子女化就是國安問題，必須把孩子的事情當作是國家的事情，這也是賴清德總統所宣示出來的啊！對不對部長？

**邱部長泰源：**是。

**何委員欣純：**所以在少子女化對策裡面，我剛剛講的第一個，我認為應該要成立專責單位。第二個，我們在很多利多誘因方面一定還要再加強。很多補助的預算是我們衛生福利部，我認為除了補助預算之外，更重要的是建立它的品質。而且這個品質建立在 0 到 2 歲，除了托嬰中心的專業跟品質，還有保母的專業跟品質，這其實都是我們很多的家長心心念念，要求政府要做給大家看。資源要到位，而且品質要到位，人力、專業事事樣樣都要到位，部長你同意嗎？

**邱部長泰源：**同意。

**何委員欣純**：所以不是只有補助啊！還有品質嘛！是不是？

**邱部長泰源**：是，當然。

**何委員欣純**：所以我要拜託部長，這個兒童托育服務法專法之所以重要，請你一定要重視好不好？

**邱部長泰源**：好，這個非常重要，也感謝何委員這麼重視，這對國家非常重要。

**何委員欣純**：非常重視啊！這很重要對不對？第三個我要跟你討論的，我今天特別找貴部的國健署跟教育部國教署來，我們剛剛在講嬰幼兒，然後嬰幼兒之後是 3 到 6 歲，再來就是小學、中學，有關兒童視力的問題。根據我 google 到的數據，全臺灣 22 個縣市裡面，兒童視力平均值較差的是基隆，六都裡面兒童視力平均值最差的是臺中。

我是臺中選出來的立委，我在想對於學童的視力，我看現場應該大概超過七、八成以上都戴眼鏡，我們這個年代已經來不及拯救，對未來我們的孩子，現在的孩子，我們要來得及拯救啊！所以我拜託部長，能夠大力的支持，國健署未來要跟教育部國教署合作，提出針對國小、國中的學童視力如何保護，我們要預防勝於治療，如何及早的去做。

第二個，還有未來要下到 5 歲到 6 歲，就是我們幼兒園的大班，希望能夠及早進入校園，能夠面對孩子，幫他們篩檢，幫忙檢視他們的視力問題，有問題要及早治療。所以要請部長全力來支持好不好？

**邱部長泰源**：我非常重視學童的視力，非常重視。

**何委員欣純**：很重視，所以拜託，有計畫、有預算，拜託部裡面全力支持好不好？

**邱部長泰源**：好，是，全力支持。

**何委員欣純**：尤其臺中要請多幫幫忙，謝謝。

**邱部長泰源**：好，謝謝。

**主席**：好，謝謝何委員，我們休息 3 分鐘，大家膀胱受不了了，我們全部質詢完畢再散會，中午不休息了。

休息（13 時 29 分）

繼續開會（13 時 33 分）

**主席（陳委員菁徽代）**：好，大家都辛苦了，各位委員、各位官員辛苦了！下一位我們請林宜瑾委員質詢。

**林委員宜瑾**：（13 時 33 分）謝謝主席，有請邱部長。

**主席**：請邱部長。

**邱部長泰源**：委員好。

**林委員宜瑾**：部長好，今天要從勞動的角度來跟您探討代理孕母的問題，我想代理孕母從懷孕到生產的過程，當然就是一個勞動的過程，而且還是一個九個多月不分晝夜，涉及生命安全以及身心健康，所以是高強度、高風險的勞動過程。臺灣有一部規範勞動權益的法律，就是大家耳熟能詳的勞動基準法，這部法令從 1984 年頒布至今已經 40 年了，過勞、高工時、血汗、加班，這是現在臺灣勞動現場的代名詞，所以透過勞基法施行的經驗我們可以瞭解到，法律制定是一回事，實際上的勞動關係又是另外一個樣子。

請教部長，如果連我們的勞動者，把每天 8 小時提供給雇主使用，這種所謂的勞動型態都無法完整來保障，那您怎麼會有自信能夠保障連勞基法都不允許的勞動型態？也就是連續九個多月不分晝夜，冒著生命危險，把自己的身體提供給需求者使用的代理孕母來勞動？

**邱部長泰源：**謝謝委員，我想這個問題真的是一個值得思考的問題，令人敬佩，考慮到這樣的一個保護，在這個部分我們國健署也有做相關的研議。

**吳署長昭軍：**我想孕母懷孕這件事情是非常嚴肅，也非常專業，而且非常辛苦的。

**林委員宜瑾：**是，高勞動。

**吳署長昭軍：**他跟職場勞動是有一點……

**林委員宜瑾：**高風險。

**吳署長昭軍：**他是高風險沒有錯，所以我們會有一些相關的子法規來做相關的規範。

**林委員宜瑾：**所以這個規範必須要從嚴。

**吳署長昭軍：**假設這個法通過，我們必須要從嚴規範。

**林委員宜瑾：**好，有部分人士表示，在我國代理孕母制度還沒有合法化的這段時間，極度渴望擁有自己血緣、血脈的伴侶，必須要花大錢到國外去找代理孕母的勞動供給。而國外不但醫療技術沒有臺灣好，相關的法律保障也要打上大大的問號，甚至還要承擔到國外假結婚與遭仲介欺騙的風險，反而我們臺灣醫療技術好。

請教部長，如果臺灣代理孕母有通過，我們醫療技術好，醫療費用又相對便宜，然後性別又友善，同時我們又具備民主法治，請問我們如何來避免跨國家假結婚、仲介橫行的這個全球生殖工廠？臺灣將成為全球的生殖工廠？

**邱部長泰源：**這個部分國健署其實都討論過，也有做嚴謹的規定，至於有沒有其他的考量，吳署長有沒有要補充？

**林委員宜瑾：**我剛剛提的就是我們的醫療好，對性別相對友善，我們也是民主法治，所以我們的條件其實比國外都好，如果我們一旦通過了，那我們是不是成為一個全球的生殖工廠？

**吳署長昭軍：**我剛剛提到的，特別是跟委員報告，我們對於受委託成為代理孕母的規範，必須要有一定的年齡限制，而且他必須要有順胎產的經驗。

**林委員宜瑾：**當然，可是這不必然臺灣就不會成為生殖工廠。

**吳署長昭軍：**要成為生殖工廠我認為不是那麼容易。

**林委員宜瑾：**因為衛福部的草案，當然你們有設代孕委託者國籍或居住時間的限制，或者至少在臺灣要設有戶籍等等，或是另外一方要在臺灣居住 183 天以上。可是部長，我還是覺得這樣的規範不夠充足，因為我有認真看你們的草案，我覺得你必須還有其他從嚴的防制措施，是不是？

**邱部長泰源：**是，委員的建議我們回去再檢討，一定檢討。

**林委員宜瑾：**好，我最後再次呼籲，當我們要討論代理孕母這個制度的時候，請看見女性的處境，而不是又是一個生殖工具罷了。

最後花 30 秒的時間跟部長討論一下，我總質詢的時候有跟你提到樂生療養院的問題，我想隨著這個院舍陸續整修完成，近兩年要開放院民搬回他熟悉的院區居住。可是現在樂生院方要求

僅限一名照顧者，搭配一名院民來伴同居住，導致部分院民必須在遷回熟悉的環境安養以及跟家人共同生活這兩者間兩難，要做出選擇。所以我要請教部長，僅限於一人伴同居住這個要求，是否違背了漢生病病患人權保障及補償條例，協助院民回歸社區與家庭的這個承諾？同時院民的居住權又再次受威脅，部長你有沒有這樣認為？

**邱部長泰源**：這個要看一下他們規定的原因，我們是很關心……

**林委員宜瑾**：他目前是這樣規定。

**邱部長泰源**：中秋節我就到那邊跟這些六十幾個阿公、阿嬤一起吃個中秋團圓飯，唱個歌這樣子，他們都唱日本歌，真的是很多歲了。

**林委員宜瑾**：對，因為當時他們住在那裡的時候，其實就是和家人住的嘛！所以現在規定只能有一個人陪他回來住，我想這再來做檢討好嗎？

**邱部長泰源**：好，沒問題，我們來研究一下，一定要讓他更人性化，因為已經剩下不多了。

**林委員宜瑾**：對，沒錯，部長謝謝，謝謝主席。

**邱部長泰源**：謝謝。

**主席**：謝謝委員，謝謝部長，接下來我們請羅智強委員發言。

**羅委員智強**：（13 時 40 分）主席，有請部長。

**主席**：部長。

**邱部長泰源**：委員好。

**羅委員智強**：部長，監察院上個月糾正衛福部，認為家外安置兒少中，有 15% 特殊需求的兒少長期安置在成人機構中，衛福部疏於督導地方政府負起定期評估相關安置作為，是否符合兒少最佳利益，這是監察院也通過糾正衛福部。我想請教一下，現在家外安置兒少當中，有發展遲緩或領有身心障礙證明的特殊兒少，在民國 110 年是多少人？我這邊的數字是 718 人；111 年是 993 人，這數字對嗎？我看到的數字是這樣，對不對？

**邱部長泰源**：對。

**羅委員智強**：到 112 年變多少人？

**張代理署長美美**：1,243 人。

**羅委員智強**：短短 3 年成長了快要一倍，這個數字蠻驚人的，部長，為什麼會暴增？要管理這個問題，先要知道問題的原因吧！對不對？

**張代理署長美美**：第一個，當然是我們發展遲緩的篩檢其實是有落實，所以比較容易能夠找得出來；第二個，是在身障的鑑定部分也做了一些調整。

**羅委員智強**：好，除了數字暴增，它馬上就連帶會影響到一件事，什麼事？

**張代理署長美美**：當然就是安置的需求會增加。

**羅委員智強**：對嘛！安置能量的問題。因此，很顯然我看到今天監察院糾正的一個背景因素，就是現在整個人數暴增。我想請教我們政府的安置，不管從中央到地方，安置的能量有跟上嗎？有跟上這個人數的暴增嗎？

**張代理署長美美**：目前安置的量能確實是不足。

**羅委員智強**：不足，那現在解決方式是什麼？

**張代理署長美美**：當然，第一個我們孩子還是應該要成長在原生的家庭，所以我們如果發現不當的對待，原則上我們還是跟家庭來做工作，希望他做改善。

**羅委員智強**：我們現在看到監察院的糾正，其實主要就是講這個前提是安置能量不夠，結果就發生了 15% 是安置在一般護理之家、身障福利機構、長照機構、精神復健機構，這樣做法有什麼問題？合理嗎？

**邱部長泰源**：報告委員，我想我們最重要的目的，真的就是希望他能夠回歸到原生家庭，或者是他的寄養家庭。

**羅委員智強**：可是現在暫時你就……

**邱部長泰源**：第一個，我們要求地方政府，一定要去關心這個部分；第二個，我們也跟教育部……

**羅委員智強**：我要跟部長說，關心也不夠，因為事實上成人機構的人力跟專業職能資源不足，就是我前面剛剛講的量就暴增，說真的我也沒特別苛求，或是覺得一定要嚴格的苛責，不管是中央跟地方。因為你剛剛就看到，那個量增加快一倍，說真的那種 3 年瞬增的量，會產生這種問題，其實就跟你的量暴增有關。但是衛福部作為主管機關，這個問題你就要想辦法去解決，否則的話，像成人機構這種狀況，其實兒少在那邊，他也很難滿足兒少適應同儕互動這些需求，所以才會出現今天監察院糾正的這個問題。

我自己是有一個具體的建議，現在你看到目前有安置需求的一些兒少，有 69.3% 安置超過兩年，甚至有四成達 5 年以上，有 38 人已經 10 年；36.3% 是輕度或中度智能障礙，超過四成是跨轄安置；45% 未滿 12 歲，有三分之一無語言能力，這些我覺得都是我們現在面臨還蠻嚴峻的問題。但我真的拜託我們衛福部，你們要有一個專門的報告說你怎麼解決問題，特別是資源端，你如果資源端沒到位，能力端、設施端跟安置處所端就不可能到位。所以資源端要評估出來，配合這麼大的人數的增加，你資源端評估出來，才有辦法解決這個問題，那就麻煩衛福部了，謝謝。

**邱部長泰源**：好，謝謝。

**主席**：謝謝，接下來我們請張雅琳委員發言。

**張委員雅琳**：（13 時 45 分）謝謝主席，有請部長。

**主席**：部長。

**邱部長泰源**：委員好。

**張委員雅琳**：部長好，剛剛羅委員問的那個題目，其實我也蠻想延續的，因為其實我們這個早療的人口越來越增加，不管是安置兒或是一般兒，其實大家都要排隊排非常久的時間，平均 3 到 5 個月才能夠去做這些評估。所以我也認為，我們應該要怎麼樣去提高這個量能，讓小孩子不用等那麼久，因為早療每一分、每一秒都是非常珍貴的。所以這個題目，我不曉得現在各縣市分布的早療量能是多少？現在有相關的數據可以提供嗎？

**邱部長泰源**：是的，因為我們有臨床的經驗，早療做得好的話，後面小孩子的成長會好很多。

**張委員雅琳**：是，沒有錯，所以我想知道現量的量能到底怎麼樣？

**吳署長昭軍**：請問委員是說後面服務的部分，還是前面評估的部分？

**張委員雅琳**：家數，我們現在到底有多少？

**吳署長昭軍**：評估的嗎？

**張委員雅琳**：對，各縣市評估的家數。

**吳署長昭軍**：目前我們全國有 85 家的評估中心，有 10 家是做重點評估，就是他沒有辦法細節……

**張委員雅琳**：那分布呢？

**吳署長昭軍**：22 個縣市我們分區域的，每個縣市都一定要有這樣的服務量能。

**張委員雅琳**：好，這個題目，我想我們約個時間來好好看一下各縣市的分布，因為現在我想知道的就是桃竹的地方，到底為什麼大家要等那麼久？

接下來就進入我今天原本的題目，今年因為臺北市信義區幼兒園一案之後，衛福部很快在 8 月份頒訂了一個媒體報導兒少及性暴力指引，也有開始研擬如何完善這個法規，這一點我覺得必須要肯定。8 月 15 日我也召開了一個會，叫「性平案件是否納入兒童及少年福利與權利保障法第四十九條及第九十七條公布姓名之列」，會議紀錄告訴我們其實是有的，是有把少年性平案件納入其中了。但是現在有一個問題，我們來看一下這個流程，現在性平案件發生的時候，我們是教育單位要先調查之後，社政單位會介入，然後要公布名稱的話，就要再確認這個案情內容，才會決議是否要公布在我們社政的相關網站，這個沒有錯。

但我現在有一個陳情案，他是在 2021 年最後一次被騷擾，2023 年 6 月，他花了兩年半的時間鼓起勇氣，向學校檢舉這個加害人，學校也非常依循法規，在 4 個月之內確認加害人有不法的行為。今年初因為幼兒園事件之後，我們也非常感謝衛福部和教育部清查這 3 年內的性平案件，因為光清查就花了一些時間，所以清查完的時候已經是 2024 年的 8 月了，超過了行政罰法 3 年的時間，造成我們這個加害人無法被公布。

像這個是我發現的案子，但我不確定是不是有很多這樣的案子，都因為這樣的狀況而無法被公布？最後我們就無法保證能保護我們這些潛在的受害者。所以我想要知道，我們該如何來面對？像這樣的狀況，我們該如何來處理呢？

**邱部長泰源**：我想這樣的流程這麼久，導致無法保護，這是很需要檢討的。

**張委員雅琳**：我想知道，現在有一些可能已經調出來了，我們可以怎麼做呢？我們有什麼做法嗎？

**張司長秀鴛**：是，謝謝委員。我想分成兩個層面，第一個，第九十七條的確是有所謂的公布姓名這件事，那這一案他有兩個問題，他是不是當時就已經被調查處分，只是他沒有做第九十七條的公布姓名，這是一個問題。

**張委員雅琳**：對。

**張司長秀鴛**：如果是這樣，因此他在性平的處罰上，應該也列入不適任的人員名冊。

**張委員雅琳**：對，但是我們現在講的是公布嘛！他已經不適任，但我說的是現在我們不能夠公開嘛！因為我們必須要公開，家長去搜尋才會知道，小孩好像被這個教練教過、被這個老師教過，我才有辦法知道，我的小孩是不是有遭受到什麼樣的狀況。

**張司長秀鴛**：如果他在社福法規裡沒有被公布，不等於他在教育法規沒有被列為不適任。

**張委員雅琳：**我知道，但我現在講的就是，你在教育單位或學校老師，學校可以查，但是家長沒辦法查嘛！可是你現在第九十七條公布在網站上，家長可以查嘛！好，沒關係，你現在沒有任何的做法，我們再儘快約個時間來討論。

我想再檢討一件事情，受害者兩年半才敢講出來，其實已經高於平均值了，因為根據澳洲的調查，受害者需要 24 年才能夠講得出他相關的受害經歷。大多數的人都需要花這麼多的時間，你覺得我們現在這個法規，是不是也應該要來修正呢？因為我們只有給他 3 年的時間。

**張司長秀鴛：**是，目前性騷擾防治法有把未成年遭受性騷擾延長到成年後還可以再提出。

**張委員雅琳：**所以我想確認一下，之前性騷擾的追溯期是 10 年對吧？

**張司長秀鴛：**是。

**張委員雅琳：**之前邱部長在修性平三法的時候，你也是修法成員，性騷擾是追溯期 10 年，強制性交易還有強制猥褻的追溯期都是 20 年。那我們這個兒少權法的行政裁處規範是不是也可以？因為我們現在在修兒少權法，是否可以一併考慮修正？

**張司長秀鴛：**對，可以考慮。

**張委員雅琳：**兒少權法的進度大家都非常關心，大家都非常想要知道兒少權法的進度，因為這還有牽扯到兒虐事件，雖然這幾年通報數有增加，表示大家對這個意識有提升，的確我們兒虐的比率也是下降的。但是今年幾個重大案件，其實也讓大家非常關注我們的兒少托育專法，以及我們兒少修法的相關進度。這個進度是不是可以在一個月內，把相關的時程表，還有草擬的方向、方案，可以提供到我們辦公室？

**邱部長泰源：**可以，沒問題。

**張委員雅琳：**謝謝。

**邱部長泰源：**謝謝。

**主席：**好的，謝謝，接下來我們請涂權吉委員發言。

**涂委員權吉：**（13 時 51 分）好，謝謝主席，不好意思麻煩一下我們邱部長。

**主席：**謝謝部長。

**邱部長泰源：**委員好。

**涂委員權吉：**部長，請問一下，本席這次有觀察到，今年比往年發生更多的社會案件，當然也搞得我們社會人心惶惶，不知道這部分部長有沒有注意到？

**邱部長泰源：**社會案件？

**涂委員權吉：**對，沒關係，因為據我們目前看到，發生很多社會案件，像我們最近有看到，學校同儕之間發生口角，就用利器將人割喉致死，還有多年照顧失能、失智者，不堪照顧的沉重壓力，殺死至親這個案件。這些悲劇也一再證明，我們社會安全網仍有破口，不知道部長認同嗎？

**邱部長泰源：**是，社會安全網我們過去幾年來真的是一直在努力，但可能還是沒有辦法完全的周全，我們一定全力來改善。

**涂委員權吉：**這部分其實我們有注意到，如果公權力可以提早介入，像這個新北割喉跟高雄弑母案，這些事情如果公權力能夠提早介入，憾事就能夠避免發生，楊姓國中生今年也可以平安的就

讀高中，鄭姓男子現在也可以過正常的生活。這兩個部分其實我們政府應該早就掌握資訊，可是沒有能夠及時介入，部長你認同嗎？

**邱部長泰源：**是。

**涂委員權吉：**因為你看這個新北割喉案，他的加害者其實是來自高風險的家庭，父親離異再婚、母親自殺，繼母又因為毒品坐牢，外祖父是槍砲案。然後高雄弑母案的加害者是待業，4 個人同住一個家庭，重點是他父母都領有身心障礙的手冊，3 人待業，鄭父是唯一的家庭支柱。所以我們認為，政府針對這一部分，一定有能力早就掌握這些資訊，但是為什麼這些事情還是會發生？是不是我們的社會安全網哪一個地方、哪一個環節出了問題？

**邱部長泰源：**是，謝謝委員對這件事情的關心，我們也有做檢討，橫向的方面當然就是教育體系跟觀護體系的一個連結點。這部分是不是可以再緊密一點，當然我們衛福部都會在社會安全網方面提供更多的資源，來落實以家庭為中心的評估需求與連結資源。

**涂委員權吉：**因為這些事情，其實我認為政府應該要在事前，明明這些是政府早就掌握的訊息，事前就可以防治。但是這些事情，卻是每次發生後才去現場瞭解，所以是不是這個機制產生了問題？說實在話，我們針對社會這個漏網的媒介，是不是因為社工的部分真的太短缺了？

**張司長秀鶯：**割喉案的部分，一個孩子在學校，其實學校的確也有專輔人員，再來因為他是偏差少年，因此他也有觀護體系的觀護人。所以在網絡跟網絡之間，彼此互相在資訊還有連結上可以更緊密，我想就如委員所說，這個漏網之魚，事實上是可以攔得到的。

**涂委員權吉：**對啊！所以我認為應該要加強衛福部保護性志工，這部分要加強，可是據我們了解，這些志工是不是現在都面臨三高三缺的問題？部長知道三高三缺嗎？

**張司長秀鶯：**是志工還是社工？

**涂委員權吉：**保護性社工。

**張司長秀鶯：**三高就是流動性高、風險高、案件量高。

**涂委員權吉：**對，因為今天保護性社工這麼缺乏，據我們瞭解，這三高就是剛剛講的——高案量、高風險、高壓力；三缺就是缺合作、缺督導、缺資源。這些保護性社工的缺乏，所以我們一直認為政府早就該事前先去做，結果每次都是發生之後再去瞭解發生了什麼情形。這麼多的社會案件，你看尤其這兩件，他本來就應該是政府早就掌握資訊了，可是並沒有事前去做，所以我們一直認為，應該是預防重於治療，對不對？

**邱部長泰源：**是的。

**涂委員權吉：**所以重點是衛福部有沒有針對這部分去做檢討，你看六都，沒有一個縣市的社工是足額的，而且離職率都還是非常的高。你看我們臺南的離職率比護理師的離職率還高，針對這部分，衛福部有沒有提出一些檢討的辦法？

**邱部長泰源：**我在這邊還是要特別強調，社工工作的多元化跟辛苦，我想衛福部應該提出更積極的計畫，來留住社工的人才。

**涂委員權吉：**不是，剛剛就有講，因為三高三缺，但現在就是因為保護性社工的缺乏，缺乏的問題也知道，那衛福部主管單位，難道都沒有辦法去改善這些問題嗎？

**張司長秀鴛：**是，謝謝委員，我們在行政院推動強化社會安全網的第二期計畫裡頭，其實目前補助全國的保護性社工一共有 1,391 名。除了人數的增加之外，另外我們在薪資上也做了一些調整，以及風險加給部分也有增加。再來把他的職位也做了一些增加，多了一個資深社工的調整，讓他的升遷管道天花板拉高，還有加強他的專業訓練，這些都是在整體上，我們想留住人才的一些措施。

**涂委員權吉：**對，所以今天凸顯這個保護性社工的問題，因為已經知道原因了，衛福部就應該趕快去克服，不應該讓這些憾事一再的發生。像這些事情，你看針對學生，這個曝險少年，還有社會的弱勢群體，我們早就應該是預防重於治療，把社工的人數趕快看怎麼樣補足，甚至比照我們怎麼慰留護理師的政策，我覺得保護性社工這一部分，我們也要去重視啊！

**邱部長泰源：**謝謝，我想我們一定會全力的，特別在預防方面，能夠做到預防的工作。

**涂委員權吉：**好，還有針對最近也發生的幼兒園事件，現在人家講幼兒在幼兒園到底安不安全？現在又發生孩童教保員自刪虐兒監視器的畫面，新北永和分校有發生這件事情，部長你知道這個案件嗎？

**邱部長泰源：**那是幼兒園……

**涂委員權吉：**對於社家署，今年要針對全臺的監管員上線，目前情形到底如何？

**邱部長泰源：**本來今年有在研議也有預算，但是因為法律不足……

**涂委員權吉：**現在是還在研議，還是要不要做？

**邱部長泰源：**現在我們已經在準備，應該明年可以上線，我們解決……

**涂委員權吉：**我們應該是確定要做吧？

**邱部長泰源：**確定要做。

**涂委員權吉：**部長你講研議我們聽了很害怕。

**邱部長泰源：**我是說現在在加強法規跟預算經費，然後明年可以上線。

**涂委員權吉：**所以這部分已經確定要做嘛！

**邱部長泰源：**確定。

**涂委員權吉：**但是我們現在發現一個問題，衛福部托嬰中心監視錄影設備設置及資訊管理利用辦法，第三條針對指定場所安置監視設備，我沒有看到這個條例，但是如果它沒有安裝的話，有沒有罰則？

**張代理署長美美：**有，依照兒少權法是有罰則。

**涂委員權吉：**有訂定罰則嗎？

**張代理署長美美：**有。

**涂委員權吉：**已經有訂定罰則了？

**張代理署長美美：**對，目前托嬰中心應該要裝監視器，如果沒有裝是有罰則的。

**涂委員權吉：**好，針對這次的幼兒園事件，他說什麼監視器硬碟損壞，沒有儘快修復，沒有辦法提供畫面，那這部分也有罰則嗎？

**張代理署長美美：**跟委員報告，幼兒園因為是教育部主管，我們衛福部是主管 0 到 2 歲的托嬰中心

。 **涂委員權吉**：那針對這部分，沒有做、沒有修復的部分？針對剛剛我講的，衛福部托嬰中心的監視器設置設備，如果沒有做或者它說硬碟損壞沒有辦法提供畫面，你有這個條例，可是我們好像沒有看到罰則？

**張代理署長美美**：我們的托嬰中心如果沒有裝監視錄影帶，這些都有罰則，因為我們地方政府的人員都會去查核，這是依照兒少權法裡面明定托嬰中心必須要裝監視器。至於幼兒園是教育部主管，教育部並沒有對幼兒園強制性要求裝置監視器。

**邱部長泰源**：兒少權法有規定托嬰中心應該要裝置監視錄影設備，而且要保存 30 天，如果它沒辦法提供影像，可以限期改善，或者是處新台幣 3 萬以上，30 萬以下的罰鍰。

**涂委員權吉**：好，我們希望衛福部針對監管員的部分，儘快、趕快如期上線，也要針對這些監視器，該安裝而沒有安裝的，甚至該提供而沒有辦法提供，我覺得要訂定一個相關明確的，針對這些法令和這些配套一定要明確訂定；再者，針對監管員萬一對這些問題沒有辦法調閱資料，一定要有一個明確的規範跟管理辦法出來。

**邱部長泰源**：是的。

**涂委員權吉**：現在這些事情層出不窮，裝監視器我們覺得不單可以保障家長跟孩童的問題，其實對於教保員、對於園方也是一個自保的方式，所以這部分希望衛福部儘快來處理。

**邱部長泰源**：好，我們儘快落實。

**涂委員權吉**：好，謝謝。

**邱部長泰源**：謝謝。

**主席**：謝謝。

徐欣瑩委員、徐欣瑩委員、徐欣瑩委員不在。

高金素梅委員、高金素梅委員、高金素梅委員不在。

請陳培瑜委員發言。

**陳委員培瑜**：（14 時 4 分）謝謝主席，有請部長。

**主席**：請部長。

**邱部長泰源**：委員好。

**陳委員培瑜**：部長，辛苦了，午安！我們就快速來進入主題。有關我國人工生殖法法制化的進度，我想要問一下，今天早上非常多委員也都問過了，我想要幫部長複習一下，其實之前衛福部有兩場公聽會，衛環委員會也有公聽會，可是我要談一下，當時衛福部在公聽會上說沒有既定立場，有非常多專家學者會給予建議，還會聽非常多有這個需求的朋友的建議。有這些需求的，目前我們知道是女同性配偶還有單身女性，至於要不要納入代理孕母的版本，我們看到在 2024 年 8 月 19 日中央社這個新聞，部長說儘可能希望在兩個月內把更好的人工生殖法草案送到立法院，我想請教部長目前進度跟相關的規劃。

**邱部長泰源**：就進度來講，因為我們預告以後蒐集了六百多則的意見，所以我們最近也開了六場專家的討論會，我們希望去除一些疑慮、爭議，今天當然也聽到一些大家的聲音，我們請國健署

再好好研議，如果以原來的規劃是希望 11 月衛福部能夠完成，12 月送到行政院。

**陳委員培瑜：**在這幾場公聽會裡面，部長你覺得最有爭議的点會是什麼？

**邱部長泰源：**應該是代理孕母。

**陳委員培瑜：**沒錯，我就要跟你討論，代理孕母其實今天已經有非常多委員提過了，對我來說，我覺得裡面最重要的，我想要談一下。從開放給女同性配偶使用人工生殖是從 2019 年開始，原本他們只能用繼親收養的方法，到了後來去年修法，開放同性可以共同收養，基本上我們對於同志家庭的權益保障已經越來越好了。可是對於女同性配偶想要透過人工生殖技術生育子女的部分，我覺得進展實在很慢，如同部長你剛剛說的要到 11 月或是到 12 月，目前我們看到你們草案的版本裡面在這個部分確實有一些討論，可是我要說的是，在這樣的討論情況下，關於代孕的部分，我覺得看不出來那個態度啦，所以我們非常期待衛福部可以給一個更明確的說法，我覺得大家都在期待。

另外我要談的是，目前只要談到生育都會跟結婚綁在一起，其實我在之前的總質詢就有講過，現在少子化的臺灣已經有非常多專家學者在提醒，過去臺灣的社會對於婚跟育是綁在一起的，可是現在婚跟育我覺得是有機會脫鉤做討論的這個進步氛圍底下，也許衛福部在很多的考量上可以把這件事情考慮進去，部長，好嗎？

**邱部長泰源：**是的，好。

**陳委員培瑜：**我想要分享一個案例，之前有個新聞就是這兩天彩虹平權大平台的理事長，前一陣子在美國代孕的小孩在 9 月 27 日出生了，可是他之前代孕失敗了兩三次，也就是確實在第一線的現場有人有這樣代孕的需求。可是我們當然也聽到有非常多民眾，如同部長您剛剛說的有六百多則留言，對於代孕這件事情是有疑慮的。所以我要提醒部長，在相關的法案版本要出爐之前，在這件事情上討論，我的態度是持開放，但是我希望衛福部在這件事情上可以更積極的討論，到底那個意見為何？因為我知道衛福部在相關政策認為要不要綁定其實都有不同的說法，部長你今天可以稍微說明一下嗎？代孕當然是爭議很大的部分，可是我們還是想要聽聽看你們目前的立場，或者是可能的規劃會是什麼？

**邱部長泰源：**本來國健署跟專家還有預告的版本是都持開放的態度。

**陳委員培瑜：**是綁在一起的嗎嘛！

**邱部長泰源：**都討論啦！

**陳委員培瑜：**但是可能因為這個綁在一起，我必須要問它到底要不要脫鉤處理？讓女同配偶的部分、單身女性的部分可以先用人工生殖的技術，比較有爭議的代理孕母也許在之後，我知道衛福部還在討論，但是我只是要提出在現場其實有非常非常多需求要被衛福部看見，好嗎？

**邱部長泰源：**這是一個老問題，我們對於老問題應該要有新的思維來看看有沒有辦法解決嘛！

**陳委員培瑜：**好，太好了。

**邱部長泰源：**我想大家存著互相尊重、社會關懷，大家共同開放性的來討論，總是讓臺灣所有的人民都能夠符合需求，尤其是在公平正義、合乎倫理的情況之下，這才是一個比較溫馨的社會。

**陳委員培瑜：**是，我認同，謝謝部長。雖然我的時間已經結束，請主席可以再給我 1 分鐘嗎？好，

謝謝主席。

另外我再請教部長，今天談到關於安置機構的部分，我想要跟部長分享一段話，部長你聽聽看，你覺得我等一下描述的這段話是處於什麼樣的安置機構。有一個社區的居民多由單親、隔代教養、移民、華僑、原住民、身心障礙等等家庭所組成，成員非常複雜，所以這個社區逐漸成為治安的毒瘤，自成一格，裡面有吸毒、幫派、竊盜、打架、家暴等層出不窮，裡面的很多孩子都遇到非常非常多的困境。部長，你覺得這是一個什麼樣的機構或是什麼樣的組織？他們所面臨的問題。

**邱部長泰源：**這聽起來好像是電影裡面有的。

**陳委員培瑜：**對、對，部長，這個聽起來很像電影吧，我跟主席報告，這個是真實存在臺北市的安康社區，我要講的是，他們裡面就有一個協會，是由政大的學生所組成的協會，他們裡面甚至是有合格的社工，在用非常特殊的方法陪伴小孩。什麼叫特殊的方法？一般人想到可能是課輔，或者是透過國家合法機構把他送到一些合法的地方，但是這邊的小孩可能就處在那個邊緣，這些不是我們國家的法規認為立刻需要接手的小孩，所以他們可能每天在外面遊蕩，因為家裡也沒有溫暖，而且爸媽可能會叫他去偷東西什麼之類的，非常非常多困境。所以當年政大就有一群大學生，他們去到那邊成立了一個協會，用非常多元的方式，例如光是陪伴孩子聊天，你可以想像，剛剛部長覺得那是電影畫面，那些小孩光是聽到有人願意陪他聊天就是一件非常了不起的事情，我們看到有非常多青少年之所以會走入黑道，常常也就是因為黑道的人願意聽他講話。但是我要講的是，今天這個協會不是黑道，他是一群正派的社工在經營的，但是他們完全不在衛福部社安網的視野政策資源當中，所以這群人他們給予孩子的協助是靠大量的社會募款，或是靠少少的衛福部的支持。我想要請教部長，剛剛那個狀況是真的，如果部長你有興趣，我可以帶你去參觀。

**邱部長泰源：**委員講到是政大的學生，他們是微光盒子。

**陳委員培瑜：**對、對、對，有人跟你偷偷講了。但是我要講的是……

**邱部長泰源：**如果說真的有這種情況，我們很願意去瞭解來幫忙。

**陳委員培瑜：**其實全臺灣像這樣子類機構，他們做的是比較創新的事情，在陪伴孩子的有非常非常多，絕對不是只有微光盒子，微光盒子我特別拿出來是因為它就在臺北市，而且它就在文山區，大家認為文山區可能是知識經濟水準比較高的地方，但偏偏就有這麼一個社區落在那邊，不管您的幕僚現在跟你說什麼，部長，這樣好了，你答應我，找一天我帶你去拜訪微光盒子，我們去看看那些孩子，我們聽一聽到底社安網還可以為這樣的孩子做些什麼，好不好？

**邱部長泰源：**好，沒問題。

**陳委員培瑜：**好，部長那我們來相約喔！

**邱部長泰源：**好，沒問題。

**陳委員培瑜：**謝謝部長，一起關心這些社會邊緣的孩子，謝謝部長，謝謝主席。

**主席：**我也要去。

**陳委員培瑜：**我們衛環委員會關心這些邊緣的孩子，對於這些進不了法規資源的孩子，我們一起

來關心，謝謝主席，謝謝。

**主席：**鄭正鈐委員、鄭正鈐委員，鄭正鈐委員不在。

張嘉郡委員、張嘉郡委員，張嘉郡委員不在。

蘇巧慧委員、蘇巧慧委員，蘇巧慧委員不在。

葉元之委員、葉元之委員，葉元之委員不在。

請劉建國委員發言。

**劉委員建國：**（14 時 12 分）謝謝主席，有請部長。

**主席：**請部長。

**邱部長泰源：**委員好。

**劉委員建國：**部長好，部長辛苦了，部長要去的地方還有很多，等一下再一一跟你提醒。我們現在講電價，9 月 30 日 113 年度的二次電價費率的審議會，部長應該有掌握嘛，就是決議產業用電要調漲 14%，過去在社福機構、身障機構、服務機構、護理之家使用維生器材及必要的生活器具的身心障礙者家庭有電價的優惠，因應這一次的台電漲價，行政院也依照電業法已經指示並拍板 114 年的優惠電價及電價凍漲金額要回歸到衛福部內來編列，請問部長，現階段有相關因應嗎？

**邱部長泰源：**不好意思，請問委員是講這一次嗎？

**劉委員建國：**對啊！114 年度的優惠電價及電價凍漲金額要回歸到衛福部來編，這個有因應嗎？

**邱部長泰源：**社福機構本來就有編了 1 億 7,913 萬。

**劉委員建國：**所以已經編列了嘛，對不對？那預算到現在還沒有過嘛？

**邱部長泰源：**還沒有。

**劉委員建國：**所以沒什麼問題，等它過了就 OK，沒有過就不 OK 嘛！

**邱部長泰源：**當然啦！

**劉委員建國：**是 114 年度才編的嘛，113 年沒有嘛，對不對？對嘛？113 年沒有，就是新編的預算嘛。那我講的如果預算過就 OK 嘛，如果預算沒有過就不 OK 囉？

**邱部長泰源：**是啊，因為它是新興的。

**劉委員建國：**是嘛！那要怎麼因應？萬一沒有過的話。

**邱部長泰源：**你說預算沒有過喔？

**劉委員建國：**對啊！

**邱部長泰源：**預算沒有過的話，大家想辦法。

**劉委員建國：**部長，你不能這樣回答我啦，我當然會跟你一起想辦法，但是你說「大家」這個範圍要到什麼程度？

**邱部長泰源：**我們看看從法規上面有什麼狀況可以來……

**劉委員建國：**我是要跟你表達，如果 114 年度的預算卡關，到時候會不會影響到整個你要去處理這些相關社福機構電費的情況。

**邱部長泰源：**當然會，尤其是新興的計畫。

**劉委員建國**：是啊！所以這個你要準備要因應嘛，你如果沒有準備相關的因應作為，因為是新的預算，到時候就會出問題嘛！一億多當然不是很多，但是這還是要命的錢啊！到時候如果讓所有這些身心障礙朋友，有需要的用電維生器材都不敢用，那就糟糕了。

**邱部長泰源**：當然。

**劉委員建國**：那到時候變成部長要到很多地方去看，因為他們都不敢用電了，所以你也要去看啊！

**邱部長泰源**：是。

**劉委員建國**：經濟部發一個新聞稿，考量到醫療院所與民生物價的相關性較高，因此全部改為凍漲，這個部長有掌握吧？

**邱部長泰源**：就這幾天這個事情嘛！

**劉委員建國**：對嘛！

**邱部長泰源**：我當然有掌握，我知道。

**劉委員建國**：已經下午 2 點多了，部長比較辛苦，你的血壓沒有問題吧？經濟部給予醫療院所電價凍漲，本席是肯定，也要感謝部長在這過程努力溝通，但是本席也請部長看一下這個新聞：電價調漲加缺工，新冠疫情再起，普拿疼下個月就要漲價 5~6%。我不曉得部長怎麼看待這個事情，因為醫療院所會跟民生物價有相關聯，藥品也是重要的民生必需品，像普拿疼基本上就是家庭的常備用藥，對不對？

**邱部長泰源**：是。

**劉委員建國**：如果在這波產業用電調漲中，製藥業也是要調啊，會不會有連鎖的反應進而影響到需求者？所以這個是很嚴重的問題，因為我們已經缺藥一段蠻長久的時間，到現在還有很多的藥品沒有補齊，彼此之間還在借調來借調去，狀況也蠻多的，我今天才跟健保署討論這個事情而已，那這個部分部長怎麼因應？

**邱部長泰源**：如果缺藥的話，當然食藥署有缺藥的一個平台，如果因為成本像電價漲或是各種原料成本漲，變成要漲價，這個我們當然要來想辦法，總是影響到人民，提高價錢就是影響到人民的用藥，所以這個的確是要考量。

**劉委員建國**：對，部長有什麼樣的考量跟因應作為嗎？

**邱部長泰源**：如果是藥訂不到，我們食藥署就有一個平台，只要有任何缺藥的狀況就會馬上處理；如果是系統性的問題，當然會做整體的處理；如果因為價錢的關係或者是……我不曉得委員是要針對電費漲價以後……

**劉委員建國**：電費漲價又缺工，這成本勢必要提高，這個會影響到家庭必備藥品的價格也會往上提高。

**邱部長泰源**：當然我是很希望這些照顧到人民健康的民生藥品還有單位都儘量不要漲電費，因為其實這次持續到現在……

**劉委員建國**：所以部長就講到重點，這個事情還有沒有機會來努力？

**邱部長泰源**：我今天早上也有談過，說如果有各個單位比較符合條件的，我覺得都可以來跟經濟部反映，如果是比較屬於醫事方面領域，或者是社福方面領域，我們都會來幫忙。

**劉委員建國**：OK，那就請部長朝這個方向來努力。

**邱部長泰源**：一定、一定。

**劉委員建國**：應該是大家有討論爭取的空間，就請部長辛苦一些了，好不好？

**邱部長泰源**：好，沒問題。

**劉委員建國**：第二件事情，剛才講到特殊的兒童，當然就必須要特殊的照顧，部長雖然在 520 剛上任，我想你做事情是急先鋒，我也期待你把之前當立委這種精神來對衛福部相關業務做一次總體檢，說真的這是有必要的。

**邱部長泰源**：是。

**劉委員建國**：當然你要騰出一些時間出來，監察院在 9 月提出糾正，糾正衛福部長期忽視安置在成人機構之特殊需求兒少相關權益，並未能落實兒少最佳利益，核有怠失。這是監察院的報告。在 176 名特殊需求兒少被地方政府安置在成人機構，沒有適當的療癒及照顧，沒有定期的評估，沒有符合兒少最佳利益，甚至於有六成九兒少就這樣放任在成人機構中超過兩年，還有 47 位到現在沒有就學，身為中央主管機關衛福部疏於監督而被監察院糾正。但是我要恭喜部長，你知道我為什麼要恭喜你嗎？因為萬幸的是今天是監察院提出糾正，而不是小朋友出了狀況，其實再這樣下去狀況會越來越多，狀況會百出。

大家應該都還記得半年前的割割案，這半年的事情，大家記憶猶新，要說是地方政府亂了分寸、亂了套，沒有照 SOP 去執行，然後我們衛福部的監管機制也出了問題，事實就如此。所以部長在 520 就任之後，我希望要去針對這個事情做整個一次性的盤整。我當時針對割割案在這個委員會特別提到，我相信幾位長官應該都有聽我講過，衛福部有訂定一個叫直轄市、縣（市）政府運用居家托育人員照顧家外安置兒童處理原則，而這個原則來說明像針對割割這種特殊家庭小朋友的保母還必須上課才有這個資格去帶他，對不對？結果臺北市認為自己的安置資源足夠，不必遵循這樣的原則，最後才發生這樣的憾事。我是針對割割案來談論這個糾正案，這兩個東西還是要放在一塊，我要提醒部長及提醒各位長官，這個不是一個單一安置的制度出問題，對不對？你們針對這個事情要怎麼去因應？

**邱部長泰源**：第一，本部已經很積極的督導地方政府逐案全面檢視特殊需求兒童的照顧狀況，擬定安置計畫；第二，當然就增加所需要的經費；第三，我們補助長照機構設置兒少專門照顧的區域，給予比較完整的身心發展需求的照護環境。

**劉委員建國**：部長，我跟你具體建議好不好？我覺得 1 個月內趕快把它盤整完成，擬定相關的準則，看地方政府是不是有照這樣子去落實，如果沒有的話，你們要怎麼因應、處置？再者不只涵蓋兒少，還有針對老人的緊急或長期照護，這些都應該要有一定的 SOP，所訂定出來的準則，地方政府是不是有照這樣去遵守？如果沒有你們要如何處理？是不是整個做一個大盤整？

**邱部長泰源**：是，我們要盤整一下。

**劉委員建國**：否則你會變成很多地方都需要去看喔！

**邱部長泰源**：我們盤整之後做系統性的改善。

**劉委員建國**：1 個月的時間報給我們，可以嗎？

邱部長泰源：好。

劉委員建國：謝謝部長。

主席（蘇委員清泉）：謝謝劉委員，謝謝部長。

繼續請陳瑩委員質詢。

陳委員瑩：（14 時 24 分）謝謝召委。首先還是要對召委表示佩服，你今天在這裡勇於承擔發言，因為我一個人下面不好意思給你鼓掌，但我還是給你拍拍手，非常感動。謝謝，我們請部長。

主席：請部長。

邱部長泰源：委員好。

陳委員瑩：部長好。本席在 9 月 24 日總質詢的時候有特別提到這個問題，因為當時質詢時間很有限，沒有讓部長好好回答這個問題，我在這邊就放慢速度來請教部長。我們的文健站及巷弄長照站的照服員已經整整 5 年沒有調薪了，這 5 年如果依照公務人員的調薪幅度，假設再加上明年的 3%，全部加起來的話，這幾年已經調整了 11%，但是我們回頭看這些照服員 5 年都沒有調薪，在這個時間點我們是不是也應該要有一個適度的調整？

邱部長泰源：我覺得這個薪水看起來是比較低，我印象中好像有調整。

陳委員瑩：以前的調整應該只是補齊他們該領而沒有領的部分，那個跟政府整體調薪狀況是不一樣的。

邱部長泰源：現在調到什麼程度？請專門委員向委員說明。

王專門委員玲玲：報告委員，其實目前長照的薪資還是高於基本工資，對於委員所講的調薪問題，這個可能有關……

陳委員瑩：你是說高於什麼工資？

王專門委員玲玲：基本工資，我們目前還是高，我們以前就訂得比較高。

陳委員瑩：所以只要高於基本工資兩萬多塊錢，我們就應該要很開心，很滿足了嗎？

王專門委員玲玲：也不是這樣子說。

陳委員瑩：最低基本工資是兩萬八千多吧？

王專門委員玲玲：我們目前住宿型機構的話，像照服員大概都已經是四萬多塊錢，機構也大概都有三、四萬塊以上了。

陳委員瑩：文健站還有 3 萬 3,000 啊！文健站也是照服員啊！

邱部長泰源：文健站是原民會。

陳委員瑩：但是經費是從你們這邊來的啊！

王專門委員玲玲：是他們編的。

邱部長泰源：是原民會編的啦！如果太低的話，應該要編到適當以示公平。

陳委員瑩：因為整個預算也還是跟衛福部協商調整申請過來的，這個部分我看你們兩位還在台上一直討論，可能不是很清楚，感覺掌握度沒有很好。

邱部長泰源：因為這是原民會，沒關係，我們就轉達給原民會來討論。

**陳委員瑩：**就是你們願意加碼，然後他們可以去調整薪資。

**王專門委員玲玲：**就是他們提過來我們這邊申請。

**邱部長泰源：**但是我們會主動跟他們討論這個問題。

**陳委員瑩：**好，部長的主動性很好。

**邱部長泰源：**我們要面對問題來解決問題。

**陳委員瑩：**好，謝謝，這個就是我們想聽到的答案。

部長，再來就是透過調整軍公教待遇，帶動民間企業的跟進，全民共享經濟成長的果實，我覺得包括非營利單位，當然就是包括我們的照服員，因為我們準備要進入長照 3.0，衛福部是不是可以好好的來研議，整體來看一下這個事情，當然也謝謝部長剛剛特別提到文化健康站照服員的部分。

另外，我在總質詢的時候也有提到，當時我有列出所有部會主管的法人還有基金會的調薪狀況，我不知道部長當時有沒有看得很清楚，這些衛福部主管的法人、基金會，今年都是沒有調薪或調不到 4%，譬如婦女權益促進發展基金會、藥害救濟基金會、國衛院、醫策會等等，他們也都沒有調或調不到 4%。我想先強調一個概念，調整軍公教薪資待遇這件事情，我們不是要去討論他的績效或績效獎金，我想跟部長討論的是，這些人跟公務人員一樣，都是為了政府的政策推廣及服務在努力，軍公教調薪的狀況下，加薪調薪的部分卻漏了他們，我覺得這個不是很合理，因為也嚴重的打擊士氣。請教部長，這些單位今年的 4%什麼時候可以調整？還有明年的 3%是不是也可以如期的調整？

**邱部長泰源：**報告委員，這個數據好像跟上次我們關心的時候稍微……我印象中只有婦女權益促進發展基金會當時是沒有調……

**陳委員瑩：**其他都調了嗎？

**邱部長泰源：**我是認為只要公務人員調，其實很多私立機構應該都要同步，這個如果做不到是不是有什麼原因，我們要去瞭解，是不是因為經費不足或者是他們的制度要怎麼處理，我們都趕快來處理。

**陳委員瑩：**因為有的還要強調績效這件事情，有些性質是不一樣的……

**邱部長泰源：**對啦！像國衛院就沒什麼績效，也不是沒有績效，因為它都是一直在研究。

**陳委員瑩：**它很有績效，但是……

**邱部長泰源：**我的意思是說，它很有績效，但不是關乎錢的績效……

**陳委員瑩：**對啦！

**邱部長泰源：**它是國家衛生智庫，所以它對國家的貢獻是非常大。

**陳委員瑩：**對，有些單位不是看他們賺多少錢來衡量。

**邱部長泰源：**它就沒什麼收益啊！國家衛生研究院很窮耶，每次統刪都必須把他們的計畫刪掉一些，他們也痛苦不堪。

**陳委員瑩：**部長如果有這樣的概念很好，也請部長回去好好地再檢查，我都列出來了。

**邱部長泰源：**好，我們馬上來研究。

**陳委員瑩：**你還沒有回答我的問題，現在才 10 月，起碼後面還有兩個月，今年其實是有調 4%，然後明年要調 3%，你們要不要趕上一下進度？

**邱部長泰源：**我們馬上來處理，如果該補的就補啊！錢的事情絕對是火急。

**陳委員瑩：**是，大家都有聽到，這是我們詢問過最阿莎力、認知最棒的衛福部部長。

**邱部長泰源：**應該要調的就要趕快調。

**陳委員瑩：**是，謝謝。有沒有可能在 10 月底的時候麻煩大家彙整，然後跟我們辦公室說明一下狀況跟進度，好不好？

**邱部長泰源：**好，我們還去跟人事處……但是我是覺得一定要想盡辦法達到目標。

**陳委員瑩：**沒錯，我們大家一起努力啦！但我還是要講一下，請在 10 月底到我們辦公室報告一下狀況、你們努力的結果。

**邱部長泰源：**沒問題。

**陳委員瑩：**另外，現在政府有很多的政策都會結合智慧科技，就好像交通方面的科技執法，還有在教育方面也廣泛運用智慧科技在教學當中，包括本席正在推動的生成式 AI 原住民族語言對話的學習系統。星期一部長召開了智慧醫療三大 AI 中心的記者會，結合了智慧科技的運用，當然整體來說這個是現在的趨勢，星期一記者會的主題是在智慧醫療，但是我在 8 月的時候有邀請衛福部各個機關來開會，請你們彙整目前衛福部所有有關智慧科技運用的政策與計畫，這個表是你們彙整給我的。我們看一下其中紅色框起來的兩個項目，也是我上屆推動的社區健康營造結合科技運用的計畫，這是我相當關心，也是部落偏鄉非常需要的一個計畫，其中有一個主要的內容就是讓所有長者佩戴智慧手環，藉著手環可以瞭解長者的健康狀況，並且可以即時在有狀況的時候營救，給予處理急救。如果把智慧醫療結合智慧照護政策，這也是賴總統推動健康臺灣的政策，健康臺灣當中有一個項目是智慧醫療結合智慧照護，部長，所以我們是不是應該再詳細盤點，到底哪些政策跟計畫是以智慧科技用在醫療及照護？請你們將之彙整成一個計畫，哪些是常態性的政策，哪些是階段性的項目，這個部分我們把它做一個完整的整理。我提出這樣的要求是因為我們之前跟你們詢問及要求所做的整理內容其實是不清不楚，也沒有太具體的內容，有關本席說的這個部分，我希望你們做一個彙整。

**邱部長泰源：**好，沒問題，我們資訊處蠻強的，可以來整理。

**陳委員瑩：**好的，希望很強可以一次到位，因為我們已經有點拖了一些時間。

**邱部長泰源：**我們那個三大中心可以算是世界領先的喔。

**陳委員瑩：**相關智慧科技的政策彙整成智慧醫療結合健康照護的計畫，你們如果很強的話，需要多久的時間？

**邱部長泰源：**1 個月好了。

**陳委員瑩：**這樣喔，如果可以的話，在 10 月底就一併跟調薪的事情來跟我們報告啦！

**邱部長泰源：**好、好，我們先記起來。

**陳委員瑩：**謝謝，我前面對召委也讚許了很久……

**主席：**好啦，謝謝，我讓你多講了好幾分鐘，謝謝陳委員。謝謝部長。

最後一位請林倩綺委員。林委員，講快一點啊，還沒有吃飯。

**林委員倩綺：**（14 時 36 分）謝謝召委，立院同仁和衛福部的同仁，大家好！那我們就直接先請部長吧。

**主席：**請部長。

**林委員倩綺：**我是最後一個發言，也有一些期待啦，好啦，既然召委叫我講快一點，我就講快一點，部長，我就直接進入今天的 PPT。今天要跟您探討的是，前幾天其實我也有把這個文送進來，就是有關於學齡前聽力篩檢的議題，現在最主要的重點是 2012 年衛福部就開始推動新生兒的聽力篩檢，但是學齡前兒童的聽力篩檢現在碰到很大的問題，這個問題就導致其實有一些學童是在黃金時期做處理，所以未來他在有關於聽力方面的學習就不會遭遇到沒有被篩到的問題，這是今天最主要的問題。當然在制度層面，現在就是政策不一，怎麼說呢？新生兒的篩檢這個部分由衛福部這邊做得還不錯的，但是現在很多縣市可能因為地方財力或是地方量能的問題，而導致許多縣市目前已經停辦學齡前的聽力篩檢，不曉得衛福部對於這樣一個問題的看法是如何？

**邱部長泰源：**有關學齡前聽力篩檢的政策，請吳署長說明。

**吳署長昭軍：**委員，能不能讓我來說明一下？

**林委員倩綺：**好。謝謝。

**吳署長昭軍：**衛福部主責新生兒的聽力篩檢，委員大概也知道，這個聽力篩檢目前執行率大概在 98% 到 99%，換句話說大概不到 1% 的小孩子沒有篩過，這個包括後續的追蹤、轉介，大概都能夠達到 98% 以上的規模。學齡前我們是放在兒童健康檢查裡面，他必須要去辦這件事，就是說孩子的健康檢查裡面有這個項目，可能就是落實的問題，就是縣市執行端的問題，我們來檢討這個部分好不好？

**林委員倩綺：**署長，抱歉！以後我們要多多再更進一步認識。您剛才也回應了這個問題，但是我把這邊研究的區塊也跟您做個交流。你們在新生兒的部分其實是篩得不錯啦，但是現在大家碰到一個問題是跟地方怎麼來處理這件事；第二個，是所謂的黃金期，所以新生兒不錯，但是學齡前比例差很多，這跟制度上有點關係。所以兩個重點，第一個是地方的量能還有中央的支持，這是一個問題。第二個部分是你們在學齡前的聽力篩檢的給付目前只有 100 塊，新生兒的篩檢是 700 塊，所以在品質方面也有一些差異，但是最重要的這個黃金期是在新生兒一直到學齡前的這一段差距，如果依照大家對很多現行實際狀況的了解，在這個部分如果能夠篩出來的話，那他其實會影響後面很大，很多人就是在這個部分被漏篩了，所以這是一個很大的問題。抱歉！因為我是學音樂的，所以我對於聲音、對音樂都特別敏感。其實有一些無形的東西，大家沒有去注意到，那有一些問題也是在看不到的狀況下，結果沒有去發現，這是一個很大的落差，這一部分是我們目前碰到比較大的問題，所以很多家長在陪伴孩子成長的過程當中，發現原來這是問題之所在。

所以我以我粗淺的研究給部裡面跟署裡面提供這樣一個參考，當然我也可能未來會再更深入的研究，因為在研究這個區塊的時候，我就發現聽障師是如何去做篩檢，新生兒目前是 OK，但

是在這個過程當中，雖然很多學校也輔助來做這件事，然後又因為地方的量能造成可能大家也沒有辦法繼續做，第二個部分是沒有足夠專業的對聽障能夠診斷的聽障診斷師，好像也是一個問題，這是不是長期如此？請署裡幫忙注意這個問題，好不好？

**吳署長昭軍：**我們來組一個團隊，跟大家及協會做討論，看看能夠把什麼樣的問題找出來，然後我們來規劃，看後續怎麼來處理這個問題好不好？

**林委員倩綺：**好的，謝謝署長。所以我這邊的幾個建議，除了剛才講的城鄉差距，反正今天的重點就是一定要掌握這段年齡層的人，當然學校的家長也很重要，再來就是你說的相關的協會。我請署裡面把聽障師的數量以及是不是足夠來處理這一塊年齡層的人，請給我一些很具體的回應，好不好？這樣我們就能夠很清楚、很具體的來處理跟解決這個問題。

**邱部長泰源：**好。

**林委員倩綺：**謝謝署長。召委，這樣可以嗎？

**主席：**這樣好，謝謝林委員。

**邱部長泰源：**謝謝召委空著肚子陪我們。

**主席：**我陪你們啊，你們沒吃我也沒吃。大家辛苦了，我不知道會開這麼長。

本日會議詢答全部結束，委員張嘉郡所提書面質詢列入紀錄，刊登公報。

**委員張嘉郡書面質詢：**

今年七月份衛福部國健署宣布最快年底的時候，醫療性凍卵補助會上路，造福這群因癌症需要化療，可能會影響到生育，但依然希望成為媽媽的願望。關於凍卵的補助其實地方政府走的是比中央還要快，包含台北、桃園、新竹市從去年就開始施行，而今年苗栗也跟上，然後新北市是以醫療性凍卵補助的方式呈現，不過從目前的統計來看，其實成效也並沒有預期的好。

一、本席想了解目前的規劃進度如何，是否有辦法如期在年底的時候上路？

二、人工生殖法目前僅適用於不孕症夫妻，這個限制已不合時宜，在法規面上真的要需要儘快修正，才能完善保障多元族群的生育權利。請教部長，這是醫療性凍卵補助成效不佳的主因嗎？

**主席：**現在作以下決定：第一，報告及詢答完畢；第二，委員質詢未及答復或請補充資料者，請相關機關於兩週內以書面答復，委員另要求擇期者，從其所定。

本次會議到此結束，現在散會，謝謝大家。

**散會（14時42分）**



## 黨團協商紀錄

### 立法院第 11 屆第 2 會期黨團協商會議紀錄

**時 間** 中華民國 113 年 10 月 9 日（星期三）13 時 33 分至 14 時 23 分

**地 點** 本院紅樓 201 會議室

**主 席** 張委員啓楷

**協商主題** 本院台灣民眾黨黨團有鑑於國際燃料成本下跌，台電今年 1—7 月的平均每度售電成本降至每度 3.7117 元，較去年相比，成本下降 0.45 元以上；然台電財務目前仍處在多賣多虧狀態，今年 1—7 月的稅前虧損為 529 億元，總累計虧損已達 4,348 億元。為補貼龐大財務黑洞，台電打算追加 1,000 億元預算，若再加上經濟部於明（114）年度公務預算編列 1,000 億元給台電，將有兩個千億台電電費補貼案待本院審查。台電董事長曾文生表示，這是要「補貼民生電價沒有漲足的部分」，若無法追加預算，不排除 10 月份再漲電價。台電經營未能符合「國營事業管理法」規定，力求「有盈無虧」之原則，全面調漲電價將更嚴重衝擊民生物價，賴清德政府上任迄今，更無法回覆本院委員「國家能源政策與配比」，顯見民進黨政府的能源配比「只有口號、毫無規劃。」爰建請院會作成決議：「113 年 9 月 23 日（星期一）加開院會，邀請行政院院長率同相關部會首長就『賴清德政府能源配比及電價政策』進行專案報告並備質詢，質詢人數由國民黨黨團推派 7 人、民進黨黨團推派 7 人、台灣民眾黨黨團推派 1 人進行，每位委員詢答時間 15 分鐘；質詢順序依例授權議事處辦理。名單請於 9 月 20 日（星期五）下午 5 時前送交議事處彙整，逾時視同放棄。」是否有當？請公決案。

**主席：**我們現在開始協商會議。這次的協商主題是本院台灣民眾黨黨團建請院會要作成的決議，113 年 9 月 23 日（禮拜一）加開院會，邀請行政院院長率同相關的部會首長就賴清德政府能源政策、能源配比，還有電價政策進行案報告，並備質詢。本案在 9 月 20 日立法院第 11 屆第 2 會期第 1 次院會已經決議交付黨團協商，並由台灣民眾黨黨團負責召開協商，協商會議請各黨團指派代表。

現在開始進行朝野協商，我們本來期待 9 月 23 日就要開始做專案，老實講這個專案應該是有需要，因為現在不只做了漲價的決定，台電還開口要另外 1,000 億的撥補。先請委員發表意見，讓申翰委員優先，好不好？

**洪委員申翰：**好，謝謝民眾黨跟啓楷委員召集協商，今天這個協商會議是由院會交下的，討論的主題包括啓楷委員剛剛提的，民眾黨針對能源政策，包括電價調整的機制，希望院長到院會做一個專報。現在我想提幾件事情，第一件事情確實就像剛剛說的，原本希望 9 月 23 日，可是 9 月 23 日已經過了，所以在過了這個日期的狀況之下，我們要怎麼來討論這個議題？從執政黨的角度，我們很清楚知道，今天不只是在野黨，包括很多社會大眾，也都希望可以更加了解我們能源政策跟電價機制的具體規劃，這件事情對執政黨來說，我們絕對不會迴避跟逃避，因為我們

也覺得有必要或需要就這幾個主題，讓大家在院會多討論清楚，或讓大家有更多資訊的提供，我們也都贊成。

其實我們在院長上次召開的協商中有討論到一點，因為就像剛剛說的，台電接下來還有一個 1,000 億的追加減預算，在這個報告裡面，一定會討論到台電做為國營電力公司，它的收入、它的支出種種的問題；台電的收入跟支出，勢必就會跟當下的能源配比有非常非常直接的關聯，所以這幾乎是一體兩面的事情。也就是說，今天我們談的這個議題，不管是電價機制或能源政策、能源配比，跟台電為什麼需要 1,000 億追加減預算，幾乎是一體兩面的事情，所以我們建議這有沒有可能一起來處理，我們也想了一起處理的方案。因為過去我們在院會裡面也曾針對施政或預算報告用併同的方式，我說的併同方式，比方說讓院長來做 1,000 億追加減預算的報告，併同現在這個主題—能源政策及電價調整機制，這是可以的作法，因為過去就有這樣做過，在它的題目上面直接就寫原本的主題併我們今天開會的這個議題—能源政策、能源配比，跟電價調整機制。就有點像是打包去處理，第一個我們可以用這個方式去做。

第二個做法也可以，就是針對啓楷委員今天召集的這個主題多一本補充報告也可以，到時候院長在報告時，除了原本一份 1,000 億追加減預算的報告之外，還有一本補充報告是針對今天我們召開的這個題目，這樣也可以，就在同一天裡面處理，一樣都會談到這個議題，也就是報告結束後，委員的詢答一定都會問。我們計算了一下，從 9 月到現在，幾次總質詢聽下來，已有十幾個委員向院長問到能源議題，院長也都有正面回答，所以我說這部分其實之前也都有問到。這次要再報告，大家要再討論、要再答詢，也都完全沒有問題，因為沒什麼好去迴避這件事情的。所以，我剛才的意思是，要不要用併同的方式，因為過去也有這樣的往例；如果要多拆出一本補充報告，我們也覺得可以，這是我要說的。

再來，我想提一點，大家都知道這禮拜五中午，韓院長跟卓院長兩院院長會找朝野一起聚餐，討論接下來我們在立法院非常重要的工作事項要怎麼樣安排，怎麼樣化解爭議衝突的問題；裡面可能包括中央政府總預算、前瞻，也包括台電的 1,000 億追加減預算，可能都會一併討論，這些也都將是本會期最重要的工作，總質詢結束以後要怎麼安排，因為這裡面也包括了 1,000 億追加減預算專案報告要怎麼安排的問題，是不是也可以等到那時候再來做一個總體性的討論？

所以我還是要說，作為執政黨，我們完全沒有要迴避這件事情。該報告的，該讓各個不同黨派委員來問的，絕對不會迴避，只是在做法上面，可能用併同的方式會更有效率，而且這幾個主題之間也都有高度直接的關聯性，幾乎是一體化兩面的事情，啓楷委員這麼關注能源政策，你也很知道。為什麼要 1,000 億？然就是因為支出與成本之間還有落差；成本怎麼算的，當然是來自於能源政策跟能源配比，這幾件事幾乎是全部包裹在一起的同件事情，互為表裡。所以我覺得用這個方式比較完整，也比較周全。以上大概是執政黨的看法，謝謝。

**主席：**我們等一下請國成委員，在此之前我先補充一下。事實上，申翰委員提的就是我們本來在提的案子，因為賴政府的能源配比跟電價政策，那時候聽到準備要漲電價，所以才提這個專案、這個專報。我再重複一次那時候的背景，台灣民眾黨為什麼提這個案子？是因為那時候傳出來 10 月 1 日可能要漲電價，所以我們要求賴政府要就能源配比跟電價政策，提出說明以後，再決

定要不要同意或者支持它漲電價，其實就是要它不要漲。可是，後來電價委員會通過，已經漲了，這是一點。

第二點，現在洪申翰委員提的是另外一個追加減預算案的部分，其實沒有減，那個減字可以拿掉，就是要追加 1,000 億的撥補。現在有兩個方式，一個是洪委員剛剛建議的，把要撥補這 1,000 億的事情，放到能源政策，跟電價政策那邊一起來討論，等於就同時付委了嘛！是不是？

**洪委員申翰：**我補充一下，我是說把我們今天這個專題報告的主題放到這個 1,000 億的追加減裡面……

**主席：**兩個合在一起。

**洪委員申翰：**併同來做報告，就是用併同的方式，一起來做報告時，也都會提到，因為互相高度關聯，這樣會比較完整跟周全，這是民進黨團的看法。

**主席：**申翰跟民進黨團認為是把它合在一起，我們現在就來討論到底要不要合。林國成委員，你的意見如何？一個是合，另外申翰剛剛也提到，如果不合，追加的這 1,000 億就放到禮拜五在總預算那邊去討論，也是個方法。

**洪委員申翰：**到時候一定會討論到的。

**主席：**請國成委員發言。

**林委員國成：**主席、各位委員、各位官員。我想今天主要還是談論能源政策，台灣民眾黨提出這些主要的能源配備問題，我就常講有時候你們自己提的東西都還要我們民意代表來提，能源政策本來就是你們要講清楚的，不管是常次也好、董事長也好，這本來就是你們要提的，不過今天有這個機會，讓大家把它談清楚也好。能源政策對跟錯，你們要去把它搞清楚，尤其是常次也好、董事長也好。我第一個比較有疑問的，就是我們現在的能源政策到底是對或錯？就我們的感覺，我認為現在執政黨的能源政策是錯誤的，這個要不要納入你們未來在改進整個台電以及能源政策的參考。

我說實在的，以你們現在的作法，不管是撥補 1,000 億也好、1 兆也好，坦白講，都沒有辦法改變你們現在的體質。有一句臺灣話說：孤行獨市，做到虧損連連，那是丟臉啊！當然不是你曾董事長的問題，這個是跟政策有連貫性，所以本黨才提出這個，希望台電跟我們能源政策連接起來，來改變台電的體質，這樣對整個國家才會有幫助。因為電百分之百是老百姓最需要的東西，但大家有沒有必要來談論這個能源政策的錯與對？我還是要奉勸執政黨，不要只有神主牌的政策，這樣的話就算台電再找 10 個董事長來，也都無法改變這個體質。我也要奉勸台電公司要有公司自主經營理念，現在是政策掛帥，那就完蛋了！

舉例來說，台電現在虧損的問題，都不是人的問題，虧損的問題，如：綠能買貴，賣給老百姓便宜，每賣 1 度我們就虧多少，這是做生意的 ABC，你們從來也沒有講你們應該要怎麼解決。另外一個就是核電廠到底可以不可以用？要不要延役或確定不延役？你們也要講清楚，能源政策才有辦法繼續再談下去。

其實，申翰所講的這 1,000 億不管是追加也好，不管是撥補也好，其實這個事小，問題很大的是，未來這 1,000 億撥了以後，還要繼續撥嗎？這才是最重要的。今天本黨提出這個案子，希望

你們長治久安，有永續經營的理念。我們看台電公司的經營理念，曾董事長你們寫得很清楚，台電要永續經營，但從來沒有改變就有辦法永續經營嗎？唯一的一條路還是追加撥補，追加撥補是不能解決這些事情的。

所以我希望你們等一下能說明，第一、綠能買貴賣低的部分，董事長要不要講清楚？第二、核電廠要不要延役？延役有沒有什麼幫助？或者根本不需要用到這個，台電也要講清楚，才有辦法討論後面的問題。站在民意代表的立場，我們就是為老百姓，我想三黨都一樣，都是為老百姓，但是我們期許台電永續經營，不要虧損連連，這是我們擔心的。另外，我說實在話，人民真的不是「盤子」，你們在做什麼，老百姓都知道，老百姓最在乎的就是我有沒有電？我的用電貴不貴？這些是老百姓所在乎的。其實撥補的經費本來也是人民的納稅錢、老百姓的納稅錢，所以不管追加，不管撥補，做這些真的救得了台電嗎？我要瞭解的就是這些。撥補也好、追加也好，統統都是救急！本席的認知是這樣。

另外，我特別要提醒經濟部跟曾董事長，漲價是人民最不願意看到的一個事實，你們動不動就漲價；漲價也要有長期的規劃——短期漲價，中期改變，長期完全改變，你要讓老百姓覺得這次漲價以後，下次不會再漲了。不是 4 月份漲價，10 月份又漲價，請問一下，明年 2 月份過完年還要不要再漲價，這事很重要！

曾董事長當過政務官，現在當董事長，我知道你是心有餘、力不足，想要做，但是又有政策卡在你身上，這一點我完全能體會；但有時候，董事長自己還是要有公司最基本的經營理念，你說現在人民用電不漲，可是工業用電漲起來，物價不會上升嗎？工業用電戶都白白的、默默的吸收上漲的電價嗎？這是有連動性的，只要任何一個地方漲價，統統會連動到物價的上升，相信公平會都有所研究。所以不要騙人，說什麼工業用電上漲，物價不會上漲，真的是「騙尚仔」！我們在基層裡面所接到的，不管工廠用電或者工業用電或者什麼用電，只要電費漲價、水費漲價，物價統統都會跟著上漲，這是一定的道理，這也提供給董事長跟常次在做政策決定時的參考。

最後，電價審議委員會現在的制度就是威權漲價方式，我坦白跟你們說，如果要給你們建議，其實很簡單，就是本黨提出來的，電價審議委員會的民間審議委員要過半，甚至民間要三分之二，民間代替台電講話，比你們講老半天還有用。說實在的，不要封閉式、不要威權式，在這個部分，電價審議委員會因為我們已經提議通過，要有超過二分之一以上的民間，民間幫台電講話，比你們講的更有用。

因為我當過里長，所以很清楚，我記得很清楚馬英九在講垃圾不落地，垃圾袋要徵收的時候，是從鄰長開始。他問我怎麼解決才不會有反彈，我說讓里長開始了解，里長了解以後再深入鄰長，鄰長再深入里民，我跟你講，他推得就很成功，一開始讓他們試辦，他看一看，臺北市垃圾不落地是好的，相反的，如果電價審議委員會有多數是民間的，你們漲價的公信力會更好。所以我們台灣民眾黨才會提出這些要二分之一通過，你們不要以為我們是要掌權，不是，這可以透過民間的力量去代替台電，把台電的酸甜苦辣講出來，老百姓會聽的，但是你們怎麼講人家都不聽。就剛才我所提出的，綠能買了六、七塊錢，但是賣三塊多，這樣做生意怎麼做都

是賠錢，這一定是這樣。有沒有辦法共體時艱，請他們也降，我們這裡減少是不是就會拉低？現在變成是這樣，有辦法做綠能就是財團。我還是希望董事長和常次，既然你們要來做這些報告，至於後面那 1,000 億，用追加或是用什麼，我再看，大家好好商量一下，反正既成事實的東西要去做，這些撥補或是追加，我想大家還是可以談。

**主席：**謝謝國成，國成剛剛已經接連問了很多問題，特別是洪申翰洪委員一直在爭取 1,000 億要併同這個，像他也提了，你不要併進來且討論完之後，追加了 1,000 億，到時候又要追加另一個 1,000 億，這樣子人民就不滿了，這等一下我們請連次長或是文生來解釋一下，好不好？在這之前我們先讓玉珍講一下，請玉珍。

**麥委員玉珍：**謝謝主席。委員、各位官員，大家午安。台電是處於虧損的狀態，金額已經超過四千多億，自從 2022 年到現在，經濟部與能源署分別於前瞻基礎建設計畫特別預算、112 年及 113 年公務預算和疫後的特別預算累積補助台電達 3,000 億，甚至在最近國際燃料價下跌後，台電成本又下降，本會期還要追加千億預算給台電來彌補虧損，執政黨政府急著想要再生能源取代核能，卻未能兼顧能源供應之穩定性及成本控制，台電一直都在賠錢。土地等固定資產也沒有活化，導致台電光是 114 年債務利息就高達 321 億，創下歷年新高。近 3 年電價還是漲了 3 次，漲幅超過 3 成，但是電價審議委員討論過程都沒有直播，計算公式也不明，跟民生消費直接相關的產業雖然凍漲，這次漲價仍然影響數十萬產業的用電戶，一定會影響民生物價、民生生活的成本。退一步來說，本次調漲也只能填補台電 150 億的黑洞，連台電 1 年要付的利息的一半都不到，根本都是杯水車薪，可見台電的經營效益及財務管理有非常大的問題。

賴清德總統政府一直強調能源轉型，但能源政策不明，到現在仍靠持續上漲的電價還有撥補 2 兆來填補財務的漏洞，繼續浪費人民的血汗錢，執政黨捅出的國家級財務黑洞，不該強迫人民買單。我們民眾黨的國昌委員，在上個會期就質詢過行政院長卓榮泰能源配比的問題，結果卓院長一問三不知，賴總統能源政策只剩下口號而已，沒有計畫、沒有路徑，更沒有具體的作為，但口號治國沒有辦法處理臺灣能源的問題，更沒有辦法解決一般民生經濟的困境，因此召開能源專報是非常必要，錯誤的政策比貪汙更可怕。

蔡政府 2025 年再生能源 20% 的支票也是跳票；賴清德總統開了一張新的支票說 2026 年要達到，更加碼在 2030 年再生能源占比 30%，2050 年到 70%，請問要如何做到？大家都是喊口號跟喊數據，難道政府跳票都不用負責？行政院必須針對能源配比的政策說明，給民眾一個交代。因為不僅是要補助台電，再生能源及綠能也要編列預算補助，還有節能減碳也編列預算補助，所以我們歷年一直在說要怎麼樣節能減碳，怎麼樣減少大家的用電，學校冷氣甚麼時候要開、政府機關什麼時候開電，一直在做減電的倡導，但是電也是一直在漲價及虧損，所以這個部分是我們要好好研議的。以上報告，謝謝。

**主席：**好，謝謝。所以這專報本來要就賴清德政府的能源配比跟電價政策，剛剛兩位民眾黨的委員都有提到這個配比看起來問題滿多的，可能不容易達成，現在民進黨的黨團是說，除了先將這部分解釋清楚之外，也把 1,000 億的追加放進來。我們先來聽聽連次長講，講完之後再請曾董事長講，講完之後我們來做決定，決定兩件事情。第一個，專報要不要進行，如果今天有共識我

們就把專報排進去；第二個就是洪委員提的，專報的同時，要不要把 1,000 億的追加放進來，就做這兩個決定。

**洪委員申翰：**沒有，今天國民黨沒有來。民眾黨排這個協商，民進黨團也很有誠意的出席，只是因為國民黨沒有來，看起來不太可能達成什麼共識。

**林委員國成：**他們有簽到。

**洪委員申翰：**他們是簽到，但是協商要簽名。

**主席：**申翰，他們國民黨有來簽到，因為他們現在在開黨團會議。

**洪委員申翰：**他們是簽到。

**主席：**不過我們兩個黨如果做了決定，他們就會支持。

**洪委員申翰：**有這種事情嗎？

**林委員國成：**沒有，他是說明。

**主席：**沒有問題。申翰，申翰，現在只有兩個，我們今天要決定的就是要不要開這個專報，對不對？你們如果同意，專報就一定要進行了，國民黨不會反對啊。

**洪委員申翰：**我們同意要……

**主席：**第二個是你剛剛提的，1,000 億的追加預算要不要併案，他們解釋完之後，我們聽聽連次長跟文生董事長，我們就來做決定，做二選一這個決定，好不好？

**洪委員申翰：**是，主席，我要再說一次，我是針對今天這個議案，今天這個議案的討論，第一個，我建議把這個議案等到禮拜五，韓院長、卓院長找朝野的委員們、黨團們，一起討論接下來包括總預算、前瞻預算、台電追加減預算接下來怎麼安排，會有一個大致的時程規劃，今天如果要這個專報，我們希望併同 1,000 億的追加減，而不是獨立拉出來另外一天。理由講得很清楚，因為這是一個完整的東西，如果顧及一體兩面的周全性，應該放在一起報告，併同進去，這事情我覺得我們可以討論，但目前並不贊成把它分開不同天。我們認為比較完整的是，因為今天國民黨也不在，我建議禮拜五兩院做一個交流，過去有的爭議，看大家怎麼去化解、去和緩，我們一起把後面這些事情一併討論，我覺得是比較周全的做法，我們的看法是這樣。再一個是，針對剛剛兩位委員所說，我還是想說，因為這個法當初是我們一起立的，我說電業法第四十七條，剛剛不管國成委員也好，或是麥玉珍委員也好，都有講到這次的電價審議委員會的機制，是大家朝野一起有共識的，民間的委員過半。事實上這是 10 月的電價審議機制裡面，民間的審議委員也真的過半了，過半的民間委員也真的在這個審議會裡面發生了影響力，也不是都是行政部們想怎樣就全部照著過，並不是這樣。所以剛剛大家又把電價審議機制罵了一頓，我心裡有點錯亂，我們在今年 7 月通過的時候，大家都覺得很好，都覺得跨出了很重要的一步，也覺得朝野合作在這邊有一個重要的基礎，結果怎麼過了 3 個月，大家就把這事情全部罵了一頓，7 月的時候不是大家都覺得很好嗎？都覺得我們為電價審議機制的專業化邁進了一大步嗎？當時不是都這樣覺得嗎？所以這個地方現在就是執行了，一個是今天議案上面的問題，我覺得我們先優先處理好不好？

**主席：**電價審議委員會的改革是兩大塊，一個是民間跟專業要二分之一；第二個更重要的是要公開

透明，所以他們在兩個禮拜內把它公開透明，當天有紀錄，大家會檢視，沒關係，事實上就是大家會檢視那天他們到底夠不夠專業，有沒有幫人民去看，我們來檢視，好不好？

我們力求簡短，請連次長先來，好不好？我們等一下趕快做決定，謝謝。

**連次長錦漳：**主席、3 位委員。剛剛大家提到電力能源配比政策，我們目前在整個能源轉型政策還是用再生能源為主軸，同時搭配低碳天然氣發電，並推動地熱、氫能等新能源，來穩定供電、多元綠能跟減煤減碳。

我們在 2030 年的能源配比是天然氣五成、再生能源三成、燃煤二成。至於目前再生能源的推動狀況，太陽光電到今年 8 月已經有推 13.6GW；離岸風電也有 360 座風機，裝置容量也達到 3 GW；地熱目前有 6 個淺層地熱案場，還有十大地熱淺層目前正在進行探勘，尤其我們現在是由國營事業先行，目前正請中油、台電積極在做；水力發電目前也有一些初步的成果，發電量占全國的 1.7%。

至於剛剛很多委員垂詢的電價審議，其實就是新的電價審議下來，我們外部委員有超過一半以上。跟大家報告一下，那天大家初步討論完之後，有一些共識決，這次電價調整是要秉持照顧民生跟穩定物價，兼顧產業競爭力這兩個原則來進行調整，同時我們針對產業用電，不是只有考慮到產業用電的成長、衰退，還考慮製造業的產值變化狀況，不會是考慮到他們銷售的情況，用這樣的幾個元素來做討論。

最後決議住宅、小商店占有所有用電戶的 95.2% 不做調整，因為這也涉及到我們剛剛說的穩定物價，所以跟民生有關內需的部分，像跟食品有關的製造及零售，還有攤販、量販店、超市，反正就是民眾常常會去的，像超市這些就是凍漲。另外針對農、漁、學校還有社福團體，漲幅由目的事業主管機關編列經費支應，根據這幾個原則，我們做了這樣的一個調整。

後來社會輿論有一些聲音出來，當然很多是根據前面的原則做了調整，我們也考慮到社會的一些聲音，又做了一些微調。像菸草業這一塊，本來是調 7%，後來恢復到 14%；本來診所這一塊百分之七十幾是不去調整，為了要維持一致性，就把醫院這一塊凍漲；那時候也考慮到餐食、外燴或團膳也是跟民生息息相關，所以也維持凍漲；當然花蓮旅宿業本來就是凍漲的，而且我們是延續 0403 地震的系列下來。

跟委員報告，這一次外部委員是過半的，形成了共識，我們把相關的列表列出來時，我是那天的主席，我還特別問了 3 次「委員，這個東西大家同不同意？」大家一致說同意，我問了 3 次。所以這個是經過委員充分討論，而且我們差不多開了 3 個小時，逐一去看並且討論，整體的會議紀錄會在 2 個禮拜公開上網呈現給外界做檢驗，以上是我的初步報告。

**主席：**連次長是那天電價審議會的主席，當然現在看起來有些幅度都在改，剛剛講醫院本來要調整，後來就不漲了，可是菸草那塊就被罵慘了。老實講，今天交通部也有人來，交通部就在爭取，像台電漲了之後，臺鐵多了多少？2.28 億對不對？這可能找時間他們又要去問次長跟電價審議委員會，等一下我們有機會，今天可能來不及了，我們找時間再看看，可能內部自己要再檢討一下，好不好？

讓文生講完後，我們就趕快做決定，我是建議等一下用洪申翰洪委員的建議，到底要不要到

禮拜五去？還是我們就是今天讓它通過，要不要併案這樣子，好不好？來，文生。

**曾董事長文生：**謝謝主席，謝謝各位委員。台電是國營事業，事實上真的在臺灣是孤行獨市，所以我們在國內沒得比較，就要跟全世界做比較。我跟委員報告，我們不去講歐洲、日本那種電價動輒超過 5 塊新臺幣，德國超過 10 塊新臺幣，那是用臺灣的倍數在算。我們最容易 benchmark 的國家其實是韓國，韓國電力公司跟臺灣比較相像，它也是國營的，相對來講也是獨占事業。臺灣到目前為止電價都比韓國還要低，工業電價比它低，民生的電價更是低，他們的民生電價是 3.99 元，臺灣是 2.77 元，這是平均電價。其實我們有基礎的電價，就是 500 度以下的，現在電價的電費比 20 年前的價格還要低，比 2004 年的價格還要低，這個電價結構確實需要去面對，因為這 20 年來，臺灣大概所有的成本都漲了，更不用講國際燃料價格在這 20 年間其實是有一定程度的波動。

站在國營事業的角度，立法院對國營事業的營運狀況有任何需要了解的地方，我們都會來報告，我也跟各位委員報告，我們現在談的是院會的報告，其實我們下個禮拜會去經濟委員會報告電價專報，也就是說電價專報是必然會報。現在台電遇到的狀況，需要大院支持的是，我們只針對民生的電價沒有反應所產生的落差，2022 年我們自己內部的估算大概差了 1,008 億，2023 年差了 1,001 億，這包含住宅跟小店家，2024 年（今年）我們預估是 800 億，其中有一個部分是因為國際燃料價格在這一段時間有稍微下來，但是我們也天天盯著波灣的狀況在看，前一陣子油價突然漲了 4%，昨天又掉下來了，我們也是在看著這整個波動的狀況，我們估算今年大概 800 億，所以整個來講，那個 1,000 億的追加預算，其實是高度地 fit，就是我們針對民生電價所承擔的政策責任而提的，我想在這邊特別跟各位委員做報告。

各位委員另外關心的綠電價格等等，其實細節我很願意做說明，因為現在企業在買的綠電，他們在市場買的價格雖然不太一樣，但你會看到，從台電的躉購長期來看，除了扶植新的再生能源產業，可能它在前期的價格比較高以外，後段現在民間在市場上買的價格，不見得會比躉購的費率低，我們願意分析出來，當然我們也接到政策指示，因為我們要支持國內的產業擁有再生能源，有 RE 的憑證，可能台電躉購的這些相關的再生能源，也必須做一定程度的規劃，來支援我們的產業取得再生能源，這些工作開始進行，時間一發生下去，我非常願意跟各位委員報告它可能的走向會走到什麼地方。至於大家很關心的核電問題，我還是要回答，台電是事業單位，因為現在的法律規定，我們就是要靜待政策決定，我想在這邊特別跟委員做報告，謝謝。

**主席：**聽了曾文生董事長講的，他應該很想要來專報，對不對？事實上，如果就剛剛林國成委員跟麥玉珍委員提的，我們為什麼當初要提這個能源配比？就是因為我們覺得現在的能源配比是有問題的，剛剛國成不是有講嗎？過去蔡政府的 8 年，你看再生能源才增加了 5%，結果你們的能源配比，現在說 2 年 2 個月以後要增加 10%，不可能達到嘛，然後最便宜的核能又被廢掉，我不要再多話了，我主持會議不要再多話，我們來做決策啦，好不好？現在看起來，台電跟經濟部認為應該要有專報，對不對？他們希望把事情講清楚，對台灣民眾黨來講，我們也認為應該要有專報，只是民進黨現在提要把追加的 1,000 億併同來報，現在到底是要兩個還是一個？

**洪委員申翰：**我先說，第一個，剛剛其實我們大家滿充分地討論了，彼此我覺得也針對很多的問題去做了一些釐清，我自己是建議，今天因為第一個，國民黨也沒來，坦白說不知道他們的看法怎樣，我不知道為什麼他簽個到就跑了；第二個，今天我們這個議題，我是建議等到禮拜五朝野的聚會、聚餐結束以後，到時候會做一個比較完整的規劃，好幾個項目都會一整個排出來，到時候看怎麼規劃，我們再來討論看要怎麼樣，因為 1,000 億一定是需要專報的，院長一定是要來報的，我是說 1,000 億追加減的部分，院長一定是要來報告的，我們並不反對，如果今天要有這個能源配比跟電價機制的話，就併在那裡面，用併同的方式併在裡面，我們不反對。

**主席：**這樣會不會剝奪他們多講一次的機會？人家搞不好單獨討論、單獨辦理。

**洪委員申翰：**他們下禮拜就要去經濟委員會，針對這個議題報告了。

**主席：**院會耶！院會你比較有機會來啊。

**洪委員申翰：**不是、不是。

**主席：**不要只有我們經濟委員會的委員……

**洪委員申翰：**不是，主席，我要說，大家都很清楚，也經過了一個會期。第一個，在報告上面，其實一定會針對這個部分多所著墨，清楚地說明，而且是由院長來說明，如果併在一起的話，一樣也會報告到這一點，要問的話、要質詢的話，也一定都質詢得到，就算沒有報告，前面幾個禮拜大家也質詢非常非常多次了，從來沒有迴避，也都可以質詢得到，所以不管是報告也好，質詢也好，我們覺得把它併到 1,000 億追加減的報告裡面，如果是這樣的話我們可以接受，我們不贊成把它分開，但是我覺得我們整體建議就是等到禮拜五朝野聚餐以後再來一併討論，我們的看法是這樣子。

**主席：**現在總預算被退回程序委員會，你怎麼知道這個 1,000 億一定進得來？真的不單獨先處理？你現在把 1,000 億這個先拿掉，我們先把那個專案報告……

**林委員國成：**沒有啦！有沒有……

**洪委員申翰：**所以我說……

**主席：**1,000 億進不進得來都還不知道，對不對？

**洪委員申翰：**主席，我現在講的就是，這是民進黨團的主張，我們絕對不會迴避，針對能源政策、能源配比、電價機制的報告跟詢答，沒有迴避、我們沒有迴避，下禮拜在委員會就有了，都沒有迴避，只是我們針對……

**主席：**要不要就通過今天的專案，我們就開一次院會的專報？

**洪委員申翰：**針對今天這個事情，我們的主張就是這樣，因為國民黨沒來，我覺得我們把我們的態度表達了，國民黨都沒來，我們也很有誠意在這邊把我們的看法很完整地跟大家報告了，謝謝。

**主席：**國成，請。

**林委員國成：**我是建議這樣啦！

**洪委員申翰：**我們可能也要先離開了。

**林委員國成：**我是建議主席這樣，申翰的這些建議，當然我們還是可以考慮，但是第一個，我認為

專報歸專報，禮拜五因為兩院院長跟三黨的黨鞭有一個見面的協商，這個專報因為不影響，我們還是照樣專報。那申翰提的，禮拜五如果大家氣氛還不錯，才請主席把它併進去，這樣的話就變得比較圓滿，那 1,000 億你現在把它併進去，說實在的，這樣也太衝動了，因為他們談得怎麼樣，大人談得怎麼樣都不曉得，我們就去做決定，這樣也不太好，所以我們還是先通過，這個專報還是照報，因為這個是院會交下來的，我們今天討論的就是你願不願意來報告，如果院長也願意來，把這個 1,000 億附上去，這個也是 OK 的，所以我建議單獨通過這個，那些就等禮拜一以後再來做議決。

**主席：**好，趕快作個結論，好不好？林次長跟曾董事長，你們回去反映一下，包括經濟部跟……玉珍不好意思，請。

**麥委員玉珍：**我講一下，不好意思。因為黨團協商，我也算三長，禮拜五也會見面，所以我們不管是黨團協商、跟兩院見面，還是沒有見面，各個部會都會來找我們的黨團溝通，才能達到共識，對不對？再來黨團協商才能有結果，不是嗎？是不是？所以今天我們就是讓大家有一個機會，事先討論達成共識，上去再跟我們三長報備，我們再去協商，才能圓滿，這個就是這段時間各個部會找我們說明的用意，對不對？所以我們今天有這個機會，韓院長也給我們這樣的權力做黨團協商，但是我們沒辦法達成共識，大家有誠意一起來協商，但是沒有達成共識，我們就要回報，禮拜五怎麼決定，不能說我們總預算退回去，你們也沒有任何動作、沒有任何修改，這樣子的話，對我們立法院的委員一點尊重都沒有，這個就是我們要表達的意思，所以要請主席做決定。

今天因為是三黨協商，但是有人簽名卻沒有到場，這個協商也沒辦法達成共識，雖然他們沒有來足人，但是我們民眾黨很有誠意來聽聽你們講的，聽聽看我們是不是可以幫你們講話，是不是？我們的用意很清楚、很理性，也希望達成共識，所以我們才要辦這樣子的一個協商，我們 8 個就來 3 個了，我們是很有誠意的，也希望你們提出你們的困難，或者需要我們去協商的，我們有機會也可以幫大家講話，這個不是對的嗎？我們要福國利民，不是為了反對而反對啊，是不是這樣？所以我們希望大家都有充分地討論，也請主席裁示，謝謝。

**主席：**今天的協商非常理性、務實、科學，不只是洪申翰跟台灣民眾黨立委的對談，還有跟官員也都非常理性、務實、科學，現在林次長還有台電這邊應該是希望兩個嘛，我這樣聽下來，是希望有一個專報，那要不要把這個 1,000 億併進來？你們回去跟院長、跟經濟部那邊也再討論一下，好不好？玉珍是幹事長，他禮拜五會在，你可以把你們的一些建議跟玉珍說，請玉珍幫你們表達，好不好？我們就等禮拜五，看他們協商怎麼樣，之後我們再來做最後決定，好不好？好，我宣讀一下最後的決定。

報告黨團協商會，今天沒辦法達成共識，所以本案保留，送請韓國瑜院長協商，協商會議結束以後，我們再來進一步討論，好不好？現在宣布協商會議結束，謝謝大家，散會。

**散會（14 時 23 分）**

## 立法院第 11 屆第 2 會期黨團協商會議紀錄

**時 間** 中華民國 113 年 10 月 21 日（星期一）13 時 32 分至 15 時 34 分

**地 點** 本院紅樓 101 會議室

**主 席** 韓院長國瑜

**協商主題** 繼續研商有關「114 年度中央政府總預算案（含附屬單位預算及綜計表—營業及非營業部分）」及「中央政府前瞻基礎建設計畫第 5 期特別預算案」、「113 年中央政府總預算追加預算案」（民進黨黨團提議）

**主席：**好，謝謝，非常非常感謝各位部會首長，還有各位黨團幹部大家今天一起參與我們的朝野協商。首先歡迎我們行政院陳主計長，歡迎您；財政部阮政務次長，歡迎；經濟部郭部長，歡迎您。好，謝謝。

各位黨團幹部，現在跟大家特別先報告一下，今天進入我們朝野協商中央政府總預算之前，要跟大家報告 113 年度國營事業預算還有附屬單位預算，我們到現在還沒有審查，所以如果各位黨團幹部同意的話，我們先請高處長把過去我們在審查的時序跟大家簡單扼要報告一下，等一下再進入我們的朝野協商。

**高處長百祥：**跟各位黨鞭報告一下，因為我們這個會期是預算會期，當然除了處理明年度 114 年的總預算，還有行政院所送來的前瞻預算以及追加預算，就是今天我們要討論的預算案題目之外，我們還有一個今年度 113 年度的附屬單位預算。因為在今年 5 月初的時候，財委會才把各組的審查報告送回院會宣讀完，那時候因為剛好遇到整個內閣改組，新的行政院長卓院長上任，我們又開始進行卓院長的第一會期的施政質詢，所以一直遷延到現在，因此這個預算會期，我們就要循例完成 113 年度附屬單位預算的審議過程。

過去附屬單位的預算，我們都會在送回院會之後就訂個時間，大概是一個禮拜到 10 天，讓各黨團委員針對這一個附屬單位預算去提案，然後將提案送到財委會去整理。整理好之後再拿給各黨團還有相關部會參考，各部會會去跟提案的黨團委員溝通，溝通到一定程度之後，我們院長就會開始針對這個附屬單位預算進行密集協商。那個密集協商，通常都是連續好幾天的朝野協商。

我們這邊有一個草稿，請同仁先給各個黨鞭參考，原則上，先預擬 10 月 30 號作為提案截止時間，因為今天是 21 號，所以給 9 天的時間讓各黨團來提案，請大家看看這個提案時間是不是充足、是不是夠，然後提案完之後交給財委會去整理。我們給它兩天的時間，也就是說它在 10 月 31 日跟 11 月 1 日去整理，整理好之後給各黨團看，也給部會看，然後部會拿到那些提案之後會來跟各黨團雙向溝通，溝通到一定程度的時候，院長會指定密集協商的時間。所以這個草稿的部分，我們請院長唸一下，然後大家看一下，如果可以的話，我們看是要修改還是要直接簽字都可以，那我們請院長宣讀一下這個草稿。

**主席：**好。謝謝各位黨團幹部，因為這個附屬單位預算，我們還是要儘快、儘早的開始審查，我們……

**高金委員素梅：**草案我們沒有。

**主席：**喔！沒有，我們現在是先給黨團幹部，先稍待一下喔。

我們只有兩樣決定事項：一、各黨團 10 月 30 號（星期三）下午 5 點前，將 113 年度中央政府總預算案附屬單位預算營業及非營業部分之提案送至財政委員會彙整，逾時不再收案。二、財政委員會收案後，交各該委員會整理付印相關提案後，於 11 月 1 號（星期五）下午 5 點前，提供各黨團及相關行政部門參考，請行政部門先行向提案委員及黨團進行雙向說明，落實溝通，以利後續進行密集協商。只有這兩點，各位黨團幹部有意見要表達嗎？好，請黃國昌總召，請。

**黃委員國昌：**謝謝院長。我覺得為了避免誤會，可能有一些背景要說明清楚。剛剛院長所提的，也很感謝院長去承擔你不應該承擔的東西，我為什麼說院長承擔不應該承擔的東西？113 年附屬單位預算是上一屆國會本來在去年就應該要處理完畢的事嘛！可是到目前為止都還沒有處理完，所以才會交給新的國會來處理，我覺得這第一個前提要先把它講清楚。113 年附屬單位預算是上一屆的國會該處理而沒有處理，我相信他們該花的錢到今年……現在已經幾月了？10 月了嘛！該花的錢也都花得差不多了，我相信這些附屬單位也沒有因此而停擺，都還是正常的在運作嘛！這個是第二件事情。第三件事情是，上一屆國會該處理的附屬單位預算沒有處理完，我們這一屆國會沒有辦法，遇到這樣的狀況，要把它承擔下來、要處理也沒有問題，只不過就是說，因為今天是幾號？今天是 21 號，押 30 天以前要黨團再提案出來，時間上是不是有這麼趕？可不可以給黨團再多一點點時間？是不是可以請院長看了時程以後再裁示一下，因為等於是上一屆國會該處理而沒有處理完的事情，突然要各個黨團在今年 10 月底以前把案子送出來，這個時間上面是不是有要好好審預算，或其實只是過個水、意思意思？我覺得這個可能也會影響到社會大眾對於立法院在審附屬單位預算的時候，到底是認真在審還是在扮家家酒，只是過個水，可能會有一些觀感上面的問題。

最後一個我只是要確認，因為附屬單位預算有很多是上一屆國會的委員所提出來的一些案子，新的國會對那些舊的案子是不是就不處理了，完全以黨團所提出的新案來當作處理的基準？

**周秘書長萬來：**沒有，合在一起。

**黃委員國昌：**要合在一起處理喔？OK，好，就時間上我們都尊重院長這邊對時程的安排，我只是說有沒有可能再多一點點時間？如果院長覺得沒有辦法，在 10 月底以前一定要處理，我們也儘量配合，尊重院長裁決制。

**主席：**謝謝黃國昌總召的發言。

接下來請吳思瑤幹事長發言。

**吳委員思瑤：**謝謝主席，我非常同意今天處理的這個案子謝謝院長先排定了，113 年附屬單位的預算，就是營業跟非營業部分。其實道理要講清楚、說明白，確實每一屆每一年的預算都要在法定定期程也就是年底完成，但是每一屆每一年都會優先審議公務預算，然後讓附屬單位預算在隔一個新年之後的單數會期來處理，當然於法儘量不要這樣，可是從以前到現在，像思銘委員很有經驗，他也點頭，從以前到現在也都是這樣，要導正很好，我們這一屆來示範，都要導正，

這也就應驗了我們現在必須即刻來審查 114 年度的總預算。如果民眾黨委員認為為什麼這一屆要承擔上一屆沒有盡的義務，上一屆該盡的義務卻由我們來承擔，那我們也不能自己又留了該審而沒審的預算，然後可能又往後拖，所以這是第一件事情。但是我要講清楚的是，從以前到現在確實都是在單數會期處理國營事業的預算，在上一個會期、單數會期也應該審，但是非常遺憾，上個會期都在處理國會擴權法案。在上個會期要處理這些附屬單位的預算，現任的國會每一黨都有責任，每一黨都有責任，而現在國會的多數黨是國民黨跟民眾黨的委員，所以道理要釐清楚楚。回過頭來，我們身為立法委員，就應當儘量在法定期程完成預算的審議，從這個議案為什麼拖到現在才要排，就可以再次驗證我們的 114 年總預算不能再拖了，不能再拖了，不能再重蹈覆轍了！所以也謝謝院長，剛剛國昌總召說您承擔了上一屆遺留下來的，承擔您不應承擔的，你也委屈了！但是院長該承擔的責任是現在您的責任，就是現在送在我們桌子上的 114 年的國家政府總預算案，這就是院長要承擔、我們三黨都要承擔的，所以我們也同意趕快來排審。這個期程基本上也可以同意啦，但是就看看如果有在野黨認為要多一點準備提案的時間，我們也尊重，但是不能再拖了，因為這已經是上一屆要交的作業沒交，移到這一屆，我們這一屆要交的作業也不能不交、不寫作業。好，報告完畢。

**主席：**謝謝吳思瑤幹事長。

接下來請王鴻薇首席副書記長發言。

**王委員鴻薇：**謝謝院長。確實我們除了總預算之外，我們國營事業以及相關附屬單位的預算也很重要，不過，如同剛才黃國昌委員所講的、總召說的，也就是說，這個證實了一件事情，就是 113 年國營事業及附屬單位預算到現在為止，立法院沒有進行審查嘛，我們沒有任何一家國營事業因此而關門，也沒有任何一家國營事業因此而不發薪水，所以這也就印證了現在講了很多的事情，其實是違反預算的常態運作，我想這樣的一個原則一定要先講清楚。

第二個部分，剛才也講到說，如果按照慣例，應該在……就是雖然拖過 12 月 31 號，去年 12 月 31 號應該要把國營事業預算審完，然後到了隔年，就是應該在上個會期來審查，不過，因為我也都在財委會，財委會有兩位召委，民進黨也有郭國文委員做召委，他也是非常資深的委員，但是我也很納悶，我在財委會的時候也沒有看到我們的郭國文召委去排案。我覺得這一點，剛才說各政黨都有這個責任，但是我覺得是不是我們吳思瑤幹事長把這個責任好像又把它甩鍋到了在野黨？如果你覺得預算很重要，為什麼民進黨當財委會的召委沒有去排案，還要延到這個會期來處理？這是第二個。

第三個，我們也願意處理，其實我們對於預算都是非常非常善意的，我們也願意來積極的審查。我也在講，其實我們作為在野黨，我們最想審預算，因為不審預算，沒有辦法去刪除這些浮編、亂編、濫編的預算，所以有關於剛才我們所提到的，是不是在 10 月 30 號下午 5 點之前交到財委會彙整？因為這個時間確實有一些些趕，是不是能夠再酌予延長幾天？我想大家都很願意配合，大家一起來審查預算，但是也給相關的委員們足夠的時間，讓他們來做一些審視，這樣的預算審查應該會更周延。以上，謝謝。

**主席：**謝謝王鴻薇委員發言。

吳思瑤委員請繼續二輪發言。

**吳委員思瑤：**謝謝。我想要補充說明，我們同意趕快來補破網，把之前該寫的作業，各黨沒有交、沒有寫，我們大家趕快來處理它，也希望未來不要再發生預算該審而沒有審的狀況。但是剛剛有委員提到，上個會期或者是上一屆該審的沒有審，你看國營事業也沒有倒、也沒有關門啊，因為預算法的授權跟規定是不一樣的，預算法第五十四條，對於總預算之審議如果不能依期完成的補救辦法有所明定，會影響到的就非常清楚，我們已經講了非常久的，新興資本支出跟新增計畫是完全受影響，今年如果沒有審明（114）年的國家政府總預算，這些受影響的新興基本的、新增計畫就高達 2,050 億，這對於國家政府照顧人民很多重要的新興建設當然有影響。

那國營事業為什麼相對看起來，每一屆都會拖過法定期程的下一個會期再來審議呢？確實是過去到現在，立委都有這樣不太好的習慣，沒有一併在法定期程完成，之所以會有這樣事後再來補作業、寫作業的狀況，是依據剛剛預算法第五十四條有講到的，國營事業的部分可以依預算法第八十八條規定辦理。大家可以看看預算法第八十八條，它確實賦予了國營事業附屬單位相對於公務機關更寬鬆的彈性，它可以先行做一些支用跟調整，但這都不應該！我要再次強調，該審預算，法定期程，立法委員不分黨派都要去善盡我們的責任，都不應該、不應當再繼續發生。

所以回過頭來，我們現在補破網，上一屆沒有寫的作業，或者是上一屆沒寫的作業延到上個會期我們就該寫了，大家都沒有寫，這個會期趕快來補。現在在我們眼前的作業、今年度的作業，就是要審四大預算，114 年的公務預算，還有前瞻預算、台電的追加減預算、114 年度的國營事業預算，不要再重蹈覆轍，該審就審，審預算是立法委員的職責，沒有誰甩鍋誰，如果我們都不審，才是我們對人民沒有辦法交代。

**主席：**謝謝吳思瑤委員二輪發言。

綜合剛才幾位黨團的發言，我想我們把這兩點結論的時間做個小小的調整，本來我第一次念是 10 月 30 號（星期三）下午 5 點前，改為各黨團於 11 月 6 號（星期三）下午 5 點前，我們加 7 天的時間，將 113 年度中央政府總預算案附屬單位預算營業及非營業部分送至財政委員會。這樣的話，請問一下三位黨團有沒有其他的寶貴意見？好。

第二個，財政委員會收案之後，各該委員會整理付印相關提案後，於 11 月 8 號下午 5 點前提供各黨團及相關行政部門參考，請行政部門先行向提案委員及黨團進行雙向說明。我們延到 11 月 8 號，好不好？我們先把這個先確定。謝謝。

請各位黨團幹部麻煩一下，大家簽個字。謝謝。

現在我們進行繼續研商有關「114 年度中央政府總預算案（含附屬單位預算及綜計表—營業及非營業部分）」及「中央政府前瞻基礎建設計畫第 5 期特別預算案」及「113 年度中央政府總預算追加預算案」民進黨黨團的提議。現在我們正式進入今天下午協商的主題。我們先請提案的委員——民進黨黨團蔡易餘幹事長，請發言。

**蔡委員易餘：**謝謝院長。我是書記長，幹事長是思瑤。

我想我們在討論 114 年中央政府總預算，當然這個總預算我們知道今天已經是 10 月 21 號，所

以這樣推算起來，我們只剩下 2 個月再加 10 天的時間可以在今年度來討論總預算，所以我們還要再計算付委，付委後到各個委員會，然後再排審，之後還有所謂的朝野協商。所以就知道後面的時間已經壓縮到幾乎是最緊繃的狀態了，所以我還是會覺得今天協商，然後有一個好的方向，不管是國民黨或者是民眾黨，不要將這三個事情跟總預算完全把它連起來。事實上，我們在討論禁伐補償的時候，我們也不斷地跟在野黨的兩個政黨去強調憲法權力分立，事實上這個權力分立所揭櫫的一個精神就在釋字第 391 號，它講得很清楚，第 391 號解釋不斷地揭示，因為行政必須要承擔政策的成敗，如果我們的立法作為導致政策成敗無所歸屬，責任政治難以建立，尚非憲法之所許。它這個文字上就講得很清楚，就是說行政機關編列預算，所以預算的執行會有好、也有壞，如果好的話，人民會替行政機關鼓掌，如果執行不好，自然行政機關要擔負執行效率不好或執行成效不佳的責任，這就是責任政治最基礎的 ABC。我們這一次之所以在禁伐補償這一個課題上有所堅持，就是因為不管預算法、財政紀律法甚至財政收支劃分法這三個法律都涵蓋憲法第七十條「立法院對於行政院所提預算案，不得為增加支出之提議」，那「不得為增加支出之提議」，不僅在預算案裡面不得增加，也不可以遁入法律案裡面，然後對於行政機關的預算為增加之提議。所以不管是我剛剛講的預算法第九十一條、財政紀律法第五條或是財政收支劃分法第三十八條之一，都有一個很重要的規定，就是立法委員所提的法律案增加政府歲出或減少歲入者，應先指明彌補資金之來源，這是在財政紀律法的文字；那在預算法的文字是，你要增加政府支出的時候，應先徵詢行政院的意見，指明資金之來源，重點都是要指明資金來源。我們再看一下財政收支劃分法第三十八條之一，各級政府、立法機關訂定法律需增加財政負擔者，應事先籌措經費或於立法時明文規定相對收入來源。法律條文都寫得一清二楚，所以我們在講到禁伐補償的時候，就會說因為這部分行政機關沒有同意這個六萬，現在行政機關願意編列四萬，卓院長也說願意編列四萬，剩餘的部分是不是可以用基金支應，這邊大家再來討論，這也是一個籌措財源的方式。

但是現在看起來，不管是國民黨或者是民眾黨，對於我們提出這樣的對案，希望解決問題，讓總預算趕快進入討論，都不買單，這個不買單的結果，就是我們的總預算僵在這邊，我覺得僵在這邊實在不是一個好的狀況。我是覺得我們要解決問題嘛，我們這一次把禁伐補償做了一個處理之後，未來讓它法制化，所謂法制化，我想不管是涉及老人福利的津貼，或者是農民的津貼，現在都是法制化，每四年隨著 CPI 指數檢討一次，所以我們也是希望禁伐補償的條文也能法制化，未來在符合財政紀律法的精神之下，讓原住民都可以得到他應該得到的補償，以上是我的建議，謝謝。

**主席：**謝謝蔡易餘書記長。

國民黨黨團跟台灣民眾黨黨團要不要一輪發言之後，請主計長說明，主計長說明之後，再請原住民列席的委員講話，好不好？好，請國民黨黨團林思銘書記長。

**林委員思銘：**謝謝我們院長，今天聽到蔡易餘書記長的提議，我想蔡書記長的意思很明確，就是現在行政院答應在公務預算編列四萬塊，然後另外兩萬塊由基金去支應。

**蔡委員易餘：**在找財源。

**林委員思銘：**在找財源，到現在還沒找到？

**吳委員思瑤：**等一下說明。

**林委員思銘：**等一下說明？好，我要特別跟院長報告，我想我們有一個重點，就是這個禁伐補償條例是誰提案的？因為這跟過去很不一樣，這是由兩位民進黨的委員提案，行政院對於這個法案當初三讀通過，不管是陳瑩委員或伍麗華委員都說他們有跟民進黨黨團報告，也有跟行政院做多次的溝通，所以對於這個條例把它提升一倍到六萬塊，行政院完全瞭若指掌，你都知道的。所以在知道的情況之下這個法案的財務來源，你應該及早就知道要編在哪裡了，你就已經心知肚明了！你不能等到三讀通過之後，你也沒提覆議，也沒有提其他的動作，你才去擋，你才在編預算時說只能編到 4 萬塊錢，我想這個很說不過去！

最後，我是聽到一句說你們是認為這個法制化，你們也同意，現在禁伐補償條例讓它法制化，跟過去一樣，過去好多件，不管是老人福利津貼這部分，我們也都是經過立法，然後才去編列相關預算，讓它法制化嘛！所以法制化這件事情大家是沒有意見的喔！既然沒有意見，那你的預算要怎麼編，我想我們同意，你如果能夠提高到 6 萬塊錢，大家一定都沒有意見。至於你要怎麼修正你的預算，這個大家應該是可以討論的啦！我們沒有說一定這個……只要是合法合規的情況之下，我想我們應該是可以討論，只要趕快把它調整送進來，我們應該是 OK 的。謝謝。

**主席：**接下來我們請台灣民眾黨發言。陳主計長請準備。

**黃委員國昌：**謝謝院長。其實協商那麼多次，今天再來協商，我們坐在這邊基本上是要解決問題，不是把之前全部講過的話再重新講一次，沒有意思啦！我就表達我們的立場，是要解決問題，不是要來吵架的。所以我簡短地講，對於剛剛蔡易餘委員發言的內容，我敬表不同意。我接下來就省略非常多字，我上次全部都講完了，釋字第 391 號在處理什麼？預算案和法律案有什麼不一樣？你要提到法制化，現在就法制化啦！現在就法制化啦！你怎麼一方面主張法制化，一方面又主張現在的條文是違憲的？更何況這違憲的條文還是你們民主進步黨的立委所提出來的耶！一堆民進黨的立委全部都連署！那你們當初提案的時候，怎麼不大喊說不要提這個，這個違憲哪！這個不能提啊！等到提出來了以後，三讀通過了，現在翻桌、不想認帳喔？不好意思，這樣子的論述我們沒辦法接受，但為了節省時間起見，我接下來的話就不要再講了。

具體來講，其實今天來協商，是要看行政部門到底提什麼東西出來，因為我們對於昨天卓榮泰院長在臉書上面發文說去餐廳點餐，其實我看得是滿傻眼的。因為當初我知道院長是基於一片善意，所以我們人都去了，只是搞了一個多小時，什麼具體的內容都沒有談，結果連後續的臉書發文都在講餐廳點餐的事情，不要一天到晚想吃飯的事情，我們解決問題會比較重要。所以我今天是來聽行政部門提出來的具體建議是什麼，因為我們還是要回過頭來，臺灣是一個法治國，原住民依照立法院三讀通過的法律，針對他們的特別犧牲向國家請求補償的時候，他公法上的請求權就是一公頃 6 萬元，絕對不是像行政院院長用喊價的，一公頃不可能是 4 萬元，法條上面就寫 6 萬元。公法上的請求權依照法律行使，怎麼可能是我們在這邊喊價，就去影響到人民依照三讀通過生效的法律，其在公法上請求權的數額及內容！這是絕對不可能的事情。

而審預算的這件事情，這是立法委員的責任，沒有問題啊！但把預算編好，這是行政部門的責任。所以我還是希望今天大家不要坐在這邊繼續做政治上面的攻防，各自有什麼話想講，回去開記者會沒有問題；我是希望今天的協商看行政部門有具體的提案出來、問題要怎麼解決，這最重要。我相信這也是韓院長當初苦心地召集 3 個黨團幫卓榮泰出來邀約，希望能夠把問題解決的最大出發點和用意。謝謝。

**主席：**兩位原住原住民的委員請稍微等一下，我們先請行政院主計長。

請陳主計長。

**陳主計長淑姿：**院長、秘書長、各黨團的委員還有同仁，大家午安。針對這個案子，因為禁伐補償這個方案原民會有在 114 年度盡力來編列禁伐補償 28 億元，比 113 年度增加 7 億元，增幅達 34%。本案如果黨團協商獲致結論，將來原民會要執行這個部分如果有經費不敷的話，本總處會全力來協助辦理。以上說明。

**主席：**主計長，你可不可以再說一下？

**陳主計長淑姿：**因為如果它原來的預算可以支應，不管是從總預算來支應，還是由基金來支應，將來這個經費有不敷的部分，我們會在 115 年度來協助補充。因為這個還必須要看原民會總預算的編列情形和基金可以容納的程度，它如果可以全數容納，而這個部分將來也需要再補充的話，我們再來協助它補充。

**主席：**我想我們要不要私底下討論一下？好不好？我們休息 10 分鐘。謝謝。

休息（14 時 3 分）

繼續開會（14 時 18 分）

**主席：**各位黨團幹部請坐，行政部門各位列席首長請坐。綜合……

**吳委員思瑤：**我可以發言嗎？

**主席：**請吳思瑤幹事長發言，高金素梅委員請準備。

**吳委員思瑤：**謝謝院長。剛剛休息時間，其實大家一直想方設法找出可以解的答案、可以解的方向，我不知道是不是還能有機會說服？

再次說明，因為今天週一，明天中午程序委員會又要開會，討論總預算案能不能在院會議程中列案，如果今天再沒有共識，不管是明天的程序委員會或是週五的院會，總預算都可能繼續被阻擋付委審查，而這可能就是第 6 次。

我上次協商已經非常清楚地跟各位報告，從以前到現在，每個會期總預算會因應該會期開始的朝野氣氛或是有其他個案而有一些耽擱，但是從來沒有拖過第 2 次會議或第 3 次會議。如果我們再不決定，大家再不妥協，就是第 6 次擋下總預算，這個就是史上的惡例。

行政部門跟執政黨團最想要去突破的，也是我們一直認為萬萬不可的那個結在哪裡？就是我們希望立法部門不要用立法的方式來增加政府預算之支出，如果要經過立法的方式來增加政府預算之支出，它必須回到預算法第九十一條，跟行政部門徵詢、討論、有共識，就如同老農津貼在 2011 年或 2005 年曾經有立委先提案，但是行政部門後續也認同了，它也提出對案，經過行政、立法對於某一個支出都合意要增加的狀況之下來進行修法，這個就是回到憲法所規定的，

預算權屬於行政的權限。這就是行政部門一直在希望解套的，如果我們可以把禁伐補償，OK，上個會期修過法了，現在從 3 萬變成 6 萬，這個過程大家都清楚地知道，也許在野黨的同人們很想替原住民族增加 3 萬到 6 萬，我們也可以理解，可是在法律上，真的行政部門認為這樣就是侵犯了行政權編列預算。所以我們左思右想，我想卓院長所說的，希望大家能夠在合法、合憲的前提下去解決。如果大家可以同意，我們各黨都願意去面對，禁伐補償條例上一次的修法由 3 萬到 6 萬高於當初大家原始的設定，我們能不能夠就修法的部分，大家有共識，跟行政部門磋商，讓法律本身回到合憲的狀態——行政權的預算編列權沒有被立法權因為立委單一的修法而凌駕、而取代，這個是行政部門一直堅持的合法、合憲的解決。如果這個部分大家有共識，當然大家已經爭取了這麼久的，114 年度的 6 萬塊，行政部門可以去想方設法，用什麼方式來做這一個當初在修法過程，可能是快速的、沒有審酌得很嚴謹的過程，所造成的財政的結果。所以有一個前提，先在法律上讓它合憲、合規，立法權不要用修法來增加政府預算，否則這條是 26 億，如果這樣就過了以後，以後我再提一個 260 億的、洪申翰再提一個要 2,600 億的預算增加，行政部門真的沒有辦法，財政不能夠這樣子，它有財政紀律的問題，任何一筆支出都要經過財主單位非常嚴謹的試算過程，所以這是非常誠摯的呼籲。

我也再跟院長報告，我有跟主計這邊確認過，其實 114 年度的原民禁伐補償，不管從 3 萬到 4 萬或 3 萬到 5 萬或 3 萬到 6 萬，其實它真正的執行是在明年的 9 月發放，這當中還有時間，大家可以用智慧解決。我們今天站在這裡，就是希望總預算可以朝野同意讓它交付審查，只要交付審查，未來在審查原民會預算的時候，委員要做什麼樣的權宜主張都可以；只要交付審查，對於其他的，不論公糧收購或者是健保點值，都可以透過行使預算的審查權去要求行政部門再說明、再調整，只要讓預算交付審查。如果今天再沒有結論就是第六擋了，我想行政部門所說的最後一步，也很不想走到那一步，就是尋求釋憲的救濟，真的是最不想走到的那一步。所以今天能不能夠在這裡，大家都有讓步跟理解，立法委員真的切莫以修法來增加政府預算，沒有跟政府預算……這個都不用再講，財政紀律法、預算法、憲法第七十條、財政收支劃分法都講得再清楚也不過了。

所以我最終一句，這句話也許大家很不想聽，可是我們都要面對，立法部門都要行政院依法行政，那我們立法委員自己也要依法來修法，大家真的各退一步，讓總預算往前走吧！禁伐補償是明年 9 月才要發放的，先讓總預算付委吧！後續的很多部分，大家都是有智慧的，其實剛剛也有個腹案在院長的腦子裡，如果大家就僵著，今天 A 不行 B 就走不下去，那麼我們這一週第 6 次擋下總預算，我們怎麼對國人同胞交代？

**主席：**謝謝吳思瑤幹事長的說明。

接下來請高金委員，請發言。

**高金委員素梅：**謝謝院長。吳幹事長說得好像很有理，可是我覺得真的實在是胡亂講一遍，我為什麼說胡亂講一遍呢？6 萬塊是你們伍麗華委員跟陳瑩委員的提案，當時你也是連署人，為什麼當時就不違憲？為什麼當時就沒有違反預算法？為什麼當時就沒有這些？不要忘記喔！520 卓院長就已經就任，5 月 20 號到我們總統 6 月 24 號公告，已經那麼長的時間，你們的預算是 8 月底送

進來，所以這個當中將近 3 個月的時間，你們可以想方設法，這是我要講的。第二個，請院長再請我們主計長，因為剛剛主計長沒有講清楚，也沒有透過麥克風講，到底行政院現在的決議是什麼？我才能夠……因為剛剛在那邊辯論都沒有透過麥克風，社會大眾都沒有聽到，我是不是可以請主計長來說明一下，今天行政院端出的誠意到底是什麼東西？因為我們今天面對的是行政院提出的方案，不是這幾個立法委員或者三長、吳幹事長在這邊提的東西。

今天我們立法院要面對的是行政院，行政院要面對的是立法院在立法院三讀通過的案子，他要試圖來解決這個問題，所以今天派了陳主計長來這邊，所以請他說清楚，他講完了之後，我再來補一下我認為不妥的地方在哪裡，好嗎？透過麥克風，謝謝。

**主席：**高金委員，因為我等一下要唸一下，如果真的不行，我要唸我們協商暫時的結論。

接下來請洪申翰委員發言。鄭天財委員請準備。主計長就在我們鄭天財委員發言完畢之後，麻煩您再次說明，謝謝。

**洪委員申翰：**我還是想表達一個事情，第一件事情是說，其實我想高金委員很清楚，就像上個會期在審海洋保育法的時候，我們其實那時候也一起討論怎麼樣讓原住民族的權利在修法的過程裡面可以更加的完善跟完整。其實我一直以來都非常非常支持原住民的權益，尤其是禁伐補償的議題涉及到很多山坡地的保育問題，所以某個部分來講，我自己也很支持在禁伐補償的經費上面應該是要往上增加的，這部分就政策的目的跟理念上面，我也是支持的。

經過了幾輪的討論，我覺得大家應該可以感覺到，其實執政黨這邊有想盡辦法，想要去往大家中間可以接受的部分去邁進。我講一點，我們現在完全知道，包括在野黨的委員，不管是國民黨委員、民眾黨委員，甚至是高金委員或鄭天財委員，大家非常非常 care 的事情，其實當然就是希望禁伐補償的金額，因為各種原住民族權利的問題，希望能夠往上加，尤其是希望加到 6 萬，我們完全理解，也聽進去這件事情了。在聽進去這件事情上面，但確實從執政黨團的角度，包括行政院的角度，你們 care 的事情我們聽進去了，但我們 care 的事情，執政黨 care 的事情，包括行政部門尤其 care 的事情，最 care 的事情其實就是怎麼在立法跟行政的權力分立原則之下，找到一個適宜的法制形式跟執行形式，這件事情是我們 care 的事情，所以我們剛剛一直在想的事情是，怎麼把在野黨委員們在意的事情——最在意、核心的事情放到桌上來充分考慮，而我們在意的事情也希望在野黨的委員們可以充分考慮。如果我們可以找到一個方式，把在野黨委員 care 的核心事情充分考慮好，我們 care 的事情考慮好，那我們其實就達成了一個很完善的協商溝通，我們在想的是這件事情。

所以坦白說，我知道高金委員對於基金運用的形式，或者不一定運用基金的形式，但我認為現在，尤其是行政院，他們也願意去設想怎麼能夠在大家希望禁伐補償金再往上加的作法，可能有 A、作法 B、作法 C，包括剛剛主計長其實有提了幾個作法，其實我想大家都聽到，包括我們坐在這一排的執政黨團委員，我們也設想去講這件事情，可是我們希望這件事不要……不好意思，我希望今天不要說好像變成只有一方面一步不讓，我們已經在想各種作法了，尤其是財務運用的可能性，希望能夠把它給打開，或者是財政上面運用的可能性可以打開，這是我們在想的事情，我覺得我們有機會可以一步一步往大家在意的點的交集點去走。

我知道剛剛大家在休息的時候，其實韓院長腦中一直在想各種可能的方案，我們也都感受到這方面的意志，所以我覺得我們有機會可以往中間走，但現在怎麼樣避免，也許好像一定非得要堅持什麼，那我必須說，我知道行政部門現在非得一定堅持，它必須堅持的事情就是，預算權是屬於行政權的，在權力分立的原則之下，這條線不能破，一旦破了這條線以後，未來在行政權的各項處理上，我說實話，今天在野黨的朋友，你們接下來也有可能會執政，也有可能會拿到行政權。當這條線一破了以後，對於任何的執政者、不分黨派的執政者來說，必然都是非常、非常、非常大的困擾，而且有財政上的風險，這是你們一定可以考慮的。國民黨也執政過，所以大家共同考慮的事情是找到一個方案。我們非常、非常有誠意，希望往這個角度來想。謝謝。

主席：謝謝洪申翰委員的發言。

接下來我們請鄭天財委員發言，黃國昌委員請準備。

**鄭天財 Sra Kacaw 委員：**院長，所有黨團還有行政部門。人民最期望的就是政府要依法行政，而現在的議題，依法行政成為原住民族最卑微的訴求。我先講這個前提，這次禁伐補償條例的修正，民進黨的立委有 32 個人連署提案，在野黨的只有 19 個人，條例提案修正為 6 萬塊的民進黨有 32 人，在野黨只有 19 人。立法院三讀通過之後，行政院如果認為有窒礙難行，可以依憲法的規定提覆議，既然行政院沒有提覆議，就表示沒有窒礙難行，這是最基本的，也經過賴總統公布施行。這 6 萬到底高不高？上個禮拜柯總召講得非常清楚，我也很訝異他知道。

民國 82 年我在臺灣省政府服務，當初用一個要點就是每公頃 2 萬塊。自民國 82 年經過了三十幾年，按照物價指數等各方面，現在用法律規定，而且經過總統公布施行修正至 6 萬塊，還不依法行政，也不過是增加 14 億到 15 億的經費，這是第一個。

第二個，105 年以前禁伐補償全部都是用公務預算，106 年開始違法挪用原住民族綜合發展基金。原住民族綜合發展基金收支保管及運用辦法的法源是原住民族基本法第十八條，第十八條規定得很清楚，綜合發展基金就是作為辦理原住民族經濟發展的業務，要作為創業貸款、經濟貸款、微型貸款等等，而且根據行政院送來的原住民族綜合發展基金預算書明確規定，它是依預算法第四條第二項第二款第四目：「凡經付出仍可收回……」所以這個基金的用途是凡付出仍可收回，就像貸款付出去之後，本金可以收回來，還有利息。禁伐補償是付出去收不回來的，所以從 106 年開始違法挪用之後，到 112 年度總共違法挪用了五十幾億，所以本席當初跟幾位立委提案，當時民進黨基於立法院的多數，也同意把這個決議作為預算案的主決議。違法挪用綜合發展基金違反預算法、違反原住民族基本法，也做了決議：不可以。所以 113 年度，就是今年度的預算，全部都是用公務預算，今年度（113 年度）全部都是用公務預算；而 114 年度沒有編足，少了差不多十四到十五億。

我上次總質詢的時候提到，中華民國第一個有窮到要違法挪用原住民族綜合發展基金嗎？第二個，有窮到沒有其他方法？很多方法。民國 100 年 12 月 2 號立法院做了一個決議，要求行政院修正預算 165 億，行政院三天之內就修正了，做什麼使用？老農津貼、國民年金，還有其他的福利支出，為什麼當初會有這個？就是因為當初民進黨團提案，黃總召提過了，民國 100 年民進黨團當初提案，老農津貼從六千變七千，這條決議行政院沒有更動，通過了，所以才會有

這個三天內修正。現在我們通過多久了？我們從 6 月 24 號總統公布施行，到現在有很多解決的方式可以修正預算，不是不能，我們可以付委，我們限行政院，不要說三天，一個月之內修正都可以，我要特別拜託，以上。

**主席：**謝謝鄭天財委員。接下來請黃國昌總召發言，然後陳主計長請準備。

**黃委員國昌：**我簡短的講啦！我再跟院長報告一次，我真的希望大家來這邊是聽行政部門提出解決方案，各自上面要怎麼樣去詮釋自己過去的行為、要怎麼樣詮釋法律，各自回去開記者會，沒有必要在這邊長篇大論，如果要這樣子下去的話，這個協商會很冗長，我們是基於善意，我都刻意的不要去講那些過去都已經講過的東西，但如果執政黨堅持要這樣子幹的話，那各個黨團、我就按照這樣子的規格來進行，問題通通都不要解決了，全部都在講以前全部講過的東西，這個是第一個，我先講原則性的問題。

第二個是我剛剛在休息的時候，我聽到一個似乎是解決的方案，但剛剛沒有開麥克風，我怕我聽漏了，還是聽錯了，所以等一下麻煩行政部門代表行政部門把話說清楚，因為有的時候我搞不清楚在這邊發言到底是代表誰發言，是代表行政部門發言還是代表立法部門發言，我真的有時候搞不清楚，還是現在立委已經兼任行政官員，我真的搞不清楚，所以等一下請行政官員說明我剛剛聽的有沒有聽錯。因為主計長剛剛第一輪的發言藝術性太高，我完全聽不懂，我剛走出去的時候，所有的記者都在問說，他講什麼？我說全程都有直播，大家都可以透過直播去觀看，你如果透過直播聽不懂，那你的情況跟我一模一樣，因為我也聽不懂。我剛剛在沒有開麥克風的時候聽到的解決方案，我把它摘要一下，看看是不是我有聽錯。我可能有聽錯，因為有的時候有一些語言包裝在太藝術的發話當中，讓大家不了解其真意。

來協商就是要請行政部門提出解決方案，因為整件事情……我先講台灣民眾黨黨團的立場，我們的立場很清楚，就是要解決問題，請你依法編列預算、依法行政，該編的沒有編，你要透過修正、你要透過增加，我們都沒有問題，因為制度上面本來就是行政部門可以做的。但是我剛剛聽到的解決方案是，第一點，明年 1 公頃會按照 6 萬塊發，其中 4 萬塊來自公務預算、2 萬塊來自基金，這個是第一點；第二點，基金因此所挪出去的錢，到 2026 年的時候再想辦法用預算補回去，這是剛剛我聽到的第二點；第三點是要求朝野共同承諾要修法，明年要修回去每公頃 4 萬元。

我比較震驚的是第三點，對於要修法、不要修法，各個黨團請依照法律案正式的程序，你要提法律案，就提你的法律修正案，我們到委員會討論、到院會討論嘛。是不是今天行政部門所提出來的、卓榮泰所謂的善意，是要求立法部門切結承諾明年要修法修回去每公頃 4 萬元，行政部門才願意依法明年發放 6 萬元？是不是這個意思？等一下請行政部門說清楚、講明白，因為我剛剛聽到這個 proposal 的時候，我非常地震驚啊！行政部門的解決方案，竟然是試圖要今天在黨團協商的時候，要求 3 個黨團切結，承諾明年要把法律修回去卓榮泰心裡面想要的 4 萬元，否則是一怎樣？否則你們明年就不按照每公頃 6 萬元發放嗎？這是卓榮泰心裡面想的嗎？我覺得有必要請行政部門把他們的立場說清楚、講明白，要不然大家根本都不知道現在到底在討論什麼。

**主席：**謝謝黃國昌總召。

跟主計長抱歉一下，因為現在傅崐萁總召剛剛舉手要發言，好不好？請稍待一下。

請傅總召。

**傅委員崐萁：**謝謝院長再次為了總預算的事來召集協商。我想今天跟上個禮拜四的情況大概是一樣，在野黨帶著滿滿的誠意來，希望看到行政單位能夠有具體的作為，能夠依法來執行。國民黨黨團的立場一向都很清楚，我們的要求就是要依法。

剛剛聽到主計長的說法，其實主計長的說法是滿清楚的，他就說預算他這邊是可以配合的，我想他剛剛的發言已經講得很清楚，預算他是可以配合的，經費是沒有問題的，我想今天主要是卓院長整體的態度跟政策。

我們要再次強調，原住民不是來這裡求得執政的民進黨的施捨，這是民進黨自己的委員、朝野一致所提出的修法案件，也經過立法院三讀通過。國民黨不斷強調的就是一切要依法，如果當時三讀通過以後、總統府公告以後，行政院覺得窒礙難行，它應該依法提出覆議案，而不是在此時此刻來這裡用喊價的方式，說 6 萬違憲、4 萬不違憲，再挪用基金的錢，再來補基金，然後再修法轉回 4 萬塊，這真的是天方夜譚！

本席今天實在不想講話，因為聽不到有什麼新的，了無新意。不好意思，我重感冒很嚴重，但是我實在覺得這樣子浪費院長的時間、浪費所有行政部門的時間，尤其董事長今天也來了，郭智輝、郭老闆、郭部長，不好意思，又浪費你那麼多時間，你要為國家的經濟努力，我們卻在這裡一再讓時間倒轉，把一樣的話轉來轉去、轉來轉去。

國民黨再強調一次，一切只要依法，我們就尊重。這是立法院正式三讀通過的法律，行政院本來就應該依法編列，沒有什麼好討價還價，而且我今天要再強調，我們一直 *focus* 在禁伐補償，因為他們在臺灣這塊土地上近千年，我們當然要予以尊重，他們有自己的原住民保留地，為什麼不能開發？因為國家山林的需要，要他們禁伐，禁伐給他們補助也是理所當然的。再來，三黨共同簽字的全民健保 0.95 關於 2,300 萬人的健康，雖然今天大家沒有提及，我還是要再提醒大家一下，如果三黨共識一致簽署的主決議，院會也正式通過，這是有法律的約束力，如果今天執政黨要把三黨共同簽字在院會宣讀通過的主決議都當作無效，以後委員會都不用開了，委員會的決議就完全無效了，不要說院會的主決議。今天到底是怎樣，執政者怎麼可以顛預到這種程度？把國會所有為人民爭取的這個權利全部都廢除了。再講到農民辛勞的部分，稻穀收購提高 5 塊錢也在院會無異議通過，為什麼這個事情還在這裡不斷的、不斷的打轉？我覺得執政者真的應該要有一個基本的誠意，要謙卑，我們更不要講其他有多少浮編、濫編的預算，而且最重要今天的 *magic word* 已經講出來了，主計長已經講錢不是問題、預算不是問題，就是執政者的一個態度而已。本席再強調一下：只要依法依規。我也聽到卓院長講要釋憲或怎麼樣，本席不反對，你只要是依照正常的法律程序去救濟，我們都尊重，但是你不能用違法的方式來硬幹到底，這我們不接受。

**主席：**謝謝傅崐萁總召。我們先請主計長發言，然後再請蔡易餘和高金素梅兩位委員發言，好不好？因為大家都希望主計長二次發言，蔡書記長和高金委員請稍待。

請主計長二次發言。

**陳主計長淑姿：**其實我的言論也跟剛剛一樣，本案如果黨團協商獲致結論，原民會依照這個結論來辦理其所需要的經費，如果有不敷的部分，我們全力來協助辦理，因為方法有很多種，我們來協助處理就可以了。方法有很多種，第一個，有可能從總預算支應，有可能從基金支應，將來這個部分要怎麼去補充，我們會再跟原民會討論，以上。

**主席：**主計長，有沒有辦法提一些具體的方式？你可以講一下例如什麼，具體的方式有沒有？因為大家都非常期待你表達一下意見。

**陳主計長淑姿：**第一個，如果從基金支應，我可以以後年度來撥補基金。第二個，如果要動支第二預備金也是可以去支應，有幾種方式，所以我才會說方式有很多種。第三個，也可以從總預算優先調整去支應，因為本來資源就是可以調整，調整支應之後，以後 115 年再來補充，所以方式有很多種，以上。

**主席：**請高金委員先發言，然後蔡書記長請稍待。

**高金委員素梅：**我們終於聽到行政院有非常明確的說明了，我再重複一下，他認為總預算也可以，或者是第二預備金也可以，對不對？好！很好！還有一個就是基金，前面兩個總預算部分和第二預備金，我就不講了，因為在 101 年的時候、97 年、57 年都有，大家可以依照此來看，所以這個是沒有問題的，老農津貼在總預算裡面也是如此來辦的。

我要來講的是原民會基金的部分。我很快地講，我們先看一下，我今天特別帶來了，各位委員回去可以看現在原民會送來的綜合發展基金預算案，114 年的就在我手上，在第 14、15 頁講得非常清楚，64 年這個基金從臺灣省政府的時候就有了，94 年著手研擬原住民綜合發展基金的四年計畫，這四年計畫包含貸款業務、信用保證貸款，還有補助原住民族部落溫泉投資開發業務，沒有講到禁伐補償，這是重點。再來，為了使這個基金相關的作業機制更符合金融機構的操作實施，同時也兼顧本會（就是原民會）推動原住民族的經濟改善、產業發展、文化創業及政策主軸才有這個基金，所以它沒有所謂的禁伐補償，還講基金的歸類跟屬性是預算法第四條第一項第二款第四目所定的，再講一次「凡經付出仍可收回」；禁伐補償發出去了，就不可以收回了，這個是明文告訴我們綜合發展基金的使用。我們再來看它的第 12 頁寫什麼呢？它有很多的業務收入，有投融資的業務、徵收、依法分配的收入，第三個特別寫到其他業務收入，其他業務收入就是行政院給原民會的預算，1 公頃 4 萬塊的預算叫作 28 億 1,000 萬，它是要做什麼？辦理原住民保留地禁伐補償計畫經費，也就是行政院左手給原民會公務預算 28 億，然後再右手給基金用 28 億要給原住民，所以你看七萬多公頃，等於 1 公頃 4 萬塊，28 億就在這裡面，也沒有某委員說的 4 萬塊是公務預算、2 萬塊是基金，我翻遍了所有的基金預算書沒有 2 萬塊要來彌補不足 6 萬塊的部分。

再來，第 67 頁綜合發展基金 114 年的負債高達 67 億了，然後看一下 105 年基金還有 12.9 億，到了 114 年總共花掉了 90 億，所以現在短絀了多少，上面寫得非常地清楚，已經短絀了 67 億，這是我一直在講的。我要講的是現在有某委員說，或者是剛剛主計長在私底下討論，說基金的辦法有講到要給禁伐補償各一半，大家想一下，辦法可以逾越法律嗎？剛剛我已經講了，不

管是預算法，不管是綜合發展基金的使用目的都不行的，然後 105 年的時候，當時是朱澤民前主計長，那時候我就已經問他了，我說原民會把禁伐補償放到基金裡面是不對的，當時的朱前主計長告訴我說：現在還有錢可以用啦！如果以後原民會綜合發展基金不夠錢的時候，我們會協助啦！這個都可以去看我在 105 年的總質詢，然後上個禮拜，我因為清楚知道基金是短絀了 67 億，很危險，要破產了，所以禮拜五的時候我也提案，我提案什麼？基金要維持在 100 億的水位，大家也可以看到民進黨全力反對，包括兩位原住民的立法委員也反對。以上就是我要針對基金的部分來回應主計長，千萬不要想用基金的部分，這又是另外一次違法，而且它還有破產的問題。

最後我要再講的是原住民的族人人口雖少，但是我們有志氣。我身為一個原住民選出來的立法委員，我會用我的生命捍衛原住民的尊嚴，我們不是乞丐，我們更不是在這邊跟你討價還價，因為 6 萬塊也是你們兩位原住民立委提出來的，好不好？以上我的說明，謝謝。

**主席：**好，謝謝。

蔡易餘書記長請發言，然後吳思瑤幹事長請準備。兩位委員發言完畢之後，請陳主計長說明，請蔡書記長。

**蔡委員易餘：**我想今天朝野協商透過直播，大家可以感受到執政黨在面對這個課題，我們有沒有誠意，我們真的是要解決問題，為了解決問題而來，而方法有許多種，總是讓行政院去想辦法來解決，所以整個方向、大家的方向是這樣，我們只訴求趕快把總預算付委，未來在審總預算過程中，在野黨是多數，它有太多方法可以在總預算裡面再表示其他對於政策、對於整個未來施政方向的建議，不管是透過凍結預算或是刪除預算，總是都有方法。但我們看到的是，為什麼在野黨一直無法理解一件事？就是每個個別立委都有提案，所以大家說民進黨有立委去提案，但是那是個別的立委，縱使有人連署，我相信在連署的時候，面對每一個立委對於政策有他的意見的時候，我們會去連署，讓它成案，也就是讓它未來有被討論的機會，但是這個被討論的機會並不代表行政院一定要買單。

大家一直說以前的事不要再講，以前講過，但是以前講過如果是重點的話，我們就一定要再講一次。2019 年通過的財政紀律法裡面講得很清楚，未來修法不得要求行政院為定額經費或者是比例的保障，所以就是不能定額，2019 是一個重要的分水嶺，在 2019 年前有提案，包括你說老農津貼，包括其他的提案，也許它會提案就直接增加，但是在 2019 後，基於財政紀律法，我們不能為定額之提案，所以我覺得這是很重要的，包括我們上個會期有通過了村里長的春節慰問金，當時也是沒有行政院版本，有立委的版本跑在前面，但最後行政院也認為：好，我們來增加村里長的春節慰問金。所以行政院後來也是提出了版本，就是我想大家都知道。講到老農津貼，2011 年那個時候財政紀律法還沒有修訂，確實有民進黨、有國民黨的立委都有提議要增加 1,000 塊，最後行政院有沒有同意這件事，剛剛鄭天財委員一直講行政院沒有同意，錯，行政院就是同意了，所以它提出了它的對案，至於它的對案、它的院版就是要求老農津貼要有排富條款，如果沒有增加那 1,000 塊，幹嘛忽然間跑出一個說老農津貼要排富條款，怎麼可能？大家會把農民的權益限縮了，行政院就提出一個限縮版本，當然前提就是它接受國民黨、民進黨

立委提案，給老農民增加 1,000 塊的老農津貼，這個排富條款裡面有規定，農民持有農地以外的不動產超過 500 萬就不能領了。我自己也有提案，好多立委給我連署，我希望這個 500 萬要調整，我也歷經民進黨在立法院過半的時候，行政院沒有接受我的提案，行政院沒有接受，我也是要繼續去說服行政院，到行政院覺得 500 萬不合理，提高到 1,000 萬，因為現在整個不動產的價格跟以前、2011 年相比有很大的落差，我提這個行政院也沒有接受，我還是要繼續溝通。

所以立法的過程就是跟行政院磋商，去爭取到對自己、對我們的選民，不管是對每個層次的人最有利的，立法院、立法委員有這個責任，我們去替他打拼，但是打拼的前提就是要符合財政紀律法，讓行政院有辦法編出合理的預算，而且這個合理的預算，我們也一直強調禁伐補償，如果我們要把它一次編足的話，你想想看，預算估起來差不多要到 52 億，你看看去年原民會是 111 億，今年增加到了 124 億，增加了 13 億，增加的幅度是比整個中央政府總預算歲出的增加幅度還多，所以這個預算編列基本上對於原住民的照顧就是比總預算增加的幅度要高。如果把這五十幾億灌進來，它直接就占了原民會預算的比例高達 39%，就會排擠到其他業務，所以行政院有它的考量，編出合理的 28 億。因為現在朝野有這樣的分歧，所以也有誠意這個 6 萬，他們提出一個辦法，辦法由行政院來想，先讓 6 萬滿足，未來讓它進入法制化。我們剛才說，老人年金、老農年金等很多津貼事實上都是走向法制化，我們就讓它法制化，然後以行政院認為合理的金額作為法制化的基準點，以後每幾年就會調整，然後這個金額就會提高，因為法制化通常我們都會如果 CPI 低於之前的話就不算，法制化通常都是這樣定，就是希望給人民的津貼，不管是禁伐補償也好，不管是其他的社會救助金也好，越來越多，人民越來越好，大家都期待啊！不過就是要政府的財政 OK，財政沒問題，給人民比較大的福利，這何樂而不為？執政黨有很大的誠意，我們在這個環節僵在這裡，犧牲的就是明年度的總預算，犧牲的就是明年度總預算要編可以幫助到很多人的很多新興計畫，我們趕快讓總預算進入實質的討論，謝謝。

**主席：**謝謝蔡易餘書記長。接下來吳思瑤幹事長，請發言。

**吳委員思瑤：**謝謝院長。我想院長應當稍後也要做出裁示了，我們現在面對的是 26 億原住民族禁伐補償的經費，原民委員、在野黨團認為行政院沒有編足，所以用 26 億要來擋下 3 兆的總預算。原民委員說得很大聲，要為原民用生命來捍衛，事實上，現在已經有原住民族青年開始連署串聯，他們反對高金素梅原民委員用禁伐補償的案子來做政治鬥爭，原民青年已經開始在串聯。受惠的有 5 萬個原民地主，我們要為這 5 萬原民地主爭取福利應當要想方設法，合憲都可以來做，但是現在為了這 5 萬受惠的 3 萬變 6 萬，要擋下 2,350 萬臺灣人民的總預算嗎？再說一次，用 26 億擋下 3 兆總預算，用 5 萬原民受惠地主的權益來凌駕 2,350 萬國人的總預算需求，合理嗎？

剛剛討論禁伐補償很多的內容很有意義、很有建設性，未來主計總處如果認為合憲的範圍要來補足，那麼用基金、用二備金、用追加預算等各種方式，可以討論，但是討論的場域應當是在審查預算，在內政委員會審查原住民族明年度預算的時候，這番討論應當發生在那樣的場域，而不是發生在阻卻總預算付委審查的朝野協商場域。我再說一次，預算付委對於原民經費如何花得更有效率、更有品質、更公平正義，那是在審議原民會預算的時候，在內政委員會歡迎

對話、歡迎討論。

今天，重中之重、關鍵中的關鍵，在野黨的委員總是會說，行政部門只要依法，他們都尊重；那執政黨團的意見也是一句話，在野委員只要合憲，我們都尊重，只要合憲都可以來克服萬難。如果是違憲的修法，違憲的百分之百來增加預算，不能給的就是沒有辦法給，否則今天 26 億、明天 260 億，馬上 2 兆的錢坑法案又來了，這是後患無窮，這是行政部門依憲法依法行政，就是依憲行政，現在在野黨委員做的是逼迫行政院要違法違憲耶！委員們都說：吳思瑤，你當初參與了伍麗華的連署。是，但是最終的表決我投下了反對票，我們立委當了這麼多年，不要騙三歲小孩，不要亂帶風向，立委面對個別委員的提案，參與連署是為了讓它成案，每一個法案不會在簽署連署的時候就決定了它最終的命運，否則立法院何必需要一讀、二讀、三讀的程序，何必需要對話討論呢？吳思瑤我從擔任議員到立委，只要對於教育、文化的法案，我都儘量簽署，對於原住民族照顧的法案，我也努力來簽署，但是我有主張這個內容要妥善討論，不是就照這個版本來通過。再說一次，法案要討論，一讀、二讀、三讀沒有一關是可以跳過的，也正因為有一讀、二讀、三讀的程序，當初連署的吳思瑤發現，美其名照顧原民，增加禁伐補償的津貼，但是最終會造成 47% 的原民預算被排擠，這樣不是真的在為原住民的權益來思考，這樣是剝奪了更多數原住民族應當擁有的預算資源。因為這樣，最終我沒有辦法接受這樣的暴增幅度，最終民進黨團一致地做出否決，違憲的事情不能做就是不能做。

院長恐怕也要做一下決定了，因為您今天處理的決定是，我們不應當在朝野協商為了一個原民會預算或是要延伸到公糧、要延伸到健保，這些都要回到審衛福部的預算去處理、審經濟部的預算去處理。院長，您要裁示的是，我們的總預算要破史上紀錄，第六次在院會被擋下嗎？從來沒有拖這麼久，連預算剛開始第一關審查都沒有，我們剛剛在補破網、在補交作業、在補學分，來審上一屆沒有審的國營事業預算，在野黨委員都罵成這樣了，這樣我們現在自己還要同樣的延宕審議，要拖到下一個會期嗎？拖過法定定期程嗎？不應當如此。院長，您必須做個決定，如果逼迫行政部門做違憲的預算編列，這真的是後患無窮，我們也支持行政部門要捍衛憲政的精神。

**主席：**好，謝謝吳思瑤幹事長。

林思銘委員請求發言，黃國昌委員請準備。

主計長，對不起，請稍微再等一下，好不好？

**林委員思銘：**好，謝謝院長。

**主席：**好，謝謝，請。

**林委員思銘：**院長，今天如果真的要達成協商，如果如吳思瑤委員這樣的論述，我想對我們協商最後的結論絕對是沒有幫忙的，一再去強調說什麼我們擋預算。對於剛才蔡易餘書記長講的，我非常贊同，他從法律觀點的角度去評析到底這樣的預算編列有沒有它的正當性，我想有沒有正當性，這個大家可以討論；但是我從一個觀點來談，剛才易餘講得非常好，就是從 3 萬提高到 6 萬，到底這個基準點誰來判斷？因為你剛才說這個基準點可能行政院認為不行，因為法案已經通過，你認為行政院現在又反悔了，當初為什麼這法案要通過，所以他們只能答應再多 1 萬塊

，但是剛才鄭天財委員講得非常清楚，民國 82 年就 2 萬塊，這是多久以前的事情，現在把它提高到 6 萬塊，這非常合理，你要有一個合理的基準點，我現在不曉得行政院判斷基準在哪裡！

你們的委員提案、大家連署，然後在整個討論過程中當然有一些反對的意見，行政院曾經說，我們只能到 4 萬塊，你們曾經提出這樣的一個說法，但最終大家討論的結果……然後陳瑩講得很清楚，包含伍麗華講得很清楚，我都有跟行政院溝通，他說他有去溝通啊！現在非常的清楚，所以行政院現在才來跟我們說這個是違憲、這個是違法編列，我想這完全說不過去！行政院就已經考量過當時整體的情況，你認為你的財政能夠編出這樣的預算，才同意讓這個法案通過，現在你又拿個大帽子扣我們，說是以原住民補償條例來阻擋預算！

我想我們堅持的是一個原則，就是行政院要依法行政啊！你沒有依法行政，我們立法院三讀通過的法案被你踐踏！身為一個立法委員看得下去嗎？這等於我們沒有做到監督的職責，這個跟所謂的擋總預算是沒有關係的，我們希望退回重編啊！現在不是開車，什麼一檔、二檔、六檔、三檔、四檔，到現在第五檔、第六檔，打到第六檔了，不是開車，院長，這個要很嚴肅來面對，要依法行政，我最後再強調。

**主席：**謝謝林思銘書記長。

接下來請黃國昌總召發言，陳主計長請準備。

**黃委員國昌：**謝謝院長。我剛剛說過了，其實我不太想再針對實質的問題發言，但是我也說過，如果有人要再講一次、再講一次、再講一次，那就要把話說清楚，不要讓我們單方面的忍耐跟克制，變得好像是對方講的有道理。

我們一點、一點來，第一個，預算法第九十一條，我上次協商已經講過，預算法第九十一條白紙黑字寫的是什麼？是徵詢行政院的意見，不是取得行政院的同意！徵詢意見跟取得同意很難理解嗎？很難理解嗎？他們剛剛在講話的時候，我都沒插嘴，我坐在這邊靜靜的講；那我現在在講話的時候，他們不拿麥克風在那邊插嘴，這種沒有禮貌的行為真的不是在這邊應該發生的狀況。

第二個，財政紀律法第七條，第七條不是這樣解釋的，拜託！第七條：「各級政府及立法機關制（訂）定或修正法律、法規或自治法規時，不得增訂固定經費額度或比率保障」，這講的是什麼？這在講的是，在那個預算裡面不可以畫一個固定的額度或是比例說一定要用在哪裡，這個在修法的過程當中講得很清楚，不是說在修正法律案的時候，針對國家的公法上給付義務給特定、具體的數額，這樣叫違反財政紀律法第七條。否則的話，不要忘了財政紀律法第七條不是只有拘束立法機關，行政機關受不受拘束？行政機關也受拘束啊！如果行政機關也受拘束，請問增加各級地方民意代表的給付數額，按照你們這樣解釋也屬於這邊所講的固定經費額度。我再強調一次，財政紀律法不是只有拘束立法機關，行政機關也受拘束，換句話說，如果按照你們那樣的解釋，即使行政機關 plus 立法機關都同意你做這樣子的修法，針對公法上的給付義務給固定的數額或增加數額都違反財政紀律法，就不是這樣解釋嘛！否則的話，前面一大堆法律案全部都違反什麼？全部都違反財政紀律法，規範的狀況根本就不是你們所講的那個樣子

嘛！

第三個部分，剛剛有說趕快付委，還有很多的……包括之前的主決議、我們在審查預算的時候看要怎麼樣子再處理、看要怎麼樣子再做什麼其他的方式等等。審查預算案的時候，立法機關有的權限非常清楚，我們可以刪、可以凍結，但不能夠調整行政院預算案的內容、不能幫它增加金額、不能幫它挪用，這個是基本的原則。在這個基本的原則下，請問行政院沒有編的東西如何透過預算案的審議過程當中來處理？就是沒有辦法處理嘛！所以我們才會要求、才會拜託行政院，請你把預算編好，我們趕快來審查，沒有問題，但問題是什麼？當你該編的沒有編，要我們審議的時候，請問立委如何在審議的過程當中處理行政部門該編而沒有編的問題？就沒有辦法處理嘛！我沒有辦法增加，我也沒有辦法挪用，這豈是可以在審查預算的過程當中去處理的？無法處理嘛！如果有辦法處理的話，等一下拜託行政機關的代表，請主計長跟所有黨團的立委開示一下要如何處理，如何處理才不違反行政部門所想的？在審查預算的過程當中，我們只能刪、只能凍，不能增加，也不能挪用科目，請問到底要如何處理？

今天這個原則為什麼重要？因為如果可以讓行政部門這個樣子的話，那以後立法院就當行政院背書的小弟就好了，就直接把它稱之為行政院的立法局，完全就按照行政院的意思。問題是這個是我們爭取這麼久的憲政主義下權力分立的真諦嗎？我必須要直接講，我沒有辦法認同。

我回顧三件事情，今天我們還在講的是禁伐補償的法律案，上個會期在協商的時候，韓院長很辛苦，從頭到尾坐在那邊，認真負責，大家看了都很感動，針對健保給付的問題是三黨的黨團幹部大家都簽字，院長花了多少精神、多少時間說服各個黨團，大家都在上面簽字，結果到今天，在行政部門的眼中，三個黨團都簽字，那個主決議跟廢紙一樣，我們當初花那麼多時間去討論那個東西的意義何在？沒有意義嘛！還是說等一下請主計長告訴大家，按照行政部門的高見，立法委員接下來在審查預算的過程當中，針對他們所編的預算，我們可以如何去貫徹、如何去實踐健保點值在明年夏天以前，每一點要有 0.95 元這樣的主決議內容嗎？因為剛剛主計長的發言讓我覺得很困惑，他好像有個百寶箱，裡面工具很多，原來可以這樣處理、可以那樣處理，彈性很大、空間很大，之前都沒聽說過，之前卓榮泰是鐵板一塊，每公頃 4 萬元，沒有別的了，如果超過每公頃 4 萬元，按照卓榮泰昨天晚上臉書的發文就是什麼？就是你進去餐廳裡面亂點菜，對於行政院這樣的比喻，我絕對不接受！一個行政院院長竟可以講話不負責任到這種程度。

第二個，等一下也請主計長跟大家說明，公糧收購價格每公斤調整 5 元，我再說明一次，我們當初提案的時候，院長主持的院會，請問在場委員有沒有異議？一個異議都沒有，在立法院公報裡面寫得清清楚楚，請問在我們接下來預算審議的過程當中，依照行政部門的高見，我們如何去實踐上個會期台灣民眾黨提出、中國國民黨提出，執政黨立委在現場一個異議都沒有所通過的公糧收購價格每公斤要調高 5 元？如何在接下來的預算審議過程當中實踐這件事情？我們可以挪用你們編在不同項目下面的經費嗎？可以做這種事嗎？正是因為沒有辦法做這種事，才會要求行政部門，拜託你們把預算編好。

最後，我希望等一下主計長能夠把行政部門的立場說清楚，因為他剛剛又講了一次，但是我

必須要講，我聽起來很抽象，顯然他有很多工具是可以用的！如果有很多工具沒有用，我在乎的是，原住民依照禁伐補償條例，目前三讀通過有效施行的法律，每公頃 6 萬元，是不是會依法發放？會不會依法發放？第二個，如果會依法發放的話，在現在的預算科目當中有沒有辦法支付？這個都是很明確的問題，需要很清楚的答案，每公頃 6 萬元發不發？這是第一個問題；第二個，依照目前你們所送來的預算，不管是在公務預算還是在基金，每公頃發放 6 萬元，錢夠不夠？第三個，每公頃發放 6 萬元，有沒有附帶條件？因為剛剛主計長拿著麥克風講的話，跟剛剛我私底下聽到的完全不一樣，我剛剛私底下聽到的是似乎明年每公頃要發放 6 萬元，行政部門是有附帶條件的，什麼附帶條件？要在野黨同意修法改為每公頃 4 萬元，有沒有這樣的附帶條件？請行政部門說清楚、講明白，因為我沒有辦法相信，行政部門現在要脅立法院的方式是什麼？明年發 6 萬，但條件是什麼？修法修回來，否則怎麼樣？否則你明年沒有打算要按照每公頃 6 萬元發放嗎？

最後一次，說這個是違法、違憲的法律，那我就看不懂了，民進黨原民的委員在原鄉到處設看板，三讀通過按照他的版本，不是台灣民眾黨的版本、不是中國國民黨的版本，他說是按照他的版本三讀通過，每公頃 6 萬元，在原鄉設看板，到處都設立。如果按照今天民進黨的立場，是不是要回去把看板全部都換掉？每公頃 6 萬違法、違憲，可以這樣玩兩面手法？

不好意思，院長，我承認我這輪話講太多，但前面我已經把我的立場表達得很清楚了，我希望今天是來解決問題，我希望今天是聽行政部門提出解決的方案來解決問題，沒有想要長篇大論，但有的時候有一些事情該回應，我們還是要適度回應，謝謝。

**主席：**謝謝黃國昌總召的發言。

陳主計長，您要不要喝口茶、深呼吸一下，好不好？因為現在大家都在傾聽，好不好？來，請。

**蔡委員易餘：**等一下，不好意思，因為剛剛黃總召一直說，把主計長沒有講的話硬要塞到他的嘴巴……

**主席：**他可以解釋。

**蔡委員易餘：**等一下由主計長講，但是有些話是我們講的……

**主席：**我懂，現在陳主計長……

**蔡委員易餘：**我們是代表立法院民進黨黨團講的話，並不代表行政院……

**主席：**沒關係，書記長，沒有問題，陳主計長可以解釋的，他現在有發言權。

**蔡委員易餘：**所以剛剛修法這一塊是我們提出……

**主席：**了解、了解。

**蔡委員易餘：**希望讓它法制化……

**主席：**我知道，好。

**蔡委員易餘：**我們法制化的原因，我剛剛講很多，我也不再用講了……

**主席：**我懂，好的、好的。

**蔡委員易餘：**但是我不希望這樣，好像行政機關有做出這樣的……因為他從頭到尾沒講，大家都有

聽到。

**主席：**主計長，沒有關係，您請發言。

**陳主計長淑姿：**謝謝院長。我主要是補充原住民族綜合發展基金整個相關的用途和來龍去脈，原住民族基本法第十八條裡面有談到基金主要的來源，即「由中央政府循預算程序之撥款、住宅租售及相關業務收益款、原住民族土地賠償、補償及收益款，相關法令規定之……」，所以一般在支出就有編原住民禁伐補償，這個收入的來源就是由行政院撥補，我只是說明它是這樣子的規範，以上補充。

**黃委員國昌：**我們剛剛請教的問題，他都沒打算回答就對了？我們提的問題，他充耳不聞，沒有打算要回答就對了？

**主席：**主計長，您是不是要再補充一點點？

**陳主計長淑姿：**好，再談到健保點值 0.95 的方案，這個部分行政院是為了要盡力改善健保財政狀況，提升整體醫療品質，114 年度已經增加挹注健保基金 336 億元，然後行政院又核定 114 年度的健保醫療給付成長率從 3.5% 到 5.5%，所以估計健保總額可以成長 357 到 531 億元，這加起來就將近七百多億。健保點值涉及到整個醫療服務量能和不可控制的因素，所以我們還是必須要透過整個實體的分級醫療，還有實質審查健保支出等配套機制，逐步達到服務點值的目標，其實我們在這方面已經盡了很大的努力。

再談到公糧收購方面，農業部評估以後，提出「1 集、2 轉、3 加 3」策略，它預估推行 3 年以後，產地的價格每公斤可以提高 3 元以上，所以我們還是尊重業務部門的主張。以上。

**主席：**各位黨團幹部，容許我綜合各位所提出來的以及行政部門的答詢，我列出兩點我們今天協商的結論：一、今天協商各黨團的意見跟主計長所提的說明方案，兩者有一定的落差；由於主計長所提的解決方案，涉及到未來總預算案是否能夠順利付委的關鍵，所以仍然要拜託主計長利用今天協商之後的時間，妥為向各黨團進行說明。二、我們下一次的協商時間就交予各黨團幹部，我們預計什麼時間來進行下一次？正好大概有 3 到 4 天、4 到 5 天左右，主計長可以用這個空檔的時間跟各黨團逐步說明，有些話我研判您私底下溝通，跟在檯面上一點餘裕空間都沒有，是有點不太一樣的。

請吳思瑤書記長。

**吳委員思瑤：**當然，如果要持續地協商，我們也都願意持續地對話，我們永遠是這樣子的態度，有對話總是好的，坐下來談總是好的，但我是真的想要請教院長，您真的認為，總預算案編列當中的幾個部門編列事項，在野黨的委員有所疑義，都構成總預算不付委審查的理由嗎？我剛剛有提到，禁伐補償應當在內政委員會審議原民會預算的時候，大家可以討論；公糧收購應當是在經濟委員會審查農業部預算的時候可以討論；有關健保點值，應當是在衛環委員會來審議衛福部預算的時候可以討論，所以院長真的認為現在這三個事項，就足以構成總預算持續地不交付審查的合理理由嗎？

我們是非常期待院長有相當的高度、調和鼎鼐的能力，如果院長願意，因為依立法院職權行使法第六十八條，針對議案之間的爭議或是一些僵局，得由院長主持協商來化解，如果院長您

願意、能夠來協助，就是您作為立法院院長，審議預算是立委的職責，立法院也不能推諉，所以立法院應當來審查總預算，我還是期待院長應當往這個方面來促成朝野往前進一步，好嗎？這個部分再請院長多多偏勞，也希望您的裁示跟方向可以往這個方向來前進，謝謝。

**主席：**謝謝吳思瑤幹事長。

接下來請王鴻薇首席副書記長，請說明。

**王委員鴻薇：**好，院長辛苦了，大家都辛苦了。我們今天雖然可以看到主計總處有提出一些說明，但是這些說明仍然是充滿很多的不確定性，其實我相信院長不管是上個星期召集或者今天，或者我們再另定時間，就是為了解決問題，這樣的態度是著無庸議的，我不曉得為什麼吳思瑤幹事長仍然要用這樣的方式去質問院長，如果院長不要解決問題，請問一下我們大家坐在這邊幹什麼？浪費時間嗎？這是其一。

第二點，也就是其實今天主計處所提到的，包括你願意在預算裡面去予以協助或支付，大家都知道預算有很多的方式，譬如說追加預算也是一個方式，我也沒有聽到有追加預算這樣的一個選項，一直在說我們用基金來付，然後再用預算來支付這個基金，我就覺得很奇怪了，如果在我們明年的預算，大家一直說在這個經費上面事實上是足以支應 3 萬到 6 萬的話，我不懂耶！為什麼一定要讓基金來過水一次呢？為什麼要讓基金來過水一次？剛才還提到基金的一些適法性問題，為什麼就不用修正預算的方式，或者用追加預算的方式？其實這個預算怎麼調整，主計處非常清楚，所以並不是今天你提出這個法案，我們在野黨統統都不願接受，我們還是希望在行政院的部分能夠更明確的告訴我們，你要怎麼解決。還有剛才特別提到的健保點值，健保點值跟健保其他的預算不能夠完全劃上等號啊！這個是大家都很清楚知道的事情，不要這樣的糊弄。或者是公糧收購的部分，我們也希望在下一次我們進行協商的時候，行政院能夠有更明確的態度，這個態度其實是很重要的，我不希望到時候又看到一個什麼奇奇怪怪的臉書，然後我們根本搞不清楚行政院到底葫蘆裡面賣什麼藥。

還有一點，我覺得最重要的是，我們今天一直在討論，我們立法委員提案的時候，我覺得提案人、連署人都應該是非常認真、負責任的態度，如果我可以閉著眼睛提案或者閉著眼睛去連署的話，哎呀！沒關係啊！大家討論看看，我連署不就是希望它也能夠通過？所以我覺得這一點，事實上我們必須再重申，當過去伍麗華委員還有陳瑩委員他們的提案，民進黨有高達三十多位的委員，包含吳思瑤委員在內都有進行連署的時候，我覺得大家都應該是負責任的，而不是到了現在，好像突然換了時間就換了態度，反而去把這個矛頭指向在野黨又怎麼樣，沒有遵守財政紀律等等，我覺得這一些的態度跟原則，我們必須要遵守。以上，謝謝。

**主席：**各位黨團幹部，我想我們就訂在 10 月 24 號星期四下午 3 點繼續進行協商，有 3 天的時間，拜託主計長跟各黨團私底下能夠再拜會、溝通一下，希望禮拜四我們再開協商能有順利、圓滿的答案出來，好不好？今天謝謝各位，我們散會。

**散會**（15 時 34 分）



## 本期委員發言紀錄索引

立法院第11屆第2會期司法及法制、內政委員會第1次聯席會議紀錄

繼續併案審查(一)委員鄭天財 Sra Kacaw 等16人擬具「原住民族委員會組織法第三條及第四條條文修正草案」案、(二)委員高金素梅等24人擬具「原住民族委員會組織法第三條及第四條條文修正草案」案  
(頁次：1 - 30)

發 言 者

吳宗憲(主席)、高金素梅、吳思瑤、沈發惠、鄭天財 Sra Kacaw、羅智強、莊瑞雄、黃國昌、鍾佳濱、翁曉玲、張宏陸、麥玉珍、蘇巧慧、黃捷、陳俊宇、王美惠、林思銘、牛煦庭、李柏毅

立法院第11屆第2會期交通委員會第5次全體委員會議紀錄

邀請交通部、交通部鐵道局、交通部運輸研究所、國營臺灣鐵路股份有限公司、台灣高速鐵路股份有限公司及國家運輸安全調查委員會就「臺灣鐵道安全提升計畫」進行專題報告，並備質詢

(頁次：31 - 98)

發 言 者	陳素月（主席）、李昆澤、許智傑、林國成、林俊憲、魯明哲、黃健豪、廖偉翔、徐富癸、何欣純、蔡其昌、廖先翔、黃建賓、鄭天財 Sra Kacaw、羅智強、陳冠廷、翁曉玲、黃國昌、洪孟楷、楊瓊瓔、游 顯、邱若華、劉建國、林沛祥、葉元之
-------	---

邀請行政院人事行政總處人事長暨相關部會列席就「政府機關導入 AI 提升效能」進行專題報告，並備質詢

(頁次：99 - 172)

發 言 者	鍾佳濱（主席）、黃國昌、沈發惠、羅智強、林思銘、莊瑞雄、翁曉玲、吳思瑤、陳俊宇、賴士葆、傅崐萁、吳春城、葛如鈞、楊瓊瓔、吳宗憲、陳培瑜、謝龍介、葉元之
-------	---

邀請環境部部長針對「垃圾裸露堆置及災後垃圾妥善處理對策」進行專題報告，並備質詢

(頁次：173 - 256)

發 言 者	蘇清泉（主席）、陳昭姿、林月琴、涂權吉、盧縣一、陳菁徽、邱鎮軍、王育敏、廖偉翔、王正旭、楊 曜、洪申翰、羅廷璋、洪孟楷、羅智強、黃秀芳、劉建國、陳 瑩、伍麗華 Saidhai Tahovecahe、邱若華、何欣純、林淑芬、牛煦庭、蘇巧慧、林倩綺、謝衣鳳
-------	--

邀請衛生福利部部長就「我國人工生殖法制化作業進度」、「衛生福利部落實中央政府我國少子女化對策計畫之成效與未來規劃」及「衛生福利部本月因疏於督導地方評估特殊需求兒少利益所受監察院糾正之檢討」進行專題報告，並備質詢 (頁次：257 - 346)

發 言 者 蘇清泉（主席）、林月琴、陳昭姿、陳菁徽、廖偉翔、盧縣一、林淑芬、邱鎮軍、王育敏、王正旭、黃秀芳、李坤城、楊 曜、黃國昌、鍾佳濱、林楚茵、洪申翰、黃 捷、吳春城、洪孟楷、楊瓊瓔、何欣純、林宜瑾、羅智強、張雅琳、涂權吉、陳培瑜、劉建國、陳 瑩、林倩綺、張嘉郡

立法院第11屆第2會期黨團協商會議紀錄

本院台灣民眾黨黨團，有鑑於國際燃料成本下跌，台電今年1-7月的平均每度售電成本降至每度3.7117元，較去年相比，成本下降0.45元以上；然台電財務目前仍處在多賣多虧狀態，今年1-7月的稅前虧損為529億元，總累計虧損已達4,348億元。為補貼龐大財務黑洞，台電打算追加1,000億元預算，若再加上經濟部於明(114)年度公務預算編列1,000億元給台電，將有兩個千億台電電費補貼案待本院審查。台電董事長曾文生表示，這是要「補貼民生電價沒有漲足的部分」，若無法追加預算，不排除10月份再漲電價。台電經營未能符合「國營事業管理法」規定，力求「有盈無虧」之原則，全面調漲電價將更嚴重衝擊民生物價，賴清德政府上任迄今，更無法回覆本院委員「國家能源政策與配比」，顯見民進黨政府的能源配比「只有口號、毫無規劃。」爰建請院會作成決議：「113年9月23日(星期一)加開院會，邀請行政院院長率同相關部會首長就『賴清德政府能源配比及電價政策』進行專案報告並備質詢，質詢人數由國民黨黨團推派7人、民進黨黨團推派7人、台灣民眾黨黨團推派1人進行，每位委員詢答時間15分鐘；質詢順序依例授權議事處辦理。名單請於9月20日(星期五)下午5時前送交議事處彙整，逾時視同放棄。」

是否有當？請公決案 (頁次：347 - 356)

發 言 者 張啓楷(主席)、洪申翰、林國成、麥玉珍

立法院第11屆第2會期黨團協商會議紀錄

繼續研商有關「114年度中央政府總預算案（含附屬單位預算及綜計表—營業及非營業部分）」  
及「中央政府前瞻基礎建設計畫第5期特別預算案」、「113年中央政府總預算追加預算案」

(頁次：357 - 378)

發 言 者 韓國瑜（主席）、高金素梅、黃國昌、吳思瑤、王鴻薇、蔡易餘、林思銘、  
洪申翰、鄭天財 Sra Kacaw、傅崐萁

本期冊別	全一冊
本期期數	5264
出版日期	中華民國 113 年 11 月 5 日 (星期二)
發行	立法院公報處
地址	臺北市中山南路一號
電話	(02)23585127 (02)23585858 轉 1367、1389
網址	<a href="http://lci.ly.gov.tw">http://lci.ly.gov.tw</a>