

立法院公報

The Legislative Yuan Gazette

第 113 卷第 89 期



5271

中華民國 113 年 11 月 19 日(星期二)出版

目次

委員會紀錄

	頁次
113年10月23日(星期三)	
社會福利及衛生環境委員會第5次會議 邀請衛生福利部部長、法務部、內政部、財政部、教育部列席就「有關新興煙毒品防制及強化虐童防治作為」進行專題報告，並備質詢……………	(1 ~ 104)
113年10月24日(星期四)	
外交及國防委員會第8次會議 邀請國防部部長報告「國軍無人機運用現況與未來發展機會及挑戰，並就協助中科院推動民雄航太暨無人機產業園區的開發作業進度及概況」，並備質詢……………	(105 ~ 166)
經濟委員會第8次會議 一、邀請國家發展委員會主任委員、衛生福利部首長、教育部首長、勞動部首長就「我國少子女化現況及對策計畫成效，暨我國與亞鄰國家之留才攬才政策競爭力比較」進行報告，並備質詢；二、邀請國家發展委員會主任委員、行政院人事行政總處首長就「我國少子女化對策主管單位與主要國家做法之比較，暨我國參採改制之可行性」進行報告，並備質詢……………	(167 ~ 224)
財政委員會第4次會議 邀請金融監督管理委員會彭主任委員金隆、財政部莊部長翠雲、中央銀行、國家發展委員會、經濟部、交通部就「政府推動臺灣成為亞洲資產管理中心之具體作為暨如何協助金融科技及新創產業籌資現況與未來發展」進行專題報告，並備質詢……………	(225 ~ 308)
教育及文化委員會第5次會議	
113年10月23日(星期三)	
邀請文化部部長李遠列席業務概況，並備質詢(113年10月23日、113年10月24日為一次會)……………	(309 ~ 382)
113年10月24日(星期四)	
邀請國立故宮博物院院長蕭宗煌列席報告業務概況，並備質詢(113年10月23日、113年10月24日為一次會)……………	(383 ~ 428)
附：本期委員發言紀錄索引……………	(429 ~ 434)

委員會紀錄

立法院第 11 屆第 2 會期社會福利及衛生環境委員會第 5 次全體委員會會議紀錄

時 間 中華民國 113 年 10 月 23 日（星期三）9 時至 14 時 15 分

地 點 本院群賢樓 801 會議室

主 席 蘇委員清泉

本日議程 報告事項

宣讀上次會議議事錄。

邀請衛生福利部部長、法務部、內政部、財政部、教育部列席就「有關新興煙毒品防制及強化虐童防治作為」進行專題報告，並備質詢。

答詢官員 衛生福利部部長邱泰源

衛生福利部保護服務司司長張秀鴛

衛生福利部社會救助及社工司司長蘇昭如

衛生福利部食品藥物管理署署長莊聲宏

衛生福利部社會及家庭署副署長張美美

衛生福利部國民健康署副署長賈淑麗

法務部檢察司司長郭永發

內政部警政署刑事警察局警政監吳東文

財政部關務署副署長陳世鋒

教育部學生事務及特殊教育司司長吳林輝

司法院刑事廳法官吳元曜

主席：出席委員已足法定人數，現在開會。

進行報告事項。宣讀上次會議議事錄。

立法院第 11 屆第 2 會期社會福利及衛生環境委員會第 4 次全體委員會會議議事錄

時 間：113 年 10 月 16 日（星期三）9 時至 13 時 34 分

113 年 10 月 17 日（星期四）9 時 2 分至 12 時 43 分

地 點：群賢樓 801 會議室

出席委員：陳菁徽 陳昭姿 林月琴 王育敏 邱鎮軍 廖偉翔 黃秀芳 蘇清泉

涂權吉 王正旭 林淑芬 陳 瑩 劉建國 楊 曜 盧縣一

（委員出席 15 人）

列席委員：鄭天財 Sra Kacaw 王鴻薇 洪孟楷 羅廷璋 林楚茵 楊瓊瓔 張嘉郡

林國成 鄭正鈐 葛如鈞 麥玉珍 顏寬恒 高金素梅 羅智強 蔡易餘

吳春城 廖先翔 羅明才 邱若華 吳宗憲 葉元之 牛煦庭 謝龍介
郭國文 鍾佳濱 陳培瑜 吳思瑤

(委員列席 27 人)

列席官員：(10 月 16 日)

勞動部	部	長	何佩珊
勞動力發展署	署	長	蔡孟良
勞工保險局	局	長	白麗真
勞動基金運用局	局	長	蘇郁卿
職業安全衛生署	署	長	鄒子廉
勞動及職業安全衛生研究所	所	長	李柏昌
綜合規劃司	司	長	王厚誠
勞動關係司	司	長	王厚偉
勞動保險司	司	長	陳美女
勞動福祉退休司	司	長	謝倩蒨
勞動條件及就業平等司	司	長	黃維琛
勞動法務司	司	長	傅慧芝
秘書處	處	長	丁玉珍
人事處	處	長	姜碧琳
政風處	處	長	周志信
會計處	處	長	林美杏
統計處	處	長	梅家瑗
資訊處	處	長	劉醇鋹
財團法人職業災害預防及重建中心	執行	長	何俊傑

(10 月 17 日)

勞動部	部	長	何佩珊
勞動力發展署	署	長	蔡孟良
職業安全衛生署	署	長	鄒子廉
勞動關係司	司	長	王厚偉
勞動保險司	司	長	陳美女
勞動福祉退休司	司	長	謝倩蒨
勞動條件及就業平等司	司	長	黃維琛
秘書處	處	長	丁玉珍
人事處	處	長	姜碧琳
行政院人事行政總處	副人事	長	李秉洲

主 席：黃召集委員秀芳

主任秘書：郭冬瑞

專門委員：劉厚連

紀 錄：簡任秘書 林桂美 簡任編審 李志遠 科 長 賴映潔

專 員 許淑真 薦任科員 莊鴻基

(10月16日)

報 告 事 項

宣讀上次會議議事錄。

決定：確定。

邀請勞動部部長列席報告業務概況，並備質詢。

(本日會議由勞動部部長何佩珊報告後，委員陳昭姿、林月琴、陳菁徽、王育敏、邱鎮軍、廖偉翔、蘇清泉、涂權吉、王正旭、林淑芬、王鴻薇、羅廷璋、陳瑩、楊瓊瓔、洪孟楷、吳宗憲、林國成、羅智強、吳春城、邱若華、牛煦庭、蔡易餘、葉元之、楊曜、黃秀芳及劉建國等 26 人提出質詢，均經勞動部部長何佩珊暨各相關主管等即席答復。委員麥玉珍及邱若華所提書面質詢，列入紀錄刊登公報。)

決定：

一、報告及詢答完畢。

二、委員質詢未及答復或請補充資料者，請相關機關於 2 週內以書面答復，委員另要求期限者，從其所定。

(10月17日)

邀請勞動部部長就「如何提升移工問題諮詢與申訴處理效能，並重視與建立移工的社會支持系統」進行專題報告，並備質詢。

邀請勞動部部長、行政院人事行政總處就「如何有效提升國內薪資水準，落實保障政府機關單位內勞工之權益」進行專題報告，並備質詢。

(本日會議專題報告綜合詢答，由勞動部部長何佩珊報告後，委員王育敏、陳昭姿、林月琴、陳菁徽、廖偉翔、盧縣一、王正旭、林淑芬、涂權吉、黃秀芳、郭國文、羅智強、麥玉珍、洪孟楷、劉建國、楊曜、鍾佳濱及陳瑩等 18 人提出質詢，均經勞動部部長何佩珊及行政院人事行政總處副人事長李秉洲暨各相關主管等即席答復。委員蘇清泉、邱鎮軍及楊瓊瓔所提書面質詢，列入紀錄刊登公報。)

決定：

一、報告及詢答完畢。

二、委員質詢未及答復或請補充資料者，請相關機關於 2 週內以書面答復，委員另要求期限者，從其所定。

通過臨時提案 1 項：

一、有鑑於當代社會生活、工作壓力大，生養下一代的成本逐漸提高，為了讓受僱者能夠在家庭與經濟責任之間取得平衡，使其兼顧工作與養育子女，提供足夠的育嬰假或親職假，已經是世

界趨勢。惟我國現行育嬰假制度過於僵化，根據「性別平等工作法」規定，受僱者申請期間以不少於六個月為原則，最少也不得低於三十日，屢遭詬病面臨育兒突發狀況時，無法使用育嬰假，不符實際需求。過去勞動部就曾推動「彈性育嬰留停薪」試辦計畫，雇主可讓勞工以 5 天或 7 天請育嬰留停，也可單日申請，然計畫僅停留於呼籲雇主自願參加，廣大基層勞工多無從受益。台灣少子化問題已被視為國安危機，勞動部等相關單位更應採取積極行動，打造友善的生育環境與支持生養的措施。爰要求勞動部儘速針對「性別平等工作法」及相關法規增訂較為彈性之「親職假」議題進行研擬，並於 1 個月內向立法院社會福利及衛生環境委員會提出書面報告。

提案人：陳菁徽 陳昭姿 廖偉翔

散會

主席：請問各位，上次會議議事錄有無錯誤或遺漏之處？（無）沒有，我們就確定。

本日會議議程為邀請衛生福利部部長、法務部、內政部、財政部、教育部列席就「有關新興煙毒品防制及強化虐童防治作為」進行專題報告。今天的題目很廣泛，所以會很多人來發言。

我們接續請衛生福利部部長邱部長報告，時間 5 到 7 分鐘。

邱部長泰源：主席、各位委員女士、先生。今天大院第 11 屆第 2 會期社會福利及衛生環境委員會召開第 5 次全體委員會議，本部承邀列席報告，深感榮幸。茲就「新興煙毒品防制及強化虐童防治作為」提出專題報告。敬請各位委員不吝惠予指教：

壹、背景說明

毒品對健康危害影響甚鉅，面對用毒品危害生命，衛生福利部持續配合法務部、教育部等相關部會跨部會合作，包括在相關課程融入及加強宣導，賡續強化藥癮醫療與專業處遇服務資源之佈建，提供更為便利之求助資源。

貳、新興煙毒品防制

一、配合法務部新興毒品列管策進作為：

(一)毒品係依毒品危害防制條例分四級管理，由法務部主管，設有毒品審議委員會審議毒品之分級及品項。本部食品藥物管理署為協助法務部加強新興濫用物質列管，提供物質之藥理、毒理資料，包括其成癮性、濫用性及對社會危害性等性質說明、相關實證數據及國外分級列管情形等資料，供毒品審議委員會委員評估。

(二)管制藥品則依管制藥品管理條例分四級管理，由本部主管，設有管制藥品審議委員會審議管制藥品之分級及品項。對於具醫療（如目前已核有藥品許可證之藥品）用途之新興濫用物質，本部列管為管制藥品，法務部列管為毒品。

(三)另菸害防制法已於 112 年 3 月 22 日修正施行，包含全面禁止包括電子煙在內之各式類菸品，中央與地方透過加強查處電子煙等類菸品並予以重罰，將可避免電子煙煙彈成為毒品載具。

二、持續兒少保護作為：

(一)依兒童及少年福利與權益保障法(下稱兒少法)第 43 條規定略以,兒童及少年不得施用毒品、非法施用管制藥品或其他有害身心健康之物質;其父母、監護人或其他實際照顧兒少之人應禁止兒少上開行為;且任何人不得販賣、交付或供應上開物質予兒少。另按兒少法第 91 條第 3 項規定,販賣、交付或供應毒品、非法供應管制藥品或其他有害身心健康之物質予兒少者,處新臺幣 6 萬元以上 30 萬元以下罰鍰。111 年至 112 年各直轄市、縣(市)政府依前開規定裁處違法者共計有 4 件。

(二)為加強宣導避免兒少接觸毒品,本部配合內政部落實暑期青春專案,督導各直轄市、縣(市)政府加強透過多元管道(如粉絲專頁、Line 社群等)宣導,111 年至 113 年宣導人次分別為 528 萬 5,639 人次、540 萬 7,384 人次、527 萬 5,350 人次。

三、跨部會合作防制煙毒:

(一)邇來有電子煙成為毒品載具情形,為防制電子煙含有毒品,於菸害防制法修法前已跨部會動員,若查獲之電子煙含毒品,依法務部主管之毒品危害防制條例查處,且各部會合作防制電子煙之分工,包含邊境攔檢、溯源追查、流通稽查、監控管制、宣導傳播及戒治輔導等。

(二)毒品防制係為跨部會合作,中央、地方協力。查緝菸彈除請縣市衛生單位依菸害防制法加強宣導及稽查,自 112 年 3 月 22 日至 113 年 9 月 30 日,針對電子煙及指定菸品的實體及網路稽查合計 50 萬餘家件次(實體店面稽查約 47 萬家件次、網路稽查 3 萬 515 家件次),開立處分書計 1,274 件,裁罰金額計新臺幣 7,438 萬 2,667 元整。另與警政等單位合作及溯源追查,並配合教育單位之毒品防制加強校園管理。

四、提供成癮者成癮醫療補助,降低就醫障礙:

(一)為協助施用新興毒品成癮者戒癮,本部指定藥癮戒治機構 156 家,並辦理「藥癮治療費用補助方案」,補助每人每年 3 萬 5,000 元(成年人)至 4 萬元(未成年人)藥癮治療費用,以降低就醫屏障,增加治療動機。

(二)各地方政府均設有毒品危害防制中心,民眾若有施用毒品問題,或網絡單位發覺有施用毒品者,均可於知情同意下進行轉介,以提供衛教諮詢及資源連結,協助復歸社會。

參、結語

因應行政院五打七安政策,本部將加速管制藥品審議列管流程,配合法務部之反毒需求,維護國人身心健康。

接下來有關「強化虐童防治作為」部分:

壹、背景

近 3 年全國兒少保護通報案件自 110 年 4 萬 4 千餘件,至 112 年 5 萬 6 千餘件,成長近 3 成,其中施虐類型以肢體不當對待占近 7 成為最多,施虐原因以缺乏親職知能占 8 成為最多,其次為父母親密關係失調。檢視歷年重大兒虐案件中,受害兒少 6 歲以下占 9 成,其中又以 3 歲以下占 7 成為最多,凸顯年幼孩童的脆弱性。另分析兒少保護案件中,半數以上家庭具脆弱或合併多個風險因子,包括:家暴、兒虐通報史、照顧者有精神疾病、藥酒癮、自殺等心理健康議題。

貳、相關作為：

一、兒少保護三級預防措施：

(一)初級預防：加強 113 保護專線宣導，另鼓勵社區推動「暴力零容忍」，以促進社會大眾及早辨識及勇於通報兒少受虐情事。

(二)次級預防：

1.布建社福中心及社工人力資源：透過強化社會安全網計畫，布建 156 處社會福利服務中心資源，並增聘社工人力，發掘社區中需要協助的家庭。

2.精進及早預警服務：透過 6 歲以下弱勢兒童主動關懷方案，發展學齡前嬰幼兒關懷機制，針對 8 類學齡前照顧風險較高之嬰幼兒進行訪視與轉介，包含：戶政機關逕為出生登記者、戶政機關遷遷戶籍至戶政事務所者、逾期未完成預防接種者、未納入全民健保逾 1 年者、國小新生未依規定入學者、矯正機關收容人子女、父或母為未滿 20 歲者、領有精神或智能類身心障礙證明之低收入戶及中低收入戶之子女等，進行訪視與轉介，並視需求提供服務。

3.結合公衛醫療資源預防兒少虐待：透過幼兒專責醫師、高風險孕產婦（兒）關懷計畫提供家長相關親職衛教與諮詢，及早發掘疑似受到不當對待之兒少，並即時通報社政單位處理。

(三)三級預防：

1.建立智慧化兒少派案輔助模型：運用 AI 技術分析兒少保護、脆弱家庭及相關跨網絡介接案件資訊，從案件分流、調查評估、再通報結果並參採國內外文獻，以建立實證為基礎的派案輔助模型，提升派案效能與精準度。

2.加強個案保護及家庭處遇：依據每個兒少保護家庭的施虐原因、家庭優勢與需求提供服務；針對兒少保護個案家庭功能與需求，發展符合其需要之家庭服務，包括：家庭增能充權服務、6 歲以下親職賦能到宅服務，透過個別式、密集性的家庭支持服務，以提升家庭復原力。

3.強化兒少保護跨網絡合作：針對訪視顯有困難、行方不明、疑似重大兒虐案件，以及多重複雜的兒少保護個案，透過跨網絡合作討論，以降低兒少保護個案風險及提升處遇效能。

4.成立全國 12 家兒少保護區域醫療整合中心：除提供傷勢複雜、嚴重之個案驗傷評估外，並透過以家庭為核心之創傷知情服務，協助受虐兒少及其家庭復原。

二、托嬰中心及居家托育人員虐童防治措施：

(一)消極資格審核：地方政府受理民眾申請居家托育服務登記或任職托嬰中心時，除審認資格、無刑事紀錄證明及體檢外，並依兒少法第 26 條之 1 及第 81 條審核有無消極資格，進行事前把關。

(二)落實退場機制：針對違反兒少法第 49 條者，於 108 年修法提高罰鍰額度為新臺幣 6 萬元以上 60 萬元以下，並得公布姓名或名稱，且終身或一定期間內不得再擔任居家托育人員或兒少福利機構工作人員。

(三)公布違法人員資訊：為便利家長辨識人員有無兒虐記錄，責請地方政府登錄裁罰名冊至 CRC 資訊網—裁罰專區供民眾查詢；並透過系統介接比對，將前開人員於系統註記，防止不適任人員任職於幼托機構。

(四)運用外部管理機制：109 年訂定「托嬰中心監視錄影設備設置及資訊管理利用辦法」，規範托嬰中心應設置監視錄影設備，俾利家長申請查閱及證據保全。地方政府於行政查核時，應抽查監視影像，瞭解托育服務情形。

(五)訂定居家托育指引：113 年訂定「直轄市、縣（市）政府居家托育服務中心訪視工作指引」，規範居家托育訪視輔導，採不預約及安排不同時段訪視，尤其是全日托及夜間托育 3 歲以下兒童、發展遲緩兒童、出養童及家外安置兒童，長期收托 3 名以上且經評估有照顧負荷者，列為加強訪視對象；一旦發現兒童疑似遭不當對待，應依法通報，以強化居家托育管理機制。

(六)完善托育法規提升托育品質：訂定兒童托育服務法，加強不當對待案件處理機制，提高違法人員處罰強度；明定托嬰中心監視影像上傳雲端之管理；透過保障托育人員勞動條件，減輕照顧負擔，提升人員薪資，穩定托育品質。

參、結語

本部將賡續強化推動兒少保護三級預防服務，刻正研修兒童及少年福利與權益保障法、訂定兒童托育服務法，參酌聯合國兒童權利公約之精神，以周延對兒童及少年之保護，完善托育品質，保障兒少健康成長權利。

本部承大院各委員之指教及監督，在此敬致謝忱，並祈各位委員繼續予以支持。

主席：謝謝部長報告。有關本次會議各項書面資料均列入紀錄，刊登公報。

衛生福利部書面資料：

一、「新興煙毒品防制」專題報告（書面報告）

主席、各位委員女士、先生：

今天 大院第 11 屆第 2 會期社會福利及衛生環境委員會召開第 5 次全體委員會議，本部承邀列席報告，深感榮幸。茲就「新興煙毒品防制」，提出專題報告。敬請各位委員不吝惠予指教：

壹、背景說明

毒品對健康危害影響甚鉅，面對用毒品危害生命，衛生福利部持續配合法務部、教育部等相關部會跨部會合作，包括在相關課程融入及加強宣導，賡續強化藥癮醫療與專業處遇服務資源之佈建，提供更為便利之求助資源。

貳、新興煙毒品防制

一、配合法務部新興毒品列管策進作為：

(一)毒品係依毒品危害防制條例分四級管理，由法務部主管，設有毒品審議委員會審議毒品之分級及品項。本部食品藥物管理署為協助法務部加強新興濫用物質列管，提供物質之藥理、毒理資料，包括其成癮性、濫用性及對社會危害性等性質說明、相關實證數據及國外分級列管情形等資料，供毒品審議委員會委員評估。

(二)管制藥品則依管制藥品管理條例分四級管理，由本部主管，設有管制藥品審議委員會審議管制藥品之分級及品項。對於具醫療（如目前已核有藥品許可證之藥品）用途之新興濫用物質，本部列管為管制藥品，法務部列管為毒品。

(三)另菸害防制法已於 112 年 3 月 22 日修正施行，包含全面禁止包括電子煙在內之各式類菸品，中央與地方透過加強查處電子煙等類菸品並予以重罰，將可避免電子煙煙彈成為毒品載具。

二、持續兒少保護作為：

(一)依兒童及少年福利與權益保障法（下稱兒少法）第 43 條規定略以，兒童及少年不得施用毒品、非法施用管制藥品或其他有害身心健康之物質；其父母、監護人或其他實際照顧兒少之人應禁止兒少上開行為；且任何人不得販賣、交付或供應上開物質予兒少。另按兒少法第 91 條第 3 項規定，販賣、交付或供應毒品、非法供應管制藥品或其他有害身心健康之物質予兒少者，處新臺幣 6 萬元以上 30 萬元以下罰鍰。111 年至 112 年各直轄市、縣（市）政府依前開規定裁處違法者共計有 4 件。

(二)為加強宣導避免兒少接觸毒品，本部配合內政部落實暑期青春專案，督導各直轄市、縣（市）政府加強透過多元管道（如粉絲專頁、Line 社群等）宣導，111 年至 113 年宣導人次分別為 528 萬 5,639 人次、540 萬 7,384 人次、527 萬 5,350 人次。

三、跨部會合作防制煙毒：

(一)邇來有電子煙成為毒品載具情形，為防制電子煙含有毒品，於菸害防制法修法前已跨部會動員，若查獲之電子煙含毒品，依法務部主管之毒品危害防制條例查處，且各部會合作防制電子煙之分工，包含邊境攔檢、溯源追查、流通稽查、監控管制、宣導傳播及戒治輔導等。

(二)毒品防制係為跨部會合作，中央、地方協力。查緝菸彈除請縣市衛生單位依菸害防制法加強宣導及稽查，自 112 年 3 月 22 日至 113 年 9 月 30 日，針對電子煙及指定菸品的實體及網路稽查合計 50 萬餘家件次（實體店面稽查約 47 萬家件次、網路稽查 3 萬 515 家件次），開立處分書計 1,274 件，裁罰金額計新臺幣 7,438 萬 2,667 元整。另與警政等單位合作及溯源追查，並配合教育單位之毒品防制加強校園管理。

四、提供成癮者成癮醫療補助，降低就醫障礙：

(一)為協助施用新興毒品成癮者戒癮，本部指定藥癮戒治機構 156 家，並辦理「藥癮治療費用補助方案」，補助每人每年 3 萬 5,000 元（成年人）至 4 萬元（未成年人）藥癮治療費用，以降低就醫屏障，增加治療動機。

(二)各地方政府均設有毒品危害防制中心，民眾若有施用毒品問題，或網絡單位發覺有施用毒品者，均可於知情同意下進行轉介，以提供衛教諮詢及資源連結，協助復歸社會。

參、結語

因應行政院五打七安政策，本部將加速管制藥品審議列管流程，配合法務部之反毒需求，維護國人身心健康。

本部承 大院各委員之指教及監督，在此敬致謝忱，並祈各位委員繼續予以支持。

二、強化虐童防治作為專題報告（書面報告）

主席、各位委員女士、先生：

今天 大院第 11 屆第 2 會期社會福利及衛生環境委員會召開第 5 次全體委員會議，本部承邀

列席報告，深感榮幸。茲就「強化虐童防治作為」，提出專題報告。敬請各位委員不吝惠予指教：

壹、背景

近 3 年全國兒少保護通報案件自 110 年 4 萬 4 千餘件，至 112 年 5 萬 6 千餘件，成長近 3 成，其中施虐類型以肢體不當對待占近 7 成為最多，施虐原因以缺乏親職知能占 8 成為最多，其次為父母親密關係失調。檢視歷年重大兒虐案件中，受害兒少 6 歲以下占 9 成，其中又以 3 歲以下占 7 成為最多，凸顯年幼孩童的脆弱性。另分析兒少保護案件中，半數以上家庭具脆弱或合併多個風險因子，包括：家暴、兒虐通報史、照顧者有精神疾病、藥酒癮、自殺等心理健康議題。

貳、相關作為：

一、兒少保護三級預防措施：

(一)初級預防：加強 113 保護專線宣導，另鼓勵社區推動「暴力零容忍」，以促進社會大眾及早辨識及勇於通報兒少受虐情事。

(二)次級預防：

1. 布建社福中心及社工人力資源：透過強化社會安全網計畫，布建 156 處社會福利服務中心資源，並增聘社工人力，發掘社區中需要協助的家庭。

2. 精進及早預警服務：透過 6 歲以下弱勢兒童主動關懷方案，發展學齡前嬰幼兒關懷機制，針對 8 類學齡前照顧風險較高之嬰幼兒進行訪視與轉介，包含：戶政機關逕為出生登記者、戶政機關遷遷戶籍至戶政事務所者、逾期未完成預防接種者、未納入全民健保逾 1 年者、國小新生未依規定入學者、矯正機關收容人子女、父或母為未滿 20 歲者、領有精神或智能類身心障礙證明之低收入戶及中低收入戶之子女等，進行訪視與轉介，並視需求提供服務。

3. 結合公衛醫療資源預防兒少虐待：透過幼兒專責醫師、高風險孕產婦（兒）關懷計畫提供家長相關親職衛教與諮詢，及早發掘疑似受到不當對待之兒少，並即時通報社政單位處理。

(三)三級預防：

1. 建立智慧化兒少派案輔助模型：運用 AI 技術分析兒少保護、脆弱家庭及相關跨網絡介接案件資訊，從案件分流、調查評估、再通報結果並參採國內外文獻，以建立實證為基礎的派案輔助模型，提升派案效能與精準度。

2. 加強個案保護及家庭處遇：依據每個兒少保護家庭的施虐原因、家庭優勢與需求提供服務；針對兒少保護個案家庭功能與需求，發展符合其需要之家庭服務，包括：家庭增能充權服務、6 歲以下親職賦能到宅服務，透過個別式、密集性的家庭支持服務，以提升家庭復原力。

3. 強化兒少保護跨網絡合作：針對訪視顯有困難、行方不明、疑似重大兒虐案件，以及多重複雜的兒少保護個案，透過跨網絡合作討論，以降低兒少保護個案風險及提升處遇效能。

4. 成立全國 12 家兒少保護區域醫療整合中心：除提供傷勢複雜、嚴重之個案驗傷評估外，並透過以家庭為核心之創傷知情服務，協助受虐兒少及其家庭復原。

二、托嬰中心及居家托育人員虐童防治措施：

(一)消極資格審核：地方政府受理民眾申請居家托育服務登記或任職托嬰中心時，除審認資格、無刑事紀錄證明及體檢外，並依兒少法第 26 條之 1 及第 81 條審核有無消極資格，進行事前把關。

(二)落實退場機制：針對違反兒少法第 49 條者，於 108 年修法提高罰鍰額度為新臺幣 6 萬元以上 60 萬元以下，並得公布姓名或名稱，且終身或一定期間內不得再擔任居家托育人員或兒少福利機構工作人員。

(三)公布違法人員資訊：為便利家長辨識人員有無兒虐記錄，責請地方政府登錄裁罰名冊至 CRC 資訊網—裁罰專區供民眾查詢；並透過系統介接比對，將前開人員於系統註記，防止不適任人員任職於幼托機構。

(四)運用外部管理機制：109 年訂定「托嬰中心監視錄影設備設置及資訊管理利用辦法」，規範托嬰中心應設置監視錄影設備，俾利家長申請查閱及證據保全。地方政府於行政查核時，應抽查監視影像，瞭解托育服務情形。

(五)訂定居家托育指引：113 年訂定「直轄市、縣（市）政府居家托育服務中心訪視工作指引」，規範居家托育訪視輔導，採不預約及安排不同時段訪視，尤其是全日托及夜間托育 3 歲以下兒童、發展遲緩兒童、出養童及家外安置兒童，長期收托 3 名以上且經評估有照顧負荷者，列為加強訪視對象；一旦發現兒童疑似遭不當對待，應依法通報，以強化居家托育管理機制。

(六)完善托育法規提升托育品質：訂定兒童托育服務法，加強不當對待案件處理機制，提高違法人員處罰強度；明定托嬰中心監視影像上傳雲端之管理；透過保障托育人員勞動條件，減輕照顧負擔，提升人員薪資，穩定托育品質。

參、結語

本部將賡續強化推動兒少保護三級預防服務，刻正研修兒童及少年福利與權益保障法、訂定兒童托育服務法，參酌聯合國兒童權利公約之精神，以周延對兒童及少年之保護，完善托育品質，保障兒少健康成長權利。

本部承 大院各委員之指教及監督，在此敬致謝忱，並祈各位委員繼續予以支持。

教育部書面資料：

「有關新興煙毒品防制及強化虐童防治作為」書面報告

壹、前言

教育部為維護學生身心健康及校園安全，配合「菸害防制法」修正及行政院核定「新世代反毒策略」，積極推動防制菸害及藥物濫用工作，落實「校園菸害防制實施計畫」等計畫，並訂定「高級中等以下學校（含教保服務機構）覺察疑似受虐學生風險參考指引」，提供學校教育人員進行風險評估，建立預防及介入輔導機制。爰教育部就現行推動防制菸害、毒品及虐童作為提具本書面報告。

貳、執行現況

一、校園菸害防制作為

(一)配合「菸害防制法」修正實施計畫

教育部於 112 年 5 月 23 日修正「校園菸害防制實施計畫」，各級學校依相關規定辦理，持續將電子煙等新興菸品納入校園菸害防制工作落實推動，包括辦理或融入教育宣導活動及相關課程、納入校內規範管理，另對於使用電子煙之學生，各校倘知悉提供或販售來源，提報當地衛生機關查處，辦理戒菸教育及相關輔導措施。

(二)實施課程教學並融入菸害防制議題

1. 融入課程：

(1)十二年國民基本教育課程綱要健康與體育領域部定必修之學習內容，已涵蓋菸、酒、檳榔、藥物的成分與成癮性，以及其對個人身心健康與家庭、社會的影響，爰各校均須依課綱規定，落實推動藥物教育發展議題等相關教學，讓學生了解吸菸的危害、拒絕二手菸的方法，吸菸對健康的危害與拒絕技巧，以及建立無菸家庭與校園的健康信念，以培養學生具備菸害防制的重要基本素養觀念。

(2)請高級中等以下學校將電子煙及加熱菸危害議題融入相關課程內之適當單元，並辦理菸害防制教學觀摩，以增進教師教學專業，提升課程教學成效。

2. 教師增能：

(1)辦理「校園菸檳危害防制教育師長增能工作坊」：提供各項校園菸檳危害防制策略供教師參考，讓教師瞭解如何將菸檳危害知識融入各領域課程，以提升學生對於菸檳危害防制自我效能及認知，進而減少學生使用菸品、類菸品（電子煙）及檳榔等危害身心物質。

(2)辦理「校園菸檳危害防制教育資源說明會」：提供師長多元化菸、檳防制教育資源，使能推廣並融入各領域課程教學應用，強化學校反菸拒檳之生活技能與素養。

3. 戒菸教育與輔導措施：

(1)各級學校依據「校園菸害防制實施計畫」，針對未滿 20 歲吸菸學生，應令其接受戒菸教育，對於未成年者，通知其父母、監護人使其到場。

(2)學校可自行辦理或引進衛生機關與醫事機構協助辦理，對吸菸學生實施戒菸教育，包括實體或線上數位之團體課程及個別輔導等；亦可使用通訊軟體關懷吸菸學生，並善用同儕力量或結合學生志工等進行柔性勸導、叮嚀，促使其戒菸。

(三)辦理教職員工生衛生教育宣導

1. 學校辦理相關宣導：

(1)各級學校辦理教職員工生教育訓練、研習課程及宣導活動納入菸害議題，並透過家長日、親師座談等活動場合，加強向家長宣導類菸品（電子煙）外型辨識等防制議題。

(2)配合全國高級中等學校校長會議、地方政府業務主管人員研討會及辦理菸害防制相關行政人員及學校衛生組長研習、會議等，加強宣導菸（含電子煙及加熱菸）害防制措施。

2. 提供宣導資源：

(1)呼應課綱之素養導向教學理念與策略，於 111 年製作融入心理健康之無菸教材「菸惡謎漫」、國中學生類菸品（電子煙）防制教材教學包，提供教師多元化之教學應用方式及可運用之教學資源。

(2)持續研發以電子煙防制為主題的教材，另整合菸害防制教育相關資源、教材、教案或優良推廣成果彙編至「臺灣健康促進學校」網站，創設資源推廣社群「菸檳防制官方帳號」推播菸品（含電子煙）防制相關教育資源，提供高級中等以下學校下載運用。

(3)於「大專校院菸害防制工作參考指引問答集」，說明類菸品（電子煙）之相關危害資訊及學校可用資源，供各大專校院參考。

3.辦理相關宣導活動：

(1)辦理全國「網紅就是你」校園菸檳危害防制短片競賽活動，使學生自主倡議無菸拒檳知識、態度，並內化拒菸檳行為與生活技能，112 學年度國小、國中及高中職組參賽作品共 144 件，經評選計 28 件作品獲獎。

(2)持續於全國大專及高中校長會議、學務主任及衛生組長會議等場合，加強宣導菸害防制措施；另辦理大專校院菸害防制研習，內容涵蓋類菸品（電子煙）等新類型菸品之防制。

(四)配合「健康促進學校計畫」加強落實防制工作

1.納入推動議題：將菸害防制列為各級學校健康促進之主要推動議題，國民中學以上學校列為必選議題、國民小學列為自選議題，並配合辦理「校園菸害防制及檳榔危害防制教育介入輔導計畫」，將菸害防制課程（含類菸品及加熱菸等）納入師長增能重點，並強調類菸品並無「幫助戒菸」等功效，強化校園預防菸品之危害。

2.學校制訂策略：須評估校內師生健康需求，提出具體改善目標，依學校衛生政策、學校物質環境、學校社會環境、社區關係、個人健康技能、健康服務等 6 大範疇，擬訂實施策略與工作，並據以實施及檢討。

3.透過經費補助等方式協助學校強化推動：提供菸害防制需求學校輔導服務工作辦理「送愛到校」活動，聘請健康促進領域學者專家及教育經驗豐富之教育行政人員擔任輔導委員，依個別需求及問題，到校以講座、座談會等活動，協助制定有效防制策略等，並加強防範菸品危害，落實菸害防制工作。111 學年度提供防制策略主題為「如何因應電子煙的新挑戰」、112 學年度提供防制策略主題為「無菸校園之巧推策略」，並說明菸害防制法修法重點。

(五)落實類菸品（電子煙）管制措施

1.學校管制措施：

(1)納入校規管理：學校接獲師生檢舉或經校園巡查、抽查等機制查獲違規使用類菸品（電子煙）者，依校內相關規範處理，學校全面禁菸，亦禁止教職員工生攜帶、使用類菸品（含電子煙）。

(2)實施戒菸教育輔導：學校對於違規學生應實施戒菸教育或輔導，提供戒菸資源或轉介相關服務；若成分含毒品（例如大麻、安非他命等），依「各級學校特定人員尿液篩檢及輔導作業要點」之相關規定辦理輔導等相關工作。

(3)將類菸品（電子煙）來源送交衛生單位查處：學校查獲學生攜帶或使用類菸品（電子煙）等，應將學生取得類菸品（電子煙）之來源送交衛生單位依「菸害防制法」查處。

2.輔導學校落實菸害防制工作：教育部持續邀集專家學者實施菸害防制輔導，依各級學校需

求及執行問題等，提供諮詢意見或辦理增能研習、座談等，協助各校制定有效之菸害防制策略。
。112 學年度完成 30 所高級中等以下學校、7 所大專校院之實地輔導工作。

3. 督請學校加強防制措施：透過函文及行政人員研習等管道，請各校加強教職員工生衛教宣導，將電子煙納入校內規範管理，如發現學生攜帶或使用，將發現之電子煙送交當地衛生單位查處，並依成分實施戒菸、藥物濫用防制諮商輔導與轉介。

(六)加強警政聯繫共同防制

教育部前於 112 年 3 月 29 日及 10 月 30 日利用與內政部警政署第 31、33 次定期聯繫會議時機，請警政單位於執行校外聯合巡查、春風專案巡查工作時，若發現未成年青少年有吸食電子煙行為時，請協助勸阻及宣導，並於接獲學校舉報提供或販售菸品等來源，協助轉請衛生單位查處，共同維護青少年健康。

二、防制毒品入侵校園

教育部為防制新興毒品進入校園，以及強化高風險及藥物濫用個案輔導成效，依據行政院「新世代反毒策略行動綱領（第二期 110-113 年）」落實執行各方案。

(一)學生藥物濫用人數分析

1. 各級學校知悉有藥物濫用個案時，進行校安中心通報，其來源包括遭警查獲、學校尿篩呈陽性及學生自我坦承。

2. 經勾稽上開資料，進行查核比對，確認 112 年有藥物濫用情形之學生總人數計 483 人，較 111 年增加 83 人，較 110 年減少 10 人，113 年截至 9 月底計 347 人，學校通報後均已成立春暉小組輔導，另近期常見添加於電子煙油之第三級毒品「依託咪酯（Etomidate）」，截至 113 年 9 月底計通報 17 人。

(二)防制學生藥物濫用三級預防策略

行政院自 106 年推動新世代反毒策略，在第二期（110-113 年）識毒策略中由教育部從宣導、清查及輔導落實三級預防機制。

1. 推動一級預防宣導措施：深化全民反毒意識及知能，著重於提升預防能力。

(1)強化分眾、分級反毒宣導：運用網路媒體與結合民間團體辦理多元宣導，加強青少年反毒意識，近年與中國信託反毒教育基金會、紙風車文教基金會等民間團體合作辦理「解癮—解開毒品上癮的真相」反毒教育特展、「紙風車青少年反毒戲劇工程—拯救浮士德計畫」校園反毒舞臺劇巡演等宣導活動。

(2)提升教育場域相關人員藥物濫用防制專業知能：配合「少年事件處理法」之曝險少年行政先行，教育部國教署辦理強化校園反毒專輔增能研習、高級中等學校校園安全暨生活輔導增能研習，增進輔導人力專業知能。

(3)加強毒品相關法令及危害宣導：根據我國毒品現況，針對防制大麻、網路涉毒等議題，即時製作海報、宣導單張，發送學校及拒毒預防組內各機關運用，轉轄屬單位加強宣導；並製作宣導動畫或懶人包，上傳網站提供各界推廣。

2. 執行二級預防措施：落實清查篩檢及追查情資。

(1)提列特定人員落實清查工作：各級學校依據「各級學校特定人員尿液篩檢及輔導作業要點」，提列特定人員進行關懷及尿液篩檢等工作，即時發現濫用藥物學生，協助脫離毒品危害。

(2)與警方定期勾稽涉毒品犯行嫌疑人學籍：為找出校園藥物濫用潛在人口，提供個案輔導措施，教育部與警察機關針對查獲 24 歲以下涉毒品犯行嫌疑人之學籍進行勾稽，所勾稽出之在學學生，由學校進行校安通報並開案輔導。

(3)協助緝毒溯源通報：緝毒工作由查緝單位跨境合作偵查、境內全力追緝，而各級學校依「教育單位協助檢警緝毒溯源通報作業要點」，所掌握毒品相關情資，通報檢警追查販賣及轉讓等毒品犯罪，阻斷藥頭侵入校園。

(4)強化校園安全事件之跨單位合作機制：建立教育及警政三級聯繫窗口，教育部自 102 年起，每季與內政部警政署召開定期聯繫會議，就防制學生藥物濫用及校園安全維護等重要議題進行討論並研擬相關應對及防制作為。

(5)教育單位與警察機關合作建立熱點巡邏網：全國高級中等以下學校，提供青少年經常聚集熱點予各縣市校外會，透過教育、警政二級聯繫會議，進行熱點巡邏分工，巡邏方式包括學校自行巡邏、列為警方巡邏線、設置巡邏箱以及列為校外聯巡重點。

3.執行三級預防措施：完善輔導工作，落實行政輔導先行制度。

(1)落實學生輔導：依據「國民教育法」及「學生輔導法」之規定，完成各級學校專任輔導教師以及專業輔導人員之人力配置，並健全學生輔導三級預防機制，提供所有學生整體性與持續性服務。

(2)申請毒品防制基金辦理「防制學生藥物濫用多元適性教育活動補助計畫」：補助偏（原）鄉地區高級中等以下學校，整合校內外資源，針對高關懷或課後乏人照顧學生，規劃多元適性教育活動，激發學習潛能，避免在外遊蕩或出入不良場所，發生偏差或藥物濫用行為。

(3)完備個案輔導及服務網絡：補助縣市成立「防制學生藥物濫用諮詢服務團」，由校外會招募現職或退休教師、教官、春暉認輔志工，規劃探索教育、體能活動、職業試探及教育參訪或才藝活動等課程，提升高關懷個案學習動機，減少渠等涉入不當場所或接觸不當人士的機會；並持續推動春暉認輔志工計畫，招募具愛心、耐心及服務熱忱之民眾或大專青年，進行個案認輔、陪伴就醫以及反毒宣導等事務。

三、校園虐童防治作為

(一)落實兒少保護工作：

1.教保相關人員不得對幼兒虐待等行為：

(1)依幼兒教育及照顧法（以下簡稱幼照法）第 30 條第 1 項及教保服務人員條例（以下簡稱教保條例）第 33 條第 1 項明定教保相關人員，不得對幼兒有身心虐待、體罰、霸凌、性騷擾、不當管教，或其他對幼兒之身心暴力或不當對待之行為（以下簡稱違法事件）。

(2)違反規定最高可處新臺幣（以下同）60 萬元之罰鍰，依情節輕重管制 1 年至 4 年或終身不得擔任教保相關人員，並依前開兩法授權訂定「教保相關人員違法事件調查處理辦法」（以下簡稱調查處理辦法）。

2.落實通報機制：依幼照法第 26 條及教保條例第 15 條規定教保相關人員倘知悉任何人涉及違法事件，均應於 24 小時內依兒童及少年福利與權益保障法規定通報，並應通報直轄市、縣（市）主管機關，倘違反規定者，應處以 3 萬至 15 萬元之罰鍰，以強化幼兒保護機制。

3.強化幼兒保護規範：調查處理辦法於 112 年 3 月 1 日發布施行，教保相關人員疑似涉有違法事件情形，皆統一由直轄市、縣（市）主管機關進行案件受理及調查處理、裁罰及人員消極資格之認定，完整規範調查小組及認定委員會組成、調查程序及不適任人員認定機制。

(二)提升教育人員覺察及辨識學生疑似受虐風險：

1.訂定「高級中等以下學校（含教保服務機構）覺察疑似受虐學生風險參考指引」：為提升學校教育人員覺察及辨識學生疑似受虐風險，教育部國教署於 108 年 5 月 16 日函頒「高級中等以下學校（含教保服務機構）覺察疑似受虐學生風險參考指引」，提供學校教育人員依據學生行為、情緒、人際互動等變化，進行風險評估，建立及早預防，及早介入之觀念，並提供學生初級預防輔導。

2.即時連結社政資源：學校教育人員若發現脆弱家庭個案（原兒少高風險家庭），應立即透過「社會安全網—關懷 e 起來」通報，啟動社工人員介入協助學生及家庭；另依據「各級學校及幼兒園通報兒童少年保護與家庭暴力及性侵害事件注意事項及處理流程」第 2 點規定略以，教育人員於執行業務時知悉兒童及少年有疑似兒虐等遭受其他傷害之情形時，應於 24 小時內立即完成相關通報。

3.督導地方政府落實通報機制：教育部國教署藉由各地方政府一般性補助款考核，督導各縣市政府所屬學校教育人員，於知悉學校學生遭受虐待時，進行兒少保護通報及校安通報。

參、精進作為

一、強化電子煙防制作為：

(一)持續督請各級學校加強宣導：

1.透過課程、衛教活動向教職員工生、家長加強宣導類菸品（電子煙）相關法規及健康危害正確認知，並持續辦理校園禁菸環境維護工作、提供師生戒菸資源與違規事件反映管道等措施，以及連結社區資源共同推動。

2.提升於教師社群平臺推播最新資訊與教學策略活動方便取得的，增加教材資源可及性，提高教師對於菸害防制之關注及降低教學準備工作負擔。

(二)配合「菸害防制法」修正施行：

1.持續推動「校園菸害防制實施計畫」及「健康促進學校計畫」，辦理各級學校菸害防制人員研習會議等，協助各校落實相關工作。

2.辦理業務相關行政人員培訓、研習及觀摩會等，將相關行政裁罰案例及電子煙防制課程納入增能重點，提升學校防制推動效能。

(三)持續開發宣導資源：

1.高級中等以下學校將創新資訊科技融入反菸輕巧教材及宣導資源，提高學生學習動機，並辦理「網紅就是你」競賽活動，藉由提供學生自主倡議之平臺，使學生內化拒菸（含類菸品）

行為。

2. 為使青少年更能瞭解類菸品如電子煙等對健康危害，開發以機器人當關主的「密室逃脫」解謎遊戲，透過解謎過程，引導學生探究此類菸品的話術陷阱，破除迷思，進而拒菸倡議。

3. 電子煙對青少年發育中大腦傷害最大，設計發展「反菸（煙）護腦五日問答」，以社群好友巧推問答方式說明尼古丁如何影響大腦功能的訊息，引導學生思辨與明智做決定。

二、強化校園藥物濫用防制

(一)盤點面臨毒品危害情勢，據以檢討執行內容：

1. 根據臺灣高等檢察署提供資訊，近年毒品情勢變化快速，各機關須持續強化反毒教育宣導，充實防毒網絡，並防範網路遊戲、通訊軟體等涉毒途徑，杜絕毒品隱匿其中。

2. 為避免毒品戒癮者無法復歸於社會，應持續建立友善接納環境，協助戒癮者及家屬融入健康生活。

3. 鑑於新興毒品常遭青少年濫用，以及緝毒單位查獲量持續增加，須因應現況提升教育人員知能、通報機制與輔導量能。

(二)依據毒品防制趨勢研擬相關計畫：配合行政院規劃新世代反毒策略第三期（114-117 年）之整體總目標，教育部邀集相關部會，針對第二期識毒策略進行檢討，並將「減少毒害、抑制再犯」納入，訂定「強化防制新興毒品及大麻宣導作為」、「建構友善接納環境與兒少防護網絡」兩項識毒策略目標，統整資源擬訂第三期架構，以提升整體防制成效：

1. 一級預防層面：

(1)策略一：因應毒品情勢，強化分眾、分級識毒宣導，以「減少毒害」為目標，提升民眾反毒知能，且特別納入強化青少年韌性、拓展至公寓大廈等主軸。

(2)策略二：融入第二期「再犯防止推進計畫」意旨，拓展多元宣導管道，普及接納觀念，營造友善、接納的藥癮處遇環境。

(3)策略三：面臨毒品情勢變化，持續提升教育人員知能與加重地方政府防毒責任，在卓有成效的入班宣導中，納入社會情緒學習等，提升兒少韌性，並多管齊下地充實專業人員及家長知能。

2. 二級預防層面：

策略四：為維護學生身心健康，透過關懷、尿篩清查等方式，層層把關、杜絕毒品危害，並動員清查高風險場所、掌握毒品來源情資進行通報，達到提早發現、即時處理的預警機制，並適時提供所需資源。

3. 三級預防層面：

(1)策略五：提升輔導學生的服務網絡量能，辦理多元適性活動的前置措施，並挹注資源提供於涉毒學生的輔導工作，協助脫離毒害、提供健康求學環境。

(2)策略六：強化涉毒兒少防護網絡，包含衛政體系及少年輔導委員會等協力單位，共同制訂行動方案，提供家庭支持服務等。

(三)清查校園內藥物濫用學生之黑數：

1. 根據緝毒單位提供資訊，因應毒品危害情勢，提醒各級學校加強宣導，阻止毒害流入校園。
2. 加重學校防毒及通報責任：落實提列特定人員，確實掌握校園高風險、危機家庭、脆弱家庭等學生及毒品源頭（縱向），並配合司法緝毒機關實施緝毒（橫向），定期檢視學校緝毒溯源回饋成效，據以持續檢討精進校園反毒工作。

三、精進虐童防治作為

(一) 強化輔導與管教幼兒等研習知能：教育部持續補助地方政府辦理教保專業知能研習課程所需經費，並將輔導與管教幼兒注意事項宣導納入前開補助研習指定研習主題。

(二) 督導教保服務機構兒少保護工作：函文提供地方政府稽查時之注意事項，以協助地方政府進行稽查，並請地方政府應定期辦理稽查人員培訓，以及持續督導其得透過日常稽查、輔導訪視、幼兒園評鑑等機制，提升教保服務機構落實責任通報機制及兒少保護觀念等知能。

肆、結語

為維護學生健康及校園環境安全，教育部將持續與相關部會及民間團體緊密合作，落實菸害及毒品防制政策，並輔導學校落實無菸、無毒校園目標，由預防至輔導等階段，給予學生所需服務，例如訂定防制計畫、研發教材及提供資源等，以降低學生使用電子煙及新興毒品等情事，維護學生學習權、受教育權等權益，讓學生安心、家長放心，共同營造安全、友善的校園學習環境，以利各項教育事務推展及建構校園安全網絡。

內政部書面資料：

「有關新興煙毒品防制及強化虐童防治作為」書面報告

壹、新興煙毒品防制作為

近來不法分子濫用依托咪酯、美托咪酯、異丙帕酯等麻醉藥製成電子菸彈（下稱喪屍菸毒）販售，施用者駕車後肇事導致數起員警殉職及民眾不幸身故之憾事，本部警政署已推動各警察機關進行主題式、系統性、全國性掃蕩作為，相關查緝成果及策進作為如下：

一、警察機關查緝成果

本部警政署統計，各警察機關於 113 年 7 月 1 日至 10 月 14 日，查獲喪屍菸毒案 1,828 件、2,207 人次，查扣喪屍菸彈 1 萬 4,128 顆〔市值約新臺幣（下同）3,532 萬元〕、依托咪酯類毒品菸油 143.6 公斤、毒品粉末 174.3 公斤（可製成 183 萬餘顆喪屍菸彈、市值約 45 億元），查扣不法所得現金 1,377 萬元、犯罪使用車輛 23 部。

二、警政策進作為

(一) 跨部會合作防堵

1. 加強查緝依托咪酯類製毒原料

本部警政署已提報依托咪酯類未列管製毒原料，經法務部毒品審議委員會決議以第四級毒品先驅原料列管，後續將與財政部關務署合作，全力截毒於邊境、防止境內製毒。

2. 提升民間檢驗機構尿液檢驗量能

依托咪酯類毒品於 113 年 8 月 5 日列管後，民間尿檢機構尚未建立檢驗方法，目前均由政府機

關鑑定，已協請衛生福利部食品藥物管理署積極輔導民間擴充尿檢量能，透過公私協力增進驗毒及查緝效率。

3. 依托咪酯類毒品升級管制

依托咪酯類毒品目前列管為第三級毒品，施用或持有純質淨重未達 5 公克者，法定罰則僅行政罰鍰，本部已函請法務部建議提升列管級別，以嚇阻濫用。

4. 毒駕者修法列為應受尿液採驗人

施用毒品後駕車者，尚無通知採驗尿液之法源依據，本部將會同法務部，研議修正毒品危害防制條例，將其列為應受尿液採驗人，強化社會監督、防止再次用毒。

(二) 警察機關持續加強掃蕩

1. 落實毒駕執法程序與證據保全

要求各警察機關針對毒駕執法，恪遵程序正義並採取適當之證據保全措施，以利後續依法追究。

2. 毒駕熱區熱點加強盤查及取締

於毒駕發生之熱區熱點妥適部署攻勢勤務，並完備員警安全防护措施，積極取締、遏止毒駕歪風，以保護社會安全。

3. 分齡分眾宣導喪屍菸毒危險性

依閱聽受眾組成訂定有感之宣導作為，向國人廣為教育電子菸之違法性及喪屍菸毒之危險性，提升全民反毒知能。

4. 深入布建反毒通報網挖掘黑數

結合社區資源，建立反毒友善通報網，藉由警民合作，共同掃除喪屍菸毒，淨化社會治安。

貳、強化虐童防治作為

兒少保護網絡由社政、警政、教育、醫療與檢察機關組成團隊，以社政機關為主，提供保護服務、判斷是否進行安置或規劃家庭處遇，輔以醫療體系診療醫治及傷勢研判，符合刑事追訴條件者由檢警介入調查。由於兒童缺乏自我保護能力，無法獨力生存且不懂得對外求救，政府為發掘藏於暴力陰影下的受虐兒，近年兒虐防治對策以「積極作為」與「強制介入」為主要趨勢。

警政主管兒童及少年人身安全之維護及觸法預防、失蹤兒童及少年、無依兒童及少年之父母或監護人之協尋等相關事宜，透過通報、查訪關懷以及協尋等作為，與網絡單位共同保護兒少安全。警察人員執行業務知悉或接獲主管機關、網絡單位通報或民眾報案有兒童或少年受虐成（重）傷、（意外）致死或立即危險案件時，應即通知警察分局家庭暴力防治官（下稱家防官）、偵查隊、鑑識人員（到場蒐證）及婦幼隊協助處理，並視案情需要提供送醫、協尋、保護令聲請或其他緊急處置。

一、相關統計資料

本部警政署透過警政婦幼案件管理系統，逐案追蹤管考各警察分局、分駐（派出）所受（處）理個案情形，及時給予協助或指正。各警察機關 113 年 1 至 9 月通報兒少保護案件數 1 萬

3,729 件，與去年同期 1 萬 1,860 件相比，增加 1,869 件（+15.76%）；通報脆弱家庭案件數 4,856 件，與去年同期 4,168 件相比，增加 688 件（+16.51%）。

二、各項兒虐防治工作

(一)毒品現行犯、通緝犯子女查訪通報（兒童及少年福利與權益保障法第 54 條之 1）。

(二)推動毒品治安顧慮人口子女查訪關懷機制，如發現有照顧不周情事，通報社政單位評估處置。

(三)配合衛生福利部執行「六歲以下弱勢兒童主動關懷方案」，協尋行方不明兒少，保障兒少人身安全。

(四)辦理教育訓練，強化員警辨識兒虐案件專業能力並統一執勤技巧。

三、警政策進作為

(一)司法早期介入疑似案件，施虐者無所遁形

108 年兒童及少年福利與權益保障法修法後，配合法務部「檢察機關重大兒虐案件偵辦流程」推動「重大兒虐案件司法早介」機制，疑似重大兒虐非死亡案件由兒少保護醫療區域整合中心或其他醫療機構提供驗傷意見，經直轄市、縣（市）主管機關會同網絡成員共同評估啟動司法早介程序，於調查後報請檢察官指揮偵辦。

(二)善用即時通訊網絡平臺，整合兒少保護網絡資源

為期迅速連結轄內網絡單位營救受虐兒少，各直轄市、縣（市）政府警察局均積極運用通訊軟體與網絡保持密切聯繫，於接獲疑似重大兒虐案件相關訊息時，以立即討論、啟動調查、證據保全等必要措施，維護兒少人身安全及相關權益。

(三)跨轄通力合作，協尋行方不明兒少

行方不明兒少失聯成因多與家庭因素息息相關，常見類型為家長涉及刑事案件遭通緝、持續施用毒品或無穩定經濟來源導致居無定所，或躲避政府部門關心。為提升協尋量能，本部警政署已串聯整合警政資料庫，分析比對兒少主要照顧者之社群人脈、行動軌跡及可能生活區域，並透過跨轄聯繫及多方控管機制，儘速確認兒少受照顧情形。

司法院書面資料：

「有關新興煙毒品防制及強化虐童防治作為」專題報告

主席、各位委員、各位先進：

今天 貴院社會福利及衛生環境委員會第 5 次全體委員會議，本院奉邀前來就「有關新興煙毒品防制及強化虐童防治作為」列席報告，深感榮幸。茲報告如下，敬請指教。

一、關於新興煙毒品防制與本院業務有關部分

法院就經起訴之毒品案件裁判結果，以毒品危害防制條例第 4 條第 1 項至第 4 項之製造、運輸或販賣各級毒品罪為例，各地方法院於 108 至 112 年間判決有罪者總計達 88,830 罪次（含依同條例第 9 條第 3 項混合二種以上毒品之規定加重其刑者共計 2,504 罪次），其中 34 罪次判處無期徒刑、4,385 罪次判處逾 10 年有期徒刑；各高等法院及分院於 108 至 112 年間判決有罪者總計達 56,159 罪次（含依同條例第 9 條第 3 項混合二種以上毒品之規定加重其刑者共計 1,071 罪

次)，其中 20 罪次判處無期徒刑、3,309 罪次判處逾 10 年有期徒刑。

又本院已於 107 年 8 月 7 日訂頒「刑事案件量刑及定執行刑參考要點」，並有印製中文版「刑事案件量刑審酌事項參考手冊」供法官參考，其中亦含販賣毒品案件之量刑審酌事項參考表，臚列實務上具有重要性之量刑因子，提供法官使用，俾提升相關案件量刑之妥適性及一致性。

再者，本院歷年皆於法官學院開設有關於毒品案件之課程（含「毒品危害防制條例在少年事件之適用—兼論新興毒品之種類及作用」、「新興毒品發展趨勢及法醫毒物學」、「新興毒品發展趨勢及法醫科學」等有關新興毒品之課程），辦理法官及相關人員之在職進修，以增進其專業能力，於 110 至 113 年間之總參訓人數達 509 人次。

二、關於強化虐童防治作為與本院業務有關部分

法院就經起訴之刑法第 271 條第 1 項、第 277 條第 1 項、第 2 項前段或後段、第 278 條第 1 項、第 2 項，且依兒童及少年福利與權益保障法第 112 條第 1 項前段規定加重其刑，暨刑法第 286 條第 1 項、第 3 項前段或後段等涉及兒少被害人之案件，各地方法院於 108 至 112 年間判決有罪者總計達 1,859 罪次，其中 6 罪次判處無期徒刑、58 罪次判處逾 10 年有期徒刑；各高等法院及分院於 108 至 112 年間判決有罪者總計達 512 罪次，其中 7 罪次判處無期徒刑、57 罪次判處逾 10 年有期徒刑。

又前述「刑事案件量刑審酌事項參考手冊」中，亦含與家庭暴力有關犯罪之量刑審酌事項參考表，臚列實務上具有重要性之量刑因子，提供法官使用，俾提升相關案件量刑之妥適性及一致性。

再者，本院歷年皆於法官學院開設有關於兒少權益保護之課程（含「從兒少發展談毒品傷害與諮商技巧」、「少年事件之資源連結與處遇〈毒品、難置兒少、品行疾患、心智障礙等〉」等結合毒品問題之課程），辦理法官及相關人員之在職進修，以增進其專業能力，於 110 至 113 年間之總參訓人數達 7,301 人次。

三、關於其他非屬本院業務部分，尊重各該主管機關之政策決定及貴院之立法裁量權。

最後，本院對貴院委員關切相關議題而召開本次會議，表達感佩之意。以上報告，敬請各位委員指教，謝謝各位。

法務部書面資料

「有關新興煙毒品防制及強化虐童防治作為」專題報告

主席、各位委員、各位女士、先生：

今日奉邀至貴委員會，就「有關新興煙毒品防制及強化虐童防治作為」，代表本部列席報告，並備質詢，茲報告如下，敬請各位委員指教。

壹、前言

毒品危害國人健康，衍生社會治安問題，對國家整體發展造成嚴峻挑戰，毒品防制工作一直為政府重要政策之一。行政院於 106 年頒布之「新世代反毒策略」，以跨部會、跨地方、跨領域之整體作戰方式，從驗毒、識毒、緝毒、戒毒等擬訂策略，本部依循前開反毒策略，在第一

期工作基礎下，於第二期落實「減少毒品需求、減少毒品供給、減少毒品傷害」的「三減政策」，達到阻斷「毒三流」（物流、人流、金流）的目標，並強化校園藥頭查緝及佐以再犯預防機制，希望逐步達到「抑制毒品再犯」、「降低毒品新生」之雙重目標。本部主責的緝毒工作，已有相當成效，相較於第一期（106 年至 109 年查獲毒品約為 30,254.6 公斤），第二期（110 年至 113 年 7 月底止查獲毒品約為 202,902.9 公斤）查獲毒品數量成長 6.7 倍，有效「減少毒品供應」；每年平均施用毒品人數下降 1 萬 2 千人，有效「減少毒品需求」；施用 PMMA 致死人數自 109 年的 93 人，至 112 年底降為 0 人，有效「減少毒品危害」；初犯第一、二級毒品人數持續呈現下降趨勢，逐步達到「抑制毒品新生」之目標。

貳、本部就新興毒品防制之作為

一、管制面及預警面

(一)新興濫用物質之管制

有鑑於近年新興毒品變化快速，毒梟經常利用未列管之先驅原料改變化學式製毒，成本低，價格便宜，包裝新穎，於青少年間盛行；又新興物質濫用常見混合兩種以上之物質，嚴重危害人體健康，因此，本部精進新興濫用物質及毒品先驅原料之管制，及早發現可製毒原料來源，並關注各國管制相關新興化學物質趨勢，研議完善政府毒品防制監控機制之可行性，並建立預警、監測、列管機制。我國對於新興濫用物質之管制機制計有毒品管制及行政管制，說明如下：

1.以毒品分級列管

我國毒品之分級及品項係由本部會同衛生福利部（下稱衛福部）組成毒品審議委員會（下稱毒審會），每三個月定期檢討。因應新興毒品的變化快速特性，本部於 109 年 1 月 15 日修正之毒品危害防制條例第 2 條擴大毒審會審議之對象，得就具有成癮性、濫用性、對社會危害性之虞之麻醉藥品與其製品、影響精神物質與其製品及與該等藥品、物質或製品具有類似化學結構之物質進行審議，以與國際毒品情勢接軌。是毒品列管的對象已不限於該等物質是否已在國內濫用或經查緝。從而，若發現有前開物質於國人間濫用，自得提報毒審會進行審議是否列管為毒品。迄至 113 年 8 月底止，我國列管之毒品已達 698 項，為國際間列管毒品項目最多之國家之一。

2.行政列管

針對國內查獲尚未列管先驅原料或新興濫用物質，提報本部毒審會結果，倘因具產業用途，無法列入毒品品項時，毒審會將依行政院 112 年 5 月 2 日專案會議決議，由毒審會做成附帶決議報請行政院以專案方式指定相關主管機關，例如：由經濟部產業發展署以「先驅化學品工業原料」列管；或由環境部化學物質管理署以「關注化學物質」加以列管，以便監控其流向。

(二)預警機制

為完善政府毒品防制監控機制，本部依行政院第 33 次毒品防制會報裁示，制訂以下二種強化預警機制：

1.列管物質之跨國比較：化學品是否具有製造毒品之可能性及經濟效益，與該等化學品取得

之難易度、價格高低及製毒技術之發展等因素相關，而此等因素又常因時間、地理環境之不同而不斷變動，因此，各國及聯合國「一九八八年禁止非法販運麻醉藥品和精神藥物公約」中之毒品先驅化學原料列管情形，便具有相當高之參考價值。透過跨國比較國際公約及各國之列管情形，發覺可能之毒品先驅化學原料而在我國未列管之項目提出預警，並提報於本部毒審會進行討論並列管，以與國際接軌、與時俱進。

2. 跨單位預警平臺之建立：國內對於毒品先驅化學原料原先並無統一之資訊交換平台，查緝機關於個案查獲毒品先驅化學原料時，缺乏完整資訊作為預警監控及追查製毒原料來源及流向之參考，有建立跨單位預警平臺之必要。本部邀集學者專家研議後，於 112 年 11 月間利用臺灣高等檢察署（下稱臺高檢署）緝毒督導小組會報成立「毒品先驅原料預警平台」，緝毒機關發現未列管之毒品先驅化學原料時，認有預警之必要，得於緝毒督導小組會報提案或以臨時動議方式討論，進行完整之情資交流及資訊蒐集，以利預警監控並追查原料來源及流向。

二、法制面

(一)修改「特定營業場所執行毒品防制措施辦法」

將電子遊戲場業及資訊休閒業（網咖）納入規範類別，並於 110 年 12 月 6 日公布施行，減少新興毒品利用特定營業場所擴散之管道，要求特定營業場所落實毒品防制相關措施及通報義務。

(二)修改「防制毒品危害獎懲辦法」

以往查緝新興毒品咖啡包於核算獎金時，因包裝毒品重量輕微，計算總純質淨重必須逐一開拆，甚為繁雜，經於 110 年 3 月 6 日修正施行改以包（瓶）數為計算獎金基準並簡化計算方式，以符合查緝實務運作所需及便捷獎金核算，激勵查緝新興毒品。

三、查緝面

(一)深化安居緝毒專案，落實溯源斷根目標

本部所屬之臺高檢署統籌檢察、警察、調查、海巡、憲兵、關務六大緝毒系統通力合作，持續強化毒品查緝工作，並已將新興毒品列為查緝重點，以及列為安居緝毒專案或校園青春專案之查緝重點項目，向上溯源，打擊製、販、運供應端，向下刨根發掘施用毒品者，從斷絕供給、抑制需求兩方面壓制毒品犯罪。

(二)掃蕩網路毒品交易

由臺高檢署統合緝毒單位以科技辦案模式，協調各緝毒單位以專責對應方式，各自負責部分特定網站，先瞭解網站販售、營運模式後進行專案查緝，並由臺高檢署協調地方檢察署（下稱地檢署）指派專責檢察官指揮偵辦，以澈底斷絕該等網站作為供給毒品之途徑。

(三)邊境防堵

強化邊境防護及深化國際合作及情資交換，攔阻利用快遞、郵包或漁船走私新興毒品或其先驅原料入境。

(四)施用新興毒品 PMMA 死亡案件已獲控制

PMMA 死亡案件經由臺高檢署於 109 年初示警後，政府加強新興毒品防制作為，PMMA 死亡

案件從 109 年施用 PMMA 死亡人數 93 人，110 年降至 37 人，降幅達 6 成，111 年為 6 人，112 年迄今為 0 件，顯見施用新興毒品致死人數已獲得有效控制。

參、本部就強化虐童防治之作為

一、建立重大兒虐案件偵辦流程，即時啟動犯罪偵查

(一)為落實司法改革國是會議決議，本部於 108 年 4 月 26 日函頒「檢察機關重大兒虐案件偵辦流程」及司法相驗案件「六歲以下兒童死亡原因檢視」機制，亦即，就疑似重大兒虐非死亡案件部分，由各地家庭暴力暨性侵害防治中心受理通報案件後，依網絡共識即檢警、衛政、社政、醫療單位等相關意見評估是否啟動檢察官早期介入流程，如經評估、啟動司法早期介入流程，即將個案被害人轉介兒少保護醫療區域整合中心為驗傷評估，以即時保全證據、避免兒少繼續受虐；就進入司法相驗之兒童死亡案件，則由檢察官督同法醫（檢驗員）填具「六歲以下兒童死亡原因檢核表」，並於相驗案件或偵查案件終結後，由本部法醫研究所定期將該檢核表等相關資料提供予衛福部，供衛福部進行兒童死因回溯分析。

(二)本部業於 110、111 年以函文檢送 109、110 年度「六歲以下兒童死亡原因檢核表」等相關資料予衛福部，並於 111 年 5 月 11 日同意由本部法醫研究所定期以加密方式，以電子郵件、系統上傳或其他方式提供「六歲以下兒童死亡原因檢核表」等相關資料予衛福部，以供衛福部辦理兒童死因回溯分析；再衛福部於 110 年邀請 8 縣市參與辦理 6 歲以下兒童死因回溯分析，本部亦於 110 年 8 月 18 日函請各該地檢署配合派員與會。

二、建立跨網絡聯繫平台及督導機制，強化網絡間合作

(一)本部所屬各地檢署婦幼專組與各地方警政、社政、衛政、醫政等相關單位，多設有協調聯繫平台，以隨時溝通、協調各項業務或案件處理，且各地檢署多設有婦幼專組值班，如接獲通報疑似重大兒虐案件，即時啟動早期介入流程，檢察官均即指揮司法警察依法進行相關蒐證，並由各地兒少保護醫療區域整合中心就被害兒少進行驗傷、採證及診療等，社政、衛政及其他相關單位亦各依權責提供相關保護措施，以兼顧犯罪偵查及被害保護。檢察官於犯罪事證明確且符合法定要件時，對於涉案被告予以聲請羈押，並視具體情節，於提起公訴時求處重刑，嚴懲犯罪、以儆效尤。

(二)臺高檢署每半年召開 1 次「婦幼保護督導小組」會議，藉此督導各地檢署積極偵辦重大兒虐等相關案件，並透過此等會議，作為內政部警政署、衛福部、各地檢署、各司法警察機關及其他相關機關間相互交換意見之平台，以強化各網絡間之溝通及協調。

三、定期辦理教育訓練，提升檢察官偵辦案件之專業知能

本部每年定期辦理「婦幼保護及性別平等研習會」，並將涉及重大兒虐、家庭暴力、性侵害等相關議題列為課程設計，邀請檢察官或法官講授偵辦是類案件之經驗及心得、邀請相關領域之專家學者分享各該領域對案件偵辦之相關專業及研究心得，如：於 108 年度研習會中，邀請大學教授講授「兒童死亡原因回顧計畫—檢察官所扮演之角色」，邀請檢察官講授「重大兒虐案件之司法早期介入」，邀請醫師講授「重大兒童及少年虐待事件分析研究」、「兒童虐待臨床表徵評估」；於 110 年研習會中，邀請檢察官講授「家庭暴力高危機個案網絡會議之簡介」；

於 111 年度研習會中，邀請醫師講授「強化兒童死因回溯分析醫療紀錄與資料蒐集」、「兒虐案件之醫療辨識與網絡合作模式」，邀請檢察官分享從相驗發覺重大兒虐之偵辦經驗，邀請心理師講授「兒童、心智障礙者性侵害案件調查—詢訊問技巧及創傷反應與性侵害的關聯性」等；於 112 年度研習會中，邀請醫師講授「兒少保護：醫法合作的高屏經驗」、邀請檢察官分享失蹤女童案件之偵辦經驗及心得；於 113 年度研習會中，邀請醫師講授「兒虐的辨識」等，以強化、提升檢察官偵辦是類案件之專業知能、敏感度及熟稔度。

四、法律研修

刑法第 286 條妨害幼童發育罪於 113 年 7 月 31 日經總統公布修正，增訂第 5 項規定，就對於未滿 7 歲之人犯同條第 1 項至第 4 項之罪（即施以凌虐或以他法足以妨害其身心之健全或發育及其加重結果犯）者，依各該項之規定加重其刑至二分之一，以提升對重大兒虐犯罪之打擊力道。

肆、結語

面對當前新興毒品需求不斷擴散，國內新興毒品情勢相當嚴峻，本部將持續責由臺高檢署強力要求各緝毒單位加強新興毒品查緝，除向上溯源毒品源頭，積極向下刨根挖掘施用黑數外，亦針對網路毒品交易，盤點販毒網站，加強網路巡邏，利用大數據分析及數位採證科技，追查毒品犯罪網絡，以及將新興毒品列為安居緝毒專案查緝重點，以壓制新興毒品犯罪及切斷新興毒品供給之管道，並加強宣導新興毒品之危害，防杜新興毒品再衍生危害社會安全事件，維護國人健康及建立無毒家園。

另重大兒虐犯罪之遏止，一直以來是本部極為重視及防制的重要工作之一，為維護兒少身心健全發展，本部所屬檢察機關致力於是類案件之偵辦及加強執法人員之專業訓練，希冀透過具體策進作為，強化打擊力道、避免兒少受虐，並與相關部會共同持續守護兒少，確保兒少權益獲得保障，落實兒童權利公約的精神與意旨。

以上報告，敬請 主席及各位委員指教，謝謝。

財政部書面資料：

「有關新興煙毒品防制及強化虐童防治作為」專題報告

主席、各位委員先進，大家好：

今天貴委員會安排就「有關新興煙毒品防制及強化虐童防治作為」進行專題報告，謹就涉本部職掌事項報告如下，敬請指教。

壹、邊境安全為首要任務

整體國家安全有賴政府部門嚴格把關，海關身為其中一員，積極守護邊境安全，運用智慧科技查緝，協同國內外查緝機關於通商口岸查緝走私毒品及私菸等違禁品。

貳、海關邊境查緝措施

海關以優化查緝工具、強化風險管理、深化情資交流及提升專業培訓等方針，由內到外部署交叉查緝網絡，相關措施說明如下：

一、優化查緝工具

海關迄今已建置 130 部 X 光儀檢設備；另採購毒品偵測儀 49 部，以及配置 41 組緝毒犬隊，對來自走私熱點之人貨提高查緝量能。

二、強化風險管理

海關研析國內外可疑情資及查獲毒品案件型態，加強查驗高風險貨物，鎖定可疑對象與走私熱點，提高篩選效能，打擊各類不法。

三、深化情資交流

海關已與相關國家及地區簽署關務互助協定或情資交換協議，持續與國內外執法機關合作，協同司法警察機關溯源追查不法集團。

四、提升專業培訓

海關定期舉辦艙報單資料篩選及 X 光儀檢影像判讀等訓練課程，提升查緝技巧，並與國外機關共同辦理國際情資交流研討會。

參、查緝成果

一、落實執行行政院「新世代反毒策略」政策

行政院 106 年核定「新世代反毒策略」，截至 113 年 9 月 30 日止海關查獲毒品 3,581 案，其中 3,292 案屬無密報自行查獲，占總案件數 92%，顯示海關查緝毒品措施具有成效。

二、加強查察違法輸入新興菸品

菸害防制法於 112 年 2 月 15 日修正公布，自同年 3 月 22 日施行後，截至 113 年 9 月 30 日止，海關緝獲加熱菸 4,501 案共 203 萬 830 包，電子煙 1,230 案共 9 萬 6,918 支，積極攔截不法新興菸品。

肆、策進作為

一、部署軌道式 X 光貨櫃檢查儀

為提高 X 光穿透力及影像解析度，海關已完成建置 5 部軌道式 X 光貨櫃檢查儀，現依行政院核定計畫將再建置 2 部，逐步汰換舊型檢查儀。

二、建置手持式 X 光檢查儀

手持式 X 光檢查儀為非侵入性設備，可輔助關員檢視貨櫃（物）有無夾藏或密窩，112 年已完成採購 4 部，預計將再建置 7 部。

三、共享毒品偵測儀資料庫

衛生福利部食品藥物管理署自 108 年起推動拉曼光譜資料庫共享，協助查緝機關充實圖檔資料庫及初判可疑貨物屬性，提升緝毒量能。

伍、結語

邊境安全為海關首要任務，海關將廣續精進風險管理，提升關員專業知能，加強與國內外執法機關情資交流及合作，運用查緝工具攔截違禁品，防杜不法物品走私來臺，守護國門，為國人安居樂業貢獻心力。

以上報告，敬請各位委員指教。謝謝！

主席：現在開始詢答，作以下宣告：本會委員詢答時間 6 加 2 分鐘，列席委員 4 分鐘，10 時 30 分

截止發言登記，委員如有書面質詢，請於散會前提出，逾期不受理。暫定 10 時 30 分左右休息 10 分鐘，原則上 11 時 30 分處理臨時提案，11 時截止收案，我們中午不休息，全部詢答完畢再休息。

現在請登記第一位委員陳昭姿委員質詢。

陳委員昭姿：（9 時 13 分）謝謝主席。有請邱部長。

邱部長泰源：委員早。

陳委員昭姿：部長早。部長，我昨天在做總質詢的時候，你有覺得我在歧視同志或單身女性嗎？昨天我們才見面，你有覺得嗎？為什麼我要這樣問部長，因為我昨天總質詢之後，有位民進黨的立委，就是上次在那邊唸法條看不懂的那位立委，他說我歧視同志跟單身女，我要藉機會還原一下這個真相，因為有部分的執政黨立委一直說代孕沒有共識，問題很多，所以要脫鉤，但是我強調是代孕已經經過兩次公民會議、三次的國家民調、十場以上的公聽會，還有很多國家的研究計畫都是一面倒的支持代孕要解禁，以這樣的結果，它還是社會沒有共識嗎？有社會問題嗎？或是所謂的還需要脫鉤嗎？因為我推動了二、三十年，反而是新興的議題，包括單身還有同志的部分，它只是一個新的議題，事實上，沒有經歷過像公民會議、國健署的民調或很多場的公聽會等等，的確社會有一群聲音，他們會質疑這樣出生的孩子會不會得到最佳利益原則。

但是我要強調、陳昭姿要強調的是我主張平權，甚至單身還有男男同志都包含在我的版本裡面，我要強調，我的法案是最完整的法案，我強調每一個人都有這樣的需求，有需求就要給他得到滿足，所以我希望不要再因為這樣子指控我是歧視單身或是同志，認為代孕要脫鉤，然後說沒有共識，部長，謝謝你。

部長，今年 6 月，我就收到一位高一孩子媽媽的陳情，他的孩子吸食了依托咪酯，她去石牌派出所報案，報案的時候，因為那個派出所說無法可辦，沒有受理，當時我馬上追這個案子，所以就了解派出所不受理的情形，然後也追著食藥署要趕快去做這件事。當時食藥署的確就像今天我們看到的一般這樣的程序來看，食藥署當時說他們已經剛剛完成，把依托咪酯列為所謂的管制藥品，然後告訴我說要等 60 天公告之後才能正式生效。我問他，那有沒有送到法務部呢？因為我也擔任過管制藥品管理委員大概二十幾年，後來他們說有，即刻送到法務部，法務部有個毒審會——毒品藥物審查委員會，他們也要開會，但是也要再等 60 天，這就是現在一般的正常程序，當我聽到這個可憐媽媽，她居然為了孩子去報案，因為她的孩子有對方的名字跟聯絡電話，所以她去報案，我覺得對我來說，我每天都在催這個案子，只要少一天、加速一天公告生效，有法可辦，這個壞人就可以少一天去做壞事危害別人，這是非常清楚的，問題是去年 9 月就發生這樣的事情，這邊資料都有，新北刑大查獲，後來發現是整個全國流竄大爆發。根據第一線查緝警方說法，其實去年就非常嚴重，我相信法務部應該掌握有這個資料，我想了解的是，為什麼要經過這麼漫長的程序？這個葬屍煙彈的精神症狀是會精神恍惚，然後渾身發抖等等，後來我們也看到很多悲劇發生，包括毒駕讓警員致死，但可能這個警員被知道是因為他的身分特別，可是一般受害者我們並不知道，所以可能的受害黑數更多，我現在想質詢的是，請法務部檢察司郭司長也一起上來，因為這兩個案是連結的。首先先請教邱部長，開放萊豬預告

只要 7 天，你要開放萊豬，民眾有食安疑慮，只需等待 7 天，為什麼喪屍煙彈的管制公告要兩個月才生效？剛剛我也提到，我是藥學背景，所以這個成分我非常熟悉，這個依托咪酯本身有醫療用途，在開刀手術房作為麻醉劑，所以當時只列為第四級管制藥品，這我可以接受，因為它有醫療用途，可是當它不是以正當用途跑出去的時候，目前是列為第三級，第三級是不是恰當，等一下我們再來討論，請部長先回答我，開放萊豬預告只要 7 天，為什麼喪屍煙彈管制要拖兩個月才公告開放？

邱部長泰源：報告委員，我非常感佩你關心這個議題，這個就是平常我們在醫療上用得很不錯的藥被拿來濫用時……

陳委員昭姿：部長，我的關鍵是為什麼一個 7 天，一個要兩個月？

邱部長泰源：我的意思是說，這是一個很不好的事情，拿來濫用影響到一個醫藥的使用……

陳委員昭姿：請教部長，管制藥品管理會多久開一次會？多久？

邱部長泰源：跟委員報告，因為這裡的確有委員的期待以及社會的期待，所以我們已經把它從兩個月變成 14 天……

陳委員昭姿：公告日期改了，是不是？莊署長在點頭了。

邱部長泰源：預告日期變成 14 天。

陳委員昭姿：那我要談這個管制藥品管理會，有這麼重大事情發生，不能一年只召開三次或四次會議，你要開緊急的臨時會議啊！這個每延長一天，就害死多少小孩、害死多少家庭，是不是這樣？要因事制宜嘛！法務部郭司長，請問毒品審議委員會多久開一次會？

郭司長永發：委員好。我們毒審會是每三個月開一次……

陳委員昭姿：你看，一年才四次嘛！

郭司長永發：必要的時候可以加開。

陳委員昭姿：有嗎？這次有為了這個而加開會議嗎？

郭司長永發：跟委員報告，我們在 3 月份就已經提出依托咪酯的動議，由法醫研究所提出預警，預警完了之後，因為是由外部委員、專家審議，它必須具有成癮性，還有社會危害性等等……

陳委員昭姿：好，你已經講到審查的標準，我大概了解審查標準，那你這個案子拖多久才開始討論？

郭司長永發：3 月份之後，在 6 月 13 號我們就開了審查會議，把依托咪酯列管為三級毒品，因為如果依托咪酯列管為三級毒品後，可能會有其他毒品的代替效應，所以又把相類毒品美托咪酯跟異丙帕酯同時列為三級毒品。

陳委員昭姿：司長，我要問的是，為什麼要公告兩個月？毒品要公告兩個月嗎？危害已經這麼大，全國大流竄，要等兩個月才公告生效嗎？

郭司長永發：報告委員，我們沒有公告兩個月，毒審會通過……

陳委員昭姿：有啊！6 月 13 號開會列管，然後 8 月十幾號才……

郭司長永發：對，因為要報行政院公告，我們的法制作業完成之後，要報行政院公告，行政院是在 8 月份公告生效。

陳委員昭姿：司長跟部長，遇到緊急狀況，兩位是不是認為應該要稍微有彈性，不要那麼僵化？

郭司長永發：是。

陳委員昭姿：一般審查會也可以這樣開啊，一年開三次……

邱部長泰源：我們的確有彈性，不管是開會或者是預告期，的確是有彈性。

陳委員昭姿：好，司長，管制藥品那邊是列為第四級，你這邊列為第三級，但第一線的警界提出來，劉世芳部長也有這樣說到，希望列為二級毒品，我想了解當時你們的思考是什麼？

郭司長永發：跟委員報告，因為這個……

陳委員昭姿：這個在法刑度上是完全不一樣，處罰的威嚇力也完全不一樣喔！

郭司長永發：對，跟委員報告，這個議題經毒審會委員審議通過，也因為這可能對社會危害性有蠻嚴重的影響，所以本部部長再要求我們，我在這個禮拜一……

陳委員昭姿：嚴重才第三級？

郭司長永發：我們就發函準備檢討是不是要把它升級，這個禮拜一就發函了。

陳委員昭姿：好，我正想問你，你們已經公告了，但必要時還是要滾動檢討國內的狀況、氾濫的情形、危害的程度等等，再修改級數，然後相關的刑罰、罰則、刑度都不一樣，所以司長是有在做了，是不是？

郭司長永發：有，有，禮拜一就發函了。

陳委員昭姿：好。再請問部長或司長，有沒有看過美國很有名的兩部劇：絕命毒師跟絕命律師？主角分別是一位製毒的毒販跟一位專門幫毒販辯護的律師。臺灣是一個民主法治國家，即便是罪犯，我們也要給他基本的權利，但請法務部看一下這個大大的廣告：販賣毒品、吸毒被抓怎麼辦？成功無罪/緩刑、上百件勝訴……這是廣告耶！另外一個廣告：販賣一、二級毒品有解，立即諮詢。這是在鼓勵販毒、吸毒嗎？請司長先回答。

郭司長永發：這個有可能涉及到鼓勵犯罪行為，我相信包括我們警察同仁會網路巡邏……

陳委員昭姿：你覺得這個可以嗎？這個廣告可以嗎？為什麼沒有發現呢？

郭司長永發：這個網路巡邏應該會加以處理……

陳委員昭姿：網路巡邏失敗啦！這等於大刺刺叫人家趕快來吸毒，而且你一旦販毒、吸毒都沒罪，我可以幫你脫罪啊！廣告可以廣告成這樣嗎？律師法第四十條明文規定，不能以誇大不實、不正當方法推展業務。法務部能處理嗎？這件事能處理嗎？能儘快處理嗎？還是無法可管？

郭司長永發：當然，如果是律師做廣告，這個還涉及到律師的倫理規範問題，我們這個……

陳委員昭姿：沒有，法條就有規定，倫理規範是一回事，法條已經規定不能以誇大不實、不正當的方法推展業務，請各位公道嘛，可以這樣說：你販毒了，我可以幫你擺脫，可以幫你除罪、有解！這個廣告大刺刺在我們臺灣的網站上，法務部多加油吧！

郭司長永發：是，謝謝委員提醒。

陳委員昭姿：最後我考部長，部長，你知道醫療有哪些可以廣告、哪些不能廣告嗎？醫療可不可以廣告？醫療行為可不可以廣告？

邱部長泰源：不能。

陳委員昭姿：醫療不能廣告，藥品呢？哪些藥品不能廣告？

邱部長泰源：欸……

陳委員昭姿：藥品分幾級，您知道嘛！

邱部長泰源：對。

陳委員昭姿：處方藥、指示藥、成藥等等，對不對？處方藥不能廣告，藥品這邊管得相當嚴，部長，你要記得喔！醫療行為當然是不能廣告，連這種東西都不能廣告，要幫助你的都不能廣告，這個要害死你的還能廣告！請司長回去好好檢討，謝謝兩位。

邱部長泰源：謝謝陳委員。

主席：謝謝陳委員。我在電視上連續 5 分鐘都有廣告，一下子益生菌，一下子顧眼睛，那可以嗎？營養師、醫科醫師全部都來了，現在怎麼……等一下我再問署長，看這樣對不對？謝謝部長、署長。

接續我們請王育敏委員質詢。

王委員育敏：（9 時 25 分）謝謝主席，我們有請部長。

邱部長泰源：委員早。

王委員育敏：部長早。部長你知不知道現在整個菸品的裁罰率非常低，如果以現在 113 年 1 到 9 月來看，你們稽查了 23 萬 2,612 件，僅開罰 539 件，等於 1 萬件才裁罰 23 件，為什麼裁罰率這麼低？你們到底是怎麼執行的？這就是執行不力啊！這樣子大家怎麼會擔心、害怕呢？這個嚴重的落差到底出現在哪裡？

邱部長泰源：我們查了 23 萬件……

王委員育敏：對，今年到目前為止。

邱部長泰源：23 萬件裡面，那個……

王委員育敏：我要問的是，裁罰率為什麼這麼低？

邱部長泰源：要有一定的法規確認後才裁罰，這有一定的行政程序。

王委員育敏：你們現在的行政程序是有問題的，應該要檢討，特別是我指出有關電子煙部分。在你們裁罰的這 23 萬件裡面，電子煙占幾件？裁罰幾件？有沒有統計？

邱部長泰源：這可不可以請我們國健署回答？

賈副署長淑麗：跟委員報告，在電子煙方面，如果是廣告跟販賣是 65 件，那如果是……

王委員育敏：吸食呢？

賈副署長淑麗：吸食電子煙、加熱菸是 137 件。

王委員育敏：這麼少，你這個比例非常非常的低。我要指出來的就是，現在按照中華民國的法令，吸食電子煙就是違法，它跟吸食菸品是不一樣的，禁止吸食電子煙，更何況是販賣、製造、輸入，通通都是不允許的。所以對於吸食電子煙的開罰，董氏基金會就講了，為什麼吸食不能立刻開罰？公然在公共場所吸食電子煙為什麼不能開罰？還要經過程序，還要行為人陳述，我們的交通法規，你只要一違規，照相一拍就立刻開罰，有陳述的嗎？沒有，這個就是強力執法，那請問你，對於電子煙你為什麼不採取這樣的動作？它基本上是違法，它跟一般傳統的菸品不

一樣，那為什麼還需要陳述？

賈副署長淑麗：因為在整個菸害防制法的規定裡面，它就是有約詢，而且要確定……

王委員育敏：但是電子煙是你禁止的，你們對於它跟合法的傳統菸品的裁罰模式一模一樣，難怪你們的效率這麼差，我要求你們要立刻改善，它是違法行為，一般吸食的是有分場，有合法場所跟不合法場所，它是可吸食，但是電子煙，你們明文規定它就是禁止吸食，不是嗎？

賈副署長淑麗：是。

王委員育敏：禁止的東西，違法就是應該要立刻開罰，我覺得這個部分就是你們現在一個很大的漏洞，我要求你們要立刻修正你們採取的裁罰模式。

第二個，對於網路上面電子煙這種非法的廣告這麼的猖狂，你看我們擷取下來的畫面，它可以公告說它的銷售已經達到 65 萬件，嚇死人了，這麼龐大的銷售量，它可以公然列在網路上面，就這樣子銷售，而我們通過的菸害防制法裡面對於這種廣告行為你知道罰多少嗎？

賈副署長淑麗：40 萬以上。

王委員育敏：不只吧！廣告行為的單位，你們列在同一個品項裡面是 1,000 萬到 5,000 萬。

賈副署長淑麗：我們的廣告是罰 40 萬以上，製造跟輸入才是 1,000 萬以上。

王委員育敏：製造跟輸入都是罰 1,000 萬，那廣告裁罰多少？

賈副署長淑麗：40 萬以上。

王委員育敏：有裁罰嗎？

賈副署長淑麗：有。

王委員育敏：你們有在稽查嗎？你們現在稽查了幾件？

賈副署長淑麗：跟委員報告，在網路稽查的部分我們大概有三萬多件次，目前……

王委員育敏：裁罰了多少？

賈副署長淑麗：61 件網路裁罰。

王委員育敏：又是這麼懸殊的比例，為什麼？

賈副署長淑麗：因為網路稽查裁罰也是有陳述行政的一些程序。

王委員育敏：我真的要求你們要通盤的去檢討，今天特別針對電子煙的這一個部分，它是危害最大的，今天為什麼連法務部都來？因為電子煙已經變成是毒品的一個載具了，所以它非同小可，它跟傳統菸品的管制相較，應該要有另外一套方式，上次修法罰那麼重，製造、輸入都是罰 1,000 萬到 5,000 萬，結果你們的裁罰模式執行下來的成果都很差，罰的都很少，你們對於所有菸品整個執行下來現在 total 的金額才罰了七千多萬，那電子煙這個部分去修那麼重罰有什麼用？你們根本沒有落實嘛！所以我要求網路平臺這一塊，它的危害其實非常的巨大，剛剛你說三萬件才罰了 61 件，這個也是不符合比例，這個為什麼還有陳述的問題呢？這個就是依照法令，電子煙是違法，刊登也是違法，就是立刻開罰，為什麼還有陳述的問題？我覺得這一方面請衛福部真的要徹底的檢討。

另外，我請法務部也上來，法務部檢察司郭司長，有關於現在電子煙的問題，它已經衍生到它是毒品施用的載具，所以在源頭的查緝，特別是製造跟輸入這方面的打擊犯罪其實非常的重

要，但是你們現在是分開的，對不對？有涉及到毒品的才有法務部，如果純粹電子煙的都是衛福部，這樣的分工是對的嗎？當它的新型態已經混合在一起了，你們不是應該要一起共同打擊犯罪嗎？

郭司長永發：跟委員報告，因為電子煙它是一個載體，所以那個煙彈如果是毒品的話，就會涉及到毒品危害防制條例的刑責；如果沒有的話，它其實是行政裁罰，行政裁罰就不在……

王委員育敏：我知道，但是實務上現在蠻多其實就是混在一起，你懂我的意思嗎？就是現在電子煙很多都變成是毒品施用的載具了，所以如果你們兩個單位還要分得這麼的清楚，我只能說，以衛福部的力道，要去查緝這一種已經涉及犯罪的電子煙的廠商，其實他們力有未逮。到目前為止，在查緝電子煙製造的部分，衛福部掛的數據是零件，你們查到的是零件，最新的是桃園，它有查獲市值超過 2,000 萬的電子煙，但在製造工廠的部分，你們自己的業績是掛零。這樣的查緝力道，你認為對於打擊非法的電子煙會有成效嗎？已經實施一年多了，我們抓不到製造，但是在網路上面幾十萬、幾十萬在賣，也那麼多人在抽，這個在整體的打擊效應上面不是大打折扣嗎？你們就是兩個單位太會分了，分太開了。

這個部分我請法務部回去研議，對於這一種新興的樣態，在打擊犯罪上你們應該要加進來，要不然我覺得法都是定假的，我們去年修正通過的法令，如果製造、輸入電子煙是處 1,000 萬到 5,000 萬的罰鍰，我就問兩個單位，到目前為止有罰過任何一家嗎？你們當時新聞稿寫得很好聽，我們修法就是重罰，最高就是 5,000 萬，講得好像雷厲風行，到目前為止，你們裁罰的總額，那麼多件也才到 7,000 萬，我相信製造跟輸入的業者應該沒有一家被重罰過 5,000 萬的金額，是不是？是不是到目前為止沒有一家？

賈副署長淑麗：目前有關製造的裁罰部分，新北跟臺北都正在程序中。

王委員育敏：所以到目前也只有 2 件，對不對？

賈副署長淑麗：還有臺中，3 件。

王委員育敏：目前才查到 3 件，但是市面上這麼的氾濫，司長，你說句話，法務部該表態了吧？我說這件事情光靠衛生單位其實是沒有辦法的，對於犯罪你們比較有辦法，你不要說這是電子煙，這當中很多就是混合犯罪的手法在裡面，你們要不要加入這個共同打擊的行列？

郭司長永發：跟委員報告，這個本來就在我們這個查緝平臺上面，包括衛福部都有在這個平臺上面。

王委員育敏：你們在製造的部分現在總共才找到 3 件，真的是太少了啦！我希望法務部你們回去要好好的研究。

最後，我要講，我們現在官方的宣導趕不上菸商的洗腦，我們的速度真的都太慢了，你可以看到，無論是法務部或者是其他單位，你們在網路上面青少年專區的資訊都到 111 年或 112 年，你看這一些菸商怎麼在網路上面廣告、它怎麼洗腦？它都說，煙彈是一種更安全、更健康的替代吸菸方式。吸菸就是有害人體健康，有更安全跟更健康的嗎？如果你們自己宣導不力，真的是菸商跑得比你們快了，他們在平臺發大量的廣告，你又不管制，它所有的訊息都去洗腦我們的年輕人，如此我們的防制效果就會非常的差。所以部長，在打擊電子煙這件事情，還有防止

毒品這件事情，你真的要硬起來，要跟法務部合力，而且你們在裁罰的部分現在裁罰率過低的問題，我要求你們一個月之後要交出檢討報告，說明要怎麼改善，好不好？

邱部長泰源：可以。

王委員育敏：謝謝，我們共同來打擊這個有害的菸品，保護青少年的健康，謝謝。

主席：謝謝王委員，謝謝部長、副署長、司長。

接續我們請林月琴委員質詢。

林委員月琴：（9 時 36 分）謝謝主席，有請部長。

主席：部長請。

邱部長泰源：委員早。

林委員月琴：部長早。剛剛大概前面都在講毒品，我也不例外，就是想把毒品跟兒虐兩個主題結合起來，所以今天想來跟部長討論如何進行藥酒癮家庭支持服務，來避免兒虐不斷的發生。首先根據衛福部 2019 年到 2022 年共 5 年的統計觀察，在一些兒虐的樣態裡，酒癮的人數近五年是成平盤，可是沒有下降；藥癮的人數反而是五年內增長了 2.5 倍，這個統計當然是複選題，施虐者有可能還缺乏親職教養的知識，甚至負向情緒的特質、親密關係失調或經濟因素，並不單一。可是有沒有去注意到，因為過去我在民間處理兒虐的時候，很常都是因為藥酒癮而引發兒虐事件。

再來看藥酒癮的物質使用為什麼會增加兒虐的可能性？2023 年美國國家家庭暴力、創傷與心理健康中心也指出，第一個，可能會影響到施虐者的行為，因為酒精跟毒品會影響到人的判斷力，就像剛剛前面兩個委員質詢的，你看內湖的那個案例造成三死兩傷，一樣的，如果他在家裡有這樣的藥酒癮的話，可能會增加衝動跟易怒的暴怒行為，會讓孩子有更大的風險。還有，破壞家庭關係，因為這種物質使用會讓他對孩子漠不關心，甚至出現家庭暴力，那就會增加孩子被虐的風險。還有，因為毒滿貴的，會增加大量金錢的使用，就會導致家庭經濟困難，也會增加生活壓力，同樣的，這樣的家庭暴力跟物質使用就會形成一個惡性循環。

所以的確脆家就會有一個指標，在風險指標裡面，只要有藥酒癮的都列為是脆家。從剛剛前面美國的藥酒癮對兒虐的影響當中，我們也知道列這個指標是應該的，可是我去問一線社工，他們最大的困難是，列進來了是脆家，沒有問題，但問題是他要怎麼處理？因為這些都是非自願性的家長，他們大部分是沒有病識感的。對啊！他被列為脆家，那接下來呢？沒有錯，這個事實上是 2018 年的報導者，可是時至今日還是如出一轍，也就是說，要請他們進到醫院、進到心衛中心去接受治療，這是社工界面對到的困難。今天委託民間單位或是地方政府自己做，做了又如何？因為做了，他還是沒有辦法解決，他即便一個月去訪一次，知道脆家有這樣狀況，可是重點是沒有辦法解決這個問題。所以社工為什麼留不住？因為當他的案家很多問題是沒辦法解決的時候，當然是留不住人。

所以就要來問一下，現在的確我們對藥酒癮家庭的服務可以看到有心健司、社救司，有各式各樣藥酒癮的個案服務計畫，可是現況是什麼？就是這些計畫都是被動的，今天如果他不上門，因為沒有任何法律強制，想問部長，你這前端的預防到底是什麼？這兩個單位都是衛福部轄

下的管理單位，如果要等到個案自己上門做戒治，但個案不願意來，要怎麼辦？這就是普遍社工遇到的最大困難，部長，我們到底要怎麼做？

邱部長泰源：謝謝委員這麼詳盡的把整個相關的議題做這麼清楚的分析，也指出了前端的重要性。

前端就是針對心理健康的推展，我想這個對藥酒癮方面會有很大的幫助，所以在這個部分，政府也提出了很多的方案在努力，我想……

林委員月琴：對啊，政府在努力，但我現在問的是，他不來啊！醫院我開著，可是病人不上門，而且很重要的是，這個病人又是我們關心的、要他去處理他的藥酒癮問題的人，可是他不進門的話，你要怎麼處理？

邱部長泰源：所以這個就是要配合，也要跟縣市衛生局合作，我們社工的系統不是有問題才去介入，這樣好像救火員，他應該要是一個巡查員。

林委員月琴：可是你就已經把脆家列為指標，他就是你要關懷的對象，問題是，我們要解決他的問題，預防他會不會有兒虐，當初會把這個列為指標之一，也是怕他有兒虐的可能性，結果他不進去治療、不接受戒治的話，你根本就是沒有辦法……

邱部長泰源：就是已經知道他要接受治療，他不去接受治療嘛？

林委員月琴：是。

張司長秀鴛：跟委員報告，原則上如果他有伴隨家庭暴力或者是兒虐，它的強制力就存在，包括……

林委員月琴：司長，剛剛我前面先問的是，如果他被列為脆家，可是他還沒有對孩子動手，我們現在從預防的角度上來看的話，你有什麼方法呢？

張司長秀鴛：對於社工的提供服務，我想它就是一個提供服務，我們的確是沒有辦法有強制力，但如果是提供服務，應該它的近便性跟可及性是要被考慮的。

林委員月琴：難怪我們的藥酒癮還是有兒虐的問題，所以你自己去看你們的服務，我剛剛前面有提到，從檢察署的數據來看，每一年施用毒品的人數大概是七萬多人，可是心健司申請藥癮治療費用補助人數大概是一萬多人，那就表示如果這五萬多人有孩子在家裡的話，到底他應該要怎麼樣被保護？酒癮也是一樣，為了協助酒精成癮的治療，衛福部有補助法院裁定家暴加害人相關的酒癮治療費用，這是確定已經有家暴的，可是衛福部回答我們辦公室時也說，藥酒癮不是全民健保給付的項目，所以沒有辦法透過資料來掌握數據。我常常都覺得你要有數據才能夠去解決問題，可是我們自己大概沒有什麼數據，所以我們就找到了台灣成癮學會的統計，它推估臺灣約有 80 萬人有酒癮問題。可是看衛福部近三年的數據，你們的酒癮服務人數雖然有逐年增加，可是也只有三千多名家暴加害人。

我前面問的是，你依照這個指標把他列為脆家，可是如果他後來真的動手了，看起來似乎沒有辦法去解決。所以我要問的是，第一個，脆家有潛在藥酒癮的沒人管，因為心健司跟社救司的計畫都不是主動，而是等個案自己上門。第二個，真的有藥酒癮且已經對孩子不當對待的，可能他還是處在家庭維繫方案的處遇模式的時候，他也不想啊！當他不想戒酒、戒毒，他不覺得自己有問題的時候，你怎麼去處理？因為往往都是不開案服務，所以我想問的是，我們的孩

子怎麼被照顧到、被保護到？

張司長秀鴛：如果在家庭維繫，他就是列為兒保，當他不願意去接受戒酒癮這樣的處遇計畫時，那就由社工依職權直接聲請保護令，由法院去命他做戒酒癮的治療。

林委員月琴：我問司長，要很清楚有這樣的狀況，因為社工現在很辛苦的地方是，案子在手上卻做不了事情，而且坦白講，我們的維繫方案跟國外的不太一樣，人家是一個月內幾乎都在案家，我們事實上是久久才看一次，可是案子是背在社工的身上，所以國外相對於做這樣的事情，事實上是非常完整的。所以我說部長、司長，你們國衛院做的報告要看啦！我們花了這麼多錢在做這個報告，希望國衛院不要像交通部運研所做出來的報告一樣，讓同仁來蓋泡麵啦！2023 年國衛院就邀請學者在我們的研討會當中分析，這幾個國家都有應對的預防性政策在執行。既然國衛院做出來了，它不是讓你們束之高閣，而是應該要有更積極的作為。

接下來我想問的是，到底需求有減少嗎？還是問題變好了？我沒有看到問題變好，可是怎麼預算還逐年減列？而且 2025 年對直轄市政府、各縣市政府的補助就不見了，藥酒癮家庭後續追蹤的預算也是逐年減列。想問，前面我都擔心做不好了，社工也一直覺得他沒有辦法在你那邊拿到服務的時候，結果現在竟然預算還減列！

蘇司長昭如：社工司來說明一下，關於我們的藥癮者家庭支持服務計畫，因為主總會根據前一個年度的執行數來調整，所以有微幅的減少，但是我們有在爭取要再增加，持續在增加中。

林委員月琴：所以司長，你們有沒有主動讓他進到你們的體系？你們就是因為沒有人來，所以就減列，可是問題還是存在的。所以對於藥酒癮家庭的支持服務，我主張各家庭有潛在藥酒癮個案的，請追蹤列管、主動關懷，以及有藥酒癮且已經對孩子不當對待的，請你們訂定相關的法令，或者是要用什麼方法來讓他強制就醫，所以請衛福部在研擬討論後回復我辦公室，一個禮拜可以嗎？

邱部長泰源：報告委員，我想兒權法裡面會把剛剛你提的這部分加進去……

林委員月琴：可是你們兒權法到現在都還是完全沒有版本，也沒有任何修正啊！

邱部長泰源：我們會結合民間的社工師，然後由主責的政府社工師一起大家建構一個網絡……

林委員月琴：不要兒童被虐待、兒童沒被保護到，社工又出走，然後讓現場崩盤。

邱部長泰源：一個禮拜我們提出這樣的規劃。

林委員月琴：好，謝謝。

邱部長泰源：謝謝。

主席：謝謝林委員、謝謝部長。

接續請陳菁徽委員質詢。

陳委員菁徽：（9 時 48 分）謝謝，我請衛福部部長。

主席：部長請。

邱部長泰源：委員早。

陳委員菁徽：部長早安。剛剛已經有非常多委員提到了，毒品已經奪走許多員警或者是無辜的生命，包括在路上行走的路人，最重要的關鍵就是現在新興毒品很複雜，電子煙是你們要管的，但

是毒品又是別人要管的，電子煙只是一個載具。這個會報是卓院長上任以後，也是您上任以後第一個很大規模的毒品防制會報，不管是院長、副院長、秘書長還有兩位政務委員，全部都到齊了，可是你看那一天的缺席率是六成，這麼多人找代理，再來，司法院廳長是直接 no show。我想問一下，你有多重視這個議題？因為你那天也沒有出現，但是那一天的會議你們通過了未來 4 年即將投入 150 億的第三期新世代反毒策略行動綱領，剛在 6 月核定，你們通過了這麼一大筆錢，結果有六成的人缺席，所以你們的橫向串聯怎麼可能會做得好呢？

邱部長泰源：毒品防制會報是持續的，已經 35 次了，它很多的計畫應該是持續性一直在討論，才會有當天一個計畫的核定，我想這個都是一直持續在做的。本部也是由主責的食藥署次長……

陳委員菁徽：你下次會到？

邱部長泰源：是。

陳委員菁徽：剛剛有問到喪屍煙彈，我之前總質詢的時候就曾經問有什麼解方，當時內政部部长說，他建議應該列為二級毒品。剛剛有聽到進度說剛發函，請問你們預計什麼時候可以把它列為二級毒品？

郭司長永發：委員好。跟委員報告，二級毒品在禮拜一已經發函徵詢各機關在蒐集資料，因為我們 6 月份才通過依托咪酯為三級毒品，短短幾個月要把它提升為二級毒品，當然在我們蒐集資料完了之後，預計在下個月底或者 12 月初會開毒品審議委員會來檢討。

陳委員菁徽：好。我們看一下這個圖片，因為第一線的員警有跟我反映，他們在做盤查的時候，發現有些人開車很奇怪，所以高度懷疑他吸了喪屍煙彈，結果抓到的人也承認喔！這個衛福部長不知道知不知道，他們在查緝，比如安非他命，員警的檢驗會馬上變色，從透明的變成接近紅色。可是查依托咪酯，你看得出來它陰性跟陽性很難分，如果在晚上又更難分，因此那天這個員警只好放他走了，因為他最後驗出來可能看起來像是陰性。什麼時候我們的檢驗設備才能夠一致性、可以完善，可以讓第一線的人員擁有好的武器？

邱部長泰源：對毒品如果有這樣的一個擔心，我想我們應該在毒品審議委員會裡面提出來。

郭司長永發：跟委員報告，這個是檢驗的部分。

邱部長泰源：請莊署長看看有沒有如何改善的。

莊署長聲宏：報告委員，我們研檢組其實是可以做這個的檢驗，我們也有檢驗的方法，但是因為我們那個檢驗沒有辦法在 on-site 做這個，它這個是一個 kit，馬上當場看……

陳委員菁徽：對。

莊署長聲宏：我們通常送回研檢組做的那個東西都會比較時間延後，包括從它的樣品和那個，但是那個方法我們是有。

陳委員菁徽：所以這個方法你要不要跟內政部一起討論一下，他們怎麼樣可以做好一個有效率的？

莊署長聲宏：對，因為這個是現場警員去看的時候，他是用一個快篩劑；而在食藥署，事實上我們做的都會送回研檢組，用實驗室的方法去做。

陳委員菁徽：但他現在沒有辦法把他帶回去，他沒有辦法用你的那個方法。

莊署長聲宏：我們可能再跟內政部……內政部刑事警察局也可以做跟我們完全一樣的檢驗，我知道

委員現在是說怎麼去開發這個快篩劑是比較有效的……

陳委員菁徽：對。

莊署長聲宏：當然這個我們會跟他們一起討論。

陳委員菁徽：這個你知道嘛！跟其他毒品比起來，它第一線的快篩非常模糊啊！

莊署長聲宏：是。

邱部長泰源：我想這個相當重要，我們已經去研發，跟廠商討論看看能不能更清楚，因為常常抓到的時候天色是比較暗的，一定要讓它很清楚。

陳委員菁徽：對，我也可能會請你們一個月內提供報告給我，看到時候要怎麼幫第一線的這些值勤人員改善他們的配備，不然他們怎麼抓？

邱部長泰源：好，如何改善 kit 的鑑別度、鑑識度。

陳委員菁徽：部長，其實等一下你如果沒有遇到你上來的時候，你也繼續在社群媒體上找找看，現在喪屍煙彈在網路上還是隨隨便便都有一大堆可以買得到，這個剛剛也很多委員問到了，從我們之前討論兒少私密片等等外流，你已經講了，其實主席，我們今天好像也需要找數位部來，感覺你們對於不管是毒品、電子煙、加熱菸等等，還有等一下我要討論的，你們對於這件事情都束手無策，你們是不是至少也發個函給這些搜尋網站，請他們配合把這些都關閉掉？

賈副署長淑麗：報告委員，社群網站的部分，國民健康署是定期跟業者召開會議，大概是每一季會開一次會議，而且我們建立一個綠色通道，就是彼此在這個 keywords 上面或是一些關鍵圖片上面做一些彼此的交換。國健署也在過程中多次拜訪幾家比較嚴肅面對的業者或者是幾家有進步的業者，把進步業者的經驗提供給還是持續有在刊登的這些業者，所以這件事情是我們很加強力道在跟社群業者來溝通的。

陳委員菁徽：好，那我們來看，因為您今天給的報告就是說你們從 112 年 3 月開始加強查緝，但是如果部長我跟你一起來做一個網路直播，我們可以跟一般的人民說，衛福部今年 1 到 9 月只裁罰了 539 件，平均一天不到 2 件，你看看下面的留言會怎麼告訴你。剛剛已經有其他委員講過了，電子煙應該要比喪屍煙彈更多，然後喪屍煙彈查到的違法是你們的兩倍，如果行政院辦一個成果發表會的話，衛福部這樣子是很難看的。

賈副署長淑麗：對，所以部長也有指導我們在查緝的力道上面要再更加強，但是我們跟法務部不一樣的是，菸害防制有一定的行政程序，但我們已經知道要加快速度。

陳委員菁徽：好，這個可能等一下也有很多委員問，也請在一個月內針對我們提的這個提出檢討報告。

這個是總統府顧問黃金舜所寫的文章，他說臺灣一年吞掉 11 億顆鎮定安眠藥，其中 10 名失眠的人有 4 位是靠使蒂諾斯助眠，主席跟部長都應該很熟悉這樣子的藥物。根據藥事法、根據毒品危害防制條例，都不可以隨便在網路上買賣，剛剛你們有說定期都會開這樣子的會，現在這個網站已經被媒體披露了，這個網站已經一年多了，也就是說，如果有人想要買安眠藥，想要吃安眠藥，可能醫師會管制，他覺得你已經吃太多了，不會再開藥了，那麼就只好找非法網站，查出來一開始是衛福部告訴大家上網買賣問題大，再下來是像官方網站，它直接把這個

stilnox.com 的網址都已經註冊下來，而且已經一年多了，這個問題你們應該也都知道吧？所以要怎麼解決？

莊署長聲宏：跟委員報告這個事情，我們對 Stilnox 這個藥品，最初的時候是由這一個網站去做，它其實不是原廠公司的，它不是原廠的……

陳委員菁徽：就算是原廠也不能啊！

莊署長聲宏：對，所以那時候，事實上，我們食藥署其實有做一些事情，就是我們把這些在國內的，只要是國內的網站……

陳委員菁徽：對，因為它是國外嘛，又回到之前一樣的問題了啊，跟兒少性剝削一樣的問題啊！

莊署長聲宏：報告委員，後來我們有跟 Google 也有跟 Microsoft 去談這件事情，主要的原因是這些網站是在國外，而且這兩家平臺也都是在國外，我們現在跟它的管道是這樣，如果我們有查到位置就會通知它，它就會把那個位置擋起來。

陳委員菁徽：我必須說您還滿幸運的，因為這個經媒體披露，他們把它買回來分析，結果發現是褪黑激素，如果是別的東西，危害的毒品，那真的就完蛋了！

莊署長聲宏：這個如果是臺灣自己的網站，我們現在只要有查到，我們就會馬上請它下架。

陳委員菁徽：我在這邊也告訴你們，除了史蒂諾斯這個網站已經成立了一年多，你們到現在還沒辦法關閉，其他各種安眠藥網路上也都買得到，還有包括比如說社會新聞常看到 FM2 等等的，這些可能在你們的審議會議務必要好好的討論一下，好嗎？

莊署長聲宏：是。

陳委員菁徽：好，最後一個問題，本席很快把它帶過，但是非常的重要。今年已經有兩位小學生自殺身亡，一個小五、一個小六，螢幕上這個是你們 112 年自殺防治中心的成果報告，紅線是 15 到 24 歲，藍線是 14 歲以下，這兩個曲線是爆炸性的成長，通報的速度也是異常的快，部長，這部分你有掌握到嗎？

邱部長泰源：我們有了解到這種現象。

陳委員菁徽：這邊再給你看另外一個圖，比較遺憾的是，通報日就是死亡日的部分，0 到 14 歲是 73.7%，15 到 19 歲是 63.8%，對比 25 到 35 歲之間的人，他們很難很難在通報前就被我們發現，而且做介入。最後給你一個實質的建議，這是賴清德競選總統的時候曾經提出來的，他說希望可以將年輕族群心理支持方案向下延伸到小學，因為這個方案是你們部裡面滿意度極高的方案，他希望可以往下延伸或者是甚至擴大等等的，這個民團你知道是誰嗎？民團就是林月琴委員，剛剛的林月琴委員，所以你覺得在這方面，你有沒有辦法研擬提出方案？

邱部長泰源：報告委員，我們原來是 15 到 30 歲，現在已經延伸到 45 歲了，這個部分就由衛福部來主責，這個在健康台灣裡面也列為非常重要的一點，我們也會與教育部來推展 SEL，讓小學就開始有更好的心理素質。有關於小學這個部分是教育部在主責，我們會跟它合作，看要怎麼加強這個部分。

陳委員菁徽：好，謝謝。

邱部長泰源：謝謝。

主席：謝謝陳委員，謝謝部長。

接續請邱鎮軍委員質詢。

邱委員鎮軍：（10 時 1 分）主席，有請衛福部邱部長、法務部郭司長及刑事局警政監。

主席：好，請部長、司長。

邱部長泰源：委員早。

邱委員鎮軍：部長好。最近發生多起吸食依托咪酯的事情，我想大家都看到很多的新聞，毒駕的重大死亡車禍凸顯濫用的問題越來越嚴重，高檢署今天也發布毒情示警，凸顯本席 4 月 15 號在這裡要求我們衛福部薛部長，將麻醉藥品依托咪酯列為管制藥品及毒品是非常重要的。有關這件事情，因為在去年 9 月的時候就查獲有不肖人士在販賣依托咪酯，一直到我在 4 月 15 號提出要求，到 5 月 9 號才說要送審管制藥品委員會，一直到 6 月 13 號才送審通過，然後到 8 月 15 號行政院才公告將這個列為三級毒品，這個過程將近一年的時間，這就是民進黨政府面對新興毒品的態度嗎？我想請問部長，這是我們政府面對新興毒品的態度嗎？

邱部長泰源：我想政府一直都很重視，不管是藥品的管制或者是毒品……

邱委員鎮軍：我們一定要等到毒駕撞死員警引起社會譁然的時候才覺得這個很重要，如果你們多一點警覺，就可以早一點介入這個問題。毒品防制基金一年編列了六億八千多萬元，你們對新興毒品的狀況，我覺得掌握的速度真的非常慢，110 年到 113 年我們政府投入 150 億經費在新世代反毒策略，未來 4 年還要投入 150 億，但我看到的結果跟打詐一樣，越打越毒！新興毒品又叫做新興影響精神物質，是近來蓬勃發的一個濫用的統稱，販毒的人會找到藉口，還沒被管制的藥、還沒被定義的毒可能就是下一個變種出來的毒，部長，你認為呢？你覺得對嗎？你覺得我的看法對不對？

邱部長泰源：我同意委員的一個想法……

邱委員鎮軍：因為販毒集團把依托咪酯比喻為平替版的海洛因，意思就是說，有海洛因的效果，但是沒有海洛因的罪，也比較便宜，在 8 月 5 號將其列為三級毒品以後，你們認為這個狀況就會減少嗎？

邱部長泰源：我相信不管是衛福部從管制藥品或法務部……

邱委員鎮軍：因為我覺得對販毒的人來說，有利可圖他就會繼續做，而且他們知道被抓之後法官也不會重判……

邱部長泰源：因為行政院的七個打，打詐、打毒等都是重點……

邱委員鎮軍：你知道現在的問題是出現在哪裡嗎？

邱部長泰源：所以我們一定會……

邱委員鎮軍：因為我們列為三級毒品，對吃藥的人來說，他只要持有 5 公克以下，最多就罰 5 萬元，要 5 公克以上才有罰刑責喔！依照警方破獲的計算方式，1.3 公斤的依托咪酯原料可以製成一萬五千個煙彈，也就是說，5 公克等於可以做成 57 個煙彈，誰會帶那麼多煙彈在身上？你懂我意思嗎，所以大家不會怕，這個問題要不要檢討？

郭司長永發：跟委員報告，有關於依托咪酯要不要升級的部分，升級到二級的部分，本部部長已經

交代，我們在禮拜一就已經發函給各機關在蒐集資料，預計準備審議是不是要把它……

邱委員鎮軍：對啦，這個就跟 K 他命一樣啦，我跟你講，你看前面的 K 他命，這就是一樣的，你一直把它列在三級毒品，它沒有列為二級毒品就不會減少，而且你們知道嗎，我們的三、四級毒品，目前破獲最高的使用年齡層都是在青少年身上，對不對？我這個數據沒有錯吧？

郭司長永發：沒有錯。

邱委員鎮軍：對，我們的年輕人是我們國家未來的棟樑、支柱，也是每一個家庭的重心，我覺得政府應該要在這個地方更加把勁，把這個問題儘快來解決，我不曉得我們在列為二級毒品、一級毒品或者是三級毒品，你們的標準在哪裡？

郭司長永發：跟委員報告，這個標準就是，包括是不是有成癮性、有汨濫性、對社會危害性這三個要件，由毒品審議委員會……

邱委員鎮軍：你們會不會覺得太慢？

郭司長永發：因為我們三個月開一次，如果有必要，我們就會加開會議。

邱委員鎮軍：我覺得我們的程序太冗長，因為毒品的東西，這種新興毒品它只要換個名稱，它就可以上來了，我們怎麼追？一定要等到社會案件發生的時候我們才來檢討，是不是一切都太慢？

郭司長永發：跟委員報告，我們有兩個預警的機制，一個預警機制就是跨國比較，另一個預警機制是在我們臺高檢有一個預警的平臺，只要有發現未列管的先去研調……

邱委員鎮軍：所以跨部會你們都有做橫向的聯繫？

郭司長永發：有，有橫向聯繫。

邱委員鎮軍：是怎麼聯繫？

郭司長永發：因為我們臺高檢署有一個緝毒督導小組，它有固定開會，在各地檢署有一個緝毒執行小組，每季開一次會，包括社政、衛政以及教育單位都有一起來開會，所以在橫向聯繫、溝通以及查緝面的……

邱委員鎮軍：這樣子好不好，你兩週內給我報告，針對依托咪酯跟 K 他命你們接下來的作法，還有過去 K 他命在毒審會為什麼沒有被列入二級的原因，可以給我嗎？

郭司長永發：跟委員報告，可不可以給我們一個月的時間？因為 K 他命……

邱委員鎮軍：你們昨天毒審會的會議紀錄，那個叫投票紀錄，我要的是每一個毒審會審查委員的意見，他們的意見是什麼？

郭司長永發：跟委員報告，那個審查意見涉及到每個委員的意見發表跟專業的陳述，所以整個會議紀錄可能比較不方便提供給委員。

邱委員鎮軍：你不需要寫他的名字，我只要知道原因，可以嗎？原因可以吧？

郭司長永發：我們回去整理之後盡可能的……

邱委員鎮軍：因為我發現，現在依托咪酯幾乎都是跟電子煙綁在一起，電子煙變成它的一個載具，這沒錯吧？那以後你怎麼查緝？他在吸食 K 他命、K 煙的時候會有味道，而且旁邊的人都會知道，但這個東西沒有味道，你到時候查緝怎麼辦？這不像酒駕，吹一下就可以有數據，你未來要怎麼處理？

郭司長永發：跟委員報告，依托咪酯有沒有味道，因為我不是前線第一線的查緝人員，所以我不清楚，我不曉得警政署這邊有沒有相關的資料。

邱委員鎮軍：有嗎？

吳警政監東文：報告委員，警政署報告，有關警政署在查緝依托咪酯部分分有兩大策略，第一個是我們從源頭，現在看起來，針對依托咪酯我們國內是沒有製造的查緝紀錄，所以我們看到刑事局有查獲的案件……

邱委員鎮軍：怎麼製造網站上都有教學。

吳警政監東文：這個是源頭，第二個是需求面，需求面我們會對於吸食跟教育的場所加強情蒐跟查緝。現在最廣泛的是在網路上做交易，這個部分我們警政署都列入重點的查緝，所以我們在今年 10 月 1 號到 14 號有做一個主題式系統性以及全國性的查緝，也查緝了很多場，我們的保智大隊也查獲了很多電子煙彈。以上報告。

邱委員鎮軍：對啦！去年我看到各縣市查到 50 萬件，僅開罰 1,247 件，成案數非常的低，而公然吸食電子煙，我也很少看到有取締的，因為它可能隱藏在這裡面，我們根本沒有發現。教育部對校園毒品防制一直提不出有效的改善對策，現在依托咪酯又來了，且電子煙又變成一個載具，菸商卻邀請學生在校園尋找下線，賺取零用錢，這些都是校園防毒的一個破口，我想請問教育部，這個部分你們除了檢討春暉專案之外，針對最新的依托咪酯及電子煙入侵校園、學生成為下線的新的防制措施是什麼？

吳司長林輝：跟委員報告，我們最重要的是要幫助我們的教職員工理解、認識電子煙，跟煙彈的辨識，以及……

邱委員鎮軍：看得出來嗎？

吳司長林輝：如果他有拿出來，可能會有學生檢舉，或者加強校園巡查。

邱委員鎮軍：那是檢舉，你這樣看到它，你知道它有沒有含依托咪酯嗎？要怎麼分辨？

吳司長林輝：它需要送檢驗才能知道。

邱委員鎮軍：對啊！所以我覺得速度都太慢啦！政府應該拿出一套有效的方法，讓第一線執勤的員警及學校的教職員能夠很容易的去分辨這種東西。其實很好分辨啦！為什麼？因為現在電子煙就是違法嘛！

吳司長林輝：是。

邱委員鎮軍：你就直接處理啦！要等到什麼時候呢？

吳司長林輝：是。

邱委員鎮軍：先處理再說。

吳司長林輝：可以直接提報衛生單位……

邱委員鎮軍：好啦！教育部要加油啦！我希望你們動作積極一點。

吳司長林輝：是，謝謝。

邱委員鎮軍：我也希望這些新興毒品的分級分類一定要落實，而且速度要加快，不然的話，我講真的，新的毒品影響的就是青少年，它對於國家的危害真的是非常的大，我請法務部還有警政署

、衛福部大家一起努力，好不好？

邱部長泰源：好，謝謝。

邱委員鎮軍：謝謝。

主席：謝謝邱委員，還有部長。請邱委員來代理主席。本席宣告：王正旭委員發言完畢後，我們休息 10 分鐘。

主席（邱委員鎮軍代）：接下來邀請廖偉翔委員。

廖委員偉翔：（10 時 13 分）謝謝主席，有請部長。

邱部長泰源：委員好。

廖委員偉翔：部長你好。今天討論這個議題是非常嚴重的一個議題，自菸害防制法 112 年 3 月 22 日開始公告實施，全面禁止電子煙至今也超過一年半，但是我們在大街小巷其實可以看到很多民眾，或者是各個地方，甚至校園，都可以看到吸食電子煙的狀況，而且電子煙的載具跟它的煙油可以輕易購買取得，我想執法不力是最大的一個原因之一。

衛福部的資料顯示，今年前九月中央跟地方衛生局依菸害防制法裁罰電子煙的違規案件大概是 639 件，平均一天其實不到 2 件；今年 2 月到 4 月甚至只有 4 件；7 月到 9 月的暑假期間大概是 294 件。反觀我們全國警方 7 月到 9 月同一期間查獲喪屍煙油違法案件是 681 件，為衛福部的 2.3 倍。我想要請問部長，這樣的數字是不是反映衛福部對於非法新興菸品的怠惰跟失職？因為這個數據差太多。

邱部長泰源：因為我們衛福部是用菸害防制法來處理，行政程序比較長一點，所以不像……

廖委員偉翔：這個差異非常大，這個喪屍煙油……

邱部長泰源：這個部分我們會請健康署研擬如何改善。

廖委員偉翔：你們有什麼辦法可以加強執法？因為這個數字真的差太多，光喪屍煙油在同一期間（7 到 9 月），兩個月警察查到的件數就是六百九十幾件，你們查緝的部分到底怎麼做？

賈副署長淑麗：跟委員報告，我們除了實際開立處分書之外，我們查緝的力道，包括稽查的案件數也高達 23 萬件次，但就如部長所說的，查緝如果違法的話，他必須依照菸害防制法的行政程序來完成……

廖委員偉翔：好，我跟你說啦！根據國健署的調查，國中生跟高中職生的電子煙使用率，分別是從 2018 年的 1.9% 與 3.4%，到 2021 年上升到 3.9% 與 8.8%，到現在 2024 年，我想最新的數據只會多，不會少，代表以執法的結果論來看就是有問題，不然怎麼可能比例越來越高呢？電子煙的使用比例這麼高，我希望你們可以思考一下到底應該要怎麼樣讓它的比例不要再持續的升高，甚至要下降。

再來，電子煙最可怕的危害是裡面不知道加了什麼東西，對不對？我想你們也很頭痛，到底裡面到底加了什麼東西。根據刑事局的統計，警方今年 1 月至 8 月查獲的電子煙油案是 1,415 件，送檢含大麻的部分大概是 53%、「喵喵」卡西酮是 28%、「喪屍煙油」依托咪酯 6.1%。我想剛剛很多人問了，在短短的 7 到 9 月就抓了 6.1% 這麼多，代表有非常多的黑數在外面亂竄，還有安非他命 0.6%，部分混合兩種以上毒品，也就是說，電子煙的載具實際上已經成為吸食毒品

的工具，結合將近 10% 高中生電子煙的吸食率，毒品進入校園的情況是非常非常的嚴重。因為大家講到電子煙，可能都會講煙油、煙彈，我想問一下，載具的部分是由哪一個單位管理？是衛福部管嗎？

賈副署長淑麗：電子煙是我們管理。

廖委員偉翔：它下面的載具呢？所以你們是整個管，都是屬於你們管的？

賈副署長淑麗：對，電子煙是我們管理。

廖委員偉翔：都是屬於你們管理嘛？

賈副署長淑麗：但是如果載具裡面含有其他的物質，比如說毒品的話，就會依毒品防制條例來做管理。

廖委員偉翔：好，所以基本上載具是你們管理，包含煙油也都是你們管，就是整支都是你們管。

賈副署長淑麗：電子煙是我們管。

廖委員偉翔：電子煙是包含載具加上煙油，還是分開來的？

賈副署長淑麗：是合在一起。

廖委員偉翔：如果拆開來都算是你的嘛？就是不管是載具或是煙油……

賈副署長淑麗：跟委員報告，如果這個煙彈本身是含有其他物質，那就有其他的法律來協同管理。

廖委員偉翔：沒關係，我只是想要問，誰要負責去把這件事情管控好？就是說不會有這麼多非法的電子煙的載具。因為現在的情況是這樣，加熱菸是加強管制，但是不禁止；電子煙是完全禁止，對不對？

賈副署長淑麗：對。

廖委員偉翔：但現在問題是兩者外形也很相似，你可以看一下，現在甚至有圖上這種，那你要怎麼算？這種就是一方面是加熱菸，後面還可以抽電子煙，這種要你怎麼管理？

賈副署長淑麗：目前為止是全禁，包括加熱菸跟電子煙都是全禁。

廖委員偉翔：加熱菸不是加強管制？

賈副署長淑麗：現在還沒有任何一個品牌通過，所以目前市面上加熱菸跟電子煙都全禁。

廖委員偉翔：所以照理說，你全部看到，全部都應該要禁止嘛，對不對？可是現在的比例就是很糟糕啊！所以我想問，未來如果這兩個混在一起，你要怎麼去把它分辨出來？

賈副署長淑麗：我們會再了解清楚它混在一起使用的狀態。

廖委員偉翔：所以你們現在有掌握這個狀態嗎？

賈副署長淑麗：我們目前知道是有混用，但是因為兩種菸品都是全面禁止的，所以我們是全面查緝。

廖委員偉翔：但部長，現在的情況不是你們想要將加熱菸的載具視為是 3C 產品，衛福部沒有什麼想要管理，你們要把加熱菸的載具視為 3C 產品嘛？

賈副署長淑麗：委員，其實加熱菸是因為它的菸草柱本身是菸草，所以我們納入菸害防制法來管轄，而按照我們法，它必須經過我們健康風險評估後才能夠上市，所以截至目前為止，沒有任何一家……

廖委員偉翔：我想要問，之前你們有說你們覺得要將加熱菸的載具視為 3C 產品這件事情嗎？

賈副署長淑麗：加熱菸的載具是經濟部管轄，我們是管轄上面的菸草柱。

廖委員偉翔：對，現在就是會變成模糊不清，你剛剛說加熱菸這些算是你們管轄，然後現在加熱菸的載具又算是經濟部管轄。

賈副署長淑麗：經濟部管轄加熱菸的載具……

廖委員偉翔：所以我就是點出這個問題嘛！你剛剛一下子說這個管、那個管，然後不同部，變成到底是誰要負這個權責，導致你現在很難……

賈副署長淑麗：了解。

廖委員偉翔：對不對？你剛剛自己又露出來說，這個是經濟部管，然後你剛剛又說全部是你管。

賈副署長淑麗：對，了解委員的意見，所以我們會跨部會來合作。

廖委員偉翔：所以我要提醒……

賈副署長淑麗：就是有電子煙跟加熱菸兩種。

廖委員偉翔：所以我要提醒部長，現在網路就是很氾濫，對於氾濫這件事情，你可以否認嗎？不能嘛！到處都買得到，所以你看 PTT 上面，甚至有電子煙的品牌自己叫 CANDY，還有電子煙專門店、煙島桑，到處都買得到，甚至透過便利商店還可以交貨付款。所以我想要問你們這個部分，包含剛剛模糊不清的權責，你們到底可不可以統一？要統一去處理這件事情。因為現在連你自己的報告上面，我覺得很可笑的是這樣子，你們今天這份報告上說，中央與地方透過加強查緝電子煙等類菸品予以重罰，將可避免電子煙彈成為毒品載具。你寫出這句話，結論是這樣嗎？對不對？你現在這樣笑，我不懂你這個笑是什麼意思？你們寫說，你們現在加強查緝，然後透過中央、地方可以避免，可是結果就不是這樣啊！所以這個部分，我真的是希望部長加油，你們可不可以給本席或是給委員會一個報告，就是究竟這個權責應該怎麼分？因為你現在講出來的都是空話，結果並不是這樣，事實上現在在校園裡面就是非常多這種電子煙品，2021 年 8.8%，現在都多少%了？這個是很誇張的事情。

邱部長泰源：報告委員，我想這個必須要我們一起努力，跨部會來努力。

廖委員偉翔：所以你不能說只有跨部會努力，這個部分到時候你們要整合起來，好不好？

邱部長泰源：剛剛報告這個部分是我們站在菸害防制法方面，我們會中央、地方來合作，這樣應該是可以減少電子煙的使用。當然剛剛也有提到校園或者是教育部……

廖委員偉翔：對，所以我的意思就是，這個東西推來推去就會有問題，所以你們到底要怎麼跨部會整合，才能真的有一個強而有力的執法。

邱部長泰源：這個是重要的事情，我們必須要保護我們的國人，尤其是兒少的健康。

廖委員偉翔：我想這是國人非常擔心的事情。

邱部長泰源：我們絕對不會推卸任何的責任，一定是全力來協同，跟各部會全力來努力。

廖委員偉翔：好，請教部長另外一題，現在各種醫事機構在經營上是不是比較困難？部長，因為本席從 9 月底到現在不斷的接獲醫藥相關團體陳情電費調漲的事宜，其實我上次也跟你問過、跟你請託過，製藥產業跟藥局的電價是不是可以予以凍漲或減免？我今天要再針對這些所有的醫

事機構，包含諮商所、物療所跟驗光所，也就是行業類別是 869 各類的醫事機構跟你請託，我當初也拜託你去跟經濟部、行政院反映凍漲電價的事。部長，政府現在正在推動健康臺灣的政策，而要有健康臺灣，就要先有完整的醫療照護體系，各個醫事機構，無論是醫院、藥局或是社區等等，都是在社區的第一線，他們就是健康臺灣的根基，不是嗎？現在醫療機構大部分受限於健保給付，所以各類醫事服務的健保給付如果沒有增加，在物價通膨、電費高漲的情況之下，部長覺得這樣對於健康臺灣的根基、這些各類的醫療機構、醫事機構會不會有所影響？會不會也有可能影響到人民就醫的品質或成本？

邱部長泰源：報告委員，謝謝您為醫院跟藥局爭取，這個部分都已經是凍漲了。

廖委員偉翔：我知道，這是過去發生的事情，所以我剛剛說這些事情……

邱部長泰源：謝謝，後續如果……

廖委員偉翔：各個其他的醫事類別。

邱部長泰源：各個其他需要的醫事類別，我們都會非常尊重，而且我們也希望他把他們……

廖委員偉翔：對，但是過去你們一直掛一漏萬嘛！其實前面我要講……

邱部長泰源：然後我們會轉給經濟部，但是絕對不會像您寫的那樣，衛福部沒找經濟部溝通，是因為經濟部長……

廖委員偉翔：是啊，我那天就問經濟部長說，衛福部長到底有沒有來找你？他支支吾吾不敢講啊！我甚至問說，下面單位有沒有溝通？他最後跟我說，他比較忙。我的意思是，你是比較不忙嗎？

邱部長泰源：不會啦，我們跟經濟部長是隨時可以聯繫的。

廖委員偉翔：那你到底有沒有去反映？

邱部長泰源：我是說我們有把那個申請書轉過去給經濟部。

廖委員偉翔：所以你有去反映嘛，對不對？

邱部長泰源：有、有、有。

廖委員偉翔：最後這個部分，我是想要告訴你，因為那天我去問他，他跟我說你沒有找他。

邱部長泰源：我們已經轉給經濟部了，至於後續您剛剛講的其他醫事相關的部分，我們也有把陳情函給經濟部了，經濟部會去請審議……

廖委員偉翔：說真的，我是覺得除了轉函之外，你應該還可以再多做一些努力，畢竟你是衛福部長嘛！你可以真正了解這些狀況，請你也可以多努力一點，而不是只是把函轉過去而已，你又不是總機，對不對？

邱部長泰源：我會跟那個行業說明，大概他可以怎麼樣去論述會比較適當。

廖委員偉翔：對，所以部長，我希望你不要成為一個總機，不要只是轉過去就好，這些人一直不斷的在陳情有這些狀況……

邱部長泰源：我們會給他專業的指導。

廖委員偉翔：謝謝部長。

邱部長泰源：謝謝。

主席：謝謝廖偉翔委員。

接下來請蘇清泉委員。

蘇委員清泉：（10時26分）謝謝主席，請部長、食藥署、警政署及法務部。

邱部長泰源：召委好。

蘇委員清泉：部長，什麼叫做一、二級毒品？什麼叫做三、四級毒品？要講清楚。一、二級毒品抓的力道跟三、四級毒品抓的力道有沒有不一樣？

郭司長永發：跟委員報告，一、二、三、四級毒品的分類就如同剛剛跟委員報告的，依照它的成癮性、濫用性以及對社會危害性這三大要件來做判斷，然後經過法務部跟衛福部成立的毒品審議委員會的委員審議通過，把它列為哪一個等級的毒品。

蘇委員清泉：所以我們在說的海洛因、鴉片都是一、二級毒品嗎？

郭司長永發：那是第一級毒品。

蘇委員清泉：那三、四級毒品的取締力道就比較不會那麼嚴格嘛？

郭司長永發：因為三、四級毒品的話都是適用行政法，持有部分要達到一定的量才會處以刑事處罰。

蘇委員清泉：所以這個依托咪酯就是 Etomidate，我昨天還特別跟麻醉科請教，那個就是要麻醉的 induction 用藥而已，跟 Propofol 差不多嘛，他們認為 Propofol 比這個還好用耶，這個東西是怎麼來的？現在醫院都不再用這種藥了，臺灣還有在生產嗎？

莊署長聲宏：報告委員，現在 Etomidate 在全臺灣的使用量大概 1 萬支一年。

蘇委員清泉：1 萬支？

莊署長聲宏：對，而且都是輸入的，因為是自費，所以這個藥本身……

蘇委員清泉：自費的嘛，健保不給付？

莊署長聲宏：對，健保沒有給付。

蘇委員清泉：Propofol 有給付吧？

莊署長聲宏：對。報告委員，在這個案子發生之前，其實這個藥是沒有列管的、它不是管制藥品。

蘇委員清泉：所以你們現在四級變三級，我覺得根本沒什麼意義啊！這個藥從哪裡來？是國外進來的嗎？什麼幾百公斤等等是從哪裡來的？警政署，那是從哪來的？你們這樣這麼多單位在管，管到最後什麼都沒有在管，多頭馬車嘛，這根本是胡搞啊！

莊署長聲宏：報告委員，在食藥署方面，事實上我們管制它的原料是在藥品上，如果沒有拿到藥品許可證、沒有許可進來的一律都當作毒品。

蘇委員清泉：所以都是走私進來的還是網購進來的？這也不知道？

莊署長聲宏：應該是……

蘇委員清泉：來路不明，部長？

莊署長聲宏：應該是走私的。

邱部長泰源：如果在醫療用途，應該有它一定的正當管道。

蘇委員清泉：當然啊，醫療用途。

邱部長泰源：有這麼多的量，看起來應該不是循著醫藥用品管道進來的。

蘇委員清泉：所以都是走私漁船、丟包進來的？我們東港外海每天都很忙碌，我都不曉得要丟什麼，那個舢舨船每天都在載，我都不知道要載什麼！

所以這個藥是要用 IV 打，混到食物裡面有效嗎，署長？我在問你，你都亂講！

莊署長聲宏：報告委員，據我們了解，依托咪酯加在煙油裡面最早是中國大陸開始使用，他們才會有這個東西，我們當時知道這個情形，其實我們署裡有去查過，這個藥在 112 年以前只有一件由院所通報疑似不正常使用，就是用量比較高，最後那個案子去查了以後是沒有，所以當時我們就知道這個藥實際上在臺灣某些醫療機構會很少量使用……

蘇委員清泉：所以這個源頭在哪裡不知道？走私進來然後混在食品裡面、混在油裡面、混在香菸裡面讓他們吸食，這樣用吸的進去，效果是跟 IV 一樣還是……你有沒有試過，沒有吧？欸，這個沒辦法回答？

邱部長泰源：這個 off-label，不是在醫療上正常的使用。

蘇委員清泉：那這個跟 K 他命、安非他命用在冷氣口然後用煙燻的，讓小孩子進去網咖就很爽、很 high 是一樣的意思嘛，所以小孩子一天到晚泡網咖，就是他用在冷氣出風口用燻的，這樣在搞的，K 他命、安非他命是這樣幹的！那這個藥是不是將來網咖也會這樣出現？這個都要注意！

邱部長泰源：我們再好好針對這個藥理作用、藥性更了解一下……

蘇委員清泉：法務部跟警政署都要很注意這部分。

邱部長泰源：這樣讓各個單位比較好去偵查。

蘇委員清泉：那你如果抓到這個依托咪酯，你是用驗尿還是抽血？剛剛在講那個 tester 不準，什麼光線、什麼……是用 GC-MS 做還是用快篩？快篩是用尿液還是……你也不知道？

邱部長泰源：尿液！

蘇委員清泉：所以就叫他當場解尿，然後就直接用快篩？

吳警政監東文：報告委員，我們警方是一個執法單位，比如說，我們從他的危駕行為當中合法攔查之後，看到他有毒品，那我們就進入刑事訴訟的程序可以合法逮捕，我們才會進行後續的尿液，甚至申請鑑定許可的血液，這是一個程序。

蘇委員清泉：所以你那個 kit 是驗安非他命等等一大堆，還是一些異構物、一些 EST……

吳警政監東文：報告委員，它分為兩種，原物的部分，我們現在有拉曼光譜儀，其實可以打得出來；尿液的部分，要用 test kit 來檢驗。

蘇委員清泉：快篩用沾的然後變色？

吳警政監東文：對！目前各縣市各警察局也已經有採購這一些快篩試劑了。

蘇委員清泉：所以是警政署採購快篩試劑，快篩試劑進來的核准是食藥署，這樣嘛？不是？

莊署長聲宏：報告委員，因為它不是醫療器材，所以不是由我們核准。

蘇委員清泉：抓到之後，即使有也比得很痛苦，顏色會有光線的問題，然後出來是有、positive 又怎麼樣？行政罰款！所以你把它列成三、四級毒品，對於打壓這個根本毫無意義啊，部長！

邱部長泰源：已經在研議了。

郭司長永發：跟委員報告，如果製造、運輸、販賣是五年以上有期徒刑，剛剛委員提到的，施用目前是行政處分而已。

蘇委員清泉：對啊，行政處分根本沒有嚇阻作用。

郭司長永發：跟委員報告，我們已經在準備研議是不是要把它升級。

蘇委員清泉：那升到一、二級是有困難嗎？如果升到一、二級那還得了，所有一些什麼命的全部都納入，那你們不是忙死了嗎？

郭司長永發：跟委員報告，這個要經過毒品審議委員會審議通過。

蘇委員清泉：所以很難？

郭司長永發：不是很難，要有資料讓委員審議完了之後，看是否贊成、要不要把它升級。

蘇委員清泉：部長，依托咪酯本來連三、四級都不是，現在把它納到第四、現在把它提升到第三，對不對？還沒有，第三還沒有過，第四是 6 月過了？

邱部長泰源：管制這邊還沒有啦，毒品這邊是第三……

蘇委員清泉：你們這樣哪有效？那個要怎麼抓？這樣有沒有效果？所以要加快腳步啊！然後警界的跟虐童等等什麼都都有相關，他吸一吸、吃一吃就發瘋了，打小孩把小孩打死了，現在去到法官那裡。司法院刑事廳的吳法官，像這樣的情形，說他意識混亂所以打死小孩，這樣不是死刑？虐死的也沒事？每一件都廢除死刑、每一件都撤銷，那這樣是一連串的惡性循環，你們怎麼辦？

吳法官元曜：跟委員報告，法院這邊如同我們今天所出的書面報告，在 108 到 112 年已經判決關於販賣毒品的有罪次數高達 8 萬 8,830 罪次，所以其實已經有在依法審判、依法處理。

蘇委員清泉：像前幾天撞死分所長的，我看這樣也沒罪啊，這樣也沒什麼罪啊，因為吸食之後就混亂、就去撞啊，就去撞死警察這樣啊，這樣也沒什麼罪，也不可能死刑，這種的判個五年、三年有什麼用呢？

吳法官元曜：關於個案，我們是尊重個案法官的審理。

蘇委員清泉：好。最後，你禁止加味菸，抽菸人口轉入加味毒品，部長，會不會這樣？這樣的話你的菸捐也沒有啊、菸稅也減少，這樣要怎麼推你的長照？

邱部長泰源：加味菸跟加熱菸不一樣，加味菸有加味菸的……

蘇委員清泉：對啊，加味菸我們二十七項都不行嘛，歐盟才四項啊，要聞的啊，我就不曉得……

賈副署長淑麗：跟委員報告，因為世界衛生組織有特別呼籲各國的政策制定者應該禁止在菸品中添加會引誘、會增加吸入的添加物，包括風味的添加物等等，所以我們在新的菸害防制法中，就把禁用添加物列入母法；至於要禁用的，歐盟跟美國確實是用風味，可是加拿大跟巴西他們的立法中是用附表表列的方式，因為附表表列……

蘇委員清泉：那你們是二十七種都不能加，你們是怎麼……

賈副署長淑麗：我們是參考他國，因為我們開了五次的國際會議來了解各國的執行方式，所以大概是參考加拿大的作法，它是正面表列哪一些不能添加，未來因為有這個正面表列，我們在依法的管理跟裁處上面會比較有依據。當然這件事情在預告結束之後有一萬三千多則，我們正在收

納意見。

蘇委員清泉：所以你是怎麼去盤查？你說正面表列二十七項都不能加，結果他加了，你要怎麼辦？你有辦法做 differential 嗎？

賈副署長淑麗：現在就是要再跟加拿大合作這個部分，來看看怎麼樣做檢驗跟……

蘇委員清泉：我是怕轉入加味毒品就完了，菸捐也收不到，菸稅也收不到，一年 300 億耶！部長這些長照基金就沒了，這個是牽扯的，所以這裡一定要加強啦，好不好？

邱部長泰源：好，我們來注意。

蘇委員清泉：謝謝大家啦，大家都分工，這樣分工都沒人在負主責啊，應該是要法務部或者是你衛福部來做牽頭，大家組一個任務編組，這樣才有辦法，不然各行其是。

邱部長泰源：有，我們一直有在跨部會做聯繫跟努力。

蘇委員清泉：好，謝謝。

邱部長泰源：謝謝委員，謝謝召委。

主席：謝謝蘇清泉委員。

接下來我們請王正旭委員。

王委員正旭：（10 時 39 分）非常感謝主席，我們請邱部長。

主席（蘇委員清泉）：請部長。

邱部長泰源：委員好。

王委員正旭：部長，今天早上聽了那麼多，看起來真的是計畫趕不上變化，我想法治國家有一定的流程，要去檢討、要去討論、要去面對很多很多的困難，依照我們今天的主題，似乎必須要再加把勁，同時所有的主管機關也必須要有所因應，例如可能要組一個快速打擊部隊之類的，針對變化這麼迅速的狀況之下，如何能夠提出有效的措施來保護我們的民眾，尤其是這些青少年們。

所以根據今天的主題來跟部長討論看看，目前我們的毒品檢驗量到底充不充足？我們剛剛有看到嘛，其實我們也知道卓院長代表政府宣示要積極打擊毒品，要落實無毒家園的願景，所以在四年裡面預計要編列 150 億來持續推動第三期的新世代反毒策略，讓新興毒品的氾濫可以得到有效的控制，其中有一個重要的部分就是要做一些尿液的檢測、檢查，剛剛有很多委員都在詢問，如果你夜間突然抓到一個疑似犯的時候，你要怎麼去判斷他是不是真的使用到了，這的確是有執行上必須要再精進的地方。到今年 7 月為止，已經有 2.8 件萬以上的檢查、檢驗，已經超過過去的總量。目前的檢驗量，依照第二期的檢驗成效是預計達到 14 萬，第三期要到 21 萬，21 萬夠嗎？這麼迅速的可能人口增加，除了量以外，質的部分要怎麼做，才能方便又能夠達到實際上的成效？這部分不知道部長目前有沒有什麼樣的因應作為？

邱部長泰源：我想衛福部站在專業的立場，針對各種藥物的藥性、它的影響等各方面都會提供專業的建議給相關部會，包括法務部、內政部、警政署等等，大家共同有一個依據來分析、想辦法來實踐新世代的反毒計畫。至於說這個量夠不夠，是不是法務部方面要再來說明一下？就是王委員的意思是說現在……

王委員正旭：第三期的工作重點我們可以看到，持續全國尿液的廣篩檢驗量能，第二期是 14 萬件，第三期的目標值是 21.5 萬件，最右下角的地方，剛才法務部的長官也有提到這其實是由法務部購入的，你們在編的時候有沒有針對未來的變化有哪些預期性的因應？

郭司長永發：跟委員報告，法務部主責的部分是緝毒的策略，查緝的緝毒策略，有關於驗毒的部分……

邱部長泰源：應該是警政署吧。

郭司長永發：驗毒的部分不是本部主責的部分，驗毒部分應該是……

王委員正旭：好，來。

莊署長聲宏：委員，您好。有關您剛剛問的，在尿液檢驗方面，事實上尿液驗毒其實不是衛福部的業管，但是我們現在是依照毒品防制條例第三十三條的規定，是由衛福部辦理濫用藥物檢驗實驗室的認證，跟委員報告，現在一共有 20 家，藥物尿液認證的機構可以執行檢查，其中 15 家可以執行新興毒品的尿液檢查，可檢查項目有 44 項，其中有 36 項是屬於新興毒品；這 20 家的檢驗的結果，因為是食藥署認證的，所以我們有規定他們檢驗後的結果一定要報到食藥署，食藥署會把統計資料，就是到底有多少的量，會公告在食藥署的網站。因為這是民間的實驗室，所以它大概的量能，這是靠警政署委託去檢驗的，所以到底它的量能會需要多少，這個部分食藥署手上現在是沒有資料。

王委員正旭：是。所以除了食藥署負責後面的這些處理以外，相關單位應該是要由誰來進行這方面的盤查？不知道誰可以說明一下？

邱部長泰源：我想剛剛食藥署有報告，我們是認證，是辦理濫用藥物的尿液檢查實驗室的認證，統計資料也都由食藥署的官網來公布，供各界參考。檢驗機構這個部分是由內政部的警政署來委託檢驗標案來處理。

王委員正旭：好。所以是不是請部長這邊再根據需要……

邱部長泰源：我來了解一下他們那邊的量夠不夠。

王委員正旭：好，一個月看能不能有一個初步的報告？拜託。

邱部長泰源：好，沒問題，我們都是跨部會一起在努力的，這個案件數等等我們會請警政署去盤整跟提出來。

王委員正旭：好。接下來，剛剛有提到很多加速新興毒品認定期程，因為我們知道去年 9 月依托咪酯就已經造成很大的衝擊跟困擾，目前我們知道就是每三個月定期檢討，這真的時效上太不符合現在的需要，什麼時候會進行或召開臨時會議，或者是根據毒品危害防制條例來因應？除了臨時開會以外，還有沒有其他的一些因應措施？什麼情形下會臨時開會？

郭司長永發：跟委員報告，我們定期是每三個月開一次會，如果有必要的時候就會召開，我們 9 月份才剛開完毒審會，毒審會其實已經有列管了有關這個在國內還沒有出現，但是在聯合國毒品和犯罪問題辦公室裡面有列的，我們就把它列為二級毒品，另外也列了兩個先驅原料作為四級的先驅毒品。剛剛委員提到的，就是依托咪酯的部分，我們在禮拜一已經發函在蒐集資料，預計下個月蒐集完了之後，在下個月月底或者 12 月初就會召開毒品審議委員會，給毒品審議委員

會的委員參考，是不是要把依托咪酯升級到二級毒品。以上報告。

王委員正旭：好，謝謝，希望能夠越快越好。另外，這個毒品的部分是由毒品危害防制條例來制定，事實上行政院也會根據刑法第一百八十五條之三公告毒品的項目，這兩項到底有沒有連結？會不會毒品危害防制條例公布的内容，跟行政院針對刑法第一百八十五條之三公告的毒品項目不一致，造成在執法上的一些困境？

郭司長永發：跟委員報告，有關毒駕的第一百八十五條之三第三項，就是尿液跟血液所含的毒品有一定的閾值，就會構成第一百八十五條之三第三項的罪責，其前提就是衛福部食藥署要公告那一個毒品的閾值，達到那個閾值就會直接構成這個罪名。在去年 12 月其實衛福部已經公告了，我記得是 38 項毒品閾值的公告。有關依托咪酯的部分，我們也已經拜託食藥署，這部分能夠儘快地把檢驗的閾值訂出來，我們升級之後就可以用這個，即便沒升級，閾值公告了之後，就可以適用第一百八十五條之三第三款的規定來加以處罰，在閾值還沒有公告之前，我們可以用第四款的規定，但是要有他施用毒品而不能安全駕駛的這個證明，所以跟委員報告，目前的情況是這樣。

王委員正旭：好，這好像也是執法困境的一部分，謝謝。最後，跟部長討論一下，就是毒癮媽媽的子女造成的困難或困擾，因為剛剛召委也有提到，這些使用毒品的家長，尤其是媽媽，在小孩子出生的時候造成的這些影響。因為臺灣少子化這麼嚴重，如果這些毒癮媽媽又生下小朋友的話，我想這個困境就會更高，因為依據我們現在所知道的，如果父母有一方使用鴉片類藥物成癮的話，死亡率比一般人高出 2.3 倍。如果媽媽本身是鴉片藥物的成癮者則是 3.9 倍，這是要很小心的地方。針對毒癮媽媽未來在做相關的這些產前檢查，或者是所需要的這些相關服務部分，我這邊也期待部長能夠多關心，也讓全臺灣如果有因為毒品，對民眾造成越來越多影響的過程當中，如何也能夠同時去保護下一代，這個要麻煩部長繼續幫忙。

邱部長泰源：報告委員，我們會責成毒防中心來強化懷孕藥癮婦女特殊需求的照顧，還有他的家庭需求評估。

王委員正旭：好，一起加油，謝謝。

邱部長泰源：好，謝謝。

主席：謝謝王委員，謝謝部長。

休息 10 分鐘。

休息（10 時 51 分）

繼續開會（11 時 1 分）

主席：我們繼續開會。我們接續請劉建國委員質詢。

劉委員建國：（11 時 2 分）謝謝主席，有請部長。

主席：部長請。

劉委員建國：國健署應該可以一起上來吧？

邱部長泰源：委員好。

劉委員建國：部長好。98 年我們通過菸害防制法的修正以後，最主要還是要處理青少年的菸害防

制，這幾年我們確實也看到青少年使用傳統菸品的比例有所降低，但是根據國健署的統計，我國未滿十八歲的青少年使用新興菸品的比例正在逐年上升，部長可以看這個資料，110 年初估有 7.9 萬的未成年青少年正在使用電子煙。資料顯示，108 年使用電子煙的高中生約占 5.6%，但是到了 110 年卻暴增到 8.8%，再下一張圖表應該就顯示出來了。因為我們以前是每年都公布，到 108 年的時候就變成兩年公布一次，所以我們沒有看到 109 年的資料。108 年是 5.6%，110 年就變成 8.8%，這個數據部長可以看得很清楚嘛。

邱部長泰源：是。

劉委員建國：這個新的菸害防制法的上路是在去年，到現在，我們已經全面禁止電子煙及電子煙油的製造，還有輸入、販賣、供應等等，這段時間，青少年使用電子煙的比例是上升還是下降？部長知道嗎？

邱部長泰源：抱歉，委員問的是？

劉委員建國：我們去年就有在修正菸害防制法，對不對？新法上路到現在一年多嘛，這一年多青少年使用這種電子煙的比例是上升還是下降？

邱部長泰源：可不可以請健康署看看有沒有做調查？

賈副署長淑麗：報告委員，112 年我們有針對國高中生使用的部分做調查，現在正在做權數的處理，應該很快的時間內就會公布 112 年使用狀況。

劉委員建國：所以簡單說，就是 112 年到現在為止都還沒有正確的數據，可以給部長，可以給委員會，可以給社會大眾做參考？

賈副署長淑麗：初步的數據，因為還在最後的校準，就我之前看到的，上個禮拜我們看到的數據，因為還沒有經過校準，所以我比較保守地說，目前看起來的增加趨勢，沒有我們想像中的那麼快速。

劉委員建國：「沒有我們想像中」的「我們」是指你跟我，還是你跟部長？

賈副署長淑麗：不是，跟委員報告，其實電子煙這個問題確實很嚴重，我舉例來講，在澳洲……

劉委員建國：你就會講很嚴重了，為什麼你剛才還講說沒有我們想像中的嚴重？我們是指誰？

賈副署長淑麗：抱歉，委員，因為在澳洲……

劉委員建國：沒有，現在已經 113 年，快到年底了嘛，對不對？那你為什麼 112 年沒有公布？而且是你們是兩年公布一次嘛，108 年的時候，你們就改為兩年來公布一次嘛。

賈副署長淑麗：因為調查國人吸菸是用間隔年來做。

劉委員建國：事啊。是間隔年沒有錯啊。但是為什麼到現在 112 年年底的資料沒辦法顯示出來？

賈副署長淑麗：因為主要是我們這一個調查是跟美國 CDC 合作，在 3、4 月的時候美國 CDC 在整個加權上面有一些調整，所以我們再配合這個調整的權數，希望可以提供更準確的數字供各界參考。

劉委員建國：你說 3、4 月調整，你們配合到現在，你說的 3、4 月是 112 年的 3、4 月，還是 113 年的 3、4 月？

賈副署長淑麗：今年的。

劉委員建國：那到現在已經也……

賈副署長淑麗：所以我們即將要公告這個數據。

劉委員建國：好，你的即將公告大約是什麼時候？

賈副署長淑麗：應該可以在 11 月公告。

劉委員建國：11 月公告。好，謝謝。

接下來，部長，你看這兩則新聞。一則是警方破獲最大的電子煙工廠，查扣 90 萬的煙彈，市值破億。另外一則是高雄小黃司機大方讓警檢來驗電子煙油，結果驗出三級毒品，就是一粒眠，FM2 這個三級毒品的成分，結果他瞬間笑不出來。他原本是很有自信的喔，他不以為他是抽到什麼毒品，結果一驗出來就變成這個樣子。所以我是想說，如果連這樣這樣單純的去抽電子煙，不曉得煙油是什麼成分，然後連這樣一個司機都以為他不會抽到毒品，結果卻抽到了，這個事情我是覺得非常嚴重，所以要提醒衛福部、教育部、警政署，今天警政署的相關的官員有到嘛，針對電子煙在校園的流竄流串，你們有沒有什麼更積極的作為？有嗎？

邱部長泰源：是，我們麻煩一下教育部人員。

吳司長林輝：跟委員報告，在校園的部分，我們是結合校園的健康促進計畫，加強教職員工對於電子煙、加熱菸的外型的辨識及造成的危害的認識，透過平常教職員工對於學生的接觸，瞭解觀察學生是不是有使用或攜帶相關物品的狀況，如果有的話，會進行檢查及通報衛生局開罰。

劉委員建國：那你們有沒有針對高中生以下的學生，配合教育部去做調查？這個比例有多高？有沒有在逐年上升？

吳司長林輝：跟委員報告，因為這部分是近期内才列為管制毒品……

劉委員建國：是，沒有錯，沒有錯。

吳司長林輝：這段期間在校安通報的部分，確實有一些件數，不過就是只有短期間內，所以很難看到趨勢。

劉委員建國：從去年到現在嘛，對不對？所以短時間內很難去看到這個趨勢，一定是這樣嘛。

吳司長林輝：是。

劉委員建國：從去年菸害防制法修正之後，就應該開始有一個作為，應該是這麼講，從去年、今年，甚至到明年，是不是你們會像國健署這樣兩年公告一次？會嗎？

吳司長林輝：跟委員報告，我們對於通報的部分，因為都透過校安通報，每年都會有通報的數據跟統計。

劉委員建國：好，謝謝。我為什麼要講這件事情？你是警政署的？

吳司長林輝：是教育部。

劉委員建國：對不起，對不起。我剛剛是請警政署的人上來，怎麼會是教育部的人跑上來？

吳司長林輝：因為委員剛剛問到校園。

劉委員建國：今天有很多委員都談到喪屍煙彈，重疊的部分我就不再贅述，我只是簡單強調一下，請問，我們可以立即判斷是否有吸食喪屍煙彈，最快的方式就是快篩試劑嘛，對不對？對不對？警政署。

邱部長泰源：看起來是這樣子，用快篩試劑最快。

劉委員建國：好，部長替警政署答復，也很好。10 月 15 日新北市議會特別針對新北市警局提問，當時新北市警局有提到，目前為止，他們採購了快篩試劑 1,360 劑，但是實際上他們的需求高達將近 8,000 劑，那我請問警政署，這個問題部長可能就很難答復了，警政署這 8,000 劑到位了嗎？

吳警政監東文：報告委員，我是警政署刑事局毒緝中心主任，根據我們的了解，新北市現在又採購了 8,000 劑，已經到位了。

劉委員建國：到位了？

吳警政監東文：是。

劉委員建國：好。那全國的需求，就六都來講，新北市在 10 月 15 日當時沒有辦法到位，那你現在跟我答復到位了，那全國快篩試劑到位，就可以直接代表警政署，代表國家，向喪屍煙彈宣戰，這是最好的一個武器嘛，對不對？

吳警政監東文：是。

劉委員建國：好？那全國需要快篩試劑的量能，你們到位了嗎？

吳警政監東文：現在根據我們的統計，全國已經買了快一萬劑了，各縣市……

劉委員建國：快一萬劑，新北市就占了 8,000 劑。

吳警政監東文：新北的 8,000 劑不包含在內。

劉委員建國：新北市的 8,000 劑不包含在內，對嘛。六都就要 8,000 劑了，那你現在準備一萬劑，那顯然連其他五都都不夠了。

吳警政監東文：報告委員，各縣市會依照他們實際的需求量去採購，那目前是採購一萬劑，陸續會滾動地檢討來採購。

劉委員建國：你這個滾動檢討來採購，大致上可以檢討到什麼時候有一個定案？你是滾動檢討我清楚啦，但是我是不好意思跟你講，你這樣檢討是很奇怪一件事情，因為新北市就要到 8,000，現在警政署備用才一萬，那你到底是要什麼樣的滾動式檢討？我有點聽不太清楚。我就講嘛，就一個新北市就要 8,000 了嘛，你這一份也來不及供應這五都，況且還有 17 個縣市啊。

吳警政監東文：報告委員，我們會請他們再加強，然後我們也會去盤點需求量。

劉委員建國：一個星期內好不好？這個事情要快速啦。一個星期內你把到底要供給多少快篩試劑，以打擊喪屍煙彈，這方面的積極作為提供給本委員會參考，好不好？可以嗎？

吳警政監東文：可以。謝謝。

劉委員建國：好，謝謝。

最後我就要問部長。部長，桃園部立醫院表示，新興的毒品沒有藥物可以直接戒除心癮。

邱部長泰源：部立醫院？

劉委員建國：對。民眾有時候求助無門，所以從 10 月起每週二下午開設這個成年治療門診，提供地檢署轉介緩起訴戒癮治療服務，陪伴有意戒癮的民眾來探究成癮的根源，所以我覺得桃園部立醫院率先做這個事情非常好，那是不是全國的部立醫院都可以一併來實施，開設相關的專

診？，可以嗎？

邱部長泰源：如果有這個需要，我們會去努力。

劉委員建國：好，那我就請部長責成一下，讓他們來做一個檢討。既然桃園部立醫院都已經開了嘛，對不對？

邱部長泰源：是的。

劉委員建國：那其他部立醫院是不是一併設立這類門診，好不好？

邱部長泰源：好。

劉委員建國：謝謝。

邱部長泰源：好，謝謝。

劉委員建國：謝謝主席，謝謝。

主席：謝謝劉委員，謝謝部長。

那接續我們請羅廷璋委員發言。

稍後林淑芬委員發言後，我們處理臨時提案，只有兩件。

羅委員廷璋：（11 時 13 分）主席，有請部長、法務部檢察司司長。邱部長上台以後，其他衛福部的相關幕僚就不需要上台了。部長在這邊，我們又要來跟你做探討。部長，有些問題，我想跟你請問，我希望不要獲得不知道的答案。藥品組陳姓技師連同他約用人員的年資一起算，請問他是何時來食藥署上班的？陳威仁的女兒陳姓技師。

邱部長泰源：為了精確一點，我……

羅委員廷璋：部長，我無意刁難，但是因為這件事情我已經追了好幾天了，將近十幾天，都已經開過記者會多次，而且已經多次的質詢，您應該知道我最關心的是什麼事情，所以你應該有所準備，所以我要再一次請問，藥品組陳姓技師在在哪年來藥組六科，你知道嗎？

邱部長泰源：104 年。

羅委員廷璋：請問他哪一年調去企科組的？

邱部長泰源：是不是容許食藥署莊署長說明？

羅委員廷璋：好，署長請。

莊署長聲宏：跟委員報告，陳姓的藥品組技師是在 104 年 7 月進用為約用人員，那後來……

羅委員廷璋：104 年？

莊署長聲宏：7 月。

羅委員廷璋：進企科組是哪一年？進藥品組是哪一年？請回答。

莊署長聲宏：在 112 年，他是公務人員，高考三級分發到藥品組……

羅委員廷璋：我知道。我是說，他在哪一年到藥品組六科，又到企科，然後又到藥品組三科？重點就在於 112 年高考三級分發藥品組三科的時候，去年 9 月 19 日放榜，國家考試都要統一分發，請問可以分到原單位的機率有多大？告訴全國公務人員，你原本在這一科工作，你是約用人員，你考上了恭喜你，結果你統一分發後竟然可以分配到原單位，這個機率有多低，全部公務人員都知道，是林建良組長直接去要人的吧？去年 9 月 19 日考上，馬上分配到原單位，哪有這麼

「好康」的？我從基層里長做起，做到議員，到立委，我都知道這中間有多困難了，你們會不知道？邱部長，請問一下，你認識前製藥公會陳威仁理事長嗎？時任立委的時候，他有沒有拜會過你？有還是沒有？直接回答。

邱部長泰源：報告委員，我完全沒有印象。

羅委員廷璋：沒有印象？

邱部長泰源：完全沒有印象。

羅委員廷璋：所以你不肯否認說不認識？太多人拜會過你了，所以你不確定？

邱部長泰源：是不是在開會或是相關的場合，但是……

羅委員廷璋：依照衛福部的回文，二等親的案子他只要不辦，這個陳姓技師就繼續留在發藥證這個單位，這樣子的說法，所有的人都沒辦法接受。陳威仁是製藥公會的前理事長，他的人脈很廣，請問他的女兒下班後要叫叔叔、伯伯、阿姨的這些廠商，他的案子辦不辦？但他爸爸交代的案子辦不辦？你回答大家。只要不處理二等親的案子，但他爸爸交代其他的人的案子辦不辦？

邱部長泰源：報告委員，是這樣子，因為他是 112 年那個……我們的衛福部是這樣子，如果……

羅委員廷璋：你先回答我，他爸爸二等親以外的案子，他爸爸交代，他要不要辦？

邱部長泰源：讓我有機會講一下，部裡面的話，就是說各司署，我們只處理各司署的簡任的人事大概會到部裡面，所以我們都尊重各司署在用人單位他們的用人……

羅委員廷璋：所以我也要再帶到第二個問題，這根本不是二等親的問題，因為二等親如生達，以及業界公認跟生達很好的廠商韋淳，也不必勞動陳姓技師來出面啦，因為都會由藥品組林組長親力親為，直接要求承辦人員以速件趕快辦，有沒有這一回事？你知不知道？你整個食藥署被我翻掉了，你整個食藥署裡面的資料都在我身上，你知不知道？

邱部長泰源：報告委員，我那個時候還沒有上任，我完全不知道這種事情。

羅委員廷璋：但是我要跟大家講，現在我們面對的問題就是陳姓技師正在你的底下，正在這個單位工作，而你不處理，回函告訴我，只要不處理二等親就沒關係，繼續待在原單位。

邱部長泰源：報告委員，我們一定依規定處理，我們好好地調查，如果不合乎規定，我們馬上處理……

羅委員廷璋：前任三科的林科長是不是時常抗拒林建良組長無形的壓力，而被從三科調到一科？是不是有此事？請政風單位調查再說明。依照公務員的案例，像這種狀況，應該主管機關都要暫時調離現職，以方便調查釐清事項，請問到現在為止主管調離了嗎？

邱部長泰源：我們馬上請食藥署調查，馬上處理，再跟委員報告。

羅委員廷璋：最後我要講的是，依托咪酯濫用的情況非常嚴重，我就簡單問，很多的警察執勤的時候都身受其害，內政部長劉世芳都說了，很多警務同仁都希望它能夠升級為二級毒品，讓司法體系能夠更加完善地去管制。本席想請問一下，毒審會審查的意見是什麼？依托咪酯為什麼被列為三級毒品，但大麻卻是二級毒品？這其中的標準到底是什麼？法務部。

郭司長永發：跟委員報告，審議的標準有三大項，就是成癮性、濫用性及對社會的危害性。

羅委員廷璋：你覺得有沒有成癮性？你覺得有沒有危害性？

郭司長永發：毒審會委員都是專家學者，所以我們會提供……

羅委員廷璋：你覺不覺得學者有出入？

郭司長永發：跟委員報告，有關於升級的部分，我們在禮拜一已經發公函出去，將會在下個月或 12 月初來召開會議。

羅委員廷璋：你知不知道新北清水派出所劉所長的公祭剛結束？全國痛心，全國都希望能夠好好的打擊毒駕，依托咪酯的問題已經日漸上升，而法務部應該要好好重視這個問題，可以嗎？

郭司長永發：可以。報告委員，我們已經開始啟動作業程序。

羅委員廷璋：我們希望看到它升級，我們希望看到嚴懲，我們希望看到社會能夠更加安定，安定的力量就需要整個法務部帶頭做起，可以嗎？

郭司長永發：可以，謝謝委員。

羅委員廷璋：謝謝。

主席：謝謝羅委員，謝謝部長和司長。

接續我們請林淑芬委員質詢。

林委員淑芬：（11 時 20 分）主席、各位、大家午安。是不是請我們邱部長上台備詢？

主席：請邱部長。

邱部長泰源：委員好。

林委員淑芬：部長，最近一次的行政院毒品防制會報，你剛才也承認說你沒有出席，那天是次長代理出席。最近一次是 6 月 17 日，那下一次你會出席嗎？

邱部長泰源：只要行程不衝突的話，我會以這個為最優先。

林委員淑芬：好，那我們今天講說，當天 6 月 17 日的那一次報告，主責機關是食藥署，那我再問一下署長，署長，你對於毒品鑑驗的業務，應該已經熟悉上手了吧？你知道你是毒品鑑驗的業務主責機關嗎？你知道嗎？你自己不知道喔？還要看旁邊喔？你知不知道你是負責鑑驗的主責機關？你現在還要看旁邊。

莊署長聲宏：報告委員……

林委員淑芬：鑑驗的業務不是你負責的嗎？鑑驗的業務不是你負責的嗎？不是喔？你不知道，不清楚，無法回答？

莊署長聲宏：報告委員，那個是我們在新世代反毒策略綱領下面的……

林委員淑芬：那我問你，你到底是不是主責的？就是你要去負責。你知道 6 月 17 日你們的行政院毒品防制會報的主要報告機關是由當時食藥署署長吳秀梅負責，主題是驗毒策略，驗毒的主責就是他，就是你，你不知道喔？天啊！天啊！難怪會「2266」。署長，你從上任到現在，你在 9 月初還安排了專訪，談來談去都是談 5 月的缺藥，都認為修法以後可以改善缺藥議題，然後提到食安的議題，就說：「這是我自己的弱項，我相信我的同仁檢驗強度沒有問題。」然後關於食安事件，你的同仁的表現，包括寶林茶室事件，是人家醫院通報的，然後關於蘇丹紅事件，當初地方政府通報到中央來，你們也是無動於衷的。你認為這是你自己的弱項，所以交給你同仁，你同仁是這個樣子，那食藥署最大的問題，就是抓不到鬼，然後預算經費卻花最多，花很

多在食安預警上面，但是沒有預警的功能，失去預警的功能，然後發生食安事件的時候，你們往往都是慢半拍的。在這個專訪裡面，你還說希望藉由食藥署豐富的資源，你要去幫臺灣的藥品開發廠商、學界，利用這些資源打世界盃。顯然你最要緊的是你的藥品、藥商、藥廠，但我們看到你這一篇專訪，上任兩個月以後，還只能談發生過的事情，根本沒有談到未來願景，也沒有談到制度上的調整。你在 7 月 1 日號上任的時候，你在臉書上說你要扛起責任，你要扛起責任，帶領食藥署大破大立，聚焦在制度的建立，不要讓食藥署的危機「頭過身就過」，然後得過且過，沒有檢討和建立因應制度，面對下一次的危機，依然束手無策，讓人民無法問責。你言之鑿鑿，可是我們是這樣期許你，希望你好好地用心在你食藥署的業務上，而今天討論新興毒品的防制這個問題，看起來你好像還是搞不太清楚。你們署內瀰漫了一股風氣，你們署內的同仁，那些尸位素餐的組長沒有改革，沒有換人，然後還是同過去一樣就算了，署內有一股風氣，說你只是來食藥署過水，等明年 1 月你滿 65 歲，你就要退休，因此署內士氣低落。我現在再問你，剩下 3 個月，明年 1 月你就要退休嗎？然後你不要像回答媒體講的，說操之不在我，這是什麼態度啊！我們是要讓你來這裡過水，過一個好的位置然後退休的嗎？署長，你回答啊。

邱部長泰源：報告委員，這個我要……

林委員淑芬：部長，你知道他們署內的同仁士氣都是這樣子低落，而且是這樣子解讀的，你知道嗎？你有責任喔！部長。

邱部長泰源：我絕對肯定莊署長自就任以後……

林委員淑芬：我不需要你肯定，現在你來跟我保證他 1 月不會退休，他會扛起責任。他言之鑿鑿，你可以保證嗎？如果他 1 月退休，我們怎麼辦？

邱部長泰源：他有提到他願意為國家奉獻到最後一天。

林委員淑芬：如果這種「散形」、「散形」的人奉獻到最後一天也很慘。

邱部長泰源：不會啦。我覺得他在部內，所有的同仁都認為他很快就掌握狀況。

林委員淑芬：所有同仁都認為他要等退休。

邱部長泰源：他以一個藥學院的院長……

林委員淑芬：我告訴你，我今天的重點不在那裡啦。我問一下新興毒品好了。

邱部長泰源：藥學院的院長，他是可以繼續做下去，所以他到公務機關，其實是為國家……

林委員淑芬：來啦，我現在問你新興毒品，你不要在這裡幫他擦脂抹粉，我頭一次看到部長在幫署長擦脂抹粉，通常都是署長幫部長擦脂抹粉的。我現在不談這個啦，談新興毒品啦。大家都知道，尤其是行政院毒品防制會報裡面高檢署張斗輝檢察長報告，根據法醫研究所的統計，去年 α -PiHP 跟目前的毒品包括大麻、依托咪酯，都混合在香菸當中使用，法務部檢察司司長也有提到，所以高檢署去年 11 月在緝毒督導小組會報成立毒品先驅原料預警平台，由各查緝機關查緝過程發現新興可能作為毒品先驅原料的物質，不是毒品本身而已喔，而是毒品先驅原料的物質，提到該平台中進行預警，有效列管依托咪酯、美托咪酯、異丙帕酯等毒品。司長，我要問你，依托咪酯、美托咪酯、異丙帕酯等毒品的先驅原料都是用來做什麼的？是什麼東西的原料？

郭司長永發：可能都是卡西酮的原料，如果有這個來做為毒品的先驅原料的話，我們都會列為四級……

林委員淑芬：我不是在問你這個啦。我說它是做為什麼使用的，這個本來是做什麼的原料？卡西酮、依託咪酯。

郭司長永發：只有一些是工業原料，也有的是醫療的。

林委員淑芬：那醫療就跟食藥署有關喔。吳秀梅在行政院會報裡面就有講啦！我沒有帶圖來，沒關係，署長，你知道什麼東西的列管是你的責任，署內的責任嗎？

莊署長聲宏：報告委員，這個是有醫療用途，或者是有證實是有科學上用途的，就屬於我們……

林委員淑芬：製毒原料假冒原料藥或藥品的原料進口，跟你有關吧？那我問你，合成卡西酮跟你有沒有相關？你們食藥署的濫用藥物檢驗通報系統統計，卡西酮類毒品名列新興毒品檢驗種類的前茅，高檢署也有發布新聞稿，97 年到 113 年 2 月，我國共檢出 193 種新興毒品，其中 59 種為合成卡西酮類，而這裡面的喵喵，你知道嗎？署長，你點頭。表示你知道喵喵是什麼。

莊署長聲宏：我知道這個喵喵是毒品，是卡西酮類，結構我還要回去確認。

林委員淑芬：它是 108 年以後新興毒品檢出件數的第一名，而且在 108 年到 112 年跟新興毒品相關的死亡案件中，死者平均年齡幾歲，你知道嗎？30 歲，然後其中檢出的新興毒品成分排序，從 110 年開始，喵喵就是第一名。吸毒死掉的人數中，用喵喵的是第一名。另外值得關注的是， α -PiHP 成為第三級毒品，也是合成卡西酮，然後都是製成菸草，俗稱彩虹菸，彩虹菸用什麼名義進口，你知道嗎？都用什麼名義合法進來，你知道嗎？原料，很多，卡西酮類。

莊署長聲宏：報告委員，這個我不清楚，我再去看。

林委員淑芬：他們用茶葉的名義申報入境，是不是跟你有相關？我們現在講說這種東西，依託咪酯被大家知道的是當短暫麻醉劑，如果不是偷渡走私的話，那是不是也是跟你們管理有關？從上游的管理原料，跟你是不是都有關？

莊署長聲宏：報告委員，依託咪酯事實上是一個很老的……

林委員淑芬：我現在問你是不是你管的啦。假裝成藥物的原料，然後進口，然後卻濫用，流向不明去做毒，是不是跟你有關？

莊署長聲宏：報告委員，我們現在在邊境有篩檢藥物的原料藥。

林委員淑芬：現在有篩檢到，跟現在大量做成毒品、混在毒品當中是兩件事，我在問你的邊境管理是不是跟你有關。

莊署長聲宏：有。

林委員淑芬：那除非你告訴我走私的居多，合法進口的居少，你有辦法證明這樣子嗎？

莊署長聲宏：報告委員，我們……

林委員淑芬：所以我是告訴你，新興毒品的問題，除了驗毒的鑑識、鑑驗以外，從上游你就有很多責任，更不要講到下游還有國健署的責任。部長，都是你管的，你管很多，不是只有法務部要去抓而已。昨天的聯合報也披露，警方從 7 月到 9 月同一期間，在 7、8、9 這 3 個月查獲了喪屍煙彈相關違法案件 681 件，是衛福部的 2.3 倍啊。我們來看衛福部對非法新興菸品的怠惰和

失職，在昨天的國教行動聯盟人家也講了，根據刑事局統計，警方從今年 1 到 8 月查獲電子煙彈、煙油，一共 1,415 件，送驗含大麻案件占了 52.6%，含喵喵的有 27.9%，喪屍煙彈含依托咪酯的，有 6.1%，含安非他命的是 0.6%，都是混合兩種以上的毒品。部長，你有觀察到新興毒品的特色是什麼嗎？第一個，成分變化快速。第二，施用年齡降低。第三，混合使用的比例逐漸升高，那你知道這個對你們的考驗是什麼嗎？你們一年查緝幾件？主動去查的有幾件？

賈副署長淑麗：我們電子煙的查緝，在去年查緝的時候，是 30 萬件，今年查緝的是 23 萬件。

林委員淑芬：你們查獲？

賈副署長淑麗：對。總計兩年，從去年 3 月 22 日到今年 9 月 30 日……

林委員淑芬：好，我這裡看到資料，電子煙查緝 50 萬件，僅處罰 1,247 件，今年前 9 月地方跟中央衛生局裁罰了 639 件，平均一天不到兩件，甚至 2 月只有 4 件，7 到 9 月的暑假有 294 件，所以人家認為連警方查的都比你們多。當然我知道不好查，但是重點是你們有沒有在查。

賈副署長淑麗：有，跟委員報告，我們在地方會跟縣市衛生局來共同溝通，看怎麼加強查緝的力道跟裁處的加速……

林委員淑芬：你們查緝的量跟查到不法的量，跟警方的落差怎麼這麼大？你們怎麼查？30 萬件你們怎麼查？50 萬件你們怎麼查？

賈副署長淑麗：我們查緝的狀況……

林委員淑芬：你們怎麼查？

賈副署長淑麗：47 萬件是實體的，就是直接實體查緝的。

林委員淑芬：你有辦法查到 47 萬件，怎麼查的？

賈副署長淑麗：是 47 萬次。

林委員淑芬：對，是 47 萬次。你資料送來，我很懷疑，你一個行政部門，中央和地方加起來，有辦法去查 47 萬件嗎？47 萬次是什麼意思？

賈副署長淑麗：比如說，我們今天去查緝的時候，有電子煙跟加熱菸的時候，我們會併查。

林委員淑芬：你所有的詳細資料拿來，我是懷疑。現在我在講，食藥署的驗毒重點策略跟新興毒品混合包的查緝，實務上的確有一些落差。抱歉，我知道我講太久，我儘快好不好？部長、署長，新興毒品的查緝工作，說明你們在擬訂的策略跟執行面的落差，你們到底遇到什麼困難，你有辦法報告嗎？

莊署長聲宏：報告委員，我先講一下，先要說明的是毒品其實不是我們衛福部……

林委員淑芬：我知道啦，毒品不是啦，我當然知道，但是我在問你們部長，你可以叫你部長回答，等一下就跟署長相關的……

邱部長泰源：我想政府部門是一體的……

林委員淑芬：部長，我看你也不要說了，你也說不出來，我直接告訴你，我直接講，2023 年臺灣藥物濫用學會有一本刊物叫藥物濫用防制，其中一篇講到新興毒品混合包查緝困境的研究，深度訪談了 6 位第一線的查緝人員，以及 6 位新興毒品混合包施用、販運的親身體驗，而且邀請了新興毒品混合包相關查緝、鑑驗、藥理等 5 位專家，辦理了焦點團體訪談，以瞭解新興毒品

混合包查緝困境的整體情境脈絡，瞭解第一線查緝人員跟新興毒品混合包的困境和挑戰，然後提出了具體建議。人家是這樣子，然後才能夠供我們做政策改善及訂定的參考。請問一下，食藥署署長，有跟你們相關的嗎？有跟你們相關的嗎？人家訂出來在那裡，你們看了嗎？

莊署長聲宏：委員，我沒有看到過。

林委員淑芬：好，那有沒有其他人看到？沒有。連這樣都無動於衷。我直接跟你報告好了，人家做出來，鑑驗能量是不是跟你有關？食藥署。

莊署長聲宏：毒品的鑑驗不是我們，認證實驗室是由我們……

林委員淑芬：你胡說八道！檢驗方法是不是你們？檢驗方法、鑑驗方法是不是你們？鑑驗標準是不是你們？

莊署長聲宏：委員，是。因為剛剛……

林委員淑芬：對嘛！你沒有鑑驗方法啊！你沒有標準程序訂定，他們怎麼去做鑑驗啊？所以你是最上游的，鑑驗能力上也會造成查緝的困境，因為新興毒品的混合包的特色，第一個，為了逃避法規，經常會變化混合包成分的化學式，造成鑑驗單位在檢驗上未必能夠有效檢出，而且鑑驗機器的新舊、檢驗標準品的取得與否也有影響。檢驗標準品是誰要負責取得？是誰要負責給？

莊署長聲宏：我們要負責。

林委員淑芬：連檢驗標準品的取得與否都影響毒品成分鑑驗的結果，鑑驗的能量能否及時趕上新興毒品變化的速度，攸關整體新興毒品混合包查緝跟阻絕毒品犯罪的成效，成分變化迅速，你的法令、你的鑑驗方法、你的標準，你訂得出來，趕得上這種變化嗎？你可以嗎？

莊署長聲宏：報告委員，現在已知的標準品，現在食藥署統統都有準備，而且應該是……

林委員淑芬：你隨便說說，藥物濫用學會指出了你們的困境，包含成分變化迅速、相關法令管制不足，3 個月召開一次毒品審議委員會，然後查緝到了疑似新興毒品，但法令尚未規範這些毒品的物質，所以連在法律上都沒有辦法定罪，而且受限於檢驗能量及法令，你的鑑驗標準，它變化成分，結果就會不一樣，因為這個法規，所以化學式一直不斷地變化，連起訴都沒有辦法，也沒有辦法說它是一個列管毒品，然後我們檢驗的儀器檢驗出來也沒有用啊。所以你對新興毒品的辨識能力及工具不足，然後初篩的試紙有很多的限制，很多偽陽性、偽陰性，然後你的拉曼光譜儀也無法滿足，也不夠，當然拉曼光譜儀各單位要自行去配置，但是新興毒品因為有混合包變化迅速，所以沒有辦法讓第一線的查緝人員有效提升軟硬體實力，辨識能力不足。第二個，你們連查緝人員的專業辨識能力也不足，這個要透過系統化的培訓，要更專業。第三個是經費，鑑驗標準品的缺乏是人家公認的，新興毒品的多樣性、變異性，使得鑑驗標準品難以取得。再來，新興毒品資料庫的建置困境，先驅化合物跟源頭製造原料的鑑定經驗不足，導致無法辨識原料跟先驅物，影響資料庫中資料的完整性。鑑定新興毒品的成分需要標準品的參考，還有質譜技術的運用，而你在這個部分趕不上犯罪的集團。署長，照你們這樣下去，部長，照你們這樣下去，跟你們食藥署有關的擴增拉曼光譜儀、強化邊境快篩、續購先驅物、建置新興毒品質譜圖庫資訊、監控民間檢驗機構的能力、對於原物料上游的管控，都是你們有關，並不是沒有。

邱部長泰源：好，謝謝委員的指教。我想我們一定努力來做……

林委員淑芬：這樣結束很簡單，時間到了，雖然是這樣，時間到了，但是你說這樣，你們都很簡單，當部長和當署長太簡單了。

主席：部長，你去辦公室跟他報告啦，專題報告啦。

邱部長泰源：針對委員剛剛指教的……

林委員淑芬：你這樣子都太簡單了啦。

邱部長泰源：我們會全力以赴。

林委員淑芬：你們的署長要注意啦，什麼都搞不清楚了。

邱部長泰源：我們會提升我們的力量來打擊不法。

林委員淑芬：你用口號治你的部嗎？是口號式治理嗎？

邱部長泰源：一定努力！一定努力！

林委員淑芬：說這幾句話就可以當部長，我也會！

邱部長泰源：我們會全力以赴，謝謝。

主席：謝謝林淑芬委員，部長辛苦了。

我們現在處理臨時提案，總共有 2 案，很快，請一併宣讀。（參閱附錄）

一、

案由：吸毒者因無法正常控制情緒或行為，可能忽視或虐待子女。生活不穩定的吸毒父母容易給孩子帶來安全感缺失，甚至陷入暴力或性虐待的環境。當父母經濟遇到問題，生活、情緒壓力大，虐待就容易發生。

請衛福部在一周內，提交家長施用毒品與發生兒虐的相關統計數據及防治作為之書面報告給立法院社會福利及衛環委員會。

提案人：蘇清泉 陳昭姿 王育敏

二、

案由：衛福部預告「菸品禁止使用之添加物」草案，將禁止 4 種口味，改為禁止 27 種添加物，社會各界認為讓漏洞更大，衛福部也在媒體表示，逐步擴大加味菸禁止項目是全球趨勢，然做法與美國、歐盟是否相同？國健署與歐美國家進行多次會議，法案預告期至 113 年 10 月 7 日止，關於國健署開過幾次會議？有關的會議記錄在哪？

爰提案，針對上述疑問，請國健署在一周內，將本次預告的決策理由、選擇這 27 項添加物的依據是什麼？以及政策影響評估有哪些層面？提交書面報告給立法院社會福利及衛環委員會。

提案人：蘇清泉 陳昭姿 陳菁徽

主席：請問第 1 案，行政單位有無意見？

邱部長泰源：遵照辦理。

主席：好。第 2 案有沒有意見？

邱部長泰源：沒有意見，遵照辦理。

主席：臨時提案全部處理完畢。

接下來我們請羅智強委員質詢。

羅委員智強：（11 時 42 分）主席，有請衛福部、法務部檢察司、內政部警政署。

主席：請部長及各單位代表出席。

羅委員智強：我想先問法務部，目前政府在政策方向是不是還是希望用輔導緩起訴來取代入監服刑，我看到各單位一直說臺灣使用毒品的人數是下降的，你覺得這個資料是正確的嗎？

郭司長永發：跟委員報告，本部就是在推行緩起訴處分的戒癮治療措施，以及多元處遇方案，這是我們對施用毒品者把它當成病人的一個處理模式。有關於施用毒品者人數下降的部分，高檢署的統計數字是這樣。

羅委員智強：是這樣啊？那我跟你講，我看衛福部的資料，今年度上半年學生藥物濫用的比例在三級毒品的部分，比去年增加了 11 個百分點，以司長您的經驗，在毒品成癮的過程當中，很多人就從三級毒品開始嘛！是不是？

郭司長永發：跟委員報告，有關於少年的部分，不在我們法務部，所以這個數據的統計……

羅委員智強：那我就請衛福部來說，好不好？部長。

邱部長泰源：毒品的……

羅委員智強：為什麼一直在增加？三級毒品的部分。

邱部長泰源：學校是不是？

羅委員智強：對啊！你們衛福部的統計啊！

邱部長泰源：學校應該是教育部。

羅委員智強：沒關係，在教育部。衛福部的資料，然後檢察司不懂，然後是我們的教育部，總要輪到教育部懂，來。

吳司長林輝：跟委員報告，在 113 年度截至目前為止的部分，相較於去年同期，確實略有增加。

羅委員智強：就略有增加？增加 11 個百分點叫略有增加？三級毒品其實往往變成一種毒品的入門，也是青少年藥物濫用比例最高的分類，對不對？所以這個部分，三個單位真的不要像剛剛示範的那個樣子，你不懂我、我不懂你啦！因為這個業務跟三個單位都有關吧？沒錯吧？

吳司長林輝：是。

羅委員智強：所以三個單位應該要一起想辦法去解決這個問題，不然我們校園毒品的問題越來越嚴重，幾乎已經是社會共識了。另外，我們看到警政署提供的資料，第三級毒品施用人數從 109 年到今年 9 月都是呈現累積增長的趨勢，今年看起來會突破萬件，實際上也跟剛剛法務部說根據你們資料看起來好像使用毒品的人數在下降，當然我覺得不是今天破獲抓到的人數多，這個部分當然我要說警方也是很辛苦，可是我們的毒品越來越氾濫，這個幾乎是我們現在大家共同憂心的事情，我希望不要用一些美化的說法跟美化數字來掩蓋問題，因為發現問題才能夠解決問題嘛！

接下來我想請教一下，尤其在依托咪酯新興毒品的問題上，我已經有好幾次在追蹤了，但是我想要請教一下，為什麼花了一年才能夠把依托咪酯列為三級毒品？現在在研議要做二級毒品了嘛，對不對？

郭司長永發：是，跟委員報告，因為我們 3 月份就提出告警，然後由法醫研究所提臨時動議，在 6 月份就通過為三級毒品，我們在禮拜一已經啟動是不是把它升級為二級毒品的……

羅委員智強：需要多久時間？

郭司長永發：跟委員報告，我們毒審會預計應該會在蒐集資料完了之後，在 11 月下旬或者 12 月初召開毒審會來審議。

羅委員智強：然後呢？就會確定了？最快。

郭司長永發：因為毒審會審完了之後會決定要不要把它升級為二級，如果升級為二級之後，我們還要法制作業，然後送到行政院公告。

羅委員智強：要多久時間？

郭司長永發：這個時間我們可以更……

羅委員智強：我要跟司長講，你們在跟時間賽跑，你知道嗎？現在依托咪酯出的問題越來越多，你總知道吧？

郭司長永發：是。

羅委員智強：而且很嚴重啊！

郭司長永發：對。

羅委員智強：甚至有時候比一般你們在管制二級毒品的問題還嚴重！現在好幾個警察人員都是因為依托咪酯的問題造成警察人員的傷亡，這種問題說真的已經直接對我們造成一個立即跟急迫的危害，我拜託政府部門動起來好不好？

郭司長永發：跟委員報告，我們流程會加速來作業。

羅委員智強：好，那就希望你們後續流程怎麼做能夠給我一份報告。

郭司長永發：好。

羅委員智強：感謝你，謝謝。

邱部長泰源：謝謝。

主席：謝謝羅智強委員，謝謝部長。

繼續我們請楊瓊瓔委員質詢。

楊委員瓊瓔：（11 時 48 分）謝謝主席，楊瓊瓔發言。再邀請部長。

主席：部長，請。

邱部長泰源：委員好。

楊委員瓊瓔：部長，我們繼續來討論新興毒品的案件。

邱部長泰源：是。

楊委員瓊瓔：我想每一個委員大家都非常的關心，我希望接下來的詢答可以聽到你有些什麼方案。電子煙載具的部分也成為毒品吸食的工具，在這樣一個情況之下，我們也看到一個數字讓我們很緊張，那就是相關的毒駕事故接連發生。所以從 1 月份到 9 月份，中央跟地方衛生局依照菸害防制法裁罰了 639 件違規電子煙案件，其中 7 月到 9 月就有 294 件。相較於刑事的部分，我們再看刑事局的統計數字，7 月份跟 9 月份所查獲到的喪屍煙彈這個部分，違規的就有 681 件；

所以換句話說，我們所查到的跟刑事局所查到的差距是 2.3 倍。這個凸顯為什麼刑事局所查獲的是你的 2.3 倍？我真的不願意說你怠惰或者是失職，但是我希望你能夠拿出方案，因為政府推的新世代反毒策略行動綱領裡頭，它除了科技緝毒、新興毒品檢驗之外，還有相當龐大的資源灌注在成癮治療這個部分，還有社區復歸這個部分，這也表示政府的確看到目前社會這個問題非常嚴峻，所以才會投資這樣龐大的資源。我們看到新興毒品的普及，以及你們的管控根本沒有辦法管控，危害到整個公共安全，所以我要請教部長，什麼原因讓你們無法有效地去遏止這些致命產品的擴散？請教部長。

邱部長泰源：謝謝委員。我想毒品的防制需跨部會合作，還有地方、中央的協力，如果以衛福部來講，當然就是用菸害防制法在中央跟地方衛生局……

楊委員瓊瓊：可是本席已經告訴你，菸害防制法到目前為止，光是查緝到的數量，人家已經高於你的兩倍多，那怎麼辦？

邱部長泰源：因為我們查的量今年就有 23 萬，表示查的地點跟直接第一線警察機關馬上抓到的那個點，可能母群體是不一樣的。

楊委員瓊瓊：部長，你這麼回答，本席可以給你一個註解，也就是政府在整個橫向的聯繫根本沒有聯繫。

邱部長泰源：可能有相補，常規的還是要檢查。

楊委員瓊瓊：各做各的、各吹一把號，所以難怪我們到目前為止，公共安全還是得不到安全。

邱部長泰源：當然如果結果不是很理想，我們一定要改善。

楊委員瓊瓊：好，部長，你就這個改善！所以我說我聽了一個早上，我聽不到你們的方案、我聽不到方案，我跟你註解：橫向的聯繫沒有辦法聯繫！那麼我們的結果論是人民是不安的！而且數量是在增加的，你有什麼方案？你有什麼方案？你可以答復我嗎？你有什麼方案可以去精進？

賈副署長淑麗：跟委員報告，我是國民健康署。我想在整個跨部會橫向連結上面，在溯源跟警政署合作上，我給委員一個報告，我們其實跟警政這邊，去年到今年我們大概有 1,130 次一起聯訪……

楊委員瓊瓊：國健署，你請停止你的發言，請部長。

部長，我給你功課，你們從早上到現在所答復的都是目前你怎麼做，本席已經告訴你答案——越來越嚴重。父母不安心，阿公、阿嬤不安心，校園也不安心，這怎麼辦？如果你們的答詢還是一樣是我現在做什麼，本席已經告訴你結果論，我給你功課好不好？

邱部長泰源：好。

楊委員瓊瓊：你去橫向聯繫，你去找精進方案，好不好？

邱部長泰源：好的。

楊委員瓊瓊：你多久時間可以告訴我一個方案？

邱部長泰源：一個月。

楊委員瓊瓊：好，一個月你們去精進怎麼樣查緝、怎麼樣防止，好不好？讓大家能夠安心

邱部長泰源：好的。

楊委員瓊瓊：毒品的問題讓社會非常的不安，一個月內請拿出方向。

邱部長泰源：好的。

楊委員瓊瓊：繼續本席要跟你討論的，也就是我們發生了高雄醫大附設中和醫院因為檢驗毒品誤判，這樣的情況我們就好好討論整個過程到底是哪裡出了問題？部長，我們看到新興毒品層出不窮的出現，三個月到一年的驗毒管理空窗期，這個是非常嚴肅的議題，因此行政院依照毒品危害防制條例的每三個月公告調整增減毒品的分級品項機制，雖然可以提升整個檢驗品質，但是部長你知道流程是如此嗎？部長，你很注意在看我的資料，毒品的整個流程要怎麼樣去判定？要多久時間？請問要多久時間？

邱部長泰源：毒品的判定，毒品有很多種……

楊委員瓊瓊：毒品的判定你講不出來，我跟你說啦！所以難怪你要做功課去找出精進方案。本席告訴你，公文文件審查 21 天，書面審查 56 日，實地評鑑約要 6 個月，缺失改善報告及書面複評 45 天（一個半月），完成後提交審議小組審議。請教部長，新興毒品它是千變萬化，瞬息萬變，快速變化，如果依照目前本席告訴你，你們現在所做的流程，你應對得來嗎？你應對得來嗎？請教部長。

邱部長泰源：我想我們會去檢討目前的流程是不是足夠應付現在的需求，如果不夠，當然是要全力加速改善。

楊委員瓊瓊：所以本席具體建議，你誠意的說出你們必須要滾動式檢討驗毒流程及管理的機制。

邱部長泰源：是。

楊委員瓊瓊：同時，空窗期的風險，你們要怎麼樣管控？剛剛本席所念的那些流程，你絕對應變不了現在新興毒品的迅速發展，對不對？

邱部長泰源：是。

楊委員瓊瓊：你頻頻說「是」，你趕快去檢討，好不好？這個讓我們很憂心，政府如果沒有機制，我們該當要怎麼辦？人民只有受苦！部長，你認為需不需要去滾動式的檢討？

邱部長泰源：政府非常重視這個議題，而且會全力來……

楊委員瓊瓊：你還是一句全力以赴！請告訴我，你多久時間檢討出這樣的機制方案？

邱部長泰源：就是剛剛委員所講的……

楊委員瓊瓊：驗毒流程、管理機制、空窗期，一個月內將你的精準方案提交出來，好不好？

邱部長泰源：好的。

楊委員瓊瓊：讓社會大眾去了解，才不會那麼恐怖，好不好？

邱部長泰源：好的。

楊委員瓊瓊：好，接下來最後一個議題，虐童的事件大家非常的關心，108 年到 112 年我們的兒少受虐人口從 1 萬 1,113 人增加到 1 萬 2,646 人；換句話說，部長，每一個禮拜就有兩個孩子受虐，真是心痛啊！不能這樣嘛！不可以如此嘛！對不對？

邱部長泰源：是的。

楊委員瓊瓊：受虐的類型又以身心的虐待，這個是終身的，有的是沒有辦法去抹掉，這太可憐了！

包括不當管教，因此目前我們在兒童保護體系裡頭面臨了這麼多挑戰，包括我們社工人員的負荷這麼大，要怎麼樣去解決？所以請教部長，你認為臺灣兒少保護現況有沒有惡化的趨勢？有沒有？有沒有惡化的趨勢？

邱部長泰源：我們一直在提強化的計畫。

楊委員瓊瓔：有強化的計畫，也就是你看到的問題是惡化嘛，對不對？你要勇於去面對問題，你才有辦法解決面對之。

邱部長泰源：對，的確兒少保護通報案件成長近三成，所以我們……

楊委員瓊瓔：好恐怖喔！通報案件近三成，所以本席直接切入，我們目前的現況是惡化的，對不對？近三成欸！

邱部長泰源：但是我們政府一定從初級、次級、三級預防全面來加強。

楊委員瓊瓔：我再給你一個數字，每一位受虐倖存的孩子終身照護成本大概是 636 萬，對不對？

邱部長泰源：是。

楊委員瓊瓔：相當於 21 萬美金，這個是全世界所統計出來的。

邱部長泰源：是。

楊委員瓊瓔：你也頻頻說「是」，你也是專家，你已經看到這個問題，你要怎麼辦？面對虐兒的議題，我們的社會成本或許比這個 636 萬還要多，我們不忍心看到三成的增長，又少子化！每一個都是我們的寶貝耶！你看到已經累積三成的成長，一直惡化下去，所以本席要請教，我們實質的公權力要怎麼樣加入這個力道？請教部長。

邱部長泰源：好，我們為了強調強化兒少保護的三級預防，我們現在研擬兒少權益法修正，還有兒童托育服務法草案，這個部分我相信我們參酌聯合國權利公約，一定可以更加周全。

楊委員瓊瓔：什麼時候送出來？三成耶！這麼心痛的事情，什麼時候可以送出來？

邱部長泰源：我們會把時程儘快跟委員報告。

楊委員瓊瓔：現在有沒有 KPI 的指標出來？你已經面對到，你已經告訴我三成，我告訴你惡化，你們什麼時候可以送出來？你告訴我時程好不好？我們很緊張欸！很難過！

邱部長泰源：如果以法案的話，我們會儘量，因為修法會更加的周全，我們儘量在……

楊委員瓊瓔：你什麼時候可以送出來？你沒有送出來，我們怎麼審？

邱部長泰源：我們這個會期會送行政院，因為這的確是要好好再找專家來……

楊委員瓊瓔：這個會期才要送，拜託你加速好不好？

邱部長泰源：不是……

楊委員瓊瓔：拜託你加速好不好？

邱部長泰源：該做的工作、該做的行動方案都積極在做。

楊委員瓊瓔：你已經看到三成的增加，一直在惡化，加速時間好嗎？

邱部長泰源：好的，好的。

楊委員瓊瓔：加速時間好不好？

邱部長泰源：好的。

楊委員瓊瓊：趕快加速把精進方案給本席，好不好？

邱部長泰源：好的。

楊委員瓊瓊：多久可以給本席？

邱部長泰源：建議的方案就跟剛剛講的，一個月就給。

楊委員瓊瓊：好，一個月，將你們預計要怎麼做 KPI 內容給本席。

邱部長泰源：是。

楊委員瓊瓊：你們也針對於你們修法……行政院也應該要重視你啊、重視這個問題啊！

邱部長泰源：行政院非常重視。

楊委員瓊瓊：非常重視，你就要加速啊！

邱部長泰源：好。

楊委員瓊瓊：專案處理好不好？

邱部長泰源：好的。

楊委員瓊瓊：保護我們的孩子嘛，好不好？

邱部長泰源：好的，我們一起來保護我們的孩子。

楊委員瓊瓊：謝謝。

主席：謝謝楊委員，謝謝部長。

繼續我們請賴士葆委員質詢。

賴委員士葆：（12 時 1 分）謝謝主席。有請衛福部邱部長以及法務部郭司長、警政署吳警政監，以及教育部吳司長。

邱部長泰源：委員好。

賴委員士葆：幾位長官好。請問，現在校園毒品是不是更嚴重？是不是？哪一位可以回答？

邱部長泰源：剛剛的統計是有稍微增加，是不是教育部剛剛有……

賴委員士葆：教育部長官吳司長要不要回答？簡單的，因為我時間有限，是不是比以前嚴重？

吳司長林輝：今年的同期跟去年同期比較是略微增加。

賴委員士葆：比較嚴重啦！你還可以看喔，幾位長官聽好，1 到 9 月份有一個喪屍煙彈，就是加在電子煙或是加熱菸的，成長 58.2 倍，裡面就是大麻及依托咪酯，這個是很嚴重的事情。部長，你知道嗎？三級毒品，這個你知道嗎？依托咪酯，還是哪一位？法務部的長官要不要跟我們 comment 一下？法務部的長官要不要講一下？

郭司長永發：跟委員報告，自從少年事件處理法已經定了之後，其實法務部檢察官的角色已經淡化掉，所以如果施用三、四級毒品的青少年、小朋友那些是由警政署這邊來……

賴委員士葆：警政署。

郭司長永發：少輔會。

賴委員士葆：警政署要不要講一下？

吳警政監東文：報告委員，關於這個部分，因為校園自主，所以我們警政署針對這部分會跟少輔會聯繫。

賴委員士葆：那就不用玩啦！校園自主，你們都不用管，1 到 9 月份飆漲 58 倍之多，這是這兩天媒體揭露的。我們來看，邱部長，你是部長，比較大，你知不知道旁邊 7-11 便利商店隨時都可以買到電子煙，加熱菸也隨時可以買到，你知道嗎？你知道嗎？你都不知道欸！

邱部長泰源：便利商店可以買到喔？

賴委員士葆：隨時可以買到啦！

邱部長泰源：現在是違法。

賴委員士葆：現在是違法啊！請問加熱菸跟電子煙合法嗎？合法嗎？你講。

邱部長泰源：目前還是違法。

賴委員士葆：到現在電子煙是違法，加熱菸是要申請，但是到現在為止，你們一家都沒有准嘛！對不對？

邱部長泰源：目前還沒有通過。

賴委員士葆：所以加熱菸、電子煙，問題是你到旁邊 7 -11 去買看看，我常常看年輕人去拿貨啊！到處可見啊！這個事情誰管？沒有人管欸！沒有人管欸！

邱部長泰源：我們今年就查了 23 萬次……

賈副署長淑麗：對，其實青少年在實體店面買電子煙這部分，我們是嚴加查緝的，但確實網路平臺是我們下一個重點。

賴委員士葆：現在網路到處可見，你 google 一下就會告訴你什麼地方有賣，大家都在吸，對不對？我現在給你回顧一下，請問，邱部長，現在大麻有沒有比以前氾濫？

邱部長泰源：看起來是有上升的趨勢。

賴委員士葆：有啦！我告訴你，你可以看，老實講最大的元凶就是大法官釋憲，釋字第 790 號，釋憲之後你可以看這個圖表，釋憲之後，「呼！」竄升了，使用毒品、電子煙的人數增加，二級毒品受觀察勒戒的也增加，尿液檢驗大麻成長暴增，都暴增了！

老實講，我們去看歷年來對大麻要放寬的事件，我們做個 review，2016 年當時的立委叫顧立雄，就是現在的國防部長顧立雄，他就提出來要把毒品除罪化，你知道嗎？這是 2016 年的時候。結果 2017 年蔡英文總統提名司改會的委員，兩位提出毒品除罪化，2019 年另外一個立委主張大麻合法化，2020 年，就是剛提到的大法官釋憲，釋字第 790 號以後大麻情節輕微者減刑二分之一，原來是 5 年，本來說 2.5 年就好了，結果法務部一下子把它修法變成 1 年，2024（今）年民進黨美國觀選團安排一個大麻商人參訪行程，很清楚看得到民進黨這個黨是往大麻合法化角度一直在走。部長，你有沒有接到這個指示啊？

邱部長泰源：沒有，我沒有接到任何指示。

賴委員士葆：好。法務部有沒有？

郭司長永發：跟委員報告，大麻不可能合法化，大麻是我們強力查緝的毒品。

賴委員士葆：法務部絕對反對大麻合法化，對不對？

郭司長永發：反對！堅決反對！

賴委員士葆：當初明明是 5 年，大法官只是說減一半就好了，你們減成 1 年，為什麼？你知道嗎？

為什麼？

郭司長永發：因為那個時候我還不在法務部。

賴委員士葆：你不在法務部。

郭司長永發：是。

賴委員士葆：法務部太體貼了，看到這個趨勢，幾位長官，特別是邱部長，你貴為部長，你要為我們下一代著想啊！剛才你們的同仁講到現在實體商店也可以買得到，網路更是如此，請問你網路怎麼處理？網路怎麼處理？請問你。

賈副署長淑麗：報告委員，實體商店是絕對不可能買得到的。

賴委員士葆：才奇怪！我就看到有人去 pick up，怎麼沒有？

賈副署長淑麗：其實就是您剛剛提到的網路平臺，他如果是網購……

賴委員士葆：對啊！就去便利商店取貨啊！

賈副署長淑麗：是網購的。

邱部長泰源：網購取貨的。

賈副署長淑麗：所以現在我們這一波的重點確實在網路平臺的稽查，到現在為止我們已經稽查了三萬多件次，也開始對網路平臺做開除跟開罰的動作。

賴委員士葆：我再給你們一個數字，邱部長你去查一下好不好？今天在公開場合，你講電子煙、加熱菸，現在在自由貿易港區一堆啊！為什麼可以讓它進來？

賈副署長淑麗：沒有，自由貿易港區的是不能進來，因為現在還沒有合法。

賴委員士葆：那就奇怪了！那裡面能不能放嗎啡？海洛英可不可以放在自由貿易港區？自由貿易港區設置條例就是不可以放違禁品。

賈副署長淑麗：對。

賴委員士葆：對不對？都已經違法了，為什麼可以放那裡？如果照你的說法，這個是轉運而已，那毒品也可以放那裡啊！海洛英就放那裡啊！為什麼不可以？這個講法不能夠成立啊！那砲彈可不可以轉移放那裡？也不行啊！

賈副署長淑麗：自由貿易港區的事情，我們正在跟財政部這邊共同協處。

賴委員士葆：財政部長官來，財政部講一下對於自由貿易港區的電子煙、加熱菸怎麼處理？

陳副署長世鋒：跟委員報告，財政部這邊對於自由貿易港區，依自由貿易港區設置管理條例第十五條有這樣規定……

賴委員士葆：第十五條規定得很清楚嘛，違禁品不可以啊！

陳副署長世鋒：但現在這個違禁品的定義有沒有包括剛剛講的加熱菸的部分……

賴委員士葆：誰來定義？請問你誰來定義？

陳副署長世鋒：這個部分是……

賴委員士葆：誰來定義？

陳副署長世鋒：由自由貿易港區的主管機關。

賴委員士葆：他們說是你們，你們說是衛福部。

陳副署長世鋒：不是我們定義的，海關是配合……

賴委員士葆：部長，今天你官最大，可不可以在這裡承諾，一個月裡面把它整合一下，自由貿易港區一堆電子煙、加熱菸，把它處理可以嗎？

陳副署長世鋒：這個部分海關跟衛福部、跟交通部有在對這個……

賴委員士葆：我知道啦！我現在就請邱部長，你給我們承諾一下可以嗎？一個月裡面把這個事情解決掉。

邱部長泰源：好，一個月……

賈副署長淑麗：協調各單位。

賴委員士葆：你協調各部會把它解決，然後對外公布，可以嗎？

賈副署長淑麗：各單位研議相關的……

賴委員士葆：對，你就來當主事者，因為你是衛福部管健康的嘛！對不對？

賈副署長淑麗：這個主管機關還是在交通部跟財政部。

賴委員士葆：交通部沒有管這個啦！我都去問過了。

賈副署長淑麗：財政部……

賴委員士葆：交通部沒有啊！財政部也不管這個，健康的東西就是衛福部啦！今天部長在這裡，部長承諾一個月裡面協調各部會——財政部、交通部，一起把這個解決掉。

邱部長泰源：我們一定會去協調，但是……

賴委員士葆：一個月。

邱部長泰源：一個月內一定協調。

賴委員士葆：好，一個月內……

邱部長泰源：協調的狀況再跟委員報告。

賴委員士葆：好不好？再跟我報告。謝謝。

邱部長泰源：謝謝。

主席：謝謝賴委員，謝謝部長、司長。

繼續我們請涂權吉委員質詢。

涂委員權吉：（12 時 11 分）謝謝主席。麻煩請邱部長，還有警政署吳警政監，還有教育部吳司長。

邱部長泰源：委員好。

涂委員權吉：我先請教一下警政署，這兩年警政署針對大麻種植查緝的工作，好像這幾年有很大的斬獲，對不對？

吳警政監東文：報告委員，因為大麻是二級毒品，所以警政署毒緝中心對於我們所有毒品的流行趨勢，包括今天我們關注的依托咪酯也是最近新興的毒品，所以我們對於大麻，在高檢署的統合之下，最近這一、兩年其實是大力整頓跟查緝，所以查緝的量跟吸食的會有大量飆升。

涂委員權吉：對，所以看得到現在查獲的量也很大，可是相對我們也觀察近幾年應該是大麻在種植、販售的數量也越來越大，而且甚至有規模化的跡象。上個禮拜新竹是不是也破獲市值高達 20

億的大麻製毒工廠？

吳警政監東文：是，報告委員，這也是我們毒緝中心去整合，在新竹地檢署指揮之下，刑事局偵一大隊還有新竹縣市警察局分別查獲大麻的種植，我們把它統合溯源，它後面是共同的一個金主，所以我們在高檢署的統合之下在我們刑事局發布新聞。

涂委員權吉：當然能夠查獲市值 20 億大麻製毒工廠也是一個肯定，但是相對我們從一些數據來看，單單 112 年查緝大麻的總重跟植株數就是 110 年的 9.7 倍，今（113）年 1 到 6 月份幾乎比去年同期成長近一倍，對不對？

吳警政監東文：這個就是我剛剛跟委員報告過，因為在新世代反毒策略當中，緝毒合作組是高檢署主責，有六大部門，我們警政署是其中一個部門，所以我們非常重視大麻的查緝，包括源頭的管理。

涂委員權吉：好。

吳警政監東文：所以這個數字會再往上，然後到達一個程度之後就會成為平原期。

涂委員權吉：對。重點是因為我們觀察這個數據，我們看到大麻查緝的總數量逐年提升，而且成長幅度越來越高，但是我們檢方偵查出來大麻施用的人數跟大麻查緝的總數量不成比例，所以我們認為是不是在大麻施用人口上，其實還有很大的黑數？

吳警政監東文：報告委員，這個部分高檢署也統合我們警政署，其實我們有發動兩批，有 0305 跟 0902 大麻施用者黑數的挖掘，我們也分別查獲了幾百人，因為大麻是二級毒品，所以我們在申請大麻搜索票這部分比較符合法律程序。

涂委員權吉：我們現在是比較擔心黑數的部分，因為針對這部分，近來不管是媒體還有衛福部，都觀察到學生接觸大麻的頻率高於以往甚高，但是衛福部統計醫院通報人數，18 歲以下，這麼多年居然只有 13 個，我覺得這跟我們社會觀感落差甚大，警政署有沒有針對這部分做過調查？

吳警政監東文：報告委員，我剛剛有跟委員報告過，我們除了源頭的查緝，還有吸食者的挖掘，我們還有做一個溯源的動作，只要這兩個都有的話，我們都會往上溯源，溯源到校園的話，我們就依照既定流程來偵辦。

涂委員權吉：好，剛剛也有好幾個委員有提過，據我們統計，為什麼大麻會導向學生群體，我們來討論一下，第一，我們覺得它的取得太容易，尤其現在毒販常常利用社群媒體在販售，學生接觸網路又多，甚至可以經由超商通路就可以運輸，這一部分對不對？是不是都有查獲這一部分？

吳警政監東文：報告委員，這個就是我們辦案的案源之一啊！這個也是案源之一。

涂委員權吉：對啊！所以我們來講就是取得太容易，還有吸食大麻簡單化，現在很多年輕族群都用電子煙，年輕人愛電子煙，然後吸食大麻非常簡單，也造成取締不容易。再來，學生心智尚未成熟，加上外在的誘惑跟壓力，我們感覺導致學生吸食人口數直線上升，而且泰國目前大麻合法化，再加上現在常常媒體在報導，很多公眾人物吸食，也常常登上新聞版面，變成很多年輕人在網路等等看到以後，反而造成模仿效應。而且大麻好像在他們學生族群中已經變成一般的娛樂性，因為他們常常會說，這個成癮性很低、副作用很低，所以很多學生族群聚會時，據我

們了解常常都會用電子煙吸食大麻，針對這部分，不知道你們有沒有掌握？部長，衛福部針對菸害防制法部分，部長是不是應該說明一下？

賈副署長淑麗：跟委員報告，剛才委員提醒的就是電子煙的煙彈成為一些相關有毒物質、化學物質的載具這件事，我們目前是跟地方積極加強查緝，希望可以儘早對電子煙產生更多的嚇阻。

涂委員權吉：我們希望警政署跟教育部這部分真的要加強配合，其實大家都知道這有很大的黑數，查緝的數量那麼大，查獲施用的人口這麼少，根本就不成比例，表示施用人口有很大的黑數，根本都沒有查緝、沒有掌握，所以針對公眾人物吸食大麻，怕產生模仿效應，我們覺得施用二級毒品應該不得緩刑。還有針對 14 歲到 18 歲裁罰金額得減輕之，我覺得應該也是要修改，不得減之！我覺得還是要加重刑罰，才有嚇阻的效用。針對這部分，可不可以研議一下？

邱部長泰源：是的。

涂委員權吉：希望部長針對人數一直上升真的要重視一下。還有針對二級毒品大麻之外，現在因為電子煙流行，將大麻菸草變成大麻煙彈，還有現在依托咪酯也跟電子煙結合變成喪屍煙彈，對這部分，我們近來取締的成果到底怎麼樣？為什麼現在感覺社會上對喪屍煙彈都非常恐慌？這部分取締的成果怎麼樣？警政監這邊可以說明一下嗎？

吳警政監東文：報告委員，我們有鑑於依托咪酯、異丙帕酯，還有美托咪酯的流行，所以我們在今年暑假的青春專案就有加強各縣市的取締，配合高檢署，今年的取締也從 10 月份開始有連續 40 天的專案，警政署本身在 10 月 1 號到 14 號發動了一個全國性、主題性，主題性就是依托咪酯，還有系統性，就是從供給跟需求方面去做一個查緝，我們也在隔天有發布新聞。

涂委員權吉：針對這部分，剛才也有講到，1 到 9 月份衛福部跟地方衛生局針對加熱菸、電子煙，裁罰件數其實只有 639 件，但是這 639 件在 7 到 9 月幾乎占了一半，表示暑假就是學生的旺季，所以我們一直擔心學生吸食的數量非常龐大。但是，衛福部跟地方衛生局的查緝真的要檢討，你看單單警察在 7 到 9 月份查喪屍煙彈的案件數就可以達六百多件，所以我覺得是不是衛福部在這一部分的查緝真的要大大加強？

賈副署長淑麗：跟委員報告，剛才部長已經有指示我們在電子煙查緝的部分，在一個月內要做出相關的精進說明，再向委員這邊報告。

涂委員權吉：我們今天會提出真的是非常擔心，現在學生族群使用大麻的人口數直線攀升，因為對他們來講，真的取得太容易，他用電子煙、加熱菸就可以結合喪屍煙彈，這個喪屍煙彈現在造成社會很嚴重的問題，而且很多警察人員也因為這些問題而喪失性命，所以這一部分我希望衛福部、教育部還有警政署這邊都能夠幫忙多查緝，減緩社會這個很嚴重的問題。

邱部長泰源：是的。

賈副署長淑麗：是的。

涂委員權吉：好，謝謝。

邱部長泰源：謝謝。

主席：謝謝涂委員，謝謝部長、司長。

接續我們請李坤城委員質詢。

李委員坤城：（12 時 21 分）謝謝主席，我們請衛福部的邱部長。

主席：部長請。

李委員坤城：然後法務部檢察司的郭司長，先請這兩位。部長好，司長好。

邱部長泰源：委員好。

李委員坤城：部長，我剛剛聽到賴士葆委員講，說民進黨要往大麻合法化的方向去走，我送他 8 個字，胡說八道！危言聳聽！你身為民進黨籍的部會首長，遇到這種隨便亂講的事情，馬上要澄清啊！馬上要駁斥啊！什麼叫做民進黨要往大麻合法化方向去走？亂講！

邱部長泰源：是。

李委員坤城：我現在來討論電子煙的問題，電子煙按照媒體的報導，去年 3 月菸害防制法通過之後，去年 3 月到今年 9 月稽查了 50 萬件，開罰了 1,247 件，成案率 0.0025%。全國警方 7 到 9 月同一期間查獲喪屍煙彈違法案件 681 件，是衛福部的 2.3 倍，剛剛委員也都有在問，為什麼落差會這麼大？為什麼成案率這麼低？

賈副署長淑麗：跟委員報告，我是國民健康署，其實電子煙是依菸害防制法來做執行，所以它的行政程序及行政調查的部分，跟警政署以毒品防制條例是有不一樣的。當然部長……

李委員坤城：對，所以我說你開罰這麼低是法律有問題，還是執行有問題？

賈副署長淑麗：其實這個是因為要進行行政的一些程序和約詢，所以程序上是比較長的。

李委員坤城：那我再問你，我剛才都聽到了，50 萬件次裡面，網路的查緝案件有三萬多件次，是不是？

賈副署長淑麗：是。

李委員坤城：比例太低。我剛剛有聽到，未來你們的目標在於網路上面的查緝，那為什麼網路上面的查緝會這麼低？我先問你，你們現在裁罰的話，網路上的裁罰是裁罰買家和賣家而已嗎？

賈副署長淑麗：還有網路平臺。

李委員坤城：有沒有處罰平臺？

賈副署長淑麗：有。

李委員坤城：有處罰平臺嗎？

賈副署長淑麗：有。

李委員坤城：處罰平臺的案例有多少？

賈副署長淑麗：61 件。

李委員坤城：61 件，那處罰多少錢？

賈副署長淑麗：40 萬開始。

李委員坤城：40 萬開始？

賈副署長淑麗：對。

李委員坤城：所以 61 件，每一件都 40 萬開始嗎？

賈副署長淑麗：是。

李委員坤城：這個可不可以用菸害防制法來做處罰？

賈副署長淑麗：是，是用菸害防制法。

李委員坤城：那為什麼才 41 件？

賈副署長淑麗：61 件。

李委員坤城：你知不知道在網路上買電子煙非常非常容易？我只要在網路上面 google「電子煙網購」，一大堆資訊都出來了，還跟你推薦有哪一些平臺是你可以去買的，你們有沒有看過？

賈副署長淑麗：委員，我們很清楚這個狀況，所以我們……

李委員坤城：都很清楚，那為什麼情況會這麼氾濫？

賈副署長淑麗：所以我們與平臺業者是很密集地在開會，我也跟委員報告，我們甚至跟他們建立了綠色通道，大家互拋一些 keywords 和相關的訊息，確實，我們需要再……

李委員坤城：按照國健署的資料，去年 9 月到 12 月有違法在網路上賣電子煙的，主要的平臺集中在 Facebook、IG 還有露天平臺，這 3 個平臺去年底 3 個月的案件，比例高達九成。

賈副署長淑麗：對，它也是我們開罰最多的。

李委員坤城：才 41 件啊！

賈副署長淑麗：沒有，61 件中……

李委員坤城：才 61 件啊！

賈副署長淑麗：但是這個有相當多的約詢程序。

李委員坤城：我不太相信什麼約詢的程序，你去查了幾件？比如說你查了 200 件，最後成案 41 件、61 件，那我可以接受，你們總共約詢了幾件？查了幾件？

賈副署長淑麗：在網路上查緝就是 3 萬多件，3 萬多件，但是因為我們從行政的裁處上面，我們要約詢賣家，還有刊登廣告……

李委員坤城：所以按照菸害防制法第三十條就可以來做處罰了嘛？

賈副署長淑麗：對，按照它有刊登的部分，進行網路業者的裁罰。

李委員坤城：現在按照打詐專法，只要是境外的網路平臺，最遲要在今年 10 月 31 日以書面指定法律代表登記，就是說每一個平臺你們都找得到人，它都有法律的代表。過去常常講說這個是境外，查不到，沒辦法罰，可不可以從 11 月 1 日開始，全面對違規的廣告平臺去開罰？

賈副署長淑麗：我們已經開始積極地開罰。

李委員坤城：案件太少了啊！

賈副署長淑麗：我們會加強。

李委員坤城：這不成比例嘛！

賈副署長淑麗：好，委員，我們會加強。

李委員坤城：三萬多件而已啊！是網路比較難查，還是實體比較難查？

賈副署長淑麗：我們兩個是雙頭並進。

李委員坤城：那為什麼落差會這麼大？

賈副署長淑麗：因為網路稽查的這個 frequency，我們是由中央這邊一直不斷地在稽查，地方的話，47 件的實體稽查是由地方進行實體稽查，所以我們有分工合作的部分。

李委員坤城：我知道有分工啦！我是跟你講，電子煙在網路上買很方便，現在買賣電子煙有沒有違法？

賈副署長淑麗：有，當然違法。

李委員坤城：那為什麼我們在網路上打「電子煙」，到處都買得到？就表示它的處罰不夠重嘛！

賈副署長淑麗：好，我們會加強，一定會加強，因為我們也看到這個問題的嚴重性。

李委員坤城：我再問一下部長，最高檢察署在今年 7 月有發一個新聞稿，請問含尼古丁成分電子煙的製造、輸入、販賣、轉讓等行為，現在有沒有刑事責任？含尼古丁成分電子煙的製造、輸入、販賣、轉讓等行為，有沒有負刑事責任？有沒有？這不是很簡單的問題嗎？

郭司長永發：跟委員報告，自從菸害防制法修正通過之後，有關於電子煙的部分全部都是行政罰鍰，那就產生一個法律問題，也就是說它修正前如果已經移送到地檢署的案子，在還沒有修正前其實是用藥事法的刑責來處理，但是……

李委員坤城：去年 3 月之後呢？通過之後呢？

郭司長永發：3 月之後就會產生一個法律上的爭議，衛福部曾經發一個文給我們，認為這個應該要適用菸害防制法行政罰鍰來處理。

李委員坤城：還是只有行政罰嘛！

郭司長永發：對，我們把這個法律議案交給最高檢署來做研議，研議到最後的結果，因為包括實務上的運作、法院的判決都發生了歧異，最後最高檢署達成一個共識，就是從輕處理，就電子煙不含其他藥品或毒品的情況之下，或者沒有宣稱療效的類菸品案件，它的相關事實和法律適用如果有疑義的話，從輕處理，眼前大概講……

李委員坤城：那就是行政罰。

郭司長永發：就是行政罰。

李委員坤城：可是按照最高檢察署的新聞稿，你們認為這個要不要負刑事責任？

郭司長永發：因為主責機關是衛福部。

李委員坤城：好，我來問衛福部。邱部長，含尼古丁成分電子煙的製造、輸入、販賣、轉讓等行為，是否要負刑事責任？是否要修藥事法？您的態度是怎麼樣？

邱部長泰源：我的態度當然就是要嚴加管理。

李委員坤城：嚴加管理，要不要修藥事法？

邱部長泰源：我們來看法……

李委員坤城：要不要修藥事法？還是就按照現在只有行政罰而已？你們的態度怎麼樣？

莊署長聲宏：報告委員，因為在菸害防制法過了以後，它事實上已經不屬於藥事法處理的範圍。

李委員坤城：我當然知道啊！所以最高檢察署才會有這個新聞稿出來嘛！因為在實務上，有的起訴，有的不起訴，有的緩起訴，莫衷一是啊！現在主管機關是衛福部，所以我問衛福部的態度，現在是行政罰，要不要修改藥事法，變成刑罰？刑罰的處罰，要不要？要不要往這個方向去走？這是立場、態度、政策啊！我問一下部長。

邱部長泰源：我想嚴加管理是必要的啦！看用什麼方式，也要合乎它適用的法令，現在的法令是用

菸害防制法，菸害防制法就目前是沒有……

李委員坤城：菸害防制法就是行政罰，但是問題就在於說，每個法院判出來不一樣啊！所以咧？你們總是要有一個方向嘛！沒有方向？

賈副署長淑麗：沒有，跟委員報告，因為……

李委員坤城：沒有方向，這個問題就繼續嚴重下去啊！

賈副署長淑麗：沒有，因為刑法這一件事情，用行政法是比較能夠快速跟簡易地去面對這個問題，所以為什麼我們現在的態度還是用行政法來做……

李委員坤城：所以你不打算修改藥事法就對了？

邱部長泰源：我想我們都可以來研議，看怎麼樣能夠管理好，然後快速。目前就是有法，已經有…
…

李委員坤城：你們知不知道最高檢察署這個新聞稿？知道嗎？7 月份的，知不知道？現在已經兩個多月過去了，到底衛福部的態度是怎麼樣？沒有態度？難怪電子煙這麼氾濫啊！

主席（涂委員權吉代）：部長要不要私底下再跟李委員好好回復一下？因為已經超過 5 分鐘。

邱部長泰源：好，我們來研議，因為這牽涉到法律的事情。

李委員坤城：我看其他人都講很久啊！

主席：其他人有講很久？

李委員坤城：有，講很久啊！

邱部長泰源：牽涉到法律的事情，我們還是要謹慎來處理。

李委員坤城：我當然知道謹慎處理。

邱部長泰源：會嚴加管理。

李委員坤城：我是要知道一個態度跟方向啊！

邱部長泰源：態度一定是嚴加管理。

李委員坤城：嚴加管理，我知道。

邱部長泰源：有效管理。

李委員坤城：有效管理。

邱部長泰源：對，這個是絕對堅持的原則。至於說……

李委員坤城：對我來講，這個不是我要的答案。

邱部長泰源：因為是否要負刑事責任……

李委員坤城：沒關係啦！請你們來我辦公室做個說明跟報告，好不好？包括你的方向是怎麼樣。

邱部長泰源：好，沒問題。

主席：部長，你們私底下再報告一下。

李委員坤城：不然僵在這邊，也沒有給我一個答案，再問下去就有一點不好意思，但是這個問題很嚴重，實務上也出現了問題，有的起訴，有的不起訴，有的緩起訴，所以最高檢察署才會發這個新聞稿，而且大家都開過會啦！兩個月過去了，大家一樣沒有一個方向，這個問題很嚴重，我希望大家一起來做處理，好不好？

邱部長泰源：好。

主席：謝謝李委員。

接下來請洪孟楷委員。

洪委員孟楷：（12 時 34 分）麻煩有請邱泰源部長。

主席：請邱部長。

邱部長泰源：委員好。

洪委員孟楷：部長，本席從 11 點 55 分到剛剛坐在現場，我聽了每一個委員的發言，我也聽了你的答詢，說實在話，這一些問題我們在之前都已經詢問過，甚至我記得第 10 屆擔任立法委員的時候，你也有關心過。

邱部長泰源：是。

洪委員孟楷：但到此時此刻，目前為止，如同很多委員講的，我剛剛上來之前，Google 打「電子煙」3 個字，不要說販賣平臺啊！它直接架設網站，它直接告訴你衛教，它直接跟你講有什麼樣的口味，部長，你可以想像嗎？Google 打「電子煙」3 個字，有它的官方平臺網站，做得美輪美奐，點進去之後，我都沒有辦法想像，我現在不 show 照片，不 show 圖片，為什麼？因為我不想幫它廣告。但是我要告訴你的是，它居然有薄荷口味、可樂口味、粉紅檸檬口味、荔枝甘露口味、多肉葡萄口味，你可以想像嗎？它告訴你官方福利 3,000 元免運費，它告訴你 350 元優惠券立刻點、700 元優惠券立刻點，這是電子煙耶！

邱部長泰源：這是違法的。

洪委員孟楷：當然違法啊！但是為什麼會那麼容易那麼簡單，Google 我搜尋「電子煙」3 個字，沒有任何困難度，沒有任何審查就可以找到？剛剛副署長一直在講 3 萬多次，我有看到這個新聞，我那時候看到新聞說五十幾萬次，只有一千兩百多次開罰，我還在想是不是有人斷章取義，怎麼可能？結果不是啊！你今天衛福部的報告寫在裡面啊！那換言之是什麼？換言之是過去我們委員在立法院質詢告訴你衛福部，充耳不聞，當耳邊風，還是一樣在網路上可以查得到啊！還是一樣在網路上可以買得到啊！也無怪乎賴士葆委員，他剛剛講得比較快啦！他的意思不是說 7-ELEVEN 有在賣，他的意思是說當你下訂之後，它直接運到 7-ELEVEN，你可以在那邊網購領貨，但這告訴我們什麼？這告訴我們，過去這幾年完全沒有嚇阻力，公權力好像在放假，衛福部好像在放假，難道衛福部沒有半個人會用 Google 嗎？難道我們的稽查小組，我們的地方衛生局沒有半個人會 google？我還不需要你用什麼樣聰明的關鍵字，我不是要你打品牌耶！打「電子煙」3 個字就可以搜尋得到，結果你可以放任它持續在這邊運作，部長，你知不知道這個狀況？

邱部長泰源：我不曉得這麼嚴重。

洪委員孟楷：要不要現在給你 30 秒，你手機拿來 google 一下？

邱部長泰源：我相信委員查的，一定是這樣子。

洪委員孟楷：要不要 google 一下？如果到此時此刻，我們的衛福部長，中央主管機關還說我不知道那麼嚴重，那你覺得今天召委排新興毒品防制專題報告，衛福部真的有在重視嗎？你都不知

道電子煙有那麼嚴重。為什麼我們會一直強調電子煙？因為太多的研究顯示，電子煙有可能就是毒品的入門嘛！它可能是載具，它可能會吸引青少年，以往傳統香菸他比較不碰，但是電子煙絢麗，有 LED，有不同的口味，他容易去嘗試，嘗試之後有可能裡面再加入毒品，或者是他可能再進一步、一步、一步、二步之後他就會吸毒了，所以我們才要防制於未然。而且此時此刻，到目前為止，加熱菸、電子煙都沒有辦法在市面上販售，但是我們居然容許這樣子。

邱部長泰源：不容許啊！

洪委員孟楷：當然不容許啊！不是，部長，我講了半天。

邱部長泰源：我們其實……

洪委員孟楷：我們有沒有找數發部來問一下，說在 Google 上面有這個官方網站？我今天已經不是討論什麼社群媒體平臺我要滑到才看得到，不是耶！我今天不是討論說網購上面我要搜尋什麼關鍵字，有！一年半前、兩年前，相關我們就已經質詢過，那個時候我記得我也有要求過，我說拍賣網站上面，你不能有那些關鍵字查得到，所以拍賣網站上沒有了。兩年前我肯定，但是怎麼在兩年後 Google 上面直接打，它不是拍賣網站，它直接架設官方網站，然後上面有一堆衛教，圖片做得美美的，口味告訴你有很多，甚至價錢，我剛剛看了，價錢從五百多塊到 2,000 塊都有，部長。

邱部長泰源：報告委員，我想我們在上一屆……

洪委員孟楷：找數發部，找相關部會一起來研議怎麼樣最快速度，如果衛福部可以依照上個會期我們在討論的性私密影像防護，有一些關鍵字，像那個什麼私房，你看我真的是……因為我沒有辦法想像會那麼離譜，你知道嗎？我更沒有辦法想像你不知道那麼離譜！

邱部長泰源：我不是不……

洪委員孟楷：所以如果我們都可以在短時間內把那一些給遮蔽的話，那這一些要不要處理？

邱部長泰源：我們的健康署已經盡全力，尤其在網路上的一個溝通……

洪委員孟楷：我看不到，「歹勢」，部長。

邱部長泰源：如果這樣效果還不好……

洪委員孟楷：部長，如果你真的要講盡全力，我真的看不到。

邱部長泰源：我們將來會跟……

洪委員孟楷：我知道我們同仁很辛苦，但是如果到此時此刻，Google 都那麼簡單找到的話……

邱部長泰源：再研究有效的辦法，更有效的辦法。

洪委員孟楷：我真的看不到盡全力，因為我不相信我們的署、我們的部沒有半個人會用 Google，我不相信我們的署、我們的部在今天收集相關的專案報告的時候，沒有想過我來查查看現在可以買得到嗎？哎喲！怎麼那麼嚴重！結果部長不知道，下面的人都不知道。

邱部長泰源：我不是不知道，我是說嚴重性的問題啦！

洪委員孟楷：對啊！那麼嚴重你不知道啊！

邱部長泰源：因為我們非常積極，已經在處理查緝，而且也跟網路媒體一直開會、一直開會，在努力了。

洪委員孟楷：部長，如果你要講一直開會，我真的看不到你的努力，但是我要求、我也麻煩、我也拜託、我也認為這件事情真的不要讓我們再一次再講了，如果說那麼方便可以讓民眾查得到違禁品、購買到違禁品，並且能夠如此大喇喇的廣告的話，那是狠狠的打我們民進黨政府幾巴掌，我絕對不允許，謝謝。

邱部長泰源：好，我們一定會更加加強力道，請放心。

主席（蘇委員清泉）：謝謝洪孟楷委員，謝謝部長。

接續我們請林國成委員質詢。

林委員國成：（12 時 41 分）謝謝主席，我請邱部長。

主席：部長請。

林委員國成：還有健康署署長及警政署代表。

邱部長泰源：委員好。

林委員國成：邱部長，剛剛我們立法院的同事一直詢問電子煙的問題，確確實實新興行業是在電子煙的方面，因為這樣，所以主席特別排這個議程，也就是去凸顯這個新興行業的問題當然要解決，我也知道邱部長日理萬機，說實在的，你是管政策，那這個的主管機關就是國健署，所以署長你要替部長分憂解勞，既然這個問題這麼嚴重，那你要提出解決之道啊！不是讓我們立法委員來逼部長，當然部長要負全部政治責任，但是問題出來，署長一定要去做一些研究因應對策，因為菸害防制法的主管機關是你，當然部長要概括承受，可是你做得好，部長就不會被 K 嘛，我看到看邱部長很認真嘛，你知道嗎？所以署長，我們今天就來探討，說實在的，菸毒不分家，這有嚴重性，而電子煙就會成為真正的破口，所以我只有建議部長你要督促，你把食藥署跟相關單位找來，到底尼古丁是行政罰，或者這幾種毒品到底是屬於第幾級，你們要把它分得很清楚，如果是尼古丁那就是行政罰，如果是毒品、安非他命，那當然就一定違反毒品管制的辦法。為什麼會說電子煙跟毒品有關？因為新興行業電子煙它可以藏很多毒品，根據刑事警察局 1 月份到 8 月份的統計共有 1,415 件，這當中有 52.6% 是藏有毒品，那就代表什麼？就代表這個問題非常嚴重。為什麼我要請警政署代表上來？當然有毒品警政署要去處理，而行政罰當然是國健署要去處理，這個部分怎麼解決呢？當然一定要統合所有的有關規定，所以請部長在行政院裡面成立一個統整的小組，新興行業一定要有新的方法去對待它，我覺得這個非常重要。就像前幾天 10 月 18 號在臺北市東湖，15 歲的少年就是因為電子煙夾帶毒品，抽了以後車子一撞下去，很可憐欸，三死兩傷！這個是什麼？始作俑者就是電子煙的毒品作祟，所以這個部分非常非常重要。我還是真的非常期待，部長你管政策，當然說怪你做不好，這個對你也不公平，但是你管政策，你要責成你的健康署，你要跨部會的聯絡警政署還有食藥署，這是你可以統合的，把它歸納起來，新興行業自然就會消滅。

邱部長泰源：是。

林委員國成：因為我們政府現在忽略一個問題，新興行業不是只有詐騙，詐騙當然是重點，但是這些電子煙也是破口，不能因為要防止詐騙，結果全部的精神都做這裡，其實電子煙的新興行業確確實實是有危害的，所以我要建議部長做統合工作，儘快把它做成一個規定，讓行政院做一

個跨部會的結合。到底是誰要來主責？當然行政罰是國健署要處理，違反毒品的當然是刑事警察局他們要去做，如果統籌一個 SOP，我想除了打擊犯罪，還能兼顧菸害防制法，這樣把它併起來，我相信這個問題是會解決的。部長，你同意我的說法嗎？

邱部長泰源：謝謝委員，我非常同意。第一個，我先補充一下，很感謝召委排這個題目，衛福部跟相關單位都非常重視這個主題，而且也認為它是非常嚴重的，我剛剛只是說網路上的狀況超過我預期的那種嚴重，而不是說這個問題不嚴重，這要講清楚，所以我很感謝排這個主題。行政院也已經有這樣的一個反毒計畫，我們會看整個 SOP 是不是需要再做檢討，我們一定擔負起責任來做檢討，讓它更有效率、更快速，讓全民安心。

林委員國成：是啊！數位部你可以跨部會把它網羅下來，這樣的話……

邱部長泰源：數位部很……

林委員國成：這樣的話，這個問題才會解決。不要只有打詐、打詐，在毒品要借屍還魂的情況之下，問題非常嚴重。

邱部長泰源：是。

林委員國成：部長，針對這件事情，國健署及警政署一定要負起這些責任，不能殘害我們的下一代，這是非常殘忍的，好不好？

邱部長泰源：是，謝謝。

主席：謝謝林國成委員、謝謝署長跟部長。

接續我們請張雅琳委員質詢。

張委員雅琳：（12 時 48 分）謝謝主席，有請部長。

主席：部長請。

張委員雅琳：還有保護司及社工司司長，謝謝。

我想先跟部長提醒一件事情，我想部長最近應該也非常清楚這則新聞，這是令人非常傷心的一則新聞，有一個 2 歲的幼兒，他母親早逝，他爸爸擔任軍職，無法照顧這個小孩，所以就託給了軍眷，也就是所謂 5 寶媽的這個網紅，結果小孩卻被虐待、全身都是傷。我想請教一下部長，因為我們今天的主題就是防治兒虐，對於這件事情，我們現在有什麼策進的作為嗎？在這個事件之後，我們有嗎？

邱部長泰源：第一個當然就是強化兒少保護的三級預防保護，從初級方面，我們加強 113 保護專線的宣導，推展……

張委員雅琳：我聽部長回答好像並不是那麼清楚，因為我時間有限，這些策進作為請你再提供書面報告給我。

邱部長泰源：好的。

張委員雅琳：那我就直接再來講這個重點，我認為這一個 2 歲的生命不能就這樣子殞落，其中有一個很重要的題目，我們的缺漏就是有關於委託監護這件事情，不能夠所託非人。這個案子就如同我剛剛講的，這個生父在今年 2 月 29 日前往戶政事務所，正式把男童的監護權委託給 5 寶媽，但 5 寶媽其實並不是一個適合照顧孩子的人，最後導致這個孩子被虐死，所以重點其實在於

委託監護。事實上，我們現在常見的申請委託監護，可能是隔代教養、單親家庭，或是同志或是其他特殊狀況的家庭，他們沒有辦法照顧孩子，所以他就會把孩子的監護權改定為他人，而這件事情就是這樣發生的。因為我們現在辦理委託監護非常簡單，依據民法第一千零九十二條，只要因為特定事項，就可以書面委託他人行使監護的職務。至於辦理的方式，只要帶身分證、授權書，還有未成年子女的戶口名簿，就可以去任何一個戶政事務所辦理，我們現在的流程就是這樣子，迅速的就辦妥了，你覺得它是不是有一些問題要去處理呢？

張司長秀鴛：跟委員說明，的確這樣子看起來這一塊是過去我們比較沒有跟民政單位做勾稽的部分。

張委員雅琳：因為我從內政部戶政司所調到的資料是 112 年未成年人的監護登記就有 3,263 人，每一年的數字都差不多，這裡面到底託付的對象是不是適合我們無法得知，所以我想要要求兩件事情：第一個，請你們跟內政部一起分析這 3,263 人的監護登記大約是什麼樣子的狀況，是改為非親屬來照顧呢？還是由親屬來照顧？我希望這一塊要非常的明確。再來，因為委託監護事實上就是照顧小孩，我們對於寄養家庭其實是有一套標準的，我們是不是可以比照這個標準來評估當託為非親屬的時候，我們來評估他是不是適合照顧小孩的人？這部分是不是也可以來研擬做個評估？

張司長秀鴛：現行兒權法裡頭對於委託給不適任人員是違法的，這個有相關規定，至於說在民法…

張委員雅琳：我知道，但問題是現在這種狀況就是有發生嘛，事實上大家也非常清楚，可能是我們朋友的朋友，我們覺得這個保母很好，他也可能只是長輩而已，他也不是保母，我們就會委託給他嘛！現在這個問題是他委託了監護，所以我覺得我們還是必須要去清查，了解內容之後，依據寄養家庭的相關標準去做一個評估，這樣才能夠杜絕這件事情再度發生好嗎？所以我想要了解在多久的時間內可以召集開會，討論相關的可行方案呢？

張司長秀鴛：是，請委員給一些時間，三個月可以嗎？

張委員雅琳：兩個月好嗎？兩個月好不好？

邱部長泰源：好。

張委員雅琳：謝謝。再來是關於剝剝案的社工被起訴，我想這次起訴社工對大家應該都有所警惕，我根據起訴書的內容，其實也跟一些資深的社工做了一些討論，他們認為有以下的一些缺點：訪視的紀錄要確實的遵守訪視的期限，也就是說，在我們的訪視規定裡面，本來就有講未滿 6 歲的個案，開案的前六個月應該要訪視兩次，但是這一次卻沒有遵守相關的規範。第二個是當我們發現兒童有不明傷口的時候，要啟動通報的機制，但是這一次也沒有通報，以至於錯失了搶救剝剝的時間點。第三個是外聘督導不能都是同一位，應該要透過不同的專家學者來協助督導社工執行業務的狀況。針對這些缺失，我們有沒有積極的跟社工單位或是相關團體討論要怎麼樣避免再次發生這樣子的不幸事件？我們有做相關的討論了嗎？

張副署長美美：跟委員報告，在剝剝案之後，我們對於收出養案件的評估已經做過一些相關的討論。

張委員雅琳：對於這些流程上面……

張副署長美美：第一個，我們要求收出養單位必須要有外聘督導，不能夠是自己裡面的人。第二個，如果是放在保母家的話，現在只要收出養孩子的安置都必須由縣市政府來做出養必要性的評估，不能夠是給收養單位來做。

張委員雅琳：所以是什麼時候開始執行這樣子的流程？

張副署長美美：我們上路應該是今年的 8 月到 9 月份。

張委員雅琳：8 月到 9 月？

張副署長美美：對，我們已經有函公文給各地方。

張委員雅琳：那確實執行的狀況呢？

張副署長美美：我們最近才做過一個檢討，原來收出養家庭安置在保母家的，我們都 review 過，大概有 20 個孩子，除了有些孩子已經出養之外，其他的大概縣市政府都有介入。

張委員雅琳：都已經介入了？

張副署長美美：對。

張委員雅琳：好，我想這個部分我們還是持續的追蹤，因為縣市的執行才是最關鍵的地方，這一定要有確實的掌握才能夠避免這些憾事的發生。

再來就是保母的退場機制，剛好今天討論的題目都跟保母有關，可是我們都是在重大事件之後，甚至是孩子傷亡之後，我們才去廢除他的保母登記證。其實我們都有設置居家托育中心，而且中心都有訪視員會到保母家進行訪視輔導，我們應該要怎麼樣透過訪視及早找出不適任的保母，避免這一類事情再次發生？其實這一套訪視機制輔導管理方法已經 24 年了，從 2000 年到現在已經 24 年，依據兒少法第二十五、第二十六條以及第二十六條之一的相關規定，其實都有去輔導，但是退場的部分是沒有落實的，請問你們需要多少時間來把這件事情落實呢？是不是可以在 0 到 2 歲托育法規的草案推出之前把這件事情處理好？

張副署長美美：跟委員報告，第一個，當然在法律上面我們也希望再加強，就是托育專法裡面，我們會增加強度。在還沒有法定過之前，我們針對保母照顧全日托跟夜間托育的，還有一些比較特殊狀況，譬如說發展遲緩或者是他自己照顧三名以上的，因為我們覺得這個大概都是高負荷，所以我們會提高訪視的頻率，而且是不預警的抽查。另外一個就是我們對於訪員，其實我們也加強他辨識兒虐的相關知識，每年會做調訓。

張委員雅琳：針對不預警的訪視，坦白說，過去雖然說也是不預警，可是事實上有時候都是可以猜得到，所以我覺得我們再來詳細討論到底要如何確實執行這件事情好不好？

張副署長美美：好。

張委員雅琳：最後一題，抱歉，請再給我一點時間。司長可以請回，我們請法務部一下。我想針對毒駕的問題來跟法務部做個討論，在 12 月 8 號已經三讀一些關於毒駕的處罰，但是立法之後，我想最近新聞真的非常多，這兩個禮拜就有三則新聞在講毒駕造成的危害，像是 9 月 17 號新竹毒駕造成祖孫一死一重傷；9 月底又是毒駕，新北土城分局清水派出所的所長在這個過程中不幸殉職；10 月 12 號毒駕肇事，通緝犯撞死高雄九十多歲的阿嬤；10 月 13 號新北的男毒駕嗆騎士

，而且竟然攔到刑警踢到鐵板被逮。為什麼毒駕這麼難處理？因為取締相對來說是困難的，而且吸毒屬於一個隱匿性行為，很多時候都是在車禍之後，我們才發現他是毒駕，而且毒駕裡面的喪屍毒品是屬於麻醉的依托咪酯，都是用電子煙來提供給電子煙族群，雖然衛福部在 9 月已經列為三級毒品，但是剛剛大家都已經講了，其實都已經賣翻了，大家就以為這只是個電子煙，可是不知不覺卻成為了毒販，還邊開車邊吸毒，造成非常大的公共危險。我們統計分析了一下，毒駕的再犯率大概是 44%，比酒駕再犯率還高，可是毒駕移送公共危險罪卻不到 10%，為什麼這麼困難？

郭司長永發：跟委員報告，刑法第一百八十五條之三有關毒駕的規定在去年修正之後，有關於毒駕施用毒品達到一定的閾值，就會構成刑法第一百八十五條之三第一項第三款的要件。所以去年食藥署有公布，我記得三十幾項的閾值，只要尿液檢出有超過閾值，就會構成第一百八十五條之三第一項第三款的處罰要件。但是如果他沒有達到那個閾值，就會跳到第一百八十五條之三第一項第四款，但這個時候我們要證明他不能安全駕駛。

張委員雅琳：對，我覺得這就是問題，因為要去證明他能不能安全駕駛，就會陷入我們必須要去調查發生車禍的一個因果關係是什麼嘛，對不對？到時候就變成是這個樣子。我想吸毒就是違法啦，因為我時間有限，我就快快講一下。我們是不是可以針對法規周全的問題來研商、來考慮，其實毒駕造成的事故常常比酒駕的惡性更重大，這是嚴重侵害社會治安，涉及公共危險的行為，所以為了保護我們的國人，保護我們的警員，我們是不是可以討論，只要施用毒品駕車，就可以以公共危險罪來論罪呢？我們是不是可以來研議討論一下這件事情？

郭司長永發：跟委員報告，第一百八十五條之三修正過後，只要達到那個閾值，尿液檢出來超過閾值……

張委員雅琳：對，可是你剛剛說我們還要討論是不是能夠安全駕駛。

郭司長永發：對，安全駕駛那部分是沒有達到那個閾值的情況之下，就會跳到……

張委員雅琳：對，我知道。

郭司長永發：這個比較困難。

張委員雅琳：對，我知道，所以我的意思是，因為我們現在的公共危險罪起訴率其實是非常低嘛！但是有大量的可能都在於要論證能不能安全駕駛這件事情。

郭司長永發：跟委員報告，因為第一百八十五條之三第一項第三款修正沒過多久，可能新案子的一個統計計算還沒出來，所以我們會加強，拜託我們檢察官針對這一點、這個問題來處理。

張委員雅琳：好，這個部分我想我們就持續來關注，因為你既然說上路沒多久，我們就持續來關注，因為這件事情真的對大家的安全非常重大，謝謝。

郭司長永發：好，謝謝委員。

主席：謝謝張委員、謝謝司長。

翁曉玲委員、翁曉玲委員，翁曉玲委員不在。

繼續請陳培瑜委員質詢。

陳委員培瑜：（13 時 2 分）謝謝主席，有請衛福部部長還有教育部，謝謝。

邱部長泰源：委員好。

陳委員培瑜：部長、學特司司長好。部長，我一直在跟你討論，關於校園兒少不當對待的事情，不應該成為兒少法的裁罰黑數，部長上任至今我質詢過非常多次，不知道部長有沒有掌握目前的進度？我當時說衛福部內部分案的作法，會導致很多兒少加害者在你們自己兒少法的框架裡面，繼續被隱形、被吃案。教育部也給我們相關的回文說，目前只剩下少數縣市的補正資料。從提案到今天已經半年過去，目前的裁罰公告進度如何？可不可以請兩位做個回應？

邱部長泰源：好，是不是……

陳委員培瑜：好，沒關係，看起來沒有掌握，那我來告訴部長、司長，請繼續聽。目前我們手上有幾個新聞，光是查得到的新聞，還不含沒有報出來的新聞，在兒少法裁罰專區依然一片空白。為什麼會這樣？你們告訴我因為要走司法流程，沒有走完司法流程，就沒有辦法被公告。所以到他相關的判決完成前，只要這個加害者當事人被解除羈押，他就繼續在民間大搖大擺，可以開課、可以開班，可以用各式各樣的名義在民間收小孩進來上他的課。但是這個人其實有案在身，只是因為司法判決尚未完成，所以家長搞不清楚，家長就算上了衛福部的兒少裁罰專區，依然找不到他的名字，因為他的司法判決還沒有完成，怎麼辦？

張司長秀鶯：跟委員說明，其實行政罰跟刑事罰是兩個併立的……

陳委員培瑜：我當然知道，所以你們要告訴我怎麼辦嘛！如果我今天要幫小孩報名一個外面的課程，可是衛福部兒少裁罰專區卻告訴我：家長們不用擔心，到我們的網站上可以查一查陳培瑜是不是曾經有加害的案例，陳培瑜是不是如何如何。但是因為陳培瑜的司法案件還沒有走完，你們難道沒有作法可以處理嗎？

如果按照你的說法，我跟你分享下一個案例，剷剷案大家很心痛，而且全臺灣都在矚目，12月剷剷過世，2024年3月新聞揭露，很快的偵結起訴。可是我要說，要不是因為剷剷案有這麼高的關注度，他的偵查起訴也不會這麼快，於是你們裁罰公告就很快。有相關的案例，可以讓我們去理解，難道我們每一個孩子都要像剷剷一樣那麼慘，這樣加害人的名字才可以快速被看見嗎？可是你們還有地方政府都說因為還沒有定讞，所以不能裁罰，於是我們可以看到這些人繼續在民間開班授課，繼續教小孩，甚至繼續收費，然後繼續在教學場域當中殘害我們的孩子。

光是這個暑假，這個只是有上新聞的，我要再次強調，臺灣的家長對於我們政府沒有信心，因為有非常非常多的案子，一而再、再而三的發生這個事情：8月臺中6歲童遭虐，捏脖子、壓制折手、全身傷，施暴者是園長；9月性侵竹北三個男童，陽光國立大學生；10月新竹3歲小孩昏厥送醫，竟然是健身教練虐到睪丸發黑。這些都是有上新聞，而且就算上了新聞，他一樣不會在裁罰專區被公告，更何況沒有上新聞的！我要再次請教衛福部，你們自己可不可以有更積極的作法？不要再用司法判決還沒有裁處判決出來。

張司長秀鶯：自從委員關心，特別是家外的不當對待，希望能夠……

陳委員培瑜：還有校外的不當對待這些事情。

張司長秀鶯：對，就是校外，他們的關係不是主要照顧者這一類的，我們現在都以案管制，所以我

們 3 個月都會定期去跟縣市做一些勾稽核對……

陳委員培瑜：3 個月喔？

張司長秀鴛：我們自己跟縣市政府 3 個月會有定期的聯繫會議來做勾稽比對，我想對於落實的部分，可能真的要請委員允許我們一些時間來跟地方再加強訓練然後說明，我想這個部分都依法有據，而且……

陳委員培瑜：沒關係，我就請教，去裁罰專區都還找不到他的名字，如果如您所說，假設 3 個月我們才跟地方政府勾稽一次資料，或是開相關的平臺會議來確保這些案件的進度，3 個月！這裡面的人如果再度做了什麼樣的壞事，我們如何確保孩子的安全？我覺得我們真的很難跟家長交代，很難跟這些受害的小孩交代！

假設 3 個月，你們真的開成了會，之後最後的決議一樣告訴我因為司法判決還沒有走完，尚未定讞，所以他不能上兒少法裁罰專區被公告姓名，那不就又回到原點了嘛？

張司長秀鴛：回到行政調查。

陳委員培瑜：假設我可以接受 3 個月你們要開一次會，但是你們開會所依據的，所謂合理的法規範又會是什麼？光是就這 3 個案子，可不可以請您舉例說明？

張司長秀鴛：應該說，它有一個行政調查，如果行政調查屬實，經過縣市自己……

陳委員培瑜：行政調查權跟必須執行的工作在縣市政府嘛，對不對？

張司長秀鴛：是。

陳委員培瑜：好，如果縣市政府這 3 個月都不積極，等到你跟它 3 個月開一次會議時才說：好，謝謝你的提醒，我來查這個案子！這中間衛福部都不能有任何更積極的作法嗎？

張司長秀鴛：目前我們的行政規定原則是 4 個月，最長、原則上能夠超過的話就 4 個月，因為這 4 個月是按照性侵、性騷相關法規規定的，最長 4 個月。

陳委員培瑜：所以你的意思是告訴我，如果在相關法規我們表定 4 個月，難道我們要回來談修法嗎？那就又回到之前我已經問過了，兒少權法修法的進度到底是什麼？又回到原點了嘛！所以光是行政的部分，我們都沒有辦法處理、給家長一個交代，我真的覺得這件事情說不過去。當然，我會叫教育部出來，是因為之前我們一直跟教育部溝通，在學校裡面的案件沒有通報到衛福部來的，你們兩個系統沒有勾稽。在我們不斷的、不斷的跟你們開會溝通，並且我們用力的監督，我們現在看到教育部在幼教法跟兒少法的部分，目前有放在一起，可是我們點進去看那個系統，兩個系統介面長得完全不一樣，很難用啦！但是我知道並且看到你們有誠意了，你們知道把兒少法的部分跟幼教法加在一起，讓家長可以快速查詢，這個部分我要先快速給予肯定。可是我相信整個系統、整個平臺都可以更加的好用，然後讓家長一鍵查詢，可是還是要回到兒少事件調查跟裁罰公告，我認為應該要在 1 個月內告訴大家，你們可以更積極地怎麼往下做，而不是只有告訴我們法規範是 4 個月或者是 3 個月會開一次會議來處理這個事情，但是事情一而再、再而三地發生，都沒有解決。我再回到剛剛上一頁的新聞，謝謝主席給我多的時間。光這些案子，你們目前掌握進度又是如何？沒有嘛，對不對？

張司長秀鴛：應該是說，縣市都在調查中，如果他們還沒有公告，就表示還在進行中。

邱部長泰源：我想委員提的這個很重要，如果按照時程，這緩不濟急……

陳委員培瑜：對，謝謝部長。

邱部長泰源：我們來研擬看看，有更快速保護我們兒少的……

陳委員培瑜：我們回到臺北市……好，謝謝部長。

邱部長泰源：一定要第一時間就能夠保護，我們一定要用各種方法來努力。

陳委員培瑜：好，我要再次說，我並不是說臺北市做得好，其實臺北市那個案子要不是鬧得很大，其實它也不會走這麼快，我們實話實說；所以我只是要告訴部長，也告訴司長，我們目前遇到的困境就是這樣。假設所有立委辦公室都會收到跟兒少有關的陳情，最大的破口可能就是我剛剛講的那件事情，不管你們是 3 個月才開一次會，還是相關法規說 4 個月才要再開一次會，這些中間的空洞會讓這些犯法的大人一而再、再而三，繼續在民間流竄。

我要再次強調這些事情，他可以不要進補習班，因為補習班有相關的法規範要去查詢，他自己光是在網路上任何報名平臺就可以開班授課，他取名叫紅魚老師、大頭魚老師，過去他所有的東西都不會被查到，然後他繼續招生授課，繼續殘害我們的小孩，我真的不知道什麼時候會再產生一個悲傷的個案，所以真的要積極。我一而再、再而三，每次來衛環委員會都在講這個題目，拜託！我也會再繼續追蹤，謝謝主席。

邱部長泰源：好的，我們一定來努力。

主席：謝謝陳委員，謝謝部長以及司長。

接續請郭昱晴委員質詢。

郭委員昱晴：（13 時 12 分）謝謝主席，有請部長還有教育部司長，謝謝。

邱部長泰源：委員好。

郭委員昱晴：部長好、司長好，我今天不會占用太多時間，我剛剛看大家都很辛苦，每個人都有超時，是不是？

我主要想讓大家知道臺灣醫護荒的問題，其實可以歸納出以下的狀況，包含人力資源的不足，再來就是工作環境。對於人力不足、工作環境還有待遇加給，我們知道 9 月 30 號人事行政總處有徵詢各個機關部會的會議，9 月 30 號已經有達成一點共識；10 月 17 號，如果沒記錯是在 10 月 17 號，表二十四已經送交行政院，目前在爭取醫護人員的加給，也已經進入時程當中了。

我今天比較想要知道的是，這個表二十四當中……其實剛剛非常謝謝培瑜委員特別提到了剝剝案，關於剝剝案，從上一個會期到這個會期我大概質詢了 8 次，主要是因為在還沒有更改隸屬之前，其實其中一個主管機關是教育部，所以我質詢了很多次。同樣這部分我要再來問一下，表二十四當中包含公立醫療院所的各式醫事人員，另外也包含公立學校，但為什麼我要特別把公立學校圈起來，再加一個問號？是關於校護，很多人都沒有特別注意到校護，我想要請教一下部長，你知道這五年當中，校園光是自傷、自殺的人數比例增加幾倍？您知道這個數據嗎？

邱部長泰源：確實的數字我不知道。

郭委員昱晴：沒關係，我回答。5 到 10 倍，已經暴增了 5 到 10 倍，前幾年是 7 倍，現在是 5 到 10

倍，也就是校護的工作繁重，他們面臨 1 個人要負責大概 1,000 個學校的人員，不管是自殺、自傷、被霸凌、傷害、受傷，其實大家認為校護人員的工作好像沒有醫護人員這麼忙，錯了！我們看到很多第一線在學校服務的校護人員，他們面臨了身心上的壓力，碰到孩子們從樓上掉下來之後，他們是第一線緊急處理，但往往因為人力的配置……這也是另外一個問題，我們到質詢教育部時再來好好討論。

我現在想要知道的是，醫事人員的加給已經送行政院爭取當中，公立學校的校護人員有沒有被獨漏？到底他們的主管機關是誰？是今天在這個地方的衛福部？還是教育部？還是只要掛上學校兩個字就變成教育部？因為兩位都在嘛，我們是不是把主管機關的分配講好、講清楚，到底校護人員歸誰管？

邱部長泰源：我先報告一下，因為我擔任過臺灣大學保健中心的主任，所以一起工作的校護非常多，的確他們面對了問題和壓力，我當時在討論這些事情的時候，我也覺得應該要關注到公立學校……

郭委員昱晴：衛福部長您應該也認為不能有差別待遇嘛，對不對？

邱部長泰源：我個人比較傾向這樣子，這部分也要請教育部來協助。

郭委員昱晴：好，來聽教育部的說法，因為教育部 10 月 15 號有說：我們可能還要再彙整一下，問一下地方。比方說這裡有一個公文是給雲林縣，還要彙整地方，可是就我剛剛講的時間序 9 月 30 號到 10 月 17 號，這中間其實是有很多時間可以跟衛福部來溝通這一塊，校護人員的加給要如何納入？

吳司長林輝：跟委員報告，因為校護是依照學校衛生法來設置的，所以屬於教育部主管的範圍，不過過去在待遇部分，公立學校的校護都是比照公立醫療院所的醫事人員，過去都這樣，將來在方向上也應該是朝這個方向來做努力。不過就如剛剛講的，關於校護的任用，他們的薪資酬勞待遇主要來自於地方政府的預算，這部分確實目前在徵詢地方政府的意見當中，應該近期內就會完成彙整。

郭委員昱晴：我們白話一點來講，也要徵詢地方政府有沒有這個預算跟財源。

吳司長林輝：對。

郭委員昱晴：如果彙整之後發現地方政府沒錢，請問教育部，這部分可以補上嗎？

吳司長林輝：這部分我們會回去跟部長報告，看看部裡頭用怎麼樣的方式來協助地方政府。

郭委員昱晴：所以現在我們得到了一個初步的答案，校護的加給要先知道地方政府的財源狀況？

吳司長林輝：應該說過去公立學校的校護跟公立醫療院所醫事人員待遇是一樣的，將來應該也是朝這個方向去做，所以我想調整時要做整體思考，蒐集地方的意見，將來呈報給行政院做整體考慮。

郭委員昱晴：好，既然他們都在表二十四當中，就不應該被獨漏嘛，因為他們也是在表二十四中的醫護人員範圍之內，我們最快大概什麼時候可以知道？

吳司長林輝：應該在 10 月底前，地方的意見就會蒐集完成。

郭委員昱晴：10 月底之前？

吳司長林輝：對。

郭委員昱晴：好，10 月底之後，可能陸陸續續……也要給校護們一些期待，畢竟他們的工作量非常非常的重。

吳司長林輝：是。

郭委員昱晴：但是在人力配置的部分，可能回頭再向教育部質詢。

吳司長林輝：是。

郭委員昱晴：所以我初步得到教育部這邊的意見，10 月底之前會彙整所有地方政府的回應，然後再函請教育部，是這樣嗎？

吳司長林輝：我們彙整完，會送回行政院做整體政策的審查。

郭委員昱晴：好，希望校護不要被獨漏了，好嗎？謝謝兩位。

邱部長泰源：謝謝。

主席：謝謝郭委員，謝謝部長、司長。

鄭正鈐委員、鄭正鈐委員，鄭正鈐委員不在。

接續請徐富癸委員質詢。

徐委員富癸：（13 時 19 分）謝謝主席，有請邱部長。

主席：部長請。

邱部長泰源：委員好。

徐委員富癸：部長辛苦了，我想部長來自醫界，也很關心我們全國的醫療環境。在這邊本席也要針對我們屏東的醫療環境跟我們所有醫護人員的權益來跟部長請命，請部長來幫忙，尤其我們屏東有偏鄉、有原鄉、有離島，我們所需要的醫療資源也好，還有一些公衛措施也好，都需要部立醫院跟各鄉鎮的衛生所全力來支持。所以包含我們部立醫院的軟硬體，還有我們衛生所一些老舊整建的部分，部長可以支持並協助我們嗎？

邱部長泰源：是。

徐委員富癸：你真的有答應，大家都有聽到，就是要提供協助。

這邊有幾個問題想要請部長幫忙，第一個，現在小琉球一年的遊客量超過 100 萬人次，其中很多年輕人都在那裡衝浪、玩水，以往有發生所謂潛水夫病的一個狀況，有時候必須藉由我們的救護船或是海巡的船，將其送到臺灣本島來做處理，但有時候怕會延誤時效，針對這個部分，能不能在小琉球、在地來做一個高壓氧設備的處理？

邱部長泰源：報告委員，高壓氧應該是要在醫療機構，小琉球可能召委最清楚，大概有哪些設備你們都很清楚，可能要有適當的醫療機構來安排。

徐委員富癸：這當然是有一定的困難度，所以才需要在這邊提這個問題。未來是不是針對這個部分，看怎麼樣來做一個配套措施？

邱部長泰源：我們在做醫療的人，只要人民需有需求，我們就會朝這個方向去努力，只是高壓氧基本上這個設備必須要有專門的地方，後面當然要有醫療的一個後備，當然更重更是要有專業的人才。

徐委員富癸：部長，可以來研議嗎？

邱部長泰源：可以來研議。

徐委員富癸：研議看看，好不好？

邱部長泰源：沒有問題。

徐委員富癸：接下來，我們屏東榮總風光開幕，當然我們整個屏東周邊所謂醫療的需求，大家也都很期待，但是過去以來，因為醫事人力的不足，造成我們有一些科別跟醫療服務還沒有完全到位，本席上任之後，我們也積極跟人事行政總處爭取了一個醫師的員額，今年 9 月份人事總處有核定新增一個員額，但是現在屏東面臨的問題是，一樣有高薪但卻請不到醫護人力，這部分衛福部能不能給予適當的協助？

邱部長泰源：屏東榮總是退輔會的體系，我們醫事司當然也有責任看怎麼樣讓醫療資源來充實、來督促，或者跟退輔會來商量。

徐委員富癸：部長，衛福部是醫療最高主管機構，當然要……

邱部長泰源：社會在做事情就是這樣，不用分彼此，要做就大家來做，這個大概沒有問題，屏東榮總這個問題，我其實也早有所聞，我們會去了解它的需求，然後再跟退輔會討論。

徐委員富癸：裡面的設備這麼先進，大家都期待能有一個最好的醫療服務，結果我們的醫護人員卻沒有到位，這有點說不過去。

邱部長泰源：它跟高榮可能有在合作。

徐委員富癸：有在合作，但是衛福部也要有一定的角色來幫忙處理。

邱部長泰源：我們一定會幫忙處理。

徐委員富癸：部長，我知道昨天政次有下去看恆春旅遊醫院跟部立屏東醫院，當然這兩個醫院都還是有一些的問題存在，恆春旅遊醫院的部分，去年重建蓋好的時候，小英總統有答應要增加一個心導管的設備，但是目前為止都還沒有到位。昨天我有問次長這個問題，尤其未來有可能我們恆春旅遊醫院要服務到臺東地區，像大武的民眾可以就近到我們恆春旅遊醫院就醫，可是我們恆春旅遊醫院的人力也是明顯的不足，尤其現在健保點值的問題也出現一個很大的瓶頸，這個部分不知部長怎麼來提供協助？

邱部長泰源：因為急性的醫療大樓去年已經落成了，相關的醫療設備我們就要予以補充，包括核磁共振、電腦斷層這個部分，特別是單側的心導管檢查儀，總共大概補助了 1 億；我們也用醫中計畫來補助一些專科的醫師，同時希望它原來的 50 床能夠擴展到 99 床，成為那個地區更大的照顧力量。至於心導管方面，我們會來加強，希望它能夠成為中度級的急救醫院；另外，在公共衛生的護士方面，也會予以加強，特別感謝屏東縣政府協助醫護宿舍的部分，總之，我們會整體來增加它的戰力。

徐委員富癸：部長，現在你說的這些都是我們計畫中的事情，但是本席現在要說的是，因為鄉親都會問，這些計畫到底什麼時候可以實現，什麼時候可以讓他們當要做心導管時不需要往後送，這個部分大家都很煩惱，畢竟這是一個救命的醫療服務。

邱部長泰源：設備是比較簡單，有時候人力就比較麻煩，而且人力要足，像澎湖醫院有一個醫生就

在那裡好幾十年，差不多 24 小時都……

徐委員富癸：所以在這裡才要特別拜託部長，他們有設備，但就是沒有人力，人力要怎麼解決才是問題，你能不能承諾明年中或是明年底要完成？這也是要有一個答案啊！

邱部長泰源：醫事司有什麼意見嗎？好，我們會跟醫福會討論，想辦法把人力充實，我現在不敢跟你保證是哪一天，但是我們會用最快的速度來補充心臟方面的人力，因為醫師的調度有時候不是那麼容易，但是既然這個地方有這麼高的需求，我們一定克服萬難，用最快的速度找到心臟科的醫師。

徐委員富癸：部長，我也是要提醒你，我們恆春不只是居住人口幾十萬而已，一年還有好幾百萬的旅遊人次……

邱部長泰源：可能會發生需要馬上處理的事情。

徐委員富癸：對，所以你一定要加快時程。

邱部長泰源：一定！一定！

徐委員富癸：尤其我看到你資料裡面說要明年中完成，這樣才可以讓大家安心，好不好？

邱部長泰源：好，我全力以赴！我會特別關心這個。

徐委員富癸：部長，麻煩也要掌握進度。

邱部長泰源：好，相關進度我們會跟委員報告，好不好？

徐委員富癸：好，謝謝。

邱部長泰源：謝謝。

主席：謝謝徐富癸委員，很準時！很讚！接續我們請楊曜委員質詢。

楊委員曜：（13 時 28 分）謝謝主席。主席，我先請一下法務部郭司長。

主席：請法務部郭司長。

郭司長永發：委員好。

楊委員曜：司長好。司長，最近有多起毒駕的事件，大概都是駕駛吸食了添加依托咪酯的電子煙，就是我們一般講的喪屍煙彈，因為依托咪酯本身就是由比較短效性的靜脈麻醉藥物所構成，它會導致昏迷、意識不清，然後它又做成煙彈，而很多抽菸的人其實很喜歡在車上抽菸的，根據我的田野調查，很多抽菸的人其實喜歡在車上抽菸，它的毒性再搭配他的行為，即根據社會觀察，很常結合的行為是吸食喪屍煙彈跟駕車一起，就會造成很大的公眾風險。我不知道為什麼這個是列在第三級毒品，第三、四級毒品其實是沒有刑責的，對不對？

郭司長永發：跟委員報告，列為哪一個等級的毒品要經過法務部與衛福部成立的毒品審議委員會審議。列為何種級別的毒品大概有三個要件：一個是成癮性、一個是濫用性、一個是對社會的危害性，就這三個特性來做評估。依托咪酯是在 6 月分列為三級毒品，8 月分由行政院公告開始生效。

楊委員曜：司長，你剛才講了三個標準，一個是濫用性，一個是……

郭司長永發：成癮性。

楊委員曜：成癮性，這兩點喪屍煙彈好像都還滿符合的，第三點就更符合了，我剛剛講了，它可以

在一般生活中，在交通工具上邊坐邊吸食，我覺得不加重罰責的話，以後不幸的事件會持續發生。

郭司長永發：跟委員報告，依托咪酯是不是要升級為二級毒品這件事，本部部長已經交代指示，我們在禮拜一，就是這個禮拜一已經發文給各機關徵詢、蒐集意見；蒐集完了之後，預計在 11 月下旬或 12 月初將召開毒品審議委員會，把這些資料再提供給毒審委員會的委員審酌，看是不是要把它升級為二級毒品來管制。

楊委員曜：當然必須經過審查委員會審查，不過開會時間是你們可以決定的？

郭司長永發：是。

楊委員曜：所以必須儘速因應社會現象的產生，提出解決方案，好不好？

郭司長永發：是，謝謝委員。

楊委員曜：謝謝司長，司長請回。

郭司長永發：謝謝委員。

楊委員曜：請國健署副署長。署長怎麼沒來？

邱部長泰源：跟委員報告一下，吳署長去韓國參與亞太公共衛生會議，並發表與臺灣有關的成果論文發表。

楊委員曜：部長請坐，我問副署長就好了，捨不得讓你站太久。

賈副署長淑麗：委員好。

楊委員曜：副署長，根據國健署在 110 年就青少年吸菸行為的調查發現，國高中生吸食紙菸的比例已經獲得控制？

賈副署長淑麗：是，沒錯。

楊委員曜：可是電子煙的使用率是在增加的，為什麼？

賈副署長淑麗：跟委員報告，確實有這樣的趨勢，國中生使用電子煙的比率目前最新資料是到 3.9%。

楊委員曜：對。

賈副署長淑麗：高中職使用電子煙的比率相較 108 年也上升，現在已經到了 8.8%，這已經是事實了。

楊委員曜：所以大概已經到八萬了？

賈副署長淑麗：七點九萬人。

楊委員曜：對，但我是問原因。

賈副署長淑麗：原因是紙菸的吸食率降低，又因為電子煙比較酷炫，對於年輕人來說具有一定的吸引力。

楊委員曜：用這點來推論的話就表示，當加熱式菸品出來以後，你們在防制面上必須要先有對策。

賈副署長淑麗：是的，謝謝委員。

楊委員曜：因為它是酷炫的，對不對？

賈副署長淑麗：對。目前我們在審查加熱菸的過程中，也對後市場管理有非常大的要求。

楊委員曜：沒錯嘛？

賈副署長淑麗：對。

楊委員曜：因為從現在的數據就可以看出以後會發生什麼事，所以現在就必須先做好準備。

賈副署長淑麗：是，防患於未然，謝謝委員提醒。

楊委員曜：還有，在查獲的件數上，就我這邊的資料來看，吸食電子煙查獲的案件數也太少了。

賈副署長淑麗：對，兩年累計下來，到目前為止，真正使用者被我們查獲且開罰的為 404 次。

楊委員曜：404？可能有一些雖查獲但沒有開罰？

賈副署長淑麗：正在行政程序中。

楊委員曜：查獲一定開罰，還是不一定？

賈副署長淑麗：查獲要約詢。

楊委員曜：要約詢？

賈副署長淑麗：然後會有一些行政程序，剛才部長也有特別指示要加速、加強相關的……

楊委員曜：因為真的太少了，對不對？

賈副署長淑麗：了解，謝謝委員。

楊委員曜：副署長請回，我臨時想到一個問題要請教部長。

邱部長泰源：委員好。

楊委員曜：部長好。剛剛徐富癸委員說到恆春醫院的醫師人力問題，就我的觀察，醫中支援計畫實施這麼久，但我一直搞不清楚：為什麼醫學中心無限量增加，而在醫中支援離島偏鄉計畫下，要一個醫生卻這麼困難？部長懂我的意思嗎？

邱部長泰源：了解。

楊委員曜：我不知道為什麼他們要升格那麼容易，僅今年一年就升格了三家，健保給付增加了，各項優渥條件也拿走了，但應該要負擔的責任為什麼部裡面在處理時會這麼困難？我不知道到底問題在哪裡！

邱部長泰源：這應該是醫事人員本身的選擇……

楊委員曜：不是，這是醫學中心必須要去解決的事！假如我沒有記錯，醫中支援離島偏鄉是評鑑項目之一，結果現在原本是醫學中心的沒有降級，不是醫學中心的也升級了，就表示你們在評鑑時，醫學中心在這個項目上並沒有遇到你們的挑戰！你們不挑戰它，到底是包庇它，還是它真的做得很好？如果它做得很好，徐富癸委員也不用為了要一個醫生……其實不只恆春，澎湖、金門、馬祖、離島偏鄉要一個醫學中心的人力支援都很困難，部長有沒有聽懂我的意思？

邱部長泰源：我想所有的醫學中心其實都有派員到偏鄉……

楊委員曜：不是，20 家醫學中心的時候也遇到支援人力短缺的問題；23 家也遇到，以你們目前增加的數量來看，搞不好明年 30 家了，也還是會遇到！

邱部長泰源：對，所以不管醫學中心有幾家，我們也給它任務，可是如果醫師很難派的話，的確……

楊委員曜：那麼評鑑時就不應該過啊！

邱部長泰源：不是不應該過，而是可能會失分。醫院評鑑時除非是必要條件一定要做到……

楊委員曜：部長，現在我當壞人給你壓力，讓你加一點壓力給醫學中心，不能拿走那麼多健保資源，卻不負擔應該要負起的責任！

邱部長泰源：是，這是一個方式。至於偏鄉加強，其實政府也有偏鄉加強計畫，兩方面來同時進行……

楊委員曜：不是！我現在不討論其他計畫，因為就算是兩個計畫也沒有辦法填補！我們現在就單從為什麼臺灣的醫療機關評鑑會造成一直有醫院升級，而應該要處理的問題一直沒有辦法處理？部長，你聽懂我的意思嗎？

邱部長泰源：有，這個我們有在檢討。

楊委員曜：其實醫學中心支援不甘不願，然後成效不好，這個也是本席一直反對醫學中心無限量增加的一個原因……

邱部長泰源：瞭解、瞭解。

楊委員曜：我再講一次，在這一些問題還沒有解決之前，你們不要再有醫學中心升級了。

邱部長泰源：是，瞭解。

楊委員曜：讓他們這樣升級，升級了這麼多間醫院，但升到澎湖也欠缺、金門也欠缺、屏東也欠缺……

邱部長泰源：如果增加醫學中心，結果對偏鄉的幫助並沒有增加，這個可能……

楊委員曜：不是，這個本來就規定了嘛，醫中支援人力的計畫實施大概 10 年了，納入評鑑也 10 年了嘛，一直沒有辦法解決，派不出來就降級啊，對不對？

邱部長泰源：好，我們來督促。

楊委員曜：好啦，謝謝部長。

邱部長泰源：好，謝謝。

主席：謝謝楊委員，謝謝部長。

接續請葉元之委員質詢。

葉委員元之：（13 時 41 分）主席，麻煩請衛福部部長。

主席：請邱部長。

邱部長泰源：委員好。

葉委員元之：部長好。昨天我在總質詢的時候有向你就教，現在急診室等病房時間越來越長的問題嘛，其實現在的醫療問題不只是這樣，最近有一個抗藥性的病菌，現在是全球的十大健康威脅，也會造成住院天數增加啦，而且醫療費用也會增加，如果沒有有效控制的話，醫療界預估在 2050 年可能會讓全臺有 3.3 萬人死亡，占每年總死亡人數的二成。部長，你有沒有掌握到這個狀況？

邱部長泰源：不是掌握，我瞭解到這種趨勢……

葉委員元之：瞭解趨勢？好，接下來我跟你討論一下我們要怎麼樣去防避這件事情。

邱部長泰源：當然我們都會想辦法來……

葉委員元之：現在主要是有六大抗藥性的細菌啦，現在有一些趨勢的表格，我們也從相關的醫學期刊裡面有找到，像這個是一些不同抗藥性的病菌、細菌，譬如你可以看 CRKP，以 CRKP 在醫院跟醫學中心在抗藥性菌的占比來看，在區域醫院已經高達 19.9%，在醫學中心有 3.4%，所以它的趨勢是一直往上，而且是越來越嚴重。這個病菌現在已經造成醫院的一些負擔，比如說如果要隔離的話必須要有負壓隔離病房，但是負壓隔離病房根本不夠，醫護也不夠，所以有的時候發現被感染了，就是在原來病床加一個簾子，實際上這並沒有辦法達到任何的隔絕作用，這樣就會造成院內感染。我特別拿 CRKP 來跟部長討論，您有聽過這個細菌嗎？

邱部長泰源：當然有聽過。

葉委員元之：它的學名是碳青霉類耐藥肺炎克雷伯菌，你知道它的致死率多少嗎？

邱部長泰源：這個很高喔。

葉委員元之：非常高啊。

邱部長泰源：嗯，非常高。

葉委員元之：醫學雜誌的評估是 40%到 60%，大家是抓 50%，50%的致死率算高還低？很高吧？

邱部長泰源：算高、算高。

葉委員元之：很高，現在衛福部有沒有掌握這個細菌的感染人數？有嗎？沒有，對不對？我跟你講，我有跟 CDC 調資料，這是 CDC 給的資料，CRKP 在 112 年的感染人數是 1,961 人，以死亡率 50%來說，人數抓一半的話大概也將近 1,000 人死亡；113 年到目前為止的感染人數已經 831 人。部長，這個是精確的數字嗎？部長，我們現在在質詢耶！

邱部長泰源：我在看你這個資料。

葉委員元之：你不要跟旁邊的人聊天喔！

邱部長泰源：沒有，我在對你的這個資料。

葉委員元之：不是，這是 CDC 給的啊，你會給我假資料嗎？

邱部長泰源：我跟委員報告，針對這個問題，我現在看的資料是衛福部其實也提出了國家級防疫計畫……

葉委員元之：不是，我現在問你人數啦，不要在這邊答非所問，好不好？

邱部長泰源：人數，人數如果是疾管署提的，應該是沒有錯。

葉委員元之：部長，我跟你講，就不是這個數字，為什麼你知道嗎？

邱部長泰源：不是這個數字？

葉委員元之：因為現在在你們疾管署建置的系統裡面，它是採志願性方式通報，志願的話就通報，不志願就不通報，所以有一大堆黑數啦，所以我剛剛給你看的數字根本沒辦法反映全貌。但我現在不懂的就是，剛剛你也承認這個致死率很高，而且情況越來越嚴重，可是我們對醫院如果發現這樣的細菌卻不去管理，我們採志願性通報，衛福部對於相關的處置，你的態度跟立場到底是什麼？

邱部長泰源：我們當然一定要全力……

葉委員元之：那為什麼是志願性通報？你知道這個問題非常嚴重耶！我有個朋友，今年年初的時候

在其中一家醫院，北部的，他說他發現在呼吸治療病房裡面，很多人被抬出去都是因為感染了類似的細菌耶，所以衛福部完全都不瞭解這個情形！

邱部長泰源：因為疾管署的專家都是當今的感染專家……

葉委員元之：對，那我現在問部長，您是部長，您更是專家，為什麼這是採取志願性方式來通報？為什麼？

邱部長泰源：基本上這個應該都是自動就會通報，所以不能只有志願啦，應該是……

葉委員元之：所以你覺得不可以，是不是？

邱部長泰源：應該要全部通報……

葉委員元之：疾管署不歸你管嗎？疾管署是不是歸你管？

邱部長泰源：我們馬上來瞭解一下這樣的……

葉委員元之：不是，部長，怎麼感覺好像我沒跟你講這個，你還不瞭解狀況，你是衛福部長耶！

邱部長泰源：因為我們尊重業管，它已經……

葉委員元之：這個你去瞭解一下，好不好？你可不可以去瞭解一下？

邱部長泰源：好，沒問題，我們已經在……

葉委員元之：再來，剛剛你要講的就是這個計畫嘛，全民健保抗微生物製劑管理計畫，你要講這個嘛，編了 2.25 億元，對不對？

邱部長泰源：是管理行動計畫。

葉委員元之：不是這個計畫喔？

邱部長泰源：我們計畫的全名其實叫做國家級防疫一體抗生素抗藥性管理行動計畫……

葉委員元之：多少錢？總共編了多少錢？

邱部長泰源：2 億……

葉委員元之：總共編了多少錢？

邱部長泰源：那個經過……

葉委員元之：2.25 億，是不是？

邱部長泰源：明年 2 億。

葉委員元之：對嘛，一樣嘛，一樣的東西嘛！對啊，一個病人每次支付一千點，按照現在健保點值還要打折，然後還要扣東扣西的，最後實際上用在病人身上可能沒多少了啦！我們國家光是一個「零日攻擊」就補助 1.13 億元，大概就是這整個計畫的二分之一，所以你投入的經費非常少嘛，投入的經費非常少代表你對這個根本不重視！

我很快再講另外一個問題，感染科醫師現在也不夠啊，根據一些醫療報導研究，臺灣至少需要 1,113 位感染科醫師，可是現在臺灣整個執業登記只有 771 位，而且今年只有 20 位報考，報考的醫生人數是逐年下降，所以現在感染科醫師也有很大的缺口啊！

最後，王必勝在之前還在任的時候曾說過感染科要列為部定專科，請問目前列為部定專科了嗎？部長，感染科目前列為部定專科了嗎？

邱部長泰源：感染科現在還沒……

葉委員元之：還沒嘛！為什麼每次我在跟部長講話都一直有人來聊天啊！

邱部長泰源：不是，是提供資訊。

葉委員元之：你這樣就拖延我質詢時間啊，我剛剛一直被按鈴耶！

邱部長泰源：感染科不是部定的專科，部定的就是像內科、外科……

葉委員元之：對嘛，所以不是嘛，問題這是之前王必勝講的嘛！

邱部長泰源：感染科是次專科。

葉委員元之：所以現在是次專科嘛，對嘛，之前衛福部承諾要變部定專科是表示重視感染科，現在仍然是次專科，所以我現在是把問題跟你講，這細菌很嚴重，然後你們也沒有要求他們一定要通報，感染科醫師也不足，編列的預算也不夠，那你有沒有決心要解決這個問題？如果不解決的話，急診室等病房越等越久，醫療的費用會越來越增加，現在感覺部長是不瞭解啦，所以幕僚才會一直上來耳提面命嘛，是不是可以給我一份報告，詳細的，補給我，好不好？

邱部長泰源：沒問題。

葉委員元之：謝謝。

邱部長泰源：謝謝。

主席：謝謝葉委員，謝謝部長及副署長。

高金素梅委員、高金素梅委員，高金素梅委員不在。

陳亭妃委員、陳亭妃委員，陳亭妃委員不在。

接續請黃秀芳委員質詢。

黃委員秀芳：（13 時 49 分）謝謝主席，我們請法務部司長跟內政部警政監。

主席：請法務部郭司長、內政部吳警政監。

郭司長永發：委員好。

黃委員秀芳：司長好。司長，今天我們委員會討論新興毒品的問題，我想請教的是，其實在一般的大樓、住宅區的大樓，有很多民眾也會反映，因為大樓可能因為通風的關係、管線的關係，所以有時候上下樓層或者是其他地方有住戶在抽菸，甚至有可能是吸毒的煙味，其實透過大樓的管線都可以聞得到，曾經有民眾是透過報案，就直接報案，可是報案的話，警察只能就報案的人去瞭解，可是他不知道這個味道是從哪裡來，像這樣子的話，我們民眾要怎麼自我保護？總不能每天都聞到這樣的味道啊，也許在聞到一些味道時，他認為那個就是毒品的味道，可是請警察來，警察也不可能每戶去敲門，也許報案住戶知道是哪一家，可是如果沒有搜索票的話，要怎麼進到人家的那個家裡面去呢？請問司長，遇到這樣的問題要怎麼辦？

郭司長永發：跟委員報告，這是偵查實務個案，首先第一個當然是有一定的流程，聞到味道後感覺怪怪的，好像是毒品，但是不是毒品他可能也不知道，像我自己也沒聞過，我也搞不清楚那是不是毒品，這個時候如果覺得是毒品的話，認為可能有人在吸毒，他可能就直接跟派出所報案，那派出所警員就會來訪查。現在因為通風管線的關係，這是一個查證的過程，所以社區管委會可能也要發揮一點功能。就我們偵查人員來講的話，大概你報案之後，我就開始蒐集證據，如果要請到搜索票這一點，我一定要找得到某一個點，甚至是可能的對象，可能涉嫌初步的犯

罪情節，這樣才有辦法向法官取得這個搜索票，這個流程是這樣子的。

黃委員秀芳：是，所以就是說目前確實有這樣一個狀況發生，住在大樓裡面的民眾，其實他們也大約知道是哪一戶，也許某一天這個人可能被警察帶到派出所，經過詢問後發現他也許有吸毒，但他被抓之後可能沒多久又被交保，然後又回到社區裡面，我覺得這個狀況是不停地在發生，只是我們想要知道，如果民眾遇到這樣的狀況確實是會不堪其擾，這確實是在我們生活當中存在、發生的事情。

郭司長永發：是。

黃委員秀芳：當然我們在第一時間一定是跟派出所報案嘛，就是說，民眾遇到這樣的狀況要怎麼樣避免再有這樣的事情發生？再來就是說，這個可能吸毒的人又回到社區之後，也許他知道是誰報案的，他可能會對那個人言語威脅，我覺得這個真實的狀況確實在我們生活當中出現，因此我們希望法務部跟內政部要確實去重視這個問題。

郭司長永發：是，跟委員報告，因為我們下班也是一般人啦，也是住在社區，這個我們都會碰到，有關於第一線的，像委員垂詢的這種第一線的查緝，是不是請警政署……

黃委員秀芳：警政署，你們這邊會怎麼去處理這樣的情況？

吳警政監東文：委員好，根據我們新世代反毒策略，到目前為止，我們警政署其實是一個友善通報網，這個友善通報網是包含各個社區，所以各個社區假如有反映的話，我們警察會立即在第一時間來做處理，假如是臨時租戶的話，我們就會把他趕出去，假如是固定住戶的話，就會依照大廈管理條例的規定來做處理。

黃委員秀芳：好，接下來我要請教兩個部會的是，其實我在地方都會一直聽到目前的毒品防制相關法規好像很寬鬆，如果持有三級或四級毒品的處罰門檻降為純質淨重 5 公克以上，如果是持有的話，其實這個罪刑還不是很大。現在新興毒品有的是把毒放在咖啡包裡面，咖啡包裡面的含毒不可能一次就放了 5 公克以上，所以可能是持有好多包，所以為什麼說我們現在毒品的咖啡包會進到校園，其實就是很容易取得啊，確實是很容易取得，像這樣子的話，我們有沒有可能再去檢視一下目前毒品危害防制條例的罰則部分，有沒有可能再去做一個修改？

郭司長永發：跟委員報告，有關於毒咖啡包的部分，向來都是列為我們高檢署統合六大系統查緝毒品最主要軸心的一個重點工作，有關於委員垂詢的刑度以及純質淨重，其實我們已經降過幾次了，有關於持有要處罰的部分，就純質淨重的部分，毒品危害防制條例已經修了兩次還是幾次我忘記了，有逐一將持有重量降低來入刑化。

黃委員秀芳：是，所以有沒有可能就是說，針對我剛剛講的那個咖啡包，它裡面的含量可能是 0.2、0.4 公克嘛，也許要拿了十幾包才達淨重 5 公克啊，但拿了十幾包就表示可以給十幾個人使用耶，像這樣子的話，如果他是持有，然後又拿給別人用，我覺得這個應該要去討論一下相關刑責或者是罰責是不是要加重。

郭司長永發：跟委員報告，他拿了這麼多包，可能我們在證據上會朝著販賣的方向來辦理，如果是販賣三級或四級毒品，最輕本刑是五年以上有期徒刑，這個就是重的刑度了，那個就是我們在查緝面有關於證據蒐集部分會儘可能的去做，如果有販賣、製造，我們會嚴厲的來查緝他。

黃委員秀芳：好，剛剛有很多委員也特別提到現在的新興毒品，我們也看到前陣子有派出所所長被女毒販撞死，確實新興毒品在我們社會當中對於治安及人身安全造成危害。我想請教的就是，目前新興毒品可能已經年輕化了，我們也看到這幾年因為吸食新興毒品致死的案件也逐年在增加，我想請教的是，目前新興毒品有很多種，例如其中一種彩虹菸，彩虹菸其實年輕人，尤其是校園學生，因為這個很容易取得，而且製作簡單，然後也不貴，重點是不貴，請問我們要怎麼去防範？尤其是年輕人，這些新興毒品看到的幾乎都是年輕人在使用，我不知道你們這兩個部會未來要怎麼做，第一個，我覺得罰責重，就像剛剛楊委員也有特別提到的，目前還列為第三級嘛……

郭司長永發：跟委員報告，因為新興毒品種類非常多，大部分大概是卡西酮類（三級），有關於校園裡面兒少施用毒品的那一塊，如果是施用一、二級毒品的話，會歸到少年法庭那邊去，如果是施用三、四級毒品這個行政處分的部分，因為自從少年事件處理法修了之後，我們檢察官其實已經退出這一塊了，這部分就由少輔會來處理，整個有關於校園兒少施用毒品這一塊是由警政署在處理查緝的。

黃委員秀芳：好，請警政署稍微回應一下。

吳警政監東文：報告委員，假如我們在校園有查獲到毒品的話，我們會去溯源，包括各種新興的毒品我們都會溯源，有溯源到校園部分的話，我們就會結合教育部以及相關單位來聯合查處。

黃委員秀芳：最後，真的確實就是我們社會當中，我剛剛講的那個大樓確實真的真實的存在。那再來就是新興毒品，真的，現在年輕人要取得這種新興毒品確實是非常容易，而且製作簡單，價格也不貴，所以我覺得不論是警政署或是法務部，針對這一部分，第一個是溯源，我覺得追溯販賣源頭真的非常重要，就是一旦知道有人在吸食，我覺得應該要去溯源到底是誰在販賣，我覺得這個非常的重要。另外就是，販賣的刑責是不是要再加重？要不然我覺得大家都罰不怕，確實是罰不怕，這個真的造成我們整個治安一個很重大的危害，所以我也再次拜託我們兩個部會，確實針對這部分再來加強。謝謝。

郭司長永發：好，謝謝委員提醒。謝謝。

主席：謝謝黃委員。請鍾佳濱委員，鍾佳濱委員，鍾佳濱委員不在。

繼續請陳瑩委員質詢。

陳委員瑩：（14 時 1 分）謝謝主席，麻煩請邱部長。

邱部長泰源：委員好。

陳委員瑩：部長好。我本來要先問喪屍煙彈的問題，但是因為我發現，我們之前千呼萬喚的賈「署長」今天終於出現了，所以讓我不禁想說，我今天應該要先來關心一下加熱菸的進度。那我煙彈的質詢稿先放旁邊一下，等一下這題問完，再問下一題。

菸害防制法在去年 1 月已修法完成，我們決議要納管加熱菸，但是從去年 1 月我們修法完成到現在 10 月底，已經快兩年的時間了，衛福部國健署到今天仍未通過任何一家加熱菸的健康風險評估審查，一家都沒有。本席這段時間也明查暗訪，當然這件事媒體也是知道的，就是國健署指控廠商沒有補充要求的資料，因此無法完成審查，國健署甚至還給部長不完整也不精確的

資訊，企圖誤導部長，這樣其實就導致到現在沒有辦法完成審查。我們看一下這個新聞，國健署署長對外表示，國健署目前一個月至少開 2 到 3 次健康風險評估相關審查會議，也就是說國健署迄今應該至少開了 30 場審查會議，來處理廠商補送的補充資料。

部長，廠商如果沒有補充資料，那國健署為什麼每個月還要開會審查 2 到 3 次，這不是一個很矛盾的事情嗎？開了這麼多、這麼久的會到底在開什麼，難不成是在開趴嗎？所以簡單來講，本席認為就是，我覺得國健署裡面應該有人在欺負部長您剛上任，沒有把部長放在眼裡，所以才用這樣不清不白的資訊來誤導部長。所以我要問，截至目前為止，部長，你們到底開了幾場審查會議？

邱部長泰源：據了解是 37 場。

陳委員瑩：37 場。好，那賈「署長」，我要問一下，37 場的審查會議能不能公開？你能不能公開所有相關廠商被要求補充的資料，還有他們的內容及回復的狀況？你能不能把這些都一併公開說明？

賈副署長淑麗：我們只能說，他們送件的次數可以說明，然後還有大家的共同問題，我們也可以羅列跟說明。

陳委員瑩：所以其他的不行？

賈副署長淑麗：關於審查的……

陳委員瑩：我們現在環評都有公開而且還直播，我們立法院審預算也公開直播，過程公開透明，因為你如果不公開透明，那我們怎麼知道裡面有沒有貓膩，你們裡面有沒有黑箱，你公開透明了，我才不會誤會你嘛，人家才不會誤解你嘛，不是嗎？所以到底能不能公開說明，把我剛剛提的都全部一併公開說明？

賈副署長淑麗：我們會總結式的，以 summary 的方式來做。

陳委員瑩：所以就是不行，答案就是不行嘛！

賈副署長淑麗：summary 的。

陳委員瑩：部長，你覺得這個審查會議為什麼不能公開，只能按照賈「署長」講的部分說明。總結說明這樣而已？這個有這麼難嗎？

賈副署長淑麗：在我們本來的辦法裡面，就是在審查的過程中，因為還在審查過程，所以沒有辦法對外完整的公開，當然，審查結束之後，這些資料一定都可以供大家來……

陳委員瑩：那你們什麼時候要審查結束咧？因為我在上個會期 6 月 5 號就曾經質詢過部長，當天部長的回答是，加熱菸健康風險評估審查最終期限會在 10 月，今天已經 10 月下旬了。所以，部長，國健署會不會還有其他的理由拒不開放？

賈副署長淑麗：跟委員稍微先說明……

陳委員瑩：我問部長，你是部長嗎？

賈副署長淑麗：沒有。

邱部長泰源：那個……

陳委員瑩：你已經變成賈「署長」了，你還要做什么？

賈副署長淑麗：抱歉、抱歉、抱歉。

邱部長泰源：報告委員，其實我也一直在了解，也一直催促進度，這個是大家所關注的，說實在的，我想國健署的壓力也非常大，所以也一定會加快速度。現在的關鍵看起來就是，審查會要求的提供的資料，他沒有補過來。

陳委員瑩：我知道啊！你看，我剛剛講的都對嘛，你得到的資訊是這樣，就是廠商沒有把資料補過來，但是你們的會卻一直開，你們開的是什麼會？叫做審查他們資料補過來的會議……

邱部長泰源：因為有不同的廠商……

陳委員瑩：那很奇怪嘛！37 場！沒關係，賈「署長」，你繼續給部長資訊，你繼續教他怎麼回答，反正這個部長都叫不動你，全部都要聽你的。

我們來看一下，我先問一下國健署，你們有沒有針對 20 歲以下的年輕人做過調查，就是加熱菸是否對他們有吸引力或危害的研究，有沒有做過這樣的調查？

賈副署長淑麗：我們是針對各個年齡層有做吸菸率的調查，跟使用菸品的狀態調查。

陳委員瑩：你可不可以大聲一點？

賈副署長淑麗：我們的調查是針對各個年齡層的吸菸盛行情形跟他們使用的狀況，就是我們國人的健康調查跟青少年使用菸品（菸害）的調查。

陳委員瑩：所以你們沒有做我剛剛講的，針對 20 歲以下的年齡層，就加熱菸的部分做過調查？

賈副署長淑麗：委員，我要澄清，我們要求廠商提具這個未滿 20 歲的……

陳委員瑩：其實我這樣問是因為你們早就知道，就是依據這樣的研究結論有提出修法，你們就是知道有，你剛剛就說有做了什麼了解，這樣子你們才提出修法，要提高禁止抽菸的年齡從 18 歲到 20 歲嘛！

賈副署長淑麗：這也是國際趨勢。

陳委員瑩：對啊，你們就已經知道、提出了嘛，所以你們就是刁難廠商，讓每家廠商都做一次這樣子的研究。因為很好玩的是，媒體有這樣一則新聞，對於目前的審查情況，我唸的是媒體寫的：吳昭軍說，菸商提出的很多資料都不完整，實際樣態很多，無法確切描述，但有至少一間業者出現過答非所問的情況，比如該署曾要求業者提供產品是否對未滿 20 歲者有吸引力或危害的研究資料，業者卻以不會販售予 20 歲以下的消費者，故不會有資料回應。

他們講得也沒有錯，這樣的邏輯有什麼不對？還說人家答非所問，這不是太強人所難了？

賈副署長淑麗：跟委員報告，這個要求 20 歲以下的一些監測資料，我們是按照美國他們的 PMTA 的結構，那美國也是用這樣的方式要求他的廠商。現在世界各國就是美國跟我們國家有做這個所謂的健康風險評估，所以我們常常跟美國開會互相來溝通這些事情。

陳委員瑩：所以你們不能拿美國的風險評估來做參考，你們就必須要對國內的業者再每一家重新都做一樣的……

賈副署長淑麗：沒有。

陳委員瑩：剛剛你們提出的這些要求。

賈副署長淑麗：委員，我們其實是同意廠商可以用他在境外就是國外的一些研究來告訴我們。

陳委員瑩：因為你都不公開你們的這幾場會議到底是怎麼一回事，所以我們也聽得「霧煞煞」，我們現在全部的資訊，我也不知道是部長說了算還是賈「署長」你說了算，現在我還要聽你怎麼講嘛！因為你們就是不公開透明啊！等到你們全部都審查結束，按照期程，部長，10 月底就是審查結束的日子，是嗎？剩沒幾天。

邱部長泰源：報告委員，第一個，我們最近一直開會，一直要求要儘量透明、儘量公開，而且公開的頻率要高，不是說定期……

陳委員瑩：他是說總結，還不是定期呢！部長，你滿意賈「署長」的回答嗎？總結公開……

邱部長泰源：內容的話，我們儘量在規定的範圍裡面要呈現……

陳委員瑩：這個你要講清楚喔！本席做這個要求。

邱部長泰源：比如說是哪一家，我們提出它缺了什麼資料，我想這個都要講清楚。

陳委員瑩：對，我也不要講太久，因為等一下召委站起來，我就不好意思了。因為在上次質詢的時候，本席有提到菸害防制法的修法已經通過了，那跟日本其他國家一樣，我們限制使用的地方、徵收相關的菸捐跟稅金，現在國健署拒不開放，所以造成很多問題，就是放任民眾違法使用，然後你們又不取締，這樣相關的官員就是瀆職，難辭其咎啊！當初在 6 月 5 號我有特別講，為了維護我們國家法制、依法行政的精神，部長你有答應說要了解並進行相關的查處，請問部長，你在這段時間查到了什麼？處分了什麼？是不是可以告訴大家完成處分了嗎？

邱部長泰源：我們在菸害防制法修正以後，當然就依菸害防制法去查了，像今年就查了 23 萬的……

陳委員瑩：我是說瀆職的部分，看起來是沒有嘛！你就拖啊！因為 10 月底又弄不出來！

邱部長泰源：跟委員報告，我們真的壓力很大，我也把這件事情當成非常重要的事情在催促國民健康署。

陳委員瑩：所以你要盤點到底是卡在人還是卡在哪裡，如果有什麼障礙物，你是部長，你就清除障礙物，這就是你的任務嘛！如果不適任的人在那邊，你一直擺著，那你這個部長也會被拖累而幹不久啊！不是這樣子嗎？所以你自己好好想一想嘛！

本席今天強烈要求你所有的審查會議就是要公開透明，我不接受賈「署長」講的什麼總結，講什麼挑選、針對一點什麼的，我們還是看得「霧煞煞」啦！所以你國健署技術性讓加熱菸無法進口，我們除了每年這個百億的相關稅收收不到，你等於是變相在圖利這些走私犯，造成我們稅收大失血，也引起我們整個社會的恐慌還有民怨。這個社會上明明有這個非常明顯的需求，但是造成現今走私很猖獗，有人用假冒和尚的方式、有人用代購日貨的方式來走私，還有更多的國際遊客因為帶加熱菸進口被沒收、被罰款，這個也嚴重影響到我們臺灣整個國際形象跟觀光。所以國健署你這件事辦不好，你惹出這麼多的問題，這些不是瀆職嗎？部長，你不用好好的查辦嗎？你們一直在查說人家走私多少，你不如把卡在中間的這些很奇怪的人跟事情弄清楚，把它鏟除乾淨，你就順了，好不好？

邱部長泰源：好。

陳委員瑩：我希望針對這個被技術性卡關的問題，部長能夠儘快處理好這些亂象，然後癌症費用缺

□ 31 億元，還有 100 億的癌症新藥基金可以利用這些沒有收到的稅捐趕快補齊，這個就是今天本席主要的訴求，公開透明這件事情，我們還是希望部長辦公室那邊可以在一個禮拜內好好跟我們報告這個事情，謝謝。

邱部長泰源：好，謝謝委員。

主席：謝謝陳委員，謝謝部長。

何欣純委員、何欣純委員，何欣純委員不在。

張嘉郡委員、張嘉郡委員，張嘉郡委員不在。

本日會議詢答全部結束，大家辛苦了！委員盧縣一所提書面質詢列入紀錄，刊登公報。

委員盧縣一書面質詢：

請問：

一、立法院 113 年 7 月 16 日做成主決議：在不修改《全民健康保險法》前提下，於 114 年 6 月 30 日前行政院須達成健保平均點值 1 點 0.95 元目標，以維護醫事人員權益，估算需要額外增加 700 億元預算。請問未來衛福部如何編足該項預算？

二、政府目標 2030 年降低癌症死亡率三分之一，因此政府預計成立百億「癌症基金」，明年先挹注 50 億元跨出第一步，據傳目前正在研擬專款作業要點訂出草案，其中是否有部分預算將研議用於提升原住民族健康醫療？

三、衛福部是否已推動提升原鄉衛生所設置急診室計畫？例如：先前發生之台東縣金峰鄉農藥托福松中毒案，如果基層衛生所具備急診設備及人力，就不會因距離而延宕就醫。

四、《原住民族健康法》雖已三讀立法通過，但因為衛福部之專責單位「護理及健康照護司」層級過低，是否能研議成立「原住民族健康署」，專責原住民族健康照護？

主席：現在作以下決定：報告及詢答完畢，委員質詢未及答復或請補充資料者，請相關機關於 2 週內以書面答復，委員另要求期限者，從其所定。

本日會議到此結束，現在散會，謝謝大家。

散會（14 時 15 分）

附錄：

一、

案由：吸毒者因無法正常控制情緒或行為，可能忽視或虐待子女。生活不穩定的吸毒父母容易給孩子帶來安全感缺失，甚至陷入暴力或性虐待的環境。當父母經濟遇到問題，生活、情緒壓力大，虐待就容易發生。

請衛福部在一周內，提交家長施用毒品與發生兒虐的相關統計數據及防治作為之書面報告給立法院社會福利及衛環委員會。

提案人：蘇清泉 陳昭姿 王育敏 楊瓊瓔 洪孟楷

二、

案由：衛福部預告「菸品禁止使用之添加物」草案，將禁止 4 種口味，改為禁止 27 種添加物，社會各界認為讓漏洞更大，衛福部也在媒體表示，逐步擴大加味菸禁止項目是全球趨勢，然做法與美國、歐盟是否相同？國健署與歐美國家進行多次會議，法案預告期至 113 年 10 月 7 日止，關於國健署開過幾次會議？有關的會議記錄在哪？

爰提案，針對上述疑問，請國健署在一周內，將本次預告的決策理由、選擇這 27 項添加物的依據是什麼？以及政策影響評估有哪些層面？提交書面報告給立法院社會福利及衛環委員會。

提案人：蘇清泉 陳昭姿 陳菁徽 楊瓊瓔 洪孟楷

立法院第 11 屆第 2 會期外交及國防委員會第 8 次全體委員會議紀錄

時 間 中華民國 113 年 10 月 24 日（星期四）9 時 1 分至 12 時 58 分

地 點 本院紅樓 301 會議室

主 席 林委員憶君

本日議程 報告事項

一、宣讀上次會議議事錄。

二、邀請國防部部長報告「國軍無人機運用現況與未來發展機會及挑戰，並就協助中科院推動民雄航太暨無人機產業園區的開發作業進度及概況」，並備質詢。

答詢官員 國防部部長顧立雄

國防部副部長徐衍璞

國防部全民防衛動員署署長白捷隆

國防部總督察長室總督察長章元勳

國防部政治作戰局局長陳育琳

國防部政治作戰局軍事新聞處處長孫立方

國防部軍備局局長林文祥

國防部國防採購室主任趙亞平

國防部情報參謀次長室次長謝日升

國防部後勤參謀次長室次長陳道輝

國防部通信電子資訊參謀次長室次長鄧恩憐

國防部訓練參謀次長室次長張俊志

國防部陸軍司令部參謀長陳建義

國防部海軍司令部參謀長邱俊榮

國防部空軍司令部參謀長王德揚

國防部國家中山科學研究院院長李世強

張主任秘書景舜：報告委員會，出席委員 10 人，已足法定人數。

主席：開始開會。請議事人員宣讀上次會議議事錄。

立法院第 11 屆第 2 會期外交及國防委員會第 7 次全體委員會議議事錄

時 間：中華民國 113 年 10 月 23 日（星期三）上午 9 時至下午 1 時 16 分

地 點：紅樓 301 會議室

出席委員：陳永康 羅美玲 林憶君 王定宇 馬文君 黃 仁 陳冠廷 林楚茵

沈伯洋 徐巧芯 洪申翰

（出席委員 11 人）

列席委員：張啓楷 黃國昌 李昆澤 王鴻薇 洪孟楷 陳亭妃 鄭正鈴 楊瓊瓔

葛如鈞 張嘉郡 羅智強 鍾佳濱 邱志偉 蘇清泉 賴士葆 吳思瑤
高金素梅

(列席委員 17 人)

列席人員：國防部部長顧立雄及所屬人員

國家安全局副局長黃明昭

法務部調查局副局長孫承一

海洋委員會海巡署副署長謝慶欽

內政部警政署防治組組長陳百祿

保安組組長林溫柔

消防署整備應變組組長劉宏儒

替代役暨社會韌性訓練執行中心副執行長卓煥新

經濟部國營事業管理司司長胡文中

農業部綜合規劃司副司長黃新達

畜牧司簡任技正馮一鉞

國家發展委員會經濟發展處副處長陳美菊

國家科學及技術委員會南部科學園區管理局副局長李信昌

交通部綜合規劃司司長張垂龍

數位發展部主任秘書胡貝蒂

衛生福利部政務次長林靜儀

主 席：林召集委員憶君

專門委員：李淑娟

主任秘書：張景舜

紀 錄：簡任秘書 曾郁棻

簡任編審 張美慧

科 長 黃珮瑜

專 員 王世義

報 告 事 項

一、宣讀上次會議議事錄。

決定：確定。

二、邀請國防部部長、國家安全局、法務部調查局、海洋委員會海巡署、內政部、經濟部、農業部、國家發展委員會、國家科學及技術委員會、交通部、數位發展部、衛生福利部報告「針對解放軍未來可能透過『灰色地帶戰術』和『蟒蛇戰略』對台灣封鎖之國安危機及如何確保關

鍵物資自主、關鍵產業、基礎設施、能源自主、民生物資、糧食安全及醫療物資供應無虞之應處作為」，並備質詢。

(國防部部長顧立雄報告，委員羅美玲、陳永康、王定宇、馬文君、黃仁、陳冠廷、林楚茵、林憶君、沈伯洋、徐巧芯、黃國昌、張啓楷、王鴻薇、洪申翰、羅智強、邱志偉、洪孟楷及賴士葆等 18 人質詢，均由國防部部長顧立雄、全民防衛動員署署長白捷隆、作戰及計畫參謀次長室次長陳文星、後勤參謀次長室次長陳道輝、國家中山科學研究院院長李世強、國家安全局副局長黃明昭、法務部調查局副局長孫承一、海洋委員會海巡署副署長謝慶欽、內政部消防署整備應變組組長劉宏儒、替代役暨社會韌性訓練執行中心副執行長卓煥新、經濟部國營事業管理司司長胡文中、農業部綜合規劃司副司長黃新達、交通部綜合規劃司司長張垂龍、航港局副局長陳賓權、數位發展部主任秘書胡貝蒂及衛生福利部政務次長林靜儀等即席答復。)

決定：

- (一)登記質詢在場委員均已發言完畢，報告及詢答結束。
- (二)委員所提口頭及書面質詢未及答復或要求提供之資訊，請相關機關於 2 週內以書面答復本會全體委員並副知本會，委員另指定期限者，從其所定。
- (三)委員張嘉郡所提書面質詢，列入紀錄刊登公報。

散會

主席：請問在場委員，上次會議議事錄有無遺漏、錯誤或需要更正之處？（無）那議事錄確定。請議事人員宣讀報告事項。

報告事項

邀請國防部部長報告「國軍無人機運用現況與未來發展機會及挑戰，並就協助中科院推動民雄航太暨無人機產業園區的開發作業進度及概況」，並備質詢。

主席：由於國防部長每週四都要參加重要的專案會議，所以顧部長今天列席備詢循例從中午起請假，12 點之後將由副部長徐衍璞代理備詢。

本日會議邀請國防部顧立雄部長針對「國軍無人機運用現況與未來發展機會及挑戰，並就協助中科院推動民雄航太暨無人機產業園區的開發作業進度及概況」進行報告，並備質詢。請顧部長上台報告。

顧部長立雄：主席、各位委員先進。今日應邀到大院委員會，進行專案報告；承蒙各位委員對「國軍無人機運用現況與發展，及中科院民雄航太暨無人機產業園區的開發規劃」關切與指導，在此表達誠摯謝意。

2022 年俄烏戰爭及 2023 年以哈衝突，無人機在戰場環境中有效發揮不對稱效能，為加速推動我國無人機發展，本部依行政院指導協助中科院執行航太暨無人機產業園區開發，透過軍民合作，鏈結中科院與國內民間的技術與產能，建立無人機產業聚落，達成國防自主目標，強化全社會防衛韌性。

接續由國防部軍備局局長林文祥中將，就國軍無人機運用現況與未來發展機會及挑戰，並就協助中科院民雄航太暨無人機產業園區的開發作業進度及概況，向各位委員實施報告，謝謝。

林局長文祥：召委、各位委員好。謹就「國軍無人機運用現況與未來發展機會及挑戰，並就協助中科院民雄航太暨無人機產業園區的開發作業進度及概況」做如下報告：

壹、前言

因應當前敵情威脅，借鏡俄烏戰爭無人機的應用，發揮創新、不對稱作戰效能，本部已籌購多款無人機運用部署，可達縮短目標偵蒐與攻擊效果，協力各型主戰裝備發揚火力及發揮作戰效益。

中科院在嘉義民雄擁有 54 公頃土地，目前以營運資金 11.1 億元，於民雄東側院區開發軍規無人機產線，預劃 115 年投產；另行政院 113 年 8 月 23 日核定以公共建設預算 68.59 億元，114-117 年由中科院於民雄西側土地建置「航太暨無人機產業園區」。為落實國防自主，推動軍民技術整合，本部刻正督導中科院積極推動，並戮力提前完工；有關國軍無人機運用現況、未來發展及民雄產業園區開發作業進度及概況說明如後。

貳、國軍無人機運用現況與未來發展

一、運用現況

國軍無人機在作戰運用中，主要區分監偵及攻擊兩種任務，依功能、大小及機型不同，運用說明如後：

(一)監偵型：主要提供擊殺鏈中目標獲得、標定、追蹤、戰果評估等能力，並可即時傳遞戰場情報，提升各型武器戰場覺知能力。

1.大型無人機執行長時間、遠航程聯合監偵任務，提供早期預警及掌握敵軍動態，所獲目標匯入指管系統，建立共同作戰圖像。

2.中、小型無人機對敵實施即時偵蒐及識別，提供我各型飛彈及武器，精確目標位置，增加目標獲得手段。

(二)攻擊型：可藉機體配置感知器及彈藥，自力執行擊殺鏈程序，對偵獲敵目標，實施即偵即打。

1.小型人員殺傷型無人機可跨越地形限制及建物障礙，針對集結部隊、車輛及敵重要人員，進行即時攻擊，縮短作戰反應時間，有效摧毀目標。

2.中型反裝甲型無人機具長距離飛行能力，可延伸現有反裝甲武器攻擊距離，對敵戰、甲車實施攻擊，降低我人員風險及裝備消耗，並藉機動靈活部署，增強對計畫及臨機性高價值目標攻擊效益，發揮不對稱關鍵戰力。

二、未來發展

參考俄烏戰爭與以哈衝突經驗及本部國防創新辦公室（DIO）綜合敵情威脅、戰爭型態及軍民科技發展研究分析，未來無人機發展方向將以科技取代人力、火力取代兵力，提高作戰效益，說明如後：

(一)藉中科院研發團隊、民間新創技術能量及國際科技合作，發展 AI 人工智能化、自動感測

目標分配等技術。

(二)研製發展各類滯空彈藥，結合傳統曲、直射火力，以提升攻擊效能。

(三)掛載武器或精準彈藥的無人機，以提升對敵臨機及高價值目標即時攻擊能力。

(四)中科院騰雲無人機完成 3 次研發測評、銳鳶 2 型通過測評及精進項目驗證、紅雀 3 型已完成測評報告送海軍備查；續依軍種需求及國防預算配賦進行量產，以提升國防整體戰力。

參、中科院民雄航太暨無人機產業園區開發作業進度及概況

一、園區發展目標與策略

(一)發展目標：建構我國「無人機產業生態系」，以 AI 疊代創新速度，創造價格及品質優勢。

(二)發展策略：

1. 導入低速風洞及 AI 算力中心，以設計測試服務吸引產業進駐。

2. 客製化場域設計，減少產業進駐障礙與區內營運成本。

3. 設立產氫儲能韌性電網，有效調節尖離峰電力，達成低碳排核心目標。

二、配套重點工作

(一)民雄西側基地：「航太暨無人機產業園區」開發工作，將於 113 年 12 月底完成「專案工程管理技術服務案（PCM）」，並展開尋商需求確認，後續本部軍備局將成立專案編組，督導中科院專人專責，落實工程進度管理，並配合經濟部、嘉義縣政府招商作業，如期如質達成園區開發目標。

(二)民雄東側基地：「中科院自用院區」同步展開開發，建構無人機產業生態系，支持無人機產業聚落成形，有效提升廠商進駐意願，重點規劃如後：

1. 自 112-114 年，以中科院營運資金投資 11.1 億元，開發 5.12 公頃，興建園區基礎設施、無人機研發產製棚廠 1 棟、研宿大樓 1 棟，預計 115 年啟用，以產製中大型軍規無人機。

2. 已啟動規劃設置「低速風洞」等檢測儀具、設備及「無人機 AI 模擬及算力中心」，提供無人機產業進行外型、結構等系統功能設計、測試及關鍵軟體晶片開發，並透過 AI 模型疊代訓練優化之模擬驗證，強化自主設計能力之準確度，以縮短開發期程及降低研發成本。

肆、結語：

因應無人機發展日新月異，相關科技的多樣化運用，本部將以國防科研預算協助園區 AI 算力建置，並藉整合國家部會資源、補助關鍵技術發展與爭取特許補助租稅減免，強化國際行銷分工整合能量，有效發揮國內產業優勢及彌補國際去紅色供應鏈需求，建立無人機自主安全生產供應鏈，提升國防產業韌性，後續懇請大院繼續支持各項國防政策及施政作為。

報告完畢，敬請指導！

主席：現在開始進行詢答，本會每位委員詢答時間為 10 分鐘，得延長 2 分鐘，非本會每位委員詢答時間為 6 分鐘，；10 點半截止發言登記。如有臨時提案，請於 10 點半前提出，11 點左右視詢答情況進行處理。

現在由羅美玲委員上台質詢。

羅委員美玲：（9 時 17 分）謝謝主席，有請顧部長、軍備局林文祥中將，還有中科院李世強中將。

主席：請顧部長。

顧部長立雄：部長好。部長，從烏俄戰爭的國土防衛作戰當中，我們看到無人機確實扮演了非常重要的角色，可以充分發揮不對稱作戰的優勢，我國也是借鑑於此，所以這幾年來一直在積極籌建無人機戰力。除了向國外軍購的 MQ-9B 無人機之外，其實我們也透過中科院委製或國內商購的方式來籌獲。剛剛我聽軍備局林中將有提到，目前無人機的機種主要是區分為監偵跟攻擊兩大類，這兩個機型是不是完全合乎我們的作戰需求？因為本席先前有參閱國防情勢特刊，裡面刊登了一篇有關我國無人機軍事運作的現行及未來發展的分析報告，其中提到目前我國的無人機如果對應到 108 年國防報告書所提出的整體防衛構想，我國的無人機是不是能夠合乎戰時所需。這個部分我想國防部應該都非常熟悉。也因為這份分析報告，所以本席跟辦公室重新整理了目前我國服役中或者是研發中的無人機在整體防衛構想當中的對應角色。

現在我們提到的整體防衛構想分為三個階段，第一個階段是戰力防護，第二個階段是濱海決勝，第三個階段是灘岸殲敵。我們先來看第一階段的部分，目前我們所擁有的無人機是不是就合乎該階段所需要的機種？OK，我們先來看戰力防護的階段，其實戰力防護階段是貫穿整個作戰的全程，我們要透過各種手段來保持戰力並進行損害控制，也就是讓這個損害降到最低，所以這個時候需要的機型應該就是微／小型、戰術型和反輻射型的無人機，而確實我們就有紅雀二、三型，還有銳鳶、騰雲、劍翔等等，我們都有這方面的機型。可是對應到我之前參閱的報告，幫我們檢視現在我們所擁有的機型，我們缺少什麼呢？缺少了運輸型的無人機。像中國、美國跟俄羅斯這些國家，其實他們都有投入研製運輸型的無人機，希望在戰時能夠投入運補彈藥、燃料還有補給品等等，再來是如果交通被截斷的時候，運輸型的無人機其實是可以來做為輔助的。所以我想請問，我們未來是否會投入相關資源進行運輸型無人機的研製？

李院長世強：跟委員報告，中科院所有的研發需求都是依照軍種提出的作戰需求來發展的，的確，目前軍種並沒有提出有關無人機……

羅委員美玲：它並沒有提出來？

李院長世強：對，我們回去會再檢討。

羅委員美玲：那變成中科院這邊就沒有來做研發？

李院長世強：是。

羅委員美玲：請問部長，這部分我們為什麼沒有提出呢？

顧部長立雄：我最近也看到相關的報告，美軍確實正在研發運輸型的無人機。因為涉及無人機載重的能量跟它的航程，還有存活率等等的，我們會根據現在看到的美軍相關報告，積極地來研討運輸型無人機在整個防衛作戰上面的需求。這個部分我認為如果我們有一定的作戰需求的話，我們自主研發的能力應該是還可以的。

羅委員美玲：我們其實也是有這個能力來做研發的嘛！

顧部長立雄：是。

羅委員美玲：因為之前我有看到交通部也希望利用運輸型的無人機，它可能是屬於比較小型的，用來載運郵包、協助處理郵務方面的事情，其實這個部分我覺得應該是可以來做延伸。因為我在這個報告裡面有看到，所以我特別提出來，這部分應該是我們在作戰的時候特別需要的。

再來我們看到第二階段濱海決勝的部分，濱海決勝最主要是在陸上或是海上來攔截，比如我們可以癱瘓敵方高價值的艦艇等等。這個部分我們可以看到我們有劍翔，可以攻擊敵艦的雷達、通訊系統等等。可是我們還是少了兩個功能，因為我之前有請辦公室稍微整理，不管劍翔也好，或者是我們即將要購入 MQ-9B，並沒有隱匿功能，所以很容易就會被發現、很容易就被擊落。像這個部分也有專家學者提到，不管是 MQ-9B 或者劍翔，其實都沒有匿蹤的能力，所以我們有能力來研發匿蹤無人機嗎？有嗎？有辦法嗎？

顧部長立雄：有。

羅委員美玲：也是有，是不是？那有在進行當中嗎？

李院長世強：第一個先跟委員報告，劍翔是有匿蹤能力的，並不是沒有。

羅委員美玲：劍翔是有匿蹤的能力嗎？

李院長世強：有匿蹤而且他還伴隨有誘餌，所以有真的……

羅委員美玲：他還有誘餌？

李院長世強：是，還有伴隨誘餌。

羅委員美玲：他有伴隨誘餌？

李院長世強：是。

羅委員美玲：OK。因為我目前看到劍翔的細節還沒有到這麼多，一直看到專家學者提到，這個部分我們應該要來研發。另外還有一個就是空中加油機，這個部分我們有在研發嗎？因為這在油料的補給，其實還是非常重要的。

李院長世強：因為我們現在連有人的空中加油機都沒有……

羅委員美玲：都沒有，所以無人的話，現在還……

李院長世強：無人的部分……

羅委員美玲：所以這部分我們還沒有能力來研發就是了？

李院長世強：是，還沒有。另外跟委員報告，有關攻擊型無人機，其實我們現在不一定要從匿蹤發展，就我們的戰術概念來講，我們需要的是數量，我們要數量很龐大的攻擊型無人機，然後配合其他比較昂貴的精準彈藥，高低配合……

羅委員美玲：可是好像到目前為止，我們的數量還是不足的。

李院長世強：是，目前我們正在全力補這一塊。

羅委員美玲：我有看到烏克蘭一年當中所損失的無人機就 1 萬以上，可是我們目前製造的量還是有限的，這個量我們如何去做？我們目前有能力把我們的量能加大嗎？

顧部長立雄：我想太具體的不適宜過多揭露……

羅委員美玲：這是屬於比較機敏的。

顧部長立雄：但是總體來講，共軍假設要登陸作戰，他在航渡的過程當中，會有一個最脆弱的時候

。我們現在發展的就是在他最脆弱的那個階段，運用無人機來進行攻擊，這個可能是尋求大量的或者有匿蹤功能，甚至是有精準的功能等等，所以各式無人機現在發展的速度是非常快的，大概不多久就會有新的概念出來。因此，我們現在沒有辦法跟委員公開分享，但是無人機的運用，甚至包括無人艇的運用，在我們整個防衛構想上面，日後一定會扮演非常、非常重要的角色。

羅委員美玲：OK，了解。這個部分如果不方便透露，這一題就到這裡。

再來，我想要提到的就是原物料短缺的問題。我相信臺灣真的有能力生產無人機的機組件等等，可是我們缺乏的還是原物料，當然我看到的資料都是來自於很多報告，比如製造無人機所需要的碳纖維，跟它所需要的石油，鋁合金生產所需要的鋁錠跟稀土等等，我們應該是大部分都需要依賴進口，其中稀土，中國更是主要的供應國。未來我們對於原物料要如何處理？萬一我們的供應鏈出了問題，我們要如何來解決原物料的問題？

顧部長立雄：由中科院先回答、說明一些相關的部分，我再就整體來回應。

李院長世強：針對供應鏈韌性的部分，我們也做了很多最壞狀況的想定。當然現在很多進口都沒有問題，我們甚至已經布局到，假如您剛剛講的相關原料被封鎖了，或者是進不來了，又或者斷絕進來，我們會用其他的替代方式，例如 3D 列印、金屬射出成型，這些都是為未來我們會努力的方式。

羅委員美玲：現在你們都有腹案，對不對？不會因為供應鏈出了問題之後，就沒有辦法繼續，其實還是可以的，是不是？

李院長世強：我們推演了很多……

羅委員美玲：有辦法解決就是了？

李院長世強：是。

羅委員美玲：當然我知道很多細節你們可能無法來透露，可是我想知道萬一供應鏈出了問題，我們有沒有辦法解決。

再來還有一點，我有看到國防安全研究院國安所有提到，臺灣的廠商有能力生產百分之九十的無人機零組件，可是目前臺灣還沒有辦法做到的關鍵零件是光電球、相機雲台，等於是無人機的眼睛，這部分我們有辦法解決嗎？我看這份報導好像是 10 月份、最近的，BBC News 所報導的。針對這部分，我想請教國防部。

李院長世強：我們現在正在採購一項設備。

羅委員美玲：只能採購，我們有辦法研發嗎？

李院長世強：不是，我們採購這個設備進來之後，我相信在很短的時間之內，可以克服光電球的部分。

羅委員美玲：可以克服？我們可以自己來。我們目前都是從哪裡採購？以色列？我看到……

李院長世強：日本比較多。

羅委員美玲：我們自己本身有辦法來研製？

李院長世強：我們現在就是想要跨過這個障礙，但是有一個關鍵性的設備，我們最近才獲得輸出許

可。

羅委員美玲：所以這部分是可以解決的？

李院長世強：大概還要一年的時間。

羅委員美玲：好，我知道真的是很不容易。我們期待臺灣的無人機隊都能夠自己來研發，當然就是要壯大自己的軍力。這部分非常感謝國防部，還有軍備局跟中科院的努力。以上，謝謝。

主席：謝謝羅美玲委員。部長請回。

接下來，請陳永康委員上臺質詢。

陳委員永康：（9 時 30 分）主席，有請顧部長。

主席：請顧部長。

陳委員永康：也麻煩軍備局長跟中科院院長，因為等一下討論有一些是在運用跟技術性的問題。

部長，您好。

顧部長立雄：陳委員好。

陳委員永康：今天這個題目是很熱的，因為涵蓋的範疇非常廣，有些人從採購的角度切入，那麼也有一些從運用切入，另外還有一些從長時間的維保切入。將來我們在這種運用構想上，我希望國防部的角色先把無人機分段、分類，跟 end user 的使用層級做出一個對應式的圖表，這樣問問題的時候就可以聚焦，是屬於消耗型、微型、戰場內，還是在路上、城鎮戰用，因為使用的機率都不一樣，或者濱海作戰用，甚至大型的能夠偵打合一，把它做一個矩陣出來。因為在 2014 年，那時候我還在海軍服務，4 月 10 號國軍就做了第一次的太平島兩棲實兵登陸。那個時候是用中科院的第一代紅雀無人機，因為我們使用的通訊是軍用頻道，所以在船上把無人機用手擲起飛，看到兩棲登陸全程錄影，畫面傳回船上，再透過衛星傳回作戰中心。因為那個時候我們已經構建了同步顯示戰場還有圖像，所以看到的不是影像，而是座標、圖像都已經建立了。但是現在在發展過程中間，民間廠商非常多，剛才院長也提了，將來相機雲台的問題能夠解決。因為在傳輸過程中，目前民間廠商使用的大部分是以中華電信的微波載臺來做，但是到軍中有自己的頻段，而那麼大的數量，頻段的分配就變成載臺很多，單位時間使用的時候受限於頻寬，所以建議要跟 NCC 再來討論，提出更寬裕的軍用頻道，這個要爭取。目前我們做的大概都是中等解析度，還不是到高解析度，那跟 MQ-9B 的傳輸速度是完全不一樣的，那個是大空域、大領域、長時間，本席在國外的時候也參訪過 9B、也看過，只是提出來，現在我們希望解析度維持在中等解析度，你雖然有很多的架次，但傳輸速度跟頻寬能夠同步使用讓架次、數量能夠保持彈性跟增加。因為大家都關切系列性的中共軍演利劍 A、利劍 B，國防部都有整理整套的系列，顯示戰場圖像。我們長時間都講，在共同圖像你要有大格局，從大範圍有共同的作戰圖像、共同的戰術圖像，然後再火協的圖像，所以從中間這張圖你看到有 COP、CTP、FCP，這個都是要同步調。顯示的衛星，從共軍做的歷次演習，再去看我們右邊的圖是臺灣周邊海圖，再套上陸軍的 UTM 座標圖，現在也在進行數位化，但是這個要同步做更新，為什麼呢？你要到小型無人機、微型無人機，多半在本島防衛作戰的時候用，各位看一下，這個是我們立法院的照片，各位看到的這就是 301 室，經度、緯度、無人機的高度，而這個經緯度，它還是用 60 度 60 秒

60 分，還沒有完全變成 digitized。所以將來你傳回的無人機的圖像，比方講北緯 23 度點零一點幾，它全部用數位化，所以這個在未來的共同圖像跟使用單位要能夠同步接收。讓此時授權的長官，跟戰場操作的團隊，他看到的、理解的目標不會誤判，這個是提出建議，是一個很重要的從使用端來看。並且我們看到操作過程中，有很多模擬的場景跟中科院實驗室做的是有落差，但是要滾動式的調整。這個在軍備局跟中科院能不能做一個說明？

李院長世強：跟委員做一個報告，剛剛好預計在下個月，我們要跟陸軍司令和國防部聯參做一個展示。展示裡面最重要的就是套圖的部分，我們現在可以做到的就是經過我們上面的即時衛星，當然這個衛星是我們已經有簽約的衛星。在它經過的同時，它的衛照直接能夠套疊到我現有的底圖上面，精準的套疊，有點類似剛剛委員所講的味道。所以這個是我們目前正在進行，而且已經有了技術來源的部分。

陳委員永康：好，剛才您提到，有關雲台相機跟通信模組這兩個關鍵，當然我們能夠克服，且往後走還要一點時間，最主要就是各個製造廠商，它的風洞還要委託中科院來做，因為它的飛行受氣流的限制，因為雲台相機最主要就是本身的三軸穩定，它跟飛機的飛行姿態不是同步，那個要做微調，所以控制的部分，可能在中科院要花比較多的功夫。

至於通信模組我們想就是由通資次長室跟數發部在溝通的時候，要爭取更大的頻寬，要額外的軍用頻道。如果現在只是把這些大量的無人機交給國軍，你能夠起飛同步使用的數量還是受限的，這個主要是內部協調啦！但是大家瞭解，我們不可能做到高清解析度，像這個尤其是展頻，尤其是像 MQ-9B 的，那是另外一個層級，因為國內的一般老百姓、我們的國民對它的瞭解，可能把高階的規格要套到民間的這種小型無人機，這種本來就是耗損型、消耗型，它能達到寧可用掉無人機，但不要犧牲我們士兵的性命。所以在操作手冊的教範裡面，這種消耗型的不要去追究操作手的責任，本來就是耗損的。

比方講這個飛機是 3 年有效，你不可能在部隊維持維保能力，不需要，它是耗損型的，最主要是未來的趨勢，將來可能飛離到海岸線以外，你可能要跟 INMARSAT 海事衛星做連結。國軍發展出來中距離的、能夠即時傳送的，透過我們國軍能夠控制的衛星，或者未來商用衛星能夠撥出額外的頻段，那我們使用彈性就會更大。當然中科院還要幫廠商做一些模擬，您剛剛講的各種的訓練，細節我不提，最主要因為這些數據做出來以後，廠商要配合中科院的保密協定，因為做出的參數不能夠外洩，外銷是一個 package，但是我在測試過程中間，我的測試能量不要把它流露出去。

今天我的報告，主要就是提出使用單位跟研發單位，要有一個迴路式的修正平臺，能夠看到從作戰區的小部隊到戰區的戰術部隊的顯示，以至於防衛作戰大規模的同步使用。這個平臺我們剛剛講到，因為數位化的顯示一定要做同步的校正，經緯度並不代表操作手對目標的判斷，送回的情資跟上面兩層長官看到的，到他的決心下達，是不是確定是同一目標？你還要有威脅資料的參數，資料庫自動做比對，這一個部分就請中科院跟國軍把 AI 的識別要導入，等於說目標的資料庫、目標的圖像，3D 的、可以扭轉的，同時對目標的解析度，讓 AI 在這個解析度的條件下可以做一個正確的判斷。我想這個是大家以後要共同努力的，謝謝部長，我質詢就到這

邊結束，謝謝。

顧部長立雄：謝謝委員指教。

主席：謝謝陳永康委員，部長請回。

接下來我們請王定宇召委上臺質詢。

王委員定宇：（9 時 39 分）謝謝召委，麻煩部長。

主席：請顧部長。

王委員定宇：另外我待會會提到狙擊手的部分，請聯七也上來一下。

顧部長立雄：王委員好。

王委員定宇：部長，請教一下，現在美日的聯合利劍 Keen Sword 2024，這個大概是一、二十年來的，是正牌的利劍演習，美國跟日本兩年一次。今年我看它的規模比以往都大，除了動用美國、日本、澳洲相關國家的兵力達到四萬五千名海空軍以外，另外他也邀請了所謂在印太地區的友盟來做觀察員，有相當多的國家。這一次的美日利劍軍演，裡面日本的官階等於是我們的參謀總長，他特別提到他的目標就是嚇阻想要用武力在這個區域變動現狀的人，當然一般詮釋起來就是劍指中國。不管是南海的局勢、臺海的局勢、東海的局勢，其實臺灣都跟這件事情是有關係的。本席要詢問，美日的利劍聯合軍演，我們有沒有去觀察？

顧部長立雄：有，跟委員報告，我想這個就如委員所講的，他動用了參演的兵力，在日本的自衛兵力達到三萬三千多，美國也達到了一萬兩千多，另外派遣各式的艦艇達到四十幾艘，然後戰機有達到三百七十餘架，它參演的科目也是相當的全程……

王委員定宇：它的演練科目，因為它從 10 月 23 號到 11 月 1 號……

顧部長立雄：包括指揮所的演練……

王委員定宇：跟中國那個山寨版的利劍，完全是不一樣的東西嘛！

顧部長立雄：對，它從指揮所的演練、聯合反艦作戰、兩棲空降、防空飛彈的防禦、島嶼防衛、海上交通的安全確保，然後重要設施的防護，還有後勤的補給醫療、聯合指揮通信系統等等這些都涵蓋在內。

王委員定宇：臺灣在這場演習的角色是什麼？觀察員？

顧部長立雄：我們……

王委員定宇：坦白講，它的科目看起來跟我們都有點關係，南海我們有太平島在那裡，東海也是我們的防線之一，也就是說它所關心印太地區的和平跟穩定，嚇阻武力破壞現狀，事實上臺灣是裡面的主角，不是配角。所以這一次的聯合軍演擴大規模，它邀請的是比方說美國跟澳洲有簽所謂的聯合防禦條約等等，這些有派兵力。另外他也邀請了一些觀察員的國家來做觀察，我剛剛是請教，當然基於國家安全跟國家利益，我尊重部長，可以保密，但如果能透露，我們國家有沒有受邀去參與觀察這一場軍演？

顧部長立雄：他們有邀訪大概十幾個國家，我們並沒有被邀訪。

王委員定宇：我們沒有在邀訪國家當中？

顧部長立雄：是，不過就如剛剛委員所講的，其實我剛剛透露的那些不曉得算不算是過多，但我只

是強調美日協同利用這個演習來進行一個相對應……因為中國一直在……

王委員定宇：因為你剛才把那個科目念完，不管是反登陸、保護島嶼等等，那些科目念完就會得到一個圖像，那個圖像我們各自想像，我的意思是，臺灣等於是沒有在正式邀請國家名單裡面，但我們應該會以某種形式、方式去了解這整個軍演的過程，我這樣詮釋，對不對？

顧部長立雄：可以這樣說。

王委員定宇：是，後面我就不為難，因為這些科目其實……有些演習科目坦白講，演習是平常有計畫，透過演習來確認計畫是否可行，再透過演習得到的數據修正計畫之後再演習，這是一個過程。所以單純的知道並不能建立跟友盟之間的聯合戰鬥力量，有的要檯面上，有的不一定要檯面上。我認為臺灣在第一島鏈的重要性，以及我們相關建置起來的裝備，這些透過演習來驗證彼此不管是 C4ISR 的通訊或者作戰指令的熟稔，以及戰場環境的管理，這其實要紮實的去做，而不是紙面上或一句話的承諾，那個在真正面對混亂時是沒辦法運作的。所以我期待顧部長，第一個，我們當然要有，但是在國際的現實環境上不一定要講，我希望這一步慢慢走向清晰化，也是一個嚇阻的方式，這部分訊息的清晰，其實也是讓那些蠢動的、想要發動愚蠢侵略的人要重新想定他的狀態，可以建構一個 not today，可能今天狀況不一樣，要重新……他們也要回去重新擬定他們的計畫。所以我才會常常在這邊提醒國防部，在能顯露出來的訊息及盟友之間的默契下，應該顯露的，基於國家利益可以顯露；不應該顯露的，也基於國家利益跟盟友互信而不顯露。關於這個主題，最後部長有沒有什麼需要補充的？

顧部長立雄：我想要說明的是，這樣的一個聯合軍演參演的兵力跟演練科目就是屬於美國在要求印太司令部協同印太第一島鏈國家，跟他們來做這樣的演練，產生協同嚇阻效果，在這樣的政策觀念之下所從事的必要軍事演練。

王委員定宇：所以他們在第一島鏈形成軍事嚇阻，臺灣剛好就在第一島鏈。

顧部長立雄：那當然，我們就在……

王委員定宇：在效果上，對我們臺灣來講是正向的效果。

顧部長立雄：我認為是非常正面的。

王委員定宇：那這個題目先探討到這邊，下一個比較具體的是關於狙擊手，部長可以先回座。我希望這部分能夠有所改進，這是很細節的部分，但是我覺得可以思考。

先看第 2 頁，其實狙擊手在戰場上是很重要的一環，訓練也要很紮實，人員也要精挑細選，但我們目前臺灣的狙擊手面對幾個問題，我希望經過今天的質詢能夠真的解決。第一個，一組狙擊手要有一個成套的裝備，裝備裡面包含彈道計算機、測距儀、個人通訊機，為什麼要個人通訊機？狙擊手的通訊是要另外的，混在一般的通訊裡面的話，在狙擊的環境下，其實對狙擊手是不利的。還有專屬的通訊設備，這叫一套成套裝備，那我們現在呢？狙擊手有成套裝備嗎？

張次長俊志：跟委員報告，關於狙擊手成套裝備，因為狙擊手兵監的主要權責單位是在步校，所以陸軍幫三軍的狙擊手已經統建的成套裝備有 12 項，您剛剛講的都有包含在裡面。

王委員定宇：量夠不夠？有的人有……

張次長俊志：從今年到 114 年，我們陸續逐步的撥發到部隊。

王委員定宇：所以在今年之前是不夠的？

張次長俊志：是不夠的。

王委員定宇：對啊，因為這個題目我跟你們討論過很多次，很久以前我們就討論過這個問題，後來我發現怎麼會有的人有彈道計算機，有的有這個、有的有那個，變成不成套嘛！就好像我現在帶 3 個兵，一個負責彈匣、一個負責步槍，另外一個帶著刺刀，開玩笑啊！所以我們希望在國防預算有限下，這個東西如果是必要，就要成套給他們。根據聯七這邊提供的，你們希望在未來 5 年把它建置完成？

張次長俊志：我們已經逐步撥發到 114 年可以整個配賦完畢。

王委員定宇：整個配賦完畢？好，這第一件事情。

第二個，我們的訓練對彈藥太節省，我知道尤其是陸軍，三軍最可以配得上勤儉建軍的就是陸軍，最會省，但其實彈藥會有效期的，在訓練實戰化、實彈訓練，其實這一塊沒有必要節省，所以彈藥的配賦量應該讓狙擊手有所專屬，增加射擊頻率，現在有一個叫做平行調撥嘛，部長，你知道平行調撥吧！平行調撥就是抓長補短。

顧部長立雄：是。

王委員定宇：坦白講，這種平行調撥其實會讓各單位在訓練時省吃儉用，其他單位我不知道，我認為至少在狙擊這塊，因為狙擊人沒有那麼多，事實上可以讓他們的配賦量夠，然後增加射擊訓練的頻率，平行調撥至少不要用在狙擊這部分，能不能做得到？

張次長俊志：報告委員，具體數字我不方便講，因為我們三種類型用的槍不一樣。

王委員定宇：當然。

張次長俊志：這些專用狙擊彈從十數萬發到數十萬發，量絕對是夠的。

王委員定宇：當然。

張次長俊志：我們也了解，我們的確也會檢討改進，有些單位……

王委員定宇：彈是夠啦，有的單位會比較……

張次長俊志：可能作業人員沒那麼熟，沒有提前做申請，他們在訓練的時候可能就感受到不夠，當然我們增加射訓……

王委員定宇：這部分請你下去輔導，特別從今年開始，不管是漢光 40 號採取無想定狀況、ROE、去中心化，也做實戰化訓練，然後義務役役男一年期陸續會回來，所以有些觀念要改，我不是說現有的弟兄、領導幹部、班長錯了，而是這個東西在變的過程中，末梢神經還沒有到，當將領的就是從腦到手指頭要能夠一條下去，所以麻煩下去溝通，配賦量要夠。

另外，我們退出美國狙擊學校的國際狙擊競賽已經相當時間了嘛？

張次長俊志：有很長時間了。

王委員定宇：能不能再回去參加？

張次長俊志：我們會積極爭取跟協調。

王委員定宇：有沒有預計什麼時候可以回去？

張次長俊志：我們還要再跟他們溝通協調。

王委員定宇：讓我們掌握一下進度，現在是美方不願意讓我們參加，還是我們這邊提出的太慢？

張次長俊志：我單獨再跟委員報告。

王委員定宇：好，我們大家一起合作。

張次長俊志：因為這事關交流協訓的部分。

王委員定宇：對，這就牽涉到我下面要講的，關於我們的軍售配額，軍售不是只有賣武器裝備，訓練也是其中一個，軍售配額能不能有狙擊班的配額？

張次長俊志：我們可以來做檢討。

王委員定宇：研究一下，因為坦白講，狙擊手的實戰經驗很重要，如果跟美國在實戰經驗的訓練課程能夠銜接上的話，他們帶回來的也許可以把我們的狙擊手能力提升，所以我說今天是一個很細項但長期被忽略的部分，我們離開國際狙擊競賽很久，在軍售配額裡面沒有狙擊班這個項目，我希望幫他們爭取，讓我們有優秀狙擊手到國際上學到最新的資訊回來。另外，現在狙擊手的那個……因為去美國受訓可以跟美國的狙擊能量接軌。

我最後要講的就是，現在狙擊手的訓練場地是用戰車靶場，對嗎？

張次長俊志：跟委員報告，本島有 5 處可以訓練狙擊手的場地，每一年都有做狙擊手的測驗跟競賽，從南測……今年特別到……

王委員定宇：從我們白河的南測嗎？

張次長俊志：對，今年特別調整到三軍聯訓的基地。

王委員定宇：OK，我的建議你們現在就執行，今年開始。

張次長俊志：對，今年已經測了。

王委員定宇：以往我們狙擊手需要兩公里的範圍，能測的場地不多。

張次長俊志：對。

王委員定宇：又有安全的考量，所以常常是用戰車的場地，現在戰車自己的訓能可能都不太足了，要增加他們訓練的場地，用三軍聯訓是一個好的方法。另外，瞄準鏡跟槍上型的夜視鏡，針對夜戰能力，我特別要提醒部長或者參謀本部，從其他國家的戰場看到的經驗，夜間戰鬥能力是非常重要的，而我們國家的夜戰能力嚴重不足，裝備也不夠，這個部分希望能夠把它補強起來。

我最後建議你們思考看看，美國沒有像我們分成三類狙擊手——第一類、第二類、第三類，第一類是特勤，第二類是聯兵營、機步營，第三類是機步班等等，我們現在是分這三類。這個只是建議，我們如果參照北約跟美軍是野戰狙擊手、維安狙擊手，它的好處是，我們跟國際盟友之間的對話語彙會一樣，編制雷同，接軌容易。原來的編制不是不好，但如果我們是有盟友協同的時候，我們比照他們的野戰狙擊手跟維安狙擊手，在對話的語彙、戰術以及溝通上會比較容易接軌。如果你們認為現在的制度比較好，我也尊重，請你們思考一下，以上給部長跟各聯參單位來做參考，謝謝。

張次長俊志：謝謝委員。

顧部長立雄：謝謝委員。

主席：謝謝王定宇召委，部長請回。

接下來請沈伯洋委員上臺質詢。

沈委員伯洋：（9 時 54 分）謝謝主席，有請部長跟全動署署長，謝謝。

主席：請顧部長。

顧部長立雄：沈委員好。

沈委員伯洋：部長好、署長好。我們一開始就切入正題，針對這一次的民防法，國民黨有提出一些修正，我滿希望全動署能夠先做一些溝通，因為他們是宣稱他們不要讓學生上戰場等等之類的，他們這次動的就是我上面寫的民防法第二條，民防法第二條指的是民防工作範圍一到九，他們是直接把第四款「支援軍事勤務」這 6 個字全部拿掉，這一條其實跟學生一點關係都沒有，這一條指的是全部的民防工作。而支援軍事勤務有哪些呢？在右邊施行細則第三條有規定，包括搶修機場、協助運輸、對空監視、情報、協助傷患作業。如果按照施行細則第三條支援軍事勤務的規定，那麼以後民防在戰時的時候，右邊這些事情全部都不能做了，所以這跟他們提的修法目的是完全不合的，他們宣稱這個因為是學生的關係，目前是希望全動署能夠跟教育部溝通，因為按照我們現在的法律、按照全動法，教育部要做相關的動員，他有自己的分類計畫，所以教育部是可以自己決定的，而民防的範圍很大，包含這一些，也包含支援軍事勤務，但教育部對於自己學生的動員跟分類計畫要不要包含這個？是他自己可以決定的，他自己可以限縮。而且我看到在 112 年的時候教育部已經說，他把軍警相關的勤務除外了，所以按照道理來講，目前根本就沒有他們宣稱的狀況。

但是前幾天我看教育部長在回應的時候，他好像不是很清楚這件事情，這個我覺得是全動署要出面，畢竟部長的專長是跟教育相關，並不是這一方面，所以我覺得全動署的角色真的是很吃重，我昨天也有提到，是不是可以去跟教育部溝通這件事情，讓他們能夠比較正確的跟社會去回應，說現在的作法其實就已經是這個樣子。另外，我認為民防法中支援軍事勤務這一塊，因為民防法第一條就已經規定平時跟戰時的任務，如果你把民防工作的第四款拿掉，那戰時的任務基本上根本就等於不存在，所以這一點希望全動署能夠去幫忙溝通一下。

顧部長立雄：跟委員報告，第一點，學校學生的任務本身是在做校園的防護，發揮自救、互救的功能。因為民防法的主管機關是內政部，確實剛剛委員有指教，因為他民防的團是一個很大的團體，所以按照這個施行細則相關規定，他會有一些民防團隊的人員，如果發生戰時的狀況的時候，是要配合做這些事情，但不是在講學生要做這些事情，所以將這個整個拿掉，的確會有一些這樣的問題。不過因為這個的主管機關是內政部，我們的立場應該是，我們尊重委員的提案權，但是涉及民防法跟相關的子法，我們會配合內政部來審慎研議這個事情。

沈委員伯洋：好，謝謝，再請幫忙提醒一下，因為這真的是滿重要的，不然社會上溝通很容易出現相關的誤會。

再來就是上次有問到連坐的事情，後來其實有到辦公室，也有問到底有沒有這個事項，是不是可以就這件事情的後續稍微說一下？謝謝。

陳參謀長建義：陸軍參謀長向委員報告。在上週委員提詢之後，10 月 17 日我們了解了並到委員辦公室說明，確實在 10 月 10 日休假期間，58 砲指部是有士官發生一個營外酒後滋事的行為，單位在收假後召開了檢討會，的確指揮官也下達了這樣的指示，後面執行了一天，也跟單位做了說明之後，事實上就取消了，我們也利用我們的人事通報再次的要求，這個個案應該是做當事人的營外行為的檢討跟適處，而不要再去類似為了維護全連榮譽來共同約制這樣子的要求。以上報告。

沈委員伯洋：謝謝參謀長，因為我覺得這個真的是滿重要的，因為內規上……而且我們之前也才剛修了懲戒法相關的規定。其實在 2020 年的時候，本來有說想要將連坐弄到內規，但後來是沒有的，所以當內部沒有這個規則的時候，他就不應該、他也沒有那個依據，沒有那個依據的話，應該一切都回歸到法律的規定和人事的規定，這真的是非常的重要，所以真的是希望這樣的事情不要再發生。

章總督察長元勳：委員好，我是總督長，跟您補充一下。剛才在檢討的部分，非常謝謝委員的指導，理論上都說過了，但要跟委員說明一件事情，這跟連坐法是兩件事，第一個，榮譽假不是處分，就是沒有收回他的權益，榮譽假是為了一個單位，他個人如果領導統御的手段，我給你的榮譽假可能提早幾個小時，但是如果沒有榮譽假，並不是處分，這點要合先敘明。第二個，他這個人犯的錯，是主觀針對說我要檢討作為……

沈委員伯洋：等一下、等一下，他不管是不是處分，但重點是處罰到的不是那個行為人。

章總督察長元勳：沒有，他不是，他是收回給你的獎勵，他只是收回獎勵，這不是處分。

沈委員伯洋：對，但是今天跟處分無關……

章總督察長元勳：對，這個我們執行的過程要說明清楚的。

沈委員伯洋：今天重點是其他無關的人也被拉進來……

章總督察長元勳：是，這個我們會檢討，這個要跟委員補充說明。

沈委員伯洋：對，所以不能夠用這樣的方式讓無關的人被捲入，這其實是非常重要的事。

章總督察長元勳：是。

沈委員伯洋：畢竟規定就是沒有這樣做，他沒有一個直接的法律授權，所以如果今天要把其他無關的人一起處分的時候，他必須要有別的授權。

章總督察長元勳：抱歉，委員，請讓我再講 10 秒鐘。就是也沒有法令依據要給他這個榮譽假，我要舉一個例子，譬如說我現在在選莒光楷模，如果我因為我的單位有人觸犯軍紀，我是會被直接拿掉，我根本沒有資格進莒光楷模的名單，這是我們軍中對整肅軍紀和提升榮譽的作法。至於作法上不當，剛剛參謀長講過，我們會指導，謝謝委員。

沈委員伯洋：畢竟內部的規定，當時就是不希望再有連坐的事情發生嘛！

章總督察長元勳：是。

沈委員伯洋：所以我們是希望不要有讓其他的人，他可能是督導的人，但是因為督導的人，我們之前在……

章總督察長元勳：瞭解，作法上我們一定改進。

沈委員伯洋：督導的人也有提過，譬如說今天在休假之前，他都已經有宣導什麼之類的，他也不會被處分，這都是之前有講過的事情。

章總督察長元勳：是，這些都要加強。

沈委員伯洋：所以真的必須要注意，因為我覺得這種事情如果不斷地發生的話，這個是上命沒有辦法下達。

章總督察長元勳：不會、不會。

沈委員伯洋：接下來是國防師資，這次副部長其實也有提到國軍推動全民國防教育培訓的講習，然後說要廣儲民間師資能量，這確實是好事，但是我們面臨了兩個狀況，這個是之前就已經有講過的，一個就是在臺北市政府，他的替代役役男進去召集的時候放了這個抖音的影片，當然我也要幫他澄清一下，那個抖音的影片不是跟解放軍有關的，它就是一個抖音影片而已，目前市政府兵役局是說，他是為了充實量能。再來就是臺中，臺中市在新兵入營的遊覽車上，他這一次放的就真的是跟解放軍相關的影片。我知道這個都是地方政府的權責，所以我現在要問的並不是地方政府要怎麼做，那個是給地方議會他們來處理的，我這邊想要列出來的是，目前士兵往來坐車的狀況有三個：一個是新兵入營，這跟地方政府有關；一個是返鄉專車；一個是國軍委商的交通車，我想問的是後兩者。因為返鄉專車可能跟福委有關，就是福委自己找的，對不對？國軍委商的交通車就會直接跟國防部有關。為了避免類似這樣的狀況發生，以國防部的立場來說有沒有什麼對策？

陳次長道輝：委員好。跟委員報告，上次委員提出這問題後，我們做了幾個檢討。現在跟我們簽約的這七家公司、廠商已經完成合約協定，現正在做最後階段的採購式修約，所以第一個，我們限制所有人到車上之後，按照交通部規定實施交通法規與安全事項宣導後，就不會有任何影片播放，這是第一個。第二個，您剛剛提到的返鄉專車是福利委員自己找來的，我們透過一令到位的方式，先向所有單位宣導，且在上車之前會有相關的保防、監察單位去做說明，目前我們按照這樣的方式來做事，就這兩方面跟委員報告。

沈委員伯洋：感謝。以契約精神來講，本來應該要做什麼結果沒做。當然，返鄉專車畢竟因為不是你們直接找來的，所以如果能實施相關措施，我覺得是重要的。至於地方政府，那就是另外一件事，沒有必要在這邊討論。

接下來就是今天主題無人機。這個我之前有問過，所以想問後來評估的結果。由於亞創的腹地其實有點小，且民雄那邊的建築物也多，所以在做試飛時，像這個沙盒大概就只有 50 公里。我知道國防部之前好像有提過可能往海上飛或什麼等等之類的，但這要跟民航局等協調，然後往東部海域走。因為這問題之前問過，所以想問一下、追蹤一下後續的評估狀況為何？

李院長世強：跟委員報告，我們現在跟嘉義縣政府合作，希望能夠在嘉義義竹做專門的試飛場域。

沈委員伯洋：腹地大概有多大？會往海上飛嗎？還是……

李院長世強：還是會有往海上飛的部分。

沈委員伯洋：這樣對這些要做測試、要做沙盒之類的廠商來講會不會有什麼困難？

李院長世強：真正的困難其實是在民航局法規的鬆綁。

沈委員伯洋：目前民航局的態度呢？

李院長世強：因為還是需要適航認證，所以這部分我們還在看怎麼鬆綁法規。

沈委員伯洋：畢竟我們已經喊無人機國家隊有一陣子了，接下來也有可能跟各國的無人機合作，這算是一種基礎設施的建置，這個如果先做好了，後續要做才會變得比較方便。

另外，跟飛手有關的，這個之前有稍微問過國防部，也請國防部就公眾部分向民眾來做說明。軍用無人機的需求畢竟跟民用不一樣，但目前針對飛手訓練的標案上有提到，要先考取民航局無人機證照，也就是要取得證照先行後，後續才可以做相關的培訓計畫，這是針對教官，還是之後所有的飛手都要這樣？是不是可以說明一下？

顧部長立雄：請陸軍就無人機訓練中心說明。

陳參謀長建義：向委員報告，有關委員提及標案裡要求考照這點，第一個，這是我們多元獲得飛手的管道，既然有採購這個形式的，那麼我們就在履約中要求他幫我培訓，輔導民航機 1a 考照，或是各類型乃至於 3d、2c 等，符合他需求的考照。事實上就民航法規規定來說，我們屬於軍用裝備可摒除在外，只要有專長即可。但這個人員回來可以納入師資，而擔任師資的第一要件就是民航局的證照；第二個，其實在未來的訓練裡，我們也希望能讓部隊每個人都成為無人機操作手，這也是我們的目標。所以有越多人符合民航局證照的師資等級，他在單位裡擴訓、自訓，對我們是有幫助的。以上報告。

沈委員伯洋：OK，謝謝。因為時間關係，後面有關 AI 及其他有關無人機的問題就下次再說，謝謝。

顧部長立雄：好，謝謝委員。

主席：謝謝沈伯洋委員。部長請回。

接下來我們請林楚茵委員上臺質詢。

林委員楚茵：（10 時 8 分）謝謝主席。主席，有請顧部長。

主席：請顧部長。

顧部長立雄：林委員好。

林委員楚茵：部長早安。這個禮拜連續兩天都在委員會見到您。其實無人機這個話題我想全民都滿關注的，在委員會當中也提滿多的，所以今天我其實比較想要針對像這樣的無人機……上一次講到中共聯合利劍 B 演習時，我有特別點出一點，也就是這一次他們在整個軍演過程中，還搭配了 YT 展示，這是首次出現。過去為了顯示中國軍力與軍容壯盛，他們常常會以影片來展示，而這一次他們搭配空景，旁邊再放了預先放進去的畫面，當時我就說，這也是中國的一種大外宣。過去本席在媒體時，對於我們的軍力戰備到底是什麼樣的狀況，我們通常儘量不說，因為有國防秘密在內。但本席特別去了解，現在對岸已經開始在宣揚國威，還是透過中國人根本無法進入的 YouTube 頻道，因為他們主要用百度還是什麼之類的。坦白說，這就是在恫嚇全世界，恫嚇臺灣人！我稍微查了一下，國防部各單位在社群方面使用滿多的，主要以臉書和 YT 為主。之前我看報告時，也發現你們有特別提到媒體識讀，所以我想請問部長。過去軍聞社提供媒體需求，因為採訪時有一些機敏性，所以無法讓媒體記者到第一線，於是由軍聞社拍好提供

給媒體。我在業報裡看到政戰局有媒體識讀，這是在莒光園地所公布的，對不對？我特別去看了幾集內容，那些專家學者表現得中規中矩，就是覺得影片很長，沒有很吸睛。所以本席今天的第一個題目是，部長，我們知道你們現在有在使用臉書、YT，可是觸及率不高。當面對中國搞大外宣，甚至放到 YT 上讓國人來看，或讓媒體取用，我們在面對這種宣傳時……雖然最近在野黨在卡總預算，也會特別拿所謂的行銷預算來做杯葛，認為這個就是在洗人民的腦。但我必須要強調的是，當別人也在做，尤其是我們的敵對勢力也在對我們進行恫嚇時，那麼我們自己在對外及強化民心或防衛上，有沒有什麼方法可以更強化？其實除了臉書之外，LINE 是民眾最常使用的，除此之外，有沒有打算再開拓其他方式？部長。

顧部長立雄：政戰局先回答一下。

陳局長育琳：委員好，我是政戰局局長陳育琳。跟委員報告，首先是媒體識讀這部分，我們除了在莒光園地播出之外，同時也會在 YouTube 上架。在我們的全民國防資訊網裡，所有的媒體識讀課程也都會在資訊網上公布。另外，也會提供給在職公職人員上課使用，也會主動函給各縣市作為全民教育使用。至於委員提到開拓其他管道的部分，這部分我們會朝向短影音的方向來做努力。

林委員楚茵：現在 YouTube 上其實是百家爭鳴，如果只是放上去的話，多數是無法獲得點閱率的。我們都知道現在民眾有高達 80% 以上用 LINE 或 LINE 的官方網站……等等。我不是在幫特定社群平臺做推銷，而是這種直接推播的方式觸及率會更高。如果只是被動地放在 YT 上面，常常就是放上去卻無人問津，臉書也同樣，所以本席要做個提醒。因為這個必須要有一定的規劃，才能真的讓更多有關國軍需要傳遞的資訊讓大家看到。其實我想問的是，秀軍事肌肉是一件好事，我也認為軍聞社拍的影片愈來愈好，坦白說，過去本席 20 年前在看現在的照片或影片都非常地精準，但就怕在拍攝的過程當中，一個不小心就被人家找麻煩。比如說國軍在「國防線上」陸軍有關無人機射擊模擬的過程非常地好，拍得也不錯，但是就被人家抓到有用中國大通曼巴的晶片，甚至過去我們許多的展示照片，也被發現有大疆無人機。像這樣的過程當中，到底是我們本身無法拒絕紅色供應鏈，還是此為照片的誤用？這樣的狀況是什麼？因為一方面我們本來是要宣傳軍容壯盛，但是卻變成是凸槌，變成是有問題的影片或影像洩漏出去，這個狀況有沒有一個事前的核稿，或者是有人審視這個照片的內容是不是可以出去？你們的過程是什麼樣子？

孫處長立方：委員好，我是新聞處處長，跟委員補充報告一下。有關審片的機制，基本上國防部其實是非常完整的，不管是軍媒單位本身，到政戰局這個階層都有不同的審片階層。您剛剛提到的影片有關曼巴晶片的這一段，這個影片本身是一個在概念驗證過程當中的一個影片，所以裡面的內容要強調的……

林委員楚茵：所以它並不是我們真正正在使用的，而是所謂的模擬畫面。

孫處長立方：對。

林委員楚茵：你要知道，如果是電視台要放模擬畫面，上面就會寫「模擬畫面」，或是「非當事人或本人」。

孫處長立方：是。

林委員楚茵：因為像這種照片一旦出去之後，或是這個影像一出去之後，就很容易造成誤解。比如說就像您剛剛解釋的，包括我之前在詢問的時候所得到的答案也是所謂的「概念影片」，但我直白地講，它其實就是一個模擬畫面嘛！就是一個非當事的影片嘛！像這個東西就是可以標註，對不對？

孫處長立方：是，這個部分我們後續，不管在影片裡面，包括委員提的這一段東西，怎麼樣去把細節的東西標註清楚，這個部分我們會依照委員指導去做一個補充。

另外委員剛剛提到社群平台這一段，也特別跟委員報告，其實國防部對社群平台的運用，怎麼樣多角化去運用，其實我們也在努力，包含現在的 Threads，國防部大概是第一個以部會的層級在開 Threads 平台的，目前成效也很好。

林委員楚茵：你們的 Threads 其實經營得還不錯，小編在 Threads 上面發文的語意也滿接近年輕人使用的方式，但是我在這邊要提醒的是，像中國大通曼巴這個晶片的事情，或者是我們的無人機採購或展示的過程中出現了大疆無人機這種被視為中國製、紅色供應鏈的。像這樣的照片或影像其實就不應該出去，如果是概念的話，可以直接寫是「概念式」的。部長？

顧部長立雄：跟委員報告，剛剛您提到的那個，因為這個是屬於還在概念驗證階段的影片，剛剛委員指教的是，我們以後在這一點上確實還要再多注意。這個部分，對於我們多元傳播的管道，我是覺得希望政戰局跟新聞處能持續精進。

林委員楚茵：好。另外一個是本席持續追蹤的，國軍現在是不是受到假借貸真洩密的持續威脅？因為 9 月 18 號又有一對許姓兄弟為逃避債務，涉嫌跟中共的情報人員勾結，以借貸為名義吸收現役軍人發展共諜組織，從中獲取不法所得高達 397 萬。其實之前我也多次指出，在社群平台上會出現這種要你用軍人證，或者是你只要願意拍攝一些軍方機密的照片，甚至也不一定是機密，只要是你所在軍營裡面的相關照片，就可以有一定的獲利。

其實這樣的事情我一直在追、一直在問的原因是，到底它只是提高國軍的金融素養就夠了嗎？還是國防部或相關單位其實有機會可以防患於未然？比如說，我們大概都知道弟兄的薪水是什麼樣的狀況，如果今天國軍弟兄的許多負擔已經超出其薪水所得，我們知道像現在有些是因為資金的借貸，甚至有些是出現打電玩去買點數卡等等。當然有另外一種是，進入了所謂的詐騙陷阱，在這個部分請問部長，在我們持續追蹤之後，這樣的事情除了事後的補鍋之外，我們有沒有機會防範於未然？先去瞭解國軍弟兄們的財務狀況呢？部長。

顧部長立雄：我們現在應該要有一個輔導機制跟人員考核方式的計畫，以瞭解財務失衡官兵的態樣，如果有發現的話，我們會加強跟家屬聯繫，同時也建立起雙向溝通的管道。這個部分，要進一步去瞭解他債務的成因，我們會協助研析對他來說適切的還款計畫，用這樣的方式去輔導。

林委員楚茵：因為我們知道金錢的誘惑事實上過去一直是存在的，過去我們有相關類似的共諜組織，一定都是用錢的方式在處理，只是如果用現在這種通訊軟體、社群平台借貸的方式，可能更不容易去掌握，但是它的接觸力可能會更廣，這個部分恐怕除了心理輔導之外，在國軍內部財務相關金融素養的培訓也是非常重要，再請部長跟相關單位研擬出一個真的有效，可以防範於

未然的方式。

顧部長立雄：對，當然。另外，對於國軍一些相關的宣導或教育也是很重要的。

林委員楚茵：好，謝謝。

顧部長立雄：我們會持續進行。

主席：謝謝林楚茵委員，部長請回。

接下來我們請陳冠廷委員上台質詢。

陳委員冠廷：（10 時 20 分）我們請國防部部長。

主席：請顧部長。

顧部長立雄：陳委員好。

陳委員冠廷：部長好。部長有沒有看過一篇在最新 Foreign Policy（外交政策）投搞的文章，也就是臺灣民意基金會研究員黃保羅（Paul Huang）的這篇文章？有沒有得到相關的訊息？

顧部長立雄：您講的是雄二、雄三飛彈被透露的這個部分嗎？

陳委員冠廷：不是，我講的是海鋒部隊的部分。沒關係，這個不僅僅是這樣，主要是針對這個部分想請教，這篇文章裡面有提到，北京藍德信息科技有限公司聲稱在國防安全領域提供諮詢，在他可以公開查閱的文章裡面，有把海鋒部隊，也是我們非常重要的反艦機動型部隊的一些情資，在公有的領域上面……

顧部長立雄：對，這就是我剛剛所講的這個。

陳委員冠廷：對。像這個部分，不知道部長有沒有掌握到相關的訊息？

顧部長立雄：我有看到相關的報導，我想我們現在重要的當然就是做一個訊跡管理的重要性，這個重要性要讓所有部隊的長官，還有所有官兵都能夠瞭解這個訊跡管理的東西。也就是說，在整個過程當中，你必須要欺敵偽裝、隱匿、對無線電信號要管制等等，不斷地變換戰術位置，這個是非常重要的。像這樣子的報導，如果我理解得沒錯，它的意思就是說，我們整個會被瞬間摧毀，我記得我看到的是這樣，但是我想真正在進行的時候，我們會有不同的戰術位置，不會是固定的，最重要、最重要當然就是剛剛我提到的，整個訊跡的管理對戰力整個的保存是非常重要的，要在第一時間不會被摧毀，甚至能夠保存下來，進而進行反制，這樣子的訊跡管理是現在必須要非常非常重視的演練項目之一。

陳委員冠廷：所以你覺得在他所投搞的文章裡面，他提出來的確實是給我們一個改進的方向嗎？

顧部長立雄：對、對，因為我剛剛提到的，訊跡管理現在是一個重要的演練科目。

陳委員冠廷：另外一個部分就是海鋒部隊在進行部署的時候，有大量的一般民眾或是媒體這樣子拍照，然後把這樣子的訊息透過公開來分享，這就變成公開的情資了，這樣會不會影響到我們的情報安全？我們是不是有什麼樣的方式可以因應，不管是在法律層級上面，或者是其他，有什麼我們能夠做的？

顧部長立雄：跟委員報告，這個其實我們叫反瞻，如果我們被反瞻出來，這是不對的，我們要如何讓它做好更欺敵的部分，讓人家看不出來這是軍用的裝備，這件事情應該要更加強，所以偽裝的這個部分應該要做得更好一點。

陳委員冠廷：因為主要剛才提到的這幾個看起來都被各媒體掌握到，所以我們自己可能也要來思考一下剛才部長提到的偽裝部分，必須假設這些資訊中國可能都會透過媒體得知，因為我們是自由民主開放的國家，我們沒有辦法像中國一樣全面封鎖……

顧部長立雄：是。

陳委員冠廷：所以在我國的體制之下，怎麼樣因應是能夠儘量做到的，是不是可以請部長，還有國防部，簡單來講一下？

邱參謀長俊榮：委員好！我是海軍參謀長，回應您的問題，其實我們整個機動部隊的位置選勘有實際上的戰術位置，以及平常的機動路線，我們的點很多，我們會有不特定的，目前這個被照到的點也是我們的，其實我們在做的部分也有隱真示假的功能，實際上我們有一個規劃，所以後面也要強化反情報的作為，這也在後面研改的範疇。

陳委員冠廷：反情報，有可能是隱真示假，我覺得這樣子聽起來我們國人會更加的放心。

顧部長立雄：對，反情報、反瞻，就它如果真正做好偽裝，我們去反瞻，反而還看得出來，就表示它是失敗的，我們就要再加強。

陳委員冠廷：因為這篇文章提供 12 個海鋒部隊駐紮基地的確切座標，這個我們假設北京知道，只要是駐紮基地，我們知道，但是如果是機動部隊的，被設計出來的，就是不希望被知道，所以怎麼樣反情報？還有人因，我還是必須強調人因，包含昨天我們在質詢的時候有提到安全層級的設防，就是有些時候我們想要反情報，我們可能派駐，可是如果我們的計畫不是被駭客侵入，而是由我們本身的人外洩，剛才林楚茵委員也有提到，他可能會利用國軍弟兄的財務狀況去做侵入，甚至是去收買一些國軍弟兄，這個都是我們必須要要注意的。所以現在的作戰已經不是只有武器裝備而已，還有武器裝備使用的人，還有指揮的人，還有他用的情報……

顧部長立雄：是。

陳委員冠廷：所以這兩天我一直在跟部長強調，包含安全層級這個 coherence 的部分，就是他所掌握的資訊跟他的軍階有些時候沒有正相關，有些時候甚至是負相關，變成我們安全接密的層級要因應他的接密層級，而不是因應他的官階……

顧部長立雄：是。

陳委員冠廷：像是昨天我們講到的廉政署的那一位，可能……

顧部長立雄：是，委員講的對，就是我們按照美軍相關作法的話，我現在也已經要求了，不是以階級，而是以他接密的程度來進行人員安全的查核，這個部分已經列入我們安全總隊應該要查核的標準。

陳委員冠廷：好，謝謝。部長，今天我們談到國軍所擁有的無人載具，當然大家都會說，數量不足以面對中國的威脅？但其實不僅僅是數量的問題，現在國防部籌獲近千架的無人機，2027 年會籌獲到 3,000 架以上的軍規無人機，但是烏俄戰爭烏克蘭每個月消耗 1 萬架次的無人機，不管它消耗的是哪一種無人機型，有可能是監偵型的大型無人機，或者是小型的，其實都很難放在同一個量級去做評等，所以什麼叫夠、什麼叫不夠是一回事，主要是我們有沒有足夠的產量、產能。當我們消耗完這一些無人機的時候，能夠再進行生產來做補充？這是想要請教部長或者

是院長的部分。

顧部長立雄：我們現在應該是要因應我們的作戰需求，甚至要有一些高低配，就是有一些是剛剛提到的要大量，大量的話，成本一定要能夠降低，有一些是屬於比較精準的，那就可能價格會高一點，這個會高低配。

根據作戰需求的話，我剛剛已經提到了，還是要尋找，萬一他要進犯的時候，他最脆弱點的所在，我們對他最有效的無人機攻擊是什麼，我們是守勢作戰，所以我們的無人機就從我們這邊守勢作戰，找他的脆弱點，相對於我們，他的無人機要過來，當然他的大型無人機可以過來，但是他的小型無人機如果沒有辦法飛那麼遠的話，相對來講，我們的小型無人機可以應對他的登島作戰，特別是近程、中程，偵打一體的也好，或者是消耗性的攻擊型一次消耗完，之後就結束了，這個部分我想我們很快就會有一些相關的成果出來，到時候再跟委員做一個報告。

陳委員冠廷：非常感謝！其實剛才部長……

顧部長立雄：自主的產能確實是重要的，這也是我們從烏克蘭的經驗裡面要提到的，是非常非常重要的一個。

陳委員冠廷：而且另外一點我們可以思考的方向就是剛剛你提到小型無人機，小型無人機的航程有限，等於中國不可能在作戰的場域裡面源源不絕的使用這些小型無人機，而我們是在自己的臺灣本島上面，或者是在離島上面，所以我們反而有足夠的儲備力量，甚至是生產能量，把這些小型無人機補足，他們還必須要一批一批的運送過來，這是一個我們占優勢敵方沒有占優勢的部分，所以這個當然是我們可以去思考的方向。

再來想要請教，可能是要請教院長，院長，我們現在大量的生產也好，或者是我們專注的部分，可能還是以無人機飛行器為主，不管是海上的載具或海下的載具，在民雄航太園區，它是中科院的一個旗艦型計畫，當然我們看到很多分享，包含你說的 AI 建置等等、實驗室等等、廠區，有沒有針對這一些海面上、海面下的無人載具也能夠使用的資源？

李院長世強：報告委員，因為地理限制的關係，所以我們在民雄預備建置的其實是包含空中和地面，反而是沒有海面的。

陳委員冠廷：所以它沒有辦法在模擬（simulation）……

李院長世強：如果是模擬的部分，我們是可以協助的。

陳委員冠廷：你們是可以協助的，也就是未來進駐航太園區的，除了在陸面上和在空中之外，甚至是海面下，只要不要到實際的場域做驗證的話，它還是可以在同樣的場域做模擬……

李院長世強：是，因為模擬算力最重要的就是它的作戰場景設計，這個作戰場景設計就是我們防衛作戰的場景，所以勢必是所有的無人載具都可以在這個模擬算力中心裡面去做設計的。

陳委員冠廷：所以我必須要強調，以後我們的民雄航太園區，包含水面下的這些廠商如果願意進駐，他們也是可以使用我們這些相關的資源嘛！

李院長世強：是，甚至包含檢測，我們也可以協助來做。

陳委員冠廷：檢測也可以，好，非常感謝。再來就是關於民雄航太園區，我們當初在地方有開說明會，這個說明會的時候，包含村長，還有村落一些比較年長的長輩，有提到二戰時期盟軍曾經

對民雄，也就是民雄航太園區附近，進行轟炸，所以他們提供相關的防空設施，還有抗炸能力的掩體，這個部分有沒有相關規劃？因為我們從內政部的防空避難專區來看，還沒有看到任何的防空設施在我們中科院及產業園區內，所以這個部分的規劃是不是可以放入考量？

李院長世強：跟委員報告，目前的確我們還沒有做類似的規劃，而是把它列入國軍整體防空的部分，但是未來隨著明年 PCM 整個園區的細部規劃出來之後，我們勢必也會針對中間重要關鍵基礎的部分去做相關的規劃。

陳委員冠廷：我不斷在跟民眾講說，民雄航太園區不僅只是軍用，它對於地方上面產業的促進，因為會有大量的工程人員、商業人員或者是我們剛剛講到的新創公司，它不見得是百分之百軍用的，商用也是很大的部分，可是他們會提出這樣的擔憂點，他們甚至說不是在航太園區，而是在鄰近周遭的 4 個村落都能夠有相應的防空避難，甚至是加強它的防空設施在此區域裡面，因為我們剛才講到的生產能量，他們也想要打擊我們的生產能量，不僅是我們消耗多少，而是我們有沒有辦法恢復我們這樣子的量能優勢，所以這個部分是不是可以請國防部能夠來去做統一的規劃？

李院長世強：報告委員，我們會把它列入設計規劃。

陳委員冠廷：謝謝，再次感謝。

主席：謝謝陳冠廷委員，部長請回。接下來我們請黃仁委員上臺質詢。

黃委員仁：（10 時 34 分）謝謝主席，有請顧部長。

主席：請顧部長。

顧部長立雄：黃委員好。

黃委員仁：部長好。我要延續我上次在這個地方，你上任的第一天，我就特別提出有關於臺東關山農民抗議的戰備跑道，在這個地方特別質詢你，你特別在這個地方也說已經聽到地方民意，空軍參謀長曹進平允諾檢討，傾聽地方的聲音來做討論。但是我聽到的目前到底決定要開關關山戰備跑道，還是有替代的方案，我們在臺東的鄉親現在對國防部還有空軍已經憤憤不平，到底有沒有答案？

因為有關於國防部在計畫拓寬臺 9 線關山路段興建戰備跑道，軍方 3 月 12 號下午前往關山的鎮公所向地方說明，會前農民高舉海報喊「誓死守護田地」，縣長饒慶鈴也高分貝表態絕對反對，在今年 7 月 9 號帶著臺東各地方的農民，包含農會、包含民意代表、包含鎮長，都已經來到我們立法院提出抗議，而且你也說聽到他們的聲音了，可是後續你到底建還是不建？我們要清楚地來回應地方的民意，以安他們的心。

第一個，如果在那個地方開闢戰備跑道的良田，不是只有原住民，在那個地方居住的居民裡面，在整個 500 公頃，影響到將近 1,000 公頃，未來戰備跑道還要不要再徵收土地？一定會徵收，但是問題是那個地方是糧食、良田的地方，有機場，但是你沒有籌備良好的糧食，如何供應我們國軍的戰備？當然我對國軍的建軍戰備絕對支持，但是我們要跟地方要好好的溝通，而不是模稜兩可、混淆視聽，現在欲蓋彌彰，部長，你正面的來回答這個問題，等一下參謀長也要回答這個問題。

顧部長立雄：跟委員報告，我想我這邊的立場已經表示，過去也是相當明確，就是說假設地方沒有辦法能夠支持的話，我們這個案子就沒有辦法來推動。

黃委員仁：好，謝謝。

顧部長立雄：我們當然還是希望地方能夠來支持，但是我們會持續跟地方來溝通，需要跟地方多溝通，但是如果沒有得到地方的支持的話，我想我們也不會一定強行來推動，但是我們希望地方能夠理解我們這個戰備的需要。

黃委員仁：我們對國軍的戰備開關絕對支持，但是地方的聲音，我們是軍民一家，我們要聽聽地方的聲音，能不能適合在那個地方做戰備跑道，我們有很多替代的方案，希望部長你對剛剛講的話，傾聽地方的民意，如果地方已經很明確的……而且上次也表達了，還有地方的諸侯都帶著人民、帶著地方的民意代表，包含農人，這一些持有良田的鄉親，都一起來表達抗議，都已經聽到了，所以這個就是已經很肯定的事情。

參謀長，來，我想請教一下你的看法。

王參謀長德揚：報告委員，就空軍的立場，我們也是會持續聽從民意，然後也會持續去跟當地的居民溝通。

黃委員仁：不用再持續，因為這個就是模稜兩可的問題，剛剛部長也講了，如果地方的民意也堅持了應該做其他的一些配套方案，這才是剛剛我們部長所講的嘛！因為將來臺 9 線的關山路段興建戰備跑道是包裹糖衣的毒藥，因為戰備跑道的後續會有限建跟限高的問題，限制建設還有包含限高的問題，造成限縮地方的經濟發展及農業推動的發展，甚至還會影響觀光，所以這個就是已經很嚴重的問題了，部長。

顧部長立雄：我們希望就剛剛委員提的這些問題來跟地方溝通，有關您提到這些限制的相關議題，讓臺東地區相關的民眾能夠了解，如果大家能夠相互理解，我們就能夠持續來推動，因為到現在為止是還沒有辦法找到其他替代方案，所以我們才希望能夠持續來進行溝通。當然我剛剛已經講了，如果地方溝通的結果一直沒有辦法同意的話，我們事實上也沒有辦法來強行一定要……

黃委員仁：好，謝謝部長。

顧部長立雄：但是我們希望民眾能夠了解戰備的需要。

黃委員仁：本席建議國防部及空軍在國防施政不應該與人民對立，然後應站在大家的立場力求兼顧民生跟國防，好不好？部長。

顧部長立雄：是，我們也希望能夠兼顧這樣子的一個雙贏局面，只是如果以後要有說明會的時候，希望能夠讓空軍有機會……

黃委員仁：我希望責成近期内跟交通部公路總局到我的研究室，大家再一起研究方向、方針，不要與民對抗，軍民是一家人，我們希望在地方有觀光產業的發展，包含糧食儲存的地方，它又是稻米、糧米的地方，又加上觀光，所以這個就讓地方能夠有經濟的發展，包含他們的產業發展及生技發展，對我們老百姓來講是最大的助益。我們要開關戰備跑道，我不反對，但是影響地方的發展，包括觀光發展、產業發展的話，這不是你們要跟人民對抗嗎？所以在這個地方表達

我的立場，我絕對反對，我也帶著我們臺東鄉親的聲音，絕對反對在那個地方，你們應該要有替代方案，以上。

另外，我特別講臺灣的防空系統，今天報告提出俄烏戰爭和以哈衝突的借鏡，在以哈衝突，以色列的防空系統發揮的攔截能力令人驚嘆，部長認為我國有辦法像以色列一樣的優秀防空系統能力嗎？第二個，以色列的多層防空網讓他們在今年 4 月伊朗空襲中發揮了高達 99% 的攔截力，這當中包含了美國、英國、約旦和法國協助以色列攔截飛彈，最重要的是美國中央司令部為各國提供完整的攔截系統整合及程序，對臺灣防空能否完全有力量的發揮是很大的啟發。請問部長一個問題，我國在防空攔截整合的程序，是否有和美國印太司令有所協調？

顧部長立雄：我們先請空軍回答一下。

王參謀長德揚：報告委員，針對這個問題，我們都是重層攔截，統一指揮管制的。

黃委員仁：好，我們現在來比較一下，以色列雖然有強大的防空能力，但在以哈衝突仍面臨到防空飛彈不足的窘境，以色列評估鐵穹防禦系統要增購 3 到 5 倍的飛彈才能真正擁有足夠的火力，可見防空飛彈數量至關重要，我們有足夠的飛彈可以攔截解放軍的空襲嗎？今天有一個非常重要的國際期刊——外交政策，期刊刊出的文章指出，我方擁有雄風飛彈的海鋒部隊行動已被對岸掌握，一旦開戰，可能在短短數秒內被殲滅。第一個，在期刊中指出我國防空系統被對岸掌握的是對海飛彈，但本席相信，如果對海飛彈被掌握，防空飛彈在中共的手裡恐怕也不是秘密了；第二個，請問一下部長，這個國際知名期刊刊登的內容也是認知作戰嗎？第三個，如果對岸掌握的是飛彈基地和機動飛彈車的動態，那臺灣會非常危險，刺蝟島難以發揮功能，國軍要怎麼樣應對？以上請部長回答。

顧部長立雄：第一個，剛剛已經回答前面委員所詢問的，關於訊跡管理的重要性，包括欺敵偽裝跟隱匿，還有無線電訊號的管制，所以就這個部分，訊跡管理會列為我們重要演練的項目之一。我剛才也提到，我們會加強反情報跟反瞻的作為，來看看他們在演練過程中的欺敵偽裝、隱匿跟相關的訊跡管理是不是有到位，我想這是一個重點。

另外，您提到以色列防空系統，大概分成鐵穹跟大衛投石索投，大衛投石索屬於中程，箭式飛彈屬於遠程，我們現在確實有分成遠、中、近程；至於數量，我們確實會因應作戰需求陸續增加配賦。

黃委員仁：飛彈的增加是至關重要，以色列這麼精良的飛彈都要增加 3 倍到 5 倍，部長有沒有考慮我們臺灣國防飛彈增加的數量？有沒有更精良的？有沒有再增加預算？

顧部長立雄：是，我們持續會依作戰需求進行規劃，因為這涉及對外採購還有自主生產，有一些是我們自主就可以生產的，這部分我們應該有規劃，比如說現在海空戰力特別提升計畫結束之後，我們會持續再來增加。

黃委員仁：好，謝謝。

主席：謝謝黃仁委員，部長請回。待會徐巧芯委員質詢完畢後休息 5 分鐘。

接下來請洪申翰委員上臺質詢。

洪委員申翰：（10 時 47 分）好，請顧部長跟中科院。

主席：請顧部長。

顧部長立雄：洪委員好。

洪委員申翰：今天在質詢前我想先跟兩位召委致意，因為我們連續兩週，很快速的安排委員會做無人機的考察跟質詢，這是大家非常關注的議題。也請部長跟院長，我在讀你們提供的報告中，其實大家現在都很清楚知道無人機的重要性，尤其是在烏俄戰爭，烏克蘭確實是利用無人機做到不對稱戰力的補強，才有辦法走到現在以小博大的狀況。

今年 8 月行政院核定了無人機產業園區的預算，由中科院負責園區的規劃跟設置，看起來一個很重要的原則是軍民協力，當然我們都認為這是一個非常正確的方向，尤其是中國的大疆無人機，其實他們當然早就有解放軍科技的扶植，再加上中國製造的實力，所以能夠走到現在大概八、九成的市占率。不過有幾個點還是想要跟國防部請教，因為無人機這塊是國際競爭非常激烈的場域，目前我們開始規劃，可是從國會的角度也希望有些問題可以提前先想到。我想先問部長，行政院在今年 8 月責成中科院設置與運維無人機產業園區時，有沒有提到園區管理單位打算怎麼做？

顧部長立雄：這部分是中研院。

李院長世強：的確，8 月 23 號行政院決議由我們來規劃設計時，同時也說未來營運由中科院，但獨立成立另外一個園區管理機構。

洪委員申翰：關於園區管理機構，你們現在打算怎麼樣？因為我現在在你們的書面資料裡面只看到 PCM 工程管理的規劃，去做這些建設性的規劃，就是營造工程方面的管理，但對於園區管理這個事情，目前我們沒有看到有更進一步的資訊，或者說另一個單位是什麼？民間單位嗎？BOT 嗎？

李院長世強：是要由中科院成立一個管理單位，但是又獨立於中科院之外。

洪委員申翰：是，因為我們現在看到中科院自己設了很多生產線，但是我自己也好奇，中科院有跟民間廠商，尤其對於民間廠商進行管理的經驗嗎？因為我們上個禮拜考察的時候看了一個軍民通用中心。院長，我現在想問，像中科院的軍民通用中心，它現在面積是多少？有多少院員？有多少進駐廠商？

李院長世強：園區的面積大概 17 公頃，中科院的院員只有 80 人。

洪委員申翰：只有 80 人。

李院長世強：進駐的廠商總共 19 家。

洪委員申翰：對，現在我們看到中心裡面有廠商的生產線，可是我們有點擔心，到底中科院有沒有管理產業園區的經驗，尤其未來假如有上百家的民間廠商要進駐，中科院有管理的能力嗎？

李院長世強：報告委員，老實講，其實我們自己對這一點也很懷疑。

洪委員申翰：你們很懷疑？

李院長世強：是。

洪委員申翰：那你們打算怎麼辦？

李院長世強：報告委員……

洪委員申翰：你這樣講，我們就擔心了。

李院長世強：因為它是在 118 年開始營運，但我們現在整個壓縮，期待 117 年開始營運，所以關於這個問題，我們也希望等進駐的廠商，在我們明年 PCM 訪商確定之後，有哪些進駐的廠商，我們……

洪委員申翰：院長，你剛剛這樣講，你有沒有看到你右邊顧部長的臉都歪了？

李院長世強：報告委員，中科院真的從來沒有管理一個園區的經驗，說實話我們還在……

洪委員申翰：是，但是現在你們已經被要求要承擔這個角色了。

李院長世強：委員，我講實話：我們在努力。

洪委員申翰：你們在努力。

李院長世強：是。

洪委員申翰：院長，我知道這是一個很大的重責大任，你剛才講到你們裡面的人員只有 80 位，我給你們幾個參考的經驗，因為我們現在看到這個軍民通用中心，它其實比較像是一個產業育成中心，其實裡面沒有生產線、沒有廠房，跟我們現在預想的無人機產業園區明顯是不太一樣的狀態，這你們應該心裡很清楚，無人機本身是一個高科技產品，坦白說，我覺得臺灣並不是沒有管理高科技產業的經驗……

李院長世強：是。

洪委員申翰：過去國科會、園區管理局等等，我們都有相關的經驗，可是確實今天大家希望由中科院來管理，很重要的原因是大家原本設想這是軍民協力嘛，對不對？我們很難把這個單位外包、BOT 出去給另外的人來管，這裡面涉及到也許很多軍事上面的機密。所以我自己還是認為交由國防部或者中科院來管是正確的，裡面有很多機敏的資訊，沒有辦法全面交給一個民間廠商來管，我覺得這方向是正確的，但現在重點是到底怎麼樣能夠快速地讓中科院管理產業園區的經驗真的能夠長出來。

大家可以看一下，科學園區管理局目前的員工是 472 位，3 個園區加起來，進駐廠商有一千多家，其實如果我們仔細去看的話，每人大概管理 10.8 公頃，如果以管理人數來除的話，每人是協助 2.4 家廠商，坦白說，你需要人，你需要管理的經驗，你需要錢。我也要問部長，因為你的屬下剛剛講了實話，說他也很懷疑自己有沒有管理的經驗，部長，你要不要講一下你對這個看法怎樣？

顧部長立雄：我認為就是要找有園區管理經驗的人，跟他們進行交流之外，讓這些有經驗的人能夠被中科院所招募進來進行園區的管理，我們還有時間來做這些事情。

洪委員申翰：其實時間並沒有很多，部長，你應該心裡很清楚，因為我們把很多的時程也提前了，對不對？

顧部長立雄：是，所以我會督促中科院儘快地進行，就如同委員所講的，我們在臺灣並不是沒有這些管理園區經驗的人，針對這些有管理園區經驗的人，我們要進行經驗的交流，也要招募這樣的人才來負責園區的管理。

洪委員申翰：部長，我覺得你講了很多的重點，但我還是想要說，其實我們也去請教了國科會下的

園區管理局，他們也在講，科學園區裡前面有好幾個重要的管理的議題，比方第一個，環境跟工安，這幾年臺灣科學園區的發展是還不錯的，雖然過去我們也犯過錯，但是現在做得還不錯；包括招商跟審查，尤其是審查端，我認為在無人機的產業園區裡面，大概這部分更重要，因為會有很多機敏的部分需要去做檢核；再來是關於園區的安全管制。這些大概都是一個科學園區或者是高科技的園區要進行管理的時候重要的課題，但坦白說，在今天質詢前，我們也詢問了中科院，確實你們中科院跟我們反映的事情是，你們對這些事情都相當地陌生，你們可能知道自己怎麼拉你們自己的生產線，但對於可能要去面對數百個相關的廠商這件事情，我自己的感覺是你們也相當地陌生或者是戒慎恐懼，好聽一點的話是戒慎恐懼。

所以我希望透過這個質詢請顧部長能夠來督促，第一個，中科院應該從現在開始就來找國科會，包括他們的科學園區管理局，到底在前面建置的階段現在要做哪些的準備？哪裡有相關的人才？有哪些議題、哪些事情，包括在前端，尤其是廠商進駐前，廠商規劃到底要怎麼進駐，它需要時間，也要知道你們的要求是什麼，而不是啪一聲，只是直接進來而已。針對這些事情，我自己是期待國防部趕快督促中科院院長，趕快把這些事情做好，這真的不是只有 PCM 工程管理的部分。現在我們只寫了 PCM 工程管理，我覺得是有點太輕忽，也太小看接下來大家非常、非常看重的無人機管理園區，部長，這部分我們應該可以強化來督導，應該沒問題吧？

顧部長立雄：是，謝謝委員的提醒，我想我們就立即請中科院來跟管理科學園區的單位……

洪委員申翰：甚至可能包括像經濟部跟國科會，趕快來請教，我自己是希望能不能夠在三個月內有一些初步請教，至少你們對這事情相對重要的掌握，可以給我們一份初步的報告？我知道三個月可能沒有辦法做一個完整的規劃，但是至少有一個初步你們的進度如何、目前的理解如何、你們做了什麼準備？三個月的時間給我們一份報告，部長，應該沒有問題吧？

顧部長立雄：可以。

洪委員申翰：好，謝謝。

主席：謝謝洪申翰委員，部長請回。

接下來我們請馬文君委員上臺質詢。

馬委員文君：（10時57分）謝謝主席，麻煩請顧部長。

主席：請顧部長。

顧部長立雄：馬委員好。

馬委員文君：部長好。部長，我們今天設定的無人機議題，未來不管在我們所有的武器發展上面，或者我們未來在很多的戰術運用上面，無人機可能有舉足輕重的角色。國防部在 20 年前就已經開始委託中科院做一些相關的科研發展，有各類的無人機，包括尖兵、紅雀、鷹眼、銳鳶、騰雲、劍翔，還有巡飛彈等等，其實非常地多，粗估我們投入的研發費用至少百億以上，而國軍委託中科院生產目前使用的無人機也花費了國防預算至少 800 億以上，這個經費非常地龐大，如果包括研發跟現在使用生產的部分，已經快要接近千億元了。可是在這個時候，包括 113 年，突然我們用……也不算突然，112 年大概就已經開始在規劃，就是國防部建案採購 6 類的軍用商規無人機，其實我剛剛提到的這些，中科院過去在科研發展的各類監偵型無人機，以及國軍現

在跟無人機國家隊、就是民間購置的無人機，它的監偵功能其實基本上都是重複的。另外，美軍近期軍售兩款攻擊型的無人機，也跟中科院研發出來的巡飛彈一型，還有研發中的二型，其實也很類似，不是嗎？現在目前是這樣，對不對？

顧部長立雄：跟委員報告，我們現在都是一個雙軌並行的策略。就是說我們當然外購可以取得，但是現在包括美方也是鼓勵我們要建立自主的產能，因為一旦有什麼狀況的時候，我們的自主產能是很重要的，所以要雙軌來進行。

馬委員文君：對。部長，所以我剛剛說了，中科院長期以來，不管是在科研或是自製上面，我剛剛提到將近千億元的預算，其實就是用在我們自己研發生產的啊！這個在需要而我們沒有辦法從外面採購進來的時候，其實它就有自主性。而且我剛剛特別提到，其實它跟我們現在的軍用商規，我們跟國家隊採購的這些重複性很高，甚至我們的規格都強過民間採購的這些部分。

我們不是一直在強調國防自主嗎？我們一直說不管飛機也好，不管船艦也好，甚至像無人機或者其它的部分，我們不是一直在強調國防自主嗎？可是我們現在顯然不是。我們無人機國家隊那幾家廠商本身有生產線嗎？它幾乎都是組裝線，它也都是從國外買來的，不管是從以色列或從其它國家買來，然後來組裝，可是它到底有沒有符合我們的需求？

簡單來說，在 2022 年的時候，我們對國人很大聲地宣示，說我們已經接近測試完成很多很多無人機的機型，包括像銳鳶二型是以土耳其在烏克蘭戰爭中爆紅的旗手無人機作為參考，它也具備偵打一體的能力，可以掛載國產對地跟反艦飛彈；紅雀三型可以做人臉辨識，它有這樣的能力，而且可以追蹤、可以擊殺，有自主執行任務的能力。這個在 2022 年的時候就已經透過媒體告訴我們全體國人。所以我們既然有這麼高的能量技術，甚至都比現在的無人機國家隊還要好，我們大筆的預算用在跟它的使用性能不見得那麼明顯的情況之下，很多測試沒有過啊！它是不是符合我們的作戰需求，我們也不知道啊！可是你已經研發這麼久，甚至都已經測試通過的，我們卻不用，這個原因是什麼？

顧部長立雄：我想研發政策上面的一些調整，是不是請中科院先做一個簡單的回答？

馬委員文君：簡單說明就好了，就是說你和這些無人機國家隊差在哪裡？為什麼中科院花了那麼多錢，而且現在已經在生產使用的，我們卻擱棄不用，而要臨時再去編大筆的預算？當然美國有它一定的量能，還有它的技術存在，可是像我們無人機國家隊這樣的部分，它到底比我們……花那麼多錢，民間的到底有沒有投入什麼經費，我們不曉得，它花的錢一定不會比中科院還多，那它們對我們的優勢到底在哪裡？

李院長世強：委員，第一個，中科院跟民間，軍用軍規和軍用商規就是在軍規和商規的差別。

馬委員文君：不要說軍規、商規，如果好用，你現在都已經可以量產。軍規或者軍用當然是越好，然後對我們的防衛還有我們的攻擊越有效的，是對我們有幫助的啊，你不是在幫它們設想其他的理由啊！所以我們的差在哪裡？好，讓你說差在哪裡。

李院長世強：委員，我們讓軍用商規去鼓勵這些民間的廠商生產它的無人機的產線，去鋪陳它的產線，就是希望它們都能夠變成我們整個供應鏈的一環，這樣我們的供應韌性才能夠建立。如果做了產線……

馬委員文君：無人機國家隊裡面，有原來中科院幫你們做研發的這些相關的廠商嗎？就是你的配合廠商？我剛剛唸了很多型的那些部分，不管是尖兵、紅雀、鷹眼、銳鳶、騰雲、劍翔、巡飛彈等等，跟你配合的廠商裡面，這一次有沒有一家是在你的無人機國家隊裡面？有沒有？

李院長世強：有，中光電。

馬委員文君：中光電，除了中光電，其它都沒有？

李院長世強：其它目前……

馬委員文君：所以其它的能量是怎麼樣？包括有做銳鳶，還有騰雲，現在漢翔的董事長也是這個小組的一個主席，它的總經理叫做馬萬鈞，馬萬鈞以前也是我們中科院的，他那時候研發騰雲。當時我們去考察，他告訴我們騰雲非常非常好，而且還可以掛彈，未來還可以做什麼樣的利用。那是從中科院到漢翔，現在占總經理職務的人，未來漢翔也會投入這個部分。你今天一直在說大家已經投入我們高達將近千億的預算去做這些，可是顯然你的配合廠商並沒有在無人機國家隊裡面，這是我們覺得很奇怪的地方，甚至它所有的規格都比較好。

好，我現在請教一下，我們艦載型無人機和陸用監偵無人機的規格有沒有比銳鳶好？

顧部長立雄：我想在請中科院回答之前，我先說明一下。因為我們根據現在相關烏克蘭的經驗，我們還是在採取一個高低配的方式，不是就全部都要採重非常昂貴的軍規系統。它顯示很多商規的部分，只要生產大量的情況之下，事實上也足以達到部隊跟戰力建構的問題，我只是先做這樣的說明，其它部分是不是請……

馬委員文君：部長，我們同意，現在我們甚至買的商規根本就不便宜，那我們在高低配……

顧部長立雄：我們希望能夠……

馬委員文君：我先把它講完。因為我們有做了，就從過去我們研發的無人機上面來看，它有一些比較貴，可是它的功能是不一樣的。比如說艦載型無人機，我們臺灣的平均風力，尤其在秋冬的時候甚至高達六、七級，平均風力其實都是在六、七級，可是我們的商規無人機全部都只是在六級以下。為什麼銳鳶要達到八級，一定有它的原因。它剛開始在用的時候，一下子就摔掉一半以上，它不斷地研發，就是符合我們自己作戰的需求。可是你現在商規裡面沒有一型是可以抗這樣的風力的。我們臺灣週邊這麼大的風，你卻沒有辦法去執行任務，那你買這樣子的無人機到底要做什麼？這是第一點。

第二點，就是我剛剛說的，你可以高低配，可是我們現在沒有看到高的部分，就是在軍規、軍用的部分。現在因為它的預算被排擠，它根本沒有排進去，你買的全部都是用商規的。所以這個部分我們沒有辦法知道到底到時候我們做什麼樣的防衛，而且全部都是監偵的。你都知道我的敵人在那裡，我現在看過去，我知道我的敵人在前面，然後呢？你們之前做出來、研發出來是可以偵察，也可以打擊的哦！現在都沒有，全部都是監偵型的，我們要那麼多監偵型做什麼？

顧部長立雄：對，我們會有這種消耗型、攻擊型的無人機出來，給一點時間。另外，提到的銳鳶 2 的運用，它要抗八級風的理解是因為它是在海上做運用，有一些是屬於陸軍近程戰術的無人機，可能抗風的部分是不一樣的。

馬委員文君：部長，你現在買的這六型包括艦載型無人機就是要用在海上的，可是它並沒有抗八級風或者抗六級，它就是六級以下，所以它沒有辦法使用，但我們卻買了。所以我們現在要提出來，就是說你現在買的都是買商規的，然後都是監偵型的，完全沒有辦法攻擊。我知道敵人在那裡，我看到它要攻擊我了，可是我對它一點辦法都沒有。

這是我們要特別提出來探討的，就是我們在預算的分配上面，我們不是那麼多，可是你應該要怎麼樣配置？剛剛部長也提到了，你要高低配嘛！有功能的，應該你也要採購啊！它是我們國家花很多錢去研發出來的，而且都已經測試通過了，結果你不用，你去用這些……

顧部長立雄：沒有不用啊！

馬委員文君：你目前沒有編錢啊！

顧部長立雄：我們明年……

馬委員文君：沒有！在 112 年的時候已經告訴我們，如果通過以後……那時候是沈榮津副院長，他結合所有單位，包括經濟部、國科會、中科院和國防部等單位，大家一起共同去督導這樣一個無人機的團隊。所以我們已經用了很多時間在這裡，這個部分我們請部長再去做全般的考量，好不好？

我們希望中科院的院長……之前你來報告劍翔或是其它無人機發展，當時在戰規司，你是怎麼說的？你應該也要好好地讓現在的部長很清楚我們過去到現在，無人機的過去、現在跟未來。這個部分我們希望後面還可以有一些討論的空間，因為現在預算也剛在用而已。已經買的，我們希望後面趕快把它補足，不然我們現在看起來很危險啊！

就這個部分，我再請教的就是，第二個，中科院跟軍備局在民雄園區到底是什麼角色？

李院長世強：報告，民雄園區整個由中科院來做規劃和設計。

馬委員文君：不好意思！為什麼？中科院的強項是什麼？當國家賦予中科院最大的任務，希望中科院做的是什麼？而且我們還特別通過法律，讓中科院法人化。你不用透過政府採購法，就可以運用更多的管道去吸收人才，那是我們法人化的原因。可是中科院現在在無人機的園區扮演什麼樣的角色？你是國科會嗎？你是經濟部嗎？你從來沒有管理過一個這樣的園區。

中科院買了第一個園區，也就是臺體大嘉義廢校的時候，我們花了二十幾億元去買那個園區，那時候是要做我們航太，飛機還有引擎風洞的測試場，那是為我們的航太發展要去做的一個園區，所以中科院花錢買了。你現在又編了六十幾億元，未來要買這個土地外，還要蓋廠房、廠棚，還要把它全部設置完成以後，給所有的無人機公司進駐，甚至我們是租給它而已。我們為什麼為這些無人機廠商做這麼多？我現在只要知道中科院對於我們國家的任務是什麼？告訴我們。

李院長世強：委員，先跟你報告，現在這個無人機產業園區的土地是屬於中科院的；第二個，這個 68 億多的預算……

馬委員文君：你原來要做什麼？你原來買臺體大廢校的園區二十幾公頃，你本來要做什麼？

李院長世強：委員，臺體大那個廢校園區不是……

馬委員文君：那是中科院買的。你目前有的那塊土地，就是跟臺體大買的，也是中科院的，就是中

科院現在這塊，我是幫你還原那塊土地的來源。

李院長世強：委員，這個我再跟您……

馬委員文君：我剛剛講過你當初買的功能，我現在只要你告訴大家，中科院的強項是什麼？你設置的目的是什麼？

李院長世強：委員，那個土地的事情我另外跟您報告，可能有些誤解。

馬委員文君：好，沒關係，那個土地我已經知道了。

李院長世強：其實我們今天的報告裡面，很核心的任務就是，未來我們無人機要能夠迭代創新，要能夠領先……

馬委員文君：不要講迭代創新這種，我問的是你中科院存在的目的是什麼？

李院長世強：AI 算力中心，還有測試、規劃。

馬委員文君：AI？我們臺灣現在不是所有民間廠商都非常強嗎？中科院在這一部分有特別強嗎？甚至還有很多機密的預算是要花在 AI 上面，都是跟民間去採購。你說 AI 的任務是中科院的任務？

我在這裡再提醒一次，中科院當時法人化，因為中科院有很多必須要為國家做的科研項目，希望我們與時俱進。不管在武器的發展，或者對我們的防衛力量，其實可以有更多的著墨，所以花了那麼多錢給中科院，結果你的錢可能把技術轉移給其它廠商。中科院最重要的、我們的強項是飛彈。我們過去一直希望讓自己發展得更好，所以你當時買那個園區是要做風洞的設置等，你現在要把它改成低速的風洞！以前是因為你沒有場地。

所以中科院請記住，當時國家賦予給你，而且給你從過去到現在這麼多的研發經費，讓你要做的事情，是為了我們國家的國防還有國家的安全去付出跟努力。其它的事情，該經濟部的、該國科會的，大家分工負責。我相信部長一定也會認同，因為過去您的夫人就是經濟部部長，在提這個的時候，當時的部長就是王部長。

所以我們希望大家各司其職，讓我們的國家更好。你要做產業發展，我們沒有意見；要軍民合作，我們也沒有意見。可是你必須把你的角色扮演好，不然會讓我們覺得你用人化這樣的框架，去做一些讓民間廠商或特定的民間廠商有獲利的機會，好不好？

李院長世強：是，謝謝委員指導。

馬委員文君：其它的，我們希望再提供給我們一些書面資料，謝謝。

主席：謝謝馬文君委員，部長請回。

修正宣告，待會賴士葆委員質詢完畢後，休息 5 分鐘。

接下來我們請徐巧芯委員上臺質詢。

徐委員巧芯：（11 時 14 分）謝謝主席，我想請顧立雄部長，還有中科院。

主席：請顧部長。

顧部長立雄：徐委員好。

徐委員巧芯：部長好。剛才馬委員有談到中科院的專長應該是飛彈，其實我相當地認同，從以前到現在。不過我在上禮拜跟我們院長的質詢有點雞同鴨講，似乎你也沒有聽懂我想要問你什麼，

你回答的問題也不是我想要問的。我詢問的是前端的粗製品，但你跟我提的是後續的精煉。所以第一個問題，我想要先再請教一下，你還是堅持只要過氯酸銨有觸碰到任何磷，包含是磷的化合物，都會爆炸嗎？

李院長世強：報告，不包含化合物。

徐委員巧芯：不包含化合物嗎？你要回想哦！我當天有講到元素或是黃磷兩個字嗎？上個禮拜。

李院長世強：沒有。

徐委員巧芯：沒有嘛！所以其實我上個禮拜要談的就是磷化合物，但我不曉得為什麼你一直聽到的、感受到的就是磷的元素。我根本、我再一次回去重複查看了，我沒有講磷元素或者是黃磷，我只是提到了我們的檢測數據報告裡面，因為它檢測出來的時候，沒有辦法知道它是哪一種化合物，所以它只能分離出裡面的磷跟鈣各是多少。這個時候您就把我曲解成我說的是磷的元素，就不斷地提到會爆炸這件事情，但您講的並不是我問你的問題，你回答的也不是我在問你的問題。

好，既然你現在也還原了我上個禮拜並沒有說磷元素，也沒有說黃磷，所以也沒有爆炸的問題。上一次提出的這幾張，等一下會提供給你們，SGS 的報告就是在講這個化合物的組成，可以看出其化合物的含量，那就沒有所謂爆炸的問題。所以今天我再拿出另外一個更完整的證據，提供給大家看。2023 年 6 月我們向美國所買的過氯酸銨，也就是 AP，我想要請問粗製品裡面有沒有含 TCP？

李院長世強：報告，有。

徐委員巧芯：有嘛！那 TCP 是什麼？

李院長世強：磷酸三鈣。

徐委員巧芯：磷酸三鈣嘛！所以我直接提出這個報告給大家看，當時我們所購買的 AP 裡面，就是過氯酸銨，它就不只是單純的過氯酸銨這個化學式，它裡面還含了很多不同的化合物。其中在 TCP 的部分，就是剛剛您所說的磷酸三鈣，裡面是有的。它說它的 maximum 是 0.01，它說因為它送來的是小於 0.01，所以是核可的，這是它送給我們的報告的說法。

但我們今天要質疑的是其它的問題，就是美方的資料很完整地提到購買的過氯酸銨裡面有做其它的添加，所以跟一般我們單純講到的過氯酸銨並不相同，它有很多的化合物添加在裡面。我要問院長的是，你知道為什麼美商賣來的這一批過氯酸銨裡面要再添加 TCP 的化合物嗎？

李院長世強：防凝結。

徐委員巧芯：防凝結？

李院長世強：是。

徐委員巧芯：防止成為硬塊？

李院長世強：是。

徐委員巧芯：然後不會無法使用，同意嗎？

李院長世強：在我們加工精煉的過程中，如果它凝結了，是比較麻煩的。

徐委員巧芯：是，因為如果這個過氯酸銨吸收到空氣的水分的話，它會變成一顆一顆的硬塊，那我

們後續就沒有辦法再把它精煉去使用，所以它加了 TCP。但是我要問一下，在我們中科院做飛彈燃料測試的時候，是否有內部的人員發現，雖然它送來的報告說它的 TCP 小於 0.01，但是它每一批獲得的均勻度、濃度、純度都不一樣，所以導致有人發現有燃燒速度跟射程遭到抑制的情況，有沒有人跟你反應過？

李院長世強：委員，跟您保證，絕對沒有。

徐委員巧芯：沒有人跟你反應過這件事情？

李院長世強：絕對沒有。

徐委員巧芯：會不會有可能是他沒有跟你反應，但是有跟其它人反應？

李院長世強：委員，不可能，因為我們所有製程的品管是非常標準、嚴格的，您放心。

徐委員巧芯：你覺得非常標準跟嚴格，但是我們這裡收到的，包含中科院內部人員的吹哨者，不少人都告訴我們說他們非常地擔憂。所以既然你這麼有信心，你回去再檢查一次，那也沒問題吧？

李院長世強：沒問題。委員，可不可以給我 30 秒？

徐委員巧芯：請說。

李院長世強：上禮拜您提供的那個 SGS 報告，您注意到它的單位用的是 ppb，注意一下那個 b 是 billion，所以它就是 10 億分之 1 的單位。您如果把它再換算成 TCP 的含量的話，它是 0.0017，還小於原本原廠報告的 10 分之 1。

徐委員巧芯：我知道嘛！它是小於沒有錯，但我當時不是跟你談論它的量的大跟小，我上禮拜哪有跟你談它的量大跟小的問題？我沒有問的事情、我沒有講的事情，你不要每次都一直塞到嘴巴裡面。就像我沒有說是磷元素，也沒有說是黃磷，你一直用這個曲解我，這樣我沒有辦法接受。

我上禮拜跟這禮拜都沒有跟你談，是因為它的單位 ppb 大於所謂的 TCP，我到剛剛為止都沒有這樣講，這是你個人的說法。我要講的是，它從寄來樣品也好，然後到它第二次抽樣，是到港表面的抽樣跟在大貨桶內的抽樣，它 TCP 的比例是不一樣、是不均勻的。也就是說，我們在這一批前期的粗製品管理上面的品管做得不夠好。我在談的是這件事情，不是你剛剛說的 ppb 的問題。請回應。

李院長世強：好。委員，它的抽樣 3 張，第一個，我上禮拜看到這 3 個，我就直接跟你懷疑說裡面的數據不正確。我再強調一遍，為什麼它的數據不正確？為什麼我會直接懷疑它？我們很少拿 ppb 來做原料成分的計量單位。

徐委員巧芯：我告訴你它為什麼要這樣驗，好不好？因為它想要驗出到底裡面有沒有含 TCP 嘛！院長，我問你，我們自己國內生產的過氯酸銨裡面有沒有含 TCP？

李院長世強：沒有，因為它不去……

徐委員巧芯：沒有嘛！所以驗這個的理由，是為了要去了解我們向美方所採購進來的過氯酸銨裡面是完全的過氯酸銨，還是有額外添加了化合物，所以才要去做這個檢驗的嘛！所以跟你剛剛說的 ppb 和跟你說的 TCP 是否小於 0.01 是沒有關聯的，不是在問這個問題。我在問的是，我們來

的粗製品的管理，包含檢驗，我們有沒有做？

李院長世強：報告，有。

徐委員巧芯：做得怎麼樣了？

李院長世強：很徹底，而且……

徐委員巧芯：很徹底？那有沒有報告提供給我？

李院長世強：我們的報告？沒有問題。

徐委員巧芯：你們進料的檢驗是什麼時候做的？2023 年 6 月這一批的進料檢驗是什麼時候做的？

李院長世強：我們每一批進料，我們自己化學……

徐委員巧芯：因為我現在拿到手上的是 2023 年 6 月所採購的這一批，所以我只問你這一批我們內部的檢測是什麼時候做的？結果是如何？

李院長世強：委員，我只知道結果正常，但時間我現在真的不知道。

徐委員巧芯：你只知道結果正常，那怎樣算正常？你們的結果檢測說明一下好不好？

李院長世強：委員，跟您報告，我們根本不會檢測 TCP，那不是要檢測的部分。

徐委員巧芯：那你剛剛不是跟我說你有檢測？

李院長世強：我們檢測的是它裡面其它化合物的含量……

徐委員巧芯：其它化合物？哪些化合物？

李院長世強：這個我再拿檢測報告給委員。

徐委員巧芯：那你剛剛講得好像什麼都懂的樣子，我現在問你說檢測哪些化合物，你又不知道。所以我要問你，既然你說它粗製品進來的時候有檢測，有檢測哪些內容？這些內容分別得到的比例是多少？所以你才確認這些檢測是通過沒有問題的。我現在問你的是這個，請你具體針對這些部分回答我。

李院長世強：委員，我們所有的檢測都是最嚴格的，這絕對沒有問題；第二個，我們的檢測不會檢測鈣和磷，這是在……

徐委員巧芯：我問的是，你們沒有檢測 TCP，那為什麼我們現在會知道美國買來的東西有 TCP？

李院長世強：這是美國原廠提供的。

徐委員巧芯：沒有，是我們跟它要的，對吧？我們有沒有跟它要求提供給我們？

李院長世強：每一批進貨，它一定要提供它自己的檢驗證明，然後過來之後，我還要再檢驗一遍。

徐委員巧芯：所以，它既然提供給你的 TCP 上面是有的，那你有沒有針對它的 TCP 粗製品裡面，每一批是否有均勻、有符合我們的要求來提供檢測？然後你告訴我說你也沒有驗 TCP，那你上禮拜跟我胡說八道這麼多，浪費大家這麼多時間，是幹什麼呢？

李院長世強：委員，TCP 在精煉的過程中間，因為它不溶於水，就直接在精煉過程被排除掉了。

徐委員巧芯：你確定它會排除掉？

李院長世強：是。

徐委員巧芯：我要拿到你最後精煉完的報告。

李院長世強：沒有問題啊！

徐委員巧芯：那我再問你一次，你剛剛說檢驗是檢驗什麼？你又說 TCP 沒有檢驗，你又說你們都有檢驗，那請問你們具體在 6 月的時候檢測的內容是什麼？2023 年 6 月進貨的這一批，你們針對粗製品的檢測，進行哪方面的檢測？結果為何？

李院長世強：委員，我現在回答不出來，但是我可以提供您報告。

徐委員巧芯：現在回答不出來，那你剛剛不是說你都知道？

李院長世強：委員，我知道它是合格的……

徐委員巧芯：你知道它是合格，但我要問你檢測了什麼合格啊？不然我什麼都在這裡跟你說合格就好。我要問的是你檢測了什麼東西而它合格了？請問檢測了哪些項目？

李院長世強：請委員容許我之後再提供你檢測報告，我現在真的說不出來啊！

徐委員巧芯：好吧！你現在說不出來，我也沒有辦法繼續問。只是我要再強調一次，上個禮拜你對這件事情並沒有完全地了解我在問什麼，然後你就一直談爆炸、爆炸、爆炸。現在已經直接告訴你了，它就是一個化合物，放在裡面。因為從美國過來，是為了不要讓它結塊而額外添加的化合物，在我們國內採購過氯酸銨的時候，是不必添加這種化合物的，它放了這個也沒有爆炸的問題，你也非常清楚。所以在上禮拜我問你的時候，你應該要很清楚我的意思，如果你不是很確定，你可以問我。但是我沒有講磷元素，我也沒有講黃磷，你就擅自把我的說法解讀為磷元素接觸到，所以會爆炸，這對我們的質詢來說，是覺得很荒謬的一件事情。所以後續才有更多的吹哨者提供了完整的資料給我們，告訴我們美國來的這一批裡面就是有放 TCP，就是有放！

上禮拜你沒有回答完的，這禮拜在這個地方，拜託！院長，2023 年 6 月這一批進貨之後，何時檢測、檢測了什麼、檢測的結果是什麼，請另外再給我一份報告，既然你現在沒有辦法回答清楚，可以嗎？

李院長世強：報告，可以。委員，我……

徐委員巧芯：好。那我現在要問下一個問題了，不好意思！我要問一下部長，院長請回。部長，最近很多家長來陳情，就是關於學生跟全動法之間的關係。我想要問一下，支援軍事勤務在我們的法律規定上面，實施辦法裡面包含哪些項目？

顧部長立雄：按照施行細則，應該是有 8 項。

徐委員巧芯：有 8 項？對。

顧部長立雄：這是按照民防法。

徐委員巧芯：對，民防法。有哪 8 項？因為我時間也不太夠，我直接講，就是包含搶修軍用機場；要去監視、報告敵軍空降、飛彈襲擊等情形；要對空監視、報告敵機的動向；還要幫忙裝卸運輸軍品，比如說子彈等等；對空監視及報告敵機動態等等。部長，你覺得學生適合去協助這些勤務嗎？

顧部長立雄：學生不會從事這些勤務，也沒有規範，因為它沒有規範學生要從事這樣的勤務。

徐委員巧芯：但在民防法第二條裡面有講到支援軍事勤務。

顧部長立雄：它是規範所有的民防團隊，以民防總隊為主，並不是學生。

徐委員巧芯：對啊！那學生有沒有被包含在裡面？

顧部長立雄：沒有。

徐委員巧芯：為什麼沒有被包含在裡面？

顧部長立雄：學生是在……

徐委員巧芯：學生在底下的這個編組，那他們要做什麼呢？

顧部長立雄：他們就是在守護校園的安全，然後……

徐委員巧芯：守護校園的安全？民防法裡面沒有寫守護校園安全這一條啊！

顧部長立雄：根據民防法，這個規範就是在教育訓練當中要如何自救、互救這樣的能力的訓練。

徐委員巧芯：裡面沒有寫啊！民防法裡面寫到的只有學生編組而已，它並沒有寫說不需要參與軍事的支援。

顧部長立雄：如果你要論的話，是因為它有一個相關……請署長說明。

白署長捷隆：跟委員報告，如同委員所說的，民防法施行細則第三條有說到八項支援軍事勤務的情形。

徐委員巧芯：對。

白署長捷隆：但是它除了民防法施行細則，還有另外一個子法去規範民防團隊怎麼運作。民防團隊編組訓練演習服勤有一個辦法，您也都很了解。第四十三條裡面有說到我們在支援軍事勤務的那個民防團隊指的是民防總隊，民防總隊其實就是縣府的一些工作人員。

徐委員巧芯：那學生被編在編組裡面的施行辦法在哪裡？

白署長捷隆：它有另外一個辦法……

徐委員巧芯：在哪裡？

白署長捷隆：在民防法第五條有說，要訂一個學校防護團的辦法。

徐委員巧芯：對，這個學校防護團的施行辦法在哪裡？

白署長捷隆：學校防護團的辦法第八條有講到，學校這個防護團在服勤的時候有個範圍，有五點，大概就是比如說協助民防團隊擔任……比如說空襲來了……

徐委員巧芯：又空襲？

白署長捷隆：對，就是幫忙報告一下。

徐委員巧芯：幫忙報告一下？OK，再來。

白署長捷隆：因為報告的時候，我們……

徐委員巧芯：你五項全部唸出來好不好？不好意思！跟委員借一點時間，你直接把那五項唸出來。就是學生被編組之後，到底所謂的支援軍事勤務部分那五點是哪五點？你直接唸出來五點。

白署長捷隆：第一點，協助民防團隊，擔任空襲防護、救護、消防等工作。第二點，協助政府機關，擔任宣導工作。第三點，協助醫院、救護隊擔任救護工作。第四點，協助生產機構，擔任軍需物資生產工作……

徐委員巧芯：軍需物資生產工作可能會包含哪一些項目？

白署長捷隆：軍需物資在經濟部有一個重要物資調查辦法，裡面寫的有十類，大概就是一些比較一

般性的物資。

徐委員巧芯：像什麼？

白署長捷隆：我目前了解的，比如說紡織品也算。

徐委員巧芯：紡織品喔？

白署長捷隆：對，共有十類，它有個法規。

徐委員巧芯：好，你繼續把那五項唸完。

白署長捷隆：第五點，協助軍事、警察單位，擔任交通管制、疏導等工作。它是比較勤務性的。

徐委員巧芯：它是比較勤務性的？

白署長捷隆：對，這五個看起來都是勤務性。

徐委員巧芯：但是實際上面，你看包含是空襲也好，包含是在戰爭期間也好，這些學生編組還是要在外面活動，而不是像一般民眾在家裡等待救援，或者是像平民一樣，這都會徒增很多的風險，這也是很多家長來陳情說覺得很擔憂的地方。所以，我還是覺得學生不太適合參與在這些民防團隊的編組之中。最後再問一下，不曉得部長認為學生在民防法裡面要繼續維持的理由是什麼？

顧部長立雄：我們來跟內政部協調有關民防法中學生主要的任務，我想還是以自救、互救作為一個重要的點，好不好？

徐委員巧芯：好。另外，我最後一個建議，你們如果真的要寫學生的話，也不要只訂在什麼其它施行辦法，就要在民防法裡面寫清楚。否則的話，對於一般民眾來講，他看到民防法，然後整個法律看下來時候，當然他就會認為他的孩子可能會被送上戰場，會有這樣子的一個理解，這對於整個政府在推行民防也是相當不利的。以上建議，謝謝。

顧部長立雄：好，謝謝。

主席：謝謝徐巧芯委員，部長請回。

修正宣告：待會林憶君委員質詢完畢後，休息 5 分鐘。

接下來請賴士葆委員上臺質詢。

賴委員士葆：（11 時 32 分）謝謝主席及各位先進，有請國防部顧部長。

主席：請顧部長。

賴委員士葆：如果問到相關的問題，其它長官可以來幫忙。

顧部長立雄：賴委員好。

賴委員士葆：部長你好。辛苦了！今天講無人機，請問你知不知道無人機有兩種，一個叫有線，一個叫無線，你知道嗎？

顧部長立雄：有線、無線？我的理解……

賴委員士葆：請幫忙的上來。你不知道喔？

陳參謀長建義：報告委員，是的。

賴委員士葆：是的嘛！有線的無人機，烏克蘭做的 1 公里，大陸做的 10 公里，金門、馬祖最近不到 10 公里，所以干擾槍無效。干擾槍是打無線的，對吧？

陳參謀長建義：是。

賴委員士葆：你告訴我，有線的要怎麼辦呢？老共的都是有線的，不是無線的。

陳參謀長建義：報告委員，沒有錯，在俄烏戰場上面，的確也發現到俄羅斯使用了有線的無人機。

但是基本上在運用上面，有線、無線還是有它的一些優缺點。譬如說，有線的它的線控基本上可能滯空時間可以長達數小時，但是相對地，它有線的高度和距離對它也產生一個限制。

賴委員士葆：因為我時間有限，你不用講那麼多。

陳參謀長建義：基本上，我們對它來說，沒有錯，干擾可能……

賴委員士葆：你告訴我怎麼打？

陳參謀長建義：就是所謂的硬殺。

賴委員士葆：硬殺就用槍打下來嘛！對不對？

陳參謀長建義：是。

賴委員士葆：最簡單來講，砰！砰！把它打下來，這個叫有線的，因為它是有線的喔！就這樣打。

陳參謀長建義：但是在有線的運用上面來說，它不太可能那麼大量，因為它本身繫留的線對它就是一個限制。

賴委員士葆：上一次跑到金門，那是有線，還是無線的？

陳參謀長建義：無線的。

賴委員士葆：無線的？無線的用石頭丟啊？回答一下。無線的我們用石頭丟，不是嗎？

陳參謀長建義：我們現在已經完成了相關的應處程序，也規劃建置了反制系統。

賴委員士葆：用槍打，要訓練嘛！你告訴我，各兵種有沒有飛靶訓練？哪一位長官？你嗎？

陳參謀長建義：陸軍報告，飛靶目前在我們的訓練項目沒有……

賴委員士葆：沒有啦！我查過了，沒有啦！奇怪！如果它飛過來是有線的，你不能用干擾槍，干擾槍是無線的，你只能用射靶、用槍來打，結果我們又沒有訓練，要怎麼辦？中共的無人機要來就隨它來嗎？大家看，認真看就好了，是這樣子喔？長官你要回答一下。

陳參謀長建義：報告委員，在平時跟……

賴委員士葆：請問你是哪一位？

陳參謀長建義：報告，我是陸軍參謀長陳建義。跟委員報告，在平時跟戰時的考慮還是有所區別。

平時我們要考慮它設計和相關背景的安全因素，這個時候當然限制會比較多；可是如果在戰時的話，它是一個對我有敵意、近襲的無人機，我們各項的防空武器和地面的火炮就可以形成火網。

賴委員士葆：你不用講那麼多啦！你現在回答我，顧部長聽好哦！仔細聽好哦！你現在很大力在弄無人機哦！沒有人反對你發展無人機哦！可是到現在為止，我們國防部相關的兵種沒有對飛靶做訓練，所以對於中共的有線無人機等於是束手無策。就是認真看，來了喔！好高喔！這樣而已。來，李院長嗎？請李將軍回答。

李院長世強：委員，跟你報告一下，剛剛陸軍參謀長已經講過了，有線的有它的限制，對不對？就是高度不夠高。所以對於有線的無人機，我們硬殺的手段，我覺得用散彈會比您用單發去練習

打飛靶要好得多。

賴委員士葆：什麼叫散彈？

陳參謀長建義：散彈槍。

賴委員士葆：你告訴我散彈可以射幾公里？

李院長世強：散彈就是因為它的距離有限。

賴委員士葆：可以射幾公里？

李院長世強：高度嗎？

賴委員士葆：對，高度。

李院長世強：大概 100 公尺左右。

賴委員士葆：100 公尺？無人機飛那麼低啊？

李院長世強：因為有線的高度真的高不了。

賴委員士葆：大概一般可以到多少？

李院長世強：解放軍的飛 10 公里能夠到多少高度，我真的沒有……

賴委員士葆：超過 100 啦！你去看看！你隨便亂講！100 公尺很短耶！我們一個操場就 250 啦！

李院長世強：所以跟委員報告……

賴委員士葆：一半而已啊！眼睛也看得到。

李院長世強：跟委員報告，我們考慮到這個狀況，所以我們也幫陸軍設計了去連結在外島的 20 機砲，然後用我們的射控系統來直接帶 20 機砲做射擊。

賴委員士葆：請教部長，這個部長可以拍板啦！你要不要下令我們陸軍或者什麼軍都好，所有的兵種要做飛靶訓練，可以嗎？他們現在都沒有耶！你不是部長，我請問部長。

李院長世強：報告委員，我再講一下。

賴委員士葆：你是院長，不是部長。

李院長世強：上個禮拜一委員會考察的時候，因為委員沒有參加，當時我們就已經把射擊測試的影片向參與考察的委員都播放過了，那是非常有效的射擊。

賴委員士葆：不是啦！你沒有回答我的問題，你不是部長啊！請部長回答。你要不要下令做我們的飛靶訓練啊？可以嗎？

顧部長立雄：委員，我……

賴委員士葆：不然怎麼辦呢？

顧部長立雄：委員的指教，我會下去跟各個聯參來研議一下，好不好？

賴委員士葆：有這麼困難嗎？我們來看。我們說我們的劍翔反輻射無人機或者攻擊無人機有多讚，受美方青睞，然後跟我們要設計圖，貼牌輸出，美方替我們賣，顧立雄部長說樂見其成。請你說來聽聽看，我們的劍翔這麼棒，可以讓美方貼我們的牌，就是貼它的牌啦！會不會到時候又賣回來給我們啊？李院長可以講。

李院長世強：目前正在進行的合作案裡面沒有這樣子的規劃。

賴委員士葆：它有貼牌不是嗎？

李院長世強：還沒有到這個程度。

賴委員士葆：我們的顧部長說樂見其成耶！我們的消息這樣講，顧部長樂見其成他們貼牌！

李院長世強：我們期待可以往這個方向發展。

賴委員士葆：樂見美國貼它的牌，用我們的東西是不是？請部長回答一下。

顧部長立雄：我沒有特定指哪一個無人機，我現在只是在說我們希望達成一個國際供應鏈裡面的一環。我想主要是在做產業分工這樣的一個說明，不是在特別地指定哪一個項目或哪一個……

賴委員士葆：因為你那時候講這個話是針對無人機，對不對？

顧部長立雄：因為後來這個標題就一直拉到這個地方去，我講話的重點應該是在說我們要進入美國為主導的國際供應鏈裡面的一環。

賴委員士葆：好，這個我替你補充啦！你是律師，比較精準。你講的是不是就是針對非紅色供應鏈？我們 join 進來，也歡迎美國拿所有中科院發展出來的東西貼牌，本席這樣說對吧？可以嗎？Acceptable？

李院長世強：委員，不是說歡迎他們貼牌，我們希望能夠在這個國防供應鏈扮演相當的角色，彼此截長補短。

賴委員士葆：只說角色的話，大家聽不懂啦！那就叫貼牌，就是歡迎貼牌。可以嗎？院長。

顧部長立雄：我不認為是這樣的說法，我們是希望成為供應鏈裡面的一環，而且我們有相關的強項，是憑藉能力成為供應鏈的一環。

賴委員士葆：你知道供應鏈的意思嗎？Value Chain、Supply Chain，就是我們製造、設計，Marketing 由美國負責，讓他們貼牌去賣，這個很好啊！有什麼不對呢？從企業的經營角度來說，OK 啊！這有什麼不好？你們怕什麼？本席不知道你們在怕什麼。

顧部長立雄：我沒有辦法清楚地理解您所謂的「貼牌」這兩個字，因為媒體用「貼牌」這兩個字，所以你現在也用「貼牌」這兩個字……

賴委員士葆：本席說的具體一點，臺灣的中科院設計、製造，包括研發啦！美國做 Marketing，這樣可以嗎？

李院長世強：可以。

賴委員士葆：可以嘛！行銷策略就包括貼牌。貼牌是比較淺顯的說法，就是 Branding，品牌行銷，到時候品牌就打上 MADE IN USA，但裡面的東西是我們的，不過本席懷疑能不能做到啦！請中科院院長回答一下。

顧部長立雄：我們的意思應該是，我們可以擔任產品的供應商、元件供應商，或者共同開發，或者我們被授權等等，這些都是相關的、可能的機會嘛！

賴委員士葆：他們做 Marketing，沒錯啊！請問無人機最關鍵的技術是什麼？請院長說明。

李院長世強：委員，無人機最關鍵的技術，就我來說的話，第一個，它要能完全無人，把人力的操縱降到最低；第二個，匿蹤和噪音降低。

賴委員士葆：照相最重要不是嗎？包括攝影。

李院長世強：這個是選配。

賴委員士葆：我們可以自己嗎？我們的技術是不是成熟的？

李院長世強：我們今天早上有答詢過，我們現在只要把某一個技術克服，等到那個機器到了，我們也克服技術以後，的確，我們是有這個機會。

賴委員士葆：好啦！「驚驚袂著等」，本席替你們吹噓，但是你們卻不敢說。中科院做設計、研發、製造，然後美國貼牌，這樣多讚，但是你們卻不敢說，奇怪！好啦！謝謝。

主席（馬委員文君代）：接下來請林憶君召委上台質詢。

林委員憶君：（11 時 43 分）請國防部部長。

主席：請顧部長。

顧部長立雄：林委員好。

林委員憶君：部長，國防部所屬的軍備局預計在 114 年度編列一筆高達 68 億 5,900 萬元的預算，聽說這筆錢未來準備捐給中科院，要在嘉義縣民雄興建一個園區，就是推動民雄航太暨無人機產業園區開發計畫案，對不對？

顧部長立雄：這 68 億元，據我的了解是以公共建設預算編列，不是我們，是國發會，因為是行政院核定，請他們說明一下相關流程。

林委員憶君：等一下，因為時間不夠，本席問什麼，你們就答什麼。請問部長，未來這個無人機產業園區，除了部分是中科院要當作無人機的生產基地之外，還有沒有其他功能？

顧部長立雄：現在有分成西側和東側，詳細的計畫是不是請中科院簡單回答？

李院長世強：研發、生產、製造都在這裡面，它就是一個產業的生態系。

林委員憶君：好。所以照這樣看來，這個園區的目的，就是要把軍用無人機的產業鏈上游、下游全部集中在一起，形成一個產業聚落，對吧？

李院長世強：不只是軍用無人機，應該是所有的無人機領域。

林委員憶君：全部都會在那個地方，對不對？好，那問題來了，部長，你有沒有覺得這就像把雞蛋放在同一個籃子裡？本席現在擔心的是，像我們現在和對岸中共的狀況，他們知道臺灣有一個那麼重要的地方，和國家安全、國防自主有關的產業都聚集在那裡，本席擔心的是，萬一兩岸真的開戰或發生事情，中國是不是只要往民雄航太暨無人機產業園區丟幾顆飛彈，只要打中一發，臺灣的無人機產能就不知道要下降多少。部長，你不會擔心嗎？

李院長世強：委員，整個園區總共是五十幾公頃，當然，剛剛也有委員質詢，在設計、規劃和施工的時候，我們會考慮到未來的整體防空。

林委員憶君：好，沒關係啦！反正 114 年的預算還沒審嘛！未來我們還有時間一起慢慢的思考這個問題。總之，就本席的理解，未來在民雄航太暨無人機產業園區，是否就是一個無人機版的科技園區呢？

顧部長立雄：無人機版的科技園區？這樣說也是……

林委員憶君：本席現在的問題是，推動產業發展的職責不是經濟部的事情嗎？怎麼會叫國防部做呢？怎麼會叫中科院負責推動產業發展的開發案呢？

顧部長立雄：這個部分主要是因為中科院有西側和東側兩塊基地，西側的基地，現在的規劃當然就

是由中科院做開發工作嘛！我們後續也會成立一個專案編組。

林委員憶君：請問部長，這真的是國防部和中科院出於自願的嗎？真的是你們想要開發的計畫嗎？還是因為負責產業開發、推動產業發展的經濟部和國發會沒有錢，所以逼有錢的國防部當爐主啊！硬要國防部編列這筆預算？

李院長世強：委員，您對這筆預算可能有一點誤會，它是從行政院의 公共建設預算專案撥補給國防部執行。

林委員憶君：對啊！這就是本席後面要問的問題，本席認為這肯定是行政院的陰謀嘛！他們為了協助民間推動無人機產業發展，冠上打造國防自主的字眼，然後讓國防部吞下這一筆預算，企圖模糊整個焦點，這樣大家就不敢隨便動這筆預算，不然就會被批評反對國防自主，被扣上親中的大帽子。

本席覺得很奇怪，中科院明明就是負責研發的嘛！怎麼會叫你們去發展、管理這種產業園區呢？剛才院長也有說嘛！對不對？你們怎麼有這種能力呢？這不是叫鯨魚去爬樹嗎？對不對？管理科學園區不是國科會的事情嗎？管理產業園區不是經濟部的業務職掌嗎？

顧部長立雄：但是中科院在這個部分，包括規劃、設置低速風洞這些檢測儀器、設備，還有無人機的 AI 模擬及算力中心，他們都具備專業能力，這個部分可以協助廠商進行有關無人機一些功、性能的設計、測試，還有開發的部分，我們可以協助進行驗證，中科院在這個部分具有強項。

當然，前面的委員也有提到，中科院在管理經驗上可能有所缺乏，這個部分我們會和國科會有管理園區經驗的人做經驗交流，也會招募這部分的人才，這樣雙方面結合，就會快速落實無人機自主生產的政策，甚至打入國際供應鏈的一環，達到這樣的目標。

林委員憶君：好，這樣問題就來了，中科院如果有能力把廠房都蓋好，請問部長，你覺得中科院他們有多餘的人力再去營運民雄的無人機園區嗎？一定沒有嘛！最後你們是不是會採用 BOT 的方式呢？

顧部長立雄：這個部分當然要增加相關人力，剛剛也提到，他們會另外再成立一個單位。

林委員憶君：你們想要怎麼做呢？

李院長世強：委員，就像剛剛有委員質詢提到的，我們會向國科會和經濟部請教相關規劃，也會在 117 年之前把整個管理辦法做出來。但是我要向委員強調一點，當時叫中科院管理這個園區，就是要成立一個獨立於中科院之外的單位來管理，而不是由中科院直接管理。

林委員憶君：本席剛才看你們的報告內容，民雄西側的基地是由經濟部配合嘛！對不對？但還是由你們負責營運，未來由誰負責營運？是經濟部嗎？還是你們？

李院長世強：就是成立一個獨立於中科院之外的單位，由中科院協助成立，然後由這個單位負責營運。另外，為什麼這個園區的規劃是由中科院設計？因為只有中科院有無人機生產線的規劃、設計和實際建造能力，我們可以提供各廠商怎麼鋪陳生產線的經驗。

林委員憶君：就本席來看，本席覺得這個園區真的是國防部被拗預算蓋的啦！所以本席要再問一次，這個產業園區真的是國防部預定開發的計畫案嗎？是主動、自願要蓋的？還是行政院逼的呢？

李院長世強：委員，108 年中科院向國防部承購、有償撥用這一塊營地的時候，當時原本就是準備要發展航太的相關產業，後來我們也準備把無人機的部分建置在這個區域，只是因為我們本身的預算不夠，所以中科院奉董事會同意，東側只投入 11.1 億元，西側的部分空著。為了加速整個園區的建置，行政院才會在原本的國防預算額度之外，另外用公共建設預算增付六十八億多元協助西側開發。

林委員憶君：好啦！就不為難你們了。現在還有一個問題，就是產業政策要促進發展，這當然是立意良善啦！但是交給中科院，你們是研發單位嘛！萬一你們以後委外經營，本席比較擔心的是，萬一園區發生事情，請問立委要怎麼監督？政府要怎麼追究責任？這部分你們有想到嗎？你們有做這樣的規劃嗎？廠房蓋完之後會不會委外經營？還是由你們的哪個單位負責這個事情呢？以後立委要怎麼監督你們？政府要怎麼追究這些責任呢？

李院長世強：委員，您也知道，我們 3 個月之內會提供一份未來管理的初步規劃報告嘛！對不對？

林委員憶君：所以 3 個月內會提供報告？

李院長世強：我也會把您剛剛的問題列到這個規劃報告裡面，因為我之前也沒有想過，抱歉。

林委員憶君：OK，那就請你們 3 個月內提供報告。接下來本席再問一下和中科院有關的問題，就是高教機的交機期程。請問一下部長，依據高教機的交機期程，總共要交 18 架嘛！聽說現在才交 10 架而已，年底沒有辦法達成目標的話，依照合約，中科院作為主約商，你們對漢翔公司是不是會罰款？

李院長世強：要對漢翔計罰。

林委員憶君：有嘛！

李院長世強：是的。

林委員憶君：這個是國防部的委託案，國防部對中科院會不會罰款呢？

李院長世強：也會有。

林委員憶君：也會有嘛！本席想請教一下，是國防部罰中科院的錢比較多？還是中科院罰漢翔的錢比較多呢？

李院長世強：第一個，我們罰漢翔，漢翔也會很努力的找各種理由，如果他們能夠拿到美國原廠給的不可抗力因素證明，其實按合約，我們就罰不到他們。第二個，國防部的空軍委託我們做這個案子，空軍最後會罰我們多少，我現在也不能說誰多或誰少，我真的不太清楚。

林委員憶君：如果是漢翔要繳的罰款比中科院多，可能代表中科院監造不利。本席現在還有一個問題，部長，前陣子漢翔不是有一個員工在 IG 公開 ADF 和 AJT 的敏感資料被法辦，這個案子漢翔也是因為違反合約的保密條款，被中科院罰款 100 萬元，中科院會不會將這筆罰款繳回國防部呢？

李院長世強：不會。因為我們是合約甲方，所以按照合約，他們的罰款是繳給我們。

林委員憶君：那就奇怪了，兩個高教機的合約，漢翔延遲交機給中科院，中科院要依照合約繳罰款給國防部嘛！對不對？但是漢翔涉及洩漏機密，中科院卻不用繳罰款給國防部，不會很奇怪嗎？

顧部長立雄：剛剛中科院說的應該是兩個部分，一個是中科院和漢翔的罰款，這個是他……

林委員憶君：對，因為洩密的部份只牽涉到中科院而已，對不對？中科院不可能再繳回國防部。

李院長世強：還有漢翔給我們的延遲交機罰款，也是在中科院。

林委員憶君：也沒有繳回國防部嗎？

李院長世強：是，對。但是空軍會針對我們……

林委員憶君：這是國防部付錢的，為什麼都不會繳回？現在更奇怪，本席先問機密外洩的部分好了，因為機密外洩，國防部是建案的受影響人耶！受害者是國防部，中科院只是間接的，結果是你們變成受益人，這樣會不會覺得怪怪的？

李院長世強：委員，這不是受益人的問題。因為這是我們和漢翔的合約關係，和國防部無關，國防部和我們的關係是委制，我們再把委制的內容分開，一部分是我們負責，一部分是漢翔負責，我們再和漢翔簽訂採購合約，向他們採購。所以按照合約規範的罰款，他們當然是繳給我們，而不是繳給國防部。

林委員憶君：反正國防部以後和中科院擬合約的時候，一定要全面考量。主席，本席再問 1 分鐘。部長，我們還記得兩個禮拜之前發生雷神的溢收款問題嘛！現在這 305 億元溢收款有退還給我們，最後會繳還國庫嘛！但這就有一些貓膩啊！這些錢是退到哪裡呢？是退到中央政府？退到國防部？退到空軍？還是退到中科院呢？

顧部長立雄：最後當然是繳回國庫，至於這個過程是先繳回哪一個單位，還在和美方協調，但是最後完成結匯之後，會完成繳回國庫的作業。

林委員憶君：所以現在還沒有協調嘛！對不對？現在還不知道嘛！

顧部長立雄：近期之內就會返還。

林委員憶君：好。本席暫時先問到這邊，看最後到底退還到哪裡，我們再……

顧部長立雄：最後一定是回國庫，這是確定的事情，我們和主計總處已經完成協調，只是它有一個流程，匯回來之後，最後一定是繳回國庫。

林委員憶君：如果是這樣的話，繳回國庫的這 305 億元，有沒有包含美國政府向我們收的 4.4% 的兩項服務費？部長有追蹤到嗎？

顧部長立雄：現在都是討論溢收款的部分，退回我們的款項都屬於溢收款。

林委員憶君：因為 4.4% 的行政費是 13.5 億元的納稅款。如果今天 4.4% 的行政費沒有退給我們的話，那我們要損失 13.5 億元，這是人民的納稅款，國防部是不敢向美國要呢？還是他們不給我們呢？這個部分要了解一下吧？

顧部長立雄：可以向委員報告的是，他們退給我們的款項，比他們原本初報的金額還要高。最後的金額要等實際退回來，結匯以後我們再向委員報告。

林委員憶君：所以有沒有包含 4.4% 的行政費？

顧部長立雄：沒有。現在確定全部都是雷神公司的溢收款。

林委員憶君：確定沒有？

顧部長立雄：因為涉及多個國家，全部都是用溢收款的方式退款。現在還有媒體說什麼一次付兩筆

錢，經過我們查證沒有這回事，這個可能也要闢謠一下，沒有什麼……

林委員憶君：好啦！國防部還是要努力啦！看看可不可以向美方爭取一下，因為這 13.5 億元真的滿高的。

顧部長立雄：好，謝謝。

主席：謝謝召委。因為剛剛有提到 3 個月內中科院要提出相關的經營管理報告，我們希望也把利弊得失和所有來龍去脈都提出來，好不好？因為國防預算很有限，這個工作應該怎麼運用到位，而且讓大家各司其職，如果我們覺得中科院是最好的，他們好在哪裡應該讓全體委員也知道，這樣比較好，這個部分也麻煩特別納入，謝謝。部長，沒有問題吧？謝謝。

主席（林委員憶君）：不好意思，我們再延長一下會議時間，先請鍾佳濱委員上台質詢，這個議題太熱門了。

鍾委員佳濱：（11 時 59 分）謝謝主席，謝謝部長，不好意思，本席很快的質詢。因為部長已經在台上，本席就直接向部長請教今天有關無人機的議題。部長，我們軍工產業自主需要完備的供應鏈，產線建立有一點很重要，就是取決訂單的市場規模，本席先以離岸風機來看，2021 年有水壓機組和塔架，2023 年有機艙和變壓器，包括海事工程船，到第三階段，我們就有齒輪箱等等，這部分是逐步發展，您也認為這是國產化的必經過程。同意嗎？

顧部長立雄：是。

鍾委員佳濱：好，接下來我們看國機國造和國艦國造。一樣，國機國造的部分，勇鷹高教機 66 架，包括電器、飛控、發電、航電，都要逐步移轉到國內。國艦國造的部分，比較難的是潛艦載台，這部分我們自己做，戰鬥管理系統和壓力殼等等，這些我們都試圖要由本國廠商生產。請問這是不是我們的目標？

顧部長立雄：您說戰鬥管理系統和……

鍾委員佳濱：不是。本席是說除了載台之外，我們也希望其他部分有能力生產，包括壓力殼等等。這是我們的目標嗎？

顧部長立雄：我們現在當然是希望這樣，因應國防自主，各方面的自製率都能夠提升。

鍾委員佳濱：是的。好，那我們來看一下，最近我們要進口 M1A2 坦克，是不是這樣？我們有辦法自己造一輛 M1A2 戰車嗎？很困難嘛！但是呢？我們有看到一則新聞，外國網友看到要賣給我們的 M1A2 戰車，在美國是由「柯博文」搭載。什麼是「柯博文」？就是變形金剛，它是一個拖板車，有沒有看過？你認為我們有沒有能力做這個拖板車？因為 60 噸的主力戰車需要一定能量的拖板車，這個部分國內有產製能力嗎？

李院長世強：沒有！

鍾委員佳濱：沒有能力研發嗎？有沒有能力研發？

陳參謀長建義：目前這個拖運的拖板車……

鍾委員佳濱：我們也要進口嘛！

陳參謀長建義：現在我們民間的低板車……現在就有。

鍾委員佳濱：載重、速度可以嗎？現在就有？能夠承載 M1A2 戰車嗎？

陳參謀長建義：可以承載 M1A2 戰車，是的。

鍾委員佳濱：所以目前我們只需要向美國買戰車，不需要連拖板車一起進口？

陳參謀長建義：我們有在這次的項量裡面採購拖板車和拖車……

鍾委員佳濱：國產的？

陳參謀長建義：美國的。

鍾委員佳濱：先買美國的東西，以後是不是由國產的接替？

陳參謀長建義：我是說國內的民間運輸公司有這樣的能量，所以我們不見得需要自行生產，我們可以向他們……

鍾委員佳濱：租用？

陳參謀長建義：對，是的。

鍾委員佳濱：很好。部長，為什麼會這樣？因為拖板車除了軍需用途，平常也可以使用。美國的 M911 拖車，平常他們就用來拖木頭，臺灣當然沒有伐木業啦！本席要說的是，我們的軍需產業除了主要的武器裝備之外，其他的周邊配備，也是我們軍需產業鏈當中一個重要部門，您同意嗎？

顧部長立雄：是。

鍾委員佳濱：好，那我們往下看。無人機，我們說百分之百自製嘛！對不對？不是百分之百自製，是百分之百禁止中國製品，防堵紅色供應鏈，是不是這樣？

顧部長立雄：我們當然希望能夠這樣，也要求這樣做。

鍾委員佳濱：你認為目前我國要自製無人機，最困難的是哪個部分？

顧部長立雄：主要是中國現在在全球的市占率很高，它也便宜。

鍾委員佳濱：對，大疆有量化，而且主要是便宜，不是技術難度。真的，無人機不是高技術難度，只是量產後他們的成本最低，而無人機需要大量生產才有優勢。其中的光電球，目前臺灣不是沒有能力研發，是因為我們的訂單太少，國內廠商覺得做這個不划算，所以乾脆向外國買。請問你了解的是不是這樣？

顧部長立雄：這個部分是……

鍾委員佳濱：沒有錯嘛？

李院長世強：這個現在都是我們自己組裝。

鍾委員佳濱：國內有辦法自製光電球嗎？

李院長世強：沒有辦法全部自製。

鍾委員佳濱：有沒有能力自製？

李院長世強：我今天早上有答詢過類似的問題，一年之內我們可以克服。我們現在……

鍾委員佳濱：是的。本席現在要說的是，不是技術門檻達不到，是量產規模不具備。臺灣的廠商很厲害，你叫他們做個樣品給你，沒有問題，但你叫他們生產呢？對不起，他們做要 500 萬元，你們到外面買是 50 萬元，請問你要到外面買，還是要自己做？就是這個問題。所以我們的軍需產業要自製，其實不是只考量技術門檻，因為不是技術門檻達不到，而是市場規模達不到。

以 Gogoro 舉例，難道這些進口的電路板、控制器、馬達，臺灣不能做嗎？可以，那為什麼 Gogoro 的電動車在交通部發現問題之後，要他們百分之百國產，但他們還是去中國買這些零配件？因為便宜嘛！性價比嘛！部長，這樣了解嗎？

顧部長立雄：是。

鍾委員佳濱：所以我們現在說最後的結論。你看一下，這是很簡單的兩則影片，您猜猜看這是什麼，這是電動三輪車。

顧部長立雄：一種電動的……

鍾委員佳濱：其實這部分要展現的，就是我們的軍需配備不是只有武器本體，它的載台、配件都要考量在內。像這樣的設備，它具備在戰時惡劣天候的運載能力，也具有平時在都會地區的商運能力，這樣的設計，臺灣能不能做到？部長，你覺得臺灣有沒有能力做這樣的電動三輪車？你認為本席在暗示什麼？未來不是由步兵背著無人機上戰場，它的後勤移動、裝備維修、充電都需要這樣的後勤補給車，部長，你覺得這樣類似無人機的裝載後勤補給車，臺灣有沒有能力製作？

顧部長立雄：這個需要進一步了解。

鍾委員佳濱：很好。本席希望部長做什麼呢？結論就是軍工產業要自主，有賴國產廠商投入，除了技術門檻之外，市場規模是影響建立產線的重要原因。無人機的國產化應該藉由訂單規模，同步帶動周邊設備建立本土產能，請國防部在 3 個月內提出一份評估報告，以無人機自主化、國產化列明潛力裝備的商品，並且建立產線的市場規模。部長，可以嗎？

顧部長立雄：是。我想產業的市場規模，在無人機的部分，我們之前一直有提到，就是希望打入國際的供應鏈，因為這樣才能夠有一定的經濟規模效益。

鍾委員佳濱：是的。而且要提醒部長，不是只有無人機本體，整個無人機在戰場上的應用，包括周邊配備，也要一併考慮，就像你不會只考慮 M1A2 坦克一樣，你還會考慮什麼？包括它的拖板車，因為平常移訓、移防要使用，戰時讓它自己到達戰場，但是平時不需要消耗珍貴的履帶壽命。所以本席建議，無人機的部分要考量到它的周邊配備，好不好？謝謝。

顧部長立雄：好，謝謝委員指教。

主席：謝謝鍾佳濱委員。請國防部 3 個月提出評估報告給鍾佳濱委員，謝謝部長。先休息 5 分鐘。

休息（12 時 6 分）

繼續開會（12 時 13 分）

主席：我們繼續開會，下午是由副部長徐衍璞代理備詢。接下來請黃國昌委員上台質詢。

黃委員國昌：（12 時 13 分）謝謝主席，麻煩請副部長。

主席：請徐副部長。

徐副部長衍璞：委員好。

黃委員國昌：副部長好，延續本席之前在追蹤的事情，國防部買抗彈纖維布做抗彈背心，因為國軍弟兄的安全非常重要，所以本席對於不肖商人竟然用劣質的中國布料製衣，置國軍弟兄的安全於不顧，牟取非法暴利，本席非常痛恨。但讓本席非常驚訝的是，國防部在處理這個案子的時

候，怠惰、鬆懈到讓本席沒辦法理解的程度。為什麼本席會這麼說？請大家看一下，這是延續之前質詢的主題，本席也給國防部同仁回應的機會。

大同公司、大眾電腦得標以後，結果竟然用中國製的布料偽造 MIT 爽賺 6,700 萬元，這是之前早就發生的弊案。本席那時候就問一件事，為什麼這些不肖廠商還沒有停權？你們說有啦！有停權，拿到 0.7 億元的大眾公司停權了，拿到 2.45 億元的大同公司竟然沒有停權。本席在追這件事情的時候就覺得很狐疑，這個不肖廠商為什麼沒有停權？是因為他們和民進黨關係比較好，所以不敢停權嗎？還是因為他們的董事長去幫民進黨的立委助選，所以不敢停權？

結果你們之前向媒體說什麼？這是 2022 年的事情，你們說依照工程會的調解，所以沒有刊登政府公告。我還特別跑去公共工程委員會問主委，主委告訴我，調解是私人關係，和停不停權的公共利益一點關係都沒有。第一個問題，本席從上次問到現在，國防部還沒有回覆本席，誰給這個媒體假訊息？查出來沒有？

徐副部長衍璞：這個事情請採購室趙主任先向您回報，好嗎？

黃委員國昌：來，誰給這個媒體假訊息？

趙主任亞平：委員好。這是當時國防部軍備局給的訊息，但是……

黃委員國昌：等一下，軍備局的誰給媒體這個假訊息？可以這樣胡說八道喔？

趙主任亞平：這個可能是誤會，上面並沒有說因為調解而不停權，這個……

黃委員國昌：先看一下第三點，本案依契約辦理交貨遲延計罰及解約沒收履約違約金，另依工程會調解未刊登政府採購公報。這是不是你們提供的回應？如果媒體刊登假訊息，應該要鄭重發聲明向媒體抗議，2022 年發了這個聲明以後，國防部一句否認的話都沒有，本席今年開始詢問，才說這個訊息不對。

趙主任亞平：其實剛才委員所說的，大眾公司已經停權了，他們有兩個案子……

黃委員國昌：本席剛說過了，這些廢話就不要再提了。本席有質疑大眾公司的部分嗎？

趙主任亞平：是。大同公司沒有辦停權，當時他們申請調解，但調解不成，現在在申訴，所以工程會現在……

黃委員國昌：先停一下，好不好？你要在上面自說自話，還是要回答問題？

趙主任亞平：我們有……

黃委員國昌：工程會的調解和停不停權有什麼關係？本席為了這件事情還跑去問工程會。

趙主任亞平：沒有關係。

黃委員國昌：既然沒有關係，你剛才在扯什麼？

趙主任亞平：調解確實和停權沒有關係。

黃委員國昌：所以本席就問嘛！當初國防部是誰給這個假訊息？不用查嗎？可以這樣欺騙國人嗎？

查出來沒有？國防部是誰給這個媒體散播假訊息？查出來沒有？副部長，要不要查？

徐副部長衍璞：委員，我們回去以後就這個案子……

黃委員國昌：一個禮拜之內查出來，名單回報本席，誰放假訊息給媒體。

徐副部長衍璞：是，我們查完以後會在一個禮拜內向您回報。

黃委員國昌：為什麼本席對這件事情這麼憤怒？副部長，請你往下看。本席一直在想，為什麼沒有停權？結果搞了半天，是你們準備要處理停權的事情時，時效早就過了。本席質疑的是你們在搞什麼？該停權不停權，只會做假動作、放假訊息，能拖就拖、能混就混，等到好像應該要辦停權了，結果卻發現超過時效。本席說的這個歷程，副部長，請您看一下。

徐副部長衍璞：我在看了。

黃委員國昌：超過 3 年才開始搞，這是在放水嗎？本席只有這個問題，是不是在放水？

徐副部長衍璞：有關委員質疑的問題，我剛剛也向委員報告過了，我會在一個禮拜之內把這個案子查清楚，再向委員做詳細回復。

黃委員國昌：這是本席第三次質詢這個案子，相關的同仁，該提供的背景資訊，該做的處理，你們應該都很熟悉了，本席再給國防部一個禮拜，當初到底是誰在包庇、誰在鬼混？混到什麼程度？前一任的部長說，這種事情我們絕對無法容忍，結果大家還是一樣混嘛！混超過 3 年了，然後假裝要辦停權，結果發現超過時間沒有辦法辦停權，太離譜了啦！請你們一個禮拜之內書面回復。

徐副部長衍璞：是，謝謝委員。

黃委員國昌：兩個問題，一個是誰放假訊息給媒體？要負什麼責任？第二個，為什麼超過 3 年的時間？當初誰在拖延？這件事情一定要給全體國人一個交代，可以嗎？

徐副部長衍璞：沒有問題。

黃委員國昌：好，謝謝。

徐副部長衍璞：感謝委員。

主席：謝謝黃國昌委員，副部長請回。接下來請羅智強委員上台質詢。

羅委員智強：（12 時 21 分）主席，有請副部長。

主席：請副部長。

徐副部長衍璞：羅委員好。

羅委員智強：副部長好。過去中科院曾經一度傳出，完成現有建案之後，未來無人機將不再繼續研製，改以對美採購為主。但是昨天國防部的報告內容指出，將續依需求和預算，量產騰雲、銳鳶、紅雀等機型。可是月初中科院的院長在立法院報告時，他證實 2025 年沒有銳鳶二型無人機量產的預算，中科院已經通知相關下游廠商先停產。到目前為止，狀況到底是怎麼樣？

徐副部長衍璞：請中科院李院長向您做一個詳細說明。

李院長世強：2025 年確實沒有這些量產的預算。

羅委員智強：是。我們知道銳鳶二型的設計是為了改善過去海上無人偵察機的電戰能力、武器攜帶能力和通訊能力嘛！對不對？

李院長世強：還有包含對人力的需求。

羅委員智強：所以現在中科院不再有這個計劃？還是要等到嘉義的無人機園區 2026 年完成之後，才會有新的投產計劃？

李院長世強：沒有。委員，這只是一時的預算排擠，部長上次答詢的時候也說的很清楚，這些無人

機一定會量產。

羅委員智強：大概什麼時候呢？

李院長世強：我們當然希望爭取儘快。

羅委員智強：儘快是指什麼時候？

李院長世強：因為 114 年的預算已經編列，所以可能要到 115 年。

羅委員智強：目前共艦和海警船繞臺的頻次越來越多，事實上海上增設無人機的重要性也開始出現，不知道國防部對於這部分的戰力評估如何？目前應對這個狀況，我們的準備是什麼？

徐副部長衍璞：請情報次長和作戰次長說明。先請情報次長就無人機的部分向您說明。

羅委員智強：OK。

李院長世強：趁這個空檔，我順便說一下，就算我們的無人機還沒量產，但是只要國軍有需要，我們的原型機都會支援各項任務。

羅委員智強：好，謝謝院長。

謝次長日升：我是情報次長謝日升，在這邊向委員說明。我們在聯合情監偵所使用的，有關無人機的部分，按照長遠的規劃來說，是以高、低空不同空層、不同類型，依照作戰需求做長遠的規劃。

羅委員智強：本席再問一個問題，因為我們也看到媒體披露，顧部長在一場媒體茶敘中透露，他說 2028 年之前臺灣將總計採購 3,422 架，包括微型無人機等六款國產的軍用無人機。這些機型是中科院目前規劃發展的內容？目前的計畫狀況如何？怎麼樣跟上國防部部長的規劃？

徐副部長衍璞：3,244 架是包含陸用型和海用型各三種，這部分的無人機是由民間廠商生產，經過我們正式的標案實施，這 3,244 架通通都已經決標了，會陸續交機。

羅委員智強：本席現在要關心的，就是有關無人機自製率的問題，不管是採用中科院自主研發的機型，還是民間企業開發的軍用商規無人機型，其實自製率這一塊，也是國防部很重要的一個要求，如果參考烏俄戰場，無人機在戰場的消耗非常大，對不對？參照烏俄戰爭的狀況，一般都認為數量是一個關鍵，因此，如果自己有完全的製造能力，在數量的部分，我們的應對會比較有餘裕嘛！對不對？

可是自由時報在 2023 年曾經有一段報導，不具名的政府官員指出，他說當前國內無人機廠商大部分資本額都不大，主要是以採購零組件組裝為主，軍用商規無人機開發案給民間廠商技術練兵的機會，對於無人機關鍵模組的研發和自主產製有相當助益，後續的陸海軍驗收若合格，國內廠商取得銷售時機，才能夠帶動國內無人機產業發展。但是有人也就認為，所謂關鍵零組件的部分，我們的量產規模，您覺得什麼時候能夠達到？假定面對烏俄戰爭的情況，我們有辦法去因應這個龐大的需求嗎？

徐副部長衍璞：這個也跟委員簡單的報告，俄烏戰爭給我們一個非常好的啟示，俄烏戰爭中雙方無人機的使用都非常大量，損耗量誠如剛才委員所說的，每一天的損耗可能都上到千架以上，可能。

羅委員智強：對。

徐副部長衍璞：所以有關無人機，我們要把無人機的成本降低是我們未來努力的一個方向。

羅委員智強：對。

徐副部長衍璞：所以包含系統化、模組化，我們也會參據世界各國有關無人機製造的能力、技術來做一個參考，我們中科院是做軍用軍規的無人機，現在民間做的是軍用商規的無人機，剛才跟委員所報告的未來我們 3,244 架，包含陸用型的、空用、海用型的，各有三類型，總共是六個類型，所以這六個類型的部分，我們在國內所有廠商當中都是經過我們各軍種邀集所有專家做非常嚴格的測試，經過測試以後它才可以通過決標，所以我們在整個審查過程當中，對於整個生產能力部分，我們是列為第一優先。

羅委員智強：副部長，我最後做一個簡單的結論，剛剛副部長也說，以烏俄戰爭的狀況來看，每天耗損甚至上千架的無人機，對不對？

徐副部長衍璞：以上。

羅委員智強：事實上，你可以看到現在即便顧部長揭露的 3,422 架無人機，照這種比例來看，也是遠遠不夠！我們當然在追求所謂自製率提高的過程，但實際上我們能不能滿足量產這件事，那才是未來如果真的發生特定狀況的時候，我們能夠跟得上的一個關鍵。其實你也知道，這兩個有點衝突，對不對？因為有時候自製率要求高的話，事實上量產能力會受到一些影響。但是怎麼樣求取平衡，我覺得要參考其他國家的狀況來加以精進好嗎？

徐副部長衍璞：是，感謝委員指導，我們會納入參考。

羅委員智強：謝謝。

徐副部長衍璞：謝謝委員。

主席：謝謝羅智強委員。副部長請回。

接下來我們請楊瓊瓔委員上臺質詢。

楊委員瓊瓔：（12 時 28 分）謝謝主席。楊瓊瓔發言，邀請副部長。

主席：請副部長。

楊委員瓊瓔：和中科院一起。

徐副部長衍璞：楊委員好。

楊委員瓊瓔：部長好。針對無人機這個部分，在今年 8 月底的時候，我們首度總共是 70 億新臺幣，大概是 2.3 億美元，分別有六種款型得標，這也整個帶動我們國內包括長榮航太等四家公司，這也是臺灣軍方首度向民間發出軍用商規無人機的標售案，當然，從開始到決標歷經了兩年；換句話說，我們預估到 2028 年的時候，三千多架民間的軍規無人機要進入到我們部隊服役，是不是？就是照這個數字，會達陣成功嘛！

徐副部長衍璞：沒有錯，而且這六型無人機都已經全部決標了。

楊委員瓊瓔：對，我們也好不容易在這兩年內完成這樣的事。

徐副部長衍璞：是。

楊委員瓊瓔：但是這十來年都是由中科院這邊研製，我首先要請教，中科院在這十來年研製的無人機當中有多少加入你的部隊當中？有嗎？

李院長世強：目前國軍正在使用的無人機，除了剛剛講的正在採購的軍用商規無人機之外，其他大部分都是向中科院採購的。

楊委員瓊瓊：都是向中科院採購嘛！

李院長世強：是。

楊委員瓊瓊：所以是老主顧了，而且是國家的資產嘛！非常的棒，那為什麼不續產呢？

李院長世強：報告，有續產。

楊委員瓊瓊：為什麼呢？

李院長世強：因為我們有……

楊委員瓊瓊：那為什麼明年不要呢？

李院長世強：明年……

楊委員瓊瓊：為什麼要預算排擠呢？副部長在這裡，部長剛好離開，我要問部長，我們自己有這麼好的，早做晚做都要做，為什麼明年不給預算？中科院到底犯了什麼錯啊？為什麼不給？培養了這麼好的人才，做出了這樣的成績，為什麼不給？原因是什麼？副部長。

徐副部長衍璞：報告委員，剛才我想……

楊委員瓊瓊：原因是什麼？

徐副部長衍璞：之前顧部長，包含戰規司司長，因為現在我們中科院院長就是原來的戰規司司長，所以在整個包含國內採購和軍購這部分整體預算支出部分，我們有一些相關的優先順序，所以在 114（明）年，這部分包含銳鳶二型、還有騰雲，剛才中科院李院長有跟委員報告過了，現在我們所研發的包含銳鳶二型、包含騰雲這些無人機，未來都一定會儘快量產，是沒有問題。

楊委員瓊瓊：為什麼要未來呢？

徐副部長衍璞：我們希望如果說最快的話，115 年……

楊委員瓊瓊：為什麼要未來呢？一個國家如果沒有安全，無人機目前已經是自我防備重要的選項嘛！是不是？

徐副部長衍璞：是的。

楊委員瓊瓊：就誠如你剛才說的，它的耗損也非常大，到底量夠不夠？沒有量根本什麼都不用講了，國人要的是一個安全，尤其我們自己研發、自己可以產，為什麼預算會如此的安排呢？為什麼？中科院有出什麼錯嗎？

徐副部長衍璞：中科院沒有錯，中科院研發人員也盡了很多心力。

楊委員瓊瓊：那為什麼呢？很多的心力，但你不讓他們繼續，是什麼邏輯啊？

徐副部長衍璞：報告委員，這些案子都是在持續當中，也跟委員報告，後續包含銳鳶二型，整個無人機的性能等各方面希望能夠再做得更好。

楊委員瓊瓊：這個就是為什麼預算要重議，很重要！你把項目去釐清楚，該當要繼續要讓它繼續！我們自己有能力，我們都一直在鼓勵！

徐副部長衍璞：是。

楊委員瓊瓊：對不對？鼓勵國機國造，我們一直在鼓勵，我們的政府政策也是如此嘛！對不對？

徐副部長衍璞：沒有錯。

楊委員瓊瓊：甚至我們還要跟世界接軌，know how 要趕快進來，我們的 know how 不是白做工，know how 要進來，這樣子我們才能夠自力更生啊！都點頭，那為什麼會如此的安排？這個政府太奇怪了吧！你會讓中科院的人才傷心欸！怎麼會如此呢？副部長，趕快去盤點，趕快去盤點，趁著現在預算重議，趕快去盤點，沒有理由讓他們空一年啦！剛剛中科院院長還講得非常的客氣：我們希望 115 年。114 年就可以繼續了，為什麼要 115 年？115 年可以答應嗎？為什麼中間要有斷層？這個邏輯太奇怪了，你們去盤點，不能如此的對待國人，對不對？副部長。

徐副部長衍璞：是，感謝委員指導。

楊委員瓊瓊：趕快去盤點。

徐副部長衍璞：是。

楊委員瓊瓊：接下來本席要請問，關於軍用商規無人機的作戰規劃，你的無人機作戰規劃、操作手冊，你要怎麼樣培訓跟訓練？還有他們訓練的頻率，因為軍用商規無人機使用壽期 5 年，5 年之後你怎麼處理？請說明。

徐副部長衍璞：跟委員報告，有關無人機整體的訓練，都在我們聯合作戰需求的發展過程當中，都列為一個非常重要的要件，我特別也跟委員報告，我們陸軍在 7 月 1 號，在嘉義中庄成立了第一所無人機訓練中心。

楊委員瓊瓊：對。

徐副部長衍璞：我們要成立無人機訓練中心是配合我們的裝備獲得，因為我們從明年開始，各項無人機會陸續解繳，所以包含整個人員的編制、人員的訓練、裝備，還有包含準則的編寫，還有人員的訓練，現在都已經積極戮力的推動當中。

楊委員瓊瓊：這個非常重要，這就是本席要告訴你的。

徐副部長衍璞：是，我們已經在做了。

楊委員瓊瓊：我們有了這個基地，我們要怎麼樣去讓它產出，產出之後，執行者所有的訓練頻率、整個操作手冊、訓練，這是非常的重要。

徐副部長衍璞：報告委員，我也都親自去看過……

楊委員瓊瓊：那你們現在在盤點……

徐副部長衍璞：很積極，很積極，所以如果有機會的話，我們也歡迎委員給我們再做一個指導。

楊委員瓊瓊：就剛剛本席所說的壽期 5 年之後，你後續怎麼處理啊？

徐副部長衍璞：跟委員報告，所有武器裝備都有全壽期管理的相關計畫。

楊委員瓊瓊：當然，這是 5 年？

徐副部長衍璞：對。

楊委員瓊瓊：那怎麼辦呢？接下來，我們怎麼接續？

徐副部長衍璞：對，除了我們在建案投資之後，除了裝備後勤後續維修之外，我們也會投入相關的操作維費，讓整個裝備能夠延續下去，它不是壽期過了以後，這個裝備就不管了。

楊委員瓊瓊：這要講清楚，對，這個非常的重要。

徐副部長衍璞：是。

楊委員瓊瓊：因為都是人民的納稅錢。

徐副部長衍璞：是，那當然。

楊委員瓊瓊：當然，5 年之後壽期到，往後要怎麼處置，這個非常重要。

徐副部長衍璞：是。

楊委員瓊瓊：怎麼去訓練、怎麼去維管，這些非常重要。所以本席也希望你們在這個部分怎麼樣的培訓、怎麼樣的培養、它的訓練頻率，我想這個 know how 是比什麼都還重要，有了產出之後，這些就最重要的！以及包括 5 年壽期後我們要怎麼樣繼續，這些都非常重要，也是國人非常期待的，所以一定要加油，一定要加油！

接下來本席再請教，21 號公布的 9.88 億第三次招標公告，因為在兩次前通通沒有人，第三次你們再次公告了無人機反制系統招標作業，在這樣一個情況之下，這些反制系統要部署在我們非常重要的國防防衛要地，因為人民希望要能夠安全，而反制 150 公斤以下的一、二級無人機要具備哪些呢？它必須要具備被動監測，也要主動搜索，還要有電子反制能力，又要要求必須易於操作，是不是？還有干擾槍、輕兵器，這些都必須是無人機要有的反制能力。所以本席要請教副部長，我們目前投標的廠商產品跟軍方的要求有沒有落差？有沒有吻合？在你第三次公告，因為一、二次沒有，有的人會怕，會不會項目沒有那麼吻合？請說明。

徐副部長衍璞：報告委員，在陸軍參謀長還沒有報告之前，我先跟委員報告。

楊委員瓊瓊：副部長請說。

徐副部長衍璞：反制無人機這個系統，對我們來講是一個非常重要的一個系統。

楊委員瓊瓊：對。

徐副部長衍璞：所以，我們在訂定反制無人機系統的時候，對於它的規格、性能部分做了一個嚴格的界定，為了讓整個無人機的反制系統能夠有效在戰場上運用，所以我們還訂定了相關的評審委員，我們邀請了包含學界組成一個非常嚴謹的委員會，針對所提出的這部分做一個徹底……

楊委員瓊瓊：好，非常嚴謹的！所以，副部長，本席要請教，因為一、二次沒成，第三次我們在 21 號終於公告，請問我們的標準是不是依照您所說的這一些標準在執行之？

徐副部長衍璞：我跟委員報告，標準從來沒有改變過。

楊委員瓊瓊：好，標準沒有改變過，我們也希望能夠去完成，但是我們在預算執行方面，你剩下 1 年 1 個月，因為延宕下來……

徐副部長衍璞：我們會……

楊委員瓊瓊：在這樣的情況之下，如果就算能夠如期決標，本席要請教一個重點，會不會影響到整個裝備交付部隊的期程？你要怎樣去應對？

徐副部長衍璞：跟委員報告，有關預算這部分，我也特別找採購室研究過了，因為這個無人機反制系統是國內第一次產製，我們當然要給它時間，我們對於……

楊委員瓊瓊：你當然要給它時間，但是當時預算要執行的時候也有一個 KPI，本席實質跟你討論，你現在剩下 1 年 1 個月，我們希望真的就標出去。

徐副部長衍璞：是。

楊委員瓊瓔：但是即使標出去也已經延宕，會不會影響到……

徐副部長衍璞：我們會辦理保留，我們也會顧及到整個招標程序。所以這部分……

楊委員瓊瓔：招標程序依法去辦。本席要請問副部長的是，會不會影響到你的裝備交付期程，如果會影響到，你國防部是不是有預計要怎麼做的配套措施？請說明。

徐副部長衍璞：報告委員，這部分我們會再做整體考量，當然我們還是希望這些參與投標的廠商能夠繼續努力，他們也真的很努力。

楊委員瓊瓔：副部長，這個不是大家努力，而是我們實質上面對的這個問題，你已經延宕了，你原本的預算、期程，你有你的 KPI 指標，你的裝備期程已經慢了，當然大家要趕快去努力，但你國防部這邊有什麼配套來協助啊？這才是人民要聽的啊！才不會緊張啊！原本你告訴我，你可以怎麼樣保護我，現在期程慢了，你保護不了我，沒有這些裝備了，那你還可以怎麼樣有相關的配套來協助啊？本席要問的是這個。

徐副部長衍璞：有關其他細部配套方案，報告委員，因為現在案子還在招標當中，我這邊不適合跟你再做進一步的報告，但我們回去研究完以後，容我們到委員辦公室再跟您做詳細說明。

楊委員瓊瓔：這個不是不適合，這也沒有什麼秘密，本席再給你一個功課，我們鼓勵希望能夠得標完成，但是即使照這個時間得標完成，你的裝備設置已經延宕，對不對？你點頭了，已經延宕，你應該要去考慮，我的裝備設置延宕的時候，那我還可以有什麼方式去保護人民、去協助部隊，這是我們要聽的，好不好？

徐副部長衍璞：是。

楊委員瓊瓔：你趕快去研討。

徐副部長衍璞：好，謝謝委員。

主席：謝謝楊瓊瓔委員，副部長請回。

林俊憲、林俊憲、林俊憲委員不在。

接下來我們請王鴻薇委員上臺質詢。

王委員鴻薇：（12 時 41 分）謝謝主席。請徐副部長。

主席：請副部長。

王委員鴻薇：還有陸軍司令部參謀長。

徐副部長衍璞：王委員好。

王委員鴻薇：副部長好、參謀長好。延續剛才楊瓊瓔委員所質詢的題目，無人機反制系統是我們顧部長特別講今年度一個優先採購的項目，但是現在招標作業並不順利，如同剛才楊瓊瓔委員所講的，在前兩次，一次因為流標，只有一家，第二次因為兩家最後的驗證結果統統不合格，也流標，所以現在是第三次招標作業。但是為什麼會一再流標啊？

徐副部長衍璞：報告委員……

王委員鴻薇：是副部長還是參謀長來回答一下。

徐副部長衍璞：這整個評核過程，我看是由採購室做的，請國防採購室向委員說明。

王委員鴻薇：趕快，我時間有限。

趙主任亞平：跟委員報告，第一次流標是因為未達三家。

王委員鴻薇：我剛剛講了嘛！

趙主任亞平：第二次廢標是因為廠商交了樣機沒有經過陸軍的 POC 器驗證。

王委員鴻薇：都不合格。

趙主任亞平：不合格，是。

王委員鴻薇：好，為什麼會這樣的狀況？事實上，在我們這個 9 億 8,963 萬這麼大型標案的過程，包含媒體都有一再報導指出，你們接受這兩套未完成整合無人機反制系統，你再看到最後提到：「似乎是為廠商在鋪路。」果不其然，最後因為你開出的規格只有一家來投標，所以我剛剛講，只有一家嘛，最後就流標了，流標沒有關係，就等第二次嘛！第二次之後沒想到突然殺出個程咬金，因為剛才副部長回答楊瓊瓔委員的時候說我們統統沒有改，但是你們中間有改，你們中間改了公告招標作業，是讓軍事裝備營業稅免稅，造成大家覺得可能有利可圖，結果跑出一個程咬金。因為如果第二次還是似乎在為某廠商鋪路的那個廠商來，那就一家就解決了嘛！第二次就解決了。沒想到第二次跑來了一個程咬金，跑來一起投標，投標就是大家一起來測試，結果兩個都不合格，所以統統又變成廢標了。所以我要講的是這個高達將近 10 億的案子，中間包含媒體都一直在隱喻，甚至直接講，直接點出看起來從第一次到第二次，甚至到第三次，大家都看好，或者認為那家創未來應該會繼續來投標，第一次就只有一個創未來，第二次創未來又來了，只是我剛剛講殺出了另外一家公司跑過來投標。所以這個規格，你們真的用最高標準嗎？符合美國的標準嗎？這樣讓外界認為是量身訂作的一個標案，其結果就是反反覆覆，從 7 月開始進入第一次招標程序，現在看起來今年底能不能完成、能不能達到你們顧立雄部長他所設定的目標？看起來都有很大的變數。所以為什麼在媒體或者外界都認為有為某特定廠商鋪路，而造成一直延宕？副部長能回答嗎？還是參謀長回答？

陳參謀長建義：報告委員，我是陸軍參謀長，向委員報告。

王委員鴻薇：是。

陳參謀長建義：第一個，有關所謂報導有為廠商鋪路，或是量身訂作這個……

王委員鴻薇：絕無此事？

陳參謀長建義：絕對不是事實！這第一點。

王委員鴻薇：這個我都可以幫你講。

陳參謀長建義：那我為什麼這樣講，第二，因為在整個 POC 測試，它是由所謂的第三方公證，還有民間的學者，剛剛副部長報告了，它包括相關的航電、資訊、電子……

王委員鴻薇：對，你的意思是說，你看我都沒有讓它 pass，對不對？

陳參謀長建義：這個是第二個我要報告的。第三個，因為它的測試是在一套標準，但是單獨實施，兩家廠商在不同天實施，但是共同監測、全程錄影，如果說是為它鋪路的話，事實上它也是不合格的單位。

王委員鴻薇：因為我時間有限。參謀長，我不需要你答非所問，因為我剛剛講了，你們規格就綁在

那裡了嘛！這不是你後面測試的問題……

陳參謀長建義：報告委員，這個規格是依照我們的作戰需求來訂定的。

王委員鴻薇：像無人機的規格，人家美國的反制系統比我們先進吧，我們為什麼沒有採取人家美國的標準呢？我們自己找一家特定廠商弄出來的規格對不對？自己最後又沒有整合成功……

陳參謀長建義：報告委員，我們並不是用這家特定廠商的規格。

王委員鴻薇：最後變成大家都認為這個特定廠商一定會來投標，我們可以拭目以待嘛！第三次在 11 月，這家廠商會不會出現？有多大機率這家廠商會出現？

陳參謀長建義：這家廠商會不會出現，因為它沒有停權，這是它投標的自由。

王委員鴻薇：是。

陳參謀長建義：但是不代表其他廠商沒有比它優的規格。

王委員鴻薇：所以我就跟你講，第二次突然出現一個程咬金就不在你們的劇情之內嘛！本來劇情是寫這樣子，怎麼又跑出一家？

陳參謀長建義：報告委員，完全沒有這樣的預設。

王委員鴻薇：所以我在這邊特別質詢的是，無人機反制系統之重要，也是你們國防部視為優先的採購項目，但是請不要因為特殊的原因、特殊的人事的關心，我聽到的更多，直接說啦！最近不是還有什麼某某立委將根本不合格的人硬塞到某些單位，這就是人事的關心、採購的關心，所以我在這邊公開直接說，我們支持，而這個金額非常龐大，我們也認為應該優先建置，尤其在我們離島的部分更需要，但是不要因為要為特殊廠商量身訂作，不要因為要向特殊人士交代，而使得我們這個標案一再延宕，其結果是我們大家一起付代價，這是我今天在這邊苦口婆心，好不好？當然今天部長請假不在，我覺得你們要反映給部長知道，你很著急，但是在這個流程上，只要這個流程出現想要為人家量身訂作，其結果就是如此！好不好？謝謝。

徐副部長衍璞：感謝委員指導，謝謝。

王委員鴻薇：謝謝。

主席：謝謝王鴻薇委員，副部長請回。

邱志偉、邱志偉、邱志偉委員不在。

接下來我們請黃捷委員上臺質詢。

黃委員捷：（12 時 49 分）謝謝主席，我們請副部長。

主席：請副部長。

徐副部長衍璞：黃委員好。

黃委員捷：副部長好。今天傳出一個消息，我先在這邊請教你，據說刑事局最近破獲了一個宮廟跟幫派吸收現役及退役軍人，請他們拿著五星旗拍攝投降影片，以及請他們洩漏軍情。不知道國防部這邊有沒有掌握？

徐副部長衍璞：報告委員，這部分我請政戰局陳局長來跟您作詳細的說明。

黃委員捷：好。

陳局長育琳：委員好。這個案子是我們官兵陸續檢舉，還有國安通報，然後我們通報國安局，統合

相關國安單位共同偵辦，剛剛刑事局那邊，還有高檢署也都有發布新聞，這個部分因為還在司法偵辦當中，對於案情我們就不多作敘述。

黃委員捷：好。其實新聞內容也提到了，就如我剛剛說的，包括現役軍人、退役軍人，全部都有在這一次的案件當中，據新聞內容指出，他們每個人以件計酬，一個人可以拿 3 到 15 萬，然後就是拿著五星旗拍攝投降的影片，必須穿著現役軍人的制服。我不知道如果現在這樣的情事為真，接下來國防部是不是應該進行強力的檢討？

陳局長育琳：報告委員，我們對於官兵利慾薰心，背叛國家的行為，我們嚴厲的譴責，對於後續，我們會持續加強保防教育跟愛國教育。近年來，我們破獲的共諜案有 86% 到 87% 都是我們官兵檢舉，所以我們在保防教育的部分已經有成效，後續我們會持續加強。

黃委員捷：好，謝謝局長回復。我在這邊還是再次提醒，因為這樣的滲透行為茲事體大，我也希望接下來的保防機制除了加強教育之外，是不是還有其他的方式，我們應該更強力嚴格，大家一起來做更強的防範，好不好？

陳局長育琳：是。

徐副部長衍璞：是。

黃委員捷：因為看到這樣的新聞，其實會讓人很失望，大家對於我們國軍的信心也會受影響。

徐副部長衍璞：所以跟委員報告，我們對於這些違反國安的案件，還有包含國家忠誠的問題，對於國軍來講，是絕對不容許！我想剛才政戰局陳局長也跟委員做了詳細說明，對於這些涉有犯行的官兵，我們一定是依法究辦，絕對不會寬縱。剛才委員提到除了我們要加強我們的保防教育之外，包含我們法律司，對於整個法紀的維護，還有對於法令的宣導、案例的宣導，我們都會持續進行。我想這件事情也給我們一個非常好的借鏡，感謝委員指導。

黃委員捷：好，謝謝副部長的補充。接下來拜託大家一起來防範。

再來我想要請教的是，因為前兩天日本 NHK 有發布一個紀錄片，就是針對安洩公司，我不知道國防部裡面有沒有去看一下相關的內容，其實裡面有提到追蹤中國洩漏的文件，涉及二十幾個國家，其中臺灣就一定是非常重要他們要鎖定的對象，裡面也非常具體提到安洩公司做了什麼，它把臺灣一些關鍵基礎設施，包括我們的公路，還有一些地形、路線，全部都把資料整理起來，然後提供給中國的公安部門以及解放軍的部門，我不知道我們國防部現在有沒有掌握到這些相關資訊洩漏到什麼程度，有沒有是非公開資訊，但是已經被掌握的呢？

徐副部長衍璞：報告委員，這部分請我們通資室次長跟你作個詳細說明，好嗎？

黃委員捷：好。

鄧次長恩憐：委員好，我是通資室次長鄧恩憐。我們國軍平常就有設置資安防護管理中心，24 小時監控，如果遇到異常情況的話，我們都會適時通報跟反映，我們室裡面每年也會針對我們各單位……

黃委員捷：所以像是安洩公司這樣子的行為……

鄧次長恩憐：是沒有發現，我們檢視過之後沒有任何惡意行為，還有駭客的攻擊。

黃委員捷：好，謝謝次長的說明。我在這邊是想要提醒，雖然可能他們現在整理的都還是一些公開

的資訊，其實裡面有具體提到臺灣的公路、地形、橋梁、隧道的位置，他們都已整理好給中國的公安部門了，然後這也是他們現在重點要網路攻擊的對象，當然你們隨時都在監控，這個是必要的。其實美國跨黨派智庫主席也有示警說，這些對他們來說除了這些是必要的之外，接下來他們的意圖很明顯，就是在未來有可能要嘗試占領臺灣或是任何軍事行動的時候，他們可以精準的調動裝甲部隊以及兵力，我相信這都是在這一次 NHK 紀錄片裡面，我們必須要示警，而且必須要加強防範的。

再來，從這一次事件就可以看得出來，中共的資訊戰在這十年來的演練已經到一個程度，包括跟他們自己的資訊公司合作，然後進行二十幾個國家的網路攻擊以及監控，我不知道國防部在這方面有沒有任何防範，以及接下來的加強呢？

徐副部長衍璞：有，報告委員，我再請通資室次長就我們資安防護的部分，再跟您做進一步的說明。

鄧次長恩憐：我們國防部本來就已經納入行政院國家資通安全會報裡面，如果發生任何資安通報，我們會跟數發部的國家電腦緊急應變中心回報，各部會之間都可以互相通聯，然後一起共同防處。

黃委員捷：好，謝謝次長說明。我在這邊是想要提醒，因為現在錯假訊息的應對其實對很多臺灣人來說都是非常迫切的，我現在認為政府做的其實還不太夠，怎麼說呢？因為包括前陣子有一個民防法被造謠，然後說總統下令 16 歲學生要造冊上戰場，這件事情很明顯就是一個錯假訊息，但是我們應對的方式就只是在教育部網站上面說這是假的，你認為這樣的應對是夠的嗎？所以像剛剛次長說的，這是一個必須要跨部會大家一起來整合的東西，面對資訊戰，國防部既然是一個政戰最高單位，我希望接下來要協助各部會，你看連教育部都會被攻擊，不管是數發部，甚至農業部，都有可能被錯假訊息被攻擊的樣態，你們應該要去統合成立一個類似北約卓越中心等等的相關組織，統一帶領大家作戰。

徐副部長衍璞：感謝委員指導，我們會把委員的意見納入我們重要的參考。

黃委員捷：好，我希望這是國防部在這邊非常誠摯建議大家應該要審慎思考的，謝謝。

徐副部長衍璞：好，謝謝委員。

主席：謝謝黃捷委員，副部長請回。

鄭正鈴、鄭正鈴、鄭正鈴委員不在。

蘇清泉、蘇清泉、蘇清泉委員不在。

吳思瑤、吳思瑤、吳思瑤委員不在。

高金素梅、高金素梅、高金素梅委員不在。

洪孟楷、洪孟楷、洪孟楷委員不在。

已登記質詢委員除了不在場外，均已發言完畢，報告及詢答結束。委員口頭質詢未有答復部分，要求補充資料者，亦請相關單位以書面於兩週內提供，委員另約定期限者從其所定。

本日會議到此結束，散會。

散會（12 時 58 分）

立法院第 11 屆第 2 會期經濟委員會第 8 次全體委員會議紀錄

時 間 中華民國 113 年 10 月 24 日（星期四）9 時至 14 時 22 分

地 點 紅樓 101 會議室

主 席 邱委員志偉

本日議程 報告事項

一、宣讀上次會議議事錄。

二、邀請國家發展委員會主任委員、衛生福利部首長、教育部首長、勞動部首長就「我國少子女化現況及對策計畫成效，暨我國與亞鄰國家之留才攬才政策競爭力比較」進行報告，並備質詢。

三、邀請國家發展委員會主任委員、行政院人事行政總處首長就「我國少子女化對策主管單位與主要國家做法之比較，暨我國參採改制之可行性」進行報告，並備質詢。

答詢官員 國家發展委員會主任委員劉鏡清

衛生福利部社會及家庭署代理署長周道君

教育部政務次長張廖萬堅

教育部國民及學前教育署署長彭富源

勞動部勞動力發展署副署長黃齡玉

勞動部勞動條件及就業平等司專門委員李怡萱

行政院人事行政總處副人事長李秉洲

主席：報告委員會，現在開會，請主秘報告出席人數。

程主任秘書谷川：報告全體會，出席委員 13 人，已足法定人數。

主席：我們現在開始開會。

進行報告事項。宣讀上次會議議事錄。

立法院第 11 屆第 2 會期經濟委員會第 7 次全體委員會議議事錄

時 間：113 年 10 月 23 日（星期三）9 時至 11 時 50 分

地 點：紅樓 101 會議室

出席委員：林岱樺 邱議瑩 鄭正鈴 張啓楷 張嘉郡 呂玉玲 陳亭妃 楊瓊瓔

鄭天財 Sra Kacaw 謝衣鳳 邱志偉 蔡易餘 賴瑞隆 陳超明

委員出席 14 人

列席委員：洪孟楷 王鴻薇 張智倫 牛煦庭 陳俊宇 葉元之 葛如鈞 廖偉翔

邱鎮軍 馬文君 何欣純 鍾佳濱 謝龍介 蘇清泉 賴士葆 廖先翔

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 高金素梅 徐欣瑩 劉建國 陳玉珍

委員列席 21 人

列席人員：經濟部常務次長連錦漳暨相關人員
環境部政務次長施文真暨相關人員
財政部關務署副署長蘇淑貞暨相關人員

主 席：邱召集委員志偉

專門委員：游千慧

主任秘書：程谷川

紀 錄：簡任秘書 汪治國 簡任編審 蔡明汝
科 長 陳卉庭 專 員 余俊緯

報 告 事 項

一、宣讀上次會議議事錄。

決定：確定。

二、邀請經濟部首長、環境部首長就「我國碳費徵收機制對產業衝擊之影響評估，及政府協助企業因應之配套措施」進行報告，並備質詢。

三、邀請經濟部首長、環境部首長、財政部首長就「我國碳邊境調整機制（CBAM）推動規劃」進行報告，並備質詢。

（報告事項合併詢答，經濟部常務次長連錦漳及環境部政務次長施文真報告後，委員林岱樞、邱議瑩、楊瓊瓔、張嘉郡、張啓楷、謝衣鳳、呂玉玲、陳亭妃、鄭天財、鄭正鈴、邱志偉、蔡易餘、賴瑞隆、牛煦庭、王鴻薇、洪孟楷、伍麗華及廖偉翔等 18 人提出質詢，均由經濟部常務次長連錦漳及環境部政務次長施文真暨相關人員即席答復。）

決定：

（一）登記發言委員除不在場者外，其餘均已發言完畢，詢答結束。

（二）委員陳超明所提書面質詢列入紀錄，刊登公報。

（三）書面質詢和未及答復部分請相關單位於 1 週內以書面答復並副知本會。

散會

主席：現在開始進行報告。本日排定的報告是「我國少子女化現況及對策計畫成效，暨我國與亞鄰國家之留才攬才政策競爭力比較」，這是第一案；第二案是「我國少子女化對策主管單位與主要國家做法之比較，暨我國參採改制之可行性」。這兩案特別請劉主委做報告。

現在請國家發展委員會劉主任委員鏡清報告。

劉主任委員鏡清：主席、各位委員先進，大家早。今天很榮幸應邀到貴會，針對「我國少子女化現況及對策計畫成效，暨我國與亞鄰國家之留才攬才政策競爭力比較」，以及「我國少子女化對策主管單位與主要國家做法之比較，暨我國參採改制之可行性」等案進行備詢及報告，敬請各位委員不吝指正。

我依幾個大的部分來做一個簡易的報告，第一個是我國人口變遷的趨勢，這幾年因為人口有

了很大的結構化改變，各國都遇到類似的問題。根據 2024 年聯合國的報告，全球已經有四分之一的國家或地區面臨到人口的負成長，包括我國、日本、韓國、中國、泰國等鄰近國家，也都面臨了人口負成長的情形。本會的預估，我國的人口數將會從 2024 年的 2,340 萬人將會減至到 2070 年的 1,497 萬人，將會減少 844 萬人，其中 0 到 14 歲的幼年人口數預計會減少 171 萬；15 到 64 歲的青壯年，也就是我們最重要的工作人口年齡層會減少 920 萬，這將會造成未來在工作與稅收都會有很大的影響；65 歲上的老人則會增加 248 萬，也就是必須被照顧的人會增加，可以照顧的人減少。

人口高齡化已經變成國家面臨的一個很重大的課題，我想已經連續兩任總統都提出來，這是國安危機。2024 年全球已經有 40 個國家和地區邁入了高齡化社會，包括日本、德國、法國等，我國也將於明年加入高齡化社會的行列，65 歲以上的老人占比將會超過 20%，2070 年甚至會增加到 46.5%。

針對這個情形，我們現在有什麼樣的政策？第一個，我們的作法是參考了國際的作法，以日本作為比較主要的仿效，由政務委員協調我國少子女化的人口因應對策，這個對策其實有幾個參考的作法，日本於 2007 年在內閣設置少子女化擔當大臣，由這個擔當大臣來負責少子女化所有的相關工作跟措施。韓國在 2006 年則成立了低生育與高齡社會委員會，透過跨部會的討論來解決少子女化與高齡化的相關議題。因為日本的執行成效顯然比較好，所以我國參考的是日本少子女化擔當大臣的機制，由行政院指派政務委員進行跨部會的協調，目前本屆政府是由陳時中政委來召集各部會，包括教育部、衛福部、勞動部、國發會等單位來進行這樣一個少子女化議題相關政策呼應的對應。

目前整個人口政策的分工，我們在報告書上製作了一個表格，我們目前大概有五大政策，第一個政策是全方位的支持國人生養。首先，擴大平價優質的育兒服務，也就是我們希望做到 0 到 6 歲國家一起養，這裡面有也提高育兒機會並優化醫療照顧措施，也有強化友善育兒職場，分別由教育部、衛福部、內政部與勞動部來負責。相關的法令也有「我國少子女化對策計畫」，這個是從 2018 年開始，整個計畫是一個中長期計畫，2018 年一直到明年 2025 年是一個段落。

另外，我們在質量並進充裕人才的政策部分，我們也利用提高勞動生產力的方式，透過數位化方式降低勞動力的需求，提升企業的競爭力。這個部分來講，只要有經過比較好的工業 4.0 的導入，大部分的企業可以減少 50% 的勞動力需求，這個對未來勞動的人口政策有很大的幫助。另外，我們也積極的擴大勞動參與率，提高中高齡就業，以及婦女重返職場作為我們主要的目標，同時也強化新世代人才所需要的教育方法，這個部分由經濟部、數發部、勞動部、教育部等來負責。相關的法令有「中高齡者及就高齡者就業促進法」，依據於這個法，我們也訂定了「中高齡及高齡就業者促進計畫」，那是 2023 年到 2025 年實施，也同時訂定了「婦女再就業計畫」，鼓勵婦女重返職場。另外，我們也擬定「投資青年就業方案」，同時現在陳委員正在研議的是「壯世代措施與規劃」。同時，我們也帶動了「臺灣 AI 行動計畫」，希望能帶動這樣的事情。同時，本會在今年也完成了「國家人才競爭力躍升方案」，為 2024 年到 2027 年的中

長期計畫，所以這幾個計畫都會支持以上這些工作。

同時隨著老年化的來臨，我們擴大照顧服務量能，持續去協助擴充照顧量能，除了我們有長照制度再進化 3.0，並建立 24 小時重度失能者支持服務以外，我們同時也導入智慧科技的部分來協助，所以這個部分也會在我們 AI 計畫裡面，我想未來投資在機器人方面很重要。我們也同時有「長期照顧十年計畫」，為 2017 年到 2026 年的計畫來呼應這個事情，還有「因應超高齡社會對策方案」，在 2023 年開始實施一直 2026 年。

另外，我們也建構高齡自主、自立、安心生活環境，希望讓高齡者能夠有比較好的生活環境跟安定，也以他們為前提，改善所有的城市建設與規劃。最後一項，提高青年留鄉意願，振興地方發展，避免地方的空洞化。這幾個政策都有負責的部會在進行。

接下來報告我國現行留才攬才政策。留才攬才政策是本會負責，我們跟亞鄰國家比較，在現有的政策裡面，第一，由本會負責中高階人才，我們以提升勞動生產力為主訴求，降低對市場需求的壓力。我們與國科會、數發部將共同推動一個臺灣 AI 行動計畫，希望透過這樣的計畫，提升整個產業職場環境的工作效率，降低對人力的需求。

第二，擴大勞動力來源。我們會強化人才培育管道，滿足我國的產業需求，目前有兩個方式在進行，一個是在學校教育部分，除了在既有科系強化以外，我們也提供非數位相關科系的人，透過 STEM 方案改善他們的技能，這部分一年可提升人力達 10 萬人，預計至 2028 年累計可以達到 45 萬人次的 STEM 人才。到目前為止，我們也鼓勵了 10 萬國際生來臺就學，希望以擴大僑外生的方案來增加人數，目前已經達到每年 2 萬以上，留才率達 48.1%，將來希望可以拉高到六成，因此我們也協調教育部，從明年開始，會在每個學校設立就業輔導員，協助這些僑外生在臺工作，增加我們臺灣本地所需要的勞動力。另外，我們也擴大勞動力來源，增強中高齡，就是所謂壯世代的人力需求，這部分勞動部已經訂有中高齡及高齡者就業促進計畫，目前正在實施中，甚至已經設有中高齡者（壯世代）的就業輔導機制。再者，我們希望擴大婦女勞參率，因為我國目前中高齡就業率跟婦女勞參率相較於韓國、日本等國是相對低的，我認為這部分有機會可以促進 10 萬人次以上的就業機會，提供就業人才進來。

第三，在海外人才部分，最近本會參考了日本、新加坡、英國等國的攬才策略，訂定了國家人才競爭力躍升方案，完善國際攬才跟建構留才機制。在國際攬才部分，我們擴大攬才管道，除了跟教育部合作的僑外生外，我們還有新型專班及國外直接攬才等方案，同時我們正在進行法規的鬆綁，希望透過鬆綁的方式，讓大家更容易進來且留下來，這個法案預計在下個禮拜會送出做公開預覽，希望 12 月有機會送到大院來進行討論。另外，在建構完善留才生態系部分，主要是為了解如何讓這些來臺的外國人可以留下來，我們做了一個完整的調查，透過調查結果，目前正在改善整體的生態環境，包括食、衣、住、行等各方面工作，希望能夠有所協助。

關於跟鄰國各國作法的競才，我們有一張表已經附在報告書裡，裡面詳述了日本、新加坡、英國等國對於高級人才、頂尖人才、數位牧民等的主要作法，尤其數位牧民是我們今年比較大的新措施，因為全球有 3,500 萬，現在我們已經跟兩個縣市合作，將會在 11 月舉行記者會公告，然後進行推廣。我們也開始跟日本進行交流合作，大家互相交換意見跟經驗，然後締結聯盟

，讓我們的數位人才機會比較大。最近有一篇報導提到臺灣數位牧民環境是亞洲排名第一，我們希望利用這個優勢，趕緊把這樣的人才拉進來，也透過這樣的人才，提供我們未來數位創新的基礎。

最後，我們會持續觀察人口相關課題，積極應變這樣的變化。其實我們在院會裡開了非常多次的會議，希望在少子化方面，能夠儘量守住現在的狀況，然後再來談進化，所以我們會積極擴大人工生殖補助對象，延長育嬰留職停薪津貼。在勞動市場面，擴大中高齡及婦女勞參，吸引全球優秀人才，持續厚植產業人才的培育。在經濟產業方面，積極應用 AI 等方面，讓產業能夠快速升級，也降低對產業人力的需求。在財政方面，因應未來納稅人口減少，社會福利支出增加，商討如何穩健財政的部分。另外，在社會環境部分，我們也開始研議未來高齡、超高齡社會所需要的醫療與照顧能量，透過智慧化的方式來改善，甚至透過預防醫療方式，以及總統推出的健康臺灣政策，希望在醫療前能夠讓大家有更好的身體。這些方式，我們現在每季或每半年都會進行滾動式檢討，人口的部分，目前是每季由陳時中委員帶動進行檢討。

面對這樣的關鍵時刻，我們也謝謝立法院那麼關心這件事情，希望大家可以共同努力，讓我們的經濟跟社會的韌性變得更好，也希望在立院的協助之下，讓我們各項相關政策的推展可以比較順利，相關預算也能夠得到相當的支持，在兩院聯手下，可以充裕產業發展所需要的人才與人力，提升我國競爭力，讓我們的社會未來更穩定、健康。謝謝。

主席：好，謝謝國發會劉鏡清主委的報告，劉主委請回座。因為國發會是屬於這個政策的規劃、協調、管考機關，目前是由陳時中政委擔任召集各部會的協調，主政單位遍及各部會，主要部分則包括教育部、衛福部及勞動部。

接著請衛福部周署長進行報告，請重點報告。

周代理署長道君：召委以及各位委員，大家早安。今天承委員會邀請，衛福部謹就辦理我國少子女化對策計畫部分，有關涉及到與衛福部比較相關的幼兒照顧、兒童健康權益保護以及友善生養部分相關作為，做一個簡單的口頭報告。

首先在 0 到 2 歲幼兒全面照顧的部分，衛福部在 112 年開始，對於不管是生育津貼或者托育補助部分，都已經取消排富限制，只要有生養子女的，都可以領取相關的津貼或者補助。其中在育兒津貼部分，在 112 年開始，相關津貼費用從每個月 2,500 元調到 5,000 元；托育補助部分，在 113 年（今年）開始，如果是送到公共化公托部分，每個月補助金額從 5,500 元調到 7,000 元，如果送到私營的準公托，則從每個月 8,500 元調到 13,000 元，而且如果送托的子女是第二胎或第三胎，都分別再增加補助金額，這個部分我們都已經開始在做。對於托育機構部分，我們都有積極要求，在品質部分，要求托育照顧比例從 1 比 5 調降到 1 比 4，提高它的比例。對於這類機構的人員薪資以及各類輔導人員的薪資，我們也都會機動做調控，注意他們的薪資以及市場狀況，維持整個照顧的服務水平。

另外，在兒童健康以及醫療照護部分，我們推動了有關優化兒童醫療照護計畫，衛福部一共補助了 8 處核心醫院成立兒童重難罕症焦點團體，補助 3 個重症轉運專業團隊，以及一處困難診斷疾病的平臺。另外還有 9 家醫院設置了周產期母嬰醫療中心，專責協助有關高危險妊娠以

及新生兒加護照護的工作。

另外，從 112 年 11 月開始，我們也全面將所有新生的幼兒、3 歲以下的幼兒，全部納入 3 歲以下幼兒的專責醫師制度，國內現在一共有 1,276 家院所、2,837 位相關的醫師投入這樣一個對新生兒以及幼兒的服務。

另外，在社會安全網線上的求助平臺，我們也補助了國內 12 家醫院辦理兒少保護的醫療整合中心，以防治兒少的虐待以及疏忽。

另外，在擴充發展遲緩兒童的社區療育服務，提早早療的療育補助，還有扶助貧困弱勢家庭的自立，協助兒童少年未來教育發展帳戶等等，開戶人數也達到 43 萬人，開戶率達到這些兒童的 65%，也就是差不多接近三分之二。

在友善生養措施的部分，衛福部從 110 年 7 月起，已經開始擴大不孕症治療的補助，就一般的不孕夫妻，到目前為止，已經成功產下 2.13 萬名新生兒；補助孕婦的產檢，從原來的 10 次提高到 14 次；超音波的檢查由 1 次提高到 3 次；而且也新增了妊娠糖尿病以及貧血的檢驗，讓母親在懷孕的過程中，他的健康能夠有更高的保障。

綜觀各國對於提升生育率的對策，基本上大概都是朝向多元方式著手，也不完全是透過單一的部會或者單一的政策。衛福部在這個角色上面，我們除了提供了包括現金給付，我們還是會從比較良好的醫療照顧體系，持續來做相關的努力，也會持續的跟所有有關少子化計畫裡面相關的部會，我們會就整體的政策一起配合推動相關各種各樣的育兒措施，能夠給育兒的家庭最大的支持以及奧援，讓我們年輕一代的父母親能夠敢婚、願生以及樂養。

衛福部承大院以及各位委員的指導與監督，在這邊謹致謝忱並請各位委員持續給予衛福部相關的監督與指教，以上報告，謝謝。

主席：謝謝衛福部周署長的報告，請回座。

下一位請教育部張廖萬堅次長報告。

張廖次長萬堅：主席、各位委員，大家好，今天我們應邀列席貴委員會，針對「我國少子女化現況及對策計畫成效」這個部分進行報告。下面就先從 2 至 6 歲幼兒教育及照顧之推動情形提出重點說明，也請各位指教。

首先，在 2 歲到 6 歲幼兒教育及照顧之辦理情形方面，我們透過五項作為來建立平價、優質跟普及的托育服務體系。目前五項作為分別是，一、擴大公共化及準公共托育能量。從 106 年到 113 年起，我們累計增加了 3,699 班，在公共化的方面，同時結合準公共機制、與符合一定條件的私立幼兒園合作，增加家長選擇平價就學場域的機會。113 年到現在為止，已經有 2,039 家私立幼兒園來參與；113 年度合計下來，公共化及準公共幼兒園一共提供了超過 50 萬個平價就學名額，與實行前比較，我們已經增加了 32.4 萬個平價就學機會。

第二個面向，減輕家長經濟負擔。分別對於就讀公立、非營利及準公共幼兒園者，家長每月的繳費不超過 3,000 元，就是所謂的公立 1,000、非營利 2,000、準公幼 3,000，就是 123 的政策；對於中低及低收入戶家庭子女就學是完全免費；對於未接受公共化及準公共教保服務者，每月發給幼兒津貼 5,000 元，第 1 胎 5,000，第 2 胎 6,000，第 3 胎 7,000；另自 112 年 1 月起，也

取消了育兒津貼的排富。

第三個面向，完善托育時間。除了托育的服務之外，從 113（今）年 1 月起，推動公立幼兒園平日課後延長照顧服務時間，以及寒暑期的加托服務，採定額繳費的方式辦理，不足的費用則由本部與地方政府共同編列經費予以協助。目前已經超過九成的公立幼兒園已經開辦，從今年的 8 月起，在 45 處的公共化幼兒園試辦臨時照顧服務。

第四個面向，優化調整師生比。就是大家、我們大院所關心的幼兒園師生比希望能夠朝向 1 比 12，目前已經有八成的公共化幼兒園達成目標，準公共幼兒園第 3 期的期程，也將它納為合作的條件之一，將在 115 學年度達成師生比 1 比 12 的目標。

第五個面向，提升人員薪資待遇。針對公共化教保服務人員訂定每月薪資基準以及準公共教保服務人員每月基本薪資的下限，從今年 8 月起，準公共幼兒園的園長、教師及教保員依年資區分為三個級距，每月基本薪資至少 3 萬 3,200 元起，並且依年資再提高，園方也應該要訂定調薪的機制，共同調升薪資待遇。

除了這五大面向之外，在策進作業方面，針對都會區及公共化供應量仍有不足的地方，家長對於 2 歲專班的就讀需求非常的大，持續協助各地方政府增設公共化幼兒園及 2 歲專班，目前也跟內政部營建署合作，在社會住宅內提供空間設置公共化幼兒園，以加速都會區設置公共化幼兒園以及增加 2 歲專班的供應量，預計從今年起到 115 年，我們可以增設 2 歲專班計 200 班。

最後感謝各委員關心 2 到 6 歲幼兒教育照顧推動的情形跟成效，為了減輕家庭育兒負擔，本部將持續配合少子女化計畫，持續由上開育兒支持措施，建立平價、優質及普及的托育服務體系，健全友善成長環境的政策精神。以上報告，敬請各位委員指教，謝謝。

主席：謝謝教育部張廖萬堅次長的報告。接著請勞動部勞動力發展署黃副署長報告，請重點報告。

黃副署長齡玉：主席、委員、各位先進，大家好。本部應邀列席進行報告，尚請各位指教。本部配合衛福部推動少子女化對策，以及國發會留才攬才政策，採行了各項具體措施。首先，針對少子女化部分，我們採行了滾動檢討育兒相關的制度，現行在性別平等工作法裡面，其實已經有一些產假以及相關措施的規定，包括留職停薪得以不低於 30 天的期間，向雇主提出申請。但是為了建構更友善的職場環境，本部在今年採行了彈性育嬰留職停薪的試辦原則，以 5 天或 7 天低門檻育嬰留職停薪的彈性措施進行試辦，預計試辦到今年年底，我們希望透過這次的實作，能夠作為未來政策參考。

第二，推動企業設置哺（集）乳室、托兒設施，除了提供企業相關的經費補助，我們也在今年 8 月修法，提高了新興建托兒設施最高補助額度為 500 萬。此外，今年也補助了哺（集）乳室、托兒設施以及措施達 576 家，補助金額計 2,900 餘萬。

第三，強化育嬰留職停薪期間的經濟支持。從 110 年 7 月起，我們另外以公務預算的方式加給了兩成的薪資補助，目前加碼來到八成薪，截至今年 8 月底，已經補助了計 29 萬 4,000 餘人，核付金額 108 億。

另外，在留才攬才方面，我們也採行了三項措施，第一，針對延攬外國專業人才，本部許可外國專業人才從事專門及技術性工作，到目前已經有 5 萬餘人。此外，經會商經濟部、金管會

、衛福部等，已修法擴大製造業、金融業、證期會等專業工作範圍，並且新增了外國人也可以從事社工師工作。

第二，加強留用畢業僑外生留臺工作。僑外生取得副學士以上，經過評點制可以留臺，我們在今年的 6 月 14 號進一步再公告，增加了實習經驗跟獎助學金都可以調高他的配分。此外，也刪除了僑外生留臺的人數上限，目前留臺的人數已經來到了 1,600 餘人，未來要進一步的規劃放寬畢業僑外生可以申請個人工作許可。

第三，擴大進用中階技術人力，目前已經開放六年以上的資深移工以及僑外生，符合一定技術條件、薪資水準者可從事製造業、營造業等中階技術工作，目前已核准 35,000 餘人。為進一步配合擴大留用僑外生，8 月份再開放僑外生可從事旅宿業，此外，也會商各相關機關及因應產業需要，將進一步再開放畢業僑外生可以從事醫院、照護所、倉儲處理或貨車駕駛、隨車助理、公路及市區客運駕駛以及管理安全人員等六類中階技術工作，預計今年年底完成修法。未來將持續配合國發會留才、攬才的相關措施及攬才專法的修正，共同擴大境外中階技術人力的延攬。

以上報告，敬請不吝指教，謝謝。

主席：謝謝勞動部的報告。

我們現在先確定議事錄。請問在場各位同仁，上次會議議事錄有無錯誤？（無）沒有的話，議事錄確定。

另外行政院人事總處所提書面報告，請委員自行參閱，並刊登公報。

行政院人事行政總處書面報告：

主席、各位委員、女士、先生：

有關貴委員會召開「我國少子女化對策主管單位與主要國家做法之比較，暨我國參採改制之可行性」一案，本總處奉邀列席，深感榮幸。謹提出書面報告如下，敬請指教。

因應少子女化議題，衛生福利部曾於 106 年間成立「少子女化辦公室」，以整合內部相關資源。惟因少子女化趨勢成因及對策複雜，涉及醫療、衛生、勞動、教育、經濟、文化等面向，需仰賴行政院整合各部會資源共同合作，爰將上開少子女化辦公室提升至行政院人口政策下「完善生養方案」執行，由行政院整合跨部會相關政策及資源。

嗣林前政務委員萬億邀集教育部、衛生福利部等相關機關盤點少子女化現況、現行政策，並參考日本、德國等國家提升生育率之作法，就「0 歲至 2 歲（未滿）嬰幼兒照顧」、「2 歲至 6 歲（未滿）幼兒教育與照顧」、「友善職場的育兒措施」、「鼓勵民間企業參與托育服務」等政策提出對策，行政院並於 107 年核定「我國少子女化對策計畫」（107 年—114 年），由教育部等 11 個主管機關依計畫期程分工執行，又為強化橫向之跨部會整合，由政務委員定期召開跨部會會議及相關專案會議，邀請相關部會及專家學者與會，將各界意見納入研議，因此，行政院現行係採行建立跨部會合作、協調及監督機制。

各國為解決少子女化問題，未必均成立少子女化對策擬定之專責機關，而係由政府部門各依其權責擬定相關措施，如新加坡、德國、法國、瑞典等已開發國家；另亞洲國家日本則甫於 112

年 4 月整併內閣府、厚生勞動省兒童政策之業務，成立「兒童家庭廳」，負責推動少子女化對策及兒童相關政策，並由內閣府特命擔當大臣負責督導少子女化相關業務。

少子女化成因交織複雜，涉及價值觀、經濟壓力、如何兼顧育兒及就業育兒等多元面向，其關鍵在於所提對策能否切合並有效改善問題，尚非單一專責主管部會可以處理，考量行政院 107 年核定之「我國少子女化對策計畫」，已由相關部會研謀對策，並按計畫目標逐年執行，且已提升於行政院層級，建立由政務委員跨部會協調監督機制，滾動檢討調整執行策略，另各國少子女化成因可能有所差異，成立少子女化對策擬定之專責機關之成效亦尚待觀察，爰建議維持現有機制。

以上報告，敬請各位委員參考指教，謝謝！

主席：今天報告有兩案，我們採合併詢答。委員質詢前，主席援例作以下宣告：每位委員發言時間，本會委員 6 分鐘，必要時得延長 2 分鐘；非本會委員 4 分鐘；我們在上午 10 點 30 分截止發言登記。

為了讓會議進行能夠順利，兼顧每位委員發言時間的公平性，避免影響下一位委員發言權益，請質詢的委員於時間結束之後停止發言；如果繼續發言的話，主席會制止，還請各位同仁能夠配合，感謝。

第 1 位質詢請林岱樺委員。

林委員岱樺：（9 時 31 分）有請劉主委。

主席：請國發會劉主委。

劉主任委員鏡清：林委員早。

林委員岱樺：主委，本席認為涉及 11 個政府部門所提出的少子化政策就是兩個字：無感！導致少子化狀況日趨嚴重，而且你們從不提本國在全世界少子化的排名。我們現在倒數第二名，跟倒數第一名的韓國只差 0.01%。

在各部會當中誰講得最好？誰爬梳得最清楚？人事行政總處。人事行政總處最後一段提到：「少子化成因交織複雜，涉及價值觀、經濟壓力、如何兼顧育兒及就業育兒等多元面向，其關鍵在於」，這句話是重點了，「其關鍵在於所提對策能否切合並有效改善，尚非單一專責主管部會可以處理」。其他各部會都只強調一點，這不是單一部會所可以處理的，所以我就做我的，至於成效如何我不管。所以現在的少子化政策叫什麼？既沒有契合問題，也沒有改善問題。主委，先回答本席三個問題：第一個，衛福部在 106 年成立少子化辦公室，目前少子化辦公室有沒有在運作？第二個，行政院下有沒有少子化辦公室？第三個，520 之後少子化對策開了幾次會？請回答。

劉主任委員鏡清：跟委員報告，少子化辦公室已經移到行政院，目前有在運作，我們在公布人口報告時總共開了 3 次會議。

林委員岱樺：520 之後嗎？

劉主任委員鏡清：光報告公告前……

林委員岱樺：我要的是提升到行政院層次，在 520 之後。

劉主任委員鏡清：520 之後針對這個報告我參與過 3 次，但 520 之前的我沒有參與到。

林委員岱樺：520 之後本席所掌握的是……

劉主任委員鏡清：12 次。

林委員岱樺：您再爬梳一下，以本席所掌握的，520 之後，陳時中就只在 10 月 1 日開過一次會。

所以現在行政院下有實質的少子化辦公室嗎？召集人叫做政委嗎？

劉主任委員鏡清：目前是。

林委員岱樺：好，所以有少子化辦公室。本席認為少子化嚴重的原因是低薪所導致的。10 月 17 日勞動部何部長說月薪 3 萬 1,000 元以下的屬於低薪，這將影響到 120 萬的勞動力。既然勞動力逐漸下降，勞動力供給減少，理論上薪資是要增加的，可是沒有，以致各級企業面臨嚴重的勞動力短缺，生產力當然有限。低薪——我講的是實質所得，導致少子化問題日趨嚴重，而年輕人口的減少，導致企業招聘困難，特別是在勞動密集型的產業，形成企業競爭力下降，使得產業與國力陷入惡性循環。現在各部會不講生育這件事情了，你們都不講了，你們只講留才、攬才以及高齡人口，還花了很大的篇幅，但如何生育及如何支持生育這件事情是沒講的。

現在少子化辦公室在行政院下，我認為孤掌難鳴，即使是從衛福部下的少子化辦公室，到現在行政院的少子化辦公室。卓院長在院會中直接講，少子化是國安議題，但行政院下的辦公室是這樣的開會頻率，而主責政委又不到立法院報告，不接受民意提點，請問他怎麼會認為是國安議題呢？你們漠視少子化是國安議題，把國安議題當作塑膠。就少子化議題我請問你，國發會跟陳時中是什麼關係？國發會這個單位跟少子化辦公室的召集人陳時中政委是什麼關係？你們做什麼事？

劉主任委員鏡清：在他整個規劃方案裡，我們負責國外的攬才。

林委員岱樺：國外的攬才？

劉主任委員鏡清：對……

林委員岱樺：好，就國外攬才這件事？所以今天召委很用心，提出少子化這個國安議題，也請國發會做主責，結果你只負責攬才？對於這整個行政院國安議題，我們怎麼質詢呢？

劉主任委員鏡清：跟委員報告，是這樣的，我上來之後，我們主動做了人才競爭力白皮書，我們也整合各部會所需要的人才……

林委員岱樺：我先不講競爭力，現在要先增加人數。

劉主任委員鏡清：對，人數上我們現在就是跟勞動部一起合作……

林委員岱樺：所以你就留才、攬才嘛！

劉主任委員鏡清：不只、不只，我們現在也……

林委員岱樺：所以你要講生育，是嗎？

劉主任委員鏡清：生育的部分……我們的確沒有。

林委員岱樺：是，所以各部會都沒在講生育，而民眾對政策無感，導致問題擴大。第一個，少子化政策偏重於幼兒的照護跟關懷；第二個，缺乏勞動政策支持與租稅優惠；第三個，小孩不會因為照護條件變好就自己蹦出來。所以本席認為所有的政策，如果這是政委在主導，本席認為婚

配年輕化以及父母生育的誘因一定要提高，這兩個才是正解！這兩個沒下去……現在都是 30 歲以後、32 歲以後，但女性的生育黃金期是有極限的，所以如何獎勵婚配年輕化？父母生育的誘因怎麼提高？這個是要加強的。

我們來看新加坡，雖然你們有講到新加坡，但我覺得你們沒講到重點。第一個，本席在 6 月 18 日總質詢時提過，我認為新加坡在生育部分有這幾個特色：21 至 35 歲的單身女性冷凍卵子；改善生育環境（母親有薪產假 16 週，父親有薪陪產假 4 週）；所得稅減免額（第一胎減母親總收入的 15%；第二胎減 20%；第三胎（含以後）則為 25%，最高可達 60%），這樣才可能有出生率，因為現在臺灣女性受教水準提高，所以勞動力是很高的。因此怎麼補助他？其實減免稅賦是最有效的，否則再怎麼補都沒有用。再來，40 歲以下女性於指定公立醫院人工受孕可得 75% 的津貼，人工受孕是很貴的，75% 的津貼就補下去了，可見你們沒有針對生育的部分去做好誘因。

我具體建議：第一個，既然由國發會來統籌各部會，那麼本席要求您在院會中要正式提案，在行政院底下成立專責的少子化委員會，從辦公室提升到委員會。至於這個委員會要不要比照國發會委員會屬編制內的，或像大陸委員會也好，像公共工程委員會也好，或行政院底下等同性平委員會都好，至少是幕僚機構，召集人就是院長！幕僚的主責可以是陳時中啊，至少有一個委員會正式運作，怎麼會是 520 之後到現在陳時中才開一次會，10 月 1 號才開一次會，這哪是國安議題啊！

第二個，儘快研擬少子化白皮書，這個白皮書要針對幾點：第一，針對孕婦所需的心理諮商、生理理療、產前準備假，甚至生育所得稅的減免，鼓勵生育。第二，比照新加坡，評估婦女生育所得稅的減免優惠。第三，協助青年購屋，提高青年早婚的意願，青年住宅結合少子化政策，依生育子女數給予不同的優惠，完全不需要抽籤，只要你願意生，青年早一點結婚，不需要抽籤，讓青年能夠安穩定居。第四，用國家的力量宣揚家庭的價值，不分性向、不分性別，宣揚家庭的價值，結合少子化政策推動家庭日，這個家庭日不是節日。主委，你怎麼看呢？請簡單回應。

劉主任委員鏡清：對於委員的建議，我會直接找院長報告，我會給你一個答復。

林委員岱樺：好，非常好，謝謝。

主席：謝謝林岱樺委員，主委請回座。

下一位質詢請邱議瑩委員。

邱委員議瑩：（9 時 41 分）謝謝主席，我先請一下國發會。

主席：請國發會劉主委。

劉主任委員鏡清：委員早。

邱委員議瑩：主委，今天我們要討論少子化的議題，依據國發會最新發布的人口推估，到 2070 年的時候，我們生產者跟老年人口的比例將到達 1，對不對？這個是你們最新的版本，你不要告訴我你沒看過喔！

劉主任委員鏡清：是的，沒錯。

邱委員議瑩：好，也就是說，臺灣的少子、高齡化趨勢其實是在快速的擴大當中，如果照你們現在的推估，到 2070 年，臺灣將會減少大概 903 萬的人口。

劉主任委員鏡清：應該是 920 萬，我們的數字。

邱委員議瑩：你們的數字是 920 萬，不是……

劉主任委員鏡清：對啊，青壯年是 920 萬，沒錯。

邱委員議瑩：好，那這個圖表我要再修改一下。主委，少子化應該也是全球的趨勢，但是西歐跟美國、澳洲等等這些國家，他們的少子化趨勢其實是比較和緩。請教一下，你們有沒有去做過研究，這些國家為什麼有辦法維持這樣的生育率？事實上他們的生育率不像臺灣、韓國、新加坡、日本的生育率是這麼低，他們有沒有什麼值得我們借鏡的地方，你們有沒有去做過研究？

劉主任委員鏡清：我們有去研究，分成兩個部分，一個是風氣的部分，一個是政策的部分，政策部分其實坦白講，我們兩個禮拜前還有探討了一次，如果我們要做到比較極致的話，我們其實試算了三個版本，都需要錢，分別從五百多億到一千多億。另外一個是文化的部分，文化部分是我們現在的婚生子女占 97.5%，在歐美，婚生子女比較少一點，就是很多人不見得要結婚就生小孩啦，我們現在出現一個問題……

邱委員議瑩：來，我先談到錢的部分，主委，您剛剛講到錢的部分，我們的內閣其實對於少子高齡化有一些新的政策，比如我們的育兒津貼，0 到 6 歲國家一起養 2.0，2 歲專班，你看一下，未來的預算增加，不只是 0 到 6 歲國家跟你一起養，青少年的預算也增加了 44 億，從教育部、衛福部到勞動部等等都有，包括留職停薪、育兒津貼都增加。另外，我們希望婦女的生育率能夠增加，所以也補助人工生殖技術等等這一些錢，就是您剛剛講的，都要錢嘛，政府用大量的補助、增加的補助去給他們……

劉主任委員鏡清：沒錯。

邱委員議瑩：那我請教一下，現在你這個所謂少子化對策計畫的 294 億有沒有？總預算沒有，那您剛剛講的這些補助在哪裡？錢從哪裡來？

劉主任委員鏡清：需要預算通過，而且不只這個金額，包括社宅也是……

邱委員議瑩：未來財劃法如果依照現在野黨的版本，中央會少掉 4,000 億喔，只剩下 3,600 億的錢，我們剛剛講的這些補助的錢要從哪裡來？

劉主任委員鏡清：會很難解決，這個可能要……

邱委員議瑩：沒有的話，那少子化問題就會越來越嚴重嘛，最基本的錢的補助，錢不能通過的時候，沒有預算、沒有錢，後面的那些，你講的風氣、文化，那個其實跟臺灣還有很大段的距離，但是眼前我們可以提高生育率，我們可以提高對孩子們的養育津貼的這個部分，沒有錢啊，那怎麼做？

劉主任委員鏡清：沒錯。

邱委員議瑩：所以少子化這個議題跟我們的總預算也是牽扯非常的廣泛，剛剛其實也有委員一直在說我們不談提高生育率，我們一直講留才、攬才，其實主委，接下來我要跟您請教的這個部分，我是不是也請一下勞動部跟教育部，好不好？

主席：請教育部張廖次長、勞動部黃副署長。

邱委員議瑩：次長、副署長，我們一直在談留才、攬才這件事，剛剛勞動部也特別報告，從 8 月份開始僑生可以從事旅宿業的服務工作嘛，未來我們還要增加醫院的照護輔佐人力、倉儲人力、貨車駕駛及助理人力，以及客運駕駛及安全管理人力的問題，我們要利用這些所謂的僑外生來增加人力，補足我們的人力缺口，是不是這樣？

黃副署長齡玉：是。

邱委員議瑩：這是勞動部的政策嘛。接下來我要請教一下，到底這一些僑外生是學生、是僑生，還是學工？我為什麼會這樣問，這個教育部應該有掌握，明年 3 萬個私立高中職的學生裡面，每四個就有一個是所謂的僑生，僑生要到臺灣來上課必須通過基礎的華語文測驗嘛，對不對？張廖次長，您知道嘛。

張廖次長萬堅：是的，沒有錯。

邱委員議瑩：但是你知道現在這些僑生，這個是監察院最新的報告，我們剛剛講僑委會從 103 年開始擴大所謂「產學攜手合作僑生專班（3+4）」，112 年的招生人數是 4,069 人，到目前為止畢業了三屆，次長，您看一下，這些學生來臺灣念書之後的畢業率，到最新的這一屆是 25.51% 喔，就是說這些學生來念書，可是他念到一半以後就退學了，真正能夠念到畢業的只有 25%，真正留在臺灣的，四千多人裡面真正能夠留在臺灣的也不過才幾百人，這到底是什麼樣的問題？是教育的問題嗎？還是說你們當時招生的時候其實只是為了找一些學工來，並不是真的要讓他們在這裡念書求取知識，甚至多學一些技能然後留下來。我去做了一個調查，包括有一篇報導，它說這些孩子們雖然是來這裡念書，但他們的中文能力跟我們的認知其實是有很大落差的，次長？

張廖次長萬堅：跟委員報告，僑委會針對這個事情也來教育部這邊跟我們討論，其實很重要的一個問題就是語言的適應問題，就是他的語言能力，所以現在比較變通的辦法就是將來在海外設立基地，希望在來臺灣前，他們的那語文能力能夠達到一定程度，或者……

邱委員議瑩：次長，他來臺灣前不是已經有通過基礎的語文測驗嗎？

張廖次長萬堅：就是 A1，至少到 A1。

邱委員議瑩：所以 A1 是很低的 level 就是了？如果是這樣，他來臺灣上課的時候，學校是不是要能夠因材施教？比如說你的中文到什麼樣的程度，我應該要讓你多一點或應該怎麼樣去教導你，這些僑生有可能是在職業學校，那麼跟他的技職相關的中文學習、專有名詞的學習是不是也應該要多一點，還是說就像放牛班那樣隨便了啦？

張廖次長萬堅：委員，你的建議非常好，其實僑委會委員長來拜訪的時候，我們就有提過這個，其實語言的適應方面，還有生活適應的方面都會相關，這部分我們會一起來檢討，希望將來留在臺灣的人，適應能力及語言能力都能夠提高。

邱委員議瑩：所以這個其實會跟未來勞動部要開放各個不同的產業是更正相關喔，如果他在語言能力上面，比如說去做照護員，他在語言能力的理解上是有很大落差的話，他根本沒辦法做好這個工作；他要當貨車的駕駛，他連中文字都看不懂，要下高速公路或要下哪一個路口、要左轉

右轉都看不懂的話，那很難在這樣一個行業裡頭去達到我們的人力目標，所以我想這個部分可能要請勞動部跟教育部，甚至僑委會，都要多方的再去配合，好嗎？

黃副署長齡玉：是。

邱委員議瑩：好，謝謝。

主席：謝謝邱議瑩委員，請各位回座。

下一位質詢請呂玉玲委員。

呂委員玉玲：（9 時 50 分）謝謝主席，請劉主委。

主席：請國發會劉主委。

劉主任委員鏡清：呂委員早。

呂委員玉玲：主委，本席過去針對少子化的問題有跟主委及國發會質詢過很多次，因為畢竟我們無法扭轉人口結構的少子化問題，所以造成了我們國家總體競爭力的下降。在教育方面，整個私校的退場會越來越多；在勞動力方面，就業人數越來越少，也等於是產業會有更多的缺工跟高齡化問題；針對於整個財務方面，因為勞動人口的減少，包括我們的勞健保和稅收部分也都會比較減少，整個政府的財務缺口就會越來越大；在軍事方面，我們戰備人力的結構就會短缺，造成國家的國安問題。所以今天我們臺灣面臨整個少子化問題的因素是非常複雜，尤其是我們看到了年輕人現在是越來越晚婚，甚至不婚，在這種情況之下，包括我們的物價、房價都一直高漲，育兒成本也都提高，增加了很多，還有我們公托的設施環境也有很大的缺乏，所以很多年輕人甚至就會選擇不婚不生，他可以快樂一生，是不是？

劉主任委員鏡清：目前確像委員講的，我們的確有晚婚的現象跟不婚的現象，現在我們去調查適婚年齡，目前看起來有超過 51% 是選擇不婚，的確。

呂委員玉玲：可是主委，你們最新的人口推估報告在 10 月 17 號已經提出來了，因為我們是每兩年就做一次報告，這個更新的是非常的高，但是我們看到這次的數字是比 2022 年還要不樂觀，是不是因為你把國際趨勢也納入的關係？

劉主任委員鏡清：的確，我們這次生育率的確是降了 0.1%，然後出來的結果是這個數字，基本上，我們覺得我們的推估模型算是夠精準了。

呂委員玉玲：主委，我們看到少子化已經成為國安問題，所以出生率就非常的重要，尤其是我們看到這整個報告，到 2030 年，我們整個來看的這個低估值就將近 11.2 萬人，這個出生率等於少估了 1.1 萬人。如果是 2018 年的少子化，我們針對少子化所提的對策來講，我們有擴大教保的能量服務，或者我們托育的補助要再來做加碼，尤其是我們就學的學費也一直在降低，還有育兒津貼，最重要的就是我們生養意願的問題，這些都是國發會有考量進去的部分嗎？

劉主任委員鏡清：現在政府的政策裡面，0 到 6 歲國家一起養的部分，現在是可以補助到 7,000 元到 1 萬 3,500 元，我也不瞞你說，我們在兩個禮拜前有再討論一下可不可以再增加，可是這個增加的費用可能就會到 500 到 1,000 億以上……

呂委員玉玲：如果主委你都看到這些問題……

劉主任委員鏡清：目前這個預算我們是沒辦法找到財源……

呂委員玉玲：孩子國家養，政策要出來，你的對策計畫就要適時地來做一個調整，尤其是提高……

劉主任委員鏡清：對，問題是財源現在沒有啊。

呂委員玉玲：提高年輕人結婚率，為什麼這樣講？據統計，我看到一些數字顯示，結婚的年輕人 90% 都會生小孩，所以要鼓勵年輕人結婚。

劉主任委員鏡清：對，97% 會生。

呂委員玉玲：結婚的話，就有房價的問題、物價的問題，還有孩子生養的問題嘛！

劉主任委員鏡清：還有一個更大的問題，就是我們現在幾個調查下來，比重最高的第一名是沒有找到他理想的結婚對象，現在這個是比重最高，在我們的各項調查……

呂委員玉玲：沒有找到理想的對象？

劉主任委員鏡清：對，我們有兩個調查下來都是同一個問題。

呂委員玉玲：所以不是結婚的問題，但也是因素之一，所以我說因素也很多啦，但是我們能夠協助幫忙的，沒辦法幫他擇偶嘛，那你是不是應該在整個環境上幫他們做一個改善，包括我們剛剛講的，像托育的問題，其中環境的部分，他只要結婚了，90% 都會生小孩，生了小孩就有養的問題嘛，就有托育的問題。就像以我們桃園來講，我們托育的公托設施有 49 個，實際收托的人數有 1,518 人，但在等待的就 1,778 人，這個是願意等待的，事實上有很多人是認為自己排不到就沒有來了，所以是還有更多，這就表示我們公托的場域設施是不夠的，對不對？

劉主任委員鏡清：這個問題我會反映到教育部，您這個數字我們事後再跟您取得，我們來看一下教育部這邊有沒有什麼可以協助的地方。

呂委員玉玲：所以主委，這方面你們一定還要再加強，在整個對策上要做一個調整，包括我們剛剛講的，就學環境等等的部分，好不好？

劉主任委員鏡清：好。

呂委員玉玲：好，謝謝，主委請回。

接下來請教育部張廖次長。

主席：請教育部張廖次長。

張廖次長萬堅：委員好。

呂委員玉玲：次長，我們就延續前面的話題，公托的環境、公托的設施非常不足，教育部這邊有沒有機會可能會增加？

張廖次長萬堅：對，我們其實一直逐年在增加，剛才在報告裡面也提到，這幾年來增加的比例已經讓公共化幼兒園跟準公幼幼兒園……

呂委員玉玲：你準備增加多少？

張廖次長萬堅：到 50 萬了，現在超過 50 萬了。

呂委員玉玲：50 萬？桃園會增加多少？

張廖次長萬堅：桃園的資料，我們會後補送給你，好不好？因為那個資料相當多。

呂委員玉玲：剛剛我已經把數據告訴您了，等待的人非常多，如果能解決生養問題這個沉重的負擔的話，年輕人會更願意生育，好不好？

張廖次長萬堅：沒有錯，我們現在連排富條款也都刪除了……

呂委員玉玲：這是非常的重要，所以我也要就教一下次長，因為我們現在少子化，導致很多學校招生不足，我們看到很多技職學校是更需要被我們教育部關心的，尤其是對我們產業來講，它跟技職是屬於合作的關係，這樣的合作，在職場上也可以幫我們培養更多專業的人才。本席之前也跟教育部提出了第二期技職教育再造計畫，希望整個技職教育環境可以得到更多的改善，我們可以看到很多技大招生停招，17 間科大招生部分就有 15 間都是技職學校，17 間大學停招，其中有 15 間是技職學校，在這種情形之下，我們要怎麼樣來改善這個問題？

張廖次長萬堅：在少子化的情況下，退場的現象還是會持續，這個是不可諱言的，但是在整個教育部的政策上，譬如技職教育的問題，我們現在在推新五專，就是三加四……

呂委員玉玲：其實這不是這樣子講的喔！

張廖次長萬堅：對，像產攜 2.0 啦，或者是我們對私立科大、私立學校都會補助學費。

呂委員玉玲：家長們都會擔心孩子畢業後找得到工作嗎？很多讀一般大學或是普通高中的學生沒有專業的技術，畢業了可能就會失業，所以我們在技職教育上，要重新讓我們的家長跟孩子們在價值觀上做改善……

張廖次長萬堅：沒有錯。

呂委員玉玲：尤其是我們高職的人數從 2018 年的 36 萬人，一直到 2023 年剩下 26 萬人，這短短的 6 年就少了 10 萬人，所以我們在這邊建議，在普通高中跟大學的時候，我們技職教育的課程跟學程，或者開專班，讓我們的孩子有一定的技職教育的能量，好不好？

張廖次長萬堅：謝謝，委員，你的建議就是對接產業的需求，我們會繼續來努力，好不好？會後的資料，我們會提供給委員。

呂委員玉玲：好，謝謝。

張廖次長萬堅：謝謝。

主席：謝謝呂玉玲委員非常精準的質詢，謝謝。

下一位質詢請張啓楷委員。

張委員啓楷：（10 時）請劉主委。

主席：請國發會劉主委。

劉主任委員鏡清：張委員早。

張委員啓楷：主委，我上次有問你，國安基金是人民的納稅錢，每一分錢投資都非常重要，而且應該對國家發展是正面的，結果去投資一個戰爭片已經不得當了。第二個，你會發現「零日攻擊」這部片至少有六成的錢都是政府的資金，那國發基金是不是變成一個綠色的投資？我說你要送相關的資料給我，對不對？你給我的資料是什麼？是忘記了，還是不敢給？你給我的資料扣掉封面之後，大概只剩下薄薄的 3 頁，這個字這麼大，你是怎麼樣，忘記了，還是不敢給我？我當初跟你要的資料有投資的計畫書、申請書、營運的計畫書，還有最重要的，當初你說文化部那邊要審查，我說審議的會議紀錄你要攤開給全民去檢視。但這些東西你都沒有給我，給我的只有薄薄的 3 頁左右，裡面的字這麼大，真正講到內容的大概只有 300 字。

劉主任委員鏡清：報告委員，因為這個資料在文化部，所以文化部文策院昨天有到您辦公室跟您的主任報告，他會事後提供。

張委員啓楷：事後再提供？

劉主任委員鏡清：他昨天有去承諾，因為這個不在我們手上，所以我們請他們來……

張委員啓楷：他花我們人民的納稅錢，花國發基金的錢，你要盯住這個進度，好不好？

劉主任委員鏡清：對。

張委員啓楷：尤其有講到那個點，很多民眾都在關心，國家發展基金、人民的錢為什麼去投資一個戰爭片？這對我們經濟發展是好的嗎？對外資來投資是好的嗎？

劉主任委員鏡清：這個我同意，所以我們也找了文化部，希望他們將來是投資到產業上，不是在影片上，希望是帶動產業的發展，不是投資影片。

張委員啓楷：所以以後不是在影片上面，就是公司，例如說投資它的股份這樣子？

劉主任委員鏡清：對，透過這樣方式，因為我們是希望帶動文化產業的發展，不是影片。

張委員啓楷：在你給我的這薄薄 3 頁裡面我查到一個很關鍵的部分，主委，我問你，這個是文策院給你的，也是你給我的資料，說你們召開投資審查會議通過這個投資 4,170 萬，我把那個時間點圈起來，你看，113 年，就是今年對不對？

劉主任委員鏡清：對，今年。

張委員啓楷：3 月 26 號。

劉主任委員鏡清：是。

張委員啓楷：然後本席再去查，你知道你投資的這一家公司的這部影片是什麼時候開拍嗎？

劉主任委員鏡清：我不知道，因為我們沒有……

張委員啓楷：你看，會不會覺得很奇怪，3 月 15 號就開拍，這個影片在 3 月 15 號就開拍，然後你們國發基金通過給它的時間是 3 月 26 號。

劉主任委員鏡清：這個很正常……

張委員啓楷：它是怎麼樣？它能未卜先知嗎？

劉主任委員鏡清：很多公司都是成立以後才來跟我們申請基金，不會沒有成立就來申請。

張委員啓楷：不是，不是成立，主委，是開拍的時間，你沒有資金到位，你敢開拍？

劉主任委員鏡清：以商業行為來講，我想這個投資商自己會決定，但是因為我們並沒有介入到這件事裡面，只是我覺得就商業行為來看……

張委員啓楷：不是，主委，這是常識吧！這它自己要判斷，問題是國發基金，包括文化部要投資，除非有內線交易，要不然你資金……

你的國發基金加上文化部給它的錢占了這部片投資的 44%，44% 如果沒有到位，一般公司就敢開拍喔？你還敢給它錢，這是不是很離譜？

劉主任委員鏡清：委員，狀況是這樣，因為我們這個錢給文化部以後是文化部在主導整個的規劃。

張委員啓楷：主委，你不能每次我問你這個事情，你都推給文化部，錢是你的，而且是人民的納稅錢。

劉主任委員鏡清：委員，我跟您報告，我們現在……

張委員啓楷：所以你要去問清楚，問完之後，你還是要詳細的，不是只有跟本席報告，是全民會檢視，我為什麼跟你要一個當初開會的會議資料？那就是要攤開給全民看該不該投資，現在不是只有立法院在盯著這個案子，全民會判斷。

劉主任委員鏡清：那個會議我們只有一個代表參加，我們整個國發基金現在的實到員額只有 29 位，它管理的量能是一兆多，其實我們沒辦法每一個都去管。

張委員啓楷：主委，你不要講你的困難，你要解決問題，你是要解決問題的人，你不要把問題丟出來給我們，你發現有問題，你要去解決，好不好？

劉主任委員鏡清：對，所以我們後來要求它……

張委員啓楷：該給全民跟立法院的東西……我再問你更嚴重的問題，這個片子到底是未卜先知或內線交易？錢都沒有到位就開始拍了，更嚴重的是，你去看一下它這個內容是什麼？變成用人民的納稅錢去幫民進黨拍一個宣傳片嗎？你看，公司的董事是林錦昌，林錦昌是什麼背景？陳水扁以前辦公室的秘書，陳水扁的時候當過國安會諮詢委員、行政院政務委員、國安會副秘書長，以及負責蔡英文總統競選時的文稿跟發言。然後除了總顧問是林錦昌之外，有顧問沈伯洋——民進黨立法委員、黑熊學院創辦人兼院長，曹興誠——黑熊學院贊助者，蘇紫雲——黃偉哲的兄弟、國防安全研究所所長，最特別的是，你看，這個導演拍了一部片子——賴清德總統競選的廣告「在路上」。我問你，你的錢來自於哪裡？人民嘛！對不對？投資的都是綠油油的，這樣是不是人家很容易聯想，就把人民的錢搬去幫民進黨拍了一個宣傳片，是不是這樣子？主委，你或許……

所以我為什麼要一個報告？就是說不只立法院在監督，我要求的是非常公正理性的，我只要你把當初你們開會審查的紀錄攤開來，你送到本席辦公室，我們攤開來給全民來檢視，好不好？

劉主任委員鏡清：對，昨天我們有帶文策院到貴辦公室，其實他們會送過來，因為開會在他們那邊開的，所以它有答應把資料送過去。

張委員啓楷：好，最重要的是資料要完整，讓全民來做公道伯，看他們把人民辛辛苦苦每一分的納稅錢用到什麼地方去了，好不好？

劉主任委員鏡清：好。

張委員啓楷：另外我們來談一個也是很重要的事情，前瞻預算第四期有一個很重要的項目叫做綠能建設，編列了多少錢？「綠能建設—淨零公正轉型關鍵戰略推動計畫」編列了 1 億 9,800 萬，差不多快 2 億，主要的主責機關就是國發會。我們來看一下成效，第一個，人均碳排放一年碳排 12 公噸，臺灣經過國發會那麼努力，還有剛剛這個計畫花了 2 億，結果我們的結果是什麼？溫室氣體排放量的排名是全世界倒數第四，是不是很沒面子？第二個，也是很離譜的，能源部門占溫室氣體的排放，從 104 年八成五，不只沒有降，主委，你看一下，我們的政府這麼努力，結果我們的溫室氣體排放量，不只沒有降，還從八成五跳到 111 年的九成。再來，能源部門裡面能源產業的碳排放量超過七成，比例也非常高。接著，這個是目前最嚴重的問題，全世界都在

淨零碳排，結果我們臺灣一直在以肺發電……

劉主任委員鏡清：我很快跟委員報告……

張委員啓楷：主委，我把它講完……

劉主任委員鏡清：2023 年的數字下降非常多，可是你剛才用的是 2022 年，2022 年是成立這個計畫的第一年。

張委員啓楷：我剛剛給你的資料事實上是環境部的資料，你如果有更新的……

劉主任委員鏡清：我當時就是拿這個資料去詢問過環境部，結果得到的數據，2023 年是有下降。

張委員啓楷：有最新的給我啦！

劉主任委員鏡清：但因為它會 lag 兩年，所以他們有一個毛估數，沒有最終實際數字，所以明年才會出來……

張委員啓楷：如果有最新的數據給我。我們看這個更重要的，這個關係到全民的健康跟生命……

主席：張委員……

張委員啓楷：馬上好，謝謝主席，馬上好。用化石燃料來發電，在 2005 年的時候占總發電量的 75.5%，結果到了 2023 年，不只沒有降，反而是升高了，變 81.8%，這是不是也是很沒有面子的，對人民的健康、對人民的生命也是不利的。

主席：好……

張委員啓楷：我們儘快把它講完，所以另外一個大的問題，這個我拜託主委去查一下，這個事情很重要，最大單一碳排放的來源就是台電，對不對？

主席：張嘉郡委員……

張委員啓楷：大家知道嗎？我們的法令修改裡面出現，台電現在是不用繳碳費的，民間的電廠也不用繳碳費……

主席：好，謝謝……

張委員啓楷：我提醒主委，好不好？

主席：好，謝謝。

張委員啓楷：為什麼要收碳費？就是要減碳嘛，對不對？結果台電還有民間電廠竟然不用繳碳費，這個在歐盟沒有這種事情，在先進國家也沒有。我最後做一個要求……

主席：好，發言時間到。

張委員啓楷：主委，我最後做一個 ending……

主席：超過 3 分鐘了。

張委員啓楷：好，第一個，不要獨漏最大單一的排碳大戶，台電是不是應該繳碳費？這個好好去討論，包括有沒有圖利民間電廠，他們為什麼不用繳碳費？這個要趕快去討論。第二個，不要一直在燒煤，好不好？

主席：好，謝謝。

張委員啓楷：另外，這些高碳排的化石燃料有問題，不能一直犧牲我們的健康……

主席：好，謝謝。

張委員啓楷：要怎麼樣把它降下來，主委要去努力，好不好？

主席：好，謝謝。

劉主任委員鏡清：好，謝謝。

張委員啓楷：好，謝謝主委，也謝謝主席。

主席：請回座。

下一位委員請張嘉郡委員質詢。

張委員嘉郡：（10 時 10 分）主席，我想請主委。

主席：請國發會劉主委。

張委員嘉郡：劉主委早安。

劉主任委員鏡清：張委員早。

張委員嘉郡：今天我們在探討少子化問題，我想對一個國家來說，人力即是國力，人口代表著生產力跟競爭力，低迷的生育率將使我們國家的勞動力減少，稅收減少，社會支出增多，學校體系崩潰，包括社會扶養負擔加重，嚴重的來說，是讓我們走向滅國的危機。所以請問國發會主委，本席在 10 月 7 日質詢您的時候，曾問您說，2024 年的人口推估報告到底什麼時候會發布？您說 10 月 17 日。對於國發會說到做到，本席給予高度的肯定，本席想詢問的是，那時候你告訴我說延時上傳的理由是因為希望帶著方案與作法來面對，但是在這份人口推估報告中，本席翻了你們 112 頁的報告，從頭到尾都沒有提出解決的方案，只有在新聞稿裡面稍稍提及。今天的主軸——如何解決少子化的問題，本席原本期待是針對少子化，國發會可以提出具體的政策手段跟目標，但是大家不知道有沒有看今天的報告？今天的書面報告對於怎麼解決少子化的問題竟然只有 143 個字，只有 143 個字！主委，你可以說明一下嗎？

劉主任委員鏡清：跟您報告，我們其實開了幾個小型會議，而大型的跨部會會議，一個是在 10 月 1 日陳時中政委集合所有相關部會進行一個重大的討論，我們盤點了所有的內容，希望大家持續去進行改善的規劃。然後我們在 10 月 17 日，國家發展委員會是一個跨部會的……

張委員嘉郡：所以你現在在告訴本席，你們開的會議相當的沒有效率，而且也提不出具體的作為。

劉主任委員鏡清：不會沒有效率。

張委員嘉郡：所以具體的作為是什麼？來，請說。

劉主任委員鏡清：委員，過去 16 年來，兩任總統都提出這是國安問題，我們不可能在兩個月內或是一個月內就可以馬上解決……

張委員嘉郡：是，但是你總不能只有寫 143 個字吧！

劉主任委員鏡清：我們現在是基於這個方案上面進行優化……

張委員嘉郡：主委，大家給你們時間……

劉主任委員鏡清：但優化我們算出來的錢，大概要 1,000 億以上……

張委員嘉郡：大家給你們時間，就是希望……

劉主任委員鏡清：我們希望委員能支持我們的預算來做這件事情。

張委員嘉郡：預算，當然，只要你花得合理，對國家有幫助，我們沒有理由反對，大家給你們時間

，就是希望國發會可以拿出誠意，拿出你們的想法，如何解決少子化的問題。

劉主任委員鏡清：謝謝委員支持。

張委員嘉郡：但是你們到目前只寫了 143 個字，搞不好主委連這 143 個字的內容都還不理解，這感覺就像是 ChatGPT 寫出來的，就直接跟 ChatGPT 寫說，整理出國際上各種解決少子化的方案，然後就想交差了事，這種態度似乎有一點太草率了，本席覺得你們應該要再振奮一點、要再努力一點。

劉主任委員鏡清：委員，在我們的報告裡面，我們提到，其實我們國家已經有 10 個相關的法令跟計畫正在進行中，包括少子化、中高齡等等，也提出了各部會施政的主軸跟方向，現在重點是力度能不能變大……

張委員嘉郡：所以你對這份報告是滿意的意思嗎？你現在是在告訴本席，你對於這份報告、對於少子化只有提出 143 個字的建議，你是滿意的囉？

劉主任委員鏡清：我沒有這樣講，但是以今天報告的時間來講……

張委員嘉郡：你現在的態度展現出來的意思就是……

劉主任委員鏡清：我只能準備這麼多的資料。

張委員嘉郡：是啊，你如果不滿意的話，你要更努力啊！你要答應本席、答應我們委員會說，國發會應該要更努力才對啊！

劉主任委員鏡清：簡報跟實際做的計畫是沒辦法一致的。

張委員嘉郡：那你現在告訴我，我現在就是親自讓你講，你講你目前針對少子化有什麼具體化的作為？

劉主任委員鏡清：我們做了相當的分析，我講幾個比較大的重點，就是第一個，我們過去比較沒有太花時間在談結婚率的問題，我們現在看到結婚率的比重是比較低的，第二個延後生育，所以我們……

張委員嘉郡：所以結婚率你可以拿出什麼具體作為？

劉主任委員鏡清：你講得非常好，我們其實探討了非常久，我們一直在 debate 一個事情，父母解不掉小孩的問題，國家有沒有能力解掉這麼多小孩的問題？我們現在著重兩個方向，第一個是想生但有困難的，譬如說 0 到 6 歲國家一起養，包括我們強化對於不孕症的解方，包括我們談到凍卵的可能，包括我們也會有新的法案，讓單身的婦女可以做人工受孕等等，我們希望先幫助想生的人先生……

張委員嘉郡：這些的確都應該要加強……

劉主任委員鏡清：跟你報告，去年有一萬多個小孩是因為不孕症的補助而生出來。

張委員嘉郡：本席認為 0 到 6 歲國家養這個口號真的喊得震天響，但是涉及的面向、深度、廣度跟投入的資源真的是有待加強，我希望……

劉主任委員鏡清：對，的確，因為預算不夠。

張委員嘉郡：既然國發會已經提出了，你要努力去爭取預算啊！我們一定會支持，但是你要說服其他的，包括行政院內部，你要說服大家說，為什麼這個這麼重要。你送到立法院來，我們當然

要支持，因為這個力道真的是有待加強。本席也清楚的說，全世界的已開發國家大部分都面臨著人口自然增加率降低，甚至負數的問題，甚至有一些已開發國家已經高於平均。我的意思就是，您知道有哪一些自然增加率不錯的國家是我們可以學習的？以加拿大為例，我們政府鼓勵生育的政策是 0 至 6 歲國家養，他們是 0 至 17 歲都國家養，包括 0 至 5 歲每年最高補助是 17.8 萬臺幣，6 至 17 歲每年是 15 萬臺幣的補助，這直接是由現金補助，其他包括產假、育嬰假等等，有 15 週全新的產假，我覺得這其實都是國發會可以參考的，我想可以借鏡的部分很多，主委同意嗎？

劉主任委員鏡清：這一點我同意，但是我們算過它要一千多億，這個我們真的算過，因為日本也是 0 到 18 歲每人每月是 1 萬日幣到 3 萬日幣，我們去算……

張委員嘉郡：1,000 億，你要想喔！我們撥補台電已經 4,000 億了，而且是花在我們看不到的地方，我覺得如果這 1,000 億你投資在少子化，本席大大的支持，你不要花在那種……你去做非核家園，你去關閉核能廠，讓我們無形中花這麼多錢，然後對社會也沒有任何幫助。你同不同意？你同不同意其實撥補台電的錢應該拿來投資在少子化上面？

劉主任委員鏡清：這是兩個事情，撥補台電的部分是造福到所有的用電……

張委員嘉郡：造福到誰？

劉主任委員鏡清：造福到所有的用電者。

張委員嘉郡：造福到誰？你一度電一塊的核能不用，你要用五塊、八塊的錢，到底是為什麼？你告訴我，你解釋為什麼我們要多花那些錢？

劉主任委員鏡清：就我了解，當時是不希望電力太高的漲價去傷害到人民的利益，我想大家都……

張委員嘉郡：哪裡？哪裡？

劉主任委員鏡清：我們現在回到我們剛才談的少子化的議題……

張委員嘉郡：這是你政策面的問題，你政策面影響到國家去為這個買單……

劉主任委員鏡清：委員，您對少子化的想法，我非常支持……

張委員嘉郡：所以你覺得少子化投資 1,000 億很多嗎？

劉主任委員鏡清：不，我的想法跟您一樣，所以我講我很支持您的看法，但是這個部分的財源不足，如果有特別預算，我覺得會比較容易……

張委員嘉郡：就是我們回到這個報告本身……

劉主任委員鏡清：如果你可以支持，我們也可以跟院長報告……

張委員嘉郡：明年我們即將進入老年化、人口超過兩成的超高齡社會，4 年後人口紅利就正式結束了，甚至 2070 年我們臺灣會剩下不到 1,500 萬人，我們現在會面臨社會福利縮水、年輕勞動力匱乏，甚至整個社會都失去活力。現在臺灣就已經出現各級學校都招不到學生、傳統產業缺工、募兵額達不到目標的狀況，國發會有什麼對策嗎？

主席：好，謝謝。

劉主任委員鏡清：我們可能用書面說明吧。

張委員嘉郡：好，麻煩，謝謝。

劉主任委員鏡清：謝謝委員。

主席：謝謝張嘉郡委員，主委請回座。

我們在鄭天財委員質詢之後休息。

接下來下一位質詢委員請陳亭妃委員。

陳委員亭妃：（10 時 20 分）謝謝召委，我們請主委。

主席：請國發會劉主委。

劉主任委員鏡清：陳委員早。

陳委員亭妃：主委早。我想這個議題是全世界的問題，就像主委所說的，造成我們的低出生率其實有很多因素，我們現在就要去盤整造成這些因素的原因。有時候我們在談這個議題，我自己也是製造低出生率的原因之一，因為我們都是單身，表示單身的女性也越來越多，再加上所謂雙薪家庭，他會認為他的壓力過大，當要養一個小孩，再養父母親，他會覺得他的壓力過大。所以這也是為什麼我們要提升所謂的長照從 2.0 到 3.0，從民進黨執政，小英總統把經費從 300 億提高到 600 億，明年的預算就已經來到 927 億了，就是長照的部分，也就是我們政府來幫他照顧爸爸媽媽，讓他無後顧之憂，而能夠把他的心力轉嫁在小孩子身上，否則對於一個雙薪家庭，要照顧小孩，再照顧到自己的長輩，壓力確實很大，而且他要照顧的可能有 4 個人。所以，在這樣的一個前提之下，我們不斷的架構所有周邊的環境因素，然後讓這些環境因素可以減輕他們的壓力，再回歸到所謂生小孩的議題。

關於生小孩的議題，我們也知道，卓榮泰院長日前宣布我們要落實 0 到 6 歲國家養的政策，明年度要編列 1,082 億的預算，我為什麼會強調這個？遺憾的是，當我們討論這個議題的時候，不論是在長照 3.0 我們明年編了 927 億，還是在 0-6 歲國家養的政策，明年度編了 1,082 億，不好意思，這個預算現在還在空中飛，因為它進不了我們的討論範圍裡面，即現在被擋住，要被退回。

所以，我們一直講的是，沒有預算來協助，沒有減輕這些年輕一輩的壓力，大家寧可選擇不去碰觸這個議題，不要去生育。在之前國發會所有的資料裡面所看到的是，我們不論做了很多的補助，從托兒、托育到幼兒的補助，基本上，到 2024 年、到目前為止，我們的生育率還是一樣，只有 0.86，低於 1，但是這一段時間，我們有沒有在做？有，如果沒有做這些，可能生育率更低，是不是？

劉主任委員鏡清：是的。

陳委員亭妃：可是另外一個方向，大家會講說，有做也只是這樣，但是這叫一向是正面思考，一向是負面思考，我們要講的是，如果沒有做這些動作，有可能生育率更低。年輕人、年輕朋友對政府越沒有信賴感，越不敢生小孩，所以可能會更低，依照國發會所提供的資料，你們對未來的評估也都是低於 1。

劉主任委員鏡清：沒錯。

陳委員亭妃：也是都低於 1，那我們到底有什麼政策？

再來，我們所呈現的新生兒人數，先不看比例，依照人數來講，2040 年你們的預估是有可能

低於 10 萬，我們 2024 年到目前為止新生兒人數就只有 13.1 萬，如果再預估到 2040 年，是會低於 10 萬，這個數字是非常可怕的，所以主委，我們到底要怎麼做？該做的我們要再做，而現在陳時中政委有提出一個方向，政府是否可以研擬育兒補助獎勵措施，一個寶貝、一個寶寶每個月補助 3 萬育兒補助，你認為這個建議如何？

劉主任委員鏡清：這個可以紓解年輕人對於養育小孩的壓力。

陳委員亭妃：你覺得是好的方向？

劉主任委員鏡清：我覺得這是好的方向，除了這個以外，我們現在也希望他們可以優先取得社宅，這是第二個事情。再來，我們希望協助他，讓他照顧父母的壓力也可以紓解掉，從這三個方面下手。

陳委員亭妃：當然社宅是解決他住房的壓力、居住的壓力，這叫居住正義，當有居住正義之後，當有安定的一個家之後，他才去會思考我是不是可以有機會去照顧我的下一代。

劉主任委員鏡清：是的。

陳委員亭妃：如果他居無定所，當然就不會去思考我要去養育下一代。

劉主任委員鏡清：是。

陳委員亭妃：這是連動的，所以從社會住宅，從居住正義，讓我們的年輕一輩可以有一個好的居住環境，讓他去思考他可以再去養育下一代，所以這是連動的。

劉主任委員鏡清：是的。

陳委員亭妃：現在所提出的，包括我所講的從居住，然後再到長照，幫他照顧爸爸媽媽，減輕他這一塊的壓力，那麼我們如果在所謂育兒這一個部分，一個小孩每個月補助 3 萬，這當然是試算，還沒有一個精確的數目，陳時中政委也說，這只是一個試算出來的數目。但是起碼我們現在的補助都不是齊頭式的，現在我們對育兒的部分，從托育、托兒，因為還有所謂公幼、非營利，它就是一種補助，然後如果是準公共化，又是另外一種，所以它是不一樣的，然後育兒津貼又是另外一個部分，所以計算起來，其實大家不定是有那麼多的金額。

劉主任委員鏡清：7,000 到 1 萬 3,500。

陳委員亭妃：對，不是那麼齊頭式，如果是這樣子的話，陳時中政委所提出的補助就是屬於齊頭式的，一個寶寶就是每個月補助 3 萬，讓你去支應小孩子可能要去支應的部分，這就是一個不同的變革，跟我們現在的思考邏輯又有點不同。

劉主任委員鏡清：沒錯，這個我們私下都有討論到，我們也試算了預算，當然到時候希望提出來之後，能夠得到大院的支持。

陳委員亭妃：你覺得這個現在成熟的程度是到什麼程度？

劉主任委員鏡清：現在我們其實談了幾個方案，但都還是在尋找財源的部分。

陳委員亭妃：所以這是其中一個方案？

劉主任委員鏡清：對。我覺得……

陳委員亭妃：還是比較、已經有 focus、焦點的方案？是好幾個方案裡面的其中一個方案，還是大家討論完之後，覺得這個方案不錯，只是現在在找財源？這個意義是不同的。

劉主任委員鏡清：我們其實討論了 4 個方案，但是財源真的有限，當然我有建議、提出特別預算的概念，因為這是一個國家大事，如果能有特別預算專程解決這個問題，可能對國家比較有利，但是現在還沒有定論。

陳委員亭妃：因為你這個方案算是一次喔！就是一個小寶貝每個月補助 3 萬。

劉主任委員鏡清：因為這是每年的支出，是很驚人的。

陳委員亭妃：對，沒錯，所以這等於是涵蓋了所有，不論你有幾個方案，其實這個是最終一個、最完整的，其他的我都不講了，這是一個齊頭式的，反正一個小孩就是每個月補助 3 萬塊，就是 0 到 6 歲。

劉主任委員鏡清：但是這個金額就是每個月要 390 億，然後還要乘以 12 個月。

陳委員亭妃：所以我覺得我們應該就長遠性來思考。

劉主任委員鏡清：對，所以才會思考各種的財源。

陳委員亭妃：對，應該長遠性的朝這個方向，而不是說有不一樣的補助方式，其實湊一湊對於家長來講，可以讓他有這樣的心願意去生小孩……

主席：好，謝謝。

陳委員亭妃：其實誘因不夠。

劉主任委員鏡清：對，這個誘因不強。

陳委員亭妃：大家還是覺得說壓力很大，所以乾脆我們就一次在這個育兒補助獎勵中，一個小孩每個月補助 3 萬元，這個方向其實是比較能夠讓大家有期待的，這個再拜託主委。

劉主任委員鏡清：我再跟他多討論。

陳委員亭妃：好，謝謝。

主席：謝謝陳亭妃委員，主委請回座。下一位質詢請鄭天財委員。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：（10 時 30 分）主席、各位委員。有請主任委員。

主席：請國發會劉主委。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：教育部。

主席：教育部張廖次長。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：衛福部。

主席：請衛福部周署長。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：各位好。今天的議題非常非常重要。主委，臺灣生育率是全球最低的，按照國發會預估，我國人口將由 2024 年的 2,340 萬減少到 2070 年的 1,497 人，減少 844 萬，從數字來看，減少的尤其是在年齡越小的部分。事實上，少子女化是國安問題已經喊超過十年了，這幾年政府當然有在努力做，過去我也一再質詢，認為行政院最起碼要成立少子女化辦公室，但都沒有設！賴總統設了 3 個委員會，也沒有把這個國安問題列入委員會裡。現在就是由政務委員負責，但政務委員也很忙，而且就 9 個政務委員，他們事情也很多，所以這個一直維持在過去的一個……國發會除了這個之外，還提了相關的主要政策，雖然提了政策，結果卻預估未來會減少這麼多，顯然政策需要做調整，看要怎麼去因應。雖然你提了很多政策，就是沒有

提到年輕人買房買不起，租房子也租得很貴！雖然很多政策都在推動，事實上並沒有根本解決問題。在政策上，國發會很難仰賴政務委員，因為他真的很忙，還要審議很多法案，所以國發會到底要怎麼樣跟相關部會統籌處理？我認為這部分是很重要的，我就舉一些例子。

以衛福部的部分來說，光公共托育設施或是公辦民營的托嬰中心或私立的托嬰中心都不足。我跟衛福部做說明，兩個禮拜前已經當了好幾屆立法委員的，現在他沒有當立委了，好不容易等到有孫子，卻沒地方托嬰，還要排隊、抽籤，還抽不到，不曉得要等幾年。我問他還要等幾年？不知道。在林口，他說不知道。類似這種情況，連這個都不足，又怎麼能讓我們的年輕人願意生敢生？在這點上，光這個就不足了！

這裡面提到薪資 3 萬多，勞動部長說薪水低於 3.1 萬就是低薪勞工，我們只比低薪勞工多一點點，而且照顧小孩、嬰兒或幼兒是很辛苦的，對不對？勞動部長說 3.1 萬就是低薪勞工，我們只比低薪勞工多一點點，所以這些都是問題。

剛才為什麼有委員說金額不足，對不對？我本來不想談，當初台電新設核電廠就花了四千多億，後來追加到八千多億，將近九千多億的錢投入，結果不用！花了四千多億蓋核電廠，而且是當時的四千多億，不是現在的，所以人民的錢就是這樣花掉的，這是真正的國安問題，不過勞動部或各部會所寫的都沒有提到這些。

我常常講的例子是什麼？軍人，志願役軍人越來越少，對不對？難道以後要用外籍軍人嗎？就臺灣而言，備戰最重要的就是人，再怎麼精良的武器，也要有精良的軍人操作、使用，現在完全……真的是……所以國發會很重要，看要怎麼去整合相關問題，且這部分需要一個非常重要又很大的政策去統籌，當然，也需要一個有決定權的人負責統合相關各部會的業務，包括國防部。我剛剛講志願役軍人越來越少，因為他是低薪勞工，24 小時在軍營區，而且沒有自由，當然就不去了，對不對？就算去了，離開的比例也很高，所以這也是國安問題，並不是講講人數就好，畢竟包括軍力與國防，是真正的國安，牽涉是很廣的。

我從第 8 屆當立委就開始質詢，希望行政院至少要成立少子女化辦公室，若能由賴總統成立委員會的話更好，這遠比那 3 個委員來得重要，對不對？我們一直希望人從國外來、從僑外生來，結果呢？事實上不是這麼一回事啊，還花了那麼多錢在那邊？所以還是看怎麼樣讓我們的年輕人敢生。主委、衛福部周署長請回座，最後一個議題請教教育部。

張廖次長萬堅：委員好。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：次長，希望你能重視 112 年 6 月 29 日行政院公布私立大專學校學雜費少繳 3.5 萬，但所謂少繳，基本上都不包含原住民，因為原住民從國民政府時代一直到現在，從過去的省政府教育廳到現在的教育部都有學雜費減免，但我們都沒有調啊！私立大學可以少繳 3.5 萬，我們卻毫無受惠！編了這麼多錢，我們毫無受惠。為此，本席曾經開過協調會，也曾經質詢過前任的陳建仁院長，前任部長也說要研議，到現在還是沒有結果。所以請次長注意，畢竟這部分從 107 年到現在都沒有調整，也夠久了，所以這部分請次長……

張廖次長萬堅：報告委員，署長跟我說高中以下對住宿都有補助。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：我知道，國民政府時代就開始的。

張廖次長萬堅：其實都有滾動式調整補助，大學的部分，因為私立大學政策補助 3.5 萬元的部分，因為原來原住民學生就有補助。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：我知道，所以要同步，我們人數很少。

張廖次長萬堅：我們未來會一起檢討，看他的住宿費用或其他的費用能夠給予補助的部分、獎學金的部分，我們會來提供、研究，會後資料再提供給委員。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：不用資料，我都有，現在就是要增加減免，原住民與非原住民的大專學生落差百分之三十幾，教育的提升很重要，所以這個部分務必要請次長來幫幫忙。

張廖次長萬堅：謝謝委員，我們來努力。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：謝謝。

主席：謝謝鄭天財 Sra Kacaw 委員，次長請回座。鄭委員、賴委員，剛才已經宣告過，在鄭委員質詢之後要休息，現在休息 7 分鐘。

休息（10 時 41 分）

繼續開會（10 時 48 分）

主席：現在繼續開會。

下一位質詢請鄭正鈐委員。

鄭委員正鈐：（10 時 49 分）謝謝主席，請國發會劉主委和教育部張廖萬堅政次。

主席：請國發會劉主委、教育部張廖政次。

張廖次長萬堅：鄭委員早。

鄭委員正鈐：主委早。臺灣少子化問題已經很多年，你應該知道從什麼時候開始出現生不如死的狀態，對不對？

劉主任委員鏡清：對。

鄭委員正鈐：幾年？

劉主任委員鏡清：2020 年。

鄭委員正鈐：就 109 年開始一直到現在為止，我們看到整個數據，包括出生率或總生育率，在整個 OECD 國家當中都很明顯處在很後面的部分，主要的國家裡面，我們只比南韓稍微好一點點，排序大概都非常慘。我後來看到幾個狀況，因為我發現國發會在算我們人口數的時候，一直都算得不太準，今年 1 到 9 月份有 9 萬 7,733 人，也比之前來得少，我看了國發會評估每一年的出生率，包括從高推估、中推估、低推估來算，我看的狀態，其實基本上我們實際出生數都比國發會所提供的低推估還要少，我們少子化問題嚴重到比國發會低推估還要少人，主委知道這件事嗎？

劉主任委員鏡清：那是上一版的，我們這次的出生率有下調，所以我們有對應到今年。

鄭委員正鈐：你們預計今年出生人數多少人？

劉主任委員鏡清：原訂 13 萬上下，到 7 月份比去年同期大概少了將近 5,000 位。

鄭委員正鈐：因為我看了所有的數字，到時候再到我們辦公室，因為我們有很清楚去整理一下，從 105、107、109 到 111 年所有的低推估，針對 112 年和 113 年的人數狀況，也許你們有不同的報

告，但是我們希望能夠更精準，因為少子化問題確實非常非常嚴重。

這是臺灣從 2000 年到今年 1 到 9 月為止的人數，你發現持續的下降當中，只有在 2008 年到 2016 年當中曾經反轉，因為我看你報告裡面也寫到很多少子化問題的理由，你是否可以解釋一下為什麼在這一段時間當中，我們的人口其實是成長的，而不是持續的下降？

劉主任委員鏡清：那一年是有龍年的效應，2012 年。

鄭委員正鈐：今年也是龍年的效應，怎麼沒有看到龍年的效應出來？

劉主任委員鏡清：我們也有在討論這個問題，今年為什麼龍年效應比往年低。

鄭委員正鈐：我這邊提到一個學界的看法，他覺得臺灣的政府在針對少子化問題已經做了很多的努力，不管是給錢、給更好的社會福利相關的政策等等，可是我們少子化問題還是持續下降，從陳水扁那 8 年當中，每一年都持續下降，蔡英文的 8 年也是每一年都持續下降，只有在馬英九執政的這 8 年曾經反轉，我們有一個解釋，會不會是因為兩岸的問題讓民眾覺得和平的穩定性高的時候，大家就更敢於生孩子，主委，你覺得這樣的觀點是不是可以解釋在馬這 8 年當中，我們的出生人口數會反轉？

劉主任委員鏡清：誠如我的報告，那一年剛好是龍年是一個因素，至於有沒有其他的因素，我想我們還需要再去分析，就兩岸和平的話，應該是雙方的事情，不是單方面的事情。

鄭委員正鈐：可是重點就是說和平會讓老百姓更有安全感，所以大家可能更敢生孩子，所以整個大環境來說是重要的，我今天先提這個部分給主委，我們要怎麼去做，因為這不是國發會一個單位可以做出來的事，因為今天我們邀請了 5、6 個部會來，可是沒有陸委會，所以我接下來想問一個事情，我們在看到今天的主題中，在針對少子化問題及亞鄰國家攬才留才的競爭力比較，我想問一下主委，我們亞鄰國家含不含大陸？

劉主任委員鏡清：含大陸，對岸是我們的亞鄰國家沒有錯。

鄭委員正鈐：可是我看到你所有的評估都沒有著墨到這個點，因為我們之前兩岸交流的時候，有很多大陸學生來，請問一下張廖萬堅政次，我們今年錄取多少大陸學生？今年有沒有大陸學生來？

張廖次長萬堅：應該也是有。

鄭委員正鈐：多少人？

張廖次長萬堅：大概都是研修生，我手邊沒有詳細資料。

鄭委員正鈐：我簡單跟你講一下，今年 113 學年報考臺灣碩博士放榜了，34 個學校總共只有 174 個人，缺額高達 1,326 名，招生率只有 11.6%，這是 14 年來最低的水位。我在這邊提到一個點，這段時間我想兩岸的關係沒有處理好，所以臺灣這邊一定講大陸這邊沒有放行，對不對！還是有其他的原因？

張廖次長萬堅：兩岸關係要互相，其實賴總統上任之後有講要重啟兩岸關係可以從開放陸生開始，所以教育部也一直積極準備，也跟對方釋出善意，從 100 年開放陸生到現在，其實我們對於大陸學歷的採證也擴大到 346 校。

鄭委員正鈐：有沒有更積極去做這件事情？

張廖次長萬堅：總量也是增加，今年 2 月還修法讓陸生能夠納入健保，其實都是非常友善的措施，包括他們也可以領獎助金，他們也可以來報考臺灣的技能檢定，或者擔任研究助理、從事學習性的活動，這些事情不會是單方面的。

鄭委員正鈐：次長，我們做很多，可是沒有人來的時候，你提供更多的政策其實都沒有用，所以我覺得一個大框架當中，教育部和陸委會好好去溝通，希望能夠從政策面去解決這個事情，政策面要解決很大的一部分是政治的友善度可能也要去解決。我這邊提到一個個案，有一個大陸的學生依親到臺灣來，唸了 3 年高中、4 年大學，這 7 年我們對於一個大陸學生要投入多少資源下去？次長有沒有具體的數字？

張廖次長萬堅：根據你的資料是 126 萬元。

鄭委員正鈐：這 126 萬元是怎麼算的？因為我們平均對每個大學生一年的投入大概是 22 萬 8,000 元，對高中是 16 萬元，他在這邊唸了 7 年算起來大概是這個數字，可是你知道因為兩岸關係的不好，他現在沒有辦法繼續來，他本來想在臺灣繼續唸，所以我們希望教育部好好跟陸委會一起解決陸生來臺的問題，另外讓他們也能夠比照國發會提出的留才攬才計畫，讓他們也能夠變成臺灣增加人才的來源。

張廖次長萬堅：我想教育部對於兩岸之間良性的互動和教育文化的交流都是支持的，我們也不斷的釋出善意，可是對方到目前為止，包括招生機構，我們跟它聯繫，它就是已讀不回，這方面我們再繼續努力。

鄭委員正鈐：次長，這部分可能要更加油，跟陸委會這邊好好溝通，找個時間再到本辦公室來報告，謝謝。

張廖次長萬堅：謝謝委員關心。

主席：謝謝鄭正鈐委員，時間掌握非常精確。

下一位質詢請賴瑞隆委員。

賴委員瑞隆：（10 時 58 分）謝謝召委，請劉主委。

主席：請國發會劉主委。

賴委員瑞隆：主委早。

劉主任委員鏡清：委員早。

賴委員瑞隆：我一直關注這個問題，因為我覺得少子化其實是國家的重大問題，也是國安問題，國發會其實應該有更強的整合能量來處理這件事情，我覺得這也是主委一個很好來幫臺灣、來幫國家處理這事的機會。我們看到這個趨勢到 2070 年剩 1,584 萬人，這還是高推估，看來會減少七百多萬、甚至 903 萬人，請問主委，你覺得這樣的問題嚴不嚴重？

劉主任委員鏡清：我認為非常嚴重，尤其特別影響到未來繳稅和工作的勞動力會非常可怕，包括消費的力道都會下滑。

賴委員瑞隆：我認為這其實是國發會很重要的工作，包括各部會，但國發會可以扮演比較重要、強大的角色。主委有幾個孩子？

劉主任委員鏡清：我有 2 個。

賴委員瑞隆：你認為為什麼臺灣少子化的問題會越來越嚴重？就你的觀察和你自己的經驗。

劉主任委員鏡清：我們現在看到兩個現象，一個就是大家找不到匹配的對象，這是我們目前調查出來的。第二個是他們對於養育小孩的壓力，還要同時照顧父母的壓力，同時存在，所以……

賴委員瑞隆：匹配是另外一件事情啦！結婚那個是另外一件事情，當然涉及到很多，但我認為……

劉主任委員鏡清：所以我認為有三件事要做，第一個，協助他養育。第二個，讓結婚的人能夠早一點拿到社宅，或者是比較好的優惠條件租到社宅。第三個部分是協助他、解放他對照顧父母的壓力，尤其是很多來臺北奮鬥的，父母在南部，他們的壓力很大。

賴委員瑞隆：所以同樣的原因啦！在我看來，因為我有 3 個孩子，同樣都是你怎麼樣去減輕這些年輕夫妻的壓力，讓他們本身有意願想要生而能夠生而敢生。

劉主任委員鏡清：對，這是最重要的一件事。

賴委員瑞隆：這個是很重要的原因，這裡面有很多面向要去處理，我覺得這個部分一定要去突破，不然他兩個人的生活跟他生 1 個孩子的生活，跟生 2 個孩子的生活，跟生 3 個孩子的生活是完全不同的，包括生育過程中、生完之後教養過程中的托育、教育等等，每個階段都耗掉相當多的心力和資源。

劉主任委員鏡清：是的。

賴委員瑞隆：如果國家在這件事情上給予更多的支持，他就比較有勇氣敢去做，如果沒有的話他就會比較保守，生 1 個就好，或者是乾脆不一定要生，就有很多的選擇，所以我是希望國發會要站在這樣的高度去協助這件事情的推動。

我們看到日本也很重視這個問題，日本已經處理這個問題一段時間了，他們也用整個高度去做處理，之前岸田政府的時候也提出了對策。我們其實也提出來了，0 到 6 歲國家一起養，國家一起養就是國家和父母一起養，但我認為現在至少要達到一半以上才叫一起嘛！主委，你覺得我們國家在支撐這些事情上，有做到一半了嗎？

劉主任委員鏡清：我們目前是有在做，今年也有增加預算，當然預算還卡在立法院，不過我們自己有做一個推估，假設把這個力道再拉大有沒有幫助？其實我們問了一下是多少有幫助，那這個幫助估計的預算大概是五百多億起跳。

賴委員瑞隆：五百多億。

劉主任委員鏡清：每一年。但是如果希望再把配套做好的話，我們當時估了一個比較具吸引力的方案，大概一年要增加 1,000 億左右的預算。

賴委員瑞隆：對，這些如果能夠確實落實，我認為會很有助於改善，因為這些錢是直接用在孩子身上。我認為國家一起養，甚至我認為是國家要來照顧，國家應該把所有的孩子當作是它的資產，我們看到很多的政府都在努力。

劉主任委員鏡清：是的，沒錯。

賴委員瑞隆：日本的政府對於孩子，0 到 2 歲 1 個月 1.5 萬日圓，3 歲到高中畢業 18 歲 1 個月 1 萬日圓；瑞典更積極，幾乎是完全支撐了孩子生出來免費教育的部分，甚至於營養午餐等等，像瑞典這些比較福利的國家，幾乎是把孩子當作國家的責任在幫忙照顧，當然國情不同，但是用

你這樣的態度的時候，其實……

劉主任委員鏡清：對，我們的稅收也不一樣。

賴委員瑞隆：對，但你用這樣的態度在處理的時候，其實周遭，包括企業，包括所有人都會感受到政府有在重視這件事情，而且對於生兒育女是友善的、是支持的，所以我真的希望用國發會的高度和院長一起來支持，不管是 500 億或 1,000 億，我認為這樣的投入對於將來臺灣的整體競爭力有相當大的幫助，主委會繼續朝這個方向來推動嗎？

劉主任委員鏡清：我會朝這裡來努力，也會找時間跟陳政委討論這件事情。

賴委員瑞隆：我認為至少初階要做到把 0 到 6 歲當作是國家的責任，國家來養，不管你是一次給一筆費用讓他生完之後的負擔減輕，或者是 0 到 6 歲，包括在托育的過程中，包括在教育的過程中，你給予他的支持。

劉主任委員鏡清：好的。

賴委員瑞隆：我現在看有很多現象，家長搶公立托育都不一定搶得到，私立的又很貴，幾乎每個月要負擔 1 萬多塊、2 萬塊以上費用的時候，對於每個生孩子的父母來說，壓力非常沉重，這樣當然他更不會想生，這都還不包含孩子可能半夜會把你吵醒，甚至於各種教養的問題，那非常地複雜，如果你連最基本支撐他的力量都沒有撐起來的話，他們又怎麼有勇氣去生？

包括你剛才談到的，每生一個孩子就多一個空間出來，你的住宅有沒有辦法給予協助等等，要很多的周邊配套，包括你的時間必須要更充沛，如果是兩個人的話，你的生活只要上下班就可以，但是要照顧孩子，就要提前 1 個小時把他整理好，吃完早餐再送他去學校，這個學校還是你要能夠負擔得起的學校，所以這有整套的方式，一定要國家全力在經費上面、在制度方面給予更大的支持，我認為這樣才有辦法有效緩解這個問題，不然就會如你們的表所寫的，有可能不斷地下修、不斷地惡化，這會是臺灣很大很大的問題，主委認同這樣的看法嗎？

劉主任委員鏡清：我認同，我們會朝這個地方試著去努力。

賴委員瑞隆：我們來看一下，臺灣跟其他國家比，我們的總生育率現在是最後一名，我們跟韓國兩個都非常差。

劉主任委員鏡清：對，我們只比韓國好一點。

賴委員瑞隆：對，日本還在努力，其實也已經有一些成效，我剛剛講日本已經開始在處理，為什麼日本每個月給孩子錢？等於國家把他當作是自己的孩子一樣，到 18 歲以前我把你當作孩子，幫父母來養這個孩子，我給你相關的一些費用。我覺得國家要用這樣的態度來對待所有的孩子們，特別是 0 到 6 歲要特別給予照顧，0 到 6 歲是最辛苦的時候，因為他還沒有自己獨立的一些能力，到 6 歲上國小，可能自主能力比較強就會好一點。

往往很多的家庭，父母為了要照顧孩子，假設生 1 個、2 個，也許 2 個就已經沒辦法雙薪了，到了第 3 個，那抱歉，可能只能 1 個薪水而已了，所以那個絕對是非常非常地困難，政府一定要全力去協助他，在財政上、在整個教育上面給予協助，我認為才能夠解套這個問題。

劉主任委員鏡清：是的。

賴委員瑞隆：我看到你們從 2016 年就已經開始在做，經費也持續增加，但是我認為還是要持續做

，因為國家對這件事情投入資源是非常有意義的，一來我們把外來好的勞動力拉進來，另外一方面我們本身的優秀人力要在下一代不斷地培育出來，這樣才會讓臺灣整體的競爭力更加強化，好不好？我希望國家把孩子當作是我們的責任的角度來養。

劉主任委員鏡清：好的。

賴委員瑞隆：至於計畫的部分，我希望再整合一份給我，好不好？

劉主任委員鏡清：好。

賴委員瑞隆：我希望很快看到你跟院長溝通之後，不管是 500 億的計畫或是 1,000 億的計畫，希望能夠得到院長的支持，我們能夠有效地緩解少子化的問題，有效地讓我們優秀的下一代能夠持續得到更多的照顧，好不好？

劉主任委員鏡清：好的。

賴委員瑞隆：主委，那個報告如果你有相關的資料，是不是 1 個月內給我一份資料，好不好？

劉主任委員鏡清：好，我去約一下院長跟政委的時間。

賴委員瑞隆：你那一整份規劃的資料也給我一份，好嗎？

劉主任委員鏡清：好。

賴委員瑞隆：好，謝謝。

劉主任委員鏡清：好，謝謝。

主席：謝謝賴瑞隆委員，主委請回座。

下一位質詢請謝衣鳳委員。

謝委員衣鳳：（11 時 8 分）謝謝召委，我想要請劉主委和次長。

主席：請國發會劉主委、教育部張廖次長。

劉主任委員鏡清：謝委員好。

謝委員衣鳳：主委好，次長好。我想請問一下，有關少子化的問題怎麼解決？當然 0 到 6 歲這個部分是大家都有共識的，可是到底怎麼解決在地方 0 到 2 歲的部分？目前缺少的部分有盤點嗎？盤點的結果如何？因為我看到在我們彰化縣各鄉鎮托嬰以及幼兒園的需求就不一了，這個部分怎麼樣規劃？兩位誰可以講？

張廖次長萬堅：謝謝委員關心，當然我們都會透過地方政府去瞭解他們的需求，那個地方如果有一些公共空間，或者學校有一些空教室，它可以來辦理公共化幼兒園。

謝委員衣鳳：但是我跟張廖次長說，現在面臨的是少子化的問題，例如我們有一個鄉鎮，它需要的是幼兒園，幼兒園本來是整合性的放在社區裡面，但現在社區要做長照了，那就有兩塊部分要處理，當它要把這些幼兒園集中起來管理、興建幼兒園的時候，欸！教育部可能又覺得現在少子化了，到底可不可以蓋幼兒園？所以教育部到底是怎麼樣盤點這些設施的？甚至在我們二林地區，就沒有托嬰的部分，那托嬰的部分要怎麼做呢？有的鄉鎮就是沒有，那你們是要集中管理，還是要怎麼樣？你總要有一個具體的長程規劃，讓所有的小朋友都有地方去嘛！如果要朝公共化的托嬰或者是幼兒園的這個政策，那是不是應該要盤點所有的設施？

張廖次長萬堅：對，委員，我們其實每個鄉鎮市都有做評估，也有做盤點，有些當然因為出生率低

的關係，所以它的設置方式會不太一樣，我們希望能夠跟地方政府一起合作，看要怎麼樣子來解決，可能有些地方政府也有一些財政的問題，我們也會補助啦！譬如說它可能希望整併，像剛才委員就提到，其實現在社區的托育機構都希望就地，你把它整併的話也會有一些不方便，所以我們跟地方也一直在溝通協調。

謝委員衣鳳：彭署長，次長說人家不同意，人家有同意啦！你不要在後面偷偷講話，人家有同意啦！

彭署長富源：謝謝委員。

謝委員衣鳳：人家都希望整併嘛！是不是？

彭署長富源：委員，您講得很有道理，我們實際去瞭解，實際是爸爸媽媽在送托，不是鄉鎮公所，所以這兩個面向讓我們多整合一下，我也會到您辦公室報告，好不好？

謝委員衣鳳：不是啦！因為你如果把它放在社區的話，人家也要做長照的送餐部分。

彭署長富源：瞭解，所以有兩個面向……

謝委員衣鳳：所以有兩個面向嘛！你只負責你的啊！

彭署長富源：一個是托老，一個是托嬰。

謝委員衣鳳：對啊！你只負責你的啊！

彭署長富源：托嬰的部分，爸爸媽媽在送的時候，社區化會比較方便，所以針對這一點，是不是我們再到委員辦公室，衛福部也一起去，還有鄉鎮市公所，我們大家一起談一下，好不好？因為現在表達沒問題的是政府單位，但是真正使用的是家長，這個我們來衡量一下，我到委員辦公室……

謝委員衣鳳：你是調查了多少家長？你是調查了多少家長？

彭署長富源：我們在走訪的過程中，從以前的經驗到現在，我們還是很審慎啦！

謝委員衣鳳：因為你不能用以前的經驗嘛！

彭署長富源：不不不，這個我們有實際瞭解社區……

謝委員衣鳳：我就跟你講，現在都已經幾年了，過去的經驗都不能夠符合現在實際的潮流嘛！

彭署長富源：是。

謝委員衣鳳：你知道我們的鄉鎮公所現在不只要處理一塊，不只要處理托幼，還要處理托老的部分，是不是？

彭署長富源：委員，我們 1 週內……

謝委員衣鳳：你們不能夠……

彭署長富源：我們 1 週內再到您辦公室，好不好？

謝委員衣鳳：主委，為什麼我會在這裡問這個問題？這是跨部會的問題嘛！是不是？還有張廖次長，上一次你去二林看我們二林工商在凱米颱風災後的重建工作，對於彰化縣的不會有差別吧？

張廖次長萬堅：不會、不會，我想委員關心的，我們會請署長 1 個禮拜內到您辦公室跟您說明，好不好？

謝委員衣鳳：好。我再請勞動部。

主席：勞動部黃副署長。

謝委員衣鳳：現在政府要推 2+4 方案，主委，什麼是 2+4 方案？2+4？培育 2 年留臺工作，這不是國發會跟經濟部一起的嗎？劉主委，是嗎？

劉主任委員鏡清：那是郭部長提出來的。

謝委員衣鳳：所以不是你的？你們現在怎麼這樣子啊！主委，你們現在怎麼這樣子，分得那麼……

劉主任委員鏡清：沒有，郭部長大部分的事情我們是有在協助規劃，但他那次的記者會我們沒有參與，所以我不知道他的……

謝委員衣鳳：對啊！因為這個需要跨部會，然後今天又有勞動部又有教育部，所以我才想說順便問你啊！

劉主任委員鏡清：我們去找他瞭解，好不好？再跟你報告。

謝委員衣鳳：你們現在跨部會到底是怎樣啊！大家都不知道，是不是？這樣子很難問下去，所以你不知道 2+4？我要請問，你們說要培養 10 萬個 AI 工程師，到底這 10 萬個工程師有沒有辦法留在臺灣？你們目前按照這一個方案培養，我看到勞動部 113 年第 1 季人力需求增減的情況，製造業需要 2 萬 3,068 人，根據你們的 2+4 計畫，有沒有辦法解決現在勞動力缺乏的問題？

劉主任委員鏡清：如果就 AI 的部分，我們有兩個機制，學校的機制跟非學校的機制在培養 AI，學校一年可以有 6 萬多名科系畢業跟 STEM 的學生，另外是透過經濟部補助外面的教育訓練機構，包括工研院等等，我們算出來 10 萬是可以培養得夠的。

勞動力的部分，從我國發會的角度我們現在看到兩個狀況，勞動力的需求我想勞動部非常清楚，但是裡面有一個叫做技術落差，就是有時候我們要的焊接工可能不是直接過來的外勞可以做的，這個部分我們會透過中階人才的修法來進一步開放，對於有技術性的技術工能夠再開放，讓他們更容易進到臺灣來工作，我們大概會朝這個方向來走。

謝委員衣鳳：我是說你們的規劃有沒有辦法解決我們在 2024 年第 1 季就面臨到的製造業這麼大的缺口？未來到 2028 年人力缺口的預估，這是國發會的吧？

劉主任委員鏡清：我們預估的是總人力缺口，它會切成高階人才跟勞動力，那勞動力以工廠來講，我們請勞動部說明。

黃副署長齡玉：是，報告委員，有關 AI 的數位轉型，為了要使國內的勞動者可以因應數位發展，我們在就業通已經有一個綠能淨零還有 AI 數位轉型的專區，裡面有相關的職訓課程，這個是提升現有勞動力的相關能力。

謝委員衣鳳：好，因為我跟召委換次序，所以我不要超時，可是我必須要提一下，針對政府部門跨部會整合，以及跨部會的溝通協調，當我看到國發會跟經濟部共同推出 2+4 方案的時候，我不知道你們怎麼樣去溝通協調這中間的問題。好，謝謝。

主席：好，謝謝謝衣鳳委員，主委、副署長請回座。

下一位質詢請陳超明委員。

陳委員超明：（11 時 17 分）召委好。首先有請國發會劉主委。

主席：請國發會劉主委。

劉主任委員鏡清：陳委員好。

陳委員超明：劉主委好。今天你的第一個主題是有關我國少子女化現況及對策計畫成效，當然你剛剛來到國發會，對於現在少子化，你覺得要怎麼改進比較好？簡單講重點。

劉主任委員鏡清：我們現在其實是多頭在進行中，跟您報告一下，第一個，我們有做市場的調查，還有大數據的分析，大數據的分析我們請國科會做，大概到年底才有機會出來，因為涉及到一些個資法，那這個分析會突破過去傳統的做法。

以分析、調查來看，目前我們最大的第一個問題是結婚率比較低，第二個是結婚年齡偏晚，第三個部分是大家對育兒的壓力比較大。我們現在最能解的是育兒的壓力，所以我們現在是朝育兒壓力跟結婚的人有沒有機會比較先拿到社宅或是租到社宅，第三個部分是怎麼樣幫他釋壓，因為他們現在小孩生得少，奉養父母、照顧父母的壓力也比較大，我們希望從這三階段來做，所以今年整體編列了一千二百多億的預算。

陳委員超明：這個結論我覺得滿中肯的，因為我今天要來以前，我就問我們裡面小姐說現在的人為什麼不想結婚？她說養孩子很辛苦，壓力很大，我看她個性很溫柔，所以你的重點有提出這個地方，表示你的調查報告是滿準確的，不是官方正式的一個報告，是實際有瞭解。

現在說「生不如死」，以前我們的觀念是說活著還不如死了算了，那是生活的煎熬，現在這一句話「生不如死」，指的是生的人比死的人還要少，尤其現在民意代表大概天天都要去捻香，看到老人家一直過世，真的差別很大。但是我又想一想，這裡面大概我最資深，人生七十才開始，所以這個社會是整個交雜在一起啦！

關於少子化，我覺得要紓解壓力，但是在這個思想裡面常常沒有提到，因為現在都是講小浪漫，就是只要我喜歡有什麼不可以，青春不能留白，他們也在逃避這種壓力，這是社會結論。整個中國文化裡面，對家的傳統觀念很少，整個社會都在改變這些觀念，做自己就好、不要負擔壓力大、人生的青春不能留白，我覺得這幾個觀念你們也要特別注意一下。

確確實實，我也問了很多人，他說現在跟年輕人講話都不敢亂講，兒子講什麼也只能講好，不要去扯他的意思，說這個叫做世代的觀念差距。其實現在的資訊裡面，差距不會很大，新的觀念跟舊的觀念有時候是經驗的傳承，但是現在要討好很多選票的時候就把觀念改變。臺灣是沒有資源的國家，我覺得當總統的人、當行政院長、當國發會的主委，真的應該提出我們臺灣人口對策的一個中心思想，不要人云亦云。

現在說什麼壯世代，我搞不懂，45 歲以上叫做壯世代，但是主委，45 歲到 65 歲正是生產力中心，超高齡的說要 65 歲以上，現在出了一個壯世代，我就抓不到頭緒，壯世代怎麼解釋？45 歲到 65 歲是生產力最強，其實現在的生物科技已經改變，65 歲的人以後非常年輕的非常多，我覺得這些都要去注意，你的看法如何？

劉主任委員鏡清：我的看法跟您非常接近啦！因為現在的百歲人瑞也到了五千五百多位，大家的身體越來越健康，也因為這樣的關係，其實勞動部也修了一個法令，鼓勵中高齡的人回來就業……

陳委員超明：好，針對這個……

劉主任委員鏡清：因為現在的人真的越來越年輕……

陳委員超明：謝謝主委。

劉主任委員鏡清：那最近也修法，退休不一定限定在 65 歲。

陳委員超明：對、對。好，人事總處副人事長也來。

主席：副人事長。

陳委員超明：主委先等一下。主席，等一下我當代理主席，要讓我多講一點，先跟你講。

李副人事長秉洲：委員好。

陳委員超明：剛剛劉主委講的，65 歲的人不強迫退休，可以協商，我今天剛好碰到一個人跟我陳情，公務人員 65 歲達到退休年齡，你們說不准留下來，一定要退，但是我要跟副人事長講，我也學公共行政，以前為什麼會逼退，是因為要給年輕的上來，接這個公務人員的位子。公務人員要經過考試，但現在少子化，就跟大學一樣，要進入公務體系的人不一定多，而且女生也特別多，我跟你講，這個變化很大，但這裡面有一個傳承，這個傳承在公務系統很重要。你到鄉鎮公所去看一下，年輕人進來，但沒有經驗，什麼東西都不敢動，所以我覺得公務人員如果能跟機關大家協調好，可以說你到哪裡或是協調好，運用這個已經很成熟有基本概念的公務人員，對我們公務人員的效率推進會幫忙很大。觀念要改一下，時代不同了，不是年輕人就比較會做，我們希望他成長，但是還有老一代，現在的年輕人很難講，我要選舉的人不能講這種話，我是把我的觀念跟你講，你的看法怎麼樣？

李副人事長秉洲：謝謝委員的指教，的確年齡延後這是未來可能會面臨的一個議題，值得去深思啦！

陳委員超明：能不能留任？

李副人事長秉洲：因為現在如果能……

陳委員超明：聽說你們發了一張公文表示不能留任，要離開！

李副人事長秉洲：您提的是公務人員，因為公務人員屆齡退休年齡是規定在公務人員退休撫卹法裡，這有法令規定。

陳委員超明：在你們修改的法令中，有沒有包括公務人員？

李副人事長秉洲：因為公務人員這個退休法令在考試院，所以我們要跟……

陳委員超明：你說的我聽不太懂，你告訴我可以還是不可以？因為退休的年齡是法令限制，公務員當然有公務人員的法，但是還是依照母法為基準，到底 65 歲屆齡的公務人員能不能繼續留在公務機關？

李副人事長秉洲：如果要保留公務人員的身分，具有公務人員身分，因為退撫法就規定 65 歲屆齡退休……

陳委員超明：當然這裡面有牽涉到，你好好思考這幾個問題。

李副人事長秉洲：是，這個我們來思考。

陳委員超明：我大概知道，但早上剛好有人跟我陳情，所以我才問你。

李副人事長秉洲：是。

陳委員超明：劉主委，你看世間，退休下來不工作的時候很容易這樣，我用彎曲的食指表示，但如果退休後你給他有專業，他的精神反而更好、身體更強壯。老人痴呆症就是因為在家裡太閒，不知道要做什麼，飽食終日，混混沌沌的。我覺得現在六十幾歲的人都很健康，現在的生物科技、現在的醫療都在進步，不應該限制他退休，可以給他充分發揮，我覺得這樣子他們反而更健康。

劉主任委員鏡清：對。

陳委員超明：你看美國總統，如果沒事情可做，哇！就會死掉，他如果有事情可做就很好，我建議這幾點。

劉主任委員鏡清：是。

陳委員超明：然後在留才攬才方面，尤其 AI，不要臺灣培養的人才給外人用，你們永遠記住這一點，那些有錢的國家、那些印鈔票的國家，把臺灣的人才抓高高去用，來限制我們的各種發展，且記！世界是競爭的，大家做生意要贏，大家競爭要贏，無所不用其極，我們不要假裝仁義道德，我跟你講實在的，不然臺灣包括傳統產業、高科技業，你們自豪很大，但說不定很快會消失，謝謝。

劉主任委員鏡清：好，謝謝委員，感謝。

主席：謝謝陳超明委員，主委請回座。

下一位質詢請楊瓊瓔委員。

楊委員瓊瓔：（11 時 27 分）謝謝主席，本席想邀請主委跟勞動部一起。

主委，我們自 105 年執行我國少子化的對策計畫到現在，從最起初 105 年的 200 億，到我們看到你 114 年的預算是 1,177 億，但是錢越多，生育率不僅逐年下降，而且在美國中情局（CIA）5 月份所公布的 2024 年全球生育率預測當中，嚇一跳，我們竟然是世界最後一名，你看到這個世界最後一名，你的心裡做何感想？

劉主任委員鏡清：對，我們認為這件事情會是滿嚴重的一件事啦！但是我也跟委員報告……

楊委員瓊瓔：很嚴重，已經是世界最後一名。

劉主任委員鏡清：我也跟委員報告，我們光去年補助不孕症所生育出來的小孩，去年就有 1 萬多人，都是因為不孕症經過補助而生下來的，所以錢花的還是有成效，包括我們 0 到 6 歲國家一起養，其實都讓年輕人感覺到他有釋壓的情形。

楊委員瓊瓔：主委，我們從 200 億到明年度你編列的 1,177 億，你的過程努力，但是你的答案是世界最後一名，怎麼辦？怎麼辦？

劉主任委員鏡清：所以我們現在……

楊委員瓊瓔：如果你的回答只是告訴我現在的做法是什麼，但是你的答案是全世界最後一名，本席不希望聽到這一些。

劉主任委員鏡清：對，跟委員報告……

楊委員瓊瓔：本席要聽到你精進的方案，因為錢不斷地在增加，你現在的方式有沒有調整的空間？怎麼樣去鼓勵？請做說明。

劉主任委員鏡清：好，其實 10 月 1 日陳時中政委召集了各部會，也包括國發會，我們探討了這件事，10 月 17 日在國家發展委員會也談到這件事情……

楊委員瓊瓊：有沒有方案出來？有沒有方案？你從 200 億到明年度預估……

劉主任委員鏡清：我們對方案是……

楊委員瓊瓊：將近 1,200 億，有沒有方案？

劉主任委員鏡清：方案是有，有一部分已經在今年的預算裡面提出來，就是一些補助的增加，而且我們最近也會修法，包括一些法令的鬆綁，但是我們希望有更大的改變，所以在那個會議裡面，我們希望 3 個月後大家在會議裡面再來探討一次。

楊委員瓊瓊：從什麼時候的 3 個月？本席希望聽到方案，因為我們即將要審預算，要知道這一筆預算能不能花在有效的效能，所以這一個提問，本席請問……

劉主任委員鏡清：這個預算在……

楊委員瓊瓊：你們的整體方案什麼時候可以出來？多久時間？

劉主任委員鏡清：先講一下，少子化對策的整體方案早就出來了，明年是最後一年，我們是一個多年計畫，現在在實施中，它是散在各個部會，這在我的報告裡面也有報告……

楊委員瓊瓊：實施中，所以你的答案是全世界最後一名！

劉主任委員鏡清：沒有，我們……

楊委員瓊瓊：所以本席具體建議，你去盤點，主委，你去盤點，現在是最後一年，你的答案也是世界最後一名，所以趁著還有機會，在重議的時候，到底你的預算、你的方案要怎麼樣精進，3 個月內給本席，好不好？

劉主任委員鏡清：好，我 3 個月給你。但是我也跟您報告，我們有探討很多事情，其實這個不歸我的責任，但是我主動找了院長探討，我們也提了幾個方案出來……

楊委員瓊瓊：主委，你不要再說了啦！

劉主任委員鏡清：這裡面需要 500 億到 1,000 億左右的預算，其實我們現在還沒有找出財源。

楊委員瓊瓊：你是國發會的主委，拿出你的 guts 去提出方案，預算怎麼分配，這是我們要看到的，好嗎？3 個月內將你的方案給本席。

劉主任委員鏡清：好。

楊委員瓊瓊：所以我們實質討論，勞動部在這裡，全臺有 90% 是屬於中小企業，有關彈性工時的部分，勞動部，你們現在的進度怎麼樣？

黃副署長齡玉：是不是請條平司說明？

楊委員瓊瓊：勞動部，你們現在的作為、方向是怎麼樣呢？

李專門委員怡萱：報告委員，其實依照勞動基準法及性別平等工作法，現在在法令裡面就有一些可以實施彈性工作時間的措施和空間，不管是彈性工時，又或者是可以調整上下班，又或者是有一些彈性的請假，這些在勞動法規裡面都允許可以去做一些安排。

楊委員瓊瓊：但是沒有辦法落實，所以為什麼請國發會主委以及你同步，大家互相橫向聯繫？我再次強調，90% 都是屬於中小企業，我們同時要顧及國家產業，當然最重要、現在最傷腦筋的全世

界生育率最後一名這個問題，一年度要花一千多億，在這樣的情況之下，我們的橫向聯繫到底要怎麼樣去精進，這是本席在跟你討論的議案，我們一方面希望國家發展，二方面不敢得罪雇主，然後又要趕快讓他們可以有彈性工時，這個功課是要很有智慧的，我把這個功課拋出去，請國發會跟勞動部你們好好去研討要怎麼樣能夠落實，所以我拋出一個議題，國發會主委，如果這個沒有領頭羊不可能，你是不是可以請我們的政府單位跟國營企業當領頭羊，試行彈性工時的可行性？

劉主任委員鏡清：委員，這個我會跟相關國營事業的主責單位……

楊委員瓊瓊：國營事業，政府部門，對不對？

劉主任委員鏡清：我們會來討論看看，再跟您報告。

楊委員瓊瓊：對，國家帶著走，人家就願意，你國家自己都不做，當然到目前為止，你到最後這 1,200 億花完了，還是全世界最後一名啊！這是我們不願意看到的，所以我想了又想，是不是由我們的國營事業跟政府部門率先試辦，好不好？

劉主任委員鏡清：好，我來跟經濟部這些單位討論。

楊委員瓊瓊：對，這樣就對了！你多久時間可以告訴我我跟不可？你們率先來試辦嘛！

劉主任委員鏡清：好，我們是不是先用 1 個月？我來努力看看。

楊委員瓊瓊：好，1 個月告訴我，我真的非常希望國家政府自己帶著做，企業它會看嘛！好不好？

劉主任委員鏡清：是。

楊委員瓊瓊：接下來本席要跟你討論的是，在 10 月 17 日你公布了 2024 到 2070 年人口推估結果，你慢了 3 個月公布，但是總是公布了，你告訴我們少子化跟高齡化的現象，預估 2070 年我國總人口將比 2024 年減少 844 萬人，換句話說，到了 2070 年，我們從 2,300 萬人會降到 1,500 萬人，所以主委，這樣子的數字告訴我們，你要怎麼樣朝向少子化、勞動力、經濟產業、財政收支，尤其是我們的醫療照護這一些面向，做一個橫向整體性的研討？這個是務必要做的，我已經看到 2070 年我們的人口剩下 1,500 萬人，這怎麼辦呢？請做說明。

劉主任委員鏡清：這個部分我們整理了各種影響因素以後，在陳政委的會議裡面有特別提出來給各部會，希望他們針對這些議題可能的傷害和影響提出想法。

楊委員瓊瓊：一定傷害！沒有人什麼都不用講了！所以請教主委，你的 KPI 指數，什麼時間點可以提出你們的方案？

劉主任委員鏡清：這樣子好不好？我還是得跟陳政委討論，我跟陳政委討論之後再跟您回報，好不好？

楊委員瓊瓊：你初步 3 個月提出一個草案、方案，我們繼續討論，好不好？

劉主任委員鏡清：這個我還是要徵得陳政委的同意啦！

楊委員瓊瓊：對、對，所以你趕快去討論，好不好？

劉主任委員鏡清：是。

楊委員瓊瓊：這個很重要，到了 2070 年我們剩下 1,500 萬人，這個很緊張耶！這怎麼辦？

最後 1 分鐘。來，主委，7 月底外國專業人才有效許可已經達到五萬六千多人次，特定專業人

才達到一萬五千多人次，含就業金卡的部分是 1 萬 0,720 人次，換句話說，是 7 萬 1,808 人次，2017 年的時候我們實施外國人才專法，所以人數到目前有增加，但是我們看到目前的產業必須要加入 AI 等等，必須跟世界接軌，所以我要求你跨部會去盤點產業人才的缺口，你去延攬國際的人才，因為光光加註一個項目，淨零人才這是勢在必行，如果依照你目前的步驟是沒有辦法吻合我們國家發展所必要的人才以及跟世界接軌，是不是我把這個功課給你，你去研討，把那個方案告訴我們，好不好？

劉主任委員鏡清：好，沒問題，我們其實有資料啦！我們把這個資料整理給你。

楊委員瓊瓊：多久時間可以給本席？來，多久時間可以給本席？

劉主任委員鏡清：1 個月給你。

楊委員瓊瓊：好，1 個月，我們希望好好地協助國內的產業，好不好？謝謝。

劉主任委員鏡清：有，其實我 1 月份會去國外攬才，好，謝謝委員。

主席（陳委員超明代）：現在請邱志偉召委質詢。

邱委員志偉：（11 時 38 分）謝謝主席，我一定遵守時間，一定是 6 加 2。謝謝主席，請國發會劉主委。

劉主任委員鏡清：委員好。

邱委員志偉：我們看第一個數據，根據你們發布的數據，2023 年的總生育率降到 0.865，僅高於韓國的 0.72，那是針對 2023 年，對不對？

劉主任委員鏡清：是的。

邱委員志偉：我們看一下美國的數據，根據美國的數據，臺灣已經低於韓國的生育率，變成全世界倒數第一名，所有的國家裡面，我們排 227 啊！你們現在所提的五面向對策目前正在實施，明年 2 月又要提解方，如果執行到現在的五面向對策有效的話，它不會變成那麼嚴峻的態勢，就是說我們在 227 個國家裡面，我們的生育率是倒數第一，是全世界生育率最低的國家，這是不是一個不可逆的趨勢？

劉主任委員鏡清：目前來看，其實要可逆是有點難度啦！我們希望先守住現在……

邱委員志偉：會永遠的倒數第一名，對不對？

劉主任委員鏡清：是的。

邱委員志偉：是的？

劉主任委員鏡清：嗯。

邱委員志偉：哇！如果你這樣……

劉主任委員鏡清：因為我們現在應該這樣看……

邱委員志偉：這代表你的對策沒有對症下藥。

劉主任委員鏡清：我跟委員報告一下，我們現在最大的困難其實還是在大家的結婚慾望比較低，我們必須先解掉這一段，否則會很困難……

邱委員志偉：為什麼結婚慾望比較低呢？就是因為低薪嘛！你低薪，代表說你的可支配所得減少，你就不敢養兒育女，對不對？包括物價膨脹、生活支出大幅提高，包括物價的上漲，包括高房

價，所以他不敢生，也沒有辦法養。不能怪罪年輕人說他不結婚、不生小孩，因為他生了之後養不起，沒有辦法養，也沒有辦法給他們好的條件跟環境。

劉主任委員鏡清：所以我們一直在探討怎麼樣讓 0 到 6 歲國家一起養的政策更能夠吻合市場需求，當然這需要大量的預算，所以還是就像我之前報告的，我們需要找財源，那……

邱委員志偉：您知道嗎？日本曾經是最早進入超高齡社會的國家，但他們已經慢慢的可逆了，他們的生育率有提高了。

劉主任委員鏡清：他們本來可逆是回到了 1.4，但是又降回到 1.2，疫情的期間……

邱委員志偉：但是最起碼他們已經控制這種惡化的狀況，所以他們內閣裡面有個少子化大臣……

劉主任委員鏡清：對，他們有一個少子化大臣。

邱委員志偉：大臣是內閣的閣員，閣員相當於部長，部長有實權、有預算、有人力去執行少子化相關的對策，而我們目前的狀況是由政委召集，政委是協調各部會的執行狀況，進行政策的規劃協調，政委也不需要來立法院備詢，不管是院會或是委員會，他的執行狀況如何，我們沒有辦法透過國會來監督啊！所以為什麼你必須要去參考其他國家，是不是要成立一個專責的少子化對策部或少子化對策委員會，有一個專任的部長來接受國會的監督，編列預算、充實人力、對症下藥，把青年的低薪問題解決、可支配所得提高、降低房價、降低生活開支，他們才有意願去生，才有能力去養。明年 2 月你還要邀集各部會提解方，這五個面向是不是正在做的事情？都是在做的事情嘛！

劉主任委員鏡清：好，您的建議我也會跟院長報告，看看他對這件事有什麼樣的裁示。

邱委員志偉：不是，你是幕僚機關，你應該提出解方，而不是去問院長，因為院長一定會回問你的看法是怎麼樣。你不能去問院長，你是幕僚的首長……

劉主任委員鏡清：沒錯啊！

邱委員志偉：所以這部分應該是你提出解方，我剛剛也說要對症下藥，看看究竟問題在哪裡，針對問題解決問題。

我們再看一下女性就業的狀況，我們 20 歲到 24 歲的女性勞動參與率比較低的原因是因為就學年數的關係，他要念研究所。25 歲到 29 歲女性勞參率大概是鄰國之冠，達到 90%，但是到 40 歲以上，因為結婚的關係、生育的關係，他就沒有辦法再返回職場。不像其他的國家，包括日本、南韓跟美國，他們重返職場的比率比臺灣高太多了。你看臺灣到 5.3% 耶；另外 65 歲以上，還有 50 歲到 64 歲，每一個年齡世代都比韓國、日本還低，為什麼女性沒有辦法在結婚育兒之後重返職場，這個要去探討原因。

劉主任委員鏡清：有，針對這兩個問題，其實我們有兩個比率都比較低，一個是中高齡的就業比率比較低，第二個是婦女的勞參率比較低，這個我們都有跟勞動部討論，勞動部都有一些政策出來……

邱委員志偉：你講到銀髮族或者是退休的狀況，我們看最後一個表，關於勞動參與率的年齡別，我們 25 歲到 49 歲這個年齡還有八成的勞動參與率，跟國際相比毫不遜色，但是 50 歲以上呢？所謂的壯世代，我們現在討論的壯世代是 50 歲到 64 歲，這個基本上體力都沒有問題，但他的勞

參率是階梯式、雪崩式的下降，你要怎麼去解決這個問題？怎麼把二度就業者、銀髮族能夠再重新導入職場，這需要政策去引導。

劉主任委員鏡清：針對這個部分，我不知道勞動部是不是可以來說明一下？因為勞動部針對婦女跟中高齡都有相當的政策。

邱委員志偉：我沒有那麼多時間，我只是把這個問題提出來，我希望你做為一個協調單位，你要跟院長講，你也要跟陳時中政委講，這部分非常重要。

劉主任委員鏡清：好的。

邱委員志偉：另外講到缺工的問題，人力銀行公布今年 4 月我們的缺工來到 110 萬左右，國人到海外工作人數將近 50 萬，中國最多，美國居次，然後就是東南亞。以鄰國來講，包括日本，臺灣人去工作的也多，包括南韓也吸引臺灣留學生，挖走了我們很多的白領跟知識菁英，相對的我們的政策要吸引其他國家的高階人才、白領人才到臺灣來，反而效果有限，問題到底出在哪裡呢？你的目標是 2030 年要留才、攬才目標 40 萬，請問目前結果怎麼樣？現在是 2024 年，未來還有 6 年，你要達到 40 萬攬才的目標，到底能不能達成呢？

劉主任委員鏡清：至少我們現在有訂定相當的策略，我們也分配到不同的任務裡面去，以目前來看的話，我們最大的來源還是僑外生在這邊求學的，這是最大的來源。第二個是我們現在開始進行到海外攬才的部分……

邱委員志偉：是啊！那是杯水車薪，你的 40 萬目標，我覺得這個很拚啦！

另外，高階專業人才的門檻要 16 萬，你要他久居的這些福利、資源也沒有配套措施，所以我覺得你要模仿或者學其他國家作法，能夠把這個門檻降低。

劉主任委員鏡清：我們現在已經開始在調整了，因為包括……

邱委員志偉：不好意思，我的時間到了我有時間再跟你請教，因為這個問題很重要。

劉主任委員鏡清：是的。

邱委員志偉：再給我 10 分鐘我也講不完，但是我要遵守時間的規定，召委要以身作則。

劉主任委員鏡清：是，謝謝委員。

主席：現在請羅智強委員質詢。

羅委員智強：（11 時 47 分）主席，有請國發會主委。

主席：請主委。

劉主任委員鏡清：羅委員好。

羅委員智強：主委好。我看到國發會公布的人口推估，我們在明年進入超高齡社會，人口紅利在 2028 年結束，一個很驚人的數字就是 2070 年人口將剩下 1,497 萬，較現今大減 844 萬，原本 3.6 名青壯人口撫養 1 名老年人口，會減少為每 1 名青壯人口撫養 1 名老人。馬總統曾經在執政的時候說過一句話，你有沒有聽過，叫「少子化是國安問題」？

劉主任委員鏡清：有聽說。

羅委員智強：你認同嗎？

劉主任委員鏡清：我認同啊！

羅委員智強：對啊，非常嚴重。講到少子化，我們就要從新生兒人數開始說起，事實上，從 2000 年的 30.7 萬一路下滑，到去年剩下多少？

劉主任委員鏡清：13.5 萬。

羅委員智強：對。你知道這一路下滑的趨勢只有在一個時段曾經反轉往上走，是哪一個年代？

劉主任委員鏡清：是上一個龍年，12 年前。

羅委員智強：對，就是……

劉主任委員鏡清：但是又下來了，隔年又下來了。

羅委員智強：我跟你講，2010 年我們的出生人口是 16.6 萬，到 2012 年反轉為 22.9 萬，到 2015 年也還有 21.3 萬，換言之，過去這 20 年的人口下滑趨勢只有在這個階段是有反轉的，我就想請教您，事實上你剛剛講到龍年，開始反轉那一年是龍年嘛！但是今年龍年 1 到 8 月出生的寶寶數竟然比去年同期還少，龍寶寶比兔寶寶還少，連龍年效應都失去了。請問主委，這些年投入預算那麼多，為什麼出生人口越來越少，不見成效呢？

劉主任委員鏡清：關於這個問題，其實我們從另外一個角度來看，去年 13.5 萬裡面有一萬多個是因為不孕症經過補助而生下來的，我想委員也認同一件事，我們幫助年輕人在養育小孩上紓壓是合理的、是有效果的，而這些都是資金的投入，您可以明示我們哪些資金的投入是錯的，我們願意來調整。

羅委員智強：我來告訴你，鐵錚錚的事實擺在眼前，你不用推給委員啦！鐵錚錚的事實就是民進黨政府上來之後，你不斷的喊要改變少子化，你可以講一百個你做得很棒的地方，但你改變不了一個事實啊，就是從馬政府時候的將近 22 萬人、21 萬人，掉到現在剩 13 萬人，接近腰斬了，也不過八年多的時間，為什麼當時國民黨執政的時候喊出所謂的把少子化當作國安問題，然後做出了很多的措施，能夠去反轉人口下跌的少子化趨勢？我那時候在當總統府副秘書長，抱歉，我經常陪馬總統在開所謂少子化的國安研究對策會議，馬總統是多麼重視這件事，所以他祭出非常多策略，他是把這件事當一件重要的事來做。我再提一個數字，賴總統任內要推出生生不息的政策，說要在 2030 年讓總生育率回到 1.4，可是你知道這個生生不息政策是他在行政院長任內提出來的，2017 年總生育率是多少？1.13，去年多少？降到 0.87。不是我對賴清德當總統沒信心，他當院長時喊的 1.4，我只看到掉得越來越多，掉到 0.87，現在距離 2030 年剩下沒多少時間，拜託再努力一點好不好？

劉主任委員鏡清：好。

羅委員智強：謝謝。

劉主任委員鏡清：謝謝。

主席（邱委員志偉）：謝謝羅智強委員，主委先請回座。

下一位質詢請陳菁徽委員。

陳委員菁徽：（11 時 52 分）主席，我想請國發會還有衛福部。

主席：請國發會主委以及衛福部署長。

劉主任委員鏡清：陳委員早。

陳委員菁徽：剛剛已經聽了許多委員發表他們的意見，對我來說，我也是少子化的最大受害者，因為我是婦產科醫師，以前我們一個晚上可能起來很多次，有時候兩間、三間產房同時在接生，現在我們可以睡得很好。我有看到你們又確定要再展延一年，可是你們也發布了最新的人口報告，請問你們有想過如果少子化已經是無可逆轉，因為從你們的人口報告看起來就是這樣子，你這個計畫是不是乾脆要把它常態化？

劉主任委員鏡清：請問委員，您指的是人口的公布還是人口計畫？

陳委員菁徽：人口的公布，前陣子人口的公布，就代表少子化這件事情已經沒有辦法逆轉了，是嗎？

劉主任委員鏡清：是的，的確現在要逆轉很困難，的確我們有討論到準備把這件事情變成常態化，所以我們現在有在研議常態化的作法跟人力需求，我們會報院來做這件事情，因為它必須更密集，不能兩年一次。

陳委員菁徽：我也幫您稍微回答一下剛剛有一位委員問您的問題，他說到因為年輕人低薪不敢結婚，這是錯的，經過許許多多的調查，現在的年輕人並沒有把婚姻視為人生的一個選項，這點你同意嗎？

劉主任委員鏡清：根據我們的調查，的確是這樣，其中最大的因素是他沒有覺得遇到他想要結婚的對象，現在這是比重最高的。後來發生一件事情，25 到 29 歲的未婚率為 79.3%，將近八成，30 到 34 歲達到 52.5%，最大的原因就像你所講的，就是他對婚姻的慾望沒有那麼強烈，然後也沒有找到合適的對象。

陳委員菁徽：所以我們等一下討論的事情要以兩個目標為核心，第一個就是願意生的人，你要讓他多生，你要讓他生完第一個想要再生第二個、想要再生第三個。

劉主任委員鏡清：對。

陳委員菁徽：另外一個是與我們相關的人工生殖法，他願意生的，假使他沒有結婚，你也希望可以幫助他，這兩個是我們等一下要討論的重點。

既然他都願意生了，我們不管是用科學的方法協助他生育，或者是我們鼓勵他，有 incentive 讓他願意生完一個再多生兩個。我們來看一下，你現在編的預算為什麼是越編越少呢？以擴大育兒津貼為例，你看 113 年度和 114 年度，一般人民看到這樣不是會覺得請領的金額變少了，所以更不敢生小孩嗎？

周代理署長道君：跟委員報告，對於每一個兒童的補助金額只有上升，沒有下降，我們對於預算的推估是根據每一年實際出生數來推估總額，可能因為這樣的關係，所以預算總額看起來沒有像前一個年度這麼多。

陳委員菁徽：我想問一下，擴大公共化托育的補助中央越來越少、地方越來越多的原因為何？因為少子化是一個國安議題，沒有道理中央越編越少、地方越編越多，不是應該要全國一起動起來嗎？

周代理署長道君：跟委員報告，對於公共托育的部分，事實上中央托育金額的補助也是在提高，即使是今年，也比往年都有提高，所以在金額的部分應該是不會降低的。至於特別預算的部分，

委員指的是對於布建公共托育場所的金額，這個部分是中央跟地方分別來分攤。

陳委員菁徽：我講一個比較具體的建議，請主席再給我半分鐘，謝謝。我希望你們把托嬰、托育、臨托這些事都可以常態化，因為這已經無可逆轉了，在這邊給你看一下有 58.1%的家庭都是雙薪家庭，尤其是學前兒童的家庭，所以目前的核心小家庭其實是缺乏長輩同住支援，所以你去小吃攤會看到這樣子的狀況，我希望未來可以整合教育部、衛福部，讓這些雙薪家庭都可以無後顧之憂好嗎？謝謝。

劉主任委員鏡清：謝謝。

主席：謝謝陳菁徽委員，主委請先回座。

上午到蔡易餘委員質詢完之後，我們會休息，休息到下午 2 點才會繼續開會。

下一位質詢請賴惠員委員。

賴委員惠員：（11 時 57 分）謝謝主席，請國科會主委及教育部張廖次長。

主席：請國發會劉主委、教育部張廖次長。

劉主任委員鏡清：賴委員好。

賴委員惠員：從剛才幾位委員的質詢內容，臺灣的生育率會不會越來越少，還是有可能反彈回升？顯然你給的答案非常的精準，你認為就是不可逆、會越來越少，甚至你大膽預測 2070 年我們的人口數只會剩下 1,500 萬，是這樣子嗎？

劉主任委員鏡清：不是這樣的意思，其實我們是用現在的狀況來推估 2070 年，如果我們不去改善的話會持續惡化，我們現在希望兩部曲，第一步先能夠守住現在出生的狀態，然後下一步才來看怎麼提升，大概我們朝這兩個方向來走。其實以國際情勢來看的話，我們看全球趨勢幾乎每個國家都是下滑的現象。

賴委員惠員：針對少子女化對策計畫，我們已經從 107 年推動到 114 年，等於是小英總統在 105 年就職的第二年就已經提出少子女對策計畫，顯然我們還是擋不住，所以是不是有比較好的做法？當然在你的報告裡頭你也講到這其實是一個多元面向的問題，必須要跨部會來解決，針對少子化的衝擊，我覺得整個因應的方式我們要想得更遠、更廣。主委先請回，我想針對教育的問題來跟次長做一個探討，有關少子化的衝擊，我想從教育的面向來跟次長探討，113 學年度即將停招的國小有 18 所，是教育史上最多的，分布在 7 個縣市，其中以臺南、南投、屏東、澎湖是重災區，臺南更是重中之重。臺南即將停辦 4 間國小的分校，其中有 2 所就在本席的選區裡。在這裡要請教次長，現在臺南市政府教育局已經去尋求跨校合作，所謂跨校的合作，當然次長非常清楚，就是主辦學校跟跨校的學校，這個已經實施 4 年了，可是還是不可逆，還是關了這麼多的分校。

有什麼互補的資源，可以因應少子化的資源有限帶來的挑戰，讓我們學生可以獲得更好的品質？在少子化衝擊裡，次長看第八條，學校應該在每年的 4 月 15 日預估新學年度的學生數，然後辦理招生事宜。現在臺南市教育局說 30 人以下的學校必須要跨校，我們看到這些併校或廢校，教育部能否提供什麼相對應的措施？

張廖次長萬堅：我想高中以下包括國中小學校如果要停辦，他會有一個規定和準則，去年大概有修

了，地方應該也都是經過專案評估，有一些公聽會、教審會的程序才會去合併或停辦。我們當然瞭解地方有時候基於財政的考慮，跟整個學校少子化的現象，但是我們也都會提醒他們，如果是偏鄉地區，中央有一些特別的政策或辦法能夠提供補助，譬如如果真的廢校了，但還是會有一些學生，我們會提供學生交通或住宿相關的一些補助，或生活課業的輔導。

賴委員惠員：好，次長，我們快速，因為時間有限，不管是就近入學、區域入學，還是自由入學，其實本席在這裡要特別提出來的是實驗學校，你把它整合起來，就是一個實驗的學校，不然我們實在不敢想像在未來……

張廖次長萬堅：委員講得很好，實驗教育這個部分我們會考慮，就是廢校之後，其實可以再讓民間一些想要辦實驗教育的可以來復辦。

賴委員惠員：那是不是應該更大區域、更大規模的一個實驗學校……

張廖次長萬堅：當然，實驗教育就沒有學區的限制。

賴委員惠員：對。

張廖次長萬堅：沒有問題，你如果需要這個資料，我們其實最近也在討論用這種方式。

賴委員惠員：好，把這些計畫提供給本席，謝謝。

張廖次長萬堅：好，謝謝你的關心。

主席：好，謝謝賴惠員委員，次長請回座。

下一位質詢請羅美玲委員。

羅委員美玲：（12時3分）謝謝主席，有請勞發署黃齡玉副署長。

主席：請勞發署副署長。

黃副署長齡玉：委員好。

羅委員美玲：副署長好，為了充裕國內的人力缺口，我國推出了很多留才、攬才的政策，其中包含延攬僑外生留台工作。現行僑外生留台工作可以經過三個管道，一個就是申請一般工作的許可，再來還有僑外生評點制和中階技術人力申請留台工作，這三個管道其實都有門檻、有條件，甚至有工作類別的限定。可是我們為了要擴大留才，所以這些門檻條件其實都在逐步鬆綁當中，甚至勞動部要推出僑外生的個人工作許可，這個部分是很多僑外生所關心的，大家都問我們什麼時候準備推出呢？請問它的期程？

黃副署長齡玉：是，謝謝委員的關心，有關僑外生的部分，基本上我們也是逐次一直在鬆綁，包括今年我們也把人數的上限刪除了，就是希望透過相關的機制，可以讓僑外生儘量留台。至於個人工作許可，是我們一個比較長的目標，我們最近正在研擬草案，希望在今年的年底，能夠提出僑外生個人工作許可的修法。

羅委員美玲：年底的時候可以推出來是不是？

黃副署長齡玉：是，我們預計要修正就業服務法。

羅委員美玲：OK，年底準備要來修就業服務法嗎？

黃副署長齡玉：是。

羅委員美玲：再來還有一點，我剛剛有提到現有的這三個管道，其實是有條件、有門檻、有工作類

別的限定。我想請問一下，僑外生要申請個人工作許可，需要什麼樣的資格和條件嗎？我們有設什麼門檻嗎？大家都在問，到底這個個人工作許可的內容是什麼？

黃副署長齡玉：跟委員報告，個人工作許可當時的意旨就是不需要有一定雇主，也就是說它是一個開放式的工作許可，不限業別。

羅委員美玲：沒有一定的雇主，也不限業別？

黃副署長齡玉：是，它是 open 的。

羅委員美玲：所以所有的僑外生，都可以申請個人工作許可的意思嗎？

黃副署長齡玉：是，只要是在臺畢業、就業，然後……

羅委員美玲：所以副署長您的意思是說，前面提到的一般工作許可、評點制、中階技術人力這些申請管道，其實會退場的意思嗎？之後大家都可以用個人工作許可，針對僑外生的部分。

黃副署長齡玉：報告委員，基本上我們是多元管道留才，所以我們的措施會儘量多元並行，而個人工作許可主要是 for 應屆畢業的。

羅委員美玲：所以是應屆畢業的才能申請個人工作許可，這部分可以講得比較清楚一點嗎？

黃副署長齡玉：因為我們有一些草案需要跟相關的機關團體再進一步溝通，所以目前對於這些是不是還要進一步設限，或是有相關的條件，可能還需要再有一些討論。如果我們有進一步的規劃，是不是容許我們再到委員辦公室跟您說明？

羅委員美玲：OK，所以這個部分我們年底準備要來修就服法，可是還有很多細節需要討論還不知道，這就是僑外生的疑問。因為到目前為止，大家當然非常開心行政單位準備推出個人工作許可，可是又覺得怎麼好像還沒很清楚的說明，因為大家都在期待嘛！所以現在已經留在臺灣工作的這些僑外生，已經有工作了，其實已經不適用，只有針對應屆的畢業生才適用，目前看到的是這一點嘛！反正他就是一個沒有門檻，沒有工作類別，我們就可以讓他們投入所有的職場，意思是這樣子嗎？

黃副署長齡玉：委員，基本上，因為這個還是涉及工作，所以我們可能還是會邀國發會和相關的部會，進一步針對細節部分做一些討論，我們的目的其實都是為了留才。

羅委員美玲：OK，如果有比較清楚的內容跟方向的話，我希望勞發署可以到本席辦公室來做一個說明。

黃副署長齡玉：好的。

羅委員美玲：好，以上，謝謝。

黃副署長齡玉：謝謝委員。

主席：好，非常謝謝羅美玲委員，副署長請回座。

下一位質詢請陳培瑜委員。

陳委員培瑜：（12時8分）好，謝謝主席，有請國發會主委，還有勞動部。

主席：國發會劉主委，還有勞動部副署長。

劉主任委員鏡清：陳委員好。

陳委員培瑜：主委好。我快速看了一下你們的報告，你們提到 AI 產業化，產業 AI 化，其實各個

部會該負責的業務，我們在業務報告裡有看見，但我們比較擔心的是，勞動部的部分報告比較少。到底從勞工這一端，勞動部有沒有積極地開始跟很多勞工相關團體溝通，他們的工作或是他們目前的產業狀態，是必須要積極導入 AI，或是勞工的工作可能會被取代，需要政府部門在增能、職訓方面的協助？

我們看到相關業務的分工目前是這樣，我猜想國發會跟勞動部應該已經有開始積極討論，但是我時間有限，可不可以請主委或者勞動部這邊快速回應一下，目前我們對於勞工這邊相關的協助，或是到底哪些產業需要導入 AI，而且是什麼樣程度的 AI 導入？目前在相關業務報告裡面，我們其實沒有看到太仔細的內容。

黃副署長齡玉：是，謝謝委員的關心，我很簡要地說明。基本上，本部配合 AI 行動計畫 2.0，還有產業發展所需要的 AI 技能，事實上在 112 年已經投入大概三億三千多萬，辦理了 AI 大數據的人才養成、深度學習等相關課程，來到了 380 班，訓練一萬一千多人，就業率也高達八成。在今年 9 月我們又持續投入大概三億多，也開辦了 380 班，訓練一萬多人。這個 AI 人才訓練的班別包括青年職業訓練，失業者……

陳委員培瑜：好，聽起來你們是有一些進度的，容我打斷，但是你們在開這些課程的同時，是不是也有積極地蒐集相關勞工的訊息跟回饋？他們有沒有真的在這些課程當中被增能，或者是回到產業現場？因為 AI 的變化真的太快了，從之前跟主委請教 AI 到現在其實不過半年，整個產業進展非常的快。我想建議勞動部跟國發會，是不是應該更加積極，以勞動部的角色增進相關勞工的知能也好，或者是當這些 AI 的技術導入產業，對相關產業的衝擊，我認為國發會應該更有角色去協助勞動部看見這個面向的困境，還有做出相對的因應？

黃副署長齡玉：是。

陳委員培瑜：可不可以請主委回應一下？

劉主任委員鏡清：好的，這個部分我們會跟相關部會討論一下，看怎麼樣讓勞工可以儘早地適應到未來的變化，也具備應用 AI 的技能。

陳委員培瑜：好，這邊我們希望兩個月內給我們辦公室相關報告，可以嗎？

劉主任委員鏡清：可以。

陳委員培瑜：好，謝謝主委。另外一個其實我之前已經跟主委請教過，就是關於地方創新的事情。之前跟主委討論的是相關的法規範，其實對於很多新創的產業，有非常大的困境。最近這個黑白大廚很紅，我就不再多說，可是這裡面導入了韓國在地的飲食，精彩的飲食文化，這其實已經是全球的趨勢。我要告訴主委，其實我們臺灣的料理，或是臺灣相關的創新能力，絕對不輸這個，但是他們到底遇到什麼問題？

我之前在 5 月 30 日跟您請教過，我說他們被同業檢舉、被開罰，或相關的法規範，其實都不適合，讓他們回到地方有非常多的困境，但因為地方創新計畫是來自國發會，所以國發會從我 5 月 30 日質詢到現在，到底相關法規範在各部會之間的討論平臺，目前的困境是什麼？例如我們知道月桃在今年 5 月衛福部允用，可是還是有些問題，像荖葉到目前還不得食用，我當然知道衛福部為了照顧國人的食安，當然要嚴謹的把關，可是我也要舉艾草為例，目前是應適量使用

，根莖上不得使用；梔子花可以做出粉粿，我不知道主委知不知道梔子花是這樣來的，還有之前因為蝸牛、小米粽的問題，可能也讓大家擔心，但它可能不是因為食安的問題。

我想要問的是，臺灣的很多米其林餐廳，甚至也有在用這些食材，所以不管是地方創生也好，或是所謂高級的米其林餐飲，其實他們都會遇到類似的問題，但是國發會這邊的角色，主委要不要說一下？

劉主任委員鏡清：針對您上次質詢的月桃等等，我們是有做過法規的調適，但是您現在提的可能範圍更大，我們應該更全面的看這件事情。

陳委員培瑜：是。

劉主任委員鏡清：我想我會自己來協調部會，看一下是不是可以全面性的來協助我們的地方青年，在創新上可以有比較大的空間。

陳委員培瑜：太好了，我非常開心聽到主委說您會主動召開相關的會議，由您來主持，我相信您的這個承諾，一定會讓更多地方創生的夥伴知道自己可以回到自己原始的家鄉或部落，繼續做這樣的事情。謝謝主委，我們辦公室會再積極跟國發會討論。

劉主任委員鏡清：好的，謝謝。

陳委員培瑜：謝謝，謝謝主席。

主席：好，謝謝陳培瑜委員，謝謝，主委請回座。

下一位質詢請蔡易餘委員。

蔡委員易餘：（12時13分）謝謝主席，我們是不是請國發會劉主委。

主席：請國發會劉主委。

劉主任委員鏡清：蔡委員好。

蔡委員易餘：主委，國發會說2030年有48萬的勞動力缺口，那這個缺口在2028年要補足35萬，目前還有20萬的差額，所以這20萬的差額，你們要怎麼補回來？

劉主任委員鏡清：這20萬差額裡有8萬是屬於勞動力，有12萬是屬於技術能力，我們分工下來，就是希望把這12萬的白領技術人才，用我們說的吸引人才跟留住僑外生這兩個方向來做。僑外生我們現在一年可以新進的已經到了2萬，過去是48.1%會留下來，明年我們請了教育部幫忙，會在每個學校設立一個就業輔導員，希望能夠有八到九成的人留下來，這樣再加上我們的國外攬才和最近會修法，我們下禮拜會公告、公開預覽，放寬外籍人士進來。以上這些多元管道，我們認為應該是沒有問題，可以達到我們要的目標。

蔡委員易餘：主委，你認為現在僑外生的優勢怎樣？

劉主任委員鏡清：主要的問題在於我們沒有足夠的人，以2028年35萬來看，我們的畢業生只有15萬就沒有了。

蔡委員易餘：當然啊！

劉主任委員鏡清：所以僑外生……

蔡委員易餘：這本身是少子化的問題。

劉主任委員鏡清：所以僑外生最大的優勢是，有些僑生本身中文能力就很不錯，至少這些人在臺灣

都讀過書，了解臺灣的文化，了解臺灣的社會秩序。我們協助他們留下來的話可以做得更好，會比沒待過臺灣的更容易被留下來。

蔡委員易餘：目前這些僑外生他們留下來的意願呢？

劉主任委員鏡清：目前的意願是很高的，現在是怎麼樣有更多的法令，讓他們可以更容易找到工作，所以我們現在也放寬到他畢業以後，有兩年找工作的期間，就不會那麼快要逼回去。另外我們還做了一件事情，就是全球現在有 3,500 萬的數位牧民，就是他用數位技能在家工作的，我們希望把他吸引進來，希望在 2028 年之前，至少有 10 萬人進來，能留下 1 萬人。

蔡委員易餘：對，所以政策上就是說……

劉主任委員鏡清：我們也跟兩個縣市談好了，就是要做實驗。

蔡委員易餘：僑外生他們是需要工作嘛！沒有工作他們沒辦法留下來。

劉主任委員鏡清：對。

蔡委員易餘：所以事實上他們如果在大學，就是在念書的時候可以打工，每個禮拜是 20 個小時……

劉主任委員鏡清：現在就我了解是可以打工的。

蔡委員易餘：僑外生可以打工嗎？

劉主任委員鏡清：對。

蔡委員易餘：但是你說放寬兩年，他這兩年可以去找工作，那找工作期間的收入呢？可以繼續打工嗎？

劉主任委員鏡清：因為這個需要修法讓他可以打工，上個會期委員就有質詢過，所以下個禮拜我們會把新的法案公開預覽，希望在 12 月的時候能送進大院來審，那麼明年就可以開放。

蔡委員易餘：就是說他如果有打工，就讓他繼續先打工，對不對？

劉主任委員鏡清：對，因為他找不到工作，可以至少在 7-11 等地方，先有一個收入。

蔡委員易餘：先有一個穩定的收入，然後再去找他真正需要的工作。

劉主任委員鏡清：對，沒錯。

蔡委員易餘：好，第二個是關於嫁接雇主跟僑外生的平台，你們的平台是要怎麼樣？譬如今天我是產業，我有勞動力的需求，要怎麼去找到這些僑外生，還是要等著僑外生來找我？

劉主任委員鏡清：第一，教育部會協助在這些學校設就業輔導專員，我們希望從學校是最快，因為他還沒離開，透過學校的就業輔導單位，有專員來協助這些僑外生，原來這不是每個學校都有這樣的人力，現在會有。第二部分是我們開始透過經濟部去接洽企業，現在有很多的企業開始預先去找這些僑外生，包括前陣子經濟部也媒介台電要修電網的這些廠商，去找僑外生開始進行訓練，所以我們是從學校跟企業的角度雙軌並行。

蔡委員易餘：但現在還是有一個問題，我們現在要求的雇主有一個門檻，就是他的資本額要達 500 萬，或營業額是 1,000 萬以上，這兩個是「或」，所以是兩者中有達到一個，但我要強調的是，你訂資本額 500 萬以上的企業，事實上在我們全國稅籍登記的資料只占 18%，相對就是還有另外 82% 不在 500 萬以上。當然這部分可能就需要用營業額 1,000 萬去做第二個要件，這樣看起來

，在這兩個要件之下，國內大概有多少比例的企業可以符合聘請僑外生？

劉主任委員鏡清：跟委員報告，這部分有一些鬆綁，我們請勞動部說明。

蔡委員易餘：好。

黃副署長齡玉：委員跟您報告，基本上為了要配合國發會的攬才政策，我們在 111 跟 112 已經陸續放寬了包括新創事業、5+2 產業，還有六大核心戰略產業，這些產業 500 萬跟 1,000 萬的限制都已經鬆綁了，而這些產業大概已經占到專業及技術人才的八成。

蔡委員易餘：所以你說未來 500 萬跟這個 1,000 萬都沒有限制了？

黃副署長齡玉：是，目前已經打開。

蔡委員易餘：都打開？是所有的企業？

劉主任委員鏡清：重點產業。

黃副署長齡玉：重點產業目前都打開，如果還有在這個業別以外的，目的事業主管機關認為有需要，我們有一個會商機制，經會商之後一樣可以打開，所以目前應該是已經解決了大部分僑外生一些就業上的困擾。

蔡委員易餘：好，那我再就教主委一個問題，是關於移工，不是僑外生，是單純的移工。事實上很多移工朋友都跟我反映，包括日本跟韓國，他們現在都已經開放，比方到日本的移工可以帶他的家屬直接到日本，而且家屬過去也可以工作，如果這個家屬的工作有發生問題，當然就會有一點連坐法，連這個移工也一併要被遣送回去，這是罰則的部分。但是他開了這個門，就是移工可以帶著他的家屬，一方面讓移工不用跟家人隔著非常遠的距離，會有思鄉之苦。第二，因為移工的家人也過來，他會希望在臺灣有更安定的生活，也會尋求更安定的工作，所以他的工作態度，或是他們會盡量去避免違法、犯規，因為連坐的結果，會變成比方說爸爸、媽媽、兄弟姐妹等，都相對的要被送回去，我們臺灣有可能走到這一步嗎？

劉主任委員鏡清：我們這次的修法裡面，會把中階技術人才納進來，就是中階技術的移工，包括具備一定技術能力的焊接、模具這些，我們都會納進來，他就會適用這條。

蔡委員易餘：所以他未來就是可以帶他的家屬進來，家屬過來後在臺灣一樣是定居，一樣可以找工作？

劉主任委員鏡清：對，他會適用到我們的攬才專法。

蔡委員易餘：好，那我滿期待的，我希望形成文字後可以給我們辦公室。

劉主任委員鏡清：是的，我們預計下禮拜會公開預覽，也會送一份到您辦公室。

蔡委員易餘：好，謝謝主委。

劉主任委員鏡清：謝謝。

主席：謝謝蔡易餘委員，主委先請回座。

現在休息，下午 2 點繼續開會。

休息（12 時 23 分）

繼續開會（14 時）

主席：我們現在繼續開會。

下一位請林月琴委員質詢。

林委員月琴：（14 時）有請國家發展委員會主委。

主席：請國發會劉主委。

劉主任委員鏡清：林委員好。

林委員月琴：主委好。今天主題是我們想參採國外來討論一下能不能改制的可行性，然後組織再造，甚至是改變我們少子化的課題。這幾天國家發展委員會人口推估的報告已經出來了，大家都很熱烈討論。從 2020 年事實上我們已經走到生不如死，四十多年後人口老化甚至會超過日本，2070 年全臺可能不到 1,500 萬人，扶養比可能會到 1 比 1 左右，所以想問你的看法，你同意這樣的說法嗎？過去幾年的少子化對策是不是失敗的？

劉主任委員鏡清：這個很難界定，但是我舉個例子，去年我們有一萬多個小孩子是因為我們對不孕症的補助而生出來的。

林委員月琴：可是今年是龍年，為什麼今年龍年到 9 月才 9 萬？今年到底能不能到 13 萬？過往都是龍年和虎年平均下來是其他年的數字。

劉主任委員鏡清：對。

林委員月琴：龍年會很高，虎年會很低，可是去年兔年的時候事實上看不出來，因為前年虎年還有 13 萬 9,000，去年事實上是 13 萬 5,000，然後節節往下去，今年龍年可能更低於去年，所以就想要跟你討論一些問題。我覺得失敗的原因在哪邊呢？

問題一，臺灣一直缺乏專責機構，事實上我們有成立少子化辦公室卻僅在 2017 年開過一次會，之後就停擺了。可是相較於日本，我覺得行政院人事行政總處做的報告還比你們更能精準掌握現在日本的狀況，你們的還停留在 2007 年日本的狀態，去年他們成立了兒童家庭廳，反而我們沒有去思考到這個問題。我們看到瑞典的經驗，怎麼讓少子化可以減緩呢？落實兒權公約，然後是性平，然後第三個是支持父母成為父母，可是我們現在連專責機構都沒有，這要怎麼去統整、統合？

第二個是加碼的補助。不變的負擔，固定的學費、高額の雜費，現在政府是給了育兒津貼，也加碼了準公，學費非常低。不過也可以看到，這個錢到底會到誰的手上？大概都到業者的手上了，補多少漲多少，甚至政府如果要漲，而業者先知道的話，搞不好它漲得比你還高，所以政府的錢大概都到他們口袋裡邊去，基本上幫不上家長的忙。

還有很重要的就是房價，因為趕不上進度的居住正義，這也是家長如果沒有辦法安居，那就沒有辦法樂業，所以這也是一個問題。

第二個問題，我們對於兒童身心健全成長缺乏支持。現在行人地獄，交通死傷在兒少也是最高的，如果事故傷害居高不下，1 歲到 14 歲死傷以交通為最高的話，我們大概即便生下來，還是要面對到死亡，身心健康狀況也每況愈下，而且自殺已經到了第二名。這個狀態再加上網路安全就是一個很大的問題，網路工程甚至網路安全的課題又跟自殺有相近的關係。

鄰近的日本也跟我們一樣遇到了同樣的社會問題，像少子女化嚴重，貧窮、虐待、幸福感低落，可是他們已經改方向了，因為他們去年人口事實上是成長的。他們有專責單位，所以我

不知道人事行政總處這邊，副處長也在，不知道你支不支持，我們有一個專責的單位，是不是可以去做努力？

希望能夠從催生到營造兒童的友善社會，能夠落實……是不是比照日本，有一個兒童基本法的精神，所以我覺得這個是不是可以再去研究？

劉主任委員鏡清：好，謝謝。

林委員月琴：一個是成立專責單位，一個是落實兒童基本法，謝謝。

主席：謝謝林月琴委員的質詢。

劉主任委員鏡清：謝謝委員。

主席：主委先回座。

下一位李坤城、李坤城、李坤城不在。

下一位質詢請翁曉玲委員。

翁委員曉玲：（14 時 5 分）主席好，接下來有請教育部次長。

主席：教育部張廖次長。

張廖次長萬堅：委員好。

翁委員曉玲：次長好。最近國發會所公布的報告確實帶給國人一個警訊，讓我們瞭解到 2070 年臺灣的人口只剩下 1,500 萬，比現在大概要少了八百多萬人之多。當然，現在少子化的問題，它確實已經影響到、衝擊到我們的教育系統，今天本席另外在衛環委員會那邊，正好是吳春城委員推動了壯世代政策法案。裡面本席特別提到，壯世代如何可以帶給教育系統另外一個契機？這個少子化跟壯世代的議題，我認為是相輔相成的，尤其是我們可以看到，在整個人口年齡結構當中，未來幼年跟青壯人口是持續下降的，只有 65 歲以上的銀髮族人口是往上提升的。所以這邊會讓我們去思考，面對現在少子化的問題，我們教育系統是如何因應？我知道這個少子化問題其實早就在國、高中、小學已經發生了，所以之前有很多流浪教師，現在這個流浪教師的影響已經升級到大學，所以我們這些年來大概也出現了流浪教授、高學歷的人才找不到工作。這邊本席想請教，教育部看到我們現在的大學學生招生缺額的情況愈來愈嚴重，可是本席看到也感到很有趣的現象是，教育部也同意一些學校不斷地外加名額。

張廖次長萬堅：我知道委員關心的。

翁委員曉玲：對，大學部跟研究所的部分都有外加名額，那一定會影響到整個學生生源分配的問題，還有私立大學的學生現在已經招不到，這也是個事實。

張廖次長萬堅：關鍵部分我跟委員做個報告。

翁委員曉玲：是。

張廖次長萬堅：這要分兩部分，一部分是少子化的衝擊是難免的，也就是說整個看起來私立學校的退場已經成為一個無法避免的結構。

翁委員曉玲：是一個趨勢。

張廖次長萬堅：委員關心的這個非常好，就是說，其實在外加名額的部分，本來是針對一些國家重點產業所需要的人才，所以才在碩博士裡面、在學士班都有開。過去確實是為了配合國家政策

，所以會找國立大學協助，但是也有考慮到委員所關心的這個現象，所以在今（113）年度 8 月開始已經有做了一些調整。

113 學年度起，公立大學以培育高階碩博士為主，學士班以體質良好且教學品質比較佳的私立大學為主來培育。這個比例就有差了，113 年在碩博士方面，公立學校大概占了 15%，學士大概 5%；明（114）年度學士的部分，私立的占更多，公立剩下 3%而已。

翁委員曉玲：謝謝次長的說明，現在是這樣的，我們知道如果公立大學的招生員額還是維持現在的規模，它勢必也會影響到之後私立大學招生的情況。以現在來講是 15 萬人，就算不要說到 2070 年，到了接下來的 5 年之後，我們還有這麼多的學生嗎？本席建議教育部要研擬一個方案，就是我們的公立大學是不是也要開始逐漸地去縮減學生的名額還有分配。

張廖次長萬堅：精兵制。

翁委員曉玲：這樣的話，私立大學的招生員額才不會缺；否則的話，公立大學學生的結構如果不改變的話，後來一定會有更多的私立大學沒有辦法繼續生存下去。

張廖次長萬堅：沒有錯，這個我們會做通盤檢討，如果有詳細的結果，會跟委員報告。

翁委員曉玲：好，我也希望教育部是不是可以 2 個禮拜或是 1 個月給我一份你們對於公立大學及私立大學生源結構的研析報告，好不好？關於我們如何來調整這樣的環境。

張廖次長萬堅：好，我們 1 個月內來跟委員做報告。

翁委員曉玲：好，麻煩 1 個月之內給我一份報告。

張廖次長萬堅：好，謝謝。

翁委員曉玲：好，謝謝次長。

主席：謝謝，請回座。

何欣純、何欣純、何欣純不在。

賴士葆、賴士葆、賴士葆不在。

林俊憲、林俊憲、林俊憲不在。

下一位質詢請張雅琳委員。

張委員雅琳：（14 時 10 分）謝謝主席。我們有請主委。

主席：請國發會劉主委。

劉主任委員鏡清：張委員好！

張委員雅琳：謝謝主委。我想要請教有關於少子化的這個政策，我看了一下我們主計總處的統計，關於從 107 年推出少子女化的對策計畫，經費從 193.72 億提高到現在 112 年度已經是 1,088.27 億，而今年也持續超過了 1,201 億，但是我們的小孩並沒有多生一點。

講這個問題我並沒有要指責國發會的意思，因為其實我看了今年的「經濟學人」，它今年就在講全世界的生育率持續的下降，但是大家都持續不停的撒錢，所以它的標題就是「撒錢換小孩」，其實它裡面就舉了一個例子，就是韓國從 2006 年到現在每一年花 2,700 億美元，大概占國家的 1%，作為鼓勵生育這件事情，可是縱觀全球，不管是北歐、法國、美國、各個地方，它歸納出來一個結論，就是只要女性不想生育，就很難起死回生！因為觀念的轉變，讓年輕女性

不想再拚命生小孩；還有現金的補貼對於中低收入的家庭有短暫的吸引力；第三個是中等階級的家庭，比起育兒，更在乎自己的家庭生活。它其中也有提到一個解方，它以北歐的例子來說，其實我們如果可以提供一個更友善的措施，例如產假，或是優渥的兒童托育政策，就可能會有小幅度的提升，就是小幅度，非常小幅度。關於這個研究，其實我發現中研院鄭雁馨研究員也有相關的研究在講為何孩子越生越少，他談少子化的困境，裡面也有講到，這個結論和「經濟學人」是一樣的，不過我想要先講一件事情，它剛剛講支持友善的環境，我不曉得主委有沒有在網路上面看過各式各樣的厭孩言論？

劉主任委員鏡清：我有這個習慣，在網路上搜尋、蒐集這些訊息，我們也從網路上看到，的確以目前來講，心態上的不生比什麼都多，我們也可以感受到，其實我們也有找文化部討論，因為很多是文化層次，我想你可以看到美國人都願意多生小孩，因為他們的溫情不論在電視節目或者是在家庭生活都會遇到，我們反而變少了。

張委員雅琳：對，我想文化的部分是一個，但是我舉一個例子，你可以看到上面講的，他們其實在上面討論，當一個家長帶小孩搭飛機，他要準備什麼東西，是不是要讓他吃鼻塞藥，讓他在上面好睡覺，就不會吵到別人；還有今天大家去餐廳吃飯，他要整理得多乾淨，才不會被餐廳的老闆罵，才不會被別人偷拍照。其實如果整個社會是一個非常厭孩的環境，這增加了女性，特別是女性，在育兒時候的擔憂及困境，所以我會覺得我們今天在做少子化對策的時候，除了現金補貼之外，還有我們現在做的這些政策之外，我們是不是可以有更開闊的一些思考，去思考如何從文化的角度也好、從整個家長的教育來支持，讓我們所有的小孩都可以被城市裡的大人們看見。所以第一個建議，我想問我們是不是可以讓各個部會來舉辦所謂的家庭日？

劉主任委員鏡清：因為整個主政還是陳時中政委，我會把這個想法跟他做一個說明，希望他考慮進來。

張委員雅琳：因為大家不生小孩，其實不太能夠理解有小孩在這個城市裡會遇到什麼樣的問題，如果可以帶小孩帶來職場的話，大家都可以有一些感受，我覺得這是第一個部分。

劉主任委員鏡清：好，瞭解。

張委員雅琳：第二個部分是因為我們其實需要整個村莊大家一起來支持，才有可能好好的讓大家願意生小孩，所以除了現金補貼之外，我們可不可以針對我們現在的彈性育嬰假做一個檢討呢？我知道，雖然我們有召集企業來，可是只有 21 家企業有員工申請，其實這個比例是非常低，所以我們是不是可以來做一個檢討，瞭解一下怎麼樣可以鼓勵更多企業來投入彈性育嬰假，因為有非常多家長還是告訴我們，他就算想要申請，老闆可能會告訴他，人資可能會告訴他，他要考慮一下他老闆的想法，他要考慮一下未來的升遷，在某種程度還是暗示了他不能去申請。所以我們是不是可以來做一個檢討，針對這個面向？

劉主任委員鏡清：好，我請陳政委找勞動部來討論這件事情，來檢討一下這件事。

張委員雅琳：好，謝謝。

劉主任委員鏡清：謝謝。

主席：謝謝張雅琳委員。主委請回座。

下一位質詢請吳春城委員。

吳委員春城：（14 時 16 分）有請國發會劉主委。

主席：請國發會劉主委。

吳委員春城：主委好！

劉主任委員鏡清：吳委員好！

吳委員春城：最近經常看到你憂心忡忡，覺得很心疼！但是我必須要肯定你，很誠實的、勇敢的公布了我們的人口推估數字，現在我們不敢面對的事情就是臺灣的人口惡化。

看到這個人口資料，所以本週立法院就是人口週，現在同時衛環委員會在談人口老化的問題，經濟委員會在談少子化的問題，顯然大家都是追隨你的腳步，非常的關注，這是一個很重要的精神。國發會是人口的專家，引導我們國家的整個人口政策，所以也期待你們不要憂心，勇敢的往前走，發揮你士大夫的精神，言所當言，為所當為。

今天在談少子化，這個可能前面有人提過了，就是我們其實每年都花上千億，但是我們的少子化幾乎是每 2 年就要減少 1 萬，你看這個人口推估，這幾年來，從 1.78 逐年一直下降，下降到現在你最新的推估 2025 年是 0.87，但是後面反而又上揚，主委，請教你，這個是依據什麼、有什麼理由臺灣未來的生育率會上升？

劉主任委員鏡清：我們原來的計畫是 2024 年、2025 年整個目標就是要努力守住現在的出生率，先不讓它往下降，之後我們才會來談怎麼樣往上升……

吳委員春城：好，這個……

劉主任委員鏡清：所以我們總是要表示一下我們願意朝這個方向的決心……

吳委員春城：對啦！當然人一定要樂觀，我們當然也是期待這樣子，只是按照現在下降的速度，大家都說提早了 15 年，事實上，不只提早了 15 年，今年是 2024 年，看起來 2026 年、2027 年就會破 10 萬了，按照現在的速度，還不用等到 2040 年，所以這個問題是非常的嚴重！國發會應該要告訴我們政府，少子化、高齡化已經定型了，你也提出了不可逆轉，所以我們要面對這樣的一個事實，我們過去都把它當作邊陲問題，頭痛醫頭，腳痛醫頭，反正遇到問題就用短期政策應付一下，但是請國發會告訴我們的政府，不可逆轉已經定型了！所以我們要為未來少子化、高齡化的社會好好設計，不然這真的是臺灣非常大的一個危機。未來 30 年最重要的事情就是國發會的事情、人口的事。

高齡化跟少子化是一體之兩面，為什麼會少子化？現在用這種補貼的政策能夠解決嗎？最重要的是他們沒有未來，沒有未來有兩個點，一個是高齡化會壓垮年輕人，現在扶養比是 3.6 比 1，接下來 2040 年會 2 比 1，高齡化問題不解決的話，年輕人沒有未來了，我們要告訴年輕人要解決；同時我在談的壯世代，就是把被扶養的分子拉下來當分母，讓臺灣的基本盤，每一個人都成為生產者、消費者，這樣你認不認同？

劉主任委員鏡清：這個我們已經在進行了，勞動部也有中高齡就業法，也有做這樣的服務，所以這些已經在進行了。

吳委員春城：我知道都在進行，今天談的就是行政院都在進行的……

劉主任委員鏡清：而且我們現在也放寬了退休的規範。

吳委員春城：你們也推出了很多，我想主委是專家，用二十世紀的腦袋無法解決二十一世紀的問題，現在推出來的雖然有很多部會在做，但是沒有人、沒有預算、沒有法制、沒有什麼……所有現狀的問題，用過去解決老舊問題的方法來解決未來問題。

主席：吳委員，謝謝。

吳委員春城：所以主委你努力，我們就會支持你，加油！

劉主任委員鏡清：我們對下一代少子化的計畫，下一階段的計畫應該會很明確。

吳委員春城：OK，好。

劉主任委員鏡清：因為明年到期嘛！

吳委員春城：好的，期待。

劉主任委員鏡清：會再有新的計畫出來。

吳委員春城：好。謝謝。

主席：謝謝吳春城委員，主委請回座。

下一位羅明才、羅明才，羅明才不在。

陳冠廷、陳冠廷，陳冠廷不在。

林楚茵、林楚茵，林楚茵不在。

蘇清泉、蘇清泉，蘇清泉不在。

洪孟楷、洪孟楷，洪孟楷不在。

林倩綺、林倩綺，林倩綺不在。

鍾佳濱、鍾佳濱，鍾佳濱不在。

葉元之、葉元之，葉元之不在。

登記發言委員除不在場者外，其餘均已發言完畢，詢答結束。未及答復部分，請相關單位於一週內以書面答復，並副知本會。

本日議程處理完畢，大家辛苦了，現在散會。

散會（14 時 22 分）

立法院第 11 屆第 2 會期財政委員會第 4 次全體委員會議紀錄

時 間 中華民國 113 年 10 月 24 日（星期四）9 時至 13 時 45 分

地 點 本院群賢樓 9 樓大禮堂

主 席 陳委員玉珍

本日議程 報告事項

一、宣讀上次會議議事錄。

二、邀請金融監督管理委員會彭主任委員金隆、財政部莊部長翠雲、中央銀行、國家發展委員會、經濟部、交通部就「政府推動臺灣成為亞洲資產管理中心之具體作為暨如何協助金融科技及新創產業籌資現況與未來發展」進行專題報告，並備質詢。

答詢官員 金融監督管理委員會主任委員彭金隆

金融監督管理委員會綜合規劃處處長胡則華

金融監督管理委員會銀行局局長莊琇媛

金融監督管理委員會證券期貨局局長張振山

臺灣證券交易所股份有限公司董事長林修銘

財政部政務次長李慶華（部長莊翠雲請假）

財政部推動促參司副司長童偉碩

財政部賦稅署署長宋秀玲

中央銀行副總裁嚴宗大

國家發展委員會副主任委員詹方冠

經濟部政務次長何晉滄

主席：現在開始開會。請主秘報告出席人數。

謝主任秘書淑津：報告委員會，出席委員已足法定人數。

主席：請議事人員宣讀上次會議議事錄。

立法院第 11 屆第 2 會期財政委員會第 3 次全體委員會議議事錄

時 間：中華民國 113 年 10 月 21 日（星期一）9 時 4 分至 17 時 45 分

地 點：群賢樓 9 樓大禮堂

出席委員：林德福 賴惠員 王鴻薇 吳秉叡 賴士葆 王世堅 顏寬恒 黃珊珊
伍麗華 Saidhai Tahovecahe 陳玉珍 李坤城 郭國文 羅明才 李彥秀
委員出席 14 人

列席委員：鍾佳濱 陳菁徽 鄭天財 Sra Kacaw 謝龍介 林楚茵 沈伯洋 洪孟楷
鄭正鈴 葛如鈞 陳培瑜 傅崐萁 范 雲 林月琴 蔡易餘 郭昱晴
張智倫 張雅琳 徐巧芯 羅智強 高金素梅 黃國昌 楊瓊瓊

委員列席 22 人

列席官員：財政部

政務次長 阮清華

(部長莊翠雲請假)

法制處

處長 姚 瑩

統計處

處長 蔡美娜

國庫署

署長 陳柏誠

賦稅署

副署長 陳慧綺

行政院主計總處

主計長 陳淑姿

副主計長 陳慧娟

(14 時 30 分至 15 時 45 分)

公務預算處

處長 許永議

內政部民政司

專門委員 劉立方

國土管理署國土計畫組

簡任視察 朱偉廷

國家發展委員會經濟發展處

專門委員 郭永騰

原住民族委員會綜合規劃處

副處長 洪 玲

環境部大氣環境司

科長 謝仁碩

法務部法制司

調部辦事檢察官 楊石宇

主 席：陳召集委員玉珍

專門委員：林靜玟

主任秘書：謝淑津

紀 錄：秘 書 吳人寬 研究員 黃惠雯 編 審 伍明清

科 長 喻 珊 科 員 簡廷育

報 告 事 項

宣讀上次會議議事錄。

決定：議事錄確定。

討 論 事 項

一、繼續審查「財政收支劃分法」20 案：

(一)本院台灣民眾黨黨團擬具「財政收支劃分法修正草案」案。

(二)本院國民黨黨團、委員羅明才等 23 人、委員林思銘等 20 人、委員許宇甄等 16 人、委員洪孟楷等 22 人、委員丁學忠等 17 人分別擬具「財政收支劃分法部分條文修正草案」等 6 案。

(三)本院委員伍麗華 Saidhai Tahovecahe 等 17 人擬具「財政收支劃分法第三條條文修正草案」案。

(四)本院委員陳玉珍等 24 人擬具「財政收支劃分法第八條條文修正草案」案。

- (五)本院委員黃健豪等 21 人擬具「財政收支劃分法第八條及第十二條條文修正草案」案。
- (六)本院委員王鴻薇等 24 人擬具「財政收支劃分法第八條、第十二條及第三十條條文修正草案」案。
- (七)本院委員陳超明等 17 人、委員邱鎮軍等 19 人分別擬具「財政收支劃分法第八條、第十二條及第十六條之一條文修正草案」等 2 案。
- (八)本院委員賴瑞隆等 16 人、委員蔡易餘等 16 人分別擬具「財政收支劃分法第十六條之一條文修正草案」等 2 案。
- (九)本院委員賴士葆等 29 人擬具「財政收支劃分法第十六條之二、第三十七條之二及第三十八條之二條文修正草案」案。
- (十)本院委員賴士葆等 22 人擬具「財政收支劃分法第三十八條之一條文修正草案」案。
- (十一)本院委員張嘉郡等 27 人擬具「財政收支劃分法第四條、第八條及第十二條條文修正草案」案。
- (十二)本院委員楊瓊瓔等 32 人擬具「財政收支劃分法第八條及第三十七條條文修正草案」案。
- (十三)本院委員鄭天財 Sra Kacaw 等 18 人擬具「財政收支劃分法增訂第三十條之一及第三十條之二條文草案」案。

二、審查「財政收支劃分法」2 案：

- (一)本院委員羅廷瑋等 19 人擬具「財政收支劃分法部分條文修正草案」案。
- (二)本院委員鄭正鈐等 21 人擬具「財政收支劃分法第八條條文修正草案」案。
- (委員蔡易餘、吳秉叡、賴士葆、王鴻薇、賴惠員、李坤城、張雅琳、范雲、郭昱晴、陳培瑜、林月琴、林楚茵、伍麗華、郭國文、羅明才、林德福、鄭天財、徐巧芯等 18 人進程序發言或會議詢問；全案廣泛討論，計有委員林德福、蔡易餘、李坤城、賴士葆、郭國文、張雅琳、林楚茵、賴惠員、郭昱晴、陳培瑜、范雲、羅明才、張智倫、伍麗華、黃珊珊、李彥秀、王鴻薇、高金素梅、黃國昌、王世堅等人發言，均經財政部政務次長阮清華、行政院主計總處主計長陳淑姿及相關人員予以答復。)

決議：另擇期繼續審查。

散會

主席：請問各位委員，對上次會議議事錄有無異議？（無）無異議，議事錄確定。

請議事人員宣讀今日議程。

邀請金融監督管理委員會彭主任委員金隆、財政部莊部長翠雲、中央銀行、國家發展委員會、經濟部、交通部就「政府推動臺灣成為亞洲資產管理中心之具體作為暨如何協助金融科技及新創產業籌資現況與未來發展」進行專題報告，並備質詢。

主席：推動臺灣成為亞洲資產管理中心是賴總統的政策，我們看到金管會彭主委上任以來很積極地在推動，所以今天本委員會特別安排這一次的專案報告，希望各個部會同心協力，一起讓臺灣

早日成為亞洲資產管理中心。

針對今天的議程安排，有很多單位都提供了書面報告，我們請幾個單位進行專案報告，沒有邀請到的單位就請各位委員自行參閱書面報告。我們請金管會、國發會還有經濟部作專題報告，時間為 3 至 5 分鐘，金管會可能需要久一點的話，請自行斟酌。

現在先請金管會彭主委進行專題報告。

彭主任委員金隆：主席、各位委員，大家好。承蒙大院貴委員會今天邀請金管會就「政府推動臺灣成為亞洲資產管理中心之具體作為暨如何協助金融科技及新創產業籌資現況與未來發展」進行專題報告，敬請指教。

壹、推動臺灣成為亞洲資產管理中心具體作為

為推動臺灣金融與經濟發展，並發揮臺灣具有國際競爭力產業、龐大民間財富與豐沛投資動能等三大優勢，計畫打造以「留財為主引資為輔」、「投資臺灣支持產業發展」具有臺灣特色之資產管理中心。金管會並於 113 年 9 月 10 日，正式對外發布金管會主政的五大重點計畫，並在五大計畫下，陸續推展 16 項推動策略。期望透過大規模法規鬆綁，並進行跨部會合作研議推動相關策略，達到「二年有感、四年有變、六年有成」的策略目標。以下謹就五大計畫及 16 項策略之重點說明如下：

一、壯大資產管理計畫

(一)壯大本國資產管理業

預計透過鬆綁相關法令，協助引導境內資金投入本國資產管理事業，以快速增加本國投信規模。例如金控集團內壽險子公司之龐大資金，可全權委託集團投信子公司進行資產管理；並藉由本國投信規模之擴大，增強本國資產管理經營能力、提升專業人才工作條件、提高國際能見度，達到吸引國際專業人才以及發展海外市場之能力。

(二)吸引外國資產管理業投資

透過政策誘因並檢討調整深耕及躍進計畫等措施，引導已在本國投資之外國資產管理業者，加大對臺灣之投資；並積極吸引國外資產管理業者來臺設立營運據點，進而促成外國資產管理業在臺設立區域資產管理中心之目標，引入更多投資臺灣之資金與機會。

(三)建置具地方特色資產管理專區

借鏡國外充分發揮地區特色，推動資產管理中心經驗，預計與具有國際港都特色之高雄市，共同規劃推動資產管理專區之建置，並作為後續其他城市推動之示範區。具體規劃作法係由地方政府提供行政誘因，如營運場地、租金優惠、費用補貼與行政協助等，並由金管會透過政策工具，鼓勵國內金融業者進駐於專區內，設置國際金融業務分行（OBU）以及私人銀行實體業務據點，並整合家族辦公室業務、國際證券業務分公司（OSU）、國際保險業務分公司（OIU）等業務，同時引入資產管理與財富管理專業會計師事務所、律師事務所等相關專業行業進駐擴大服務，形成境內境外資產管理專業生態圈聚落，提供國人境內外資產管理一站式服務，藉此專區設置吸引海內外資金、高階資產管理人才並增加地方金融就業機會，打造具地方特色之國際資產管理專區。

二、普惠永續融合計畫

(一)推動 TISA 計畫及全民資產管理教育

參考國外推動個人投資儲蓄專戶（Individual Saving Account, ISA）制度，成功促進資本市場發展與提升國民資產管理能力之成效經驗，在符合臺灣現行租稅條件及國人投資習慣下，推動具臺灣特色之個人投資儲蓄專戶（TISA），以落實普惠國人並增進國人資產管理能力之目標。未來將採公私協力推動此 TISA 制度，由金管會協調集保公司協助民眾進行專戶建立與管理，在一定額度內，由參與計畫之資產管理業者讓利，設計發行經理費率及手續費率優惠之方案，吸引國人開立 TISA 帳戶。該帳戶投資基金之收益分配，將視收益性質穿透課稅，股利所得依所得稅法第 15 條規定，可以享受股利收入之 8.5% 計算可抵減稅額，並以 8 萬元為上限，或採 28% 稅率分開計稅，另符合所得稅法第 14 條之 1 規定之特定金融商品，可按 10% 稅率分離課稅，稽徵機關均會自動協助計算。透過上述機制與稅務誘因，希望協助國人建構個人長期投資帳戶，達到因應高齡化社會退休需求，並促進資本市場發展之目標。未來亦可視 TISA 實施一段期間有相關實績後，再與相關部會研商租稅或其他誘因，以增加 TISA 之參與率。另廣為向大眾宣傳 TISA 帳戶及相關之資產管理措施，提升大眾資產管理之意識與能力。

(二)永續綠色金融商品推動

資產管理中心之推動，有賴於多元投資標的之提供，而永續綠色相關投資工具之發展，扮演非常重要的角色，截至 113 年 9 月底，我國永續發展債券共計發行 227 檔，發行總額達 6,336 億元，未來將持續新增永續債券商品，並協助各地方政府發行永續債券，及推動中小企業發行永續轉（交）換公司債，提供資產管理市場更多元之投資標的。並藉此資產管理中心計畫之推動，同步推進我國永續淨零之目標。

(三)資產管理人才培訓

亞洲資產管理中心建置需要大量專業人才，未來將結合政大及中山兩所大學國際金融學院，及金融研訓院等訓練機構，透過國內外師資之整合，積極開設課程，訓練具有私人銀行（財富管理）與國際資產管理等關鍵核心職能之人才。

三、財富管理促進計畫

(一)加速推動私人銀行業務

我國自 109 年推動財富管理 2.0 計畫，開放 12 家銀行開辦高資產客戶（私人銀行）業務以來，目前資產管理規模已迅速成長至 1.2 兆元，對於協助留住本國財富及增進本國財富管理能量效果顯著。目前正透過放寬銀行辦理高資產客戶（私人銀行）業務之申請條件，鼓勵本國銀行申請辦理私人銀行業務，透過增加市場參與者，引入各國法人客戶、本國高資產之法人與自然人客戶，加以增加銀行資產管理商品多元化、鬆綁銀行可提供擔保品之融資等措施，增加資金來源及運用彈性，促進高階財富管理市場之發展。

(二)推動家族辦公室功能機構

配合私人銀行推動，由私人銀行針對高資產客戶需求，進一步輔導創設家族辦公室，協助提供多元資產管理服務，建置並發揮我國家族辦公室資產管理之功能。未來並可視發展狀況，提

供家族辦公室投資政府重點產業之各項投資實質誘因，以協助國人管理資產並投資臺灣。

(三)增進 OBU 功能深化財富管理業務

鼓勵 OBU 申請辦理資產管理業務，並透過 OBU 條例第 4 條第 1 項第 10 款規定函釋，使 OBU 成為具有海外資產管理功能之境外資產管理分行（OAMU）。結合並放寬 OSU 相關規定，以吸引臺商海外資金回流、深化高資產客戶財富管理業務。

四、資金投入公建計畫

(一)公建與商品開發規劃專案

金管會配合國發會規劃「兆元投資國家發展方案」，已於 113 年 9 月 12 日發布放寬保險業直接及透過國內私募股權基金 100% 投資公共建設，投資期間所適用之風險係數為 1.28%，後續並將推動相關措施，引導並鼓勵保險業資金投入國內公共建設與實體產業。又為協助增加國內公建相關金融商品，金管會並請證交所與櫃買中心組成公建證券化專案團隊，邀集具資產證券化專業之律師、會計師與專家組成，將協助政府部門，針對具商品化特性之公共建設項目，進行評估與規劃，輔導協助政府發行相關投資標的，供保險業與全民投資。

(二)推動公建與高齡社會投資

依現行規定保險業已得透過有價證券、專案運用及保險相關事業等多元管道投資國內公共建設及實體產業等，在既有基礎上，金管會將參酌財政部「促進民間參與公共建設法」之公共建設範圍，調適保險業可投資公共建設範圍，並配合政策方向調適法規，持續鼓勵保險業投資高齡社會、銀髮產業等促進社會福利之標的。

(三)推動策略性投資項目

配合政府扶植策略性產業之政策方向，金管會將廣續推動「鼓勵保險業辦理六大核心戰略產業、公共投資、長照事業及永續發展債券投資方案」，鼓勵保險業投資六大核心戰略產業等，並研議修正法令開放保險業投資、融資五大信賴產業及研訂相關獎勵措施。

五、擴大投資臺灣計畫

(一)REIT 推動專案

目前於大院審議中之投信投顧法部分條文修正草案，如通過後將開放 REIT 採基金架構發行，將有助於市場開發更多元之投資工具，未來將輔導業者在立法通過後，積極發行基金架構 REIT，活絡我國不動產證券化市場，提供市場更多元資產管理投資工具，促進資產管理市場之發展。

(二)擴大投資創投與新創

資產管理中心需要多元之投資管理工具，以符合各種參與投資人之需求，其中創投與私募基金即為重要之標的之一，為建構及支持創投與私募基金發展之環境，將放寬證券商及投信事業轉投資或受託管理之 PE/VC Fund 之銷售管道，以及修正保險業於一定額度內投資創投事業得適用較低之風險係數，以扶植相關產業發展，豐厚國內投資標的，吸引更多國內外資金投入臺灣新創產業。

(三)資本市場壯大計畫

臺灣電子科技產業供應鏈完整，有成熟的半導體產業聚落，證交所及櫃買中心近年亦持續扶植多元產業掛牌，為協助資本市場產業健全及均衡發展，證交所及櫃買中心已開始推動壯大資本市場價值計畫。重點包括借鏡日韓經驗鼓勵上市櫃公司揭露提升企業價值具體措施、推動投資人關係（IR ESG）議合平台協助提高中小型上市櫃公司與機構投資人的連結度、鼓勵企業增加舉辦法說會提升公司曝光度、透過跨部會合作等措施推動綠能環保、數位雲端、生技醫療及國家戰略核心產業上市櫃，希望藉由「壯大資本市場價值」及「推動新興產業上市櫃」兩大方向，創造一個更為友善、開放且具有競爭力的市場環境。

(四)資本市場國際合作

金管會將優先推動臺日跨境 ETF 相互掛牌，公告日本為我國承認之境外 ETF 基金註冊地與基金管理機構所在地，以促進兩地市場交易所 ETF 跨境上市，提供投資人更多元商品選擇。另亦將推動與亞洲鄰近市場交易所合作，督導證交所積極參與國際組織會議、洽簽 MOU 等方式尋求國際合作。

貳、如何協助金融科技及新創產業籌資現況及未來發展

為協助金融科技及新創業者籌得充足、持續且多元之資金，支持渠等發展，金管會於 109 年發布資本市場藍圖，規劃開設創新板及創櫃板，以支持新經濟公司。另於 112 年 8 月發布「金融科技發展路徑圖（2.0）」，透過「多元化金融科技創新資金」推動措施，輔導及補助新創團隊。截至 113 年 9 月底，「臺灣創新板」計有 17 家掛牌公司，市值 1,643.6 億元，「創櫃板」已協助 234 家微型創意企業籌資達 60.78 億元。

金管會未來將透過以下兩大面向之推動措施，持續扶助金融科技及新創業者發展：

一、以市場需求帶動創新創業發展

(一)建構新創事業投資平台

1. 開設上市「臺灣創新板」，量身打造適合創新事業營運特性之掛牌條件，支持創新事業提早進入資本市場籌資發展。

2. 積極協助中小微新創事業之籌資與成長，推出具「免費輔導」及「股權籌資」二大功能之「創櫃板」，及開放證券商得經營股權性質群眾募資，協助新創事業募得營運發展所需資金，並逐漸發展為成熟企業。刻正督導櫃買中心調整創櫃板相關機制，擴大輔導對象以扶植更多新創事業成長茁壯。

(二)吸引國際優質新創來臺掛牌交易

持續精進「臺灣創新板」發行面及交易面相關措施，吸引更多創新事業掛牌及活絡市場交易量能，帶動創新產業經濟發展之良性循環，提升我國產業競爭力。

(三)調整金融業創投監管作法

1. 金管會業已放寬金控公司及銀行對創投事業持股比率上限至 100%，有助支持政府策略性產業之發展，創造金融與產業之雙贏。

2. 金控公司之創業投資事業子公司，以及銀行及其子公司，對文化創意產業、五加二新創產業及六大核心戰略產業之投資金額未逾 1 億 5,000 萬元，其中銀行僅有創業投資事業子公司參與

投資者，得不受持股比率上限（15%）之限制。

3. 為鼓勵保險業投資創投事業，金管會刻正研議保險業透過創投事業 100% 投資公共建設於一定額度內，可適用較低風險權數。

4. 未來對於金控公司或金融機構轉投資之創業投資事業子公司監理，將採取與金融相關子公司區別之差異化管理，讓該等創投擁有更彈性之營運空間。

二、促進金融科技發展五策略

(一) 擴大容錯空間，加大創新領域

1. 大幅放寬銀保證業務試辦範圍，加大創新實驗範圍與力度

將於近期發布「金融業申請業務試辦作業要點」，開放金融業者可進行業務試辦之範圍至金管會行政規則、函釋、公會自律規範、周邊單位規章等，尚未開放之業務項目，同時建立普惠金融相關案件之優先審查機制，及鼓勵金融業與國內外金融科技業者共同合作試辦，以提升金融市場整體發展效益。

2. 調整沙盒實驗成功落地機制，並與商品服務審核程序對接

督導「金融科技共創平台」監理科技與研究應用組辦理「金融科技發展與創新法制」委外研究，金管會將參考該研究案建議，評估強化金融科技創新實驗機制之各項措施，並評估是否啟動修法事宜。

(二) 鼓勵團體合作，注入集體創新動能

1. 開放金融機構將金融科技專利與技術授權他人：為鼓勵金融生態系成員共同投資金融科技技術及研發，金管會已於 113 年 9 月 10 日以金管證券字第 1130356673 號函、保局（綜）字第 1130429678 號函，以及 113 年 10 月 4 日以金管銀法字第 1130273210 號函說明金融機構將金融科技專利與技術授權他人的作法。期透過更明確、開放的方式，提高金融機構投入金融科技研發誘因，促進金融機構與金融科技業者合作。

2. 成立「金融科技產業聯盟」：鼓勵業界成立金融科技相關之合作聯盟，以導引金融機構與金融科技相關業者共同提升金融科技及擴大相關應用。

(三) 探索金融科技發展機會，助力金融轉型

1. 推動現實世界資產（RWA）代幣化工作

為探討現實世界資產（Real World Assets, RWA）代幣化在我國推動所需準備，金管會協力集保公司及金融機構成立「RWA 代幣化小組」，以了解 RWA 代幣化專業知識及實務運作，並研議可能涉及之政策及法規。

2. 開放金融業辦理虛擬資產保管業務

因應虛擬資產平台及交易業務事業（VASP）公會之成立及未來虛擬資產保管之需求等，金管會規劃開放金融業者辦理虛擬資產保管業務，並於 113 年 10 月 8 日發布主題式業務試辦之說明文件，徵詢外界意見。

3. VASP 專法促進 VASP 規範化與發展

考量我國在區塊鏈及虛擬資產領域有一定技術能力及基礎建設，具發展潛力。專法之制訂，

有助於強化客戶權益保護並促進產業發展，預計 114 年 6 月底前向行政院提出專法草案。

(四)支持純網路金融發展，發揮鯨魚效應

1.放寬純網銀業務範圍與線下活動之限制

為協助純網銀依營業特性發展業務，持續與純網銀充分溝通，於風險控管及內控制度完善之前提下，研議放寬純網銀管理政策，就商業銀行依法得經營之業務項目及輔助業務推展之線下作業，免除試辦程序，提高其業務經營之彈性。

2.重啟數位保險公司（純網保）之申請

為持續推動保險業數位轉型，鼓勵保險市場創新發展，將檢討純網保申請不易原因及參考國外做法，檢視現行規範，於今年底前提出「數位保險公司」規劃方案並再開放設立申請，以利提供民眾更多元保險保障，落實普惠金融。

(五)全方位引領金融科技發展

金管會將於 114 年增設「金融市場發展及創新處」，以強化金融科技發展，未來將持續鼓勵金融業運用新科技，以實現更具包容性、公平性及永續性之金融科技生態環境。

參、結語

金管會透過五大計畫、16 項具體策略，推動打造臺灣成為亞洲資產管理中心，期盼在「留財為主引資為輔」、「投資臺灣支持產業發展」二大方向下，引導國內外資金投資臺灣，逐步發展壯大臺灣金融市場，穩步邁向亞洲資產管理中心之目標。

此外並將透過鼓勵新創事業措施及促進金融科技發展五策略，多面向支持金融科技及新創業者，加大創新領域，助力數位轉型，以全方位引領金融市場發展。

以上報告，敬請各位委員指教。謝謝！

主席：謝謝彭主委，接著請國發會詹副主委進行專題報告。

詹副主任委員方冠：主席、各位委員女士、先生。今天很榮幸應邀到貴委員會針對新創產業籌資現況與發展進行報告並備質詢，敬請各位委員不吝賜教。

壹、前言

推動創新創業發展是近年來政府施政的重點之一，在政府和民間共同努力下，新創發展漸趨蓬勃，目前我國具有創新含量的新創事業超過 7,800 家，112 年新創募資金額達 27.9 億美元（約新臺幣 890 億元），創歷史新高。相較於近年全球新創面臨的資本寒冬，臺灣新創的募資金額及件數仍能維持成長的動能。為加速新創發展，賴總統也於政見中提出四年內每年達到新臺幣 1,500 億元的新創投資金額。

貳、政府協助新創籌資現況

現階段政府已透過投、融資及多元出場管道等機制，協助新創取得資金。如國發基金匡列 50 億元創業天使投資方案，迄 113 年 10 月 18 日已投資 274 家新創共 38.02 億元，帶動投資 148.33 億元。經濟部推動青創貸款，以從優、從簡、從速三大原則，協助青年取得創業第一桶金，自 109 年 8 月至今已核保逾 10.9 萬件，協助取得融資達 904.51 億元。金管會推動「臺灣創新板」，放寬掛牌門檻，並鬆綁合格投資人財力條件（自然人財力證明由 1,000 萬元放寬為 200 萬元）

，迄 113 年 9 月已有 19 家登錄創新板。

參、活絡投資生態系精進策略

未來政府將積極串聯民間及學校創新能量，並加速引進國內外智慧資本，活絡我國新創投資生態系，推動策略如下：

一、積極推動主題式投資

為加速策略性產業發展，國發基金將與相關部會合作推動百億元主題式投資專案，如 AI、文創、大健康、綠色成長等產業，協助新創發展。未來如有金融科技相關投資規劃，國發基金亦可評估共同參與。

二、鼓勵企業及金融機構擴大投資

為活絡民間資金，政府將串聯企業創投（CV C）等資源，鼓勵企業及金融機構擴大投資新創產業，並將積極推動保險業等資金投資新創。目前保險業海外資金約 22 兆元，可專案運用及公共投資約 3.27 兆元，具成長空間。

三、建立校園投資生態系

為擴大優質新創案源，國發基金將與國內大學合作建立校園投資生態系，例如：臺灣大學近期將成立校友基金，國發基金也將搭配投資，共同支持具創新研發能力的早期新創，未來也將推廣至更多大學。

四、擴大天使及有限合夥創投租稅誘因

經濟部刻修正產業創新條例第 23-1 條，放寬有限合夥創投適用穿透式課稅之投資門檻，以及第 23-2 條，鬆綁天使投資人投資高風險新創事業租稅減免之適用規定，營造更友善的募資環境。經濟部目前已完成預告程序，後續將評估各界意見修正後，函報行政院及送請立法院審議。

五、加強鏈結國際資金

為引導國際智慧資本，創造更多跨國資金合作機會，政府積極鏈結美國、中東歐、日本等國際資金，例如：已投資和日本 Cool Japan Fund 合作的基金，近期亦與京都大學簽訂共同投資的合作備忘錄，將可擴大對接日本創新資源。

六、推動橋梁計畫擴大對接國際資源

國發會推動橋梁計畫（Bridge Plan），協助臺灣新創產業嫁接全球，今年 9 月已在日本東京設立海外首個新創基地，明年也預計在矽谷設立新創基地。透過這些基地將強化雙向新創及創投落地、媒合及交流，協助國內業者布局海外市場，並吸引國際前瞻科技新創來臺發展、掛牌，形成全球共創的生態圈。

肆、結語

臺灣近年來在半導體、AI 等產業，已具備全球影響力。面對數位轉型、淨零轉型、社會轉型等發展趨勢，新創均將扮演重要的推進角色。相信經由立法、行政部門及民間的通力合作，國內新創事業將進一步壯大，為臺灣經濟注入源源不絕的活力，並在國際舞臺上展現亮眼表現。

以上報告，敬請指教，並敬祝各位委員先進身體健康，平安如意。謝謝大家！

主席：謝謝詹副主委，接著請經濟部何次長報告。

何次長晉滄：主席、各位委員，大家好。承蒙貴委員會邀請就新創產業籌資現況及未來發展主題進行報告，敬請各位委員先進不吝賜教。

壹、前言

臺灣的新創生態系在政府與民間的攜手合作下，持續蓬勃發展，成為推動經濟轉型與創新驅動的重要力量。根據臺灣新創資訊平台（FINDIT）的統計，目前臺灣新創企業約有 7,900 家，分布於硬體、健康醫療、媒體娛樂、消費產品、食品餐飲及軟體等六大領域。這些新創企業在推動臺灣數位轉型及產業升級中扮演關鍵角色。

資金始終是新創企業發展過程中不可或缺的一環。為此，政府積極推動各項政策與措施，以降低新創企業獲取資金的門檻，並吸引更多民間資金投入新創產業。以下本部將就新創產業的籌資現況及未來精進措施進行說明。

貳、新創產業的籌資現況與未來精進作法

一、新創產業籌資現況

(一)投資

依據 FINDIT 資料顯示，自 104 年至 113 年第一季，臺灣新創早期投資總計達 3,605 件，交易金額約新臺幣（以下同）4,218 億元，整體呈現穩定增長，112 年投資件數與金額雙雙創下歷史新高，獲投件數達 542 件，年成長 10.4%；獲投金額逾 836 億元，年成長 9.8%。

為促進新創投資，政府推出多項投資方案，主要包括國發基金的創業天使投資方案及本部執行的加強投資中小企業實施方案，透過共同投資引導民間資金投資新創企業，並持續與國內外投資機構交流合作，辦理投資媒合活動，協助新創企業取得投資。

1. 創業天使投資方案

國發基金 106 年通過「行政院國家發展基金創業天使投資方案」，初期預算為 10 億元，因反應熱烈，108 年加碼至 20 億元，並於 110 年因應疫情進一步擴增至 50 億元。該方案聚焦於設立未滿 5 年、資本額不超過 1 億元的新創企業，迄今已投資 274 家，帶動投資 148.25 億元。

2. 加強投資中小企業實施方案

國發基金 112 年通過「加強投資中小企業實施方案（第二期）」，匡列 100 億元，由本部中小及新創企業署，透過與民間創投、加速器、策略性投資人及企業創投的共同合作，投資具發展潛力的中小及新創企業。投資對象不限產業別，每家投資金額上限為 1 億 5 千萬元。第一期已投資 350 案（285 家），總投資金額逾 94 億元，其中早期階段新創企業占 154 家，投資金額為 46 億元；第二期自 112 年 10 月起執行，至今已投資 21 家，投資金額達 5.57 億元，投資領域包括生技製藥、資通訊光電、軟體工業及綠能產業等。

3. 促進民間資金投資新創

政府透過林口新創園與亞灣新創園，積極與國內外投資機構合作，同時藉由鼓勵中大企業成立企業加速器，以企業參與新創模式，優化新創商模並辦理商機媒合交流活動，鏈結自有或外部資金，協助新創企業取得投資。自 108 年迄今，已促成 176 億元的商機及投資金額。

(二)融資

本部透過中小企業信用保證基金，協助新創企業取得金融機構資金，並運用高保證成數分攤金融機構的風險。主要的措施包括青年創業及啟動金貸款及新創企業直接保證方案。

1. 青年創業及啟動金貸款

為營造友善的創業環境，政府推動「青年創業及啟動金貸款」。該貸款適用於設立未滿 5 年的新創企業，最高貸款額度可達 1,800 萬元。自 109 年起，針對 100 萬元以下的貸款以從優、從速、從簡原則，提供 9.5 至 10 成的保證，不僅免徵提保證人，且得以申請書代替計畫書，簡化申貸文件。自 109 年迄今，已辦理近 11 萬件，融資金額超過 900 億元，為新創企業提供重要的早期資金支持。

2. 新創企業直接保證方案

自 113 年 5 月起，政府為幫助成立未滿 8 年、具創新能力或無形資產的新創企業取得融資，推出「新創企業暨無形資產融資信用保證措施」。新創企業可直接向中小企業信用保證基金申請保證，最高融資金額為 3,000 萬元，其中 500 萬元以下，保證成數最低 9.5 成、最高 10 成；超過 500 萬元，保證成數介於 8 成至 9.5 成，保證手續費一律以最低 0.1% 計收，這個部分目前因為剛開始辦理，企業也正在申請當中，大概有十幾個案件已經核准了。

另信保基金為協助經本部 17 項創新研發補助計畫核定通過並推薦之中小企業籌措所需之自籌款，自 106 年辦理「促進企業創新直接保證方案」，保證成數一律 9 成，截至 113 年 9 月底，共計承保 227 件，協助取得創新或營運發展融資共 10.76 億元。

(三)獎(補)助

為促進創新創業，政府推出多項獎(補)助措施，提供新創企業資金協助，涵蓋創新研發補助與競賽獎金等。主要的措施包括本部「小型企業創新研發計畫(SBIR)」、「服務業創新研發計畫(SIIR)」及「A+企業創新研發淬鍊計畫」，以及教育部「U-start 創新創業計畫」與國科會「FITI 創新創業激勵計畫」，為新創企業提供支持。以 SBIR 計畫為例，自 110 年至 113 年 9 月，已協助 579 家新創企業，帶動自主研發經費 4 億 8,427 萬元，並增加 747 名研發人力。

二、未來精進作法

為促進新創產業發展，鼓勵更多資金投資於新創事業，本部於 113 年 10 月 5 日預告《產業創新條例》部分條文修正草案，朝降低創投資金門檻，並為天使投資人提供租稅優惠，營造更友善的募資環境。其重點包括：

(一)第 23 條之 1：提供有限合夥創投事業穿透式租稅優惠，將有限合夥創投的資本門檻從 3 億元調降至 1.5 億元，並要求至少 50% 的資金投資於新創事業。

(二)第 23 條之 2：除現行個人投資設立 2 年內之高風險新創事業公司達 100 萬元，持股滿 2 年規定外，增訂個人投資設立 2 年以上未滿 5 年之高風險新創事業公司達 50 萬元，持股滿 3 年，亦得以享受個人稅賦優惠。

參、結語

臺灣新創未來發展將依據「亞洲矽谷 3.0 推動方案」，並透過「新創雨林生態成長茁壯」策略，驅動新創投資倍增，促進產業創新轉型。本部將積極修訂《產業創新條例》，強化對創投及天使投資人的租稅優惠，以提升民間資金投入新創企業的誘因。此外，政府將積極運用資金槓桿，結合政府資金與民間創投及策略性投資者的共同參與，為新創企業創造更具競爭力的籌資環境，助力新創企業在國際市場上立足並實現長期成長。

以上報告，敬請指教，並祝

各位委員身體健康，萬事如意。謝謝！

主席：謝謝何次長。

現在邀請的單位都已經報告完畢，我們接著就要開始詢答，先作以下宣告：本會委員發言時間 8 加 2 分鐘，非本會委員發言時間 5 分鐘，今天上午 10 點半截止發言登記，我們現在按照登記順序，請登記第一位的林德福委員。

林委員德福：（9 時 31 分）謝謝主席，請彭主委。

主席：請彭主委。

彭主任委員金隆：林委員早。

林委員德福：彭主委，今天專題討論的是政府推動臺灣成為亞洲資產管理中心，本席想請教主委幾個問題：一、針對亞洲資產管理中心，你說金管會提出階段性的目標——二年有感、四年有變、六年有成，以六年期的計畫來達成亞洲資產管理中心的政策目標。請問主委，政府是不是有非成立不可的理由？

彭主任委員金隆：是，跟委員報告，其實臺灣的金融市場在我們的發展軌跡上，過去幾年來有非常明顯的成長，金融是整個經濟發展的動力，所以我們希望透過亞洲資產管理中心這個建置，能夠讓我們的金融市場再往上成長，我想這是參酌國際上面各個國家的情況，而且目前國際競爭日趨重要，我覺得臺灣是有必要來推動這件事情。

林委員德福：主委，政府如果決心要成立，你是不是有把握在你任內讓政策目標完成，而不會到最後流於「只聞樓梯響，不見人下來」的這種口號政策？

彭主任委員金隆：謝謝委員，這次各位如果有仔細檢視我們提出的亞洲資產管理中心，可能跟過去有些比較不同，我們這次非常的務實，即便是任何人接棒，都可以非常容易執行我們這樣的規劃，我想這是一個持續的工作，這也不是一個簡單的工作，有很多國家可能花了二、三十年來建置，但是我們希望我們能夠在兩年的時間讓大家可以感覺到我們整個制度有所改變，所以我們會透過大量法規的鬆綁，讓大家知道臺灣在這方面我們有高度的承諾。四年有變是希望我們整個資產管理規模能夠顯著的增加，六年有成是希望臺灣的努力可以得到國際上面的肯定，說臺灣已經朝向這個方向來發展。整個國際金融的競爭是持續的，我覺得這件事情是一棒接一棒，我想這應該是臺灣未來金融市場努力以及國家發展的一個方向。

林委員德福：主委，媒體報導金管會選定高雄市政府合作推動高雄成為亞洲資產管理中心的金融特區設置計畫，讓臺灣的有錢人以後去高雄，不用去新加坡，請問現階段除了高雄之外，你認為臺灣還有哪些城市適合設置金融特區？

彭主任委員金隆：謝謝委員，這次會選擇跟高雄合作，主要是因為高雄過去三年來一直都有針對這個計畫，有一定的基礎，再加上高雄有非常多的條件，比如說它有灣區，還有自由貿易港、國際港，另外就是距離，比如說我們在整個南北平衡都有很多的考慮，我想這主要是借鏡日本在發展所謂的各個地方政府與中央政府合作推廣資產管理的一個概念，臺灣有非常多的城市都非常適合發展各自的特色，誠如我剛才跟大家報告的內容，高雄市願意提供非常多地方政府能夠提供的誘因，各個地方政府如果願意發展的話，可以盤點自己的優勢，我們中央金管會一定會全力配合。

林委員德福：也就是說，彭主委，你還是認為高雄市最適合，是不是？

彭主任委員金隆：現階段我們是做個實驗區，希望高雄能夠成功，然後能夠複製在各個地方，各地方縣市如果也有這樣的規劃，我想我們都可以來實施。

林委員德福：主委，對於金管會規劃亞洲資產管理中心的願景，前經濟部長王美花表示，臺灣先天有困難，因為地緣壓力存在，外資要進來，會遇到臺灣先天的問題，臺灣管的永遠是最多的。本席想請教主委以下幾個問題：一、前經濟部長王美花說的先天困難，也就是地緣的壓力，是不是有存在？有沒有？

彭主任委員金隆：跟委員報告，對於臺灣的狀況，大家都非常地清楚，但是臺灣在這個狀況之下，也發展出非常多有優勢的產業。資金有各種不同的面向，臺灣要發展自己有特色的，我們並不是複製，比如我們常提到像新加坡以資金流動為主的資產管理中心，我覺得這是不一樣的，我想臺灣有其先天的限制，但是也有非常多先天的優勢。我們這次是非常務實的政策，希望怎麼樣發揮臺灣的優勢，能夠彌補我們相對競爭的劣勢，我們覺得還是可以非常有為。

林委員德福：我請教你，如果像王美花所說的，真的是有先天地緣壓力的存在，這個先天困難會不會影響到整個中心的推動？會不會？

彭主任委員金隆：我想推動這個東西困難一定有的，如果簡單的話，就輪不到現在金管會來做，確實是有很多問題要來克服。我們有先天的劣勢，像剛才講有很多不可改變的，我們也盤點過去其他地區發展過程當中的幾個優勢，比如他們有非常好的租稅的誘因，有非常好的外匯的彈性，再來，他們有語言的優勢。我想臺灣在這個狀況相對之下是處於劣勢的，還有就是我們有特殊地緣關係的問題，這當然是，但是在這些限制之下，臺灣還是可以發展出非常具有韌性的金融活動，我們就是希望透過發揮我們這個優勢，非常務實地讓我們的實力展現出來。

林委員德福：主委，基於先天困難的考量，政府會不會為了成立而限縮原先計畫中心成立的規模？會不會？

彭主任委員金隆：其實針對亞洲資產管理中心，我們目前的策略是這樣，各個金融產業都有現在在做的事情，我們希望他們在這個計畫之下加大、串聯，所謂加大、串聯，就是希望把他們現在的業務做大，再來彼此串聯、彼此互相協助，進而拉升整個臺灣整體金融業的發展，我想這樣是可以克服我們現在很多、很多的困難，我們也不需要去排擠到其他的計畫。

林委員德福：彭主委，政府既然規劃推動，想必對先天困難的存在也應該有因應的對策，請問你有什麼因應的對策？

彭主任委員金隆：謝謝委員的指正，就是我剛才講的，我們有優勢，比如臺灣民間的財富估計將近有 200 兆，這是我們看到很多報告的估計，但是確實很多不是由臺灣的資產管理業者或是由臺灣人來管理這些資產，未來這部分我們要怎麼克服？第一個，法規鬆綁，我們過去確實在這方面的法規有很多可以考慮，所以金管會在第一年就盤點前兩年，希望能夠鬆綁超過 50 個我們自己所主管的法規命令，這就是一個我們來克服這個困難很重要的點。再來，我們希望投資臺灣，它既然是投資臺灣，自然它的穩定性會比只是資金的短期流動更好，我們也希望吸引更多實質的投資到臺灣，這也是我們克服障礙的想法。謝謝。

林委員德福：主委，你認為政府的對策、辦法有幾成把握來克服整個先天上的困難？有幾成？

彭主任委員金隆：假設委員你問我，我覺得我很有信心。

林委員德福：很有信心？

彭主任委員金隆：對，是的。

林委員德福：最好是有信心。既然號稱亞洲資產管理中心，我請問主委，你認為我們有什麼條件比新加坡、香港更吸引外資，而且能夠消除對臺灣先天困難的疑慮，也就是投資人面對中國的文攻武嚇，還是會前仆後繼、義無反顧，把資產送到臺灣？你認為呢？

彭主任委員金隆：報告委員，主要是我這次在很多地方強調，我並沒有要成為新加坡第二，我要成為臺灣的特色資產管理中心。

林委員德福：講實在話，從賴總統上任以後到現在這段時間，幾乎對岸跟我們不但沒有很好的互動，甚至於搞到兵凶戰危，你認為你成立這個中心，人家會來投資嗎？

彭主任委員金隆：確實誠如委員講的，有些人會在意，但是我們在整個規劃的過程當中，其實資金有很多面向，有很多人考慮的不只有這個東西，比如臺灣有個優勢，就是有非常多具有競爭力的投資機會，最近在國際間走訪，我們都發覺大家對臺灣投資的興趣遠過於以往。我想資金有很多層面，我們要吸引適合我們的，我們並不是……

林委員德福：那我請教你，彭主委，像馬斯克這個外資，我們有辦法吸引進來投資我們嗎？你認為有沒有可能？

彭主任委員金隆：我想我沒辦法代他做決定，但是剛剛我跟委員報告，我們是以留財為主、引資為輔，我們希望先留住本國人財富，我們本國人財富都留不住的話，我猜外國人的部分大概也比較困難，所以我們第一步非常務實先做留財為主，希望……

林委員德福：主委，其實跨國性的金融或資產管理中心的先決條件，就是要有一個穩定安全的政治環境，才沒有危害投資的疑慮。以下有幾點我請問主委，主委，你說推動亞洲資產管理中心並非要取代哪個國家，並舉日本的模式，大量提倡新資本主義，以資產管理來立國，我請問主委，新資產主義是日本前首相岸田文雄在倒臺以前的政策，你認為可以借鏡的地方在哪裡？還是你有把握新資本主義在日本失敗，在臺灣一定能夠成功嗎？

彭主任委員金隆：報告委員，其實這個在日本並沒有失敗，因為它實際上還是持續在進行的一個計畫。我想主要是臺灣跟日本有很多地方相似，比如我們都面臨到高齡化，還有我們的財富集中在一些比較保守的投資上面，這些都是相同的。我們希望透過這個計畫，導引民眾有更多資產

管理的意識，除了因應未來高齡化社會的發展，也是希望我們能夠有更積極的投資意識，投入更多臺灣的建設，我想主要的觀念是在這邊。

林委員德福：主委，針對三階段的目標、兩年有感的目標，包括法規鬆綁、市場調整、跨部會的協調，請問主委，推動跨部會協調業務，是以哪一個或哪幾個部會的業務最多，或者是最有挑戰性？您的看法呢？

彭主任委員金隆：其實在過去我們跟各部會接觸的立場，各部會都非常地支持，也提供了非常多他們在各個部會專業的考量。像這次在 TISA 推動的時候，我們過去的思維比較不符合租稅專業，財政部就給我們很多的建議，我覺得這個就是一個很好的例證；比如我們跟其他部會裡面的接觸過程當中，都得到非常、非常多的意見，這也是我們在下一階段要跟各個部會再去成形很多整體國家政策，我想在這部分各部會都可以做很好的協調。

林委員德福：所以法規鬆綁不只是只有金管會有法規要鬆綁，也要跨部會的法規來配合，是不是？

彭主任委員金隆：那當然。

林委員德福：主委，最後一個議題是，蔡總統在執政期間，政府推動境外資金匯回，當時也有相關法規及配套；現在換賴總統執政，政府又以推動亞洲資產管理中心的名義要修法來鬆綁，以吸引外資的資金。乍看之下兩個政策應該不同，但實務上的運作，本席認為根本是換湯不換藥，請問你能不能說明兩個政策的區別嗎？因為如果區別不出來，恐怕會讓外界質疑設立中心只是替臺灣有錢人找到一條可以規劃海外資金流通的管道。

彭主任委員金隆：跟委員報告，其實委員您誤會了，像我們剛才講，比如我們的 TISA 就是全民參與，我們這次資產管理是涵蓋金融業所有的客戶，高淨值客戶只是其中的一部分，不是全部，該資金匯回的目的跟這是完全不同，我想這是一個金融全面提升、刺激經濟的一個方案。

林委員德福：好，我希望主委針對這三階段兩年有成的目標，包括法規鬆綁、調整等等，我希望金管會多著墨、多用一點心，好不好？

彭主任委員金隆：是，我們會努力，我們一定會全力來支持，全力來努力。謝謝。

林委員德福：好，謝謝。

主席：謝謝林德福委員，謝謝彭主委。

接著我們請登記第 2 位的吳秉叡委員。

吳委員秉叡：（9 時 45 分）主席，麻煩請金管會彭主委。

主席：請彭主委。

彭主任委員金隆：委員早。

吳委員秉叡：主委早。這個議題其實已經談了很多年了，其中有一個部分的原因，我大概跟你分享一下，看看你認不認同。

彭主任委員金隆：謝謝。

吳委員秉叡：中國自從接收了香港之後對香港這樣子的打壓，早年香港是亞洲的金融中心，所以全世界金融界的人才有很多都到香港去工作，因為以前中國是一個不自由的地方，大家對於馬上進到中國也有一些憂慮，所以就是停留在香港，然後再尋找附近國家的投資機會，主要當然也

是中國。可是自從香港被中國政府現在這樣子高壓，在反送中之後，很多人認為香港這個金融中心的地位會慢慢失去，它原來管理的很多資產會四處跑，目前為止，受惠最多的當然是新加坡，收到了最多的資金及收到最多的人才，當然它的背景因素有很多，就剛剛你講的，法令管得太嚴的地方，如果你鉅細靡遺，大概很難把這個工作做得很好。第二個，它必須要是一個很國際化的地方。

所以就拿今天這個議題，臺灣做為亞洲資產管理中心，某個角度我們其實也是希望香港的這些人才或是資金能夠有一部分來到臺灣，當然不可能全部啦，一部分來到臺灣，我們也是希望在香港沒落的過程中，說得難聽一點啦，我們也分一杯羹嘛，在這個狀況之下，可能就是比較香港、新加坡跟臺灣各有哪些優劣條件。剛剛你跟林委員的對話中，我聽到你提到有一些優勢、有一些劣勢，可不可以講得更清楚，你認為臺灣在成為亞洲資產管理中心，也就是希望能夠吸引這些世界金融服務人才以及這些產業來到臺灣有何優勢呢？臺灣有何優勢？

彭主任委員金隆：是，謝謝委員。剛剛委員提到，確實，整個國際，特別是亞洲金融中心之間的更迭，確實我們看到是非常顯著，包括比如日本他們所考慮的也大概是這樣的角度，為什麼在這個時候提出？因為資金板塊在移動，我想臺灣這時候也是個機會，除了這個天時以外，另外還有一個非常重要，剛剛委員提到臺灣有什麼優勢、臺灣有什麼劣勢？其實相較之下，過去比如說我們的租稅，因為我們臺灣有多元的產業，不太可能獨厚金融業，這部分是我們特有的，我們不太可能像新加坡，比如它完全沒有遺贈稅，比如它的所得稅能夠到這樣一個程度，我想大概臺灣再怎麼努力，我覺得都是我們先天不容易做到的。再來比如說匯率好了，匯率他們是盯緊美元，所以進出非常的容易，但臺灣不可能，央行在過去，副總裁在這邊，都知道臺灣有多元的產業，對匯率也有不同的需求，所以我們也不可能像它一樣做到這一點。再來，很重要的就是語言，過去因為殖民地的關係，所以在這方面它有先天的優勢。但是如果我們還是拿這樣的角度說完全要有租稅或匯率或語言的話，我覺得我們再 10 年也做不到它這個地步，所以我們這次非常非常務實的盤點臺灣有什麼，臺灣有三大優勢非常重要，第一個，我們有非常獨特且具競爭力的世界級產業，還有衍生出來很多投資機會，這讓國際的很多資本很想進臺灣。第二個，我們臺灣有非常多驚人的財富，就是臺灣在過去整個經濟發展的過程當中，其實臺灣累積了非常多的財富，可惜這些財富都不在臺灣，在被管理著。再來第三個，臺灣最近幾年有非常強勁的投資動能，大家可以看我們的 ETF，比如它的滲透率幾乎是亞洲第一，還有在很多地方我們都看到臺灣最近的動能，還有就是我們很多的經濟指數指標相較於 20 年前都不可同日而語，我想這些都已經在國際上面對臺灣的投資有高度的關注跟認同，比如對這次臺灣的雙掛牌也非常有興趣，很多人對投資臺灣非常有興趣。

我想資金是多元的，所以我們就來發揮這些優勢，至於那些劣勢，我們儘量去改善它，但是我們的優勢要把它強化，所以我們覺得這件事情我們是朝這個方向來走。各位剛才聽出來，我們的 TISA 就先轉個彎，我們先不要跟財政部再要一個什麼額外的，我覺得我們現有的租稅優惠就很有優勢，我覺得就可以先來發展，類似像這樣，我覺得這個概念推動，我們一步步往前走，大概是這樣。

吳委員秉叡：聽你剛剛這樣講，那我舉一個例子啦，台積電如果照美國的標準，已經是破兆美元的產業了，像這樣子的產業，人家在美國買就好了，有必要跑到臺灣來買臺灣的台積電嗎？

彭主任委員金隆：台積電只是其中一個指標……

吳委員秉叡：我舉一個這樣的例子啦，因為資本是自由化，全世界的資本在移動，臺灣人要去買美國的股票，要去買日本的股票，要買全世界其他公司的股票，如果是在自由經濟市場其實都不困難。

彭主任委員金隆：確實，但是假設以台積電……

吳委員秉叡：所以相對的，人家要來臺灣投資臺灣的這一些，你剛剛講的第一個優勢，我們有非常壯大的、很好的公司，這個我也承認，我也同意，但是問題是有必要一定要來嗎？我可以從日本買、從美國買，從其他國家也可以買臺灣的股票啊！

彭主任委員金隆：是，誠如委員剛剛提到的，台積電這麼成熟的標的，在資本市場大家都可以買得到，但是因為台積電衍生出來的很多產業在臺灣，你非得要到臺灣來才有辦法找到……

吳委員秉叡：就是他來到臺灣去尋找未來的寶藏？

彭主任委員金隆：所以我們會開放多元的投資，像剛才講的比如說我們的創投 PE，還有些在已經成熟標的之前的那些，我們要把它找出來，成為機構投資人、機構法人投資的標的，一般民眾投資當是投資成熟的標的，所以資產管理的概念就是說，不是只有看到的股市，還有全面的投資機會，我們希望引入資金來投資臺灣這些技術產業，能夠能夠有第二家、第三家台積電……

吳委員秉叡：這樣有需要設金融特區嗎？

彭主任委員金隆：跟委員報告，這次不是特區，大家都以為我們設一個所謂租稅天堂，其實沒有，各位剛才聽出來，特區是因為日本用這個名詞，大家想到的是又是個租稅天堂，其實沒有，我們剛才叫做專區、聚落、聚集，我們透過行政措施，希望這些能夠聚落形成一個聚集，就像我們引資一樣。像剛才我們講的，我們過去從來都沒有做過這件事情，比如說我們把我們的 OBU 實體化，然後也有人批評說，我到新加坡是因為有些它特殊的地方，如果說我們把 OBU 變成 OAMU，在高雄港區有個實質的服務，它可以做境外的資產，但是在境內提供服務，是我境內的臺灣人幫你在做境外的這樣一個資產，還有很多我們的國營在新加坡、在香港、在其他國家都設有分支機構……

吳委員秉叡：是，我就是這個意思，我的意思是說，譬如我舉個例子，我是住新北市的新莊，我在新北市也可以，我不一定要跑到高雄去啊！

彭主任委員金隆：是，這個未來……

吳委員秉叡：所以我是說這個金融專區有必要一定要設嗎？

彭主任委員金隆：其實跟委員報告，如果有注意到的話，臺灣很多的機構法人、機構投資人或是這些高資產淨值，他們每年還是要到海外，因為很多東西還是要實體的服務，特別牽涉到複雜的資產管理的時候，不是只是買賣股票那麼簡單，所以這就是我們要提升……

吳委員秉叡：當然，我知道不是只有買賣股票，我是舉這個為例，有的事情其實不用到裡面，現在就可以做了啊，就舉剛剛你的例子，鬆綁法令是一個很重要的工作……

彭主任委員金隆：是的。

吳委員秉叡：鬆綁法令當然不是只有特區，這個鬆綁法令一定是對全臺灣的啊，對不對？

彭主任委員金隆：是的，對。

吳委員秉叡：這樣子的話，我在想說，我舉個例子，我如果在新北市也建了一個很大的商辦大樓，然後我也找了很多的人才來做這些資產管理跟資產投資，那麼有什麼理由一定要弄到一個專區裡面去呢？

彭主任委員金隆：是啊，其實專區的概念就是它實際上介於虛擬跟實體之間，但是一定要先有個聚落開始，比如說，假設……

吳委員秉叡：這樣比較容易吸引國際人才，是不是？

彭主任委員金隆：對，像比如我們到新加坡，新加坡也不是一個點，是它有很多很多的聚集以後，人家就會往那邊移動，比如國際上那個百慕達就是個很典型的例子，你看那個地方就是一個島，但是裡面聚集了很多很多人，這就是一個聚落的概念，我們這一次全面推動各種計畫，實際上有實體、有虛擬，有各式各樣的，我們只是希望地方來一起發力，地方一起來努力，因為重要的是……

吳委員秉叡：我瞭解，你的意思是說，這等於是聚落，譬如說我們要大量採購，我就是要去大賣場……

彭主任委員金隆：是，就是說……

吳委員秉叡：當然每一個地方都可能有門市，像 7-11 這種……

彭主任委員金隆：你也可以網購，你也可以外送……

吳委員秉叡：都可以，但是我如果想像要去找一個這樣的地方的時候，我就要有一個群聚的地方，那其實就是類似大賣場的概念，你的意思是說現在這個專區是這樣的意思？

彭主任委員金隆：是的，就是它可以形成一個聚落，比如以後高雄可能是在灣區，接下來可能會蔓延到整個城市都成為一個在資產管理很活絡的地方，又比如臺南也想像，那臺南就提出它的行政誘因，比如日本札幌位在北海道，它就推以綠色金融為主的這樣資產管理中心，比如福岡可能是高科技研究，就以新創為主，所以各個地方政府拿出它的東西……

吳委員秉叡：這是一個很大的議題啦，其實也非常的複雜，簡單來講也很困難啦，要很努力也還不一定有成績，……

彭主任委員金隆：我們來嘗試看看。

吳委員秉叡：我希望時間過去後，大家的努力能夠看到一些成果，臺灣人本身就很有錢，你剛剛講到為什麼發行 ETF 的時候會那麼多，因為資金很多，不知道去哪裡投資啊！

彭主任委員金隆：是，就是我們希望創造更多的投資標的……

吳委員秉叡：這也是造成我們房市一直飆漲的另外一個原因啊……

彭主任委員金隆：這也是我們希望……

吳委員秉叡：因為賺了錢不知道要放在哪裡，我又怕貶值，所以會環環相扣啦。

彭主任委員金隆：委員講到了一個重點，我們希望透過這個東西發揮金融業的創意，能夠創造出更

多非不動產相關的投資標的出來。

吳委員秉叡：好，加油！謝謝。

彭主任委員金隆：謝謝，謝謝委員的鼓勵，謝謝，我們一定努力。

主席：謝謝吳秉叡委員，謝謝彭主委。

接著請郭國文委員。

郭委員國文：（9 時 57 分）謝謝主席，有請彭主委。

主席：請彭主委。

彭主任委員金隆：委員早。

郭委員國文：主委好。我想金控家數太多，大家希望金控能夠合併，都一直有這樣的聲音。不過最近受到矚目的是上個月有關於中信要收購新光人壽的案子，當中我覺得有幾項制度面的問題要跟主委做一個探討。第一個，我們明明在 2018 年的時候就已經修正通過金融控股公司投資管理辦法，就是以 10% 來定義，原來是所謂的「控制性持股」，後來修法把它明確數字化。中信提出來的是他們要收購介於 10% 到 51% 之間，但金管會卻說 10% 無法確定絕對的控制力，明明投資計畫書已經寫 10% 到 51%，為什麼、憑什麼論定它沒有絕對的控制力？

彭主任委員金隆：報告委員，其實是這樣的，我們如果按照公開收購的概念，它是提出 10% 到 51%，就代表它在期限結束時只要有收購到 10%，這個公開收購就算成立，但是假設這個 10% 確實沒有具有控制力，有可能是這樣……

郭委員國文：應該還有一段時間啊，主委，還有一段時間啊，它只是插旗而已嘛！

彭主任委員金隆：就是因為我們擔心市場秩序的問題，比如說，現在假設這個標本身就有兩個不同意見的……

郭委員國文：10% 是你們金管會的規定耶，為什麼 10% 就沒有，不然你就把 10% 改掉啊！

彭主任委員金隆：是，我們最近也開始在檢討這件事情……

郭委員國文：它寫 10% 不行，改天另一家寫 10% 也不行，但這就是按照你的管理辦法寫的啊！

彭主任委員金隆：這個 10% 只是個門檻，要看條件而定，比如說……

郭委員國文：對，你們規定的就是 10% 嘛，它就寫了 10% 到 51%，為什麼你確定它到 10% 就會停止？你憑什麼去做這樣的主觀認定？第一個我要挑戰你的是說，這個 10% 是你們訂的，把「控制性持股」數據化是你們訂的，你憑什麼認定說這個個案沒有辦法？

彭主任委員金隆：報告委員，主要是……

郭委員國文：這是第一個。第二個荒謬的地方在哪裡，依照公開收購公開發行公司有價證券管理辦法第八條規定，得以現金跟有價證券對價方式進行收購，但你們又提出要 100% 以現金收購！

彭主任委員金隆：跟委員報告一下，這個是公開收購辦法，但是金控投資只是說，你如果經過我核准以後，三個月之內你要用公開收購辦法一次購足，其實等於說我們的金控整併是公開收購的特別規定，也就是說，一般的公開收購確實如證期局他們訂的，對一般公司適用，可以用現金跟股票，但是我們從過去的例子來看，我們這麼多案例裡面也只有 6 件是有含股票，大部分都是現金，其實一樣這個概念……

郭委員國文：那以後你就標示清楚嘛，對不對？

彭主任委員金隆：對，這個確實在法規上面我們沒有寫得很清楚，不過……

郭委員國文：對啊，你要標示清楚啊！

彭主任委員金隆：是。

郭委員國文：明明法是這樣的規定，你又要說這個一定要怎樣怎樣，你就事後來做一個說明解釋，yes or no 都是你在講的，依照法來做申請的不就出了問題……

彭主任委員金隆：不過委員您誤會了……

郭委員國文：我現在不是為中信講話，我是對體制的方式在講話，將來如果金控要合併的話，你總要有一個明確的遊戲規則出來嘛！

彭主任委員金隆：確實遊戲規則明確是非常重要的。

郭委員國文：要明確，這非常重要。

第三個，你又說它無法掌控新光人壽的損益，新光人壽是何其大的金融公司，而且常常出了很多有的沒有的狀況，不論是投資錯誤，或者是不斷地被金管會裁罰，就第三者來說，怎麼一下子可以理解新光人壽的財務狀況呢，我如果沒有進去當董事的話……

彭主任委員金隆：這也是我們……

郭委員國文：我講白一點，我即便當董事當了一年搞不好還不一定理解喔！

彭主任委員金隆：這裡也跟委員報告一下為什麼會提這個意思，因為它的計畫書我們也不方便公開，也不方便跟大家報告它怎麼寫的，我只是要跟各位說，當你要去收購一家公司，但你對這家公司的內容都講不清楚的時候，我很懷疑你那個價格是怎麼訂出來的。

郭委員國文：我是說財務狀況，你們寫說財務狀況要掌握，財務狀況掌握是何其困難啊，我講白一點，我自己也當過某金控公司的公股董事啊，我搞了一年多還是搞不清楚它的財務狀況，一點皮毛都非常有限……

彭主任委員金隆：確實，確實財務狀況要完全掌握，我想大概是非常困難，但是我是說，以這麼大一家公司來說，你要去收購這麼大的公司，你要對你的股東負責，所以你對於你的開價及對於整個內容應該有一定的掌握程度。

郭委員國文：主委，接下來我們還有機會推動合併案，你不要有太多行政解釋的空間，讓法令上的規範流於形式，10%的量化也是你們弄的，還有規範股票的對價收購也是你們弄的，還有包括所謂第三人在這種情況底下如何瞭解購併對象的財務狀況，這個都過於嚴苛啦。我覺得不是因人設事，是因人堵事啦！

彭主任委員金隆：就委員指正的，假設我們的法規沒有很明確，這個我們來檢討、來努力，但是剛才那個邏輯並沒有前後衝突，因為當初訂定規定的時候，每一個情境，這只是一個，比如說申請的門檻，並不是核准的標準。

郭委員國文：主委，你論述的能力很強，但是我的時間不夠，麻煩書面補充。

彭主任委員金隆：是，沒問題，我再跟委員仔細說明。

郭委員國文：第二個要就教於你的部分，最近南非的政治風險增加，為什麼？因為它對我們的要求

是無理的、不合法的，要求我們撤銷代表處，離開它的首都，在這種情況下，不禁讓我聯想到，以我們最近統計的結果，我們在基金投資方面以南非幣計價的基金總共有 379 檔，高達 2,286 億，還有投資型保單，另外還有包括其他的南非幣商品等等，夯不啷噹加起來大概 4,000 億，我能不能請你估計一下這 4,000 億是不是準確，你會後給我一份資料。

彭主任委員金隆：沒問題，我來把那個詳細的數字再跟委員報告。

郭委員國文：這個風險指數相當的高，這其實推估的出來。

第二個部分，對於南非這樣的處理，我們不禁想到一件事情，之前俄羅斯公債時候的踩雷經驗，因為烏俄戰爭的關係，那時候我們就要求金管會，金管會也同意要將政經風險納入，那我就請問，南非這樣的情況符不符合政經風險的部分？有沒有必要提高它的風險權數？

彭主任委員金隆：是，我跟委員報告，南非這個狀況真的跟俄羅斯那邊還是有一點不同，因為……

郭委員國文：不一樣，但是還是有風險，不是嗎？

彭主任委員金隆：是，各種不同的政治風險，因為俄羅斯是受到國際的制裁，所以它整個資金的移動跟匯回都產生很大的困難，南非是因為個案的關係對臺灣採取這樣一個作為，我們主要關心那個標的本身……

郭委員國文：對，你要關心、瞭解一下啊！

彭主任委員金隆：是，會，這個我們一定會的。

郭委員國文：這也是一種政經風險，這個風險權數是不是要提升？一來做為一種外交的反制，我們做一個必要的反制嘛，我們投資它那麼多……

彭主任委員金隆：對，謝謝委員的提醒，我想這部分……

郭委員國文：夯不啷噹 4,000 億，4,000 億耶！我這是保守估計，有一個說法是七、八千億耶！所以我請你們去估計嘛。

彭主任委員金隆：所以這個我們會瞭解之後再跟委員……

郭委員國文：二來也要保護投資人，這個商品本身就有很大的風險性，對不對？

彭主任委員金隆：是的，謝謝委員的提醒，我們回去會請保險局趕快去調查、瞭解。

郭委員國文：這個部分，請主委要有所作為啦！第三個，對於風險性的部分，我要跟你講，最近頻頻傳出基金經理人涉及炒股，你們講說「絕對不容許」，當然不容許，問題是怎麼防堵它發生？講說絕對不容許，那不是等於兩個字就是「廢話」嘛！

彭主任委員金隆：跟委員報告，其實這些案子都是我們事後再偵測查出來的，等於說其實我們背後有一套，我們也跟他們說了，就是請他們不要心存僥倖，因為所有東西都留下了軌跡，我們交易所這些都有軌跡，所以我們只是跟他講說，人性面我們要靠制度面來解決……

郭委員國文：制度就是在約束這種人性，制度的執行，也是讓人性能夠徹底約束的一個關鍵原因。事後跟事前，事前的部分要靠法律制度，事後是靠你的行政執行嘛。現在你看一年就發生兩件，再加上之前的案例，那你現在又開放主動型的 ETF，就是給操盤人更多的空間，給予更大的授信跟可能性，這個相對的風險就會增加嘛，不是嗎？

彭主任委員金隆：這個我們確實要來努力，為什麼？因為市場開放是一股力量，我們不得不開放，

我們不能因為少數違規的個案就把市場箝制住，而是相對地我們要加強我們管控的力道。

郭委員國文：我沒有要箝制，我沒有能力箝制，我也沒有主張不開放……

彭主任委員金隆：其實我們背後有一套監視的……

郭委員國文：我只是說有這種弊端要去除而已喔。

彭主任委員金隆：我們會再三地跟他們宣導，我們有一套監視的系統，其實凡走過都必留下痕跡。

郭委員國文：一個方式是事先的防範，也就是法律上他律的部分，然後再加強他的自律。再來，我們的投信投顧法有關違規罰款的部分，最近送進委員會的修正案，已將違規罰鍰從 300 萬提高至 1500 萬，對不對？

彭主任委員金隆：是。

郭委員國文：這部分有提高，這是針對法人的部分，針對自然人的部分，有沒有可能提高？因為自然人，就實際的案例來看，雖然刑法上有五到七年或七年以上等等不同的刑期，但是就實際案例多半都是緩刑，這種東西怎麼會有嚇阻效果呢？也就是說，行政作為上你有處罰，你有揭露，但是最終到刑事審判的時候，卻是以緩刑作為收尾，這些經理人，他到人生後半段的時候，他就想乾脆我跟你賭一把好了，不是嗎？就會造成這種僥倖的結果。

彭主任委員金隆：是，我們會用制度來解決人性面的問題。我們還是希望我們的管制不要是一個無差別的管制，我們希望是真的有效的管制。

郭委員國文：我們是強調希望這個部分能夠再強化一點，當你一邊在開放的時候，另一邊的處罰機制就應該要強化，本席要跟你溝通的觀念就是這個而已，就是配套啦！

彭主任委員金隆：是，謝謝。

郭委員國文：主席，請再給我一點時間。

最後一個部分，有關於今天報告的推動亞太資產管理中心的具體作為，其中一項是「壯大投信」，然後你居然要鬆綁投資型保單的規範，讓它可連結槓桿型、反向型 ETF 還有非投資等級的，主委，我跟你拜託一下好不好。新上任的保險局局長是不是不清楚，去年 7 月 1 號的時候，我們才把這些高風險標的予以禁止而已，這個花了多少力氣啊！今年對於這個業界號稱的「五指山禁令」，你竟然想要暗渡陳倉把它開放，這個有道理嗎？

彭主任委員金隆：我跟委員報告一下，這部分我們也經過仔細的評估，其實剛剛委員提到的，對一般客戶這部分是沒有開放的，這個部分我們的保護還是一樣維持；我們開放的是全委的部分，全委的部分只是對比率，因為我們現在也不是說，它的比率比如說……

郭委員國文：你是開放全委的部分？

彭主任委員金隆：因為全委是有專業的投資人在操作，而不是讓民眾去購買，我們想這個……

郭委員國文：你開放了比率，所以全委的部分就不設定比率了嗎？

彭主任委員金隆：原來是 20%，我們現在希望就這 20%跟另外一個新興債 10%這個部分來做調整，不是全……

郭委員國文：你可以調整，但不能開放啊！你如果考量有專業投資人操作的話，原本一成的比率可以多個一點五成或是多兩成，但你不能說讓一成就變成十成嘛，對不對？這個有什麼保障啊！

彭主任委員金隆：當然、當然，這部分我們會……

郭委員國文：而且講白一點，你們要壯大投信，投信這幾年發展得這麼好，募了這麼多 ETF，對不對？還有以後的 REITs，它還需要你壯大嗎？還需要靠這種保單來壯大？這種高風險的保單，過去爭議就很多，你看投資型保單的爭議數量有沒有節節上升，你自己看。

彭主任委員金隆：是。我們希望這部分是健全的成長，而不是盲目的成長。

郭委員國文：對！如果是這樣子，你就要好好的、小心的處理，你是寫「鬆綁」耶！

彭主任委員金隆：這部分我們是很謹慎地在做，剛才委員關注的是針對一般投資人的保護，我們一定堅守這個底線，但是確實比如說像美僑商會，他們也說全世界沒有人做這個限制，只有臺灣，但是……

郭委員國文：我跟你講，美僑商會那些人就是 broker，這個佣金就特別高，我跟你講白一點，所以他們會來 lobby……

彭主任委員金隆：對，所以我們會……

郭委員國文：要考慮到那些人背後的動機，好不好？

彭主任委員金隆：謝謝委員。

郭委員國文：這個才是關鍵的原因，你自己講出來，就是你被 lobby 嘛。

彭主任委員金隆：謝謝。

主席：謝謝郭委員，謝謝彭主委。接著我們請賴惠員委員。

賴委員惠員：（10 時 10 分）謝謝主席，請主委。

主席：彭主委有請。

彭主任委員金隆：委員好。

賴委員惠員：主委早安。我們今天的主題是「政府推動臺灣成為亞洲資產中心之具體作為暨如何協助金融科技及新創產業籌資現況與未來發展」，主委，我想在這裡請教你，所謂「新創產業」，你如何用一個簡單的定義來定義它？

彭主任委員金隆：新創確實在過去，金管會並不是主政的單位，我們大概是管理基金面的部分，在這裡面我們大概是針對，比如說 PE 跟創投，大概是我們法規裡面所規範的對象跟內容，所以就新創來講，確實我們是比較沒有從我們的法規去界定它。但是我們的想像就是說，對於一些還沒有成熟到可以上市櫃之前的這些產業，我們都可以把它視為是新創來加以輔導。

賴委員惠員：所以基本上在未來針對亞洲資產中心，其實我們有很多有創意的金融科技產物會產生出來？

彭主任委員金隆：對，有很多可能他們現在有很好的點子或很好的營運模式，但是欠缺資金去成為一個成熟的，比如說可以上市櫃的標的之前，這些我們需要有一套機制去輔導他，像我也請交易所跟櫃買，能夠把輔導措施向下延伸到更前端，其實就是針對這些所謂的新創……

賴委員惠員：所以我們希望在臺灣創造出一個更靈活的投資環境？

彭主任委員金隆：是，有各種多元的投資機會。

賴委員惠員：好。主委，「臺灣錢淹腳目」，你認不認同這一句話？認不認同這個就是臺灣當前的

經濟現況？

彭主任委員金隆：其實這個報告我也有注意到，但是因為有很多類似的報告都提到，臺灣的民間財富是非常的、非常的多……

賴委員惠員：豐沛。

彭主任委員金隆：對對對，這是確實。

賴委員惠員：好，本席這裡有一個資料，根據德國安聯集團發布的最新「全球財富報告」，它統計到 2023 年年底，臺灣的「人均金融資產淨值」以歐元計價在全世界排名第 5 名，我們如果看這張圖，裡頭顯示整個臺灣的「人均金融資產淨值」（不含負債）大概是臺幣 520 萬，在全球排序第 5，而且這個還不是只有在 2023 年，2022 年也是，前幾年都是這樣的狀況，所以，我們如果要說「臺灣錢淹腳目」，這個說法實在是不為過，不知道部長同不同意這樣一個說法？

彭主任委員金隆：這也是我們推動亞洲資產管理中心，再看看我們這個環境條件一個可以觀察到的點，確實我們民間的財富非常豐沛。

賴委員惠員：是嘛，藏富於民嘛。

彭主任委員金隆：是的。

賴委員惠員：你就是看到民間的財富非常的豐沛。那如果用我們自己主計總處的調查，這個調查更精準，我們也看到在 110 年底，家庭部門平均每人淨值分配會達到 669 萬，甚至在 111 年底的時候，每人的淨值是 688 萬，這份調查所指的「家庭財富」包含了房地產、現金（活存、定存和外匯存款）以及股票和債券等等這麼多，其實我們真的是非常有錢。

主委，在之前的一個論壇中你有特別提到，過去我們臺灣有非常充沛的銀行存款，總額接近 55 兆，用中央政府今年的預算規模來看的話，國內的存款總額足夠我們 22 年的開銷，你同意嗎？

彭主任委員金隆：確實我們現在的存款每年都在增加，我們的超額儲蓄也在上升。

賴委員惠員：沒有錯。簡單來講就是推動臺灣成為亞洲的資產中心，其實我們有很多的計畫，我們有很多的條件足以提出這個計畫，事實上，在金管會提出來的五大策略規劃裡頭，我們當然知道壯大資產管理，一直到最後的擴大投資臺灣，其實我最想跟主委談的就是如何推動臺灣成為亞洲的資產管理中心，因為我們看到你這一個計畫其實做得非常的縝密，甚至在這五個策略的規劃當中，你還細列了十六個子策略，在這五大策略的規劃中，我先來跟你討論擴大投資臺灣的這個項目。

彭主任委員金隆：是。

賴委員惠員：那我想就是吸引外資來臺，外商跟臺商持續看好臺灣的投資環境，在我們臺灣投資的金額也創了新高，這其實非常明顯，那個數字都可以告訴我們，從 2018 年到 2019 年吸引外資來臺，我們臺商的資金回臺的時候，我們有看到國際經濟的情勢一直不斷的轉變，包括中美貿易的逆差還有全球化，就是資金也從中國撤回來了。在今年初我們國發會統計過去的 8 年跟之前相比，就是用 8 年為一個級距來比的話，外資的投資是從 1.2 兆倍增到 8 年後的 2.5 兆，這個其實在投資臺灣的三大方案裡頭，那我們也看到它的金額已經超過 2.1 兆，這個當然包括境外資

金匯回專法的搭配等等。其實我們有夠多的條件，錢回來了，我們要如何擴大投資臺灣的這些計畫，經濟部把錢帶回來了，那金管會如何搭配？

彭主任委員金隆：第一個就是剛才提到的，就是我們希望能夠多元投資標的，如果委員有注意到我們臺灣的資本市場，我們這麼多年來，比如說今天大概是兩萬三千多點，整個市值大概已經來到接近 80 兆，我想這個就是我們提供了更多元的投資標的。我們也責成證期局還有兩個交易所持續的尋找更多優質的上市標的，然後提高公司治理的品質，讓更多的資金能夠自由、安全的進出臺灣的資本市場。

賴委員惠員：主委，可是也是一樣啊！你金管會管得那麼嚴，條文又那麼嚴謹，事實上，你又要開放創新的產業，這個是不是會左手打右手？當然這個是一個比較大的議題，就是因為美國降息的趨勢，又會有更多的錢回到國內，這個就是本席要一直提醒你的，就是到底你如何來看待我們臺灣這樣子的投資環境？尤其是我們貧富差距的問題，在 2021 年底臺灣家庭的財富平均是 1,638 萬，那中位數是 894 萬，最低所得家庭的財富只有 143 萬，這兩者的差距是 24 倍啊！臺灣雖然有錢的人非常多，可是窮困的人也真的是非常的窮，大家都知道說富人跟窮人之間其實貧富的差距還在持續的擴大，擴大的速度越來越快，主委，怎麼辦？

彭主任委員金隆：跟委員報告，這個議題確實不是我們金管會的專門，不過我們在這一部分想要努力，剛剛委員有提到怎麼樣在市場安全跟開放之間做一個平衡，這個確實是我們金管會很大的挑戰。我們這次推動亞洲資產管理中心，我們是希望做全面的提升，我剛才提到不是獨厚哪一個群體，因為每個群體對臺灣都是有貢獻的，但是我們也希望能夠普惠全民，所以剛剛談到那個 TISA 的投資，或是未來我們會推出普惠金融商品還有永續綠色商品，這些都是。至於貧富差距的話，金管會剛才講的那個計畫也有考慮到這個內容，不過確實這個是一個國家很大的問題，我們是希望透過我們資產管理中心能夠推動讓金融業的基層員工的薪資水準提升，能夠把這些因為我們的工作條件不好而在海外工作的年輕人請回來，這些都可以來解決貧富差距的問題，我想透過這個計畫來著力的地方。

賴委員惠員：主委，對於招商、引資、留才跟招攬更多的人才到臺灣來我們都贊成，我們贊成政府因勢利導，那吸引更多的資金到臺灣來投資、建設臺灣。當然，我認同你的專區聚落，我沒有挑戰你，那我也希望你透過資產管理中心的相關配套來有效的利用資金，我希望在這些資金回來的時候不是只有炒房，不是只有炒股市。

彭主任委員金隆：那當然。

賴委員惠員：我們希望這些資金可以引入公建的計畫，還有和你的普惠永續融合計畫互相配合，我想要特別跟主委提到這個。本席在這裡也要提出來，就是我希望在 1 個月內可以提出擴大投資臺灣計畫裡頭如何結合經濟部投資臺灣的三大方案，我們來推動 REIT 的專案或是壯大資本的市場，支持新創，請在 1 個月內給本席一個書面的回復。

彭主任委員金隆：是，沒有問題。

賴委員惠員：好，謝謝。

彭主任委員金隆：謝謝委員。

主席：謝謝賴委員，謝謝主委。接著我們請李彥秀委員。

李委員彥秀：（10 時 21 分）謝謝召委，主委要不要先喝口水再上來？喝了嗎？好，你就慢慢來。

主席：彭主委有請，謝謝。

彭主任委員金隆：委員好。

李委員彥秀：主委，我今天有兩大主題，等一下第二個階段會問國發會。主委，我還是非常關心臺灣整體經濟的發展，我們都非常清楚的知道，在臺灣整體的中小企業，在過去臺灣經濟發展起飛的過程中，中小企業的力量非常的關鍵，也非常的重要，中小企業有一定的靈活性跟彈性，也因為中小企業在臺灣非常穩定的發展，也讓臺灣度過好幾次全球的金融危機，我想你非常清楚。請問你知道中小企業的定義是什麼嗎？你知不知道它的資金要多少以下？

彭主任委員金隆：抱歉，這是經濟部……

李委員彥秀：好，沒關係，我告訴你，資本額在 1 億以下、所僱用的員工未達 200 個人的企業就叫中小企業，在臺灣整體的中小企業總共有 160 萬家，高達全體企業的 98%，所以主委就知道中小企業對臺灣來說太重要了，臺灣不能只靠一個台積電，更不能只靠一個鴻海。

彭主任委員金隆：確實。

李委員彥秀：中小企業的就業人數更是大概全臺灣勞工總人口的 8 成，所以中小企業經營得好不好、它的成敗對臺灣大多數人來說真的是太重要、太重要了，我相信我說到這邊，你應該同意我的話。

彭主任委員金隆：是。

李委員彥秀：那在所有跨國大企業當中，其實很多都是從中小企業開始發展，在剛開始發展的過程當中，可能很多人是沒錢、沒有廠房，所以對他來說第一桶金最重要。

彭主任委員金隆：是。

李委員彥秀：有一個典型的例子，我舉郭台銘為例，就像郭台銘的第一桶金，他在剛開始沒有信用、沒有錢、沒有人脈、沒有地、沒有廠房，他也沒有辦法做抵押，所以他剛開始就是走租賃的模式，用抵押機械的方式才有機會去買到日本的機器，所以他常常自己在臉書說他感謝當時的租賃公司提供給他第一桶金，所以他非常感謝，他在臉書裡面寫得很清楚，他非常感謝駱錦明董事長還有當時的中租。臺灣有很多中小企業，除了郭台銘之外，還有更多中小企業，不計其數，就是從租賃企業借第一桶金開始發展，所以合法、合理的租賃企業對臺灣打下過去的經濟基礎是非常非常的重要。今天在 2023 年鴻海的營收達到新臺幣 6.16 兆，等於是我們國家一年歲出預算的 2 倍，所以我們除了感謝郭台銘過去的發展帶動了臺灣很多整體經濟，更感謝當時他有這樣子的第一桶金，我相信在中小企業發展過程當中的第一桶金，其實租賃企業在裡頭也扮演了很重要的角色。主委，你知道去年中租繳了多少的所得稅嗎？

彭主任委員金隆：他的營業額非常大，但是詳細繳稅……

李委員彥秀：沒關係，他排名全臺灣第六名，總共繳了 101.68 億新臺幣，他繳所得稅的金額已經超過很多的電子科技業。主委，我最近跟很多中小企業座談，他們對於未來世界的整個狀況，包括現在面對淨零排碳的挑戰，還有大陸的經濟不景氣，以及很多的科技戰、大國之間挑戰等

等對他們後續的影響，他們有很多的擔心跟擔憂。當然更多中小企業擔心，公股行庫對租賃企業的放款，接下來放大檢視，甚至很多剛開始準備自行創業的、有能力的這些好朋友，都開始擔心他們的前景跟未來。其實租賃企業在臺灣存在超過 50 年的時間，過去服務往來超過 10 萬家中小企業。

接下來，我有幾個問題要問主委，從媒體上可以看到，對於國營企業、融資公司，你們現在有可能開始做緊縮的政策，要開始抽回銀根，但是會不會相對的，對於很多想借錢的中小企業，等於是掐住他們的脖子？這是一體的兩面，當你收緊銀根，租賃企業沒有那麼多錢，也會對下面抽緊銀根，沒有辦法做那麼多的放款。主委，我的第一個問題是，你的態度是什麼？

彭主任委員金隆：是，謝謝委員……

李委員彥秀：真的打算這麼做嗎？

彭主任委員金隆：我們從民國 85 年就開始討論融資公司這個問題，民國 96、97 年曾經一度修融資公司法，後來因為屆期不連續就停審。當然這個議題一直出現，自從山道猴子這些引發……

李委員彥秀：我絕對同意，少數對這種……但這些融資公司做的很多都還是中小企業。對個人的分兩塊……

彭主任委員金隆：為什麼要講這段歷史？因為融資公司本身是一個非常複雜的問題，我們討論三十幾年了，這個問題又不斷地衍生出新的問題。剛剛委員提到，融資租賃公司有做兩大塊業務，假設以金融業來區分，一個叫企金，另一個叫做個金，即法金跟個金，還有剛剛您提到的中小企業就是企業金融的部分。過去租賃公司確實在這一塊提供了融資，就是除了正常銀行以外，是另外一個非常重要支持產業發展的部分。但是大家現在關心的……

李委員彥秀：你簡答就好了，因為我今天有兩個主題。

彭主任委員金隆：現在大家關心的是在消費金融那一塊，就真的會產生剛剛講的，變相借款、過度融資這些東西……

李委員彥秀：我同意這一塊，我們應該好好管理。

彭主任委員金隆：未來管理的重點會在這一塊。

李委員彥秀：謝謝主委，所以你也同意我的說法，我們認為合理的融資公司不會是金管會的敵人，反而是現在穩定金融很重要的一環。

彭主任委員金隆：確實在企業金融部分，他們過去對中小企業貢獻非常多。

李委員彥秀：好，我知道你們現在正在討論，到底要修金保法把這些納入，還是未來設專法，我都尊重，但是我也希望接下來可以多聽中小企業更多的意見……

彭主任委員金隆：當然。

李委員彥秀：再來做後續的決定，好不好？

彭主任委員金隆：這是個複雜的問題，要非常精細的解決。

李委員彥秀：好，謝謝主委，請回。

第二個問題，我請國發會，好不好？

彭主任委員金隆：好，謝謝委員。

李委員彥秀：謝謝主委。

主席：詹副主委。

詹副主任委員方冠：委員好。

李委員彥秀：最近我從媒體上看到你們要做兆元投資國家發展方案，我長期關注這件事情，我相信彭主委也非常清楚。你們希望壽險業有更多的資金留在臺灣做公共建設，我個人支持這件事情，因為我在這邊質詢過好幾次，錢留臺灣。相對於現在，包括海外，像美國最近在降息，接下來臺幣可能會升值，都會增加他們很多再投資的風險或利差、匯差等很多的風險，所以方向上是正確的，但是如何落實？我看到你們的報告，包括媒體上的說明，我就有好多問題點。方向是正確，但是你們做這些公共建設的規劃，到底能不能吸引他們願意把錢放在臺灣投資？相對的，因為他收的是保戶的錢，必須要有足夠的利率，他才願意投資。你們現在評估的項目到底可以至少保住多少？

詹副主任委員方冠：因為現在還在推動中，沒辦法直接給委員明確的答案，不過在這個方案裡面，本來就會規劃有關……因為保險業要投資進來，可能得有一個方式，譬如債券，所以我們會鼓勵中央政府跟地方政府來發行永續債，這樣保險業就比較有穩定的現金流。因為債券是他們可以投資的。

李委員彥秀：當然，穩定的現金流、合理的報酬率都是他們要追求的目標，如果沒有足夠的利率，他為什麼錢要留在這邊？

詹副主任委員方冠：當然。

李委員彥秀：所以你有沒有估計過？方案、方向上，我是支持，標下得很大——兆元的投資方案，到底能不能落實？我就有問號，你們有沒有盤點各部會裡面，到底有多少項目是他們有意願或有可能？否則政府發行公債只有一點多%，要付到 4%到 5%，甚至 5%以上，壽險業才願意投。

詹副主任委員方冠：沒錯。

李委員彥秀：搞了老半天沒有一個項目，他們是投得進來的。當然這些公共建設的投資，依我過去的了解，你們現在打算用有償公共服務的發行，即 PPP 的財務負擔方法跟方式，也就是創新的促參法。促參法有幾個問題，很多縣市都不敢推動，因為促參法都是長期投資，10 年、20 年慢慢回收，今年政府跟民間投資方案做出來的公式，10 年、20 年之後，可能會因為政治環境的不同，變成被質疑當時怎麼簽這樣的合約、這個有圖利的問題，所以很多政府不敢做、不願意做、不了解，對民間投資公共建設的意願產生了很多影響。我在這邊再次提醒，這個不是只有你能說要不要做，我希望這件事能夠成功。但是我希望跨部會來盤點、中央跟地方來盤點，否則有償的公共服務方案、創新的 PPP 方案，面臨現在的政治環境，恐怕對地方政府的意願會有很大的挑戰。

詹副主任委員方冠：謝謝委員指教。我們的確了解委員提到的問題，所以中央會有個跨部會小組，也會跟地方政府溝通。我們也有成立一些修法的專案工作小組，試著了解無論民間或地方政府在這方面可能有某些障礙，我們會透過這個機制來修正。層級很高，是到行政院。

李委員彥秀：這個部分可能也要跟彭主委好好研究，因為我們當然希望壽險業的錢可以留臺灣，但

是怎麼樣可以穩定。更何況他們要 5%，政府發行公債才一點多、不到 2%。

詹副主任委員方冠：了解。

李委員彥秀：中間政府為什麼要損失 3%？你懂我意思，這個數字也不划算！

詹副主任委員方冠：了解，謝謝委員。

主席：謝謝李彥秀委員。

接著請李坤城委員。

李委員坤城：（10 時 33 分）謝謝主席。請金管會彭主委，等一下我講到 TISA 的時候，再請財政部李政務次長一起上來。

主席：請彭主委跟李次長。

彭主任委員金隆：委員早。

主席：待會兒王鴻薇委員質詢完畢，我們休息 10 分鐘，謝謝。

李委員坤城：主委，我先請教一下，日本的前首相岸田文雄在 2023 年 12 月提出了資產運用立國實現計畫，希望透過日本巨額的個人金融資產投資於成長的企業，並將投資收益回報個人的循環模式，實現成長跟分配的良性循環。日本的儲蓄太多了，他們希望拿來投資，設立了 4 個金融特區，有東京、札幌、福岡、大阪，各有各的特色。比如東京當然就是國際金融中心；北海道的札幌就是再生能源的供給基地，跟綠色轉型相關的資金；大阪吸引外資、創新產業；九州福岡是發揮地理的優勢，要促進九州的產業創新。各有各的特色，這是岸田文雄的資產立國。我們賴總統在選舉的時候也提出了一個政見，現在也正在做，即打造臺灣為亞洲的資產管理中心，對不對？他那時候講，我講一個重點，他是希望能精進規章制度，整合公私資源，提供多元產品服務，吸引國際資產管理業者來臺營運，讓臺灣成為亞洲資產管理中心，這是賴總統的雄心壯志，但是我看到目前金管會的作法，把亞洲資產管理中心縮水了，變成只有臺灣的資產管理中心，縮水了！本來是說外資要來臺灣，希望引進外資，讓臺灣的經濟、產業更蓬勃地發展。但是我看到目前主委的作法、金管會的作法好像只有在管理臺灣人的財富，管理臺灣人的錢……

彭主任委員金隆：不是這樣、確實不是這樣。

李委員坤城：亞洲的資產管理中心縮水成臺灣的資產管理中心，因為我看到你過去的專訪，或是你今天所提出來的報告，比如說，你講要到高雄，我們提供一些簡便的行政措施，然後形成一個專業的聚落，管理臺灣有錢人的財富，是這樣子嗎？

彭主任委員金隆：跟委員報告，這只是我們其中計畫的一部分，有關委員提到，我剛才在專案報告中有提到，我們要盤點我們的優勢，務實地來做，這是個長遠的計畫，沒有縮水，我們現在可以開始做了。可能委員看到我們現在做的好像是很小，但是實際上這樣一步一腳印的往前走，我們也不吹牛，不說我做很多……

李委員坤城：不是，好啦！你的意思是說你務實就對了？

彭主任委員金隆：沒有、沒有，剛剛有提到我們第二個計畫就是要吸引國外資產管理公司，我們已經跟這些世界上大的資產管理公司都有全面在接觸中，我們也提供非常非常多的誠意、還有一

些誘因跟他們討論，有沒有可能……

李委員坤城：好，先講你的第一步短期的作法，在高雄設立一個產業區？

彭主任委員金隆：那是一個實驗專區。

李委員坤城：實驗專區、產業的聚落，同樣的，我也要問，為什麼不在臺北、不在新北？我要特別去飛去高雄？

彭主任委員金隆：跟委員報告，主要是因為高雄那邊有一個自由貿易港區的設置，再來就是高雄市政府跟過去有幾家金融機構在這個地方已經談了大概有兩、三年的時間……

李委員坤城：這個跟你的資產管理中心有什麼樣的關係？

彭主任委員金隆：這個很重要，比如說，委員，你想想看臺灣有很多這些高資產的人，他要到新加坡去理財……

李委員坤城：我知道，你也跟我提過，我的問題在於為什麼我要去高雄而不留在新北，新北也可以這樣做啊！

彭主任委員金隆：可以、可以，這沒問題，我剛才講說為什麼選高雄只是一個起點，因為高雄市政府在過去這些準備比較多，比如它的場地，還有它一些所謂的行政優惠措施已經非常具體了……

李委員坤城：你講的那些東西包括場地、行政優惠措施，對於這些有錢人、對這些具有資產的人來講，我覺得根本不是誘因……

彭主任委員金隆：委員，這你就誤會了……

李委員坤城：我誤會了？

彭主任委員金隆：對，比如我們剛才講，凡事都有個起點，比如我們也看到很多所謂的資產管理中心，它是一個很多很多聚落所慢慢形成的一個區塊。

李委員坤城：主委，我剛才都有聽，但是我就覺得總統的政見是要打造亞洲資產管理中心，你現在變成在管理臺灣的財富而已。

彭主任委員金隆：這只是其中一部分……

李委員坤城：那你講的，你說要找外資，誠意是不夠的，大家都有誠意，為什麼他們要來臺灣，不去新加坡？香港可能現在不去了，那為什麼要來臺灣？

彭主任委員金隆：這一點，其實，委員如果注意到我們現在跟這些外國資產管理中心……

李委員坤城：就是說你如果沒有一些相關法令的修改，你跟過去相比，過去也提出很多口號，我在當學生時代就都全部聽過了。

彭主任委員金隆：是，這也是我們被質疑最多的地方，我剛才講說，其實很多的時空環境不一樣了，比如我們在接觸這些已經在臺灣設置資產管理中心的國外資產管理公司，在臺灣其實很多，但是他們最近也高度關注要不要把更多的作業中心、更多的後臺搬到臺灣來，這就是我們在努力的地方。

李委員坤城：是啊！我是說有些事情一定要做一些改變，他們才會來，你不做任何事情的改變，不可能說今天我要打造一個亞洲資產管理中心，他們就過來了。

彭主任委員金隆：對，所以我的意思是說，我們現在剛才講，如果各位有仔細聽，我們現階段……

李委員坤城：有，我都很仔細在聽。

彭主任委員金隆：對，謝謝委員，我說 9 月 10 號的時候公布的是金管會所做的，接下來，我們現在也很密集地在跟各部會協調整個國家其他部會的內容是什麼，我們會在第二階段再跟大家宣布我們整體國家的政策是什麼，我們會對外……

李委員坤城：第一個，我希望這是總統的政見，我也希望能夠……

彭主任委員金隆：是，我們會努力來達成。

李委員坤城：但是我目前看到的、短期的，它只是在管理臺灣有錢人的資產，而且它不一定要去高雄。

彭主任委員金隆：對，當然……

李委員坤城：如果是金融中心的話，可能雙北還是金融中心。

彭主任委員金隆：我們整個臺灣就是一個虛擬的整個中心，只是我們希望像日本一樣，每個地方政府如果……

李委員坤城：他們有打出四個特色出來。

彭主任委員金隆：對、對。

李委員坤城：我剛有點出來，但是在你的這個計畫裡面其實沒有。

彭主任委員金隆：其實高雄灣區那邊是真的有其他城市所沒有的，我們也希望我們其他的城市願意，我們一起來討論、一起來努力。

李委員坤城：你的報告我有看，你的專訪，我也有。

彭主任委員金隆：是，謝謝。

李委員坤城：我是認為真的還要再更具體一點，當然你說你很務實，但是我就是覺得你的目標實在太小了，就是集中在臺灣的資產管理這部分。

彭主任委員金隆：我們這是第一步啦！我剛才講說……

李委員坤城：那你的下一步是何時？

彭主任委員金隆：比如說，剛才提到我們跟很多人談過，在規劃的時候，我們想說連臺灣人自己都不願意把錢留在臺灣、交給臺灣的團隊來管理，你怎麼吸引國外人過來？所以我們希望……

李委員坤城：是，這我知道啦，我是說你如果……

彭主任委員金隆：如果沒有聚集國內的資產、壯大規模……

李委員坤城：沒有任何這些誘因、法條的一些改變，那還是很難。

彭主任委員金隆：是，這我再來努力。

李委員坤城：我再請教一下，日本有個人儲蓄帳戶叫 NISA，從 2014 年就開始了，他們針對一般民眾、孩童或是青年，有 NISA——日本版的個人儲蓄帳戶，鼓勵民眾的進行投資，不是只有儲蓄，儲蓄轉投資，希望在五年內，達到 NISA 的開戶數，還有投資金額雙倍的設定目標，也間接的讓日經指數也上漲了，好處至少有兩個：第一個，就是鼓勵民眾及早做退休金的準備，保障老年人的經濟安全；第二個，我剛才提到了，引導資金投入資本市場，支持實體經濟的持續成長，這是日本版。

那臺版的 TISA，我聽主委也講過很多次了，但是我看了一下臺版的 TISA 又不太一樣了，臺版的 TISA 變成是理專一本萬利的帳戶，它只是跟所有投資人講，因為站在你旁邊的財政部有意見，所以你就跟投資者講，好啦！我就跟你講有哪一些這個政策的優惠、租稅的優惠、手續費的優惠，那你可以放到這個帳戶裡面來，幫你做一個統一的管理，鼓勵你來參與，裡面要放什麼東西都由你自己來決定，就等於是一個理專去跟你的高端客戶講：「來、來、來，我跟你講，你這個東西放哪裡、這個東西放哪裡、有什麼租稅減免。」這都是目前有的，我只是幫你規劃而已，對不對？

彭主任委員金隆：對，這個……

李委員坤城：所以你的 TISA 是不是變成這樣子？

彭主任委員金隆：委員，我們做很多事情，要有一定的步驟……

李委員坤城：又來了。

彭主任委員金隆：當然，如果我們一定要等到租稅優惠才做的話，我覺得什麼事情都很困難，但是……

李委員坤城：就沒辦法做，因為你旁邊財政部不同意、有意見。

彭主任委員金隆：財政部基於他的專業，他有他自己的考量，比如說……

李委員坤城：不是啊，我們是一個 team 啊！

彭主任委員金隆：對，所以說我們非常非常緊密的合作，我們先用這個方式來做，其實待會也可以請財政部說明一下，這其實是很有吸引力的。

李委員坤城：很有吸引力？有什麼吸引力？來，我問一下，給我一點時間，我問一下主委，你心目中的 TISA 應該是長什麼樣？

彭主任委員金隆：剛剛委員提到，其他國家有個特色，他們就是……

李委員坤城：我講臺灣啦！TISA 你想怎麼做？

彭主任委員金隆：其他國家不管是英國或是比如說日本，他們是因為他們的資本利得是課稅，所以他很容易做 TISA，你今天如果投資一定額度的話，你因為股票投資獲利，我可以給你免稅。臺灣過去在資本利得就是沒有課稅，所以我們就沒辦法用它那一套東西，所以大家很多人覺得奇怪，為什麼別人來做就可以？因為我們的制度就不一樣，我們想要做，我們怎麼樣做臺版的這樣一個 TISA，我們不能完全抄人家，稅制是不同的，所以我意思是說，我們怎麼樣鼓勵……

李委員坤城：對啊，所以你的臺版 TISA 跟我剛才講的這個有什麼差別嗎？

彭主任委員金隆：所以剛才委員提到那個理專的概念，我倒是第一次聽，我從來都沒有提過什麼理專……

李委員坤城：但是基本的內容是差不多啊，有什麼不一樣？

彭主任委員金隆：第一個，我覺得這一次，比如說業者就讓利，然後交易部分也……

李委員坤城：對啊，你是叫業者手續費優惠，對不對？

彭主任委員金隆：這是第一步，再來就是說，我們透過比如說集保可以幫各位建這樣一個管理的專戶，再來，其實我們現在……

李委員坤城：這個現在本來就有在做啊！

彭主任委員金隆：現在我們長期投資股票，可能很多人不知道，其實就有一些稅務的優惠，很多人不知道。

李委員坤城：這個稅務優惠是本來就有的啊，對不對？

彭主任委員金隆：但是很多人不知道。

李委員坤城：理專會跟你講，你投資在這邊，你的資產放在這邊，可以有什麼優惠，我們一般人不知道，但理專知道啊！

彭主任委員金隆：我們先將制度建立起來，其實我覺得這部分……

李委員坤城：我聽來聽去就是變成這樣子而已啊！

彭主任委員金隆：這也是要推廣到比如說……

李委員坤城：來，你不要占用時間了。

彭主任委員金隆：是，謝謝。

李委員坤城：按照媒體的說法，其實金管會是想做，但是財政部有意見，不同調，最後在行政院長卓榮泰的緩頰之下，兩大部會持續溝通，因為今天部長沒有來，我是希望你們持續來溝通。

彭主任委員金隆：是。

李委員坤城：我希望第一個，它能夠引導儲蓄變成投資，就來做，要有誘因，你相關的稅制就要做修改，這是第一個。第二個，像日本他們還有做整個老人退休的一些經濟規劃，這個未來我們也是可以做，但是我看到目前至少你的版本東扣西扣，然後財政部有意見，於是你就回到最基本的，我剛才講理專的部分，我是認為內容其實是差不多啦，你只是跟大家講現在有哪些優惠，你可能不知道，像我就不知道，因為我不是理財專家，所以你們跟大家講有哪些優惠，就這樣子而已啊！跟現在有什麼不一樣呢？

彭主任委員金隆：確實，我覺得資產管理教育是很重要的，我想我們先建立一個制度，至於未來，我剛才也提到我們一定要有實際的績效以後，我們才能夠要求其他稅負的這些等等，因為我覺得這個社會要考慮到非常非常多的層面。

李委員坤城：但這個部分，你在財政部面前你就投降了啦！

彭主任委員金隆：倒不是，因為我覺得國家是一體的，我想……

李委員坤城：我當然知道是一體的，所以我才說兩部要一起合作啊！

彭主任委員金隆：對，財政部實際上……

李委員坤城：那我今天支持你啊！

彭主任委員金隆：謝謝，我想現在財政部也很努力，但是我們要考慮到整個國家，我想財政部持續會做出努力啦，謝謝。

李委員坤城：好，謝謝，謝謝主席。

彭主任委員金隆：謝謝委員。

主席：謝謝李坤城委員，李坤城委員講的跟我的想法一樣，財政部要看到……

李委員坤城：主席，你不要……

主席：你講得很好，你講得很好。財政部，亞洲資產中心計畫是賴總統的政見，你們要一起努力啦。

請賴士葆委員。

賴委員士葆：（10時47分）謝謝主席以及各位先進，有請金管會的彭主委。

主席：請彭主委。

彭主任委員金隆：委員好。

賴委員士葆：主委你好，原來大家都覺得你很專業耶，但今天一來的話，變成你很政治耶，不要讓人家瞧不起喔！把資產……

彭主任委員金隆：其實……

賴委員士葆：你還不知道我的問題在哪裡，先不要急著回答。

彭主任委員金隆：謝謝。

賴委員士葆：剛才你回答時說，第一個要在設高雄，奇怪！設在高雄，高雄有什麼條件啊？你告訴我，就是因為賴總統講的南部，要討好賴清德啊，這個你不要把專業弄掉，讓人家瞧不起你喔！彭主委，怎麼會……

彭主任委員金隆：其實真的沒有，真的就是我剛才跟各位報告的，因為這個部分他們已經在過去兩、三年來，就已經針對這個跟一家金融機構開始做資產管理……

賴委員士葆：兩、三年來，臺北市不是做得更多，新北市也做得更多嗎？雙北，現在有錢人都在雙北啊，不是嗎？請問你是不是？

彭主任委員金隆：因為我們現在所有銀行的金融服務機構，總機構……

賴委員士葆：總部都在臺北啊！

彭主任委員金隆：總機構都在北部居多。

賴委員士葆：對啊。

彭主任委員金隆：所以這邊的服務應該是有的。

賴委員士葆：就很清楚看得到啊，你要做這個。來，我給你一個數字，你可以看一下，我們的規模很小，請問你，你今天講的亞洲資產管理中心，最早是哪一個總統提過？

彭主任委員金隆：這個資產管理中心，我想過去有很多的名字啦，以前比如說金融中心、運轉中心……

賴委員士葆：哪一個總統提過，我問你啊，你都沒有讀一下，今天人家一定問你這個啊，2001年，陳水扁就說了，要把臺灣打造成亞洲資產管理中心，就跟你講的一模一樣啊！2020年蔡英文總統還說，要把臺灣打造為亞洲高階資產管理中心，陸續都有總統提出來，為什麼到現在為止，咕咕咕，不怎麼樣，為什麼？很簡單，你可以看啊，臺灣的規模這麼小，2,500億，但人家呢？你看香港多少，新加坡多少，從這個數字就可以看得到。

彭主任委員金隆：這也是我們要努力的地方，我們的國民財富跟我們的資產管理……

賴委員士葆：所以你根本就弄錯方向啊，從高雄開始，怎麼會跑來高雄開始去做你這個事情？

彭主任委員金隆：跟委員報告，高雄那個計畫只是我們其中計畫的一個實驗區，我們接下來也歡迎

……

賴委員士葆：你剛才不是這樣說喔，剛才你說旗艦計畫就是高雄啊，對不對？

彭主任委員金隆：我沒有講這個，我沒有說……

賴委員士葆：旗艦計畫就是高雄……

彭主任委員金隆：不是，我說一個示範區，它已經有……

賴委員士葆：示範區，因為你講高雄港，臺北也有臺北港啊，新北有臺北港。

彭主任委員金隆：我們也歡迎各個地方政府……

賴委員士葆：什麼歡迎各個，你規劃這裡就規劃錯了啊，你這個資產管理，當然就是要找一個地方，它一定是最自由的，行政措施最好的，結果你去搞一個高雄，高雄不是不好啦，我沒有任何的意見，你要弄高雄。但臺北港，新北市有臺北港，對不對？你知道自由貿易港區有幾個嗎？

彭主任委員金隆：這是交通部主政的地方，我想……

賴委員士葆：你也不知道，結果每天就隨便亂講，說那裡有高雄港、有自由貿易港區，不要忘了，桃園機場就是一個航空城，就是一個自由貿易港區，然後……

彭主任委員金隆：對，未來其實各地方政府，剛才提過，我們是參考日本，各個地方政府拿出它自己的特色……

賴委員士葆：你第一步就下錯了啦，主委，好啦、好啦，枉費前面我一直稱讚你，現在你居然這這麼政治化，會讓人家瞧不起喔，真的！高雄，你是在拍賴清德、陳其邁的馬屁，對不對？

彭主任委員金隆：其實我從來都沒有這樣思考。

賴委員士葆：但結果就是這樣子啊，你想說，賴清德之後就陳其邁了，所以兩個一起拍馬屁，高雄開始，之後就臺南，不要政治化啦！會讓人瞧不起喔。

彭主任委員金隆：報告委員，我沒有這種 sense，其實我這個……

賴委員士葆：你可以看看嘛，現在來講的話，你知不知道我們的資產管理占 GDP 的比重，臺灣比重多少？

彭主任委員金隆：我們對於資產管理的，因為我們臺灣沒有……

賴委員士葆：來、來、來，我問你，這是你們金管會的資料、表格，我現在沒有列出來，資產管理占 GDP 比重多少，你告訴我。

彭主任委員金隆：我們現在是統計，因為臺灣……

賴委員士葆：多少？

彭主任委員金隆：沒有，先跟委員報告一下……

賴委員士葆：金管會的人趕快拿資料給他，你們金管會的資料。

彭主任委員金隆：關於我們的資產管理，因為臺灣沒有一個資產管理業，假設你以投信的基金的話，我們大概 9 兆，國內基金大概 9 兆。

賴委員士葆：占 GDP 多少啦？

彭主任委員金隆：GDP 的話，我們 28 兆，這樣的話差不多也應該是不到三分之一啦。

賴委員士葆：四成啦！你們的資料，你們金管會的表格我都給你了，我今天沒有列出來而已，日本

資產管理占 GDP 多少你知道嗎？

彭主任委員金隆：這個、這個……

賴委員士葆：你也不知道？這都是金管會的資料，金管會的人，你們趕快提供資料給他。

彭主任委員金隆：從我們的數字來看，現在管理大概四兆多美元。

賴委員士葆：我告訴你啦，日本的資產管理占 GDP110%，香港 1,066%，新加坡 815%，這個數字是金管會的。奇怪，金管會，你們回去要整頓一下啊，你們的人，怎麼你們的主子在上面落難，卻沒有人在提供資料，奇怪！這個資料是金管會的資料耶，金管會的資料，怎麼你都沒有呢？我再講一遍，資產管理占 GDP 的比例，臺灣 40%，日本 110%，香港 1,066%，新加坡 815%，這是你們金管會的資料，我讀出來的啊，我都比你用功耶，可是底下的人，你看到現在為止，還沒有資料給你喔，奇怪啊，都沒有人要來護駕！你要回去整頓一下啦，他們瞧不起你，欺負你喔。主委。

主席：沒有人上來護駕。

彭主任委員金隆：委員，其實沒有這回事啦，因為我們知道各個國家，他們的資產管理規模……

賴委員士葆：要整頓一下啦！要整頓一下。

彭主任委員金隆：比如說香港跟新加坡，最近都超過 4 兆啦，假設以投信來看，我想臺灣確實是只有 0.3 兆美元……

賴委員士葆：這是整個數字啊，你可以看一下，2023 年香港差不多 4 兆啊，新加坡也差不多 4 兆，資料都有，我的資料都是金管會的資料，居然沒有人來護駕，實在是很奇怪，可憐啊！

彭主任委員金隆：報告委員，這是公會的統計，不是金管會，金管會並沒有，因為臺灣沒有一個資產管理業。

賴委員士葆：資料來源是寫金管會啊，你們跟公會拿的啊，資料來源，我這裡的資料來源就是金管會，好，這件事不重要，問題是你這個數字代表什麼意思？代表臺灣距離人家真正的 Asset Management 差很遠耶！

彭主任委員金隆：這也是為什麼我們要努力的地方，因為臺灣……

賴委員士葆：這個要去努力，但你的落點就不對啊，你旗艦設在高雄就不對嘛！再來就更說不清了，主委。

彭主任委員金隆：其實並沒有說旗艦是高雄，我剛才跟委員報告過很多次……

賴委員士葆：你剛剛講老半天就是高雄啊！

彭主任委員金隆：任何一個臺灣的城市，我覺得都非常的歡迎來加入這個產業管理中心的討論。

賴委員士葆：你把高雄形容的多好啊，場地 ready，行政中心 ready，什麼都 ready，你看雙北市都比高雄還讚，你這樣講不行啦！主委，枉費原來說你很專業，現在看起來不專業、很政治。

彭主任委員金隆：謝謝委員的指正，確實不是這樣。

賴委員士葆：專業一點啦！不要政治啦！

請問虛擬貨幣是不是你管的？

彭主任委員金隆：虛擬貨幣現在在洗錢的部分是我們來處理。

賴委員士葆：第三方支付誰管的，你知道嗎？

彭主任委員金隆：數發部。

賴委員士葆：那這兩個合在一起誰管？

彭主任委員金隆：虛擬資產現在有關洗錢的部分，確實根據洗防辦法是由我們來處理。

賴委員士葆：現在來講，這兩個 combine 在一起，就是虛擬貨幣 plus 第三方支付，這裡面就等於混在一起，所以有髒幣（不法的錢）、混幣（混合的），請問你，洗錢這部分金管會有人力管嗎？

彭主任委員金隆：我們現在就是依法在辦理中，比如說正在預告的登記制，我們現在就開始有更明確的納管標準，現在正在預告，11 月 30 號會公布實施，這是我們對虛擬資產業者在洗錢上面的管理；第三方支付確實在是由數發部在處理。

賴委員士葆：現在有髒幣、混幣等透過第三方支付或者遊戲幣兌現，你要怎麼管理？

彭主任委員金隆：我們現在透過 VASP，他們成立公會以後，現在正在制定自律規範，特別針對這一塊，他們自律規範會出來，那我們的專法要到明年 6 月才會送行政院。

賴委員士葆：會不會太久了？明年 6 月火就熄掉了，搞到明年 6 月，拜託！

彭主任委員金隆：不是，現在就是按照洗錢防制法及這個 VASP 洗防辦法在規定，其實……

賴委員士葆：難怪我們的詐騙特別是金融詐騙層出不窮，主委，你看看人家統計出來，老百姓的金融素養不足成為詐騙的溫床，金管會是幫兇，金融宣導號稱覆蓋率百分之百，結果我們的金融素養不足、八成不足，你看去年度的詐騙前三名，第一名投資詐騙，發生數排名第一名……

彭主任委員金隆：這個確實是……

賴委員士葆：你先不要急。第二個，發生數排名是投資詐騙，財損金額排名也是投資詐騙、60.2%，都是第一名，差第二名假網拍差有夠多，你看第二名才 9.6%，第一名就 60.2%，這個看得出來就是金融詐騙最嚴重，金管會是幫兇，金管會沒有教導好。

彭主任委員金隆：其實這樣的說法不是很公平。

賴委員士葆：很公平、非常公平，來，我告訴你為什麼，你看一下這個，請問你有沒有加入金融素養跨國調查？金管會有沒有？有沒有？答案是沒有，就跟你講，我當然有做功課，沒有啦！沒有啦！沒有加入 OECD，沒有加入跨國調查。

彭主任委員金隆：我們明年會加入這個調查。

賴委員士葆：明年？請問金管會底下單位有沒有加入？

彭主任委員金隆：就是我們評議中心。

賴委員士葆：評議中心已經加入，奇怪耶！奇怪耶！頭輕腳重！評議中心都知道重要要加入，金管會不加入，難怪你看前面全民的金融素養這麼糟。

彭主任委員金隆：不是，因為 OECD 我們政府機關沒辦法加入，我們只能透過評議中心加入。

賴委員士葆：你看 IMD，剛才有提到 GFCI（全球金融中心指數）、IFCI（國際金融中心指數）等這些評比，臺灣都以國家的地位參與調查，我們不是被調查了嗎？那為什麼金管會不能夠參與，我就不知道為什麼不能夠？

彭主任委員金隆：不是，剛剛 OECD 那個啦！那個我們政府是……所以我們才會請評議中心加入。

賴委員士葆：那你不是矛盾，你說明年度就可以加入了，那這樣子……

彭主任委員金隆：所以就是參與這個的調查。

賴委員士葆：對啊！

彭主任委員金隆：明年就是請評議中心來參與這個調查。

賴委員士葆：你剛剛不是說金管會可以明年度加入？不行？

彭主任委員金隆：不是，因為這個 OECD 國際組織，我們現在是沒辦法用政府的立場加入，所以我們會請評議中心來去處理這個事情。

賴委員士葆：那我們現在第幾名？如果評議中心有的話，我們現在第幾名？沒有排名啊！

彭主任委員金隆：我請處長說明。

胡處長則華：跟委員報告，它這個其實沒有排名，金融素養調查的部分是瞭解各個國家自己本身裡面對金融素養的狀況。

賴委員士葆：現在人家就看到了嘛！你的金融宣導到處跟人家講多重要多重要 100%，然後八成金融素養不夠，這是人家調查的啊！臺灣金融生活調查，你可以看到差不多七成八、七成九。

彭主任委員金隆：謝謝委員，金融教育這方面我們一定會持續來努力，畢竟詐騙是國人之痛，我想我們也都知道，這部分有關金融素養的部分，不管怎樣，我們還是要持續的強化。

賴委員士葆：我結束我的質詢，跟你強調資產管理要從鬆綁開始，高雄啊！再來你看！這裡面牽涉到很多詐騙的問題，因為資產管理弄得好就資產管理，弄不好就洗錢。

彭主任委員金隆：對，謝謝。

賴委員士葆：真的，它就只有一線之隔，合法的就是資產管理，不合法的就是洗錢，很清楚看得到，我們規模差香港那麼多、差新加坡那麼多，你居然好大的天才想法從高雄開始，服了你！

彭主任委員金隆：我們全臺灣開始，高雄只是個點，其實它是一個計畫的其中一部分，謝謝委員的指正。

主席：謝謝賴士葆委員。

我們休息 10 分鐘。

休息（11 時 1 分）

繼續開會（11 時 11 分）

主席：我們現在繼續開會。

有請顏寬恒委員。

顏委員寬恒：（11 時 12 分）主席、各位列席官員大家好，我想請金管會彭主委。

主席：請彭主委。

彭主任委員金隆：委員好。

顏委員寬恒：主委好。推動臺灣成為亞洲資產管理中心是賴總統提出的金融改革政見，也是你擔任主委的施政重點，在上個月你跟銀行局、保險局、證期局、公會、證交所等相關單位，以及行

政院經濟顧問和金融研究院共同舉辦高峰論壇，正式啟動亞洲資產管理中心計畫，對於這項政策提出五大計畫，而你也認為實現亞洲資產管理中心的願景需要天時、地利及人和兼備。我在這邊請教你幾個問題，首先，天時的部分，你在會議中提到臺灣經濟環境條件已經跟 20 年前不同，有穩定的經濟、充沛的銀行存款、壽險業的資產，以及資本市場也具有國際競爭力和影響力，具優勢的產業、高成長財管規模及基金規模等七大天時，這些我都不否認，本席認為天時的部分我們還要去考量，現在國內的經濟環境是穩定的，但是從政治環境去思考，要成為亞洲資產管理中心先決條件是要有一個長期穩定的政治環境，讓投資者相信臺灣的內外環境安全可靠，不至於動輒風聲鶴唳危及投資，但我們都清楚，10 月 14 日中共才派 125 架次的軍機繞臺，把臺灣包圍起來演習，卓院長也說這樣的動作對整個區域的和平穩定帶來相當大的影響。

另外，教育部先前通知高中以上學校發放青年服勤同意書，徵詢學生服勤的意願，上面註明根據全民防衛動員準備法及配合地方政府學校青年服勤的需求，在不影響學生學業的原則下，參加學校青年服勤，因為被罵到臭頭，所以停止了，但是這樣的舉動引起了家長的恐慌，認為自己的小孩未來可能都要上戰場，在這樣區域緊張的氣氛之下，你認為要如何能夠讓投資者、讓企業、讓民眾相信可以成功的成為亞洲資產管理中心？再來，地利的方面，香港、新加坡作為亞洲兩大金融中心有著稅負、語言及外匯的優勢，你也提到臺灣必須找出自己的定位和特色，並不是取代其他國家，也不是要複製其他國家的規模。我很贊同你的說法，只有發展出自己的特色、自己的經營模式，這項政策才能夠長久穩定，同樣也能夠讓人家相信臺灣是有資格成為亞洲資產管理中心，具有穩定的經濟及積蓄取得財富。然而我認為這不算是一項特色，這應該是一個必備的條件，就如同我剛剛說到的，穩定才能讓人信服、才能長久，在特色方面，我認為臺灣的科技業和半導體產業是我們最大的利器，也是一項無人能敵的特色，但我們要思考的是要如何讓這些產業、資金留在臺灣，讓大家相信臺灣的資金、人才都會留下來，這個才能讓臺灣成為一個有願景的、一個大家理想的投資國度。主委，你認為我國除了這些科技業、半導體產業，還有什麼跟香港、新加坡不同的特色和優勢？

彭主任委員金隆：謝謝委員剛才的內容，真的很敬佩，對過去我們所提出的內容都做了非常多資料的蒐集和非常精準的評論。剛才委員有提到兩點，特別是關注我們怎樣面對這些我們所面臨到的政治環境的困難，要如何克服。第二個就是我們除了科技和半導體優勢，還有什麼其他優勢。我先從後面這個問題來跟委員說明。第一，確實臺灣在過去，尤其最近 10 年來，我們在特定產業上面居於領導地位，確實讓我們整個投資臺灣成為一個非常重要的亮點，但是除了這個以外，其實臺灣有一個非常大的優勢，剛剛前面委員也有提到，臺灣有非常多的財富，這些財富卻沒有在臺灣被我們的金融產業好好管理，非常可惜，這可能會讓我們喪失很多高階人才的工作機會，以及我們怎樣利用這些非常珍貴的財富資本投注在臺灣，創造另外更多優勢產業的機會。我覺得第二個優勢就是臺灣有非常豐沛的財富，而且大部分在海外，這部分如果可以透過這個制度引回或運用，我想是一個機會。再來，臺灣在過去這段時間隨著資本市場的發展，其實臺灣在整個投資動能和投資的意願以及未來對於資產管理的需求，我覺得都在增加中，而且非常明顯的增加，這是我們在發展這件事情非常重要的優勢。剛剛提到相較於新加坡和香

港以資金的運轉和引入外資為主的金融中心，確實臺灣在這個條件相對比較沒有，但是我剛才講說我們有它們沒有的，就是我們有非常多元、有競爭力的產業，這是新加坡、香港沒有的，所以我們才會用這個角度來思考。剛才委員有提到確實地緣政治不是我們完全可控的，但是如果我們來發展這個金融中心，吸引更多的國外或本國的資金，特別是國外的資金進來的時候，臺灣也相對會更安全，當然這是一個非常艱鉅的挑戰，但我們還是要努力。

顏委員寬恒：主委，就剛剛你提到如何把財富引回臺灣，接下來我跟你講人和的部分，你強調要成為亞洲資產管理中心不僅僅是金管會的事情，是跨部會的工作，對不對？

彭主任委員金隆：是。

顏委員寬恒：我也贊同你的說法，如何能夠部會之間、公私協力，不是只有公部門的努力，私部門的部分也要一同合作，才能夠達成亞洲資產管理中心的目標，先決條件就是我們要營造出一個讓人願意合作的環境，對不對？

彭主任委員金隆：是的。

顏委員寬恒：金管會顧問，也就是國泰金控的李總也特別提出，不是臺灣的有錢人不愛臺灣，是法令的規範讓有錢人不能愛臺灣，以家族傳承辦公室為例，目前國內的信託法規定在同一個戶口名簿上才能成為受益人，但是國外沒有這項規定，所以受限於法規，臺灣有錢人只好跑去新加坡和香港處理資產，這部分金管會有沒有考慮跟相關部會討論，如何讓臺灣的有錢人願意把資產留在臺灣。現在有在說金管會力拚打造臺灣資產管理中心，你剛剛提到的留才，還有引資這兩個部分，希望打造出投資臺灣、支持臺灣產業發展成為核心的資產管理中心。請教主委，五大計畫當中，包含一項是研議金融特區的可行性，金融特區設立的目的可以在特區內鬆綁相關管制法規、放寬國際人員及資金的流動、放寬外籍專業人士來臺工作和聘用的限制。臺中作為人口第二多的城市，地理位置適中，不管南來北往都很方便，有沒有考量金融特區設立在臺中？本席很希望金融特區可以考量在臺中，不管設立在哪裡，我要提醒你們，相關的法規鬆綁，放寬投資、人才方面的限制，甚至沙盒實驗的進行，都要多聽取專業人士、國內企業、利害關係人的意見，才能夠讓整個政策更完善、全面，才能夠更理想的達成目標。

彭主任委員金隆：謝謝，剛剛委員提到的三大點都是非常重要的，首先針對第一大點回應，公私協力的部分，確實這不是只有金管會，也不是只有政府的事情，例如我們在推動的時候，我們結合了三大產業公會、四大證券周邊單位及相關的公協會都一起努力，所以委員有注意到 9 月 10 日它們幾乎全部出席，而且提出了它們因應的配合方案，我想公私協力は未來重要的點，謝謝委員的指正。有關信託法的修正，我有跟鄭部長討論過這件事，我們會持續請法務部來協商，看看信託法有沒有辦法針對家族信託和所謂百年信託相關條文做一些放寬。有關專區的部分，剛剛也有跟委員報告過，我們非常歡迎各個地方政府能夠提出各個地方的特色來跟我們資產管理中心做結合，包括臺中，我們也非常非常歡迎，我們同仁如果有這樣的需求，我們也希望來跟我們一起來努力。

顏委員寬恒：以上，謝謝。

彭主任委員金隆：謝謝委員。

主席：謝謝顏寬恒委員。

接著請黃珊珊委員。

黃委員珊珊：（11 時 22 分）謝謝主席，我想請彭主委、央行副總裁、財政部及證交所。

主席：請彭主委、嚴副總裁、林董事長。

彭主任委員金隆：委員好。

黃委員珊珊：主席及各位首長，今天有幾個問題，第一個，主委有看到我在禮拜二總質詢的時候，我跟院長請命，在國發基金裡面有非常非常多未來的幾支箭，金融科技新創也是賴清德總統重要的政見，推動亞洲金融科技創新中心，這些籌資的金額、相關的費用，我們希望院長能夠支持金融科技新創，所以院長講得很清楚，只要計畫周延，只要財力負擔可以，他就願意推動第五支箭。現在看起來國內的金控公司對於轉投資做新創的部分，除了凱基金以外，其實其他的金控興趣缺缺，所以院長已經同意了，只要有計畫就願意來匡列。從文化部文化創意產業、國發基金有智慧健康產業，數發部已經要到了 AI 新創基金，環境部正在爭取百億的綠色成長基金。主委，你什麼時候要提案？

彭主任委員金隆：謝謝委員對金融科技的支持，也感謝院長正面回應，剛才國發會詹副主委也有提到希望我們來提出計畫，其實過去我們針對這部分……

黃委員珊珊：我只有跟你要求時間就好了，你能不能像 AI，明年 1 月 1 日開始受理申請？

彭主任委員金隆：委員有這樣的機會，我們會儘快提出這個需求。

黃委員珊珊：1 月 1 日提出申請是個不錯的日子，兩個多月的時間，把你的計畫提出來，我相信院長一定會支持。今天很清楚的就是金管會現在的金融科技，我看到你們要成立一個處，是嗎？

彭主任委員金隆：是的，已經行政院核定，我們正在籌備。

黃委員珊珊：已經編了八百多萬元的預算，是有這個野心，請問這個處要做什麼？

彭主任委員金隆：這個處下面分成 4 個科，第一個科叫創新一科，第二個科叫創新二科，專門做創新實驗和剛才講的未來金融科技的促進。

黃委員珊珊：我想成立這些處是很好的事，但是我覺得它們的功能和人力可能還是不夠，你接下來要管虛擬資產，還有我們即將推的融資公司，最重要現在銀行局還在管電子支付，其實都跟新的金融科技有關。所以在上個會期我們已經提了金融科技局，希望金管會趁著現在組織改造的情況下，去跟行政院爭取你的人力、物力和金額，好嗎？

彭主任委員金隆：我們來思考看看。

黃委員珊珊：只是一個處大概做不了這麼多事，如果金融科技局，包括剛剛講的新創基金，包括你即將列管的虛擬資產、電子支付、融資公司，這些其實都需要人力和物力，只有一個處應該做不到。

彭主任委員金隆：我們未來很多的新業務，我們確實在人力及經費上面要有一些新作法、想法。

黃委員珊珊：我希望有機會在主委現在主政的情況下，去跟行政院爭取，體育部正在改組，所以趁現在可能有機會可以爭取得到。

彭主任委員金隆：謝謝委員的關心。

黃委員珊珊：我今天請幾位上來的主要原因是今天的題目叫作亞洲資產管理中心，主委，109 年蔡英文總統曾經宣示要打造高階資產管理中心，現在再講一次是以前做不好還是做不到？有什麼不一樣？

彭主任委員金隆：我覺得這次更全面性、更普及，不限於高階，我們希望帶動各個金融產業，銀行、證券、保險、投信投顧。

黃委員珊珊：只要是資產管理中心，我們就希望所有的錢留在臺灣，留在臺灣的問題就在於是不是自由、是不是方便，對吧！

彭主任委員金隆：當然，臺灣有很多的……當你要投資臺灣，是否有足夠的投資工具、多樣化的投資工具來滿足這些需求。

黃委員珊珊：是的，而且要讓它在這邊調度方便，我今天要問的問題是，一些財經學者說外匯管制的每人每年 500 萬美元限制 32 年沒有檢討，如果要做資產管理中心，這個部分 32 年了，要不要討論一下？外資應該沒有影響，這是個人的部分。

嚴副總裁宗大：第一個，我對他用「外匯管制」來強調這個問題是有爭議的。

黃委員珊珊：沒關係，每人每年 500 萬美金的部分可不可以調整？

嚴副總裁宗大：我提供你兩個數據作參考，我們從……

黃委員珊珊：我時間有限，我只是說 32 年了，要不要調整一下？

嚴副總裁宗大：我先報告數據讓你知道，其實我們這些限制並沒有影響到一般的操作，因為我們……

黃委員珊珊：不影響、不調整，是嗎？

嚴副總裁宗大：不是，因為我們知道還沒用到那個額度。

黃委員珊珊：還不到嘛！所以我們希望能夠擴充，到時候你再來檢討。第二個是臺股交易的制度，主委，現在國際交易趨勢，美國已經開始實施 T+1 的結算交割，我們也在研究 T+1 的部分，112 年證交所已經做了相關的評估，你們評估的狀況怎麼樣？我們會朝向這個國際的趨勢嗎？

林董事長修銘：這個趨勢現在是美國、加拿大在用，事實上歐洲也開始在研究，臺灣現在的狀況基本上來講……

黃委員珊珊：我的意思是說要做資產管理中心，這可能也是其中一個項目。

林董事長修銘：是，沒錯。

黃委員珊珊：第三個部分，證交所還有一個問題，我們查過歐美的證券交易時間大概都是 6 到 8 小時，亞洲比較低，臺灣只贏過中國，我們 4.5 小時，日本最近是 5 小時還要再加半小時，是不是也可能跟資金調度或者臺股交易可以增加外資的進展，是不是也做一些檢討，如果我們要做亞洲的資產管理中心的話。

林董事長修銘：事實上我們交易時間也一直在跟證券商檢討。

黃委員珊珊：我覺得這三個問題，第一個 500 萬元的部分，第二個 T+1，第三個證券交易時間，如果我們要做亞洲資產管理中心，我希望一併來作相關的檢討，也給本席一個規劃或將來的可能會做的一些調整。

林董事長修銘：可以。

黃委員珊珊：因為我看到金管會和央行非常有野心，我們希望能夠把錢留在臺灣，我們也希望錢真的進臺灣，但是你要夠自由、夠方便，我相信對國人來說，我們長期以來錢都在國外，我們希望它們回來，那就要有足夠的工具、足夠的方便讓更多的人願意把錢留在臺灣，好不好？

林董事長修銘：好。

黃委員珊珊：這 3 個問題就麻煩各位首長大概 1 個月之內給我初步的檢討方向，好嗎？主委，我們現在發現一件事，在 2019 年有一個義大利從事汽車租賃的人跑到臺灣來躲了 5 年，最近被國際刑警組織的西班牙幾個男子發現我們現在臺灣已經成為罪犯金盆洗手的退休天堂，這件事情有點可怕，這個通緝犯的新聞現在才出來，但是他在 2019 年就已經到臺灣，而且 2019 年他老婆已經開了很多家公司，有 5 家的公司都是用他的名字。主委，我們不是應該有所謂的銀行 KYC 嗎？但是這個時間他也開了餐廳、開了公司，現在看起來我們在國際互助上面是個孤兒，目前還沒有司法互助，但是我們一直是洗錢防制機構的會員國，是嗎？

彭主任委員金隆：是，我們洗錢防制的部分在上一輪的評鑑確實得到滿多的肯定。

黃委員珊珊：這個案子現在已經出來了，他擔任臺灣 5 家公司的負責人，我相信只要他成為負責人，他應該都會用到我們的金融服務，除非他完全不開戶，除非他只去財政部買發票，其他什麼銀行都不往來，我覺得不太可能，所以這個案子金管會有沒有繼續清查銀行端有沒有做過相關的風險評估或重新做 KYC 的調查？

彭主任委員金隆：如果有涉及到銀行沒有完備洗錢防制法該有的管理程序，如果我們有這樣的資料……

黃委員珊珊：這個案子我希望金管會查一查，因為我們透過相關的單位去瞭解的時候發現一件很有趣的事，其實這個人在 2019 年就已經有負面報導，也就是他 2019 年已經有新聞，在國際間已經有消息，只要他在 2019 年開戶的時候有做過相關的風險情報資料庫調查，去確認在國際上有沒有負面新聞，他就應該可以查得到。

彭主任委員金隆：我想本國銀行對於特別是外國人開戶應該警戒心會更高。

黃委員珊珊：是，所以在 2019 年有這個新聞，這個新聞現在去找還在，表示 2019 年假如我們對外國人開戶有查證過，不會到今天才知道他在這裡，其實我們是國際刑事調查的孤兒，但是我們是洗錢防制的會員，所以洗錢防制的這個個案，我希望主委從今天開始至少針對所有外國人在臺灣開戶，我們不是說所有人都有問題，只要進去這個資料庫再 double check 一次，也許就可以找到更多這種國外的罪犯躲在臺灣，而且我們竟然毫不知情，現在被爆出來，發現我們一無所知，可是他又開了這麼多公司。

彭主任委員金隆：我們會去瞭解他到底有沒有在銀行開戶。

黃委員珊珊：我們的銀行端當時有沒有去做到所謂的國際負面新聞的調查，這個部分可能要金管會把這個漏洞補起來。

彭主任委員金隆：謝謝委員提供這個訊息。

黃委員珊珊：多久可以給我一個回答？

彭主任委員金隆：應該 1 個月之內把資料給委員。

黃委員珊珊：1 個月之內給我一個回答，而且這個部分可能要公示，尤其是要求接下來的不管是銀行端，可能都要做相關資訊的調查。

彭主任委員金隆：當然，如果有涉及到一些不合規、不合法的事情，我們會接續處理。

黃委員珊珊：要確實執行，如果當時有查的話，應該就不會讓他開這麼多公司了，謝謝。

彭主任委員金隆：理解，謝謝。

主席：謝謝黃珊珊委員。

接著請伍麗華委員。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：（11 時 34 分）謝謝主席，有請金管會主委和財政部促參司、中央銀行、國發會。

主席：有請彭主委、促參司副司長、中央銀行副總裁、國發會詹副主委。

彭主任委員金隆：委員好。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：主委你好。今天我們安排亞洲資產管理中心來一起做討論，其實我們也都引頸企盼，這除了是賴總統的政見，相信未來也會是你很重要的政績，我們也相信你盡全力把它做好，所以有些問題和一些疑慮想請教大家。首先，我們確實看到臺灣 2024 年的超額儲蓄率高達 16.7%，這也就是說它高達 4.21 兆元，從數據可以看到我們的超額儲蓄已經連續 4 年站穩 3 兆元，又首度衝破 4 兆元，成為歷史新高，在在都顯示我們國內的閒置資金確實很多，根據安聯全球財富報告，2022 年底每一位臺灣人平均擁有的淨資產是新臺幣 479 萬元，當然，這也可能顯示著我們貧富差距很大，但是畢竟在全球最富有國家當中名列第 5，所以這些客觀的數據也都讓我們覺得臺灣確實有這樣的潛力、能力能夠作為亞洲資產管理中心。但是我們也有很多的疑問，因為剛上路，而且鄰近的其他國家也都已經做得很好。先請教主委，我們最主要的目標就是要把臺商的資金吸引回臺灣，這是這個中心最主要的一個目標，我不曉得臺灣能不能提供更好的金融商品吸引保險資金留下，這個部分你怎麼看？

彭主任委員金隆：我先從後面的問題回答起，以保險業資金來講，因為保險業過去所收的保費有預定利率的負債成本，所以它必須在國外找到超過成本的資產投資，國外的債券就提供了很好的標的，但是最近幾年因為美國升息，導致它的投資風險增加，再者是導致避險成本很高，也相對的會影響它的資本適足率，所以最近它們會有比較高的意願想把錢留在臺灣，這會降低風險。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：到底有什麼更好的金融商品？

彭主任委員金隆：現在它們在做的比較明顯可以看出來的像是綠能相關的投資。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：綠能是好投資。

彭主任委員金隆：對，還有它們現在開始做一些國內專案的 BOT。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：哪一種 BOT 案？

彭主任委員金隆：我們可以看到它們投資在各個地方政府的一些標案，像信義區有幾棟大樓、南港有幾棟大樓，都是由政府 BOT，還有像高雄市政府有幾個大樓也都是保險公司去 BOT 來興建。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：所以目前我們都有看到一些資金引流回來投注在這些地方？

彭主任委員金隆：對，主要是保險業的資金有兩個，一個是新錢，一個是舊錢，新錢就是每年收的保費，我們希望優先來留住這部分。舊錢已經投資在海外，它可能要到期或相對完成投資目標才會回來，我們希望雙軌並進。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：老是談到臺灣的公共建設，請問臺灣的公共建設也可以成為好的投資商品嗎？會熱絡嗎？

彭主任委員金隆：這個牽涉到比較多，假設從我們金管會的角度來思考這個問題的話，因為保險業投資要有穩定現金流、一定的報酬率，這是一定的條件，我們現在很多的公建確實有這樣的條件，但是公建要釋出成為投資的標的，因為保險業比較不適合直接經營投資，它比較適合間接的投資，例如提供資金，但是因為我們現在的公建還要跟預算編列競爭，剛才也有委員提到我們預算的成本比較低，假設變成證券化，也許成本比較高，但是我覺得這個觀念可能要再改變，比較有挑戰性。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：謝謝主委，我想問一下促參司，副司長你好，因為我們一直提到長照事業、長照事業，你們目前為止有什麼具體作為嗎？有什麼案子在推動嗎？

童副司長偉碩：委員好，首先長照本來就是我們促參可以做的公共建設項目。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：我想知道目前有什麼。

童副司長偉碩：我們在每一年的商機座談、每一年的招商大會，我們這幾年都有把長照的部分作為一個專屬的項目。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：結果呢？

童副司長偉碩：目前我們也在輔導各個地方政府，漸漸也會有一些成果出現，例如臺北市，我們知道它已經在做秀山的長照園區，財政部也會給予協助。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：在臺北市？

童副司長偉碩：是。目前像臺南的部分、高雄的部分都已經有成功簽約。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：都是都會地區嘛！

童副司長偉碩：是。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：長照 2.0、1.0 到 3.0，最被詬病的就是原鄉、偏鄉失能老人的照護做得最不好，政府投注這麼多的錢，但是始終沒有辦法解決原、偏鄉失能老人的問題，他們沒有地方可以送，政府也不做，我們沒有能力到都會地區，也沒有能力到私人機構，所以促參司的長照事業有往這個方向努力積極推動嗎？

童副司長偉碩：我們當然積極輔導各個地方政府，如果它們有提出相關的案源，我們都會予以補助，讓它們可以在政府的支持下，自己花比較少的錢去進行可行性研究，我們後續也會進行輔導，協助它們招商。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：所以就是看地方政府來提案？

童副司長偉碩：是。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：再請教國發會，因為今年 5 月在財政委員會也有排了國發會書面報告，有聽到國發會就增加促參紅利、擴增壽險業投資誘因等等面向，目前做得如何？因為

已經過了半年。

詹副主任委員方冠：跟委員報告，這樣子的構想我們已經提到行政院的經濟發展委員會，具體的方案 10 月 7 日也報行政院了，相關的工作，例如院的層級……

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：想知道什麼叫具體的方案？

詹副主任委員方冠：就是有一個兆元投資臺灣的方案，10 月 7 日已經報行政院了，裡面包含策略、執行的機關。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：會後給我一份資料。

詹副主任委員方冠：沒問題。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：為什麼我這樣問呢？因為，過去我在教育文化委員會，我們有推動文化藝術獎助及促進條例（文獎條例）的修法，香港過去在藝術品的拍賣其實居亞洲之冠，也是全球的中心，但是慢慢外移到新加坡，我們也希望能夠把它吸引到臺灣來，所以我們就把課徵所得稅的部分做了修法，增加誘因。再請教中央銀行，因為臺幣畢竟不是國際通用的貨幣，所以我們也在想誰會想來上市？外匯管制到底有沒有要鬆綁？如何鬆綁？因為法規的部分其實也會影響到整個中心未來的運作面向。

嚴副總裁宗大：首先，因為臺灣這種經濟體系，我們對匯率的穩定是非常重要的，其實我們過去幾年一個原則，只要外幣兌外幣，我們完全沒有管制，但是外幣兌換新臺幣部分，我們在經常帳已經完全解除，就是完全自由化了，只有在金融帳，我們其實也做了很大的放寬，如果有需要，我想我們會就個案去檢討。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：就是願意來配合的態度，謝謝央行。再請教主委，其他部會請回，亞洲資產管理中心有沒有包含中國、有沒有包含中資？

彭主任委員金隆：我想這部分我們會配合國家政策來做同步的處理。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：目前國家的態度是什麼？因為臺灣地區與大陸地區人民關係條例第七十三條提到不得在臺灣地區從事投資行為，所以現在是什麼樣的態度？

彭主任委員金隆：我想這個態度都是一致的，跟國家整個對港資、陸資的想法一樣。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：目前國家的態度？

彭主任委員金隆：我們對這個是有限制的。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：有在討論？所以還是有限制？

彭主任委員金隆：是。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：如果外國投資含有中資呢？

彭主任委員金隆：我們會特別來考慮，針對整個資金移動，例如經濟部有投審會，它們會對這些做一些審查。假設它是一個金融機構要投資到我們這邊的話，我們也會有一套審查機制。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：因為外資進來也會考量到我們的兩岸關係，這個部分有想到要怎麼克服嗎？

彭主任委員金隆：這個確實是我們在國際情勢上面對臺灣的印象會產生這樣的看法，不過我們儘量用一些我們真正的投資機會來解決這個問題，我想資本在全世界投資的時候有各種不同的考量

，地緣政治的安全是其中一個，是否有長期獲利投資的機會還是一個它很重要的考慮。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：因為我們可以從很多客觀數據看到，確實我們有這個潛力，也有這個能力作為亞洲很棒的一個資產管理中心，但是我們也因為地緣政治種種很多的因素，包括法規面向等等，其實在在也都會影響這個中心未來營運成果，所以我們很希望金管會在這個地方能夠常常去做討論，也把這樣的討論進度讓我們知道，甚至普遍的讓大眾知道，因為我們看到確實我們跟其他亞洲資產中心來看的時候，像香港、新加坡和臺灣，就目前來看是差很遠，但是我們剛起步，我們要開始做，我們也希望未來能夠快速超越，能夠把這個中心做好，人才的培育、地點的選定、怎樣做資產管理人才的培訓等等，我想這個面向很多很廣，也沒有辦法在今天一次問完，但是就這個部分，我希望至少金管會能不能在一個月以內把你們的規劃方向讓我們有所瞭解，提供一個報告，好嗎？

彭主任委員金隆：可以，沒問題。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：謝謝主委，謝謝主席。

彭主任委員金隆：謝謝委員。

主席（王委員鴻薇代）：謝謝伍麗華委員。

接下來質詢委員陳玉珍委員。

陳委員玉珍：（11 時 46 分）主席，我先請金管會主委，待會有國發會和經濟部。

主席：請彭主委。

彭主任委員金隆：委員好。

陳委員玉珍：主委好。我看你的決心不錯，也有一點行動力，現在我看有如火如荼要做到兩年有感，讓臺灣成為亞洲資產管理中心這個計畫，已經講了幾十年的計畫好像感覺有一點機會，不過我感覺你面臨最大的挑戰，我聽很多立委的質詢，對法令的鬆綁和政策方面，我們都是相當支持的，但是我剛剛看到你在備詢的時候，有問題的話，下面的相關單位沒有上來協助提供資料，我覺得你面臨最大的挑戰可能不是來自我們這些外部，這是賴總統的政策，沒有問題，我看比較大的挑戰可能是你的先進的頭腦要幫忙你相關官僚體系要打開頭腦，這個要 open。

彭主任委員金隆：我們同仁很不錯，待會他們會……

陳委員玉珍：認真很不錯，我沒有否定他們很認真，但是很多觀念這麼多年來就是這個樣子，可能還有其他部會，像財政部稅負方面的觀念、央行的外匯，不認為自己是管制，但是民間聲音就這麼多，國發會的政策、各方面可能也要一起來跟上，不然會非常非常辛苦，我們立法院當然站在支持的立場。你在書面報告中提到為了協助金融科技及新創業者籌得充足持續的多元資金，你要支持投資臺灣、支持產業發展，推動策略性投資項目。這些新的投資項目要對專業的投資人募集資金要怎麼做呢？

彭主任委員金隆：剛剛有提到，我們現在有上市櫃，剛剛董事長也在這邊，就像我們提到我們對這些真的要籌資的話，當然如果能夠在……

陳委員玉珍：那個是上市櫃，我們剛剛也有委員提到，臺灣有 98% 是中小企業，就業人口也占很高，新創還沒有上市櫃以前的資金取得來源，例如要經過新創公司的投資，在這個部分的話，

臺灣的詐騙這麼多、這麼盛行，其實也就是因為很多人沒有投資的管道嘛！再比如說很多產業，有一些單位拿不到錢，有一些人有錢，那這中間不管金融機構也好，或是這些相關協助募資的單位，是不是也沒有相應、相關的法令，比照美國其他國家一樣進步的法令，讓他們可以做資金的募集？

彭主任委員金隆：當然其他國家有更好的制度我們會來參採，不過本國有自己的限制。剛剛委員有提到，我們對於這些中小企業或中小微企業，在過去假如銀行端有長期融資的資助，剛剛經濟部也有報告過……

陳委員玉珍：你剛剛講的是融資，我說的是投資，那是銀行融資，是兩個議題啊！

彭主任委員金隆：對，再來就是有關我們所經管金控金融機構，不管是銀行、保險公司，都有創投的投資……

陳委員玉珍：我知道。

彭主任委員金隆：對於他們……

陳委員玉珍：我直接問你啦！因為你沒有回答。專業投資人是不是很多都放在國外，比如新加坡、香港都有很多做家族的辦公室，很多專業經理人。那我國的資產管理業者，怎麼跟這些對象進行公開的募集？

彭主任委員金隆：現在的話，就是這些高淨值的客戶，他有兩個選擇，一個是假如他要做財富管理的話，那會選擇是由我們金融機構；如果要做資產管理的話，他可能會選擇比如說創投，還有像我們的 PE，還有投信公司……

陳委員玉珍：PE 是私募嘛！

彭主任委員金隆：對，類似像這樣，他有不同的管道，可以從他這邊得到一個投資的機會。

陳委員玉珍：好，你現在要開放，比如做資產管理中心，外國的資產管理中心，因為外國的法律開放，他們可以在外國募集資金，到臺灣來做相關的投資，這個沒問題對不對？

彭主任委員金隆：是，就比如……

陳委員玉珍：但是我們本國呢？本國的業者呢？沒有辦法對外募資啊！這是不是變成不利的競爭地位啊？

彭主任委員金隆：本國的投信公司當然可以募集本國的基金，然後它也可以募集以後對海外銷售……

陳委員玉珍：募集本國，你是指比如說 PE 對不對？

彭主任委員金隆：不只，PE 是它另外一個業務，比如說它可以募集一般的基金……

陳委員玉珍：這是對一些有管道的，對很多投資大眾來講，他沒有獲得這些訊息的管道啊！也沒有這個可以投資的方法。

彭主任委員金隆：對。

陳委員玉珍：那這個部分的落差你要怎麼補足呢？

彭主任委員金隆：這個我們當然就是透過一些他們之間的銷售管道，還有我們的教育訓練來做這些事情，像 PE 這些東西，投資絕對不會是一般的……

陳委員玉珍：專業投資。

彭主任委員金隆：是專業投資人來做的。

陳委員玉珍：是專業投資的沒有問題。

彭主任委員金隆：對，比如真的是一些成熟到已經可以上市櫃，當然是一般人就可以投資。

陳委員玉珍：那些我都說沒有問題，我們在說那個部分。

彭主任委員金隆：前端的部分就是要創造這麼多……

陳委員玉珍：所以上市櫃也不用提了，那也是已經到很進步的階段了。這中間一般的百姓，除了去買基金做這樣的投資，在金融市場上投資，實際上如果一般的百姓想要參與很多新創事業投資的時候，他們是沒有投資管道的。不知道怎麼樣去獲得……

彭主任委員金隆：這時候就透過……

陳委員玉珍：所以這時候就很多詐騙集團會產生嘛！

彭主任委員金隆：對，這時候如果是真的正當管道，就要透過資產管理業者來做這些事情，他去提供這些投資機會……

陳委員玉珍：這個法令的部分，如果我們限制太嚴格的話，你現在在做亞洲資產管理中心，如果法令限制比國外的相關法令嚴格的話，就會使得本國的業者跟外國的資產管理業者處在不公平的競爭地位啊！

彭主任委員金隆：對，當然資金是國際競爭的，假設臺灣的一些法規，對這些資金相對是比較不便利或是不友善，當然這個競爭力就會下降。

陳委員玉珍：是啊！我們要變成亞洲資產管理中心，資金也是國際競爭，如果我們的法令比較不進步，我們的政策比較不開放，那當然就不要說我們的地緣政治，這樣子臺灣怎麼變成亞洲資產管理中心？

彭主任委員金隆：這個確實，我們金管會很努力，我們請同仁盤點一下，大概兩年之內要鬆綁 54 個管理規定。

陳委員玉珍：好，那我想請問，金管會哪一個單位每年都出國考察金融科技？108 年 44 萬，109 年到 110 年沒有出國，111 年 25 萬，112 年 54 萬，113 年 46 萬，今年預算數要增加到 107 萬，這些預算出國考察，是哪個單位去做考察的？

彭主任委員金隆：主要是我們綜規處創新中心。

陳委員玉珍：是綜規處派員出國考察是嗎？

彭主任委員金隆：就是開會或是看它的目的性質，來派適當的人員出國。

陳委員玉珍：今年的 107 萬是為哪個單位出國考察呢？

彭主任委員金隆：請我們處長說明一下。

胡處長則華：今年的話我們是 3 月的時候有去日本。

陳委員玉珍：不是，去哪裡沒關係，派哪些單位去？我們金管會裡面哪些單位？

胡處長則華：原則是創新中心，專門在負責金融科技的。

陳委員玉珍：金融科技創新中心？

胡處長則華：對。

陳委員玉珍：如果考察過別的國家的政策，回來後發現國內的政策比別的國家不進步，就不能用國情不同來講，你們有提出什麼真正的計畫嗎？

彭主任委員金隆：其實我們發布過我們的金融科技發展路徑圖 1.0 跟 2.0，就是參考很多我們考察回來的結果。

陳委員玉珍：好，沒關係，你把相關的考察報告先提供給我。

彭主任委員金隆：可以，沒問題。

陳委員玉珍：我想請問，在你們的報告裡怎麼不寫股權群募績效？我上個會期就質詢過研議民間版創櫃機制，金管會說 104 年開放證券商得經營股權性質的群眾募資業，成效為 3 家新創公司，募資新臺幣 1,700 萬元，請問 3 年到 5 年有績效嗎？

彭主任委員金隆：就是我們在……

陳委員玉珍：證期局，有績效嗎？

彭主任委員金隆：我們確實有 3 家，詳細的內容我請局長說明。

陳委員玉珍：這 3 年有什麼績效嗎？

張局長振山：目前來講有 3 家業者。

陳委員玉珍：是，這已經講很久了，這 104 年開始，那過去 3 年到 5 年的績效是不是掛零？

張局長振山：一千七百多萬募資成功。

陳委員玉珍：1,700 萬是從 104 年開始，那是累積的，我有查過數據。過去 3 年到 5 年的績效在哪裡？你不知道是不是？

張局長振山：當然現在看起來那個……

陳委員玉珍：是不是掛零？我會問你就是因為我查過了。

張局長振山：最近來講是掛零沒錯。

陳委員玉珍：掛零嘛！沒錯嘛！

張局長振山：櫃買中心已經在做專案處理。

陳委員玉珍：為什麼呢？你們這麼努力，也在研議民間版的創櫃制度，為什麼績效會是掛零？這 3 年到 5 年都掛零！現在櫃買中心用免費服務給新創公司對不對？事實上政府應該提供環境嘛！讓民間的產業可以去發展，做好一個規則提供環境，而不是政府自己又球員兼裁判，然後績效還是掛零，對吧？

張局長振山：是。

陳委員玉珍：局長您有聽到嗎？您知道我的意思嗎？政府是創造環境，不是自己做，然後做不好，然後績效掛零，你們工作量實在也很大。我再請問國發會，請教副主委，你們也支持新創產業，臺灣新創產業新增數逐年減少，現在大概有 7,900 家。國發會你看看 FINDIT 的數據，從 2017 年開始，每年逐年下降，從八百多、七百多、六百多、三百多、二百多，到 2024 年現在 22 家，這個逐年減少的主因是什麼？

詹副主任委員方冠：跟委員報告，第一，因為今年還沒到……

陳委員玉珍：沒關係不算今年，從 8、7、6、5、4、3、2、1 一直下降，國發會不是很支持嗎？這

不是國家的政策嗎？

詹副主任委員方冠：我們的支持力道一直沒有減弱。

陳委員玉珍：但是為什麼一直下降？

詹副主任委員方冠：這幾年我覺得一方面可能跟大環境有關係……

陳委員玉珍：大環境？

詹副主任委員方冠：2021、2022 年這幾年比較少，正好是疫情的關係……

陳委員玉珍：好，那前幾年就一直下降啊！2023 年以後就沒有疫情了，從二百多家變一百多家。

詹副主任委員方冠：其實前幾年大概都還維持在 6、700 家以上。

陳委員玉珍：不要講總數嘛！你們新創就是……

詹副主任委員方冠：沒有，就是每年增加的家數。

陳委員玉珍：哪有？去年（112 年）已經沒有疫情囉！不要騙我。

詹副主任委員方冠：是。

陳委員玉珍：為什麼？你們在做什麼？

詹副主任委員方冠：委員，我們的政策其實一直都在增加，如果您……

陳委員玉珍：政策一直增加，但是家數一直減少，這是什麼原因？

詹副主任委員方冠：所以我們也希望這個源頭活水能夠維持，我們會繼續加大。

陳委員玉珍：你們不是希望，這是你們要去達到的目的。

詹副主任委員方冠：是。

陳委員玉珍：沒有做到的原因是什麼？

詹副主任委員方冠：所以我們現在會加速跟……

陳委員玉珍：經濟部上來一下，有中小企業署吧？換中小企業新創署上來。國發會你把它回答完，為什麼？

詹副主任委員方冠：所以我們有注意到這個，當然原因可能很複雜，我們希望在大學、法人新創或者是企業部分……

陳委員玉珍：很複雜？那大學法人我順便跟你講，我看你們今天是提供一個假消息嗎？你們說你們跟台大校友基金做一個……

詹副主任委員方冠：是，臺大在規劃……

陳委員玉珍：要成立臺灣第一個校友 VC 投資基金，這是假新聞嗎？

詹副主任委員方冠：不是。

陳委員玉珍：不是嘛！什麼叫做第一個校友投資基金？20 年前成大、交通大學早就有了，你是在詐騙國人，還是在詐騙立法委員？

詹副主任委員方冠：不是，因為很多校友基金的目的是透過投資上市櫃股票有獲利回饋給學校，臺大規劃的這個校友基金就純粹類似於 VC 的方式，是直接投資新創，所以講第一個的意思是這樣，就是性質不太一樣。

陳委員玉珍：據本席得到的訊息是，你們沒有想要鼓勵提供資源給一些民間業者，反而是找特定對

象跟臺大洽談，這是圖利特定對象。

詹副主任委員方冠：不會啦！

陳委員玉珍：而且還做假新聞說這個好像是第一個校友基金，其實交大跟成大早就做過。還是這只是你為了報告寫的，故意要寫一個東西，好像你們有做什麼事情一樣。現在你們這個創投天使方案，資金已經成為零了是嗎？

詹副主任委員方冠：沒有啊！

陳委員玉珍：沒有嗎？那我再請問你……

詹副主任委員方冠：我們花了 50 億元去做天使投資。

陳委員玉珍：現在資金是多少？

詹副主任委員方冠：現在已經投了三十幾億了。

陳委員玉珍：現在的資金多少？不是投了多少，你現在的資金是多少？

詹副主任委員方冠：現在已經投了 38 億了，所以額度還有十幾億，如果額度用完還可以繼續增加。

陳委員玉珍：那我請問在疫情期間，你的特別紓困項目回收了多少？

詹副主任委員方冠：不好意思，這個回收多少，我可能要問一下國發基金。

陳委員玉珍：好，那你會後提供資料給我。

詹副主任委員方冠：是。

陳委員玉珍：請問台杉作為國家級的投資公司，投資了臺灣多少新創公司？

詹副主任委員方冠：這個我會後也一併提供。

陳委員玉珍：也是會後提供資料？

詹副主任委員方冠：是，不好意思，謝謝委員。

陳委員玉珍：國發會都沒有辦法回答，都要會後提供。我想請問經濟部，美國跟日本……再一題就好了，還沒問到亞洲資產管理中心。我看你們新創署的計畫裡頭，多半都是法人、學校在辦理，你沒有一個規劃好的生態系，讓民間能自主發展一個新創生態系的平台，這個部分是不是你們要回去檢討一下？

何次長晉滄：報告委員，我們最近這幾年也在鼓勵民間成立加速器，也有補助許多民間的創意機構，在做一些新創的輔導。

陳委員玉珍：次長，請你看一下美國、日本、以色列都是民間在發展，我們政府不要什麼都自己辦，剛剛跟金管會證期局說的也是一樣，什麼事情都想政府自己辦。政府第一個效率很慢，第二，事實上據本席所接觸的各個產業，對我們政府的這種高度監管，還有反應很慢以及很多思維都跟民間的創新跟不上，事實上很多產業都頗有微詞。所以我希望在我們新主委的帶領之下，要 open mind 把頭腦打開，然後下面的相關單位也要跟上。我們事實上也是站在支持主委、支持次長的立場，這個政策就要盡量來做開放。因為時間的關係，亞洲資產管理中心下次再來問財政部，謝謝。

主席：好，謝謝陳玉珍委員，下一位質詢委員為王鴻薇委員。

主席（陳委員玉珍）：現在已經 12 點，所以我們中午不休息，便當在各自座位上就各自用餐。

王委員鴻薇：（12 時 3 分）好，謝謝主席，我請彭主委。

主席：請主委。

王委員鴻薇：主委好。

彭主任委員金隆：委員好。

王委員鴻薇：在上個會期討論非常多的，就是因為大法官釋憲人民的保單可以強制執行，當時引起了非常多的爭議，而且我們民意代表也接到了非常多的陳情。我記得包含本席在內，很多位財委會的委員都提到，這個強制保單的執行，事實上造成了一些比較弱勢的保戶，或者他的保單金額沒有這麼多，甚至他現在可能正在做保險給付等，這些比較弱勢的保戶，造成一個非常大的困擾。

後來金管會也從善如流，在今年 6 月份宣布有 8 種可以免除強制執行，這一點其實非常好，但還是要透過修法。當時金管會的說法是，提出這 8 種免除強制執行，然後馬上公告送行政院，並對外表示要拚下會期能夠在立法院通過。所以我們也非常希望趕快等到這個修法，因為到目前為止，以我們辦公室來說，到現在還有很多的保戶在關心這個進度，我去跑行程的時候也有民眾會攔轎喊冤，在關心這件事。所以我現在請問，從上個會期 6 月份說要修法公告，到目前為止修法在哪裡？

彭主任委員金隆：報告委員，我們修正法剛預告結束，蒐集了各方意見，我們重新整理完，最近應該已經簽報，會趕快送進行政院。

王委員鴻薇：所以現在還沒有送行政院？

彭主任委員金隆：因為我們剛結束預告的程序，跟整合外界的意見。

王委員鴻薇：所以你們預計什麼時候要送行政院，10 月底之前嗎？

彭主任委員金隆：應該沒問題。

王委員鴻薇：好，10 月底之前送行政院，那大概什麼時候會送進立法院審查呢？

彭主任委員金隆：我們就儘快的跟行政院報告，趕快協調其他部會開完會，儘快送大院審查。

王委員鴻薇：我不曉得我們召委知不知道這件事情？知道，那很好。所以我們很希望這個民眾普遍在關心的法案，能夠儘快的完成修法。

彭主任委員金隆：是，我們也是朝這個方向努力。

王委員鴻薇：好，那我請問一下，現在你們修法的相關條文是不是還維持當時所宣布的那 8 項？

彭主任委員金隆：因為我們也收到很多預告的意見，比如當時我們的 8 項送給司法院參考，其實他們在法院跟行政執行處都不是完全參採這個。現在就是因為法律上沒有規定，所以我們這次的修法把它簡化，因為大法庭裡面的決議是針對人壽保險，本來就不含健康跟傷害險。但是因為我們的年金險，大概也會跟人壽保險很像，也是很高的儲蓄性質。所以我們這次修法就針對人壽險跟年金險的解約金，達到一定金額以上的才可以作為強制執行的對象。我們把它簡化以後也考慮到這個問題，這個案子會趕快送過來。

王委員鴻薇：所以還是 100 萬嗎？

彭主任委員金隆：現在不是 100 萬。

王委員鴻薇：現在是多少？

彭主任委員金隆：現在的規劃是這樣，我們是連結到行政執行法裡面，最低生活津貼大概幾個月做一個標準。我們不希望訂一個金額，因為這個金額會隨著東西變動，所以我們希望連結到一個，比如說按照法律上的金額隨著這個移動，我們會用這樣的方式來訂定。

王委員鴻薇：那大概會落在什麼樣的區間呢？

彭主任委員金隆：現在看起來金額的部分大概就是 20 萬，10 到 20 萬之間。

王委員鴻薇：只有 10 到 20 萬，就是解約金額 10 到 20 萬是不是？

彭主任委員金隆：以上，以下的話就不得作為，還有我們明文把健康險跟傷害險排除，就不會有剛剛講的，陳情案最多的就是醫療險的部分。那這部分就會把它明確化，也統一了，不管是法院或是行政執行處，他們有一些不一樣的看法，我們也希望這個法案能夠趕快通過，真的有一個法源以後，我們法院比較好據以辦理。

王委員鴻薇：另外，其中有一項是小額終老保險以外的人壽保險，每個保險人合併之後，保險金沒有超過 100 萬額度以內，那個還存在嗎？

彭主任委員金隆：這個在我們預告的時候有很多人提到，不希望保險成為規避債務的方法，所以我們現在就把它簡化，只要是人壽保險就全部都以人壽保險。我們回到大法庭的解釋，就是他只針對人壽保險，我們就針對人壽保險，還有衍生出來年金險的部分，所以當然小額終老保險也涵蓋在人壽保險的範圍之內。

王委員鴻薇：所以小額終老保險也在裡面？

彭主任委員金隆：是的。

王委員鴻薇：有沒有一個額度呢？

彭主任委員金隆：我們額度就統一按照那個標準來做，其實……

王委員鴻薇：統一在 100 萬？

彭主任委員金隆：就是以最低生活需要的幾個月。

王委員鴻薇：哇！你們整個很限縮欸！限縮很大喔！

彭主任委員金隆：對，因為主要是我們想解決……

王委員鴻薇：你們 6 月份對外所講的，跟你們後來實際送出的法案，限縮很大耶！

彭主任委員金隆：其實我們……

王委員鴻薇：你限縮很大，到時候又造成很多的民怨。

彭主任委員金隆：這個問題我們也是因為透過預告的時候才蒐集到各方，其實也包括我們的……

王委員鴻薇：這樣子的話，我們立法院可能就要好好審一審，如果你們是按照你們 6 月的公告修法，幾乎是那時候大家都比較達成一定的共識，大家也覺得比較可以接受。如果你們最後送來的法，事實上是限縮很多，因為我當時就說，很多人講你給我留一個棺材本好不好？如果是 10 到 20 萬，這很多人很難接受啊！

彭主任委員金隆：剛剛看的是以保險給付，我們是解約金的角度，其實這個介入權最重要的概念是

，他同時衡平的保護債權人跟債務人，那也不能過度偏廢於債務人，其實債權人權益也是要考慮的，所以這個重點不在於說……

王委員鴻薇：但是我覺得這個額度還是要調整，不然以現在的物價之高，尤其在臺北市，六都的生活水準，我覺得你們都要把它涵蓋在內。

彭主任委員金隆：確實我覺得在未來……

王委員鴻薇：我希望在你們送出之前，還是能夠做一些調整，否則的話到我們這邊來大修啦！對不對？

彭主任委員金隆：是的，我們會來考慮這件事情，我們應該是近期趕快，因為這已經……

王委員鴻薇：好，時間稍微暫停一下，我請我們的賦稅署署長一起上來。

主席：請賦稅署宋署長。

王委員鴻薇：主委，前不久你接受媒體的採訪，說在明年你們要推 TISA。事實上過去金管會也一直要推，可是我們會推出一個……因為像日本是有免稅，他有一個免稅額度，但還有一些負擔的手續費。但是我們臺灣非常不一樣，就是沒有免稅，當然就是源於財政部不准嘛！但是這樣的推出會不會變成四不像？就是你沒有任何的租稅減免，只有一些優惠的手續費，但事實上現在大家也知道，有一些投信已經有優惠的手續費了，所以你們會不會出現一個四不像的個人投資儲蓄帳戶？

宋署長秀玲：跟委員報告，日本是因為他有很多所得要課稅，所以他在 NISA 帳戶裡面特別規定，在定額的所得是免稅的。但是因為我們臺灣本身，證券交易所上市櫃的部分本來就全免，另外我們對於儲蓄的利息，金融機構存款利息有 27 萬免稅，這個……

王委員鴻薇：這 27 萬也 800 年沒調過啦！

宋署長秀玲：可是因為以臺灣的利率水準，27 萬利息所得免稅倒推來講，那個本金是 2,000 多萬，如果再去看我們的股利，我們的股利本身是有二擇一課稅制度，簡單講，你都不用在公司機關預繳稅款就有可抵減稅額……

王委員鴻薇：好，因為我時間有限，我要請教主委，按照現在財政部的說法，就是不會給你任何的免稅，說我們都已經有這個免稅、那個免稅，有什麼免稅額，還有什麼分離課稅，所以你對未來要推出的這個 TISA，你會有信心嗎？以日本來講，是因為他有免稅額，他上路一個月整個帳戶的餘額是暴增欸！

彭主任委員金隆：對，確實日本在做 TISA 很方便，就直接把資本利得免稅，這樣就產生很大的誘因，但因為臺灣本來就是免稅，在這一塊其實我們已經沒有這個空間。至於投信投顧公會提出以投資的 2 萬 4,000 五年，那個在整個資金的激增成本上非常的高，我們評估的時候，也覺得這個東西不太可能。再來直接扣 2 萬 4,000 的投資，其實所能產生的稅負效果很微小，我們後來才請賦稅署給我們盤點一下現在的這些資訊，這個的好處比原來投信投顧公會提的好很多，所以我們想先讓制度先行。

王委員鴻薇：所以按照這樣的方式，你要如期上路，你有信心嗎？到時上路之後，如果大家對這個興趣缺缺，按照這個看起來，跟我現在存在銀行沒有特別的儲蓄投資帳戶也差不多啊！

彭主任委員金隆：其實還是有差別，我想這個點可能副主委能作更專業的說明。

王委員鴻薇：我只問你有沒有信心啊？

彭主任委員金隆：我是有信心。

王委員鴻薇：你有信心？因為馬上就會驗證到，你什麼時候要上路呢？明年？

彭主任委員金隆：我們還要跟集保，及相關參與的投信投顧……

王委員鴻薇：預計。

彭主任委員金隆：我想明年上半年應該可以上路。

王委員鴻薇：上半年是不是？

彭主任委員金隆：對，因為今年已經剩下兩個月而已。

王委員鴻薇：對，沒有錯，好，拭目以待了，謝謝。

彭主任委員金隆：謝謝。

主席：謝謝王鴻薇委員，各位列席官員可以在座位上吃便當，因為我們可能會開到 2 點，中間不休息，自由用餐，謝謝。接著我們請王世堅王委員。

王委員世堅：（12 時 14 分）謝謝主席，我請金管會彭主委，今天財政部部長沒來？

主席：是，部長出國。

王委員世堅：好，請次長。

主席：請彭主委、李次長。

彭主任委員金隆：委員好。

王委員世堅：彭主委，我剛才聽到你說很有信心，這一點我覺得你精神可嘉，這個確實需要有相當的勇氣，也要有相當的把握。這一次賴清德總統跟卓榮泰院長提出要打造臺灣成為亞洲資產管理中心，這個大方向都完全正確。其實這個目標和策略，我們已經講了二十幾年，歷來政府在講，過去推動大家講的口號很多，也有訂一些策略。但是我認為做的可能越來越不積極，所以導致現在這個部分成果很差。

就調查的金融指數來講，我們臺灣不管是經商的環境、人力資本、基礎建設、所有金融體系發展、國家聲望等等這五大項，我們現在淪落到後段班欸！全球調查 120 個城市，我們臺北，我們整個國家，在 120 個國家裡面，我們淪落到第 73 名。在 5 年前，2019 年我們還有第 30 名，變成我們這個名次是逐步下滑。我們還曾經第 41 名，也曾經躍升到第 18 名。從 5 年前開始，掉到第 30 名之後逐年下滑，到現在第 73 名，我們已經淪為後段班。

當然，你現在提出很多好的策略，我認為這些想法很對，但是需要財政部也配合。我就舉例講這個 TISA，TISA 這個部分非常正確，我們鼓勵國人開 TISA 個人帳戶，這當然要財政部來配合，配合什麼呢？配合鼓勵的一些措施，像是鼓勵減稅、降稅，結果財政部卻如如不動不能談，你有跟財政部談過了嗎？

彭主任委員金隆：我們跟財政部溝通過，非常非常多的會議。

王委員世堅：那他們的回應是怎樣？我看他們好像不積極嘛！

彭主任委員金隆：其實財政部滿積極，主要是我剛剛跟委員報告，其實臺灣的賦稅政策，因為它會

牽涉到各個產業公平性的考量。我們當然也知道政府是一體的，這部分我們剛才跟財政部談了以後，確實如果現階段要推動，立刻要有一個非常明確，能夠追得上新、港的租稅，我在猜臺灣沒有這個條件。

王委員世堅：財政部就是不肯嘛！你說他積極，積極做什麼？積極保稅就對了，要求他租稅優惠、減稅這些，不可能啦！次長……

李次長慶華：委員我說明一下……

王委員世堅：我想不懂啦！你們鼓勵當沖降稅，不是這樣嗎？

李次長慶華：當沖降稅是我們亞洲資產管理中心一個很重要的措施。

王委員世堅：卻不鼓勵這種長期投資，我覺得很奇怪啊！

李次長慶華：我們也鼓勵長期投資，我們對於股利的所得課稅是非常優惠的。

王委員世堅：你怎麼鼓勵？你還不是說就如昔，照先前的制度，那在鼓勵什麼？

李次長慶華：報告委員，因為我們現在對於投資這部分的租稅優惠，已經是非常優惠的了，因為我們的證券交易所得是完全免稅的，然後我們的股利所得，現在只要你所得在 94 萬元以下幾乎不用繳稅。我講的是股利喔！因為我們有 8 萬元的可扣抵稅額可以抵減，抵減不足還可以退稅，另外我們在銀行存款的儲蓄投資……

王委員世堅：所以你認為這些就夠了？

李次長慶華：不是，因為我們這個優惠比較……

王委員世堅：你認為這些就足以讓我們現在鼓勵國人開 TISA 個人帳戶，這些就夠了？

李次長慶華：因為金管會提供給我們的資料，他拿的是日本或者是其他國家已經在實施類似 TISA 這樣的制度，比較之下，我們都比他們優惠。所以我們覺得現行的制度可以配合金管會來做一個規劃……

王委員世堅：你覺得哪樣比日本優惠？

李次長慶華：是，我們真的比日本優惠。

王委員世堅：你知道日本總所得是多少嗎？你是怎樣叫做比他優惠？

李次長慶華：因為他所減免的額度比我們少，他們是定額免稅，像我們證券交易所得是全額免稅，然後我們的儲蓄投資特別扣除是 27 萬元免稅，他們的額度只有一部分的額度，比我們少很多，所以比較之下我們真的已經比日本優惠多了。

王委員世堅：我不認為這個叫比日本優惠，我不認為，你們財政部門就是不積極。我隨便舉個例子你就沒做到，我一再三令五申跟你們說，針對九大公營行庫，貸款給建商，尤其是貸款給高負債的建商，讓他們去買地、養地、圈地，這就是造成我們臺灣房價節節上升的原因。我說你要把這些銀行控管好，結果我們要求中央銀行跟財政部，你們要求銀行要管控好，這些建商借錢去買空地，空地貸款的部分一年半內要開工，那超過一年半沒開工的有多少？我問你們，你們當然全然不知。全然不知我們就問你們轄管的這九大銀行，九大銀行告訴我，土地銀行竟然高達 5.11%，逾期的喔！到了一年半，他沒有開工，你們也沒跟他催，這麼高的逾期，表示你們就縱容他們嘛！

李次長慶華：其實我們是有配合中央銀行的政策，我們有要求我們的公股行庫，基本上要去控管逾 18 個月未動工的購地貸款……

王委員世堅：控管成這個樣子！

李次長慶華：因為土地銀行他本身就是一個比較特殊的銀行，他就是以土融、建融為主要業務。

王委員世堅：我們問你有沒有去管控，你們說有，那管控的成績給我們看，卻是一問三不知！我也問一下金管會彭主委，然後你們銀行局也是，同樣的問題，我問你們銀行局，銀行局也是說他們都沒調查、沒有統計、不知道，一問三不知。請問，我剛剛說的這個問題，是不是該銀行局、該財政部管？因為九大公銀行庫是財政部的嘛！他當然應該知道，這個數字是我們一家一家銀行去問出來的，每次都這個樣子。問你們說公營行庫有沒有貸款給薯條三兄弟？銀行局也是一問三不知，不願意提供。

彭主任委員金隆：我們在銀行有針對每一家公司的貸款、房貸，還有土建融的餘額都有做控管，但因為這個總和管制的部分是央行在處理……

王委員世堅：那你現在推給央行啦！

彭主任委員金隆：不是，我們確實是有分工來做這樣的事情。

王委員世堅：所以這個事情是我們問錯人就對了？

彭主任委員金隆：也不是這樣講，我是說因為這麼多人在……

王委員世堅：銀行局不用管，他轄下的這些銀行是不是有貸款出去沒有照約定的，在一個期限內，空地貸款欸！一年半，這個基本常識欸！包括一年半，這個應該收回不是嗎？銀行局怎麼可以不用？

彭主任委員金隆：我請銀行局局長來跟您回答這個問題。

莊局長琇媛：報告委員，因為這些是央行的選擇性信用管制，平常我們在……

王委員世堅：央行的選擇性信用管制，所以就該央行去管就對了，你們的意思是這樣？

莊局長琇媛：不是……

王委員世堅：是他要選擇性信用管制，他做選擇性的就好，你們不用做，是這樣嗎？

莊局長琇媛：報告委員，當然執行的機關是金融機構，所以我們在做金融檢查的時候，也會一起檢查金融機構是不是有遵循央行的……

王委員世堅：我現在請問你，下回我們再問你類似這樣的問題，你回答不回答？十大負債高於 70% 的建商，問你們也是一問三不知，也是我們一家一家趕快去查建商，哪一些貸款率過高的。最高的第一名，負債將近 89%！這樣你還敢貸款給他？你助紂為虐嘛！你借他這些錢讓他去買地、養地、圈地，然後現在利率這麼低，他當然敢借啊！不是這樣嗎？然後你們一問三不知。

我時間有限，主委我跟你講，我們資產管理中心的重點，就是希望國外的錢來給我們臺灣管。我大概 3 個月前就跟你說，我們有一點很矛盾，我們臺灣壽險的可運用餘額資金大概 32 兆，32 兆有 70% 是被這些壽險業拿去國外投資，買國外的債券基金，有 22 兆去買國外的債券基金。請問這如何說服國際？你來我們國家，你把錢交給我們臺灣來管，結果我們自己的錢 70% 去買國外，去給國外管，然後我們說：「來，你的錢讓我管。」你對誰有說服力？我們對非洲這些

小國有說服力嗎？我們的給更高明的管，然後我們請非洲的來給我管，是這樣嗎？

彭主任委員金隆：不是這樣啦！我想過去他會投資這麼多有時空的背景，所以現在我們希望把他引回來。

王委員世堅：對，所以我上次就講嘛！背景就不談啦！我就說這樣子，我們國內公共建設也需要資金，我們剛好每年請他 3%、5% 轉回我們國內，那國內就是要請財政部負起責任嘛！你們就教教交通部、內政部，教他們如何來設立這些債券。比方說交通，交通有很大的像捷運，自償率很高啊！他只要通車賣票以後，對不對？內政像社會住宅、長照，這些都有自償性啊！這些現在都缺資金啊！我們把國外的這些資金，每年 3%、5%、7% 請他回來，是不是又可以充裕我們國內的建設，結果財政部也是如如不動。

李次長慶華：沒有，我們現在其實已經跟國發會還有金管會、財政部……

王委員世堅：已經動了？

李次長慶華：對，我們共同擬定了一個兆元投資國家發展的方案，這中間就有一個非常重要的，就是吸引在國外的本國資金回台投資，參加我們的公共建設。

王委員世堅：那現在你做的怎樣？有吸引回來了嗎？

李次長慶華：這個方案因為我們現在……

王委員世堅：你看談的結果有幾家壽險公司預計提回多少？

李次長慶華：現在是這樣……

王委員世堅：這個部分我剛剛講，70% 大概從 10 年前就開始，我們國家警覺到這個問題，大家一直說應該調降，結果說要調降卻越降越高，10 年前大概只有 56%，4 年前 64%，到今年 70%！

李次長慶華：是，委員，我們也知道，就是我們有很龐大……

王委員世堅：越降越高！說要把在外面投資的金額降低，拿回國內，結果降成這個樣子。

李次長慶華：剛才有跟委員報告，就是我們三個部會……

王委員世堅：你看一下現在的標準，我列幾個國家，隨便幾個國家。我們最討厭的中共是 2%，韓國 8.3%，日本 21.6%，美國 12%，我們 70%！他們這 4 個國家加起來，還不到我們的一半，天啊！加起來才 34%。壽險的對外投資金額，我們 70%，他們 4 個國家加起來才 35%，天啊！所以我認為你們不只要做，不只要寫計畫，要積極的去做！

李次長慶華：有，跟委員報告，我們……

王委員世堅：金管會我比較沒話講喔！因為他 5 月才上任，你們財政部，部長也沒換，我從這一屆立委上任，2 月、3 月就開始質詢他這一點。他最有責任，2 月、3 月到現在都超過半年了，他找了多少回來？1% 都沒有！0%！然後他今天還敢出國，去度假是不是？

李次長慶華：不是，我們部長去參加 APEC。

王委員世堅：參加 APEC，那可以原諒。

李次長慶華：不好意思，謝謝委員。

王委員世堅：謝謝。

李次長慶華：報告委員，我們剛才那個專案，真的經過行政院核定以後就會積極來推動，而且將來

會成立一個院級的專案會議，也會由財政部跟國發會成立一個專案小組辦公室，我們財政部會擔任促參案的一個幕僚單位，將來會積極來推動。

王委員世堅：你說的你要負責喔！次長我告訴你，每一句話背後都有神明。

李次長慶華：是。

王委員世堅：所以你講這些，你要對全民負責，而且要對神明負責，好不好？

主席，不好意思，我剛剛想到一個問題，我用 30 秒問一下主委。我跟主委商量過，你說要用經濟部轄管的金融消費保護法，找薯條三兄弟來談，希望給他們一個從良的機會，讓他們能夠接受由金管會轄管，然後可以做債務協商，這個部分談得怎麼樣？

彭主任委員金隆：我們已經跟公會跟他們三家都談過了，同時也開始啟動金融消費者保護法子法的調整，我們會持續去進行，甚至範圍還可能再擴大一點點……

王委員世堅：這三家都同意了？因為 90%的金額是這三家……

彭主任委員金隆：我們朝這個方向努力，因為這畢竟還是要花一點點時間。

王委員世堅：他們同意了嗎？

彭主任委員金隆：還沒。

王委員世堅：還沒接受轄管？

彭主任委員金隆：我們希望能夠逐步的跟他們溝通……

王委員世堅：還在溝通中？

彭主任委員金隆：狀況是樂觀的。

王委員世堅：狀況是樂觀的？

彭主任委員金隆：是的，我們努力。

王委員世堅：你就用我剛剛講的，給他一個從良的機會，謝謝。

彭主任委員金隆：謝謝。

主席：謝謝王世堅委員，接著請廖先翔委員。各位官員可以自由用餐。

廖委員先翔：（12 時 31 分）謝謝召委。麻煩邀請彭主委、財政部李次長。

主席：請彭主委、李次長。

彭主任委員金隆：委員好。

廖委員先翔：主委好。我想先請教次長，剛剛王世堅委員提到我們臺北在全球金融中心指數最新一期的報告是第 73 名，對金融體系不是很了解的人，對這樣的一個名次，可能就不會認為臺灣是金融非常開放的一個地方，可能會有許多的限制。今天你也聽到主委在這邊的一些答詢跟報告，假設次長今天有一個朋友在海外，比如新加坡或香港，擁有幾十億、數百億的資金，你想鼓勵他來參加金管會的這個資產管理中心計畫，你會怎麼說服他把資金迎回來？

李次長慶華：我覺得應該是說，我們臺灣目前的投資環境，有很多很優秀的產業、很傑出的產業，很適合在臺灣做投資的。據我們了解，國外很多外資就是看到臺灣有一個非常好的產業鏈，他們都願意在臺灣增加投資，這是一個優勢。另外，金管會推出亞太資產管理中心這樣一個專案，將來就會有很多法規的鬆綁，會有很多新的投資工具，提供給我們不管是國內的投資人，或

是國外的投資人，來參與我們國內的投資。所以隨著亞太資產管理中心的發展，跟一些相關措施慢慢推動出來，我相信是可以吸引國外的資金來臺灣投資的。

廖委員先翔：次長，今天如果你有很多錢放在國外，有人這樣子鼓勵你把錢移回來臺灣的資產管理中心，你會被他打動，把資金移回來嗎？

李次長慶華：比較之下，臺灣的租稅措施也許比香港或新加坡在營利事業所得稅的稅率上面稍微高一點，但是我們在個人所得稅部分，還有個人在資產投資或證券投資方面，我們很多的優惠其實並不輸於香港跟新加坡。

廖委員先翔：謝謝次長。主委，我們在做這樣一個政策宣導的時候，當然都會把我們想要的努力方向講出來，但有時候講這個東西講得太虛了。其實，有錢人很在乎實際的東西，我們今天這一整份的報告，可能是對國內的一些民眾或是媒體來做政策上的宣導；但如果是要對國外的一些媒體或投資人，他們可能會問：跟香港比，跟新加坡比，我們現在所推出來的政策，有什麼突破性？或是有一個具體的政策，能夠讓人家在看了相關的報導之後，眼睛為之一亮，願意看完標題之後，再去看細項，從而來考慮？我想這樣才不會變成大家說的，好像在自嗨的一個政策，也才能夠把它推廣到國際。

彭主任委員金隆：對，承蒙委員的指正……

廖委員先翔：你覺得哪一項會是最大的亮點？比如你說的法規鬆綁或是哪方面的政策，你認為哪個是最大亮點，在我們推動這個資產管理中心的時候，是最有吸引力的？

彭主任委員金隆：其實這分兩部分，一是從金管會主政的部分，比如我們要擴大本國投信公司規模的這件事情，對未來臺灣要發基金的這些規定，我們會放寬，其實臺灣已經是 ETF 很重要的一個發展的地區；稅負的部分，確實現階段我們還在跟財政部繼續做一些協調。再來就是我們希望能夠創造國人投資的機會，我們會開放銀行的私人銀行業務，希望能增加本國的高資產客戶能夠直接在臺灣得到服務。還有就是我們希望引入更多的資金，比如壽險業機構投資人資金投資在臺灣的機會；當然，很重要的一點，臺灣的股市也是一個非常具有投資性的地方。

廖委員先翔：謝謝主委，我剛剛講了，標題很重要，你剛剛又講了很多你想努力的東西，你有哪一個東西是拿出來會讓有錢人眼睛為之一亮的？他們現在的資產放在其他地方，你要讓他有這個動力把它移回，無論是到哪邊或是到高雄，我覺得這個宣傳是非常重要的。

沒關係，我就直接問一個具體的目標，賴清德總統在 2024 年 5 月上任，那麼在 2027 年底的時候，你們希望這個計畫能夠把多少國內可能放在海外的資產移回來，或是說你們希望吸引多少外面的資金來到臺灣，有沒有設定一個目標？

彭主任委員金隆：其實我們對外是有做這樣一個說明，第一個，我們兩年有感，主要是希望我們的政策能夠鬆綁，等於有五十個法規，我們自己來做……

廖委員先翔：我問你金額，就是你們的目標金額。

彭主任委員金隆：希望兩年之內，我們資產管理的規模能夠增加，大概五到六兆；第二個四年有變，希望能夠增加差不多十到十二兆；希望六年的時間能夠增加差不多一兆美金的資產管理規模。

廖委員先翔：其實我也不是有錢人，所以我也不知道有錢人為什麼不喜歡把錢放在臺灣，今天既然我們提出這一個目標，後續就大家一起來檢視……

彭主任委員金隆：我們來努力。

廖委員先翔：法規部分，我想立法院會全力支持。謝謝。

彭主任委員金隆：謝謝委員。

主席：謝謝廖先翔委員，謝謝主委、謝謝次長。接著請黃國昌委員。

黃委員國昌：（12 時 38 分）謝謝主席。麻煩請金管會主委。

主席：請彭主委。

黃委員國昌：主委好。今天看到金管會提出政府推動臺灣成為亞洲資產管理中心，以及要協助金融科技新創產業的專題報告。

彭主任委員金隆：是。

黃委員國昌：本席拜讀完這份報告以後，非常有感觸，為什麼說非常的有感觸？因為我第一次聽到要把臺灣打造成亞洲資產管理中心這個口號，是在 2001 年陳水扁政府的時候，經過了 23 年，我們又重新打出這個口號。能實踐，不能實踐？我一向不喜歡唱衰，但我要提醒你，我們上次打出這個口號是 23 年前，23 年後的今天，再度打出這樣子的口號，我覺得對於整個臺灣，不管是金融還是資產管理發展有所了解的專業人士，大家的感慨都很深。我們的政府非常會喊口號，喊完口號，以後做得到做不到，反正也不是我的事，因為我任期早就結束了。

第二個金融科技的發展，我看了這個是更有感觸，2018 年我第一次到立法院的時候，FinTech 金融沙盒立專法，就是我們那一屆財委會通過的，從 2018 年有沙盒，到現在 2024 年，臺灣的 FinTech 發展最有名的一件事情是什麼？主委知道嗎？

彭主任委員金隆：這個每個人想法不一樣。

黃委員國昌：沒有關係，你就跟大家講你的想法。

彭主任委員金隆：如果從金管監理沙盒的角度，我覺得這個沙盒條例確實需要做一個調整。

黃委員國昌：所以，你覺得經過這六年，得到最好的教訓，就是這個條例需要調整？

彭主任委員金隆：其實不只……

黃委員國昌：我跟主委分享 FinTech 發展到現在，絕對讓臺灣人民最有感的一件事情，就是 im.B 這個詐騙集團，竟然在我們的金融科技展展覽裡面招攬客戶，繼續詐騙的事情！正因為如此，我要延續上一次問金管會有關 P2P 的問題，上一屆的主委說要推指導原則，我問了他半天，指導原則是什麼法律性質？指導原則有法律效果嗎？沒有啊！從頭到尾沒有法律效果，違反的也不能作為處罰的依據，甚至不可以作為參與人的請求權基礎，真不曉得這個指導原則要幹嘛。之前第一次問你的時候，我說一定會給你時間回去思考，是不是還是要這樣子做？上一次你說應該要分階段，先讓業者自律，自律了以後，下一階段再看要怎麼辦。我們上次詢答的過程應該到這裡吧？

彭主任委員金隆：是的。

黃委員國昌：為了推動業者自律，我們從 2023 年就開始喊著要指導他們成立公會，現在 2024 年

10 月都快結束了，公會成立了嗎？

彭主任委員金隆：跟委員報告，我們在 6 月的時候，因為現在 P2P，他們……

黃委員國昌：沒關係，你先給大家一個答案，再來講理由，現在公會成立起來了嗎？

彭主任委員金隆：現在還沒有。

黃委員國昌：現在還沒有，理由是什麼？

彭主任委員金隆：主要是因為這些業者分成兩派，都想各自成立一個公會，但是依據內政部的法律，他們不可以成立兩個公會，所以內政部出來協調，6 月協調一次失敗，8 月再開一次會也失敗，現在要請政委出面來做協調。金管會一再的 push 這件事情，希望能夠……

黃委員國昌：我們這樣講好了，現在這兩派業者兩邊都是好人；還是一邊比較好，一邊比較不好；狗咬狗一嘴毛，還是兩邊都不好？老實跟主委講，我一點都不在意，我在意的是你們說要推自律，自律的前提就是要成立公會，成立公會這件事情，從去年搞到現在，搞了一年多。

彭主任委員金隆：這個部分，我跟內政部、法務部他們做了協調，他們會請政委趕快出來協調這件事情。

黃委員國昌：我現在有點搞不太懂，臺灣不是法治國家嗎？依法該怎麼辦就怎麼辦，怎麼會搞到由政委出來喬兩派的業者，這不是很怪的事嗎？

彭主任委員金隆：對，這個部分我們確實也在努力，我們也想趕快。成立公會是一個問題，我們另外一個想法是，未來要怎麼樣去納管這個在 P2P 上做融資的活動，我們接下來要去想……

黃委員國昌：需要多久？你剛剛終於講到一句話引起我的注意，你說將來要納管？

彭主任委員金隆：是的。

黃委員國昌：P2P 嘛！什麼時候要開始做？

彭主任委員金隆：剛剛委員有提到……

黃委員國昌：因為好不容易聽到從自律邁向納管，針對自律這個部分，我跟主委交換一下我的觀察，自律講了半天，搞了一年，全部都是空包彈！我這樣講好了，如果今天這兩派業者，連要怎麼成立公會，都沒有辦法形成共識，主委認為放任這些業者自律，會達到自律的效果嗎？連要怎麼成立公會，都可以搞到今天這個樣子，讓公會都沒辦法成立，這種狀況讓他們自律，會有自律的效果嗎？

彭主任委員金隆：確實在這方面，我們還要請各部會趕快努力；如果已經影響到金融消費的安定的話，我們已經開始……

黃委員國昌：不是早就影響到金融消費的安定了嗎？所以你納管需要多久？

彭主任委員金隆：我們會朝向金融消費者保護法第三條的規定來處理這件事情。

黃委員國昌：我最後講一件事，我得到的消息是，今年 8 月開會的時候，法務部對你們這種用「喬」的方式有意見，所以法務部拒絕派代表與會。法務部拒絕派代表與會，就沒有辦法選出來，這是我了解到的資訊，我覺得這真的是非常可笑的事情！要仰賴業者自律，業者沒辦法自律，結果搞了半天，竟然要用喬的方式，喬喬看要怎麼處理，結果法務部對於喬的這個方式根本不想背書，人家連代表都不派去，讓你會開不成。我看會議紀錄上寫著會後要如實呈報行政院，

所以應該是呈報了以後，行政院現在找一個政委出來喬就對了？

彭主任委員金隆：希望透過跨部會來協調，不是……

黃委員國昌：因為主席站起來了，我最後只講一句話，按照這樣的發展狀況，主委應該可以深深的感受到，要求這些業者自律是緣木求魚啊！

彭主任委員金隆：這是其中方法之一。

黃委員國昌：要求業者自律是緣木求魚！都搞了一年多了。金管會如果還繼續放任這樣下去的話，我們希望不要再有下一個悲劇。

彭主任委員金隆：我們當然也希望不要有任何悲劇……

黃委員國昌：要不然等到要檢討責任的時候，大家又開始進行國家足球隊的踢皮球大賽。謝謝。

彭主任委員金隆：謝謝委員。

主席：謝謝黃國昌委員，謝謝主委。接著請鍾佳濱委員。

鍾委員佳濱：（12 時 47 分）主席、在場委員先進、列席的政府機關首長官員、會場工作夥伴、媒體記者女士先生。有請彭主委、財政部李次長，以及國發會詹副主委。

主席：請彭主委、李次長、詹副主委。

彭主任委員金隆：委員好。

鍾委員佳濱：主委好，次長好，還有副主委好。本席今天的標題是「世代分工投資公建消費回饋公建以租代建並導入證券化」，先請教財政部次長，財政收入應該區分何種族群？核課什麼稅？我們高齡族群的資產多，年輕族群資產少，消費力能剛好相反，請問國家在稅收上，資產稅跟其他所得稅，你覺得要用什麼策略？

李次長慶華：高齡族群目前他的資產，當然就是所得稅，還有就是贈與稅，或者是……

鍾委員佳濱：青年族群呢？

李次長慶華：青年族群，目前我們……

鍾委員佳濱：多列一些寬減額，因為他需要養家？

李次長慶華：對，基本上，目前我們是照顧他的基本生活需求。

鍾委員佳濱：高齡族群具高資產，青年族群少資產，如果你提高他的稅後可支配所得，他的消費力提高，今天有個公共建設，他去使用，譬如捷運或是一些公共設施，然後我們透過高資產稅，請這些資產者不要去投資持有高資產，引導他去投資公建，從公建的使用可以得到回饋收益。主委覺得這樣的循環是不是一個正向，可以創造國家利益的循環？

彭主任委員金隆：如果從理論上來看，高資產族群客戶能夠承擔的投資風險比較低，假設公共建設能夠提供穩健而且具有保證的現金流，確實適合他們投資。

鍾委員佳濱：很好！標準答案！我們看下一頁，這樣有什麼好處？政府的稅收就不用都鎖定在資本門的公建，可以多投資國家的未來，像青年的住房、育兒、醫療減負擔，請問主委覺得這樣好不好？

彭主任委員金隆：我覺得過去我們編預算可能只從利息角度來看，比較沒有看到的是政府的負債跟現金流的問題。

鍾委員佳濱：是的。

彭主任委員金隆：我想這個東西確實是可以解決，我們的高負債以及現金流的問題。

鍾委員佳濱：少子女化的問題，國發會也要面對。國發會副主委，如果我們國家的稅制和公建的調度上、國家稅金的投資上，做這樣的調整，是否有助於我們因應少子化的問題？

詹副主任委員方冠：是，沒錯，我想這也是為什麼我們各部會現在朝這個方向努力的一個原因。

鍾委員佳濱：好，現有問題要請教主委跟次長，PE 和 REITs 要導入以租代建，我先講一下，軌道建設、機場跟電廠具自償性，要做 REITs、要做 PE，其實都大有人在對不對？但是政府有個東西其實可以來導入 PE 和 REITs，譬如說監獄、職務宿舍、政府的辦公廳舍，如果政府不要自己花錢興建，以租代建，請問一下，這些公共建設有沒有可能用 PE 或 REITs 來做？請問主委。

彭主任委員金隆：REITs 是必須要跟不動產做連結。

鍾委員佳濱：是的。

彭主任委員金隆：我們有兩種東西，一種純粹是這個不動產所創造出來的金流，我只針對金流，不針對不動產本身，REITs 要跟不動產綁在一起，這兩個有個選擇，假設要跟不動產本身綁在一起，那當然是可以用 REITs 來做。

鍾委員佳濱：其實不管是監獄、職務宿舍、辦公廳舍，它有一種說法叫 PPP。金管會跟財政部來思考一下，你們有沒有盤點或者用以租代建或具自償性適合 PPP 模式的公共建設，金管會有嗎？

彭主任委員金隆：其實我們未來在兆元投資計畫裡面也有人提到，比如說以社宅為例，政府本來要花很多錢去蓋……

鍾委員佳濱：對。

彭主任委員金隆：如果可以交給保險公司或民間公司蓋好再租給政府，政府再定期給租金，形成一個穩定的金流。

鍾委員佳濱：這就是 PPP 的模式。

彭主任委員金隆：是的。

鍾委員佳濱：好。次長，財政部有去盤點政府很多支出部分其實是具有 PPP 的性質，要去購買服務，你覺得你們財政部有去協助盤點各部會有這種需求嗎？

李次長慶華：有，我們有在協助盤點，而且將來我們也會配合目前我們報院的兆元投資國家發展方案，會來進行進一步的盤點。

鍾委員佳濱：好，我們來看一下，這個事情我分別問過兩次。首先，在財委會我問過前黃主委，就是說，PE 和 REITs 與乙類公債有相似性，乙類公債就是具有自償性，可以由國家發行公債把公共建設用民間的公債來做，另外具自償性，可以用 PE 和 REITs 來做，現在多加了一個以租代建，請問彭主委，你覺得是不是這些乙類公債、PE、REITs，不管是以租代建用 PPP 的方式，或是公共建設有自償性的都可以這樣做？

彭主任委員金隆：以租代建的部分當然不在我 REITs 的管轄範圍。

鍾委員佳濱：對。

彭主任委員金隆：但是我覺得大家對 REITs 的期待很深，因為我們的 REITs 專法裡面已經規定要

有一個一定比例的穩健收入為主。

鍾委員佳濱：是。

彭主任委員金隆：我想這個大概跟公債非常相像，我想這個都是可以替代。

鍾委員佳濱：好，謝謝。次長，說到乙類公債，您覺得是不是具有這樣的類似性？

李次長慶華：是，而且以財政部來講，其實我們現在也在積極推動發行乙類公債，從 108 年開始我們就一直在盤點非營業特種基金主管機關，希望他們能夠利用……

鍾委員佳濱：請次長抬頭看一下，在三年前我就問過之前的蘇部長，就是有沒有促參之外發行乙類公債？有沒有？

李次長慶華：有。

鍾委員佳濱：結果多少？5%啊！乙類公債比例低是不是代表你們沒有盤點去推動？從 2021 年我問到現在，你們推動了多少？

李次長慶華：有，其實我們一直……

鍾委員佳濱：你繼續講。

李次長慶華：我們其實都一直有在盤點，但是因為它有一個自償性的特色，所以可能是因為這樣的關係受到一些限制。

鍾委員佳濱：各部會的意願都不高啦！

李次長慶華：是。

鍾委員佳濱：我還問了一個，就在去年問到你們部長，我說希望你們從去年開始推動 ESG 公債，然後要盤點哪些項目可以發債來做 ESG 公債，你盤點後不止可以知道哪些是 ESG、哪些是具有自償性的，而且如果你盤點過了，今年乙類公債比例就可以提高。請問一下，你們要研議到現在，你到底能不能告訴我現在政府部門有哪些公建項目可以導入證券化？今年發行多少 ESG 公債？比例多少？有沒有答案？

李次長慶華：導入證券化這件事情，因為證券化條例還沒有通過，所以目前還沒有……

鍾委員佳濱：條例還沒通過，所以是立法院的責任？

李次長慶華：但是我們今年有發行一個……

鍾委員佳濱：不需要條例，證券化不需要條例就可以發行乙類公債了。

李次長慶華：但是我們已經有發行 ESG 公債，目前……

鍾委員佳濱：你們乙類公債有增加了嗎？

李次長慶華：因為臺北市政府跟高雄市政府……

鍾委員佳濱：多少？

李次長慶華：今年就已經發了七檔的……

鍾委員佳濱：比例從 5%增加了多少？

李次長慶華：比例啊？比例沒有統計。

鍾委員佳濱：好啦！今天不是莊部長來，如果莊部長來，他就難看了！往下看結論了，請主委跟次長看一下，我的訴求就兩點，請金管會跟財政部，尤其是財政部，上次問過你們，你們還是一

樣，盤點的效率很差，請盤點具以租代建以及自償性適合 PPP 模式的公共建設，三個月提出書面報告，當然金管會是不負責以租代建，你們就提 REITs 和 PE，財政部的部分可不可以提出這個部分？可不可以提出來？

李次長慶華：可以，我們配合辦理。

鍾委員佳濱：好，下面第二題，請研議明年擴大發行 ESG 公債方案，三個月提出書面報告可以嗎？

李次長慶華：可以，配合辦理。

鍾委員佳濱：可以？三個月喔！上次已經給你們莊部長很久的時間了，從去年 10 月到現在，我希望下次再問到你有一些進展，好不好？非常謝謝彭主委，非常謝謝次長以及詹副主委，謝謝主席。

彭主任委員金隆：謝謝委員。

主席：謝謝鍾佳濱委員。接著我們請葉元之委員。

葉委員元之：（12 時 55 分）麻煩金管會主委。

主席：請彭主委。

彭主任委員金隆：委員好。

葉委員元之：主委好。我這邊有一個陳情案，有一個民眾在民國 94 年的時候經營不善，因為這樣就積欠很多銀行錢，後來到 106 年的時候，因為他的長輩要幫他還錢，所以他就要提出一個清償計畫，當然因為是很久以前的事情，他也不確定有跟哪個銀行借過錢，於是就去聯徵查詢，結果查到的都已經還了，但是沒有想到在今年 7 月的時候，忽然間他的房子就被查封，被誰查封？被台灣金聯公司查封，然後他現在也沒辦法，不知道怎麼辦，為什麼？因為他要還錢的話，他也要拿房子去貸款，但現在也沒有貸款的機會了，也找不到人幫忙，所以眼看這個房子就要被法拍了，沒有地方住。這個案子我們辦公室也有協調過，當時金管會就說管不了台灣金聯。這件事情我就覺得非常誇張，請問一下主委，台灣金聯的官股占多少？

莊局長琇媛：報告委員……

葉委員元之：我問主委。

彭主任委員金隆：報告委員，這個問題我確實沒掌握，我請局長……

葉委員元之：80%吧？多少？

彭主任委員金隆：剛剛局長說那是金融機構轉投資，政府並沒有投資。

葉委員元之：政府沒有投資，總是有間接持股嘛，多少？

彭主任委員金隆：沒有！就是金融機構的投資。

葉委員元之：我會詢問。

彭主任委員金隆：是公股銀行的投資。

葉委員元之：沒關係。基本上官股也是影響到，我認為金管會要去管。現在有幾個問題，第一個問題，請問一下台灣金聯可以在完全不通知這個人的情況之下，直接去查封他房子嗎？如果是一般銀行的作法是怎麼樣？

彭主任委員金隆：要查封人的財產，應該是要根據一定的法律程序，比如你要舉證你的債權，跟法院申請，才有辦法查封。

葉委員元之：現在如果是銀行要去查封一個人的房子，是不是會先催收，然後會經過一個溝通，你確實不想還的話，當然最後程序就是查封你的房子嘛！因為查封房子其實是滿嚴重的一件事情。

彭主任委員金隆：我想實務上應該是這樣子。

葉委員元之：它可能會讓人家無家可歸嘛！對吧？

彭主任委員金隆：對，銀行也是希望能還錢，而不是希望查封。

葉委員元之：對嘛！可是為什麼台灣金聯會取得這個債權，我剛剛講他是 94 年跟合庫借的錢，後來 95 年合庫大概轉讓了 50 萬給台灣金聯公司，台灣金聯公司中間也都沒有處理，在今年 7 月忽然間就去查封人家房子，也沒有通知，這個會覺得很奇怪，為什麼？第一，他跟聯徵問過啊，就沒有這筆資料啊！他以為該還的都還了嘛！

彭主任委員金隆：是。

葉委員元之：第二，台灣金聯就算取得這個債權，也沒有跟他聯繫過啊，然後人在家中住，忽然間就得到查封通知，如果是主委你的話會不會覺得很訝異？

彭主任委員金隆：當然，任何一個人在沒有被知會的時候房子被查封，當然會很驚訝。

葉委員元之：這個部分可以協助去跟台灣金聯溝通嗎？

彭主任委員金隆：我們去了解一下這個狀況，如果……

葉委員元之：我們上次辦公室開協調會的時候，你們金管會的人就兩手一攤啊！這不歸我們管啊！政府機關可以這樣子喔？當然他欠錢是有這個事實，但是人在家中坐，忽然間就要被查封了，然後跟主管機關反映，主管機關說這不關我的事，可以麻木不仁到這種地步喔？

彭主任委員金隆：當然，如果說是我們……

葉委員元之：這就是你們單位那時候來我們協調會講的話啊！

彭主任委員金隆：這我趕快去了解一下。

葉委員元之：主委，我現在在這個質詢臺上問你，你可以接受你們金管會這種態度嗎？

彭主任委員金隆：報告委員，這個確實……剛才講了，我們要先去了解一下狀況，我才能跟您回復，謝謝。

葉委員元之：我告訴你嘛！如果有這件事情的話，你可以接受嗎？

彭主任委員金隆：剛才跟委員說過，假設我有一間房子，我覺得我的債務清償完畢，突然被查封，當然每個人都很驚訝。

葉委員元之：不能接受嘛！我提供給金管會，也許是個特例，你幫忙協調一下，不要說跟你無關！台灣金聯現在的董事長以前還做過你們金管會主委，關係這麼密切，然後說跟你無關，我真的不能接受金融主管機關是這樣的態度啦！

彭主任委員金隆：對，這個……

葉委員元之：第二個，我問你，他 106 年提出清償，為什麼去向聯徵查的時候沒有這個資料？

彭主任委員金隆：剛才同仁跟我說，如果他已經移轉到台金聯去的話，當然查不到。

葉委員元之：這就是一個很大漏洞啊！今天我們為什麼有聯徵中心存在？不就是要讓大家查一下，比如說你還有多少積欠的債務；第二個，也是讓其他銀行了解這個人的信用有沒有問題。結果你只要把債權賣給，比如說台灣金聯，這個資料就消失了，假設這個人信用很差，但是聯徵又查不到他的資料，他要去跟其他銀行借錢，銀行還以為他信用很好，再借錢給他。這是一個很大的漏洞，你不覺得嗎？

彭主任委員金隆：是，委員，這個案子我想我來了解一下……

葉委員元之：不是這個案子，我現在是就這個案子引發出來的制度問題在跟你討論、跟你就教，那你覺得是不是一個很大的漏洞？

彭主任委員金隆：如果有需要檢討的地方，我們會去……

葉委員元之：那你覺不覺得是一個很大的漏洞？

彭主任委員金隆：我覺得我現在還要再了解，如果這是常態的實務作業的模式的話，那我現在也不方便評論。

葉委員元之：不方便評論！我就跟你講說，這是一個很大的漏洞，這個人有債務的問題，只要他轉賣給台灣金聯，這個在聯徵中心就沒資料，銀行也不知道，民眾也不知道，你覺得 OK 嗎？

彭主任委員金隆：沒有，這可能還牽涉到其他的，這部分請容我去了解一下，我再跟委員回報。

葉委員元之：其實已經找過你們了嘛！你們下面的人就在推託，我才會來質詢嘛！你們來開協調會的人可不可以有一點擔當？

第三個問題，那時候台灣金聯取得這個債權有登報，那一天來的時候台灣金聯說，我們有登報，是他自己沒看到。請問一下，它登什麼報？現在每一個人都有在看報嗎？你們現在金管的機制還是用這種上古年代的作法喔？

彭主任委員金隆：當然這可能是一個法定程序或是法規上……

葉委員元之：因為有很多制度的漏洞，因為召委已經站起來，我不想讓他為難，你能不能夠針對這個個案提出一個完整的檢討報告給我？召委，可以嗎？

彭主任委員金隆：可以，沒問題。

葉委員元之：召委可以嗎？因為我們開協調會時他們派人實在是太顛預了，我真的受不了。

主席：金管會要好好處理委員的這個協調會。

彭主任委員金隆：對，我剛剛已經說，這個報告我會……

葉委員元之：什麼時候？因為這個案子你們早就知道了，什麼時候？包括這個案子怎麼處理，包括制度怎麼解決，什麼時候給我一個檢討報告？

彭主任委員金隆：我們兩個禮拜給委員報告。

葉委員元之：好，謝謝。

彭主任委員金隆：謝謝委員。

主席：謝謝葉元之委員、謝謝彭主委。

接著請沈發惠委員。

沈委員發惠：（13 時 3 分）主席，請彭主委。

主席：彭主委。

沈委員發惠：彭主委午安。

彭主任委員金隆：是，午安。

沈委員發惠：我們又有機會公開來討論亞洲資產管理中心，在上個會期的總質詢 7 月 2 號，跟這個會期的總質詢 9 月 20 號，我都是就這個單一主題跟你在總質詢裡面討論到現在。

彭主任委員金隆：謝謝委員提供很多寶貴的意見。

沈委員發惠：其實現在你們所提的願景我都已經朗朗上口了，留才、引資、五大計畫、十六項策略，兩年有感、四年有變、六年有成，這個我都差不多會背了。

彭主任委員金隆：謝謝。

沈委員發惠：其實我還是滿欣慰啦！因為我 7 月質詢一次，9 月質詢一次，到今天 10 月再來，其實每一次我看到都有進展，金管會在打造亞洲資產管理中心這件事情上面，我看到的是真的有在認真推動，不管推動的成果大家滿不滿意，有很多部分剛剛前面委員都有質詢過，大家有一些擔憂，不過我在這邊先就我過去的質詢做一個成果檢視。

我在 7 月 2 號施政總質詢的時候大概提出幾個重要的觀點、重要的建議，我建議參考日本設立金融特區，我也提到有關鬆綁法規的問題。設立金融特區在這幾個月就有進展了，現在大概在高雄的整個規劃，這個確實是有往前走一步；有關鬆綁法規的部分，我看你們也有設定一些檢討的相關計畫，我也是希望能夠儘快達成。一樣在 7 月 2 號的時候我提到，希望你們能夠在金管會的網頁上面建立一個有關亞洲資產管理中心的專區，現在金管會有這個專區了，集保公司有這個專區，還有金融服務業聯合總會的網站，我都看到有這個專區，但是如果主委還有印象，那時候我跟你提到，我個人是比較期待它是一個全英語式的一站式的服務，也就是對外國的這些投資者來講，更加友善的網頁。

彭主任委員金隆：是，這我們正在籌備。

沈委員發惠：有在籌備嗎？

彭主任委員金隆：有，因為我們現在中文版先確定，然後我們是打算在第二階段，整個其他部會的政策都上路以後，我們全套的再推出英語的網站，包括相關文件的申請。

沈委員發惠：就不只是網頁，就是整個一站式的服務。

彭主任委員金隆：包括服務的路徑跟相關生活服務那些，慢慢把它納入。

沈委員發惠：日本是做到連申請文件、公文等等通通可以用英語。

彭主任委員金隆：還有英語的諮詢專線，這些東西都會上去。

沈委員發惠：對，英語諮詢專線相關的人才，這個都不是我們說要建就可以的，相關人才的籌備……

彭主任委員金隆：因為我們希望能夠達到一定的程度，主要這個宣傳會對國外，所以我們希望能更完整的，讓他們能夠更友善的進入到這個專區。

沈委員發惠：對，沒有錯，這就是我那時候說的，這個部分現在我還沒有看到進展，全英語式的一站式服務。

彭主任委員金隆：現在還沒上線，我們都在建構中。

沈委員發惠：接下來，9 月 20 號我跟主委集中在討論臺版 TISA 的問題，有關 TISA 的問題，我想對於現在這樣子的作法大家都有一些問題，其實我跟主委溝通的時候，這些問題也就是我跟主委提出來的。

彭主任委員金隆：是。

沈委員發惠：當然主委也很清楚，因為我知道，從 7 月、8 月、9 月，我們一直不斷希望協助金管會跟財政部就租稅方面來做一些討論跟溝通，但是這個部分財政部基於認為我國投資的賦稅優惠現在大致上已經足夠了，但是主委也沒有因此停下腳步，這部分我是給主委肯定，在租稅優惠的部分跟財政部一直沒有辦法在政策上面能夠完全一致的情況之下，你所提出來的是在沒有新增賦稅優惠的情況下，我們先開始做，對不對？

彭主任委員金隆：是的。

沈委員發惠：我們採取這樣的策略啦！但是不只是我個人質疑，剛才很多委員都質疑說，這樣子沒有賦稅優惠的 TISA，它的誘因足夠嗎？

彭主任委員金隆：是沒有額外賦稅優惠的 TISA。

沈委員發惠：對，就是沒有額外賦稅優惠的 TISA，它的誘因夠嗎？現在你們的想法是把現在既有的賦稅優惠整個打包做宣傳，但是事實上我有沒有 TISA 都是一樣是這樣的賦稅優惠啊！

彭主任委員金隆：沒錯，剛剛也有很多委員指教，我在想，其實我們這個 TISA 要爭取賦稅的優惠確實要有實際的證據顯示它的功能，所以我剛才在報告也講，我們在第一階段，誠如剛剛委員講的，我們不能等某個東西一定要存在，我們才往前走，所以我們接下來還是會持續跟財政部溝通，看有什麼適當的誘因。

沈委員發惠：我想不只是溝通啦！因為財政部的說法也有它的立場，但是財政部現在的立場，跟金管會認為是不是能夠在賦稅上面提供更好的誘因，來促使 TISA 能夠更為推廣，這個中間應該會有一些平衡點跟共識，這個我們來尋求。

彭主任委員金隆：是，我會持續跟財政部來……

沈委員發惠：因為時間的關係，最後，我再問你一個，這個我是在總質詢裡面問的，但是到現在還沒有看到，就是我們引資為輔，希望能借鏡日本推動他們資產管理中心的相關作法，那時候我提出日本做的 JAPAN WEEKS（日本週），以這樣子的作法來吸引外資，我們有沒有考慮要做 TAIWAN WEEKS？我目前還沒有看到。

彭主任委員金隆：我上次在院會有跟委員報告，我們打算今年在下半年跟年初把所有整套制度弄完以後，也會責成比如說交易所及相關單位，我們也會來舉辦類似 TAIWAN WEEKS 這樣的活動。

沈委員發惠：有這個計畫？

彭主任委員金隆：有、有、有，我們也想要對外……

沈委員發惠：好，這個我就拭目以待，而且也非常期待。

彭主任委員金隆：特別是對外資以及對國外的宣傳，剛剛很多委員指正我們的國際排名為什麼那麼

低，我覺得這個對國外的宣傳跟我們政策的說明也是非常重要的。

沈委員發惠：好，你今天就在這邊清楚的跟國人說明你要推動 TAIWAN WEEKS 這樣子的計畫。

彭主任委員金隆：是的。

沈委員發惠：好。最後，我就一點要求，你不用回答。對於在沒有新增租稅優惠為前提的情況下的 TISA，現在大家都有一些質疑了，但是我們現在這樣子穩健推動的前提是什麼？我們還是要有關鍵績效的評估指標，你不能因為這樣子，就做個形式，之後就放在那裡，這個關鍵績效的評估指標還是要出來，而且其實我是希望你們能夠以這個績效指標每半年提出一些績效報告，好不好？

彭主任委員金隆：是的，謝謝。

主席：謝謝沈發惠委員。

接著請葛如鈞委員。

葛委員如鈞：（13 時 12 分）謝謝主席，有請金管會彭主委。

主席：彭主委。

葛委員如鈞：主委，都辛苦了。

彭主任委員金隆：不會。

葛委員如鈞：主委您好。向您確認一個最新的消息，洗錢防制修正草案今年 8 月 3 日上路以後，為配合修法，VASP 的業者從原先的法遵聲明作法改為登記制，本來這個登記制應該要 1 月 1 日上線，其實這個差異很大，因為在改登記制之前，他有可能可以用行政罰罰錢了事；但如果改成登記制以後，他如果有問題了還去經營業務，就會被處以刑責，這是一個非常、非常大的差異。但是主委，我們理解加強監管力道的作法是為了保護我們的群眾，VASP 的業者也都願意配合，也都能理解，但現在好像傳出行政院一聲令下，在特定政委或者特定人士的壓力之下，金管會有要將登記制的實施提前，由明年的 1 月 1 日提前到 12 月 1 日，整整提前一個月，這和老師突然宣布提前一個月論文口試，還是做各種時間的調整，一個月真的差異很大，這個真的有點不太一樣。所以請主委說明一下，有沒有迫於行政院的壓力，VASP 的登記制要提前一個月施行？真的有這件事嗎？

彭主任委員金隆：報告委員，不是迫於，我想大家都知道社會的氛圍，因為當初這部法律也是在打詐四法的內容之內，所以我們是配合，因為國人對於防詐非常殷切，希望這些法律能夠趕快上路，所以他們也是希望這部分能夠提前，能夠讓打詐四法的法律效力提前，所以這個當然是包括在裡面，我們也接到通知，確實是到 10 月 30 日，所以目前規劃是 12 月 1 日。

葛委員如鈞：希望還是不要這樣子倉促施行，因為這種朝令夕改的作法其實是有違信賴保護原則，業者沒有辦法信賴政府，他怎麼可能安心地做生意，再進一步保護民眾呢？如果我們的政府都不保護業者的話，業者很聽話，他願意配合啊！但是因為特定人或特定的作法，一句話就大轉彎，大家怎麼能相信？主委可不可以積極再向行政院爭取，讓登記制按照原定的實施期程，不要朝令夕改去打擊新興產業？我給你一個例子，我剛剛從交通委員會過來，說到打詐，倉促上路是會很有問題的。前陣子他們上了通查網，10 月 14 日我們質詢完發現裡面可能有很多侵權的

問題，反而是政策在執行的時候會傷害到人，這件事情其實非常危險，茲事體大。主委，可不可以考慮再向行政院爭取一下，按照原定期程實施？

彭主任委員金隆：對於委員剛才的指正，我會反映這個意見，但我跟委員稍微說明一下，這個法律三個月之內要去登記，然後登記九個月以後才會實施，所以它本來就有預留一個滿長的緩衝期，而且在這個過程當中，我也非常感謝這些 VASP 的業者確實很努力，這點我們要肯定。然後我們在過程當中，雖然在預告，但我們也有把相關的表格文件都給他們，我想這個部分我們有儘量做到降低他的衝擊。剛剛委員提到的，我們會……

葛委員如鈞：主委，拜託，我要冒險直諫，為什麼？因為你們要繳交的資料裡面，有洗防內部控制稽核資格，這是要會計師簽證的，現在年底到了，這個複雜的，大家都想把事情做好，如果一下子匆促上路做不好，大家都是 lose、lose、lose，真的是要冒險直諫，不要影響人民對政府的信任，否則業界、業者都要出走，這其實是一個很大的問題，拜託幫忙講一下好不好？

彭主任委員金隆：是，我們會反映這個意見，謝謝。

葛委員如鈞：而且還有一個很重要的是人力的問題，我們在總質詢的時候就提過了，其實現在 VASP 業者相關在金管會內部的人力是有所不足的，院長當天也都理解了，我覺得這是一個原因，因為幾十家業者要來做登記，其實量體很大，內部業務的量體也非常的大，業者很辛苦，大家也都很辛苦，倉促上路絕對是非常高風險的事，所以拜託主委努力一下。

再來幾個問題，我就很快速的帶過。最重要的是，我們在 VASP 提前一個月實施這件事情，其實馬上就凸顯了人力需求的問題。我們總質詢說，行政院提出人力需求，金管會有沒有準備要在什麼時候向行政院提出人力的需求？

彭主任委員金隆：這一點的話，我們內部在盤點，因為我們上次補充的人力到現在都還沒有到位，因為找不到人，是有困難的，我們再來想辦法。當然明年會專法設立，勢必這個一定要開始，政府人力的需求有一定的程序，我們會儘快提出這樣的需求。

葛委員如鈞：好，希望金管會提出，這樣我們才能給予支持，行政院也一起來支持，謝謝。

彭主任委員金隆：謝謝委員。

主席：謝謝葛如鈞委員。

接著請賴瑞隆委員。

賴委員瑞隆：（13 時 17 分）謝謝主席，請彭主委。

主席：彭主委。

彭主任委員金隆：委員好。

賴委員瑞隆：主委，辛苦了。

彭主任委員金隆：不會。

賴委員瑞隆：我還是要詢問，打造臺灣成為亞洲資產管理中心，其實過去以來有很多類似的規劃，主委，這一次我們有什麼樣的決心跟作為能夠成功的落實這個計畫？

彭主任委員金隆：很多人問我，你有沒有信心？我說，我確實有信心，因為我們看到臺灣的狀況跟以前、二十幾年前提出來的臺灣很不一樣。再來，我們這次的作法是一步一步來做，所以我……

賴委員瑞隆：怎麼樣不一樣，主委要不要講得更清楚一點？

彭主任委員金隆：比如說，假設我們現在談二十年前，我們隨便舉，臺灣的資本市場絕對不是今天這個樣貌。再來，臺灣的產業在全球的能見度跟競爭力絕對不是這個樣子。再來，臺灣的人力資源絕對不是這樣子，還有就是臺灣的投資動能跟財富狀況絕對不是這樣。

賴委員瑞隆：也就是說，這二十年來，我們在經濟的表現、產業的表現，甚至於在資金的部分，包括這幾年資金狀況我們都相當良好，所以應該用這樣的最佳時機來推動這樣一個政策。

彭主任委員金隆：當然，假設我們以臺灣的股市來看的話，我們今年度到現在的報酬率已經將近 30%，幾乎是亞洲之冠。當然這中間代表整個臺灣經濟的轉型，還有剛才有很多委員指正，臺灣的財富累積到這麼多，為什麼跟其他地區相比，由我們的金融機構或者由國人來管理的財富竟然低到這種讓人幾乎失去信心的程度？

賴委員瑞隆：所以這個都還有很大、很大的努力空間。

彭主任委員金隆：當然、當然，所以我們在推動在亞洲資產管理中心的時候，確實我們沒有……

賴委員瑞隆：所以我想主委對這次的推動是具有信心的。

彭主任委員金隆：當然，我們只是在於我們能夠進步多少，但絕對不會退步。

賴委員瑞隆：好。我也看到高雄亞灣看來已經做了一些相關的準備，也準備了一段時間，未來提出來以後，應該是最有機會成為第一個，當然未來也不會只有一個……

彭主任委員金隆：當然、當然，我們希望全國一起來。

賴委員瑞隆：對，但是這會是最快的速度，因為已經在做相關的推動當中了。

彭主任委員金隆：是的。

賴委員瑞隆：目前整個進度狀況怎麼樣？

彭主任委員金隆：現在是這樣，金管會這邊已經盤點過我們所有相關的規定以及整個相關的，我們未來建置的架構大概也出來了，我們也跟高雄市政府做過很多次的協調會，我也跟陳市長見過面，也討論過基本的架構，如果快的話，我們會趕快的……

賴委員瑞隆：預訂在什麼時候會提出這個專區？

彭主任委員金隆：我們的規劃應該是明年上半年可以有個初步的設置。

賴委員瑞隆：就是由高雄市政府來提出，是不是？

彭主任委員金隆：是我們一起，就是由金管會跟高雄市政府，因為高雄市政府提出它這邊能夠提供的一些行政誘因，我們這邊來做一些政策上面的促進跟鬆綁，讓我們的金融機構能夠到那邊去設立一個實體的專區，並透過這樣群聚的方式，嘗試做一個能夠讓境內跟境外做連結的……

賴委員瑞隆：地點應該就在我現在簡報圖片顯現的亞洲新灣區這邊……

彭主任委員金隆：是。

賴委員瑞隆：因為這裡有智慧科技創新園區、高雄軟體園區都在這個裡面。

彭主任委員金隆：我得到的訊息是這樣。

賴委員瑞隆：它應該是非常理想的一個地點。

彭主任委員金隆：對，它有幾個樓層現在都是……

賴委員瑞隆：所以未來應該是會用大樓群的方式去做處理，對不對？

彭主任委員金隆：比較聚集的群聚先開始。

賴委員瑞隆：對，未來有些部分是由高雄市政府來做比如有些優惠，甚至有些部分是高雄市政府的協助，那中央的部分呢？金管會能做什麼樣的處理？

彭主任委員金隆：中央的部分，我們對於像比如在那邊設據點，我們中央對金融機構據點的設置有比較多的規範，舉個例子，你可以到那邊設據點，我可以不算到你的據點的範圍，其實就有助於金融機構設置一個獨立的據點在那邊，我想這是我們可以來做的。

賴委員瑞隆：所以是法規跟政策上的鬆綁？

彭主任委員金隆：當然、當然，就不是稅法上面的，我們純粹是這個。

賴委員瑞隆：這樣子，對於它競爭的誘因，主委怎麼看？跟新加坡、香港、甚至於跟未來的日本相較，它的競爭誘因呢？

彭主任委員金隆：其實我覺得這個東西的發展要看整個產業的投入跟整個政策的匯集，當然，我們也希望先有個開始，接下來我們有很多政策的誘因，比如這裡面我們先把私人銀行跟 OBU 結合在這邊，OBU 是專門做境外資產的運作，私人銀行是做境內跟境外都可以，然後再搭配我們未來的家族辦公室如果在那邊設置，這樣的話就有可能同時處理我們境內資產的管理跟境外的資產。我剛才才有報告過，臺灣很多的國銀在新加坡設有據點，其實很多客戶在海外就可以做這樣的連結，還有在 OBU 的部分，根據我們的 OBU 條例，我們可以在 OBU 裡面做資產配置，其實我們希望透過這樣，把它打造成境外的資產管理業務。透過這樣很多元的結合，過去從來沒有做過這個嘗試，我們想試試看，希望能夠形成一個聚落，然後在高雄這個地方開展，至於其他的縣市，也非常歡迎提出，我們都會全力來協助。

賴委員瑞隆：所以等於把本來是到新加坡去的，有機會再導引回到臺灣、回到高雄來。

彭主任委員金隆：對，部分慢慢地。假設在臺灣就有這麼專業的人幫他們打理國際跟國內的投資，其實我們儘量地讓這些人能夠留在臺灣。

賴委員瑞隆：另外，像臺商的部分應該也有相當多了，就是本身的資金或者是臺商回臺的一些投資，這個應該也是我們努力的方向吧？

彭主任委員金隆：當然，海外的資金部分，我們就透過境外分行那一塊現階段來做努力，未來比如它真的願意實質匯入境內的話，這個問題會比較複雜一點，我們在下一階段來努力。

賴委員瑞隆：主委，我請教，現在就你們所了解，有沒有業者已經有意願來做進駐？

彭主任委員金隆：以我們的了解，業者的意願滿高的，我們也做過調查。

賴委員瑞隆：滿高的，所以他們本身已經有意願來這樣做了，這樣看起來成功的機率是相當地高。

彭主任委員金隆：對，我覺得機率滿高的。

賴委員瑞隆：我們希望儘快來完成這個設置，成為第一個據點，讓大家也看到臺灣在這一塊其實開始可以有具體的一些進展。

彭主任委員金隆：對，我們努力。

賴委員瑞隆：明年上半年希望很快地看到這樣的好消息。

彭主任委員金隆：是，謝謝。

賴委員瑞隆：謝謝主委。

主席：謝謝賴瑞隆委員，謝謝主委。

接著我們請羅明才委員。

羅委員明才：（13 時 23 分）主席、各位委員、出列席官員。主席，可不可以請彭主委……

主席：彭主委。

羅委員明才：央行嚴副總裁……

主席：嚴副總裁。

羅委員明才：還有國發會。

主席：國發會詹副主委。

彭主任委員金隆：委員好。

羅委員明才：各位首長好。怎麼樣把臺灣推動成為亞洲資產管理中心，其實我對主委大概是寄予厚望，你認真做，但是重點是其他的單位不要扯後腿。

彭主任委員金隆：不會，他們……

羅委員明才：比如央行，我請問一下嚴副總裁，央行會不會扯後腿？

嚴副總裁宗大：我們一開始就完全支持這個案子的推動。

羅委員明才：現在的問題是這樣，有一些臺商回來，包括才匯 50 萬而已，你就把人家叫去問 3 次，現在這個情況還有出現嗎？

嚴副總裁宗大：我不曉得委員講的是哪一個特殊的案例。

羅委員明才：就是一個臺商的小朋友去英國念書，他匯錢出去，央行就叫了 3 次，他說孩子去念書就匯錢，你們問他孩子叫什麼、問東問西、問東問西，可不可以拜託啊！

嚴副總裁宗大：報告委員，那個應該是銀行基於他自己的那種……央行不會直接跟客戶或者是……

羅委員明才：銀行說是央行要問的啊。

嚴副總裁宗大：我想如果是個案的問題，請委員提供我們資料，我們來處理這個案子。

羅委員明才：好。我是覺得要變成是一個國際進進出出的中心，你要自由化，所以主委，比如像 50 萬、100 萬，究竟你們查的標準是在哪裡？你覺得 2 萬要不要查？

彭主任委員金隆：那要看情況，我想剛剛副總裁已經回答過，他們有他們對外匯的職掌。

羅委員明才：對，所以你們現在標準不明的情況之下，很多人乾脆錢就不要匯回來了。本來把錢放在新加坡、香港或者瑞士的，才匯 50 萬，你問了 3 次，嚇死人了。到底要問什麼呢？這幾年來你們都說是怕有一些洗錢的問題，請問主委，還有央行也可以回答，去年好了，你們查國際的洗錢查了幾件？金額是多少？有查到嗎？

彭主任委員金隆：我們金融機構在對洗錢防制是日常的常態性業務，至於有什麼具體查獲不法，我們在過去似乎沒有什麼重大的案件。

羅委員明才：對啊，所以大家很奇怪，講得震天價響，結果查了誰？沒有啊，一個都沒有啊。所以你過度的監管，變成金融市場不夠自由化，那就造成原本要打造成一個亞洲的資產管理中心，

結果卻越走越遠。比如現在全世界都還在推動虛擬貨幣，還有很多衍生性的金融商品，我請問一下主委，你們對虛擬貨幣的第一檔在臺灣上市，有計劃是什麼時候嗎？美國都有上市了啊。

彭主任委員金隆：我們對於虛擬資產的管理，現階段還是走在洗防登記、洗防管理這個區塊，接下來如果明年 6 月然後通過專法，明年如果專法順利地通過的話，對於虛擬資產這個行業，我們就會有一個正式對這個產業監管的法律政策出來，我們會正式對這個東西做一個系統性、而且類似像各位看到對金融機構的管理。

羅委員明才：現在虛擬貨幣的使用是不是未來的潮流？

彭主任委員金隆：這個有不同樣的說法，但是確實……

羅委員明才：好，那你就講川普的說法好了。

彭主任委員金隆：川普當然是支持的。

羅委員明才：他支持，我看他旁邊有很多人都支持他，特別很多年輕人都是支持的，所以 11 月 5 日就見真章了。假設川普當選的話，你對於虛擬貨幣或是虛擬資產的交易所會不會大幅度地開放，甚至多多鼓勵他們？

彭主任委員金隆：其實我們對一個制度、所謂新市場的開放，不會因為單一事件而做一個大幅……我們是看整個長遠的趨勢，所以我們在規劃的時候，當然會納入各種的考量，包括 VASP 未來要監理的部分，我們現在都已經慢慢開始在做，我們的草案很快在今年年底、明年年初就要拿出來，進行對外的溝通、公聽。

羅委員明才：未來估計虛擬資產的交易市場規模會有多大？

彭主任委員金隆：這個就看怎麼定義，就是我們現在虛擬資產裡面的……

羅委員明才：就是你用亞洲資產管理中心未來發展的願景來定義。

彭主任委員金隆：報告委員，我們現在 16 項計畫裡面暫時還沒有把虛擬資產這一塊納入到整個的總體規劃，但並不代表我們未來不會去鼓勵這個事情，只是我覺得我們現在先從傳統金融開始。

羅委員明才：好，請問虛擬貨幣管理這一塊，金管會裡面有幾個人管理？

彭主任委員金隆：委員講到重點，金管會裡面是我們一個組在兼著做，確實我們在人員上是非常吃緊，現在可能不到一個科的同仁在處理這件事情。

羅委員明才：一個科，一個科有幾個人？

彭主任委員金隆：不到一個科，那個科也不是專門處理這件事。

羅委員明才：一個科不是專門處理，一個科有多少人？

彭主任委員金隆：一個科應該 5 到 10 個人。

羅委員明才：有 5 個人，那麼多！

彭主任委員金隆：一個科 5 到 10 人，現在是 7 個人。

羅委員明才：主委，你們現在的人員配置都讓大家覺得是不可思議的任務，譬如，保險局好了，保險局管的是幾兆？是 50 兆，是不是？

彭主任委員金隆：36 兆。

羅委員明才：36 兆的資產，請問保險局裡面的編制幾個人？

彭主任委員金隆：現在是一百多個，還有大概二十幾位的缺額。

羅委員明才：所以你說要打造一個很大的中心，結果要將軍沒將軍、要兵沒兵，要怎麼打？總不能全部的事情都主委你來做吧！

彭主任委員金隆：當然不會，我們就以有限的資源儘量做，但是我們要爭取更多的資源。

羅委員明才：你剛剛說 36 兆的規模，才一百多個人，平均一個人要管多少錢？好幾千億耶！

彭主任委員金隆：當然金管會所有人管的超過一百多兆的資產。

羅委員明才：你們要馬兒好，又要馬兒不吃草，這個讓大家覺得差太多了，希望該補的人要補齊。

另外，再請教央行的態度，對於虛擬貨幣的推動、未來的亞洲資產管理中心，你們是真的支持，還是假的支持？

嚴副總裁宗大：不管是楊總裁或者是我們的報告都已經很明確講，過去在推動財富管理的時候，我們也配合金管會做了很大的調整，未來發展亞洲財富金融中心的時候，我想我們也會持同樣的態度。

羅委員明才：我們希望這一次不要讓彭教授、彭主委失望，兩個金融聯手打造亞洲資產管理中心是可以期待的，好不好？大家努力做一下事情，不要 A 在做事的時候，其他扯後腿，剛剛幾個委員也講，黃委員 21 年前就講過，到現在也是還在講，我們覺得滿可惜的。另外，因為時間的關係，主委，你有沒有買到周杰倫的票？

彭主任委員金隆：我覺得我應該買不到。

羅委員明才：很多人都打來問可不可以要一點票，到底是什麼地方出了問題？有人說是因為財政部。財政部麻煩一下。

主席：請財政部次長。

羅委員明才：有人說看藝文唱歌表演居然還要課娛樂稅，所以就間接地讓這些黃牛票飆漲，我覺得不可思議，報紙上寫一張票要 30 萬，這是真的還假的？

彭主任委員金隆：真的不可思議。

羅委員明才：主委，我現在想要再把它拉回來、繞回來，如果周杰倫或者大家都很喜歡的五月天等等，他們都表現得那麼好，請問政府要不要鼓勵他們，他們可不可以上市？就是單一的明星……

彭主任委員金隆：當然有人提過，比如，以前也提過我們很多歌星每年發一張片就可以賺幾千萬，有沒有辦法把未來的現金流折現作為證券化，很多人在國外曾經有聽過這樣的案例，不過依據臺灣的法律，如金融資產證券化，這可不可以變成是一個金融資產要再研究。不過理論上來說……

羅委員明才：主委，努力一下吧！因為每個市場有不同的區隔，說不定你以後把周杰倫變成一家證券，證券化以後會鼓勵更多的年輕人，這些追星族或想要當明星的各行各業有不同的發展，是不是可以研究一下？

彭主任委員金隆：當然我們也期待有這麼一個多元化的方向。

羅委員明才：我們再繞回來，全臺灣大概 80 萬人要搶 15 萬張票搶不到，另外，證券方面你管得到

，星宇航空的證券 IPO 要釋股，結果大家搶也搶不到，在承銷制度上面是不是有什麼需要改善的空間？

彭主任委員金隆：剛剛委員提到的這個案例，我會請交易所和證期局針對這個個案來看看有沒有任何制度需要做調整的地方。

羅委員明才：比如，SPO 的部分跟買票一樣有沒有黃牛出現？

彭主任委員金隆：這個我不敢保證，因為我確實沒有研究，但是我覺得任何有利可圖的地方都有可能會有這樣的現象。

羅委員明才：我們希望股票 SPO，就是股票在公開釋股方面，你要讓所有的開戶者，現在開戶的有多少？一千多萬人嗎？平均讓這些人可以優先受益，而不是少數的人搶到那個股票，是不是可以請主委再研究一下？

彭主任委員金隆：我請證期局針對委員的建議做詳細分析。

羅委員明才：謝謝。最後，李次長，是不是因為娛樂稅沒有廢除，間接造成黃牛票的飆漲？

李次長慶華：委員，我覺得應該不是。

羅委員明才：真的嗎？

李次長慶華：因為那些藝文事業，像周杰倫演唱會，其實應該可以適用文化藝術獎助及促進條例裡面有一個可以減半課徵的優惠，所以應該不是娛樂稅的問題。

羅委員明才：所以他在大巨蛋辦這一場演出，所有去參觀的消費者是不用繳交娛樂稅的嗎？

李次長慶華：他是減半課稅，臺北市政府會依照那個條例讓他減半課稅。

羅委員明才：減半還是要課稅啊！

李次長慶華：但是那個金額真的很微小，剛才委員講的黃牛問題，其實在文化創意產業發展法裡面已經有相關的規範，對於這些演唱會都可以懲罰的。

羅委員明才：現在有人說是因為你們一直要課娛樂稅，造成黃牛票猖獗，造成大家買不到票。

李次長慶華：委員這樣講不公平啦！

羅委員明才：本席在這裡跟你……

李次長慶華：像電影票就沒有黃牛。

羅委員明才：因為現在看電影的少。

李次長慶華：我覺得要阻擋黃牛這件事情，文創法裡面已經有相關規範了，都已經有明確規範了。

羅委員明才：次長，我跟你打個賭，賭一碗牛肉麵，你如果廢除娛樂稅的話，保證……

李次長慶華：他也買不到票。

羅委員明才：保證周杰倫的票大家應該就比較有機會可以買到。

李次長慶華：他也還是買不到票。

羅委員明才：真的，因為你這樣課，他都不敢推，只有 5 場而已，如果沒有這個制約的話，也許他可以辦 10 場、辦 20 場，你知道為什麼嗎？因為你要課稅的話，主辦單位都怕你會查，錙銖必較，每一張票你都查。

李次長慶華：不會！因為他們都是自動報繳的。

羅委員明才：他也不敢賣太多票，因為你會倒算去課他的稅，一場你們可以課多少稅？

李次長慶華：這個我不太清楚，因為是臺北市在課徵的。

羅委員明才：主辦單位也會害怕，我辦了一場就賺了好幾億，明天怎麼申報啊！

李次長慶華：可是委員，其實每一場表演民眾會去搶票都是因為演員很好、表演很精彩，如果不是好看的就沒有人要搶，課娛樂稅也沒有用，也是一樣。

羅委員明才：我希望你們也想一下，因為沒有買到票的現在很嘔。

李次長慶華：我們希望文創法阻擋黃牛的機制能夠充分發揮作用，這樣子應該就可以遏止黃牛。

羅委員明才：娛樂稅還是要廢除，謝謝。

李次長慶華：謝謝委員指導。

主席：謝謝羅明才委員、謝謝次長，我們拭目以待。

請邱志偉委員。

邱委員志偉：（13 時 38 分）請金管會彭主委。

主席：請彭主委。

彭主任委員金隆：邱委員好。

邱委員志偉：主委好。今天要跟你討論一個嚴肅而且重要的問題，在你的報告第 2 頁提到建置具地方特色的資產管理專區，你說要借鏡國外發揮地方特色，請問是借鏡哪一個國家？

彭主任委員金隆：日本。

邱委員志偉：日本的哪一個城市？

彭主任委員金隆：日本是一個國土很大的地方，跟傳統所謂的金融中心以城市型……

邱委員志偉：日本哪一個城市的地方特色，是哪一個城市？

彭主任委員金隆：主要是我們看到它各自的城市會根據他們既有條件，比如，它在札幌是發展永續及綠色金融有關的……

邱委員志偉：高雄市的條件非常好，因為它有海港、也有空港，也有過去傳統製造業、鋼鐵、石化、扣件、金屬，又有半導體 S 廊帶核心，包括路科、橋科連接到南科，基本上就是未來全世界最重要的半導體製造和研發中心。

彭主任委員金隆：確實串聯臺南、高雄、屏東這一個產業鏈。

邱委員志偉：所以它的條件非常好，公共交通運輸工具又有捷運，然後它的服務業也非常好，包括美食，包括所謂演唱會經濟，所以它有條件，而且地方政府有這個決心、魄力去推動，提供行政誘因，包括場地，包括租金優惠，包括費用補貼、行政協助，高雄市政府是不是做得非常好？

彭主任委員金隆：是，比如高雄市政府提出一個叫 00688，就是前兩年零租金，然後六折、八折、八折，像這種都是地方政府願意提出來的一個誘因。

邱委員志偉：是，這個部分市政府都已經做到它可操之在己的，需要的是中央金管會的配合，你要透過你的政策工具，鼓勵國內的金融業者進駐在專區，這個專區是在特定的範圍之內，對不對？大概在什麼方位？

彭主任委員金隆：高雄市政府有提到在灣區有個大樓，那個大樓裡面還有一些樓層……

邱委員志偉：這是一個示範專區，從無到有的過程當然需要很多的準備啦。

彭主任委員金隆：是的。

邱委員志偉：你認為、你期待今天你把這個示範專區建置需要多久？

彭主任委員金隆：我剛剛有報告過，我們整個規劃還要跟高雄市政府再做進一步細緻的規劃，還有我們要在本國金融機構底下……

邱委員志偉：你樂觀的期待啦，你樂觀的期待，你希望什麼時候可以上路？

彭主任委員金隆：我是覺得我們的規劃應該是在明年上半年，應該就可以在那邊開始來做這件事情。

邱委員志偉：開辦，然後這些相關的 OBU、私人銀行的實體業務據點都會進駐嗎？

彭主任委員金隆：我們正在邀請金融機構過去中，我們也在……

邱委員志偉：那還有專業的律師事務所、會計師事務所也要同時進駐吧？

彭主任委員金隆：對，我們也會逐步的邀請進去，來形成一個聚落。

邱委員志偉：那我請教主委，政策的目的是什麼？

彭主任委員金隆：我們是希望，比如說，其實一開始一定要先有個群聚，讓很多的專業在那邊聚集，聚集以後，我們提供虛擬跟實體的服務。尤其我們看到國外的經驗，一些高階的資產管理，還是免不了面對面的服務，這部分就需要很多專業人士面對面的諮詢顧問，還有一些比如說法律文件的相關說明跟簽署，這些都是未來整個專區一個很重要的功能。最重要的是，希望透過這樣的聚集，引入更多高階的金融人才。剛才委員提到高雄在很多方面，整個產業上面確實是發展得很好，但是在金融業上面確實跟北部還是有很大的落差。

邱委員志偉：所以南北平衡嘛！

彭主任委員金隆：對，這是……

邱委員志偉：所以你要著重它的未來性，城市在轉型的過程需要一段時間，你要變成一個金融的地方核心或者地方的金融中心，或者南臺灣的金融中心，臺灣不能只有一個金融中心，一定要南北平衡，或者南、中、北都要平衡。

彭主任委員金隆：是，應該是全臺灣都要平衡，所以我剛才提過，任何一個城市，我覺得都可以來做這件事情。

邱委員志偉：是嘛，所以你開始的第一步，強化高雄市的金融服務功能，這很重要。

彭主任委員金隆：當然。

邱委員志偉：所以我希望你能夠全力的推動，讓所謂的專區能夠儘快成立，發揮它的功能啦。

彭主任委員金隆：是。

邱委員志偉：另外，你在第 6 頁提到保險業資金投入公建計畫，你的計畫什麼時候上路？

彭主任委員金隆：我想剛才國發會也有報告過，這個計畫是整合行政院經濟發展委員會裡面另外一個很重要的議題——兆元投資計畫，這部分我們會配合它，剛才財政部也說，我們會建一個類似投資公建的平臺，就把我們現在的促參，還有相關民間提案放在那邊，我想未來應該很快的

會有很多的個案出現。

邱委員志偉：所以這是跨部會的，必須推動的公建計畫？

彭主任委員金隆：是的。

邱委員志偉：那你們跨部會每年總共要導入多少資金進入公建？

彭主任委員金隆：其實國發會的企圖心很大，所以那個題目叫做兆元投資啦，我們是規劃希望在兩年之內，我們的保險業能夠投資 1,000 到 1,200 億。

邱委員志偉：兩年之內提供 1,000 到……

彭主任委員金隆：這是單單保險業的部分，我們先來推動，因為剛開始制度建立的時候，可能沒有辦法這麼快啦。

邱委員志偉：我的時間到了，我一向都很準時，相關的資料再請主委做提供。特別我再提一下，10 秒鐘，創新板你們協助 234 家的微型創意企業，籌資 60 億對不對？

彭主任委員金隆：對。

邱委員志偉：創櫃板怎麼樣去運作？如何去協助微型企業來籌資？這個過程、細節、流程，跟你們過去提供這 234 家相關的成果，你能不能提供一份資料給我？

彭主任委員金隆：沒問題、沒問題，我想相關的一些促進方案，我再準備書面給委員。

邱委員志偉：好，謝謝主委。

彭主任委員金隆：謝謝。

主席：謝謝邱志偉委員。

接著我們請林楚茵委員，林楚茵、林楚茵、林楚茵不在。

請高金素梅委員，高金素梅、高金素梅、高金素梅不在。

請鄭正鈐委員，鄭正鈐、鄭正鈐、鄭正鈐不在。

請楊瓊瓔委員，楊瓊瓔、楊瓊瓔、楊瓊瓔不在。

請張嘉郡委員，張嘉郡、張嘉郡、張嘉郡不在。

報告委員會，今日登記發言的委員都已經詢答完畢。本次會議作以下決定：報告及詢答完畢，委員質詢未及答復或請補充資訊者，請相關部會於一週內以書面答復；委員另要求期限者，從其所定。委員林楚茵所提書面質詢，列入紀錄，刊登公報，並請相關部會以書面答復。

委員林楚茵書面質詢：

虛擬資產發展越趨成熟，已成為我國金融監理單位不得不重視之熱議題，根據金融監督管理委員會規劃，拍定分四階段管理虛擬資產業，從防制洗錢、推動 VASP 設公會並訂自律規範、在洗錢防制法中擬定子法採差異化管理，到最終將在 2024 年底研提專法草案，並預計在 2025 年 6 月前將草案報院。

其中，本席特別關注「開放銀行管理虛擬資產」及「發行台灣穩定幣」兩議題。

「開放銀行管理虛擬資產」

關於開放金融業者辦理虛擬資產保管業務，涉及虛擬資產的法律定位，將其視為有價證券或商品將影響金融機構資產評估及財務報表記帳。又，此項保管服務之目標客群也攸關監管單位

監理密度。

爰請金融監督管理委員會針對「開放銀行管理虛擬資產」之規畫說明，於兩周內提出書面報告。

「發行台灣穩定幣」

隨著數位資產的興起，穩定幣因背後有實際資產背書，不像其他加密貨幣一樣有劇烈的波動，因此能提供更穩定的交易媒介，滿足企業和消費者對穩定性的需求。

此外，穩定幣的推出能促進台灣金融科技的發展，提升本地企業的競爭力，並吸引更多創新型企業進入市場。若台灣能夠成功發行穩定幣，有機會吸引國際資金流入台灣，以此提升國際金融地位，並促進與其他國家的金融合作。

惟目前行政部門對於穩定幣的管理立場不同調，中央銀行認定穩定幣屬虛擬資產的一環，歸金管會管理。然金管會又表示考量到穩定幣可能會影響國家貨幣主權、貨幣與外匯政策及金融穩定，涉及央行權責，而未將其納入虛擬貨幣指導原則。

爰請金融監督管理委員會、中央銀行說明對台灣發行穩定幣之政策規劃，於兩周內提出書面報告。

主席：本次會議議程已經進行完畢，倘有不在場委員補提書面質詢，一併列入紀錄，刊登公報，並請議事人員協助處理。

大家辛苦了，散會，謝謝。

散會（13 時 45 分）

立法院第 11 屆第 2 會期教育及文化委員會第 5 次全體委員會議紀錄

時 間 中華民國 113 年 10 月 23 日（星期三）9 時至 13 時 23 分

地 點 本院群賢樓 101 會議室

主 席 萬委員美玲

本日議程 報告事項

一、宣讀上次會議議事錄。

二、文化部部長李遠列席報告業務概況，並備質詢。

答詢官員 文化部部長李遠

文化部政務次長李靜慧

文化部綜合規劃司司長魏秋宜

文化部影視及流行音樂發展司司長吳宜璇

文化部文化資產局局長陳濟民

文化部影視及流行音樂產業局局長王淑芳

國家兒童未來館籌備處主任曾聰邦

主席：報告委員會，出席委員 15 人，已足法定人數，現在開會。本週三、四為一次會，首先進行報告事項，請議事人員宣讀上次會議議事錄。

立法院第 11 屆第 2 會期教育及文化委員會第 4 次全體委員會議議事錄

時 間：中華民國 113 年 10 月 16 日（星期三）上午 9 時 1 分至下午 2 時 9 分

地 點：本院群賢樓 101 會議室

出席委員：萬美玲 洪孟楷 柯志恩 林倩綺 陳培瑜 范 雲 羅廷璋 葛如鈞
陳秀寶 郭昱晴 林宜瑾 張雅琳 吳春城 吳沛憶 葉元之
委員出席 15 人

列席委員：陳菁徽 黃國昌 李坤城 黃珊珊 鄭天財 Sra Kacaw 楊瓊瓔 王鴻薇
李昆澤 張嘉郡 林德福 鄭正鈐 羅智強 廖偉翔 顏寬恒 沈伯洋
林思銘 高金素梅 蔡易餘 伍麗華 Saidhai · Tahovecahe 何欣純 邱志偉
廖先翔 徐巧芯 謝衣鳳 羅明才 徐富癸 蘇清泉 陳冠廷 吳宗憲
徐欣瑩 牛煦庭 翁曉玲 莊瑞雄 謝龍介
委員列席 34 人

列席人員：教育部部長 鄭英耀率同有關人員
行政院主計總處公務預算處專門委員 黃子菡

主 席：范召集委員雲

主任秘書：陳錫欽

專門委員：白智榮

紀 錄：簡任秘書 林素惠 簡任編審 謝有銘 科長 蔡國治 薦任科員 陳怡安

報 告 事 項

一、宣讀上次會議議事錄。

決定：議事錄確定。

二、教育部部長鄭英耀列席報告業務概況，並備質詢。

討 論 事 項

審查 113 年度中央政府總預算有關教育部主管預算解凍案 11 案。

一、教育部函，為行政法人國家運動訓練中心 113 年度預算決議，檢送「總支出」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

二、教育部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送該部決議(一)「業務費」項下「委辦費」預算凍結 1,000 萬元書面報告，請查照案。

三、教育部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送該部決議(二)第 2 目「高等教育」預算凍結 2,000 萬元書面報告，請查照案。

四、教育部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送該部決議(三)第 3 目「中等教育」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

五、教育部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送該部決議(九十九)第 4 目「終身教育」項下「本國語言文字標準訂定與推廣」中「業務費」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

六、教育部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送該部決議(四)第 5 目「學務與輔導」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

七、教育部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送該部決議(五)第 6 目「各項教育推展」預算凍結 300 萬元書面報告，請查照案。

八、教育部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送國民及學前教育署決議(一)第 2 目「國民及學前教育」預算凍結 1,000 萬元書面報告，請查照案。

九、教育部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送體育署決議(一)第 1 目「體育教育推展」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

十、教育部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送體育署決議(二)第 3 目「國家體育建設」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

十一、教育部函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送國家教育研究院決議(一)第 2 目「院務業務活動」預算凍結 10 萬元書面報告，請查照案。

(本次議程採綜合詢答，有委員萬美玲、洪孟楷、柯志恩、林倩綺、陳培瑜、范雲、羅廷璋、葛如鈞、陳秀寶、郭昱晴、林宜瑾、張雅琳、黃珊珊、吳沛憶、楊瓊瓔、李昆澤、王鴻薇、吳宗憲、李坤城、吳春城、高金素梅、徐巧芯、陳菁徽、葉元之、羅智強、翁曉玲、廖偉翔、林思銘、沈伯洋、伍麗華 Saidhai · Tahovecahe、陳冠廷、徐富癸、黃國昌等 33 人提出質詢，均經教育部部長鄭英耀及相關人員即席答復說明。另有委員楊瓊瓔、劉建國提出書面質詢。)

決議：

- 一、報告及詢答完畢。
- 二、委員所提書面質詢或相關資料，列入紀錄並刊登公報。
- 三、對於委員質詢要求提供相關資料或未及答復部分，請相關機關儘速以書面答復。
- 四、113 年度中央政府總預算有關教育部主管預算解凍案 11 案，審查完竣，均准予動支，提報院會。

通過臨時提案 3 項：

- 一、有鑑於在本次山陀兒颱風對南台灣高屏地區之侵襲，乃發生有偏鄉地區學校因災損和斷水斷電，進而產生住宿學生失去基本飲食需求之供應；例如，屏東慈惠醫護管理專科學校便發生此類情形，且直到第 5 天才恢復校園與周遭地區正常生活，而過程中多日有賴學校職員集資自外縣市帶泡麵、便當和礦泉水運送至校內方能渡過。爰此，特要求教育部記取相關教訓與經驗，應超前部署針對未來災害所影響學校對住宿學生供餐機制，儘速進行檢討並輔導全國各大專校院辦理，俟後並於 2 個月內向立法院教育及文化委員會提出書面報告。

提案人：林倩綺 羅廷璋 柯志恩 陳菁徽 楊瓊瓔

- 二、查有女學生發現自己過去繳交的體育課作業影片，在非自願的情況下被上傳並公開於網路。影片接收到有許多留言，包括對外貌及身材之評價，以及帶有性暗示，甚至可構成性騷擾之留言。讓當事人感到心理不適與壓力。事實上此事已涉及違法，包括「著作權法」、「民法」與「性騷擾防治法」等等。雖當事人已自救，聯繫學校、老師並且報警。但校園內可能仍有許多類似影片未被妥善管理、保存，而有遭竊取、侵權之風險。故提出以下要求：1.請教育部研擬補救措施以保護學生權利不受侵害。2.未來如有需請學生上傳影片繳交作業之狀況，在學生未知情同意影片會被公開之狀況下，一律應依「個人資料保護法」及其相關法規辦理。

提案人：吳沛憶 張雅琳 范雲 陳培瑜 郭昱晴

- 三、鑑於最近召開之國家語言發展會議，許多講者提及對族語教育之憂心，例如族語開班數與學生人數，從國小到高中逐漸下降，背後反映出族語教師的缺乏，而族語教師缺師有多項因素，包含師培不足、門檻過高、誘因不夠，伍委員麗華曾多次質詢教育部族語教師相關事宜，亦提出可執行之解方，惟未見教育部明確答覆，爰請教育部就以下事項，於 2 週內向立法院教育及文化委員會提出書面報告。1.參酌伍委員麗華建議，請教育部會同原住民族委員會評估族語老師降低族語認證門檻、分級敘薪、族語多元認證等政策可行性。2.調查各大學原住民族師培開班狀況與學生人數、畢業後實際從業人數。3.了解 113 學年度族語專職老師、族語教支人員、現職教師的組成比例，以提升族語老師專職化政策目標。

提案人：陳培瑜 張雅琳 范雲 郭昱晴 吳沛憶

伍麗華 Saidhai · Tahovecahe

散會

主席：現在在場未足 3 位委員，稍後等人數足夠，再來確定議事錄。

今日議程為邀請文化部部長李遠列席報告業務概況，並備質詢。現在請李遠部長進行報告，時間 6 分鐘。

李部長遠：主席、各位委員、各位先進，大家好。今天站到這邊是我來這個位置已經五個月了，跟上一次來這邊的差別是，我看到臺下我的這些夥伴，我全部都認識了，而且這五個月我們天天密集在開會討論。今天我要跟各位報告的就是這五個月來我跟我們的同事密集討論的，我來自文化的產業界，所以我一路走來不斷的參與文化產業的過程，我自己在這五個月內也不斷的參與看表演、看電影，像昨天晚上，我還跑去看電影，看到很晚。我想用我自己親自參與每個產業，包括表演藝術，包括電影，包括視覺藝術，包括漫畫，包括一切、一切，希望了解產業大家的意見。

我盤點了這些年的成果，在我之前，很多部長做了很多成果。經過密集討論，我想提出十二項沃土計畫，我提出的十二項沃土計畫，透過資源整合跟加成來翻動，並且對臺灣的這塊文化土地，讓生長在這裡的文化產業更加茁壯，也算是我對我自己個人的 KPI。第一個就是向下扎根，因為臺灣教改已經三十年了，我為了要培養下一代更具創造力跟人文關懷，還有文化素養跟自我認同的下一代，我們將文化幣降到 13 歲到 15 歲來試辦。另外一個很重要的就是小公視的兒童節目製作，另外我也推出一個兒童繪本作家的徵求，徵求 30 位繪本作家，用一年的時間訓練他們產生作品。另外，我們增加臺灣國際兒少書展，找回臺灣兒少藝術文化教育的最後一塊拼圖。

緊接著我們要打造一百個文化基地，因為臺灣有獨特的地理環境，讓大家隨時體驗多樣的生態和文化，主要是 30 年前臺灣的社區總體營造到後來的地方創生，還有這幾年來政府投了很多資源在地方經濟、生態、觀光跟文化教育，這 30 年來，我個人都參與這些活動，所以我希望在此時此刻，能夠藉由打造一百個文化基地，讓大家共創、共享、共榮。其實我要做這個文化基地的原因就是希望中央跟地方合作、部會跟部會合作，還有我們自己內部文化部的部門跟部門合作。

回歸到影視產業，我希望能夠打造臺灣影視產業在國際舞臺發光發亮。失落了 20 年，最近這一年，我們在國際上開始得獎，不管是東京影展也好、釜山影展也好，這些都在 20 年前沒有發生過的，我們將加強投資、輔導跨國的合作、加速的培養年輕新秀、強化輔導國片、參與國際影展及擴大國際的布局，還有我覺得臺灣最可貴的是民間影視工作者的強大生命力，我們共創臺流經濟的龍頭產業。

在流行音樂方面，我覺得臺灣是華語世界最能夠自由創作的國家，臺灣有各類型的音樂創作，還有許多創作力豐沛的獨立樂團，目前獨立樂團在亞洲，臺灣算是具有優勢的，我們將會從這個地方出發，希望我們將國際市場為目標，持續支持流行音樂。最近我們要辦一個金音獎就可以看出臺灣在流行音樂、嘻哈或者是電音、爵士、流行民謠方面都各有很優秀的表現。

回到出版產業，做為故事性內容創作的源頭，我們出版業的蓬勃跟作家們的創造能力，絕對是一個國家在文化盛衰的關鍵指標，我個人也是來自出版，我也寫了很多書，所以我了解到這個行業非常重要，我們文化幣有 40% 以上最後流入出版界，這對於出版界是一個很大的挹注，

所以我們除了要加大文化幣的投入之外，也要支持臺灣原創作品的產製、跨域 IP 的創造，並且強化國際市場，提供創作者更好的環境。最近這一年，我們已經支持大量臺灣文學家去世界各地進行交流，並且大量翻譯他們的作品，希望臺灣文學能夠受到國際重視，追上日本和韓國。最近遇到賴清德總統問我，臺灣會不會有諾貝爾獎文學得主？我說只要多給我們一些錢、多翻譯作品，我們很快就有了。在演藝藝術方面，我們有多元的表演藝術，我也會在這方面加強我們的補助，像「勸世三姐妹」在 2025 年 1 月就要去紐約百老匯商演。在視覺藝術方面，各位可以看到林曼麗老師在臺北北師美術館策展「戰鬥之城・終」，非常的熱門，人潮爆滿，你可以看到臺灣在這方面的前衛藝術、視覺藝術是很有希望的。

在動畫跟漫畫方面，這又是一個高潮，我們最近推出漫畫不打烊，啟動為期 3 年的新臺漫時代，積極培養人才，希望臺灣的漫畫家可以創造 SuperIP，希望 2027 年我們可以辦理第一屆臺灣國際漫畫節。

在文化輸出與文化交流方面，臺灣近年來因為地緣政治、高科技產業受到世界關注，我們要把握這個難得的關鍵時刻，用文化讓世界認識臺灣，積極向全世界輸出臺灣的文化，進行深度交流，我們也會跨部會合作，在歐洲、美洲、亞太三大地區，用不同的策略落實文化外交。另外，我們在前瞻計畫之下，重新整建臺灣藝術史，捲動民間大量投資，所以我們所有的投資都是希望能夠捲動民間的資金來到我們這個文化產業。

以上就是我的十二項沃土計畫，我希望以上的沃土計畫能夠落實在我的施政目標。10 月 17 日是臺灣文化日，也就是一百多年前蔣渭水成立了臺灣文化協會，在日本殖民時代想保留臺灣的文化，所以我有一個理想就是「天天都是文化日，人人都是文化人」的理想，在我任內可以實現，謝謝。

主席：謝謝部長。在場委員已達 3 人，我們來確定一下上次會議的議事錄有無錯誤或遺漏之處？（無）沒有，我們議事錄確定。

接下來我們要開始進行詢答，每位出席委員詢答時間 8 分鐘，必要的時候延長 2 分鐘；列席委員質詢時間為 4 分鐘。發言登記時間截止為今天上午 10 時 30 分。委員如有臨時提案提出，請於上午 10 時 30 分之前提出來，並於本會委員范雲質詢結束之後，進行臨時提案的處理。處理臨時提案時，如果提案委員跟連署委員均不在場，援例不予處理。

首先，我們請發言登記第一位林倩綺委員質詢。

林委員倩綺：（9 時 13 分）主席，還有各位立院同仁，謝謝召委，還有今天我們行政單位的各位夥伴們，大家好。我們現在有請李部長。

主席：我們有請李部長。

李部長遠：委員好。

林委員倩綺：部長好。部長，記得上個禮拜在院會質詢的時候，本席提出這句話「只有走不出歷史的人，才會在文化威權中療傷」，請問一下部長，你記得當時給我的回應是什麼嗎？

李部長遠：我覺得我們要面對歷史，不要忘記歷史，大家能夠真實地面對我們歷史的傷痛，才能讓我們的仇恨翻頁。

林委員倩綺：謝謝。仇恨翻頁，我應該在上個會期也聽到過，您上個禮拜在回應我這句話的時候，時間上可能沒有辦法把這個話記錄進去，其實您只是很簡單地說：「說得很好！」這個禮拜您有一些延伸，所以我們就從您剛才所講的部分繼續下去，我們應該翻頁，往下一個部分開始走了。您剛才講到希望「天天都是文化日，人人都是文化人」，我自己本身覺得現在就已經是了，所以在您講了這句話之後，我也很期待未來我們在這樣子的一個基礎下能夠再往前走，謝謝。

所以今天要來跟您再探討有關於上個禮拜跟這個禮拜跟未來本席會注意的議題，上個禮拜包括剛才部長也有講到，我們面對過去的歷史應該翻頁，在上個禮拜您也講到，全臺灣的文化面其實很多元，所以本席在這邊要來跟您再討論，記得本席上個禮拜提出人權博物館的一些數據，相信您應該是有記得，人權博物館的展……

李部長遠：對，我記得。

林委員倩綺：有一些數據嘛！我們知道白色恐怖的展至少一半以上、62.5%，然後你們的出版品大概有接近 70% 都是白色恐怖。您在當時也覺得臺灣的族群多元，展覽在各個歷史的時期都應該被涵蓋，但是本席的查詢，人權博物館在 10 月分的展出，8 個裡面還是有 7 個跟白色恐怖時期有關，看起來還沒有跳脫出歷史的選擇，也還沒有擴大歷史時期的範圍，部長您對於這個部分的想法？

李部長遠：謝謝委員給我機會回答，其實白色恐怖這樣一個名詞，在臺灣歷史上是一個漫長而非常複雜的時期。

林委員倩綺：是的，謝謝部長，白色恐怖我們知道有相關的文獻，我們知道它的時期很長，但是不好意思，部長，上個禮拜本席也跟您提醒，難道日本人對我們的壓迫就不是壓迫嗎？

李部長遠：當然是啊！

林委員倩綺：日本人對閩、客族群，包括原住民都有壓迫，那您對這個部分的想法呢？我們現在討論的是人權博物館的展，歷史課的部分，我想很多人自己都已經做了功課，包括本席，謝謝，那是不是可以請你說明一下在這個展的部分？

李部長遠：因為我們人權博物館當初選擇的地址正好就是白色恐怖所發生的地方，所以我們就選擇了比較接近白色恐怖發生的事情作為一個展覽。

林委員倩綺：好，謝謝部長。人權博物館現在你們的空間範圍有哪一些？

李部長遠：我們空間範圍是原來那些當年在這個空間裡面所有的逮捕跟審問，我們保持原來的樣子。

林委員倩綺：它是把過去的文化資產再做轉換的一個場域。

李部長遠：重新整修過。

林委員倩綺：請問一下，那我直接問，你們綠島園區目前的工程進度在什麼狀況？

李部長遠：綠島園區的工程還是繼續在進行修復中。

林委員倩綺：那您知道審計部對於綠島園區有提出一些看法嗎？

李部長遠：有。

林委員倩綺：所以您這個部分怎麼因應呢？

李部長遠：我們會修正。

林委員倩綺：好的。如果我的認知沒錯，人權博物館是包括這兩個部分？

李部長遠：是。

林委員倩綺：假設目前你們連綠島的工程都發包不出去，那景美就成為一個重鎮，本席所提到的這個問題，請問您該怎麼處理？是它直接就叫白色恐怖園區，還是它是人權博物館？

李部長遠：請你給我一點時間回答，我有兩點要借這個地方重新很認真的回答，第一，白色恐怖受害者包括各種族群……

林委員倩綺：可以再 30 秒嗎？

李部長遠：外省人、本省人、原住民都是在白色恐怖中受害，只有壓迫者跟被壓迫者跟……

林委員倩綺：您還是一直回到白色恐怖嘛！那您上個禮拜不是談到每一個臺灣的歷史時期，除非我們對歷史時期的認知不一樣……

李部長遠：我們每一段……

林委員倩綺：歷史時期不是只有這幾十年……

李部長遠：我們每一段受害者……

林委員倩綺：所以我想請教一下，日本人對我們的壓迫，您認同嗎？

李部長遠：你看看「聽海湧」就是講日本人對我們的迫害，他怎麼樣殘忍……

林委員倩綺：我在跟你講白色……

李部長遠：白色恐怖，我們還有二二八紀念館。

林委員倩綺：白色恐怖跟這個博物館。

李部長遠：我們還有二二八紀念館，每一個……

林委員倩綺：是啊！有二二八紀念館嘛！

李部長遠：它每一個地方都在懷念不同的歷史。

林委員倩綺：你又扯到二二八紀念館，不好意思，部長，本席記得上個禮拜也跟你講過，您說的話本席經常在聽，也有感動，但是本席從這半年來一直感覺到您言行不一，所以本席這邊直接的建議，人權博物館不是每一個展都不好，但是請你們擴大展覽的概念，不要再繼續鎖定在白色恐怖，您可以給本席一個 promise、一個承諾嗎？從 11 月開始或至少明年開始，11 月在展示的部分可以跳脫這樣一個範圍嗎？

李部長遠：可以，你再給我一點時間，我個人……

林委員倩綺：那我給你一點時間去對於這個展覽、展示去做一些整理好嗎？

李部長遠：因為人權博物館的法定是因為它是威權時代的白色恐怖，其實我來之後就有跟人權博物館的館長講，我們要多辦一些人權影展，包括校園霸凌、兩性性別歧視、種族歧視……

林委員倩綺：好的，謝謝、謝謝部長。

李部長遠：其實我們一直在做。

林委員倩綺：記得您現在所講的話，半年以後我們再來檢視，好嗎？

李部長遠：好。

林委員倩綺：那 11 月就應該要有一些調整了，OK？

李部長遠：好。

林委員倩綺：那接下來本席跟您談一下文化幣的部分，文化幣的源起是因為疫情的觸動，我相信你們也有調查，文化幣大概會取決於一些特定文化跟商家，所以第一個部分本席要跟你們談城鄉的差距，你們對於文化幣的調查當中，以 2022 年的數據來說，使用的商家總共有七萬多家，但是有八成集中在六都，占整個商家數的比率大概是百分之七十九點多，快八成，對於這個議題所產生出來的文化差距，請問一下部長對於這個部分怎麼處理？

李部長遠：其實委員你講到重點了，因為我們的人口及文化的享用都是集中在六都，所以當初我們開始發文化幣的時候，的確是六都裡面的使用率跟領用率最多，在全世界的國家、在歐洲國家，它的使用率更低是因為它的傳播力更少，我們臺灣……

林委員倩綺：那個是別的事啦！

李部長遠：對，我們臺灣已經算是領用率跟使用率非常高的國家。

林委員倩綺：是的，使用率高，本席這邊要來跟您討論，第一個，有關城鄉差距的部分，請您給本席一個很具體的回應，因為每一次的質詢您好像都聽得懂，但是做出來的東西跟我們都相差十萬八千里，所以請你就這個部分給本席很具體的一個書面回應，好嗎？

李部長遠：好，可以。

林委員倩綺：接下來，您剛才講到文化幣想要向下試辦 13 到 15 歲，但是文化幣就我們的調查以及你們的相關數據，其實買書的，書店、出版業有 3.38 億的消費額，幾乎占整體消費額的 50%，我們也發現使用最多的其實是碩博士的年齡層，您現在是往 13 到 15 歲，本席在這邊具體的建議往上升到 22 到 25 歲，請你做一個思考，然後給本席比較具體的回應，好嗎？

李部長遠：好，謝謝。

林委員倩綺：謝謝。接下來本席跟您談一下表演藝術與文化資產的結合，我相信您應該看過表演藝術在文化資產的場域有一些結合的 case，不曉得您有什麼樣的概念要跟本席回應一下嗎？

李部長遠：我們對臺灣表演藝術的定義很多，除了戲劇……

林委員倩綺：您知道有什麼樣的例子，在臺灣目前是表演藝術跟文化資產結合嗎？

李部長遠：表演藝術跟文化資產結合？

林委員倩綺：好，沒有關係，因為本席是學表演藝術，會比較專注於這個部分，像過去金枝演社曾經在淡水的滬尾礮臺，億載金城也曾經有邀請一些所謂西方古典音樂的音樂家去那邊演出，這一類場館的結合，其實在部會裡面你們的業務都是可以結合的，所以應善用文化資產的活化，讓表演藝術跟文化資產結合。

接下來本席就有個建議，你們的業務報告裡面也有談到原住民的區塊，你們要建置原住民文化資產的概念，你們今年也談到有一些文化活動，其實你們過去也辦過幾場，今年是你們標榜的臺南 400 年，請問你知道 2026 是哪邊的 400 年嗎？如果以這樣一個概念來說。

李部長遠：臺灣當然是一個南島民族開始的，有幾千年了，都是我們最珍貴的資產，2026 是一個

……

林委員倩綺：是的，如果我們對歷史時期的認知同樣的話……

李部長遠：我覺得每個階段……

林委員倩綺：2026 是……

李部長遠：2026 就是臺灣進入大航海時代，開始被西方人發現，但是西方人……

林委員倩綺：發現可能是更早啦，部長，我這邊直接講，2026 是西班牙人來臺 400 週年，你們是不是應該從明年就開始準備一下這件事情？我們知道 2026 年，臺灣很早就已經躍進，今年已經躍進大航海時期了，2026 年也是一個很重要的里程碑。

最後，有關於文化資產、文化景觀的部分，待會我們要跟交通部討論文化資產跟鐵道的狀況，我知道部裡面現在有鐵道博物館，所以鐵道交通網絡你們也應該要關心，因為最後我們還是會討論到事權統一的問題。部長，臺灣現在唯一一個煤礦博物館，您知道在哪嗎？

李部長遠：在瑞芳那邊。

林委員倩綺：對，瑞芳地區，本席在這邊跟你講一下，有一個新平溪煤礦博物館，在暑假這段期間，大家一直在搶救它，為什麼呢？因為國土計畫法要施行了，這是一個全面性的問題，可是衝擊到的是文化資產，所以也請您注意到，這是目前還一直存在的、在現地的一個遺址，它也不是遺址，我們還可以繼續讓它活化，所以請關注目前鐵道在過往歷史裡面的重要角色，包括煤礦，包括臺灣的許多礦、林業等等，我想待會我們在交通委員會還會再更深入討論，但是請部裡面注意一下這件事情，好嗎？

李部長遠：會，我會把這個納入我們的文化部分。

林委員倩綺：好，謝謝部長。

主席：謝謝林倩綺委員的質詢，部長請回。

李部長遠：謝謝。

主席：接下來有請洪孟楷委員。

洪委員孟楷：（9 時 25 分）主席謝謝，麻煩請李遠部長。

主席：有請李遠部長。

李部長遠：洪委員，你好。

洪委員孟楷：部長好。阿公部長很關心向下扎根的議題，12 項沃土計畫其中第一個就向下扎根，我先請教一下，上禮拜我們教育及文化委員會由另外一位召委召開公聽會，討論的就是手機在校園裡面的限制管理方向。很多人會講，就如同您的報告裡面所提的，3C 產品的盛行讓兒少漸漸失去閱讀的習慣等等，所以你希望能夠再重拾閱讀的能力。請教文化部長，您認為手機在校園裡面應該更禁止或是如同現在一樣？

李部長遠：這個部分好像應該教育部部長來回答，但是我個人覺得我們只能繼續開發讓小朋友可以去做別的事情的項目，比如說剛才講到的閱讀，比如說旅遊，我剛才講一百大基地也好，我們推出繪本也好，或者是辦說故事也好，就是想把小孩子拉出 3C 產品的那個範圍，我們甚至於用科技跟文化來證明，用 3C 產品對於小孩子腦部的改變，以及他在藝術享用中腦部的改變，希望

有這個報告出來，提醒父母親這兩者的差別在哪裡。

洪委員孟楷：所以現在有做這樣的研究嗎？

李部長遠：我們正在進行跟國科會的一些申請，希望最後能夠提出一個……

洪委員孟楷：是，部長，這個就是本席上個禮拜在公聽會講的，我說除了我們大人認為手機可能會影響學習或是影響專注力，以及在手機上面可能會有交友的一些陷阱等等以外，其實更重要的是要拿數據說話。現在我們看到歐美有一些國家已經禁止了，校園不用手機。我也有要求，其實這不只是教育部的工作，因為我記得上禮拜文化部的次長還是司長也有來列席，就代表這個部分其實教育、文化都應該要一體的。所以部長，今天本席是希望能夠讓你做更多的理念宣傳，告訴大家其實除了手機 3.5 吋、4 吋的螢幕以外，還有更大的一個世界……

李部長遠：是。

洪委員孟楷：所以這樣的一個研究什麼時候會出來？我也很認同啊，如果文化部願意做這樣的研究，證明手機跟閱讀有實驗組、對照組來做比較，可以給家長知道一些更客觀的數據，甚至之後我們未來要推動政策的時候能有一個客觀的數據，讓家長更能夠放心。什麼時候可以出來？

李部長遠：這一點很簡單，只要國科會願意支持我們的話，它願意支持我們經費，我們就可以做。

洪委員孟楷：文化部今年的預算多少錢？

李部長遠：目前編列 300 億……

洪委員孟楷：300 億？

李部長遠：300 億裡面大概……

洪委員孟楷：這 300 億裡面沒有任何的……編了 300 億，我們還要拜託國科會，那國科會今年的預算多少錢？

李部長遠：我們的 300 億裡面就是……

洪委員孟楷：部長，你這樣子感覺很不勇於任事耶！我現在是肯定你的想法喔，但是我們現在希望的是，如果文化部願意來做，就像你講的嘛，3C 產品盛行讓兒少失去閱讀習慣，不喜歡與大自然為伍，這是你的主觀論述還是客觀事實，總要有個研究出來，讓國人更加了解啊！部長。

李部長遠：好，那我就回答你我們自己來想辦法好了。

洪委員孟楷：自己來做？

李部長遠：因為你剛才說我們的文化預算很高，我必須跟你解釋，300 億裡面大概有三分之一是工程，然後三分之一，其實我們能用的錢不多……

洪委員孟楷：部長，我們都很了解啦！

李部長遠：對，我們錢不多，而且我們裡面很多……

洪委員孟楷：說實在話，我們都很了解，而且文化部的預算其實今年也已經大幅提升了啦！

部長，第二個部分，本席看到影劇、影視，我也很認同文化部要來推動影劇、影視，但是我跟很多影劇、影視的好朋友溝通、聊天，發覺現在的現象是文化部有照顧到前面拍攝的部分，在拍攝部分，我們的人才，燈光、音響、導演、編劇，我們的人才都不錯，但是很多狀況變成拍攝出來之後的劇沒有管道、通路能夠上架，能夠被大家看到。我們就講現在國際上的串流平

臺，大的平臺，11 月又有一個串流平臺要登陸臺灣嘛，對不對？新聞報導講的是強勢進攻，把哈利波特、慾望城市帶進來強勢進攻，一樣，我們的臺劇或是電影能不能也強勢反攻？部長不知道現在最多人使用的串流平臺 Netflix 一年購買多少部臺劇？

李部長遠：他買臺劇有兩個方式，一個就是買全球的版權，如果能夠取得全球版權的購買，大概成本就可以回來，如果只買臺灣的劇，只買臺灣版權的話，其實是不夠的。至於他一共買多少……

洪委員孟楷：你知道他買多少？

李部長遠：我不知道，最後的數字我不曉得。

洪委員孟楷：就我的了解，Netflix 一年可能真真正正授權買的差不多 4 部而已！

李部長遠：買全球版權的……

洪委員孟楷：是，那剩下的，我們一年製作多少臺劇，Netflix 可能欽點、看上的是 4 部，Disney+ 可能更低，HBO Max 現在還沒有上，所以還不知道，但部長，現在我就要跟你討論怎麼樣能夠 push 我們這些串流平臺通路，當我們有好的產品出來，必須要有好的通路，才能夠讓消費者看到，這個是商業的 SOP，那我們怎麼樣做好通路這一塊？

李部長遠：好，非常謝謝委員問這個問題，因為的確我們臺灣的串流平臺如果控制在國外的手上的話，我們臺灣的劇真的出不去，現在如果我爭取到下一個 100 億，其實我就是想做這件事，我想在臺灣先跟三大電信業者來合組基金，其中中華電信我們已經談了快一年，最近接近快要完成了，這是第一個，我們跟中華電信成立大概 30 億的基金，由他們來操盤，目的就是我們說服臺灣三大電信業者，原來不覺得投資文化內容是有意義的，因為他本身的收入，用文化內容來講可能還是賠錢的，但是我們說服他們說，文化內容如果做出來成功的話，可以賣到全世界，文化部能做的事情就是爭取到國發會的預算，足夠讓我們去跟國際的平臺合作等等。所以委員你問到一個關鍵問題，也就是我們下一個 100 億要做的事情。

洪委員孟楷：這就是本席過去常講的，不要我們自己內部的本土平臺即便做了，也都是買外國的戲劇來播放……

李部長遠：是，這是重點。

洪委員孟楷：這樣子就會變成什麼？就像我們過去看有線電視也是一樣，到最後都是買國外的影片來播放是一樣的道理嘛！但是另外一個部分，現行我覺得要分兩個層面，部長，因為這是比較龐大的議題，但是我一定要把我們的立場講清楚，另外一個部分，現行串流平臺上面，我們能夠怎麼樣來協助幫忙，給他們更多的誘因，讓他們不管是購買也好，不管是多吸納也好，因為其實對串流平臺來講，他們放上那個空間沒有問題，甚至有沒有可能跟串流平臺談，能夠先把這些好的影視音作品放上去，然後之後靠點閱還是靠什麼來回收？我覺得這可能都是文化部可以去媒合跟串接的，讓多一點的臺劇、臺影能夠上串流平臺，讓全世界能看到，部長，有沒有辦法？

李部長遠：好，其實我們過去沒有補助平臺這個項目……

洪委員孟楷：我沒有說要補助平臺，我現在講的是……

李部長遠：我們協助它……

洪委員孟楷：怎麼樣跟平臺來溝通、媒合，或者是有一個什麼樣的誘因。

李部長遠：是，其實我們有雙管齊下，第一個，我們必須要把我們臺劇的品質提高到別人接受，至少跟日、韓可以競爭。第二個，我們要擁有平臺，在平臺上架以後，我們如何去推廣它，這部分是我心裡最著急，所以為什麼我一上任之後就去找國發會的主委，拜託一定要給我下一個 100 億，因為……

洪委員孟楷：部長，這一個部分我們之後再討論，但是影視行業裡好的作品跟好的通路都要一起兼顧。

第三個部分，「黑神話：悟空」這個電動被國安體系說是對岸對臺灣的文化統戰，我想已經講到你的專業了，文化統戰，我們說、網路上說，有人質疑這個是中共同路人，部長贊成國安會、國安單位這樣的一個評估嗎？

李部長遠：OK，你問的也非常好，其實我不太清楚國安會的完整描述，對我來講，黑悟空跟中華文化是因為中華文化才使得黑悟空大賣嗎？

洪委員孟楷：「黑神話：悟空」啦！

李部長遠：喔，神話悟空我真的不懂，因為我也沒看……

洪委員孟楷：你也沒玩？

李部長遠：但是你用那個神話悟空，這個東西就叫中華文化嗎？那我們也有動畫叫八戒啊，我們對中華文化這個定義是有點模糊的，我覺得大家……

洪委員孟楷：所以你也不認同這個是文化統戰？

李部長遠：我覺得交流跟統戰，還有就是滲透……

洪委員孟楷：會不會很多，因為現在臺灣的玩家可以在我們的平臺上面玩到、買到了，你會不會擔心很多臺灣的玩家去玩「黑神話：悟空」被統戰？會不會？

李部長遠：那就要看內容啊，有的時候玩得很好玩，裡面如果擺進思想，我覺得文化裡面最可怕的是思想，因為臺灣是民主制度，我們反而開放的讓大家進來……

洪委員孟楷：部長，您到底知不知道「黑神話：悟空」在玩什麼或是具體是什麼？

李部長遠：我不知道啊！

洪委員孟楷：不知道？好。

李部長遠：那你跟我講一下那玩什麼的……

洪委員孟楷：這樣比較不好討論啦，不過沒關係，部長，我覺得這個就一樣嘛，因為你是個文化人，我想要問的是國安單位說這是文化統戰，結果我們自己文化部完全沒有警覺或是沒有去思考有人文化統戰，我們要不要去了解、研究這個問題……

李部長遠：有，我有警覺啊！

洪委員孟楷：結果沒有想到部長到現在誇誇其詞，但是一問三不知，不知道內容是什麼！部長，我再請教，上個禮拜金鐘獎頒獎典禮，其中拿到最佳人氣綜藝節目主持人的吳宗憲，他說他推了 10 年終於拿到最佳人氣綜藝節目獎了，接下來他有誇下另外一個宏願，他也希望能夠有下一個

宏願，部長知道是什麼嗎？

李部長遠：我忘了，因為我跟吳宗憲非常熟，他是綜藝節目的大老，他講的東西都很有趣，但是我忘了耶，他有講，我記得，可是我現在忘了。

洪委員孟楷：OK，他說希望金鐘獎能夠納入華語節目，讓金鐘獎更大更久。部長認同這句話嗎？

李部長遠：你講這個就很像當年金馬獎開放華語電影嘛，當年因為臺灣電影消失了快 10 年，金馬獎幾乎沒有電影可以參加，才開放……

洪委員孟楷：部長，我先請教你認同吳宗憲主持人這段話嗎？

李部長遠：我覺得要看比賽規則，因為大量引進華語節目的話，我們本身的那個……

洪委員孟楷：所以我們可以怎麼做？我先問你認不認同？認不認同納入全部的華語節目這一句話，我們再來討論執行面……

李部長遠：OK，那我回答……

洪委員孟楷：你現在要先講執行面，那我們就很難討論下去了。

李部長遠：為什麼金鐘獎一定要開放華語節目呢？我們當年金馬獎就是開放華語電影之後，有很長一段時間，我們金馬獎被香港跟華語電影占領，臺灣電影幾乎沒有空間，後來是靠我們 2008 年海角七號起來之後，比較爭氣一點點，後來中國大陸的電影自己撤退以後，我們自己很爭氣啊，近年來中國大陸……

洪委員孟楷：所以重點第一是，金鐘獎如果我們很爭氣，開放是沒有問題的，是不是？

李部長遠：我們很爭氣，開放……

洪委員孟楷：你覺得就像吳宗憲的最佳人氣綜藝節目，吳宗憲的主持也常被對岸邀請去啊，他也有去對岸，不管是參加節目當來賓或是當主持，但不管怎麼樣，如果說我們的金鐘獎是有底氣的，我們金鐘獎是做得好的，甚至我們的金鐘獎可以變成華人世界華語節目的一個指標、象徵，大家認為得到金鐘獎就是一種至高無上的殊榮的時候，會不會對我們來講更加有能見度？

李部長遠：吳宗憲講的話，上次說……

洪委員孟楷：所以我現在請教的是你認不認同這句話？

李部長遠：他說 10 年後推動……跟華人有什麼關係……

主席：孟楷委員……

洪委員孟楷：時間到了，我知道，我尊重召委，但是我現在只想講，部長，不用這樣氣急敗壞，我們文化人，真的，我一開始有講，你 72 歲，文化阿公部長，我很尊重你……

李部長遠：我沒有生氣，我只是說……

洪委員孟楷：這是吳宗憲……

李部長遠：因為我認識吳宗憲啊！

主席：因為已經超過三分半了啦！

洪委員孟楷：我們也希望既然如此，我們文化部有更高的宏願、更高的想像……

李部長遠：我們已經很高了啦！

洪委員孟楷：更強的自信，面對任何的文化，我們可以去輸出，好不好？

主席：謝謝，我想後續請文化部再給洪孟楷委員詳細的報告說明，謝謝。

李部長遠：好，謝謝。

主席：接下來請柯志恩委員質詢。

柯委員志恩：（9 時 39 分）謝謝，我們請小野部長。

主席：好，請李部長。

柯委員志恩：部長好。

李部長遠：委員好。

柯委員志恩：剛剛 ending 在金鐘獎，我是金鐘獎第 23 屆的最佳節目主持人……

李部長遠：是，恭喜你。

柯委員志恩：謝謝，恭喜？那是過去的歷史了，我那時候拿金鐘獎的時候，我從來沒想過我們到底要跟誰來競爭，因為那個時候在金鐘獎，得到至高無上的榮譽，就代表我們的影視文化的確是被推到最高峰。

洪委員孟楷：委員 3 歲就拿到了！

柯委員志恩：謝謝你！不過我還是要回饋一下剛剛你提到的，也是孟楷講的，有關於網路成癮，事實上我是學認知心理學的，我大概可以鼓勵你去做這樣的研究，不過我最終還是以一個部分來說，根據我身為兩個孩子的媽，也接觸過這麼多年輕學子，說實在的，手機、3C 產品最能夠對抗的就是現實的人，如果現在的人有趣、好玩，其實那才是最重要的，你不覺得這才是個事實嗎？

李部長遠：是啊！對。

柯委員志恩：所以人不有趣的話，老師跟家長永遠就只問他考試如何、如何，3C 把它放到線上等等之類的都沒有辦法抵擋，讓人變得有趣、變得好玩才有辦法抵擋整個 3C 對我們文化上面的衝擊。我們來看一下，部長，你知道周杰倫還沒有開唱，他的黃牛票喊到多少嗎？

李部長遠：我不曉得耶！

柯委員志恩：我告訴你 7 萬，可怕吧！7 萬！

李部長遠：是，可怕。

柯委員志恩：所以這就會告訴你，你看我們黃牛已經是揚名國際了，連目前最有名的黑白大廚在韓國的實境節目，那個票也是我們臺灣的黃牛來操控，引發國際非常大的爭執，所以今天第一個就要問有關黃牛票的部分。說實在的，你認為目前來說，即使是你們修的法，你覺得可以打敗黃牛嗎？以目前來講，檢舉成案和裁處的數字，部長，你有掌握嗎？

李部長遠：清楚的數字我們一直在增加中，但是打敗黃牛這部分，說句實話，我們文化部的部門裡面真正能夠去抓黃牛跟這個……

柯委員志恩：太有限了，對不對？

李部長遠：不但有限，而且做到大家都不要做，一直換人來做，整個基本上……

柯委員志恩：是！因為我也問過刑事……

李部長遠：它基本上是一個非常困難的事情。

柯委員志恩：是！因為刑事局警方也說，光是抓詐騙就已經分身乏術了，還去抓黃牛，所以你看看嘛！加價轉售目前來說，檢舉的部分達到 2,100 件，但是不正的方法必須用機器人等等這些方式，說實在的很難抓到，即使你們過去的社維法當然很離譜，不到兩萬，但是你們現在的文創法修法，希望透過重罰來抵擋黃牛，但是成效也很差，為什麼？機器人一進來，你們設了一個網站，但黃牛還是很猖獗啊！部長你瞭解嗎？因為你看看嘛！上次在我們高雄辦的 BLACKPINK，即使黃牛票狠賺了 2,000 萬，現在你用最新的法令也不過才罰了 300 萬，300 萬跟 2,000 萬，你覺得黃牛因為你的修法變嚴重就會抑止他們嗎？答案做不到嘛！更何況你根本很難抓得到，所以這個部分不是修法就有辦法解決，你覺得如何來遏止黃牛猖獗呢？有沒有一個具體的作法？

李部長遠：我們其實用各種方式……

柯委員志恩：我告訴你，這個東西還是沒有辦法，因為現在有太多人問我這些票到底是如何，所以違反文創法移送的案件非常的少。部長，你知道到目前為止有多少嗎？

李部長遠：不曉得耶！

柯委員志恩：不到 10 件，所以你說這重罰有什麼用，修了法，重罰又沒有辦法達到，所以對黃牛問題還是沒有辦法……

李部長遠：我記得我們裁罰了 75 件。

柯委員志恩：沒有，你現在成案……

李部長遠：75 件，大概罰了 529 萬這樣子。

柯委員志恩：但是這個部分我就跟你講，BLACKPINK 就可以賺到兩千多萬，現在罰款只有 300 萬的話是完全沒有辦法防止的，你剛剛又承認文化部的確在人數、各方面是沒有辦法的，而且那時候你制定的時候，還是以鼓勵性質非強制性質。目前為止有多少單位跟你申請這樣的補助？因為你們那時候是獎勵嘛！你知道有多少單位嗎？

李部長遠：你說補助什麼？就是……

柯委員志恩：沒有啊！就是你當初的補助要點啊！你這樣是補助演唱會的實名制嘛！

李部長遠：用實名制的補助。

柯委員志恩：我們認為實名制是遏止的方法，但是你會發現有多少人跟你補助，因為那是獎勵，不是強制的。

李部長遠：大家不願意啊！非常少，對。

柯委員志恩：對啊，不願意嘛！為什麼？你看下面，太難了嘛！人力、時間、金錢嘛，光是入場要花 2、3 個小時，而且你要購入好幾萬元的機臺，所以這個部分是很難去說服購票單位來做這樣的處理。因為我時間有限，我還是請部長可以參考一下其他國家的方式，日本的抽選制、韓國的統一票價，還有美國的一些方法，這些都是提供大家來做參考，否則我們光是去抓，真的是抓不勝抓，好不好？這是部長可以來提醒的。

李部長遠：好，是。

柯委員志恩：第二個，我們來看看文化部最被詬病的，應該不是說最被詬病的，而是大家希望得到的補助是公平的、是非常公平的。部長，你以前在申請這些製作經費的時候，當然你也希望政

府能夠給我們更多的獎勵，你自己知道，這個部分是現在進行式，即「零日攻擊」，它耗資了 2.3 億，而且文化部補助了七千多萬，與國發會合計補助了 1.13 億，為什麼會被大家詬病呢？你看看，這個公司說實在的，那時候大家問到你的時候，你說你們不會出錢來拍一個中共打臺灣的影視作品，這是部長你所提到的嘛，對不對？

李部長遠：我絕對是承認，這個話是我講的。

柯委員志恩：對，但是我覺得影視界大家最想要知道的，就是這個公司到底拿了多少，拿了政府這麼多錢，它的民間資金到底多少？它預計要花二點多億來製作，你們已經補助了 1.13 億，那剩下一點多億？

李部長遠：是。

柯委員志恩：你覺得民間公司的資金到位了嗎？

李部長遠：請給我一點時間解釋，我們這次大概有 11 部像這樣子的案子通過，大概都規定要 1 億以上的資金，零日攻擊是其中投資最高的一部，但我們是獎勵比例最低的一部……

柯委員志恩：但是部長，我先打斷你，因為我知道你要講什麼，我幾乎都已經做過 study 了，你用比例來說不是最高，但它的金額絕對是第二高。

李部長遠：但是在 2.3 億裡面，它從民間大概要再找一億多。

柯委員志恩：到位了嗎？到位了嗎？你剛剛說比例，你可以先灌水到高，然後你告訴我它比例不是最高，但它的金額是第二。

李部長遠：它到位了嗎？它到位了嗎？其實我跟委員報告，我在乎的是它找了誰來當導演、誰來當演員……

柯委員志恩：我也很在乎它的內容。

李部長遠：然後最後拍得好不好。

柯委員志恩：對！部長，這是我跟你討論的，明年 5 月才會上映，如果它裡面有講非常多……到底發生問題的時候該怎麼辦？

李部長遠：對。

柯委員志恩：我更擔心它裡面如果有非常多影射，而且剛好面臨地方選舉，它影射了哪一些政黨、哪一些人不愛臺、不做什麼，你知道，我可不想文化部補助的錢到時候來做個大內宣，給人民洗腦，這對我們來說是沉重的負擔，好不好？

李部長遠：是。

柯委員志恩：部長，我也同意內容的品質很重要，但是我還要直指這樣的公司，說實在的資本額才只有 120 萬，這樣的公司、製作單位可以引發這麼多人來資助，你知道羨慕死多少真的很想拍出好作品的，他們要送出來，審了又審，然後退回、再修正。這樣的一個公司可以獲得國家這麼多的補助，部長如果拍得好沒有問題，但是我還是強調，就像你在乎裡面的內容，不要拿我們人民納稅的錢，然後來做很多不適當的影射，最重要的是給其他很想被關切的那些製作單位，讓他們知道文化部的補助是可以接受檢驗、是可以公平的。

李部長遠：委員，讓我講一句話，好不好？

柯委員志恩：可以。

李部長遠：我上任不到一個月，我就把拿到文化部錢的 11 組人找來，一組、一組的問他們資金還缺多少，要我們幫忙什麼……

柯委員志恩：好……

李部長遠：所以我完全公平，「零日攻擊」是誰當導演，我都不知道，為什麼？因為我很放心，我根本不在乎誰當導演，因為他拍 10 段故事，裡面有 5 個……

柯委員志恩：好啦！部長，你雖然是講得信誓旦旦，但我還是提醒你，金鐘獎的得獎者還是有非常多影劇的人脈，我告訴你每集製作費兩千多萬，但是很多的劇組只拿到七、八百萬，部長，請你重視這個問題。還有當你號稱每集製作費兩千多萬，劇組拿到七、八百萬的時候，你要去查一千多萬到哪裡去了，我提醒這是一個非常重要的部分，好不好？部長，好好地監督這樣的一個作法。

李部長遠：是、是！好。

柯委員志恩：接下來，因為時間的關係，我們來看看你剛剛提到的出版業，我認為小野出版了 100 本作品，跟出版業的距離應該是相當地接近的，好不好？特別你說那是一個文化盛衰的關鍵指標，我完全同意，但是部長，你這邊所條列的很多方式，我也認同 40% 留住了出版業，你也認為要強化國際輸出，對不對？我們來看數據會說話，事實上你可以看得出來，從這個數據裡面，你看外銷並沒有成長，我們 2019 年是 34 億，這是最多的；到 2022 年的時候是 33 億，算是打平，所以這表示在我們出版業的外銷政策上面，目前為止我還看不到，不像韓國，不管是書籍還是 IP 授權，他們是傾全國之力在做，而且外銷有沒有沒辦法拓展？對不起！2019 年最高峰是一千多億，到目前為止，我們還是沒有辦法突破，而且我們的出版業真的很辛苦。我們再來看一下，我們現在小型的出版業不到 300 萬的資本額幾乎占一半，即 47%，所以他們越經營越辛苦。我個人非常喜歡逛獨立書店，可是目前來說，他們幾乎沒有生存的空間，我想部長應該很清楚。

再往下來看，因為時間的關係，我先告訴你好了，獨立書店絕對是減，而且像是電子書，你剛剛信誓旦旦地說，你覺得電子書做得很好，但是目前只被壓迫到只有 12 塊錢，權利金這麼低，誰要給好作品？我只要再 1 分鐘就好了。你說的借閱次數是 400 萬次，部長覺得這個很棒，但是你要知道平臺賺 3 塊，出版社賺 9 塊，分多少給作者？我們還不知道，然後你看看我們版權目前為止大概是 3,600 萬，但是你知道我們出版社有四、五千家，我們退一萬步講，我算 1,000 家來看好了，一家才分到 3 萬 6，告訴我你覺得這是完全文化指標嗎？這是出版業的生態，有誰可以活得下去啊！部長，這是我們出版社一個非常大的問題。

李部長遠：了解，我會跟人文出版司再重新討論。

柯委員志恩：這個東西不足以讓你對一個出版 100 本書的小野作家……

李部長遠：我也是受害者啦！我後來拿不到版稅。

柯委員志恩：是嘛！你看看這個東西。

李部長遠：然後也沒人要借我的書，對，我受害，所以我滿了解的。

柯委員志恩：你很感同身受，所以我語重心長，出版社對你多少的期望，因為你是出過 100 本的，你要給這些小出版社一個空間，否則就是大者恆大，小者全部都變非常小了，我們真的很不希望到時候你們開的價格很低，還是只有開 12 塊，你們給它更高的錢好不好？15 塊、16 塊，起碼給這些人有辦法撐下去，我真的不想讓他們失望，充滿無力感，然後最後熄燈、關門、走人，而且是在一個出版 100 本書這樣子的小野大作家的名下，這個對你來說何其……這是金鐘獎主持人對於這樣的部分，對你語重心長的說法，可不可以？部長。

李部長遠：可以，謝謝。

主席：好，謝謝柯志恩委員，部長請回。

主席（柯委員志恩代）：謝謝，我們現在請萬美玲委員。

萬委員美玲：（9 時 51 分）謝謝主席，我們有請李部長。

主席：好，部長，謝謝。

李部長遠：萬委員你好。

萬委員美玲：好，謝謝部長，部長，我想我們談文化平權是文化部一個非常重要的政策，那我們來看，桃園市是我們六都當中唯一一個沒有美術館的直轄市，我們好不容易殷切盼望到了市立美術館跟兒童美術館的興建，其實我要非常感謝我們桃園市鄭文燦前市長，以及中央文化部與我們共同的支持，推動這個重大的公共建設，這絕對也是一個落實文化平權的重要指標，部長贊成嘛！對嗎？

李部長遠：對，這個美術館蓋得非常漂亮。

萬委員美玲：這個蓋得非常漂亮是嗎？好，等一下我們來討論。桃園美術館在 107 年的時候規劃，108 年的時候行政院核定，原本計畫是 37.5 億，地方自籌 23.74 億，占 65%，中央補助 13.76 億，占整體的 35%。但是桃園市政府前市府，當時不知道什麼原因，為了要儘快加速能夠完成或是端出來這麼一個政績，所以把美術館很多項的工程減項、減量來發包，減到什麼程度呢？部長，減到連消防工程、機電、空調、建築、排水、地板、空調、屋頂、地面景觀統統都沒有，就這樣做減項發包，更不要說還有一些交通設施的改善、照明、內裝、指標等等，這些我們都不要提，最基本的這些如果都沒有的話，部長，我剛剛唸完的時候，你應該可以知道，如果是用這樣的方式，根本不可能去取得使照。其實現在大家都說這個美術館已經變一個毛胚屋了，但是本席今天要在這裡講，這連毛胚屋都不如，因為毛胚屋至少水電、基本的工程在裡面是都要有的，這個現在等於是一個空殼的概念。我們去試想，現在桃園市政府假設沒有那麼多的預算，中央如果也不再支持幫忙的話，這個空殼永遠放在那個地方，我們走過、路過就是看到一個很大的遺憾在那個地方。當然我們暫時還沒有去追究到底為什麼當初要這樣減量、減項的發包。我必須要講，其實桃園市不管是在統籌分配稅款、一般補助稅款都非常少，最近又被中央因為社福的理由而扣了 1 億，我們還要去支付現在我們要增加的相關預算可能高達 20.6 億，才有辦法把這些之前的減項追回來，我想對我們來說這個費用是非常非常有壓力的。

好，部長，我們來看，今年行政院在 9 月有核定了一個重建臺灣藝術史 2.0 社會發展計畫嘛！對不對？部長知道嗎？

李部長遠：知道。

萬委員美玲：好，這個計畫文化部還編列了總經費 21.36 億元，其中有一個重點就是要升格臺南市立美術館二館成為臺南國家美術館。我想我們提升任何跟文化、藝術、美術相關的，本席都贊成，不過你看這個美術館光明年一年你就預備投入 8,000 萬經費。我希望請求文化部，我想我們各縣市都要能夠面面俱到去照顧它，尤其現在本席所說的，六都好不容易在桃園市有這個美術館，您剛才說蓋得很漂亮，但目前卻是虛有其表，我們內裝急需要中央來給我們支持不管在臺南或是各處，你們錦上添花，我沒有意見，我覺得都很好，但是拜託部長，能不能給我們桃園的市立美術館雪中送炭，按照我們之前的比例 35% 來分擔大約 7.3 億左右的預算？部長能不能回復一下中央怎麼看待這樣子的事情？

李部長遠：好，我回復你，其實這個公建計畫是我們中央給的最高比例的公共建設計畫，然後也開國際標，而且是我任內唯一跟設計師還有通信的，因為山本設計師也有跟我講一些他所遇到的問題，我們之間通信通了好幾封，我相信沒有文化部長會跟一個地方上的美術館的設計師通信……

萬委員美玲：謝謝部長。

李部長遠：他有寫信給我，OK，其實我們有幫助桃園市去試著解決，因為它有把文行到我們中央，說希望要再繼續補助……

萬委員美玲：部長，這樣好不好……

李部長遠：但這個部分……

萬委員美玲：您也收到我們桃園市文化局……

李部長遠：有收到。

萬委員美玲：有來文，也修正計畫到文化部了。

李部長遠：有來，然後我們也幫它，覺得那個要修改。

萬委員美玲：那我想能不能夠請求部長，我覺得看到文化部重新修正的計畫跟它的需求，能不能來研議怎麼去協助？我想這個文已經上來了嘛！能不能儘快？兩個禮拜左右，我們研議看看可以怎麼做，是不是可以由部長責請哪一位到我的辦公室來，我們來研議一下這個計畫好不好？

李部長遠：好，那個計畫其實送來過，我們發現它寫得很簡單，我們退回去，它還沒有再送來，如果它再送來，我們會再審，如果 OK 的話，我們就要報公共建設計畫，因為它是一筆很龐大的新的計畫，要行政院核定。

萬委員美玲：所以部長，如果桃園市文化局現在修正過後再送過來，您會報行政院，然後給予支持跟幫忙？

李部長遠：我真的會努力，但是這個決定權在行政院，因為它是很大的一筆錢。

萬委員美玲：好，謝謝部長願意這樣子來努力幫忙，我就夠了。

李部長遠：而且這個美術館蓋得真是很漂亮。

萬委員美玲：好，謝謝、謝謝，我們希望內外一致。接下來我想請教一下，明年我看到文化預算還是突破新高了，達到將近 4 億元，部長上任，我印象中記得您在第一天就有說到您自己目前是 4

個孫子的爺爺嘛！我沒有記錯，4 個孫子嘛？

李部長遠：3 個孫子、1 個孫女。

萬委員美玲：OK，好，4 個，記得很清楚，沒有了嘛！

李部長遠：目前還沒有。

萬委員美玲：您說首要的任務就是要推動文化幣能夠下降到 13 歲嘛！對不對？好，我們看到文化向下扎根，您剛剛在報告的時候也有說到文化部的沃土計畫，在 12 項的沃土計畫當中，其中一項其實就是要在既有的預算規模之下，也就是說完全不增加任何預算的狀況之下，你要研議來做試辦計畫，你有預估會增加多少 13 到 15 歲的學生來發放文化幣嗎？

李部長遠：目前我們有算過，我們的費用大概要多 6 億吧！人數呢……

萬委員美玲：部長，您既然有試算過，我想我在這邊跟您確認一下，我這更精準的數字，我想試辦還是需要錢。根據內政部的人口資料來看，截至今年，13 歲到 15 歲的學生大概是 59 萬人，以現行一個人 1,200，你大概去粗估需要 7 億，可是我們看到今年文化幣編列了 19 億 9,855 萬，114 年編列的是 19 億 5,000 萬，不增反減，我不理解為什麼不增反減，是不是文化部預計要去設領取的限制，還是你有把年齡層……是要維持現在普發，或者是你要縮減年齡層？部長。

李部長遠：其實文化幣的編……

萬委員美玲：不然預算為什麼會往下？

李部長遠：文化幣編列的方式還包括我們要考慮它的領取比例跟它使用的比例，還有我們還會加碼，就是說我們在很多活動中還要加碼，你用 200 點，我送你 100 點，所以它是一個非常小心的編法。

萬委員美玲：好，部長，的確嘛！是要細緻地來編，但是我們就看到數字，數字很清楚，現在我們看到整個數字，你全部發放完畢的預算經費大概就是要 7 億。好，那我不管，你整個在文化幣相關的項下，明年的預算就是比今年編得低，所以你是不是預估有設去怎麼樣的領取限制？有沒有？目前有沒有？還是普發？

李部長遠：變得比較低是因為人數變少，總人數變少，但是……

萬委員美玲：部長，我請教一下，所以我們現在還是按照現行的狀況普發是嗎？

李部長遠：13 到 15 歲的錢我沒有編到明年，我是在試辦，我沒有用到明年的預算，所以……

萬委員美玲：所以你試辦不需要任何的經費？

李部長遠：不是，我就想辦法自己解決，因為……

萬委員美玲：你要怎麼去解決？從哪裡找錢？

李部長遠：從原來文化幣的預算裡找。

萬委員美玲：從文化幣預算？好，我想，部長，這樣子說啦！其實我們看到，你可能認為按照過去的經驗，不管是領用或消費文化幣的狀況，其實不是那麼達到預期的理想狀況，所以你可能認為沒有必要編列這麼多，你可能是從中間這樣挪來挪去、勻來勻去的，所以你認為可以找出試辦的空間，但你不能這樣講呀！當你說要把年齡層降低到 13 到 15 歲的時候，你知道有多少年輕人可能非常期盼、非常開心，他們終於也可以領到了，萬一明年非常踴躍的來領取跟消費怎

麼辦？你會讓這些 13 到 15 歲的年輕孩子們對爺爺很失望，爺爺！

李部長遠：我們這次是試辦，本來是都是 1,200 點，我們這次試辦只有 600 點，那對爺爺當然會失望，因為我們只有 600 點，但是我覺得文化幣的另外一個目的是讓小孩學會怎麼使用這 600 點，然後他要精打細算是買書呢還是聽音樂會呢，然後他還會加碼，他不會只有用 600 點。

萬委員美玲：部長，我想這個政策不管是向下，或者像今天林倩綺委員說的希望能夠往上，我覺得都是好的，藉由文化幣的推廣，可以讓大家更去參與，不過，我覺得整個計畫要更細緻一點。

李部長遠：是。

萬委員美玲：最後一點點時間，我想我只簡單提一下，最近台語正名這個議題，大家吵得沸沸揚揚的，我在這邊時間很少，我只有有一點想要提醒部長，對於台語正名這件事情，大家有很多不同的看法，客語、族群等等的，但是我想為什麼要去正名，我們現在不知道你到底為什麼，是教育部發起的還是文化部發起的？

李部長遠：其實這個法案是兩、三年前通過的。

萬委員美玲：我今天沒有時間跟你詳細的講，但是我要說的是，我們今天有一個目標，就是希望讓台語存續，讓台語可以發展，但是不是正名把這名稱改了，大家就會開始說台語，大家就會開始把台語文化變得非常能夠去 enjoy，或者非常想去認識？我們桃園有一個傳統非常的好，我們的扶輪社每一年都進入校園舉辦閩南語說故事、演講比賽，現在已經有越來越多學生去參與。我看到那些孩子們，也許沒有一個本來可以說閩南語的環境，但是因為辦了這個活動，他們的參與越來越好。所以今天我要跟部長講，我們改名稱，不要變成一個意識型態，這其實可能沒有幫助，反而是教育部在課程當中、文化部在活動當中，我覺得作法比改名更重要，部長認同嗎？

李部長遠：非常認同，但是因為「台語」這兩個字已經是一種專有名詞，也沒有講臺灣的語言、閩南語是臺灣唯一的語言……

萬委員美玲：部長，我想這個部分後面也會有委員跟您討論。

李部長遠：沒問題。

萬委員美玲：既然您認同作法比改名稱更重要，我想未來就在作法上再加強一些就好。

李部長遠：是，謝謝你。

萬委員美玲：謝謝。

主席：接下來請葉元之委員。

葉委員元之：（10 時 3 分）主席，請文化部部長。

主席（萬委員美玲）：李部長請。

李部長遠：葉委員，你好。

葉委員元之：部長好。先跟部長報告一下，我們板橋有一個現在文化部力推的兒童未來博物館，總經費 165 億，是一個非常大的建設，部長因為是今年 5 月 20 號才到任，我先跟部長講一下這個建設其實已經延宕非常久了。過去大家在地方把這個建設講成是一個選舉浮館，每到選舉才有進度。第一次是 2018 年的時候，當時前院長蘇貞昌在競選新北市長的時候，他說每一次經過這

個地，這個地叫特專三，每次經過這個地方就「厭氣」，因為只看到最貴的機車停車場，如果是他來做市長的話，會在一百天之內取得用地，馬上開始蓋，這是他講的，因為很「厭氣」，「厭氣」就是很不舒服的意思，結果後來蘇院長雖然沒選上市長，可是他當了院長，理論上，這塊地是文化部的，院長就可以直接蓋了，但是也拖了非常久；拖了三年之後，在 2021 年的時候，當時的蘇院長忽然跑到板橋說要給兒童一個大禮，那個時候是 2021 年的時候，當時兒童非常興奮，2018 年他一開始宣布的時候，兒童本來很興奮，等了三年終於有進度了，兒童想說終於有大禮了；後來到 2022 年，因為又碰到選舉了，所以又有進度了，那時候又說要增加預算，要變成 130 億；然後隔了一年，2023 年，又快到選舉了，又有進度了，說要辦一個建築師成果的發表，而且總預算要從 130 億變成 165 億。2023 年的時候距離第一次宣布兒童未來館已經過了 5 年，那時候的兒童如果 12 歲，現在已經是青少年了，快成年了，所以當時的兒童失望了。我們現在進度是說 2030 年要完成，對不對？部長有信心會如質如實在 2030 年完成嗎？

李部長遠：我很謝謝你問這個問題，我們大概是去年發包，由日本的伊東豐雄跟臺灣的張瑪龍、陳玉霖事務所標到之後，到目前為止完全按照進度，沒有 delay，伊東豐雄也急著要見我，想要知道我要做什麼，所以我們見過一次，非常仔細的表達彼此對這個未來館的想像，我們談得非常愉快，因為他看起來年紀蠻大的……

葉委員元之：部長，謝謝，這我們都了解，請你宣示一下 2030 年會如質如實完工，因為你知道 2030 年距離 2018 年蘇貞昌第一次宣布已經過 12 年了，那時候兒童已經成年了，如果如質如實的話，那時候兒童如果早熟，他的小孩也許享用得到。

李部長遠：委員，你剛才講到重點了。

葉委員元之：我們不能再拖了。

李部長遠：你講到重點，我想蓋一個願景館，讓現在的小朋友開始進入這個狀態，等到他變成高中或者國中的時候，這個館就蓋好，不然，我覺得很糟蹋，大家都一直在等待。

葉委員元之：真的啦，不要再欺騙兒童了。部長，但是最近有一個家長跟我爆料，這個國家兒童未來館辦了一個活動，找了一些兒童到這個場館，然後就給他們一些簡單的建材，就教他們組裝、設計陷阱什麼的，據這個家長跟我講，這個活動基本上蠻無聊的，然後這個活動的目的可能是想要藉由激發兒童想像力，導入兒童的參與設計，讓兒童在參與的過程當中可以分享一些他們參與活動的想法，並且跟家長互動，後來主辦單位有請家長填問卷，家長認為那個問卷其實都有引導性，就是想要引導出那個主辦單位想像的樣子，但他自己對於這樣的活動認為沒有什麼成效，這個活動後來也有發餐盒，那個餐盒家長覺得也是蠻遜的。總而言之，基本上這是一個有經費的活動，總共辦了兩場。但部長我覺得非常奇怪的是，總共 165 億這麼大的案子，當然中間是因為工程關係所以比較貴，但我們辦公室想要了解一下，你忽然間沒來由的辦了這兩個活動，大家覺得很奇怪，因為你要現在的兒童來決定可能未來 6 年場館的設計，現在的科技日新月異，6 年前還沒有 AI，但現在 AI 的發展是日新月異，非常的迅速，當然我們覺得很奇怪，我們想要了解一下這個活動到底目的是什麼、總共花了多少錢、有沒有浪費預算，這個是我們立委的天職。結果文化部居然搞黑箱，不給我資料，說這個預算大概就是統包在整個委託設

計跟監造技術服務的 6 億元裡面，總共辦了兩場，分兩個場次，一場 38 人，一場 36 人，全部統包在 6 億裡面，意思就是我不會告訴你多少錢，反正在 6 億裡面。部長，你覺得可以這樣嗎？那以後所有包含在這 6 億裡面的項目全部都用這種方式回覆，大家都不用去看到底花多少錢喔？你覺得這樣可以嗎？

李部長遠：我可不可以回答你？那兩個活動我沒有參加。

葉委員元之：我當然知道你沒參加。

李部長遠：有我參加會變得更有趣。

葉委員元之：那你為什麼不參加？這個兒童館那麼重要，你為什麼不參加？

李部長遠：我去參加別的活動。

葉委員元之：看不起這個活動喔？

李部長遠：絕對不是，因為我要成立一個願景館的目的就是讓現在的兒童……

葉委員元之：部長，不要，我跟你講因為我們質詢時間有限，沒辦法從盤古開天開始講。

李部長遠：好，但是你講到……

葉委員元之：針對我的問題，就是我們想要了解有沒有亂花預算，因為家長參與的體驗是覺得沒有效，但是你為什麼沒來由辦了兩個活動？花多少錢不給資料，這樣對嗎？

李部長遠：這點我請我們的館長回答，好嗎？

葉委員元之：館長，花多少錢？

曾主任聰邦：你好，我具體說明一下，這個案子我們沒有另外發包，這個案子的源頭其實不是為了辦一個活動，這個是在建築師設計的合約裡面，委員有來索取過，我們的需求說明書裡面有講，建築師完成規劃的時候，要辦一個工作坊來徵詢兒童對成果的意見，它的背景是這樣子，所以……

葉委員元之：所以還是有預算，因為建築師不是做公益，所以他一定還是有支出。

曾主任聰邦：確實就是建築師……

葉委員元之：對啊！

曾主任聰邦：所以我們當時回報的時候是很誠實地報告，確實就是在建築師建築設計的費用……

葉委員元之：那還是有費用，因為你是統包，他的所有支出都在 6 億裡面，但還是有分項，我是問你分項的預算，為什麼不能給？

曾主任聰邦：確實……

葉委員元之：反正你不願意給啦！我們就知道這一百六十幾億，這麼大規模的金額裡面，到底多少錢是立法委員不能知道的？這就是你們文化部的態度。

另外，我繼續問部長，兒童未來館，你最近有經過嗎？它是不是還是最貴的機車停車場？是 2018 年讓蘇貞昌前院長「厭氣」的最貴機車停車場，還是吧？

李部長遠：我最近才剛去，在下著大雨的時候我去看……

葉委員元之：院長，我們這邊質詢，不是寫小說，好不好？形容詞不用太多。

李部長遠：但是我要描述一下……

葉委員元之：是不是還是最貴的機車停車場？

李部長遠：那個地方如果能給兒童用，我就非常感動。

葉委員元之：是不是最貴的機車停車場，你講不出來喔！就是，好不好？最貴的未來兒童館的所在地，但現在是最貴的機車停車場。

李部長遠：但是留給兒童啊！

葉委員元之：代表目前為止它實體上還沒有任何進展，我是說實體。

李部長遠：還在設計中，對。

葉委員元之：對，還在設計當中。結果你看，國家兒童未來館籌備處已經花了 100 萬出國考察了，為什麼要花 100 萬出國考察？部長。

李部長遠：你這樣問我就答不上來，因為我們在計畫中本來就是大概……的預算……

葉委員元之：請問一下這個考察的效益是什麼？

李部長遠：我可不可以請他回答？

曾主任聰邦：報告一下，在我們編列的出國預算裡面，我們去參觀美國和歐洲的兒童博物館，參觀他們的硬體和展示設計，然後回饋在我們後續的展示……

葉委員元之：就是去參觀兒童博物館。

曾主任聰邦：是。

葉委員元之：好，那出國報告呢？

曾主任聰邦：出國報告，在 3 個月內我們都會提交。

葉委員元之：3 個月內。你是什麼時候出去的，你本人有出去嗎？

曾主任聰邦：我暑假的時候有出去，我們第一本已經……

葉委員元之：沒有考察報告，我們查不到。

曾主任聰邦：我們在期限內一定會交。

葉委員元之：期限內是什麼時候？

曾主任聰邦：按照法令是 3 個月內。

葉委員元之：3 個月，所以這是一個曠世鉅作就對了？我等著看。我等著看你們花 100 萬這個錢是怎麼花的。

曾主任聰邦：好。

葉委員元之：所以部長，今天問了兩個問題你答不出來，因為你可能乍聽之下也覺得怎麼會這樣。

李部長遠：是。

葉委員元之：那請你緊盯這個案子，因為這是地方的期待，而且以你剛剛講的，辦這種活動，你參加就會更豐富、更精彩，我們期待你來參加，希望你多花點心思在我們這個案子上面。

李部長遠：其實我都很喜歡身體力行。

葉委員元之：但你要說到做到。

李部長遠：我都身體力行……

葉委員元之：我跟你講，備詢是就事論事，講一套做一套，不是講得天花亂墜，但是……

李部長遠：不會、不會。

葉委員元之：對不對？你答應我的。

李部長遠：我答應……

葉委員元之：好。接下來我們來看最近大家也很關心的黃牛票，因為周杰倫演唱會中午的時候就可以開始買了，不知道對於黃牛票有沒有一些防弊的機制，有嗎？

李部長遠：有，我們……

葉委員元之：有喔！那部長看，這個是我們隨便在網路上查的——周杰倫票代購，你就可以看到一堆都是網路代購，而且加價加得非常誇張，比如面額 6,880 塊的每張代購價可以到 1 萬 9,376 元，這個為什麼不知道？這個沒有去查嗎？這個沒有去查嗎？

李部長遠：我們通常是受理檢舉後才調查。

葉委員元之：不是，如果沒有人檢舉，你就讓這個事情發生？你知道很多黃牛都是用掃票機器人，所以很多代購公司為什麼承諾它可以幫忙代購，就是它有把握可以一次買到大量的門票，所以才告訴你，一張 6,880 元，你給我一萬九，我就幫你代購。你覺得這樣合理嗎？部長，合理嗎？

李部長遠：當然不合理。

葉委員元之：那為什麼沒有去查？你不能被動受理檢舉。

李部長遠：針對黃牛，剛才前面已經回答過，我們其實動員用了非常多……

葉委員元之：我跟你講，不是找你麻煩，我是 google 的，輸入周杰倫代購就有，網路一大堆，請你們主動去稽查，好嗎？

李部長遠：好。

葉委員元之：你們之前花了兩千多萬成立一個打黃牛的辦公室，我們來看一下成效。打黃牛辦公室委託了律師事務所，總共的檢舉案件，就是你講的要檢舉，從 112 年 6 月到 113 年 9 月總共檢舉了 2,802 件，但是大部分，一半以上都不符合形式就直接退件，只受理了 1,059 件，最後裁罰 70 件。1,059 件如果除以 15 個月，大概一個月是 70 件左右，一天大概兩、三件。結果我們花兩、三千萬委託律師事務所成立這個打黃牛辦公室，裡面大概 10 個人的編制，每一天只處理大概兩、三件，我不知道這種打黃牛辦公室的效益何在！打黃牛辦公室的效益何在？部長。

李部長遠：它的那個程序非常複雜，我們為什麼請律師就是因為……

葉委員元之：因為它的樣態……

李部長遠：非常複雜……

葉委員元之：部長，公務機關，其實它都有樣態。

李部長遠：對。

葉委員元之：基本上你按照樣態、按照 SOP 做……不是每個案子都是不同的啦！有一樣的樣態。

主席：是不是請部長會後再……

葉委員元之：所以第一，打黃牛辦公室的成效，你去查清楚，好不好？

李部長遠：好。

葉委員元之：到底需不需要花這個錢做這個事？

第二，不是被動接受檢舉，要主動去查。因為現在民眾對黃牛深惡痛絕，真的！部長，請你以一般消費者的心情為依歸，好好去辦打黃牛的這個事情，可以嗎？

李部長遠：可以，我會再努力瞭解。用書面好了。

主席：謝謝葉委員。會後針對葉委員的質詢，拜託再書面給葉委員。

葉委員元之：好，謝謝。

李部長遠：好，謝謝。

主席：謝謝葉元之委員。接下來我們有請陳培瑜委員質詢。

陳委員培瑜：（10 時 16 分）謝謝主席，有請部長。

主席：我們有請李部長。

李部長遠：委員你好。

陳委員培瑜：好，部長早安。這是您的書，對嗎？你有印象嗎？

李部長遠：第 102 本。

陳委員培瑜：第 102 本，太好了。部長知道你這本書出版了有聲書嗎？

李部長遠：有。

陳委員培瑜：那你覺得，有聲書也好，紙本書也好，都是為了推廣閱讀，對嗎？

李部長遠：對。

陳委員培瑜：部長的年紀應該比我大很多，你記不記得小時候臺灣曾經有盜版王國的稱號？我小時候。

李部長遠：我第一本書就被盜版過。

陳委員培瑜：對，我跟你報告，恭喜你，你現在新的有聲書也被盜版。

韓江這個事情我就先跳過好了。韓國做很多的外譯，臺灣有非常多的書也被外譯了，但是是用盜版的方法外譯。我們上個月才開了會，發現現在盜版網站上，從小英總統的書到部長您的書通通都被盜版。撲馬委員的有聲課程被盜版，李律師的書也被盜版，還有臺灣年輕人非常喜歡的法白網站相關的東西都被盜版，Hahow 線上課程也被盜版，也就是有聲書、有聲課程都被盜版，臺灣最早的盜版起源，就是非常多的歌曲也被盜版。不是只有臺灣這些創作者被盜版，還有 Lady Gaga 的歌、宮崎駿這些。

在上個月，10 月 1 日，沒有很久，部長，我們 10 月 1 日開了相關會議，召集文化部、數發部、智慧財產局、刑事警察局等 4 個相關部會，我一個都沒有漏掉，但是文化部給的回應非常消極，甚至刑事警察局要我們受害的業者自己上網，增加那個盜版網站的營業額，然後才能去報案。部長，我手上這個光碟，就是您第 102 本出版品被盜版的有聲光碟。文化部怎麼看這件事情？

李部長遠：其實我們有試著……就像您剛才講邀請好幾個單位，文化部也只能用這個方式邀請……

陳委員培瑜：也只能這樣嗎？部長，您確定喔？

李部長遠：我覺得我們做的很有限，我們的權力、範圍和能力很有限。

陳委員培瑜：可是如果在相關會議上，智財局認為文化部可以協助積極地認定這些書的正版擁有者

，就像部長您、像小英總統、撲馬委員，自己都可以主張這就是我的作品，而那個網站上放的是盜版，文化部基本上可以積極協助智財局去認定這個東西，智財局可以再更進一步邀請數發部做出數位阻絕的事情，刑事警察局的報案當然是同步進行。明明就有相關手法，可是文化部的態度一直很消極。如果我們只是看著韓國人得諾貝爾獎，我們看著韓國人的 K-Pop、K 綜藝或者 K-Drama，在國際上有這麼多的可能性，但我們臺灣光是出版，很多戲劇源頭的出版品都是這樣被對待，包含現在的有聲課程，你覺得臺灣的出版業者、創作者，我們到底要怎麼看待這個事情？我認為文化部的角色可以更積極。但是因為我時間有限，我讓部長看到這麼驚悚的畫面，我很抱歉，但是本人來自童書出版業，我也覺得非常地驚悚，我們是這樣對待臺灣的出版業者跟創作者，我認為文化部的角色可以更專業、更積極協助這件事情。文化部之前一再積極地要求業者去買，我也把證據留下來給你了，部長，我手上不只有盜版光碟，還有業者去買的截圖證據也都有了，拜託部長，這個部分我們會再積極召開會議，部長是不是可以承諾我們更加地積極？

李部長遠：會，我會。

陳委員培瑜：非常沉重，對嗎？但這是我們現在面對的現實。

再來，從前一任文化部長開始推電子書計次借閱，在 1 月的時候我們也拜託文化部召開相關的會議去討論。部長，根據我們跟你們索資，在電子書計次借閱平臺上面有一家公司叫點石成金工作室，估計它出版的書在前百名占了 40 本，它的年收入在這個 9 加 3、12 塊的機制底下，它得了兩百多萬，這只是我們的預估收入。我想問一下，我們都來自出版業，部長，你有聽過這個出版社嗎？為什麼在電子書計次借閱平臺，它會是這麼高的點擊率？有沒有可能有相關的問題，我們必須要去檢討？

李部長遠：據我們了解，這個公司裡面涵蓋了好幾個單位，譬如個人工作室、青少年文學小說，它還鼓勵讀者去點閱，還有它中間有涵蓋 4 個不同的平臺，包括遠流、華藝……

陳委員培瑜：當然，我手上的資料是統計過的，我當然知道有這些平臺……

李部長遠：對，它是用這個方式來……

陳委員培瑜：我來跟部長報告一下，三分微光也好，這個都是我們很不知道的出版社，我想部長，我們就不要否認，我們都來自出版產業。我們看一下，排名在前面的幾乎很多其實都是雜誌，我們回頭來看，文化部當時要做這件事情，你們說的是要鼓勵數位閱讀、促進出版業數位轉型，可是我們看相關的數字，部長，你覺得有達到這些功能嗎？而且當時你們在推這個事情的時候，你們有說你們會做政策的討論、滾動性的調整，於是你們在 1 月份的時候告訴我們，你們還沒有辦法評估；到了 9 月我們再問你們，你們還是說沒有辦法評估；於是再過了 8 個月後，你們新的標案又再度出爐。我想問部長，人心是這樣的，如果我有免費的書可以借，我為什麼要去買書？如果我有免費便當可以拿，我為什麼要自己花錢買便當？

接下來我們來看的是，當時其實很多業者就已經告訴文化部它 to C 是會有影響的，甚且假設我們不要管產業要不要死活，光是我們臺灣自己的圖書館以前買斷的電子書也受了影響，因為電子書計次借閱排擠掉圖書館買斷電子書的預算，所以光是公部門買斷的預算也受到影響，更

不要講讀者這一段，它影響了 to C 這件事情。部長，你怎麼看這個事情？部長，就以您自己的書來看，如果你自己的 100 本出版品原本在電子書平臺可以賣得很好，但是它變成了電子書，計次借閱無上限，而且你們沒有檢討機制，我現在問的是連檢討機制都沒有，我們要如何信任這個政策？到底是在幫忙出版業者，還是在戕害出版業者，讓它逐漸走向死亡？

李部長遠：這是兩難，因為當初我們用實體書做借閱效果不好，改成電子書，可是這個東西反過來又變成大家在市場上不買書，我覺得這是非常矛盾的。

陳委員培瑜：可是會不會是我們這個政策造成大家不要去買書？

李部長遠：所以我說很多政策以為是幫助，結果後來效果更不好。

陳委員培瑜：我們不能去指責消費者，可是就像我講的，光是我們臺灣自己的公立圖書館在買斷電子書的部分也受到影響。假如這個政策有一天落日了、離開了檯面上，原本電子書進圖書館買斷這個事情，你們難道還要再回復嗎？預算要再補回去嗎？看起來沒有通盤的檢討，不管是 to C 或者是 to 原來圖書館這個部分，都受到非常大的影響，甚至出現我剛剛說那個完全名不見經傳的出版社，它到底是透過什麼樣的點擊程式去造成這樣的借閱率，難道我們不用考慮嗎？甚至點擊率的排行榜這件事情，我們去問了原本在賣電子書的不管是 Kobo 也好、Readmoo 也好、或是其他的電子書平臺，這些書原本過去一、兩年在他們的平臺上銷售都不到百本，但是為什麼它在電子書計次借閱平臺卻造成這個局面？我相信這不是部長來自出版界、您身為出版人所樂見的。部長可不可以更積極來看這件事情……

李部長遠：好，我想……

陳委員培瑜：我們到底還能做哪些事情？你們的通盤檢討到底什麼時候才要出來？1 個月內可以出來通盤檢討的事情嗎？

李部長遠：我們儘快檢討委員剛才講的這幾個辦法……

陳委員培瑜：1 個月內，因為我剛剛說我 1 月問你們，你們說要通盤檢討，業界也說要給大家時間，但是到現在 10 月了，已經過去 9 個月，我還是沒有看到檢討；然後你們給我們的回復告訴我們無法檢討，無法盤點這個政策到底是好還是不好，難以直接評估。部長，9 個月了，我覺得這對出版業者非常地不公平！更何況很多的戲劇、很多的電影腳本原本的發想、IP 是來自出版產業，我相信部長你一定明白。

李部長遠：是。

陳委員培瑜：好，謝謝部長。

李部長遠：謝謝。

陳委員培瑜：1 個月內。再來，部長，我在總質詢的時候提到用閱讀對抗 3C 這件事情，或者是我一再告訴教育部，用閱讀作為學習方法，是這個世代我們大人必須要陪孩子一起面對的事情。其實大部分的青少年都認為閱讀對他們是有意義的，可是實際上在日常生活非常難以做到，我相信部長一定知道功課壓力是很大的原因。我們也都知道閱讀有助於培養同理心等等的好處，這些都知道，但是文化部到底對於青少年閱讀這件事情，可不可以有更積極的做法？不管是從 0 歲到 18 歲，文化部跟教育部、衛福部都必須各自承擔不同的角色。甚至這兩天大家在看日本

NHK 的紀錄片裡面談到假訊息、機器人，我們人腦難道不能對抗機器人嗎？而對於這些假資訊的思辨批判能力，不就是要從閱讀培養嗎？部長，你如何看待這件事情？

李部長遠：委員，你講的這件事情，我覺得非常重要，而且我來之後，現在才 5 個月，我就做了很多，很努力地去改變，一個就是我們必須讓小朋友有更好看的書，包括漫畫或者繪本，所以我推出一個繪本的計畫……

陳委員培瑜：這個我知道部長，但是我時間有限……

李部長遠：我們舉辦了兒少書展，大概過去也沒有辦過，然後文化幣下修等等這些計畫，我覺得我應該去找到教育部跟衛福部，我們共同來研議一個更有效的方法。

陳委員培瑜：好，部長，我提出類型小說，因為臺灣的類型小說這幾年的發展也面臨很大的困境，甚至他們自己相關的業者、相關的創作者、社群都還自己辦了獎項，沒有跟文化部合作，因為在文化部的眼中，類型小說好像不是一個有意義的事情。我從青少年的閱讀到剛剛各個部會必須要跨部會閱讀，到踩進臺灣出版的品項，類型小說可能會是一個解方，所以這個部分也要拜託部長。你剛剛說跨部會的會議，我們辦公室也會持續追蹤，可是對於類型文學創作的獎補助或者是臺灣相關創作者團體的支持，我覺得文化部可以更有角色、更加積極，也要拜託文化部 1 個月內給我們相關規劃報告，可以嗎？

李部長遠：可以。

陳委員培瑜：好，那跨部會的會議，我們辦公室也會主動召開……

李部長遠：OK。

陳委員培瑜：會跟文化部、教育部、衛福部積極用閱讀對抗假訊息，我覺得這件事情再不做真的來不及了，好嗎？

李部長遠：其實對我來講，這是滿重要的，我們努力……

陳委員培瑜：是，我想非常地重要。謝謝部長，謝謝主席。

主席：謝謝陳培瑜委員。

接下來我們有請林宜瑾委員質詢。

林委員宜瑾：（10 時 27 分）謝謝主席，有請李部長。

主席：部長，其實我還沒有請你。沒事，我本來只是……

林委員宜瑾：部長，要不要喝口水？

主席：我本來只是想讓你喝口水，可以了嗎？可以，好，那我們就有請李部長。

林委員宜瑾：部長好。

李部長遠：委員好。

林委員宜瑾：我想 COVID-19 疫情舒緩之後，我們大型的音樂展又蓬勃地發展了起來，不管是售票或免費的活動，我覺得都帶給地方無限的商機，光這個月我們就有臺南的浪人祭，還有桃園的鐵玫瑰音樂節、高雄的打狗祭、這個周末的搖滾臺中等等這種大型的音樂祭活動。我真的很感謝、很稱讚我們藝文工作者的辛苦，也要謝謝文化部積極地獎補助及扶持我們音樂的產業發展，可是長期以來，我們對於市場秩序還有消費端的保障卻相對低落一些。

我舉個例來講，品沐川這家公司舉辦了 2024 ISLAND's 音樂節的活動，可是它在 9 月 30 日宣布取消，結果至今遲遲都沒有公告怎麼樣退款、怎麼樣退票等等，網路上很多網友瘋傳，就目前來看，有一個網友留言陳述，他手邊就有超過 60 個以上，不只臺灣，包括韓國、香港的消費者都在苦苦等待怎麼樣退款。我想這家公司也拿過不少地方政府跟中央政府的標案，像上周末也剛完成在嘉義的「10 月開嘉 x 雞啤節」的活動，文化部也有掛名指導。既然文化部有掛名指導，我們就想要請教，你們有補助嗎？還是就是被它掛名而已？如果你們有補助的話，這種在消費者權益多次沒有辦法妥善處理的一家公司，你們要怎麼樣去處理它？

李部長遠：據我知道，我們並沒有補助這一家。

林委員宜瑾：好。

李部長遠：沒有、沒有、完全沒有。所以事情發生之後，我們也查不到補助的紀錄。

林委員宜瑾：如果沒有補助的話，它既然把你掛指導了，對於這種有前科的公司，我覺得可能有一些方法來加強這種公司的品質。會講到這一端是因為我覺得破壞交易秩序最重要的就是，我們現在看到免費藝文票券加價轉售的黃牛票現象，之前本席就有多次提到免費票券的問題，可是文化部那個時候都說，其實藝文票券很少有免費的，所以應該不太需要考量到這個議題的處理。可是現在案例就馬上來了，我們在大巨蛋的國慶表演找來了江蕙，結果大家搶著索票，所以就開始出現很可怕的零元票券加價轉售的現象，就是所謂的黃牛現象。

對於這個現象，本席有比照去年運產條例提案修法懲罰零元票券的黃牛票，在本會期提出文創法的修法。我要強調的是，這種同樣的脈絡不應該切割來處理，所以文化部要拿出這種態度，我們不能因為藝文票是免費索票的狀況就忽略處理這個問題。我要請教部長，對於這樣免費的藝文票券加價轉售，你的態度是如何？你會不會支持本席要處理所謂的文創法？

李部長遠：過去的文創法都是以付費觀賞為主，所以這種免費的觀賞不在我們的法律限制內，這次的活動我們也已經跟臺北市政府溝通過，請它用它的方式來查緝這些轉賣的情況。至於委員剛才講的這一條，未來沒有付費這樣的方式交易，我們會列入討論，看看要不要修法。

林委員宜瑾：就是比照運產條例來修文創法，把所謂的零元票券也納入懲罰當中。加價出售與綁物售票實質都是要提高民眾購買藝文活動票券的價格，這種行為都是觸法的，但是它會有一些灰色地帶，它要求你買 A 票券時必須要連同 B 票券一起買，像這種縱使個別票券沒有被加價，可是強制消費者必須買下另一張票券的行為，是不是也在破壞藝文市場的交易秩序？部長。

李部長遠：完全是啊，因為它就走在一個灰色地帶，要買這個一定要買另外一樣東西，這的確是一個滿灰色地帶的方法。

林委員宜瑾：所以這個也都要想辦法透過法制來遏止這樣的行為。

李部長遠：或者它送多少錢的東西，如果有個價格可以衡量的話，說不定就是一個法律的限制。

林委員宜瑾：也是要請文化部在修法的時候至少要周延，因為這個現象確實是有，所以我們都要透過法令來遏止這個行為。

另外，我們的國寶「甘露水」在這個月 20 日剛結束在日本東京藝術大學的展覽，「黃土水與他的時代」這個展覽不僅是對藝術家創作脈絡的清楚爬梳，也是一次非常成功和珍貴的文化外

交。在東京不只在車站，或者在很多的公園，我們都可以看到這場展覽的宣傳海報，斗大的標題就寫著「臺灣美術的國寶到日本來了」，開展當天東藝大一年一度熱熱鬧鬧的藝祭，也讓整個展場受到的矚目大大提升。所以真的要很謝謝文化部，過去這七年來「重建臺灣藝術史 1.0 計畫」的推動，這一次的展覽就是在所謂 1.0 計畫的帶動下，我們才可以擺脫過去被遺棄、破壞、隱藏的命運，才可以重見天日獲得修復。這個「甘露水」的命運也何嘗不是臺灣藝術史的命運，所以未來我們要持續推動「重建臺灣藝術史 2.0 計畫」，不曉得部長對於這個計畫現在有什麼樣的期待，你會交出多少具體的成績單？

李部長遠：其實我覺得 2018 年前瞻計畫幫助我們蒐集重建臺灣藝術史，其中最大的一個效果就是民間也開始很多捐助，2.0 計畫本身我們就增加了一些項目，除了原來我們講的音樂、美術等各方面的藝術史，我們還要增加建築史及歌仔戲史，還有其他的東西，然後把它輸進 AI 裡面，讓全世界可以解讀我們臺灣的藝術文化，這點是我想做到的。

林委員宜瑾：所以我們真的在這一次的計畫裡，當然也期待部長要交出更具代表性的成績單，未來推動的「重建臺灣藝術史 2.0 計畫」裡面，我們會看到更多的臺灣藝術被展演，特別是可以到國外去，謝謝部長。

主席：謝謝林宜瑾委員的質詢。

接下來有請羅廷璋委員。

羅委員廷璋：（10 時 36 分）主席，麻煩有請部長。

主席：有請李部長。

李部長遠：羅委員，你好。

羅委員廷璋：部長，你好。首先，在開始今天的質詢之前，我想先邀請你於 10 月 26 日、27 日有機會的話來到臺中，你知道臺中有一個鈴蘭通嗎？

李部長遠：不知道。

羅委員廷璋：我想要跟你推薦「鈴蘭通散步納涼會」，鈴蘭通在臺中市中山路，是臺中最早以鈴蘭街燈點亮的第一條近代商店街。中城再生文化協會從 2019 年開始發起，參照日治和戰後的街區活動，轉譯為現代的鈴蘭通散步納涼會，它是一個由民間所發起的活動。近年來因為臺中市政府也很關注，我們覺得民間的力量值得我們去注意、去協助，我們也希望文化部未來能夠參考這一類的活動性質，並且帶動到整個文化藝術，甚至在過往能夠參照整個日治時期所留下來的文化，一直延續，我們也希望文化部能夠重視，能夠一起來發展，甚至能夠把這個很好的案例複製到全國。我們也希望部長有機會來到臺中，10 月 26 日、27 日是不是撥個時間來看看我們的「鈴蘭通散步納涼會」，邀請您，好嗎？

李部長遠：好。

羅委員廷璋：第二個，我要跟部長特別預告，現在是 10 時 37 分，再過將近一個半小時，我們的藝術界、演藝界就會發生一件非常慘烈的狀況，部長，你覺得那件狀況是什麼？剛剛許多的委員都有提到。

李部長遠：你講周杰倫演唱會啊？

羅委員廷璋：大家會覺得周杰倫演唱會是好事，怎麼會是慘烈的狀況？部長，我可以百分之一萬跟你保證，待會 12 時以後一定是接近秒殺，然後就會開始哀鴻遍野，全部的人就會告訴你買不到票，現在我也到處拜託我朋友，中午大家一起守在電腦前，看能不能搶到 1 張算 1 張，我們只求 1 張而已。可是我要告訴你，待會 12 時不是人在買的，那是機器人在買的，剛剛有些人已經給你看了網頁，但是你知道周杰倫演唱會 1 張票大概多少錢嗎？

李部長遠：大概 10 萬吧！

羅委員廷璋：一、二十萬，沒有啦！

李部長遠：我的錢跟人家不太一樣。

羅委員廷璋：你那個是日幣啦！6,800 元是最高的，可是基本上，9 月多的新聞沒有公布場次，甚至有些人還「霧嘎嘎」到底要辦在哪裡，就已經有人在講要幫忙協助代購，6 萬到 6 萬 2，這樣子的價格令我們瞠目結舌，我們只是想聽一場藝文表演卻變成一種奢望。部長，這一次他有沒有實名制，你知道嗎？看起來是沒有嘛！對不對？所以真的是令我們非常擔憂，12 時以後我們一起來見證這一場慘烈的狀況，我自己都想親眼目睹一次周杰倫演唱會，身為立法委員都難以買到這樣子的演唱會門票，更可想而知，我們平常所有國人的奢望變成是一個夢，我希望我們的打黃牛辦公室實際的作為讓民眾能夠看到。我要講的是，部長，您自己本身也是藝術界，您知道不管是藝術品或者是作者被所有的粉絲或者是國人愛戴的時候，對他們來說是非常崇高的、是非常開心的，可是真正的粉絲卻沒辦法進到現場去觀看，而是黃牛不斷地透過……我還曾經看過新聞報導，人家是直接採訪這些黃牛業者，黃牛業者直接跟大家講他一個月賺幾百萬，讓我們看到真的是很痛心，所以我要拜託部長，我希望近期打黃牛辦公室能夠給我們實際的作為、相關的期程或者是變革，這部分您可以答應嗎？

李部長遠：這個世界滿不公平的，你剛剛說粉絲看不到，黃牛從這邊賺很多錢，這世界真的很不公平，我儘量再想辦法用我們現有的那些……其實我們一直在做耶！

羅委員廷璋：好，你剛剛第一句話嚇到我，我以為你要叫我認清這個世界是不公平的。

李部長遠：我只是有感觸。

羅委員廷璋：你的感觸有點慢，速度快一點好不好，那個情緒來的讓我……我想說你要跟我說這個世界本來就不公平，不要這樣子的態度，我們希望的是面對、改進。

李部長遠：我們會努力。

羅委員廷璋：部長，在質詢我想跟你詢問一個問題，雖然你是文學專家，可能不是繪畫專家，但我想文學跟繪畫其實都是藝術中不可或缺的重要領域，我仍然想聽聽你的一些意見，藝術的問題很難去界定，它很主觀，但我內心有一個答案，本席想先邀請你欣賞這一幅畫，我們看一下 PPT，然後再進一步問部長這個問題，部長有沒有看過這一幅圖畫？沒有印象喔？作者是誰我們大概也不知道；這幅畫是幾世紀創作出來的？也不太知道，好，沒關係。我們來看，它看起來很像一幅名畫，但其實它不是名畫，這幅畫是一名國外的男子，他使用 AI 去製作的繪圖，他拿這一個生成圖像去參加科羅拉多州博覽會舉辦的美術展，結果獲獎了，評審團認為這幅畫達到懂得講述故事以及有靈魂的作品的標準。很多網友就崩潰，覺得目睹了藝術開始消亡在我們眼前

的時刻，請問部長你認同嗎？你覺得 AI 藝術創作算是藝術嗎？

李部長遠：AI 藝術也算是一種藝術，但是因為它是透過機器去把人類的智慧再反推回來，我們不能說它不是藝術，但是我們要分辨什麼是自己原創、什麼是 AI 的設計，這個對我們來講，尤其是文化部，我們時常對外徵件，徵繪本也好、徵漫畫也好，徵文學作品也好，這點對我們來講是非常重要的，去分辨它到底是 AI 還是原創，但是你說 AI 不是藝術，好像也不能這樣講，因為廣義的藝術是大家可以欣賞就算是藝術。

羅委員廷璋：對，所以部長，我覺得大家都不用擔心這件事，不用緊張，我們探討這個新興的問題，AI 創作是不是藝術，我想是一個開放式的答案，每一個人都有自己的界定，但是我心裡面的界定就是藝術是根植於我們的社會，也就是說，與我們的社會變遷及文化歷史息息相關。社會上當然也有一些其他不同的看法，有人認為 AI 創作就像是當初發明相機的時候，只是提供了一種新型態的藝術媒介，但也有人認為 AI 創作是廉價的，甚至會讓藝術走向沒落，對此，大家都可以有不同的觀點。不過現在有一個更大的爭議，是因為已經有人使用 AI 創作參與藝術競賽，部長，在我們還沒有就 AI 創作是不是藝術達成共識的前提下，你認為讓 AI 作品參賽是否會引發問題？

李部長遠：我剛剛已經回答過，我們如果發現它是 AI，應該取消資格，譬如它得獎了，有人來檢舉它，它就應該取消資格。

羅委員廷璋：當然我們也有看過前例，對吧？我們近期就有發生類似這樣的狀況，但我要講就是我們有一個概念，就像當年攝影技術誕生的時候，同樣面臨藝術界的質疑，但最終攝影成為藝術的一部分，所以請問部長，你認為 AI 創作是否也面臨類似的過程，這個過程你覺得是不是類似？

李部長遠：還不知道它未來會發展成什麼樣子，就像您剛剛講攝影跟繪畫，他們能夠拍得這麼真實，也有人可以畫得這麼真實，它的藝術價值在哪裡，各有各的說法，AI 會不會成為未來藝術的一個項目，憑良心講，我還不知道。

羅委員廷璋：好，我覺得民眾可以不知道，但文化部要有一個態度，我想文化部在這個立場上會成為一個關鍵，如果文化部的立場有拿捏到，或者是有自己的態度，未來對於這樣子的過程當中，是否 AI 藝術會成為真正的藝術，或者是它被否定，不能成為藝術，我想文化部在這個角色上所扮演的絕對是關鍵。

尤其未來不僅是 AI 參與藝術的競賽，可能還會涉及更複雜的問題，例如 AI 生成的作品是否擁有與人類創作的作品有相同的著作權保護，我想這個部分也值得我們去探討。再來就是生成的過程涉及多位創作者的作品，AI 生成的作品是否會侵犯原創作的著作權，我想這個部分我們也應該要去關注，包括二次創作。AI 生成的作品，在這樣子的狀況之下，文化部有沒有具體的因應措施？我剛剛所提到的。

李部長遠：好像目前還沒有這方面的一些法律規定，但是我想我們應該要開始面對這個。

羅委員廷璋：所以我今天點了這麼多問題，就是希望我們要面對這件事情。我們這一屆的政府被稱為 AI 內閣，並為 AI 編列了大量的預算，AI 的技術運用不只限於藝術創作，也包括了文化創意

產業的其他領域，例如電影、音樂、遊戲。文化部是否都會來推動 AI 技術這些領域的運用，並提供資源的支持？這個部分我希望作為 AI 內閣，您是部長，責無旁貸。我想 AI 創作逐漸崛起，對於傳統藝術的影響都是一定會有的，文化部是否認為這個會改變藝術市場的結構，會讓年輕藝術家面臨更大的競爭壓力？你們是否有面對這樣子變化的政策？部長，我希望近期能夠看到文化部內部開始討論，開始要有個期程。旁邊點頭如搗蒜，是不是直接回答一下？

魏司長秋宜：跟委員報告，委員關心的這個議題，其實我們已經在準備，目前已經整個開始討論，要進行生成式 AI 使用的指引，這個部分我們已經有持續規劃在進行。

羅委員廷璋：我希望這些 AI 生成式的指引要趕快出來，讓藝術界能夠更加安心，讓 AI 創作能夠有更加明確的指引，這個部分麻煩文化部好嗎？謝謝。

主席：謝謝羅廷璋委員。等一下 12 點因為我們這裡還在開會，倒是文化部有人有空等等可以看一下羅廷璋委員剛剛所謂的災難。不過部長，真的要提醒您，其實昨天我有朋友好整以暇地說他一定會有周杰倫的票，因為他說有人找他很清楚 6 萬塊代購，所以今天很多委員在談這個議題，我想文化部還是要注意一下。謝謝羅廷璋委員。

接下來我們有請陳秀寶委員質詢。

陳委員秀寶：（10 時 48 分）謝謝主席，請李部長。

主席：有請李部長。

李部長遠：陳委員你好。

陳委員秀寶：部長早安。我在這邊還是要跟你討論一下這個不公平的事件，今天早上其實很多委員都非常關心，今天中午 12 點會開搶周杰倫演唱會的票，其實在票還沒有開始出售之前，代購費就已經在網路上傳得沸沸揚揚，6 萬、6 萬 2，所以一張票最高可以來到將近 7 萬塊。我們過去一直在討論如何防制黃牛票，是不是應該檢討從根本做起，把重點放在跟業者討論，把售票模式改為抽票制？過去在委員會我也一直有質詢，時思次長也曾經表達過，他也認為其實抽票制會是防制黃牛票的好的方式之一，也說到一直以來有在跟業者溝通，希望可以改變我們臺灣主流的售票模式。在這邊我要請教部長，目前我們討論有沒有什麼結果，或是說有什麼進度？

李部長遠：剛剛講的抽票制好像還不在我們討論的範圍內，我們目前只做到實名制還有配套的降低演唱會黃牛，剛剛講到抽票制，我想我們未來會列入考慮。

陳委員秀寶：所以實名制你們有在做，然後用重罰來懲治防制黃牛票，這個你們現在正在做，但是所謂好方法之一的抽票制，你們還沒有開始進行討論嗎？

李部長遠：因為我們每次要開賣這種東西，要尊重主辦單位要怎麼做，譬如說我們希望實名制，但它不肯做，或者剛才講抽票制，它不肯做，我們是完全沒有辦法，就是主辦單位本身要用什麼方式賣票……

陳委員秀寶：所以跟業者開始討論的這個門還沒有打開？

李部長遠：有啊，就是希望它怎麼做，可是它也有權力不做，它不願意用實名制，因為可能會影響賣票之類的。

陳委員秀寶：這個部分，你看從早上質詢到現在，這麼多委員都非常關心黃牛票這麼猖獗，改變我

國目前主流售票方式，其實它是一個可以有顯著效果來防制黃牛票的作法。當然，如果還沒有辦法跟業者有共識，也希望我們文化部可以更積極地、更努力來跟他們做溝通，部長你覺得？

李部長遠：是，這一定，我們一定會做。

陳委員秀寶：好，謝謝部長。接下來跟部長請教，您在今天的質詢裡面有提到要將文化幣向下延伸的試辦計畫，你們要擴大的年齡層是 13 到 15 歲，大概就是國中生的年紀，預計發放文化幣的點是 600 點，發放的份數是 60.5 萬。今天有委員質詢過這樣子估算起來，其實 114 年度文化幣編列的預算是 19 億 5,000 萬，原本發放的對象是 16 到 22 歲的年輕人，如果我們估算國中生的年紀，再加上這樣子的預算，這樣會超出你本來編列的預算，會有短絀，這個部分還不包括文化幣整個運作、app 的維運費用，還有行銷費用，這個短絀的經費，文化部要如何來支應？

李部長遠：因為領文化幣的人數一直在減少，隨著人口一年一年減少，所以我們的費用就變成比較少，這次試辦的錢我沒有編在明年的預算裡面，因為當作是試辦用 600 點，所以我沒有編在明年，也許後年我們就會編進去，正式用 1,200 點，大概是這個原因，所以你看……

陳委員秀寶：就是會看試辦的結果之後再來決定……

李部長遠：才決定要不要用 1,200 點。

陳委員秀寶：將來編預算的規模？

李部長遠：是。

陳委員秀寶：我也想請教，其實 13 到 15 歲這個年紀就是國中生，他們可能比較難很獨立地自己去參觀展覽或者是觀賞戲劇的表演，通常還是會需要家長的協助。你們在辦理的時候，如何引導學生來使用，領取的方式會跟現在年齡階層領用的方式是一樣的嗎？

李部長遠：我們為什麼會下降，就是希望下降年齡可以有親子一起來共同活動，除了手機之外，如果他沒有手機，我們就另外用一個發券的方法。其實要不要下降這個問題，我們在內部討論了很久，大家一直認為 13 到 15 歲會不會太小？在國外歐洲也有一些是發到學校去，但是我認為在臺灣，應該是有能力做到 13 到 15 歲，領取之後增加親子活動，我自己很想試試看，所以我用試辦的方式。

陳委員秀寶：如果說向下延伸的這個方式也能帶動不只是學童、青少年，還有帶動整個家庭對於藝文的近用，我相信這也是推廣文化幣另外的一個用意啦！其實文化幣推動以來受青年的好評，也希望在向下延伸的這個部分，你們能夠有更具體的規劃內容，並且要妥善的辦理，也期待你們試辦之後會有很好的成效，本席也是樂見其成，所以請文化部加油。

接下來跟部長討論，文化部為了推動我們臺灣優質影視音的製作，從去年開始有個黑潮計畫，也聯手國內電信業者投入 30 億來產製優質的臺劇。其實我們最近這幾部優質的戲劇在國際上也受到肯定，像在釜山電影節，還有我們自己國內金鐘獎，都得到很多的獎項，可見我們有這樣子的誘因，這樣子投資之後，我們所產製的影視音節目，其實大家都是很肯定，而且是有成效的。但是我們的影視音有這樣子快速發展的成效，本土的 OTT 平臺到目前仍是很難以跟國際的 OTT 平臺來抗衡。根據文策院的報告顯示，臺灣的影視串流平臺仍舊是由 Netflix 還有 Disney+ 占最大宗，而國內電信業者推出的 3 個 OTT 平臺加起來最高也只是一成民眾觀看，所以

這個占比跟國外的這些 OTT 平臺真的沒有辦法相比。

我們參考韓國的作法，它為了跟國際的 OTT 平臺抗衡，它整合他們自己國內的 OTT 平臺，這個部分文化部有沒有這樣的想法，有沒有這樣的構想、這樣的規劃？你們是不是可以徵詢業者的意見，把國內的 OTT 平臺整合起來？

李部長遠：其實這件事情文化部一直在做，不要說整合，連我們要跟其中一家來投資，都會有些法令的問題。不過，這一點經過一年的時間，我們終於突破了，第一個，極有可能跟中華電信重新成立一個基金，大概 30 億左右，類似這樣的合作方式，鼓勵臺灣至少那三大電信平臺，認為投資文化內容是有錢賺的、是有利潤的，至少我們先把臺灣本土的三大電信做起來。至於國外，這個能不能推廣到國外去，我覺得要靠自己本身本土作品的好壞，所以應該是雙管齊下的。

陳委員秀寶：其實我們最近這幾部比較優質的戲劇都有他們的投資……

李部長遠：對。

陳委員秀寶：他們應該也感受到其實有資金的挹注，能夠讓戲劇整個拍攝的過程更順，然後作品會更優秀。但是如何能夠整合？我剛剛提到的問題是整合，當然一家獨大，其實跟國外的比還是很難以抗衡，但如果有辦法把大家的資源結合在一起、化零為整，是不是我們的競爭力會更強？因為我們有這麼優質的影視作品，如果沒有及時發展 OTT 平臺，當要推廣我們自己優質的影音產品到國際上，可能也會被限縮。這樣子的管道越來越限縮的話，我們該怎麼樣去突破這個困境，還是要從我們的 OTT 平臺來加油。部長，您覺得呢？

李部長遠：目前從數據上看，臺灣的三大電信業者大概是占 23%，然後臺灣要繼續拍劇也只能從這三個平臺投資，加上我們文化部的輔導金跟文策院投資，再加上賣到 Netflix，或者賣給 CATCHPLAY+、Disney+ 等等，這樣才能夠生存。我們文化部的政策就是爭取能夠繼續擴大 OTT 平臺的能力跟實力，當這三家平臺都能夠購買更多我們自己的文化內容的話，我們就會慢慢增加這個比例，這一點是我上任之後最急切要做的。

陳委員秀寶：謝謝部長，也希望這個部分我們可以持續的努力，繼續加油跟業者溝通，有一個共識。

接下來我要請教部長，文獎條例在 110 年修正之後，第九條有明定文化部得輔導職業工會協助藝文工作者加入勞工相關保險；如果藝文工作者的所得未達一定標準，文化部必要時得編列預算，補助藝文工作者參加社會保險。部長本身也是很知名的作家，想必也能夠瞭解藝文工作者的不容易。但是關於藝文工作者的認定標準一直遲遲未制定，也導致部分藝文工作者難以符合這個規範來參加社會保險。所以本席在 7 月的時候有召開過一次座談會，要求文化部要跟藝文工作者跟相關的公協會進行諮詢，在 9 月底的時候，文化部已經有辦理過諮詢會議，也提出了未來擬制定身分認定標準，並可以運用目前藝文工作者相關公協會的名單，以及文化部的獎助名單，作為參考的基礎。我想瞭解一下，部長，文化部有沒有預計藝文工作者認定標準，你們有沒有制定時程？什麼時候可以著手？

李部長遠：這個問題，我們剛剛開過藝文工作者身分認定的標準諮詢會議，對於身分的認定還是有

一點困難，但是基於職業自由和文化藝術工作者身分的自我認定，我們也會訂出一個相對有會員權益的福利，這個正在進行中。

陳委員秀寶：主席，請給我 30 秒。本席知道藝文工作者的認定標準，其實有一定程度的困難，也相信要你們很快的提出辦法，你們內部也需要經過充分的討論，但是既然文獎條例裡面有規範，我也希望文化部在你們應該要做的工作裡面一定要訂出目標和期程，這樣才可以逐步去完成。

李部長遠：是。

陳委員秀寶：你們的目標和期程訂出來之後，請送一份到我的辦公室。

李部長遠：好，會後給你書面報告。

陳委員秀寶：以上，謝謝主席和部長。

李部長遠：謝謝。

主席：謝謝陳秀寶委員，部長先請回。

接下來有請葛如鈞委員質詢。

葛委員如鈞：（11 時 1 分）謝謝主席，有請文化部李遠部長。

主席：請李部長。

李部長遠：葛委員你好！

葛委員如鈞：部長好！不管是過去還是現在，文化、科技跟主權絕對都密不可分，我們邁入 AI 的時代，我們要開始更加關注文化的議題。自從 ChatGPT 在 2022 年問世以來，各個國家在不同地方都要打造他們自己的 AI。中國的百度就宣布要打造華文版的生成式 AI——文心一言，現在 AI 排行榜上面也有非常多中國大陸的團隊與之抗衡。我們已經看到行政院卓榮泰院長宣示我們要進入主權 AI 時代，我們做為少數使用繁體中文，當然我們的官方說法是「臺灣正體」，以下我會用繁體中文來稱呼。

我們認為臺灣當然也極需打造我們自己的語言模型或是相關 Phi-2 的 AI，能夠捍衛臺灣在華語世界裡指標性的燈塔，讓繁體中文跟簡體中文間的中文之爭、文化之爭、思想之爭，這麼重要的一戰我們不會輸，也不能輸。請問一下部長，文化部做為主掌中華民國、臺灣文化政策的部會，你們是不是願意成為部會之間，捍衛繁體中文、正體中文的領頭羊？

李部長遠：當然，這個部分是文化主權，也牽涉到未來我們會不會在地球上消失的關鍵。

葛委員如鈞：沒錯，所以你身為中華民國、臺灣文化部的部長，你願不願意成為捍衛繁體中文裡重要的第一人？

李部長遠：不是第一人，就是做而已。

葛委員如鈞：重要的人嘛！

李部長遠：對，重要。

葛委員如鈞：沒錯嘛！先前賴總統在國慶晚會發表演說，說了一個「祖國論」，當然，不管是祖國論還是主權 AI，我們繁體中文、正體中文都應該要更加正統，而且更加的能夠表達我們華語的文化。

本席最近接獲許多、非常多、超級多民眾的反映，這已經是非常長的時間了，Google 旗下的影片分享網站，它也是目前全世界最大的影片搜尋和分享平臺，YouTube 本身內建的影片自動翻譯字幕功能，所有的字幕都沒有問題，簡體中文也沒有問題，就只有繁體中文的字幕根本就沒有辦法顯示出來，常常都有這個狀況。如果部長上網搜尋，你會發現有非常多的網友都崩潰的在討論這件事情。甚至還有高手為了解決 YouTube 這個問題而寫了外掛程式，不知道部長有沒有認知到這件事情的嚴重性？二、三年的時間都故障沒有辦法使用，外掛程式都寫出來了，業者卻沒有積極的辦理，這背後到底有沒有其他或是我們無法想像的考量呢？本席認為政府不應該坐視不管。

接下來我請部長看 3 段影片，第一段是佩佩豬的卡通，我們用自動翻譯，我們看繁中，小朋友想看中文，「歹勢」！沒有繁體中文，然後我們再看一下，我們還是想看他在講什麼？怎麼辦？選擇簡體，哇！翻譯就出來了，我們年輕的小朋友就看簡體中文。再來，利物浦博物館，我們想要瞭解國外的歷史，繁體中文的翻譯出不來，沒有、沒辦法看，臺灣的青年要學習，「歹勢」！只能看簡體中文的翻譯，這個已經二、三年了，網路上都是相關討論。

其實我進來立法院後，我每一天都在關注這件事情，但是都沒有得到回應，我們看到最可怕的是什麼？我們再來看下一個例子，賴清德總統用英語在國際場合進行演說，結果我們的國民想要瞭解總統英語演說的內容，竟然沒有辦法看繁體中文，全國的民眾、全世界愛好繁體中文、愛好臺灣正體文化的人，只能被迫看到簡體中文在我們總統的臉上。部長，我真的覺得這件事情非常非常的重要，如果沒有辦法重視這件事情的話，我們可能會淪為文化三級貧戶，什麼文化平權？變成是貧窮的「貧」，變成「文化貧權」。

上次我就反映過了，我們在金鐘獎的 podcast 報名軟體裡面，竟然看到簡體中文，當時文化部回應：我們影視工作者慣用的軟體會開始、逐漸的不提供繁體中文的介面。結果現在全世界最大的影音平臺在我們總統的影片上面，全國民眾想要看，竟然沒有辦法看到繁體中文的翻譯。網路上所有做外掛的都積極的向 YouTube 申訴和反映，但是卻沒有得到結果，這些網友值得欽佩，他們沒有因為一時的方便就說：好啦！有簡體可以看就好了。我是真的很欽佩他們，我也很痛心，如果我們部會有把賴總統的祖國論放在心裡，重視我們臺灣繁體中文的華語文化，我想，文化部是不是應該要重視這件事情？部長，站在發展主權 AI，提升文化韌性的立場，文化部對此是不是應該要向 YouTube 或是這些商業平臺表達我們官方的立場？

李部長遠：這點我們來試試看，因為臺灣的歷史命運一直在這種強勢的政權跟文化壓力下存活到現在，全世界只有我們在用繁體字，包括我們的文化也是，我們一直在強力的打壓下往前走，這個部分我們來試試看，因為就算是打詐那種事情，我們去抗議，他們有時候也不理我們，大概是這樣，我覺得那種強權跟文化、商業勾連在一起，這對我們的主權 AI 也好、文化主權也好，這的確是一個非常不利的環境。

葛委員如鈞：部長，你可不可以鼓勵一下所有的網友？我真的很佩服這些網友，我現在都有點眼眶泛淚了，我很佩服這些網友，包括我自己都不願意去看這些簡體中文。你能不能站在主權 AI 的

立場，文化部是不是支持、強烈的希望像 YouTube 這樣的平臺可以有繁中的翻譯字幕？

李部長遠：我們來試試看吧！因為我覺得他們那種……因為有時候我們去跟他們溝通，他們都非常強勢，他們不會理我們，就像我們對外的關係一樣。

葛委員如鈞：但是為了我們的文化和主權，希望我們來努力，好不好？文化部。

李部長遠：好。

葛委員如鈞：再來，今年 4 月我也曾就臺灣電影應該要建立官方資料庫的問題來質詢過，為什麼呢？因為我們的文化、習慣和過去美好的回憶，都開始慢慢的被侵略了。這個角色我也很喜歡，我們都叫他「蜘蛛人」，但是有很大一部分人竟然叫他「蜘蛛俠」，這是文化上翻譯不一樣。因為電影「沙丘」走紅的 Zendaya，她號稱是地表最強 30 歲以下女演員，她在臺灣就有多個藝名沒有辦法統一，有人叫她「千黛亞」，有人叫她「辛蒂亞」、「贊達亞」。現在叫「珍妮佛」的，現在有些地方是叫「珍妮花」。如果文化部沒辦法用官方的立場來建立這樣的資料庫，未來年輕朋友在講電影這麼棒的文化語言時，將沒有辦法用我們美麗的臺灣正體、繁體中文及過去慣用的稱呼，你覺得這樣可以接受嗎？

請問部長，目前電影資料庫創建的進度如何？114 年文化部有沒有編列相關的預算？

李部長遠：我們一直在做。

葛委員如鈞：一直在做，那我們什麼時候可以看見相關的進度？

李部長遠：哪方面的進度？

葛委員如鈞：就是電影資料庫，我們要讓 AI 去訓練啊！現在電影資料庫，有關這些譯名的統一，哪裡可以看到？

李部長遠：我是不是可以請司長來回答？

吳司長宜璇：委員好！有關委員之前詢問到臺灣影片統一譯名的部分，之前我們有進一步去詢問各業界的代表，像這種國外譯名或是外來片商的譯名，進口的片商還是會考慮在地性和市場性，它會有自己的翻譯，所以我們很難要求他們進來時都要統一用我們的譯名來呈現。當時也有先跟委員做過說明，其實我們現在有一個票房系統，關於票房系統這邊的相關資料，我們會進入 TAIDE，讓它做為 AI 訓練的……

葛委員如鈞：好，那我就問一個問題，下一部「蜘蛛人」出來的時候，如果片商要叫「蜘蛛俠」，你們有沒有意見？我就只問這一題，你們會不會有意見？你們讓片商自己決定嘛！這就留下記錄沒有關係，可以嗎？你剛剛的回應是這樣嘛！這點請文化部再研議一下，好不好？不管是用什麼樣的方式，希望還是讓我們臺灣有習慣的文化，這也是我們的記憶，好不好？

接下來還有幾題，我跟主席爭取一點時間，不好意思！我儘快。有非常多的調查都已經開始在關注，剛才羅廷瑋委員也有提到，已經有非常多的文化產製、影視、動畫和音樂遊戲產業開始用生成式 AI，國外也已經開始在做普遍的調查，譬如說：美國有七成二等等。請教部長，文化部有沒有針對臺灣文化內容產業在產製的過程中使用 AI 工具，或是提供資料供 AI 訓練的情形來進行調查？有沒有做過？

李部長遠：請司長回答。

魏司長秋宜：謝謝委員關心這個議題，其實文化藝術產業應用生成式 AI 這個部分，我剛才已經有說明過，我們已經開始啟動指引規範。

葛委員如鈞：所以是有？

魏司長秋宜：有。

葛委員如鈞：沒有，我說的是產業使用狀況的調查，不是指引規範，指引規範是我的下一題。

魏司長秋宜：產業調查的部分還沒有，因為這是由文策院處理。

葛委員如鈞：我真的要提醒，希望文化部要具體的要求，文化內容產業跟 AI 運用的調查報告可不可以提出來？多久可以提出？我希望 3 個月可以看到。

另外，最後提醒部長，我們的 AI 訓練正面臨合法資料多元性不足的問題，全世界的 AI 在繁體中文、在我們中華民國的文化可以說是營養不良，文化部是有責任的，你們要帶頭提供更多的資料。這是商用，也可能是現在全臺灣最多學生在使用的 AI，它畫一張孫中山先生站在國旗前的照片，卻長這個樣子，我非常痛心，它的英文翻譯翻得非常正確，Republic of China，結果畫出來是這個樣子，這就是資料不足造成的問題，所以請教部長，未來可能衍生出的侵權疑慮、產業使用指引，希望趕快提出來。國科會人工智慧基本法草案和數發部促進資料創新應用發展條例，有沒有徵詢文化部的意見？最後一個問題，對不起！有沒有徵詢文化部的意見？

李部長遠：這些會議我們都有參與。

葛委員如鈞：好，文化部在發展主權 AI、保護文化韌性的過程中絕對不能缺席，希望我們的主權 AI 是建立在有文化的根基跟領域上，希望文化部可以積極主動，在我們創建主權 AI 的過程中扮演關鍵性的角色，謝謝。

主席：好，謝謝葛如鈞委員。部長先請回。

接下來有請張雅琳委員質詢。

張委員雅琳：（11 時 14 分）謝謝主席。有請部長跟國家兒童未來館的主任。

主席：有請李部長跟主任。

李部長遠：委員好！

張委員雅琳：我們等一下主任好嗎？

李部長遠：好。

張委員雅琳：時間可以先暫停一下嗎？我們等一下主任。

主席：好，沒問題。

張委員雅琳：部長好！主任好！因為今天早上葉元之委員有詢問關於國家未來兒童館做為兒童參與的形式，他有一些批評，因為剛剛主任好像沒有時間說明當時為什麼會用這種方式來設計，所以我給你一點時間，讓你說明一下當時為什麼會做這樣的規劃，可以嗎？

曾主任聰邦：謝謝委員，國家兒童未來館在籌建的過程中，不管是建築或是軟體的規劃上一直掌握一個原則，就是要 for children、with children、by children，我們做所有的事情，基本上都一定要

建築在兒童必須要認同我們現在設計的狀況下，我剛剛的解釋已經清楚的表達，當我們現階段已經完成建築的戶外遊戲場設計時，當時包含日本的團隊和建築師也都有來到這邊，把他們的設計馬上回饋給臺灣的兒童。臺灣兒童就用工作坊、用實作的方式來建立他們心中想要做的兒童遊戲場，然後再回饋給日本的建築師去修正我們的設計，其實這是一個非常良性的互動。

張委員雅琳：瞭解，我這樣聽起來，應該是設計師設計出一個設計圖，我們想要確認我們的兒童到底對這樣的設計有沒有什麼樣的建議，所以用一個檢測方式來蒐集兒童的意見，然後再回饋到這個設計裡面，讓未來這個設計可以更符合兒童的需求，我這樣解讀正確嗎？

曾主任聰邦：是的。

張委員雅琳：好，那我想問一下，我不知道部長跟主任有沒有去過華盛頓的國家兒童博物館？

曾主任聰邦：華盛頓沒有。

張委員雅琳：好，沒關係。其實我今年有去華盛頓國家兒童博物館，然後我去看過他們場內的一些配置跟設計，其實它裡面有非常多鬆散素材。鬆散素材就是它不是一個既定的形式，可以讓大家都去發展自己的創意，所以每一個人看見的事情可能都是相當不一樣的。所以我覺得每一個活動辦起來可能都會有人批評，也會有人非常滿意，我想跟部長和主任分享幾個回饋，這是我從辦理團隊的臉書上看到的，這是他們所蒐集到的使用者和家長的回饋，我希望可以平衡一下意見。

家長說：透過優秀領導師的帶領，我看到我孩子不同的面向，過程中我也發現自己似乎總是希望孩子以我所希望的方式做事，我忽略了孩子本身的可能性；第二，孩子覺得活動很好玩，媽媽們也覺得孩子們透過環境素材來合作和完成任務是很棒的學習，也讓媽媽知道孩子在外面的樣子。所以我覺得未來可以做一些說明，因為這種參與式的模式和這種鬆散素材的玩法對我們臺灣家長來說可能有點陌生，可是這個對於未來不管是新 AI 世代或是非常多的研究來講，創造力和跟人溝通以及解決問題的能力才是最重要的能力，我想這也是兒童未來館所賦予最重要的精神。

再來，第二個問題，主任可以請回，我要問部長。我剛剛有聽到部長回復前面委員有關「台語」跟「閩南語」的事情，我想要做個說明，簡單考一下部長，請問一下「台語」這個詞是什麼時候出現在臺灣歷史上的？

李部長遠：應該是在日治時代吧！

張委員雅琳：日治時代，好。

李部長遠：因為要區隔當時的國語是日語。

張委員雅琳：瞭解，沒錯。那請問一下，「閩南語」是什麼時候出現的呢？

李部長遠：「閩南語」可能滿後面的，因為我們早期講「閩南語」、「福建話」，其實語言本身在不同時期都有不同的……

張委員雅琳：好，沒關係，我指的是它出現在臺灣。

李部長遠：「閩南語」可能很後面……

張委員雅琳：我跟部長講，是國民政府來臺之後才出現的名詞。其實這幾年我們一直在講轉型正義，原住民用自己族語的名字來取代當時他們必須要用的漢語名字，其實「台語」現在的作法就是找回自己原本的名字，我希望部長可以支持這樣的論述，因為它是後來被偷走它原本的名字。

所以轉型正義是非常非常的重要，其實剛剛前面也有委員提到……抱歉！我先拉回來講一下，因為台語非常重要，其實我 7 月就有質詢過部長，有關金曲獎使用火星文。7 月 3 日我有質詢過部長，金曲獎的台語字幕沒有使用正字，當時我有跟部長說：拜託！可不可以跟作者溝通？如果他堅持一定要用他原本的作詞，那我們可以在下面把正字標籤出來，但是我在這次金鐘獎又再度看到了，沒有出現我們的正字。我想文化部是唯一在推台語的一個主責機關，這件事情我想知道到底發生了什麼事情，因為當時部長有承諾我不會在金馬獎跟金鐘獎再出現，我想知道中間過程到底溝通得怎麼樣，還是根本沒有去溝通？

李部長遠：有，我們也跟轉播單位三立談過這個問題，第一，當時取得他的歌詞就是這樣子，他們不能改它，因為他原來的創作……

張委員雅琳：同意，但是我們上次講的是下面可以加正字。

李部長遠：是，這個他們當時沒有做，然後認為那是一個傳播，希望更多人看懂……

張委員雅琳：但是我想金鐘獎跟金馬獎，文化部應該都是主辦單位，你們應該是可以要求的，但看起來你們沒有去要求這件事情，因為我們臺灣母語的發展非常重要，所以我希望文化部在 1 個禮拜內給我和所有教文委員會一份說明報告，我想知道這整個溝通流程中，未來如何避免在金馬獎再度發生，可以嗎？

李部長遠：可以。

張委員雅琳：謝謝。下一個一樣還是母語，在母語的部分，我們現在的台語童謠專場，今年有做了一些巡迴場次，我也看到了文化部有發公文到經濟部、教育部，還有各縣市政府，我覺得這是一件很不錯的事，我們有在做。但是我想了解，114 年我們台語專場的規劃場次是什麼呢？內容又是什麼呢？因為我看到經費、預算是一模一樣的，所以我不是那麼確定，到底有沒有加了更多的場次呢？記得我今年的質詢是說 20 場不夠，可以做個說明嗎？

李部長遠：這個部分是台語臺本身所做的活動，但是我們在明年的預算裡面會大量來做，這點請委員放心，我身邊有滿多用台語寫詩或者唱歌的朋友，他們實在很感謝我們文化部，最近一直在支持他們做各種表演，這一點……

張委員雅琳：好，沒關係，聽起來現在沒有具體的規劃，是不是可以在兩個禮拜內提供給我一份書面報告，說明你們的具體規劃到底是什麼？

李部長遠：OK，好。

張委員雅琳：我還是希望可以看到白紙黑字寫出來。

再來，關於台語校園推廣的部分，在今年 7 月 27 號北區國家語言發展論壇有小孩表達意見：學校雖然有提供台語課程，但是我每天在家都講台語，現在的台語對我來說太簡單了，所以我

就跑去選客語課，但我想問，學校課程能不能有更多選擇呢？像現在臺北市公館國小有一個台語進階班，關於這個進階班，我想請文化部跟教育部商議，可不可以盤點一下，可能也跟公館國小聯繫一下，到底現在這個課程大家的滿意度是怎麼樣，有沒有什麼需要改進的，我們是不是也了解一下需求，看能不能在其他的縣市也有一些學校一起來推廣，讓我們真正講台語的孩子還可以更進階的去學習這些台語的能力，這點可以嗎？

李部長遠：可以。

張委員雅琳：1 個月內，可以嗎？

李部長遠：可以。

張委員雅琳：好，謝謝。

再來還是台語的問題，現在其實有很多的家長跟我們說，他們的小孩子平常講台語、生活語言的能力都 OK 了，可是當他今天要進階，像小孩很喜歡暴龍、恐龍、雷龍、迅猛龍、慧星、衛星、太空的幻想世界等等，這些是他們很喜歡的東西，當他們對這些件事情有興趣想要去了解，而科博館大部分講到這些詞的時候，都還是用華語。當他們想要去找一下，或者是到底可以怎麼樣跟小孩講，字典裡面也找不到，所以我們是不是可以儘快針對這些字讓它有一些科普的用字呢？可以把它建入在詞典裡面，然後接下來可以去做一些訓練，讓這些會台語的小孩，在學習進階自然科學概念時也可以真正用台語來學，因為在日本時代，當年的臺灣人就是用台語來學習這些字，可以嗎？這個部分請在 1 個月內做一些說明並提供一份報告給我，看看我們要怎麼樣來處理這個問題，可以嗎？

李部長遠：好，我們跟教育部來討論，尤其是講到自然科學的詞彙。

張委員雅琳：是詞彙，字典的部分是不是可以這麼做呢？接著下一個部分就是針對一些科博館、科教館等這些單位，我們也可以來做一些溝通跟說明。

李部長遠：我們大概需要 3 個月。

張委員雅琳：3 個月嗎？

李部長遠：這個滿複雜的。

張委員雅琳：3 個月，好。

李部長遠：因為我們要找教育部科教館等等，3 個月，好嗎？

張委員雅琳：好，3 個月。金馬獎的部分，我希望部長給我一個具體的承諾，畢竟 1 個月多以後，你們又要再辦金馬獎，我們真的可以看見任何不管是使用臺語的、客語的、原住民語的表演，它下面都可以出現他們原本的正字，可以嗎？部長可以承諾我這件事嗎？

李部長遠：好，我來要求他們。

張委員雅琳：部長可以承諾我嗎？你們可以做到嗎？你們是主辦單位，可以做到嗎？

李部長遠：應該做得到。

張委員雅琳：好，謝謝部長。

主席：謝謝張雅琳委員。

接下來有請郭昱晴委員質詢。

郭委員昱晴：（11 時 25 分）謝謝主席，有請部長。

主席：有請李部長。

李部長遠：郭委員你好。

郭委員昱晴：部長好。金鐘獎，不管是節目類或者是戲劇類，上個禮拜其實都已經圓滿落幕了，部長這兩場都有去嗎？

李部長遠：我其實都去了。

郭委員昱晴：對！對！對！節目類的我是從頭待到尾，其實臺灣近幾年來拍了很多很多非常好的節目，尤其是這一次得到人文紀實節目獎的紀實節目——「群山之島與不去會死的他們 2」，他們也得了三大獎項，整個團隊上臺的時候也特別提到這個節目其實是非常高成本、高風險的，在他們拍攝的過程當中，當然也有協助拍攝的主要拍攝者在攀登白朗峰的時候不幸罹難，這個也讓他們非常感傷。

第 59 屆金鐘獎才剛剛落幕，隔天的戲劇類節目獎，有一個比較特殊的是特別貢獻獎，特別貢獻獎的得主在業界大家都尊稱他為雄爺，也就是的攝影師。2022 年 3 月他在神仙谷的拍攝過程當中跟另外一位收音師不幸墜崖，離開了大家，他的遺孀在上臺領獎的時候特別提到，他希望能夠重視拍攝現場的安全跟過勞的問題，也希望資方能夠好好的、給多一點點的預算，讓高危險的工作群組沒有後顧之憂。他也提到，許多的家人其實不是問你今天拍攝的進度到哪，而是你今天可不可以平安回家。部長，您那時候應該也在現場，也聽到了這位領獎人的遺孀特別講到這個部分。在今年、上一個會期，我針對影視產業工作者的勞權問題跟職安訓練，也提出了我自己的一些看法。關於勞動部專案檢查，因為文化部其實算是主管機關，在全臺灣所有的拍攝地，不管是攝影棚內也好，或者是棚外一些攝影的劇組，還是節目的劇組，他們在拍攝的過程當中，我不知道關於勞檢的部分，文化部這邊有沒有掌握？有沒有一些數據或者是對於上半年的盤點，有一些數據可以提供給我們呢？部長。

李部長遠：我大概在 2022 年的時候有提供給勞動部拍攝片場跟攝影棚名冊……

郭委員昱晴：因為上個會期、3 月的時候，其實就我所知道的，文化部的報告中只有 25 家而已，現在有增加嗎？

李部長遠：對，目前增加到 62 家。

郭委員昱晴：有 62 家。

李部長遠：還有外景場所，這個部分我們一直持續增加中。

郭委員昱晴：好，上個會期我就希望了，既然我們希望有更多的心血能夠投入影視工作，我們也希望給觀眾更多不同的視野跟更廣的視聽環境，希望能夠把職安規範也納入相關科系的院所當中，成為一個必修的課程，這個部分有跨會跟教育部討論嗎？

李部長遠：這個部分我們跟教育部或者是跟業者都有討論。

郭委員昱晴：要討論？是有討論還是還沒討論？將來會討論？

李部長遠：應該有討論，請王局長來回答一下。

王局長淑芳：跟委員報告，教育部的部分，我們目前是沒有討論，但是我們是補助公協會跟業者，就是跟他們做職安的教育訓練，目前的作法是這樣子。

郭委員昱晴：可不可以也跨部會來做？因為其實有很多人對於這個行業還是有一定的憧憬，不管是幕前或幕後，他們也希望畢業之後能夠真正投入業界，可是在職安的部分我覺得是非常重要的，是不是有可能把這樣的課程也納人大專相關院所當中，這個部分可以跟教育部再來討論嗎？

王局長淑芳：沒問題，我們馬上去跟教育部協調。

郭委員昱晴：好，接下來我想要問的是，剛剛陳培瑜委員有特別提到，對於自己的創作跟出版業者自己的書籍被盜版的問題，文化部不能再這麼的消極。另外一個問題，我想要提的就是文化輸出跟文化被挪用，文化部是不是也應該要拿出一點點自己的態度跟積極和霸氣出來？

因應臺灣文化不要被挪用，也不要被弱化，這裡有一個例子，就是最近加拿大有一個實境秀，裡面有一個珍奶產品的品牌叫做 **Bobba**，他刻意忽略了珍珠奶茶起源是在臺灣這樣的一個行銷政策，當然在網路上其實也有很多人廣泛討論，最主要的原因是因為華裔演員劉思慕他也特別質疑這個 **Bobba** 珍奶的業者有涉嫌文化挪用這樣的狀況跟問題。

如果部長還記得，其實我們在巴黎奧運時也特別有文化奧運臺灣館，大家都是為了搶福袋裡頭的波霸奶茶胸針，不只是每一個人都想要，連選手自己本身也都要互做交換，所以波霸奶茶其實是臺灣的一個特有文化，但我們也不容許這個被污名化，或者是文化被挪用而不說明，就這個部分，文化部有更積極、更強勢的面對嗎？

李部長遠：面對這個問題，其實我們有兩個方向，一個是國際合作的在地化，就是我們跟很多不同單位，譬如亞洲藝術文獻庫、臺灣獨立藝術空間等等，建立一個數位檔案，然後有中英文的雙語，這是在國際的方面；如果是在地文化國際化，我們本身也向許多單位去推廣我們臺灣自己本身的一些品牌還有作品，這個部分是分兩個方向來做。

郭委員昱晴：就這樣？有一些比較具體的說明嗎？我的意思是，將來面對這種問題有可能層出不窮的時候，我們的臺灣文化要怎麼樣去捍衛呢？

李部長遠：今年我們開始比較有能力做大型的展覽會，像剛剛提到的巴黎奧運，就只能透過這種大型的展會，在不同的地方去展現我們文化的實力。明年我們在日本會做類似大阪世博這樣的活動，我們透過一些跟國際交流……

郭委員昱晴：有一些其實是跟政策上的語言相關，維護臺灣文化是文化部首要的責任，不管是在國際或者是國內，其實都是一樣的，我想這個態度要先拿出來再說，可以嗎？

李部長遠：是，可以。

郭委員昱晴：好。最後一點時間，我來問一下，因為等一下大概半個小時過後，周杰倫演唱會門票要開始販售了，很多人急著要搶票，我就先幫一位身心障礙者說話，因為他有特別致電到我的辦公室，他特別提到搶票、買票這個部分平權的問題，對於所謂的身心障礙者，是不是可以更加的人性化、更加的友善？因為就他所講的，現在還要用傳真回傳，經過人工的統計、審核之

後再回復，而人工的統計是不是還要跟衛福部來確認他身障的身分？通常從回傳到確定都已經過了 5 天，不好意思，5 分鐘就可能搶完的票，你要他等 5 天？我不知道這個部分，針對目前我們展演售票的系統，是不是有一個相對比較友善的因應方式，讓很多身障者也能夠進場去觀看呢？

李部長遠：我們其實已經經過多次的溝通，像那個售票系統也向我們提出申請，開始進行測試。

郭委員昱晴：進行測試，所以是業者不願意配合，還是都只在測試的階段嗎？是主辦方不採用這樣的系統嗎？

李部長遠：我請司長說明一下。

郭委員昱晴：好。

吳司長宜璇：謝謝委員的提問，我們大概從 111 年開始，其實確實也跟衛福部這邊完成了介接，希望所有的售票平臺都能夠介接這樣子的系統，然後就可以加速身障者購票時的身分認證，因為每一個系統的開發都需要一些時間，我們也持續在請各個售票平臺都能進行。到目前為止，大概已經有 13 家業者完成測試介接並上線服務，剛剛有提到的拓元，因為它的速度比較慢，但它現在也已經跟我們申請了測試帳號，我們會請它儘快加速建置，完成介接服務的提供。

郭委員昱晴：好，因為去年 9 月統計出的身心障礙者人數就已經超過我們全國總人數的 5% 了，所以不要剝奪他們的權利，能夠快就快，當然，如果是卡在業者的部分，我想文化部就這個部分是不是也可以輔導一些業者能夠儘快地採用這樣的系統，讓人家在線上就可以做購票的動作？等一下就要開始搶票了，如果這禮拜我沒有再接到陳情者的電話，表示他有搶票成功；如果沒有，下次我們再來問，好不好？謝謝部長，謝謝主席。

主席：謝謝郭昱晴委員。

接下來有請吳沛憶委員質詢。

吳委員沛憶：（11 時 36 分）謝謝主席，我請文化部李遠部長。

主席：有請李部長。

李部長遠：吳委員好。

吳委員沛憶：部長好。剛剛前面很多的委員關心演唱會經濟，尤其是很多在野黨委員相當地關心，不管是關心什麼樣的文化議題，最要關心的其實是我們的文化預算，因為沒有預算，什麼事都無法做，我自己在這一屆競選立法委員選舉公報上面的其中一項政見，就是文化預算要逐年提升。過去幾年我很樂見我們文化預算確實有逐年提升，但我都認為還不夠。這一次我看到文化部編的預算，是中華民國史上首次突破 300 億，是我們史上最高的文化預算，所以我的心情是相當相當地振奮。

按照比例來計算，比去年預算成長超過 10%，將近 12%，這也顯示我們現在的政府對文化以及表演相關產業等等的重視。我覺得最遺憾的是，現在這一份史上最高的文化預算提出來了，但目前在野黨還在阻擋，到現在這一份預算還沒辦法送進委員會裡面，甚至院會都送不進來審查。我們今天在委員會裡面討論了非常多跟文化有關的計畫，我希望大家要有一個共識，我們

要有預算審查，好好來討論，都可以有不同的意見，但至少要讓我們這一份文化預算有被審查的機會。尤其是剛剛這麼多的在野黨委員，葛如鈞、羅廷瑋等我的好同事們，還有葉元之委員，也都一直在關心演唱會經濟，演唱會經濟不就是影視音產業中很重要的一部分嗎？部長，我幫你看了一下預算，這個超過 300 億的預算裡面，新興預算大概是多少？

李部長遠：新興預算的部分，我沒有加總過。

吳委員沛憶：新興的預算，我幫你算了一下，大約是 53 億，也就是說，今年文化部的預算有六分之一都叫做新興預算，在預算審查的概念上，如果立法院沒有通過，如果在野黨還在擋的話，部長，新興預算計畫一個都不能動支，這不是年度預算喔！

所以這個新興預算很重要，裡面像影視音產業續航發展計畫 14.99 億，這是新興預算；地方藝文場館、博物館與地方文化館深耕計畫 5.85 億，這是新興預算；國家漫畫營運推展 0.5 億，這是新興預算，以上等等的計畫，今年送進來的預算中，有六分之一都叫做新興預算。現在有國會頻道，國人大家都在看，不是只有立法委員重視，所以我們希望文化部今年首次提出史上最高的文化預算，可以趕快送進立法院裡面，大家一起來好好討論。

部長，你的業務報告我認真看了，12 項沃土計畫，關於這份報告，我想請教，有一些部分是不是你親自撰寫的？

李部長遠：是的，其實我滿用功，我帶領我們整個部會一直在討論那個內容，我自己也試著寫了一點，因為我丟出一個滿難的題目，就是要把整個文化部不同的司整合在一起，剛開始有點混亂，但最後大家終於集合出這個結果。

吳委員沛憶：這個 12 項沃土計畫，我們團隊一起一字一句的看，我們都感到相當的感動，因為我們看到的是整體要去構思文化臺灣的一個願景，它包含的面向當然非常多，我就先舉前面幾個例子，第一個，向下扎根，也就是要給下一代更好的藝文土壤，要打造文化基地，你們的目標是臺灣至少要先建立 100 個文化基地，具有經濟及文化觀光潛力的要發展影視產業；流行音樂被單獨列為一個項目，我覺得都非常的好，然後還包括了出版、表演藝術、動漫、文資等等。

我首先想要請教部長的是，因為我們星期一才到國影中心考察，看到他們真的非常認真、專業的修復還有搶救、保存這些老影像。我看到介紹影片的其中一段就是「多桑」這個電影，對我來講，因為這是我爸爸第一次帶我進電影院看的電影，所以我一看到臺詞出來一、兩句，我馬上就有一個記憶湧上心頭。所以我想老電影的修復其實可以帶起一代人集體、共同的回憶，非常的重要。

關於電影的發展，過去西門町是我們臺灣電影史上非常重要的一個街區，包括很多的老戲院，我自己認識很多是二代、三代現在在接手，雖然電影院經營得非常辛苦，但他們還在努力當中，包括中影公司最早也是設在西門町，我強烈認為西門町非常適合納入我們 100 個文化基地之一，未來包括金馬獎，因為我們有金馬電影大師課，像去年北野武、是枝裕和都來到臺灣，這些課程是不是有機會辦在西門町的電影街？像我自己以前大學的時候常常在看的女影、北影；然後我聽過一個泰國影展的電影人說他以前年輕時來臺灣當學生，每天就是窩在西門町看電

影。現在以純商業來說它是稍微沒落了，但是不是電影街可以納入 100 個文化基地之一，然後我們好好整合各項電影相關的資源，讓這裡成為下一個培育電影人才的場所？部長有什麼樣的想法？

李部長遠：我完全同意委員的講法，我自己是在萬華長大，然後我在中影工作 8 年就是在西門町，所以我對西門町非常熟悉。我記得我們當年第一次辦臺北電影節，1998 年的時候就把整個西門町布置起來，成為臺灣的電影基地，所以未來我們絕對會是以西門町那邊作為臺灣最早的、了解臺灣電影歷史的一個基地，這沒問題。

吳委員沛憶：這個非常重要，有需要跟地方政府、地方在地團體協調的部分，我們非常樂意來幫忙。中央跟地方要合作，除了這個基地，還有一項也要提醒部長，就是影視協拍，因為你也有提到，現在中央也要成立跨部會的中央及地方的影視協拍。過去我在市議會，臺北市議會有一個影委會，常常做為單一的窗口來協助民間拍電影。未來是怎麼規劃？中央也會有一個單一窗口嗎？

李部長遠：其實我們有一個一個的協拍單位，可是我們影視局本身就接受大家來申請，我們影視局本身……

吳委員沛憶：所以你的中央跨部會整合，未來會由文化部影視局來當單一窗口？

李部長遠：對。

吳委員沛憶：像拍電影的話，例如說需要教育場地，這時我要去問教育部；若去與經濟部有相關的商圈，這時我要去問經濟部，未來是不是由文化部來做統一窗口？

李部長遠：其實一直是如此，包括拍片的片場，跟委員報告，最近我最積極的就是找來 11 個已經拿到我們輔導金的劇集，問他們需要什麼幫忙，包括要不要我們幫你借東西、借場地、要不要再增加錢做片場等等，所以這一點我向委員保證，我們影視局的工作量很大，但是也包括協拍這一塊。

吳委員沛憶：沒錯，太好了，我們覺得單一窗口真的很重要，像我們民意代表辦公室、我自己常常就是在擔任單一窗口，因為很多涉及中央跟地方的，比如說借路權；要移動停放好的機車前要貼公告等等，很多時候就是找警察局；有的是公務局；有的是文化局等等各種單位，所以未來我希望中央跟地方可以更密切來合作。

接下來，因為我非常關注 12 項沃土計畫裡面的文化基地，除了剛剛講到的以西門町做為電影文化基地之外，我也想跟部長建議兩個我覺得也是臺北非常重要的基地。臺北是臺灣的首都，我們又有全臺灣最多的文資古蹟，而且我覺得臺北絕對要作為我們臺灣國際化城市的窗口。我認為我們城中區很適合打造成博物館文化基地，也就是結合 12 項沃土計畫當中的，結合博物館、藝文場館的內容，像城中區，部長，在此跟你分享，我們有菊元百貨，它比臺南的林百貨還要早一天開幕，所以是全臺灣目前最早的百貨公司，這是在日本時代成立的，最近正要開始進行文資的修復，所以未來也需要文化部大力幫忙。

再來，我認為城西區就以艋舺為基地，也非常適合作為一個文化基地，其中像寶島歌后紀露

霞，部長一定比我更清楚，紀露霞首次演出就是在艋舺的河岸，那時候還是露天歌廳，就是在我們現在長沙街、環河南路口的那一個水門。部長，你的看法呢？我提的這些地方是不是未來你們打造文化基地要去評估的一些具潛力的據點？

李部長遠：沒有錯，譬如說，整個西門町當中，如果你要以艋舺這個地方來看，它也有茶的文化，它也有博物館的文化，像我們講中央電影公司以前是日治時代第一個可以看電影的地方，所以以上等等，足見萬華本身涵蓋的文化面非常多。謝謝你的建議，其實我當初要做文化基地，就是因為長期以來我們也累積了滿多社區再造、地方創生等等，還有博物館升級，這部分我們會請各方來推薦，最後我們會把它選出來。

吳委員沛憶：好，謝謝部長，我看到你們講文化基地，而且很重要的是，它也同樣要具有經濟跟觀光的潛力。

李部長遠：是，對。

吳委員沛憶：我剛剛提到這幾個都是現在臺北市國際觀光客造訪的前十大景點之一，所以我認為非常的合適，後續我會持續跟你們討論，有必要我們就一起到現場來會勘，趕快把它打造起來，好不好？

李部長遠：是。

吳委員沛憶：好，謝謝部長，謝謝主席。

李部長遠：OK，謝謝。

主席：謝謝吳沛憶委員。

接下來有請吳春城委員質詢。

吳委員春城：（11 時 47 分）有請部長。

主席：我們有請李部長。

吳委員春城：部長好。

李部長遠：吳委員你好。

吳委員春城：你辛苦了。剛剛沛憶委員提到預算的問題，其實韓院長針對總預算已經召開了 5 次的協商，還吃了和解飯，算是盡心盡力了，但是行政院寸土不讓，所以有點卡在這裡，不過這個跟我們無關，凱撒的歸凱撒，文化的歸文化，好不好？希望我們文化政策的推動是超黨派的，不要受到這一些影響，其實那是一個政爭的影響。

部長，我一直很尊敬你是一個文化人，文化人有文化人的理想、文化人的夢想，所以我覺得還是本於初心做好文化工作。

請問部長一下，上禮拜四國發會發布了最新的人口推估，部長有看到那個資料嗎？有看到！所以臺灣的人口危機非常的嚴重，我們的出生率、出生的總額提早了 15 年，少子化提早了 15 年，本來推估破 10 萬人是在 2055 年，這是上次 2022 年的推估，而這次的推估是提早到 2040 年，可見我們有人口危機，而這是一整個大環境所致，關於人口危機，我的標題是「文化當責」，部長你認同嗎？

李部長遠：認同。

吳委員春城：其實我們在做這種文化工作的，以前叫做審度天下大勢，引領時代風騷，這就是文化人的一個態度，大家都可以看到我們臺灣人口少子化、高齡化已經定型了，過去政府花了很多的時間減緩少子化現象，顯然是沒有發揮很大的效果，我們的少子化今年到了 0.87，可說是更加的惡化，少子高齡化社會已經定型了，不用再懷疑了，所以我們要為未來的社會去重塑，而這個變化為什麼需要文化？因為過去社會以兒童為主的金字塔型已經變成倒金字塔型了，這個社會的變化太大了，需要文化的重塑、觀念的重塑，這個沒有做好的話，市場萎縮、企業倒閉、賦稅加重、扶養加重、消費消退，這是全面性的，這是一個國家的危機、國安危機，這個部長認同吧？

李部長遠：完全認同。

吳委員春城：好，OK。現在為什麼我一直在推壯世代，因為解方就在這裡，而且未來增加的是這一方面的人，我們一定要往增加的人來找解方，不是往減少的地方來找解方，是吧？而且這裡掌握三分之二的財富，所有的資源都在這裡，一定要把這個龐大的、我們視為無用的人，把他們激發出來，這才是未來救國之道，部長認同嗎？

李部長遠：認同，尤其是我們戰後世代的人非常多，人口非常集中在戰後世代，戰後世代現在差不多是六、七十歲，所以如果能夠透由……

吳委員春城：特別是部長有談到戰後嬰兒潮，這是文化界最有資源的地方……

李部長遠：而且人最多。

吳委員春城：我們所有的民主化運動、全球化運動、數位化運動等等，都是戰後嬰兒潮引導出來的。

李部長遠：是。

吳委員春城：這些人都邁向 60 歲了或是超過 60 歲了，也就構成現在的高齡者，我們應好好善用他們這個文化資產。OK，這是國發會提出的警訊，因為人口結構的明顯改變已經長期化了，它要協同各部會針對少子化、勞動市場、經濟產業、財政收支、社會環境等，因為這些議題都跟人口有關，在此請教這些跟文化部的關係，其實我在上個會期就質詢過，希望文化部把壯世代的文化產業需求納入調查報告當中，不曉得這個計畫進行得如何？

李部長遠：調查報告正在執行中，但是談到壯世代，我們文化部已經在做的事情非常的多。

吳委員春城：我知道你有列進去了，但也是一點點啦！

李部長遠：也不會啊！就是滿全面的。

吳委員春城：好，我希望你上次承諾的報告可以提供給我，好不好？包括全面的。我不是要給你們壓力，我是要跟你們同工，一起把這些做好，好不好？

另外，在勞動力上面，這不是開玩笑的事情，臺灣高齡者勞參率是亞洲最低。再來，在國發會的推估報告當中，其實現在 45 歲以上的勞參率已經成為主流，已經高於 45 歲以下的，但是我們的社會像 104 在聘用員工時，很多 45 歲以上的都不聘用，你知道嗎？他們認為這些都是高

齡者，是無用的人、是退化的人，我們企業很多都這樣認為，但是它已經成為社會主力，如果繼續存在這樣的價值觀念，未來是找不到勞工的，這個對經濟會有影響，所以我也跟勞動部提到了，現在勞動部把 45 歲以上定義為中高齡、高齡，但 45 歲是什麼？開始是老人嗎？不勞待退嗎？他覺得這是一個文化問題，而且企業普遍歧視高齡者，甚至政府帶頭歧視，而解方就在文化部了。

上次我們有開過公聽會，也很感謝我們徐宜君次長全程參與了 4 個小時，然後也表達並強調對壯世代多元文化的參與，還有對這個市場的重視，但是就我們做的壯世代文化調查，現在有 13 個部會加入壯世代跨部會小組，但文化部的回復中，相關編列的預算是零，但我知道文化部是很清楚該怎麼做的，比如說性平，當你要引導對性平歧視消滅的時候，文化部就推出了這麼多的作為，所以我也相信接下來壯世代是一個高齡解放的文化運動，它的本質就是高齡解放的文化運動，文化部要當這個時代的旗手，如果你想做，我相信文化部可以規劃出很多具體的作為，各種展場、各種工具，包括電影、音樂、藝術，都可以表達並引導這個文化，但是現在我可以看得出來，文化部還是把它當作一個邊緣的議題，把它擱在那邊，只做小小的一部分。我們剛才也看到了，人口已經天翻地覆，這已經成為主流，文化部要當主流文化，而不是當那種分期的次文化，只是參與者而已，應該要當一個領導者，所以可不可以要求文化部，我已經寬限了，在 3 個月內，針對這樣子的人口變化，真正的面對壯世代，對於我們的文化政策提出相關的方案，可以嗎？部長，3 個月可以嗎？

李部長遠：其實我們許多計畫也都跟這個有關，只是沒有把委員講的中壯世代這個 range 變成好像是一個弱勢團體，但我們可以整理出……

吳委員春城：不是弱勢團體，它是強壯的團體，不應把它當弱勢團體啊！我們的文化界把這些人當弱勢團體？

李部長遠：不是，因為你剛才講文化部編的是零，我覺得不是，我們是把它分散在所有的活動裡面，我們會把它整理出來提供給委員。

吳委員春城：但是這是一個重點的議題，這是一個有策略性的議題，因為問題的發生都在這裡，解方也在這裡，我們政府經常喜歡把它打散，說這是文化、是全民性的，雖然全民性叫做三百六十度策略，但三百六十度策略就叫做原地打轉策略，就叫做沒有策略、沒有想法，想到什麼就做什么就叫做全面性策略，問題已經在這高齡者，壯世代不是特殊族群，他是高齡者，我們去污名化以後叫做壯世代，是有這樣一個認知，所以不要把壯世代當作一個特殊族群，就是高齡社會來臨了，這個對文化部是重中之重，要拜託部長了，可以嗎？

李部長遠：是，沒有問題。

吳委員春城：3 個月內把這些計畫彙總好然後提出來，而且這個觀念是一個前瞻性的觀念，不是銀髮族，不是養老的、樂齡的那種簡單做一做的，好嗎？可以嗎？

李部長遠：是。

吳委員春城：好的，謝謝部長。

李部長遠：謝謝。

主席：謝謝吳春城委員。

接下來我們有請范雲召委質詢。

范委員雲：（11 時 58 分）謝謝召委，有請部長。

主席：有請李部長。

李部長遠：范委員你好。

范委員雲：部長早安喔！今天有三件事情要跟您討論，第一件事情，我有聽到部長講，國發基金有四大百億投資，在文創產業的部分，應該是第二個百億吧！文化部打算如何讓基金有更好的發揮，創造臺流不會只有韓流，我想這個部分是不是請部長可以說明一下？

李部長遠：首先，外面有點誤會國發基金跟我們的輔導金，其實國發基金是一個投資的概念，投資就是剛開始是投資公司，後來同意我們投資專案，所以我要非常感謝國發會的劉主委，我上任的第一件事情就是拜託他給我們下一個一百億，為什麼呢？因為大家都知道，如果我們沒有足夠的錢，我們完全會在這個產業中消失，因為韓國跟日本投在文創產業，包括影視產業的錢，是遠遠超過我們十倍、二十倍的，所以這個一百億非常重要，我們得用這個一百億去投資，鼓勵民間的資金引到我們整個文創產業。

現在是建立了幾個基金，譬如說，我前面已經報告過的中華電信、遠傳、大哥大，我們先去尋找這些已經擁有能力購買影片跟劇集的公司，跟他們一起投資新的基金，這些錢就可以回流投資影視，也可以購買。到目前為止，這三家電信公司加起來只占整個 OTT 的百分之二十幾，希望這個部分能夠增加，如果要讓它增加，我們就是要拿出政府的基金，才能引進民間的資金。舉個例子，如果我們出資三分之一，另外的三分之二就要由民間拿錢出來，因此這筆 100 億元的第一件事情就是做這個；第二件事情就是找國際合作，譬如亞洲的韓國或美國等等，我們可以找他們的大公司一起合作，最希望就是我們影片拍出來可以賣到全世界的市場，這個真的需要我們政府先拿出第一筆錢。

范委員雲：好，謝謝部長。聽起來部長非常積極的爭取到這筆 100 億元，希望國發基金可以真的點燃我們文創產業的火花，當然也希望後續申請各方面都能讓文化工作者覺得更符合他們的需求，我相信文化部正在努力中。

再來，我也想請問部長關於黃牛票的部分，部長應該有注意到，從宇多田光的這則新聞報導可以得知，的確已經開始有實名制，而且會大幅減少不正常的搶票行為。之前我們本來希望修法，讓文化部在法規中就要求實名制，但是當時文化部說要用鼓勵的方式，當然我也知道你們在鼓勵，不過我要講的是，如果實名制不落實，目前的檢舉制度看起來，在文創法修法後黃牛還是很猖獗。以周杰倫的票價為例，不知道部長有沒有注意到，譬如原本 4 樓座位的票價是 1,880 元，在黃牛仍然猖獗的情況下，4 樓的隨機票價就變成 2 萬 6,000 元。

我們辦公室持續去了解情況後發現，第一個，目前鼓勵業者實名制售票的成效還是不佳；第二個，檢舉難以成案。我們收到了陳情，其實今年 4 月我也問過文化部，目前檢舉的標準真的

太嚴格了，以你們制定的表單來講，等於是先買黃牛票才能夠查黃牛票。我也問了文化部，文化部回復我很長的内容，到底要如何改善，但内容一下說要修社會秩序維護法、一下又說上次修過的文創法還不夠、還要再修，其實我是覺得有一點點失望耶！

上一次大家好不容易大修，但是當時文化部的版本沒有預測到執行還是有問題，現在向我們提出的方式是，要嘛就是修社會秩序維護法，不然就是文創法的某一條還要再修，到底有沒有可能真的要再修法？還是修正你們目前的行政作為，也就是降低檢舉門檻，這個是不是可以做到？就我自己的研究，也許你們就降低檢舉的門檻，應該針對黃牛的圖利行為，而非販售事後才追查。根據你們給我的資料，臺北市光是資料不全的就有六百多件，即使是資料齊全的，如果我沒記錯的話，二、三百件中好像只有個位數的 9 件被裁罰。光是資料符合之後都只有這麼低的件數被裁罰，那麼資料不全的部分，以臺北市為例，根據你們給我的資料，在法上路之後到現在有六百多件都是資料不全，你們是不是可以針對這個部分好好檢討？

我現在提供兩個方向，部長看看是不是可以？第一個，還是要更積極地加強鼓勵業者使用實名制，就像我剛剛講的那則報導，如果學習日本併用實名制就可以大幅降低不正常的搶票行為。業者的困難到底是什麼，為什麼他們不想用實名制？也許我們可以一起來協助；第二個，檢舉的標準是不是可以落實？我這邊提出兩點，能不能就針對他們販售的行為面，而不是我們用釣魚的方式？因為今天要買到票才有第幾排第幾個位置，但買到票之後不就變成共犯，民眾就不會檢舉了，如果這個行為出現的時候，轉售票合理成本的種類與比例，這個部分是不是也能夠明定？部長是不是可以簡短回答，因為我待會還有一題要請問你。

李部長遠：其實我們試著用各種方式，就像剛剛委員講的，沒有錯，因為我們得提供票券的資訊才能夠檢舉等等，弄得很繁瑣，針對委員剛剛講的幾點，我們會再重新討論，看看哪個是比較有效的方式。

范委員雲：請部長一個月內給我一份報告，好不好？

李部長遠：好。

范委員雲：初步的報告，可以嗎？

李部長遠：可以。

范委員雲：另外，剛剛有委員談到性別平等，部長應該知道我們是亞洲最性別平等的國家，但是我們卻沒有一個國家級的婦女與性別人權館，況且我們有這麼多重要的歷史事件以及人權、婦女與性別團體的努力。根據我們辦公室的了解，南韓的婦女權益比我們差很多，但是他們已經有婦女歷史館、戰爭與女性人權博物館，無論是慰安婦或轉型正義中的女性資料都有保存，而且烏克蘭相關的性別平權指數都還比不上我們，因此，請問部長，如果臺灣要設立婦女與性別人權館，你覺得可以如何規劃？第一個，你認不認同應該要有這樣的館？第二個，如果要規劃的話，你覺得要如何規劃呢？

李部長遠：其實臺灣婦女人權在全世界的排名確實是非常前面，如果我們要成立一個人權館，可能就是能彰顯出我們在性別奮鬥過程中有足夠的歷史，但是設館這件事情牽涉到行政院一些館

所的結構，你問我要如何規劃，我現在還沒想出來，但是我會努力想一想。

范委員雲：部長，雖然你還沒想出來，但是我謝謝你很認同，最近我想了半天想到了一個方法，在這裡向部長請益。我知道你們的人權館展示典藏大樓已經在 4 月開工，在開工前部長應該也聽聞過一些爭議，人權團體有一些不同的想法，但看起來已經來不及了，因為這是一個有預算的重要工程，最後還是開工了。我想到文化部是不是可以評估，當然也要找我們的婦女性別人權團體一起討論，既然這棟大樓有這麼多層，有沒有可能，譬如一層就放在婦女性別人權這個主題上？今天我只是提議文化部是不是可以評估看看，部長覺得呢？

李部長遠：其實剛剛我也被質詢到這個地方是白色恐怖為主的一些展覽，事實上，我來到文化部之後是希望人權館能開始推出大型的人權電影，也包含委員剛剛提到的婦女性別人權，也就是人權不再限於只有白色恐怖的歷史紀錄。對於你剛剛的提問，我不敢立刻回答，因為我來的時候它已經開始動工了，所以我得了解它裡面的一些內容再回答你。

范委員雲：其實地點是不是在那裡，可能有很多要考慮的事情，我想今天就請部長承諾能夠開始研議，第一個，婦女與性別人權館的可能規劃；第二個，很明確的展出應該要含納各歷史時期推動爭取女性權益與性別平權的過程，這樣可以嗎？

李部長遠：可以。

范委員雲：部長，你覺得需要多少時間可以給我一份初步的報告呢？

李部長遠：大概 3 個月。

范委員雲：好，沒問題，3 個月，好事需要多一點時間來琢磨，謝謝部長，辛苦了。

李部長遠：謝謝。

主席：謝謝范雲委員，請部長先回座。

現在開始處理臨時提案，今天有委員提出臨時提案共計 1 案。

請宣讀。

台灣流行音樂過去有良好基礎，曾引領全亞洲；在獨立音樂上，亦有傑出創作量能；嘻哈音樂在近年也有令人矚目之發展，因此建請研議以下事項：

一、文策院對嘻哈等流行音樂產業，加強支持，如投資媒合促進。

二、文化部影視局應與文策院一同提升對流行音樂之輔導、補助，在創作、音樂相關 IP、展演與國際傳播各方面予以支持，以拓展台流的國內與國外市場。

提案人：吳沛憶 林宜瑾 陳培瑜

主席：請問提案委員及各位委員有沒有補充或要說明的意見？（無）好，沒有。部長，有沒有補充的意見？

李部長遠：遵照辦理。

主席：好，沒有意見，照案通過。如果有委員要補簽提案，請議事人員詳細登載於議事錄。

接下來繼續進行質詢。

下一位請陳菁徽委員。

陳委員菁徽：（12 時 9 分）主席好，我想請部長。

主席：好，有請李遠部長。

李部長遠：陳委員好。

陳委員菁徽：部長，今天我想詢問你的是一件幾乎全臺灣人現在正在做的事情，在我們現在質詢的當下，12 點周杰倫的票開賣，我們辦公室也是一陣搶，前面是先當機 5 分鐘，過了 5 分鐘之後告訴你，全部賣完了。這幾個禮拜以來，網路有許多的亂象，我也向部長講一下，譬如有學校的老師告訴學生，禮拜三要提早 10 分鐘下課，大家去找一個網速夠快的地方，好嗎？然後獲得學生的一陣好評。也有網友在 Threads 上宣傳自己製作的搶票練習小工具，結果有 200 萬人在上面練習。不過，我覺得比較遺憾的是之後文化部可能還要結合許許多多的部門。剛剛講的是趣聞，但事實是很早就開始有黃牛販售，而且是販售 2 倍以上的價格，還要求你要先匯錢。如果你先匯了錢，最後有拿到票就算了，但是有網紅拍片哭訴自己最後居然被詐騙了。如果未來這個詐騙的狀況越來越多，我也想知道文化部要如何與其他部門結合來因應這樣的亂象？

李部長遠：其實我們文化部能做的就是不斷修正，包括與地方政府的合作，以及透過律師去了解如何懲處。我覺得我們的速度與程序的確是比較慢一點，目前已經被我們處罰的有 75 件，大概罰了五百多萬元。未來黃牛也會一直演變他們的方式，我們也必須一直修正方法，我承認這個的確是比較困難的。我現在越來越討厭周杰倫，其實我訪問過他，但他這麼紅的結果是讓我今天一直被問同樣的問題，不過這個問題好像蠻無解，所以我現在蠻恨他的。

陳委員菁徽：對於部長剛剛講的一些方法，等一下我也想給部長一些實際的建議，我們也不要一直都是批評嘛！剛剛其他委員也講過，我還要先買到黃牛票才能檢舉黃牛票，但是買完之後呢？誠如我剛剛講的，大家在意的是有沒有被詐騙，如果買完之後看得開心，民眾其實並不會檢舉，只有真的負面感受不好才會檢舉，因此，你不太可能會收到很多這樣的檢舉，因為民眾就已經先買了。

在這裡也有其他人說，文化創意發展法的規定在定義上就已經寫得不清楚，你會嘗試想要修改這個定義嗎？因為超過這個票價，現在他們就說是委託或是服務等等。剛剛你有提到各縣市政府，其實有縣市政府的吹哨者把你發的公文拿給我們辦公室看，文化部發公文的口吻沒有白話文，一般人的確是看不懂，我念給你聽：「有關代購代搶，仍應就行為人是否以代購代搶之法律關係包裝違法行為，考量各個因素，依權責為綜合判斷。」你看完這個文化部的公文，是不是有聽君一席話，如聽一席話的感覺？

李部長遠：身為法治國家，我們都請律師來幫我們認定相關法律，所以他會給我們訂一些的確是蠻複雜的認定，因為要考慮到人身的自由與個資，所以我們的方法的確蠻複雜，但都是因為法律的要求。

陳委員菁徽：如果你要發剛剛那樣的公文給地方政府，但地方政府表示看不懂，接下來呢？現在變成黃牛主打他不是詐騙集團，像這個在下面就會有很多正評，曾向他買過票的人一直去認證這家絕對不是詐騙集團，現在服務的粉絲即將邁向 5 萬人。這個其實也會變成年輕人對文化部的

抱怨，因為 5 萬人想要買票、想要一起促進臺灣的文化產業，結果通通不得其門而入，只能找這個代購大王。

最後要與部長交流一下，你看全臺灣的法院判決，最後只有 4 件，還不是全部都判有罪，這件事情已經這麼嚴重，但是到現在也只有 4 件。壞人走在前面，就與部長講的一樣，法官也說如果沒有好的法源，他真的是很難去判斷，所以這邊也請部長多加油，好嗎？謝謝，謝謝主席。

部長是不是可以考慮未來出一個函示，把標準清清楚楚的訂出來，譬如代購費、代買費超過多少錢，或者大量購買是多大量，一律就認定是實質上的黃牛？

李部長遠：這點我們來研究一下，因為有些還包括合理的成本等等。至於剛剛你說要用比較白話的方式來講，這點我們會努力做到。

陳委員菁徽：謝謝部長、謝謝主席。

主席：謝謝陳菁徽委員。

部長，我真的很佩服你的勇氣，竟然在大庭廣眾之下說討厭周杰倫，不過我覺得你應該是要討厭黃牛，而不是討厭周杰倫，謝謝。

李部長遠：開玩笑的。

主席：接下來請楊瓊瓔委員質詢。

楊委員瓊瓔：（12 時 16 分）謝謝主席，邀請部長。

主席：我們有請李部長。

李部長遠：楊委員，你好。

楊委員瓊瓔：部長好。部長，我們來討論國家漫畫博物館，經過臺中市的委員以及臺中市政府，尤其是盧市長，大家一起努力，終於在去年 4 月份拍板落腳於臺中的歷史建築刑務所官舍群，面積是 2.75 公頃，尤其臺中市政府在去年 11 月份也將產權移交給文化部，這是一個美麗的成果，由中央與地方一起努力打造出臺灣漫畫文化推廣與保存的基地，非常的重要。去年年底的時候，東側園區也已經開始舉辦展覽，展覽之後真的是非常的感動，也成為打卡非常重要的點。因此本席要繼續來討論目前你們的修繕進度是如何？現在新建場館的進度到底如何呢？請做說明。

李部長遠：好，謝謝委員。由於有這個漫畫館的籌備處成立之後，使得我們整個漫畫的活動等等已經積極地進行，目前我們編的預算到明年應該是繼續修繕另外一區，新建場館的預算還沒有編列吧！在我的印象中，新建場館的預算還沒有編列，因為有一個計畫要行政院同意。我們這個部分到明年還沒編，因為我們還得先修另外一邊，但是我一直覺得硬體是一回事，我們在裡面到底做什麼展覽……

楊委員瓊瓔：時間暫停，請你先釐清楚，現在講得答非所問，內容不一，來，重新倒帶吧！請說明到目前為止，我們修繕的進度如何？新建場館的進度如何？

李部長遠：應該這樣講，我們的第一區已經修好了，現在要開始修第二區。

楊委員瓊瓔：對。

李部長遠：我們編的預算是包括修第二區與新建場館的規劃。

楊委員瓊瓊：對，你嚇我一跳耶！你說什麼都沒有，真是嚇我一跳！

李部長遠：不是沒有，而是我們編的預算只能做到規劃，但它是一個新的公共建設計畫，行政院還沒有批，因為它得看我們的進度如何才會批下一個。剛才我是向委員報告，因為有了這個博物館的籌備處之後，我們從今年開始大力推動漫畫家的展覽，並推行到國外去。因為有漫畫館之後，我個人認為軟體比硬體還重要，剛才我是要解釋這個。

楊委員瓊瓊：好，你要解釋這個，本席聽到了，但是要併行、都要、都要，因此，我希望我們的指標與目標要以專案去嚴格管控，好不好？

李部長遠：沒問題。

楊委員瓊瓊：因為這是我們現在很重要很重要的一個點，我們會隨時的追蹤進度，也請部長把你們預估的 KPI 流程、時程、項下提供一份書面資料給本席。同時本席也要特別提出，有很多人認為像是無障礙設施以及停車的空間不足等等，這個都要列入整體規劃中一併考量，以上兩點特別提出。

接下來本席要與你討論，剛剛你說軟體很重要、國際展也很重要，但是我們就看到整體文創產業外銷的比率大約僅占一成、僅占一成，又因為少子女化的原因，在這樣的情況之下，本席要請教部長，你要如何協助我們的產業能夠提高外銷的比例，請說明。

李部長遠：譬如我就拿漫畫來講，從 2018 年開始有輔導金鼓勵大家畫漫畫，除了政府給錢之外，我們現在還編列一筆預算將漫畫翻譯成不同的文字推銷到國外，的確到目前為止與過去相比的話，臺灣的漫畫可以賣到全世界各國的比率比過去高，但還是不夠，這也是我上任之後心裡非常著急、也覺得要做的事。

楊委員瓊瓊：對，部長，你談到這裡，請容我插話，這裡就是我們的共同點、這是我們有的資產，而且非常好，全世界都喜歡，我們的漫畫人才非常多。針對這個部分，我們要怎麼樣去協助精進，讓他們都能誠如你說的增加國際競爭力，而且在我們外銷產業的這個部分，不要只有一成，太浪費了！這個必須要由政府努力協助我們這些人才，是嗎？請你提出預計要怎麼做的方向，讓我們這些人才能夠放心，好嗎？你把那個資料給本席，多久的時間可以給本席？

李部長遠：是整個文創或是漫畫？

楊委員瓊瓊：漫畫。

李部長遠：漫畫的部分，我們有一個很詳細的規劃……

主席：再請部長提供書面，好不好？

楊委員瓊瓊：你就提供書面資料給本席，好嗎？

李部長遠：好。

楊委員瓊瓊：我們一起努力來做，因為這個很重要。

李部長遠：是。

楊委員瓊瓊：最後，關於漫畫館的進度，請部長一定要嚴格以專案來管理，好嗎？

李部長遠：好，謝謝你的關心，其實我也很著急這個漫畫館。

楊委員瓊瓔：謝謝。

李部長遠：好，謝謝。

主席：謝謝楊瓊瓔委員。

我們有請徐富癸委員質詢。

徐委員富癸：（12 時 22 分）謝謝主席，我們有請李部長。

主席：有請李部長。

李部長遠：徐委員，你好。

徐委員富癸：部長，午安。部長，大概在二年半前，我們屏東的老縣長，蘇貞昌前院長，他去看了我們的恆春古城，當時文化部核定了一個 4.3 億修復古城的案子，預計今年底要完工，請問部長目前這個案子的進度。

李部長遠：其實我自己也跑了一趟恆春古城去看目前的狀況，修繕的情形非常好，至於能不能在 2024 年完工，目前的工期如何，我想請文資局局長來報告。

陳局長濟民：徐委員，目前大概無法在 2024 年完工，原因是我們真正做下去之後，城牆上面的馬道挖下去，直接講就是金玉其外、敗絮其中，裡面整個需要修復的時間比我們預期的狀況更加糟糕，所以花的時間可能要更長一點，但因為這是一個國定古蹟……

徐委員富癸：目前預估期程大概是什麼時候可以完成？

陳局長濟民：可能要到 2027 年。

徐委員富癸：還需要 3 年的時間？

陳局長濟民：對，因為這是一個國定古蹟，而且範圍有 2.6 公里，我們有四大計畫，包括城牆的修復、整個交通的改善及環境景觀工程，這個又涉及到周邊都是居民的民宅，還必須與民眾進行協調，需要花費非常多時間，與我們原先預期的時間真的是差距蠻大的。

徐委員富癸：本席要提醒一下部長，明年是我們恆春建城 150 周年，大家都很期待這個古城……

李部長遠：我們應該可以局部開放參與 150 周年的活動。

徐委員富癸：是。

李部長遠：因為我自己跑了一趟才發現，開始修復後才知道裡面幾乎都已經腐敗掉了，而且這個城完全與居民的民宅連在一起，至於居民的想法，有些人贊成、有些人不贊成，一切都比我們想像中的困難，所以剛剛提到工期大概無法完全完成，但是屏東建城 150 周年，我們文化部一定會全力配合，包括古城的局部開放。

徐委員富癸：部長，本席與鄉親們還有一些意見，針對坐輪椅的一些身障朋友，可能要有一些無障礙設施的規劃要改進，另外，針對鄰近是否有相關的公廁設施的部分，是不是可以一併納入規劃？

李部長遠：是，我上次去看就是在考慮身障設施及廁所，我們上次去就是要解決這些問題。

徐委員富癸：可能有幾個地方要一併規劃。

李部長遠：是。

徐委員富癸：因為附近有一些人潮比較多的地方，可以結合地方的廟宇來規劃。

李部長遠：是。

徐委員富癸：部長，本席要再提醒一件事，因為周邊有一些私人土地的問題，當時有說要一併處理這個產權，不知道文資局對這個部分有沒有規劃？

李部長遠：這是我們面臨的最困難的問題，我想請文資局局長回答。

陳局長濟民：在工程上如果涉及到民宅的部分，我們會溝通協調，此外，有一些涉及到土地的部分，我們也希望能與民眾溝通。如果民眾願意讓我們做的話，我們就會優先來做，至於其他部分就持續溝通，後續再來做。

徐委員富癸：這個不克服的話，對於修復古城是很可惜的一件事情，因為我們周邊有一些景觀的綠美化，一定還是要用到一些空間的規劃，這樣才能讓古城的景觀更美更漂亮，我想這點可能要結合縣政府一起努力。

剛剛有向部長提到明年是恆春建城 150 周年，我知道今年是臺南建城 400 年，文化部也給予很大的支持，部長，在這個部分不能對恆春厚此薄彼，也要幫忙我們一下，好不好？

李部長遠：臺南與恆春在不同的歷史程度上都同樣重要，而且恆春在臺灣的歷史上有非常多的故事，這點沒有問題，我們會全力配合幫忙。

徐委員富癸：包含一些軟硬體的建設，也希望文化部能給予支持。

李部長遠：是，沒問題。

徐委員富癸：我們縣政府做好準備了，也希望中央能大力支持，謝謝。

李部長遠：好，沒問題。

主席：謝謝徐富癸委員。

接下來請郭國文委員質詢。

郭委員國文：（12 時 27 分）謝謝主席，有請李遠李部長。

主席：有請李部長。

李部長遠：郭委員，你好。

郭委員國文：部長好。部長，剛剛徐委員提到臺南，無論是從 400 的角度或從 1264 的角度都有它的意義存在，不過，臺南之所以會有臺南學的基本風範，其實是來自於它的文化資產保存非常好，因此，本席對於文化資產的保存相對而言是有一定的重視。譬如我在財政委員會就會特別去考察這棟傅朝卿老師非常非常稱許的建築物，它是屬於合作金庫所有。偏偏這些金融機構也好、國營事業也好、政府機關也好，雖然他們擁有這麼多的文化資產，但是卻不能好好的保存，因此我想就教於文化部長，能不能從院的高度或從部的角度思考一下，公部門擁有的文化資產該如何進行保持，有沒有？

李部長遠：其實我們在文資局編列最多的預算就是屬於全臺灣各地的文資，但它的產權有些是屬於私人的、有些是屬於我們無法干預的。

郭委員國文：我舉一個例子，沒有私人的問題，過去最早期的關務署中有一個溫泉招待所，後來變成了一個育成中心，本席至少會勘了二次，也討論過，結果他們告訴我的答案就是沒有錢。這個溫泉招待所位於北投地區已經超過 120 年，就我理解的部分應該是最久的，卻也是荒廢最久的，到現在為止，根據我的理解，連文資的身分都還沒有被確定。到現在為止，考察了三年之後，明年還只編了 250 萬要進行修復，根本是不可能的事情，因為一般預估大概要一億之多，它是具有高價值的文化資產，卻沒有任何一個公務機關有任何辦法進行保存，部長，你不覺得這個很諷刺嗎？

李部長遠：有些單位的管理單位是在地方政府、有些……

郭委員國文：我現在講的都是中央政府。

李部長遠：中央政府喔！

郭委員國文：對。在你就任部長之後，能不能就文化部的角色、就中央政府的角色，我們一直都很期待，民間要保留一個文化資產都要費盡所有心思，為什麼中央坐擁這麼多文化資產的寶山卻任憑它在那邊荒廢，這樣沒有道理嘛！部長，不是嗎？之前審計部已經對國有財產署提過一些糾正，所以國有財產署已經針對非公有文化資產 344 處以 6 年的時間花 8.5 億元，同樣的方式，你不能複製在其他單位來做這樣的努力嗎？部長，有沒有可能？

李部長遠：其實只要多編一點預算給我們的文資局……

郭委員國文：我講的部分不是只有討論你文資局的預算，而是你以部的高度應該要有那個使命嘛！政府的文化資產與你應該都息息相關，你不能用部會的角度來思考這個問題嘛！

李部長遠：我是不是可以請文資局局長來回答？

郭委員國文：不用啦！我沒有時間了。

李部長遠：不用嗎？好。

郭委員國文：請你會後給我一點時間。

李部長遠：好。

郭委員國文：最後向你就教一個部分，臺南曾文溪流域的南北岸，從最右邊的左鎮化石文化園區到山上水道博物館、以及中央給預算的文化資產園區，以至於到西邊的鹽博館等等，周遭的整個博物館群相當豐沛，但是都流於各點各點的經營，即便是南科區的史前博物館南科分館也是如此，並沒有館館串聯，或是大館帶小館的跡象，也就是這裡缺乏一個總體專案的概念。過往你們曾經做過歷史再造的經費，但是歷史再造的經費當初是用水圳的概念去處理，也就是所謂嘉南水圳的概念、水路的概念，但是那個部分的計畫後來萎縮掉，變成官田的文化資產保護園區，這個也不是不行，但是總體而言，是不是能從曾文溪的角度來思考，部長？

李部長遠：完全是，我來之後想要推出 100 個文化基地的概念，其實與這個完全一樣，同一個區域有好幾個點，將它們整合在一起，我們固定舉辦活動，這點我完全認同。

郭委員國文：好，謝謝部長的認同。這個聚落的概念以及一個帶狀概念的可能性，在你未來整個施政過程中能不能落實非常的重要。這條溪其實有三個面向可以思考，第一個，它有無形的文化

資產，譬如燒王船、進香，這是一個；第二個，有具體文化資產的部分，剛剛本席已經唸過了；另外還有一個考古的路徑。如果這三個豐沛性能夠形成整個臺南文化的副都心，一來可以創造一個新的可能性、二來可以減輕臺南市目前觀光的壓力與資源分配及平衡發展，部長，有沒有可能列入專案考量？

李部長遠：非常好，去左鎮考古博物館參觀的人非常多。

郭委員國文：對。

李部長遠：我自己花了 18 年的時間做首座步道，也是完全沿著這個河岸在做，這點與我想做的事情完全一樣，所以我會努力去做。

郭委員國文：好，謝謝部長，也謝謝主席給我的時間包容，謝謝。

主席：謝謝郭委員的質詢，請部長先行回座。

接下來請王鴻薇委員質詢。

王委員鴻薇：（12 時 33 分）謝謝主席，我請李遠部長。

主席：我們有請李部長。

李部長遠：王委員好。

王委員鴻薇：部長好。部長在臺北市的時候也是影視音學校的校長，所以你對影視音應該也有一定的了解，現在我就要告訴部長一件事情，這個當然是在你就任之前發生的事，大家都知道電視劇零日攻擊在文化部的黑潮計畫拿了大量的補助，但是零日攻擊的拍攝公司零日文創，資本額是 120 萬元，而且是去年 5 月份才成立，大概在去年的年底它就確定可以拿到這個補助，問題是這個黑潮計畫執行時間應該是從今年才開始，所以我在這邊要提醒部長，這是在你就任之前發生的事情，我擔心的是這個案子，你看這整個軌跡是不是很像超思 2.0 版？

過去我們曾出現資本額 200 萬元的小吃店可以承包政府快篩劑的採購案、我們也可以看到 50 萬元的超思成立沒多久就可以立刻拿到標案，現在同樣的，這家公司為了拍劇才成立不久，馬上就可以拿到文化部超過 7,000 萬元的補助，而且這家公司的背景陣容真的非常堅強，顏色完全正確，包含曹興誠董事長、擔任顧問的民進黨立委沈伯洋、以及之前擔任過文化總會秘書長的李厚慶，這樣強大的陣容，讓它可以在這麼短的時間，一成立就可以打敗其他公司，拿到七千多萬元。

部長，你在業界也都知道，拿到政府的標案非常不容易啊！其實後來也有很多人向我反映，為了申請這樣的標案而東問西問、東問西問、東審西審、東審西審，最後拿不到標案。我們整個黑潮計畫在臺劇內容升級計畫是 4.8 億元，但是最後補助了超過 5 億元，我告訴你，文化部常常是這樣子啦！預算都是假的，編列的預算是 4.8 億元，最後補助的金額超過 5 億元。但是剛才我講到的零日攻擊拿了超過 7,000 萬元，另外還有一個臺北創造電影公司拿了 8,000 萬元，你知道這兩家公司就把 4.8 億元的三成通通拿走，這樣讓其他臺劇公司、臺劇的團隊情何以堪啊！預算 4.8 億元，前兩名獨占鰲頭就拿了三成的金額，是怎樣？其他的很差嗎？他們最棒棒嗎？部長，我提醒你，當初對於超思公司的事，不管是陳吉仲或陳駿季部長都說沒有問題、絕對沒有問

題，現在他們都不敢講話了，所以你要去了解這個案子，因為黑潮計畫還在執行，也許換了一個部長，可能又有不同的團隊比較能夠得到青睞。

另外要告訴部長，這個零日攻擊不但拿了黑潮計畫給它的 7,131 萬元，從國發基金那邊也拿了 4,100 萬元，整個拿到政府補助的比率之高，將近要達到 50% 了。我要講的是政府資源非常有限，而且我們還給文化部編了這麼多的錢，現在卻將這麼多錢集中到極少數的公司，合理嗎？臺劇只有它這一個嗎？其他人要拍的時候，錢到哪裡去了呢？因此，部長，雖然你上任的時間並不長，但也有半年了，請你好好了解這個案子，等到它被辦的時候，當然這個並不在你的任內，不過你就不要重蹈覆轍，好不好？

李部長遠：剛剛委員說我辦過電影學校，其實我不但辦過電影學校，還在中央電影公司工作 8 年，拍過 100 部電影，所以我對電影這個行業非常懂，其實電影與超思都是一家公司……

主席：部長針對問題，再給你 20 秒。

李部長遠：好，通常一部片子是找了十幾家投資公司，最後成立一家公司，大家把資金放進去，等到片子拍完之後賣完了，大家就解散。

王委員鴻薇：所以你現在是要幫他背書，是嗎？

李部長遠：我不是背書，因為委員認為它的公司資本額很少，現在我只是解釋他不是用很少的錢去騙很多的錢，而是因為電影產業的常態就是如此，他們是為了拍片而……

王委員鴻薇：它的占比有沒有問題？

李部長遠：占比沒有問題。

王委員鴻薇：4.8 億元，兩家公司拿走了三成。

李部長遠：我們目前資助了 11 家公司，剛剛你講的是曹瑞原的公司，總共有 11 家公司拿我們的錢，這家公司只不過是 11 家的其中一家。

王委員鴻薇：一家公司拿了那麼多！今天你講得很好，你就多講一點，它就會成為紀錄啊！有一天他出現問題的時候，就像陳吉仲跟陳駿季幫超思背書一樣，你就幫他背書吧！你們的錢真的太多了，太浮濫了。

主席：謝謝王鴻薇委員，部長請回。

接下來有請翁曉玲委員、翁曉玲委員，翁曉玲委員不在。

接下來有請陳亭妃委員質詢。

陳委員亭妃：（12 時 40 分）謝謝主席，我們請部長。

主席：有請李部長。

李部長遠：陳委員好。

陳委員亭妃：部長好。我想你剛剛想講的，因為我也是學電影，在學校裡面有學過電影，其實電影產業真的是不同，戲劇產業也不同，所以我相信這跟超思真的不同。剛剛我們的部長應該是要這麼說啦！因為每個產業有不同的做法，為什麼我們要鼓勵這些電影產業的產製？就是因為沒有我們加入這個力量的時候，我們沒有辦法製作出一部好的戲劇，電影也是如此。我相信在整

個黑潮計畫裡面，我們要做的也是能夠把我們好的戲劇，好的電影發揮出來，所以我們更需要給他們力量。然後在給予力量之後，當然有投資者就願意下一步的投資，這就福祉嘛！你沒有讓他先看到光跟熱，未來哪一家公司願意去投資？所以繼續啦！不要因為有任何的質詢壓力，然後好像改變了我們對於電影產業文化的支持。部長加油！

另外一個部分就是，部長應該記得我在院會的時候，已經有跟你質詢過我們台語文化園區應該落腳在哪裡，我舉了幾個優勢，就是在臺灣歷史博物館，它目前是我們文化部所屬，所以沒有任何問題，對不對？從過去就一直存在著，只有一個台語文化園區在彰化，但是我們找不到第二個；甚至我們國家語言法通過之後，更需要有台語文化園區，正是我們政府來協助的，所以如果要尋尋覓覓，我們何不就先找文化部自己現在既有的園區結合？如果台語文化園區跟歷史博物館結合，我相信那是最圓滿的。

臺灣歷史博物館的土地範圍總共有 20 公頃，第一期跟第二期已開發的面積，就是所謂的建築物也才 5.5 公頃，所以我們有足夠場地可以使用。第三個優勢是，土地沒問題了，然後又是文化部自己的，那就可以馬上編列預算啊！所以我不知道文化部還在猶豫什麼？而且部長，上次我質詢的時候，你不是說你要下去看一看，結果呢？部長去看過了嗎？

李部長遠：我一起回答好嗎？

陳委員亭妃：好。

李部長遠：其實我最近去了兩個地方，一個就是您剛剛講的臺灣歷史博物館，因為又有另外一個興建計畫開始要蓋，非常漂亮，我去看了。

陳委員亭妃：是，二期。

李部長遠：然後我也特別跑了一趟彰化，周清玉跟姚嘉文前輩所辦的在八卦山的台語園區，我也去參觀，去了解台語園區能做的能量。所以我想我會列入考慮，但是要成立一個台語園區不是馬上一喊就可以，涉及到的不是只有預算，必須還有公共建設計畫等等。

陳委員亭妃：當然。

李部長遠：對，所以我都看過了，只是我還在看要怎麼往下做。

陳委員亭妃：部長，我們要做後期的規劃，一定要啦！台語文化園區不可能好像就丟了一個東西在裡面，不是。我們要給它精神，要給它能量，這是一定的，可是要先確認土地，如果遙遙無期或是漫無目的，不知道文化園區要設在哪裡，要怎麼進行第二階段？第一階段先要尋找好的地點，好的地點就是要有所謂的串聯性，們鼓勵大家來歷史博物館，同樣可以來到台語園區，這個叫共榮共存，是一個非常好的區塊。然後才是怎麼賦予台語文化園區一個價值、精神跟它的定位。我為什麼會跟部長討論，我們是不是應該先確定它可以在哪裡？有地點才有後續的規劃，才有所謂的價值跟定位。所以部長，你會不會覺得台語文化園區，其實在臺灣歷史博物館是一個不錯的地方？

李部長遠：通常我們思考要蓋一個硬體博物館之前，我們應該先想好我們在裡面要做什麼啦！譬如說台語有它的歷史脈絡，擺在臺灣歷史博物館是屬於怎麼樣的結合，我想清楚之後，我們再去

決定地點好嗎？

陳委員亭妃：部長，當然國家語言法我們希望推台語，當時在彰化，人家都還沒有國家語言法就可以這樣處理了，反而現在政府有國家語言法之後，我們台語文化園區卻是遙遙無期，所以我希望在你們定位的時候……

主席：好，謝謝，陳委員時間差不多了。

陳委員亭妃：在地點沒有問題的狀態之下，否則你即使再有太大的構想，土地沒有、地方沒有也是多談啊！可是我說的，臺灣歷史博物館有非常廣大的……

主席：謝謝陳亭妃委員，謝謝！

陳委員亭妃：我們麻煩部長再幫忙規劃、策劃，希望我們台語文化園區能夠落腳臺南，謝謝！

李部長遠：謝謝委員的建議。

主席：謝謝陳亭妃委員，時間到了，謝謝，部長請回座。

接下來有請林楚茵委員質詢。

林委員楚茵：（12 時 47 分）謝謝美麗的主席，到了中午，辛苦了。有請文化部李部長。

主席：好，有請李部長。

李部長遠：林委員好。

林委員楚茵：部長，有關於售票實名制，請看 PPT 第一張，我想很多委員都問了，為了節省時間，我只問實名制造成的許多亂象，你們身為主管機關，當然輔導是非常重要的，不只是輔導業者，民眾可能也要被教育。

今天早上大家都在問周杰倫，您說您非常討厭周杰倫是嗎？要不要再做一點解釋啊！這真的跟周杰倫有關嗎？

李部長遠：剛剛講的吳宗憲也好、周杰倫也好，其實我都認識，我的語言是開玩笑的，就像吳宗憲是一個綜藝大咖，我們都很熟，周杰倫我也訪問過他，我剛剛講的恨，是因為他造成我今天從頭到尾被一直問同一個題目。

林委員楚茵：所以今天變成我們教育文化委員會的關鍵字，剩下「周杰倫」三個字。

李部長遠：因為我覺得我可以回答的問題很多，我也準備了很多答案，結果一直被問周杰倫，所以我說我恨他是開玩笑的。

林委員楚茵：好，所以這只是一個玩笑話，但最重要的還是怎麼樣把演唱會的實名制推下去，而不是上有政策下有對策，我覺得這蠻重要的。前面很多委員都問了，那我就來問一個我自己長期非常關注的，就是有關於到底我們現在能不能有一個所謂的鑑價平台？這個平台剛剛也有委員垂詢，到底怎麼樣來推動我們的文創？您在報告上面特別寫到黑潮，黑潮現在被在野黨的委員抓著打，原因就是因為政府部門，包括文化部，包括其他的像中華電信等等國營企業加入，但是我們都知道，最近最熟的一首歌叫做 APT，我不知道部長知不知道？他其實是一個 BLACKPINK 裡面的一個團員叫 Rosé，他最近跟 Bruno Mars 出了這一首歌，馬上洗腦民眾，然後透過大型的哥倫比亞公司跟 Rosé 再加 Bruno Mars，出了這一首 APT。

其實 APT 根本就是一個韓國的酒桌遊戲，現在大家都知道了，所以我們就知道流行音樂需要的是帶入本土，然後背後需要的是資金。我長期關注的是，我們這些文創到底資金從哪裡來？如果業界有資金，哪裡需要文化部，哪裡需要國營企業一起加入，但是最怕的是什麼？就是這些要推動文創的時候，這些資產的鑑價平台，無法去真的對於這些無形的，未來充滿潛力的資產來評估。本席過去一直在財政委員會，我們看到台灣金服裡面有一個無形資產的鑑價平台，但是在 2017 年就死掉了，再來就沒有了，原因是為什麼？因為銀行不敢去估價，或者是銀行認為沒有估價能力，如果估錯價要賠錢的。那麼文策院或者是文化部，基本上我們現在都知道文化部有個文策院，文策院在做很多文創產業的評估，對不對？他一定有一套鑑價的過程，所以本席要問的很簡單，部長過去在產業界面臨過這麼多資金短缺的時候，文化部有沒有可能結合金管會跟台灣金服，我們找出能夠鑑價的人才，協助銀行願意貸款給這些充滿潛力、潛能的文創產業？但現在重點就來了，如果金管會願意做，金管會彭金隆主委也告訴我他要做，那文化部能不能提供軟性的資源？就像是我們經濟部過去要發展工業，可以有工業局一樣。部長，文化部能不能有人才來協助內容鑑價？

李部長遠：目前我拿拍電影來講，已經從導演製片，製片就是在控制預算跟收入，如果金管會願意做這件事的話，我當然願意幫忙業者，不然他們在銀行借不到錢要抵押房子，然後沒辦法告訴別人說他可以賺多少錢，所以我們如果能夠幫助到這一點，可以有助於他從民間找到資金到銀行借錢，這點我是很願意的。

林委員楚茵：好，部長，因為時間有限，我剛剛聽到你的承諾，只要金管會要做，文化部可以出人，所以我要求一個金管會加文化部，再加台灣金服的一個跨部會的會議好不好？

李部長遠：沒問題。

林委員楚茵：然後我們一起來協助這些需要資金的文創業者，能夠在銀行借得到錢。這個平台死掉沒關係，但是我們後續來做，因為後面我看到蔡董事長在後頭。文策院對於評估能不能投資，一定有一套方法，一定有人才，我們也希望文策院一起加進來，不要什麼都是政府出資，不要到時候又被大家講為什麼政府獨厚，就讓專業的一起來，然後讓民間的資金可以導入，讓銀行也願意背書，這樣好嗎？

李部長遠：文策院經過了 5 年之後，我相信他有一點……

主席：請部長用書面回答好了，好不好？

李部長遠：好。

林委員楚茵：部長，我希望能夠真的有進度，好不好？

李部長遠：好。

主席：謝謝林楚茵委員。

接下來請鄭正鈴委員、鄭正鈴委員，鄭正鈴委員不在。

廖偉翔委員、廖偉翔委員，廖偉翔委員不在。

張嘉郡委員、張嘉郡委員，張嘉郡委員不在。

鍾佳濱委員、鍾佳濱委員，鍾佳濱委員不在。

接下來我們有請何欣純委員質詢。

何委員欣純：（12 時 52 分）謝謝召委，我們請部長。

主席：好，我們有請李部長。

何委員欣純：部長好。

李部長遠：委員好。

何委員欣純：上次有一次機會跟你一起用餐，席間當然沒有時間討論，所以今天特地過來要跟你討論一件事情。

李部長遠：好。

何委員欣純：部長，我過去在教育文化委員會大概六、七個年頭，有十幾個會期，其中我推動了一個重點就是有關於臺中的文創。文創園區的部分，大家跟我說了很多很多，我們需要再找新的模式、新的定位。我在 2022 年，當時李永得部長曾經到大里菸葉廠，我的選區有一個菸葉廠，它是國有土地，現在我們為了這裡面有五、六座日治時代留下來的歷史建築，還有包含了百年之前的菸葉相關的機器設備。過去我一直倡議它有沒有可能變成一個產業博物館，如日本或是歐美很多國家，他們對於值得保留的文化資產，產業面的文化資產，他們都願意專業的來看待它，而且希望能夠推廣，因為那是臺灣或是各個國家認為的一段歷史。大里菸葉場占地 5 公頃左右，現在裡面的資產活化再利用，我覺得打了很大的問號，因為從 2022 年的李永得部長到現在，我不知道規劃到底是如何？規劃案的結論又是如何？然後文化部到底願不願意來支持？

關於現況，我跟部長講幾個 detail 現況，臺中市政府已經透過都市計畫的方式，把所有原來工業用地的菸葉廠用地，變更為文化、觀光、休憩等其他用途的用地。目前都市計畫已經通過了，國有財產署也告訴我們，只要中央的文化部跟地方文化局有意願，國產署隨時都願意把這個國有……給予真正符合園區內，我們在倡議的文化園區也好、文資園區也好、文創園區也好，就是要活化再利用。各個單位都準備好了，也希望能夠跟中央一起合作，文化部現在到底研究規劃到哪裡了，部長？

李部長遠：我請次長回答一下，因為這個地方我沒去看過。

何委員欣純：你過去沒有參與，現在就是要告訴你，希望未來有你的參與，我會找一天帶你去看看。

李部長遠：沒問題，因為我覺得臺灣最大的特色就是這些菸廠、酒廠，我自己也參與很多，但是對於這個大里菸葉廠我真的比較不熟，我請次長跟你報告好嗎？

何委員欣純：好。

李次長靜慧：謝謝委員的垂詢，這個案子當初經過委員的建議，然後我們也有進場評估，當時的國表藝就是臺中歌劇院曾經一度想要用大里菸葉廠的部分空間作為他們布景或是服裝的儲存或製作工廠。這個案我們去發展成是不是能夠利用這個園區做比較完整的規劃使用，可是經過跟臺中市政府還有臺中歌劇院仔細的討論過後，目前的評估是文化部還沒有那個能量再去營運這個

完整的園區。

何委員欣純：我要讓部長知道，當時的李永得部長親自到現場去看，他就是希望能夠由文化部來找尋一個模式，而這個模式是可行可推動，可以跟地方合作的，可惜我們部長沒有續任。新任的部長上來，第一個，你們連這件事情都沒有跟部長報告；第二件事情，文化部對這個研究規劃到底未來要如何做也沒有一個明確的答案。這就是我為什麼今天要特別來跟李部長講，找一個機會、找一個時間，我們到現場走一趟，讓你知道它的文化資產的價值非常豐沛，它是值得跟地方政府一起合作發展的一個文創園區、文化園區，定位我們可以再討論，但是我希望真的不要可惜了，一個荒廢了數十年的，日治時期留下來這麼美好的文化資產，好不好？可以嗎，部長？

李部長遠：好，其實我對這種文化園區很有興趣，但是我必須現場看完之後，看有沒有什麼想法……

何委員欣純：好，我跟你約時間。

李部長遠：好，沒問題。

何委員欣純：剩下 30 秒，我再請教部長一件事，剛剛有其他委員問到國漫館，國漫館在臺中，我希望文化部能大力支持國漫館，不是只有它的硬體建設，而是它的行銷推展，我希望能夠跟地方結合。你看到這一張圖，交通部臺中火車站有一個大車站計畫，也有一個驛道文化園區，我們希望透過文化部跟交通部，兩個中央部會所轄管的國漫館跟火車站的驛道文化園區，兩個部會一起帶動地方。你看我們有臺中州廳、文學館、文資園區，還有綠空廊道，這些可以串聯結合起來，變成我們復興城區藝文之旅，行銷臺中之美帶動發展。部長有空，如果你願意跟我一起去大里菸葉廠，我也帶你一起來這裡走一趟，你就會知道國漫館可以發展行銷的空間還很大，好不好部長？

李部長遠：我剛剛聽到委員講……

主席：部長，會後您再給何欣純委員回答。

何委員欣純：好，我們再約時間，謝謝。

李部長遠：好。

主席：謝謝何欣純委員。

接下來有請蔡易餘委員質詢。

蔡委員易餘：（12 時 59 分）謝謝主席，是不是有請文化部部長。

主席：好，有請李部長。

李部長遠：蔡委員好。

蔡委員易餘：部長好。我想跟你聊，雖然是比較大的東西，因為我覺得在臺灣，我們對於所謂 IP，事實上 IP 的定義很廣，大家在講的，如果在文化界，不管是文學創作，不管是動漫或者是其他的遊戲，總是都會有一些知名 IP 跑出來。我們看到其他國家對於他們國家知名 IP 的保護非常用心，我舉日本為例，動漫可以算是日本的國粹，你看日本就會在一些地點，像他們在九州大

分水壩的牆就用了三個人的雕像，這三個人的雕像就是進擊的巨人的三個主角，然後這三個人看著水壩的牆，這個場景就是這一部漫畫裡面最重要的場景，結果他們就把它還原出來了。甚至在日本的一些場景還有進擊的巨人的兵長，他們也把它做了一個雕像的還原。日本還有一個兵庫淡路島，它叫做二次元之森，甚至他們把前面這隻酷斯拉當作入口的意象。再下來同樣是二次元之森，它又還原了鬼滅之刃，裡面有一個很重要的是打蜘蛛的那個角色，森林又還原了那一些場景。場景有一些是漫畫家在取材的時候，他去找了現實有的場景，但是現實在做一些地方工程或是建設的時候，反而也會再去取材於漫畫裡面的場景，又把它復刻到了真實的世界，就這樣交錯的運用，讓整個動漫產業和遊戲產業在日本蓬勃發展，這方面看起來臺灣相對就好弱。事實上，我的助理還有幫我準備其他的，你看像日本九州就把航海王這一部漫畫的九個角色做成銅像，放在九州的九個市裡面，所以就有一些人想去蒐集，他們想要跟航海王這九個重要的主角合影，然後放到他們的臉書上，所以他們就要跑這九個地方。從這裡就可以看出這種 IP 跟真實世界交錯運用，然後把整個資源炒作到最大，有一些資源來自民間，但是政府也很用心去看到民間的這些東西。當比較的時候，重點就來了，全球知名角色的授權金，可以看出從寶可夢、Hello Kitty 到剛剛講的很多動漫，包括七龍珠等等，可以看到全世界類似這樣的……單就日本禪文化的商品權，事實上他們政府就投資了 5,700 億臺幣，相較於臺灣，用在原創圖像開發或者是去買授權金的，只用差不多 6.1 億臺幣，相差很多。

我想要請教部長，有沒有可能著重臺灣產業的一些 IP，把它用在所有的公部門建築還是怎樣？不好意思，剛剛都是我在講，部長都還沒有講到。

李部長遠：其實委員講的是我最想做的，這次的臺南文博會擠滿了人進不去，就是因為裡面有很有名的 IP，還有我們的時裝週也跟全世界不一樣，是找六個 IP 的作品，找六個設計師。未來透過繪本、漫畫、動漫這些東西，我很想推臺灣有這種 super IP 能夠輸出國外。然後在國內，我看您剛才舉的例子就是宜蘭的幾米公園，因為幾米的東西就是賣到全世界，但是只有一個幾米，我現在想創造第二個幾米、第三個幾米，所以我推的就是 IP 能夠在臺灣互相跨域的合作，然後成為一個公共藝術。

蔡委員易餘：部長，就是知名的 IP 想辦法再給它多一點力量。

李部長遠：對，沒錯。

蔡委員易餘：讓它二創，讓它三創，這個 IP 就會又活起來啊！

李部長遠：對。

蔡委員易餘：像我剛剛舉的七龍珠，七龍珠的作者鳥山明先生死掉了，但是你知道嗎？它的續集現在正在上映，現在 Netflix 正在演七龍珠的續集，你知道嗎？好像是叫做大魔鏡……

李部長遠：其實我蠻羨慕……

主席：謝謝蔡易餘委員……

蔡委員易餘：那個是鳥山明先生在世時的發想，可是他死掉了，後面的人繼續幫他完成他之後的創作……

主席：謝謝蔡委員，時間到了。

蔡委員易餘：所以我覺得 IP 不能讓它死掉，你看臺灣連過去霹靂布袋戲的史艷文……

主席：謝謝蔡易餘委員，是不是會後再跟文化部……

蔡委員易餘：你在路上也看不到史艷文的……

李部長遠：好，我會努力。

蔡委員易餘：部長加油啦！

李部長遠：會，我會加油。

蔡委員易餘：可以打拚的地方非常多，請部長加油好嗎？

李部長遠：好。

主席：部長，會後請給蔡易餘委員書面報告好嗎？

李部長遠：好。

主席：謝謝。

接下來有請蘇清泉委員、蘇清泉委員，蘇清泉委員不在。

黃國昌委員、黃國昌委員，黃國昌委員不在。

賴士葆委員、賴士葆委員，賴士葆委員不在。

接下來有請邱志偉委員質詢。

邱委員志偉：（13 時 5 分）謝謝主席，有請李部長。

主席：有請李部長。

李部長遠：邱委員你好。

邱委員志偉：部長，我只有 240 秒。文化部在歐洲的駐外館處有派駐文化部人員的有幾個處？

李部長遠：有十七個地方。

邱委員志偉：十七個處都有文化部派駐人員？

李部長遠：有多有少，一共十七個點。

邱委員志偉：我為什麼講這個呢？因為以職業棒球來講，在美國很多職棒球隊都有臺灣日，這當然是以臺灣日為主題去宣傳臺灣的文化，我看到很多原住民的舞蹈、客家的文化都透過臺灣日那天來宣傳，那個一場大概就四、五萬人，效果非常好啊！歐洲沒有打棒球，歐洲是怎麼樣？歐洲是踢足球啦！如果你要進入英超或者西甲，那個恐怕有點困難，或者德甲也困難，其實可以從比較中小型的國家，比如跟比較友好的捷克，捷克的足球也很強啊！或者是中歐這些國家跟我們長期也比較友好，可以透過跟他們職業聯盟的合作，比方說他們的足球比賽，他們也有職業足球，藉此去推動臺灣日，然後在歐洲的足球場讓更多的歐洲球迷知道臺灣文化，這個部分能不能列為一個計畫來執行？

李部長遠：其實目前駐外館所裡面會選擇性，譬如中歐國家或者是日本，先從藝術、表演開始，然後他們開始都會把臺灣列入一個專題，就是很多表演都會有專題。您剛才講到臺灣日……

邱委員志偉：我是指職業球賽的場所，跟他們的母球隊談合作，這個在美國的經驗都已經非常成熟

了，每年都辦臺灣日。

李部長遠：是，我們來努力一下。

邱委員志偉：也許你也可以去那邊宣揚臺灣文化。

李部長遠：是，可以。

邱委員志偉：這部分我希望明年就要有成果。另外，對於你們的文化幣，文化幣投入出版業大概只有 40%，我一直強調是不是能夠有購書券？對於中小學或者高中學生全面普發讀書券。請問部長，你一個月大概花多少錢去買書？

李部長遠：我不用花錢，會有很多人一直寄給我。

邱委員志偉：那很好，但我都要花錢欸！其實我花錢是一種投資，我一個月花錢買書一萬到一萬五，我每個月都要詳細研究很多媒體副刊所做的書評介紹，然後再決定我買書的書單，大概就是一萬到一萬五，這是對知識的投資啊！現在每天看書都看臉書，但臉書它不是知識的彙整，它也不是資訊提供，而是雜訊的轟炸，其實各個世代都面臨到這些平臺、手機疲勞式、長期式的雜訊轟炸，我們要有自覺、要自知，我認為政策上也要去引導，怎麼樣導入正常的知識吸收管道？當然學校教育一定是，另外培養閱讀的能力和興趣也是很重要。你如果都不看書，都只看臉書，那你的知識累積是很零碎的、很破散的、很淺層的，你吸收到的知識是非常非常有限的，連資訊都談不上。所以我覺得你應該要提振出版業，對於如何振興出版業你要有一套方案，從財政面、從政策面怎麼去鼓勵，另外還有需求面和供給面，供給面當然就是降低出版業相關的成本。我的發言時間到了，以後有時間再跟部長討論。要有宏觀知識的培養，必須藉由有效率的閱讀，要閱讀就必須先提振出版事業。

李部長遠：其實委員講的都是我最關心的事情，我會努力做。

邱委員志偉：好，謝謝。

主席：謝謝邱志偉委員這麼準時，感謝你。

接下有請廖先翔委員、廖先翔委員，廖先翔委員不在。

有請賴惠員委員質詢。

賴委員惠員：（13 時 10 分）謝謝主席，有請文化部部長、影視局王局長、影視司吳司長。

主席：有請李部長以及以上兩位。

賴委員惠員：部長午安。

李部長遠：委員好，午安！

賴委員惠員：臺南鹽水的岸內影視基地位於南臺灣，是一個能夠代表臺灣非常有特色的影視基地，今天針對這個議題來跟部長探討。其實岸內影視基地的催生是在本席當議員的時候，一步一腳印慢慢的努力，當然也得到很多人的支持。今年 8 月行政院副院長也到了岸內影視基地，我要非常謝謝副院長，因為他在當文化部長的時候充分的支持。請教部長，岸內影視基地的經費編列 2.2 億是不是已經核准了？我要知道這筆預算的進度。

李部長遠：這個部分在行政院已經完全通過，而且是在一個大的公建計畫其中的一年。

賴委員惠員：所以這個 2.2 億沒有問題，是在我們的公建計畫裡頭？

李部長遠：對，行政院已經通過了。

賴委員惠員：部長，接著跟你探討影視基地的規劃，請問岸內影視基地是不是會開放觀光呢？到目前為止，有沒有什麼初步的規劃？

李部長遠：關於初步規劃，其實我們目前想的都是逐漸增加它可以拍戲的部分，目前我所了解是留有一些空地，可能未來可以開咖啡店等等，但是我們目前還沒規劃到這一步。

賴委員惠員：咖啡店還有其他的商店會不會對外開放？還是就是給影視劇組的人來利用？

李部長遠：目前我們是兩件事情同時想，一邊在蓋，一邊就想誰來經營，因為我們不太能夠靠文化局來經營它，所以一邊開發一邊想，到底我們將來要怎麼樣出去由別人來經營，但是它絕對是未來臺灣一個非常有潛力的觀光點。

賴委員惠員：部長，我再請教你，針對這一個非常有潛力的觀光點，我知道王時思次長當初也在臺南市政府裡頭扮演一個非常重要推動的角色，究竟未來的經營者是用什麼樣的方式，是不是可以比較具體的跟本席報告？我在這裡特別向部長提出一個建議，我們參考美國華納兄弟工作室以及到各國影視基地的參訪，事實上他們都是讓民眾親身經歷。我們也可以用這種方式來建構臺灣文化的歷史，譬如在拍片的過程當中有牛車，之後這個牛車就沒有移走，然後讓參觀的人可以到片場這裡，甚至有展覽館互動的體驗或是有一個特別的展覽區，你認為用這樣的設計是不是會更有意義呢？

李部長遠：目前的規劃就是呈現臺灣的不同時期，它現在整個規劃就是這樣子。其實鄭副院長去之前，我自己也去了一趟，我個人非常感動，所以我們的預算裡面，除了補助拍劇的錢以外，我們也補助岸內搭景，這個部分就是一邊拍、一邊搭景。

賴委員惠員：部長，你看到岸內影視基地非常感動，其實我每一次去，每一次真的都非常的感動。我覺得已經花了國家這麼多的經費，況且擺在這個地方，它真的是足以當南臺灣影視基地的表率。部長，你有沒有印象在這個基地裡頭，目前產出的作品有什麼是你叫得出來的？除了斯卡羅，你還叫得出什麼名稱？

李部長遠：嘉慶君遊臺灣、牛車來去、大濛，大濛明年 3 月會上映。

賴委員惠員：不錯。

李部長遠：還有綠島要拍一個星空下……

賴委員惠員：拍完了、拍完了。

李部長遠：其實最早是斯卡羅啦！

賴委員惠員：我跟你講，最早就是斯卡羅，目前有 23 部片子其實是在這裡拍攝的，我們希望有更多的片子利用這個影視基地來投入它真正的產能，最重要是要建議學生進駐拍攝，藉由拍攝的作品去參與比賽，真正的讓岸內影視基地不是只有觀光，它其實還有教學的功能，你認為這不可行？

李部長遠：目前就已經有一些附近的學校開始收，它接受一些影視的學生去裡面開始實習，我要跟

委員報告……

賴委員惠員：他只是實習喔！部長，我們希望可以再深入……

李部長遠：深入這邊的工作。

賴委員惠員：對，希望你可以提供一份比較完整的報告在一個月內給本席，我們希望岸內影視基地不只是臺灣人歷史文化的基地，它更是眾多學生及影視人造夢的地方，謝謝。

李部長遠：謝謝。

主席：謝謝賴惠員委員，也請部長會後把詳細的報告給賴委員。

李部長遠：好的，謝謝。

主席：接下來有請高金素梅委員、高金素梅委員，高金素梅委員不在。

鄭天財委員、鄭天財委員，鄭天財委員不在。

目前還有涂權吉委員在現場，我們一樣給涂權吉委員 4 分鐘。

涂委員權吉：（13 時 17 分）謝謝主席，請部長。

主席：有請李部長。

李部長遠：涂委員你好。

涂委員權吉：部長你好。本席 10 月 9 號在內政委員會，針對文化部對於國家語言的書面建議用語定名，那時候有請教了李次長，當時因為時間不夠，所以今天再請教一下部長。上次針對文化部書面建議用語的定名原則，其中一項是名從主人，也就是說，講這個話自稱是什麼話，我們就用這個來命名。另外一個原則就是限縮不合宜或者不符合族群期待的名稱，是這樣子來命名嘛，是不是？

李部長遠：是啊！

涂委員權吉：那時候本席也質疑在電話調查中，稱現在自己講的是國語的人多於華語，可是為什麼文化部及民進黨執政下的各部會，現在的文書中都把它稱為華語，而不是稱國語？

李部長遠：日本人統治臺灣的時候，日本人用的國語就是日文。應該是這樣子講，日本人統治臺灣的時候的國語是用日文講，所以國民政府來臺灣之後把華語變成國語，這是習慣語，但是到現在為止，有一天我看到日本出了一本書叫做「臺灣華語」，換句話說，華語在臺灣的發展已經跟原來我們想像中的北京語有很大的變化，我覺得語言是流動的，經過一段時間的隔閡以後，語言會慢慢的受到當地其他不同族群的改變，所以臺灣的華語已經不同於中國的北京語，是因為它長期以來受到我們這邊其他族群的影響，我想是這樣解釋。

涂委員權吉：好，我們有一個原則是名從主人，也就是講這個話的人自稱是什麼話，那時候你們有說針對我們的臺灣閩南語，因為大家都希望說是臺灣台語，所以用這個名從主人，我們才說如果要用名從主人的說法，大家都說國語，但你們又堅持要用華語，我們只是覺得好像是兩套標準。

還有針對選擇用語的時候，除了考慮講的人的想法，我覺得應該也要在乎臺灣這片土地，聽的感受也必須要兼顧，像河洛語官方建議為臺灣台語，現在有很多客家跟原住民的族群覺得備

受威脅，他們擔心一、兩代以後會認為臺澎金馬講的就是河洛語，會扼殺客家語跟原住民語發展的空間，不知道部長有沒有什麼想法？

李部長遠：我剛剛有特別強調語言是一種非常自然的發展，比如說，如果你住在一個沒有客家人的地方，住了五十年以後遇到客家人，他告訴你說你是河洛人，他會聽不太懂。我希望不要因為語言造成大家互相害怕變成一個霸權，我希望大家互相欣賞別人的語言，因為每一種語言都有它的美麗，就像我對客家語，我不太會講，可是我幫助客委會做過很多客家音樂劇，我完全不會否定，就是我們去欣賞各種語言……

涂委員權吉：我們也是希望多元族群，大家平等平權，語言也是一樣。部長你好像也是客家人對不對？

李部長遠：是，但我是不太會講客家話的客家人。

涂委員權吉：我們十幾年來推動客語保留跟復興，現任的客委會主委他也很客氣，他說他尊重文化部，其實客委會在 110 年就有發表他們的意見，建議稱為臺灣閩南語，現在也有很多客家大老跟原住民族群都不希望台語這個詞彙變成一個族群獨占，讓臺灣的台語變成臺灣的代表，所以希望文化部不要只以名從主人的原則當唯一的考量，官方頒定的書面建議用語我們希望能夠取捨，因為這可能造成長遠的影響，不要成為幾代之後扼殺臺灣族群多元語言及多元文化的罪人，希望這一部分部長能夠給我們協助，好不好？

李部長遠：是，我希望每一種語言都被尊重，不要像過去那樣子只獨尊華語，然後壓抑所有的語言，語言發展法制定出來就是國家語言，尊重每一種大家在臺灣使用的語言，結果大家都把它討論到是語言的稱呼，我覺得好像有點……原來不是這個意思，原來是我們不能夠獨尊華語這樣的政策。

涂委員權吉：對，以目前來講其實並沒有什麼紛爭，沒有必要刻意去推動臺灣台語，造成族群之間彼此和諧的問題，所以我們一直認為多元族群尊重其歷史文化、多元語言、多元文化、平等平權，我覺得這是最重要的，好不好？

李部長遠：站在文化部的立場，我會儘量推動對所有語言非常公平的對待。

涂委員權吉：好，謝謝部長。

主席：謝謝涂權吉委員，部長請回座。

今天登記質詢的委員均已發言完畢，另外有高金素梅委員、楊瓊瓔委員提出書面質詢。

委員高金素梅書面質詢：

《大館帶小館》政策，本席非常支持及肯定，我希望文化部及原民會持續辦理《大館帶小館》計畫，並且精進越做越好。

而從文化部今天的業務報告有談到一樣的概念，第 4 頁成立文化基地區域性資源平台：「加強博物館與文化館之館際合作策略聯盟，成立文化基地區域性資源平台，進行地方文化區域治理，推動縣市博物館事業發展運籌機制，促進多元文化發展。」

本席認為成立文化基地區域性資源平台的規劃是正確的，但具體要如何執行尚請文化部一週

內提出書面報告。另，有關連結原住民文化館之規劃，本席建議文化部可朝向「送歷史回部落」方向研擬，如 2024 年國立臺灣歷史博物館與南區九個原住民文物館辦理「道出部落族人走過的路」；2008 年國立臺灣史前文化博物館分別與臺東縣海端鄉布農族文物館合作「Taupas·日本軍—南洋軍伙回憶錄」，以及與花蓮縣壽豐鄉原住民文物館合作的「遺忘中重組—悲壯的七腳川（Cikasuan）之戰」。

今年 10 月 25 日，本席將與徐宗懋圖文館在臺北市政府中庭展出徐宗懋先生蒐集到更多的歷史照片。我期望文化部及原民會能夠研議：透過《大館帶小館》政策，讓珍貴的歷史照片回部落展出或是在大館展示，落實全民原教。因為照片會述說故事，照片可以還原歷史；而歷史，沒有模糊的空間，更不容許政府刻意遮蓋歷史真相。

請文化部會同原民會一個月內提出研議報告！

統籌規劃國家文化建設施政的最高機關，是文化部！

但是，長年以來我們看見涉及原住民文化事務全由原住民族委員會統籌，而非原住民文化則由文化部全權辦理。本席清楚知道文化部及原民會有業務合作平臺，並將推動原住民族文化發展政策核心脈絡分為「文化保存」、「文化振興」、「文化轉譯」、「文化經濟」四大面向，並依四大面向設置「部落文化發展」、「藝文發展」、「文創發展」、「文化資產保存」、「影視及流行音樂產業發展」、「語言發展」六個專案小組。

從四大面向、六個專案小組裡卻欠缺「文化外交」，如原住民族委員會辦理太平洋藝術節、南島民族論壇；以及總統指定原住民族委員會主委擔任特使前往帛琉慶獨立 30 週年國慶，而原住民族委員會因南島民族論壇計畫與帛琉建立「深化文化」及各領域推動之合作，冀望未來能夠促使臺帛雙方地方政府締結姊妹關係，是為透過文化推動外交。

以原住民文化推動外交卻看不見文化部及外交部的支援及資源，全仰賴原住民族委員會編列預算，本席建議文化部應將「文化外交」納入業務合作平臺共同推動，爰請文化部會同原民會一個月內提出研議報告！

委員楊瓊瓔書面質詢：

台灣作為 AI 人工智慧的重要基地，更應透過多種方式持續擴大對文化產業的支持力度，讓文化產業的發展可以更加蓬勃，AI 技術可以使用在內容創作或是市場分析方面，例如可以利用生成式 AI 技術進行腳本創作，新技術的應用，將會為文化產業的發展帶來不一樣的火花，請問部長，政府如何來幫助文創產業與 AI 技術進行結合？有什麼樣的方案或是預算及計畫來促進產業導入 AI？

主席：關於今天會議作成如下決定：報告及詢答完畢，委員所提書面質詢或相關資料列入紀錄並刊登公報。對於委員質詢要求提供相關資料或未及答復部分，請相關機關儘速以書面答復。在此也跟委員會報告，今天因為有跟部長詢問過，所以全程都沒有休息，大家辛苦了！

報告委員會，今天的議程處理完畢，現在休息，謝謝各位。

休息（13 時 23 分）

立法院第 11 屆第 2 會期教育及文化委員會第 5 次全體委員會議紀錄

時 間 中華民國 113 年 10 月 24 日（星期四）9 時至 11 時 41 分

地 點 本院群賢樓 101 會議室

主 席 萬委員美玲

本日議程 國立故宮博物院院長蕭宗煌列席報告業務概況，並備質詢。

答詢官員 國立故宮博物院院長蕭宗煌

國立故宮博物院綜合規劃處處長張嬋娟

國立故宮博物院行銷業務處處長王耀鋒

國立故宮博物院數位資訊室主任謝俊科

繼續開會

主席：報告委員會，現在繼續開會。我們今天的議程是「邀請國立故宮博物院蕭宗煌院長列席報告業務概況，並備質詢。」

現在請蕭院長進行報告，報告時間 8 分鐘。

蕭院長宗煌：主席、各位在現場和線上的委員先進，大家好。首先，感謝大院及教育及文化委員會對故宮博物院預算的支持與鼓勵，表達最誠摯的謝意。以下謹就本院 113 年業務概況及 114 年工作重點進行報告。

113 年業務概況，一、專業服務、跨域整合：故宮採多元面向策展，113 年推出 11 檔特展，辦理跨域教育推廣活動，推廣博物館，辦理故宮校園大使計劃及招募青少年文化大使。辦理博物館開放資料深度運用計畫，邀請教學現場共同研發 AI+STEAM 教案，配合展覽、節慶，辦理分齡分眾、多元型態教育推廣活動。

二、開放多元、擴大參與：促進更多元受眾參與展覽活動，設立「兒童暨青年事務推動諮詢會」及「策展諮詢會」，注入年輕世代的能量，開拓青年業務。在開放多元面向持續充實數位內容，發展線上業務，文物說明結合數位典藏系統，透過虛實整合，提供更多的線上服務。另外，與臺灣維基媒體協會合作，共同推廣故宮 Open Data 加值應用，促進文物資料開放應用。另外，與 Meta 官方合作辦理活動，達到資料開放與應用的功效，同時攜手地方館所辦理新媒體藝術展覽，例如，與桃園中壢仁海宮、海科館、蘭陽博物館、臺南美術館、屏東六堆文化園區等 6 館推出多檔展覽。

三、友善共融、文化平權：本院的北部院區圖書文獻大樓整建工程將在 113 年 12 月竣工，將做為第二展覽館，另外，為了優化北部院區的無障礙系統，已完成都市計畫變更及都市設計審議等程序，將加速辦理「至善路入口無障礙連通道新建工程」。南部院區國寶館文物修復展示建置計畫工程，目前完成進度 31.3%，有一點超前，預計 113 年 12 月可以完成太陽能光電停車併聯運轉，提供遮蔭的停車服務。另外，二館工程公共藝術設施計畫、改善南部院區指標系統及優化南部院區系統等等，也在持續進行中。另外，賡續辦理新故宮計畫，提供友善便利的軟硬體設施服務，打造易於親近的博物館，前年的經費執行現在是 84.12%，落實友善平權、關懷

弱勢族群、親近學生部分，我們辦理了一連串的弱勢和樂齡族群的教育推廣活動，例如，「故宮遊藝思」113 年服務 2,800 多人次，116 個學校；「百萬學子悠遊故宮」計畫截至 8 月 31 日共有 137 所學校、8,489 名學生參與。另外，故宮文物教具箱的活動也將巡迴 92 所學校。

四、永續發展、接軌國際：為了厚實文化外交影響力，辦理「大美不言」、「萬國津梁」，「萬國津梁」就是日本沖繩展，配合辦理亞洲沖繩月。另外，與外貿協會繼續辦理東京形象展，再辦理德國形象展，未來會繼續跟外貿協會合作辦理日本大阪世博。在優化保存環境方面，南部院區庫房及北部院區漆器庫房已完成無限射頻辨識技術（RFID）的管理機制，並強化數位典藏管理系統。

114 年工作重點，一、故宮 100+ 繼往開來：故宮在 1925 於北京成立，歷經千辛萬難搬到臺北故宮，114 年是故宮建業 100 週年，所以我們辦理了一系列活動，在今年 8 月百年院慶 LOGO 的競賽已經完成，成為故宮所有的不管是專書、展覽規劃、文創設計、行銷等使用，也象徵故宮百年院慶的活動已經開始推動。

二、專業服務、跨域整合：114 年度將推出 13 檔特展，算是一個大展年，透過策展人導覽，增加院藏文物的曝光率，也讓更多人可以分享。另外，辦理分齡分眾、多元型態教育推廣活動，運用典藏文物不同領域跨域合作。另外，規劃辦理相關展覽或參與相關展覽，譬如，臺北國際書展、國際旅展，在日本舉辦之國際旅展等重要展覽活動，開拓我們的客源。

三、開放多元、擴大民眾參與：本院為擴展兒少及深化青年參與，持續辦理策展諮詢會、兒童及青年推動諮詢會，辦理故宮校園大使、青少年文化大使等培力活動。另外，將故宮文物開放詮釋資料以 AI-Ready Data 的方式，批次上傳至維基百科，以利故宮的數位資料成為各種 AI 語言學習訓練的模具，這個部分我們也會再導入一個自主學習機制，提供更多的數位服務。

四、友善共融、文化平權：北部院區 114 年將進行無障礙連通道新建工程，逐步完成無障礙的動線系統；南部院區 114 年將完成二館新建工程主體工程鋼結構組立及樓地板澆注，戶外景觀設施及公共藝術創作也都在進行中。此外，故宮持續辦理敦親睦鄰計畫，包括「故宮遊藝思——學子嗨 FUN 參訪北部院區」、「百萬學子悠遊故宮」計畫，另外，「跨越障礙·觸摸美麗」巡迴展等活動，提升文化藝術的可近性。

五、永續發展、接軌國際：為了推動國際文化交流，我們明年有兩個特別的展覽，一個是到捷克國家博物館展覽，一個是到法國凱布朗利博物館，相關的展覽作業及合約也都在簽署當中。另外，跟國際知名博物館借展推出「千年神遇——北宋西園雅集」、「江戶浮世之美」，另外，明年馬來西亞也會辦理相關的特展。另外，在地方方面，我們會持續與蘭陽博物館及澎湖博物館辦理「故宮國寶出遊去」的活動。在數位媒體方面的話，我們也會與各個單位合作，另外，剛剛也提到跟臺灣維基百科合作舉辦地方維基百科的編輯工作，增加民眾互動機會。另外，與亞洲各國持續辦理亞洲藝術節，促進亞洲各國的文化交流。在 114 年將進行庫房搬遷，擴充文物典藏空間，升級保存環境，提升優化管理設施，另外，在古籍數位化工作方面，大家很關心，我們會持續進行，瓷器庫房改箱為櫃前置整治作業，現在都在進行之中。

最後，故宮面對下一個百年要強化國際文化交流，蓄積國際能量之外，也要推展臺灣文化軟

實力，讓故宮成為華夏文物的專業博物館典範，同時形塑故宮不僅是「臺灣的故宮」、「亞洲的故宮」，也是「世界的故宮」，更是「全民的故宮」。

在此特別感謝貴院對本院的監督與支持，故宮將會兢兢業業，讓預算有效、準確地進行應用，各項的業務推動也會在委員的指導下，我們努力來進行，謝謝大家。

主席：謝謝蕭院長口頭的報告。現在我們要開始進行詢答，每位出席委員質詢 6 分鐘，必要時延長 2 分鐘，列席委員質詢時間為 4 分鐘；發言登記截止時間為上午 11 點 30 分。委員如果有臨時提案請於上午 10 點 30 分提出，並於本會委員范雲質詢結束後，進行臨時提案處理。處理提案時，若提案委員及連署委員均不在場，援例不予處理。

首先請發言登記第 1 位洪孟楷委員質詢。

洪委員孟楷：（9 時 11 分）主席謝謝，麻煩請蕭院長。

主席：有請蕭院長。

蕭院長宗煌：委員早安。

洪委員孟楷：蕭院長，今天故宮的部分，我針對幾個層次來跟您請教。首先，上個月新聞媒體報導臺灣最強博物館——故宮輸了，故宮只排第六名，院長，您認為這代表什麼？

蕭院長宗煌：故宮的確有很多精進的空間，當然沒有錯，中正紀念堂躍升為第一名，其中的一個原因當然是因為國父紀念館現在在整修，所以整個客源就跑到了……

洪委員孟楷：不是要你來稱讚中正紀念堂啦！我現在是要講，其實這代表大家心目中認為故宮是第一，就我們清楚、大家明白認知會認為故宮自始至終，我覺得以中華民國來講，當你講到博物館，100 個人來問我，一定是第一個優先推薦故宮，所以媒體才會說大家心目中的第一名，居然是排在第六名，這就代表實體參觀人數其實是下降。

再來，我跟觀光署這邊調的資料，其實也一樣，觀光旅客參觀的人數，故宮也是第六名，代表國外觀光客來，也沒有將故宮列為首選，還有前瞻預算裡面有針對故宮數位典藏庫編列了第四期，將近兩千萬，但是典藏網站瀏覽次數，院長有概念嗎？從最高峰一年有三百多萬次的瀏覽人數，到現在今年 1 到 7 月，目前幾次？

蕭院長宗煌：跟委員報告，的確網站的瀏覽數字有降低，因為在……

洪委員孟楷：降低多少？你知道嗎？

蕭院長宗煌：降低的比例來講……

洪委員孟楷：好啦！我不是要做小學堂考試，但是今年降低的比例非常的低。

蕭院長宗煌：對！

洪委員孟楷：到目前 1 到 7 月，就我這邊同仁給的資料是 54 萬次，從一年三百多萬次到現在，三分之二年過去了，只有 54 萬次，可能將近一年不會到百萬次。

蕭院長宗煌：跟委員報告，當然在疫情期間，數位的瀏覽量比較大，最主要是前兩年有所謂的故宮文物外流事件，我們重新檢討所有網站的防火牆機制跟計量機制，所以計量機制是用新的計量機制，一個……

洪委員孟楷：所以現在是因為新的計量機制造成我們人數變少，這不太合理吧？

蕭院長宗煌：這個部分的話，由同仁來補充說明。

謝主任俊科：委員好，我是數位資訊室主任謝俊科，第一次發言。數量的減少有很多原因，一個原因就是最近計量機制改成了 GA4，另外還有很多其他的原因，例如我們的 open data 大量開放之後，還有資料庫越改越好用之後，很多觀眾是移到了 Open Data 去，尤其是在 112 年，我們的 open data 大幅地增加到 40 萬張的時候，那一年典藏精選的網頁是從 271 萬下降到 134 萬，那是最明顯的，謝謝。

洪委員孟楷：好，沒關係，技術層面我們再討論，好不好？院長，其實本席今天提出來，我們還講我們心目中的第一名是故宮，但故宮不管是瀏覽次數，即虛擬次數以及實體次數到目前為止都是大幅衰退。

你剛剛講到網站的部分，我再提一個，這兩天我們日本的友人傳訊給我，他問說故宮有針對不同國籍的人給予不同的差別待遇嗎？還是覺得日本人跟其他國籍的人對於故宮的興趣不同？來，我們看一下，這個是故宮精品網站的網頁，首頁中文版，沒有問題，有一個本月主題商品；我們來找英文版，也有本月主題商品 Popular Topic；那換成日本版，本月主題商品變了；我們再來看法文版，也是一樣本月主題商品都是這一些；再來看韓文版，也是這樣子。我們就拉回來，這位日本朋友就問我說：奇怪，中文版、英文版……我們看一下中文版首頁，有月刊、典藏佛經、朕知道了；英文版也是一樣，有典藏佛經；我們看日文版變蛋糕，是日本人比較愛吃蛋糕，還是故宮覺得日本人有消費力？而且我們再點進去這個蛋糕的網頁，它不能訂，它說貨到才會通知你，所以它是一個沒有上架的商品，這是不是變成在細節上面……

蕭院長宗煌：跟委員報告，的確，故宮的網站在即時性上面是有改進空間。

洪委員孟楷：但是怎麼會有差別待遇？因為日本朋友問我，我真的第一時間回答不出來，我就說我來瞭解一下，我也實際去操作，這個是我早上請同仁在操作的畫面。所以院長，我今天提出來只是講，當網站的螺絲沒有控緊、精緻上連這個部分都會出錯的時候，我們很難說你之後接下來的數位前瞻還有第五期，希望要再編 2,700 萬，我們該不該支持？

蕭院長宗煌：因為數位網站是我們來辦理，這個部分我們會來……

洪委員孟楷：所以這是廠商的責任？

蕭院長宗煌：我們的責任。

洪委員孟楷：好，來。

王處長耀鋒：報告委員，可以補充嗎？

洪委員孟楷：簡單補充好不好？因為我還有一個議題也很重要。

王處長耀鋒：因為是中文的出版品，我們會比較針對中國的遊客，所以商城在行銷的時候，還是會針對不同的遊客、國別來特別……

洪委員孟楷：我覺得你這樣越解釋越糟喔！請謹慎。因為你這樣的意思，日本的遊客就會覺得我們是怎樣，日本人比較不愛文物，愛吃、愛蛋糕，所以你給中文版、你給英文版、你給法文版都是故宮的文物，結果在給日本的時候，你這樣有沒有歧視的意味啊？

蕭院長宗煌：委員，這是我們網站的更新沒有即時。

洪委員孟楷：這是日本朋友問我，所以我才要來瞭解。

蕭院長宗煌：是。

洪委員孟楷：所以我覺得沒有解釋還好，姑且認為這可能是程式錯誤，廠商沒有更正，趕快更正

……

蕭院長宗煌：這是我們故宮的疏漏。

洪委員孟楷：如果你講這是刻意為之，這樣就不對囉！

蕭院長宗煌：對！故宮的疏漏，就是網站更新沒有即時。

洪委員孟楷：這不是刻意為之吧？

蕭院長宗煌：沒有，我們不是刻意為之。

洪委員孟楷：謝謝院長，那趕快改進，好不好？

蕭院長宗煌：是、是！

洪委員孟楷：院長，另外一個部分其實比較重要，明年是故宮百年，我們也知道有文物百選及其故事要到捷克首展，我先簡單說明一下，捷克其實是一個重要的國家，第一，它是歐洲國家、歐盟國家；第二，1,000 萬的人口，但是它的觀光旅次有多少？在去年 2,200 萬，觀光旅客是它本國人口的兩倍。換言之，很多歐洲、歐美旅客會喜歡選擇去捷克觀光，我們的這個百年精選展目前要前往，明年 9 月到 12 月，對不對？我覺得這是一個重要大事，因為翠玉白菜、清明上河圖等這些重要文物也都會前往，因為之前他們的眾議院以及參議院院長也都有來中華民國訪問，現在是不是有計畫也要邀請我們的立法院院長或副院長前往？

蕭院長宗煌：昨天我有跟捷克在臺的代表見面，他說據他瞭解捷方已經邀請韓國瑜院長，他們已經表達這樣的一個……

洪委員孟楷：捷方邀請韓國瑜院長，我覺得這很有意義喔！這有可能就變成是韓國瑜院長首次，他從上任到目前為止都還沒有出國訪問，當然有沒有可能變成是明年，不一定，但至少以韓國瑜院長高度，還有捷克現在相對跟我們中華民國的關係良好，有沒有可能韓國瑜院長也到他們的國會去做一個演講？因為他的參議院議長或是眾議院議長來，也都有演講，是不是？

蕭院長宗煌：故宮如果可以成為這樣的一個觸媒，這是故宮努力的方向。

洪委員孟楷：我們也是共同努力啊！還有因為我們的文物——翠玉白菜、清明上河圖，這個東西我們一講，連國人可能都不一定親眼看過，這個一講大家都知道的，我相信歐美人士也都很清楚這個文物的價值，所以這是不是應該要利用這個機會把國際的名聲，或者是說讓觀光相關的人士也都一起去參觀？所以這是不是應該不只是故宮單打獨鬥，交通部觀光署、外交部是不是也要一起過來努力？院長，你覺得呢？

蕭院長宗煌：這個部分的話，就是政委那邊已經在……

洪委員孟楷：哪一位政委？

蕭院長宗煌：史哲政委。

洪委員孟楷：史哲政委是我們前文化部長。

蕭院長宗煌：對。

洪委員孟楷：那他已經有在做規劃了，是不是？

蕭院長宗煌：他有要故宮去報告，所以我們會去處理、會去規劃。

洪委員孟楷：他什麼時候要故宮報告？

蕭院長宗煌：我們余副院長已經第一次報告過了，但是只是報告那個展覽的內容。

洪委員孟楷：對，報告展覽內容，展覽內容當然是專業規劃，這沒有問題。

蕭院長宗煌：是。

洪委員孟楷：本席現在講的是我們怎麼樣利用，這就像「帶路雞」的概念，這就像是今天我們有一個國際巨星前往捷克 4 個月，而且又是 100 年盛大的盛事，如果他在捷克第一能夠吸引更多歐美人士前往捷克也去看我們的文物，這是好的；第二，我們能夠怎麼樣利用這個國際巨星譬如說把韓國瑜院長邀請去，來展現我們國家的國力，這也是好；第三，怎麼樣能夠讓觀光的人士從看了我們的文物之後進一步想說看不夠，100 件文物看不夠，我想要來故宮博物院、來中華民國再看，這是三好，所以我才想說要交通部、外交部一起來啊！

蕭院長宗煌：對，在第一次會議當然跟政委報告，第二次的報告是院層級的報告，所以我們就會報告那個相關的……

洪委員孟楷：那在報告之前是不是也由故宮這邊來邀集外交部、邀集交通部共同來討論，看他們能夠出什麼力，至少讓他們在明年的規劃上面也有一些外交計畫、外交預算、觀光預算一起共同來，人家講堆疊嘛！就是堆疊上去，能夠讓這個能量更加發光發熱啊！一加一大於三，有沒有可能？

蕭院長宗煌：是，這個部分我們來努力。

洪委員孟楷：好，那就請院長這邊召集外交部、交通部共同來研商，我們希望把這個餅做大，讓國際都看到。

蕭院長宗煌：是。

洪委員孟楷：本席也會持續追，我想我們召委是我們捷克國會友好聯誼會的會長，所以相信他也很重視這個議題，好不好？

蕭院長宗煌：好。

洪委員孟楷：謝謝。

蕭院長宗煌：謝謝委員。

主席：好，謝謝洪孟楷委員。下一位我們有請柯志恩委員。

柯委員志恩：（9 時 22 分）好，謝謝主席，我們是不是請蕭院長？

主席：請蕭院長。

蕭院長宗煌：委員早。

柯委員志恩：院長早。我想剛剛孟楷委員也特別關注，因為故宮明年就是 100 週年，所以百年故宮是值得期待的，那我記得我以前在第 9 屆當教育文化委員的時候，我們每次提到故宮，我覺得故宮是我們非常大的一個驕傲，因為不管是外國旅客的觀光或大家的喜愛度其實都是非常高的，但是數據會說話，剛剛孟楷已經特別提到，在今年暑假和全國博物館的參訪人次相比，故宮

是排第七，我很難想像故宮竟然輸給我們臺灣科學教育館，以外國觀光客來說，這是故宮存在的一個非常重要的價值，你看對它的喜好度是下降的，然後來臺觀光客的排名過去在 105 年的時候，我覺得故宮是排前三，但是以現在來說的話，在 106 年到 108 年的話，大概故宮是可以排第九，但是你會發現它的喜愛度就逐年下降，我覺得這個是院長特別應該要去注意的，因為我們要吸引觀光客。我們再來看，在 105 年走訪的景點是排名第三，為什麼近年來故宮的人氣會下跌？請你很簡單的說明你自己分析的理由是什麼。

蕭院長宗煌：因為博物館在整個旅遊生態上面就是比較屬於後面一點……

柯委員志恩：怎麼會呢？以前都是前三，所以說它不應該是一個旅遊上面……

蕭院長宗煌：但是在旅遊興旺的飽和度的時候，最後都會到博物館。

柯委員志恩：好，那我們就以故宮跟它自己來比好了，在 105 年的時候，我們剛剛提到對外國觀光客的吸引力是非常高的，在 105 年北院的外籍訪客大概占 65%，而南院是我們一直要提振的，我想院長你也花了非常多的心思在南院，可是你看數據會說話，那個時候是 3%，但是到 112 年的時候，外籍觀光客的人數逐次下降，完全沒有辦法跟 105 年來比，這個東西已經有非常大的落差，我們只看比率，這樣比較準，北院還是有 46%，但是南院已經降到 1.38%，而且它的人數是一萬三，連北院的零頭都不到，那你有沒有分析過是為什麼？因為你們也做了非常多，我們往下看，你看它那時候是亞洲博物館，而且我記得那時候我們就已經開始認為南院的定位到底在哪裡，你跟很多國家辦了很多的交流，做了很多的努力。然後我們往下看，為什麼沒有辦法吸引？南院只有 1.3 萬人，連北院的零頭都不到。我們再繼續往下看，以過去來說，我們在新南向的時候也在南院舉辦了很多亞洲藝術節，但是你會發現，一般來說，東南亞的旅客完全不買單，因為在他們自己的國家看就好了，為什麼要到這個地方？所以你過去辦了泰國展，辦了很多的展，其實很多人是會有一些批評的。因為時間很短，我們再往下看，你如果是觀光客的話，院長，你可以告訴我嗎？你如果是觀光客，你去了北院之後，你會想再去南院嗎？這個比率高不高？

蕭院長宗煌：現在有越來越多的國際遊客，尤其是專業的博物館人士都到南院，因為他們……

柯委員志恩：好吧！你如果說有這麼多人到南院去，你告訴我，如果從桃園機場出來的話，你要怎麼到南院？

蕭院長宗煌：這的確是當初在規劃重要的文化設施時沒有去完整考量一個配套……

柯委員志恩：那你現在已經找到改變的方式了嗎？你現在如果搭高鐵坐到嘉義太保出來之後，院長，你有沒有去考慮過，你的接駁班次一般來說只有中文表，卻沒有英文，而且即使有英文也寫得很奇怪，你的班次表是 30 分鐘 1 班，但是你英文的 schedule 裡面是寫 The shuttle comes every 20 minutes，所以到底是 20 分鐘還是 30 分鐘？你的中文班次給我寫 30，可是英文是寫 comes every 20 minutes。而且你那時候大張旗鼓的告訴我們、讓我們都寄予非常大期望的五分車，就是糖廠的五分車，那時候院長還有副院長全部都有過去，然後告訴我們這個可以振興多少嘉義的觀光，但是你看看，以現在來說，平常要預約，現在只剩下週末的時間，而且外國人還不知道，你中文有寫五分車，可是在告訴外國人怎麼樣到故宮的時候，並沒有英文的簡介，所以你如

何吸引很多外國觀光客？location、location、location，這是我們買房地產要考量的，但是同樣的，交通、交通、交通，你在規劃南院交通的時候，你竟然沒有讓他們知道，所以外國人都不會去，而且班次很少，你知道是多少錢嗎？其實這個價錢不便宜，350 塊錢是不便宜的。你當初大張旗鼓講了這麼多，當然你可以說這些不是你故宮管的，但是我要提醒，當初你有花了這麼多錢，你也有配合，宣傳這麼大，3,600 萬元整合動線，九千多萬元蓋一個景觀橋，你們當初信誓旦旦的說可以帶動更多的觀光客，有嗎？院長，有嗎？數據就呈現在這個地方啊！

蕭院長宗煌：的確故宮整個國際化的情況並沒有更好，所以這個部分也是我們未來要努力的方向，其實故宮這兩年來的展覽辦得非常棒，可是為什麼沒有辦法吸引更多的民眾，這是我們要檢討的地方。

柯委員志恩：我剛剛講的那些都是很細節的，要吸引觀光客，就是國外觀光客，可是你卻沒有辦法，像以過去韓國來說，去年到北院的是 26 萬人，但是到南院的人只有個位數而已，個位數欸！你看這個落差這麼大，所以你要振興南院的時候，沒有一些經驗可以過來嗎？好了，往下看，你也知道目前為止要把故宮官網的三寶搬過來，院長，我們故宮的三寶是哪三寶？

蕭院長宗煌：在螢幕上面是故宮所謂的人氣三寶，中間的毛公鼎是國寶，然後翠玉白菜、肉形石……

柯委員志恩：好了，我們不管啦！我現在只是提醒，當然有很多人有不同的觀點，他們認為鎮院的三寶最好就是在北院不要動，因為大英博物館……

蕭院長宗煌：北宋的三個巨碑式……

柯委員志恩：對啦！我是說在過去世界各國都認為鎮院之寶最好不要亂移動，但是你現在為了要吸引更多的人來，那你當然就把它移到嘉義，我們只是提醒，因為根據對故宮南院的調查，說實在的，是出遊、家庭互動比較多，學習也占三成，可是在南院對於展覽有興趣的，在你的問卷裡面只有 14.2%，所以我們也只是希望，在你要搬過去的時候，請你小心一點，包裝、搬運、簽收要小心，不要出差錯，還有高速公路，好不好？然後這個部分跟國外的一些東西是不太一樣的，好，這只是本席再次的一個提醒。

蕭院長宗煌：跟委員報告，三寶到故宮的話，我們會整合航空公司還有高鐵、接駁跟旅館，然後變成是一個套裝……

柯委員志恩：一定要的啊！不過我還是要提醒一下，大家都要來看鎮院三寶，當它離開北院到南院的時候，很多人、這麼多遊客到北院看不到那三寶的時候，這樣的訊息、這樣的宣傳，院長還是要非常注意，好不好？

蕭院長宗煌：好。

柯委員志恩：然後我們回到北院所說的玻璃圍牆，大家認為它會破壞歷史建築的外觀，目前還在審議當中，院長說你不是堅持設立這個玻璃入口亭，你是院長，你說你也沒有很堅持，你不是很堅持，是誰在這麼堅持？

蕭院長宗煌：跟委員報告，因為當初招標的時候是有 4 家廠商，然後……

柯委員志恩：你認為合不合適？

蕭院長宗煌：有做入口亭的廠商得標，得標之後它就履約，然後就要去做去送審，臺北市第一次沒有過，可是會議紀錄上面的第二點……

柯委員志恩：院長，你贊不贊同？你到底贊不贊同大玻璃亭？

蕭院長宗煌：不是個人的問題，這是一個專業的判斷。

柯委員志恩：專業判斷？

蕭院長宗煌：對。

柯委員志恩：那我只告訴你，像山陀兒颱風，在我們高雄，即使是非常厚重的玻璃，大家都這樣擋著，因為從來不知道……而臺北也有這個玻璃，今天有這麼多不管是文資人士，很多博物館的人士都有這樣的意見，我還是請院長要本著專業……

蕭院長宗煌：跟委員報告，玻璃亭不是只有玻璃，它是一個鋼骨結構的建築。

柯委員志恩：當然，大家都知道，但是不管是從哪個角度去看，已經有這麼多的爭議，然後你說也不是你決定，完全尊重專業，我只告訴你，這件事情到目前為止都還沒有一個定論，你還是需要好好的對這件事情做一些更專業的判斷，甚至是安全上面的判斷，因為現在氣候各方面變數非常的大，好不好？因為時間的關係，未來還有很多權利金的問題，還有基金的問題，留待我們在審故宮預算的時候再來好好的討教院長，謝謝。

蕭院長宗煌：好，謝謝委員。

主席：謝謝柯志恩委員，院長請回座。接下來我們有請林倩綺委員質詢。

林委員倩綺：（9 時 32 分）謝謝主席。召委、我們立院同仁，還有我們行政單位的同仁們，大家早安、大家好！我們先請蕭院長。

主席：我們有請蕭院長。

蕭院長宗煌：林委員早。

林委員倩綺：院長好。在我開始今天的主題之前，我先呼應一下剛才柯委員講到的台糖五分車跟故宮之間的一個連動，在觀光上的一個效益。我想院裡面也知道我們過去是在嘉義在地服務，也常常有機會帶大家到這個區塊，就觀光的觀點，其實它整個面，包括故宮的戶外空間和台糖其實是可以做一個連動的，尤其是剛才柯委員講到的這個五分車，我覺得在這一點上，我呼應剛才他的講法，如果你們能夠有更積極的彼此間的合作，我想在觀光的推動上，應該是會有加乘效果，好嗎？請院內在這個部分再做更縝密的規劃，好不好？

蕭院長宗煌：好。

林委員倩綺：謝謝。院長，故宮是我國文化源流很重要的一部分，在歷史上，中華文化的珍稀幾乎都在故宮，過去你們在經營上為了拉近跟社會的距離也拍了一些電影，本席看過了「經過」，也看到歷史典藏的一個新生命，當然你們最近在高鐵這邊的一些文宣本席也都有看，但是對於過去在「經過」這個電影裡面，我看到一段字幕，印象非常深刻，這位導演寫了，在這座島上應該只有經過，但是命運卻讓博物館留在這塊土地上。這可以是整個國人對故宮的一個觀點，也因為歷史的偶然就成為整個的必然，所以故宮在臺灣落地生根，本席希望能夠透過這個質詢來跟大家探討故宮在我們這塊土地上的一個意義。

首先，你們的業務報告裡面有講到故宮 plus 對於中華文化的一個推廣，如同我剛才所講的，故宮是在民國 14 年 10 月 10 號成立的，是承載了中華文化的寶庫，民國 114 年，也就是明年，我們有「故宮 100+」的主題，當然你們的詮釋，因為明年正逢 100 年，未來你們還要走向下一個世紀，所以我們在承接過往，走到未來，應該要怎麼做？我想是你們這次主題的一個核心思想，所以你們有很多文創商品、出版品，在可以充分推廣中華文化的多元背景下，在不同的文明跟文化之間的交流、滲透，我們希望能夠更認識到整個中華文化優秀的傳統，整個文化認同跟民族認同，還有國家認同的基礎，不知道院長的觀點跟本席的觀點是不是可以做一個分享？

蕭院長宗煌：我想全世界一般的知識分子都知道，故宮是一個中華文物最重要保障、儲存的一個地方，所以做一個博物館人，如何把這些文物好好的保存，然後把它做一個展示，甚至是做教育推廣，然後讓全世界有更多的人來欣賞這些文物、認識這些文物，同時認同我們在臺灣的一個文化發展的脈絡，我想這是我們努力的目標。

林委員倩綺：好的，謝謝院長。本席在這邊提醒跟建議，當我們在談多元、在談國際化，你的本體跟在地化也是非常重要，所以整個故宮的核心應該在這次的展覽，向國人及國外、世界上所有的人來做一個宣示。

接下來本席這邊要談一下，院長您在上個會期的報告裡面表示，兩岸的推動在文化方面，其實是可以有助於大家彼此的了解，觀光也是有這樣一個角色，所以在兩年前，北京故宮的王院長其實有談到兩岸是親兄弟，北京跟目前我們的北院在交流上應該是沒有什麼障礙，過去兩岸的交流也很熱絡，我們在 2011 年山水合璧——黃公望與富春山居圖特展也讓大家印象深刻，本席這邊想請教，未來兩岸的故宮是不是有重啟文化交流的可能性？

蕭院長宗煌：兩岸的未來發展，當然不是我個人可以預測，可是故宮對於兩岸的文化交流，其實我們是抱著審慎樂觀的態度，以目前來講，當然文物的交流就是沒有辦法實際上進行，有的話也是另外一些個案，可是在學術的交流上，事實上我們一直有在進行，因為我們同仁也有到大陸那邊去參加相關的學術研討，這是有在進行，但是商品上面可能會有一點點問題，因為大陸侵權的情況非常非常的嚴重，過去也曾經沒有經過故宮的同意就用故宮的名義來發行商品，如果可以透過一個有效的合約機制來規範兩岸文創商品的發行，基本上來講，我想如果大家彼此有一個信賴基礎的話，應該是沒有問題。

林委員倩綺：好的，謝謝院長。至少在學術上，我們都還是有一些連動跟推動，在文創上，我想過去的經驗應該也提供故宮未來在跟他們交流的過程當中，有很大的一個改進，這個部分本席會持續追蹤，所以在文創商品的部分，希望故宮也能夠更積極的推動兩岸的交流。

本席再談一下，故宮的文化交流是我國軟實力的輸出，它有別於政府之間的往來，所以有時候在外交會有一些測試、表態跟緩衝，但是文化交流是民間的互動，兩岸的交流其實有助於我們彼此的了解，就像貴院最近有一檔，你們自己也很喜歡，很多遊客也很喜歡的，應該是「大美不言」，你們是跟法國的 Decoratifs museum 來做一個比較、展示、分析，然後在當代的這樣一個物件上有一些新的詮釋，本席覺得這樣兩國跟兩岸、跟不同地方，其實是可以做一個同樣時期，我們如何看待事情的這樣一個詮釋，我想這檔展的成功其實帶給我們很多的靈感，所以

這邊本席也再次呼籲跟提醒，兩岸的交流可以仿照你們現在很有創意而且非常專業的展示，剛才院長這邊也提到過去的努力，本席會持續來追蹤。

後面本席這邊還有很多對於硬體方面進度的了解，但是你們在報告裡面也有提到過，所以本席會追蹤 Radio Frequency ID 在層面跟各個區塊裡面的進度，會後我會跟你們索資，關於目前你們在這個區塊大概做到什麼樣子的進度；工程的部分，剛才柯委員也講到，或許未來討論經費預算的時候，我們再來查核一下工程的進度，我相信你們目前有一些部分是超前的，但是落後的部分也請儘快處理跟趕上，謝謝。

蕭院長宗煌：謝謝委員。

主席：謝謝林倩綺委員。

接下來有請陳培瑜委員。

陳委員培瑜：（9時41分）謝謝主席，有請院長。

主席：有請院長。

蕭院長宗煌：陳委員早。

陳委員培瑜：院長早安。我們有很多問題想跟你討論，在今年的3月7號，當時針對故宮的業務報告，我就跟院長討論了關於兒童暨青年事務推動諮詢會的進度，當時……院長你笑了！當時我提醒院長，只有研究生跟大學生其實代表性不足，而且兒少的聲音不應該只有研究生跟大學生，我們目前在追進度，我們看到增加兩名高中生，這個部分我要先給予肯定，可是詳細的細節我想要再跟院長多加討論。我想問一下，目前這些學生代表所產生的方法是什麼？還有他們開會的頻率、他們可以參與到什麼樣層級的會議、參與到什麼樣層級的討論？這個部分我想要請院長說明一下。

蕭院長宗煌：諮詢會是一個例會，討論方面就是對故宮的一些建議，當然我們有辦理，因為不是只有這樣的一個活動，我們有青少年大使、有校園大使，關於這些培訓活動，他們會回到學校裡面去辦一些活動，相關的資料我們可以送給委員這邊。

陳委員培瑜：青諮會跟校園大使基本上是兩回事，因為青諮會原本的設定是，如果故宮很多事情的牽扯層面是跟更多社會大眾有關，我們可以透過青諮會去聽到這些兒少代表的聲音，但這跟透過你們的培力工作坊，或是透過相關研習進入校園推廣故宮的藝文活動是兩回事。我要問的是青諮會的組成方法、招募的方法還有目前開會的狀況？還是我請你們的同仁回答好了，好不好？

張處長嬋娟：跟委員說明，青諮會委員的部分，因為本院從兒少、兒童的部分就有開始做一些不同的教育推廣活動，所以在這個期間有很多的名單，那我們會請展服處的同仁做一些推薦，如果相對地對於這些藝文有一些吸引力，他們就會列入這個名單裡面來進行，所以我們也會按照這樣的方式去處理學生參與的部分。

陳委員培瑜：這是甄選的方法，那他們開會的頻率跟開會的內容、層級可以到什麼樣的層級？

張處長嬋娟：開會頻率的話，原則上我們是一年兩次，可是我們的開會頻率會依照我們的需求不斷的滾動式修正；另外，他們會……

陳委員培瑜：從 3 月到現在，目前你們給我們的名單上的 9 名同學已經開過會了嗎？開會的內容討論了什麼？

張處長嬋娟：他們已經開過第一次的會議，另外，我們在一些展覽的部分或者是教育推廣的活動，有關於青少年的部分我們都會邀請他們來參與，他們會依照他們實際喜愛的狀況跟他們的出勤需求來參與，有時候會來看展覽、有時候會參與教育推廣活動。

陳委員培瑜：你又岔題了啦，你又岔題！我要問的是青諮會，你們不要一直扯到活動，看起來你們對青諮會的認定跟定位還是搞不清楚，推廣活動是另外一回事，但是青諮會如何從他們參與你們的活動，提供給你們在策展方面的意見、在企劃方面的意見？因為前面好幾位委員都問到故宮參觀的人次一直都沒有上升，而且相關的狀況越來越不好，如果兒少確實是一個我們未來要服務的重點對象，那傾聽他們的聲音、看見他們的需求或是理解他們對故宮的想像，因為完全是不同世代，我相信青諮會所能夠提出來的聲音跟代表性絕對可以讓你們作為參考。甚至我剛聽到你們說選出來的方法是透過已經來參加故宮活動的兒少裡面，然後你們同仁去看了覺得這個不錯、那個不錯，然後就問他有沒有意願，我覺得這聽起來有點怪怪的，我不知道你自己感覺如何？為什麼我會說怪怪的，你覺得呢？

張處長嬋娟：跟委員說明，第四屆的部分其實他們已經參加過會議了，青諮會的部分已經召開過會議了，我們也是希望能夠藉由不同的推廣活動讓他們更加了解，所以我們才會……

陳委員培瑜：你還是沒有回答我的問題！可是今天主席絕對不會給我們超時，我要講我之前……主席，不好意思！之前我一直跟院長討論青諮會的重點、意義是什麼，看起來故宮還是沒有記得！我再唸一次，CRC 的兒少表意權裡面提到，兒少擁有就影響其本身之所有事物可以自由表達他的意見的權利，當然這並不只是單純的讓兒少參與而已，更重要的是，要讓不同年齡層、不同境遇的兒少都能夠以適當的形式表達自己的意見，同時政府機關人員也都應該要認真對待並積極的予以聆聽。這是我主張的兒少表意權。

蕭院長宗煌：跟委員報告，因為委員談論說那個到底什麼層級，基本上來講，青諮會開會的時候，院長、兩位副院長跟相關的所有主管都在場，那青諮會除了……

陳委員培瑜：等一下，院長，你又搞錯我的意思！關鍵不是誰跟他們開會，而是他們到底可以對故宮裡面什麼樣的事情表達他們的看法跟想像？

蕭院長宗煌：對於故宮的所有事情我們都盡量要求他們可以提供他們自己的看法。

陳委員培瑜：但是你還是沒有回答我，例如說，他們已經開過一次會，他們講了什麼或者是你們規劃他們要做什麼事情？我花了快要 6 分鐘的時間讓故宮可以好好回答這個問題，我還有別的題目，但是我相信在場的人應該都聽得出來我所主張的兒少表意權，而且這不是我主張，這是聯合國兒童權利公約國內法制化之後，我們臺灣所有主管機關都必須要積極面對的問題。

但是我一直在說，我們把兒少邀請進故宮的諮詢委員會有一個很重要的關鍵，就是假設未來的觀眾群就是他們，而他們現在如果沒有機會透過各種管道認識故宮，那我們如何能夠期待故宮未來參觀的人次能夠逐漸提升？我都不要去談少子化的議題，我要講的是，我認為故宮在這件事情上的態度真的是相對消極，不管是一年兩次會、三次會、四次會，或者是開會的層級，

甚至招募的方法，我覺得剛剛讓故宮這樣回答，我聽起來都還有全面檢討的可能性，也要拜託院長跟相關的幕僚積極檢討！我可以進入下一題嗎？這個部分我會持續追蹤，好，謝謝院長。

接下來，我要談故宮的競爭力，我們來看一下相關數字，把故宮的南院跟北院加起來都還輸臺灣其他前三名的博物館，那更不要講在疫情後，所有相關博物館的人數都上升。我之前就已經跟院長舉過一個例子，當時我就已經預告說，奇美博物館即將舉行的「從拉斐爾到梵谷」這個展一定會帶動非常多人潮，因為光是網路上的賣票就已經不得了，後來我們實際去把相關數字調出來，從 5 月開始，他們從 4 月的三萬多、四萬多，5 月開始一策展到 13 萬，6 月 15 萬、7 月 16 萬、8 月來到 19 萬，合計我就不要再唸了。

我要講的是，我認為故宮應該有更強的策展能力，我當然知道故宮現在的研究量能、相關經費跟預算可能都有一些不足的部分，但是故宮企劃的能力應該可以更強，這個部分院長你怎麼看？

蕭院長宗煌：基本上來講，我自己個人覺得故宮這兩年來的展覽辦得非常好，當然沒有錯，一個焦點展覽可以吸引到更多的群眾，譬如說奇美是有跟英國 National Gallery、高美館是有跟 Ted，有一個國外重要展覽的話，基本上來講，對國內的感覺是有一些新的……

陳委員培瑜：院長，你講到重點——國外的重要展覽，我們馬上來看，你們自己已經策了一個「大美不言」，也謝謝故宮的導覽，帶我們去看。我們來看「大美不言」，故宮這個大展完全符合你剛剛講的國際重要企劃策展！而且這個展我們去看了之後發現，例如這張照片，這個是在講書鎮，我們發現不是只有法國來的書鎮，其實還有故宮自己典藏的，兩邊做了很好的呼應跟契合，我個人認為這個展不僅光線設計好、展示櫃設計的也好，中外文物相互呼應、古今展品對照，但是我們後來聽了故宮的同仁跟我們分享，其中有非常多法國人的 idea 在裡頭。我覺得有這樣的交流合作真的很好！院長，如同你剛剛說的，如果有主題、有國際的量能進來，我們可以吸引到更多的人。院長，你自己期待這個「大美不言」可以為故宮帶來什麼樣的助益？在參觀人次上。

蕭院長宗煌：參觀人數上面的話，其實在故宮少有排隊的人潮，除了翠玉白菜、肉形石，這個展覽是排隊的，要抽號碼牌，那現在的……

陳委員培瑜：這個確實要，我覺得這個部分要給同仁鼓勵，好不好？院長，你要不要在這個議題上公開給你的同仁鼓勵，鼓勵他們在這個企畫上的努力？

蕭院長宗煌：當然，我剛剛一直在講，這兩年，當然是指我就任後，就任前的話我不敢批評，這兩年的展覽真的做得很好，同仁在策展方面非常用心。

陳委員培瑜：如果他們策展很用心，可是人次卻起不來，會不會是我們相關的宣傳有一些困境需要共同去面對？

蕭院長宗煌：對，我們……

陳委員培瑜：或者是有什麼方法，就是回到我剛剛講的，也許青諮會是一個部分，也許是更多的廣宣、更多的進入校園推廣活動，這個部分的行銷企畫要拜託院長協同你的同仁多多努力，好嗎？

蕭院長宗煌：是。

陳委員培瑜：好，關於青諮會的部分，我們辦公室也會再持續追蹤，我剛剛問的那些問題拜託故宮要繼續努力，謝謝。

蕭院長宗煌：故宮有努力的空間，因為如果一個諮詢會變成是一個例行性的形式會議的話，基本上來講它就沒有成立的必要。

陳委員培瑜：會非常可惜、很可惜。

蕭院長宗煌：對，這個我非常了解。

陳委員培瑜：好，謝謝院長，謝謝主席，謝謝。

主席：好，謝謝陳培瑜委員。

接下來我們有請林宜瑾委員質詢。

林委員宜瑾：（9時51分）謝謝主席，有請蕭院長。

主席：有請蕭院長。

林委員宜瑾：院長好。

蕭院長宗煌：委員好。

林委員宜瑾：故宮文物是臺灣的國寶，我想也是全人類共享的珍貴文化資產，所以國際觀光客來到故宮，其實除了有助於臺灣旅遊經濟的觀光效益之外，其實也要讓世界看到臺灣對文化資產的維護跟保存，彰顯我國的文化軟實力，所以任何故宮所管理的文物，不管是館藏或者是寄存，我們同樣都要愛護跟重視它在人類文明史上的價值。好，文物的價值是一回事，我國中央部會公開向人民負責的態度又是一回事。在民主法治的臺灣，兩者互相獨立，而且一樣重要，這個會期是預算會期，所以我要請蕭院長待會務必要拿出負責任的態度，面對納稅人，說清楚故宮跟寄存的私人文物，特別是超過半世紀、直逼一甲子的板橋林家，故宮跟板橋林家雙方到底是有什麼樣的權利跟義務？

首先，我請院長看這張表，為什麼所有來故宮寄存的文物，就板橋林家的待遇最優惠？寄存期滿還有緩衝期，緩衝期滿了，還要請全民掏腰包幫他們看管文物，都不用像中華電信依據新制的作業要點來洽談續存的合約。人家清水黃家就連要捐贈文物給故宮，都得要依新制的作業要點來辦理審查，現在故宮之所以好不容易擁有一個相對完善、合理的文物寄存新制度，就是在吳密察院長任內推動改革的結果，改革的核心是什麼？改革的核心就是這個寄存制度，應該是國家協助私人保護文物的制度，當私人文物依照文化資產保存法被指定為國寶或者是重要文物，他卻無力保存的時候，國家有義務提供庫房資源來協助。

板橋林家的 906 件文物裡頭，每一件都是依照文化資產保存法指定的國寶或重要文物嗎？板橋林家有能力蒐羅那麼多的古物，可是他卻不願意花錢自行保存，然後要國家的資源來相助，為什麼這個集體、長期存在我們的故宮？不管是費用問題或怎麼樣的問題，這個合理性在哪裡？我們繼續來探討，如果板橋林家不需要遵守所謂的新制——這個藏品徵集作業要點的規範，全國人民到底要負擔多少成本跟風險？我們新制明定寄存者應該繳納必要的保管跟維護費，所以我要請教院長，因為不用遵照新制的板橋林家，我們故宮一年要少掉多少保管跟維護費？新

制規定寄存者應該依據文物寄存審查後訂出來的保險價值，購買藝術品的綜合保險，而且故宮是要被列為共同被保險人。院長，不用遵守新制的板橋林家，906 件文物有任何一件出狀況，是不是要叫全民買單？以上，院長，你幫我回答一下。

蕭院長宗煌：板橋林家的這個寄存案，當然，沒有錯，它很特殊，特殊的原因就是因為它是故宮最早的一個寄存案，然後歷經了幾任的院長，當初他們在寄存的時候捐了 100 萬元，100 萬元的話……

林委員宜瑾：等一下我會跟你探討這 100 萬，你先說為什麼他們不遵守新制？

蕭院長宗煌：那時候我記得買房子的話，20 萬就可以買一棟房子。

林委員宜瑾：他為什麼不遵守新制？為什麼其他的，像清水黃家也好，中華電信也好，要繼續在故宮寄存，都有依照我們所謂新的規定、辦法來重新簽約，為什麼板橋林家不用？

蕭院長宗煌：跟委員報告，因為最早的原始寄存者是一個人，他原來是希望這個文物永久留在故宮，所以他還有一個但書就是如果以後故宮文物返還大陸的話，他的東西還是要留在臺灣，所以基本上來講，他是以一種捐贈的心態去處理這個事情。

林委員宜瑾：那就辦理捐贈啊！

蕭院長宗煌：可是在那個時候並沒有捐贈的一個完善機制。

林委員宜瑾：現在可以辦理捐贈啊！

蕭院長宗煌：現在的話就是因為一家從一個代表人變成六個代表人。

林委員宜瑾：想辦法啊！

蕭院長宗煌：我們有在想辦法。

林委員宜瑾：我們讓他們寄存免錢的啊？

蕭院長宗煌：因為未來故宮寄存的概念是以捐贈為原則。

林委員宜瑾：他如果沒有辦法，就捐給我們故宮，那我們當然就有義務來保存，是不是？

蕭院長宗煌：我知道，可是因為六個代表沒有辦法有一致的意見。

林委員宜瑾：這個你要處理啊，不能因為這樣子……

蕭院長宗煌：我們有在處理。

林委員宜瑾：好，你剛剛提到 100 萬，板橋這個謎樣的 100 萬，現在孳息後變成 118 萬，這個用途是什麼，等一下我們再來探討。你看這個投影片，我們看臺北車站的置物櫃就好，1 個小時以 20 塊來計算，如果民眾把私人物品寄放在這裡，1 年大約……

蕭院長宗煌：報告委員，那時候 20 萬就可以買一棟房子了。

林委員宜瑾：你不要說那個時候嘛，現在還是 100 萬啊！孳息後現在是 118 萬啊！

蕭院長宗煌：117 萬。

林委員宜瑾：當初的 100 萬，現在有增值嗎？我們現在拿到現鈔還是 100 萬啊！

蕭院長宗煌：一百一十九萬多。

林委員宜瑾：好，那我跟你說……119 萬，對啊！現在的 119 萬可以幹嘛！

蕭院長宗煌：跟委員報告，那個經費的話，我們是拿來做文物修復，他孳息累計後還是超過那個錢

。
林委員宜瑾：好，等一下我再跟你探討，我就說嘛，這個如果我們跟全國的納稅人去交代都交代不過去啦！你看嘛，我就說跟臺北車站的置物櫃比就好，如果用這樣子來算，你的 118 萬，寄存了 55 年，從 1969 年、我出生那一年開始寄存到現在，我們等於一年平均只付了差不多 2 萬元，所以我覺得啦，這個其實等於是我們故宮的庫房，比臺北車站的置物櫃還便宜。

蕭院長宗煌：跟委員報告，文物的價值並不是用這個來算，因為這些文物在故宮裡面可以做研究，可以做展示。

林委員宜瑾：文物的價值不是用這個來算，可是我們故宮的庫房，包括我們的溼度，我們整個要花多少錢來建置？

蕭院長宗煌：因為這些文物其實提供了很好的一個研究跟展示的材料，我們每次的展都會應用到這些文物。

林委員宜瑾：是啊，我們的維護、我們的預算花在那裡，要花多少錢？好，剛剛我就說 100 萬為什麼那麼謎樣，因為它真的用途不明，你們給我的說明也都顛顛倒倒。今年 2 月故宮送交立法院的書面報告是寫說：板橋林家放在故宮的 100 萬，是專門用來維護他們寄存的私人文物，是這樣講的。今年 5 月，你們給本辦的文件又說：這 100 萬是故宮列於專戶存放，一直是作為收購文物用途，未任意動支。所以未來如果板橋林家要取回這些私人文物，也不會隨著一併領回，對嘛！你們話說的亂七八糟，2 月說這是要來維護他們的私人文物，現在又說這個東西我們不會動。

蕭院長宗煌：跟委員報告，那個 100 萬的話，我們的水電、空調費用是以批次算的，我們不太可能去跟台電說裡面大概有 2 萬塊用這筆錢來出，所以它大概是一個水庫的概念。

林委員宜瑾：你的回答在在證明了，我們幾乎是無償在保存板橋林家的私人文物，拿所謂的 100 萬請故宮當管家嗎？是這個對價關係嗎？還是我們純然就是所謂的無償保管？我覺得這部分你必須跟外界說明清楚。

蕭院長宗煌：因為無償……對價關係的話，基本上是這樣，原來寄藏的時候並沒有這些規定，規定是之後的……

林委員宜瑾：對啊！可是要與時俱進嘛！

蕭院長宗煌：當然就是法律……與時俱進是一種講法，另外，法律不溯及既往，當然也是另外一種……

林委員宜瑾：不溯及既往？那麼其他的，像清水黃家、中華電信，他們也是過去就寄存啊！

蕭院長宗煌：基本上來講……

林委員宜瑾：反正對於板橋林家特殊的部分，我一定追究到底，你要給我說明清楚……

蕭院長宗煌：因為這批展覽……

林委員宜瑾：時間到了，我跟你說……

蕭院長宗煌：這批東西在故宮展覽近百次，基本上來講，歷次的展覽都會拿出來展，所以並不是說……

林委員宜瑾：那一切要依法制走嘛！它有依照所謂的文物資產保存法認定是國寶還是古物，對不對？不是嗎？它真的每一項都那麼有價值嗎？

蕭院長宗煌：也沒有規定一定是國寶或重要古物才能寄存，其實也沒有。

林委員宜瑾：現在新法就是這樣，你要看清楚喔！

蕭院長宗煌：新法沒有，它只是講文化資產價值，沒有講……

林委員宜瑾：對，文化資產價值啊！

蕭院長宗煌：文化資產價值，其中有國寶……

林委員宜瑾：就依照文化資產保存法來認定文化價值啊！

蕭院長宗煌：對，有國寶，有重要古物，有一般古物，基本上，就算進了故宮的一般古物，也是具有文資價值。

林委員宜瑾：院長，私人文物進來寄存的程序，明明有更好、更完備的所謂藏品徵集作業要點可以依循，你卻偏偏要開後門……

蕭院長宗煌：這個不是我開的後門，這是故宮很久以前的案例。

林委員宜瑾：採取不存在、毫無章法的所謂舊制！時間關係，對於板橋私人文物寄存的正當性，你今天的回答還是說不出個所以然，所以我覺得這個部分……

蕭院長宗煌：它有一個歷史的脈絡跟因緣……

林委員宜瑾：請你用書面跟本席說清楚，也要跟全院的委員交代清楚。

蕭院長宗煌：對。

主席：好，謝謝林宜瑾委員。

接下來有請陳秀寶委員。

陳委員秀寶：（10時2分）謝謝主席，請蕭院長。

主席：有請蕭院長。

蕭院長宗煌：委員早。

陳委員秀寶：院長早安！其實剛剛林宜瑾委員所質詢的這個議題，對於一般民眾來講，就你們這樣的方式也一直覺得有疑慮，如果是不對等條件的寄存方式，您現在在這個位子上有能力可以解決，您就要去解決，而不是說歷史脈絡……

蕭院長宗煌：我努力，我努力在解決……

陳委員秀寶：或者說用古物的價值來推搪……

蕭院長宗煌：我努力在解決，現在就是因為6個法定代表人的意見不一，所以我努力在解決，並不是不願意解決。

陳委員秀寶：好，沒關係，院長，這個部分，如果您給林宜瑾委員辦公室一份報告，也請給我辦公室一份，我現在不跟你討論這個問題。

蕭院長宗煌：是。

陳委員秀寶：來！我們來討論一下關於新故宮計畫。早先為了強化故宮在觀光產業發展的作用力，前院長林正儀提出了新故宮計畫，原本計畫在107年啟動6年計畫，期間是到112年，計畫內容

包括整擴建故宮北院、故宮南院興建國寶文物修復展示館，以及博物館群國際觀光網絡建置。這個部分從 107 年啟動到現在，經過行政院三次核定修正計畫，原來的期程更是延到了 116 年，總經費來到 107.47 億元，請教院長，目前執行的情況怎麼樣？有落後嗎？為什麼 6 年計畫會變成 10 年計畫？

蕭院長宗煌：6 年計畫變成 10 年計畫，當然有很多原因，原來最早的規劃是大故宮計畫，但因為大故宮計畫有一些不一樣的聲音，後來修訂為新故宮計畫，而新故宮計畫其實就是小故宮計畫，而不是大故宮計畫，就是把一些工項縮減，然後集中在焦點的部分。不過因為前陣子整個物料上漲、工料上漲，再加上疫情關係，整個計畫就緩下來了，現在則已經陸續都開展了，所有工程進度，基本上來講……

陳委員秀寶：院長，您的意思是說原來的 6 年計畫改成 10 年，是因為計畫內容有調整，不是因為進度落後而延宕，所以才會從 6 年變成 10 年嗎？

蕭院長宗煌：進度的部分，以目前來講，北部的進度，基本上大概符合預期，北部正館的整修，就是畫面上的這個，因為它的文資審議現在有一點點膠著，所以我們已經又報到臺北市政府去了。南院的部分，目前進度還算順利，整體進度有點超前。

陳委員秀寶：院長，我這邊請教您關於進度的問題，是因為故宮明年即將迎來一百週年慶，如何確保新故宮計畫整個工程進度、歷史建築修復及再利用計畫不會延宕，真的非常重要，也希望院長能夠特別關注、特別用心。另外再請教，故宮南院新館原本規劃三個部分，其中博物館展示有設置人氣國寶廳、數位展廳以及國際展廳，原本預計明年 9 月要完工驗收，115 年年底可以開館試營運，但是期間因為種種因素，包括疫情因素，或物料上漲因素，工程三次流標，現在已經延到 115 年 10 月之前主體建築才能完工，到 116 年 12 月底才能開館試營運，請教院長，以目前工程進度，您有沒有把握在 116 年年底能夠如期試營運？

蕭院長宗煌：依目前新的進度流程表是沒有問題，因為目前整體進度是微幅超前。

陳委員秀寶：好，南院這邊目前進度是微幅超前，院長您是有信心的，那再請教關於故宮北院院區整擴建計畫，包括正館的整建，含屋頂漏水部分有五大項工程，你們的報告中提到，112 年度起執行研究大樓以及圖書文獻大樓等整建工程，圖書文獻大樓會在今年底竣工，其他部分包括研究大樓、正館整建部分，目前執行的進度為何？

蕭院長宗煌：圖書文獻大樓就是未來的第二展覽館，今年年底可以報竣。另外新的行政辦公大樓跟圖書館，已經在 10 月份時報竣；研究大樓部分，要到明年 5 月左右，至於正館部分，目前還在等待臺北市政府文化局的文資審議，所以這個部分要看後續審議的狀況。

陳委員秀寶：審議的狀況會影響很久嗎？他們要多久才會有結果？

蕭院長宗煌：我有特別去拜訪臺北市文化局蔡詩萍局長，請他在我們送進去以後，能夠趕快排文資審議，因為文資審議依照各個單位處理方式，是有一種固定式的作法，譬如半年或一季再審，我是希望他們可以趕快幫我們排審。

陳委員秀寶：我之所以在這邊一直強調工程的進度，是因為故宮明年的一百週年慶，所以在工程進度上一定要特別關注，希望可以如期如質。針對故宮百年院慶，我在這邊也要請教院長，迎來

這個院慶的同時，我們是不是會有個特展？目前對於這個百年院慶特展，籌備的進度如何？

蕭院長宗煌：特展的進度，現在都按照規劃的期程在進行，包括國內展，定期都會做策展報告；國外展也是如此，目前情況都很正常。

陳委員秀寶：情況都很正常，就是都有照你們規劃的期程、進度在安排？

蕭院長宗煌：是。

陳委員秀寶：另外，報告裡提到，你們規劃 2025 年會參加臺北國際書展、臺北國際旅展及高雄國際旅展，以及參加日本舉辦的國際旅展等大型展會活動，藉以行銷故宮，但是有報導指出，故宮明年會規劃赴日參加 2025 年大阪世界博覽會，為什麼你的報告裡沒有提到？你們有沒有規劃要去？

蕭院長宗煌：大阪世博會是經濟部外貿協會在規劃的，在這個規劃裡面，故宮是融入整體設計，因為日方不贊成我們用國家的名稱，而故宮是叫做國立故宮博物院，所以我們就是融合到整個展覽裡面。

陳委員秀寶：就是整體計畫你們參與一部分，而不是有故宮自己的主體？

蕭院長宗煌：是。

陳委員秀寶：那你們規劃展示什麼藏品？

蕭院長宗煌：規劃展示的話，不是用藏品，而是用數位的影像，當然我們就是凸顯故宮國寶、中華文物在臺灣的……

陳委員秀寶：所以對於大阪的世博，我們參與的不是帶藏品出門就對了？

蕭院長宗煌：我們用數位、用 3D、用沉浸式的方式來呈現。

陳委員秀寶：好，因為明年 9 月會到捷克，以及明年 11 月會到法國展出，我們希望對於藏品的安全跟維護應該要有周密的計畫，相關的 SOP 一定要落實及確實，這個部分你們一定要很謹慎，你們目前對於這些藏品的整個規劃呢？

蕭院長宗煌：跟委員報告，國際化交流基本上來講，標準的作業程序一定是有的，所以這個部分請委員放心。然後整個司法免扣押，甚至國內的文資審議以及行政院의核定，這些部分我們都會依規定期程來處理。

陳委員秀寶：好，謝謝院長。請主席給我一分鐘，我講一下。關於校園大使計畫，你們在報告裡面又說你們要連結青年族群，呈現多元的觀點，所以你們從 110 年開始推動校園大使的計畫，你們本來規劃每年要培育十二到十三位校園大使，並在十一所學校展出，對此本席非常肯定，但是你們今年只有培育十一位，也只有在九校展出，而且這四年展出的學校裡面都沒有彰化的大學，是因為沒有學生報名還是沒有得到錄取？

蕭院長宗煌：我想是因為沒有報名。

陳委員秀寶：本席很期盼故宮校園大使計畫能夠均衡城鄉，除了離島之外，其實彰化、苗栗、屏東、臺東也都沒有故宮校園大使巡展的活動，針對這個部分我希望能夠加強輔導跟協助，因為既然要擴大青年參與，而且你們現在規劃只有北部院區的校園大使計畫，希望未來能夠擴大到南部的院區，這個部分你們可以研議嗎？

蕭院長宗煌：當然可以研議，因為剛剛委員有提醒我們有關青諮會的功能跟青年……這個我回去會做一個整體的通盤檢討。

陳委員秀寶：好，謝謝院長，謝謝主席。

主席（葛委員如鈞代）：謝謝陳秀寶委員，謝謝院長，官員請回座。

接著請召委萬美玲委員質詢。

萬委員美玲：（10時12分）謝謝主席，有請蕭院長。

蕭院長宗煌：召委早。

萬委員美玲：院長應該知道我是中華民國與捷克國會聯誼會的會長，今年我們也去看了一下我們文物要出展的捷克博物館的情形，明年我們的文物要到捷克出展，不過院長應該有掌握到捷克最近因為地方選舉及參議院改選，所以整個政治環境有所改變，國科會海外的 IC 設計基地原本是 9 月份要營運，結果也受到影響，現在也延後，不曉得故宮有沒有掌握明年 9 月我們在捷克的特展有沒有受到影響？會不會如期展出？本席剛才也聽您在說，您應該也是有得到資訊說捷克明年要邀請韓院長到捷克出訪，我相信韓院長出訪除了是外交的部分之外，也一定會到……如果我們順利在捷克博物館出展故宮的展覽，所以這是非常重要的，不曉得有沒有掌握這個部分？

蕭院長宗煌：跟委員報告，因為昨天剛好有一個活動，我有跟捷克代表見面，也大概稍微聊了一下，有關邀請韓院長是他親口的證實。另外，就整個展覽規劃而言，我們就透過去年實體的訪視，現在都經常性視訊會議，所以目前展覽的狀況應該是一切正常。

萬委員美玲：會如期展出？

蕭院長宗煌：對。

萬委員美玲：其實剛才院長有提到，我們現在面對這一批這麼重要文物的出訪，數量如此龐大，在捷克方的司法免扣押這是在過去的一、兩年當中我們很重視的，也如期在捷克修法通過完成，對不對？

蕭院長宗煌：對。

萬委員美玲：但是你剛剛還提到我們國內還有文資相關的審議，我們來討論一下，捷克故宮文物百選及其故事共展出一百二十四件文物，其中最重要的是這一次我們的翠玉白菜也要出訪，明年剛好是故宮成立百年、在臺復院六十年，其實對臺灣來講是非常的重要，我們也推出了一系列的活動，現在我們缺少這一百二十四件文物，您覺得會不會影響在我們臺灣自己百年院慶的精彩程度？

蕭院長宗煌：我想不會，因為所有的展覽，不管是到捷克、到法國或是在故宮的文物，基本上來講我們都已經做了選件跟規劃，當然也會從國外……

萬委員美玲：院長，對不起，您在回復什麼啊？我現在問您的是說少了這一百多件，因為出訪了嘛，會不會影響我們在臺灣自己院慶的精彩度？

蕭院長宗煌：不會。

萬委員美玲：不會？為什麼？拿什麼來補？

蕭院長宗煌：不會，我剛剛講了，就是說我們已經有把它出國的期程做一個規劃，因為展覽是流動

的，並不是去了不會回來，所以它在下一檔展覽或是在下一個檔次的時候就會出現，所以……

萬委員美玲：好，所以我們先讓捷克那邊看一看，是這樣的意思？等它回來之後，我們的國人有的是機會，歡迎大家來故宮看，是不是這樣子？

蕭院長宗煌：是。

萬委員美玲：好，我替你說的還更清楚。我們看到在捷克出展的一百二十四件文物當中，您剛剛特別提到文資審議這個事情非常嚴重，你看我們這一百二十四件文物當中，其實只有三件國寶、十件重要古物是具備文資身分，其他文物到現在為止都還沒有通過文資審議，其實都是叫做暫行古物，為什麼我們會規劃未具文資身分的文物出展，這是第一個問題。第二個，明年除了捷克之外，像剛剛您說的 11 月我們還要到法國辦一個特展「龍」，而到法國出展的文物有一百十六件，其中九件國寶、五十六件重要古物具有文資身分，所以還是有五十一件文物尚待文資審議。我不知道我能不能把這兩個展加起來，這樣算一下，恐怕相加會有一百六十二件文物其實要審議。您剛剛說在國內我們自己的文資審議我們也很重視、也在進行中，但我們看到這個速度其實是很延宕，而且沒有完備。文資局從 109 年到現在，僅僅只有通過二百四十一件文物的文資審議，平均一年大概在四十八件左右，可是趕在明年出展之前，要能夠審議完這一百六十二件文物的文資審議，本席覺得真的非常趕啦！不曉得院長有沒有掌握這件事情，有沒有去跟文資局進行了解？

蕭院長宗煌：跟委員報告，基本上這些審議的程序我們都有跟文資局密切合作，因為……

萬委員美玲：那來得及嗎？

蕭院長宗煌：沒有問題，因為一般來講的話，文物的審議一定是先審國寶，國寶的話……

萬委員美玲：院長，所以您認為一定來得及，對不對？

蕭院長宗煌：對，先審國寶，接下來審重要古物。

萬委員美玲：好，我想到了我們要出訪前，我還會再跟你核對到底我們完成了沒有……

蕭院長宗煌：是，一定……

萬委員美玲：因為我們要知道其實……

蕭院長宗煌：沒有完成的話，就不可能出去了。

萬委員美玲：那很好，其實院長比我們還清楚，出展文物如果沒有具備文資身分的話，整個價值會被錯估，不管是保護、保險等等都會有問題，對不對？

蕭院長宗煌：其實現在所有的文物在故宮的文物暫行分級，它等同已經是具有文資身分，暫行分級也是文資身分，所以……

萬委員美玲：院長，我們希望能夠更清楚啦！而且針對文資審議，不管是我們跟文資局這邊的互動也好、往來也好、溝通也好，其實我覺得要更密切一點。我們都知道，其實暫行文物的身分並不適用於文資法第一百零三條所謂的國寶、重要文物及一般古物的處罰，這也可能會規避了一些責任。

蕭院長宗煌：現在暫行也是要……

萬委員美玲：其實處罰都不是我們的目的，我們沒有想要走到處罰這一步，兩年前故宮……我本來

不想再提，因為我相信這也是故宮所有同仁心中的痛，不管是雙龍小碗、清小黃瓷碗，還有清花卉盤這三項文物當時被毀損，我們沒有要去究責這件事情，但更重要的是我們怎麼去保護它，我們希望在這個部分能夠儘快。

另外，我想請教一下，我們出展這些文物，現在保險的狀況是如何？

蕭院長宗煌：保險的話，當然會依照程序，很多人都想打聽到底是花了多少保費，因為過去故宮的慣例這個我們是不對外公開的。

萬委員美玲：我也不會勉強你說，但重要的是現在有沒有找到保險公司願意承攬？

蕭院長宗煌：基本上沒有問題。

萬委員美玲：沒有問題？好。

院長您剛剛有說到，如果今天我們的文物沒有通過文資審議是絕對不會出國去嘛！

蕭院長宗煌：對。

萬委員美玲：這樣我就放心了，我希望我們跟文資局的往來互動要更密切一點。

再來，在疫情結束之後，其實本席有提過幾次希望能夠加強推廣吸引國外旅客，我看到故宮有努力，你們不管是主動出擊去參加臺北國際書展、文創博覽會、國際旅展等等的接連去招攬，這是在國內的部分，國外的部分你們也去了日本東京的臺灣形象展，也參加了德國的臺灣形象展，明年還跟國貿署合作準備參加日本大阪的世博會等等，這些我都看到故宮在做努力，雖然有努力，不過我們看到南北院的參觀人數在疫後，國外觀光旅客從 111 年的四萬多人、112 年的 72 萬人到 113 年目前為止的 74 萬，算是打平喔，可是距離 108 年的 309 萬還是有很大的落差啦，我感覺雖然現在疫情已經流感化、常態化了，但我們的國外旅客還是回不來，看起來國外旅客人數是回不去了，您同意嗎？

蕭院長宗煌：故宮以平均來講，當然要看是用多少年來算啦，故宮平均來說，外籍旅客占七成，所以外籍旅客對故宮來講很重要，有陸客的時候甚至高過八成，所以外籍旅客不入境的確對故宮的參訪人數有很大影響……

萬委員美玲：好，嚴格來講就是說……

蕭院長宗煌：但是因為這樣，其實以某種情勢來講的話，整體國內的參觀人數增加，這也是另外一個好處。

萬委員美玲：好，但是增加的速度我們看起來也是緩慢啦！我們來看現在的參訪人次，不管國內、國外或者是南院、北院，好像都一直下降，針對這一點，我覺得院長要非常嚴正的去看待，而且要想出積極的辦法。

今天很多委員也都講到，根據觀光署的統計，故宮在觀光人數的排名下降，來到第三名，或者是我們在博物館的排名也下滑到第六名，我想這都是我們值得去看的一個現象。不過我特別在今天要提的是，故宮身為直屬行政院下的博物館，其實你比其他博物館有更多的資源，對於這樣的名次，院長有沒有覺得很遺憾？

蕭院長宗煌：當然很遺憾，可是因為原因很多，我說中正紀念堂跟國父紀念館的消長是一回事，另外，教育部的四個館爬到上面是因為教育部有業配，我們沒有辦法去動用整個教育行政的資源

……

萬委員美玲：所以你現在意思是在怪教育部有業配，害你下降？

蕭院長宗煌：我們也沒有啦，另外一個是故宮的門票基本上來講是裡面最高的，有很多原因……

萬委員美玲：院長，如果按照您這樣講的話，那我建議你就去跟中正紀念堂、科博館還有科學工藝博物館請益一下算了？

蕭院長宗煌：我們有跟他們做聯票優惠，如果拿他們任何一個館的票到故宮來參觀的話都可以打八折。

萬委員美玲：我覺得這也是方法之一，但我認為不應該完全依附別人，故宮耶，故宮有這麼多的國寶，有這麼多重要的文物，我們要去依附別人！

院長，最後的 30 秒我講一下，其實我們最近的這幾個展覽，你可能不知道，當你們來我辦公室結束之後，我把相關的展覽告訴我地方的很多人，不管扶輪社、家長會、獅子會等等很多，每一個人人都驚為天人，說有這麼棒的展，他們現在剛好一批一批都準備要到故宮去看了，這個是我要來告訴故宮的，你們可能要再更主動出擊，也許你們沒有設一個什麼什麼公關組這一類的，但是有沒有想辦法主動出擊讓人家知道有這個展，並且主動招引人家來，我覺得這是非常重要的，所以這個請院長參考，好嗎？

蕭院長宗煌：好，另外跟委員報告，因為在過去那個年代，所有外交部的系統，或者有新聞局的時候，所有的媒宣動不動就會提到故宮，最近當然就是比較少，所以我們在明年初……

萬委員美玲：現在是因為他們都不提到故宮，害你變成這樣？

蕭院長宗煌：那也沒有啦，就是說基本上來講，他們的文宣費用花在故宮上面的比較小，所以明年我們會找這幾個單位來談，駐外相關的單位能不能把故宮百年院慶……

萬委員美玲：我看這個很嚴重，你可能要跟卓榮泰長反映一下，好不好？

蕭院長宗煌：把故宮百年的這些大展的訊息儘量幫我們做推展。

萬委員美玲：加油！

主席：謝謝召委萬美玲委員的質詢，官員請回座，謝謝。

主席（萬委員美玲）：接下來我們請葛如鈞委員。

葛委員如鈞：（10 時 24 分）謝謝主席，請故宮蕭院長。

主席：請蕭院長。

葛委員如鈞：我先回應一下，剛剛說近期我們的政府太少提故宮了，希望可以反映一下，我們的文物、我們的歷史真的是很重要，現在賴清德總統已經轉彎了，這個祖國論我們所有單位都應該要響應一下嘛，有文化有文物才能夠去提歷史嘛！除了歷史以外，我想科技也是非常重要，對於今天的這個業務報告，我還是希望能夠再次提醒，世界各國的博物館都在面臨新的挑戰，但是也有很多新的機會，大家都在用科技，尤其是新興的 AI 科技。根據國際博物館協會（ICOM）2022 年通過的新定義，博物館其實除了保存、展示歷史遺產跟文化以外，應該要加入倫理、專業及社群參與的方式，還要兼具知識與娛樂，多元並具包容性的體驗。換句話說，AI 科技的發展將有可能帶來新的文化跟科技的視野。我想請教的是，當國際間知名的博物館都大膽擁抱

新興科技、AI 科技，發展出 AI 的各種應用方式的時候，想請教院長，您知道故宮 113 年度一共編列了多少 AI 相關的預算嗎？

蕭院長宗煌：AI 相關的預算……

葛委員如鈞：請告訴我一個數字。

蕭院長宗煌：因為數位的預算是融入在各個計畫裡面，如果硬把它拆開的話……

葛委員如鈞：AI 的。

蕭院長宗煌：拆開的話會有多少……

謝主任俊科：我們其實沒有一個專門的項目……

蕭院長宗煌：對啊，因為……

葛委員如鈞：回應一下嘛！我們已經得到資訊了。

蕭院長宗煌：我們沒有一個……

葛委員如鈞：我看了很多遍，我覺得我看錯了，但是最後我發現我沒有看錯。

蕭院長宗煌：跟委員報告，就像你會覺得說看錯了就是因為我們是把它……

葛委員如鈞：您願不願意把數字說出來，您一定有嘛，所以你不願意講嘛！

蕭院長宗煌：沒有、沒有，因為我們統包在裡面……

葛委員如鈞：那不然我幫你講，告訴院長答案，數位展覽編列 20 萬、教育推廣編列 23 萬，一共只有 43 萬新臺幣跟 AI 科技有關。

蕭院長宗煌：不是，不是這個樣子。

葛委員如鈞：我們索的資料是這樣啊，所以是誰給錯檔案了嗎？少一個零嗎？我的同仁給我的時候，我真的睜大眼睛問我是不是少看了一個零！

蕭院長宗煌：跟委員報告，不是這個樣子，基本上來講的話，數位資訊室是一個室，所以他編列的預算就是維運資安……

葛委員如鈞：我們要問的是運用 AI 有關的，3D 建模、掃描、AI 導覽……

蕭院長宗煌：3D 建模沒有問題，但是那個展覽的部分是放在展覽……

葛委員如鈞：……對話，ChatGPT 2022 年就已經出現了，我們現在已經 2024 了，我們現在在編明年的預算啊，明年會不會變多？還是你是說明年我們也不知道？

蕭院長宗煌：那個計算的方式不可能……

葛委員如鈞：那你們要不要再算一次，再提供過來？

蕭院長宗煌：不可能是 40 萬……

葛委員如鈞：那順便提供明年這樣的好不好？

蕭院長宗煌：40 萬一個展覽都做不了。

葛委員如鈞：對啊，所以為什麼我們得到的資訊會是這樣嘛，院長要不要瞭解一下，好不好？

蕭院長宗煌：OK，沒有問題。

葛委員如鈞：我想這樣子的數字真的會讓人貽笑大方啦，以為我們臺灣文化場館是石器場館，石器時代的場館！

蕭院長宗煌：因為預算編列的科目有時候會很奇怪……

葛委員如鈞：沒有關係啦，我們現在看的是數字，我待會給你看證據，故宮其實真的有很多科技翻新的機會啦。首先，觀眾一進入大門的第一個體驗就是導覽服務，根據你們 112 年度自己的調查，九成以上的民眾知道有導覽機，但是弔詭的是只有不到三成的人去使用，高達七成六的民眾沒有使用任何語音的導覽服務，你知道為什麼嗎？你知道為什麼大多數的民眾沒有使用語音導覽？院長應該要關心一下吧？

蕭院長宗煌：對，當然，當然要推動……

葛委員如鈞：為什麼？

蕭院長宗煌：也許是介面不好，也許是程序不方便，可是現在如果可以導入個人手機的話，基本上來講，每人自己都有手機，就不用去借用那個機器……

葛委員如鈞：智慧型手機的時代從 2010 到現在已經 14 年了，本席合理懷疑啦，我們很可能還在用 20 前的方法，當然當年我相信故宮是很努力啦，我們就來看一下，這是我們現在故宮的作法，請院長看一下國外使用 AI 導覽的情況，荷蘭阿姆斯特丹的安妮之家 2017 年就已經發表了用 Facebook 的 Messenger 的一個 AI Bot 去做自然語言的對話，讓觀眾去瞭解安妮的生平故事。其次，我們剛剛也想要關心一下，不只是導覽而已，我覺得這個新的時代真的應該要重新探討，之外還有紀念品的問題，雖然我相信故宮的紀念品都很喜歡，也有一些很不錯的爆品，但是現在全世界為了低碳、為了零碳、為了減少碳足跡，也有越來越多像 NFT、像數位典藏的紀念品，譬如說 MoMA 紐約現代美術館就推出 MoMA Postcard，這是一堆我的阿宅朋友，遠端參加了他們的數位 NFT 區塊鏈紀念品的收藏活動，透過 15 個國際知名的生成藝術家設計，讓全世界的人可以像接龍一樣，把這個圖案畫出來，變成自己的收藏品，然後又可以讓大家認識、了解 MoMA，有一天真正的去一親芳澤。除此之外，AI 或者 VR 也可以帶來很生動的體驗，最有名的是 2019 年巴黎羅浮宮，這還是跟我們臺灣的公司合作的，用 VR 的方式讓蒙娜麗莎走出防彈玻璃。

當世界知名博物館紛紛運用科技的時候，院長你知道，如果你搜尋翠玉白菜不在家，你知道如果明年 9 月我們的翠玉白菜出國了，我們的民眾會看到什麼，你知道嗎？我們民眾看到的是一個紙板，是一個紙板啊！這個，院長，你要不要表達一下，我們臺灣是什麼，我們到底是一個科技之島還是石器時代？我們每次都說我們在科技世界的中心、半導體的強國，結果呢，翠玉白菜出國了，放一個紙板，這是對的嗎？

蕭院長宗煌：跟委員報告，的確，因為我原來在臺中國美館的時候，我就全面更新數位面板，所以相關的資訊在數位面板上面都可以得到。故宮的話，我也跟同仁講，就是我們是不是可以逐步來汰換數位面板。

葛委員如鈞：院長，我非常了解，故宮有非常非常強大的同仁，對於數位的資訊、數位的展覽都非常厲害，我非常了解，但是院長您的態度非常重要。我們馬上明年就有很多文物要展出了，可不可以讓大家耳目一新，不要翠玉白菜不在家，結果留了一個紙板在那邊讓大家拍照。

我想我還是要再次講一下，AI 科技、數位典藏科技、3D 掃描、VR 的展現，其實這些數據非

常的重要，可以讓無遠弗屆的人前來觀賞。你可以看到，2021 年我們的典藏精選網站從 327 萬的點閱數，到了 2023 年跌到 134 萬，到今年的 7 月為止，只有 54 萬次，現在已經 10 月快要 10 月底了。所以如果我們把數位、AI、VR、3D 都做好，我們的數位典藏的流量會增加，我們的民眾到現場可以戴上 VR，可以用手機看到 3D 的翠玉白菜，還有一個什麼好處呢？這些資料掃描公開了以後，讓全世界的 AI 來學習，可以讓全世界的 AI 認識，翠玉白菜的英文名字到底是什麼、它的形狀到底長什麼樣子。

我告訴院長，我一直在講開放資料、數位資料，這是我們現在學生 90% 在用的某公司的 AI 平臺，如果你問它，故宮典藏翠玉白菜的英文是什麼？很抱歉，它講的詞是錯的，因為少了 insects，我們真正的翠玉白菜是有蟲在上面的嘛，很可愛嘛，英文名字是錯的。你叫它畫出來，結果畫出來是一個包心菜，這就是我們的文化內容不夠數位化、不夠公開造成的結果。我們希望，院長，本來我要把這幅圖送給你，我已經裱框裱好了，這是 AI 眼中的翠玉白菜，AI 眼中的翠玉白菜！

蕭院長宗煌：對，因為 AI 的演算，基本上來講是一個平均數的概念，故宮的翠玉白菜在所有的翠玉白菜裡面是最獨特的，所以除非你指名道姓說故宮的翠玉白菜……

葛委員如鈞：我有指名道姓「故宮館藏翠玉白菜」，我不夠指名道姓嗎？我不夠指名道姓嗎？好，沒有關係……

蕭院長宗煌：AI 的學習能力要加強。

葛委員如鈞：院長，本席在這裡非常慎重的，請你用開放的精神面對科技……

蕭院長宗煌：是，跟委員報告……

葛委員如鈞：當有遇到這種問題的時候，千萬不要說是科技的問題，千萬不要說是 AI 的問題。我再說一次，故宮內部的同仁對於數位的能力是非常強的，跟全世界比起來，我們絕對不會輸的，院長，您的態度是關鍵，希望您可以張開雙手，放開你的心胸去迎接，接下來你們會有第五期的前瞻預算的規劃，希望故宮盡力爭取相關的預算，讓 AI 科技、VR 科技、3D 文資的開放，成為故宮邁向世界一流博物館的助力。

蕭院長宗煌：跟委員報告，同仁都了解，我是非常非常的支持，而且我們現在也準備做一個 AI-ready 的資料庫。對於這樣的情況，如果你 search 的語詞正確的話，那基本上來講不用 AI，你用一般的 Google 都可以找到故宮的翠玉白菜，那……

葛委員如鈞：院長，你剛剛先怪 AI，你現在是怪我，你現在是怪我 search 的文字不對。沒有關係，我們希望您的精神反映出來，支持同仁，支持我們的文物，反映在預算上面，43 萬如果是錯的，請給予新的資料，明年度的預算在科技 AI 的運用，請提供出來。謝謝。

蕭院長宗煌：另外一個跟委員報告，因為我也希望跟行政院和人事總處看能不能爭取，因為現在的「數位資訊室」是一個做數位系統管理的幕僚單位，如果要他們跨業的話，我希望可以改成「數位資訊處」，因為「處」是一個業務處，「室」的話是一個幕僚單位，是管機器、管行政事務的，所以這個部分的話，我會去跟院裡面強調說，因為……

葛委員如鈞：積極爭取，這方面我想我們大家一起來討論。謝謝，謝謝院長。

蕭院長宗煌：因為這已經是一個新的、時代的趨勢。

主席：謝謝葛如鈞委員。接下來是吳春城委員，但是他以書面質詢，所以我們下一位有請郭昱晴委員。

郭委員昱晴：（10 時 36 分）謝謝主席，有請院長。

主席：有請蕭院長。

蕭院長宗煌：委員早。

郭委員昱晴：院長早安。之前去看了現在故宮的……

蕭院長宗煌：大美不言。

郭委員昱晴：對，非常漂亮的一個展覽。我想這一次，這一整個展覽讓我非常非常的驚豔，尤其我們看到了法國的百年珠寶品牌梵克雅寶。很多人可能不曉得梵克雅寶，梵克雅寶是成立於 1896 年，以工藝聞名的頂級珠寶品牌，這次在故宮也特別展出他們的絕世精品，以往可能只會在佳士得或蘇富比拍賣會當中才能看到的。這次展覽還特別結合了巴黎裝飾藝術館……

蕭院長宗煌：裝飾藝術博物館。

郭委員昱晴：他們的一些漂亮的作品。那故宮，當然，我們也推出了每一個櫃裡頭有一個不同的主題，然後三大結合讓人非常的驚豔。但是我真的想說的是，這一次的展覽，原則上來講，讓大家都非常非常的……其實看過之後，都會覺得可以再去看第二次，但是在宣傳的部分，是不是稍顯不足？因為既然是三大結合的藝術大展，照理來講，應該我們的參觀人次，尤其現在已經接近 2024 年的年底，而且 10 月 17 號還是特別的所謂「臺灣文化日」，在參觀的人數上是不是有一些些沒有辦法達標的部分。

我們先來看一下，到年底，我們到底有沒有機會可以達標。北部院區的部分，我想在疫情前，其實北部院區不管是 107 年或是 108 年，到訪的人次都將近有 380 幾萬，那當然疫情的這三年會稍微比較辛苦一點點，但是在去年，北部院區的到訪人次其實也下滑到 155 萬左右，表上今年的統計人次是截至 8 月為止，當然北部院區今年有特別設定了一個目標，我們的目標在北院的部分是 250 萬嘛，對不對？

蕭院長宗煌：那是一個期待值，因為我們原來預估的是 200 萬，希望可以達到 250 萬，但的確是到達不了。以目前來講的話，大概北院是 145 萬，去年整體是 150 萬，但目前為止，大概 145 萬左右；南院的話，這個禮拜一突破 80 萬，所以南院的話……

郭委員昱晴：南院還有機會可以達標？

蕭院長宗煌：對，還有機會達標。

郭委員昱晴：北院到底為什麼沒有辦法達標，我們內部有沒有檢討出一個最主要的原因？因為有很多大家比較熟悉的展品，其實都是在我們的北院。

蕭院長宗煌：對，我想這涉及我們當初的估計，我們當初估計到訪的國外旅客可以到達 170 萬，可是事實上沒有，所以這部分就產生了一個比較大的、超過 50 萬的落差，以現在來講的話，大概是七十幾萬的國外旅客，所以到年底大概會有五十萬的落差。

郭委員昱晴：因為根據交通部觀光署特別公布，在 2024 年的上半年，我們的排名居然到了第六，

到第六其實這個讓我們還覺得蠻訝異，因為以國外觀光客來臺灣旅遊的景點而言，往往故宮至少都是前二或前三，這次掉到第六，所以在宣傳的部分，是不是我們的力道可能還要再繼續加強？

蕭院長宗煌：「大美不言」在我們合辦單位裡面它做了蠻多的宣傳，因為宣傳的費用以現在來講是蠻高的，我們也透過各種方式去做宣傳，包括捷運站、包括機場，然後包括三大報媒體，其實我們都做了廣告。

郭委員昱晴：真的要告訴大家啦，梵克雅寶不是只有幸運草的項鍊而已，其實還有很多很棒的一些工藝，那天去看了之後，其實我個人是非常感動及驚艷……

蕭院長宗煌：對，因為最主要這個展覽是三個單位的聯合策展，不是聯展。

郭委員昱晴：是，是……

蕭院長宗煌：聯展的話是一個單位一個單位，一個區塊。這次是把三個單位的東西都串聯在一起……

郭委員昱晴：策展的主要是法國非常有名的一個策展人，那我想這個部分可能我們再繼續加油，因為之後可能還會有，陸陸續續故宮還會有許多推陳出新的展覽，那這個部分可能宣傳的力道我們要再加強、再加油。

蕭院長宗煌：是。

郭委員昱晴：上個會期其實我有特別關注到是我們新故宮的一個計畫，我想古物的保存，大家其實是非常關心的。當然在 2022 年也發生了一個損壞的事件，有特別指到今年要把原來的「一物一盒」改為……就是「改箱為櫃」，那這個部分目前的進展程度，還有進度大概到什麼樣的一個……

蕭院長宗煌：先跟委員報告，就是改箱為櫃或是一物一盒是一個概念，並不見得說所有東西都一定真的是要放在櫃子裡面，或是所有的文物都一個東西一個盒子，這是一個概念，只是說讓它有比較接近現代化管理的一個方式。

現在的情況是因為我們的空間是最主要的原因，因為一定要把南院的行政大樓這邊處理好了以後，然後讓北院的部分人員搬下來搬到南院，我們才可以騰出空間去做庫房。所以這個時間序因為建築工程就是它有一定的期程跟驗收期程，所以在今年年底，如果同仁可以搬到山下的行政辦公大樓的話，那北院騰出來的空間，我們就可以去把它改裝為庫房，可是改裝為庫房還是要時間，因為它是一個工程，所以我們需要……

郭委員昱晴：大概預計到什麼時候可以騰出空間來做這樣子的一個整理？

蕭院長宗煌：我們整個文物的建置完成是定在 117 年，可是 117 年並不是 117 年那一年才整個去做，而是說在整個階段裡面……

郭委員昱晴：所以現在是完全都還沒有開始嗎？

蕭院長宗煌：現在不是，現在庫房的細設已經在處理了，雖然人都還沒有搬空，但細設已經在處理了。

郭委員昱晴：是，好那我們期待啦，古物的保存其實對我們來講非常重要。

另外我特別期待的就是……我們都希望往下扎根種下文化的種子，那當然我們也看到故宮這邊，不管是「百萬學子悠遊博物館」的一個成效，或者是說要擴大辦理「故宮遊藝思—學子嗨 FUN 參訪北部院區」，尤其我們先從百萬學子悠遊博物館的成效開始來說，當然從 107 年推出這個專案計畫，也都有做出一些這樣子的實際行動，我想除了這個提供專人的導覽，還有手作的一些體驗，甚至我們也是鼓勵學生能夠到南院來參訪，對比較偏遠的地區也有接駁車，特別來為學生服務的工作，就是希望能夠用文化、藝術來吸引更多的學子。但是我們看到 111 年、112 年統計的數字，偏遠的地區師生數大概將近五千多人到七千多人，但是 113 年人數幾乎少了一半，這個部分是不是在成效的部分還真的顯有不足。

蕭院長宗煌：委員可以從這個表看到 109 到 111 年是因為疫情期間，疫情期間大概到 111 年舒緩後人數有上漲，然後 112（去）年是一個爆發期，不管是網站流量或是實際上的參訪……

郭委員昱晴：那今年怎麼會掉這麼多呢？

蕭院長宗煌：今年掉這麼多，對不起！我不能再講說怪教育部，因為教育部跟文化部有推出類似的活動，所以……

郭委員昱晴：你的意思是說稀釋掉了原來可能會要到南院的人？

蕭院長宗煌：對。那另外這個經費有一部分是故宮自己的經費……

郭委員昱晴：對。

蕭院長宗煌：有一部分的經費是募來的，所以我們要有新的挹注的資源，我們才可以繼續辦理相關的活動。

郭委員昱晴：好，我們快速再看一下，我占用一點時間快速再看一下故宮遊藝思的部分，這個也是在 113 年就是今年，7 月統計的人數部分，其實好像也是有一點不足。然後再來就是選擇的部分，這個上半年我們的預計名額是 2,000 名，那在下半年我們預計總計的名額是 1,000 名，但是我們可以看到合作的這些單位，是不是可以在選項上再多增加？這是我們收到一般學校給我們的反映，說選項上面可不可以再多一點點其他的選擇？

蕭院長宗煌：這個沒有問題。但是委員，大家都可以看到那個龍山寺是排第一個，因為那是龍山寺出的經費……

郭委員昱晴：我了解……

蕭院長宗煌：所以會一定要去龍山寺，然後到故宮、然後再去別的地方。

郭委員昱晴：贊助商。

蕭院長宗煌：所以在學校的有限時間裡面，有時候他們的選擇……當然我們會希望說更多元。

郭委員昱晴：對，因為我們的北部博物館其實蠻多的……

蕭院長宗煌：是。

郭委員昱晴：然後應該不只這些選項，其實讓大家有更多的選擇，可能對於學生來講會更有興趣。

好，因為時間的關係，謝謝院長、謝謝主席。

蕭院長宗煌：謝謝委員。

主席：好，謝謝郭昱晴委員。

接下來我們有請張雅琳委員。

張委員雅琳：（10 時 47 分）謝謝主席，我們有請院長。

主席：有請蕭院長。

蕭院長宗煌：張委員早。

張委員雅琳：院長早，首先我還是要關心我最在乎的兒少議題，就是我看到新故宮計畫，你們計畫裡面有提到要整建故宮北院南側的老舊建築群，那其中就有……我看這個計畫裡面的子計畫的第 9 項，它有一個叫做青少年兒童教育中心的項目要讓服務升級。好，那我想了解就這裡面的青少年兒童教育中心以及家庭中心，和現在北院的兒童學藝中心是相同的項目嗎？

蕭院長宗煌：跟委員報告，這是一個誤解。因為當初新故宮計畫是有這樣的一個規劃，但是後來考量實際上如果要把那個兒童教育中心放在南院的話，那南院跟北院的距離……就是說它抽離它的展場，所以後來我才會重新跟同仁討論，把兒少中心就設在故宮的東側原來第二辦公室的地方，然後另外連結它旁邊舊的四棟宿舍……

張委員雅琳：對。

蕭院長宗煌：變成是一個探索館，所以現在這樣它整個就跟故宮的正館連結，故宮的地下一樓有一個入口……

張委員雅琳：是這一張嗎？還是……

蕭院長宗煌：對。

張委員雅琳：院長，用這張來跟我說明一下好了。

蕭院長宗煌：故宮的 B1 進去有一個兒藝中心，這個兒藝中心未來我們還是會留著，這個是……

張委員雅琳：所以這個地方不變嘛，只是會增加了青少年教育……

蕭院長宗煌：對、對……

張委員雅琳：跟兒童家庭教育中心……

蕭院長宗煌：這個地方是讓一般散客或是沒有預約的來使用，然後之後就是兒童教育中心，兒童教育中心就是原來的第二行政辦公大樓，現在在 7 月的時候已經完成了，已經開始辦理教育推廣活動。

張委員雅琳：對。

蕭院長宗煌：那另外四棟的宿舍，基本上我們會進行規劃，因為原來在新故宮計畫裡面並沒有包括這四棟宿舍。另外兒藝中心就是原來第二辦公大樓，原來叫兒藝中心，可是現在的推廣教育就不會只做兒童，就是說我們會做樂齡、會做銀髮，就是說基本上來講……

張委員雅琳：不好意思，院長我現在想確認一件事，就是說我們有學藝中心不變，對不對？

蕭院長宗煌：對。

張委員雅琳：它就是給散客。我們現在有探索中心結合了青少、兒童、家庭的部分，這部分就是來做推廣課程？

蕭院長宗煌：對。

張委員雅琳：對吧？

蕭院長宗煌：對，但是這個部分它會變成是一個有預約式的課程。

張委員雅琳：對，我知道，它就是一個推廣預約的活動，然後讓學校可以來預約課程之類的，對不對？

蕭院長宗煌：是、是。

張委員雅琳：所以第二行政大樓已經在 7 月的時候開始營運了，對嗎？

蕭院長宗煌：對。

張委員雅琳：好，那我了解了。那我想了解一下，因為剛剛還有講到一個探索中心，這個探索中心是包含了我剛剛講的這些全部，所以那四棟宿舍跟這都完全沒有關係，對嗎？

蕭院長宗煌：沒有那個所謂的探索館，就是四棟舊的宿舍，我要把它改成為一個推廣教育的探索中心。探索中心的話，譬如說裡面有一棟是可以做數位的影音，也可以做 DIY……

張委員雅琳：沒關係，院長，我釐清一下好了，就是說那個探索中心，也就是你剛剛講的在第二行政大樓裡面的這四個宿舍，對不對？

蕭院長宗煌：旁邊舊的主管宿舍。

張委員雅琳：好，那沒關係，我想因為現在聽起來我們有更多的活動是給青少年的，那這個我與予肯定，不過我還是有一個……因為加上我之前接到的一些服務案他們反映，就是我們相關的 3C 設備過多，比較少實體互動或操作的元素，對於單字量尚不足的學齡兒童來說，或者是說家長對於 3C 有 concern 的部分。

蕭院長宗煌：是……

張委員雅琳：我想我們在推廣活動教育的部分，可能需要考量到相關的活動設計，也要參考這個部分的……

蕭院長宗煌：所以跟委員報告，現在會有這樣的情況是現在的兒藝中心……

張委員雅琳：我知道，我知道……

蕭院長宗煌：但是在未來的推廣教育，基本上 DIY 互動的部分就會更多。

張委員雅琳：對，所以我是想要強調這個部分，我想現在看起來已經有些詳細的規劃，可能也開始舉辦了一些課程，那是不是可以把現在已經舉辦的課程，以及來訪的年齡層相關的細節等，可不可以一個禮拜內提供報告給我，好不好？讓我們來看看裡面，還可以怎麼樣一起來努力。

蕭院長宗煌：OK，好，是。

張委員雅琳：那再來，我想要跟院長來討論一下，其實這個是在……我剛剛聽到很多委員都在講這個百年故宮、講我們必須要傳承臺灣的歷史，我自己過去也追蹤過……上次在質詢的時候有問院長，15 歲以下兒童到訪北院的人次是相對少的，而南院是多的，因為南院活動很精彩、很豐富，可是我們北院來說相對是少的。我認為孩子必須要從小就開始學習進入到博物館裡面，去了解臺灣的歷史發生了什麼事情。

這是我從英國的 V&A Museum，它有做一個 Museum of Childhood，就是童年的部分，它展示了不同世代英國兒童的童年。那這個是在 2018 年的時候，新加坡也策了一個展是在講不同世代的一個遊戲場，我覺得這個主題其實對小孩來說非常有趣，所以我想提供一個解方，我們希望

先吸引更小的小朋友，他可以進來這個博物館。我覺得遊戲場可能是一個很好的主題，因為對他來說，他會覺得感同身受，會很有興趣，那可能就是一個很好的媒介，讓他進入到博物館裡。所以我在想如果我們明年有經費的話，是不是可以來策一個這樣子的展呢？

蕭院長宗煌：好，我請同仁來研究看看。跟委員報告未來四個舊的宿舍，基本上就等於四個展場……

張委員雅琳：對。

蕭院長宗煌：所以它裡面可以調整的空間其實還蠻大的。

張委員雅琳：對，我想我們是不是可以來考慮一下，因為其實有蠻多博物館都有做類似的展覽。

蕭院長宗煌：好，好。

張委員雅琳：那再來，我們現在的多媒體導覽，在成人的部分有臺語跟客語，就是國家本土語言的部分，那在兒童的部分，因為有很多的家長跟我反映，他的小孩在一般生活對話都可以用臺語進行，可是當他要去了解一些更深層的藝術知識的時候，他就不知道怎麼跟他小孩講，所以我覺得故宮其實也可以承擔這樣子的責任，來開發兒童版本的臺語跟客語的導覽，這部分是不是可行呢？

蕭院長宗煌：臺客的……臺語導覽我原來在國立臺灣美術館做過，客語倒沒有……

張委員雅琳：對，看起來之前院長有經驗嘛，我們是不是可以來發展這個給兒童的版本，一起來傳承母語復振的任務？

蕭院長宗煌：如果成為一個導覽的數位版本，我們可以……

張委員雅琳：我覺得可以預約沒有問題，但是我們是不是可以發展？

蕭院長宗煌：導覽的數位版本我們可以來研究。

張委員雅琳：可以來研究，那是不是到時候也給我一個詳細的期程，你們大概什麼時候可以研究好，好不好？

蕭院長宗煌：因為現在對故宮最大的問題就是因為故宮的展覽活動很多，越多語言那翻譯的即時性是一個很大的負擔，以目前來講的話，除非說未來 AI 可以運用，不然其實它有它的困難。

張委員雅琳：我想因為成人的導覽都已經有臺語跟客語了，其實一些基本的字也不需要整份，全部把它變成是兒童的版本，就兒童會的、能夠理解的我想我們也有兒童暨青年事務推動諮詢會嘛……

蕭院長宗煌：是……

張委員雅琳：我們其實也可以跟它來請教，我們可以針對那個部分來強化好不好？

蕭院長宗煌：好、好。

張委員雅琳：這個部分請院長一定要來幫忙。

蕭院長宗煌：OK，好。

張委員雅琳：讓我們的孩子也可以從不同的本土語言來了解臺灣的文化跟歷史，好嗎？

蕭院長宗煌：是，好。

張委員雅琳：謝謝，不好意思我最後快快的講一件事情，就是我們這次要去大阪萬博展，我想要做

個小小的提醒，因為萬博展一定會吸引非常非常多的國際旅客去參訪，大家也都有提到故宮的國際旅客一直在下降，所以我覺得這是一個很好的機會，可以來吸引我們的國際旅客。但是我們還是希望在策展的內容要去強調我們臺灣的本土歷史，讓大家更了解臺灣，然後也希望可以藉由這個活動來去串連，未來大家來到故宮的時候，可以看到臺灣故宮更豐富的館藏，這個部分可不可以請院長來特別處理一下？

蕭院長宗煌：這個基本上由外貿協會那邊統籌，他們會特別關切這個問題，要怎麼樣呈現、如何代表臺灣，所以這個部分……

張委員雅琳：但是展覽的……我想雖然是由他們來統籌、來對外，但是展間要做什麼樣子的呈現，應該還是由故宮來負責。

蕭院長宗煌：我們也是會融入在整體的設計裡面。

張委員雅琳：對，這個部分就是請……

蕭院長宗煌：不會單獨切割出來一個所謂的故宮的展間或是展場，就是都會融入在整個展……

張委員雅琳：對，那就是在融入的時候呢，我們也把臺灣本土的文化融入進去，謝謝。

蕭院長宗煌：好，好。

主席：謝謝張雅琳委員。

接下來我們有請吳沛憶委員質詢。

吳委員沛憶：（10時57分）謝謝主席，我請故宮博物院院長。

主席：好，有請蕭院長。

蕭院長宗煌：吳委員早。

吳委員沛憶：蕭院長好，上個禮拜在故宮博物院邀請之下，我跟本委員會陳培瑜委員、郭昱晴委員一起到故宮觀賞「大美不言」特展，我聽說這個特展籌備多年，是由臺灣故宮跟巴黎裝飾藝術博物館，還有梵克雅寶三方合作所籌備的。我自己的觀賞體驗，我覺得非常的驚喜，然後收穫也很多，這個照片上恐怕沒有呈現，但是因為在每一個展櫃裡面，都有策展的一個主題，是由三方共同去找出符合這個主題的展品，我們也從中看到故宮所收藏的文物展品的多樣性，其實是蒐羅包含東西方、然後跨時代的，非常的豐富。像這樣子的國際性交流合作，故宮讓世界更多人看見我們的珍貴，我覺得是一個很好的努力，所以我覺得未來我們可以有更多這樣的國際交流合作。

不過，在相關的動線上面，因為當天我們去的時候是禮拜一，我知道最近因為觀展人潮非常的踴躍，所以現在開放週一也可以觀展，但是在這個動線上面，我看到網友給我們一些建議，例如說線上的預約機制、例如說到現場是有時段性的，我們希望分流去讓它的觀賞體驗可以再好一點，我想相關的導引可以參考民眾的建議，再來做提升改進。

除了國際交流之外，我想故宮跟在地的交流連結也非常的重要，在今天的業務報告裡面，我也看到故宮已經展現相當豐碩的成果，其中上一次就在這個地方跟院長也討論過，也就是故宮跟萬華的龍山寺有合作，希望由故宮來當領頭羊，也帶領國際訪客或者國內的訪客，能夠走進臺北更多的區域，來認識我們臺灣特色之美。

剛剛院長有提到跟龍山寺的合作很多，因為龍山寺出資，所以我想不只是跟廟宇的合作，跟社會各界的合作，例如我看到故宮跟 Meta 有合作一個城市尋寶遊戲，過去和臺灣吧也有合作來做兒少影片的介紹，甚至故宮現在與榮總也有合作來做樂齡課程，包括一些失智症患者的陪伴等等，去結合藝術與醫療，我覺得這些統統都是非常好的嘗試，包括故宮辦理了亞洲藝術節，與各國駐臺辦事處來合作，但是我想要請教院長，像故宮和榮總合作樂齡課程，經費是誰來出的？

蕭院長宗煌：經費基本上是故宮出的，他們提供相對的譬如場地和學員的部分，包括把他們的醫療人員都帶進來，所以是大家共同參與，這個經費除了牌卡之外，其實花費不多。

吳委員沛憶：雙方都有提供資源上面的互惠媒合。像亞洲藝術節與各國駐臺辦事處合作，外交部有沒有來協助？

蕭院長宗煌：亞洲藝術節沒有，亞洲藝術節是故宮南院的經費，國外的部分他們是提供展覽的內容。當然，另外一種模式就是他們會跟百貨公司，跟這些串聯來推展譬如像琉球在地的一些食品或是紀念品，然後推動觀光，基本上來講，是採取互惠的方式在進行。

吳委員沛憶：是。今天很多人提到明年就是故宮百年，故宮百年的歷史起點從哪裡開始呢？從把末代皇帝溥儀的皇宮貼上封條交由善後委員會，然後開始來辦理讓人民進故宮參觀這個起點開始，所以我想故宮有一項很重要的使命，就是要發揮社會影響力。

剛剛我提到的種種，包括與榮總的合作，或者是與其他國家合作的這些計畫，除了故宮以外，有很多是中央其他部會各個單位可以一起來合作的，所以有相關需要的地方，例如禮拜五我也才要去萬華龍山寺跟董事長討論我們在地的國際交流，因為捷克棒球國家隊馬上要來臺灣，我也邀請他們來萬華走訪，我們非常樂見故宮和政府各個部門或者是和民間社會單位合作，我覺得明年的百年故宮我們更加要去展現故宮的社會影響力。

再來要跟院長討論的是，永續發展淨零碳排是我們整體的國家政策，行政院也有相關的委員會，我們必須要來做氣候行動，所以故宮有沒有開始在做碳盤查了？因為要先盤查才有辦法來減碳。

蕭院長宗煌：碳盤查的話，北院正在進行中，南院明年會進行。

吳委員沛憶：所以北院是預計今年底可以完成初盤？

蕭院長宗煌：應該是，因為它的計畫是今年做，南院是明年做。

吳委員沛憶：好，這一點很重要，因為我們是整個國家要一起來完成淨零碳排的目標，所以從碳盤查開始基本做起，未來我們才能來進行減碳。

蕭院長宗煌：對，跟委員報告，未來故宮所有的建築都會以綠建築、以環保標章的概念去做規劃，所以南院的話，其實已經有一些被列為標竿的建築。

吳委員沛憶：其中因為故宮有永續發展小組，我在你們的會議紀錄裡面看到諮詢委員有建議，就是你們每次展示的時候，很多的展櫃、相關的這些材料能不能夠跟館際之間合作，做循環利用？我想這一點也需要文化部加入，一起來做館際之間的協調，所以我們目前有沒有相關的討論？

蕭院長宗煌：基本上以故宮來講，展場的話它是邊櫃，邊櫃是固定的，然後獨立櫃是可以移動，基

本上都是循環再利用、重複再利用，因為換一次要花很大的錢。最近一次我們淘汰了一些展櫃，是因為臺灣大學成立了美術史的博物館，所以我們把那批東西捐給臺大。

吳委員沛憶：好，院長，循環再利用的部分若有其他館方需要協助，我們可以一起來溝通，有需要文化部的地方，我也一起來幫忙協調。

蕭院長宗煌：是，很多人在問「大美不言」的櫃子，因為那個是他們製作，他們在拆。

吳委員沛憶：那個我知道。

蕭院長宗煌：他們要拿回去。

吳委員沛憶：是。最後，故宮有網路商品合作，有一個網路商店，實體的跟網路的都有，我知道這幾年來行銷的成績不斷在成長，不過因為審計部有提醒，當中曾經有廠商違約超過了一年，本來預定要上線的時間，結果延宕了一年，後來故宮也依約遲一天罰一天，總共罰了 420 萬，也就是總共延遲了 420 天，院長，這是發生什麼事？有沒有掌握？

蕭院長宗煌：這個是我到任之前的事。

吳委員沛憶：來，請說明。

王處長耀鋒：報告委員，是因為網路新商城還有新 POS 系統沒有依照時間把新系統上架，但是我們原來的系統還是繼續維運。

吳委員沛憶：是，因為延遲一年、420 天，這當中都沒有辦法來補救，我希望這樣的狀況下不為例，可不可以做到？

蕭院長宗煌：可以。以我們的廠商來講，現在我看定期的開會檢討、包括外部委員的檢核，基本上都是很正常在運作，我想有關故宮內部的行政管理，我們會把發條拴緊，讓它不要再有什麼狀況產生。

吳委員沛憶：好，謝謝院長，謝謝主席。

主席：謝謝吳沛憶委員。

接下來我們請范雲委員。

范委員雲：（11 時 6 分）謝謝召委，有請院長。

主席：有請蕭院長。

蕭院長宗煌：委員早。

范委員雲：院長早安。今天想跟您請教兩題，一個就是我之前問過的故宮無障礙，另外一個就是文物管理及保存有沒有達到國際標準。首先，在今年 3 月我就質詢過故宮無障礙參與規劃機制，不知道院長是不是記得我當時有三大要求？

蕭院長宗煌：記不得。

范委員雲：好，沒關係，我提醒一下院長，我當時的三大要求是這樣，第一個，要有專責單位或主管進行故宮整體規劃，就算沒有專責單位或是主管，至少也應該要有專人，這樣子的訴求是因為我去看了相關的研究，以英國的 V&A 博物館為例，他們就有專責單位跟專責主管，這是第一個訴求。我的第二個訴求是，無障礙的規劃討論和決策，必須要有身障者過半的前置參與。第三個訴求是，實施之後要有定期的檢討機制。

院長，在你們回給我的報告裡面，第一點就是你們只有觀眾的服務，好像沒有辦法有一個專責單位或是專人，能不能參考國際經驗，有專責的單位或主管，從政策規劃及經營的面向，融入 EDI 的觀點，就是平等、多元與共融？這是第一個部分，院長覺得有可能嗎？

蕭院長宗煌：一般來講，如果是硬體的無障礙設施，當然是秘書室管理，然後展場服務的部分是展服處，其實我們有一個提升服務品質的小組，這個小組就統合這兩個部門，甚至其他的業務部門，在有關觀眾服務或是無障礙設施上面如果有什麼待改進、待檢討的話，我們都會來進行，這只是用的名稱不一樣而已，但是我們有一個統整的機制。

范委員雲：我還是覺得至少要有專人啦！因為它要處理所有的觀眾服務，其實範圍很大，那就沒有辦法針對無障礙的設施進行處理。

第二個部分就是無障礙相關的討論，我看你們都是個案式，並沒有制度化，院長是不是能夠研議成立常設性專門處理身心障礙，只要叫它諮詢委員會，其實應該就能夠定期吸收相關的意見，也能夠持續進步，這個部分就預算上也不會花你們很多經費，院長是不是承諾來研議這個部分？

蕭院長宗煌：好，因為基本上來講，我們有好幾個委員會了，再多一個諮詢會，當然是……我們在做業務上的整合，因為事實上，譬如委員之前講的，在無障礙聯通道的部分，我們就特別請身心障礙的朋友來談。

范委員雲：好，院長，我是請你去研議嘛！

蕭院長宗煌：是。

范委員雲：我知道你有很多委員會了，可是故宮這麼地重要，如果連一個諮詢委員會都不願意給身心障礙這個領域的話，我想這個議題是不可能做得好的，好嗎？

蕭院長宗煌：好，我們來研議。

范委員雲：所以這兩個要求，院長可不可以 3 個月內給我報告，好不好？

蕭院長宗煌：好。

范委員雲：就是專責單位或主管，我今天已經通融，至少是專人吧！先求有我們再求好，身心障礙諮詢委員會的研議，好不好？

蕭院長宗煌：OK，好。

范委員雲：3 個月內可以？

蕭院長宗煌：它包括硬體跟軟體，包括那個……

范委員雲：硬體跟軟體。

蕭院長宗煌：對。

范委員雲：當然您講說委員會……

蕭院長宗煌：就是空間上的，因為身心障礙當然包括整個設施、身心障礙的動線。

范委員雲：當然啦！我想我們就是以國際為標準，一步一步改善，好不好？

蕭院長宗煌：好。

范委員雲：再來，之前大家關心過故宮在文物管理上發生不幸摔毀文物的重大事件，我今天是想要

追蹤這個部分，因為這個月你們也剛針對作業流程出版手冊，我辦公室也有拿到，這是一個進展，但是我想要瞭解的是，到底有沒有達到現代化博物館的國際標準？譬如以知名的韓國中央博物館為例，這個部分你們比較過嗎？有沒有達到國際標準？

蕭院長宗煌：如果要我講故宮有沒有達到國際標準，當然有，因為包括它的……

范委員雲：有達到，院長覺得有，是不是？

蕭院長宗煌：對，包括它的管理機制、它的恆溫恆濕、它的環境控制基本上是有，可是我們的設備比較傳統一點，譬如我們還是有一些文物在庫房、在山洞，但是 even 在山洞……

范委員雲：這個我有點不懂，管理到國際標準，但是設備沒有到國際標準，是這樣嗎？

蕭院長宗煌：在山洞庫房我們也都有保持很好的溫控，什麼安全管理都沒有問題，因為韓國中央……

范委員雲：管理有可能硬體沒有到國際標準，軟體到國際標準嗎？

蕭院長宗煌：韓國中央博物館的話，它是把原來韓國李氏王朝的建築、原來韓國的殖民博物館新建的，所以它是一個現代的博物館，現代的博物館當然它在設施上面跟故宮過去有一點點……跟近現代的博物館有點不一樣。

范委員雲：院長，從您的專業知識，您上任到現在大概多久了？

蕭院長宗煌：1 年 10 個月吧！

范委員雲：1 年 10 個月，超過 1 年了，應該可以瞭解目前這個硬體標準到底能不能在維持的水平上，就是不要再發生不幸的事件，達到以韓國中央博物館為例的這個國際標準。

蕭院長宗煌：以南院來講，我們庫房的管理機制和設施絕對不會輸給國際，但是南院的部分，我們逐步……

范委員雲：不是，我講的當然不是南院，我是說全部嘛！因為你們很多館藏都是放在外雙溪的故宮。

蕭院長宗煌：所以在今年行政大樓完工之後，同仁搬下來，我們會進行研究大樓的庫房改善，包括裡面空間的設施、管線，我們都會重新處理，就會達到一個國際的進化標準。

范委員雲：我知道你的意思，就是還沒達到，正在努力，還要等新的工程建築完成，是不是 3 個月內也給我一個報告，好嗎？我們就以韓國中央博物館為例，好不好？可以嗎？

蕭院長宗煌：好。

范委員雲：就是要做一個比較，哪些部分達到了，或者你要等到工程完成，好不好？

蕭院長宗煌：好，沒有問題。

范委員雲：這樣才能夠清楚瞭解，因為光看這個手冊，我們不夠專業的時候，不夠瞭解，那你有一個比較的話應該就可以，好嗎？

蕭院長宗煌：是。

范委員雲：好，謝謝院長。

主席：謝謝范雲召委，院長請回。

接下來我們有請王鴻薇委員、王鴻薇委員，王鴻薇委員不在。

鄭正鈐委員、鄭正鈐委員，鄭正鈐委員不在。
何欣純委員、何欣純委員，何欣純委員不在。
張嘉郡委員、張嘉郡委員，張嘉郡委員不在。
林俊憲委員、林俊憲委員，林俊憲委員不在。
高金素梅委員、高金素梅委員，高金素梅委員不在。
邱志偉委員、邱志偉委員，邱志偉委員不在。
廖先翔委員、廖先翔委員，廖先翔委員不在。
林楚茵委員、林楚茵委員，林楚茵委員不在。
陳冠廷委員、陳冠廷委員，陳冠廷委員不在。
麥玉珍委員、麥玉珍委員，麥玉珍委員不在。
徐巧芯委員、徐巧芯委員，徐巧芯委員不在。
顏寬恒委員、顏寬恒委員，顏寬恒委員不在。
接下來我們有請羅廷瑋委員質詢。

羅委員廷瑋：（11 時 15 分）謝謝召委，我們有請院長。

主席：有請蕭院長。

蕭院長宗煌：羅委員早。

羅委員廷瑋：院長好！院長，我想請問一下，昨天我有看到一個有趣的統計，交通部觀光署最新公布的數據顯示，今年 1 月到 6 月博物館參訪人次排行榜，你有看到嗎？

蕭院長宗煌：有，有看到，我都傳給同仁了。

羅委員廷瑋：第 1 名是中正紀念堂，195 萬人次；故宮博物院在第 6 名，89 萬 7,252 人次，當然我有特別注意到第 12 名故宮南院，有四十二萬多人次。這個數據每年幾乎都會出一次，每一年的排名都有所變動，當然我們不要說一定要照今年的就特別來做批評或者是給予鼓勵，但標題總是離不開「臺灣最強博物館」的字眼，請問院長，對於這樣的數據，院長有沒有什麼看法？你覺得故宮是不是臺灣最強的博物館？

蕭院長宗煌：故宮到目前為止還是臺灣最強的博物館，但是現在這樣的觀眾人次的確是不滿意。

羅委員廷瑋：的確是什麼？

蕭院長宗煌：的確是沒有辦法讓人家滿意。

羅委員廷瑋：是自己不滿意，是嗎？

蕭院長宗煌：自己不滿意，我想外界大概也會覺得……

羅委員廷瑋：也會覺得可以再加強一下，是吧？

蕭院長宗煌：是。

羅委員廷瑋：謝謝院長的回應。我認為參觀人數是一個觀光統計的數據，但能不能用這些數據來評比哪一個博物館是最強的，實際上的確有待商榷。故宮身為國家級博物館，館藏的歷史與文化價值是無庸置疑的，可是這件事情也很奇怪，院長，我先問你一下，看你的數據跟我的數據有沒有一樣，請問故宮現在的館藏有多少？

蕭院長宗煌：六十九萬多件。

羅委員廷璋：大概 70 萬件啦！好不好？

蕭院長宗煌：對。

羅委員廷璋：70 萬件可以說是全國之最、全國之首，那麼豐富的館藏是可以吸引遊客的一個賣點，然而實際參觀人數卻不太如你我還有全民的預期，請問院長對於這種現象有沒有進行分析、大數據的剖析，有嗎？

蕭院長宗煌：大概只憑個人的經驗啦！當然沒有真的去做過調查研究、去做過一個很嚴謹的分析。

羅委員廷璋：有沒有做過相關的民調？

蕭院長宗煌：民調的話，我們沒有特別去做，不過觀眾滿意度調查基本上是 OK。

羅委員廷璋：剛剛看到臺下有人點頭，不知道是不是誤會，看起來好像有民調。

蕭院長宗煌：沒有、沒有，我們有調查，但是是做觀眾滿意度的調查，沒有去調查周邊整體的情況。

羅委員廷璋：好，今天給你一個建議，是不是我們來對全民做一個民調，包括什麼樣的館藏，什麼樣的措施，不只是滿意度？

蕭院長宗煌：對，我有交代同仁未來要去進行，不是單純滿意度的民調，因為單純滿意度民調的話，會填單子的大部分都是滿意，不滿意的當然也有，可是那個是少數。

羅委員廷璋：而且基本上就現有的狀況，他們能知道的就是這樣，因為來到現場展覽嘛！他們不知道你能夠多好，所以用滿意度我覺得有失公平。未來對於展覽策劃方面的問題，還是展品有重複性質的問題，或者是更新頻率不夠高，導致觀眾的興趣有疑慮甚至是降低，這個是不是我們可以來做研究？

蕭院長宗煌：是，我們會從各種不同的面向來檢討。

羅委員廷璋：我另外請問你，70 萬件，以你個人的經驗及瞭解，這 70 萬件全部都有展覽過嗎？全部。

蕭院長宗煌：沒有，因為 70 萬件裡面，圖書文獻、包括繕本圖書大概近 60 萬件，所以 70 萬件中，其實不到 10 萬件是常常展的文物。並不是文獻不能展，可是文獻的話，譬如四庫全書把它整個搬出來展，這個不算數啊！所以它的計算方式並不是這樣。

羅委員廷璋：所以故宮內部有評估大概 68、69 萬件左右的展品是屬於書類，可能比較不能夠全數展覽？

蕭院長宗煌：其實圖書文獻檔案也都可以展、也都有展，只是說它的展示方式不一樣。

羅委員廷璋：好，我們希望內部能夠做一個檢討，也希望能夠去瞭解不同年齡層、不同文化背景的觀眾、民眾，他們喜好的落點在哪裡、他們喜歡什麼樣的展覽品，比如假設女生喜歡珠寶類、男性喜歡看工藝類，有關這部分的調查，其實你們應該要好好去做大數據的統計。

蕭院長宗煌：是。

羅委員廷璋：當然，我另外還要講，我們也看到南院有 42 萬人次去看過展覽。

蕭院長宗煌：現在 80 萬。

羅委員廷璋：多少？

蕭院長宗煌：現在 80 萬。

羅委員廷璋：南院欸？

蕭院長宗煌：對，這個禮拜一已經超過 80 萬。

羅委員廷璋：好，南院參觀人數已經達 80 萬。

蕭院長宗煌：對，超過 80 萬。

羅委員廷璋：我想未來不管是所謂的展覽品，因為你們的館藏這麼多，有沒有機會到臺中來做一個展覽？甚至有故宮中院這樣的產出、產生？院長，喊話一下，有沒有一個態度，為我們中部人謀福利？

蕭院長宗煌：其實我在國立臺中美術館的時候，我就舉辦過 4 館的聯展，就是故宮博物院、臺博館、奇美博物館跟東京富士美術館，所以到中部去展覽沒有問題，翠玉白菜也曾去過臺中。至於我剛才聽到成立所謂的故宮分院，其實這個訊息，我記得胡志強當市長的時候是有提過，也有評估過，所謂的故宮南院，當時包括中部、包括彰化也都有提案來爭取，但最後選定在嘉義，但是不是有可能在中部有一個什麼樣的情況？像去年我們也有去彰化美術館展覽，就是說，到底是要有一個固定展場，或是故宮的展覽可以出遊到中部，基本上，這個大家可以進一步的來討論。

羅委員廷璋：樂觀其成啦！我是希望，至少在你討論故宮中院時，內部有沒有這樣的機會把它列入到會議裡面去做討論？我希望這部分你先答應我，至少要有一個討論和期程。

蕭院長宗煌：我們會來評估。

羅委員廷璋：接下來，剛剛你有提到，之前你當國美館館長時也有相關的配合，你是不是能夠答應我近期會開始規劃，如果明年度有機會，你會把故宮的館藏，而且是重要的館藏，再一次來到臺中跟大家分享？

蕭院長宗煌：跟委員報告，現在國美館有標準的展覽空間，這個沒有問題，我期待的是未來的綠美圖，就是臺中市立美術館，如果有適當的機會的話，我們倒是願意去綠美圖那邊幫他們。

羅委員廷璋：等一下，雖然綠美圖很棒，但是國美館是我的選區，好不好？先以國美館，那是你的娘家欸！你的後頭厝你不顧一下？明年可不可以一邊先規劃國美館，綠美圖也可以做考慮，但是以國美館為先來做慎重的考慮？

蕭院長宗煌：好，因為現在臺北市立美術館跟高美館的館長都約了個禮拜和下個月要來見我，他們也希望故宮的文物能夠到那邊去展覽。雖然臺北市立美術館那麼近，可是還是要看要怎麼樣合作；高美館的話，他們也希望跟故宮合作。中部的話，因為我們去過國美館和彰化美術館，所以應該也是可以考量。

羅委員廷璋：其實我有一個建議，就是國美館配合大墩文化中心、屯區藝文中心，一次將多數的故宮館藏移師到中部，尤其是臺中，一次地做分布、分點、分區的特色展出，比如珠寶類的全部都在國美館、工藝類的全部都在大墩文化中心，做一天的都市藝文展覽的規劃，讓大家都能夠來參觀這些文物和館藏，這部分會後是不是能夠持續地來討論？

蕭院長宗煌：跟委員報告一下，基本上，大墩的展場空間條件還要加強。

羅委員廷璋：還要加強。

蕭院長宗煌：因為故宮現在正從事故宮國寶出遊去，其實這還有一個功能性，因為故宮國寶出遊，譬如彰化，我們就會把它的展場調整到可以達到國際標準，讓故宮的文物可以去展覽，臺南也是一樣，但是大墩因為是文化中心比較困難一點。

羅委員廷璋：好，沒關係，我們是不是可以用這樣的概念，就國美館和綠美圖，甚至是你說的彰化，我們來做中部地區的規劃，讓故宮的館藏能夠移師到這邊來帶動中部地區的宣傳，甚至有機會想要再看的話，也可以再次回去故宮欣賞，我想這也是非常有意義的宣傳，這部分你可以答應我嗎？

蕭院長宗煌：我們會來研議，因為這個牽涉到很多不同的觀點，因為有些人認為故宮就在臺北，那麼近，為什麼還要勞師動眾跑到別的地方？

羅委員廷璋：但是你曾經做過嘛！你剛才答應我的嘛！對不對？所以再一次嘛！這不是沒有前例，依前例有機會再一次，好不好？

蕭院長宗煌：我們來研議。

羅委員廷璋：好。

主席：謝謝羅廷璋委員。

接下來請楊瓊瓔委員、楊瓊瓔委員，楊瓊瓔委員不在。

羅明才委員、羅明才委員，羅明才委員不在。

接下來請葉元之委員質詢。

葉委員元之：（11時26分）主席您好，請故宮博物院院長。

主席：有請蕭院長。

蕭院長宗煌：葉委員早。

葉委員元之：院長早安。故宮博物院裡面的國寶，大家都非常地重視，希望國寶可以有好的保存，也希望國寶有什麼問題的話，都可以及時地修復，而且可以定期地保養，在這個部分，人力就非常重要，到底我們有沒有這方面的專業人才和足夠的人力去修復？

我先跟院長討論織品這個部分，先請教院長，在故宮博物院裡面，織品有沒有比較有名的國寶，請你跟大家分享一下，有沒有？就你的瞭解。

蕭院長宗煌：對織品的國寶我不是很清楚，因為織品的部分有緙絲……

葉委員元之：所以故宮博物院院長對國寶不是很瞭解？

蕭院長宗煌：不是，因為織品的部分，北院比較少，南院比較多，的確，織品裡面有哪些是國寶我比較不清楚。

葉委員元之：不是，我是問，在故宮的典藏裡面，有沒有什麼織品比較有名？譬如故宮的國寶翠玉白菜大家都講得出來，清明上河圖是屬於書畫類，然後像肉形石等等，我現在問的是，有沒有你覺得很有名的織品？有沒有？

蕭院長宗煌：跟委員報告，實話實說真的……

葉委員元之：你真的不知道？

蕭院長宗煌：對。

葉委員元之：是因為沒有，還是你不知道？

蕭院長宗煌：織品裡面有沒有國寶，我不曉得。

葉委員元之：有啊！應該是……

蕭院長宗煌：OK，同仁跟我講，織品有一件國寶，就是「鏤繪集錦冊花間行龍」。

葉委員元之：應該不止，我們應該有好幾件。為什麼我會特別講織品呢？因為根據故宮的典藏文物，織品的數量大概是 1,626 件，基本上不算少，比玉器、漆器和雕刻這類都多，當然，它略少於陶瓷器跟銅器，但是應該也算是非常多量的國寶之一。現在有一個非常嚴重的問題，什麼問題呢？這個表格請院長看一下，這是 113 年 10 月修復人員的配置，我們可以發現，書畫類的人員編制是 6 位；古籍檔案的編制人員是 5 位；器物的編制人員是 4 位；但是織品類編制內的人員只有 1 位，編制外是 0 位。換句話說，剛剛我講到這一千多件的織品是誰來修復和保養？就只有 1 位同仁，這位同仁還沒有職務代理人，如果他今天有事請假、休假，或是萬一他離職，現在就沒有人負責織品，我個人覺得這算是一件很嚴重的事情，而且我不知道院長知不知道，其實故宮的修復人員，不管是修復書畫、器物或是哪一類，其實都很搶手，國外有很多拍賣中心，像蘇富比或是什麼拍賣中心，都很喜歡挖角故宮這一類的人才，因為這些人才對於這些有價值的文物是有鑑定能力的，所以他們都很喜歡找故宮的人才。雖然現在看起來，像器物有 4 位比較多，但是一旦面臨挖角、有事情或是因任何事情離職，就沒有人可以做這件事情，我覺得這事情其實還滿嚴重的，我不知道院長你的看法是怎樣？

蕭院長宗煌：先講織品的部分，的確，故宮有一千多件的織品，這一千多件的織品以分類的類項來講是最少的，雖然畫帖或是拓片比它多，可是因為它放在書文這個類項裡面，所以織品的部分，因為過去展示的機會也比較少，狀況也比較穩定，其實那個數量很多都是南院的，南院的織品入場時狀況都不錯，所以並不是每一件都要拿來修修補補，因為買的時候就已經挑過了。

葉委員元之：我覺得也不是像院長講的，您這樣講，好像織品在故宮博物院裡面不重要一樣。

蕭院長宗煌：不是不重要，只是整個比例上來講……

葉委員元之：其實故宮南院最近才舉辦過「亞洲織品展」，對不對？這代表織品對你們來說也是很重要的寶藏之一。

蕭院長宗煌：對，那個是新購的，新購的狀況比較好。

葉委員元之：對，但是院長給我的感覺就是織品沒有那麼嚴重，不容易壞，數量也不多，所以助理研究員 1 人還好，你是這個意思嗎？

蕭院長宗煌：報告委員，不是這樣，沒有，因為整個……

葉委員元之：那你覺得 1 個人夠嗎？

蕭院長宗煌：我當然是希望有更多的人力。

葉委員元之：你希望有更多的人力，可是你剛剛第一時間不是這樣回答，今天我們把這個問題告訴你，如果你認為人力不夠，你第一時間的回答應該是你覺得應該要挖掘更多的人才，讓我們的

國寶得到妥善的照顧，但是你的回答不是啊！你的回答是說：「跟委員報告，其實織品在故宮裡面不算多」，所以你第一時間回答的方式就凸顯你內心真正的想法，就是對織品不重視，所以 1 個人也還好……

蕭院長宗煌：也不是這樣子。

葉委員元之：我覺得這樣的態度會讓大家很緊張，因為上個會期我們就曾就教過院長，這個國寶是多少人花盡心血、甚至是喪失生命把它運來的，我們希望每一個國寶得到最妥善的照顧，故宮博物館承擔這個重責大任，但是院長好像對於國寶的重視程度並沒有我們想像的這麼高，所以我再問你一次，現在織品研究員 1 人，你覺得夠嗎？

蕭院長宗煌：我剛剛先講織品，整體來講，故宮的修復人力其實是不足的。

葉委員元之：不足的，那請問你提出了什麼樣的改善計畫要來擴充人力？

蕭院長宗煌：其實以故宮的編制來講，每年都要減一、二人，實際上要擴充人力不太容易。

葉委員元之：不是啦！院長……

蕭院長宗煌：我知道，未來南院會有一個專業的修復工坊，未來這個專業的修復工坊會銜接國內譬如南藝大的古物修復研究所或是雲科大，這些同仁在學校進入一個階段後就可以跟故宮建教合作，用這樣的方式來讓他們的專業……

葉委員元之：我是覺得這樣緩不濟急，你現在講的這個計畫還很久遠，請你先提出一個方案來擴充人力，好不好？

蕭院長宗煌：因為擴充人力就要增加人力，這個不太容易。

葉委員元之：所以就擺爛？

蕭院長宗煌：不是擺爛。另外，譬如我在臺博館的時候，我會委託外面的修復……

葉委員元之：沒有，不用扯這麼遠，你自己也認為人力不夠，你要不要擴充嘛？就這個問題，那麼簡單，這是要不要的問題，要就提出方案。

蕭院長宗煌：OK，我們想辦法來擴充，然後我會跟行政院爭取在我們的基金預算裡面……

葉委員元之：這樣才對嘛！你剛剛回答給我的感覺就是你根本不重視這件事情。

蕭院長宗煌：不是不重視。

葉委員元之：好，這個你就提出方案。另外一件事情，上個會期我們就一直要求你要去做，我們一直都希望故宮博物館可以爭取自己的權益跟商譽，所謂的「台北故宮交流中心」是抖音上冒用故宮的帳號，它明明不是故宮的授權單位，但是卻在平臺上大刺刺地做授權的生意，上個會期故宮說要提告，結果你們告到哪裡去了？

蕭院長宗煌：有提告了，它已經下架了。

葉委員元之：沒有，這是昨天才查到了，怎麼會下架？

蕭院長宗煌：我們起碼、至少一季就上去告一次，可是它下架後又上架。

葉委員元之：你們就是隨隨便便，沒有認真去告，你們有叫警察積極去查嗎？

蕭院長宗煌：因為這部分警察沒辦法查，我們是透過大陸的律師向大陸的法院遞案。

葉委員元之：怎麼沒辦法查？現在的司法有那麼弱嗎？這是決心的問題。你們最近一次處理這件事

情是什麼時候？

蕭院長宗煌：7 月份吧！

葉委員元之：現在幾月？

蕭院長宗煌：現在 10 月。

葉委員元之：那你覺得 3 個月都不聞不問，這樣對嗎？

蕭院長宗煌：沒有啦！我們一季都會……

葉委員元之：一季處理一次，所以這個東西在網路上你們也不覺得很重要？請你捍衛自己的商譽，好嗎？

蕭院長宗煌：也不是，因為每天跟它講也沒有用。

葉委員元之：如果有人打著故宮的名號在做授權的生意，你們卻覺得無所謂，一季處理一次就好了，這就回到剛剛的態度問題，就是故宮對於國寶不重視，故宮對於商譽也不重視……

蕭院長宗煌：我們每天都非常重視這件事情。

葉委員元之：我認為這是院長最應該做的事情，但是我覺得很遺憾的是，你對於外界期待你的工作，你並不是那麼地重視。沒關係，下次我再繼續問你，謝謝。

主席：謝謝葉元之委員。

現在現場還有陳冠廷委員，請陳冠廷委員質詢，時間 4 分鐘。

陳委員冠廷：（11 時 35 分）謝謝召委，請院長。

主席：有請蕭院長。

蕭院長宗煌：陳委員早。

陳委員冠廷：院長好。院長，2018 年的時候，行政院長賴清德有對外公開說，故宮除了要維護國寶的安全外，也要推廣全民的藝術教育。今天報告的第 6 頁有提到友善共榮、文化平權，透過執行新故宮計畫達到更親民的全民博物館。針對「文化平權」這 4 個字，我非常重視，在文化平權裡面，南部院區所辦理的百萬學子悠遊博物館專案計畫執行到現在，總共有八千多個師生參與，含 41 個偏鄉學校。院長，今年這個數字有沒有辦法突破 1 萬 5,000 人？

為什麼我要講這件事情？因為你們現在接待的這 41 所偏鄉學校，其實這個數字有點太少了。根據教育部 111 學年度偏遠地區國中小學的統計資料，光是偏遠地區的中小學就有 1,138 家，我們嘉義縣就有 78 間，故宮南院就在嘉義縣，這代表這個專案計畫的落實連我們在地嘉義縣的偏鄉都無法完全照顧到，我很懷疑這部分執行平權的決心和意志。所以院長，因為故宮南院就在我們嘉義縣，有沒有辦法提升我們偏鄉的參與？

蕭院長宗煌：我們來努力。

陳委員冠廷：還是要有一個數字，就是你自己覺得可以怎麼樣來提升？你們大概的目標是怎樣？

蕭院長宗煌：南院說今年大概會有 20 所學校，當然，還是很少。

陳委員冠廷：好，沒關係，我們慢慢來，一步一步來，今年比去年好、明年比今年好。再來，打造全民博物館，我想另外一個就是全民的藝術教育，其實故宮南院的展館非常地龐大，有些閒置的空間其實可以活化，我是建議可以支持臺灣、甚至是嘉義，至少要回饋嘉義縣本土的藝術，

我們這邊有很多的藝術家，包含嘉義鐵孩子、竹崎、中埔的藍染，這些都是本土重要的藝術，對他們來講、對我們嘉義縣的藝術家來講，如果有機會能夠在故宮南院的閒置空間展現他們的表演物品的話，對於他們和嘉義縣都是很高的肯定，有沒有可能規劃？相關的可能性和空間？

蕭院長宗煌：基本上，故宮不管是南院或北院，有其展覽的屬性和歷史定位，如果在開放的空間的話，基本上，這個我們來努力。

陳委員冠廷：如果你們擔心跟主軸不太符合的話，你們還是可以審查、提出一個機制，讓在地的藝術家有機會配合。像最近展出的「琉球王國文物展」，如果我們臺灣有一些本土藝術是跟琉球王國相近的，就可以讓他們有展示的機會，既配合主軸，也配合主題和不同時間的展覽，我認為這些都是可行的，這部分可不可以請院長承諾一下，至少規劃一下，可不可以？

蕭院長宗煌：相關的展覽如果有可能融入，我們會融入在展覽裡。另外，推廣教育活動或是推廣教育的展示這部分，我們來研究。

陳委員冠廷：謝謝！謝謝院長。最後是故宮南院的規劃問題，現在故宮南院的總面積是 70 公頃，包含博物區 20 公頃、園區 50 公頃，總地板面積是 3 萬 8,333 平方公尺，就算加上國寶文物修復展示館 2 萬 2,641 平方公尺，也才六萬多平方公尺，只占博物館區 20 公頃的小部分。院長，北部的院區大約是 21 公頃，但是總樓地板面積就有 5 萬 8,000 平方公尺，看看北院，你就會知道南院非常地空曠，這是不合理的規劃，所以我還是希望院長能夠思考一下故宮南院未來整個院區的規劃，希望可以增加更多的展場跟典藏空間，讓故宮南院可以成為中南部真正有意義的大型博物館，好不好？

蕭院長宗煌：OK，我們努力，因為這個會牽涉到參觀人數的問題。

主席：請院長會後再給委員詳細的報告，好不好？

陳委員冠廷：好，謝謝。謝謝召委，謝謝院長，謝謝。

主席：謝謝陳冠廷委員的質詢。院長先請回。

今天登記質詢的委員都已發言完畢，另有吳春城委員提出書面質詢。有關今天的會議作成如下決定：報告及詢答完畢，委員所提書面質詢或相關資料，列入紀錄，並登刊公報，對於委員質詢要求提供相關資料或未及答復部分，請相關機關儘速以書面答復。

委員吳春城書面質詢：

一、明年 114 年，故宮即將邁向百年里程碑，院史橫跨世紀，同時故宮是海內外遊客必訪的國際博物館，也承載臺灣這片土地共同的歷史記憶。「故宮 100+」除了回顧故宮百年歷史，同時期待以全新思維創造故宮，讓故宮不僅成為臺灣的故宮、亞洲的故宮，也是世界的故宮，讓故宮融入民眾的生活中。該目標與本席推動之壯世代的理想相同，希望以全新思維推動社會，並使其價值融入生活。因此，本席希望故宮能夠以壯世代如何與「故宮 100+」相結合提出系列計畫並推動相關活動，使故宮文物以及壯世代族群能夠煥發新生，共同迎向第三人生。

二、為因應數位時代趨勢，推動數位轉型並建構智慧博物館，故宮持續推動並優化典藏數位化工作。但根據立法院預算中心報告指出，第四期前瞻預算有關故宮數位典藏資料庫部分編列 1,728 萬 6,000 元，但典藏精選網站瀏覽次數卻從 2021 年整年 327 萬次，下滑到今年至 7 月為止

的 54 萬次。請問故宮究竟是什麼原因？是平台設計不良，讓使用者體驗不好？還是矯枉過正圖檔外流後多所限制？或是宣傳行銷失敗？

主席：報告委員會，今天議程處理完畢，現在散會，謝謝各位。

散會（11 時 41 分）

本期委員發言紀錄索引

立法院第11屆第2會期社會福利及衛生環境委員會第5次全體委員會議紀錄

邀請衛生福利部部長、法務部、內政部、財政部、教育部列席就「有關新興煙毒品防制及強化虐童防治作為」進行專題報告，並備質詢 (頁次：1 - 104)

發 言 者	蘇清泉（主席）、陳昭姿、王育敏、林月琴、陳菁徽、邱鎮軍、廖偉翔、王正旭、劉建國、羅廷璋、林淑芬、羅智強、楊瓊瓔、賴士葆、涂權吉、李坤城、洪孟楷、林國成、張雅琳、陳培瑜、郭昱晴、徐富癸、楊 曜、葉元之、黃秀芳、陳 瑩、盧縣一
-------	---

邀請國防部部長報告「國軍無人機運用現況與未來發展機會及挑戰，並就協助中科院推動民雄航太暨無人機產業園區的開發作業進度及概況」，並備質詢 (頁次：105 - 166)

發 言 者	林憶君（主席）、羅美玲、陳永康、王定宇、沈伯洋、林楚茵、陳冠廷、黃 仁、洪申翰、馬文君、徐巧芯、賴士葆、鍾佳濱、黃國昌、羅智強、楊瓊瓔、王鴻薇、黃 捷
-------	---

立法院第11屆第2會期經濟委員會第8次全體委員會議紀錄

- 一、邀請國家發展委員會主任委員、衛生福利部首長、教育部首長、勞動部首長就「我國少子女化現況及對策計畫成效，暨我國與亞鄰國家之留才攬才政策競爭力比較」進行報告，並備質詢；
- 二、邀請國家發展委員會主任委員、行政院人事行政總處首長就「我國少子女化對策主管單位與主要國家做法之比較，暨我國參採改制之可行性」進行報告，並備質詢

(頁次：167 - 224)

發 言 者

邱志偉（主席）、林岱樺、邱議瑩、呂玉玲、張啓楷、張嘉郡、陳亭妃、鄭天財 Sra Kacaw、鄭正鈐、賴瑞隆、謝衣鳳、陳超明、楊瓊瓔、羅智強、陳菁徽、賴惠員、羅美玲、陳培瑜、蔡易餘、林月琴、翁曉玲、張雅琳、吳春城

立法院第11屆第2會期財政委員會第4次全體委員會議紀錄

邀請金融監督管理委員會彭主任委員金隆、財政部莊部長翠雲、中央銀行、國家發展委員會、經濟部、交通部就「政府推動臺灣成為亞洲資產管理中心之具體作為暨如何協助金融科技及新創產業籌資現況與未來發展」進行專題報告，並備質詢 (頁次：225 - 308)

發 言 者 陳玉珍（主席）、林德福、吳秉叡、郭國文、賴惠員、李彥秀、李坤城、賴士葆、顏寬恒、黃珊珊、伍麗華 Saidhai Tahovecahe、王鴻薇、王世堅、廖先翔、黃國昌、鍾佳濱、葉元之、沈發惠、葛如鈞、賴瑞隆、羅明才、邱志偉、林楚茵

邀請文化部部長李遠列席報告業務概況，並備質詢

(頁次：309 - 382)

發 言 者	萬美玲（主席）、林倩綺、洪孟楷、柯志恩、葉元之、陳培瑜、林宜瑾、羅廷璋、陳秀寶、葛如鈞、張雅琳、郭昱晴、吳沛憶、吳春城、范 雲、陳菁徽、楊瓊瓔、徐富癸、郭國文、王鴻薇、陳亭妃、林楚茵、何欣純、蔡易餘、邱志偉、賴惠員、涂權吉、高金素梅
-------	--

邀請國立故宮博物院院長蕭宗煌列席報告業務概況，並備質詢

(頁次：383 - 428)

發 言 者	萬美玲（主席）、洪孟楷、柯志恩、林倩綺、陳培瑜、林宜瑾、陳秀寶、葛如鈞、郭昱晴、張雅琳、吳沛憶、范 雲、羅廷瑋、葉元之、陳冠廷、吳春城
-------	---

本期冊別	全一冊
本期期數	5271
出版日期	中華民國 113 年 11 月 19 日 (星期二)
發行	立法院公報處
地址	臺北市中山南路一號
電話	(02)23585127 (02)23585858 轉 1367、1389
網址	http://lci.ly.gov.tw