

專案質詢

8-2-1-0072

立法院議案關係文書 中華民國 101 年 9 月 15 日印發

案由：本院林委員世嘉，鑑於 4 月 23 日再次爆發狂牛症疫情，我國由行政院農業委員會組成赴美考察團，在 5 月 5 日出發至美國針對狂牛症疫情進行考察，經過 23 天的考察結束返國，立法院社會福利及衛生環境委員會於 5 月 31 日全體委員會邀請行政院農業委員會進行專案報告，故本席就下列之問題，請行政院農業委員會提出回應及相關資料，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、4 月 23 日美國爆發第四例狂牛症疫情後，其實有比考察更重要的事，譬如平日的稽核、資訊、專業人員的培養及訓練及研究，而政府卻是沒有優先去作，與其如此匆忙出國進行考察，為何不應要求美方提供流行病學調查呢？在這之前即使進口亦應停止驗關。
- 二、於農委會給立法院社會福利及衛生環境委員會報告書中提到：「在本（101）年 4 月 24 日，美國發布第 4 起牛海綿狀腦病（俗稱狂牛症，BSE）病例，引發國人關注，政府部門迅速透過各種管道與美方交涉，掌握最新資訊。確認該病乳牛已控制並銷毀，未供人食用或製成動物飼料。」請問，在正式流行病學報告未出來如何下此結論？掌握最新資訊是什麼？
- 三、關於這次考察團成員，本席認為成員 BSE 專業度不夠，請提供過去在國內外處理狂牛症之經驗與訓練或研究紀錄？成員結構之法源依據為何？成員中力度未顯現，應揭露（disclose）與美國、美商、及衛生署利益迴避原則，如成員有否綠卡、當顧問、拿計劃…等問題；考察時各成員之分組分工如何？請農委會應詳加說明。
- 四、此次考察團查察美國九家屠宰場，是由美方安排，還是由我方要求呢？請問全美牛肉屠宰場有幾家，農委會聲稱 22 家，但經本席查美國農業部公布將近有七十幾家？此次美國行到底是考察（observe）或稽核（Evaluation, assessment or accreditation）？請農委會提出相關資料並詳細說明之。
- 五、就農委會提供之報告中提到：「查核屠宰場重點包括：30 月齡牛齡之鑑定、牛隻屠體分齡

立法院第 8 屆第 2 會期第 1 次會議議案關係文書

區隔、特定風險物質（SRM）之去除、工廠執行美國相關衛生法規品管計畫之情形、工廠執行美國農業部（USDA）品質系統評估計畫（QSA program）之情形等。」本席認為農委會來立法院報告備詢，居然沒有提供考察之細節，請提供各家屠宰場 SOP，查訪各家是否一致？既然是稽核為何不一致？小組組內外如何應作，如何形成共識？討論有否記錄？正反意見有否並列？

- 六、報告書中提到：「查核過程中發現編號 278 屠宰場去除牛舌扁桃腺的方式有缺失，立即向美方反映，美方迅速予以正面回應，並自 5 月 25 日起暫停該屠宰場生產的牛肉輸銷我國。但事實上，美國牛舌從未有輸入我國的紀錄，我國進口肉品安全完全不受影響。」本席從歷年報告知道有器械污染問題，應根據查核結果，要求修訂台美協議書。
- 七、最後，針對此報告結論：「初步查核結果認為美國執行狂牛症防範措施，均符合美國及 OIE 規範，也符合我國食品衛生安全作業規範等規定，認定美國輸台牛肉安全。」據本席對於 OIE 之瞭解，OIE 對於疫情監測部分是採被動方式，並不會主動去監測，況且狂牛症為非接觸性傳染，疾病成因不是完全清楚，需透過飼料鑑定及監測系統，綜合性評估進行監控。根據 OIE 標準，綜合評估至少要歷時 7、8 年才改變風險等級。此報告根本是為政策考察與下結論，沒說服力。本席要求未來查核報告將送請專家檢視與討論，由立法院或消基會另送專家審視。