

二、據勞委會委託台灣大學國家發展研究所進行《因應貿易自由化兩岸勞動市場變遷之研究》推估，目前設籍在台但受僱於中國的國人至少有五十萬人，以寬鬆標準估算更可能高達百萬人。該研究訪問百名到中國工作的台灣民眾，約四成六及五成三的受訪者指西進主因分別是薪資、發展性。而據人力業者估計，兩岸近年薪資水平雖快速拉近，但具有五年以上工作經驗的中高階台籍幹部，待遇比在台薪資略高一點五倍，年薪約一百五十萬元至兩百萬元。若是面板、LED 等科技產業主管，年薪甚至可比在台增四點五倍以上。但高達六成七對於與家人分隔兩地表示困擾，四成六也擔心未來職涯發展、無法回任台灣。受訪者亦表達希望政府提供台灣就業市場相關職缺、協助台商建立台籍幹部回任制度等，促進西進者回流。對此，行政院應加以重視，研議相關政策，活絡就業市場，提高人才於國內就業意願。

三、附帶一提者，許多西進者因受僱於中國企業，依法不須投國內勞、健保，部分仍受僱於台灣企業的台籍幹部，則是僱主未依法為之投保，此社會安全制度漏洞，將造成台籍幹部未來回台老年安養缺乏保障。外流人才不願回國，亦造成國內消費力下滑，均值得注意。

(七十四) 本院潘委員孟安，為有媒體報導少數芒果農使用乙烯（催熟劑），致部分消費者心生疑慮，造成價格滑落，影響果農收益，該報導已獲官方澄清，農委會應加強提供正確資訊，推廣促銷，並責成農業試驗所、農業藥物毒物試驗所及農業改良場等單位研發更精進之種植技術，輔導農民，以強化出口競爭力，創造產值，提高果農收益，並嘉惠國內外消費者，特向行政院提出緊急質詢。

說明：

- 一、屏東愛文芒果已進入產季，但因有媒體報導少數果農使用乙烯（催熟劑），致部分消費者心生疑慮，造成價格滑落，影響果農收益。然而絕大多數農民為使芒果甜度、口感等整體品質更佳，並不使用乙烯，卻連帶受到無妄之災。
- 二、該報導已獲官方澄清疑慮。農委會防檢局表示，乙烯是一種植物生長調節劑而非禁藥，世界各國均有使用，目前國內核准登記於甘蔗、梨、蕃茄、菸草、葡萄及鳳梨等作物，作為抑芽催花或果實催熟之用，衛生主管機關均訂有標準，且其具有揮發性，幾乎不會造成殘留情形；該藥劑環境親和力高，只要未過度使用，對於蜜蜂及蚯蚓無毒害；在土壤中亦能迅速分解及吸收。農糧署南區分署也發布新聞為愛文芒果使用催熟劑消除疑慮，指出今年輸日愛文芒果經農藥殘留檢驗都合格，首批愛文芒果 5,900 公斤已以空運方式，登陸日本。農糧署自民國 96 年開始建立輸日芒果安全管理體系，今年再提高品管規格，預估輸日量會比去年增加 2 成，今年氣溫較為寒冷，芒果產期延後 15~30 天，也使芒果品質更勝以往。

三、為使民眾安心享用優質國產愛文芒果，農委會應加強提供正確資訊，推廣促銷，並責成農業試驗所、農業藥物毒物試驗所及農業改良場等單位研發更精進之種植技術，輔導農民，以強化出口競爭力，創造產值，提高果農收益，並嘉惠國內外消費者。

(七十五) 本院李委員俊俛，針對即將簽署的「兩岸投資保障協議」中，有關投資人與當地政府間 (P2G) 的爭議，能否依循國際慣例，建立有效之投資爭端解決機制，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、鑑於台灣與中國的投資經貿交流日益頻繁，導致衍生之商務糾紛亦隨之日增。中國司法制度仍欠缺公正性與透明性，導致一旦台商與當地企業發生糾紛，需要法院保障權益時，法院時有藉機拒絕立案、拖延訴訟程序，甚至裁判不公之情形發生，已影響台商權益甚鉅。尤有甚者，當糾紛之對造並非企業，而是當地政府，亦即發生「P2G」（投資人對政府）類型之非商務糾紛，諸如：土地徵收、動遷補償、結匯、規費攤派、稅務糾紛、投資轉讓限制等糾紛，台商更難獲致公平合理之對待，本席認為此應係當前台灣對中國經濟交流上最亟待政府妥善解決的課題。
- 二、本席於二〇一二年六月四日曾於立法院就上開課題質詢陸委會賴主委幸媛、經濟部梁次長國新，賴主委卻空泛回應「會努力爭取具有『兩岸特色』的多元解決方式」，此種論調與中國共產黨所謂「建設有『中國特色』的社會主義」高度雷同，至於實質內容幾近空白，令人遺憾。究竟賴主委所謂「具兩岸特色的多元解決方式」具體內容為何，相關措施是否足以迅速、公正、妥適維護台商於面對前述 P2G 類型之非商務糾紛時能切實保障法律權益？對此諸多疑慮，本席認為行政院大陸委員會、經濟部當有進一步具體澄清說明之必要。
- 三、我國於二〇一一年九月與日本簽署「亞東關係協會與財團法人交流協會有關投資自由化、促進及保護合作協議」（簡稱台日投資保障協議），第十七條明定投資人與當地政府機關間之爭端，得提交國際調解或仲裁。本席建議與中方談判能以台日投資保障協議為參考架構，依循國際慣例，建立有效之投資爭端解決機制，特向行政院提出質詢。

(七十六) 本院李委員俊俛，針對二〇一二年六月四日澎湖地檢署檢察官吳巡龍於最高法院抗議靜坐兩小時事件，警方執法偏頗不公乙案，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、查二〇一二年六月四日上午澎湖地檢署檢察官吳巡龍於最高法院靜坐抗議一事廣受各界議論。就法而論，吳檢察官之行為已違反集會遊行法第六條所規定之禁制區（各級法院）禁止集會遊行之規定，然媒體揭露負責執法之警方竟以身分是否具司法檢察官作差別待遇之