

營運原則。此外；對最近來利用油電雙漲訊息擅自調漲物價的業者，本席亦要求經濟部立即組成「監控合理物價專案小組」，不但應於最短時間道德勸說業者將物價調回合理價位，並應嚴懲惡意飆漲物價者，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、經過本次油電調整的震撼過程，社會大眾現在對台電的印象就是喜歡買貴！愈貴；買得愈多！購電、購煤，都不例外，完全不把錢當一回事！本席真的不竟要問到；這當中會不會有弊？有沒有勾結？有沒有利益輸送甚或非法牟利？該查辦的，千萬不要手軟！總統也明確的指示；要看台電的改革情況再考量最後一波電價是否調整？本席認為；如果這些浪費公帑的行為能不再發生，包括用電備載能量適度調降至 16%、離島用電補助回歸經濟部本部負責、道路路燈用電補助回歸各所屬縣市負擔等，或許在年底第二次調漲時，就己能獲得正面的回應，即使不及；相信；至少社會及民眾整體對台電的觀感會有所改善。
- 二、本席建議；台電如果沒有做好改革，不能遏止浪費，就應自行承擔後續的盈虧，這才是符合公平正義的營運原則！電價分段緩漲對人民而言，其實猶如「溫水煮青蛙」，痛苦指數並未真正下降，物價仍然飆漲，故建議政府再謀確實以民眾福祉為首的政策考量。
- 三、台電購煤弊案在二十年前就曾發生，當時台電董事長陳蘭皋等一行人遭到起訴；2008 年也曾再次爆發購煤弊案，但當監察院介入調查、檢調單位也高度關切前夕，竟發生購煤合約文件離奇遭竊事件，讓人不得不連想；台電內部儼然有緊密的組織犯罪團體，這次爆發高價購煤疑似有嚴重弊案事件，本席要求檢調單位、監察院應即保全相關文件資料，積極查辦，以揪不法！
- 四、針對最近利用油電雙漲訊息擅自調漲物價的業者，本席亦要求經濟部立即組成「監控合理物價專案小組」，不但應於最短時間道德勸說業者將物價調回合理價位，並應嚴懲惡意飆漲物價之業者，公布店家姓名，對於惡性重大者，必要時得撤銷營業執照！

(四十) 本院黃委員昭順，針對日前知名作家公開表示積欠助學貸款亦為一種風格之說法引起各界非議，認為政府應體認就學貸款制度之設立目的，乃在於提供減低清寒學子家庭負擔；減緩所得雖有一定水準，但同時有諸多就學子女家庭壓力；以及藉由貸款之清償，培養學生為自己負責等正面政策意義，從而對於申請人若無法藉該制度達成上述目的，便無核貸之合理性，准許其貸款，更會造成社會整體資源之排擠效應。行政機關應就就學貸款制度、申請人資格等妥善檢討，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、名導演日前在演講中自爆自己仍有學貸未償清，且表示欠著也是一種風格，相關發言引起各界非議。雖他每月定期還款，但他的研究所申貸資格卻引起質疑。因在就讀研究所前，已經是知名作家，早已非社會認定的弱勢學生，卻仍貸得低利率的助學貸款，引發在場來賓認為，助學貸款申貸資格有修正必要。
- 二、政府為了促使經濟弱勢學生專心就學，而訂定了就學貸款政策，近幾年，經濟景氣不佳，人民荷包縮水，使得就學貸款人數激增，就學貸款之良法美意，無疑提供了多數經濟困難學生就學上不少之協助，使其免於輟學之苦，政府每年編列預算補助利息約三十億元。
- 三、就學貸款依學者徐明珠分析，有以下特質，(一)就學貸款為就學協助；(二)就學貸款審查條件較寬鬆；(三)利息償付具延遲性；(四)就學貸款具有公益性質。故助學貸款應有兩政策意義，對於家境不好的學子，為一種社會福利制度；對於家境也許較好的學子而言，助學貸款除了可以降低家庭生活負擔外，重要的是，亦可培養學生們為自己負責的生活態度。再者，許多家庭雖年收入有一定水準，但卻需同時負擔多名子女的教育經費，若無助學貸款政策，勢必對其造成沉重負擔。因此，助學貸款絕非一般銀行的金融商品，而這也是政府必須編列預算補貼的原因。而助學貸款的利率是政府與銀行協商之後的結果，無論是否屬於家境清寒，無論政府都有對就學貸款編列預算補助，整體社會對該政策較之其他金融商品確實付出較多的成本。因而積欠助學貸款不還絕非一種風格，而是濫用這個制度，並對需要社會資源的其他弱勢族群造成不公平的剝奪。
- 四、政府應體認就學貸款制度之設立目的，乃在於提供減低清寒學子家庭負擔；減緩所得雖有一定水準，但同時有諸多就學子女家庭壓力；以及藉由貸款之清償，培養學生為自己負責等正面政策意義，從而對於申請人若無法藉該制度達成上述目的，便無核貸之合理性，准許其貸款，更會造成社會整體資源之排擠效應。行政機關應就就學貸款制度、申請人資格等妥善檢討。

(四十一) 本院黃委員昭順，針對政府職災勞工保護財源規劃暨職災鑑定及專業人力實務問題特表芻議。本席肯定勞委會這些年來為勞工朋友所作的努力，但憑心而論在對勞工的保護及權益維護上仍有不足，就拿我們常看到的中、小型相關工作環境大部分都是因陋就簡，勞工朋友的工作環境往往是危機四伏！在維護工作環境的安全上，政府有什麼具體的作法？在預防職災上有什麼新的思維？目前「職災保護專款」約 125 億元，一旦職災津貼數額調高 17% 後，在已加保勞工有領取津貼 5 年的上限下，預估「職災保護專款」每年將增加支出 3,100 萬元。請問政府在資金的籌措上是否已經做好準備？勞