

部一日生活圈的效益，就明確建議高鐵在通過高雄站後，繼續往屏東方向併同台鐵而行，並擇定台鐵六塊厝車站共站，改稱「屏東新站」，同時讓該站成為臺鐵縱貫線的終著站。其後因經建會評估後指出，自該站尚需轉乘一站至屏東市區，仍是十分不便，遂又變更計畫，改將機廠遷至屏東以南的潮州鎮，並應同步完成屏東至潮州間鐵路電氣化。

三、承上所述，交通部原本已規劃利用高雄鐵路地下化以及台鐵辦理高雄、潮州間站場路線改善時機，同時辦理將高鐵延伸至潮州並與台鐵共構的計畫，2007 年鐵工局也完成變更「高雄專案」計畫，擬訂計畫於台鐵軌道旁再加一軌，使台鐵的窄軌與高鐵的寬軌可以共軌行駛，既可省下 300 億元工程經費，也能明確推估工程期程於二年內完工，實為相當具體的工程規劃，令屏東鄉親莫不翹首以待。然而，2008 年政黨輪替後迄今，不僅高鐵高雄段完工時程仍是無法確定，屏東設站計畫更是毫無進一步動作。

四、行政院於 2010 年 2 月 22 日核定之「國土空間發展策略計畫」，經建會在報告中再次提出高鐵南延建議，並表示高鐵延長至屏東墾丁這段觀光熱門路線，不僅可以因應墾丁每年超過六百萬人次的觀光熱潮，也可以讓台灣高鐵財務轉佳，實具有相當的建設效益。經建會甚至更明確提出大鵬灣、枋寮與恆春三個地點，做為高鐵第九站候選地，由交通部自行評估決定，顯示政府經建與交通部門對於高鐵向南延伸至屏東計畫應有相當共識。未料經建會在同年 3 月 15 日卻又發表聲明此為 2030 年的「長期規劃」，而不是現階段擬推動辦理的重大建設計畫，實令人質疑政府重大政策豈可如此草率空言、反覆不定？

五、有鑑於政府建設長期以來重北輕南，已造成嚴重城鄉差距，況且台灣高鐵本來就是台灣西部地區一日生活圈的骨幹運輸建設，將屏東一直屏除在外實有不公。因此政府若真有心改善台灣南北區域失衡的問題，就應該落實推動辦理台灣高鐵往南延伸至高雄市區及屏東潮州或枋寮，屆時台北直達潮州僅需 2 小時 25 分鐘，較目前搭高鐵再轉乘台鐵需 5 小時 10 分鐘，不僅節省很多時間，更能解決墾丁恆春觀光熱潮旅運問題，讓台灣西部一日生活圈成功拓展到台灣南北兩端，真正發揮高鐵帶動西部經濟與運輸動脈的效益。

(二十四) 本院蘇委員震清，有鑒於政府未能落實現階段節能減碳目標，卻未檢討相關國營事業經營績效和工業優惠等配套措施，更不見長期能源政策具體規劃，反而只著眼於全面調漲油電價格等能源使用費率，嚴重威脅影響弱勢民生經濟，恐失之偏頗且過度卸責，建請行政院應優先檢討我國整體能源政策，強化能源使用效益、合理分配能源負擔及尋求替代能源，方能穩定供給基礎民生與經濟發展所需能源，照顧弱勢民生並逐步落實節能減碳，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、行政院 97 年制定之「永續能源政策綱領」，規劃台灣永續能源發展策略，並訂出四項目標：二氧化碳減碳目標、增加能源效率目標、發展潔淨能源目標與確保能源供應穩定目標。能源研究發展基金每年也編列高額費用從事相關研究，如 101 年度預算亦編列專業服務費 18 億 4,337 萬 2 千元（委託調查研究費 18 億 3,980 萬元），辦理有關能源研究發展業務。惟查多年來我國節能減碳研發結果，皆未能落在碳排放減量成效上，形同紙上談兵，政府也未能設分期目標積極辦理，卻只歸咎於國內油電價格偏低致使國民用油、用電過度浪費，是否過度卸責？
- 二、依據能源局統計資料，我國能源之消費結構分別為工業部門 53.8%、運輸部門 12.9%、服務業部門 11%及住宅部門 10.7%，另尚有能源部門自用 7.0%、非能源消費 3.8%、及農業部門 0.8%等，顯見如要確實檢討能源使用效益，應從工業部門著手，才符合永續能源政策，且可達到立竿見影的效果。況且去年全台 34 大行業用電量達 1,381.6 億度，光是五大產業獲得的補貼就是全台 8 百多萬家庭用戶近 6 個月的電費，顯見應該先行檢討的是工業用電優惠政策與如何強化能源使用效能等相關配套問題，而不是全面調漲電價，拿基礎民生需求開刀。
- 三、事實上，國營事業本應負擔相當的公益責任，縱有虧損是否即須轉嫁於全民油電使用費率實有待討論。況且台電和中油公司長期以來不僅人事成本備受質疑，其經營績效與營運缺失也有諸多檢討，譬如中油六年砸 150 億元探勘油氣但自有油源比重卻降低、台電七年來提列 172 億元資產報廢損失、業務用車輛超過五千輛顯有浪費公帑之嫌、提列大筆能源研發基金支出全民買單、國營事業水電費成長超過營收成長未能落實檢討節約等等。因此，在要求調整電價、油價的同時，至少應將其事業成本、營運缺失等問題先訴諸公評與專業討論，才能獲致調整價格的合理依據。
- 四、綜上所述，有鑑於石化能源逐日耗竭與環境汙染日趨惡化已是全球共識，因此如何檢討強化能源使用效益、尋求替代能源、逐步落實節能減碳，並穩定供給基礎民生與經濟發展所需能源，係各國政府優先努力的目標，然而現階段我國政府非但不能落實節能減碳目標，亦未見明確規劃長期能源政策或檢討相關優惠措施，卻只著眼於全面調漲油電價格等能源使用費率，嚴重威脅影響弱勢民生經濟，實應再予審慎檢討。

（二十五）本院許委員忠信，針對遠見雜誌民調中心近日公布之「2012 幸福感調查」，結果顯示國人個人幸福感分數為 64.2 分（滿分 100 分），勉強及格，但是台灣社會的快樂指數為不及格的 48.9 分。諷刺的是，超過九成二的行政院官員卻認為人民是幸福的，凸顯內閣官員不知民間疾苦還自我感覺良好，特向行政院提出質詢。