

三、油價調整固然有其國際因素，然值得注意的是，台電、中油等國營事業迄今始終未改善其過高人事成本的問題，才是民眾不斷負擔用電用油價上漲的病源所在。

(三十六) 本院羅委員淑蕾，鑑於近日台電因應成本而調整價格，經濟部聲稱這波電價的調整係針對使用量較多的人，且目前之訂價公式是朝向「用愈多，收愈多」的方向來設計。雖是如此，但台電必須知道，倘若工業用電等製造業大戶的電價調高，那麼生產成本也隨之提高，台電也勢必會將其溢增成本轉嫁予社會大眾，一旦如此，那將是什麼東西都會上漲，民眾怎麼受得了。此外，社會長期以來對國營事業的獎金及福利、人事成本及採購支出等多有質疑。爰此，主管機關經濟部應將相關資訊透明化，並一併提出國營事業改革計畫，供社會大眾檢視，以降低社會大眾疑慮，特向行政院提出質詢。

說明：

我國公營事業經營年年虧損者多，卻享有高出一般上班族的獎金發放，以台電公司為例（見下表），自 2007 年~2012 年的五、六年間裡，其經營績效連連虧損，其公司員工卻依舊享有高績效獎金，甚不合理。

台電公司近 5 年盈虧金額與獎金發放金額表

單位：億元

年份	盈虧	績效	考核
2007	-310.75	41.62	36.13
2008	-1,008.96	28.63	36.18
2009	-13.72	48.18	37.06
2010	-181.06	46.39	37.62
2011	-433.48	--	--
2012	-754.50	--	--

備註：2012 年為預算案所提的虧損額

資料來源：經濟部國營會、台電公司。

(三十七) 本院羅委員淑蕾，針對大學學費以提升高等教育教學品質為由，變相漲價，教育部未能提出減緩學費壓迫和教育剝削的

方法，單從「甲乙丙調漲三方案」回應高教問題，無法減低學費對學生的壓迫，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、近來教育部逐年減少對大學的補助，才是造成各大學汲汲於提高學雜費、競逐「競爭性經費」、降低教育品質、構成大學營運危機的主要禍首。進一步來說，學費的調漲不過只是填補教育經費補助的缺口，與提升教育品質沒有正相關。
- 二、對大學在學生而言，開支除了學雜費，尚包括住宿費和生活費，根據教育部 100 學年度「大專校院學生住宿狀況」來看，目前在校外租屋的學生就高達 319,050 人，此外，國內教育學者在 2009 年底發表的《我國大學學雜費之分析與研議》就指出，目前就讀國立大學的學生，每人一年為了就學所要付出的費用，平均達 20 萬元，就讀私立大學則平均高達 25 萬元。換言之，每個家庭為了讓 1 個孩子念大學 4 年，帳面上得付出的成本即達 80-100 萬之多。在當前學習成本逐年增高，在校高學費，畢業後卻難就業，或就業低薪資，若再調漲學費，恐再增加青年學子負擔。

(三十八) 本院羅委員淑蕾，針對近日國內油、電價格一再喊漲，但中油、台電的經營績效、成本結構問題至今仍未見改善。根據行政院主計總處調查，民國一百年「電力及燃氣供應業」、「石油及煤製品製造業」平均薪資均超過九萬元，不僅穩居各行業薪資之冠，更是國內受僱員工平均薪資的兩倍以上，恐造成國人的相對剝奪感，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、根據主計處資料，民國一百年工業及服務業受僱員工（不含公務員）平均薪資（含固定月薪、年終獎金及員工紅利等）四萬五六四二元，較前年增加二·七三%；經常性薪資（固定月薪，不含年終獎金、員工紅利等）則是三萬六八〇三元，較前年增加一·四七%。扣除物價漲幅後，去年實質平均薪資剩下四萬二六六四元、實質經常性薪資更只有三萬四四〇二元，均不如十三年前水準，實質薪資仍倒退十三年。
- 二、各行業中，仍以「電力及燃氣供應業」平均薪資九萬四九五五元最高，若進一步將製造業按中分類行業分，「石油及煤製品製造業」平均薪資也達九萬三九二一元，均遙遙領先其他行業；緊追在後的「金融及保險業」，平均薪資為七萬五九八八元。
- 三、雖然「電力及燃氣供應業」薪資遙遙領先，受僱員工的平均工時一七〇·六小時，遠低於其他行業受僱員工的一七八·七小時，在各行業平均排名第四低工時。
- 四、近日油電雙漲，雖經濟部一再重申漲價仍在研議當中，並強調漲價與人事成本負擔無關，