

五、台灣今天的經濟真的需要特區嗎？為了加入 TPP 真的需要以特區來試點嗎？依世界貿易組織（WTO）的規範洽簽雙邊或多邊的自由貿易協定，允許台灣用試點的方式辦理嗎？這些都得詳加評估其利弊得失。馬總統已經沒有連任壓力了，一切的政策自應從長期著眼，而若以長期著眼，台灣還需要自由經濟示範區嗎？政府決策高層實應就此再作深切思考。

（一一七）本院李委員應元，針對執政黨應該先對本國的特質、大環境的變化與時代趨勢，均能掌握充分資訊與正確解讀，方能研擬出實現承諾與目標的正確方法。捨此不為，再美麗的承諾也只是空口說白話的騙術。觀察近年來，全球經濟板塊與產業挪移的大趨勢，凸顯馬政府未能理解此一潮流變化，反而採取向中傾斜的錯誤政策，使台灣經濟走到窮途末路，同時注定了其六三三政見跳票，淪為惡名昭彰的選舉騙局，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、近三十年來，世界經濟板塊主要分隔為兩大塊：一邊是中國、印度等新興國家擔任世界工廠，從事生產、代工角色，另一方歐美日等高度開發國家則是技術、創意的提供者，以及多數商品的消費者。如此的區隔，固然造成中國、印度、巴西、俄羅斯等金磚四國的崛起，以及美歐等高科技的蓬勃發展，卻形成全球經濟結構的偏差與失衡，種下金融海嘯與主權債務危機的惡果。從二〇〇七年次貸風暴與二〇〇八年雷曼兄弟倒閉引發的全球金融海嘯，開始令世人出現深刻省思：一個健全的經濟體系能否將製造業與服務業完全切割，致使某個國家只是生產者，而另外一個國家則只是消費者；一方努力生產，以求度日餬口，一方卻借錢消費，炒作金錢遊戲？而缺乏堅實的製造業作為基礎，經濟能否永續發展？
- 二、世界各國回應方式：一派以美國總統歐巴馬為代表，力主將製造業遷回美國，因為製造業外移，造成美國失業率居高不下，華爾街成了金融泡沫的製造機，若再不重建製造業，美國經濟將如失根的蘭花，飄浮在海市蜃樓的幻景之上。另一方則是中國深知過去賴以建立世界工廠的低勞力成本、低匯率、租稅優惠與政府補貼等，均將失去優勢，因此被迫將經濟成長的動力由出口轉換為內需。而這一切的轉變在二〇〇八年都已出現徵兆。當年歐巴馬首度參選美國總統時便曾發表演說，「只有強化製造業，才能面對新世紀的挑戰。」今年一月，他發表國情咨文更強調，「美國經濟長盛不衰的藍圖，必須以製造業為開端。」為了鼓勵美國企業將外包轉為內包，歐巴馬提供租稅優惠，並不惜向中國發動貿易戰爭。最近美國國會通過「一九三〇年關稅法修正案」，賦予行政部門可對以中國為首的「非市場經濟國家」進口商品課徵懲罰性關稅，就是一個強而有力的訊號。
- 三、另一方面，中國的產業結構轉型也正緊鑼密鼓地進行。二〇〇八年「勞動合同法」的實施

，光是醫療、社會、退休保險就讓勞工成本增加三成以上。這還不包括連年上漲的工資，在在預示中國不再是低廉勞力的製造工廠。而中國產業結構調整，沿海不再鼓勵設立高耗能、低技術層次的產業，更是嚴重衝擊在中國設廠的台商，因此被迫向中國內陸遷移，但這只是苟延殘喘，解決不了根本的問題。中國大調整的效應也逐漸顯現，今年二月中國出口逆差高達三一四億美元，而中國總理溫家寶更在人大會議上放棄經濟保八的長年目標。

四、二〇〇八年全球經濟板塊大挪移已經啟動，中國作為世界工廠的角色已迅速褪色。不幸的是，當時馬英九先生首度參選總統時，卻批評前朝鎖國，將中國當成振興台灣經濟解藥，由此虛構了六三三的政見，騙取選票而當選。殊不知其主張與全球產業板塊大挪移的趨勢背道而馳，乃使得台灣經濟在隨之而起的全球金融海嘯受創嚴重，失業率之高，為亞洲四小龍之最，而一般民眾的薪資所得更倒退回十三年前水準。而到了競選連任，馬英九依舊不了解全球經濟板塊的挪移，依舊主張與中國經濟強烈連結，繼續加深台灣對中國的經濟依賴。而他當選意味未來四年台灣經濟已勢不可為，因此他無力規劃經濟發展大格局，卻陷在一些民生物資與瘦肉精議題的泥淖，實乃肇因於此。

(一一八) 本院李委員應元，針對財政健全小組第一次會議昨天登場了，並在財政部主導的流程下，選定三項稅制改革及三項財政改革的優先議題。一如預期，會前就被點名的資本利得稅列為稅改第一優先，另兩項是綜合所得稅及能源稅；財政則包括管理國家債務、檢討地方財政與對策、開發國有資產等。資本利得稅正式搬上稅改檯面，進入討論階段，各方都應嚴肅面對、理性討論。本席希望財政健全小組能夠堅持稅改正義，不要像 2008 年稅制改革轟轟烈烈登場，卻落得無疾而終一事無成，特向行政院提出質詢。

說明：

一、首度舉行的財政健全小組會議昨天全程開放，政策透明化十足，但經由這個過程，民眾也同時看到小組委員對於自身角色、議題票選流程、議題詮釋不足的質疑，不免降低了決議的正當性及周延性。尤其是最關鍵的議題票選，財政部會前寄出的是「問卷」，委員圈選後回覆，原以為昨天才要經過開會討論的過程後再投票表決，結果「民意調查」成了「正式投票」，無怪乎部分委員表達不滿，還有委員從開場時的慷慨倡述改革主張，爭取其他委員支持，到獲知結果後不發一語、默然離場，都傷害了財政健全小組的互信，不利未來運作。劉部長既要實現程序正義，就應貫徹到底，更有自信地將票決議題經過小組同意，再付諸實行，相信即使現場投票，結果可能完全一樣，但委員的認同度會更高、社會觀感會更好。