

- 三、電纜竊案輕微時影響民眾用電，如 2 月 27 日新竹球場舉行之大專盃棒球錦標賽，即因球場電纜遭竊，夜間照明無法開啟，被迫於 7 局下半由裁判裁定提前結束；嚴重時可能危害公共安全，如 2 月 28 日桃園縣平鎮市三星路人孔蓋遭竊賊撬開竊取銅纜線，造成貨車翻車；2 月 23 日苗栗縣後龍鎮東社水閘門馬達電源線遭宵小偷竊，致閘門無法運作，導致水圳水位太高倒灌市場。
- 四、綜上，值此銅價高漲之際，政府宜指示各級公務機關、警政機關對重要公共設施之輸電纜線加強檢查、巡察，以維民眾用電權益及公共安全。

(六十五) 本院李委員桐豪，對於國內棒球產業有待振興，過去曾有國球美譽，2011 年總觀眾人數回到 1,961 萬 6,005 人，在簽賭案後重新出發，職棒 23 年已經開戰，正是可以初步檢視「振興棒球運動總計畫」的落實績效，於此，本席針對相關事項的成效，甚感憂心，特向行政院提出質詢。

說明：

體委會的首要功能是發展台灣體育風氣、健全體育環境，還是要極力爭取各個體育賽事上的獎盃榮耀？就全民觀點來看，讓體育成為社會風氣才能進一步幫助國家在世界體育賽事獲得榮耀，這點體委會必須要有認知。

100 年提出「振興棒球運動總計畫」，起於 99 年、迄 102 年，實施已近一年，其中落實基層棒球扎根工作的國、高中至大專的推廣業務，儘管在 99 年贏得世界冠軍、亞洲冠軍世界季軍，惟此項計畫不該止於替國家贏得冠軍等，必須要讓優異球員、球隊後續培訓與學/職涯發展提供適切的輔導措施，這才是棒球向下扎根的真正意義。

目前體委會為讓球團培訓更多體育球手，挪撥 1000 萬補助成立二軍的球團，八年的代訓制度結束，但代訓效果不彰，現今更直接一次性補助，本席認為應將專款專戶使用，避免球團挪去他用，並且建立審核與驗收機制，體委會須就此補助專案報告，補助之目標必須訂立出來，不能單單只是本土球員達到 45 人就能拿到補助款。

民間多詬病體委會每年經費補助中華棒協成效低落，還不如補助台灣三級棒球，青棒會的扶植更是需要體委會更多的關愛，並且有效導入在地企業贊助三級棒球的，方能真正向下扎根。體委會更應思從租稅上獎助企業運動贊助，待企業回收後從其它稅收補足，財政部 99 年推動之運動產業租稅減免，卻僅限於購買門票或報名費等僵化的設計，三級棒球最常缺乏的是出外參賽資金、硬體升級、教練聘請等，本席對前者企業贊助政策成效實感憂心，體委會應該更靈活規劃企業導入贊助的租稅機制，特此向行政院提出質詢。

(六十六) 本院李委員桐豪，「五歲幼兒免學費教育計畫」目的為減輕

年輕父母之負擔以提高生育率，以實質補助私立幼教機構，讓就讀私立幼教機構的 5 歲學童也可享受免費教育，但從民國 89 年教育券發放的結果可見，父母在考量是否生育時，並不會只因一年的幼兒補助而改變生育計畫，生育率從民國 89 年至今不增反減。第二，公、私立幼托所一視同仁的補助，只會使富者越富，造成社會的垂直不公，且讓私立幼托所有更大的套利空間，藉機調漲學雜費，非政府機關所能確實監督的。第三，即使政府能夠確實補助這些讀不起私立學校又抽不到籤的家庭，由於補助額與私立幼托所的學費落差實在太大，使得其仍要負擔較公立幼托所還要重許多的學費，造成社會的水平不公。第四，若將此計畫之經費只針對就讀私立幼托所的中、低收入戶補助，並將餘款全數興建公立幼托所，相信能較原案更有效率地解決分配不均，以及幼托市場供需不均的情形。最後，政府預算赤字已過大，對於未來政府支付此龐大的補貼款項之財源感到憂慮。對於此計畫中之重重疑點，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、教育券從民國 89 年至 99 年之經費已達新台幣 145 億 5,311 萬元，但在提高生育率方面，效果並不彰顯，新生人口從 1999 年的 28.3 萬人降至 2010 年只剩 16.7 萬人。此結果顯示以幼兒教育補助來刺激生育率的效果不彰，家庭在考慮生育與否時，所在意的層面不僅是短短幾年的經濟壓力而已。
- 二、照政府估算，從 99 年至 104 年針對「五歲幼兒免學費教育計畫」的經費估算是 426 億 2,408 萬元，也就是平均一年要支應 70~80 億與此計畫有關的支出。
- 三、私立幼托所除了註冊費以外，尚須繳月費。以某家知名私立幼托所為例，其註冊費從 28,000~38,900 不等，每個月的月費也從 9,900~10,900 不等，都以最低的價格算十個月，並假設幼童並不參加任何的才藝班，一年的學費也要 15 萬 5,500，即使領取政府最高補助 6 萬元，與所需繳交的費用仍有相當大的差距。
- 四、根據內政部的資料顯示，幼兒家長家庭收入與請領學前幼兒教育補助之間的關聯性呈現出：請領「幼兒教育券」的家庭落點位於「中高收入族群」附近；請領原住民幼兒就讀公私立幼托園所學費補助落點約在月收入 5 萬元至 5.9 萬元，以及 8 萬元至 8.9 萬元附近。此種結果顯示教育券似乎並沒有補助到該受補助的家庭，反而使得所得較高的家庭領取到更多補助。