

由此推動進行深入的專利探勘及鎖定，其不僅是在 Mobile DRAM，更須主動掌握其下世代記憶體。

五、第三個是政府的產業輔導政策。近年的 DRAM 產業發展史，說的是企業盲目擴張、不敵景氣波動而出現巨額虧損、政府金融紓困、以拖待變卻總等不到春天的過程，馬總統甚至還說過「不救 DRAM，不配做總統」的重話，但如今看來，缺乏策略的救援不只救不了產業、把金融業拖下水，更錯失整併或技術升級的機會，甚且難有翻身之機，這一段過程已證明過去政策的錯誤，而且代價高昂。因此，面對目前也陷入經營困境但規模更大的面板業，政府的輔導政策真的必須改變了。

(三十) 本院李委員應元，針對馬政府號稱外交人才濟濟，但其決策佈局，讓人看來諱莫如深。這種政務行政化，將重要戰略職務拿來做高層退下的職務安排的作法，對於外交體系的人而言，是一大福音。因為只要乖乖聽話，遲早輪得到好職位。但對國家的長遠利益卻是一種折損。在馬政府外交休兵的金科玉律下，台灣的外交前景只怕將要休矣，能不令人擔憂？特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、台灣的外交圈，過去一直在模塑一個刻板印象：只有國民黨搞得定新加坡；是民進黨搞壞了台星關係。國民黨也常以前總理李光耀與故總統蔣經國私交甚篤自詡，並認為「星光計畫」讓台灣為新加坡提供軍隊訓練地方，台星關係情如兄弟手足。然，最近以來，台星關係的發展卻是空前的糟。先是傳出我駐新加坡代表史亞平觸怒星國高層，雙方接觸中斷，史亞平被調回台灣。接著國防部長高華柱率團到星國參加航太展的消息曝光，引發星國強烈不滿，聲明中斷台星軍事合作。星方的絕情，再怎麼看，都不像是兄弟手足的關係，台灣有星光計畫在手，竟也成不了籌碼，甚是丟臉。很明顯地，台星關係是出了很嚴重的外交問題。而究竟原因如何，只見外交部與國防部忙著遮掩，由媒體所披露的畢竟鳳毛麟爪，令人難以捉摸。究竟是馬政府外交危機處理失當所致，還是新加坡因為中國背後施壓，對簽署自由貿易協定不認帳而故意攪局，藉故引發事端？恐怕只有馬政府心裡有數了。但無論如何，馬政府至今未能做出有理有力有節的外交回應，其外交成績是要記一筆紅字了。
- 二、尤有甚者，被稱為台灣對外關係除了美國之外重中之重的日本，馬政府竟任用沒有駐日經驗又不諳日語的沈斯淳擔任代表，此一人事佈局，讓人摸不著頭緒，莫名其妙。若與民進黨執政時期所用的羅福全與許世楷相比，實在過於草率，甚至是一種看小日本的姿態。完全看不出箇中何有戰略內涵。而外交部長楊進添為其圓說稱，沈斯淳大學時代就曾修習日

語，而接任駐日代表後，要在六個月內將日文能力精進到能公開發表演說。這又未免是不懂日語的外行人的浮誇之詞。以我國重視英語的教育養成，外交官要能以英語公開演說都非易事，沈斯淳竟要半年內公開以日語演說？這如非輕浮言論，便是欲置沈斯淳於死地之說。我們不禁想問：如果做不到，沈要不要辭職，以示負責？

三、由馬政府處理新加坡與日本這兩個案例看來，馬政府的亞太戰略不僅消極，且是極不可靠的。這也應驗了一般批評者將其「外交休兵」等同於「外交休命」的戲稱。根據馬英九總統二〇〇八上台後的說法，其外交休兵是強調和解，不和中國在邦交國數惡性競爭，並稱兩岸政策是台灣外交的上位政策。他希望透過外交休兵，低調行事，避免與中國出現衝撞或爭論。加以，這次總統大選，其在北京助選之下勝出，看來不仰北京鼻息也難。而在事事看北京臉色辦事的狀態下，只要不觸怒北京，駐外大員其實只是一個根據劇本演出的職位而已。誰去擔任，沒有兩樣。就算與新加坡關係搞僵了，也是無妨的。畢竟，中國國家主席胡錦濤的胡六點早就表明，台灣的國際生存空間是要透過與北京協商出來的。依此邏輯，台星關係是否修好，既無關宏旨，而即便需要修補，也許還可情商北京從中說項呢！

四、馬政府號稱外交人才濟濟。但其決策佈局，讓人看來諱莫如深。這種政務行政化，將重要戰略職務拿來做高層退下的職務安排的作法，對於外交體系的人而言，是一大福音。因為只要乖乖聽話，遲早輪得到好職位。但對國家的長遠利益卻是一種折損。在馬政府外交休兵的金科玉律下，台灣的外交前景只怕將要休矣，能不令人擔憂？

(三十一) 本院林委員佳龍，針對 3 月 2 日起中油液化石油氣每公斤擬漲 2 元，繼二月份才上漲 1.7 元，連續猛漲共 13%，人民荷包縮水，立法委員林佳龍向陳冲院長提出緊急書面質詢，陳院長「富民經濟」難道是辜「負」人民的經濟，特向行政院提出質詢。

說明：

兒福聯盟「弱勢學童生活困境調查報告」曾報導「因為沒有瓦斯，家裡很久沒有煮東西了……」水電是基本人權，寬頻是基本人權，為什麼瓦斯不是基本人權？瓦斯是現代人用火取暖、烹煮的燃料，大台北瓦斯公司計算過，氣溫每降攝氏一度，平均每戶每天多使用 0.6 度瓦斯。瓦斯是重要民生用品，瓦斯更是基本人權。

家用瓦斯分為液化天然氣 (LNG) 與液化石油氣 (LPG) 即俗稱的桶裝瓦斯。天然氣液化穩定度高，且較空氣輕，如有漏出易飄散於空中，安全性高於桶裝瓦斯，但可能因地形被高山阻斷或被海洋隔離，管線輸送的投資相當龐大，且施工艱難，故無法擴大埋管地區。由於不是每個地方都能夠安裝天然氣，加上安裝費高昂（目前約 3-4 萬），人口密度越低的地方安裝費用可能更高，每度價格亦高，在經濟效益不彰的情況下，導致偏遠地區多使用桶裝瓦斯，形成越偏