

相互牴觸，且違反社會公平正義原則。但抑制房價或逐步達成住者有其屋目標係一通盤與整體問題，例如前述談及的政府提供土地興建平價住宅，提升國民收入，縮短貧富差距。並非僅靠奢侈稅一項手段，即能達成所謂的「年輕人能買得起房屋」的想法。新加坡目前已有 85% 國民擁有自己房屋，但仍須花 14 年時間才能逐漸完成「住者有其屋」政策。我國自有屋率遠不及星國，又如何奢談人人有房屋理想，政府有關部門要努力的事還多著呢！

(四十八) 本院黃委員昭順，針對大陸劃設「東海防空識別區」，其範圍涵蓋釣魚台列嶼，籲請政府重視。大陸此舉已引起日本的強烈抗議和美國的批評；僵持多時的陸日緊張關係，勢必再次升溫；有別於飛航情報區，防空識別區的劃定涉及國家安全、領空、主權議題，此舉無異為東亞區域安全投下不定時炸彈。「東海防空識別區」與日本本土最近的距離僅約 130 公里，重疊的防空識別區讓釣魚台情勢更加複雜，恐將增加軍機對峙、衝突的可能性，一旦擦槍走火後果難以收拾。事實上；防空識別區是可透過雙方協商劃設，並非毫無轉圜餘地。但因在釣魚台主權爭議中，日本對釣島不但具有實質控制的事實，也存在國有化的法制優勢；本席認為，大陸發布東海防空識別區範圍，目的是想要利用「法制化」的措施，形成與日本在釣島主權上對等的對抗地位。在美日今 (102) 年底針對保衛釣魚台進行調整防衛新指針前，以法制化措施達到軍事威嚇的效果。爰此；釣魚台主權爭議，在東海被大陸「內海化」後，將極可能會漸發酵為美日陸台的東海軍事爭議。當釣魚台空域變成陸方空中武力既定航向，等於實質超越台灣海峽中線，軍方應密集雷達監控與空中巡弋強勢捍衛我空防安全。身為東海周邊及釣魚台爭議當事國的台灣，對此更必須及早慎謀因應對策，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、大陸在東海原本的防空識別區之外，另外在台灣北部劃定防空識別區的範圍，事實已經改變台海主權的現狀，台灣地緣戰略利益與價值將受到嚴重衝擊。東海防空識別區劃設之後，將打破以往我國以東經 123 度為界的防空識別區界線，讓北方防空區域受到壓縮。我國與日本簽訂漁業協定以北緯 27 度為界，如果在此區域內發生海上衝突，我國空中武力恐怕會進退失據。尤其當釣魚台空域變成陸方空中武力既定航向，等於實質超越台灣海峽中線

。鑑此；國防部應即早有所因應備便，密集雷達監控與空中巡弋以強勢捍衛我空防安全。

二、大陸公布「東海防空識別區」，將備受爭議的釣魚台列嶼劃入，並強硬要求區內航空器服從指令，否則將遭武裝部隊「防禦性緊急處置措施」，引起國際關注。陸方雖聲稱防空識別區「不針對任何特定國家和目標」，且不影響國際航班的正常飛行，但識別區邊界距日本本土最近點僅 130 公里，已引發日本輿論譁然。日本已提出嚴正抗議，防衛省也緊急召開會議，要求航空自衛隊加強警戒。國際學者咸認為陸方已在釣島問題上做好「軍事鬥爭準備」，為東亞區域安全投下不定時炸彈的變數。

三、日本 1969 年劃定的防空識別區，離中國最近的點也是 130 公里，陸方刻意針對的態勢不言而喻，明顯針對日本，日方先前宣稱要在東亞抗衡大陸，首相安倍晉三又積極拉攏東南亞，令陸方擔憂日本右派勢力崛起，因而升高防備，對區域和平恐帶來負面發展。萬一陸日擦槍走火引發衝突，將迫使台灣在陸日之間選邊站，為我國外交情勢帶來困境，不得不慎！

四、大陸這次突然發布東海防空識別區範圍，目的是想要利用「法制化」的措施，形成與日本在釣島主權議題上對等的對抗地位。事實上，在釣魚台主權爭議中，雙方一直處於不對等的關係。日本對釣島不但具有實質控制的事實，也存在國有化的法制優勢；而自從去年九月野田宣布釣島國有化後，大陸一方面出動海巡艦常態化巡視，目的就是要打破日本「單獨控制釣魚台」的事實；另一方面以無人機進入釣島領空，是要迫使日本承認釣魚台存在主權爭議。問題是，這兩項主張遲遲未被日本接受，只是一味「以拖待變」。因此，中共只好祭出發布防空識別區的法制化手段，期與日本在釣魚台問題上取得平起平坐的法制地位。但在主權爭議包上「法制化」的糖衣後，讓爭議解決的迴旋空間更壓縮，這將使日後的釣魚台爭議益加難解。

（四十九）本院黃委員昭順，針對大陸宣布設立東海防空識別區，導致東海風雲變幻，到底我們應該如何自處面對，再提芻議。本席以為；大陸在東海或南海宣布防空識別區，其實都會變成陸美的戰略較量，台灣夾在其中，必須審慎以對，是否須要對大陸採取進一步實質抗議，其實可先加以保留。從另一角度來看，我們的軍事戰略基本上都是連接美國的戰略部署，但如果因未深思熟慮而引發不必要的聯想，在兩岸與美日關係上都肇生困擾，相信絕非我層峰樂見，或如果要求大陸事先和我們商量防空識別區的問題，是否更會造成兩岸在戰略上已經聯手對付美日的印象？日本在 2006 年曾片面將其防空識別區往南移，侵犯壓縮我們的防空識別區；綜觀目前東海區域形勢，台灣大可不必加入日美的反制行列，反過來；還