

- 一、「硬實力」是指一國利用其軍事力量和經濟實力強迫或收買其他國家的能力；「軟實力」則是一國通過吸引和說服別國服從你的目標，從而使自己獲得想要的東西的能力。後冷戰時期各國逐步將國家安全事務轉向非傳統安全領域的方向，所以「軟實力」逐漸發展成為一個足以解釋國際安全的核心概念，國際關係學術界與政策界也以此為核心進行論述，於是環繞在「軟實力」的概念就建構出一個龐大的國際安全知識產業體系，更是一個「全球公共領域」所討論的範疇。
- 二、在全球化時代下，國與國之間的關係日益密切，國際間的合作及交流愈趨頻繁，我國要在國際舞台上迅速嶄露頭角，取得一定的影響力，就必須仰賴臺灣所擁有的軟實力，諸如資訊產業、農漁業、宗教、文化等，如能巧妙運用並取得他國的信任及依賴，必能站穩我國在國際間的地位，提昇我國影響力。所謂「上兵伐謀，其次伐交，其次伐兵，其下攻城」的理念，講的就是這個道理。
- 三、中華民國的軟實力絕不亞於其他已開發國家，尤其，兩岸在簽署 ECFA（兩岸經濟合作架構協議）後，正是臺灣大展軟實力的時候。由幾個實例可看出軟實力的影響既深且廣；如教廷雖為彈丸之地，但其影響力無遠弗屆，無人能撼動其身為世界宗教領袖的地位；新加坡從不毛之地建設成一個多元種族文化、綠色便捷乾淨的國際化城市國家，在世界各項評比如經商環境、生活品質、政府清廉等均名列前茅，在東協、亞太經合論壇及其他國際場合亦有舉足輕重地位，這都是軟實力的展現。
- 四、當前的世界潮流已逐漸趨向以合作代替對抗，軟實力將取代霸權的硬實力來推動國家或區域發展，這是一項沛然莫之能禦的力量。當前我國防政策指導，以「預防戰爭」及「備戰而不求戰」為原則，同時推動國防轉型，建構堅實的國防武力，作為兩岸和緩良性互動的後盾；國軍為積極扮演「臺海和平的締造者」角色，應把握「能戰才能和」的硬實力國防精神，再融合學術發聲軟實力，透過硬、軟實力的有效運用，將產生「巧實力」的加乘效果，亦將使國防戰力獲得更有效的提昇。總之；軍事力量若能軟硬兼具，國家安全將獲更有大保障，臺海和平自當更為穩固長遠，我國防「巧實力」若能成為太平洋地區和平穩定的貢獻者，相信更有助區域穩定獲得之保障！

（五十五）本院黃委員昭順，針對政府在自經區政策規劃中混用了兩個（自由化及租稅優惠）相互矛盾的政策理念，特表芻議。其實；自由化和政策干預並不必然相互衝突，會出現矛盾和爭議，是因為政府一方面把自由化說成是不容任何管制的自由放任，但另一方面卻又在產業範圍仍不明確的情況下，就讓插了自由經濟示範區招牌的企業，都能同時享受自由開放及租稅獎勵，是因在這兩個理念上，本身就可能會產生相互矛盾的利益。政府若只以企業是否位在某個特區來決定它們是

否可以得到政策優惠，那是否也同時造成對區外企業的不公平？事實上；國際金融過度的自由化，已被認為是經濟的亂源，因此，政府不宜盲目地追求自由化，更不是把各種對自由放任的限制都當成必須趕快拿掉的錯誤政策。在租稅獎勵方面，則是應獎勵對國家社會具有顯著外部利益的活動，特別是那些可能被外國用租稅或其他政策手段搶走的重要產業。鑑此；正確的政策應以產業而非以特區做其範圍，政府應仔細評估那些產業的那些管制值得放寬？那些產業又值得什麼方式的租稅獎勵？讓兩類政策明確分開處理，自然就不會引起爭議，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、為突破當前經濟困境，政府正加大力道推動「自由經濟示範區」計畫，但是，攸關第二階段執行工作的租稅優惠及金融開放措施，近來卻引發政府內部及社會上很大爭議，顯示自經區政策迄今仍是挑戰重重。若不以新思維重新繪製推動藍圖，未來成果和社會期待恐會出現巨大落差。
- 二、經建會及經濟部為發展具示範性產業或經濟活動，規劃給予示範區事業多項租稅減免措施，這些優惠的措施若能對創新及創業活動發揮點火作用，原本無可厚非，但問題在於，主事單位對示範區事業定義過度延伸，以致讓租稅減免範圍無限度擴大，從而引發激烈爭議。
- 三、自由經濟示範區是否該享有租稅優惠的問題，在政府內部引起了重大爭議，外界也有所批評，其原因之一，是政府在自經區這項政策規劃中混用了兩個相互矛盾的政策理念。政府一方面強力主張自由化，強調自由開放的經濟對台灣最有利，是台灣不會被邊緣化的必要手段，但另一方面，卻又有強烈政府領導和干預經濟的思維，所以想用違反自由經濟的租稅獎勵方法去吸引某些政府認為重要的產業。經建會要把這兩個矛盾的理念強行包裹在自由經濟示範區這個單一政策下，當然不容易拿出合理可行的方案。
- 四、要訂定合理可行的政策，政府應先了解自由化和租稅獎勵的理論基礎，並認清它們可以適用的對象並不一定相同，然後才能分別對不同的產業或經濟活動判定它們該得到什麼自由化的待遇，或者得到怎樣的租稅優惠。經濟學雖然支持自由經濟，但並未證明或主張完全自由放任是最好的政策。經濟學證明的是當存在市場失靈如社會利益和私人利益不相同時，政府可採取適當的政策干預，進而提高全民福利。政府自由化和租稅獎勵政策若是由這樣的學理出發，就不會自相矛盾，也會得到大家的支持。
- 五、在自由化方面，我國已長期推動經濟自由化，因此尚存的各種限制多半有它們特殊的考量，所以政府要把這些限制拿掉時，應逐項仔細評估這些限制現在是否已不符合市場失靈和

外部性的學理再做決定，而不是把各種對自由放任的限制都當成必須趕快拿掉的錯誤政策。

六、在租稅獎勵方面，政府該獎勵的主要就是對國家社會具有顯著外部利益的活動，特別是那些可能被外國用租稅或其他政策手段搶走的重要產業。由於考量的因素不同，這些值得租稅獎勵的產業和那些該進一步自由化的產業並不一定相同，產業分別該得的自由化項目及獎勵程度也各不相同。

(五十六) 本院黃委員昭順，針對近來國際上多篇報導都指出台灣前景堪慮，特別是經濟及政治，已處於懸崖邊緣。籲請政府亟謀突困之道。「自由經濟」及「區域整合」已是全球政、經必然趨勢，若被邊緣化或甚而不能加入的國家，終將被擠出世界經濟的舞台。台灣雖與大陸簽訂 ECFA，卻在區域雙邊或多邊自由貿易協定 (FTA) 中缺席，迄今只與中南美 5 小國簽成 FTA，遠落後亞洲各國及競爭對手韓國。因此；加入跨太平洋夥伴協定 (TPP) 可能是台灣最後的機會，因為美、日、星等 12 個 TPP 會員國，去 (101) 年佔台灣貿易總額的 35%，若能加入 TPP 貿易總額將激增，可享受優惠關稅的出口金額更多，故參與 TPP 已是台灣未來最佳選項。雖然加入後短期需付出貿易代價，但就長期言，有助台灣產業發展與確保在亞太市場的地位。不可諱言；大陸態度無疑會影響台灣能否加入 TPP？但政府為何不以子之矛攻子之盾呢？我國可積極要求加入 TPP 以測試美國態度？如未獲正面回應，則順勢向東協和中國大陸試探參與 RCEP 的可能性？若遭到拒絕，不更名正言順參與 TPP，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、美國國務院前亞太助卿坎博，在「台美日三邊安全對話研討會」說，台灣若想加入 TPP (泛太平洋夥伴協定)，需要政治雄心，台灣與大陸經貿做得很出色，未來台灣的最佳策略應是與其他亞洲國家發展更深度的經貿關係。TPP 是美國所主導的國際組織，其特色是在亞太地區建構一個自由貿易與民主政體的聯盟。這個跨國組織要在太平洋民主國家之間建立自由貿易區，包括美國、新加坡、紐西蘭等，但不包含中國大陸，除非中國大陸願意成為民主國家。加入 TPP 有助於刺激經濟成長，並可緩和債務問題。
- 二、TPP 應是美國回到亞洲再平衡的大戰略中的經貿部分，旨在遏阻大陸市場對周邊國家的磁吸