

體而言，我國的失業率尚屬相當平穩。然而，就各級教育程度的失業率加以分析，卻發現高學歷人口的失業率，從 2006 年迄今，其年失業率高於總失業率；若就大學及以上的失業人口分析，大學及以上的失業率更遠高於總失業率及專科學歷的失業率，造成一般所謂的「高學歷高失業率」的現象，大學及以上的高學歷人口的失業率居高不下，尤其是大學畢業的失業率更是高於所有教育人口的失業率，顯示高學歷人口特別是大學畢業生的失業問題特別嚴重。

- 二、分析近 6 年來高教育人口失業問題的原因，非單一因素可以完整解釋問題的形成；換言之，高學歷人口失業率偏高，是多元因素的影響。如服務業擴張，甚至傳統產業也已採取與服務業結合，使服務業成為國內最主要的就業市場，而服務業的人力需求重視工作態度與價值，擁有大學畢業學歷的年青人往往不願意屈就服務業，寧可賦閒在家，形成待業或失業現象；服務產業的人力需求，強調人力供需的彈性化。然而我國勞動政策與法令過度干預人力供需，導致勞動市場缺乏彈性，形成雇主投資意願不強，其結果是就業機會未能增加，直接影響到國內失業率提高。
- 三、當前失業人口的問題核心在於年齡居 20~24 歲的大學畢業生，其失業率居所有失業人口之冠。碩博士畢業生的失業率，其嚴重程度雖尚不形成嚴重社會問題。但從行政院主計總處最新統計資料顯示，博士生畢業一年後，待業或失業比率高達 4.5%；換言之，每年約有 4 千名博士畢業生中，就有 180 人找不到工作。博士畢業生失業或待業的人數逐年升高的關鍵因素，主要是博士畢業生近 20 年來快速成長，在 80 學年度時，博士畢業生有 608 人，99 學年度則增加至 3,846 人，增加比例為 5.3 倍。我們可以預估，如果國內博士生人數繼續增加，在三、五年內博士畢業生的失業率有可能超過總體失業率，因此如何未雨綢繆，必須嚴肅面對此問題。

(五十二) 本院黃委員昭順，針對日前政府宣示打房決心，要將房價所得比由 15 倍降到 10 倍，讓房價二年消風三成等，特別提醒政府不要忽略了房價驟跌的可能衝擊。因為不動產交易時，一般都需要向銀行貸款，若貸款成數是八成，若當房價大跌三成、只剩七成時，不但許多民眾的資產會成負數，還可能被銀行追繳擔保品，繳不出來時就會被拍賣；拍賣屋一多，銀行流動性出問題，就可能誘發金融風暴，這是政策打房時須高度警戒的後座力。另據瞭解；台北市的房價雖貴，但 2012 年台北市的住宅自有率仍達 71.4%，空屋率則為 13.3%。也就是說，雖然房價高，但也有很多人是多屋族，因而出現不少的空屋。因此，抑制房價最直接、有效的方式，應是從提高短期交易稅與持有稅等方向來進行。除了提高持屋成

本外，增加住宅供給，也是抑制房價的可行對策，但做法上，並非只有興建更多廉價合宜住宅一途，因為政府持有的土地有限，大量興建公有住宅不易，將流於畫餅充饑；較合理的方法是加速興建捷運系統，擴大台北生活圈，也才是更務實的做法。不管是打房，還是讓房價合理化，政府都應了解房市結構的複雜性，妥適掌握整頓節奏，避免過於激進的目標引發不良的連鎖反應，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、居住正義高喊了半天，打房成效卻依然未能見實際成效，尤其台北市的房價不但高居不下，甚至還有愈高之勢。對於囤房多屋族、以及想藉炒房牟利的有錢人來說，根本不在乎政府提高非自用住宅房屋稅稅率到 3.6%，因為房屋稅基只是房屋評定現值，遠遠偏低於市價，儘管從 1.2%調升到 3.6%，還是不痛不癢。政府最務實、最有效、最直接的方式去面對高房價所得比問題，應該是加速興建出租合宜住宅，並研議開徵空地稅、空屋稅的「雙空稅」，以提高投機炒作的囤房成本；但根本之道應是政府要想出有效刺激經濟對策，如何增加人民口袋的錢，這樣房價所得比要降低，才有解套之道。
- 二、房價所得比的計算，是在完全不考慮花費及通膨等變數的狀況下，一個家庭想要買房的預期工作年數。為了降低台北市房價所得比，政府正試圖透過幾項政策加以改善，包括：繼續推動實價登錄、對青年提供合宜住宅、課徵囤房稅、鼓勵企業加薪等。實價登錄的推動，有助於資訊透明；合宜住宅的提供，有助於增加房屋供給；囤房稅的課徵，不僅有助於降低民眾囤房需求，更可以鼓勵民眾釋出非自住房以增加供給。至於鼓勵企業加薪，則是希望能夠透過提高家庭年所得，間接降低房價所得比。
- 三、台灣房價炒作問題何其大，有政府不當租稅減免，成為引導資金炒房元凶；更有稅制結構不合理，持有負擔與交易資本利得不成比例等原因推波助瀾。但近年來政府打房政策，僅以奢侈稅、豪宅稅對特定對象動刀，不但力道太小，也模糊打房政策目標，對房價趨於合理化，或是稅收助益，似乎聊備一格，以致房價所得比未降反升。政府政策的每個手段策略目標，應先釐清政策目標為何？避免又是雷聲大、雨點小。例如若是鎖定打擊炒房，讓房價回歸正常，則包括供給面與資金面都應同步處理，甚至利率政策是否調整，都應全方位檢視。否則諸如擴大豪宅稅、調高公告現值等稅基，或許能增加不動產相關稅收，卻與房價變化未必相關，無益人民怨懟降低。
- 四、政府願意正視不動產炒作不合理現象，是一負責的態度，若能與中央與地方充分合作，開出對症下藥有效藥方，至少去除不良政策助長房市偏離市場行情漲幅，高房價陰影才有得見天光的可能。抑制房價最直接、有效的方式，應是從提高短期交易稅與持有稅等方向來進行，政府部門應努力落實這些政策，讓不動產的主要功能是提供住居服務，而非成為投

資標的。除了提高持屋成本，增加住宅供給，也是抑制房價的可行對策，必須特別強調的是，不管是打房，還是讓房價合理化，政府官員都應了解房市結構的複雜性，妥適掌握整頓節奏，避免過於激進的目標引發不良的連鎖反應。

(五十三) 本院黃委員昭順，針對本(103)年二月底兩岸兩會高層會談，我方提出陸客來台中轉的便利性，陸方雖已同意加強溝通，但實務問題事實上仍是懸而未決。依照國際慣例，轉機旅客只要持有本國護照及目的地簽證，即可在轉機國過境。但因兩岸間諸多事務均不經意的就涉及政治考量，致使單純或明明可變通解決的問題轉成複雜。也正因大陸對兩岸中轉設下框架，要求大陸取消框架幾無可能，鑑此；本席以為不如務實的從手續簡化與加速來著手。就實務來說，入台證操諸在我，可對中轉不入境的陸客單獨歸類，比照港澳居民實施網上免費申請入台證，並比照搭乘遊輪陸客，如來回均過境台灣，可一次勾選核發兩份入台證，助使陸客中轉只須負擔大通證及 G 簽人民幣 50 元，國籍航空公司甚至可以「過境台灣送簽證」口號吸收相關費用。再透過兩會談判，磋商大陸對中轉陸客簡化大通證及 G 簽申辦流程，加速下證。數年前；新航及政府單位曾合推「超值新加坡過境隨意行」，只需美金 1 元，即可享一晚飯店住宿等諸多優惠，使中轉旅客趨之若鶩，也帶動周邊業者商機，值得借鏡。本席認為；台灣如能也以類如「人民幣 1 元遊台灣」方式行銷，讓陸客了解台灣轉機有這麼多「好康」，或可讓陸客來台中轉議題更加速有效解決，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、目前台灣人可從大陸轉機到歐洲，陸客卻無法從台灣轉機到其他國家。事實上，廈門人到美國，最方便是從台北轉機，而不是北京。陸客從台灣轉機並無入境問題，但大陸要求陸客到台灣要有入台證的額外限制，可是陸客如果從美國搭機經台灣再回大陸卻又可以，這不是一個很奇怪的邏輯嗎？爭取陸客來台中轉，是未來兩岸談判重中之重。如果陸客中轉能達成，對台灣經濟將有大幫助，人流、物流中心自然就會發展。不容諱言；陸客中轉問題牽涉政治互信層次問題，也有國內互信問題，的確不容易。但政府在兩岸談判不應被政治綁架，應思考如何在無政治因素下，做好談判工作，幫業者爭取到最好的經營條件。如