

專案質詢

8-5-6-0202

立法院議案關係文書 中華民國 103 年 4 月 16 日印發

案由：本院黃委員昭順，針對 0318 學運，民眾誤解服貿內容，造成服貿汙名化，然政府仍未主動化解民眾疑慮，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、在學生占據立法院事件中，「反服貿」口號朗朗上口，好像支持服貿就政治不正確了，參加過公聽會的人都知道，經濟部曾經說明的非常清楚，政府在簽署經濟協議時有一套標準的溝通作業程序，包括與產業的溝通、與社會大眾的溝通及與立法院的溝通。而在這次簽署服貿協議的過程中，就是採取這一套程序。同樣的，去年 6 月與大陸簽署服貿協議之後，7 月與紐西蘭簽署台紐經濟協議、11 月與新加坡簽署台星經濟協議，採取的溝通過程是完全一樣的。然後，台紐與台星的協議很快就在立法院通過，沒有任何人反對。其中有多少人了解這兩個協議的內容？其中降稅的商品有多少？其中是否包括服務業在內？相信知道內容的人很少，但是為什麼沒有人說這兩個協議是黑箱作業？而採取完全相同作業過程的服貿協議，為什麼就會被稱為是黑箱作業？明顯的，主要原因應該是敏感的兩岸關係。
- 二、現在很多國家都在看我國對於服貿協議的處理方式，萬一行政部門所通過的協議被立法部門否決，未來其他國家與台灣洽簽 FTA 的意願可能會受到影響。其實在過去 20 場的公聽會中，反對人士所提出的一些問題，在協議中都有解決的方法。以反對人士一直拿來宣傳的美髮業為例，從整體來看，美髮業的總就業量是增加的，因此對於美髮業其實是有利的，對於那些結束營業的業者而言，則是不利的。也就是這種可能的情況，政府才會編列 982 億元的經濟自由化支援方案，來協助可能受害的產業或個人。一方面協助他們低利貸款，增加投資，提升競爭力；另一方面，也可以協助他們轉業訓練，或是延長失業給付。這種配套措施在簽署 FTA（自由貿易協定）時，是一個很標準的作法，當年我們在加入 WTO 時，也曾編列 1,000 億的農業發展基金。
- 三、行政院對輿論上的反應令人失望，行政院的網站對這些是是而非的言論全無說明，經濟部的網站雖有「經濟部對於學生提出罷工意見之回應」，但也只有區區不到五百字的教條式說明，而國發會更離譜，對這些日子輿論對服貿的質疑完全沒有反應，讓人懷疑行政部門