

股東只要出錢，也不用建車站、鋪鐵軌，就可以坐享預估 4.9% 利潤，根本不公平，政府憑什麼說給誰就給誰？

三、勞保勞退認股，既有減損勞工退休金風險，也無法保證政府掌握多數股份。

交通部新端出的「全民認股方案」，仍延續原財改案的精神，但調換募資順序。最引人注意的是，原方案中，政府為確保掌握多數股權，第一階段私募對象鎖定泛公股八家特別銀行、航發會和中技社（共 130 億元）。

新方案搬出勞退、勞保等四大基金「打頭陣」，認購 78 億元；八家特別股銀行則退居最後的認購順位。然而，勞退、勞保基金的盈虧影響數百萬勞工權益，若要長期持有，誰能保證投資高鐵不虧錢？若投資遭到套牢或虧損，豈不形同坑殺勞工的養老金？

再換個角度看，若將來基金要出脫持股，則政府豈不是無法保持有高鐵多數股份，喪失主控權？除非政府修法或立法院決議，限制四大基金不得任意處分高鐵股票，否則四大基金一旦在公開市場上出售高鐵股票，政府對高鐵的主控權將立即喪失。

四、「全民認股」誘因低，恐難有效吸引資金。

雖然可以理解全民認股列為優先且高達 192 億元的規劃，是回應「圖利財團」的疑慮，但問題是這會不會是一個「空包彈」？高鐵是一項公共基礎建設計劃，其特點是競爭小而收益穩定，但回收期也長、股價不具爆發力。甚至因為是公共建設，受到政治干擾的情況遠高於一般民間商業行為，營運不可能「將本求利」。

因此，縱然高鐵財改計劃強調長期的平均報酬率可達 4.9%，是否能實現大有疑問。更何況獲利能走高（代表股價可能上漲）的時間屬後期，民眾購買投資意願有多高，實在讓人不敢期待。看看過去曾經引起搶購熱潮的固網、高鐵，民眾買進後，有那一個不是套牢、虧本，就知道高鐵增資股想引發民眾熱購，除非折價夠多，否則大概很難達到募集資金目標；但一旦折價發行，募集的資金又減少。

五、政府先收購高鐵，待釐清 BOT 案責任歸屬後，再決定由國家自營或重新 OT，才是最妥善的做法。

外界質疑財改舊案有 8000 億元龐大利益，新案就冒出個四大基金認購、全民釋股、再將特許期減五年，並不是真心想替高鐵解套，而是面對外界質疑做出讓步，還是要硬推財改；全民釋股說得好聽，但未必利歸全民，且未來股本不當移轉，高鐵經營權恐陷入動盪。應該朝向政府接管、買回思考，高鐵經營不下去就讓它倒閉，政府只要介入維持營運，「高鐵列車照開」，不要再用「破產」、「影響營運」恐嚇民眾。由於高鐵實質上可以獲利，只要政府再辦 OT，一定有人接，到時候再談特許年限才適當，才不會圖利新、舊股東。

（三十三）本院黃委員昭順，針對我國今（104）年第一季的超額儲蓄率為 15.84%，全年預測值則上修至 15.52%，創下民國 77 年以來的最高，特提醒政府對此警訊應速謀對策。超額儲蓄愈高代表國家缺乏投資動能，資金難以有效運用；當銀行這些閒

錢未能貸給企業做有效投資時，肇致大量資金流向房市、股市追高房價、股價，若處理稍有不慎，極可能將陷國家於泡沫經濟的危機。台灣在 70 年代中期，就是因為這麼多的儲蓄未被引導至實體投資，以致游資氾濫，前仆後繼流入股市、房市，股市不到兩年即由 2,000 多點升逾萬點，房價也狂漲逾倍，但短短 7 個月股市崩盤，由萬點跌破 3,000 點，房市也同步下滑。回顧這 20 多年前在台灣發生過的經驗，就可以明白超額儲蓄升高，對一國經濟的衝擊有多大？然前車之悸餘驚猶存，全年超額儲蓄率卻悄悄已又達二位數，經濟泡沫化風險，與日俱增，有關若不謹慎加以處理，極可能重蹈 20 多年前的覆轍。爰此；政府應儘速提出擴大基礎建設計畫，讓這些閒置資金引導到具有實效的公共建設上，並明確化產業政策及積極獎勵民間參與公共建設，藉此有效運用超額儲蓄。不可諱言；台灣經濟已經嚴重失衡，決策當局萬不可掉以輕心，否則台灣的前景實在堪慮，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、國民儲蓄包括家庭儲蓄、企業儲蓄及政府儲蓄三項，儲蓄即是當年未被消費掉的所得。國民儲蓄淨額裡，近七成來自家庭部門，因此家庭消費傾向的變化，對國民儲蓄率的影響最為關鍵。當 GNP 不變，民間消費愈冷，國民儲蓄便愈高，而國民儲蓄愈高，儲蓄率（國民儲蓄占 GNP 比率）自然同步上升，這正是近年來台灣經濟的情況。超額儲蓄愈高即表示資金閒置愈嚴重，也就是儲蓄難以導入實際投資，超額儲蓄升高對總體經濟可說是至為不利。因為當超額儲蓄率達二位數時，閒置的資金終會流入股市、房市，極可能形成嚴重的泡沫經濟！
- 二、根據行政院主計處日前公布的資料，如此鉅額的超額儲蓄顯示，台灣閒置的資金已創民 77 年以來的新高，在外有熱錢湧入，內有游資氾濫的大環境下，從歷史經驗研判，如今台灣經濟處境可謂隱憂重重、危機四伏。從近 20 多年數據可以清楚發現，台灣近年儲蓄率的加速提升，恰恰可以說明了近年來台灣民間消費長期疲弱不振的原因。當偌大的國民儲蓄至終仍乏人問津，那麼這筆儲蓄就成了不折不扣的游資，對經濟而言當然有害無益。
- 三、國內股市於 1986 年底由 1 千點升至 1989 年 9 月逾萬點，短短 3 年間股價與房價狂飆，使國內陷入前所未見的泡沫危境，就是因為游資氾濫，果然這個泡沫於 1990 年幻滅，股價於該年 10 月跌破 3 千點。多少家庭財富一夕灰飛煙滅，多少人因而揹負沉重債務，社會不安、失業升高、景氣下滑紛至沓來，總體景氣出現連續 14 個月的黃藍燈及藍燈，經濟重創之

大，於此可知。今天台灣「超額儲蓄率」升高的情況與 1984-1987 年極為雷同，這麼龐大的閒置資金，對台灣社會同樣極可能帶來嚴重的經濟風險。

四、國內超額儲蓄這麼多，到底是什麼原因造成的？是景氣因素？或是來自結構性的因素？本席認為，結構性因素才是導致台灣超額儲蓄升高的根本原因。雖然有幾年確實是因為景氣低迷導致消費、投資不振，從而使得超額儲蓄升高，但是這並非根本原因。造成超額儲蓄升高的根本原因，在於台灣貧富差距近年來急速擴大。這些年來財富集中，所得分配不均的情況日趨嚴重，這不但是一個社會正義的問題，更是攸關台灣經濟能否穩定成長的問題。如今全球熱錢虎視眈眈於外，而超額儲蓄汨濫於內，內憂外患不容小覷。綜言之，今（104）年超額儲蓄率超過 15% 創下近 28 年來新高，說明台灣經濟已經嚴重失衡，政府應以歷史為鑑，盡力由根本解決這個讓超額儲蓄汨濫的問題，切切不可再重蹈當年覆轍，更萬萬不可掉以輕心，否則台灣的前景實在堪慮！

（三十四）本院黃委員昭順，針對日前台北市國小女童命案震驚社會輿論一片撻伐，除反廢死呼聲高漲外，校園安全問題，也再度受到重視的同時，特別提醒政府；全面強化校園安全，必須從軟、硬體面向多管齊下，尤其重要的，是勿讓少數喪心病狂者的惡行，引發校園師生、乃至社會大眾的全面恐慌，以過多無效保護措施，恐將學校變相隔離成社會孤島，反會肇致更深遠的負面影響，若因而壓縮理性思考的空間，對增進校園安全，其實並無助益。本席以為；強化校園安全，除積極地掌握可能肇發危安事件的源頭，更應在教學管理的思維中，深植安全為先的理念，方能有意識地形成安全的校園環境。好高騖遠的規劃，並無益實務的改善，應是在有限預算下，適切調配軟硬體資源，強化動靜態安全管理。用有效的方法，確保對異常狀況的即時反應能力。目前部分學校已經結合家長會、組織義工編成校園巡查，確實是可行方式之一。若能配合警方，對學校上、下課時段強化巡邏守望勤務，相信應可提高安全維護效果。總之；校園安全，應是一全面思考、關注及持恆務實的工作，讓我們的下一代，在安全無虞的環境中學習成長，更是政府責無旁貸的責任，特向行政院提出質詢。

說明：