

的民粹，使諸如服貿、貨貿等協議及自由經濟示範區等受阻，嚴重至阻滯台灣經濟發展。而今大陸經濟不但已進入習近平所強調成長減緩的經濟「新常態」，更遇到前所未有的嚴厲挑戰：諸如房市泡沫化、龐大地方政府債務、產能過剩、人口快速老化等問題而焦頭爛額。本（104）年 8 月 11 日人民幣遽貶，更是 10 年來最大的轉折，結果引發各國貨幣競貶及全球股災，從而也為全球經濟投下新的變數。換言之；由於兩岸互動密切，大陸經濟進入全面調整的黯淡時期已無可避免，對台灣經濟衝擊也將日益擴大。

- 三、兩岸經貿發展從量變走向質變，大陸對台灣的競爭與威脅逐漸凌駕於合作與機會；台灣改變策略勢在必行，尤應儘快速改變舊的經濟思維和運作模式，進行全新的戰略部署。首須改變的，是高度依賴出口的經濟成長模式。其實；這議題在國內已有愈來愈高的共識，如果經濟發展能有更多內需及在地成分，則未來經濟成長動能就可從出口的「單引擎」變成出口加上內需的「雙引擎」，如此，因應全球經濟波動的能力就可大幅提高。
- 四、現在紅色供應鏈崛起，規模比台商更大，成本更低，以往台商「以大陸為工廠」，為國際品牌大廠接單代工模式，唯有轉進到「以質取勝」、靠創新研發及加值服務的新出口模式，才能建立永續的競爭力。大陸是全球第二大經濟體，兩岸經貿又密不可分，排除大陸市場的單飛思考不切實際；但雙方經濟合作須從「政治思維」轉向「市場思維」，該合作的就合作，該競爭的就競爭，回到市場思考，台商才會更具競爭力，這也是政府和民間必須共同面對的責任。
- 五、台灣經濟正面臨轉捩點，既有的經濟成長模式無以為繼，進入挑戰重重的荊棘之途已是無可避免。不論從全球或兩岸經貿關係來看，大陸經濟變局都將對台灣經濟的未來發展，有著不可小覷的影響，政府雖一直強調分散市場、雞蛋不要放在一個籃子內，但市場是現實的，利之所趨必為導向，政府不能只喊口號，卻沒有任何說服企業多面向投資的誘因及理由，現行模式已嚴重衝擊台商生存發展，更考驗已行之多年的兩岸經濟合作路線。處於這國家經濟發展的十字路口，未來經濟發展策略要如何抉擇？可說是政府必須面對的最大的考驗。

（三十五）本院黃委員昭順，針對日前某企業界大老語重心長的指出，台灣社會現在的氛圍是「喜歡就民主，不喜歡就民粹」，感同暮鼓晨鐘，籲請政府應予正視。一般而言；民粹運動者自認為代表「人民」、「全民利益」，刻意將「人民」與精英、特權、貴族、富人隔離而製造對立，為了將對手或敵人妖魔化，動輒以煽惑性言詞博取普羅大眾的同情與跟隨，歷史上因此釀生不少悲劇，希特勒領導的納粹挑起二戰，就是一血淋淋的實例。民主之要義，在於透過理性溝通，尋求社會最大共識，進而凝聚國家的發展目標，俾利國家順利運作，

為人民創造最大福祉。但民粹和民主程序凝聚出的民意僅一牆之隔，若未慎思明辨，民粹將被誤信為民主。例如；台灣內需市場不足以支撐經濟成長動能，若以意識形態抗拒國際市場，就是不顧麵包之民粹；若僅高喊「無核家園」，卻未同步提出可行替代方案，豈不一樣猶如只顧愛情、不顧麵包之民粹？上端等企業大老，一路打拼見證了台灣華路藍縷經濟建設的辛酸、奮鬥及成長，而今會有如此無奈之語，胸中塊壘顯然積鬱已久。當今全球性競爭愈益加劇，台灣稍有遲滯即遭競爭對手迎頭趕上，現在全民好不容易所能享有的「小確幸」也將煙消雲散，政府豈能放縱民粹誤國害民？特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、不知何時開始，「民粹主義」一詞已成為臺灣政治、輿論慣用的貶詞，用以「譴責」某些團體或個人藉由群眾運動以達到與法令抗衡的目的。如果說人民聚眾與法令抗衡，或因此達到某種政治目的便是民粹，那麼臺灣現今輿論自由、政治民主（姑不論其素質如何）、社會開放等現象，謂其大抵皆拜民粹所賜，概不為過。但人民因對政府措施不滿、對代議政治無法完全表達心聲而結社聚眾，並不能將之與別有居心者的煽動民粹行為相提並論。
- 二、不可諱言；政府施政確有說一套、做一套或朝令夕改、虎頭蛇尾的狀況，民代圖謀私利、投機廢政的醜態亦不乏可見，在這種「劣幣當道」、「竊國者侯」的扭曲環境下，人民若不出面為自己爭口氣，如何還有立錐之地？本席不否認有許多藉民粹手段牟取不法利益的勾當，也不否認許多民粹運動實際上與暴民行徑略無二致，但質疑的是；為何政府在面對這些不當的「民粹主義」時，卻表現得心虛而怯懦？是否是為了某種繼續執政的利益而在利用、縱容這些民粹行為？
- 三、有人可能認為民主政治本來就是民意政治，因此，以民意最大，以民意為依歸所做出的決策，以民意作為治理國家的準繩，並無不妥之處。但民意，可以超越法律及憲法嗎？民意是代表多數嗎？民意可行嗎？民意的論述有其研究數據嗎？尤其，民意如流水，一會兒東，一會兒西；民意如月亮，初一十五不一樣，應如何遵循？如果一切依民意施政，誰來負政策成敗責任？是大家嗎？是所有公民嗎？答案是「最後就等於無人負責」。
- 四、台灣社會現有的民粹，並非能夠提出一個好的民主政治運作模式，民粹政治不等於民主政治。民粹沒有人負責，諸多民粹，透過媒體渲染扭曲，政府領導人又沒有判斷能力，一切依民粹走，那走向「民粹亡台」、「名嘴滅台」、「媒體滅國」之路恐怕就不遠了。近年來，台灣經濟無法向前走，兩岸經濟落差翻轉，且逐漸拉大，民粹難道不是最大的禍首？
- 五、民粹本來是中性的字眼，代表人民的利益，但因為玩得過火，變成少數人的專利，在台灣

成為獨特的政治文化。也因為被政治人物玩得爐火純青，與理盲結為雙胞胎，凡事不問青紅皂白，只以顏色論是非。台灣近十年來經濟落於四小龍之末，政務無法推動，都是台式民粹惹的禍。若民粹若不受民主與專業的規範，恐怕「民粹亡國論」就要成真。因為；挾民意而行的政治人物恣意而為時，黑金政治、官商勾結、違法亂紀……等，將造成台灣社會的衰亡。

(三十六) 本院邱委員志偉，鑑於日前日本通過「新安保法」修法，爰此特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、馬政府認為，日本「新安保法」修法完成後，會造成東亞局勢什麼樣的轉變？
- 二、「新安保法」修法完成後，日本將有更大空間介入東亞地緣政治，如此，是否增加了台灣與中國搏奕的戰略選項？
- 三、然而，從另一方面來看，美國重返亞洲、美日同盟強化而與中國升高對峙，也增加了台灣捲入區域衝突的風險。因此，日本新安保法固然可能有助我國在中國面前鞏固、伸張主權；但同時，卻也是可能造成區域緊張、破壞和平的兩面刃。台灣位處大國搏奕、交鋒前沿，針對「新安保法」通過所造成的「安全兩難」(security dilemma)，馬政府要如何確保台灣和平，讓台灣「走自己的路」？

(三十七) 本院邱委員志偉，鑒於交通部將於 104 年 10 月 3 日至 104 年 11 月 15 日舉辦桃園航空城的預備聽證會，卻排除航空城第二期居民、地上權人及其他利害關係人，使得受徵收土地的居民未有發表聲音的機會，爰此特向行政院提出質詢。

說明：

環境法律人協會詹順貴律師表示，土地徵收法律未修正前，聽證程序是檢視徵收公益性、必要性的重要渠道；不過交通部為航空城舉辦的聽證會中，卻沒有通知第二期徵收者、地上權人、以及可能遭受整地工程影響的居民參與，明顯違反行政程序法，勢必讓航空城成為違法徵收案。

(三十八) 本院楊委員瓊瓔，針對 2014 年越南台商排華事件，越方承諾事項尚有多項未能完成，建請主管機關應跨部積極協調，藉以保障越南台商權益，特向行政院提出質詢。

說明：