

心診治的慢性疾患，有意願轉換診療醫師與場所者，勢必也相當有限。另一方面，健保署似乎也過於低估「輕症」與「急重症」的模糊性；雖然在目前的健保署有所謂的「輕症」正面表列的項目，不過即使如此，如果此政策一出，也似乎沒有辦法避免，醫療院所系統性地操縱與「躲開」相關診斷的可能。換句話說，大部份的時候，「診斷」其實是醫師說了算。

- 五、第二個應該要問的問題是「政策導向」的課題。長期以來，政府在醫療體系的管理上頭，似乎完全仰賴「健保」作為其最主要的政策工具。然而，全民健保固然是一項重要的醫療政策，但是說白了，其實它只是一項攸關醫療費用的「集資」以及「給付」的問題。當醫療政策過於仰賴這項財務系統時，其主要的政策改革也大多集中在各種「給付制度」的變革上頭，期盼透過某些給付項目與金額高低，來作為「誘導」醫療服務發展的「誘因」。
- 六、醫療體系不是只有「財務」面向，而有效、負責的醫療政策更不可能只靠給付制度的改革來完成。事實上的情況是，「給付制度」其實才是「配套」，但是現在卻變成「主要」的改革工具。結果是，目前各種推陳出新的醫療「改革」，缺乏整體一致性的規劃與統籌，只淪為各種零星、破碎的「給付制度」方案。這背後的關鍵在於，政府的「醫療政策」把自己「做小了」，在建構整體健康照護體系的角色上，政府把自己限縮在「健保署」的層次。
- 七、落實「分級醫療」的主要改革應該落在「強化基層醫療體系」。一直以來，台灣的基層醫療完全仰賴以私人提供者為主的醫療市場來提供，每個私立醫療院所自己各憑本事，在一個如同便利商店般的競爭當中自求多福。政府除了健保，以及基本的法律性規範外，其實對這個「醫療市場」幾乎可以說完全沒有政策。
- 八、因此，基層醫療體系的強化，在現階段來說，並無法樂觀地交給基層醫療市場自己來解決。這牽涉了從社區導向醫學教育、創新服務輸送模式的發展，以及跨層級醫療院所的整合等，這些關鍵的改革，都仰賴中央與地方政府更為積極的介入才能有比較好的效果。換句話說，倘若新政府真的有心落實「分級醫療」，其實除了健保給付制度的財務誘因，還有其他真正關鍵的事。

(二十八) 本院許委員淑華，針對新政府產業政策主軸的「亞洲矽谷計畫」，在即將排入行政院會前夕，卻因故緊急撤案，無獨有偶，金管會要求金融機構與上市櫃公司成立天使基金，用行動支持新政府創業計畫，也歸於沉寂。當全球經濟與產業從知識經濟邁向創意、創新經濟時，台灣經濟與產業的未來，已不可能如過去一樣只靠知識與技術密集的生產製造，尋找並支持新創事業，經營出下一個亮點產業，確有其必要，但這需要的是人才與生態圈，甚至資金台灣都不缺，缺的是提

供好的新創事業及有能力評估的人才。因此要求行政院應朝向全面開放、鬆綁、自由走，猶有可能吸引到人才，逐漸架構出生態圈。爰此，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、新政府的「亞洲矽谷計畫」落腳桃園，預定投資百億興建大樓吸引亞洲「創新人才進駐」，目標是「和矽谷的研發能量結合起來，加入矽谷的技術、資金、人才，就會形成一個具有高度創新能力、世界級的供應鏈」。這個計畫與另外一個五大創新產業計畫可說彼此支援互補，而且更多的是面對新創事業與年輕人。不過創業圈紛紛出面打臉，新政府顏面無光，只能暫緩。
- 二、如果仔細看過亞洲矽谷計畫再聽聽各方的批評就會理解，新政府被吐槽一點都不冤枉。大家印象中最高端、名氣最大、最先進、最引領風騷的科技企業—蘋果、谷歌、臉書、亞馬遜，好像都落腳在美國的矽谷。不過，事實上矽谷是對舊金山灣區的泛稱，不是一個園區、地名；當地散布許多著名的高科技廠商，最後並發展成一個科技創業的生態圈，全美國新的創業投資有 1/3 在此地，矽谷兩字最後代表的是一種創新、創業的精神與表徵。
- 三、國發會端出的亞洲矽谷計畫，並未跳脫出台灣數十年來圈地、蓋園區的思維，以為只要找一個地方作園區、蓋大樓或廠房，就能吸引廠商進駐，XX 園區計畫就此達陣。如果是搞類似竹科、中科、南科的產業，這樣做也許沒錯，也許會有效益；但當政府的調子拉高到新創事業、亞洲矽谷時，顯然就失焦偏離了。
- 四、如果拿矽谷的例子來看，創業者需要的是一個完整的生態圈，這個生態圈中，有許多科技業者，彼此可激發新點子；也有完整的上下游供應鏈，協助解決與生產各種產品並「試水溫」；更有一大批對產業了解、且有專業投資眼光的天使基金、風險投資、創投基金等，他們扮演的角色，除了提供創業資金外，同時也有扮演「導師」的功能，協助指點新創業者如何經營一家新創公司、如何選定企業發展方向等。
- 五、結果政府的計畫是拿百億元蓋大樓、園區，但蓋完後，哪裡找來這些生態圈需要的人才？還是真如創業圈人批評的是「創業蚊子館」？選擇在桃園，除了「地方分贓」外，其實也找不到正當理由；要吸引年輕人前來創業，不是該選在生活機能更強、群聚效應更大的都會嗎？也難怪創業圈人士認為與其用百億元大興土木，不如拿這個錢去分散投資新創事業，所收效益還遠勝亞洲矽谷計畫—畢竟，新創事業最重要的不是要有一個好辦公室，有多少矽谷大企業是從車庫起家的？
- 六、再如金管會主委丁克華提出要金融業提撥一定盈餘比率成立「天使基金」，包括所有上市櫃公司都要求以盈餘成立天使基金。丁克華的想法附和了新政府要大推創業的政策，似乎解決了資金來源問題，但實際上則是對創業毫無了解，一付砸錢就會成功的樣子。不過，台灣哪裡有這麼多有能力搞天使基金、創投的人才？莫怪業者也要吐槽，宏碁創辦人施振榮對此政策「提四大問」、劉泰英也直言「誰要提撥？」

七、更離譜的是，金管會顯然不明瞭天使基金的風險，平均投資 10 家公司，大概只有 1 家會成功。金管會丟棄、也忽略本身金融監理的角色，反而要把應力求財務穩健、保守經營的商業銀行、保險公司等金融機構全往高風險推，莫怪那些金融機構都對此政策搖頭說不。

(二十九) 本院許委員淑華，鑑於台灣時間 6 月 24 日中午，英國脫歐公投結果揭曉，以 51.89% 脫歐對 48.11% 留歐票數，宣告英國確定與歐盟分手。台灣金融業投資英國總曝險金額達新台幣 1.1 兆元，其中以保險業最多，有 7,843.31 億元；銀行對英國放款及投資合計為 1,455 億元。影響最大的資產是「以英鎊計價」的資產計新台幣 1,229 億元。英國脫歐未來在非金融面確有相當顯著之不利影響，在金融面目前有匯差利益的紙上富貴，要求行政院責成財經金主管部會好好規劃對國內之影響及其因應措施。爰此，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、台灣時間 6 月 24 日中午，英國脫歐公投結果揭曉，以 51.89% 脫歐對 48.11% 留歐票數，宣告英國確定與歐盟分手。首當其衝的，就是全球外匯市場，英鎊兌美元從 1.5 元盤中一度殺到 1.3226 元，貶幅將近 12%，創下 31 年新低。作為避險題材的日圓則陡升，從開盤時 106.53 日圓兌 1 美元，隨著公投開票過程越來越顯示脫歐可能成真，盤中曾衝破 100 日圓，最高到 98.989 日圓，急拉 7%。美元指數則大幅翻紅，盤中從 93.45 升至 96.7。新台幣受外資大舉匯出影響，終場以 32.502 元兌 1 美元作收，重貶 3.12 角，不僅創 3 周新低，貶值幅度 0.96%，更創逾 10 個月以來最大單日貶幅。
- 二、除了匯市大震盪，全球股市也被打趴。英股富時 100 指數期貨大跌超過 8%、德股 DAX 指數期貨、歐洲 STOXX 50 期指都崩跌逾 10%。亞股也幾近全面崩盤，日經指數暴跌 1286 點、跌幅近 8%；香港恆生指數盤中重挫超過 800 點，台股則是爆量大跌 199.69 點至 8476.99 波段低點，當日跌幅 2.3%，成交量放大至 1216.52 億元。股匯市的大幅崩盤，使得 6 月 24 日被稱為「黑色星期五」。
- 三、英國脫歐噩夢成真，一日震盪行情勢所難免，不必太過擔心，該關切的是後續影響。後續影響可以分別從幾個層面觀察，包括直接衝擊與間接衝擊，金融面影響與非金融面影響等。直接衝擊則宜由英國與台灣之直接經貿、金融觀之，間接影響則宜先考慮英國本身脫歐所受之衝擊與歐盟受英國脫歐之影響，然後再探討二者對台灣之影響。金融面與非金融面之所以分別探討，在於金融面的衝擊在時間上來得急而猛，但常只是紙上災情，甚至幾天後又逆轉成為紙上富貴；至於非金融面之衝擊則會日積月累，若未及早發現與及時處理，要扭轉劣勢是「再回頭已百年身」，鞭長莫及。