

- 二、當前台灣經濟情勢之嚴峻，大家都感同身受，也了解如果政府此時推動大規模稅改，恐怕會面臨企業界反彈，因而減緩了經濟體質改善所需要的資本家助力。基於這樣的考慮，說要暫緩稅改，外界或許可以接受。但是，政府若以此為由否定租稅對所得重分配的角色，置租稅制度與所得分配不均的關係於不顧，這在推理上欠缺思考，在論據上更站不住腳。
- 三、關於所得或財富分配日趨不均，幾乎是世界各國近卅年共有的現象，台灣並非唯一。也因為貧富差距擴大的現象極為普遍，故各國政府都在檢討其成因，所有專家學者也都在構思扭轉不均的可能政策。翻開各國探討文獻即可發現，幾乎所有名見經傳的財經學者都認為，稅制不公是惡化所得分配最重要的制度性因素，因此，要翻轉或改善當前的不均情勢，租稅當然是最主要的政策之一。林全的「騙人」說，似乎意指各國頂尖學者都在騙人，相當不可思議。
- 四、皮凱提所著《廿一世紀資本論》一書中，皮氏大力主張用累進稅與資本稅改善貧富不均。二〇〇一年經濟學諾貝爾獎得主史提格里茲最近出版《大鴻溝》一書，痛批底層九十九%與頂尖一%的貧富差距擴大，他書中也力陳稅制扭曲對分配不公的影響。法國學者祖克曼所著《富稅時代》，幾乎全書都在討論當前稅制如何造成貧富差距。這些著述與資料幾乎一面倒地佐證租稅對分配的關鍵性影響，難道台灣情況特別與眾不同？
- 五、仔細分析台灣的分配不均狀況，即可發現台灣租稅扭曲在擴大貧富差距上所扮演的角色極為嚴重。舉一個例子，就能喚醒大家的記憶。二〇〇〇年陳水扁總統主政時召開了著名的「經發會」，與會者全是工商大老，這個會議假「拚經濟」之名倉促通過了「土地增值稅減半徵收三年」的決議。三年後，利益團體當然不會放過到手的減稅利益，於是使土增稅率減半變成永久。稅率減半後，炒作土地的最高稅率僅卅%，遠低於富人的綜合所得稅邊際稅率四十%（去年升至四十五%）。如此有利於富人的土增稅減稅，再加上土地公告地價的低估，不但使得許多經濟資源從生產面轉向土地炒作，也使得拿錢炒地皮的人財富迅速累積，更激化房價上漲，使年輕人買不起房子、成不了家。
- 六、在經發會召開時與其後的土地增值稅永久減半，林全先生都在內閣擔任閣員，對此應知之甚詳。請問林院長，這樣的不公不義與資源扭曲，該不該改變？上述因土地稅制變動而造成的貧富差距擴大，與社會福利政策又有什麼關係？放著稅制扭曲的源頭不顧，卻聲稱要在福利支出面另闢蹊徑，這豈非捨本逐末？
- 七、根據皮凱提與諾貝爾獎得主迪頓的診斷，貧富不均的成因複雜，其解方也絕不只一劑特效良方；因此，他們都提出一整列菜單式的政策建議。這些政策建議，內容各國或有不同，但公平合理的「租稅改革」絕對是重中之重。至於林全受訪時所提的稅制「騙人說」，也許是口快失言；但從「經濟不佳暫不宜更動稅制」到「重分配靠租稅是騙人」，其間的跳躍也未免太誇張。再問，以提高遺贈稅和營業稅開辦長照，這是社福還是稅改？

（三十）本院許委員淑華，鑒於今年以來物價漲勢高於預期，官方預測已連續三度上修，多數民眾皆可感受到百物皆漲的壓力，日前

主計總處的調查顯示近月高達七成商品皆漲，前五個月通膨率（物價漲幅）升至 1.7%，這說明今年以來物價走勢，不容忽視。然所得層級別物價指數雖釐清了若干總體的迷思，但隨著個體差異與日俱增，還有許許多多總體數據的個體迷思，仍待行政院相關部門深入探究，也惟有澄清這些迷思，政府施政才有品質可言。爰此，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、國內後 20% 低收入家庭所面對的物價壓力更大，依主計總處估計，今年前五個月他們所面臨的通膨率高達 2.2%，高於整體平均 1.7%，更遠高於前 20% 高收入家庭的 1.3%。原本收入已少的家庭，在面臨更高的通膨率下，購買力劇降，其生活壓力必然更大。
- 二、經濟學上的通膨率都是指總體平均的概念，但由於有錢人與窮人消費內容不同，消費結構不同，消費地點也不同，平均的通膨率很難準確描述各族群的感受，因此晚近各國開始編製「所得層級別消費者物價指數（CPI）」，我國主計總處也自 2008 年開始編製，希望藉此瞭解各族群所面臨的物價壓力。
- 三、觀察這項所得層級別物價指數會發現，低收入家庭自 2012 年以來所面臨的通膨率，已連續五年高於平均水準，當我們說物價平穩時，他們感受到的可能是山雨欲來的洶洶漲勢，已偏低的所得在物價高漲下，購買力為之大減，這一情況已有五年之久。
- 四、何以高收入者近五年面臨低通膨，而低收入者卻面臨高通膨？如前所言，這與他們消費結構、購買地點有關，低收入家庭近七成消費花在食物、房租、水、電、瓦斯，只要民生物資大漲，他們的日子就難過，高所得家庭則不然，他們花在旅遊、娛樂及交通通訊的比重較高，柴、米、油、鹽上漲對他們而言，九牛一毛，影響有限。
- 五、很不幸的，近年跌得最多的是油價，漲得最凶的是食物，五年間食物類大漲一成六，這個物價走勢對低收入者最不利，也正因為如此，他們所面臨的通膨率已長達五年高於平均通膨率。我們認為這個所得層級別物價走勢，若運用得好，將有助於政府做如下三項決策與施政參考：
- 六、第一、可估算出實質所得差距：依主計總處公布的 2014 年家庭所得分配，高收入家庭是低收入家庭的 6.0 倍，由於窮人面對更高的通膨率，以所得層級別物價指數加以平減之後，可發現 2014 年實質所得差距升至 6.1 倍。進一步假設去年、今年所得分配沒有太大變化，再以今年的所得層級別物價指數加以平減，則會發現我們的實質所得差距已擴大至 6.2 倍。換言之，從購買力的角度而言，僅兩年多的物價變化，就已讓所得差距擴大 0.2 倍。
- 七、第二、可做為央行是否降息參考：所得層級別物價走勢，除了可以協助我們理解不同家庭的通膨壓力，實質的所得差距，同時也可做為央行貨幣政策的參考。長期以來各國央行升降息，通膨率是極重要的參考指標，然而所得層級別通膨率可以讓央行更清楚掌握各

族群所面對的通膨壓力，據此決策當可提升政策效果。

八、面對低迷的景氣，我國央行自去年 9 月以來已連續三度降息，央行降息無非希望提振經濟動能，但以近年總體經濟環境而言，利率已然偏低，繼續降息對景氣的提振效果微乎其微。值得注意的是，今年以來非僅核心物價升高，從所得層級別觀察，低收入家庭所面臨的通膨率已高達 2.2%，於此而言，央行是否該於本月底四度降息，值得深思。

九、第三、可釐清通膨真相緩解民怨：長期以來政府公布的通膨率經常遭外界批判，他們質疑何以民生物資漲翻天，但通膨率卻依舊平穩。事實上，這是因為通膨率是平均數，難以反映各族群的感受，但過去任憑怎麼解釋，仍難以盡釋民眾心中的疑慮，如今即可依據所得層級別物價指數加以釐清。例如，近月食物類價格大漲，人人喊苦，政府所公布的通膨率卻僅 1.7%，與民眾感受有明顯落差，然而觀察所得層級別物價指數即可發現，今年以來低收入家庭的通膨率已達 2.2%，適足以說明近期物價壓力甚大，可以讓人釋疑，緩解民怨。

（三十一）本院許委員淑華，鑒於新政府強調未來要推動五大研發創新產業。然而，促進創新產業投資需要有全方位整體的思維，沒有短期特效藥，不應只注重新創事業的增量，也要關注現有企業轉型的需求；不只要探討金融和資金面，更需聚焦經濟與產業的真實需要。其中，首要鼓勵目標，應以開創海外國際市場為主，才能創造經濟價值及增進就業品質。而如何拓展海外市場，就非常需要借重海外的經理及市場人才經驗，方能突破海外市場與獲得關鍵技術。爰此，特向行政院提出質詢。

說明：

一、新政府強調未來要推動五大研發創新產業。然而，促進創新產業投資需要有全方位整體的思維，沒有短期特效藥，不應只注重新創事業的增量，也要關注現有企業轉型的需求；不只要探討金融和資金面，更需聚焦經濟與產業的真實需要。其中，首要鼓勵目標，應以開創海外國際市場為主，才能創造經濟價值及增進就業品質。而如何拓展海外市場，就非常需要借重海外的經理及市場人才經驗，方能突破海外市場與獲得關鍵技術。

二、但現實是目前國內的五大創新產業規模仍小，大多數企業無法負擔海外高階人才高額的薪資條件。因此，唯有賴政府有效整合資源，打造良好的生態環境，並加強吸引外資直接參與實體創新經濟，才能真正突破台灣目前的困境。

三、新政府日前將「生技新藥條例修正案」列為優先法案，副總統陳建仁也將於今年下半年領軍組成「生技產業策略諮議委員會」，顯示台灣的生技政策愈發健全，發展方向也愈見明朗。而政府不妨大方恢復以往延攬海外產業專家的補助政策，讓有利國家重點布局的關鍵