

專案質詢

9-1-17-0436

立法院議案關係文書 中華民國 105 年 6 月 15 日印發

案由：本院許委員淑華，鑒於美國聯邦參議院軍事委員會主席馬侃率團拜會蔡英文總統，馬侃希望台灣能夠將國防預算增加至 GDP 的 3%。行政院應明確讓美方知道，台灣有自我防衛的決心，但絕不和大陸走上軍備競賽道路。爰此，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、美國聯邦參議院軍事委員會主席馬侃率團拜會蔡英文總統，馬侃希望台灣能夠將國防預算增加至 GDP 的 3%。上個月，美國國防部發表 2016 年度《中國軍事與安全發展態勢報告》，更發出「警告」，台灣國防支出已降到約國內生產毛額（GDP）2%左右，大陸軍費則是台灣的 14 倍，台灣的嚇阻優勢已遭到侵蝕或消失。美方密集對我國防預算喊話，不無施壓新政府用意。
- 二、兩岸風雲晦暗，增加國防預算問題，新政府的因應必須極為審慎。大陸軍費是台灣的 14 倍，這非但不是台灣必須提高軍費的理由，反而是台灣不應該與大陸軍備競賽的明證。兩岸軍費的懸殊來自彼此量體的懸殊，這是不可逆，更是不可變的。就算台灣國防預算達到 GDP3%，與大陸仍然有近 10 倍的極大差距，不可追，更不必追。
- 三、不必為追而追，有內部財政排擠效應與外部和平環境兩個理由。台灣今年預估國內生產毛額（GDP）約台幣 17 兆元，國防支出拉高到 3%，大約是 5100 億元；105 年中央政府總預算歲出 1.97 兆元，國防預算為 3112 億元，占歲出 15.6%；要增加到 5100 億元，就代表要增加近 2000 億元國防預算，國防支出占歲出比例達 26%。
- 四、每年增加 2000 億元國防支出，無可避免要排擠其他預算支出。目前預算超過 7 成為法定支出，沒有增減餘地。其餘 3 成支出首位是社會福利，總計超過 4000 億元，依目前社會氛圍，大概無人敢刪減。
- 五、最可能減少的是經建支出，但經建支出僅 2700 多億元，一旦被排擠減少，對正處於低迷、急需再投資的台灣經濟而言，肯定雪上加霜，長期公共建設不足，將進一步削弱國家競爭

力，降低國民平均生活素質。

- 六、如果不排擠現有其他支出，唯一方式是舉債。但近年政府預算都是赤字預算，靠舉債維持收支平衡，提高舉債增加國防支出，能否取得民意支持，大有疑問。就整個經濟體的平衡來看，台灣的租稅負擔率（稅收與 GDP 的比例）只有 13%，國防支出要占到 3%，也就是說民眾繳的稅有 23% 用作國防支出，相較其他國家，這個比例顯然失衡，很難說服社會大眾支持。
- 七、換個角度看，台灣固然要保持一定的國防武力，但台灣安全的屏障，豈能建立在與大陸「軍備競賽」上，大陸是全球第二大經濟體，GDP 約 10 兆美元，國防支出占 GDP 比重約 2%，比美國期待台灣的 3% 低，但金額高達近 2000 億美元，相較之下，台灣總國防支出即使提高到 3%，也只有 156 億美元。台灣該把有限的資源與政府預算，挹注去與大陸拚軍備競賽嗎？
- 八、先敘明不可追與不必追不是放棄國防，而是希望新政府在「小對大」的懸殊格局中，應把握弱國國防的基礎態度，才能真正確保台灣和平。首先，國家資源有限，應發展質重於量的國防武力，把資源花在刀口上，不應追求船堅炮利的炫耀武力，而應發展高嚇阻的科技型小而精軍備。其次，台灣要能自主掌握軍購清單，不要成為花大錢消化美國過期軍備的凱子國家。
- 九、更重要的是，兩岸量體懸殊，投資有利和平的「軟實力」非常重要，發展、累積善意的交流關係，要遠遠優於對「硬軍備」的投資。尤其民共嚴重互信不足的此時此刻，新政府要掂量，此時增加軍費是否釋出更不利和平的訊息，讓本已隱隱然向「冷對抗」方向發展的兩岸關係加大裂痕，乃至升高衝突？
- 十、當然，兩岸進入「冰原」，蔡英文更需要美國的「溫暖」，不得不更加「善意」回應美方的需索。但在國防預算的敏感問題上，蔡英文反而更要步步為營，必要時，給美方軟釘子也無不可。2013 年國防預算首度未達 GDP3%，美國強烈質疑台灣自我防衛決心不夠，但馬英九回應，美方若同意供售台灣重要武器裝備，政府一定會檢討預算支應，將球反拋回去，這是一種政治藝術，蔡英文不妨參酌。