

專案質詢

9-1-16-0383

## 立法院議案關係文書 中華民國105年6月1日印發

案由：本院許委員淑華，鑑於教育部長甫上任就宣布將儘快達成高中職「全面免試、就近入學」方案，包括擴大高中職優先免試、鼓勵就學區或縣市試辦全面免試入學，及採計國中生在校成績，推動「類繁星計畫」等，引起教育團體強烈反彈。就政策的推動程序來看，教育部在完全沒有跟社會溝通的情況下，也沒有提出相關的配套措施或說明，就貿然宣布改革，且考試入學或許不是最好的制度，但卻是公平的制度，捨棄公平的制度將使弱勢家庭的學生競爭力降低，且出現連鎖反應，教育部應考量弱勢家庭學子就學權益，爰此特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、全面免試的主要疑慮，在於它的「公平」性如何確保問題。在台灣雖然很多人在批評考試，所帶來的負面影響；但考試制度所提供的公平性，卻是一般人所認同的。很多的教育改革方案，就是公平性受到質疑，而無法被社會大眾所接受。這一次教育部所作的宣示，依然對公平性沒有任何的說明，或提出任何的相關配套措施，難怪會引起社會的反彈。
- 二、在全面免試入學的環境下，除非同額或採用抽籤方式來分發學校，否則不同學校間的特色、受喜好程度仍會有所差異。當有比較多的學生，同時選上某一所學校時，如何決定入學者的優先次序，它的公平性不被吵翻天才怪。如果以採計國中在校成績，或推動「類繁星計畫」來做為依據，新制度雖然是稱為免試入學，但學生在校每次的成績都會被列入評比，會讓學生對每次的大小考，都要更斤斤計較，反而加重學生負擔，與改革要減輕學生課業負擔的目標背道而馳。
- 三、其次對就近入學來看，教育部擬將全國劃分為十五個學區，要求學生就近在自己住家附近的學校就讀，則無異是剝奪了學生自己選擇的權利，而僅遷就於地緣上的因素考慮，違反

## 立法院第9屆第1會期第16次會議議案關係文書

了人權的自由。加上各個學區之間現有的高中職數量、品質不一，勢必造成好學區的房地產價格飆漲，家境較好的家庭或許有能力，可以負擔得起較高房價，而遷入好學區就讀；而經濟較為弱勢家庭的小孩，則只能在較差學區的學校念書，無形中會加劇台灣的貧富差距影響，減少教育翻轉社會階層流動的可能性。

四、或許有人認為改制九年國教時，小學畢業都可以直升國中；改革為十二年國教應該也可以比照辦理，國中畢業直升高中職。這完全是沒有考慮到國中與高中職的性質是截然不同的想法；國中階段是採用小學區制度，而高中職階段則是大學區制度，小學區內學校的競爭不大，但大學區內的學校競爭就較大。且國中與高中兩階段的性質也不一樣，依教育部的統計資料，國中約有七二〇所，九成以上是公立學校；國內高中、職有五〇六校，公立二九五校、私立二一一校；要高中職比照國中，同樣依學區辦理免試入學，執行上有一定困難。

五、最後就政策的推動程序來看，教育部在完全沒有跟社會溝通的情況下，也沒有提出相關的配套措施或說明，就貿然的在新政府上台之際，宣布這麼重大的教育改革消息，實為不妥。