

專案質詢

9-1-12-0300

立法院議案關係文書 中華民國105年5月4日印發

案由：本院許委員淑華，針對金管會與央行日前就美國蘋果公司的手機支付 APPLE PAY 登台召開會議，會中央行提出五大理由，對 APPLE PAY 登台持保留態度，因而引發社會熱議，金融科技的進步與開放無止境，未來類似案例會不斷出現；建議行政院所屬主管機關應以開放的心態看待新金融科技與新的商業模式。爰此，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、金管會與央行日前就美國蘋果公司的手機支付 APPLE PAY 登台召開會議，會中央行提出五大理由，對 APPLE PAY 登台持保留態度，因而引發社會熱議；行政院則明確表示應開放。由 APPLE PAY 登台引發的爭議可看出，政府主管單位對金融科技的陌生與保守、防弊心態，才是台灣要在金融科技急起直追最大的阻礙。
- 二、金管會與央行的會議中，央行提出五大理由建議金管會暫緩開放，包括 APPLE PAY 是跨國交易，不如國內系統效率高；消費者的個人資料保護不易；稅捐單位難以核對交易明細而可能造成漏稅；銀行的服務成本會提高；不利國內相關產業的發展，應以扶植國內產業作考量。雖然之後央行強調未反對、也未建議「暫緩」開放 APPLE PAY，但央行對開放持保留態度殆無疑義。
- 三、央行的五大理由一出，在國內科技界引發廣泛討論，且幾乎一面倒地對央行持批評態度。作為金融監理機關之一，保守似乎是其天性，這點倒無可厚非。但金融監理單位同時也該能掌握全球金融產業的變化趨勢，對金融科技更應有基本的專業與理解，否則，除了讓民眾無法享受新金融科技帶來的便利外，更將讓國內金融產業在全球快速發展金融科技之際，成為脫隊的落後產業。央行所持的反對理由中，如交易效率，其實是有技術可解決；個資外洩疑慮，重點在上下游相關廠商的管理，蘋果的管理應該可信任，如果央行此說成立，那支付寶、信用卡、網購等哪個沒有個資外洩的疑慮？難道台灣該回到現金交易的上古時代？

立法院第9屆第1會期第12次會議議案關係文書

- 四、至於稅的問題，APPLE PAY 是綁定信用卡，國內消費者用 APPLE PAY 購物，商家一樣要開立發票，較之現有的網購漏稅問題不大；其他如銀行服務成本是否較高的問題，讓銀行自己斟酌即可，完全不構成開放與否的考量因素；扶植國內業者的理由，則更難成立，換個角度看，盡快開放 APPLE PAY、把行動支付大餅作更大才是正道，國內產業才更有出頭發展的機會。
- 五、類似央行這種保守的觀念與態度，過去在金管會身上也看到，在開放與推動第三方支付方面，金管會既停留在傳統金融機構的保守觀念，又在有意無意之間護衛傳統金融機構的利益，導致 10 多年來，台灣的第三方支付原地踏步、毫無進展。而這 10 年的時間，就足夠讓台灣在金融產業、網路購物上原本領先大陸的地位，變成落後者。
- 六、任何一個去過大陸的人，都會為其金融科技的進展與支付的便利而大吃一驚。大陸科技大廠阿里巴巴的支付寶、百度的百度錢包、騰訊的微信支付，都各有數億使用者，而且其使用已滲入生活的每一環節：搭車、小商家購物、醫院、餐館、甚至巷口的攤販，都能使用，許多省分的行動支付占比已超過 5 成，成為支付的主流。台灣的金融科技、行動支付的發展早已瞠乎其後了。最後搞到國內電商龍頭網路家庭董事長詹宏志出面重炮轟擊，以「有政府如此，何需敵人」批判金管會，之後才讓第三方支付完成立法上路。
- 七、看看當時金管會反對的理由：確保消費者權益、防制洗錢，與今日央行反對 APPLE PAY 的理由相較，其保守、防弊心態如出一轍。若任何新政策、新技術、新商業模式都要以防弊為出發點，大概所有產業、社會都難以進步。甚至可以說，目前大家習以為常的支付方式，從信用卡到網購、甚至現金，亦存在「弊端」——信用卡盜刷、網購詐騙、市面偽鈔不斷，有誰會想去取消這些支付方式，回到「以物易物」時代？
- 八、對 APPLE PAY 開放與否，行政院日前舉行專案會議，除了聽取金管會報告《金融科技發展策略白皮書》，也對 APPLE PAY 登台議題提出報告。行政院長張善政已裁示可以開放，暫時為此事的爭議畫下句點。但金融科技的進步與開放無止境，未來類似案例會不斷出現；政府主管單位不應再以保守、防弊的心態排斥新金融科技與新的商業模式。