

- 二、流感季從 104 年 7 月 1 日以來，截至今年 2 月 15 日已累計 452 名流感併發重症確定的病例，其中 55 名死亡。在春節期間急診人次數因大多診所休診，年初二達約 1 萬人次之高，雖在初五診所開診後，降到平常 3 千多人次水準；但至今仍屬流感高峰期。根據醫界預期三月中下旬後才會脫離流感的高峰期。
- 三、根據疾病管制署資料，今年農曆年前單週的急診病患高達 48,873 人，可見疫情相當嚴重，更重要是這一波強烈流感下，顯見醫療院所的大洞，急診室擠得水洩不通形成癱瘓。
- 四、今年出版之最新急診品質提升方案中，幾乎是千篇一律毫無改善增進之處。然每年各大醫療院所在急診部門依然發生患者擠爆之情事，且可能對重症與急需醫療照護之民眾產生排擠效應，甚至造成二次感染之風險。針對官方與實施計畫無法有效順應之下，且作為可謂是消極，此態勢必然形成台灣醫療品質每況愈下。
- 五、醫療從業人員辛苦與重責眾人皆知，身為文官制定政策者，勢必要負起最大責任。對此必須要充分做到患者分層、分區、分塊與分流之篩措施，醫療品質之提升不可輕視，更是克不容緩。

(二十六) 本院李委員彥秀，建請內政部營建署檢討修訂「都市計畫工業區檢討變更審議規範」，授權地方政府因地制宜，協助 30 年以上老舊工業區住宅辦理都市更新，以符合都市機能及防災需求，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、南港、內湖區為台北市近年來急速發展的核心區域，伴隨鐵路地下化、內湖科技園區、南港軟體園區的發展以及即將開通的南港高鐵，將成為大台北都會區的東區新門戶、交通新核心。但是早期南港、內湖在鐵路及基隆河沿線的工業區迄今仍未跟上發展腳步，尤其是屋齡 30 年上的老舊工業住宅，仍無法以一般都市更新程序辦理都市更新，反而成為都市發展的缺塊，甚至可能變成防災的漏洞。
- 二、上述 30 年以上的老舊工業住宅住戶，幾乎都是當時北上工作的勞工階層，以微薄的薪資，勉力購買了可以安身立命的房屋。經過數十年的光陰，房屋老舊、住戶也逐漸衰老，不但無法比照一般住宅辦理都市更新，換取一個有電梯設備的嶄新住宅方便進出，更擔憂房屋耐震度無法通過強震考驗，影響生命財產安全。
- 三、目前內政部營建署所訂定的「都市計畫工業區檢討變更審議規範」第六條規定「申請人申請變更工業區，於主要計畫核定前，應檢附全部土地所有權人土地使用變更同意書或同意開發證明文件，與直轄市、縣（市）政府或鄉（鎮、市）公所簽定協議書」。第六條第一款第一項「變更為住宅區、商業區應捐贈公共設施用地及可建築土地面積之合計占變更工業區土地總面積之比例，分別不得低於百分之三十七、百分之四十點五」。也就是說目前老舊工業住宅如果要辦理都市計畫變更，不但要 100% 所有權人同意外，更必須要回饋 37%

—45%以上的土地。不但同意比例相較目前都市更新條例規範高出許多，辦理公設土地回饋後，即使加上目前都市更新的容積獎勵，仍舊無法達成合理的財務平衡，以至於幾乎無法推動都市更新。

(二十七) 本院黃委員昭順，針對每當發生重大刑事案件，尤其是連續殺人或是違逆倫常的殺人案件時，廢死議題就再成熱門話題特表芻議。本席以為；廢死主張與實踐是否等同社會治安惡化的直接原因，實有釐清之必要，存留死刑對重大刑案或有遏止效用，但是否就因此可減低社會治安惡化、避免重大刑案肇生，實在不是單一因素可以判定，更遑論完全歸諸一法律行為。社會治安之所以敗壞，社會犯罪難以斷絕，主在社會道德、世風倫常日益衰微，復加現實生活壓力、人際關係及法治觀念根固等諸多因素綜合所致。舉近年最明確的例證，廢死尚未完成修法，但鄭捷在捷運站的連續殺人案，就是偏激的當事人因早已自我放棄，毫無尊重他人生命的想法，只想藉由連續殺人事件，登上媒體頭條，以報復社會與父母對他的漠視，當這種憤怒超過臨界點而爆發時，而採取的激烈暴力行動。因此，本席主張；防治重大刑案的關鍵，應在檢討社會如何對待這些偏激及反社會人士，透過多重管道來輔導與管制潛在危險分子，或經過各種社會扶助機制，避免因為社會不公及歧視待遇，造就反社會人士的滋養環境，才是治本之道。從學校及社會的法紀教育著手，落實國民的守法觀念才是正本清源之要，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、生命無可複製，也不容惡意剝奪。死刑存廢可以討論，但必須有完整的配套措施。但在台灣，獨特的民粹現象綁架了司法審判的獨立性與公正性，尖銳的對立抹滅了理性對話的可能，也造就了許多「恐龍法官」及該死不判死的爭議判例，同樣的；每當台灣發生重大刑事案件，尤其是連續殺人或是違逆倫常的殺人案件時，廢死主張與實踐常常被拿來批評為社會治安惡化的直接原因。而主張廢死者，也被視為如同殺人共犯一般。
- 二、台灣已經確立了逐漸廢除死刑的目標，雖然還沒完成，但廢死團體的壓力更助長法官不判死的趨勢，對於受害者的家屬的傷害越來越大。人死無法復生，一次誤判可能造成無可挽回的遺憾，廢死團體以此做為最重要的論述依據，這點本席不予置評；但是能夠被當前法