

專案質詢

9-2-13-0398

立法院議案關係文書 中華民國105年11月30日印發

案由：本院黃委員昭順，針對國家年金改革委員會已於日前召開完最後一次（第20場）會議後，要請問蔡政府；是否已有了整體的共識及結果？20次的年金改革會議「開始」與「結束」軍公教都以退席、抗議收場，這樣的結果算是會議圓滿成功了嗎？20次的年改會結束了，但同樣是份「沒有答完的考卷」，卻沒有看到蔡政府提出任何合理的解決方案，讓人合理的質疑，蔡政府不過是想藉著假民主的程序，為政府的年改違憲政策背書，所謂的「趨同意見」，是行政結論？還是政治語言！接下來林萬億政委的方案，為什麼不是在年改會中討論？根據大法官釋字第574號釋文：人民依該修正前法律已取得之權益及因此所生之合理信賴，因該法律修正而向將來受不利影響者，立法者即應制定過渡條款，以適度排除新法於生效後之適用，或採取其他合理之補救措施，俾符法治國之法安定性原則及信賴保護原則。但蔡政府有聽進半分嗎？我行我素毫不掩飾！另外較有爭議的是「請領年齡是否延後至65歲」，軍警消第一線的人力能行嗎？大部分的家長更不接受讓「老老師」來教孩子的事實也故意忽略，難道為了年金問題，政府就要犧牲人民生命財產安全和國家未來發展？年金改革重要的前提，不是應該是「不能犧牲人民現在的安定，來換取變數仍多的未來嗎」？特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、在軍公教團體蛋洗國發會的抗議聲中，國家年金改革委員會於本（105）年11月10日已召開第20場，也是最後一場會議結束了。20次的年金改革會議「開始」與「結束」軍公教都

立法院第 9 屆第 2 會期第 13 次會議議案關係文書

- 以退席、抗議收場，這當中的結果合乎各界的預期嗎？各方發言中有哪些「趨同意見」？
- 二、從政府一開始找了一堆御用打手，將年金改革議題大部分矛頭指向軍公教時，會有甚麼結果大概都在我們的預料中，但是這個結果是不符合所有軍公教的期待的，20 次的年改會結束了，卻有看到政府提出任何合理的解決方案！根據每一次年改會議結束後，林萬益政委對外發表的假共識，讓人合理質疑；政府不過想藉著假民主的程序，為政府的年改違憲政策背書。
 - 三、在長達 20 場的會議中，各方發言中根本沒有趨同的意見，但是可以歸納出兩種不同意見，其一是「違憲派」的意見，另一個是「護憲派」的意見，兩派意見立場就根本迥異，那要如何趨同？「違憲派」和「護憲派」又如何會有共識？國家年金改革委員會議中，多位學者都強調改革一定要「溯及既往」，但副總統陳建仁表示，修法完成前退休人員依法領取的年金不會被追繳，行政院長林全也說，年金改革無法律追溯既往、退還的問題。
 - 四、政府要「溯及既往」很簡單，過去以來不是軍公教領太多，其實是勞工領得太少，我們領多少還是社會的中產階級而已，砍中產階級只是讓社會落入「均貧社會」，國家落入均貧的狀態難道是執政者該有的目標？所以說「溯及既往」應該是讓勞工領取的變多，包括過去少領的，政府和雇主都應該補回來，要怎麼補回來那是政府要去規劃思維的，而且也需要和資方進行協商的事情，也不是政府自己說了算。
 - 五、「請領年齡是否延後至 65 歲」是一爭議甚大的議題，尤其實是高風險的軍警消防夥伴，65 歲的警察怎麼追罪犯？65 歲的消防員怎麼救火？65 歲的軍人又如何能在沙場上征戰？教師延至 65 歲，其實最擔心的還是家長，因為一般家長都不願意孩子被老老師教到，難道只是為了年金問題，政府就要犧牲國防及人民生命財產安全和培養國家未來人才的教育？
 - 六、蔡總統說：「改變年輕人的處境」，在野時承諾勞工周休二日、國定七天假，現在呢？以前反美豬、反日本輻射食品輸台，現在呢？以台灣目前的高失業率，貿然全面實施「請領年齡延後至 65 歲」，讓各行各業很多在職者不敢推修、不能退休，其結果就是讓更多的年輕人失業，難道這就是蔡英文總統所謂的「改變年輕人的處境」？