

說明：

- 一、台積電張忠謀董事長一席「經濟必須要有所成長，否則就業和分配問題難以解決，但不要盲目追求分配，創新其實是分配問題的罪魁禍首」談話，雖是擔憂半導體產業淹沒於新政府「5+2」創新計畫的洪流中，卻也不免引發了近日「創新」、「分配」是否矛盾、孰輕孰重的論辯。
- 二、追求各種經濟效率並沒有錯，錯的是把各種無所不用其極的成本降低行為，美化為追求效率，反倒使得效率被汙名化了。事實上，追求創新某種程度就是追求效率的表現。人們冀望透過物聯網、大數據、雲端科技等創新來達成工業 4.0、智慧生產等目標，不就是一種追求生產效率的表現？張董事長的憂慮，的確符合傳統經濟學中：過度重視公平將會影響效率或扼殺創新誘因，但隨著時代的演進，創新與分配、成長與公平已不見得是互相掣肘的目標，甚至必須相倚為用。
- 三、就分配而言，傳統分配議題強調的是政府的租稅工具，希望透過累進的所得稅制來達到較公平的分配。這種行之有年、放諸四海皆準的制度卻也常被認為會影響效率與創新誘因。然而，近年來，分配已成為全球性問題，歐美許多智庫甚至認為分配不均，是全球經濟復甦動能不振的主要原因，也導致全球貿易罕見衰退。因此，追求公平分配已較以往更具迫切性與正當性。
- 四、追求較公平的分配不僅在於解決分配問題，更是追求帶動消費與成長的動能。因此，創新與分配實是禍福相倚。惟拚經濟要靠長期日積月累，一步一腳印，不能速成，不能口號喊爽，更不能讓理想凌駕現實，有一分力量做一分事，諸如「我們不會讓華航空服員孤單」、「我們不會讓台積電孤單」，詞藻再華麗，語調再感人，但政府缺乏實力做後盾，口惠實不至，終將凸顯政策的好高騖遠和貧乏。

(十六) 本院黃委員昭順，鑑於高雄亞洲新灣區計畫內多數土地皆屬國防部、中油、台電、台糖等國營事業，然前述土地目前皆以未來使用規劃等理由，未能配合亞洲新灣區政策，釋出土地，尤以 205 兵工廠仍未有遷建計畫，多年來亞洲新灣區開發計畫，因中央未能全力支持，導致進度延宕，故建請中央政府應針對高雄「亞洲新灣區計畫」擬定策略發展計畫，配合協助釋出國有土地，以帶動引進金融服務、觀光文創、企業總部、創新產業之進駐，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、亞洲新灣區位於高雄多功能經貿園區內，其為高雄產業轉型之重大建設，為促進高雄港區與附近高雄市區內土地的發展利用，目前已積極朝往港市合一方向進行規畫，該計畫內容

面積超過 500 公頃，總興建經費超過新台幣 200 億元。

- 二、雖該計畫自 2013 年開始推動，且高雄世貿會展中心、港埠旅運中心、海洋文化及流行音樂中心、市立圖書館總館等四大國際指標建築，及高雄捷運紅、橘線皆已陸續進駐，然亞洲新灣區周邊仍有許多土地尚待釋出，全區區域面積超過 500 公頃，但國營事業所屬土地就佔有 400 公頃，惟國營事業面對該計畫之開發釋出態度消極，如境內之 205 兵工廠仍未見具體遷廠計畫，但隨著國營事業之土地釋出，將有助於帶動港灣地帶土地陸續開發及產業進駐，故為完善並加速亞洲新灣區發展，建請中央政府應提出專業計畫，協調相關國營事業如中油、台電、台糖、國防部、國有財產署等，釋出其土地，以利亞洲新灣區之建置。

(十七) 本院黃委員昭順，針對「台日海洋事務合作對話」第一次會議中，國內漁民引頸期盼待決的沖之鳥爭議，我方竟是毫無作為，漁權、賠償、道歉，一項未得，提出嚴正抗議！在台、日雙方會後的各自發布新聞稿中，日方對沖之鳥爭議隻字未提，似乎雙方唯一的共識，就是明（2017）年在台灣再開一次會。據瞭解；會議之中，日方寸土不讓，堅持沖之鳥是島，日本擁有其周圍 200 哩的經濟海域，一招封喉！而我方連狗吠火車的氣勢都不足，遑論抗議！蔡政府逢日必軟的表現，真讓國人瞠目結舌？漁權，必須仰賴政府來爭取，如果連政府都退縮不前，那漁民只能仰首望天哀嘆了！現在漁民最關心的是；以後沖之鳥附近海域，是否還能夠去作業？能否保障作業權與安全？本席要求政府應向國際發聲，主張日本應該要道歉、賠償，根據「聯合國海洋法公約」，沖之鳥是礁非島，日本不應有專屬經濟海域或大陸礁層，也無權主張 200 哩經濟海域，在日本沒有獲得國際社會，或國際組織的明確認可前，沖之鳥礁周遭海域係屬公海，該區域為我重要遠洋漁業漁場，如有必要；我政府會派遣海巡船艦保護我漁船之合法作業，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、被視為蔡英文政府處理台灣與日本雙邊關係外交起手式的「台日海洋事務合作對話」，經數月延宕，本（105）年 10 月 31 日終於在東京召開。雙方拉高對話層級，原本擔任顧問的亞東關係協會會長邱義仁改任我方團長，日方則由公益財團法人日本交流協會會長大橋光夫擔任團長。此調整有對等意涵，也呈現蔡政府對台日關係之重視。表面上，此乃民間對