

性，人民幣重貶對台灣的影響可能更甚於全球其他地區。

四、可從兩個層面來看，一是實質面，另一是金融面。在實質面部分，首當其衝的就是台灣出口產品被中國大陸取代的機會提高，亦即，人民幣貶值可能進一步擴大紅色供應鏈對台的衝擊（如果新台幣不跟貶或貶幅低於人民幣），對我出口勢必造成更大壓力。在金融面部分，人民幣貶值最大問題應該是引發資金外逃，就如同去年 811 匯改及今年年初人民幣大貶，導致資金大舉撤離新興市場，可能進而造成台灣金融市場失序。尤其這一波台灣已經累積龐大的外資匯入量能，一旦資金撤離的羊群效應大舉發酵，勢必會造成台灣股匯債市劇烈震盪，進而衝擊金融市場穩定。

五、而且，對於擁有全球第二大人民幣存款餘額的台灣來說（統計至 9 月底止為 3,116 億元人民幣），人民幣貶值會讓眾多企業及民眾產生龐大匯損。最近 TRF 風暴延燒已經讓新政府一個頭兩個大，若是其他與人民幣有關的衍生性金融商品再因人民幣貶值造成投資人大幅虧損，難保不會引發投資糾紛、甚至走上街頭抗爭，政府應未雨綢繆，防範於未然。

六、作法上，還是得從問題源頭著手，思考如何因應人民幣貶值的擴散效應。在這方面，政府最應該做的就是提供更加多元化的人民幣去化管道，而非只是放任這筆大額存款以定存方式轉存中國銀行台北分行（粗估約有 7 成比重），賺取微薄利息。近來的 TRF 爭議釀成風波，除了銀行未善盡告知義務以及客戶自身不懂控制風險外，其中一個重要原因就是人民幣投資管道太少。由於人民幣相關投資商品選擇不多，當台商戶頭擁有大量人民幣存款時，銀行精心設計的少量商品如 TRF 就成為投資首選。如果政府開港台滬通，讓龐大的人民幣存款可以利用這條管道，投資大陸眾多股票標的，或是讓 1,000 億額度的 RQFII 從兩岸服貿爭議中解禁，透過認購基金方式回流大陸，還會有這麼多人會去買 TRF 嗎？「疏通」而不是「防堵」，才是解決弊端的硬道理。

七、為減緩資金外逃引發金融危機的衝擊，近年來中國積極與他國簽署貨幣互換協議（SWAP）。目前簽署國家及地區已超過 30 個，金額則為 3.3 兆元人民幣。對於剛晉身國際儲備貨幣的人民幣來說，早已是各國外匯儲備中的一個重要貨幣資產。台灣自從 2013 年中央銀行說已經準備好跟大陸簽署 SWAP 後，自此音訊全無。對擁有超過 3,000 億人民幣存款的台灣來說，不簽 SWAP 只會讓台灣暴露在更大的金融風險之中，也不符 IMF 對會員國要求的持有國際儲備貨幣標準（即使我們不是 IMF 成員國，但與國際接軌一向是我們的堅持）。

（十）本院許委員淑華，針對接連發生多起重大食安事件後，政府貫徹查察並致力於亡羊補牢。近 2 年來，雖仍有偶發小型食安事件，但整體而言，已無大型食安事件再發生，食安風暴漸次平息。事實上，「建立從農場到餐桌的安全體系」，是推動食安 5 環的重點精神。政府的責任不只是讓民眾「有得吃」，而是要「吃得安心又安全」。包括源頭控管預防、重建生產管理、加強產品查驗

、加重廠商責任、全民監督食安等 5 項重點工作，各環節不僅環環相扣，更串起各級政府、廠商與民眾的緊密合作的網絡。爰此，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、為使民眾了解政府「食安 5 環」政策，行政院日前結合相關部會及地方政府，在「高雄國際食品展」中設置食安主題館，希望透過詳細的教育內容安排與實例展示，讓民眾了解食物從源頭生產、製造、加工、餐桌到廚餘的每個環節中，政府和地方攜手做好食安的用心。此項活動吸引無數民眾闔家前往參觀學習，也引起不少回響。
- 二、食品安全是人民的基本權利，也是與人們日常生活息息相關的重要課題。食品安全雖未寫入憲法，卻等同國安問題，也是政府必須重視的首要之務；正因為食安問題即是國安問題，也因此每每發生食安事件，總是造成舉國震動。從數年前的塑化劑開始，國內幾乎每年都發生大型的食安事件，小到特定食品的成份超標、「毒豆乾」、銅綠素流入市面；大至席捲全國、各大食品廠商全部淪陷的假油與餿水油案，讓民眾提心吊膽，對於食品衛生的重視遠甚以往。臺灣曾以「美食王國」聞名，並成為吸引國際觀光客的賣點。接連發生食安問題，也嚴重影響國內食品安全既有形象。
- 三、林揆上任未幾，即以召集人身分首度主持「行政院食品安全會報」，象徵政府「食安 5 環政策」正式啟動。而此次結合農委會、衛福部、經濟部、財政部、教育部及環保署等 6 個部會，並首次串聯高雄市、臺南市、彰化縣、南投縣、雲林縣、嘉義縣、嘉義市、屏東縣、臺東縣等 9 個縣市政府共同合作，以行政院推動的「食安 5 環」政策為核心的活動，用心安排了「食品的時光之旅」，即是期待在政府與民眾努力下，能讓臺灣再度擦亮美食王國招牌。
- 四、落實食安是長期、延續性的工作，且食安涉及的大小廠家眾多又分散，從中大型食品廠商、產業供應鏈到夜市、小攤販、小吃店，若單靠政府或業者之力，絕對難竟其功。因此，食安不僅是政府與業者的責任，每個民眾也都可視為食安體系的一環。從這次活動鼓勵民眾踴躍參加，並能獲得相關的體驗與了解，可看出其苦心與殷切。期望在全民與政府共同努力之下，讓臺灣的食品愈來愈安全。
- 五、政府所訂定的「食安 5 環政策」，包括第 1 環是「源頭開始控管」、第 2 環「重建生產履歷」、第 3 環「提高 10 倍的市場查驗能力」，第 4 環「加重生產者的法律及賠償責任」，及第 5 環則是「鼓勵全民監督食安」。主要是希望能從源頭到最末端的消費端，都能加以管控，完整將食品各環節納入監督管控體系之列。
- 六、回顧歷次食安風暴，我們可以發現，過去食安體制幾乎環環都有值得改進的地方。從最上游的源頭缺乏履歷認證，使得廠商與消費者都無法知道食品的來歷與品質；到食品大廠對供應鏈的控管缺乏風險意識，幾乎唯價格是問，都值得商榷。從幾次食安事件中發現，只要一家供應商出問題，幾乎所有大廠都中彈。而限於稽查人力等因素，加上黑心商家的刑

責與罰款太輕，導致嚇阻效果差，也讓不法商人鋌而走險，對於國人的食品安全造成嚴重威脅。

七、經歷過往食安事件的慘痛教訓，民眾可以看到中央與地方各級政府的努力，透過「食安 5 環」的落實，期望從食物生產地點到餐桌，供應鏈的每一環節都符合環保、安全標準，讓我國成為國際間的食安典範；更讓食品安全成為我國的驕傲，再次擦亮美食王國的金字招牌。

(十一) 本院許委員淑華，鑒於台灣社會對於創新仍多停留在生產效率提升的刻板印象，使其因應創新帶來的挑戰，往往措手不及。因此，要求行政院責成相關所屬機關應就平台的准駁，著重如何公平訂價、資料隱私及安全性、從業人員的管制、避免潛在操縱市場及消費者，以及公平合理的課稅標準等面向來思考，就能為朝跨國界發展的平台經濟，打造出一個創新和適度監管的平衡點。爰此，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、自台積電董事長張忠謀拋出蔡政府對創新和成長認識不清的論述後，接連幾天，從總統到行政院閣員都陸續對創新 vs. 成長做出「詳盡」的詮釋，但問題核心真的釐清了嗎？平心而論，台灣社會對於創新仍多停留在生產效率提升的刻板印象，使其因應創新帶來的挑戰，往往措手不及。最顯而易見的，就是 Uber 及 Airbnb 等平台經濟進軍台灣所引發的爭議。在計程車及飯店業者的高分貝抗議聲浪下，相關單位便草草提出若干規範，將擁抱創新丟到腦後，一切求先平息民怨再說。誠然，這種以平台樣貌出現的新經濟型態，雖會對經濟活動帶來新的動力，卻也會對原有的市場秩序產生大規模破壞，導致社會與原有業者的不安。因此，不公平競爭、違法、鑽法律漏洞的聲音總不絕於耳，受到影響與奉公守法的業者遂希望政府能盡早且妥善地管理。
- 二、但偏好擁抱新經濟型態者，卻標榜監管無用且有害。最具代表性的論點，莫過於諾貝爾獎得主史迪格勒 (G. Stigler) 提出的「監理俘虜理論」(regulatory capture theory)，亦即看似合法的管制，往往是既得利益者的保護傘，並成為阻礙創新的絆腳石，也減少消費者取得更好服務的機會。因此，面對隸屬新經濟的平台業者，要從寬相待，不能用過時法規加以框架。在這種正反意見皆有其道理的情況下，新經濟發展的最適狀態，即為力求在擁抱創新和適度監管上取得平衡點，而設定管制亦應本於消費者安心、增進社會福利及公平競爭的初衷為之。
- 三、考量到進入數位經濟時代後，資訊不對稱的情形大為降低，消費者透過平台業者便可獲得足夠的資訊以評估業者品質，而這些公開資訊也會促使業者自律，以保持市場競爭力；違