

月國內詐騙案就高達 8,840 件，較去年同期增加 9.16%，被害人也多達 13,397 人，較去年同期增加 15.20%。

(四) 本院黃委員昭順，針對行政院會本(105)年 10 月 7 日拍板之長照法修正案，以調增遺贈稅及菸稅二項稅收做為財源，提醒政府政策不可孤注一擲！新政府為推動長照 2.0，自確定推翻原規劃的保險制以來，就一直為加什麼稅而煩惱不已！經過幾次試探風向和民意後，最後選擇遺贈稅的調升及調漲菸稅；從這段舉棋不定的歷程，在在說明長照財源是採稅收制的最大罩門。因為如果要採取稅收制，就必須要以具成長性的長期、穩定稅目來支應。然政府設置菸稅的目的是希望「以價制量」，抑制消費量，期能減少吸菸人口，因此稅基自然狹窄，注定沒有成長性，那要如何支應急遽成長的長照需求？而遺贈稅又是機會稅，不確定性高，被徵收者必定會無所不用其極的逃、避及減稅，能否實現政府預估的 60 億元增加目標，其實大有疑問？再說菸稅提高後，是否會肇致透過走私或以白牌方式規避、逃漏菸稅者誘因更強，不也更反會造成稅收的漏損？總之，新政府這種連審計長都不敢苟同「走一步算一步」的作法，如何能讓民眾對長照規劃有信心？特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、政院拍板長照財源，將以提高的遺贈稅及菸稅做為指定財源。從遺贈稅與營業稅，到遺贈稅、菸稅及菸捐，到最後敲定的遺贈稅與菸稅，看得出來新政府為落實稅收制，刻意縮小打擊面，減少阻力。但行政院必須承認，林全院長在上任前說過「經濟不好不會加稅」，政府為了長照財源，不論從提高遺贈稅或增加菸稅下手，就是未遵守承諾。
- 二、不論林全的「加稅」定義，能否被外界接受，可以看得出，小英政府為落實長照財源採稅收制，已刻意縮加稅的小打擊面，包括放棄影響層面較大的提高營業稅，轉向僅影響特定族群的遺贈稅及菸稅。但問題又來了，菸稅稅基狹窄、遺產稅是機會稅，都先天有期極大的不穩定性，長照政策要可長遠，財源穩定是最基本的要求，這樣的稅基要讓長照走鋼絲嗎？
- 三、政府長期以來，雖未禁止販售菸品及吸食，但也嚴格立法要在香菸上標示出警語，近年更要在香菸盒的明顯位置，標示各種抽菸有害健康的圖案，種種措施就是為了降低民眾購買及抽菸的意願，也就是說，政府的基調及立場應是不鼓勵民眾抽菸。但將菸稅收入用於長

照上，卻反讓政府陷入自我矛盾中，試問：政府究竟是是要鼓勵民眾抽菸呢？還是鼓勵民眾不抽菸？如是後者，那預估菸稅可挹注 158 億元不如預期時，又當如何？長照財源可以靠猜謎嗎？

- 四、新政府為了兌現推動長照政策的競選承諾，苦思各種可能挹注到長照經費的財源，最後相中遺贈稅以及菸稅菸捐，但政府也明知這兩項稅收的增加，還是無法完全支應長照業務的支出，估計每年還是要編列近百億元的公務預算支應，亦即，若遺贈稅及菸稅收的不如預期，政府編列的公務預算就要增加。政府因國家財政困難，左喊軍公教年金改革、大砍公教人員年節慰助金，右給國道收費員幾億補償金、增設不當黨產委員會等黑機關，最起碼的約聘人員年薪近 90 萬，主官年薪幾百萬，國家預算想增就增，說砍就砍，足見不是財政困難，而是胡用亂為，政府 520 迄今，所有施政都是「任我行」，長照政策的施行人民能放心嗎？
- 五、長照制度的建立是因應人口急遽老化所衍生益趨嚴重的失能失智問題，政府不得不為的未雨綢繆措施。但是，長照就是需要長期穩定成長的財源才能可長可久，新政府對「稅收制」如此死心塌地，卻以遺贈稅和菸稅勉強拼湊出第一年的長照財源，根本就是「寅吃卯糧」，那萬一財源不如預期，是要推行的政策暫停等有預算再說？還是把運作中的長照東折西扣？

- (五) 本院黃委員昭順，針對新政府意識型態日益愈深的政策推行，甚表憂心族群及世代間的怨懟非但未見彌平反愈擴散，尤其在無法取得共識後，社會的裂口會撕得更大，籲請政府正視。蔡政府在選前誇誇其談說經濟沒好轉前絕不加稅，執政後，房地產稅的房屋稅竟提議要追溯 30 年，為了長照，遺贈稅從 10% 調升到 20%，凡此種種，「更加堅定企業人士避稅的意念」，也造就了台灣的富人不是歸化新加坡籍，就是在境外設置投資公司，再以外資名義把錢匯入台灣，享受外資的 20% 分離課稅優惠。但是本國人的最高稅率高達 45%，再加計 2% 的二代健保附加費，顯然極不公平。其實；富人財富大逃亡，受害的是受薪階層，工作機會大減不說，也不容易再有新的工作機會，而台灣對投資經商的環境懷有敵意，並不友善！看起來台灣要走比大陸更社會主義的道路，新政府長期以來反商潛意識終於壓不住要顯露出來。但從經濟學角度言；經濟低迷時理應鼓勵投資，應向資本主義傾斜，台灣卻反過來向社會主義傾斜，實在讓人困惑？賦稅的基礎是公平不是以貧逼富，新政府須從潛意識裡改造恨商、反商的情結，才会有宏