

專案質詢

8-2-8-0815

立法院議案關係文書 中華民國 101 年 11 月 7 日印發

案由：本院黃委員昭順，針對經建會擬規劃，國內私立大學可透過審查，與外國頂尖大學合資在台灣設立分校乙節，籲請有關慎重。台灣實施大學跨國合作的可能性如何？必須冷靜評估。目前國內與國外大學能夠簽訂全校性合作協定只有 17 所學校，簽訂系所「雙聯學制」則只有 9 所學校；合作對象名列全球五百大的屈指可數，前 20 名的頂尖大學連一所都沒有。再者，縱使國外頂尖大學願意與國內私校合作，必然限定於績效良好且財務健全的幾所。對於多半名列中後段班，亟需轉型的私校，反而加速被淘汰的命運。此外；對公立院校也未必是福，如果哈佛、耶魯在台灣設立分校，第一流的學生難道還會選擇台大嗎？到時候不但後段班私校招不滿學生，恐怕連公立學校也要頭痛萬分。吸引國外頂尖大學與私校合作在台設立分校，或是世界潮流所趨，但務必研擬周全配套措施，若想要以其為手段來促進私校轉型，幾乎不太可能。本席認為此一構想立意良佳，但可行性究竟有多大？副作用又有多少？都需要周延評估，否則可能未蒙其利先受其害。政府有關實宜審慎為之，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、私立大專院校經營日益困難，經建會提出，要讓私校轉型，和外國大學合資，在台灣設立分校，爭取境外學生。這項構想雖可為私校開一個管道，但亞洲鄰近國家都早已展開這項做法，台灣恐怕為時晚矣。幾年前，國外學校爭取到台灣，希望爭取台灣私校的校地及行政支援，當時就是教育部太保守，認為會搶了台灣學生，不利台灣高等教育發展。在全球化競爭的時代裡，外國大學有太多的選擇，鎖國心態只會讓台灣邊緣化。開放國外大學來

立法院第 8 屆第 2 會期第 8 次會議議案關係文書

台設分校，應是刺激國內的頂尖大學，讓他們與國際名校競爭，但不是拯救經營困難的後半段私校。

- 二、台灣的私校要轉型，應該是朝專門學院或學校，以專業特色為主發展。強調技術及專業的高等技術人員培訓。少講理論，發展以實作為主的一年或兩年專門學校，不以學位，而以專門證照及職場保證為畢業標準。同時，也可以轉型如外貿協會外文人才密集訓練班，這樣才能吸引台灣及亞洲學生，開創台灣與國際競爭的契機，也才能帶來私立大學的春天！但亟需轉型的私校通常多屬中後段班，即使拿出大筆銀子，搞不好都很難吸引頂尖名校合作，要靠這類「大補丸」讓私校「轉骨」，難度很高。名校要合作也要看對象，到底要如何吸引國外頂尖名校來台合作設校？反是現在已很有口碑的私校，為了邁向頂尖，想跟國外名校合作，機會比較大；只不過，想將頂尖名校的老師全部請來台灣上課，要花很多資源，若學費不能漲，可能嗎？
- 三、衡諸亞洲鄰國，新加坡設有「耶魯一星大學院」；南韓則在仁川成立「全球大學園區」，吸引世界各國最具競爭力的學府，在此設立分校；大陸華東師大也與美國紐約大學合作，成立「上海紐約大學」，可見各國大學與全球頂尖大學合作，確實是當前趨勢。不過，台灣實施大學跨國合作的可能性如何？必須冷靜評估。從現行「雙聯學制」實施經驗來看，由於制度涉及學位授予，與一般交換學生僅止於學分授予大不相同，雙方對於所合作學校學生程度必須有極高信賴度，這就造成國內與國外學校簽訂「雙聯學制」的困難度，通常成功簽訂的都擁有長久且密切的姊妹校關係。
- 四、目前國內與國外大學能夠簽訂全校性合作協定只有十七所學校，簽訂系所「雙聯學制」則只有九所學校；合作對象名列全球五百大的屈指可數，前二十名的頂尖大學連一所都沒有。再者，縱使國外頂尖大學願意與國內私校合作，必然限定於績效良好且財務健全的少數幾所。對於多半名列中後段班，亟需轉型的私校，反而加速被淘汰的命運。對公立院校也未必是福，如果哈佛、耶魯在台灣設立分校，第一流的學生難道還會選擇台大嗎？到時候後段班私校將更招不滿學生，恐怕連公立學校也要頭痛萬分。鑑此種種；引國外名校來台設分校，先不論客觀條件對方有無意願，在主觀的作為上；國內尚待準備好的事項千頭萬緒，恐宜先冷靜在論百年樹人大計吧！