

口袋國會根據立法院公開資料<sup>1</sup>，進行下列運算加值應用，提出多項獨家指標，讓民眾能夠清楚了解立法院實際地效率及效能。

第八屆第八會期的若干分析結果如下<sup>2</sup>：

## 一、委員提案表現<sup>3</sup>：第八會期總體檢<sup>4</sup>

在三權分立的架構下，立法權除了監督行政權之外，最重要的便是透過法律案的提出與修正，施展職能。因此，口袋國會將從委員的**法律提案總量**、**法律全文主提案量**、**法律部分條文修正提案量**三個不同指標，來加以分析：

### 1. 提案總量（平均值 2.0，最大值 11，最小值 0）

提案總量即由委員領銜提出的法律全文提案與法律部分條文修正提案總和<sup>5</sup>。

在第八會期中，110 位委員共提出了 219 案，平均值為 2.0 案。其中，共有 46 位委員其提案總量大於等於平均值（佔全體 42%），64 位提案總量低於平均值（佔全體 58%），且其中有 54 位全會期沒有提案表現。

提案總量排名前五名的立委，分別是：

- No1. 蔡正元（11，國民黨，區域 | 財政委員會）
- No2. 陳其邁（11，民進黨，不分區 | 內政委員會）
- No3. 盧秀燕（10，國民黨，區域 | 財政委員會）
- No4. 顏寬恆（8，國民黨，區域 | 司法及法制委員會）
- No5. 莊瑞雄（8，民進黨，區域 | 內政委員會）

### 2. 法律全文主提案量（平均值 0.2，最大值 2，最小值 0）

法律全文主提案量，即計算委員擔任主提案人所提出的法律全文提案數量。

在第八會期中，110 位委員共提出了 21 案的法律全文主提案，平均值為 0.2 案。代表委員在法律全文主提案的著力偏低，平均每位委員不足 1 案。

#### ➤ 110 位委員中，僅 16 位有法律全文主提案表現

第八會期中僅有 16 位委員提出法律全文主提案，佔全體 15%。其餘 94 位委員完全沒有法律全文主提案表現。

<sup>1</sup> 口袋國會網站所有數據均來自立法院全球資訊網、立法院國會圖書館、立法院公報查詢系統。

<sup>2</sup> 以上觀察均排除正、副院長。第八屆第八會期實剩 112 人（因林正二委員經法院宣判褫奪公權），故排除正副院長後剩 110 位。

<sup>3</sup> 排除正、副院長後，110 位委員中，國民黨籍委員 63 位，民進黨籍委員 40 位，親民黨籍委員 2 位，台聯黨籍委員 3 位，無黨籍委員 2 位。

<sup>4</sup> 各項指標中，姓名加註底線的委員，為當會期擔任常設委員會召集人的委員。

<sup>5</sup> 口袋國會只計算委員擔任主提案人的工作表現，不納入擔任共同提案人與聯署人的表現。

有法律全文主提案表現的委員名單如下：

No1. 陳碧涵	(2, 國民黨, 不分區	教育及文化委員會)
No1. 孫大千	(2, 國民黨, 區域	財政委員會)
No1. <u>邱文彥</u>	(2, 國民黨, 不區域	內政委員會)
No1. 姚文智	(2, 民進黨, 區域	內政委員會)
No1. 田秋堇	(2, 民進黨, 不分區	社福及衛環委員會)
No1. 吳育仁	(2, 國民黨, 不分區	社福及衛環委員會)
No2. <u>呂學樟</u>	(1, 國民黨, 區域	司法及法制委員會)
No2. 林淑芬	(1, 民進黨, 區域	社福及衛環委員會)
No2. 陳明文	(1, 民進黨, 區域	經濟委員會)
No2. <u>陳節如</u>	(1, 民進黨, 不分區	社福及衛環委員會)
No2. 陳歐珀	(1, 民進黨, 區域	社福及衛環委員會)
No2. 黃志雄	(1, 國民黨, 區域	教育及文化委員會)
No2. <u>黃偉哲</u>	(1, 民進黨, 區域	外交及國防委員會)
No2. 蔣乃辛	(1, 國民黨, 區域	教育及文化委員會)
No2. 蘇清泉	(1, 國民黨, 不分區	社福及衛環委員會)
No2. 周倪安	(1, 台聯黨, 不分區	內政委員會)

➤ **法律全文主提案 - 國民黨提案人數勝，台聯比例勝。**

此 16 位法律全文主提案表現高於平均值的委員，其中 8 位為國民黨，7 位為民進黨，1 位為台聯黨。

進一步來看，這 8 位法律全文主提案表現高於平均值的國民黨委員，佔全體國民黨委員 2%。，這 7 位民進黨委員，則佔全體民進黨委員 18%。，2 位台聯黨委員，則佔全體台聯黨委員 67%。。

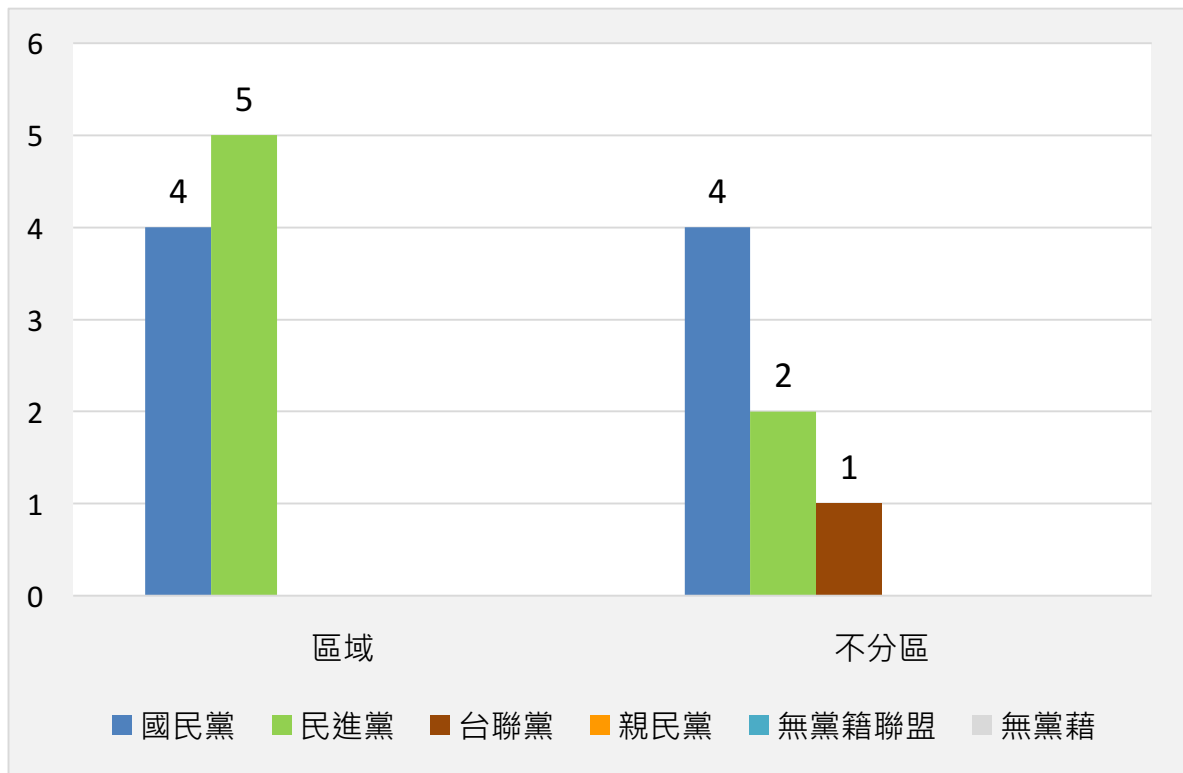
➤ **法律全文主提案 - 區域立委人數勝、不分區立委比例勝**

此 16 位法律全文主提案表現高於平均值的委員，8 位為區域立委，佔全體區域立委 **11%**，8 位為不分區立委，佔全體不分區立委 **24%**。<sup>6</sup>

委員於第八會期的法律全文主提案表現統計，請參考下圖一：

---

<sup>6</sup> 立法院第八會期排除正副院長後，不分區立委共計 32 位，區域立委（含平地、山區原住民）共計 78 位。



圖一、第八屆第八會期-法律全文主提案表現

➤ 蘇清泉、林淑芬、陳明文三位委員當期提案通過率 100%

從法律全文主提案的當期通過率來看，第八會期有提案的 16 位委員當中，僅有蘇清泉、林淑芬與陳明文等三位委員的法律全文主提案在當期通過三讀，當期通過率為 100 %。

➤ 跨會期提案量及通過率

鑒於法案提出到三讀通過並非一蹴可及，口袋國會並於發布第八會期觀察時回顧第一至第八會期委員法律全文主提案的綜合表現。

從法律全文提案量與通過率來看，110 位委員八個會期以來共提出 382 案的法律全文主提案，平均值 3.5 案。可說委員在法律全文主提案的著力偏低，平均每位委員四年來只有不到 4 案。且 382 案中，只有 91 案完成三讀。

此外，若從跨會期法律提案量與通過率前十名的委員名單來看，跨會期全文提案量與通過率表現較佳的委員，完全沒有重合。

### 跨會期法律全文提案量

平均數 3.5，最大值 21，最小值 0

- No1. 尤美女 (21, 民進黨, 不分區)  
跨會期通過量 6, 通過率 29%
- No2. 邱文彥 (19, 國民黨, 不分區)  
跨會期通過量 5, 通過率 27%
- No3. 吳宜臻 (18, 民進黨, 不分區)  
跨會期通過量 5, 通過率 28%
- No4. 葉宜津 (15, 民進黨, 區域)  
跨會期通過量 1, 通過率 7%
- No5. 林淑芬 (14, 民進黨, 區域)  
跨會期通過量 7, 通過率 50%
- No6. 田秋堇 (13, 民進黨, 不分區)  
跨會期通過量 2, 通過率 16%
- No7. 黃昭順 (10, 國民黨, 區域)  
跨會期通過量 3, 通過率 30%
- No8. 林佳龍 (8, 民進黨, 區域)  
跨會期通過量 4, 通過率 50%
- No8. 劉建國 (8, 民進黨, 區域)  
跨會期通過量 1, 通過率 13%
- No8. 姚文智 (8, 民進黨, 區域)  
跨會期通過量 0, 通過率 0%



### 跨會期法律全文通過率

平均通過率 14.2%，最大 100%，最小 0%

- No1. 簡東明 (100%, 國民黨, 區域)  
跨會期提案量 2, 通過量 2
- No1. 盧嘉辰 (100%, 國民黨, 區域)  
跨會期提案量 1, 通過量 1
- No1. 蔡其昌 (100%, 民進黨, 區域)  
跨會期提案量 1, 通過量 1
- No1. 徐欣瑩 (100%, 國民黨, 區域)  
跨會期提案量 1, 通過量 1
- No5. 陳淑慧 (75%, 國民黨, 不分區)  
跨會期提案量 4, 通過量 3
- No6. 江啟臣 (67%, 國民黨, 區域)  
跨會期提案量 3, 通過量 2
- No7. 鄭汝芬 (50%, 國民黨, 區域)  
跨會期提案量 4, 通過量 2
- No7. 徐少萍 (50%, 國民黨, 不分區)  
跨會期提案量 4, 通過量 2
- No7. 楊瓊瓔 (50%, 國民黨, 區域)  
跨會期提案量 4, 通過量 2
- No7. 吳育仁 (50%, 國民黨, 不分區)  
跨會期提案量 4, 通過量 2

圖二、第八屆第八會期-跨會期法律全文提案量與通過率表現

### 3. 法律部分條文修正提案量（平均值 1.8。最大值 11，最小值 0）

法律部分條文修正提案量，即計算委員擔任主提案人，領銜提出法律部分條文修正提案的數量。

在第八會期中，110 位委員共提出了 198 案的法律部分條文修正案，平均值為 1.8 案。110 位委員之中，有 43 位委員的法律部分條文修正提案量大於平均值，佔全體 39%。其餘 67 位委員的提案量低於平均值，佔全體 61%。且其中有 59 位委員完全沒有提案。

法律部分條文提案總量排名前十名的立委，分別是：

No1.	蔡正元	(11, 國民黨, 區域   財政委員會)
No1.	陳其邁	(11, 民進黨, 不分區   內政委員會)
No3.	盧秀燕	(10, 國民黨, 區域   財政委員會)
No4.	顏寬恆	(8, 國民黨, 區域   司法及法制委員會)
No4.	莊瑞雄	(8, 民進黨, 區域   內政委員會)
No6.	李俊俤	(7, 民進黨, 區域   內政委員會)
No7.	鄭麗君	(6, 民進黨, 不分區   教育及文化委員會)
No7.	劉建國	(6, 民進黨, 區域   社福及衛環委員會)
No7.	王育敏	(6, 國民黨, 不分區   社福及衛環委員會)
No10.	江惠貞	(5, 國民黨, 區域   社福及衛環委員會)
No10.	姚文智	(5, 民進黨, 區域   內政委員會)
No10.	許添財	(5, 民進黨, 區域   財政委員會)
No10.	許智傑	(5, 民進黨, 區域   教育及文化委員會)
No10.	陳亭妃	(5, 民進黨, 區域   教育及文化委員會)
No10.	楊 曜	(5, 民進黨, 區域   社福及衛環委員會)
No10.	潘維剛	(5, 國民黨, 不分區   財政委員會)
No10.	蔣乃辛	(5, 國民黨, 區域   教育及文化委員會)

以上在法律部分條文提案成績排名前十名的委員，共有姚文智、蔣乃辛等 2 位委員法律全文主提案表現，亦名列前十名之內。

可以發現第八會期在法律部分條文提案表現較好的委員，並沒有多花時間在法律全文提案的工作上。然細究其主因乃因第八會期適逢立法委員屆次改選年，多數立委專注於競選活動，故多數委員並不重視提案表現。

- **法律部分條文修正提案 - 民進黨人數、比例略勝國民黨，台聯黨比例全壘打。**

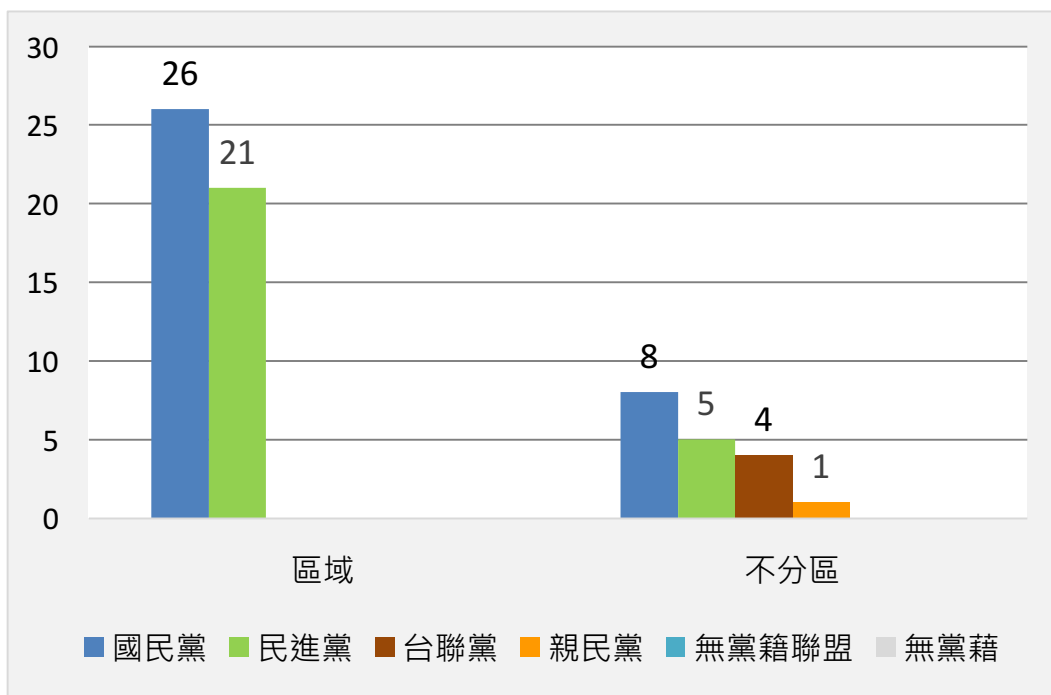
法律部分條文修正提案表現大於等於平均值的 43 位委員中，21 位為國民黨籍，18 位為民進黨籍，1 位為親民黨籍，3 位為台聯黨籍。

進一步來看，21 位法律部分條文修正提案表現大於等於平均值的國民黨委員，佔全體國民黨委員 33%。此 18 位法律部分條文修正提案表現大於等於平均值的民進黨委員，佔全體民進黨籍委員 46%。1 位法律部分條文修正提案表現大於等於平均值的親民黨籍委員，則是佔全體親民黨籍委員 33%。3 位法律部分條文修正提案表現大於等於平均值的台聯黨委員，則是佔全體台聯黨籍委員 100%。

➤ **法律部分條文修正提案 - 區域立委人數勝不分區立委，比例則是不分區立委勝過區域立委**

若以區域或不分區立委來看，此 43 位法律部份條文修正提案表現高於平均值的委員，30 位為區域立委，佔全體區域立委 41%；13 位為不分區立委，佔全體不分區立委 38%。區域立委在法律部分條文修正提案的表現仍略勝不分區立委的表現。

以區域 vs. 不分區觀察法律部分條文修正提案表現的統計，請參考下圖三：



圖三、第八屆第八會期-法律部分條文修正提案表現

➤ **法律部分條文修正提案量 ≠ 法律部分條文修正提案當期通過率**

進一步將法律部分條文修正提案量與當期通過率名列前茅的委員列表相比，可發現提案量高於平均的委員名單與當期通過率高於平均的委員名單，幾乎沒有重合。



圖四、第八屆第八會期-法律部分條文修正案提案量與當期通過率表現

## 二、委員質詢表現：第八會期總體檢

「質詢」是立法委員監督行政機關施政最重要的問政手段，也是民眾可以觀察立法委員工作內容的指標之一。

### 1. 所屬委員會口頭質詢總量（平均值 19.2，最大值 32，最小值 0）

在第八會期中，110 位委員總計在各自所屬的 8 個委員會內提出 2,107 次口頭質詢，平均每位委員提出質詢 19.1 次。有 52 位委員的口頭質詢總量大於等於平均值（佔全體 47%），58 位質詢總量低於平均值（佔全體 53%）。

所屬委員會口頭質詢總量排名前十名的立委，分別是：

- |      |     |             |           |
|------|-----|-------------|-----------|
| No1. | 段宜康 | （32，民進黨，不分區 | 內政委員會）    |
| No1. | 葉宜津 | （32，民進黨，區域  | 交通委員會）    |
| No3. | 陳其邁 | （31，民進黨，不分區 | 內政委員會）    |
| No3. | 李俊俤 | （31，民進黨，區域  | 內政委員會）    |
| No3. | 姚文智 | （31，民進黨，區域  | 內政委員會）    |
| No6. | 周倪安 | （30，台聯黨，不分區 | 內政委員會）    |
| No7. | 蔣乃辛 | （29，國民黨，區域  | 教育及文化委員會） |
| No7. | 許添財 | （29，民進黨，區域  | 財政委員會）    |
| No9. | 盧秀燕 | （28，國民黨，區域  | 財政委員會）    |
| No9. | 鄭麗君 | （28，民進黨，不分區 | 教育及文化委員會） |

#### ➤ 所屬委員會口頭質詢表現 - 民進黨人數勝、台聯黨比例勝

在所屬委員會口頭質詢總量表現大於平均值的 52 位委員中，21 位為國民黨籍，27 位為民進黨籍，1 位為親民籍，3 位為台聯黨籍。

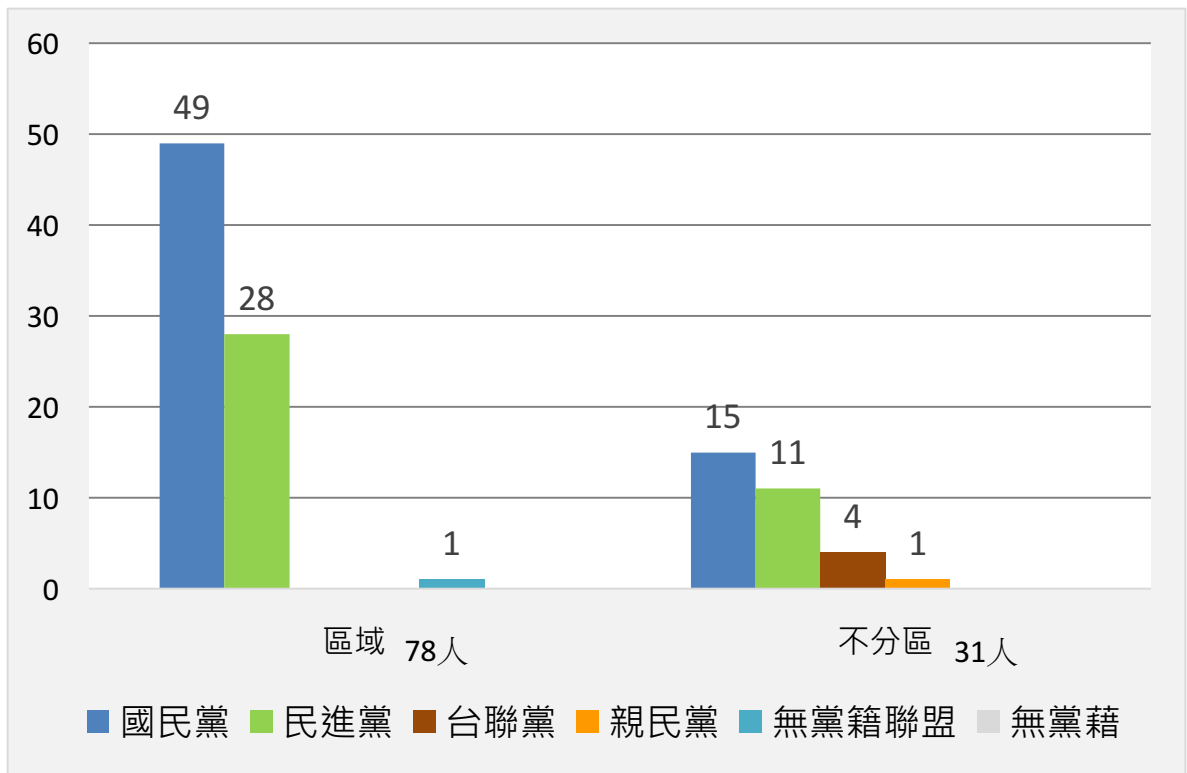
此 21 位在所屬委員會口頭質詢量大於平均值的國民黨籍委員，於佔全體國民黨委員 33%。而此 27 位在所屬委員會口頭質詢量大於平均值的民進黨委員，則佔全體民進黨籍委員 68%。1 位在所屬委員會口頭質詢量大於平均值的親民黨委員，則佔全體親民黨籍委員 33%。3 位在所屬委員會口頭質詢量大於平均值的台聯黨委員，則佔全體台聯黨籍委員 100%。

#### ➤ 所屬委員會口頭質詢表現 - 區域立委人數勝，不分區立委比例勝

此 52 位所屬委員會口頭質詢表現高於平均值的委員當中，有 33 位為區域立委，佔全體區域立委 45%；另 19 位為不分區立委，佔全體不分區立委 56%。

第八會期委員在所屬委員會的口頭質詢表現統計，請參考下圖五：





圖五、第八屆第八會期-所屬委員會口頭質詢表現

## 2. 跨委員會質詢總量（平均值 7.6，最大值 76，最小值 0）

在第八會期中，110 位委員共提出 836 次跨委員會口頭質詢，平均值 7.6 次。其中，有 32 位委員的跨委員會口頭質詢總量大於等於平均值（佔全體 29%），78 位跨委員會口頭質詢總量低於平均值（佔全體 72%），其中有 55 位委員沒有跨委員會口頭質詢。

跨委員會口頭質詢總量排名前十名的立委，分別是：

- |       |     |                |           |
|-------|-----|----------------|-----------|
| No1.  | 許添財 | （ 76, 民進黨, 區域  | 財政委員會)    |
| No4.  | 尤美女 | （ 41, 民進黨, 不分區 | 司法及法制委員會) |
| No2.  | 李桐豪 | （ 38, 親民黨, 不分區 | 外交及國防委員會) |
| No3.  | 周倪安 | （ 32, 台聯黨, 不分區 | 內政委員會)    |
| No5.  | 鄭麗君 | （ 29, 民進黨, 不分區 | 教育及文化委員會) |
| No6.  | 吳育昇 | （ 28, 國民黨, 區域  | 內政委員會)    |
| No7.  | 賴士葆 | （ 28, 國民黨, 區域  | 財政委員會)    |
| No8.  | 王育敏 | （ 27, 國們黨, 不分區 | 社福及衛環委員會) |
| No9.  | 李應元 | （ 27, 民進黨, 不分區 | 財政委員會)    |
| No10. | 葉津鈴 | （ 27, 台聯黨, 不分區 | 經濟委員會)    |

### ➤ 跨委員會口頭質詢表現，國民黨人數勝、台聯全壘打

在跨委員會口頭質詢總量表現大平均值的 32 位委員中，14 位為國民黨籍，

## 「口袋國會」一期 e 監督

14 位為民進黨籍， 3 位為台聯黨籍， 1 位為親民黨籍。

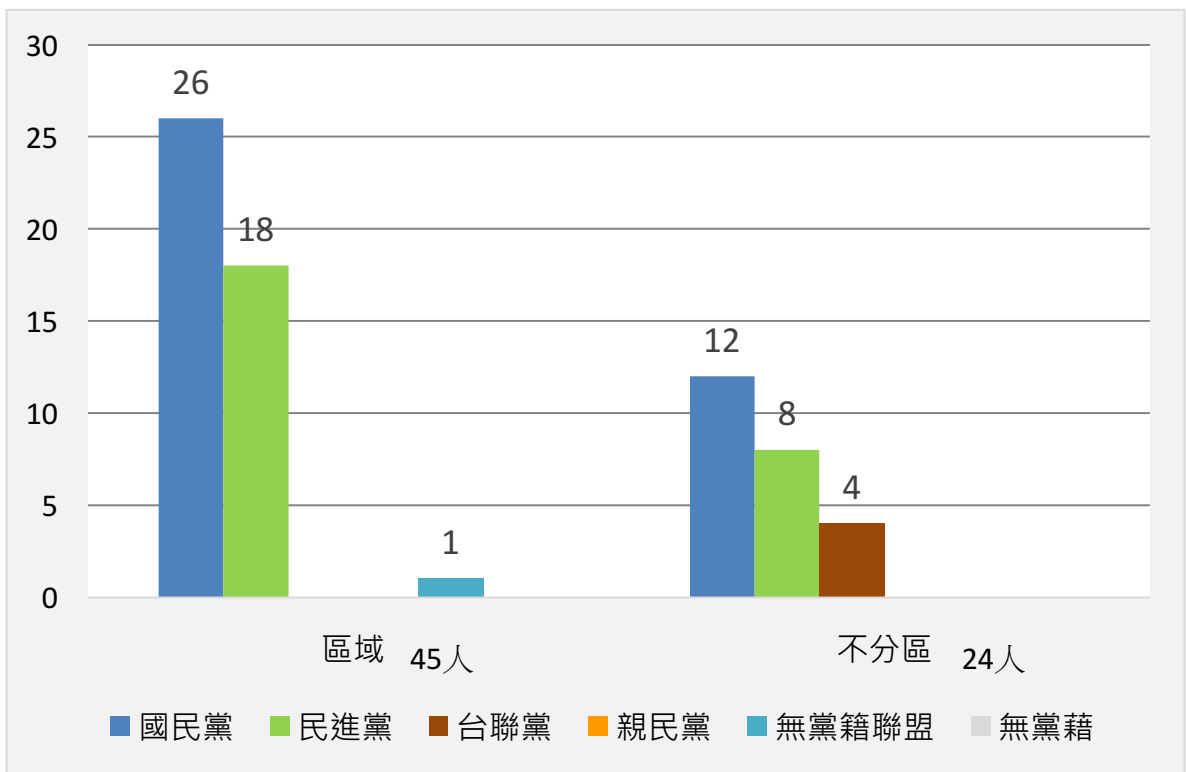
這 14 位跨委員會口頭質詢表現大於平均值的國民黨委員， 佔全體國民黨委員 22%。而這 14 位跨委員會口頭質詢表現大於平均值的民進黨委員， 佔全體民進黨籍委員 35%。1 位在跨委員會口頭質詢量大於平均值的親民黨委員， 則佔全體親民黨籍委員 33%。3 位在跨委員會口頭質詢量大於平均值的台聯黨委員， 則佔全體台聯黨籍委員 100%。

### ➤ 跨委員會口頭質詢表現， 區域立委人數勝， 不分區立委比例勝

若以區域或不分區立委來看， 此 32 位跨委員會口頭質詢表現高於平均值的委員， 14 位為區域立委， 佔全體區域立委 19%； 18 位為不分區立委， 佔全體不分區立委 53%。

進一步來看， 15 位跨委員會口頭質詢表現高於平均值的區域立委中， 有 8 位是國民黨籍， 7 位是民進黨籍。而 17 位在跨委員會口頭質詢表現高於平均值的的分區立委當中， 有 6 位是國民黨籍， 7 位為民進黨， 1 位是親民黨籍， 3 位為台聯黨籍。

第八會期委員在跨委員會的口頭質詢表現統計， 請參考下圖六：



圖六、第八屆第八會期-跨委員會口頭質詢總量表現

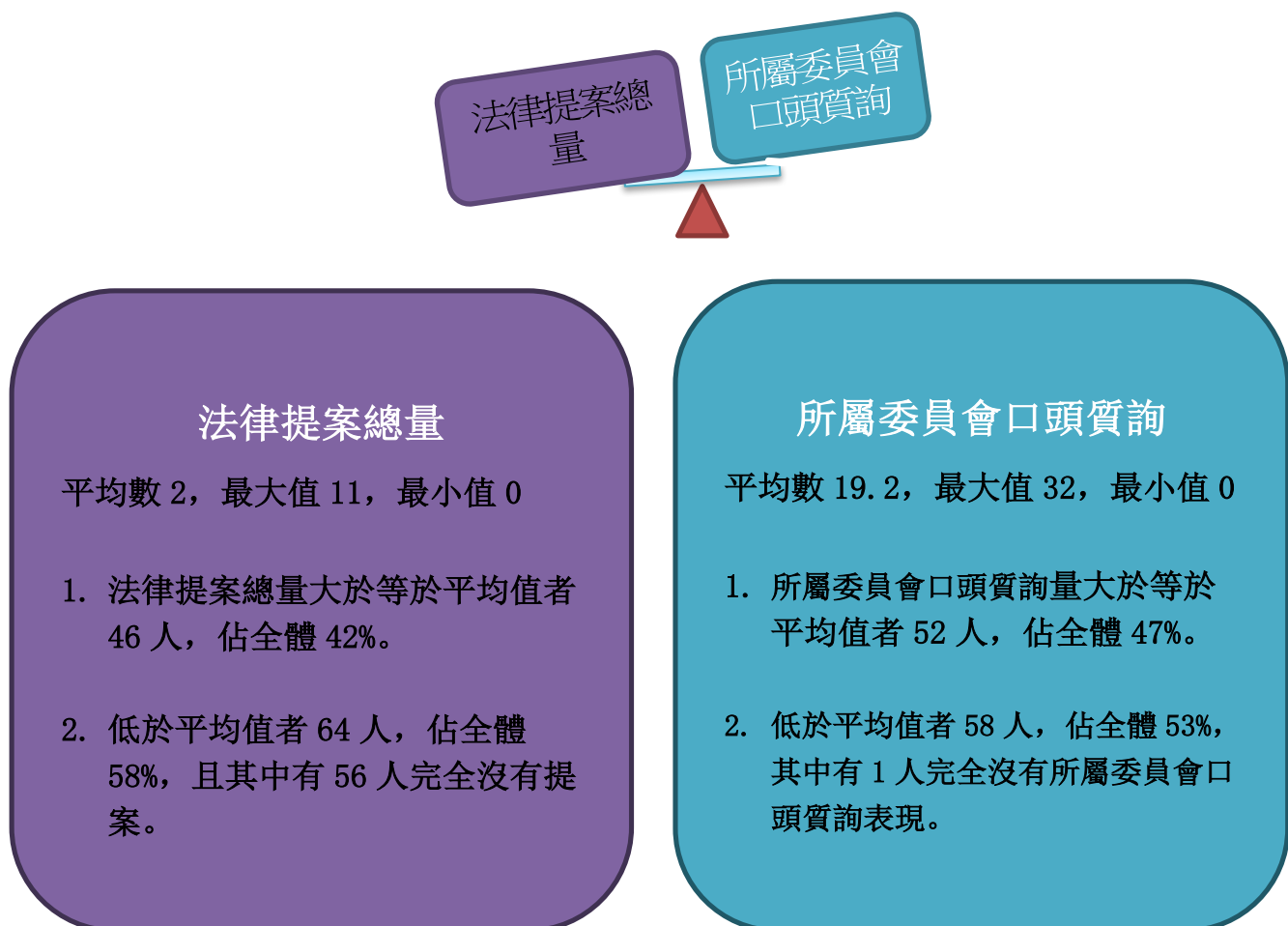
### 三、小結

口袋國會將立委表現區分為兩大部分，一是法律提案、二是口頭質詢。並透過兩大重要指標與其更細緻的指標觀察，詳實揭露立法委員的工作表現，並透過多元指標的觀察，將工作表現相對優質的立委呈現給社會大眾。

如果我們從委員第八會期的法律提案與口頭質詢表現相比。

可發現僅有 42%的委員在法律提案表現高於平均值，且有 56 位委員完全沒有法律提案。而在口頭質詢的部份，則有 47%的委員表現高於平均值，完全沒有在所屬委員會口頭質詢的委員僅 1 人。

換句話說，立法院將近半數的委員都是以口頭質詢為其工作表現的重心。法律提案則較不受到重視。雖說如此，但整體來看，相較於前面會期，第八會期無論跨委員會或所屬委員會的委員質詢量，相較第七會期表現都微幅上升，顯見選舉年時，質詢表現仍是國會議員問政表現最容易被注意的方式。



圖七、第八屆第八會期-法律提案表現與口頭質詢表現 PK

正是因為普遍來說，委員都重質詢而輕法案，口袋國會特別將提案量、提案通過量與質詢量等多元指標同時陳列，歸納出同時在所有指標表現名列前茅的委員，讓各界更了解有那些委員的工作表現特別優異。

### 1. 第八會期多元指標綜合表現

經過口袋國會的觀察，在第八會期中蔣乃辛（國民黨，區域）委員無論在法律全文提案量、法律部分修正條文提案量與法律部分條文通過量都名列前茅。此外，姚文智（民進黨，區域）委員則是在法律全文提案量、法律部分修正條文提案量與所屬委員會質詢量名列前茅，王育敏（國民黨，不分區）委員則在法律部分修正條文提案量與法律部分條文通過量及跨委員會質詢量名列前茅。許添財（民進黨、區域）、鄭麗君（民進黨，不分區）等兩位委員則在法律部分修正條文提案量與委員會口頭質詢、跨委員會質詢量名列前茅。上述五位委員可以說是名副其實的第八會期綜合表現質量並重的優質委員。

	法律全文提案量	法律部分條文修正提案量	法律部分條文修正通過量	所屬委員會口頭質詢量	跨委員會口頭質詢量	整體表現
蔣乃辛	●	●	●			
姚文智	●	●		●		
王育敏		●	●		●	
許添財		●		●	●	
鄭麗君		●		●	●	

### 2. 第一到第八會期多元指標綜合表現

若我們對第一會期到第八會期委員的八個會期的多元指標累積表現進行觀察，可以發現，王育敏（國民黨，不分區）、江惠貞委員（國民黨，區域）、劉建國（民進黨、區域）等三位委員在多元綜合指標的表現相對優異。此外，還有賴士葆委員（國民黨，區域），多元指標的表現也相對比其他未入榜的委員優質。

	法律全文主提案量	法律全文主提案通過量	法律部分修正條文提案量	法律部分修正條文通過量	所屬委員會口頭質詢總量	跨委員會口頭質詢總量	整體表現
王育敏	●	●	●	●	●		
江惠貞	●	●	●	●	●		
劉建國	●	●	●	●	●		
賴士葆	●	●	●	●			

### 3. 第八屆國會觀察總評

從第八會期資料來看，第八會期三讀通過的法案，都是第八會期所提出。其立法效率之高，異於其他會期表現。顯示，第一至第七會期所累積的朝野無共識法案，也沒有機會在第八會期中通過。這一點值得後續屆次觀察，是否意味未來每屆次的最後會期，立法院都不會再處理前面所堆積的法案，只會處理當會期所提出，且具有共識性的法案。這個特性是否是因為選舉年，立法院在效率以及立法的妥協。

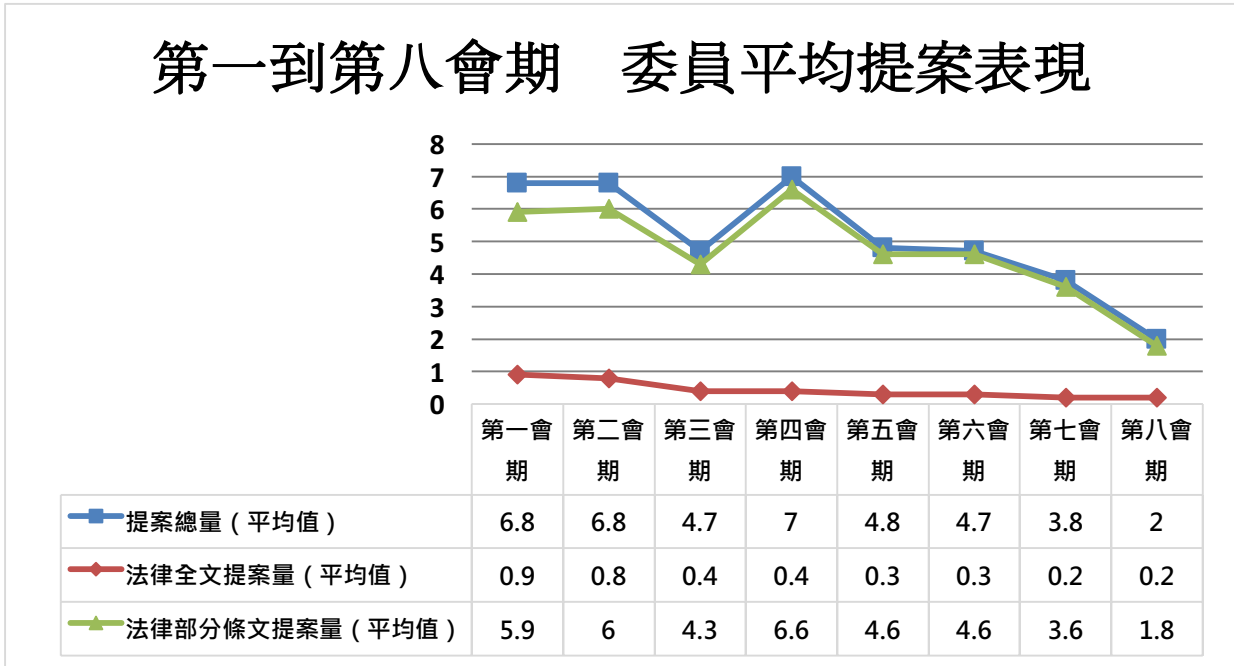
其次，立法委員因應各監督團體的不同需求，已發展出一套因應準則。以交通委員會為例，兩天一次會、三天一次會的議事安排，多有所在。滿足重視出席率的監督團體需求，讓無法常常留在立法院開會的立法委員，得以以一次簽到就符合整週都出席開會的要求。然而，交通委員會的兩天一次會、三天一次會，卻安排多個單位進行業務報告，並分開質詢來滿足重視質詢次數的監督團體需求。從公報資料來看，許多兩天一次會、三天一次會的議事安排，依舊安排一次以上質詢機會的現象，並非特例。委員會完全改變過去一天一次會，一次會一質詢的慣例，值得重視。

第三，各會期表現優質立委，並不等於整屆表現優質立委。由於口袋國會優質立委計算方式是統計於六項評比中，累計各項評比位於前十名的立法委員。因此，各會期常有於每一項指標中小幅落後 1-2 次表現，而導致未能於各會期呈現出優質立委表現，尤其單一會期很難呈現出主提案通過量指標的表現，在屆次總排名時，主提案通過量表現成績就得以呈現。故在屆次總計算時，一方面小幅的落後，可經由長期表現予以平衡。再者，單一會期難以呈現的主提案通過量指標，可於長時間觀察其成果，故會導致各會期表現優質立委，不等於整屆次表現優質立委的情形。

#### 四、第八屆第一到第八會期 - 跨會期各指標平均值表現分析

##### 1. 委員提案表現

從第八屆第一至八會期的提案平均表現來看，第一、第二、第四等三個會期委員平均提案量均超過 6 則，第三、第五、第六、第七、第八會期都低於 5 則。總體來看，八個會期以來，越接近屆次改選，委員整體提案表現相對表現越來越不佳。



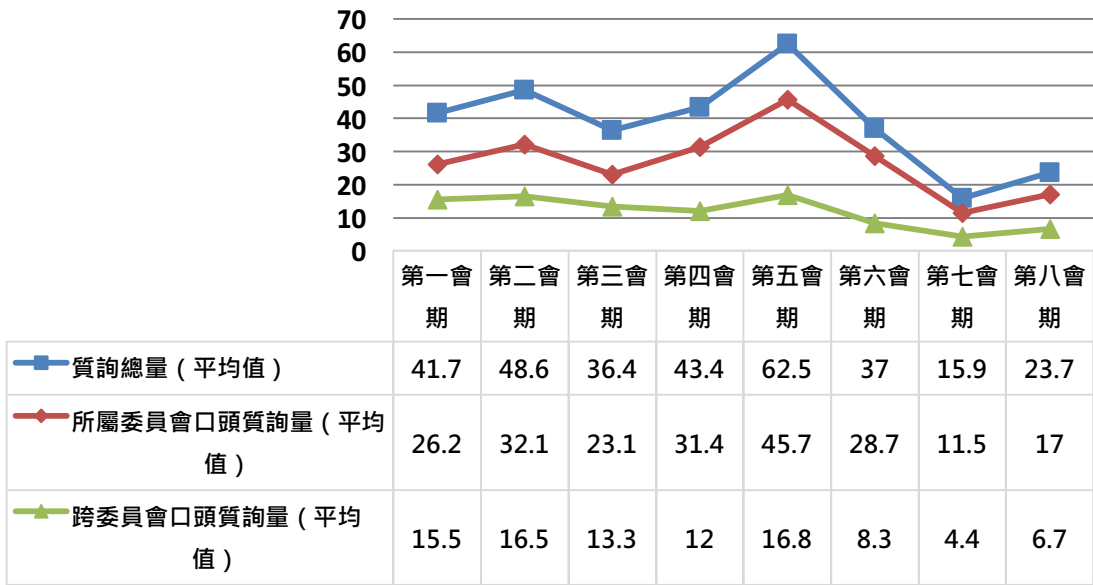
圖八、第八屆第 1 到 8 會期委員平均提案表現

##### 2. 委員質詢表現

從第八屆第一到八會期所屬委員會質詢表現來看，委員平均質詢於三到五會期有逐漸增長的趨勢，但到第六會期開始卻呈現大幅下滑的情況，直到第八會期才開始小幅上升。

綜合觀之，相對於需要投入較多時間、心力的法律提案，委員多花力氣在難度較低、曝光率較高的質詢表現。

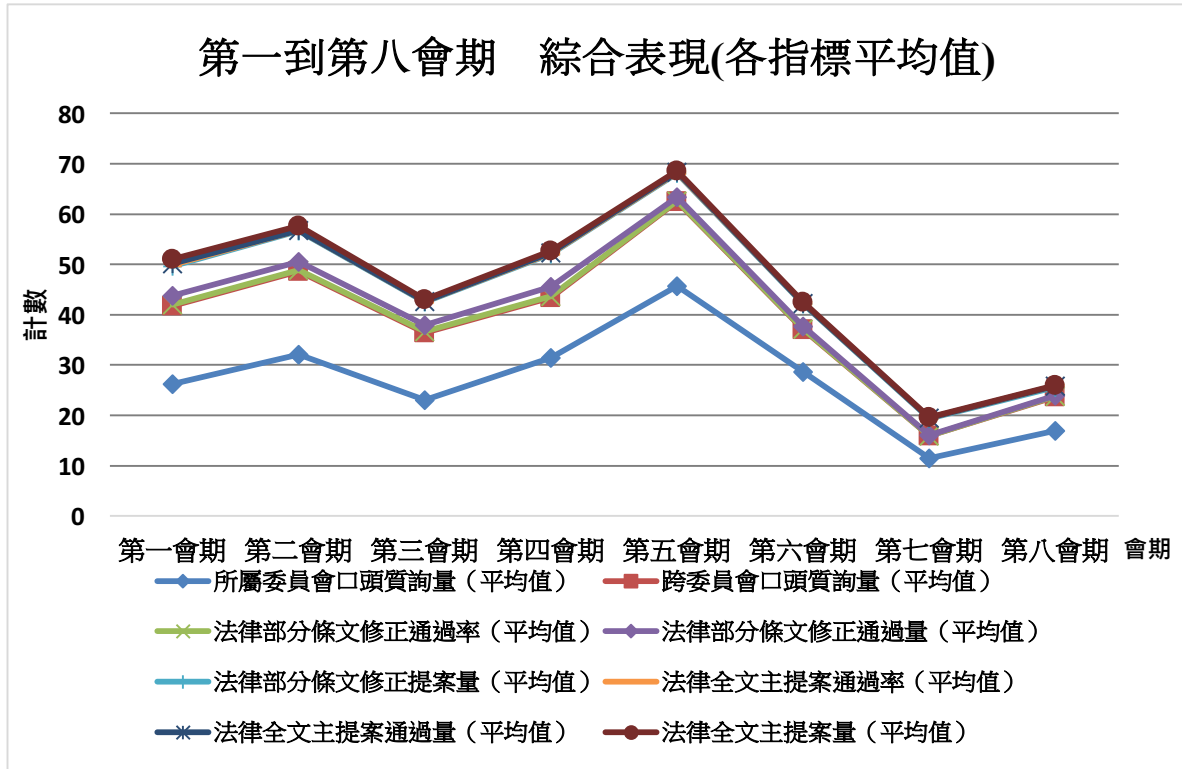
## 第一到第八會期 委員平均質詢表現



圖九、第八屆第 1 到 8 會期委員平均質詢表現

### 3. 委員綜合指標

下圖將第八屆第一到八會期委員質詢、提案各項指標的平均數納為一張綜合圖表。可以更明顯觀察到，第八會期所有綜合指標，相較於第七會期均呈現小幅上升的趨勢，顯見第八會期委員平均表現略優於第七會期。



圖十、第八屆第 1 到 8 會期委員綜合表現