

立法院第 9 屆第 1 會期外交及國防委員會第 28 次全體委員會議紀錄

時 間 中華民國 105 年 6 月 6 日（星期一）9 時 5 分至 12 時 53 分

地 點 本院紅樓 301 會議室

主 席 江委員啟臣

主席：出席委員已足法定人數，開會。進行報告事項。

報 告 事 項

一、宣讀上次會議議事錄。

立法院第 9 屆第 1 會期外交及國防委員會第 27 次全體委員會議議事錄

時 間：中華民國 105 年 6 月 2 日（星期四）上午 9 時 1 分至 12 時 35 分

地 點：紅樓 301 會議室

出席委員：林昶佐 陳亭妃 劉世芳 王定宇 羅致政 江啟臣 蔡適應 呂玉玲
徐志榮 呂孫綾 馬文君 王金平
（出席委員 12 人）

列席委員：林德福 鄭天財 陳宜民 徐永明 徐國勇 孔文吉 顏寬恒 鄭運鵬
陳歐珀 盧秀燕 鍾佳濱 吳志揚 柯志恩 蔣乃辛 林麗蟬 黃昭順
徐榛蔚 陳明文 賴士葆 張麗善 何欣純 賴瑞隆 林俊憲 蔣萬安
姚文智 張宏陸 許毓仁 蔡易餘 羅明才 許淑華 李彥秀 顧立雄
邱志偉 鍾孔炤 王惠美 高金素梅 周陳秀霞 陳賴素美
（列席委員 38 人）

列席人員：外 交 部 部 長 李大維及所屬人員
衛 生 福 利 部 政 務 次 長 何啟功（部長林奏延請假）

主 席：劉召集委員世芳

專門委員：紀綉珠

主任秘書：鄭世榮

紀 錄：簡任秘書 廖曼利
簡任編審 鄧 明
科 長 黃美菁
專 員 林淑梅

報 告 事 項

一、宣讀上次會議議事錄。

決定：確定。

二、邀請外交部部長李大維、衛生福利部部長林奏延報告「我國參與 2016 年世界衛生大會（WHA

）之成果檢討與展望」，並備質詢。

（外交部部長李大維及衛生福利部政務次長何啟功報告，委員林昶佐、陳亭妃、江啟臣、王定宇、羅致政、蔡適應、劉世芳、呂玉玲、徐志榮、徐永明、陳宜民、呂孫綾、馬文君及邱志偉等 14 人質詢，均由外交部部長李大維及所屬亞非司副司長鄭維、北美司副司長姚金祥、拉美司司長曹立傑、歐洲司司長高安、領事事務局副局長羅添宏、國組司副司長莊麗馨、衛生福利部政務次長何啟功及所屬國際合作組技監許明暉等即席答復。）

決定：

- 一、登記質詢在場委員均已發言完畢，報告及詢答結束。
- 二、委員所提口頭及書面質詢未及答復或要求提供之資訊，請相關單位於 2 週內以書面答復本會各委員並副知本會，委員另指定期限者，從其所定。
- 三、委員許淑華及王惠美等 2 人所提書面質詢，列入紀錄刊登公報。

臨時提案 2 案

- 一、我國今年繼續以中華臺北名義參加 2016 年世界衛生大會，民主進步黨在過去數年間不斷批評執政黨使用中華臺北是喪權辱國的行為，惟民主進步黨執政之衛生福利部長林奏延在世界衛生大會之五分鐘演講中不但未比照往年出席之歷任部長於會議演講中提及臺灣，並且有關林部長遞交抗議信之方式，先公開否認有抗議信存在，後又以私下方式遞交之，更顯有喪權辱國之嫌。為確保衛生福利部林部長之行為並未喪權辱國，爰要求衛生福利部應於 1 週內將衛生福利部部長林奏延所遞交給 WHO 秘書長之抗議信原文送交立法院外交及國防委員會，俾利國人瞭解林奏延部長於世界衛生大會之表現。

提案人：徐志榮 呂玉玲 江啟臣 馬文君

決議：本案不通過。【採舉手表決，表決結果：在場委員 7 人，贊成者 2 人，反對者 4 人，贊成者少數，不通過。】

- 二、本次參加世界衛生大會外交部表示，對於稱呼問題，歷來都是併用，這次也一樣，沒有改變；關鍵前提是，我方幾次對外說明，包括函復給世界衛生組織的信函當中，都已清楚強調：臺灣參與 WHA，與任何政治框架並無關聯。為讓國人清楚了解外交部捍衛國格之施政成績，爰要求外交部應於 1 週內將函復給世界衛生組織之相關信函送交立法院外交及國防委員會。

提案人：徐志榮 呂玉玲 江啟臣 馬文君

決議：本案不通過。【採舉手表決，表決結果：在場委員 7 人，贊成者 2 人，反對者 4 人，贊成者少數，不通過。】

散會

主席：請問各位，上次會議議事錄有無錯誤？（無）無錯誤，確定。繼續報告。

- 二、邀請國家安全局局長楊國強、國防部部長馮世寬、外交部次長、行政院大陸委員會副主任委員報告「近期東亞區域情勢對我國家安全之衝擊與因應」，並備質詢。

主席：國安局楊局長因公務出國，由周副局長代表列席。

現在請國安局周副局長報告。

周副局長美伍：主席、各位委員。非常感謝 大院安排本局列席「近期東亞區域情勢對我國家安全之衝擊與因應」專案報告，希望藉此報告，讓大院各位委員瞭解東亞最新情勢及對我影響評估；承蒙各位委員關心與指導，藉此機會向各位委員表達敬意與謝意。

謹報告如次：

壹、近期東亞安全情勢發展

一、朝鮮半島情勢緊張惟未失控：北韓今年以來連續進行核試及各式導彈試射，嚴重威脅區域穩定，聯合國安理會通過對北韓制裁案，美韓亦透過聯合軍演加大對北韓壓力，但仍無法迫使北韓棄核。就整體局勢來看，由於美「中」力求情勢不失控，北韓在勞動黨「七大」後亦釋出對話意願，研判短期內朝鮮半島緊張局面雖難以全面解除，但爆發大規模軍事衝突可能性不高。

二、沖之鳥及釣魚臺海域維權爭議難解：日本 4 月下旬在沖之鳥海域強扣我作業漁船，凸顯日本主張該經濟海域之爭議性，並引發臺日齟齬，惟雙方船艦在該海域均保持克制，未升高對立，我政府表示仍將持續派船護漁，以維我漁民權益。東海方面，日「中」在釣魚臺持續維權，日本另針對油氣田開發問題向中共重申不滿，並分別在石垣島、與那國島成立釣魚臺警備專隊、沿岸監視部隊，持續在釣魚臺問題與中共角力。

三、兩岸情勢進入觀察期：中共以「沒有完成的答卷」回應蔡總統就職演說，歸納其部分官學界認為「有所靠近（九二共識）、迴避實質（兩岸一中）、有待觀察（聽言觀行）」，但評論措辭逐漸轉趨強硬，要求「兩岸同屬一中」是必答題，背離「一中」臺海將緊張動盪，顯示現階段在兩岸缺乏信任基礎下，中共對臺觀行重於聽言。

四、南海情勢緊張難以緩解：今年以來，美「中」南海軍事、外交角力不斷，美堅定執行航行自由，並積極遊說日澳印度等國加入聯合巡航南海，以及解除對越南武器禁售；中共則強化南海島礁軍事部署、在南海實施軍演，以及持續加強拉攏、分化東協國家等；此外，南海仲裁案裁決結果公布在即，若結果對中共不利，中共可能採取加速南海軍事部署與演訓、增加海警船執法維權頻率等反制作為，南海緊張情勢難以緩解。未來不排除中共在南海劃設防空識別區，屆時若中共逕行宣布，可能引起區域新一波緊張情勢。

五、菲、越新政府政策動向：菲律賓新政府將於 6 月 30 日上任，在對美政策上將延續美、菲軍事同盟基調，推動落實 2014 年雙邊「加強國防合作協議」（EDCA）；在對「中」政策上，主張與中共維持穩定關係，並待南海仲裁案結果出爐後，據此與中共展開雙邊對話，以解決南海主權爭議。越南新政府 4 月 9 日成立，對內持續強化南海武裝力量，對外置重於維繫與中共黨政高層友好關係，並尋求與美提升政治互信，並加強防衛合作；另對我南海主權主張，採取堅決抗議立場。

貳、對我影響評估

一、北韓發展核武與挑釁衝擊東北亞安全情勢，除美、日、俄、「中」藉此競逐朝鮮半島影

響力外，北韓核導能力不斷提升，亦將促使美韓加速部署薩德導彈（Terminal High Altitude Area Defense，THAAD），並引發俄「中」不滿與施壓，凡此均將牽動我國周邊安全環境。

二、兩岸目前處於互測底線的磨合階段，嘗試建立新的交流基礎，探究找出「求同存異」方案。面對中共持續對臺施壓之情勢下，我方仍應秉持「溝通、不挑釁、零意外」原則應處，並尋求建立兩岸互信與溝通橋樑，以促成兩岸交流協商恢復常態。

三、在海域爭端方面，日「中」立場分歧，然仍致力維持溝通管道（外相岸田 4 月底首度訪陸，就東、南海問題溝通）；5 月下旬美「中」在夏威夷舉行海上軍事安全協商機制會議、6 月美「中」第 8 屆戰略暨經濟對話（Strategic and Economic Dialogue，S&ED）討論南海議題；菲律賓新政府有意與中共協商南海爭端；另日本擬與我協商「海洋事務合作對話機制」，顯示各方在積極進行軍事部署之餘，仍試圖以協商緩解緊張情勢，以避免情勢失控，我能否在各方協商進程下積極爭取並保障東、南海主權利益，係為我國家安全重要挑戰。

參、結語

綜觀東亞整體局勢，在中共綜合國力快速崛起、美推動亞太再平衡戰略及各國主權意識高漲等因素交錯影響下，未來區域仍存在不穩變數與衝突風險，國家間爭端可能更趨複雜與長期化，對整體東亞安全情勢造成深遠影響。本局將持續蒐整有利及威脅我國家生存發展之情資，支援政府施政與決策參考。

以上報告，敬請各位委員先進指導，謝謝！

主席：請國防部馮部長報告。

馮部長世寬：主席、各位委員。今日應 貴委員會之邀，就「近期東亞安全情勢對我國之衝擊與因應」實施專案報告，至感榮幸，現謹就東亞情勢現況、對我衝擊與影響及因應對策，提出說明報告。

壹、前言

近期美、陸加大亞太戰略競逐、北韓軍事挑釁舉措不斷及東海、南海主權爭端未戢，整體東亞情勢呈現複雜格局，面對中國大陸強勢應對領土、主權爭議與積極掌控地區多邊機制，勢必牽動我在區域發展格局與兩岸互動變數，相關研析報告如后：

貳、近期東亞情勢分析

一、美國積極參與東亞事務：

美國支持日本修憲擴軍、推動南韓建置「戰區高空域防禦系統（THAAD）」、拉攏東協各國及加強與菲律賓、越南、澳大利亞、新加坡軍事合作外，並擴大美菲「併肩」、美日「鐵拳」系列登陸演習、美韓「關鍵決心」及「小鷹」軍演及美日印「馬拉巴爾」海上操演規模，展現制衡中國大陸軍事擴張態勢，加劇雙方區域競爭。

二、朝鮮半島緊張情勢短期難緩：

年初迄今，北韓無視外界勸阻，執意進行第 4 次核試爆，更表示仍持續發展核武政策，衝擊東亞地緣政治穩定，提供美軍加強與日、韓軍事同盟體制契機，中國大陸則陷於放棄或保有北韓作為傳統戰略緩衝之兩難困境，朝鮮半島緊張情勢短期難解。

三、東海爭議仍為陸、日鴻溝：

日本宣布釣魚台國有化後，中國大陸即公布「東海防空識別區」，調整海、空兵力部署並常態執行東海巡弋與多次穿越西南島嶼航道進入西太平洋演訓，去年 12 月首次派遣武裝海警船赴釣魚台海域活動，展現主權維護決心；日本在維權壓力下，於那霸成立第 9 航空團、與那國島組建沿岸監視隊、規劃奄美大島及宮古島駐防警備隊與飛彈部隊，保安廳則在石垣島增設釣魚台專守部隊，擴增 12 艘千噸級巡視船，另自衛隊公布東海空域攔截共機活動，由 2011 年 156 架次增至 2015 年 571 架次，未來雙方對立態勢仍將持續。

四、南海主權爭議未歇：

菲律賓、越南與中國大陸爆發民主礁對峙及「981 號」鑽油平臺衝突事件後，即積極採購海、空武器裝備應對，並藉推動南海國際仲裁、雙邊演習及開放基地，拉攏美國、日本及澳大利亞等國軍事介入；中國大陸則持續進行南海島礁填海造陸工程，於西沙永興島部署紅旗 9 防空飛彈、無人機及飛彈快艇，南沙永暑礁、渚碧礁、美濟礁增建機場及監視設備，加速島礁軍事化部署外，並對美機、艦加強跟監作為，各方戮力海上維權，整體形勢更為嚴峻。

五、中國大陸對我威脅漸增：

年來，中國大陸就兩岸問題多次表達針對性言論，並刻意藉媒體播報共軍部隊於東南沿海舉行兩棲登陸演習、導彈部隊進駐福建省境等訊息，日前再次提出對我採取「政治上分化、軍事上威懾、經濟上融合、外交上布局」等作為，凸顯中國大陸採取多樣化手段，期迫我在兩岸關係發展依其規劃而行。

參、對我衝擊與影響

一、我國國際空間漸遭壓縮：

中國大陸積極拓增周邊乃至全球影響力，並持續堅持「一中」立場等內容，納入與各國簽署聲明文件，對我國涉外發展產生排擠效應，近期恢復與我前邦交國甘比亞外交關係、肯亞臺人詐騙案司法管轄權爭議及打壓我出席比利時「國際鋼鐵會議」等事件，對我參與國際活動空間形成挑戰

二、我參與區域經濟受阻：

中國大陸憑恃經濟實力漸居引導區域整合要角，吸引包括我友邦等各國競相爭取參與其主導經濟合作機制，我囿於大陸打壓，參與 RCEP、TPP 自貿談判遲滯，影響未來整體經濟布局。

三、美、陸角力牽動臺海形勢：

中國大陸推動陸、海擴張區域政策與軍改措施，倍增周邊安全威脅疑慮，加劇地區各國軍備競賽，我堅持和平處理與周邊國家在釣魚台、南海主權爭端，獲美在地區和平穩定角色之肯定，隨美、陸區域角力與北韓挑釁作為日增，迭增解決東、南海及朝鮮半島情勢協商難度，間接牽動整體臺海安全形勢。

四、衝擊我太平島主權及經濟海域：

越南、菲律賓為因應中國大陸軍事擴張，強化占控南沙島礁軍事部署，目前對我太平島尚不構成立即威脅，然菲國藉提出南海國際仲裁案，掩蓋我太平島符合國際法島嶼定義事實，此舉

將衝擊我在南海主權及經濟海域之權益。

肆、因應對策

一、持續發揮我「和平溝通者」之角色：

配合政府整體外交作為，藉由高層互訪、安全對話、學術交流等方式，積極推動軍事交流，拓展區域軍事安全合作，秉持總統「擱置爭議，共同開發」原則，維護我島嶼主權及海洋權益，並與亞太各國共同促進區域安全穩定。

二、建構可恃戰力，展現防衛決心：

賡續籌建新式武器裝備，發展「創新/不對稱」戰力，積極落實國防自主政策，建構所需防衛武力，展現防衛決心，達到嚇阻威脅、預防戰爭之目標。

三、密注南海國際仲裁案對我之可能影響：

南海仲裁案將於近期做出裁決，其結果對菲律賓、越南、中國大陸及我國之主張均將構成影響，須密切關注；惟本部將持續強化東沙島、太平島防衛能力，確保我南海島嶼領土安全及海洋權益

四、積極拓展區域合作關係：

臺灣位於東亞地區地緣政治樞紐，與區域中國家具備高度地緣關聯，我國一向扮演一個「和平溝通者」角色，積極參與區域內人道救援、醫療援助、反恐合作等活動，持續強化與各國間之合作交流，使臺灣成為東亞地區不可或缺之重要夥伴，以確保我國國家利益。

伍、結語

中國大陸與日本在東海、釣魚台主權爭議未解，南海問題與美、菲、越等國角力升溫，各方關注與介入程度持續升高；本部面對當前中國大陸嚴峻之軍事挑戰外，亦同時肩負我在釣魚台、南海主權維護責任，除戮力強化國防組織轉型，推動募兵制、提高人員素質，並引進更先進之武器裝備，以建構堅實的國防武力，使國軍成為確保臺海和平、領土完整及區域穩定的堅實後盾。

以上報告，敬請委員指教，謝謝。

主席：外交部及陸委會無口頭報告，相關資料請參閱書面。

現在開始進行詢答。援例本委員會委員發言時間為 10

分鐘，得延長 2 分鐘；非本委員會委員發言時間為 8 分鐘，得延長 2 分鐘。10 時 30 分截止發言登記。

請蔡委員適應質詢。

蔡委員適應：主席、各位列席官員、各位同仁。這兩天在國軍內部一個非常重要的議題，就是關於後勤補保的問題，部長是從最基層的軍官一路歷練到軍方的高階將領，現在則是擔任國防部長，而你應該也知道最近內部輿情反映有提到國軍基層的軍士官兵在反映後勤維修的問題，無論是寫在 FB 或是網路上的 Ptt，都表達了許多不同的看法，相信國防部應該也有收到相關的資訊，對不對？

主席：請國防部馮部長答復。

馮部長世寬：主席、各位委員。是的。

蔡委員適應：首先，基層士官兵反映水壺一再的沿用，甚至 20 幾年沒有換過，這是航特部的士官長表達出來的，但航特部的回答也滿有趣的，即不能體悟上級指導的用心，意思是說不應該對外隨便的發言，現在先不談航特部的回應，相信部長也用過這樣的水壺，但很多基層的官兵真正在演訓時會另外攜帶一個喝水的寶特瓶，所以當部長看到這則新聞時，身為國防部最高行政首長，對此有何看法呢？

馮部長世寬：首先，我感到非常的驚訝，因為所有的裝備，包括水壺在內，我們都會定期檢修，也有教他們一些清理的方法，而這種水壺是屬於不銹鋼材質，使用的時間比較長，但用了 25 年真的是多了點。

蔡委員適應：所以你覺得士官兵的反映有檢討的必要性。經我們向貴單位以及坊間軍品用品店的詢價，內衣一件約 150 元、迷彩服上衣一件約 550 元、迷彩長褲一件約 650 元、戰鬥靴一雙約 800 元、黃埔大背包一個約 700 元，不銹鋼水壺及鋼杯加起來約 600 元，除了水壺之外，其他部分目前是列為國軍個人裝備，所以國防部有無考慮對於水壺的部分重新做個修正，也就是將其列為個人裝備，對此，部長的看法為何？還是你有其他的想法？

馮部長世寬：我是贊同的，同時我也請專業的單位來答復方才委員提出的問題。

主席：請國防部參謀本部後勤參謀次長室尚次長答復。

尚次長永強：主席、各位委員。部長上任以來，關於官兵生活福利等照顧，一直都有給予詳加的指導及強調。而委員提出的問題，我分兩部分來做報告，第一是水壺現況，目前是使用 304 不銹鋼材質，而且是經過檢驗合格的；第二，我們也有指導、要求所有的部隊按照規定來做清潔和保養，以維持其衛生；第三，現在庫房還有 2 萬 3,000 多個水壺，原則上鑑定換補是足夠的，而委員提到未來規劃的部分，因為這個列為團裝，而且前面有所謂的歷史背景，即之前義務役退伍的人數很大量，國防部的預算也少，然實施募兵制以後，我們已經在檢討，因為募兵制不會像以前一樣有大量的退伍，而且服役的時間比較長，這部分我們已經交代陸軍後勤指揮部評估是不是把團裝改成個人配服。

蔡委員適應：所以未來的方向就是將水壺改成個人的裝備，未來志願役新入伍的軍士官，其水壺都會改為個人裝備，是不是？

尚次長永強：現在正在評估，會依照需求的數量和預算來做處理。

蔡委員適應：何時確認這個方向可以開始執行呢？

尚次長永強：我們已經跟陸勤部交代兩個禮拜了，應該 3 個月之內會讓其評估出來。

蔡委員適應：好，原則上 3 個月內就會按照國防部或是次長的說法，就是未來所有志願役新入伍的軍士官兵，會將水壺比照戰鬥靴、黃埔背包等，全部都納為個人裝備，對不對？

尚次長永強：現正在進行評估。

蔡委員適應：另外 4 個月義務役的部分會如何處理呢？

尚次長永強：我們現在是分成三大部分，第一，戰鬥部隊的部分，目前在規劃明年配合戰鬥個裝改成現在的水囊，畢竟現在先進國家都是使用水囊。

蔡委員適應：輕便式的水囊？

尚次長永強：對。

蔡委員適應：再來呢？

尚次長永強：第二，一般部隊還是維持用不銹鋼水壺，但是改成個人配服；第三，軍事訓練役的部分，因為考慮其週期比較短，而且數量多，所以陸勤部正在評估使用塑膠的容器來替代，換言之，目前為止他們不參加作戰，只有訓練而已。

蔡委員適應：他們是訓練部隊而已，就是改成塑膠水壺，而這也是新品？

尚次長永強：是，目前也在進行評估、規劃。

蔡委員適應：依照次長的說法，未來對於水壺的部分有三項原則，第一，一般戰鬥部隊改成水囊；第二，志願役新入伍的軍士官兵，水壺改為個人裝備；第三，一般入伍的訓練部隊，改使用塑膠水壺。以上是國防部針對基層士官兵的心聲所做的一些回應，在此非常肯定國防部的部長以及次長。但除了這件事情之外，另外還有一個東西，就是保 15-002 表，請問一下，部長有無擔任過後勤的軍官？

馮部長世寬：沒有直接擔任，但是我在當參謀本部副總長的時候，有管到後勤。

蔡委員適應：我自己當過營後勤官，其實基層聯隊寫這個表寫得很辛苦。可能很多人不是很清楚保 15-002 量表，次長，你要不要簡單說明一下什麼叫 15-002 量表？

尚次長永強：15-002 量表就是裝備鑑定表，也就是說，我們在做各級檢查的時候，要帶著這個表把所有的現況、缺失都要登錄起來，作為後續改進的依據，當作史略資料。

蔡委員適應：我想請教一下，保 15-002 量表目前是由誰負責填寫？

尚次長永強：現在由執行長、檢查單位填寫，每個層級都有，原則上，二級廠以上都有，每個單位都適用這個表格。

蔡委員適應：陸軍有嘛？

尚次長永強：陸軍有。

蔡委員適應：海軍呢？

尚次長永強：海軍也有，陸戰隊都有。

蔡委員適應：那空軍呢？

尚次長永強：空軍應該用的不是這個表，但是有類似精神的表格。

蔡委員適應：時代在變，我想請教部長及次長，許多基層官兵認為我們有許多事情花在文書作業上，相信部長及次長應該也有耳聞，對於軍方後勤管理的文書作業系統，你們有沒有什麼新的想法？

尚次長永強：上一次陸戰隊的事情發生以後有反映一些文書表報太多。

蔡委員適應：對。

尚次長永強：部長也提出指導，其實我們已經都下去了解一個多月、將近兩個月的時間了。以前都是上面檢討，不了解基層的實況，我們這次是從下到上，把所有部隊的表報全部都拿回來，該簡併的簡併，該刪除的刪除，這些作業已經在做了。

蔡委員適應：次長，什麼時候可以完成？

尚次長永強：這項業務現在是由聯一在管，看看是不是 9 月底以前……

蔡委員適應：好。希望在下一次立院定期會之前，麻煩國防部就這個問題向外交及國防委員會的委員提出一個正式的說明，好不好？

尚次長永強：是。

蔡委員適應：也讓我們了解國軍與時俱進在做新的制度變革，這代表著過去幾十年來國軍整個後勤的文書作業系統做了很大的變動。剛才講過，我當過後勤軍官，我的印象很深刻，只要遇到裝檢的時候，大概都不用休息，每天都在做作業而已。事實上，這代表了兩個問題：第一，平常的落實保養可能產生狀況；第二，我們要求的表格太多。我覺得可以從這兩個方面檢討，希望部長及次長在 9 月份的時候可以提出新的資料。

接下來，針對今天質詢的內容，也就是有關重大相關的演訓，請教部長，你知道香格里拉會議嗎？

馮部長世寬：知道。

蔡委員適應：你知道這是誰辦的嗎？

馮部長世寬：新加坡主辦的。

蔡委員適應：我修正一下，是英國與新加坡聯合舉辦的，因為在新加坡的香格里拉酒店舉行，所以俗稱香格里拉對話。各位知道這是哪一年開始的嗎？

馮部長世寬：2002 年。

蔡委員適應：今年是 2016 年，大概是每年 6 月左右舉辦。這裡有幾個今年與會相關人員的簡單看法，我只是節錄而已，包括北約軍事委員會主席、美國參議院軍事委員會主席麥凱恩（最近才來臺灣而已）、美國國防部部長、日本防衛廳等等，都在這個香格里拉對話裡面發表一些看法，也對整個亞太軍事安全提供互信及溝通的機會。請問部長，你覺得對亞太的安全來講，香格里拉對話是不是重要的會議？

馮部長世寬：是的。

蔡委員適應：除了部長，我可能也要請教國安局及外交部，請一併上台。剛才部長表示，他認為這個香格里拉會議是個重要的會議，本席也有相同的看法。請教一下，我們臺灣有沒有派人參加？國防部有沒有派？

馮部長世寬：沒有。

蔡委員適應：國安會、國安局有派嗎？

主席：請國安局周副局長答復。

周副局長美伍：主席、各位委員。我們也沒有派。

蔡委員適應：那外交部呢？

主席：請外交部李次長答復。

李次長澄然：主席、各位委員。沒有。

蔡委員適應：這裡有一份名單。2002 年、2003 年國防部有派軍官去參加，國安會也有派副秘書長

參加。我觀察了一下，我只看到 2013 年的資料，沒有看到 2014 年及 2015 年的資料，我知道今年我們只有學者參與。我覺得我們參與這個香格里拉會議的人，不論是規模或層次，都逐年遞減及下降。我覺得很奇怪，是我們自己內部評估香格里拉會議不是重要的會議，還是怎麼一回事？香格里拉會議剛開始成立的時候，我們自許與新加坡的關係還算 OK，它也有邀請民間單位參與。我想請教一下各個單位，今年已經來不及，因為已經結束了，明年度我們是不是要正式一點，不論是提升層級、派員或重視這件事情，有沒有可能做得到？這個我要問誰？

馮部長世寬：國防部接到這些訊息以後，我們深切了解這個主辦單位是英國的智庫，它對於外面的參與人員都是用函邀請的，我們國防部可能會試著……

蔡委員適應：來了解、聯絡看看。

馮部長世寬：對，看看我們是不是能夠參加。

蔡委員適應：國安局呢？

周副局長美伍：我們雖然一直沒有正式派員參加，但是我們對整個會議的內容都有全盤的掌握。

蔡委員適應：所以你認為不用派人去也無所謂？想辦法了解一下，好不好？

周副局長美伍：好。

蔡委員適應：那外交部呢？

李次長澄然：我們也一樣會想辦法了解。謝謝。

蔡委員適應：第二件事情是環太平洋軍演，這更重要。今年 6 月底要辦環太平洋軍演，我們國防部過往有沒有被邀請參加過？

馮部長世寬：沒有被邀請過。

蔡委員適應：今年美國眾議院有一項決議，決定要邀請臺灣參與，國防部有沒有與美國方面繼續聯絡，看看有沒有機會今年正式參與環太平洋軍演？

馮部長世寬：我在上個禮拜接見了美國眾議員 Mr. Ed Royce、Bill Flores 及 Ted Lieu，他們對這個案子都抱持非常樂觀的態度，我們正在爭取中。

蔡委員適應：好，再拜託一下，這是重要的事情。

最後，關於南海防空識別區，美國已經正式表態，主張中國不應該劃設南海防空識別區，但是我好像還沒有看到我們國防部、外交部、國安會或國安局做正式的表態。就國防部的立場來講，如果未來中國可能還要做這件事的話，我們的態度是支持、反對還是不講話？

馮部長世寬：我們應該是反對。

蔡委員適應：好，謝謝。再請教外交部次長一樣的問題，你是支持、反對還是不講話？

李次長澄然：我們還是反對。

蔡委員適應：那國安局呢？

周副局長美伍：我們同樣反對。

蔡委員適應：好，你們 3 個單位都反對，希望你們做一個正式的聲明，跟其他國家一樣，我們認為中國不應該在南海這個地區劃設南海防空識別區，尤其它可能會卡到我們太平島的上空。謝謝。

主席：請羅委員致政質詢。

羅委員致政：主席、各位列席官員、各位同仁。請問次長及北美司，駐美代表沈大使已經離任，高碩泰大使在今天凌晨已經就任，對不對？

主席：請外交部李次長答復。

李次長澄然：主席、各位委員。是的。

羅委員致政：但是有一件事情還在餘波盪漾。請問一下，那個 22 公斤的紀念銅牌現在放在什麼地方？

主席：請外交部北美司姚副司長答復。

姚副司長金祥：主席、各位委員。現在沒有放在雙橡園。

羅委員致政：沒有放在雙橡園裡面，確定？可是今天的報紙報導，沈前大使希望僑胞去那邊看，要保護這個紀念牌。

姚副司長金祥：報告委員，目前沒有放在……

羅委員致政：那沈前大使有沒有帶走那個 22 公斤的紀念銅牌？

姚副司長金祥：應該沒有帶走。

羅委員致政：既然沒有帶走，是放在哪裡？代表處裡面？

姚副司長金祥：可能放在代表處。

羅委員致政：代表處要怎麼處理？

姚副司長金祥：如果是……

羅委員致政：他向僑胞說請大家到雙橡園時要保護這 22 公斤的銅牌，我們不會幫他埋下來吧？

姚副司長金祥：事實上，雙橡園陳設很多歷任代表的物品……

羅委員致政：但是沈大使以及僑胞說要將它埋在旗桿下面，有沒有這個動作？

姚副司長金祥：目前沒有。

羅委員致政：不會吧？還是已經埋了？

姚副司長金祥：目前沒有。

羅委員致政：以後會不會這麼做？

姚副司長金祥：這部分我們會依照規定辦理。

羅委員致政：埋設與否關涉到一件事，當去年發生升旗事件時，美方一開始很不滿，國務院發言說 disappointed（非常難過、非常失望），此舉是不是違反過去美臺之間的默契（understanding）？

可是此時又將這個問題凸顯出來，讓這件事可能又浮上檯面，這是不必要的外交干擾，對嗎？

李次長澄然：是的。

羅委員致政：針對這個動作本身，如果沈大使要將 22 公斤重銅牌帶走，我們沒有意見；可是當他要將它埋在旗桿下面時，就是要把它刺到美國的眼中（poking to your eyes），此舉沒有必要，對嗎？

李次長澄然：是。

羅委員致政：所以千萬不要有這個動作，你們要擺在裡面給僑胞看，我沒有意見，因為過去的大使

也有擺一些紀念品，但是你們硬要將它埋在旗桿下面，這個是有問題的！外交部有沒有明確的指示給外館，不可以這麼做？有沒有發電報？

姚副司長金祥：有。

羅委員致政：所以不會有這個動作，當沈大使向僑胞說你們去雙橡園時要保護這個銅牌，顯然不是放在旗桿下面！請次長回座。

接下來，我要請教馮部長，如果我是老師，看完今天這 4 份報告，應該是國防部寫得最好。

主席：請國防部馮部長答復。

馮部長世寬：主席、各位委員。謝謝。

羅委員致政：第二名是外交部、第三名是陸委會，最後一名則是國安局，我待會解釋原因。部長，你們提供的資訊有些是我們在外面不容易看到的，甚至是經過你們整理與分析的，因為情報的蒐集、情勢研判是最基本的，我更期待你們下一個重要的情勢研判，亦即所謂的戰略總檢討。部長剛才接受媒體訪問時提到，未來的戰略總檢討出來之後會向美方提出真正適合我國的武器需求，其內容為何？先說明期程大概何時可以出來？

馮部長世寬：原則上，各軍種先進行軍事的戰略，完成後再送交國防部彙整成國防戰略。

羅委員致政：所以是由下而上，而非由上而下。

馮部長世寬：對。

羅委員致政：你說的是 QDR 嗎？

馮部長世寬：不是。

羅委員致政：另外的戰略總檢討？

馮部長世寬：對。

羅委員致政：大概何時可以出來？

馮部長世寬：今年年底之前，因為總統就任後 10 個月內必須提出。

羅委員致政：所以 QDR 會先出來，再來是戰略總檢討，是嗎？

馮部長世寬：是。

羅委員致政：目前為止，你們有沒有分析出與前任政府不同之處？還是 copy 以前的內容，所以都一樣？

馮部長世寬：我們檢討的過程中不會刻意將前任政府的部分統統推翻。

羅委員致政：主要是情勢的變化，對嗎？

馮部長世寬：對，目前情勢變化已經不一樣了，我們會依據敵情來研究軍事戰略與國防戰略。

羅委員致政：初步結論出來了嗎？

馮部長世寬：還沒有，各軍種從 6 月份開始已經在進行了，我們給的期限是到 7 月底。

羅委員致政：所以戰略總檢討應該年底之前就會出來？

馮部長世寬：我們有這個把握。

羅委員致政：謝謝。請部長回座。

我之所以對國安局的報告比較失望是因為照理而言，國安局掌握的情報、資訊及研析人員是

最多的，可是依我以研究生的水準來看，可能比我每週要求學生寫的報告內容還不夠深入、不夠充分。影響臺灣安全至少有 3 個海域，包括東海、臺海及南海，這是最重要的三個面向、區域，結果每個區域寫不到兩百個字，也看不出什麼特別的重點，更沒有要凸顯之處。請問副局長，4 月份美國國防部寫出來，並於 5 月份送到國會的這份報告——2016 年中國軍事與安全發展態勢，總計五百多頁，您看完了嗎？

主席：請國安局周副局長答復。

周副局長美伍：主席、各位委員。我們有看。

羅委員致政：最主要的重點為何？

周副局長美伍：主要的重點在於他們認為中共還是一個主要的威脅。

羅委員致政：這個重點我不用看也知道！從這份報告可知，2015 年是中國軍事現代化重要關鍵的一年，告訴我們中國軍事發展三大趨勢，五百多頁我都看完了，花了將近三週的時間慢慢讀完，請問報告重點的三大趨勢為何？四處處長或是一處的副組長可以告訴我報告的重點嗎？林正義副主委一定知道，我不需要問他。目前中國軍事發展三大趨勢，首先為海上活動更趨活躍，尤其在南海、東海及第一島鏈、第二島鏈，過去幾年中國在南海填海造地三千多英畝，興建 3 條三千多公尺的跑道；其次是增加全球軍事的存在感（military presence），去年中國成立了世界第一個海外基地在哪裡？副局長不知道？四處處長可以告訴我們嗎？

潘處長向前：（在席位上）吉布地。

羅委員致政：這麼重要的第一個海外基地，中國跨出一步了！美國到處都有軍事基地，但是去年中國跨出了第一步，最重要的海外基地在非洲吉布地。第三個趨勢是解放軍大規模的軍事改革，副局長知道最為凸顯的是哪一部分嗎？

周副局長美伍：解放軍整體改革不但是整個軍區大變動，以及指管體系也整個進行變遷，這部分的改變主要是為了結合指管通情的發展。

羅委員致政：那是軍事本身，至於政軍的部分，報告寫得很清楚，其最大的改革核心為何？

周副局長美伍：目前是軍政軍令二元化，同樣走仿美的路線在執行。

羅委員致政：沒錯！但最重要的是以黨領軍，理由很簡單，軍事的轉換過程當中，要加強黨對軍的控制，中國整個軍事改革的核心在此。這份報告幫我們寫了，我不是說他對，對方寫了這份報告，花那麼多錢研究，你們局裡至少去研究這份報告是對或錯？你們讀了這份報告後，都認同他的分析嗎？還是我們可以補強他沒有的部分？或與美方分享的？或至少我們檢討完後，發現其中有些錯誤，可以再補強的部分？我要求我的學生讀報告就這麼寫，他們讀完之後告訴我哪些地方認為是有問題、哪些地方可以修正、甚至是提出不同看法，他們都已經有成果可以參考了，國防部也可以好好研究這份報告，根據報告進行檢討、分析，了解有什麼是我們可以補強美方不足之處。我們一直強調自己是全世界最了解解放軍的，這也是我們研究的強項，美國的報告還是有很多漏洞，我們可以補強美方的不足，才能凸顯我們的存在感，美方需要向我們學習才對。如果我們讀了美方報告也剛好百分百接受了，那麼我們也沒什麼可以特別讓美方重視之處，這是局裡可以來凸顯我們的強項與優勢的部分。

剛才蔡委員提到香格里拉對話，其中 Carter 提及這一次對話的重要關鍵字——亞太 Principled Security Network（有原則的安全網絡），局長知道這是什麼意思嗎？我還不太知道意思，因為我還在研究這句話到底在說什麼，美國提出新的概念與構想出來。

周副局長美伍：我認為他的主要目的是想結合整個區域各國家對於整體亞太的安全，形成一個安全聯絡網。

羅委員致政：對！他有一個重點——inclusive，希望將所有國家，包括中國也納入，但是臺灣呢？面對美國要推動這項區域安全網絡，臺灣有沒有辦法進去？能不能參與？我國要不要開始與美方對話？因為 inclusive 之後，臺灣可能被 exclude，這才是我們擔心的問題。重點是下句話，美國太平洋艦隊司令 Harry Harris 說："Cooperate where we can confront when we must."，請問副局長，這句話是講給誰聽的？這是他被記者詢問對中國的政策如何而說的話，意思是說「在可以合作的地方，我們合作；在衝突（或對抗）的地方，我們就必須對抗。」，坦白說，這句話說得很重，請問今天你們有沒有抓到這則訊息？政府在政策上是否要 copy 他們的想法，還是我們有自己的看法與主張？因為上禮拜才有這樣的對話，局裡面應該在第一時間內做研究與分析。

周副局長美伍：我們在局裡面有對這部分進行分析與研究。

羅委員致政：你們不是在禮拜一都有固定開會嗎？

周副局長美伍：在會議結束的當天晚上我們就……

羅委員致政：針對這次對話，你們有沒有做出什麼結論？

周副局長美伍：現在整個區域美中兩強可以說一直都處於對峙的局面，從這次會議的整個內容來看，我們認為還是以亞太安全為主，即以美國為主的防堵中共在區域內勢力擴張是目前一個很重要的氛圍，而中共也有這方面的危機感，它在參加這次會議的當下就已經感覺到美國是想利用這種國際性的會議，把中共形塑成區域安全的威脅點……

羅委員致政：沒有錯，所以，IISS 舉辦的活動慢慢會變成美國一個很重要的舞台，除了層級很高之外，目的更是為創造一個氛圍好對中國施壓，對不對？可否請副局長就這部分做個簡短的小結？其實，我之所以要引用很多研究與分析報告，就是要提醒各位，雖然臺灣方面沒有辦法參與他們的對話，但我們可以把這些報告拿過來做深入研究與分析，並提出我們自己的看法及需要補強的地方，以作為日後進行戰略總檢討時，可以有一個比較完整與不同面向的資訊來源，雖然我對國安局有點失望，但未來我對你們還是有很大的期待，以現有這麼多的人力及研究分析的能量，絕對可以做得比現在更好，今天提出這 5 頁的報告真的是太少了一點，謝謝。

周副局長美伍：謝謝委員的指教。

主席（劉委員世芳代）：請江委員啟臣質詢。

江委員啟臣：主席、各位列席官員、各位同仁。從剛才羅委員的質詢中，我們大概可以知道你們準備的狀況，所以，下次來備詢之前，最好先通過羅老師的測驗再來；因為羅老師是國際政治的專家，他剛才講的一點都沒有錯，事實上，很多資訊的蒐集都是你們該有的基本功，而且，在研究分析這些資訊之後，你們還要提出自己的主張與看法。

這兩天 John McCain 來臺灣，雖然這兩天蔡總統周末的行程相當滿，但他們兩人的會面對臺美

關係，我不知道你們怎麼看，他在之後的談話中有提到幾個重點，一是希望我們的軍事經費能達到 GDP 的 3%，一是希望美國支持我們，尤其是國會參加 TPP，現在本席先對他希望我們軍事經費能達到 GDP 的 3%來就教於部長，所謂軍事經費（國防預算）須占 GDP3%的金額究竟是多少？目前軍事經費有沒有達到 GDP 的 3%？

主席：請國防部馮部長答復。

馮部長世寬：主席、各位委員。目前國內軍事費用還沒有達到 GDP 的 3%。

江委員啟臣：那麼，GDP 的 3%究竟是多少金額？

馮部長世寬：大概在 4,500 億至 4,800 億之間。

江委員啟臣：就是在 4,500 億與 4,800 億兩者之間的平均值，對不對？

馮部長世寬：是的。

江委員啟臣：可是我今天早上算了一下，如果拿過去 3 年 GDP 的平均值來計算，這 3 年來我們 GDP 的平均值大概是 5,000 億美金以上，再乘上 33 及 0.03，結果就是 5,100 億或 5,200 億；請問國防部是不是這樣計算的？

馮部長世寬：不是。

江委員啟臣：那你們是怎麼算的？

馮部長世寬：我們先要扣除匯差，以及實質上我們申請了多少。

江委員啟臣：不論如何，現在的國防經費總共是 3,200 億，這跟剛才你講的在 4,500 億與 4,800 億之間差了一千多億（1,200 億至 1,500 億之間），在此情況下，請問你們要如何達到 GDP 的 3%？你們到底有沒有想要達到這個目標？還是你們認為現有 3,200 億國防預算已經 OK 了？

馮部長世寬：我們當然希望能超過 3,200 億的規模。

江委員啟臣：你希望超過 3,200 億到底要達到多少？

馮部長世寬：至少要達到 4,000 億的規模。

江委員啟臣：這也是你未來要達到的目標值，是嗎？

馮部長世寬：我希望未來第一年必須達到 4,000 億的規模。

江委員啟臣：你現在所講的就是你的定調，也就是說，未來你在國防預算上要達到 4,000 億的目標，是不是這樣？

馮部長世寬：是的。

江委員啟臣：你現在訂的這個目標，請問行政院林院長是否同意？

馮部長世寬：我們會依據實際的狀況……

江委員啟臣：雖然今天主計長沒有列席，但我們都知道林院長是財稅專家，他在未正式上任之前就一再強調我們國家財政所面臨的問題，請問部長在訂這個目標之前有沒有先跟院長溝通過？

馮部長世寬：未來我們會跟行政院繼續爭取，假如確有實質的需要，我相信林院長一定會站在國防安全的立場……

江委員啟臣：目前國防預算的規模只有 3,200 億，而未來你們希望達到 4,000 億，這中間相差了 800 億，請問部長憑什麼來爭取這 800 億，如果未來如你所願，國防預算增加到 4,000 億，請問

部長拿這 800 億要來做什麼？是「潛艦國造」還是「國機國造」？或是想藉提振國防產業以達到國防自主的目的？還是要用在募兵這一塊？

馮部長世寬：世界各個對於募兵制都是以 10 年至 15 年的時間才能推動完成，我們現在要求在 5 年至 6 年的時間就要見到成果，因此，這 800 億中間應該有一部分要拿來照顧我們的官兵，譬如興建職務官舍、眷舍的改建、眷探的會所，以及在基地內至少要有一些娛樂設施的設置；過去美軍所在的臺中基地與臺南基地，裡面甚至連壘球場、游泳池都是新建的，我們的部隊既然有那麼大的軍團為什麼卻不能設置？

江委員啟臣：所以，這 800 億當中有一部分要拿來建職務官舍，還要再加強一些娛樂設施，是嗎？

馮部長世寬：是，即用於改善官兵生活的設施。

江委員啟臣：對這些費用你預計要花多少？

馮部長世寬：對這部分，我們現在已著手規劃中，但還沒有確定。

江委員啟臣：請問部長，這 800 億當中用於採購武器的部分會有多少？因為 John McCain 這次來臺，絕對跟武器採購有關，畢竟他來自美國參議院，請問部長，未來幾年我們會優先採購哪些武器？

馮部長世寬：因為我剛上台，所以，對這部分我們正在研議中。

江委員啟臣：你旁邊的幕僚一直講要國防自主，所謂國防自主就是不需要跟國外採購武器，也正因為如此，所以，John McCain 很緊張地跑來跟你們講……

馮部長世寬：雖然國防自主是我們既定的政策，惟有關尖端科技的武器，我們還是必須仰賴跟先進國家採購。

江委員啟臣：既然我們還是要跟先進國家採購高科技武器，請問部長，我們到底要採購哪些武器？過去我們說國防自主成功的案例一般人都是指 IDF 及成功艦，可是這兩個案例之所以成功，關鍵還是在美方有參與，以 IDF 來說，它的發動機幾乎是在美國做好之後再拿給我們，不是嗎？

馮部長世寬：是的。

江委員啟臣：至於成功艦的部分，美方更是派專人進駐，他們每天緊盯進度，對不對？

馮部長世寬：對，不過，在尖端科技方面，目前除中科院繼續努力之外，我們還要爭取美方給我們的協助。

江委員啟臣：未來不論是「潛艦國造」或是「國機國造」，美方是否還會介入？

馮部長世寬：我們希望他們能提供協助。

江委員啟臣：這樣看來，此次 John McCain 來臺是有帶來這方面的訊息，即一方面希望我們能按比例編妥國防預算，一方面表達美方可以參與的訊息，請問部長是不是這樣？

馮部長世寬：我們非常樂觀其成。

江委員啟臣：所以，對未來國防預算究竟該怎麼編，我希望國防部要好好思考，對於是否達到 GDP 的 3%，我認為這裡面你們要克服的關鍵點就是林院長會不會同意，再過來才是立法院，我們絕對是站在捍衛國防安全的立場上來看待這個問題，但經費絕對要花在刀口上。

馮部長世寬：是的。

江委員啟臣：這一點我先跟各位講，因為我們下個會期就是預算會期。下一個問題也是和兩位有關，南海仲裁案的結果到底什麼時候會出來？現在進度到底到哪裡？外交部有沒有掌握？

主席：請外交部李次長答復。

李次長澄然：主席、各位委員。根據我們的瞭解，大概是 6 月、7 月間，就是這個月和下個月。

江委員啟臣：6 月、7 月間，大概是 6 月下旬、7 月初嗎？

李次長澄然：目前我們掌握的情況，大概是 7 月中下旬。

江委員啟臣：所以不是 6 月，是 7 月中下旬。過去馬政府時期外交部有提到我們對於南海仲裁的立場，我想次長應該很清楚，那時候你也是次長，當初發布的立場是這個仲裁庭如果不回應我們的善意或者對太平島的法律地位做出對我們不利的判斷，我們是不承認的，是不是？

李次長澄然：是。

江委員啟臣：這個立場有沒有改變？

李次長澄然：沒有改變。

江委員啟臣：我們不承認也不接受，如果是這樣子的話，就你們的瞭解，目前這個仲裁的方向對我們是有利還是不利？你們有沒有掌握？還是都還沒有？

李次長澄然：都還沒有。在它還沒有判決之前，還沒有對外公布之前……

江委員啟臣：有沒有從側面打聽到他們討論的狀況？尤其我們也有把資料遞過去嘛！

李次長澄然：對。

江委員啟臣：我們資料有遞過去，後來也有陸續的補充我們的資料對不對？

李次長澄然：是，我們只能判斷，經過我們中華民國國際法學會遞交法庭之友意見，送去那些相關資料之後，仲裁庭有請中國大陸和菲律賓再提補充意見，等於是回應意見，我想我們提出資料之後，對我們應該是比較有利。

江委員啟臣：萬一裁判不利於我國的時候，各位部會首長有什麼看法？外交部有沒有什麼看法？

李次長澄然：就是剛才所提到的，我們不接受。

江委員啟臣：那不接受之後，國防部部長要不要去登島？

馮部長世寬：我可能不會登島，每天要到立法院我沒時間去。

江委員啟臣：那我們找你一起登島好不好？

馮部長世寬：好，不過我向委員報告，不論它承認不承認，我們對於外島的補給，尤其是太平島和東沙，包括海軍和空軍的救援等，我們絕對不會放棄，而且會戮力去執行。

江委員啟臣：我想這不是實際執行放不放棄的問題，而是涉及到國際上對我們主權的看法，尤其是聯合國國際組織對我們主權的看法，如果仲裁結果不利我方，其他國家在某種程度上會拿這個來施壓我們，我們在國際上的壓力會很大，所以在整個區域的發言權上面主動參與是滿重要的，我們要爭取發聲或發言的機會，不能只是默默的做，默默的做我們是每天都存在，問題是國際上的遊戲規則改變的時候，對我們可能會有衝擊和影響，所以本席要提醒你們，外交部必須及時去掌握國際的狀況，國防部必須做好準備。

馮部長世寬：是的，謝謝指導。

江委員啟臣：我是覺得不管在裁判前或裁判後，如果部長可以就再去登島一次，當然總統可能太忙了，我們也不要求她立即去，但是國防部長或者國安相關、外交相關的單位首長，再去一下也沒關係，還是需要我們委員會陪你去？

馮部長世寬：我們來研究。

江委員啟臣：你們研議一下，我覺得對於國家的主權，我們要共同來捍衛和爭取，好不好？

馮部長世寬：是的，謝謝。

江委員啟臣：另外一個和主權相關的問題，今天有 4 個部會在這邊，本席要請教一下，釣魚台的主權是誰的？部長先回答，然後副主委，然後次長。

馮部長世寬：釣魚台的主權是屬於我們中華民國的。

江委員啟臣：陸委會林副主委的看法呢？

主席：請陸委會林副主任委員答復。

林副主任委員正義：主席、各位委員。這個非常清楚，屬於中華民國。

江委員啟臣：屬於我們的。外交部呢？

李次長澄然：釣魚台主權是屬於中華民國的，沒有問題。

江委員啟臣：國安局周副局長對此的看法？

主席：請國安局周副局長答復。

周副局長美伍：主席、各位委員。它是屬於我們中華民國的。

江委員啟臣：所以都沒有疑義，可是在你們今天的報告當中本席發覺有一點很奇怪，你們都有提到中日在釣魚台的爭議仍在持續中，而且沒有減緩，可是都沒有提到我國的立場，我們好像在旁邊看他們兩個打，只說他們現在繼續在打，但完全沒有提到我國的立場。我們好像是一個旁觀者，是一個在賽局以外的人，這點我滿驚訝的，在你們報告中完全沒有提到我國在釣魚台目前遭受的安全威脅和挑戰。我相信蔡政府上來之後和馬政府在這方面的態度不見得一樣，所以本席想知道現在各部會，尤其是外交部、國防部和陸委會對於釣魚台的態度到底是怎麼樣，是默不吭聲，看中日之間怎麼處理我們就接受嗎？還是說我們只要能夠在那邊捕魚不受干擾就好，主權也沒有關係了，是不是這樣？

馮部長世寬：我們政府已經多次發表釣魚台的主權屬於我們，所以國防部就不便再表示強硬的態度，但是我們會護持主權。

江委員啟臣：好。外交部呢？

李次長澄然：對於釣魚台，我們一向的主張就是擱置爭議、共同開發，這個是沒有問題。至於主權，釣魚台是我們固有領土……

江委員啟臣：就是延續馬政府時代的政策嘛！如果照你們 3 位所說的，我就假設是維持馬政府時代的釣魚台政策，是不是這樣？如果不是的話，你必須提出哪裡不一樣，必須讓國際和國內瞭解，可是我看各位在報告裡面完全沒有提到，完全沒有提到當然有兩個可能，第一個就是你們維持過去的政策，第二個就是沒有新的，還是說你們還沒有準備好？是哪一個答案？都答不出來？

馮部長世寬：現在我們已經在執行擱置爭議、共同開發。

江委員啟臣：擱置爭議、共同開發，那就是和馬政府時代一樣，是不是？

馮部長世寬：主權是我們的，這是不容置疑的。

江委員啟臣：好，那我們定調就是和以前一樣，部長，這是答案哦！

馮部長世寬：以前他們有四個原則，還有和平互惠等，我們是把它簡化。

江委員啟臣：現在蔡政府剩下兩個，是不是？

馮部長世寬：可是蔡政府的說法更明確，沒有宣布主權在我，表示主權本來就是我的，不必再講了。

江委員啟臣：所以主權不用講了，只要講什麼？你剛才說擱置爭議、共同開發……

馮部長世寬：主權在我是大家都公認的。

江委員啟臣：變成 8 個字就對了，是不是這樣？

馮部長世寬：是的。

江委員啟臣：好，謝謝部長。

主席（江委員啟臣）：請王委員定宇質詢。

王委員定宇：主席、各位列席官員、各位同仁。次長，這個我接著羅致政委員提出的問題再繼續問，這個聽起來像笑話，但它其實是一個體制的問題。據說沈呂巡大使要離任前，僑胞打了 1 個 22 公斤的銅牌送給他，然後說要埋在我們國家的財產雙橡園的旗桿下面，結果沈大使還真的打電話叫工友回來準備開挖，要把這 22 公斤的銅牌埋在旗桿下面，有沒有這件事情？好不好回答？還是副司長可以回答？

主席：請外交部李次長答復。

李次長澄然：主席、各位委員。我想沈大使是有這個意思，但是我們外交部很確定……

王委員定宇：他有沒有叫負責的工頭回來加班？

李次長澄然：那個細節……

王委員定宇：還是姚副司長來回答？

主席：請外交部北美司姚副司長答復。

姚副司長金祥：主席、各位委員。他有沒有叫工友回來加班我們不是很清楚。

王委員定宇：本來要埋的耶！是怎麼擋下來的？

姚副司長金祥：因為雙橡園是我們國家的財產……

王委員定宇：是國家的財產，不是個人的莊園嘛！

姚副司長金祥：是的，所以要照規定來辦理。

王委員定宇：這個人的貢獻大小是另外一回事，送了一個 22 公斤的銅牌要在旗桿下面挖洞埋下去，還真的叫工人回來施工，有沒有這件事情？

姚副司長金祥：這個我們並不清楚，但是並沒有埋這個銅牌。

王委員定宇：不是，你們後來知道沒有埋，所以有這件事情啊！你們如果沒有擋下來的話，那個銅牌就會埋在下面，搞不好從那個旗桿挖下去還有金牌和鐵牌，你們是不是每一任大使都埋一個

牌子在下面？你們是怎麼知道這件事情的？

姚副司長金祥：因為駐美代表處的電報裡面有把僑胞贈送銅碑這件事情呈報給外交部。

王委員定宇：所以你們知道嘛！我知道你們顧念同事情誼，我們派出去的大使，如果僑胞送給他的紀念品可以埋在國家的旗桿下面，那我們怎麼知道各地方的大使館、代表處在旗桿下面都埋什麼死人骨頭？可以這樣埋啊？沈大使還不覺得他錯耶！我覺得這件事情是荒謬到極點，把家和國混在一起，黨和國不分，這一次你們是擋下來了，不過我倒建議你們好好去查一下，搞不好在你們不知道的地方有埋東西，你們兩位請回。

接下來要請教馮部長，剛才聽了你的答詢，我個人對你的學習曲線之快速非常佩服，你的應答從第一次到現在進步很多，我現在要問你一件事情，我們這一次在評估東亞這些衝突，大概是從北韓、東海、臺海一直到南海，然後在整個亞洲，從蔡英文總統 520 就職、菲律賓的杜特地 6 月份就職到越南阮富仲總書記的連任，不過它的國家主席和總理都由副的換新的，所以在亞洲有 3 個政權換新的，有 4 個潛在的衝突點。你們的評估報告本席也是一頁一頁仔細看完了，其實這個報告和媒體上的報導差不多，沒有辦法得到一些新的東西，所以我要請教一下，根據國防部去年 8 月 31 日提出的「2015 年中共軍力報告書」，我們關心整個東亞的局勢一定是以臺灣的安全利益作為出發點，所以我們先從臺海來關心，你們那個報告書特別指出二砲部隊短程巡弋飛彈總共部署了 1,500 枚對準臺灣，部長，根據你們或者國安局的情資，從 2015 年 8 月 31 日的報告到現在新政府政權交接以後，這個飛彈的數量有沒有增加？

主席：請國防部馮部長答復。

馮部長世寬：主席、各位委員。我想它會持續增加，但是沒有突然增加。

王委員定宇：你的持續增加和突然增加怎麼區分？突然間多 3 顆叫突然，只有 1 顆叫慢慢的？

馮部長世寬：不是，因為它飛彈製作也要時間。

王委員定宇：我現在只問一個量的問題，從 2015 年國防部提出中共軍力報告到現在快一年了，大概 3 季了，中共對臺灣的飛彈部署有沒有增加？

馮部長世寬：倒沒有凸顯它增加。

王委員定宇：量沒有增加嗎？

馮部長世寬：是。

王委員定宇：那它的飛彈型號，也就是飛彈的效能有沒有增加？

馮部長世寬：也沒有改變。

王委員定宇：那東風 21D 型到底有沒有放在廈門？

馮部長世寬：沒有，那是一個誤導，而且判斷是中共……

王委員定宇：所以它是在欺敵。我們也不講它吹牛，不過中共號稱 1 顆東風 21D 型就可以打沈 1 架航母，它說要放在那邊來阻卻支援臺灣的一些外力作為，以你們的情報研析，東風 21D 型現在並沒有部署在東南沿海？

馮部長世寬：我們掌握它的性能和部署的狀況，但是我們卻不贊成它在公路上就可以運輸這個飛彈。

王委員定宇：你不贊成它還是運輸啊！部長，你不贊成它在公路上運輸，它還是拖在馬路上給你看，現在比較重要的是，因為它的射程有 1,500 公里到 2,000 公里，它放的位置大概就是準備阻卻東海岸那一邊我們所謂的友軍協助，所以它有沒有進入這個領域很重要，你目前明確說沒有，因為飛彈放在那裡是一個訊號。

馮部長世寬：是的。

王委員定宇：另外，根據 2016 年美國的「China Military Power Report」，它裡面提到中國的飛彈量增加到 1,900 枚，預計在 2020 年他們會把北斗星定位系統完成，完成之後他們的飛彈遠距離的精準度會提升，根據你們的情報，他們這些進程有沒有提高？因為他們現在在全球部署的速度在加快，他們北斗系列的全球導航系統有沒有提早建置完成的跡象？

馮部長世寬：我們會密切注意這件事情。

王委員定宇：有還是沒有？目前是不知道還是沒有？

馮部長世寬：目前還沒有。

王委員定宇：你覺得還沒有？

馮部長世寬：對。

王委員定宇：因為這個關係到我們的身家性命安全。

馮部長世寬：是的。

王委員定宇：部長剛才說飛彈沒有增加，但是你們今天應該有看到媒體報導，加拿大軍事雜誌「漢和」披露中國在浙江的大興村弄了一個長 30 米、高 20 米的雷達陣地，這個雷達陣地對準的是 5 點鐘方向，也就是對準臺灣，這是針對彈道飛彈的預警雷達，是要干擾我們的雷達系統，這個你們有沒有掌握？

馮部長世寬：這個我們已經充分掌握了。

王委員定宇：所以有這件事情？

馮部長世寬：是的。

王委員定宇：而且在大興村附近幾個村落好像都有大型的陣列雷達，那個尺寸都越來越大，都有這個東西嘛？

馮部長世寬：我們研究它那個不是干擾雷達，對我們沒有干擾的作用。

王委員定宇：那是為了什麼？

馮部長世寬：我想它是作雷情的監測。

王委員定宇：是監測我們？

馮部長世寬：是。

王委員定宇：有一說是監測北韓那邊。

馮部長世寬：希望如此。

王委員定宇：我也希望它去監測別人，但是你們有掌握這個東西就對了。

馮部長世寬：是的，我們都有掌握。

王委員定宇：所以光從這些蛛絲馬跡看得出來，中國在東南沿海一直在放一些大型雷達陣地，放出

一些空氣，像是東風 21D 型，所以我覺得我們軍方，像剛才前面幾位委員所講的，在亞洲不管是環太平洋的演習或者香格里拉的會談，我們很遺憾臺灣被排除在外，可是我們以往會請準民間專家的身分去與會，去瞭解，去互動一些訊息，那個部分不能斷掉耶！不管是國安局或者國防部，該參與就要參與，一旦整個亞洲的安全網絡，它這個 network 把我們排除在外的時候，那才是最大的危險。

馮部長世寬：是。

王委員定宇：可是看這一次的新加坡會談，本席覺得我們有點狀況外哦！

馮部長世寬：我們情況都有掌握。

王委員定宇：你們沒有派人在裡面嘛！

馮部長世寬：我們沒有參與，但是……

王委員定宇：他們根本沒有邀請我們。

馮部長世寬：是的。

王委員定宇：我們根本沒有受邀，事實上我覺得國會和國防部應該要合作，對於類似這樣的會談要爭取我方可以有人與會，那是有意義的。

馮部長世寬：是的。

王委員定宇：好，國防的部分請部長密切注意，特別要注意在美國重回亞洲要重建這個網絡的時候，臺灣的角色不能被排除在外，如果被排除在外，我們要付出更大的代價，冒更大的風險。

馮部長世寬：謝謝委員指導。

王委員定宇：我接下來要請教關於 ADIZ 的部分，你本身是空軍出身。

馮部長世寬：是的。

王委員定宇：請問別人的飛機如果飛到我們的防空識別區，他要做什麼動作？

馮部長世寬：他要向我們報到和報離。

王委員定宇：我們有要求報告嗎？

馮部長世寬：民航機都有。

王委員定宇：我們對軍機和民航機有要求進到我們的 ADIZ 要報進來和報離開嘛！

馮部長世寬：這個不是我們軍方去要求，是民航局會要求。

王委員定宇：這是尊重我們的防空識別區。

馮部長世寬：是的。

王委員定宇：好，那現在中國劃設東海防空識別區，美國不承認，日本不承認，韓國不承認，不只不承認，軍機還飛進去，那我方承不承認中共的東海防空識別區？

馮部長世寬：我們不會承認的。

王委員定宇：我們不會承認，如果我們的飛機飛到中共自己劃設的東海防空識別區裡面，我們會不會報通？

馮部長世寬：不會。

王委員定宇：我們有沒有飛進去過？

馮部長世寬：假設它劃設以後，我們一定會經過的。

王委員定宇：我們有經過嗎？就你瞭解。

馮部長世寬：現在它沒有劃設，但是我們有經過。

王委員定宇：東海早就劃設了，它自己號稱劃了。

馮部長世寬：東海那個部分我們還沒有，因為航程還不夠。

王委員定宇：我們都沒有去挑戰過那一塊嗎？

馮部長世寬：東海那邊沒有。

王委員定宇：我們沒有飛機到那邊。

馮部長世寬：對。

王委員定宇：剛才江委員問到釣魚台是我們的，那一塊就劃在那裡啊！

馮部長世寬：是。

王委員定宇：所以我們的飛機從來沒有去挑戰過東海中共自己劃設的 ADIZ？

馮部長世寬：我們訓練的時候有接近那個區域，但是我們沒有派……

王委員定宇：那你承不承認這個防空識別區？

馮部長世寬：我們當然不承認。

王委員定宇：你是我問了那麼久，第一個說我們當然不承認的部長，高廣圻是站在那邊都不回答，你要不要再想一下你承不承認？

馮部長世寬：我是戰鬥機飛行員出身的。

王委員定宇：所以絕對不承認？

馮部長世寬：我絕對不承認這個。

王委員定宇：你不要衝動飛過去哦！

馮部長世寬：不會。

王委員定宇：有關南海防空識別區，根據美國國務卿 Kerry 最新的說法，他說這是對該區域和平動搖之舉和挑釁，美國國務院發言人也正式警告中國，說這個南海防空識別區他們絕不接受，越南也說不接受，菲律賓也說不接受。我上次問了前任的國防部長，問半天他都不講，我現在問你，你是戰鬥機飛行員，是我們的國防部長，中華民國的國防部長接不接受中華人民共和國在南海劃設的防空識別區？它所劃設的防空識別區，如果你仔細看，就像吐個大舌頭，中國對南海吐舌頭，它就劃了一個 ADIZ 防空識別區，我們接不接受？

馮部長世寬：不接受。

王委員定宇：我們不接受，因為它劃設範圍包含了我們的太平島，我們 C-130 運輸機要去運補太平島的時候一定會飛進去嘛！

馮部長世寬：是。

王委員定宇：會不會通知它？

馮部長世寬：不會。

王委員定宇：會不會報入、報離？

馮部長世寬：不會。

王委員定宇：都不會？

馮部長世寬：不會。

王委員定宇：就是完全不接受中國在南海的防空識別區。

馮部長世寬：對，以實際的行動來表示我們不接受。

王委員定宇：你是臺灣這幾年來第一個說不接受的國防部長。

馮部長世寬：是，我應該這麼做。

王委員定宇：要堅持下去，因為那個劃設下去之後，我們在那個區域還是會受影響。

馮部長世寬：是的。

王委員定宇：謝謝部長。

馮部長世寬：謝謝委員。

主席：請劉委員世芳質詢。

劉委員世芳：主席、各位列席官員、各位同仁。副局長，您的書面報告中提到現在針對兩岸的關係是進入一個觀察期，用三個引述就是「有所靠近」、「迴避實質」還有「觀其言，察其行」。針對「有所靠近」的九二共識，您可不可以再闡述一下為什麼是「有所靠近」？我們看遍了蔡英文總統 520 的演講，裡面從來沒有提到「九二共識」這幾個字，那「有所靠近」的九二共識會是向 6 月 15 日要去香港訪問的馬英九總統來靠近嗎？

主席：請國安局周副局長答復。

周副局長美伍：主席、各位委員。我想不是這樣的意思。

劉委員世芳：請說。

周副局長美伍：主要是中共一直在強調九二共識的重要性，雖然我們不會直接對它的要求有所回應，但是我相信這一次總統就職演說方面，根據中共內部的資料以及它所有智庫以及涉臺機構的評估，我們認為它在這方面有這個說法，它認為總統雖然沒有說出來，沒有提到這方面的問題，但是我們在這方面有靠近這個說法的一個解釋，向委員做個說明。

劉委員世芳：好。我要請教副主委，您當然是兩岸問題的專家，針對剛才國安局提到「有所靠近」的九二共識，您的看法是怎麼樣？

主席：請陸委會林副主任委員答復。

林副主任委員正義：主席、各位委員。剛才副局長所提到的，包括「有所靠近」，當然我們知道這是鄭立中的談話，實際上在蔡總統演講完以後差不多 1 個小時內，中國對臺灣研究的專家，包括北京的周志懷所長提到這已經算是破冰，廈門大學的劉國深院長也提到這個可以讓兩岸關係穩定下來，其實鄭立中的談話和他們的看法是一樣的，不過我們也知道國臺辦、中臺辦在當天下午 4 點的聲明顯然和剛才的基調是不一樣的。

劉委員世芳：當然，因為還有其他像王在希等，這些人講的話可能不太一樣。我再請教一下，回復到我們在選舉以前中國的習近平主席所提到的，如果不承認九二共識就會地動山搖這件事情是不是已經有點遠了？還是目前仍然是屬於地動山搖期之前的一個緩衝期或是觀察期？

林副主任委員正義：我相信北京非常清楚，只不過沒有非常肯定蔡總統在就職演講中提到的中華民國憲法和兩岸人民關係條例還有相關的法律。今年 2 月王毅外交部長在美國的智庫提到了這個憲法，其實在蔡總統的就職演講裡面有提到，所以我覺得北京應該要更進一步的從那個善意裡面逐漸的來處理兩岸關係。

劉委員世芳：副主委，如果我們有相關的學者對於九二共識的解讀，或者是對於蔡英文總統在 520 的談話，尤其是兩岸關係的部分，不管是正式或非正式，不管是學術或者是二軌等等，我希望他們能夠把正確的訊息傳達過去，避免誤判，這應該是兩岸最希望能夠看到的。現在我們發生一個情況，這個 6 月國安局忙得半死，因為要處理 4 個總統，一個是蔡英文總統；一個是昨天處理的陳水扁總統，這是比較內政的問題；一個是李登輝前總統可能要訪問日本，這是秋天的事情；另外一個是再過幾天就要去香港的馬英九總統。我想請教一下，現在處理馬英九總統去香港的部分是由誰來負責？

林副主任委員正義：陸委會在香港有一個香港事務局。

劉委員世芳：那是接待的部分，我現在是問新政府會不會讓剛卸任還沒有進入 20 天申請期限的馬英九總統到港澳、到中國？如果他去香港要拿臺胞證嗎？

林副主任委員正義：事實上他不需要拿臺胞證。

劉委員世芳：他不需要拿臺胞證，他是被禮遇的？

林副主任委員正義：他就像我們一般國人到香港一樣，剛才委員提到是由哪個單位來決定，我們知道包括總統府、國家安全會議及法務部都要針對國家機密保護法，所以通盤各個部會來做出…

劉委員世芳：現在決定了嗎？確定了嗎？

林副主任委員正義：目前還沒有確定。

劉委員世芳：就你所瞭解，目前是傾向讓馬前總統過去還是不讓他過去？

林副主任委員正義：我覺得這是一個高度困難的政治判斷，必須要綜研，第一個，520 就職演講才剛結束，在整個新政府才剛要按部就班的過程中，應該由剛才所提到的部會，包括總統府、國家安全會議還有相關部會……

劉委員世芳：什麼時候可以決定？不要等他上了飛機結果你們還沒有核准，會不會這樣子？他當然是趁著現在蔡英文總統剛上台，很多部會首長還沒有就位的時候就出了這一招嘛！我所瞭解的執政黨立法委員都大力反對，不是為了內政的原因，而是我們認為馬前總統以現在的身分到香港這樣敏感的地區去發表言論，他不會只講新聞工作、言論自由或是六四天安門事件，他一定會被問到有關九二共識的問題，他在香港講九二共識不就是用回馬槍再打到蔡英文總統嗎？那我們怎麼處理這一塊？我們能對他說：「敬愛的馬前總統，你去香港玩就好了，可不可以不要講話？」不可能嘛！你能不能告訴我們，最後如果不以技術問題來判斷，譬如應該 10 天前或是 20 天前申請，或者你應該申請什麼出入境證，這些都是技術問題，除外的，你剛才所提到的，如果我們面對現在高度的政治敏感性問題都沒有辦法處理得很好，這會讓國人看笑話，所以我要請教副主委，最後的決定判斷標準在哪裡？你不要告訴我法律，法律我都看過了，空的。

林副主任委員正義：當然這個有時間壓力，而且也不應該拖到最後。

劉委員世芳：那什麼時候可以決定？大約什麼時候可以決定？

林副主任委員正義：我們今天可以看到報紙寫得非常清楚，我相信包括總統府、國家安全會議會非常快速的處理。以陸委會的角度，假如馬總統可以到香港的話，香港事務局一定會提供不僅僅是尊嚴，還有對於國家前元首應有的安全和相關的禮遇，不過前提是政府到最後同意他去。

劉委員世芳：當然，那如果不同意的話怎麼辦？馬總統會不會執意要去？看現在的態勢他是執意要去，如果政府不同意的話，他可不可以說他已經是一般的公民，已經不是任何公務人員了，他可不可以去？

林副主任委員正義：我相信馬總統不會執意要去，因為最主要他作為一個在 520 之前領導這個國家 8 年的總統，他知道這個法律，他也知道政治的敏感度。

劉委員世芳：你認為如果總統府的會議認為他不能去，這應該是由總統府秘書長和國安會秘書長共同討論出來，那馬前總統就不會過去，是嗎？還是會有條件的放行，讓他可以去，但是不能講涉及國家絕對機密、極機密和機密這些話，是不是這樣子？

林副主任委員正義：政府應該會做出最妥適的說明，到最後做出的決定，我相信各方應該都可以接受，因為臺灣是一個民主社會，我們看事情有不同的角度，至於政府為什麼有不同角度的考量，我相信總統府或者是國家安全會議，尤其是總統府一定會說明。

劉委員世芳：當然，如果能讓兩岸緊張的情勢有所緩和的話，這是國人所樂見，但是如果變成另外一種分化的起點，我想所有的黨派大概都會跳起來。請教國安局副局長，因為馬前總統是卸任的總統，如果他去香港，國安局會派人過去，對不對？

周副局長美伍：我們會維護他的人身安全。

劉委員世芳：萬一相關單位做出決定，認為現在不宜讓馬前總統到香港去參加這個會議，那國安局還會派人嗎？

周副局長美伍：如果不宜當然就不會……

劉委員世芳：不是，不宜但他仍然要去，我應該加這一點，他也許是探親，因為很多人知道他是香港出生，或者是他有好朋友在香港，他以個人的行程為由要去觀光旅遊。

周副局長美伍：我向委員說明，現在依據我們法律的規定他不能夠這樣做，因為他曾經是核定國家機密的核定人。

劉委員世芳：而且是絕對機密，對不對？

周副局長美伍：對，所以他應該要核定後才能夠出去，所以這個假設……

劉委員世芳：我現在是說，因為這是一個高度敏感，不管是政治問題或是國安問題，萬一馬前總統獲得的核准是有條件的，那國安局仍然會派員來保護他嗎？還是因為他沒有獲得國家的首肯，他不能去，但他以私人身分出去，那國安局就不派員了？

周副局長美伍：我們應該要按照既定的規定，提供他相關的人身保障。

劉委員世芳：好，我再問一下國安局的立場，在這種狀況之下，會不會建議馬前總統不要在這個時間去香港？

周副局長美伍：我們沒有這個立場去建議，但是我們會提供相關的資料給……

劉委員世芳：哪一些資料？

周副局長美伍：相關的審查單位剛才副主委已經報告了，這些單位現在都在積極作業中，在未來的會議當中應該會有個審查機制。

劉委員世芳：我知道你很守口如瓶，你能不能告訴馬前總統這段期間可不可以緩一點？因為他去香港不管做任何言行，如果他的每一句話、每一個動作都被放大來處理的話，只會加深兩岸的緊張情勢或者是我們國內的動盪，好嗎？

周副局長美伍：是。

劉委員世芳：謝謝兩位。

主席：請林委員昶佐質詢。

林委員昶佐：主席、各位列席官員、各位同仁。部長，我就承接剛才幾位委員的問題，第一個，我還是要針對中國劃設的東海防空識別區這個問題繼續來瞭解，剛才部長有說過去或是未來我們好像不會經過他們劃設的 ADIZ，本席想要確定一件事，因為部長上任沒有太久，在過去這段期間，包括韓國、日本等幾個鄰近的國家，他們有經過這個 ADIZ，但是他們不向中國通報，是這樣嗎？

主席：請國防部馮部長答復。

馮部長世寬：主席、各位委員。別的國家我不知道，像我們到南沙等地的運補是不向任何人通報。

林委員昶佐：我知道，但是在東海這一塊呢？因為中國已經劃下去了，根據日本、韓國和美國的公開說明，他們其實是不管中國這樣子的擅自劃設，他們經過但是不向中國報告，那我們過去這段期間是避免觸怒它所以小心的不經過，還是說我們經過也不向它報告？

馮部長世寬：我們並沒有考慮到會觸怒中國，而是說我們經過的話，我們也不會報告。

林委員昶佐：我想這會有一點不一樣，剛才部長有說我們都還沒有經過。

馮部長世寬：是。

林委員昶佐：過去並沒有經過的案例，所以我認為過去政府可能是為了不想觸怒中國，所以即便這個可能和我們的領空有重疊，我們也儘量不去經過，但是這應該不是未來政府的立場嘛？

馮部長世寬：不會，假如我們需要的話就會經過，而且也不會去報告。

林委員昶佐：我希望部長這邊再確定一下，如果過去有經過也有向它報告，這是一種情形，而且這可能對我們的安全是有疑慮的，憑什麼我們飛機的起降和軍種這些有的沒的全部都要向它報告？有沒有這種問題？如果照您說的都沒有，本席希望未來我們即便在自己的空域裡面也不用向中國報告，應該是要這樣子。

馮部長世寬：是。

林委員昶佐：好，我希望我們這個態勢越來越清楚，因為我們和日本、韓國乃至於美國這些盟邦的一致性應該要很清楚，要不然會讓國際社會有所誤解。再來，剛才幾個委員都有提到亞太安全峰會和環太平洋的軍演，針對這個峰會的一些資訊、會議內容和談話，國防部對相關的亞太局勢有沒有開始做一些研判和走向？我們雖然不能參加啦！

馮部長世寬：是，我們每個禮拜五都有做研討，由國防部主持，然後三軍都會來參加，這些也是列為我們的重點之一。

林委員昶佐：我想您應該有看到美國的國防部長卡特提到這個亞太原則性安全網絡的建議，而且被解讀可能是未來亞洲版的北約組織，部長應該有注意到這個訊息。

馮部長世寬：有。

林委員昶佐：對於美方釋出這個訊息，你會不會覺得臺灣應該要爭取參與？

馮部長世寬：我們希望參與這個 RIMPAC，至於其他的地區當然我們在適當的時間應該明確的表態。

林委員昶佐：你認為在適當的時機應該要表態對不對？

馮部長世寬：是的。

林委員昶佐：因為目前的報告看起來都是不斷在強調短期的工作目標，強調現在這個工作的步驟，我認為國防部應該要比較清楚的說明在 4 年之內要爭取到參與盟邦相關軍事工作的哪些部分，我覺得應該要有一些長期和近期的計畫。目前的報告主要都是延續性或是近期的工作步驟，國防部 4 年內的策略是什麼在報告中並沒有看到，本席希望國防部可以再研擬一份關於東海和南海在 4 年內的策略，怎麼樣加強和盟軍之間的合作，這個部分應該要有一個報告，而不是只有短期的。

馮部長世寬：謝謝您的指導。

林委員昶佐：在美國眾議院其實也有通過國防授權法案，裡面有釋出善意說想邀請臺灣擔任環太平洋軍演的觀察員，觀察員和正式的參加國有什麼不同？

馮部長世寬：我們講什麼事情都是要漸進的，你假如一次就參加，或者我們也派了機艦去，我想這對於整個亞太地區還是有影響，那麼它也是試探性的讓我們從觀察員到最後的參加，然後再派兵力去，我想它這個方式做得非常圓融。

林委員昶佐：所以今天是不是可以算是有個宣示，長期來講，我們希望成為環太平洋軍演的正式參加國？

馮部長世寬：我們準備持續的要求和申請，而且我們樂觀這件事情會成功。

林委員昶佐：這一點其實就是本席今天希望可以確定的一件事，而不是說我們今天接受到資訊，要邀請我們當觀察員，而我們感覺欣然接受等等，長期來講，我們是不是要追求這個目標，要有很清楚的宣示，即便在國際上有些困難，但是我們要不斷地讓國際知道我們在往那個方向挺近。

馮部長世寬：是的，我們會努力。

林委員昶佐：在南海局勢的部分，我在這邊必須再確認一件事，南海的安全與航行自由大概都是目前基本的立場，看到的報告都在談航行自由、南海的安全，但是在不違反臺灣利益與上述前提，你認為我們現在在南海有沒有跟哪一個鄰國的關係是比較接近的？

馮部長世寬：就周邊國家來講，我們大概跟越南比較有接觸，菲律賓經過漁業談判等等，我們也幾乎變成一個夥伴的關係。

林委員昶佐：這一點是本席比較樂於看到的方向，因為過去會慢慢地讓人覺得我們是不是跟中國站在一起，我們在捍衛我們自己的主權時，我們的盟軍到底是誰？誰願意幫我們講話？這一點其實要有很清楚的策略，如果我們跟越南、菲律賓，乃至於其他的鄰國，能再加強跟他們的關係，我相信對於我們自己領土的安全，包括太平島的安全，我認為是比較有保障的。

馮部長世寬：是的。

林委員昶佐：關於南海國際仲裁案最近可能會宣判，我想了解外交部對於判決可能產生的影響有何評估。

主席：請外交部李次長答復。

李次長澄然：主席、各位委員。有，我們有擬定一些相關的模擬方案。

林委員昶佐：如果判決對我們有利跟不利，我們會採取什麼回應？

李次長澄然：我們現在的評估是內參。

林委員昶佐：所以還不適合公開說明？

李次長澄然：是。

林委員昶佐：我要特別了解和強調的是，過去的政府在強調太平島的主權時，使用了很多的論述，常常追溯中國歷史自古以來怎麼樣、清朝的遊記、墓碑等等，都拿來當證據，我想這並不是很嚴謹的論證，而且這可能讓我們在國際的公信力受到質疑，如果我們都是拿墓碑、遊記參雜在實際的控制的話。而且最重要的是，我們看到 CNN 在太平島現場及幾個國際媒體的訪問，就問說這樣是不是代表臺灣跟中國站在一起發聲、你來這邊是不是幫中國講話？所以我在這邊要確認一件事情，外交部在我們接著要繼續主張對於太平島的主權時，我們會繼續承襲跟中國一模一樣的論述？還是我們會有一個比較有公信力的新的論述？

李次長澄然：我們要強調的重點是，我們太平島是符合聯合國海洋公約第一百二十一條有關島嶼的定義，我想剛剛委員講得很正確，就是要引用國際法。

林委員昶佐：所以我們未來的論述原則上不會再去講到清朝以來誰在那邊的遊記、哪邊看到有漢字的墓碑等等跟中國的說法完全結合的論述，我們應該會以實際的控制、國際法的論述，應該會這樣吧？

李次長澄然：我們會強調國際法的論述。

林委員昶佐：我是要確認喔！不然到時候我們寫出去又跟中國講的一模一樣，看起來我們就是跟他們在一起，所以我們不會再用那些有的沒有的清朝的遊記？

李次長澄然：我想重點還是在強調我們符合聯合國海洋法公約第一百二十一條有關島嶼的定義。

林委員昶佐：最後我要再說明一下，臺灣過去對於任何領土的主張，不管十一段線或歷史自古以來怎麼樣，或是再加上對於蒙古的這些主張，都是很虛幻的，國際最後根本不會管我們怎麼主張的，國際之間不會想要聽我們怎麼講話，因為我們講的太可笑了，十一段線的這種主張有誰看得下去？遊記、墓碑、要派人去蒙古駐守，各式各樣的說法都不是臺灣為什麼對這些地方擁有實際的控制主張。所以我在此再次強調，我知道次長講得比較模糊，但是我相信你知道本席的意思，我希望那種虛幻性的、夢幻性的、已經偏離歷史事實、偏離臺灣人民主張的事實時，那

些空想就不要寫了，儘量拿出可以在國際上站得住腳的說法，簡單講就是這樣，出去講的時候不要讓人家笑，不要讓人家說我們是中國的「細漢仔」，出去就是要說明臺灣怎麼主張，大家都會給你拍手，也聽得懂，不要講那些天方夜譚。

李次長澄然：是。

林委員昶佐：如果未來外交部對這個部分還是承襲過去的說法，本席一定會非常強烈地抗議。謝謝。

李次長澄然：是，謝謝委員指導。

主席：請呂委員玉玲質詢。

呂委員玉玲：主席、各位列席官員、各位同仁。早上幾位委員也提到這幾天香格里拉對話的這個國際論壇，你現在已經知道了，你清楚這個會議的主要目的了嗎？這三天辦了香格里拉對談，這是對我們整個國防非常重要的安全防護的網，對不對？

主席：請國防部馮部長答復。

馮部長世寬：主席、各位委員。對。

呂委員玉玲：中華民國有派人參加嗎？

馮部長世寬：就我所知道的資料，2012 年有，到現在沒有。

呂委員玉玲：今年都沒有？臺灣有沒有人參加你都不知道？

馮部長世寬：我想有學者去。

呂委員玉玲：哪一位學者？

馮部長世寬：我們以前的智庫有一位楊念祖博士。

呂委員玉玲：他是前部長，雖然只當過 8 天，還是前部長，對我們國防也非常清楚，所以我們現在都是派學術團體去參加，如果是明年，國防部會派人去參加嗎？

馮部長世寬：我們可能會向倫敦的總部提出我們的申請。

呂委員玉玲：你要申請，他就會邀請你，所以我們要主動去申請。

馮部長世寬：是的。

呂委員玉玲：這個非常重要，對我們整個國防安全的防護我們要去了解，在這個平臺上，大家用互信來討論這件事，所以我們要參加。

馮部長世寬：是的。

呂委員玉玲：尤其是美國國防部長卡特在發言的時候表示，美國計畫建構亞太地區的原則性的安全網，提到這個安全網絡，本席就想到國防部不是要成立第四軍種嗎？

馮部長世寬：是的。

呂委員玉玲：這也是安全的網絡，對不對？

馮部長世寬：是的。

呂委員玉玲：這個我們會不會主動去參加？

馮部長世寬：報告委員，臺灣的地位在第一島鏈的中間，非常重要，這個網絡他們少不了我們，我們當然也願意參加。

呂委員玉玲：我們會去參加？

馮部長世寬：會的。

呂委員玉玲：如果中國大陸也參加呢？

馮部長世寬：他參加他的，我參加我的，我保持我的主權要參加。

呂委員玉玲：部長，你說的很好，我們不能自我孤立，國際的空間、國際的地位，我們要去了解，整個國防作業才能更加提升，對不對？

馮部長世寬：是的，謝謝指導。

呂委員玉玲：部長要參加是非常好的。其次，針對中國在南海所作的一些宣言，部長有沒有了解中國大陸在南海的行為是用什麼作依據？

馮部長世寬：它以主權作依據，它認為那些島礁……

呂委員玉玲：它跟東協幾個國家簽署了南海各方行為宣言，這些行為的宣言是什麼？你了解嗎？

馮部長世寬：就是他們要共同開發那個地區，他們也這麼說的，要和平開發那個地區。

呂委員玉玲：現在是領土的問題，就關係到我們臺灣領土的主權，最近大家都在討論這個，包括香格里拉整個對話，也在討論我們的南海，所以我們不能放棄主權，也不能矮化我們的主權，我們要非常關心，尤其是我們要自我克制的，像裡面有提到，包括在無人居住的島、礁、灘、沙或其他自然構造上採取的居住的行為，這個就是提到太平島，這個就是提到沖之鳥礁的問題。所以本席一直在強調這個問題，我希望我們國防部、外交部不要矮化我們的主權，所有的國際上的一些話語的時候，我們不要主動，尤其是像我們的沖之鳥礁，現在外交部不敢講了，叫做沖之鳥（未定），這個地理位置未定，今天 CLCS 只承認沖之鳥以北為日本大陸礁層的延伸，這樣子而已喔，我們中華民國就一直用尊重、尊重、再尊重的方式來同意 CLCS 的決議，宣告他們就是沖之鳥嗎？如果相對地比較下來，太平島呢？太平島經過聯合國、經過海牙國際法庭判決，太平島是屬於我們的，那要不要趕快主張 200 浬的經濟海域？

馮部長世寬：這件事要請外交部答復。

呂委員玉玲：同樣的兩件事情，在這個情況，我們就矮化、退縮，沖之鳥連礁都不敢講。

馮部長世寬：報告委員，我們國防部絕不退縮，例如說你派軍艦，我們派了。

呂委員玉玲：現在馬上！海牙法庭就要判決，判決之後呢？請部長在這邊宣示，我們會立即主張太平島 200 浬是屬於中華民國的經濟海域。

馮部長世寬：請委員放心，我會這麼大聲的講。

呂委員玉玲：你這樣講，本席就放心了，因為我們不要一直媚日，臺灣的主權，所有的國家都在講南海的問題，對於這些南海的爭議，如果我們自己的立場站不住，怎麼去發聲呢？

接下來本席要談兩岸關係，這也是我們的立場問題，請教陸委會，現在的兩岸關係怎麼樣？

主席：請陸委會林副主任委員答復。

林副主任委員正義：主席、各位委員。現在的兩岸關係就像是委員與國人所見證的，它經歷過一個調整的過程，在這調整的過程中，我們可以看到中國大陸不管是國臺辦和中臺辦的發言，還沒有完全把這個門關閉起來，他們還在……

呂委員玉玲：沒有關閉起來，表示你有跟他聯絡嗎？陸委會、海基會有跟他們熱線嗎？熱線這個門、這個電話、這個線路還是暢通的嗎？你有聯絡過嗎？不要跟我講官話，直接回答問題。

林副主任委員正義：當然，陸委會及海基會都會有……

呂委員玉玲：你有沒有打過電話？

林副主任委員正義：我本人沒有，但是我的同仁有。

呂委員玉玲：陸委會有沒有？

林副主任委員正義：我們陸委會有不同的層級，包括處長的層級。

呂委員玉玲：打了電話沒有？這個熱線你用了沒有？

林副主任委員正義：當然有打電話。

呂委員玉玲：有通嗎？有講什麼事情嗎？有沒有通？

林副主任委員正義：就我們所關心的議題向對方表達。

呂委員玉玲：有電話溝通嗎？

林副主任委員正義：但是對方的回應不像我們要他關心的問題這麼具體，他們基本上有接收到這個訊息。

呂委員玉玲：你的意思是說這個熱線一樣有在聯絡、溝通、使用，電話打了也談到一些問題的處理，是不是？

林副主任委員正義：熱線沒有，但是剛剛提到了，包括處長的層級。

呂委員玉玲：你用什麼方式聯絡？

林副主任委員正義：包括電話訊息……

呂委員玉玲：通了沒有？你剛剛又說沒有，電話有通嗎？還是響了幾聲就沒有人接？

林副主任委員正義：當然都會有人接。

呂委員玉玲：所以你有溝通了？

林副主任委員正義：溝通必須是雙向的。

呂委員玉玲：所以之前陸委會傳了 60 幾份的文件過去，他們有回應你嗎？你直接回答問題。

林副主任委員正義：在我們看到報紙……

呂委員玉玲：有沒有回應？所以今天兩岸的關係完全看不到海基會、陸委會所有的回應，只有看到媒體的放話，我們才知道這個消息，陸委會、海基會都沒有在做事的話，裁撤掉好了！預算都不用審了。

林副主任委員正義：委員，我可否簡單回答？

呂委員玉玲：所以這 60 幾份的資料傳過去了，有沒有回應？你直接回答我的問題，不要再官話閃避、閃躲我，那等於是現在最流行講的「已讀不回」，是不是這樣？

林副主任委員正義：委員的指教大概就是實際狀況。

呂委員玉玲：亦即，兩岸目前的關係是沒有互信，是不是沒有互信了？談不下去了？

林副主任委員正義：中國大陸內部還有不同的意見，但是我們可以看得到他們內部有認為這已經是相向而行了，但是有一部分的並不這麼認為。

呂委員玉玲：當然，兩岸要互相，陸委會只不過換了主委和副主委，你們處長、科長都還在，海基會現在是缺了個董事長而已，所有人員都在，你以往做的、聯繫的管道，都沒有在使用嗎？你要知道，30 幾萬的臺商，還有一些被關在那邊坐牢的人，你們沒有去維護、去關心他們的安全嗎？

林副主任委員正義：這都是我們關心的對象。

呂委員玉玲：關心就要去做啊！

林副主任委員正義：有，包括跟臺商的聯繫。

呂委員玉玲：我是說兩岸官方聯繫的熱線，我們好不容易有這個熱線，陸委會跟他們國臺辦的熱線、討論事情的熱線，你們電話都沒有打通。

林副主任委員正義：這個熱線從過去馬習會之後也只有 4 次，所以這一定會跟……

呂委員玉玲：應該要好好來用，現在卻沒有用啊！現在的層級呢？你說有對話，現在對話層級到哪裡？

林副主任委員正義：我剛剛已經跟委員報告，包括我們會把我們所關心的事項透過電話傳訊，然後要確認……

呂委員玉玲：人家已讀不回，你要傳訊？你們是交代一下做的事情嗎？

林副主任委員正義：這是我們陸委會在持續努力溝通。

呂委員玉玲：要兩方互相溝通才能處理事情，蔡總統說要處理事情、解決事情，你東西傳過去，電話打了 20 幾聲不回、沒有人接、已讀不回，你這樣就算交代了嗎？

林副主任委員正義：當然不會用這樣交代，不過從北京的角度……

呂委員玉玲：現在溝通層級到哪裡，你也講不出來，國臺辦的管道你有用嗎？所以兩岸關係到底要不要繼續？如果不要，陸委會裁撤掉，海基會也沒有用了，底下所有的人都沒有動，都是現任的，為什麼這些事情都不做呢？臺灣的安全、中華民國的主權，如果是這樣就裁撤掉，交給外交部好了，要你們做什麼？

林副主任委員正義：陸委會的同仁都非常認真，他們從過去以來就沒有因為政黨輪替而放棄他們的努力和溝通。

呂委員玉玲：當然，我們的國防、外交沒有蜜月期，這是蔡總統講的，結果現在問你兩岸關係，你卻避而不談，跟我講官話，所有工作人員在做什麼？打幾通電話？傳幾份文件？這樣就交代了嗎？若是這樣的話，下次的預算都不要審了，交給外交部就好了，還特別成立陸委會、海基會，有作用嗎？

主席：請陳委員亭妃質詢。

陳委員亭妃：主席、各位列席官員、各位同仁。林副主委，「已讀不回」好像不是現在才發生的吧？過去好像就常常是「已讀不回」了，應該是這樣吧？

主席：請陸委會林副主任委員答復。

林副主任委員正義：主席、各位委員。我們還是要持續把善意讓對方知道。

陳委員亭妃：所以不是 520 之後才「已讀不回」嘛！在 520 之前就常常是「已讀不回」了，而且所

謂的電話熱線，馬英九宣示的熱線，往往都通不了，遇到重要事情是斷線的，這個熱線早也就不存在了，而這也不是 520 之後才不存在的，這一點你要講清楚。

林副主任委員正義：是。

陳委員亭妃：520 之前與 520 之後、從過去到現在，常常都是「已讀不回」，所以我們一直質疑馬英九政府所講的關係改善到底改善在哪裡，是改善了臺灣一直讓利嗎？我們有得到中國比較善意的對待嗎？似乎看不到！飛彈有少嗎？沒有，還更多！

部長，在 520 之前，以你們所掌握的報告來看，飛彈有少嗎？

主席：請國防部馮部長答復。

馮部長世寬：主席、各位委員。沒有減少。

陳委員亭妃：馬英九一直強調兩岸關係是 60 年來最好的，兩岸關係最好應該是關係有所改變，但是從外界的環境來看，並沒有改變啊！飛彈沒有減少，我們要簽署協議還要看中國的臉色，情況就是如此，所以我們對此很擔心，因為 520 之前就常常是「已讀不回」、熱線沒接通，現在也是如此。當然，蔡英文執政後有要去改善，但是 520 到現在才沒有多久時間，所以我們是有期待的。

今天所要講的東亞議題，東亞地區包含了韓半島、臺海及南海三個衝突熱點，是非常重要且必須要關切、防堵、觀察的觀測點。部長，目前韓半島的局勢也滿緊張的，對不對？

馮部長世寬：可以這麼說。

陳委員亭妃：北韓的態度一直在改變，北韓的態度也導致東亞地區有那種一觸即發的氛圍，請問我們要怎麼來面對這樣的情勢？

馮部長世寬：我們現在能夠做的事情是，在防空識別區中對於中共活動情形加強掌控，我們非常欣慰的是，北韓試射的飛彈大概有五分之三都是失敗的，他們要軍力成長或核武建成還需要一段時間。

陳委員亭妃：現在我們有掌控了所有情勢？

馮部長世寬：是。

陳委員亭妃：沒有問題？

馮部長世寬：沒有問題。

陳委員亭妃：在南海部分，中國有很大的動作，今天大家一直在談的香格里拉對話也是為了南海議題，有關中國在南海的動作，第一是加速軍事部署，請問這個部分我們要怎麼應對？

馮部長世寬：我曾問過一位在國務院做事的美國朋友「什麼是美國的利益」，他說美國的利益非常簡單，就是在全世界都能通行、航行，對於東南亞地區，香格里拉峰會裡美國人強調的也是這一點，美國人要的不多，船艦、航空飛機都能安全通過公海。我有思考這個部分我們所能做的是什麼，我現在才當國防部長，如果我 10 年前就當國防部長，早就將太平島建設的比這個島還要再大，使其變成我們的據點，現在我能講的是，除了偵蒐敵情的掌握之外，我們也加強外島地區——東沙及南沙的運補，而且會擱置所謂的南海防空識別區，我們不接受、不承認，也不會報到、報離，這是我們的作法。

陳委員亭妃：所以對南海防空識別區的態度是非常清楚的？

馮部長世寬：非常清楚。

陳委員亭妃：我們絕對要強力抗議，絕對不能允許南海航空識別區的公布，當初公布東海航空識別區時，我們的態度非常軟弱，現在我們必須要提出有所不同的態度，這個態度必須要強硬表達，我們絕對是堅決抗議，而且他們在強化島礁的建設部分是使用人工礁把我們的太平島包圍起來，這個部分要怎麼處理？

馮部長世寬：我看了那些圖，還不能說把太平島包圍起來，但他們的勢力向南伸確實是個事實，相對而言，太平島上的防衛兵力及建設都比較落後。

陳委員亭妃：這要怎麼辦？

馮部長世寬：我們會作戰略檢討，持續加強海巡署建設太平島，6 月底、7 月初會派海軍軍艦協助海巡署把所需彈藥 40 高砲 4 萬枚運過去，本來這個數字是不應該講的，但我們會儘快在 1 個月之內運送過去備戰。

陳委員亭妃：我們會在太平島加強戰備？

馮部長世寬：會繼續。

陳委員亭妃：對於目前南海這個部分，如果我們沒有把太平島的地位確立下來，而且沒有加強戰備，我們的作戰位置是會受到影響，所以這個部分是很重要的。基本上，中國的作法是想以設立國際法庭及海嘯預警中心來合法掌控島礁，針對這個部分，我們要怎麼因應？

馮部長世寬：我們在太平島上也有天氣觀測雷達，以及其他對於敵情偵蒐的設備。我在這裡要肯定湯部長、李傑部長對太平島的建設，當初我們是破除萬難去建設它，如果今天有機會，我也要把它建成跟中共一樣，至少飛機起降沒有問題，上面還要增設一些新的武器。

陳委員亭妃：這是部長想要去做的？

馮部長世寬：是的。

陳委員亭妃：有沒有機會達成？因為這個部分牽扯到我們戰備位置的規劃及預算，這個部分有可能達成嗎？現在已經開始在編列明年度的預算了，這會變成我們重要戰備的補充地點嗎？

馮部長世寬：我們還是有機會的，新政府上台後，不光是謙虛，而且還接納了我們提出的很多意見，國防部有這個需求，新政府一定會支持。

陳委員亭妃：你認為這是現任部長想做的，而且也要積極而為的？

馮部長世寬：是的，我覺得這是個機會。

陳委員亭妃：部長，我們也很期待，因為在南海這一塊，我們一直看不到積極作為，我們似乎都是挨打的分，這是我們很擔憂的，中國一直在加強武力戰備，但臺灣似乎沒有辦法舉出我們在戰備位置有利的觀測點，如果太平島是我們未來要去加強戰備的地方，如果對於南海這個區塊，我們打算要補強太平島的地理位置及戰備位置，那就應該趕快報行政院核備，唯有核備才會獲得比較多的支持，否則國防預算很有可能又被排擠掉了，如果預算被排擠掉，這似乎也不是我們想要看到的情況，我們希望國防的戰力與戰備是能夠給予臺灣更大的保障與安全。

馮部長世寬：謝謝委員明確的指導。

陳委員亭妃：這個部分就麻煩部長努力一下。

馮部長世寬：是的。

陳委員亭妃：李次長，7 月份即將要展開與日本的海事談判，是嗎？

主席：請外交部李次長答復。

李次長澄然：主席、各位委員。是，現在正在籌辦。

陳委員亭妃：我們的態度是什麼？

李次長澄然：委員指的是哪個部分？

陳委員亭妃：對於沖之鳥的部分，我們的態度是什麼？

李次長澄然：政府最主要的是維護漁民的漁權。

陳委員亭妃：維護漁權非常重要，這是海事談判很重要的關鍵，之前海巡署與國防部有展開護漁行動，剛剛部長也說了，軍艦護漁一定沒有問題，海巡署相關單位及漁業署的護漁行動也絕對沒有問題，現在就是等待外交部與日本的漁權談判與海事談判，有沒有信心？

李次長澄然：有信心。

陳委員亭妃：有信心吧？但我聽你的回答好像不是很有信心，次長，有沒有信心？

李次長澄然：有信心！

陳委員亭妃：這樣才對，你有信心，漁民才能安心，否則現在似乎都只是被拿來做文章，好像我們不跟漁民站在一起，基本上跟漁民站在一起的是民進黨、是民進黨政府！整個事件發生至今，在 520 之後才開始展開所謂漁權談判與海事談判，是我們更積極而為，一定要給漁民更安全、安心的交代，所以一定要為捍衛漁權盡到十足的力量，這是我們對外交部的期待。謝謝。

李次長澄然：是，謝謝委員的指導。

主席：現在休息 10 分鐘。

休息

繼續開會

主席：現在繼續開會。請楊委員鎮浚質詢。

楊委員鎮浚：主席、各位列席官員、各位同仁。很多本院同仁與媒體都很關注我們與日本之間的一些問題，包含上禮拜林院長回答有關慰安婦問題時口誤，後來行政院有發出更正稿，所以本席想先瞭解外交部對慰安婦的立場為何？

主席：請外交部李次長答復。

李次長澄然：主席、各位委員。外交部向來的立場都很明確，我們要求日本要道歉、賠償、回復受害者名譽及照顧他們生活……

楊委員鎮浚：好，立場非常明確，那就是你們失職了，你們沒有把這麼明確的立場先向院長報告，下次要改進，不要因為院長是新人就欺負他，以後對於這種重要事情或涉及到我國立場的事情，你們要盡責一點，該向院長說明的就要趕快向院長說明，如果不是這樣，那就凸顯出院長的心態，他的心態不僅是無知，而且只注重對內事件，對日本的心態可議，所以你們自己看看你們是哪種狀況！

另外，方才次長提到外交部的態度明確，去年日本宣布與韓國爭議數十年的二戰慰安婦問題達成協議，不但道歉還提供補償金，但是對我們卻一直沒有這樣做，本席在此建議外交部基於專業立場，要跟新政府好好提出建議，不要只顧著做內部轉型，對外涉及我國立場的部分，還是要趕快向新政府報告，必須要有個很明確的態度。

李次長澄然：是。

楊委員鎮渥：不論是日本不願意對我國籍慰安婦道歉賠償、我國漁船在沖之鳥礁附近海域被日本扣船事件或是 2012 年強行將我國釣魚台說歸日本國有等舉動，本席認為這些事件都是日本對我們不友善的態度與作為，次長同意本席這樣的說法嗎？

李次長澄然：我想我們一直都在跟日本溝通，剛剛……

楊委員鎮渥：我沒有問你外交部做了哪些溝通，而是說本席認為這些都是日本對我們不友善的作為與態度，你同意嗎？

李次長澄然：我想……

楊委員鎮渥：有這麼為難嗎？日本在沖之鳥扣我們的漁船、不願意對慰安婦賠償、將釣魚台說成他們的，請你回答本席，他們做的這些事情是不是對我們不友善，有這麼困難嗎？

李次長澄然：沖之鳥扣船的案子，我們有嚴正向他們……

楊委員鎮渥：我是說這些事情，日本算不算對我們不友善？有這麼為難嗎？好像在這裡講一句日本對我們不友善，很擔心回去會被打臉，是不是？

李次長澄然：我想任何雙邊關係都有意見不一樣的時候，這的確……

楊委員鎮渥：我是說就這些個案來說，日本對我們是不是不友善？這個問題有這麼困難嗎？

李次長澄然：我們是有不同意見。

楊委員鎮渥：所以針對漁船被扣、日本說釣魚台是他們的及慰安婦事件，外交部不認為日本不友善，只是有不同意見，是嗎？

李次長澄然：我沒有說不友善，我們有嚴正表達立場。

楊委員鎮渥：立場是什麼？

李次長澄然：以沖之鳥礁來說，我……

楊委員鎮渥：對於這幾個案子，我們都有表達立場，請問立場是什麼，我們不認同嘛！對不對？

李次長澄然：是。

楊委員鎮渥：當然他們不友善，我們才會不認同嘛！如果他有善，你不認同什麼？

李次長澄然：是有歧見，所以我們有我們的立場……

楊委員鎮渥：你一直在閃躲，我知道你也很為難，害怕在這裡講了什麼之後又被勒令封口，碰到日本你們就什麼都封口，你們不敢做的就由我們來做，好不好？本席提出二個法案，媒體稱之為「抗日雙法」，本席理解到民間對臺日關係的憂慮，也理解到行政部門遇到日本問題就要噤口，既然民間與行政部門都不敢講，那就由立法院來講，因此本席提出二項法案。

我們與日本沒有正式外交關係，所以不能締結條約，只會簽定協議，但是在本席剛才所提到諸多對日方的疑慮下，最近又要開展漁權談判，還要從日本進口福島周邊食物，這些都是透過

日本媒體才知道的，國人普遍對此有疑慮，覺得會有黑箱，你們可以去翻翻前幾天的報紙，聯合報社論也提到，臺日之間不允許這些黑箱交易，本席為了協助你們解套，提出嚴格的監督條例，這是參照民進黨的兩岸協議監督條例的版本，在事前、事中與事後都有完整監督機制，請問次長對此有何看法？

李次長澄然：有關這部分，我們去年 7 月已經通過一個條約締結法……

楊委員鎮浚：既然次長提到條約締結法，本席想先請問林副主委，既然我們通過了條約締結法，為何還要訂定兩岸協議監督條例？

主席：請陸委會林副主任委員答復。

林副主任委員正義：主席、各位委員。兩岸監督條例最主要是針對兩岸……

楊委員鎮浚：對啊，既然有條約締結法的規範，為何還要另外訂定監督條例？我沒有說這個不對，只是要問原因。副主委，你們弄了個兩岸協議監督條例，但身為主管機關也不知道制定的原因嗎？你們今天很可愛耶！不是噤口就是不知道！

林副主任委員正義：兩岸監督條例……

楊委員鎮浚：我幫你回答好了，你們一個不敢講，一個不知道怎麼講！這是因為兩岸關係比較特殊，我們懷疑大陸對我們有敵意，但兩岸之間又有很多協議，國人普遍對此充滿疑慮，為了要防止黑箱作業，所以才制定這個條例，對不對？是這樣嘛！可以嗎？

林副主任委員正義：可以。

楊委員鎮浚：次長，我剛才提到的這些立論理由，在臺日之間就不存在了嗎？依照之前我提到的幾個事件……

李次長澄然：我想委員關切的是有沒有黑箱作業的問題，我剛才要跟委員說明的是，去年 7 月通過的條約締結法，與外國就是……

楊委員鎮浚：所以你認為大陸不是外國人？

李次長澄然：我現在講的是日本。

楊委員鎮浚：我現在的意思是，雖然我們有制定條約締結法，但如果國人普遍對我國與某國、某地區的關係有疑慮，對將來可能進行的談判不放心，還是可以另立專法，不是嗎？

李次長澄然：是，我們尊重立法院委員的意見。

楊委員鎮浚：對於本席提出臺日之間的協議監督條例，你覺得如何？

李次長澄然：我們尊重委員的提議。

楊委員鎮浚：所以你是認同的？

李次長澄然：我們尊重。

楊委員鎮浚：本席在這裡要表達的重點是什麼？接下來還有漁權談判、食品進口，及釣魚台等相關臺日之間的議題，日本曾經殖民過臺灣，雖然有人覺得自己是日本人，但我覺得大部分的臺灣人覺得我們是被殖民的，曾經殖民過我們的國家，我們不用防範未然嗎？你敢以外交部立場保證，以後日本再也不會對我們有威脅嗎？不可能嘛！你不敢講嘛！既然你不敢保證，而我們又要與日本有這麼多利益關係的談判，這個監督條例非常的合理，也希望到時候外交部的立場要

多給予支持。

另外，除了這些爭議事件之外，本席也發現了一件事，之前的金門立委楊應雄曾提過一個法案，剛才本席提到這麼多的爭議，其中包含我們與日本之間就釣魚台的爭議，日本花了幾十億在國內買釣魚台，然後主張釣魚台是他的，反觀我們做了哪些努力？除了你剛才提到表示遺憾、表示不同意見之外，我遍查法務部的全國法規資料庫，我國沒有任何一項法規有提到釣魚台，不管是憲法、法律、法規等統統沒有，人家至少還有動作，我們只會在那邊說釣魚台是我們的，但是遍查我國的明文規定卻統統都沒有，所以我提出的第二個法案就是要透過修正離島建設條例來明定我國有哪些離島，其中包含釣魚台，你覺得怎麼樣？怎麼又再發呆？

李次長澄然：我們尊重委員。

楊委員鎮浚：你來這裡備詢只會說「尊重」？不然乾脆準備一台錄音機一直播放「尊重」就好了！

我問的是外交部的態度！

李次長澄然：我們還是尊重。

楊委員鎮浚：次長，現在不是只有我在笑，大家都在笑了，你只會說「尊重」！外交部應該要有態度，不能只是「尊重」！

李次長澄然：釣魚台是我們固有的領土，這沒有疑義。

楊委員鎮浚：如果釣魚台是我們的固有領土，將其明定於我國相關法規中，其實這也不需要你們在那裡為難，本席是離島的委員，只要提出離島建設條例修正案，明定離島範圍並將其納入就可以了，你覺得怎麼樣？

李次長澄然：是。

楊委員鎮浚：是？好？怎麼又再發呆！次長，對於這個部分，你們除了尊重之外，還有沒有什麼看法？

李次長澄然：不管是東海或是南海，我們的政策就是擱置爭議、共同開發。

楊委員鎮浚：本席希望這個標準是放諸四海皆準，擱置爭議、讓國家繼續往前走，不管是東亞、兩岸或是內政，我希望大家都能秉持這個原則往前走。謝謝。

李次長澄然：謝謝委員。

主席：請徐委員志榮質詢。

徐委員志榮：主席、各位列席官員、各位同仁。部長，本席手上這本是美方針對中共軍事部署及軍力的評估，有可能他們有比我們強項的地方，但因為目前三軍主要假想敵是共軍，所以可能也有我們情報比他們厲害的地方，請問部長，中美雙方有沒有針對這個部分互相交換情報？

主席：請國防部馮部長答復。

馮部長世寬：主席、各位委員。這個事情不方便在這裡公開答復，你一定知道答案。

徐委員志榮：我當然知道，我就不為難部長了。

在 520 之後的這二、三個禮拜內，蔡總統有去督導海陸空各軍種，請問這是總統府主動要求還是國防部安排的？

馮部長世寬：國防部有提出建議，尤其是在端節前後，總統府欣然答應，總統也很高興。

徐委員志榮：有媒體指出蔡總統是藉由視導部隊來進行收攏軍心工程，你對這個講法有什麼看法？

馮部長世寬：我這樣來回答委員的問題，蔡總統從佳山回來以後，前任國防部長湯曜明先生打電話給我，他說總統講話講得很好，他都感動了，湯前部長可稱得上是老兵了，連老兵都感動了，我們怎麼能夠忍心讓他的視導部隊行程變成收攏人心工程呢？我不忍心講這種話。

徐委員志榮：回顧過去洪案時，這張照片上的人大家應該都認識，頭上綁著的布條寫著什麼，你應該也看過吧？

馮部長世寬：是的。

徐委員志榮：發音都是一樣的，我也不方便請你解釋為什麼用那個字，大家心照不宣，我認為有時候為了選票而有這種舉動不足為奇，你認同嗎？

馮部長世寬：自從總統上任之後，他對於軍人的關切與福利的關注都讓我們親身感受到了。

徐委員志榮：當初發生這件事情時，三軍背負了這個包袱，上上下下都受到社會各界的責難，用批鬥可能嚴重了點，但當初批鬥國防部的人現在都當我們的長官了，我擔心國軍現在會不會有為誰而戰、為何而戰的疑慮？

馮部長世寬：沒有，我離開 10 年後重回國防部，我覺得國防部比以前進步，部隊的戰力也更堅強，我沒有這種感覺，他們知道為何而戰。

徐委員志榮：沒有就最好。國軍是保衛國家的重要支柱，每個部會都可能有出錯的時候，就是有錯也不應該這樣批鬥軍人，這是我的看法。

馮部長世寬：是。

徐委員志榮：蔡總統提到要提振軍人的尊嚴，請問部長，要如何提升軍人的尊嚴？

馮部長世寬：這兩次總統來巡視部隊，不論走到任何一個角落，都讓司令、指揮官充分表達意見，而且總統也跟大家握手致意，這就是他明確表達出總統是尊敬國軍的，老百姓從電視上看到後，也會感同身受，至少這一點已經表露出來了。

徐委員志榮：他是三軍統帥，當然要全力支持他，但是我希望國防部、總統對於提升軍人尊嚴不要只是嘴巴說說，卻沒有提出什麼具體的方法，因此本席建議國防部，請總統直接督導軍中人權事務以落實國防改革第一步，當初好像也有這樣的訴求。

馮部長世寬：這個部分，我們不但持續改進，總統也曾經表達過要增加各軍種的福利，他在政策中講了一句非常感動人的話——現有國防部人員就是國家資產，這句話不是平白講的，不論公開或私下都曾講過，他也問我們是不是應該增加軍人待遇、職務官舍、持續進行眷村改建及社區中應有的娛樂設施，他關心到這個程度了。

徐委員志榮：對此我們樂觀其成，希望總統講出來的都能落實，而不是嘴巴講講而已。

馮部長世寬：是的。

徐委員志榮：請問太平島是島還是礁？這應該不用問了吧？

馮部長世寬：這本來應該由外交部來答復，但我向委員報告，是太平島，我們馬上要去運補，這當然是島。

徐委員志榮：太平島現在屬於我們哪個縣市的哪個行政區？

馮部長世寬：高雄市旗津區。

徐委員志榮：由高雄市旗津區中興里管轄，還有一位婦女設籍於此，他有投票權，他設籍的地址是中興里南沙一號。部長，過去幾年，我們主張太平島是我們的領土，也做了不少努力，包括陳前總統、馬前總統都曾親自登島，也有請媒體去太平島，在在強調太平島是我們的領土，你們是不是也應該建議蔡總統，若時間方便的話，也登上太平島宣示主權，有這樣的安排嗎？

馮部長世寬：因為總統要去一定會坐飛機或船，所以這可能要由外交部來答復，但我們可以建議，在適當的時機。

徐委員志榮：部長，太平島是我們的領土，去太平島不是出國訪問啊！不用外交部來回答吧？

馮部長世寬：如果外交部想回答的話。

徐委員志榮：在自己國內訪問與外交部有關係嗎？

馮部長世寬：外交部有時候會宣示主權。

徐委員志榮：次長要回答嗎？有準備邀請總統登島嗎？

主席：請外交部李次長答復。

李次長澄然：主席、各位委員。以前有以前的時空，當初最主要是因為菲律賓向國際仲裁法院提出那個法案，在言詞辯論時把太平島貶抑成一個礁岩，所以在那個時空下，我們的長官就前往太平島做宣示主權的作為，以後如果有類似情況，我們當然會提出建議。

徐委員志榮：你們要提出建議，如果蔡總統不方便去的話，至少國防部長、外交部長要去一下。

馮部長世寬：主席今天已經建議我找適當的時機過去，到時候我會邀請所有委員一起去。

徐委員志榮：我也報名！

另外，對於東海問題，馬總統提出的了南海及東海和平倡議，此倡議的精髓是「主權在我、擱置爭議、和平互惠、共同開發」，但這次 520 蔡總統好像沒有提到「主權在我」這四個字了！

馮部長世寬：委員，我覺得這是一個誤解，主權是我們的是全世界都知道的事，包括這次判斷太平島是島不是礁，也顯示出我們的主權，所以就不需要一再強調了，我個人的看法是這樣的。

徐委員志榮：是我們的所以不用一再強調，因為這是不爭的事實，所以不需要強調，是這個意思嗎？

馮部長世寬：是。

徐委員志榮：仲裁結果好像最近要出爐了，是嗎？

馮部長世寬：有關仲裁結果，可能要由外交部來解說。

徐委員志榮：次長，如果仲裁的結果是島，皆大歡喜，本來就是我們的，萬一仲裁的結果不是島而是礁，我們有沒有什麼因應之道？

李次長澄然：有，我們內部都有做了。

徐委員志榮：如果仲裁結果是礁，我們要怎麼因應？

李次長澄然：對於未來仲裁判決的有利與不利的部分，我們內部都有進行沙盤推演，也有做出因應策略。

徐委員志榮：這部分要應對得很好，「主權在我」不用再提是因為本來就是我們的，但如果仲裁結果是礁，那將是很大的事情，對嗎？

李次長澄然：對。

徐委員志榮：要對國際提出強烈抗議或反應。

李次長澄然：一定。

徐委員志榮：因為時間關係，其餘問題留待下次再討論。謝謝。

李次長澄然：謝謝委員。

主席：請馬委員文君質詢。

馬委員文君：主席、各位列席官員、各位同仁。以報告中結語「綜觀東亞整體局勢，在中共綜合國力快速崛起、每推動亞太再平衡戰略及各國主權意識高漲等因素交錯影響下，未來區域仍存在不穩變數與衝突風險」來看，國安局是不是認為中美衝突是無法避免的？

主席：請國安局周副局長答復。

周副局長美伍：主席、各位委員。不能說無法避免，而是衝突一直存在，但是經由雙方最近接觸的過程來看，他們應該會極力控制這個衝突，不讓它產生實質軍事上的衝突，這應該是鬥而不破的原則。

馬委員文君：雖然大家都有一致的看法，美國希望以外交方式來解決爭議，中共也不希望挑起一些爭端，不過水面下的部分，現在有很多國家，包括日本、中國、美國的潛艇在南海區域活動非常頻繁，國安局應該也有這方面的情資。除了這些以外，不管他們在主權的爭議、島礁的爭議及其他水面下的活動，目前習近平準備片面宣布要劃設南海防空識別區，這件事情非同小可，之前中共以填海造陸來看美國的反應，美國的軍機飛來飛去、航母也游來游去，當然還會有一些叫罵，但似乎無關痛癢，如果中共下一步的計畫是劃設南海防空識別區，就這個部分，正在出訪的美國國務卿克里也表示，如果中共在南海劃設防空識別區，這就是比較嚴重的挑釁，也破壞了區域和平穩定。副局長，如果中共真的劃設南海防空識別區，請問國安局會給蔡總統什麼樣的建議？

周副局長美伍：目前來看，南海仲裁判決還沒有出來，在此當下，相信中共不會貿然去劃設 ADIZ，如果他們貿然宣布，可能就是與南海的聲索國為敵，也是與美國為敵、與支持美國的歐美國家為敵。我個人認為，它在南沙與中沙的監偵設施與軍事建設都還沒有完成之前，應該不會貿然宣布劃設 ADIZ。

馬委員文君：就我們的情資與看法，中共不會在這麼短的時間之內去劃設 ADIZ，可是東海……

周副局長美伍：對，他們有做好準備與因應，他們的國防部與外交部也多次表達必要時要宣布劃設 ADIZ，我想這都是他們的作為，如果仲裁宣判後的整體情勢對他不利，相信他們也許會重新考量，這都要看到時候的情勢演變來決定。

馬委員文君：不管有利不利，他們放出這樣的風聲就表示這是有可能發生的，只是時間點的問題，就我們的認定是沒有那麼快，但東海航空識別區也是在沒有預警的情況下就片面宣布了，而南海的局勢更緊張，一般的看法當然也不希望挑起這麼多爭端，可是萬一中共片面宣布劃設南海

航空識別區，我們要如何因應？對臺灣的航行安全會不會有影響？

周副局長美伍：對於整個航行安全應該不至於有很大的影響，如果中共真的強行宣布劃設 ADIZ，我個人認為要看他們劃設的區塊有多大。就我們現在所得到的情資，僅會對其本身所占有的島以 200 浬經濟海域範圍來劃設，這對我們太平島並不會產生實質影響，如果未來宣布劃設的範圍對我們太平島的權益產生實質影響的話，我們當然要採取積極作為來抗議中共宣布劃設 ADIZ 的行動。

馬委員文君：本席想知道要怎麼做到積極抗議？美國也提到，就算中共劃設南海航空識別區，他們也不會向中共通報，臺灣呢？我們要不要通報？因為你們的看法是現在這個時間點還不會劃設，但也許很快就會劃設了，對於這個部分要如何因應，國安局要有一些準備，如果國際仲裁的判決對他不不利，他要怎麼去劃設、劃設範圍如何等等，我們應該要做好一些準備，因為南海對我們來說是息息相關的，目前看來，局勢越來越複雜了。

另外，有關東亞安全情勢的部分，嚴格說起來就是美國與中國之爭，而周遭國家則是選邊站。中國認為自己的國力增強，希望將影響力跨越第一島鏈，美國則認為自己是世界老大，中國想要做亞洲強權還是要看美國的態度與眼色。東北亞之爭以釣魚台為目標，最近還新增了沖之鳥礁，目前蔡政府已經成立，請問釣魚台的主權是臺灣的嗎？

周副局長美伍：當然是臺灣的，這無庸置疑。

馬委員文君：外交部的看法呢？

李次長澄然：（在席位上）一樣。

馬委員文君：國防部呢？

馮部長世寬：（在席位上）當然是。

周副局長美伍：所有單位對於釣魚台主權都是沒有爭議的。

有關東北亞之爭，除了日本為美國代理人之外，韓國也牽扯其中，不過韓國對中國的態度就與日本不一樣，韓國著眼於經濟的誘因及與日本的歷史仇恨，相對來說，對中國是比較友善的，臺灣的態度呢？以東北亞區域來說，臺灣在國防、外交及國家安全整體戰略上應該採取什麼樣的態度？國安局對此有什麼看法？

周副局長美伍：我們一直都是以國家利益為最高考量，臺灣在這個區域是和平的奉獻者，我們對這個區域一直產生正面的效益，這方面世國各國都有目共睹，對我們的貢獻都採肯定的態度，臺灣在亞太安全整個環節裡面是不可或缺的角色，絕對是肯定的。

馬委員文君：在整體的角色扮演上當然沒有問題，可是現在東南亞、東北亞的趨勢比較複雜，臺灣的態度跟立場當然也很重要，過去國人普遍認為我們比較傾中，但是新政府上台以後，大家認為我們比較偏向美、日，立場上有一點改變，希望國安單位在整體策略上做更妥適的考量與建議，過去我們認為安全，希望未來臺灣仍然有這樣的立場。美國在東南亞的代理人現在已換成菲律賓，越南和菲律賓跟美國比較友好，但是菲律賓現在對中共的態度好像也不太一樣，已逐漸對中國示好，請問我們對東南亞的看法如何？

周副局長美伍：目前菲律賓、越南基於國家利益的考量，對南海的主張非常強烈。

馬委員文君：我們不是不在乎越南和菲律賓這兩個國家，我們固然要關注他們的立場、關係，但更重要的是，臺灣對東南亞的立場，究竟是支持中國還是美國，對未來整個南海局勢上也會有影響，請問國安局的態度如何？

周副局長美伍：我們不會對特定國家有特定的說法或做法，我先前已經跟委員說明，我們當然是以國家整體利益為主要考量。

馬委員文君：國防部在報告中指出，我們會逐步加強東沙、太平島的防衛能力，國防部終於開始重視東沙群島了，請問國防部有何規劃？整體構想如何？陸海空軍未來要在那邊強化的構想是什麼？

主席：請國防部馮部長答復。

馮部長世寬：主席、各位委員。第一，我們對南沙、東沙外島的運補會依需要實施，舉例而言，上個禮拜有一位東沙的戰士因工作而傷害到眼睛，第二天早上 4 點 50 分我們就派救援飛機把他接回來。

馬委員文君：請問我們要如何加強東沙的防衛能力？整體構想為何？因為時間關係，請選擇適當時間告訴我們比較深入的做法。

馮部長世寬：好。

馬委員文君：剛剛我去參加海軍陸戰隊的活動，他們非常感謝國防部給予正面的回應，海軍陸戰隊是大家公認非常優秀的精銳部隊，他們為了維護自己的光榮，能有這麼大的向心力，現在要給國軍的正是這種力量，本席代表他們對部長表達感謝之意，謝謝部長回應他們的訴求。其實數位虎班迷彩是他們要的，除了精神以外，在作戰整體場域等各方面的考量，可能都是最好的選擇。

馮部長世寬：謝謝委員的指導。

馬委員文君：再次感謝部長在這麼快的時間回應，做這麼明確、正確的抉擇。

主席：請呂委員孫綾質詢。

呂委員孫綾：主席、各位列席官員、各位同仁。本席擬就國軍的基本問題請教部長，部長，你知道最近有官兵因為公家發的水壺太髒沒有使用而被記缺失一事嗎？

主席：請國防部馮部長答復。

馮部長世寬：主席、各位委員。我知道了。

呂委員孫綾：根據陸軍發布的新聞稿，水壺屬於團體裝備，採鑑定補換的方式汰舊換新，陸軍 601 旅政戰主任也表示，水壺是一代傳一代，要用到不能用為止，他認為這位士官長未能體悟上級指導用心，將加強人員輔導。請問部長，水壺一代傳一代，就社會觀感、衛生觀點而言，你覺得合適嗎？

馮部長世寬：我認為有改進的空間，現在我們已採取兩項措施，一、如果水壺還在可用的狀態下，我們要告訴他怎麼清理；二、我們研究以塑膠水壺取代，算個人的裝備，用完就可拋棄，或保留回家做為紀念品，我們已經準備做這件事情。

呂委員孫綾：部長，我想跟你分享一個小故事，這是我大學同學跟我講的故事，他當兵的時候也有

拿到過去傳承下來的水壺，但上一個使用者並沒有好好使用，把這個水壺當做菸灰缸，導致我同學拿到這個水壺時完全沒有辦法裝水飲用，所以他去軍用品店買了一個類似的水壺，但是他的長官告訴他不能使用他買的水壺，要用原本傳承下來的水壺，他跟長官反映：他領到的水壺完全不能用，怎麼喝水？長期以來，個人裝備方面確實有非常大的問題，導致國軍一直被戲稱為乞丐兵，國人對國軍的觀感不佳，本席認為，國人對國軍觀感不佳，會讓軍人沒有榮譽感，榮譽感一直是部長要加強的部分。上個禮拜，蔡英文總統到陸軍視察時，提到未來會重視國軍裝備品質、是否有妥適防護機制等等，我認為國防改革重點之一就是要改變一些既有的文化，希望部長加強監督。另外，軍備局所開發的國軍單兵個人裝備預計 106 年開始換裝，請問這套裝備經過測試後，評估結果如何？有沒有可能加速換裝時程？

馮部長世寬：我已經知道這件事情了，詳細情形請後次室答復。

主席：請國防部參謀本部後勤參謀次長室尚次長答復。

尚次長永強：主席、各位委員。軍備局現在所研發的戰鬥個裝，已完成安全測試，5 月底已經交給陸戰隊一個連進行驗證、測評，預計 11 月會給陸軍一個營做戰術測評，106 年的預算會編這筆經費，編完以後，會依照政府採購法換成相關的戰鬥個裝。

呂委員孫綾：如果能順利換完這些裝備，除了能提升士兵的作戰效率及安全防護之外，也可以讓國軍跟上世界潮流，擺脫乞丐兵的名號，進而提升國軍的榮譽感、尊嚴，讓國軍的社會觀感煥然一新，這部分希望部長能繼續督導。

馮部長世寬：當我看到這則命令的時候，我個人非常喜悅，我覺得國軍在進步中，對所有作戰成員的保護已經到達世界水準，我非常高興，也會努力去做。

呂委員孫綾：上次到 205 廠考察時，我認為國軍的裝備非常先進，但這個部分應加速使用在國軍弟兄身上，讓他們有好的裝備可以備戰。

馮部長世寬：委員的指導非常正確，我們會努力去做。

呂委員孫綾：救災方面，國軍弟兄會按照上級的命令和人民的期待進行救災，但是我們都知道救災需要專業的技能，更需要進行心理輔導，國軍弟兄畢竟不是專業的救災人員，到現場難免會遇到搬運大體、混亂的救災環境，所以救災前的心理輔導非常重要，請問部長，目前國軍參與救災的時候，事前、事後的心理輔導工作做得如何？國軍弟兄退伍之後的狀況，國防部有沒有繼續追蹤？

馮部長世寬：我們都有，而且在改進中，如果委員有時間，詳細情形我會請專業人員跟委員報告。

呂委員孫綾：好。99 旅 2 位軍官輕生之後，這段時間還有發生讓人遺憾的事情，例如花防部的士兵在家裡輕生，空軍儀隊士兵喝了銅油輕生未遂，成功嶺教育班長跳河輕生，昨天澎湖空軍馬公基地有一位士官兵疑似因工作壓力燒炭輕生，短短半個月發生四起輕生事件，部長一定要重視這個問題，誠如蔡委員適應所說，很多基層士兵為了應付上級的督導，不斷做一些文書工作，導致他們的壓力非常大，負荷過重，因而發生這種不幸事件，很多委員不斷質詢這種問題，但是都沒有辦法解決這種憾事，這已對國軍的士氣造成嚴重打擊，進而影響國人從軍的意願，希望部長能徹底檢討。

馮部長世寬：上禮拜五已舉行檢討會，我們希望聽聽下面的聲音，而且我們要用減法來做事情，取消基層士兵的行政雜務，回歸戰訓本務，我們都在做，希望短期內能呈現效果。

呂委員孫綾：預計什麼時候會有成效？

馮部長世寬：我給自己的工作績效是 100 天，到 8 月底，再看看能不能有所改進。

呂委員孫綾：希望在這段過程中不要造成其他弟兄更大的壓力。

馮部長世寬：不會。

呂委員孫綾：我給部長看兩張照片，昨天我參加泰山所舉辦的端午節活動時，飛指部擺了一個招募攤位，部長有沒有在這兩張照片中發現什麼？

馮部長世寬：孩童比較多。

呂委員孫綾：對，小朋友比較多，部長之前針對募兵制問題來本院備詢時提到，你想讓小朋友組一個夏令營到國軍參訪，讓他們更加認識國軍。

馮部長世寬：對。

呂委員孫綾：我覺得這個想法非常好，昨天參加這個活動時，我發現很多小朋友到飛指部的攤位玩飛指部設計的小遊戲，小朋友非常喜歡玩互動小遊戲，也非常喜歡飛指部準備的小模型，這樣的攤位擺設是和附近居民互動的好機會，與其擺一個招募國軍的攤位，不如由國防部花一點巧思設計一些可以和小朋友、居民互動的遊戲，讓小朋友、居民更加認識國軍，進而提升國人對國軍的印象，希望國防部往這個方向努力。

馮部長世寬：會的。

主席：請林委員俊憲質詢。

林委員俊憲：主席、各位列席官員、各位同仁。新政府上台以後，國防部當然有很多事項要立刻推動，請問部長，潛艦國造開始啟動了嗎？

主席：請國防部馮部長答復。

馮部長世寬：主席、各位委員。已經開始了。

林委員俊憲：預計幾年完成？

馮部長世寬：容我請業管的執行官跟委員報告。

林委員俊憲：好，預計幾年完成？

主席：請國防部參謀本部蒲副參謀總長兼執行官答復。

蒲副參謀總長兼執行官澤春：主席、各位委員。從今年開始到 108 年，預計花 4 年的時間先做設計的工作，設計完以後，俟後續的期程、預算、規格訂出來後，再決定建造時間。

林委員俊憲：民主進步黨的國防政策藍皮書特別提到國防軍備重大政策之一就是潛艦國造，預計 8 年時間，我們希望 8 年後能看到潛艦國造的成效，聽說潛艦國造部分，國防部有找荷蘭廠商幫忙，有沒有這回事？

馮部長世寬：這個新聞可能是誤導。

林委員俊憲：沒有嗎？

馮部長世寬：沒有。

林委員俊憲：這個報導的立論基礎是，目前的潛艦「海龍、海虎」號就是荷蘭製造的，有相關的維修、後勤設備經驗，加上我們跟荷蘭有一個默契，所以請荷蘭過來幫忙，沒有這回事嗎？

馮部長世寬：性能提升時，原廠商有來協助，新的國艦國造他們沒有來參加。

林委員俊憲：潛艦國造準備找誰？另外一個被點名的是日本的潛艦廠商，他們透過美國，希望能參與臺灣的潛艦製造。

馮部長世寬：坦誠跟委員報告，截至目前為止，都沒有這件事情。

林委員俊憲：沒有？

馮部長世寬：對。

林委員俊憲：所以是媒體亂寫的？

馮部長世寬：不是媒體亂寫，而是每個人都有想像空間。

林委員俊憲：他們寫的都不是事實？

馮部長世寬：不見得，但是他們有他們的想像空間。

林委員俊憲：潛艦國造的設計圖，既不是找荷蘭，也不是找日本，那到底找誰？我們自己畫嗎？我們有能力嗎？

蒲副參謀總長兼執行官澤春：我剛剛講過，設計必須按照政府採購法公開招標，哪一個單位標到了，他們會請國外有經驗的公司參與設計。

林委員俊憲：這樣等於沒有回答我的問題，潛艦國造方面，我們到底要找哪一個國家合作？當然會受到美國的影響，未來就算能潛艦國造，整個武器系統還是要依賴美方協助我們，美方對臺灣潛艦國造的態度如何？他們希望我們找哪一個國家和臺灣一起做未來的潛艦？

蒲副參謀總長兼執行官澤春：現在還沒有到那個階段，因為今年年底以前要完成合約設計的開標，等公司得標後才開始做。

林委員俊憲：依照國防政策藍皮書，潛艦國造全力發展後，未來還是有一部分尖端技術臺灣沒有辦法克服完成，初步預估超過 10%，潛艦的這 10%代表我們仍在許多地方必須依賴外國，其中美國就是一個很重要的角色，所以軍方是全然否定嗎？

蒲副參謀總長兼執行官澤春：沒有否定，合約設計完畢後才會進入建造的設計，與推展實際建造的工作，因此這個部分要在今年年底先完成，之後再持續進行 4 年的設計，再之後才是建造……

林委員俊憲：你們準備找日本還是荷蘭？

蒲副參謀總長兼執行官澤春：任何國際廠商只要有能力也願意跟我們合作，我們都會和得標的廠商合作。

林委員俊憲：是不是還要看美國的態度？

蒲副參謀總長兼執行官澤春：我們沒有預定是哪個國家。

林委員俊憲：當然要預定，武器不跟美國買，是要向誰買？

蒲副參謀總長兼執行官澤春：依據採購法……

林委員俊憲：硬體方面，有關美軍的武器系統和哪個國家的潛艦設計圖較為配合，還是要聽美國的。

蒲副參謀總長兼執行官澤春：如果是像剛剛委員講的，美國的戰鬥系統當然就要找能整合這些系統的國家，但現在也沒有預定是哪個國家。

林委員俊憲：今天大家關心太平島一事，現在南海風雲，部長認為挑起事端的是哪個國家？

馮部長世寬：我想應該是中國大陸。

林委員俊憲：中國挑起事端，尤其是中國分別在 3 個島礁興建跑道，但中國卻宣稱這些都不是軍事設施，而是基礎的防護。因此我要請教部長，這 3 條跑道、這 3 個機場有多大？軍方有掌握到嗎？

馮部長世寬：這 3 個機場都可以起降一般的運輸機與戰鬥機。

林委員俊憲：轟炸機也可以嗎？

馮部長世寬：轟炸機到現在我們沒有看到……

林委員俊憲：戰鬥機可以嗎？

馮部長世寬：可以。

林委員俊憲：也就是說中國軍方所言完全不是事實，這不是基礎的防護，而是已經具有運輸補給，甚至是具有攻擊能力的機場了。

馮部長世寬：我想，外界自有更多公評。

林委員俊憲：這樣的機場有 3 個，不用管外界有無公評，我們自己就要特別注意了。

馮部長世寬：我們已判定對方在掩耳盜鈴。

林委員俊憲：講得好！但為什麼說他們是掩耳盜鈴呢？

馮部長世寬：明明就有進駐飛機卻說非軍事設施。

林委員俊憲：中國在南海這一連串的軍事設施，尤其是他們派軍艦巡航等作為，造成南海情勢緊張。請教部長，我們在太平島有無任何計畫？會加派人員嗎？武器方面呢？

馮部長世寬：上面進駐的都是海巡的兵力，屬內政部主管，不過我們對太平島是應該要加強，所以會逐漸……

林委員俊憲：剛剛聽到部長說，準備運送 4 萬發砲彈到太平島去是不是？你有沒有講錯？

馮部長世寬：沒有講錯，但我要作個修正，這是正常運補，而非特殊……

林委員俊憲：不是特殊嗎？就我瞭解國防部打算運送 40 萬發子彈到東沙島。

馮部長世寬：沒有。

林委員俊憲：沒有這回事嗎？

馮部長世寬：沒有，這是正常運補。

林委員俊憲：正常運補是指哪裡？是太平島嗎？

馮部長世寬：太平島與東沙都是。

林委員俊憲：運補 4 萬發砲彈嗎？這樣能不能提升太平島的武器裝備？

馮部長世寬：目前能滿足自己布署兵力的需求。

林委員俊憲：須不須要增強我們在太平島的軍事武器及設備？

馮部長世寬：如果內政部提出需求，國防部就會給予贊助。

林委員俊憲：請問內政部認為如何？他們跟國防部提出需求了沒？

馮部長世寬：我們會和他們協調。

林委員俊憲：最後再請教部長，我們當然要密切注意南海情勢的發展，臺灣在南海情勢的發展上當然扮演著相當的角色。南海最大的島嶼就是太平島，目前實質上我們已於當地派駐了海巡的兵力對不對？

馮部長世寬：是的，還包括機場。

林委員俊憲：那裡有一個連的兵力嗎？

馮部長世寬：是的。

林委員俊憲：如果我們有防護上的需要，會不會加派人員或提升當地的武器裝備？

馮部長世寬：國防部會按照實際敵情的需要，有責任這樣做。

林委員俊憲：部長，再請教你一個問題。那天小英總統到部隊裡巡視，聽到總統說「軍方不要只是油漆與除草」。請問總統的意思是什麼？

馮部長世寬：總統的意思是要我們這些受訓的官兵要務實本務，也就是加強戰訓……

林委員俊憲：我們平時的戰技訓練仍不夠充實嗎？

馮部長世寬：不是，總統很高興看到士兵非常堅實，於是便特別提醒我們訓練比較重要，像割草、油漆等事就較不重要。但是我查過，基地的草坪等等都是委外進行的，並未讓官兵在暑天之下自己割草，至於油漆的工程也是外包的。

林委員俊憲：其實軍方在非戰時（沒有戰爭的時候），平常除了戰技的訓練外，剛剛委員也關心到，有關防災、救災的演訓也很重要。像昨天在坪林發生的不幸事件，溯溪時大水沖來，最後軍方也加派人力前往協助對不對？

馮部長世寬：在第一時間我們就派了 7 個人，後面再加派了三、四人。

林委員俊憲：國軍在戰時保家衛民，是戰鬥的部隊，但是在平時也應該是保衛人民安全的救災部隊。所以，我們應該在防災和救災方面，再增加一些專業上的訓練。

馮部長世寬：是的，我們會做。

林委員俊憲：今年過年時臺南的大地震，要特別感謝第八軍團的官兵不分日夜地投入救災的工作。看到官兵非常辛苦，但我同時也希望軍方對於救災相關的設備訓練能夠再加強，亦即再給予基層部隊相關的訓練，以及他們所需的設備經費等。

馮部長世寬：謝謝委員指導。

主席：請陳委員明文質詢。

陳委員明文：主席、各位列席官員、各位同仁。副局長，今天我們在談東亞安全的情勢對我國產生的衝擊以及相關的因應。其實這是一個非常嚴肅的議題，我們真的要好好地瞭解與討論，尤其是東北亞、北韓的核武問題，其實也威脅到臺灣，而不是只威脅到世界和平而已。聽說最近北韓朝鮮勞動黨的中央委員會副委員長也赴北京會見習近平，請問有無此事？

主席：請國家安全局周副局長答復。

周副局長美伍：主席、各位委員。有。

陳委員明文：他們的溝通是不是也還算不錯？

周副局長美伍：對，他們有溝通。

陳委員明文：你覺得雙方溝通的情況如何？

周副局長美伍：我剛剛在報告中已提了，北韓在勞動黨七大之後，已有意降低朝鮮半島的緊張情勢，同時也試圖擴大與美國和中共之間建立溝通管道，同時他們在多方面也派出了人馬進行溝通。

陳委員明文：我的意思是，習近平有發話，希望北韓（朝鮮）能夠冷靜克制，在習近平的說話後，朝鮮半島的情勢勢必會逐步趨於緩和，對此副局長同意嗎？

周副局長美伍：我同意委員的看法。

陳委員明文：過去國安局有無針對朝鮮半島發生的緊張或局部性的衝擊有相關的因應方案？

周副局長美伍：對於所有評估，我們都持續在做。

陳委員明文：是哪些層面？

周副局長美伍：比如核武發展的方向、導彈發展的方向、與南韓間的互動和溝通以及他們與中共之間的貿易往來。我們也發現在聯合國執行禁運後，中共還是私下……

陳委員明文：你們有沒有掌握對臺經濟與兩岸整體情勢方面的衝擊？

周副局長美伍：我們有掌握到一些相關的資料。

陳委員明文：我想朝鮮的部分應該會比較和緩，從這幾年的發展上來看，這個議題已慢慢地排除了這個部分。但是，在東海、南海與臺海這 3 海還是緊張的對不對？

周副局長美伍：是的。

陳委員明文：照此說法，有關東海的釣魚台問題，部長知不知道從 3 年前漁權簽署後至今有沒有什麼新的狀況發生？

主席：請國防部馮部長答復。

馮部長世寬：主席、各位委員。目前沒有特殊的狀況發生。

陳委員明文：這 3 年內，漁船在相關海域的作業有沒有再遭到日本的公務船干擾？

馮部長世寬：目前我的資料是沒有。

陳委員明文：對於沖之鳥的議題，禮拜五林全院長在施政報告中有特別提到幾點，這幾點也較與當時 429 立院黨團的共同聲明立場相符，不像過去發言人所講的說法。

現在我們說要與日本協商對話，請問外交部，我們到底要談什麼？

主席：請外交部李次長答復。

李次長澄然：主席、各位委員。談判的架構主要有 4 項主題，就我瞭解，其一是漁業的、另外還有環保的……

陳委員明文：我的意思是，礁就是礁，島就是島，礁就是沒有 200 浬的主張，所以你們是要談什麼？我不瞭解，所以請你清楚地告訴我，到底要談什麼？

李次長澄然：沖之鳥的議題，我們主要是談漁權。

陳委員明文：我知道，但是如果聯合國最後裁決沖之鳥為礁，這還有什麼好談的？我國的漁船本來

就有權在當地捕漁，所以這部分並沒有什麼好談的嘛！礁就是礁、島就是島，不是嗎？你們到底要談什麼？

李次長澄然：主要還是漁權的問題，因為臺日雙方漁權……

陳委員明文：我說的你可明白？我講的話你有聽懂嗎？我的意思是，礁就是 12 浬，而島就是 200 浬，所以如果沖之鳥是礁，那就沒有什麼好談的。我們不是要等聯合國委員會裁決下來嗎？沖之鳥不是礁就是島，這是一翻兩瞪眼的事，你們還要談什麼？漁權還有什麼好談的？如果是礁的話，日本不是就無法主張 200 浬的經濟海域了嗎？

李次長澄然：從國際法的觀點來講，沖之鳥海域是有爭議的，目前因為日本還是有扣留我方漁船的紀錄，所以我們現在要與日本談判的，主要就是在解決這個問題。

陳委員明文：你是不是可以告訴國人，你們的談判內容是什麼？我到現在還是一直懷疑也一直搞不清楚，外交部到底要跟日本談什麼？

李次長澄然：就是要保障我國漁民在當地的權益，不會受到干擾。

陳委員明文：相信這個部分就是在維護我們的漁權，涉及主權的問題，大家是沒有爭議的，維護漁權是我們現在應該透過外交手段好好捍衛的，這就是我們的基本態度。

部長，其實東海也好、南海也罷，包括現在的臺海兩岸也是比較緊張的，美國國防部 13 日發布的中國軍力報告指出，中國對臺的軍事挑戰還是持續在發展中，並未在馬習會後讓軍事發展有和緩的趨勢對不對？

馮部長世寬：但也沒有增加兵力的運作。

陳委員明文：有吧！

馮部長世寬：沒有。

陳委員明文：在 2016 年度中國經濟報告中不是指出，中國持續對臺灣的發展，以及軍力的布署都會對臺灣造成很大的挑戰嗎？

馮部長世寬：是，但那是原先就有的，520 後並沒有。

陳委員明文：520 後沒有？

馮部長世寬：對。

陳委員明文：但是在馬政府時代，中共對臺的作戰布署基本上均無和緩的趨勢，到現在為止也還是這樣子嘛！

馮部長世寬：對，至今仍是如此。

陳委員明文：520 的總統就職演說，事實上是講得四平八穩，不僅談到中華民國的憲法，也提到兩岸人民關係條例，所以我們的態度都很清楚。當然，今天中國對臺灣的軍事威脅看起來也還是存在的，相信這一點次長是同意的對不對？

馮部長世寬：是的。

陳委員明文：國防部請總統巡視國軍，第一站就是到佳山基地，請問這樣做有什麼用意嗎？要表現出什麼嗎？

馮部長世寬：就是讓總統看看我們平時的戰備是整備得如何精實，進駐其中的飛機是如何運作，這

是我們要展現給新統帥看的，以增加他的信心與認識。

陳委員明文：佳山基地是在 1993 年完工的對不對？

馮部長世寬：對。

陳委員明文：當時會興建佳山基地有其軍事考量的背景，畢竟當時中國空軍的續航力，並無法飛至臺灣東部繞一圈。但是，現在可就不不同了，中國共軍發展的聯合作戰能力，已將新式戰機、轟炸機、無人供給的載具以及很多火箭炮等各型對地導彈都納入了，所以隨時隨地都會對佳山基地產生威脅對不對？

馮部長世寬：對。

陳委員明文：有關 1993 年建立佳山基地的構想，你們在面對戰略地位的變化上，難道都沒有調整嗎？還是繼續發展空軍戰力？繼續推動保存基地的想法嗎？

馮部長世寬：戰力保存在各作戰階段中是最重要的，比如陸軍作戰時有戰略預備隊，空軍當然要在洞裡保持一部分兵力，在決戰時才能進行必要的投入，這是非常必要的。

陳委員明文：我知道有此必要，但是我們的敵對國很清楚，他們還是會瞄準這個佳山基地對不對？所以如果我們把所有好的戰機都往佳山基地集中的話，他們是可以隨時隨地對準這個佳山基地的，如此，對佳山基地的威脅不是更大嗎？

馮部長世寬：委員，我們已在當地布署飛彈了。

陳委員明文：我知道你們有布署防空飛彈，但是周邊也有很多石油庫，隨時隨地都會被引爆。在我來看還是很令人擔憂，他們隨時隨地都可以跑到佳山基地繞一圈回來。所以，我認為不只是防空飛彈的布署，事實上還要進行整個戰略的布署，雖然我不是軍事專家，但是我光是從電腦看看，就覺得很危險。坦白講，我不知道你們第一站就把蔡總統帶到佳山基地是要表現什麼？對此，我是懷疑的，因為我認為現在的佳山基地並無它在 1993 年時的戰略地位，所以我希望你能好好回去再作思考。

馮部長世寬：謝謝指導。

主席：接下來登記質詢的顏委員寬恒、黃委員偉哲、廖委員國棟、孔委員文吉、吳委員志揚、管委員碧玲、盧委員秀燕、徐委員國勇、賴委員士葆及徐委員永明均不在場。

請邱委員志偉質詢。

邱委員志偉：主席、各位列席官員、各位同仁。國安局的報告當中提及中國在南海劃設防空識別區的可能性，根據國安局的評估，他們在什麼時間點可能會劃設防空識別區？一旦他們劃設南海防空識別區，一定會衝擊區域的穩定，這對於我國的國防、主權及相關權益會不會造成哪些具體的影響？

主席：請國家安全局周副局長答復。

周副局長美伍：主席、各位委員。在我們的報告當中特別提及劃設防空識別區是中共未來可能採取的重要手段之一，剛剛我們也曾向其他委員作過報告，以目前的情況來看，在仲裁案尚未判決之前，他們應該不會貿然有所舉動，因為一旦他們有所舉動……

邱委員志偉：仲裁案不是馬上就會有結果了嗎？

周副局長美伍：應該是在七、八月份才……

邱委員志偉：等到結果出來，他們就會看結果來做是否要劃定防空識別區的決策，一旦他們劃設，當然就會引起緊張，這對於我國的主權或是對於我們在南海的作為都會有所限制，請問我們有沒有具體策略？如何因應？你們不能只是說有這樣的可能性，還應該要提出具體做法，一旦他們劃設南海防空識別區，國防部要怎麼做？外交部要怎麼做？就你們四個單位的報告來看，只有國防部沒有提到防空識別區，我覺得南海問題最嚴峻的挑戰，可能就是他們劃設防空識別區之後所造成區域的緊張和影響，國安局、外交部和陸委會都有提到防空識別區的問題，就只有國防部沒有提到，難道國防部的研判和國安局不太一樣嗎？請問周副局長，你們有沒有相關因應作為？

周副局長美伍：一旦他們宣布防空識別區之後，針對可能產生的影響，我們有做過一些評估，譬如以美國為主的歐美國家可能就會立刻站出來，對於這樣的舉動提出抗議，對於日本、菲律賓、越南而言，他們也會採取相關舉動。

邱委員志偉：媒體報導這樣的可能性之後，各國的抗議就已經蜂擁而至，他們都有一定的具體反應措施，請問我們有沒有我們自己的具體反應措施？國安局應該加以研擬才對，除了國安會之外，國安局就是國家安全最高統合單位，萬一這種情況發生的話，針對相關因應策略與作為，你們現在應該要有一個 solution 的 picture 了，請問目前沒有是嗎？

周副局長美伍：我們應該會蒐集相關情資再做……

邱委員志偉：這個問題迫在眉睫，如果他們在七、八月馬上劃設的話該怎麼辦？我們講話會有人聽嗎？美、日或南海問題相關聲索國講話可能中共還會有反應，但是我們講話有人會聽嗎？

周副局長美伍：我們有很多的合作友邦……

邱委員志偉：不能只有口頭的譴責或抗議，你們應該拿出具體作為來反制才對。

接下來本席想請教馮部長，連外交部都有提到防空識別區的問題，而國防部卻隻字未提，你們認為他們不可能劃設是不是？

主席：請國防部馮部長答復。

馮部長世寬：主席、各位委員。劃設的可能性是非常高的。

邱委員志偉：既然可能性很高，那當然會造成很大的影響，可是你們的報告卻隻字未提，這就代表你們根本沒有意識到這個問題的嚴重性嘛！

馮部長世寬：不是的，可能是我們忽略了沒有提報。

邱委員志偉：那麼重大的問題，連陸委會都注意到了，照理說，相關因應作為應該是由國防部來處理才對，因為首當其衝就是我們空域的安全啊！

馮部長世寬：是的。

邱委員志偉：本席希望國防部能夠和國安局提出一套因應作為，就國防部的業管而言，你們要如何因應、如何作為？

馮部長世寬：我們在公海航行的時候，當然要遵從外交部所說不承認的立場，不但不承認，而且要予以譴責。就國防部對於外島的運補而言，當然是機照飛、船照行。

邱委員志偉：這會影響到我們的航行自由與飛航安全，這一點是無庸置疑的，究竟如何保障飛航安全，國防部應該要有相關因應作為才對啊！

馮部長世寬：從圖上來看，這對我們的影響並不大，我們可能並沒有經過他們的防空識別區，假如經過的話，我們也不會報到、報離。

邱委員志偉：所以跟國防部沒有直接關係？

馮部長世寬：不是沒有直接關係，而是因為我們不承認，所以我們的飛機照飛、船隻照樣航行。

邱委員志偉：如果他們劃設南海防空識別區，我們的飛機還要照飛？

馮部長世寬：照飛。

邱委員志偉：請問周副局長，萬一中共有任何作為，我們的飛機還要照飛嗎？這個問題很嚴重，我們不能一廂情願啊！

周副局長美伍：防空識別區的劃設是依據各國自己的需要所劃設的，它在國際法上並不具有一定的……

邱委員志偉：為什麼美國和相關聲索國會那麼緊張？因為中共劃設防空識別區之後，他們就可以行使一定的權力。就是因為有影響，所以大家才會提出抗議、才會緊張，難道我們的飛機要照飛、船隻要照開？

周副局長美伍：我們當然要照飛、照開，因為我們不承認他們劃設這個區塊的權力。

邱委員志偉：萬一因此而引發衝突怎麼辦？你們有沒有想過這種情形？

馮部長世寬：我們看看最近情勢的發展，因為美艦接近他們的領海，所以才會引發衝突，假如不經過他們的領海，我們在公海上航行，那麼他們劃設什麼防空識別區都沒有影響，更何況我們還不予承認。

邱委員志偉：所以我們可以不用他們，他們劃他們的，我們飛我們的，是這樣嗎？

馮部長世寬：只要不接近他們的領海區域之內，我們應該擁有航行權。

邱委員志偉：接下來本席想請教外交部李次長，6 月 23 日英國要舉行脫歐公投，請問現在駐英代表人選決定了沒有？

主席：請外交部李次長答復。

李次長澄然：主席、各位委員。目前已經在作業中了。

邱委員志偉：人選已經確定了嗎？

李次長澄然：在還沒有公布之前，我不方便講。

邱委員志偉：根據你們所瞭解的相關情資，6 月 23 日投票的結果，到底他們會脫離歐盟，還是會繼續留在歐盟？這對於臺英關係會有哪些影響？外交部有沒有相關因應作為？

李次長澄然：我們當然是密切關注這件事情，就我們的瞭解，目前民調結果是很接近的。

邱委員志偉：我看並沒有很接近，大概已經超出 5% 了，也就是說，贊成脫離歐盟的比例比繼續留在歐盟的比例還高出 5%。3 個禮拜之後就要投票了，所以 David Cameron 才會急著上節目，想要為政策辯解，結果卻被噓下台。假設英國真的脫離歐盟，請問對臺英關係以及臺灣與歐盟的關係會造成什麼樣的衝擊與影響？外交部有沒有相關的因應作為？

李次長澄然：我們有做評估，是不是可以請歐洲司……

邱委員志偉：就外交部的看法，他們脫歐的可能性大不大？

李次長澄然：我們密切在關注，因為在還沒有投票之前……

邱委員志偉：我問你，你就回答我嘛！到底他們脫離歐盟的可能性大不大？

李次長澄然：當然是有可能啦！

邱委員志偉：如果有可能，就代表 6 月 23 日就會發生，這對於臺英關係以及臺灣與歐盟的關係會形成哪些具體影響，我希望你們去瞭解一下。

李次長澄然：是的。

邱委員志偉：另外，本席再請教國安局周副局長，從地緣戰略來看，我們在東亞的戰略同盟除了日本和美國之外，我們和韓國的戰略關係是怎麼樣？是完全沒有互動？還是有可能是潛在合作者？因為南韓和北朝鮮、中國之間還是存有戰略矛盾，也許我們和南韓有共同的戰略利益或是合作的戰略利益，最起碼我們沒有衝突的可能，在這種情況下，我們有沒有辦法和南韓進行戰略共同利益的合作或戰略互補？國安局有沒有針對我們和韓國的關係進行過相關評估？

周副局長美伍：我們一直都和韓國有很好的接觸……

邱委員志偉：你的意思是指我們和韓國是潛在的戰略同盟嗎？

周副局長美伍：不能這樣講，但是我們一直都有就相關議題……

邱委員志偉：是不是已經到達指管通勤？還是只有人員的交流而已？

周副局長美伍：就我所知並沒有指管通勤，但是包括人員的交流、智庫的交流、一點五軌的議題討論與談判……

邱委員志偉：包括國安單位、軍方、外交部都有嗎？

李次長澄然：包括國會議員和行政官員都有……

邱委員志偉：你覺得臺灣和南韓的外交關係是比過去進步？還是維持？抑或退步？

李次長澄然：我想是有點提升的，就雙方人員往來而言，過去兩年韓國來臺灣的觀光客是增加最多的。

邱委員志偉：除了旅遊人數增加之外，還有沒有戰略合作的可能性呢？本席希望你們能夠採取積極作為，國安局統籌戰略的同盟、合作與設計，東海的議題也不能忽視南韓這個國家……

周副局長美伍：我們不會忽視，

邱委員志偉：照理說，我們應該要和南韓合作，但是在你們的報告、記者會或政策理念當中，似乎都很少提到我們與南韓的關係，所以本席才會提出這個問題。南韓是我們潛在的戰略盟友，這一點是無庸置疑的，其實很多事情都是只能做不能說。

主席：接下來登記質詢的張委員麗善、蔣委員乃辛、高委員金素梅、陳委員歐珀、王委員惠美、羅委員明才、李委員彥秀、蔡委員易餘、張委員宏陸、賴委員瑞隆、鄭委員運鵬、簡委員東明、周陳委員秀霞、何委員欣純、陳賴委員素美、徐委員榛蔚、姚委員文智、鍾委員佳濱及林委員德福均不在場。

本次議程登記質詢委員除不在場者外均已發言完畢，報告及詢答結束，委員口頭質詢未及答

復或要求補充資料者，請相關單位於 2 周內以書面提供。

今天會議到此結束，現在散會。

散會（12 時 53 分）