

立法院第 9 屆第 1 會期外交及國防委員會第 22 次全體委員會議紀錄

時 間 中華民國 105 年 5 月 19 日（星期四）9 時 4 分至 12 時 11 分

地 點 本院紅樓 301 會議室

主 席 劉委員世芳

主席：出席委員 7 人，已足法定人數，現在開會。

進行報告事項。

報 告 事 項

一、宣讀上次會議議事錄。

立法院第 9 屆第 1 會期外交及國防委員會第 21 次全體委員會議議事錄

時 間：中華民國 105 年 5 月 16 日（星期一）上午 9 時 3 分至 10 時 49 分

地 點：紅樓 301 會議室

出席委員：蔡適應 羅致政 王定宇 江啟臣 劉世芳 陳亭妃 林昶佐 呂孫綾

徐志榮 呂玉玲 馬文君 王金平（出席委員 12 人）

列席委員：鄭天財 顏寬恒 林德福 鄭運鵬 陳歐珀 李彥秀 黃昭順 徐榛蔚

王惠美 蔡易餘 林俊憲 蔣乃辛 何欣純 吳志揚 簡東明 黃偉哲

周陳秀霞 高金素梅

（列席委員 18 人）

列席人員：國防部資源規劃司司長陳正棋

專門委員康世宗

國家安全局法務室主任趙一弘

司法院行政訴訟及懲戒廳調辦事法官楊坤樵

銓敘部退撫司副司長林春美

教育部學生事務及特殊教育司專門委員劉家楨

法務部法制司檢察官宋文宏

國軍退除役官兵輔導委員會退除給付處副處長陳俊源

行政院海岸巡防署人事處副處長丹明發

行政院人事行政總處給與福利處副處長林錦慧

主 席：劉召集委員世芳

專門委員：紀綉珠

主任秘書：鄭世榮

紀 錄：簡任秘書 廖曼利

簡任編審 鄧 明

科 長 黃美菁

專 員 林淑梅

報 告 事 項

宣讀上次會議議事錄。

決定：確定。

討 論 事 項

繼續審查：

- 一、本院民進黨黨團擬具「陸海空軍軍官士官服役條例第二十四條、第二十四條之一及第三十四條條文修正草案」案。
- 二、本院委員劉世芳等 17 人擬具「陸海空軍軍官士官服役條例第三十四條條文修正草案」案。
- 三、本院委員王定宇等 22 人擬具「陸海空軍軍官士官服役條例部分條文修正草案」案。
- 四、本院委員鄭運鵬等 21 人擬具「陸海空軍軍官士官服役條例第二十四條及第三十四條條文修正草案」案。

（本案業於第 16 次會議詢答完畢，本次會議繼續審查。）

一、審查結果：

（一）照提案修正通過之條文：

1. 第二十四條：

軍官、士官在現役期間有下列情形之一者，除其他法律有特別規定外，不發退除給與：

一、犯內亂、外患、刑法瀆職罪章、國家安全法第五條之一、國家機密保護法第三十二條第一項、第三十三條第一項、第三十四條第一項或第二項、國家情報工作法第三十條第一項或第二項、第三十條之一第一項或第二項、第三十一條第一項或貪污治罪條例之罪，判處有期徒刑之刑確定而未宣告緩刑，或因案判處死刑、無期徒刑確定。但犯刑法瀆職罪章之罪，經判處有期徒刑未滿七年確定者，依第二十四條之一第一項第二款至第四款規定，減少退除給與。

二、依陸海空軍懲罰法規定，受撤職處分。但因過失或連帶處分而撤職者，不在此限。

三、褫奪公權終身。

四、喪失或未具中華民國國籍。

決議：照民進黨黨團、委員王定宇等 22 人及委員鄭運鵬等 21 人提案修正。

2. 增訂第二十四條之一：

軍官、士官在現役期間犯前條第一款之罪而未經停役，亦未經移付懲戒或提起彈劾者，於依本條例退伍除役後始經判刑而未宣告緩刑確定時，除其他法律有特別規定外，應依下列規定剝奪或減少退除給與：

一、經判處死刑、無期徒刑或七年以上有期徒刑確定者，應自始剝奪其退除給與；其已支領者，應追繳之。

二、經判處有期徒刑三年以上未滿七年者，應自判刑確定之日起，減少其應領退除給與之百

分之五十；減少部分其已支領者，應追繳之。

三、經判處有期徒刑二年以上未滿三年者，應自判刑確定之日起，減少其應領退除給與之百分之三十；減少部分其已支領者，應追繳之。

四、經判處有期徒刑一年以上未滿二年者，應自判刑確定之日起，減少其應領退除給與之百分之二十；減少部分其已支領者，應追繳之。

前項人員因同一案件，於其他法律受有較重之剝奪或減少退除給與處分者，從其處分。

軍官、士官於領受退除給與期間犯前條第一款之罪，經判刑而未宣告緩刑確定者，依第一項各款規定，剝奪或減少其領受之退除給與。

第一項所定退除給與，應按最近一次退伍除役前服役年資核給；其內涵包含以下各項給與：

- 一、依本條例支給之退除給與。
- 二、政府撥付之退撫基金費用本息。
- 三、遺族撫慰金。

第一項人員回役時，其依第一項規定已受剝奪、減少退除給與之服役年資，於解除召集或回役期間亡故而辦理撫卹時，不再核給退撫給與。

退伍人員曾依第一項第二款規定減少退除給與者，於回役並依本條例予以解除召集之年資，連同其已受減少退除給與之服役年資併計後，以不超過第二十五條及第三十七條所定最高採計年資為限。

依本條例退伍除役後始受公務員懲戒委員會降級或減俸處分者，應自公務員懲戒委員會判決書送達受懲戒人主管機關之翌日起，改按降級或減俸後之俸級或俸額計算退除給與。

決議：照民進黨黨團及委員王定宇等 22 人提案修正。

3. 第三十三條：

軍官、士官於領受退除給與期間，有下列情形之一者，停止其領受之權利，至其原因消滅時恢復：

- 一、違反妨害兵役治罪條例，判處徒刑在執行中。
- 二、犯貪污治罪條例之罪，經判處徒刑在執行中。
- 三、褫奪公權尚未復權。

決議：照委員王定宇等 22 人提案修正。

4. 第三十四條：

軍官、士官於領受退除給與期間，有下列情形之一者，喪失其領受之權利：

- 一、喪失國籍及違反國籍法規定。
- 二、因犯內亂、外患罪或因現役期間犯貪污治罪條例之罪，經判處徒刑而未宣告緩刑確定。
- 三、判處死刑或無期徒刑。
- 四、死亡。

決議：照民進黨黨團、委員劉世芳等 17 人、委員王定宇等 22 人及委員鄭運鵬等 21 人提案修正。

(二)照提案通過之條文：

第四十八條 本條例施行細則，由國防部定之。

決議：照委員王定宇等 22 人提案通過。

二、全案均審查完竣，審查結果提報院會。院會進行二讀前，不須交由黨團協商。院會討論時，由劉召集委員世芳補充說明。

散會

主席：請問各位，上次會議議事錄有無錯誤？（無）無錯誤，確定。

繼續進行報告事項

二、邀請國防部、衛生福利部、國軍退除役官兵輔導委員會報告「如何提升我國現役軍人之精神衛生管理、輔導措施、就醫轉診程序、醫療環境與品質及退除給與、退輔措施」，並備質詢。

主席：現在請國防部軍醫局吳局長就今日議程做專案報告。

吳局長怡昌：主席、各位委員。今天非常榮幸應邀到大院委員會就國軍精神衛生管理及輔導就醫等相關應處作為進行報告，希望藉此專報讓各位委員瞭解國軍在落實官兵身心健康、精神衛生管理與安全防護等諸般作為。

承蒙諸位委員與先進，長期對國軍衛生勤務與醫療照護整備工作的支持與指導，使得國軍在各項醫衛工作得以持續精進，特藉此機會向各位委員表達誠摯的謝意。

壹、前言：

軍事作業環境係屬節奏快、壓力大的高心智負荷職場，官兵之精神衛生管理不僅關係人員身心健康，更是影響國軍整體戰力的關鍵元素之一。本部近年來除推動官兵健康促進外，並積極建置嚴謹的精神衛生管理機制，現謹就本部辦理「精神衛生管理與輔導措施」及「落實就醫轉診與醫療環境品質」等作業之現況與未來精進之措施，摘報如后。

貳、精神衛生管理與輔導措施：

為強化官兵精神衛生管理機制，本部業已規範官兵服役之各階段篩檢、管制與輔導作為，確維部隊安全。

一、服役前：

本部已建立與衛生福利部健保署及內政部役政署之間的建立跨部會篩檢機制，針對報考各種國軍志願役班隊人員及義務役役男，辦理精神病史之勾稽作業，可預防性地剔除罹患精神疾病之人員入營服役，維護部隊戰力。

二、服役期間：

(一)平時藉由單位互助組反映及幹部貼近觀察新到任官士兵之個人心緒、感情及家庭等狀況，並依「國軍心理衛生（輔導）工作實施計畫之三級防處機制」，落實「一問、二應、三轉介」之機制，綿密自殺防治守門員之作為。基層部隊係由主官或輔導長擔任輔導考核人員，藉資料審核、晤談及家屬聯繫等時機，初步篩檢呈現疑似心緒違和人員，並造冊管制；期間人員如

肇生適應不良等身心輕症者，由單位轉介至心理衛生中心實施輔導觀察，並透由晤談及心理測驗方式，協助個案紓解心理壓力。若判定個案之病情須接受進一步檢查或處理，則立即轉介至醫院接受精神專業醫療處置，依渠等程序步驟，以有效建立諮詢、輔導與精神健康情緒管理等追蹤機制，期藉各單位幹部初篩與及早辨識異常徵候人員，主動關懷、轉介輔導與送醫治療。

(二)若經心輔及醫療處置仍無法完全恢復正常心智功能者，則可申辦退伍除役作業，以確保部隊之士氣及人安。

三、退伍除役作業：

(一)現行國軍官兵精神疾病鑑定作業及申辦退伍除役流程均有明確規範，負責精神鑑定之醫評會係依據「精神衛生法」第 15 條之規範組成，成員包括醫師、護理師、臨床心理師、職能治療師、社工師、心輔官及監察官等 7 類專業領域人員。

(二)個案體位符合「陸海空軍軍官士官病傷退伍除役檢定標準」及「體位區分標準」之規定時，醫院除函知原屬單位官兵病況外，並將同時啟動三方會談，主動邀集部隊領導幹部及病人（含家屬）共同參與研討個案診斷及鑑定結果，再依規定辦理退除役作業。

參、落實就醫轉診與醫療環境品質：

現謹針對相關作法重點摘述如次：

一、落實就醫轉診方面：

為有效鏈結部隊衛勤、心輔單位與國軍地區醫療機構，本部所屬軍醫院，除建立專責醫勤窗口外，並提供全日 24 小時急診、住院醫療及自殺防治中心諮詢等服務；另針對健癒出院歸建者，主動通知部隊，建冊「特別個案」追蹤輔導，以落實官兵罹患精神疾病之就醫與轉診作業。

二、醫療環境品質方面：

本部業於 101 年在三總北投分院成立自殺防治中心，整合鏈結各國軍醫院精神衛生能量，並不斷地提升相關軟、硬體設施，以建構良好之精神醫療環境與品質，所屬各國軍醫院精神科醫療能量，計有醫師 101 員、護理 342 員、社工師 36 員、職能治療師 37 員及臨床心理師 38 員，合計 554 員，病床數 1,477 床，歷年來均接受衛生福利部醫院評鑑為優良合格單位。

肆、未來精進措施：

一、強化精神醫學教育與職前輔導：

本部已將「精神醫學」列為軍醫及政戰幹部教育訓練的重要課程，加強幹部對心緒失衡或精神違常個案的辨識與應處技巧，並將部隊實務工作及心輔課程納入初官職前訓練，使其熟悉與勝任單位特性及任務，以有效強化精神醫學教育與職前輔導之學能。

二、增強領導統御與知官識兵：

(一)本部已要求各部隊長對初官、資淺人員等新進人員適時給予關懷及心理支持，並灌輸正向態度面對壓力與挑戰，以符作戰演訓之嚴厲要求。

(二)另國軍官兵於職務異動前後、支援災難救助、重大演訓、情感發生異狀及家庭變故等高心智壓力時機，本部已要求各級幹部應觀微知著、及時介入妥適協處，以降低其行為風險，必要時人事等部門應適時調整其職務，用以防範官兵自傷案件發生。

伍、結語：

透過三級心輔防處與精神醫療等作為，本部將逐步完備官兵精神衛生管理與轉診機制，持續精進國軍精神醫療能量與落實執行相關醫衛整備工作，以提升國軍整體精神衛生管理與自殺防治效能，期盼各位委員在相關國防精神醫學議題上，給予支持，使本部能與時俱進完備各項管控機制，期達促進官兵健康，確保國防戰力之目標。

以上報告，敬請各位委員指導，謝謝！

主席：請衛福部心口司謚司長報告。

謚司長立中：主席、各位委員。感謝各位邀請本部列席，報告「如何提升我國現役軍人之精神衛生管理、輔導措施、就醫轉診程序、醫療環境與品質及退除給與、退輔措施」，謹就本部業管事項說明如下，敬請各位委員及先進指教。

壹、前言

為提升現役軍人之精神衛生管理、輔導措施、就醫轉診服務品質，以及保護精神病人，維護其權益，基於行政一體，機關互助原則，本部積極配合國防部之預防、篩檢與處置機制，共同維護國軍心理健康。

貳、現有服務資源與措施

一、為提升國軍心理健康素質，預防國軍因罹患嚴重精神疾病，致影響部隊正常運作或致死案件，國防部已建置國軍心理衛生（輔導）網絡，包括：設置 24 小時免費心輔專線，各級心理衛生中心，提供心理衛生教育、輔導諮詢、心理評量等事項。發現身心狀況異常人員，各單位透過心輔部門轉介機制，由國軍醫院提供精神醫療服務。透過三級心輔防處機制，以提早發覺身心狀況違常個案，儘早介入處置及轉介治療，避免危險發生，維護官士兵及部隊安全。

二、國防部已訂有服役前及服務期間之預防及篩檢機制，服役前，透過徵兵前之篩檢、徵兵體檢，篩檢出罹患精神疾病個案，避免進入軍中服役。服役期間，則透過三級心輔防處機制，早期發現情緒不穩定、適應障礙或有精神症狀個案，早期介入輔導，減少惡化所導致之傷害，並予以周全之保護及妥善之治療，促其回歸健康。

三、在醫療協助部分，服役期間，可由國軍既有醫療體系處置，退、除役，回歸社區後，則可視個案病情輕重、有無傷害危險等，由各類精神照護機構提供不同方式之照護服務，包括：門診、急診、全日住院、日間留院、社區精神復健、居家治療等，其費用均已納入全民健康保險給付。如有傷害行為，或自傷、傷人之虞，亦得依法通知警察、消防機關協助護送至醫療機構，接受進一步診斷治療或申請強制住院治療。

四、在精神醫療品質部分，目前各國軍醫院均需定期接受各直轄市、縣（市）衛生主管機關之醫療機構督導考核及由本部辦理之醫院評鑑，評值其精神醫療服務品質，確保病人安全。

五、在社區追蹤關懷方面，經轉介至個案戶籍地或居住地之衛生主管機關後，將評估個案病情與家庭支持程度，予以分級，提供不同頻率之關懷訪視服務，以輔導其規則就醫、服藥，協助家屬處理危機事件或轉介相關服務資源，保護並支持個案於社區中生活。

參、未來展望：

國防部對於國軍之心理健康促進及精神疾病防治，均已建立相關處置機制及作業程序，退、除役官兵離開部隊後，如需進一步轉介就醫或社區追蹤保護，均得通知其戶籍地或住居地之衛生主管機關給予後續協助，本部將積極協助國防部辦理，共同為優化國軍心理素質、加強官兵對部隊環境之適應力及提供妥善之精神醫療而努力，以提升國軍整體戰力及維護部隊安全。

以上報告，請各位委員指教，並祝主席、各位委員身體健康，萬事如意，謝謝！

主席：請退輔會綜規處馮處長報告。

馮處長逸成：主席、各位委員。今天應邀列席報告退除役官兵分類分級退輔措施及退除給付業務執行情形，深感榮幸，也謝謝委員會讓我們有機會說明相關措施。

本會配合募兵制推動，依據修正公布的「國軍退除役官兵輔導條例」第三條之一，研訂分類分級退輔措施，奉行政院核定自本（105）年 3 月 1 日開始施行。除現行服役 10 年以上榮民外，另將服役 4 年以上未滿 10 年之志願役退除役官兵納為新增服務對象，擴大服務範疇，彰顯國家對於退除役官兵的尊崇與照顧。

另配合政府組織改造，於 102 年 11 月 1 日增設退除給付處，承接國防部「退除役官兵退休給付及作業費預算編列」與「退除役官兵退休給付發 2 放」業務，擴大退除役官兵及眷屬服務範疇。相關內容均於書面資料詳述，請各位委員參閱，以上報告完畢，恭請指導。

主席：謝謝。

羅委員致政：（在席位上）主席，可以程序發言嗎？

主席：請羅委員致政程序發言。

羅委員致政：主席、各位列席官員、各位同仁。今天是 5 月 19 日與明天政權交接只剩最後倒數 24 小時，照理講，在座各位都是國防部常務官員，但是對今天代表出席的層級，我覺得真的是不足以代表國防部，我不是看不起各位，而是在決策的能力上，我相信今天會議至少要次長級官員才能夠回答，今天是由中將級局長帶領少將官兵出席。很多委員一大早七點多來登記發言，準備得非常認真，但是昨天包括黃委員跟我在內的委員發現，要很多國防部資料的時候他們都不斷地在拖，今天早上告訴我們沒有辦法提供或是來不及提供，我覺得國防部在最後一天還是應該要堅持到底，所以我們今天才會要求次長立刻趕到現場，否則這樣的質詢並不能對決策有任何的影響。我要求次長及戰規司的同仁一定要到現場。謝謝。

主席：請國會聯絡人趕快聯繫常次，正常狀況應該是常次要到現場開會，次長有什麼事情未能出席嗎？即便次長有交接的業務，但本席沒有看到請假單。

請王委員定宇程序發言。

王委員定宇：主席、各位列席官員、各位同仁。我想交接在台灣政府是很重要的事情，但是很多事情是常次應該掌握的，今天與會官員係屬執行面的官員，而我們要質詢的重點是政策面問題，現場的官員大概無法回答，而負責政策的次長既沒有請假，也沒有理由不來。在看守政府的最後一天，你們連做好、做滿都做不住！而我們從早上七點多就開始準備這些質詢資料，要問的是政策面的問題，去為難今天出席的局長，沒有意義！所以本席贊成羅致政委員的要求，至少

要有一位次長代表作政策詢答跟負責，他沒有來，我們就坐在這邊等他們。

主席：退輔會兩位副主委哪一位是常務？

馮處長逸成：（在席位上）金副主委是常次，他有請假。

主席：他可以來嗎？有請假嗎？我沒看到他的假單，我只看到董主委請假。

馮處長逸成：他請假……

主席：我現在才看到，沒有人跟我講，我們還是請常務副主委到場，好嗎？國防部國會聯絡人聯繫得如何？我們請國防部常務次長及退輔會常務副主任委員來備詢。謝謝。

報告委員會，先休息 10 分鐘；另外，質詢登記至上午 10 時截止。

休息

繼續開會

主席：現在繼續開會。本席先做以下說明：今天的報告案原來國防部口頭說他們可能無法趕到，原因是國防部部長、副部長都已經列入請辭待命名單。其次，次長也口頭提出本次會議請軍醫局報告，本席沒有反對，但是後來他們並沒有行文請假。再者，國會公共關係處長也列於交接期間，所以許次長非常辛苦。剛剛他還在總統府協助有關校閱等事宜，基於尊重立法院的制度，他必須把軍服換成一般常服才到立法院備詢，如果有引起各位誤解的地方，請大家能夠瞭解這個狀況。

現在開始進行詢答，援例本委員會委員詢答時間為 8 分鐘，得延長 2 分鐘；非本委員會委員詢答時間為 6 分鐘，得延長 2 分鐘；上午 10 時截止登記。

請羅委員致政質詢。

羅委員致政：主席、各位列席官員、各位同仁。本席謝謝次長趕過來。

主席：請國防部許次長答復。

許次長培山：主席、各位委員。委員，很抱歉！

羅委員致政：不是你的錯，謝謝你趕過來。大家都很忙，明天是這麼重要的日子，大家都常辛苦，不過因為詢答會涉及政策面及政策大方向，所以必須請你來本院備詢回答我們關切的議題。馬總統這幾天有巡視國防部等相關單位做最後的巡禮，對不對？

許次長培山：是的。

羅委員致政：你都在場嗎？

許次長培山：當天我在場。

羅委員致政：馬總統說了很多他過去 8 年的政績，這些政績都是他提出來的，例如，對美軍購創紀錄高達 201 億美元；巡視部隊、學校計 290 次；國軍體測合格率 90%；跟官兵合影超過 2 萬人次等，次長都有聽到嗎？

許次長培山：是的。

羅委員致政：請問這些數據是你們提供的？還是他自己蒐集的？

許次長培山：我想他每次的行程，都有相關的紀錄。

羅委員致政：所以是他自己算的是不是？

許次長培山：我想這些東西都有核對過。

羅委員致政：你們也核對過，沒有問題？

許次長培山：包括軍購……

羅委員致政：所以國防部都核對過這些資料。

許次長培山：這些資料都核對過。

羅委員致政：所以總統沒有錯。

許次長培山：是的。

羅委員致政：我想問一個問題，上個禮拜你們告訴我，體測合格率大概是六成五，這個數字是怎麼來的？

許次長培山：跟委員報告，第一個，體測分兩種，一種是到鑑測中心體測，一種是部隊裡面賦予部隊體測。所以說部隊體測的體測合格率並沒有加上……

羅委員致政：所以部隊體測要超過 100 以上，才有可能到九成啊！你說一般體測中心只有六成五啊！

許次長培山：我想這個……

羅委員致政：上個禮拜你們告訴我，體測中心的合格率只有六成五，馬總統說有九成耶！

許次長培山：應該是提供給委員的資料，後續沒有做更正。

羅委員致政：這是會議紀錄，是你們答詢時當場告訴我，體測中心合格率只有六成五，馬總統說有九成，怎麼差這麼多？是馬總統被騙，還是本席被騙了？

許次長培山：報告委員，我這邊有最新的資料，在三項體能測試裡面，現在目前合格率是 89.5%。

羅委員致政：全軍，還是……

許次長培山：所有的這些，89.5%

羅委員致政：好，待會兒我再問其它的數字。現在我們來檢驗一下，今天是最後一天 5 月 19 日，馬英九要卸任下台了，我們看到過去 8 年他的國防成績單到底是什麼？全募兵制有沒有跳票過？

許次長培山：目前來講，狀況都還在規劃當中。

羅委員致政：規劃當中嗎？2008 年馬英九總統上台之後就宣布 2014 年要全募兵，在 2009 年 12 月 18 日國防部宣布募兵要延後 1 年 2015 年實施，對不對？

許次長培山：對。

羅委員致政：這是第一次跳票，接下來，2013 年 9 月當時的國防部長嚴明說，募兵制要延到 2017 年元月，有沒有發生這個事實？

許次長培山：我請……

羅委員致政：你不用回答，就是有這個事實，這是第二次跳票。

主席：請國防部資規司劉副司長答復。

劉副司長靖中：主席、各位委員。跟委員報告，我們不是全募兵制，我們是以志願役擔任常備部隊……

羅委員致政：我知道。

劉副司長靖中：現在還是有義務役存在。

羅委員致政：你們在 2011 年不是有一個募兵制推行計畫嗎？

劉副司長靖中：現在展延 2 年，第二次是……

羅委員致政：我問最近的就好，去年 3 月 10 日國防部宣布「82 年底以前出生的役男，今年是最後一次徵召。」但在去年 8 月的時候國防部又宣布，82 年底以前出生之役男，徵召延期一年，這是不是再一次的跳票？

劉副司長靖中：報告委員，我們是考量國家安全，因為……

羅委員致政：我知道，有沒有跳票？

劉副司長靖中：沒有，我們是計算到今年年底，預計募兵制的員額可以到達全編制數的 80% 到 84% 之間。

羅委員致政：今年可能是第 4 次跳票！在本席問問題之前，我先告訴你，過去 8 年馬總統的全募兵已經跳票 3 次，這是他的成績單。不是說跟 2 萬個士兵合照，這叫做成績單？一個總統要算跟幾個人合照、跟幾個人握手的話，這個總統未免把自己做的跟小兵一樣！

劉副司長靖中：跟委員報告，募兵制實際的要求是達到編制數的 90%，……

羅委員致政：我再問你一個問題，少子化在韓國是 2023 年要解除替代役，你們有沒有注意到這個新聞？

劉副司長靖中：有。

羅委員致政：別的國家也同樣面臨少子化的問題，對不對？

劉副司長靖中：是。

羅委員致政：現在問題來了，再 5 年就要少子化，很多大學今年只有二十幾萬的學生可以收，嚴重面臨學校可能倒閉的問題，我們募兵有沒有這個挑戰？今年有沒有可能 82 年次以前的這批，會不會再受到延役一年的影響？

劉副司長靖中：因為兵役的公平性，82 年次以前的人員現在都在徵召一年的義務役，後續如果再不徵召義務役的話，那是前後的……

羅委員致政：所以還要繼續，對不對？

劉副司長靖中：這個部分我們還在規劃研議。

羅委員致政：我再次強調，這個是馬政府的決定，不是新政府未來的決定，沒有錯吧！

劉副司長靖中：是。

羅委員致政：這是馬政府的決定，82 年次以前的人員還是要繼續延役一年。

劉副司長靖中：在研議中。

羅委員致政：好。我們再來看會不會第 4 度跳票。對美軍購破紀錄？他說任內軍購 201 億美金，扁政府 84 億美金，李總統 160 億美金，這是前天馬總統在國防部講的，對不對？剛剛次長告訴我們，這些數字你們核對過了。好，我告訴你，2008 年 10 月第一次美國對台宣布重大軍購案，你們記不記得有幾個項目？其中一個叫做 30 架阿帕契案，計 25.3 億美元，次長是否知道天鷹案？

許次長培山：知道。

羅委員致政：天鷹案的預算是什麼時候過的？天鷹案就是針對阿帕契所編的預算，它是 2007 年扁政府時代通過的預算案，只是由馬英九執行而已；330 枚愛國者飛彈同樣在 2008 年 10 月通過讓我們買，預算為 30 億美元，請問預算是什麼時候解凍的？這個案子是民進黨 8 年執政的時候，國民黨不斷阻擋 N 次，就是過不了，一直到 2007 年才解凍，預算是誰編的？民進黨編的，只是 2008 年由馬英九執行而已，現在夯不攏咚都算在馬英九的 201 億裡面。次長，201 億裡面有沒有包括這兩筆，有沒有？

許次長培山：跟委員報告，我想國防的武力、國防的預算應該是延續，而且不分政黨……

羅委員致政：是有延續的，沒有錯，我同意！可是馬總統都算成他的！

許次長培山：整個統計的截止點可能是……

羅委員致政：次長，本席也不為難你，……

許次長培山：我跟委員報告，我們很感謝，不管是各黨派在執政當中對國防的支持以及將官的鼓勵，我在這裡……

羅委員致政：好，所以是不分黨派，馬總統不要把功勞都算是他的，只要在他的任內就變成他的 201 億，至少我就抓到六十幾億是扁政府時代所編列的預算，最後被馬英九收割成果而已，這也算他的成績？馬總統巡視部隊、學校 290 次，這個數字對不對？

許次長培山：我們現在的統計數字是這樣。

羅委員致政：你把 290 次統統造冊給我，我好好地查一下。陳前總統 118 次，李前總統 131 次，次長，你知道 8 年有幾天？2,920 天！如果是 290 次，就表示每 10 天就去一次部隊，次長，有可能嗎？你都沒有下部隊這麼多次吧？次長，2,920 天之內下部隊 290 次，且還是用次當作單位，這個次是怎麼算來的？如果一次去三個單位，總統大概去過一千多個單位。有可能嗎？馬總統缺席多少次漢光演習，無論兵推或實兵，把這個數字調給我。

許次長培山：是的。

羅委員致政：每 10 天就下一次部隊，這個總統是不幹別的事，每天都在部隊過生活嗎？這個數字絕對有問題。

許次長培山：報告委員，我們下去之後把詳細數字……

羅委員致政：把 290 次的資料統統列出來給本席看，我查清楚這 290 次他都在幹什麼。剛才提到體測合格率是 90%，但上週你告訴我的是 60%，數字有問題吧？

許次長培山：就我所認知，加上我們體測的分項，一個是在部隊，一個是在鑑測中心……

羅委員致政：好，總之我懷疑這個數字。此外，這個新聞你有沒有看過？上週我們就開始談這個問題，對不對？

許次長培山：是。

羅委員致政：你們開始調查沒？裝病、假病等等……

許次長培山：我請軍醫局來說明。

羅委員致政：有沒有開始調查？

主席：請國防部軍醫局吳局長答復。

吳局長怡昌：主席、各位委員。我們已經開始調查，剛接到這個訊息時，我們部長就召集所有專業幹部開會……

羅委員致政：調查結果何時可以出來？

吳局長怡昌：因為我負責的軍醫部分……

羅委員致政：調查的層級到什麼層級？誰負責主持這個調查？

主席：請國防部總督察長室吳代總督察長答復。

吳代總督察長寶琨：主席、各位委員。關於本案，總督察長室會……

羅委員致政：所以是你們總督察長室負責調查？

吳代總督察長寶琨：我們是負責統合。

羅委員致政：所以是誰在調查都還搞不清楚。誰主導這個調查小組？有沒有次長或什麼層級？

吳代總督察長寶琨：目前沒有。

羅委員致政：這叫調查？請國防部盡快於一週內告訴我們調查小組的組成為何，由誰負責，多久之後提出調查報告？本席希望是一個月內提出。

吳代總督察長寶琨：是。

主席：請蔡委員適應質詢。

蔡委員適應：主席、各位列席官員、各位同仁。請教次長，你在到立法院之前去了哪些地方？

主席：請國防部許次長答復。

許次長培山：主席、各位委員。首先，我針對明天的重要行程作相關的預檢。

蔡委員適應：就是預檢的工作。

許次長培山：是。

蔡委員適應：那很不好意思，在你預檢的過程中，外交委員會臨時通知你來開會。首先我想先確認一下，最近一個月來，整個臺灣的國家安全局勢有許多的相關事件發生，次長大概也都知道，包括上週美國國防部提出了中國的軍事安全報告，你看了嗎？

許次長培山：有，我瞭解。

蔡委員適應：其次，美中外長有電話熱線的對談。另外，美國的眾議院通過對台的六項保證決議。首先，請教次長，美中的軍力報告是一件很重要的事，國防部有無針對此一報告做過完整檢視與研究？

許次長培山：這部分我們也在關切當中。

蔡委員適應：報告部分你們看完了沒？沒有人看嗎？還是你們覺得美國寫的這份報告不具備參考價值，所以不需要看？

許次長培山：我們現在都在關切當中。

蔡委員適應：關切但沒有看啊！不然，你說說看是哪個單位負責研究這個？

許次長培山：我們作戰及計畫參謀次長室也……

蔡委員適應：是由作戰及計畫參謀次長室負責的嗎？

許次長培山：是。

蔡委員適應：請問副處長，你們有沒有看？

主席：請國防部作計次長室聯戰處連副處長答復。

連副處長志威：主席、各位委員。這個部分我們會由戰規司及情資室針對……

蔡委員適應：你們看完了沒？提出評析了沒有？

連副處長志威：目前還在由他們評估當中。

蔡委員適應：何時評估完畢？還是老實講說你們根本就沒有看？

連副處長志威：我們的專業單位有在……

蔡委員適應：專業單位是誰？

連副處長志威：戰規司與情資室。

蔡委員適應：他們都沒有到場，你確定他們都有看？

連副處長志威：有。

蔡委員適應：何時可以看完？何時會呈給參謀本部？你們都不曉得內容？次長，你知不知道美國國防部出版的中國軍力報告大概的內容？

許次長培山：它有公布一些戰機、船艦數量及相關的……

蔡委員適應：這是美國國會要求國防部提交的報告，我跟你說一下大概的內容，到時再請國防部確實查核，它裡面對中國軍力的評估主要是寫這部分，包括你剛才講到的飛彈、戰機數量的增加等等，它認為中國的軍事力量與威脅是持續在增加當中，中國的軍備也持續在增加，其中特別提到對台的軍事威脅是與日俱增，因此提出幾個建議方案，希望臺灣可以增加軍售（即購買防衛性武器）等等，總結來看，依照國防部出版的這個軍事報告，你認為中國對臺灣的軍事壓力是增加還是減少？

許次長培山：中國對臺灣的威脅是沒有減少，……

蔡委員適應：從來沒有減少過吧？

許次長培山：沒有減少。

蔡委員適應：且根據該報告和分析，威脅是越來越嚴重。

許次長培山：無論是從其飛彈部署或相關的軍事演訓行動來評估，它對我們臺灣並沒有出現鬆懈，威脅也沒有減少。

蔡委員適應：所以，次長看的內容跟我差不多，事實上，它對臺灣的壓力是在增加的。但國防部內部對這個部分應該還是要提出一個專業的分析報告，到時候請次長要求相關單位儘速做出專業的分析報告。

許次長培山：是。

蔡委員適應：此外，美中為了 520 小英就職也進行了一個外長的會談，美國眾議院也通過了六項的保證，只不過是以外交層次的問題為主。因應這一次 520，國防部國軍到底準備好了沒有？

許次長培山：跟委員報告，國軍一向是效忠國家，而且無論任何政黨執政，國軍永遠是效忠國家，因此，沒有所謂的政黨的分別。

蔡委員適應：謝謝，次長也看到了本席的題目，第一，對於 520 之後新總統的就任、新政府的上任，國軍百分百效忠是絕對沒有問題的，也不會有坊間流傳說軍方將領有不同想法等問題？

許次長培山：向委員保證，不會有這種問題。

蔡委員適應：所有國軍上下一心，對國家的忠誠、政府的效忠是絕對沒問題的？

許次長培山：是的。

蔡委員適應：因為新上任的小英總統是臺灣第一位女總統，過去在國防軍事單位中向來以男性為主，當然我們也有一些總統的玉照要更換，不知道國防部有沒有統計過，整個國軍營區之中，有多少個地方需要掛總統玉照？

許次長培山：抱歉，我並沒有這個數字。

蔡委員適應：負責這項業務的是哪個單位？

許次長培山：政戰局。

蔡委員適應：國軍有多少單位要換掛總統玉照？

主席：請國防部政戰局政戰綜合處劉處長答復。

劉處長可雲：主席、各位委員。詳細數字是由業管的……

蔡委員適應：你也不知道多少？

劉處長可雲：但這個……

蔡委員適應：大概有多少？

劉處長可雲：這個絕對可以統一地在時間內更換完。

蔡委員適應：你們預計在何時全數更換完畢？520 上午總統就職，總統發佈所有的重要部會首長人令後，新的部長就會到國防部辦交接，到時候所有國軍的單位就要把總統的照片掛上去，你們預計在多大的時間內可以完全完成？

劉處長可雲：我們已經要求各單位要在當天更換。

蔡委員適應：全部在當天完成？

劉處長可雲：我們會做檢查。

蔡委員適應：換言之，國軍的各級單位可在 520 當天把新任總統的照片掛上去？

劉處長可雲：我們下去會做檢查與要求。

蔡委員適應：次長，這個應該是基本要求，沒有問題吧？

許次長培山：沒有問題。

蔡委員適應：就代表國軍對新政府的效忠與對新總統百分百的尊重。因為我一直聽到傳言，我寧可相信它不是真的，即有些國軍會認為女性總統能否擔任領導的重責大任？剛才次長講得非常清楚，無論是誰擔任國家元首、領導人，我們就會百分百對他效忠、支持，我認為你們應該要透過軍方所有的刊物把次長這樣的回答告訴國軍全體官兵，這是很重要的一件事，這個有沒有問題？

許次長培山：沒有問題。

蔡委員適應：劉處長，你也聽到了，應該要配合次長在立院答詢的內容，立即要求國軍絕對要貫徹

這個重要的軍紀命令。

其次，按照國防部提供的資料，你們現在有一個「一問、二應、三轉介」的制度，次長，你瞭解嗎？請說明。

許次長培山：我瞭解。所有的官兵弟兄在發生狀況時，基層單位主官都要去瞭解。

蔡委員適應：這是「一問」嘛，「二應」呢？

許次長培山：「二應」就是針對這樣的情況，如果單位不能再做相關的處理時，要轉成心輔上的作為。三轉介就是一旦該狀況已轉為病態，就要轉介到軍醫院做醫療。

蔡委員適應：好，請問軍醫局局長，最近有三個國軍官兵自殺的新聞，沒錯吧？

主席：請國防部軍醫局吳局長答復。

吳局長怡昌：主席、各位委員。是。

蔡委員適應：還是不止三個？最近你們掌握到的也是這三個？

吳局長怡昌：自殺本身行為還是陸續有發生，但是，以目前國軍自殺率而言，相較於國人的同年齡層或國際上包括美軍、韓國，我們的自殺率相對……

蔡委員適應：我知道你的意思就是我們的自殺率偏低。請問，第一，花防部所屬第二地區支援指揮部台東彈藥分庫上兵 5 月 16 日自殺一案，你們內部做過調查了沒有？

吳局長怡昌：在醫療的部分……

蔡委員適應：請問次長，這個調查是誰來調查？

許次長培山：這個部分，第一，會由……

蔡委員適應：調查報告送來了沒有？

許次長培山：他們已經在進行調查，但調查的內容有一些是無法在此說明的。

蔡委員適應：為什麼？

許次長培山：因為其中涉及個人隱私……

蔡委員適應：好，沒關係。就國軍的處置方式，在國軍的輔導三階段中，這位自殺的上兵是在「一問」、「二應」、還是「三轉介」的階段發生不幸事件？

吳局長怡昌：我們查閱這個案例當事人的就診資料，他沒有任何的就醫資料，從來沒有在身心科因為心緒異常而就診，……

蔡委員適應：心輔的「二應」部分呢？

吳局長怡昌：因為他本身 BSRS 的檢視量表的數字顯示他是一個非常好的……

蔡委員適應：所以你們在「一問」的階段就把他剔除在外了，對不對？

吳局長怡昌：報告委員，包括其女友也覺得很驚訝。

蔡委員適應：好，那 5 月 8 日發生陸戰隊 66 旅連長自殺一案，調查報告出來了沒？

吳局長怡昌：因為他的確是罹患重度憂鬱症，在我們的處置……

蔡委員適應：在你們的處置上，他屬於第幾階段？

吳局長怡昌：他已經是進入住院階段，已經轉介到國軍醫院了。

蔡委員適應：此外，4 月 20 日發生的陸戰隊 99 旅中尉自殺的不幸案件，他又是屬於第幾階段？

吳局長怡昌：他也是重度憂鬱症。

蔡委員適應：代表連長與中尉軍官二位都是在轉介之後仍發生不幸的意外狀況？

吳局長怡昌：是。

蔡委員適應：此是否代表我們的轉介醫療有問題？

吳局長怡昌：在我們治療的過程中，我們希望讓他的身心健康透過醫療的處置，回到部隊……

蔡委員適應：如果這兩位軍官在你們轉介到三總的治療過程中就被評斷為不適任而退伍的話，還有沒有發生自殺的可能？

吳局長怡昌：這部分是有可能的，因為某些疾病是可以受到控制，但無法達到痊癒，換言之，假設他在醫院治療的過程非常好，但出院之後面臨到某些心緒壓力時……

蔡委員適應：這兩位是在醫院治療階段就選擇了自殺，還是醫療結束後……

吳局長怡昌：醫院治療之後。

蔡委員適應：之後的半年都沒有回診紀錄？

吳局長怡昌：這幾位都是有紀錄的。

蔡委員適應：你說他是出院了才自殺。

吳局長怡昌：是。

蔡委員適應：出院之後只是持續回診而已，此是否代表他依然無法回到他原來的軍旅、面對工作壓力而選擇了自殺？

吳局長怡昌：所有個案本身的變化性很大，我們不能一概性……

蔡委員適應：本席問這個的原因是，因為精實案的緣故，我們的國軍人數變少，工作量增加，你們雖然有所謂的「一問、二應、三轉介」，可是仍然發生軍官自殺的不幸案件，是否代表你們應該從內部重新檢討，什麼情況之下可以讓他們適時地退伍、減輕其個人的身心壓力，也可以讓國軍戰力持續提升？但我看到你們目前的「一問、二應、三轉介」的作法似乎對上述兩位軍官的治療沒有任何幫助，因為他最後還是選擇了自殺。所以國軍必須要改變心態，有任何求助的跡象，軍醫局或心輔官要主動跳出來協助他們，部隊裡面只要有一位軍士官兵發生這類不幸事件，對國軍整體戰力都是很大的打擊，對其他同仁而言，大家也都非常不捨，所以今天我們才排這個會議，請你們來做專案報告，除了你剛才講的流程外，是否應該建立起主動的退場機制，這一點非常重要。上次本席在此質詢時，也請鄭副部長指示國軍研擬所謂的退場機制，否則這樣的事情還是會層出不窮，以上，謝謝。

吳局長怡昌：謝謝委員。

主席：請王委員定宇質詢。

王委員定宇：主席、各位列席官員、各位同仁。次長，辛苦了，堅持到最後接下來又是新政府的任期，也期待你堅守崗位。首先，本席想請教你，國防部與衛福部今天都有提出報告，本席仔細看了報告之後，發現你們提供給國會的報告幾乎都沒有量化的數字，例如，在衛福部的報告中提到，我們有三級的心輔防處機制，以提早發現身心狀況違常個案，發現之後你們就會介入、輔導、轉介，請問，這樣的人一年有多少？你們好像有一套機制，寫了很多，包括三級的預防

、24 小時免費專線、國軍建置了國軍心理衛生輔導網絡等等，我現在只問你量，每一年經過你們的分級機制而篩選出提早發覺身心狀況有問題的官士兵人數是多少？

主席：請國防部政戰局吳心輔官答復。

吳心輔官志峰：主席、各位委員。我們目前年度列管的個案是 586 員，但是數據會持續變動。

王委員定宇：透過電話或是「三級防處」機制報出來的數量，應該多過這個數字，因為要評估之後才會留下來列管，如果狀況解除的話，他就不會在這個數據裡。

吳心輔官志峰：586 員包含一般個案跟特別個案。

王委員定宇：只要是有轉介進來的，都在這 586 員內嗎？

吳心輔官志峰：對，其中有兩成是主動來求助的。

王委員定宇：每年應該都有這些數據。

吳心輔官志峰：有。

王委員定宇：退役的跟接受治療留下來的比例大概是多少？

吳心輔官志峰：退役人員……

王委員定宇：因為他不行了，就讓他退役了。

吳心輔官志峰：轉介醫療之後我們才會判斷，這部分……

王委員定宇：我再問最後的數據，請問這樣的有百分之多少？進到這個體系有百分之多少會退役？

我是在幫國防部釐清數字，不要讓人家以為生病就可以退役。周助理次長有什麼意見？

主席：請國防部人事參謀次長室周助理次長答復。

周助理次長興國：主席、各位委員。相關數據我們正在統計中，剛剛委員詢問的各項資料，我們會儘快給委員參閱。

王委員定宇：你們提供的報告……

周助理次長興國：委員要的最新的資料，我們在統計中。

王委員定宇：給國會的報告總是要用數據量化，你們管兵也是看「編現比」，都有數據，不然要怎麼評估？

周助理次長興國：是，我們會照委員的指導辦理。

王委員定宇：請你們去瞭解這件事情。

周助理次長興國：是。

王委員定宇：另外，你們在徵兵前都有做過體檢及精神各方面的篩選，篩選過後才留在軍中，因此理論上，軍中在正常的狀況下，官兵罹患精神疾患的人數比例，應該遠低於社會上的精神疾患人數比例，吳局長，本席說的對不對？

主席：請國防部軍醫局吳局長答復。

吳局長怡昌：主席、各位委員。是。

王委員定宇：數字有沒有呈現這樣的結果？

吳局長怡昌：數據也是呈現這樣的結果。

王委員定宇：你現在要告訴我最近媒體報導的內容，是某些個案被放大嗎？

吳局長怡昌：是。

王委員定宇：你們的比例跟民間比起來差多少倍？

吳局長怡昌：目前來講的話，我們差不多是一般社會的一半。

王委員定宇：我們常常聽到，或是自己當兵的時候都聽過，官兵瘋了並且拿槍亂掃，或丟手榴彈到寢室裡面去，這個都發生過。在軍中的精神疾患，有時候他的危險性比一般社會上的病患高，因為他手上有武器。對於剛剛講到列管的 500 多人，第一個動作是不是要讓他脫離原來的值勤單位？你們的標準作業是什麼？

吳局長怡昌：一般來講，第一階段經主動查察心緒違和的人員還是在軍中，如果他的狀況不能夠透過心輔官的協助……

王委員定宇：他在軍隊裡面，那他的業務有沒有調整，例如不能夠碰彈藥等？

吳局長怡昌：一定會相對的調整。

王委員定宇：是一定會，還是主官去決定？

吳局長怡昌：依自殺防治的基本竅門，一定要讓他離開高風險的作業環境。

王委員定宇：你們現在裡面的心輔人員的專業度怎麼樣，有沒有考國家證照、諮商師或輔導師的資格？

吳局長怡昌：在我們醫院的社工師或臨床心理師，依據醫療機構設置標準一定要通過國家專技考試。

王委員定宇：那是醫院裡面，可是部隊裡的老師等人員的資格有沒有問題？

吳局長怡昌：北中南東的心衛中心的心輔老師必然要具有證照。

王委員定宇：那是心衛中心，已經是大單位了。

吳局長怡昌：部隊的心輔官……

王委員定宇：我們比較擔心部隊的心輔官這一塊，其實學校也有類似的情形。你們覺得有問題或是他自己覺得有問題，人來到心輔單位，可是心輔單位的人員搞不好是一般專長的軍官而已，在判斷真偽及時效上夠不夠科學？一級單位、地方部隊的防護人員的資格有沒有什麼特殊的專業？

吳心輔官志峰：心輔人員是由心輔官、心輔員及心輔士組成，目前為止心輔人員具有研究所學歷的有 47 人，具有國家證照的……

王委員定宇：研究所學歷是這方面的嗎？

吳心輔官志峰：都是相關科系的。具有心輔師跟社工師執照的人有 21 人，其實我們的專業性是足夠的。

王委員定宇：量夠不夠？

吳心輔官志峰：到目前為止，大概是 1 比 506，就是 1 個心輔人員可以服務 506 名官兵。

王委員定宇：所以你認為這個數字是夠的？

吳心輔官志峰：到目前為止是足夠的。

王委員定宇：那你們以後不能夠再要預算了，你們要做出來，是你們自己講足夠的，要記下來。

吳心輔官志峰：是。

王委員定宇：現在有一種宿舍叫做單身退員宿舍，住在單身退舍的老先生，其實都是軍中的老學長或老同僚。請問這到底是國防部還是退輔會的業務？

主席：請退輔會綜規處馮處長答復。

馮處長逸成：主席、各位委員。這個部分請我們的退除給付處王處長說明。

王委員定宇：他們是軍中退役下來，而且符合 10 年以上的人嗎？單身退舍裡面的老先生，屬不屬於退輔會的業務？

主席：請退輔會退除給付處王處長答復。

王處長德本：主席、各位委員。這些人員的服務、照顧是我們的業務。

王委員定宇：那個房舍是國防部要管的嗎？

王處長德本：是總政戰局管。

王委員定宇：這些老先生能不能夠去住你們的榮民之家？

王處長德本：可以。我們的服務照顧處曾經去勸過。

王委員定宇：我要跟許次長溝通這個概念，我不反對尊重、照顧這些老先生，畢竟他們一生戎馬，你們應該讓他們好好的收尾，可是法、理要守住。我們來看看目前的現況，我舉台南逢甲退舍為例，根據台南 443 聯隊報給我的數字，這個退舍裡有 67 名退員、32 名遺眷及 36 名遺屬，次長看到這個數字有沒有覺得哪裡有問題？單身退舍怎麼會有遺眷和眷屬？單身退舍就是軍中的老先生未婚，單身才能申請入住，結果現在住在裡面的眷屬比安置的人還要多，這有沒有問題？

主席：請國防部政戰局政戰綜合處劉處長答復。

劉處長可雲：主席、各位委員。按規定的話，應該有單身退員入住，但是因為單身退員的……

王委員定宇：後面的 68 名已經比單身退員還多，這些人依你們的現行法規合不合法？

劉處長可雲：應該不能夠住在裡面。

王委員定宇：可是常態是這樣。我跟政戰局要的人數資料很奇怪，你們說逢甲單身退舍裡面只住了 66 名退員，為什麼 443 聯隊說裡面住了 67 名退員加上 68 名眷屬？

劉處長可雲：我們提供的數字沒有錯。

王委員定宇：是你們說謊，還是 443 聯隊誇張？

劉處長可雲：有一些遺眷可能會離開。

王委員定宇：你們粉飾太平嘛，裡面明明住了 100 多人，你們卻只寫 66 人，對不對？

劉處長可雲：我們都有按時清查，但是每次清查也許……

王委員定宇：我不是要你們去把他們趕出來，我等一下會告訴你怎麼做。你們給我的數字跟當地真正的業管單位——443 聯隊的數字出入一倍以上，立法委員以後跟你們要資料還要相信嗎？

劉處長可雲：我們提供的數字沒有問題，這個都是清查過的。

王委員定宇：所以是 443 聯隊錯嗎？多出來的六十幾個人是幽靈人口嗎？

劉處長可雲：如果數字上有出入的話，我們下次要再確認。

王委員定宇：你們的數字出入一倍以上。

劉處長可雲：我們會再確認。

王委員定宇：全國的單身退舍有 41 處，我抽查逢甲退舍的數字就差了一倍以上，我強烈懷疑其他部分都有問題。依國軍單身退員宿舍管理作業規定，眷屬或是親戚去住都是不合法的。政府也許要輔導老先生到榮民之家，可是仍然要尊重他們，因為他們住在那裡一輩子，叫他們搬走也有困難，所以退輔會不要強制他們搬走，這樣太殘忍，他們不一定要去榮家。我現在指摘的是裡面住了根本不該住的人，而且比該住的人還多，這產生很特殊的現象。我們去抓人口超量最常用的方式是查水電費，事實上，逢甲退舍平均每人每月的電費達 3,002.4 元，而且是國防部幫他們繳，可是全國一般老百姓每人每月平均的電費是 278 元，整整多了 10.8 倍，裡面藏了多少人？如果只看電費的話，搞不好是裡面的冷氣壞掉了；但是水費的部分，單身退舍每人每月平均是 943 元，台灣一般社會家庭是 83.3 元，所以多了 11 倍。這兩個對起來之後發現，裡面有不該存在的人，而且也許比你們知道的數量多 10 倍，甚至裡面的水有被接到外面濫用，或者裡面有供營業用，我這樣推理合理嗎？

劉處長可雲：我們會針對這個現象，要求單位下去加強臨檢。

王委員定宇：已經講很久了，你們也沒有查。光逢甲退舍一年的電費就要 250 萬，水費要 78 萬。你們要給我其他加起來共 41 處單身退舍的數字。我概估光是你們為單身退舍繳交的電費就破億，水費超過 3,000 萬。用的人有一大堆根本就沒有住在裡面，對不對？

劉處長可雲：我們都按規定要求去檢查，退舍……

王委員定宇：顯示出的事實不是這樣嗎？多了 10 倍。

劉處長可雲：這是逢甲退舍的現象，我們會針對他們詳細的瞭解。

王委員定宇：本席要特別拜託你們，有關單身退舍的老先生，雖然退輔會是負責「人」，但是宿舍的空間就在那裡，你們也有關係；對於這些人到終老的照顧、服務，可以更體貼一點，可是裡面有一大堆外配或是看護住在那邊，連他照顧的人過世了還住在裡面。我都有拍起來，只是沒有時間播影片給你們看。單身退舍在全國有 41 處，在水電費還有優惠的情況下，如果變成……

主席：王委員，您的時間到了。

王委員定宇：請你們清查一下這個問題。

劉處長可雲：退舍的水電費……

王委員定宇：我最後強調一句話，給真正該住在那裡的老先生多一份體貼，本席是支持的，但是對於不該住在那裡的人，濫用國家資源的人則否。1 億元以上的電費跟 3,000 萬以上的水費都是民脂民膏，我們要守住。我下次還會再問一樣的問題，請你們將清查的結果提供給我。

劉處長可雲：謝謝委員。

主席：謝謝王委員。

請江委員啟臣質詢。

江委員啟臣：主席、各位列席官員、各位同仁。上個禮拜我曾經問過海軍官校 101 年班，有很多位軍官被北投的三總（818 醫院）收治的事情。我希望國防部調查這幾位同時被收治的人員的狀況

，以及背後真正的原因是什麼。媒體或是外界都不斷爆料，說哪一個人退役是有問題的，甚至有一些是裝病的，這樣會讓國軍的形象非常差。像昨天就爆了一個，說有一位退役之後到外面的公司上班，看不出什麼狀況，還將方法傳授給其他人。像這樣的事情，在我上個禮拜問完之後，許次長查的情況怎麼樣？上個禮拜你只有說把留院觀察期從兩週變成四週，是不是？

主席：請國防部許次長答復。

許次長培山：主席、各位委員。是。

江委員啟臣：很多人在問，兩週變成四週到底在觀察什麼？這些觀察有助於判定或找出他們背後有沒有欺騙的理由存在嗎？

許次長培山：我先把委員上次的指示事項跟辦理情形簡單說明一下。針對委員的指示事項，我們有鄭重邀集各個單位，包括心輔、軍醫及部隊單位主官，並由我親自主持會議。會發生這種狀況，我們從部隊管理層面、工作量的層面、心輔的層面、醫療層面及退場機制的層面，全部做好相關……

江委員啟臣：結果是什麼？

許次長培山：我們下次再跟委員做相關的……

江委員啟臣：已經完成了嗎？當初我要求你們完成之後要給我們一份報告。

許次長培山：我們可以給你比較詳細的相關資料，我們沒辦法一下子講清楚，但是針對 101 年班的幾個人的案例，我們有在逐一分析。

江委員啟臣：那個太集中了。

許次長培山：詳細情形我請軍醫局吳局長說明。

江委員啟臣：到底這些案例有沒有問題，還是都是屬於正常發生的狀況？

主席：請國防部軍醫局吳局長答復。

吳局長怡昌：主席、各位委員。事實上，我們現在討論這個問題，是聚焦在這幾個異常的個案，但是全國軍二十幾萬的官兵，絕大部分是以健康的身心狀況分布在全國各地執行軍事勤務，並捍衛國家主權跟民眾福祉。對於有生病的族群，在上次委員要求之後，我們檢視了所有個案，發現有幾個特點，就是雖然他們是同一個期班，但是鑑定過程的主治醫師是不同的。這 8 位軍官裡面只有 2 位個案是由同一位醫師負責，其他 6 位都是個別的醫師負責；也就是說，8 個個案裡面，有 7 位醫師擔任主治醫師。再者，鑑定過程裡有一個非常關鍵的醫品小組，由醫師、心理師、護理師、社工師、職能治療師、監察官及心輔官組成；我想委員知道監察官在軍中的體系扮演非常關鍵的角色。由總共 7 個人組成的這個小組，會針對每一個個案心輔的過程進行鑑定，所以在嚴謹度上應該是非常好的。

江委員啟臣：你剛剛的講法是過去四年多以來，600 多名因為心理疾病退役的軍官，沒有一位是裝的，全部都屬實，對不對？

吳局長怡昌：容我引用科學數據說明，經過臨床心理學的調查，某些病人因為特定目的而欺騙醫師取得診斷結果的比例，大概是 9.1%。

江委員啟臣：所以差不多是 10%。假如 661 名當中有 9% 的話，就有 60 名。

吳局長怡昌：基本上，這是一般的狀況。

江委員啟臣：對啊，是一般的狀況。

吳局長怡昌：這個數據表示醫生也是人，他也會受騙。

江委員啟臣：醫生也有可能誤判。

吳局長怡昌：如果對方有特定目的的話，醫生也會被騙。

江委員啟臣：沒有關係，我相信醫生不是聖人，他也不可能完全防弊，但是我現在講的是，由此可見這裡面還是有一些疏漏。

吳局長怡昌：因為這樣，所以國防部成立七人小組的委員會，而不是由單一的醫師判定。

江委員啟臣：如果沒有疏漏的話，不會有可以一爆再爆的料。針對因心理疾病退役的這些人，有沒有回診機制？

吳局長怡昌：有回診機制。

江委員啟臣：回診機制怎麼樣？昨天被報出來的 case 沒有回診紀錄。

吳局長怡昌：外面媒體的報導跟事實可能有落差。疾病是會變動的，比如說躁鬱症，發病的時候病人剛好是處於憂鬱的時期，但是判定完、出院或回診之後，也可能突然變得非常亢奮，晚上沒有辦法睡覺，或在職場上的表現非常優質，那個叫躁症。這樣的變化……

江委員啟臣：這個很專業，當然我們希望專業可以被落實，真正達到防弊。現在我要告訴次長跟局長，漏洞並沒有堵住，所以才會產生這種狀況，你們現在要想辦法把這個漏洞補起來。除了事後的檢討之外，事先的防範要怎麼做，整個配套要怎麼做？你們有沒有合理的退場機制，或是入伍、招考的過程，有沒有做到很好的防範？以國軍軍士官來講，什麼樣的情況下可以合法的退役？規定寫得很清楚，基本上，達到法定年齡一定可以退役、除役；如果未滿服務年限的最低限制的話，大概只有因傷病或人評會考核不適合服役等事由。劉副司長有什麼意見？

主席（蔡委員適應代）：請國防部資規司劉副司長答復。

劉副司長靖中：主席、各位委員。這方面大概有四個條件，第一是因傷因病或體弱，第二是考績在丙上以下，第三是一次記兩大過，第四是其他事故。

江委員啟臣：在這幾個退役條件中，哪一個需要賠償？因傷病要不要賠償？

劉副司長靖中：不用。

江委員啟臣：考績不及格、被記重大過失要不要賠償？應該要吧！因為這視同違約。現在問題來了，志願役軍士官原本充滿理想與抱負，為了要報效國家而服役，結果受訓完下部隊後卻發現和自己的志趣相差太多，甚至有人根本不想再繼續待下去。如果是在民間公司，有可能是馬上提出辭呈，然後就離開了，當然有些公司或許也會有一些處罰，但那是私人機構。以國軍來講，接下來全部都是募兵制，如果這種狀況發生的頻率很高，而你們又以這種方式做為退場機制的話，請問大部分人會走哪一種路線？一定會走因傷病或體質衰弱的路線嘛！

主席：請國防部人事參謀次長室周助理次長答復。

周助理次長興國：主席、各位委員。在招生簡章裡面都有規定服役年限……

江委員啟臣：當制度這樣設計的時候，大家一定會去找制度的漏洞。

周助理次長興國：報告委員，依照招生簡章的規定，他們是自願進入軍中，如果不符合軍方的需求，包括犯錯、違法犯紀、考績不合格……

江委員啟臣：請問到任何一家公司去上班，哪一個不是自願的？

周助理次長興國：但公司和軍隊是不能比較的。

江委員啟臣：如果不能比較的話，那麼軍隊的退場機制要如何設計才能防堵漏洞？我們當然不希望看到軍中的人員流動率太高，因為訓練也要花費成本，總不能說好的你們都要，不好的你們都不要，這樣也不行。關於相關機制的設計，能不能在他們報考之前就讓他們清楚瞭解究竟軍中和他們的志趣合不合？你知道你們現在考試考什麼嗎？據本席所知，志願役專業預備軍官、預備士官主要是考國文和英文，請問為什麼沒有志趣測驗、性向測驗？是不是連智力測驗都沒有？

周助理次長興國：智力測驗也有，但是他們入伍之後……

江委員啟臣：有嗎？現在有智力測驗嗎？

周助理次長興國：有，有智力測驗。

江委員啟臣：什麼時候測？

周助理次長興國：專業軍士官要達到 100 以上，專業軍士官必須受訓 26 週，在這段期間當中，如果他們發現與自身志趣不合的話，他們可以退訓，按照規定退訓要退賠，這也是一個機制，他們不需要等到了軍中……

江委員啟臣：到軍中時的退場機制就只剩下剛剛所講的那兩條路對不對？

周助理次長興國：是的，但中間有那麼長的時間他們可以……

江委員啟臣：請問在這當中的身心評量考核是多久做一次？也就是說，離開軍校下部隊之後，身心評量是多久做一次考核？多久做一次追蹤？

吳局長怡昌：報告委員，在我們的醫療作業當中有年度健檢，年度健檢中有一個非常重要的項目就是關於心理素質評估的簡氏量表（BSRS）。

江委員啟臣：這些年度健檢和四年內有六百多位軍官因心理疾病而退役的狀況有沒有一致性？也就是說，如果這些人在過去四年內都有做年度健檢，結果拿出來一比對，發現這六百六十幾個人的確都有問題，那麼本席沒話講。年度健檢所呈現的是線性狀態，因為他們的身心狀況產生了一些問題，所以最後不得不到 818 醫院去接受治療，如果真是這樣的話，那麼你們所做的身心評量就有價值；如果不是的話，那麼我們就合理懷疑這中間有問題，要不就是你們的身心評量造假、亂做、沒有落實，要不就是這些人裝病。這種問題不能查嗎？如果每年真的都有做身心評量的話，應該可以查吧！要不就是身心評量的題目有問題，為什麼會問不出來？可能真的有人實在不想在部隊裡面當兵，他們覺得自己當初做了錯誤的選擇，這樣的問題你們有沒有問？

吳局長怡昌：事實上，國軍做心理評量的工具分為四大類，包括新兵入伍一週內的施測、分發至部隊一到三個月內所施測的國軍身心狀況評量表，另外還有賴氏人格測驗以及……

江委員啟臣：做到什麼時間點？下部隊之後有沒有繼續做？

吳局長怡昌：初官的時候是一到三個月內施測，然後緊接著是年度健檢。

江委員啟臣：之後就沒有了？之後只剩下健檢，而沒有進行所謂的賴氏評量是嗎？

主席：請國防部政戰局吳心輔官答復。

吳心輔官志峰：主席、各位委員。測驗的目的只是要瞭解官兵的適應狀況，當他們初官入部隊或是從學校畢業時，我們會在一至三個月內施測。

江委員啟臣：三個月之後就不測了對嗎？

吳心輔官志峰：三個月之後我們會視個人狀況隨機施測，如果發現有人有問題，我們就會馬上施測。

江委員啟臣：等到有問題的時候，其實你們已經無法掌握狀況了。

吳心輔官志峰：我們是配合心理衛生宣教的時機……

江委員啟臣：國軍的心輔系統非常重要，雖然我不知道你們現在的編列員額夠不夠，但我覺得用抽測的方式根本無法掌握狀況。照理說，對於職業軍士官你們應該都要定期進行人格測驗或身心評量，你們蒐集相關 data 之後應該要分析並瞭解每個人的身心狀況是不是穩定，一旦有人報病時，馬上就可以把資料調出來，看看是不是有相關跡象，這是你們建立 data 的重要地方啊！

吳心輔官志峰：報告委員，我們都有在建立。

江委員啟臣：這件事情你們一定要去做，這是在幫你們防弊，希望你們能夠顧及公平性，而且不要浪費國家資源，謝謝。

許次長培山：是的，謝謝委員指導。

主席：請林委員昶佐質詢。

林委員昶佐：主席、各位列席官員、各位同仁。今天的議程與國軍身心健康、精神衛生管理及輔導措施有關，最近本席所協調的一個案子就是國防部與衛福部互告的案子，兩個部會因為衛生教育知識不足而可能造成歧視的問題在打官司，這兩個部會目前正在打官司，今天卻又必須同時在此報告，看到這種狀況，本席真的覺得有點感慨。方才多位委員都曾提及軍官及士官退場機制的問題，本席也認為這個問題很重要，但這部分我就不再重覆贅述了。

從最近我所協調的這個案子以及過去這段期間國人都很關注的問題，包括人權教育、人性化的環境等等來看，有很多問題其他委員都已經問過了，過去幾次本席曾要求國防部提出有關人性化環境及人權教育的報告，可能各位要寫這份報告給委員的壓力很大，但卻不得不寫，本席看到國防部針對今天議題所提出來的報告，老實說，我們也沒有看到你們有真正處理根源的問題。我們知道，精神疾病有兩種，一種是本身就必須定期服藥、定期維持穩定的狀況，另外一種則是因為環境問題所致。之前國防部針對幾個身心疾病個案來跟我們解說的時候，也有提到有不少人是因為環境的問題，當他們離開國防部之後，身心狀況就可以復原，這是不是代表著環境本身有問題？但是你們在這份報告當中都沒有提到這個部分。其實本席所想的不仅是怎麼退場的問題，有人適應不良當然就會想要退場，所以這部分我們必須把它建構完成，但是我們也希望能夠留住人才，現在招募如此不易，可說是用盡方法不讓人退了，結果最後導致有人罹患心理疾病、有人自殺。現在應該開始讓他們有比較好的退場機制，但在此同時我們也要考量該如何留住人才，在書面報告當中也沒有提到這個部分。我覺得國防部所提交的人權教育報告

是人權失敗報告，這根本就是人權教育不完全、不落實的報告，純粹是為了寫而寫。

昨天我一直在思考到底要怎麼樣才可以讓國防部重視人權教育的問題以及人性化空間、人道空間不足的問題，其實我今天也不太想再請國防部提出報告了，因為你們一定只是把原本的報告再美化一下或是再多寫 10 頁，然後送來給我。在此我要和各位分享一個觀念，這個觀念是我在協調愛滋個案時發現的。以這份報告和愛滋個案來說，我想和大家交流一下意見，看看大家有沒有辦法因為這樣而去思考未來改進的方向。關於愛滋個案的檢討方向，大概也是像今天國防部所提出的報告一樣，檢討報告中只提到該如何讓國防大學裡面的老師和學生認識愛滋病，卻沒有發現這可能是人權和歧視的問題。關於愛滋病，其實全國都在宣導，大家不會不認識，就像我們今天所討論的身心疾病一樣，不管是焦慮症或躁鬱症，大家可能都認識這樣的疾病，但除了認識與疏導之外，環境到底有沒有去避免造成焦慮症？國防部根本沒有在想這個問題，我希望今天在座的各位可以朝這個方向去考量。因為我們要留住人才，不管是愛滋個案的問題或是精神衛生的問題，我們要檢討的方向絕不會是該如何認識這些疾病或避免這些疾病，而是如何在大環境之中形塑一個人權空間，不要每次都是發生案件之後，還要搞到和其他政府部門互告。你們不一定要回答我什麼，其實本席已經理解硬要你們回答或是硬要你們寫報告，最後你們可能只是為了報告而報告。

其實國防部也很辛苦，因為台灣這二、三十年來已經進步為民主化、多元化、人權、自由的社會，外面的社會環境正在改變，而國防部改變得比較慢，軍隊的體質也改變得比較慢，所以我看到的報告都是在說如何讓人民去適應軍隊的文化和環境，本席認為我們應該反過來思考，看看該如何讓軍隊適應社會已經進步了二、三十年的多元、人權、自由空間，否則最後只會讓社會所栽培出來的人丟到軍隊後越來越適應不良。因為軍隊的進步比較慢，所以我們現在所要改變的並不是如何加強輔導進到軍校念書或進入軍隊服役的這些人，其實他們已經距離軍隊越來越遠了，因為他們已經走進一個進步、多元、人權、自由的社會，而軍隊在這方面的改革比較慢，因此與其一直思考該如何給他們正面的能力、正向的價值，還不如讓國防部慢慢改變體質，這不是個別軍人的體質改變，而是國防部體質的改變。這真的是本席的善意建議，我也不想每次針對人權教育議題時都是用罵的，然後要求你們寫報告。即使換了新的國防部長，也不可能光是靠著換新部長就能解決這些事，大家一定要一起努力。針對軍隊體質改變、人權教育等議題，下半年我會更有耐心的與各位溝通，希望不是只用要求你們交報告這種方法，我期盼能夠澈底把這件事情解決，不只是提供軍官、士官如何退場的機制，也要留住好的人才。你們應該設法讓外面的人很想進入軍隊，而不是覺得進到軍隊好可怕，因為會距離現實社會越來越遠。我們不希望看到國防部採取不食人間煙火的管理方式，我們希望讓大家都想進入軍隊，而且讓進來的人不想走，雖然還是應該要有一個人性化的退場機制，但本席希望做到大家都不太想走，既不會有人生病，也不會有人自殺，國防部應該要有所改變，而不是對於個別軍人的疏導，讓我們一起來改變軍隊的體質。

主席：請國防部許次長答復。

許次長培山：主席、各位委員。關於委員剛才所講的，我們感受很深。

林委員昶佐：新政府上台之後，讓我們用新的態度一起來努力，謝謝。

許次長培山：謝謝委員。

主席：請劉委員世芳質詢。

劉委員世芳：主席、各位列席官員、各位同仁。今天本席所要質詢的問題應該不會只侷限在精神衛生管理方面，因為這是媒體一再披露的問題。在媒體接二連三報導國軍內部有這些精神衛生的狀況後，請問三個軍種的副參謀長有沒有針對軍醫制度進行任何修正？還是你們只是按照原本的機制在處理精神衛生疾患的軍士官？這方面有沒有修正？有沒有改善？還是媒體報導過了就算了？例如人員分配的狀況有沒有改善？請問在陸、海、空三個軍種當中，擔任心輔官的人數是多少人？本席想瞭解一下三個軍種分配的狀況。

主席：請國防部陸軍司令部郭副參謀長答復。

郭副參謀長順德：主席、各位委員。現在的編組都是按照政戰局的規定在做，目前每個連隊……

劉委員世芳：在陸軍裡面是多少人？

郭副參謀長順德：確實的人數我並不瞭解。

劉委員世芳：請你去查一下。

請問海軍和空軍各是多少人？

主席：請國防部政戰局吳心輔官答復。

吳心輔官志峰：主席、各位委員。陸軍的心輔人員人數是 219 員，海軍是 39 員，空軍是 44 員，後備……

劉委員世芳：這是怎麼分配出來的？

吳心輔官志峰：我們是照之前的教則按 1 比 500 的比例來……

劉委員世芳：也就是說，每 500 個人就會分配到一位心輔官是嗎？

吳心輔官志峰：對，目前是這樣子。

劉委員世芳：現在狀況發生比較多的是什麼軍種？是集中在陸軍嗎？

吳心輔官志峰：目前各軍都有，還有中央單位。

劉委員世芳：按照剛才吳心輔官的說明，這方面的比例是 500 比 1，請問這些心輔官在哪裡上班？他們有下部隊嗎？還是巡迴？

郭副參謀長順德：都在部隊，我們……

劉委員世芳：他們是被動式的接受……

郭副參謀長順德：沒有，他們是主動去接觸……

劉委員世芳：怎麼樣主動？

郭副參謀長順德：他們會到各營、各連去瞭解。

劉委員世芳：有沒有到非常偏遠的地方去？譬如金門、馬祖……

郭副參謀長順德：獨立據點的也都有。

劉委員世芳：多久一次？

郭副參謀長順德：大概每季都會有一次。

劉委員世芳：希望能夠防範異常的狀況是嗎？

郭副參謀長順德：是的。其實單位也會主動陳報個案，一個是主動往下掌握，另外一個是由下而上陳報。

劉委員世芳：66 旅和 99 旅的層次是怎麼處理的？這兩個個案是怎麼處理的？

主席：請國防部海軍司令部胡副參謀長答復。

胡副參謀長展豪：主席、各位委員。我們在心理防治層面分為三級，第一級是初級防治，其實基層幹部及每一個官兵都是初級預防的人員，只要發現有問題就會轉介到第二級……

劉委員世芳：誰發現？是政戰官發現？還是心輔官發現？

胡副參謀長展豪：每一個人……

劉委員世芳：還是自己認為自己有問題？

胡副參謀長展豪：自己也可以，因為他自己覺得……

劉委員世芳：哪一種比較多？

胡副參謀長展豪：這就很難統計了，當他覺得自己有問題了，他也可以找心輔官……

劉委員世芳：按照你們的想法，你們會覺得在軍隊裡面已經密布天羅地網，所以會發生還是讓它發生是嗎？

胡副參謀長展豪：不是的，我們儘量……

劉委員世芳：我覺得不能直接歸咎軍醫制度有問題，因為他們是最後一道防線，也已經在處理了。重點是，服役期間遇上任何困難，一定要往上呈報，且呈報的速度要夠快。剛才提到不能對個案作評估，畢竟這樣做不僅違反個資法，也違反衛福部的相關法規。雖然國防部認為已經佈下天羅地網，但心輔官發現狀況即往上提報是相當重要，因為這不僅是種預防，更是愛之深責之切，我們都希望在軍中服役的國軍，不管是哪一種軍種，都能很健康地保家衛國。我現在要從另外一個角度來談一件事，也就是國軍軍士官吸毒的狀況。就國軍吸毒的統計數字來看，我覺得很特殊，因為從 100 年至 104 年竟呈現跳升的狀況？100 年陽性反應者有 143，102 年突然跳到 441，到 104 年已經是 777，比例相剛高。現在服役的人數並沒有跳增這麼多，依照比例來看也不該增加這麼多，所以你們的分析是怎樣？

吳局長怡昌：有關數據跳升這問題，我們考慮到幾個面向，其中一個是我們所使用的篩檢盤準確率。另外，反推到教育部數據來看，目前社會青年藥物濫用情形有所增加，而官兵畢竟來自社會，如果社會青年在藥物使用上增加，也會反映到入伍新兵身上。

劉委員世芳：不管是軍中或社會，吸毒或藥物氾濫的情況越來越嚴重是從 101 年開始嗎？甚至確診的陽性反應人數也三級跳，衛福部可以接受這種說法嗎？從 101 年到 102 年，乃至 103 年、104 年，數字均呈現三級跳，幾乎是三倍的狀況。若以 101 年為基礎，那麼 103 年為其 6 倍，104 年為 7 倍。近三年來，臺灣吸毒篩檢人數確診為陽性的比例真有越來越高的傾向嗎？

主席：請衛福部心口司謨司長答復。

謨司長立中：主席、各位委員。這幾年來，年輕人吸毒，特別是 K 他命、安非他命確有越來越多的趨勢……

劉委員世芳：也就是第二級與第三級毒品……

譚司長立中：有越來越增加的趨勢。

劉委員世芳：如果軍中是個社會縮影，那麼我可否說確診比例只會越來越高？目前國軍在毒品的尿液篩檢由國軍 818 醫院負責，再轉三總……

吳局長怡昌：基本上，所有的尿液篩檢交由各部隊執行，如初步檢驗為陽性，就必須再做複驗，以免有服食藥物所致的可能。複驗乃衛福部所核定的單位執行，三軍總醫院為其中之一，所以我們會送三軍總醫院複驗，而複驗就非常準確了，也不會有因為喝感冒藥導致檢驗陽性的爭議出現。

劉委員世芳：如果所屬軍種已經確認有人吸食一級、二級或三級、四級毒品的狀況出現，後續機制該怎麼處理？

郭副參謀長順德：立刻送醫。

劉委員世芳：送醫？

郭副參謀長順德：對。

劉委員世芳：聽說 102 年前是先送憲兵？

郭副參謀長順德：沒有，先送國軍各級醫院處理。

吳局長怡昌：這是軍醫局所負責的，所以向委員報告。如果經三軍總醫院複驗為陽性，即通報個案所屬單位，再由各單位轉交憲兵，憲兵會視其所服用的藥物來判斷其為使用或販賣。若是使用一、二級毒品，就必須函送地檢署偵辦。

劉委員世芳：102 年之前是軍檢，102 年之後是地檢署？

吳局長怡昌：是。若為三、四級，就進入行政裁罰程序……

劉委員世芳：行政裁罰包括退役嗎？

吳局長怡昌：目前使用 K 他命、安非他命並不符合因傷病停役的規定。

劉委員世芳：所以還是得留在部隊裡？

吳局長怡昌：會進入 818 醫院勒戒。

劉委員世芳：是不是先留在部隊裡，待三個月後做尿液複驗？

吳局長怡昌：不只三個月，必須重點、不斷地複驗。

劉委員世芳：會送 818 醫院嗎？

吳局長怡昌：勒戒。

劉委員世芳：三個軍種皆如此嗎？

吳局長怡昌：若法官判定需要接受勒戒，則進入 818 醫院勒戒。

劉委員世芳：在 818 醫院中，接受毒品勒戒的有多少人？

主席：請國防部 818 醫院曾院長答復。

曾院長冬勝：主席、各位委員。沒有統計。

劉委員世芳：大約多少人？我告訴你好了。104 年呈現陽性反應的人數為 777，但另外一個管道所報上來的三軍種人數卻只有 514，兩者間有數字落差。到底是因為所使用的毒品等級不被列入，

或者是接受行政裁罰，回到部隊了？我想兩者間恐怕要做釐清。

吳局長怡昌：謝謝委員的提醒。這是三軍總醫院所反映出來的數據，不過部隊有義務役或四個月軍事訓練役的不同，而人員完成服役、離開部隊後就不列入統計，所以落差是因為人員離退所致。

劉委員世芳：離退後是否通知地方衛生局注意？是不是必須繼續接受尿液篩檢？防毒、反毒及後續作為都是衛福部所該注意處理的，請問你們怎麼通知地方衛生局？

吳局長怡昌：通報必須有法源依據，據我個人所知……

劉委員世芳：你最好查清楚再說。我現在手上有一份監察院報告，當中提到國軍對毒品問題的處理不一，故給予糾正，同時也提到國防部並未把名單移交給地方衛生局，致使地方衛生局毫無所悉，讓這些人離開部隊就形同石沈大海！我可以告訴你，一旦石沈大海，再次吸毒的可能性就很大，畢竟外在的引誘實在太大了！我希望在尿液複驗確定前未解除管制時，你們能先與地方衛生局、衛福部所屬醫院聯繫、勾稽，否則這些人離開部隊就是石沈大海，可以嗎？

吳局長怡昌：瞭解，謝謝委員。

主席（劉委員世芳）：請呂委員玉玲質詢。

呂委員玉玲：主席、各位列席官員、各位同仁。這裡有一本書，書名為「西點軍校的領導魂」，請問次長看過嗎？

主席：請國防部許次長答復。

許次長培山：主席、各位委員。沒看過。

呂委員玉玲：該書統整了美國西點軍校兩百年來的訓練及經驗，當中有許多名言，本席說出來與各位共勉。主管人員對於人要能瞭解與體諒，人不是機器人，也不應該被當作機器人。我的意思絕不是要逢迎討好，但人人都是聰明又複雜的，對於別人的瞭解與體諒，都能有正面的回應，經由瞭解與體諒，領導者可以贏得部屬最大的付出，也能夠贏得忠誠。請問次長認同嗎？

許次長培山：非常認同。

呂委員玉玲：請問國軍將領及軍士官在訓練過程中，是不是有像這些話所說，充滿瞭解與體諒？

許次長培山：帶兵帶心，這句話可以涵蓋……

呂委員玉玲：之前質詢時，我也說過帶兵帶心，所以你們要瞭解他們適應現實環境的狀況，並給予輔導。現在有這麼多人當兵當到精神病，但軍中的機制與處理方式又在哪裡？雖說有三級輔導，問題是，真的有做到層層輔導，層層關心？是否落實制度面上的管理？

許次長培山：針對最近所發生的事，我們也在翔實檢討。三級方式是很好的機制，至於是否落實，確實是我們所需要檢討的。對於有無精進或強化之處，我們也在檢討當中。像環境適應所出現的各種狀況，以我個人從軍四十幾年的經驗來說，每到一個陌生環境，都難免會有恐懼與不安，如果有人能在此時適時說明……

呂委員玉玲：這就是重點。現在軍中很多文化都還很威權，但這種威權帶給人多大壓力！偏偏軍中的輔導機制缺乏專業人士來判定受輔導者的狀況，只是集體集合、訓話，然後了事！雖然有三級制，可是從輔導官、心理諮詢師，到醫院的精神疾病專業人員，這一層層並不專業，所以請

問要如何判定？又要如何追蹤這些人是否真罹患精神疾病？還是只要這些人停役、退伍，就沒你們的事了？

許次長培山：所有基層幹部都擔負起輔導角色，至於專業的心輔官，各軍種則依照 500 比 1 的編配比來分配，此為第二階段。第三階段則為醫療階段……

呂委員玉玲：也就是說，對於精神疾病的判定、停役及退伍，是經過嚴格的審查？

許次長培山：是的。

呂委員玉玲：我有一段影片是從軍聞社翻拍的，相信你們應該都看過。這個國旗女孩名叫郭穎欣，原本是上尉，他曾說：與其說國家為你做什麼，不如說我能為國家做什麼。此時此刻，聽到這句話，我心想：他為國家做什麼？他為國家帶來了醜聞！他說他愛國，真愛國嗎？他讓國家蒙羞！國家為他做什麼？國家給他多少資源去培訓他，結果他浪費了國家資源！還鑽巧門，以精神疾病為由停役退伍，甚至非常有能力地指導同袍，如何利用此等巧門停役退伍，再領退伍金！雖然不是退休金，但退伍金也領得很高興。他買了商業保險，再住進 818 醫院，領保險金、退伍金，真的讓國家蒙羞！請問你們有追蹤嗎？因精神病退伍的有多少？從 2011 年到 2015 年的五年中，有 881 位停役退伍，其中罹患精神疾病的有 661 位，請問你們有追蹤嗎？這些人利用精神疾病去買保險，你們有請金管會保險局或保險公司事後繼續追蹤瞭解嗎？如果精神異常的話，一般而言必須長期追蹤，否則可能造成社會問題與不安，現在不就有很多這類問題嗎？次長，你們有在追蹤嗎？你們有管理機制去處理嗎？

許次長培山：謝謝委員的提醒與指導，後續我們會朝此方向去做。

呂委員玉玲：你看看！這樣爽退、領退伍金，還集合同袍退伍，再到傳銷公司淘金，國家資源可以這樣浪費嗎？我們是不是缺乏軍官退場機制？募兵是針對士兵，有退場機制，但軍官沒有，所以他們以此為巧門退伍，請問你們到底是怎麼制訂的？

許次長培山：現行志願役官兵，特別是官校畢業者的退場，除了身心、精神疾病，以及考核不合適以外，是不是還有更好的方式可以避免這種狀況……

呂委員玉玲：募兵來的士兵有退場機制，為何軍官會沒有？

許次長培山：這點我們也在研議當中。

呂委員玉玲：軍官是從預校、官校來的，是國家長期栽培的，如果沒有退場機制，請問又要如何留住有才能的人為國家服務？

許次長培山：百分之九十九的志願役及官校畢業者都不會有這種現象，至於發生的少數案例，我們會再……

呂委員玉玲：這是少數嗎？我剛剛唸了多少人？

許次長培山：就整個比例而言並不太多。

呂委員玉玲：這不是比例問題，你說帶兵帶心，我認為很好，所以我要問，為何留不下這些人？你們的管理方式有沒有問題？我一開始唸了一段話給次長聽，還提到，美國西點軍校統整 200 年的經驗去做領導與訓練，而我們呢？不但想盡辦法裝病，還藉著疾病退伍停役，這不正是國軍的管理出了問題嗎？未能制訂一整套辦法，連退場機制都沒有，才會造成有人裝病退伍，甚至

還有人自殺！這實在讓人憂心！國軍理當是愛國的，是忠誠的，是保家衛國的，但現在呢？國防部所有官員必須針對這問題好好檢討，尤其必須針對退場擬定機制與模式，不能再讓人找出巧門，造成國軍的恥辱！

許次長培山：謝謝委員指導，我們會加以檢討，但我也要報告委員，絕大多數的軍人都是盡忠職守、奉公守法的！請不要因為少數人的狀況而對國軍感到……

呂委員玉玲：但也不能讓一粒老鼠屎壞了我們整個國軍體制，對不對？

許次長培山：是的，謝謝委員指導。

主席：請林委員德福質詢。（不在場）林委員不在場。

請吳委員焜裕質詢。

吳委員焜裕：主席、各位列席官員、各位同仁。因為我是衛環委員會的委員，很難得有機會到國防及外交委員會質詢。首先恭喜在座的各位軍官們，今天的議程是來探討心輔機制，當我看到這些相關資料時，我嚇了一跳，還問我的助理這是正確的嗎？他回答這是國防部提供的資料。所以我真的非常的恭喜在座的各位，因為竟然有高達 80% 的軍官是以心理疾病退役或停役，我真的恭喜經歷多年服役過程後少數能夠倖存在座的各位軍官們！因病退役居然有這麼高的比例，次長覺得這項數據是正確的嗎？

主席：請國防部人事參謀次長室周助理次長答復。

周助理次長興國：主席、各位委員。這項數據是不對的！目前各位委員都向我們索取最新的數據，正在綜整中，後續提供委員參考。

吳委員焜裕：正確的數據大概是多少？

周助理次長興國：我們正在綜整並詳細的核對，避免再有失誤，因為各委員都向我們索取這項資料。

吳委員焜裕：因為我掌握的資料是軍方提供的，我不知道……

周助理次長興國：這是 101 年的資料，我們將統計至 105 年，提供予委員參考。

吳委員焜裕：但是這項資料統計到 105 年了。

周助理次長興國：對，目前我們統計更確切的 5 年資料提供予委員參考。

吳委員焜裕：可能差異多少？

周助理次長興國：我只能確定比例沒有這麼高。

吳委員焜裕：所以目前的資料不正確，但可能差異不是那麼大，不過我仍然恭喜各位！我認為這個問題是真的嚴重，軍中進行很多心理輔導的工作，從政策成效中發現軍方進行很多文宣的工作，例如培養精神戰力，在精神戰力週時還邀請知名演員錢君仲、林道遠等進行示範，讓軍中服役人員能夠放鬆心情，我覺得此舉很好，但是否應該評估此舉的成效？我不知道你們有沒有評估過？此舉行之有年，到底它的成效如何？看到剛才的數據，令我非常擔心，究竟目前軍中進行心理輔導工作的成效好不好？次長能夠接受這樣的成效嗎？

主席：請國防部許次長培山答復。

許次長培山：主席、各位委員。容我請政戰局心輔官答復。

主席：請國防部政戰局吳心輔官答復。

吳心輔官志峰：主席、各位委員。有關心理衛生工作執行成效，其實每年 10 月我們都有配合心理健康月進行全軍巡迴，包含問卷普查……

吳委員焜裕：我知道，但這個是工作，我是問有評估過成效如何嗎？

吳心輔官志峰：有，根據官兵回覆的問卷，其中 94%對心理衛生工作滿意，我們執行程度其實已經達每一個人……

吳委員焜裕：是，我想在座的各位都很滿意，少數能夠倖存者一定很滿意，雖然周助理次長說資料有錯，但是看起來比例很高，評估成效怎麼會是好的？在座的人應該都是滿意的，可是我很擔心退役、退伍的人是否滿意？你們覺得退役、退伍的人滿意嗎？

主席：請國防部軍醫局吳局長答復。

吳局長怡昌：主席、各位委員。非常謝謝委員關心這個議題，一項成效的反映可能以間接的方式，例如自殺的罹患率，在民國 95 年時，自傷的案件是 82 件……

吳委員焜裕：現在我們談的是心理輔導，自殺只是一種，但是……

吳局長怡昌：因為心理輔導的成功反映出來是降低自殺的機率。

吳委員焜裕：但是退役、停役的比率那麼高，是否顯現成效有問題應該檢討？我發現你們都有發放關懷卡，不曉得基層的軍官們如何處理這些關懷卡？

吳心輔官志峰：官兵入營時我們會普發關懷卡，讓他們針對自己的情況填寫，若符合卡片內的情形，可以逐級向幹部或心輔官反映，我們就會將這位人員列管。

吳委員焜裕：如果你是士兵，你會填寫自己心理有問題嗎？

吳心輔官志峰：因為關懷卡的部分是自評，自評後覺得自己有這類的狀態可以逐級反映，我們很多……

吳委員焜裕：假如亂寫或隨便填寫，你們可以發現嗎？

吳心輔官志峰：我們的機制是自評完成後，還會進行幹部考核官兵的他評，若官兵符合自評有問題……

吳委員焜裕：連隊內有專業的人來評估關懷卡填寫是否正確嗎？

吳心輔官志峰：當然沒問題，單位的輔導長……

吳委員焜裕：有什麼專業的人？

吳心輔官志峰：連輔導長……

吳委員焜裕：連輔導長受過什麼訓練？

吳心輔官志峰：我們會針對連輔導長安排心輔課程。

吳委員焜裕：真的嗎？心輔課程的學習效率如何？

吳心輔官志峰：目前為止，心輔課程是……

吳委員焜裕：他們有取得證照嗎？

吳心輔官志峰：目前我們沒有建立證照制度。

吳委員焜裕：所以我很擔心基層人員！事實上，在基層中有一些機制，但是在基層要與輔導長、心

衛室或心衛官反映時，我認為輔導長都未必有這方面的專業，如何來輔導士兵？接下來是軍官的問題，在正常情況下，軍官若承認自己有問題是否會受到歧視？這些都是問題，所以心理輔導體制應該改善。在座的各位可能是軍中的高層，所以比較不了解基層的作法，應該思考心理輔導如何落實到基層官兵？而不是發放關懷卡，任由官兵自填，就覺得沒有問題，我認為這部分的問題可能很多。很多人關心的是相關單位有沒有專業來鑑定？我相信你們有專業，但是為何受到這麼大的懷疑？

吳局長怡昌：很多機制可能不完美，但我們儘可能將嚴謹度提高到可以接受的範圍。因為目前鑑定小組的組成是 7 個人，任何精神疾病的鑑定必須由醫師、護理師、心理師、職能治療師、社工師、心輔官及監察官等進行集體式審議。

吳委員焜裕：為什麼有這麼多報導？鑑定在形式上都沒有問題，但對於這麼多負面的報導，你們有何因應的措施？

吳局長怡昌：為了提升整體鑑定的嚴謹度，目前我們加入非常重要的部分，就是個案在部隊的言行舉止有精神異常或心理違常的狀況。

吳委員焜裕：你們應該建立照護這些人的機制，因為退輔會並沒有特別照護因心理疾病退役、退伍的人，他們住院後可能就會居住到一般社區，這些人該如何照護？若照護他們就可以發現鑑定過程是否有疏失？你們是否應該解決？因為他確實患病，進入社會後若缺乏適當照護，事實上，對於社會是一個潛在的威脅。我認為這方面應當妥善思考並建構照護機制。謝謝。

吳局長怡昌：是，謝謝委員。

主席：請呂委員孫綾質詢。

呂委員孫綾：主席、各位列席官員、各位同仁。今天我們討論的議題是「如何提升我國現役軍人之精神衛生管理、輔導措施、就醫轉診程序、醫療環境與品質」專案報告，首先從制度面的問題進行探討，依照現行法規來看，目前國軍的心理衛生工作，由上而下，最高層是國防部的政治作戰局，實際業務操作是政戰綜合處負責，下設國防部心理衛生中心；至於就營運面而言，是由下而上，國軍的心理衛生中心訂定三級防處，初級是由連、營輔導長負責，次級是由心輔官負責，第三級則是轉介到 7 個心理衛生中心，沒錯吧？

主席：請國防部許次長答復。

許次長培山：主席、各位委員。是。

呂委員孫綾：如此的建置看來很合理，但我認為運作上有很多問題，從過去監察院的調查與糾正案得知有非常大的改善空間，我們應該檢討的是如此的組織建置可否改善國軍的心理衛生問題？我舉美國的例子來比較，美國的心理衛生工作是由軍醫局負責，他們是以醫療的角度思考，以醫生為主力，專業性相當強；反觀我國國軍是從政治作戰局的角度思考，以心輔官為主力。根據監察院 2013 年的調查報告，在 437 位心輔人力中，僅 49 位具有碩士以上學歷，所以國軍的心輔衛生專業人員有進行改善的空間。

許次長培山：委員所提及的是第三級層級軍醫的部分，事實上，整體的防處作為是前置從官兵日常的生活狀況與共同生活的營、連輔導長或幹部，先了解其生活及言行舉止等狀況，若發現異常

即轉介到心輔中心。剛才您提及有 7 處心輔中心，它的心輔官都是經過相關訓練或取得證照，若發現心輔不能達到預期效果，已達病態狀況，便會轉介到軍醫，此為三級防處機制。事實上，軍醫部門仍扮演很重要的角色，我認為美軍應該也有類似作為，只是不同於我國將層級或階段劃分得這麼清楚。

呂委員孫綾：我覺得心理衛生工作是國軍現在到未來都必須關注的現象，你們是否能在層級的部分進行較為精緻的配置或檢討？

許次長培山：是，謝謝委員的關心。

呂委員孫綾：根據國防部提供予本席的資料，從 100 年起自傷已遂的案件統計得知，近幾年案件量有下降的趨勢，102 年、103 年、104 年自傷的案件都在 20 件以下，不過單是今年就發生了 10 件。根據國防部所提供國軍心輔人力的現況資料，目前國軍編制的心輔人員為 382 名，現有人力是 295 名，編現比是 77.23%，其中陸軍的缺員人數最多，缺額高達 64 名。至於現有心輔人力 295 名當中，具有臨床心理師或心理諮商師證照者有 18 名，等於是僅有 6%擁有這類證照資格，若將未取得證照者也列入，295 名心輔人力中只有 169 名擁有相關科系畢業背景，等同具有資格的人員不到六成。我認為必須據此思考，如此的比例對於國軍在心輔工作方面的專業度有否不足之處？

許次長培山：請容我責由政戰局心輔官說明。

主席：請國防部政戰局吳心輔官答復。

吳心輔官志峰：主席、各位委員。主要針對心輔官的專業性來探討，心輔人員的組成包括心輔官、心輔師及心輔員，心輔員是最專業的，因為是招聘而來，符合……

呂委員孫綾：對外招聘嗎？

吳心輔官志峰：對，心輔員必須符合具有社工師、心理師證照資格者才會錄取。另外軍中設有研究所，所有人員進入心輔領域時，也會辦理儲訓班，必須通過一個月的訓期，由全部外聘的專業師資與資深心輔人員進行經驗傳承，通過後由外聘師資實施每個月辦理一次專業督導，加上每半年辦理一次在職訓練。實際上，心輔人員的專業程度足以應付部隊所有的問題，以三級防處而言，二級防處在部隊成效相當好，從目前列管個案已經發現 586 員，其中 80%是我們主動察覺，20%則是自行求助，對這類人員我們都掌握列管。至於肇生的自我傷害個案，目前有 10 位，感到遺憾的是有些部分未能掌握，實際上，對這部分我們都有進行強化。

呂委員孫綾：未掌握到的部分原因為何？

吳心輔官志峰：因為自殺的成因太複雜，並非單一成因造成此一結果，自我傷害可能是感情因素，官兵回到部隊後又承受到長官的壓力，造成如此的結果。所以這有主要的原因與次要的原因，我們思考這部分未掌握的原因在於突發性的情形是因人而異，若面臨重大壓力沒有展現出來，可能某個點變成最後一根稻草，造成更大的傷害。

呂委員孫綾：請你將剛才所述的資料提供予本席參考。

吳心輔官志峰：沒問題。

呂委員孫綾：次長剛才說到「帶兵要帶心！」，我覺得這句話滿貼切的，國軍每位弟兄都是政府耗

費非常大的心力、資源及預算加以培養，培養國軍的目的就是為了保家衛國，所以在心靈層面上，我希望未來次長可以對這部分加強改善，以留住每一位軍中人才，國軍戰力才會強！

許次長培山：謝謝委員，這方面我也召集相關政戰與部隊的主官、管、軍醫，進行全面檢討強化並落實三級防處機制，讓其更嚴謹、有效，對此我們再三強化，並已在進行當中。

呂委員孫綾：這部分希望次長回去好好進行改善與檢討。

主席：接下來登記質詢的吳委員志揚、鍾委員孔炤、徐委員永明、李委員彥秀、蔣委員乃辛、鍾委員佳濱、吳委員玉琴及周陳委員秀霞均不在場。

請林委員俊憲質詢。

林委員俊憲：主席、各位列席官員、各位同仁。明天是 520，小英總統要正式就職，中共卻在這個時候進行軍事演習，請問這是針對性的嗎？

主席：請國防部許次長答復。

許次長培山：主席、各位委員。所有的動態我們都密切掌握，不管是中共的演訓或是機械的動態狀況，我們不但掌握，而且加以研析。

林委員俊憲：所以它是針對性的？

許次長培山：我不敢在這裡說它是不是針對性的，不過我們對他們所有的動態都密切掌握。

林委員俊憲：國防部表示這是年度演訓，實際上誰都知道這是要給新政府施加壓力。哪有那麼巧，520 我們新總統要就職，中共就進行軍事演習。國防部不敢講是不是有什麼顧慮？

許次長培山：沒有顧慮。

林委員俊憲：這就是針對性的、惡意的，要施加壓力，但是兩岸關係不是靠施加壓力或是恐嚇可以改變的。國防部既然有掌握，那麼請教次長，中共這次針對 520 的演習是什麼狀態的演習？是針對台灣的登陸作戰嗎？

許次長培山：它任何演習都有相關的……

林委員俊憲：我是說這一次。

許次長培山：它目前是以兩棲作戰的方式來演習。

林委員俊憲：就是登陸戰嘛！

許次長培山：我們研析中共各類型的演習，它都經常在實施當中。

林委員俊憲：我知道，但是 520 在時間上很巧合，而且演習的想定又是兩棲登陸作戰，根本就是針對台灣。我們希望國防部能真的精確掌握中共演習的狀態和內容，要有保家衛國的意識。本席看到今天的議題有點驚訝，因為軍人為國負起重大責任，國家也給軍人很好的薪資、福利，希望軍人能負起相關的責任。我們尊敬軍人，但是我們看到軍人發生那麼多狀況，今天的主題就是跟精神病有關。國軍在一個月內發生 3 起自殺命案，當然不一定是因精神病引起的，不過人會自殺必定有非常的原因。本席想請教吳局長，這 3 起自殺個案是不是都在國軍心理衛生中心的輔導名單裡面？

主席：請國防部軍醫局吳局長說明。

吳局長怡昌：主席、各位委員。據我們所知，有些個案並非在心輔名單中。

林委員俊憲：我是指這 3 個，國軍有成立心理輔導衛生中心。

吳局長怡昌：這部分可能要請心輔中心來說明。

林委員俊憲：國軍心輔中心其實成立很久了，民國 88 年就成立，國軍在這個月發生的 3 個自殺個案是不是在心輔中心的名單上？

主席：請國防部政戰局吳心輔官說明。

吳心輔官志峰：主席、各位委員。有兩位是精神疾病類，我們會列管，是在我們的輔導名單，另外一位台中的士兵就不在名單上。

林委員俊憲：其中引人注目的是一位陸戰隊的中尉女軍官，她即將結婚，嫁為人婦，卻選擇自殺。這 3 位當中有 2 位名列心輔名單，請問心理輔導有作用嗎？

吳心輔官志峰：涉及到精神疾病的部分，我們會和軍醫局配合。

林委員俊憲：那兩位已經列入心理輔導名單，還是發生自殺的慘案，另外一位不在心輔名單但也自殺了，有可能是基於精神狀態的原因，要不然就是管教的問題，或是有其他問題，原因能不能查明？

吳心輔官志峰：目前為止，我們了解是還沒有明確的原因。

林委員俊憲：軍人保家衛國，我們尊敬軍人，但最近除了因精神狀態而自殺的不幸事件外，還有一些其他問題。以前我們說逃兵，想不到現在有那麼多「逃官」，而且都在海軍，尤其是海軍 101 班，請問他們一共有多少人？

許次長培山：130 位。

林委員俊憲：海軍 101 班只有 130 人，竟然有 17 位以精神疾病為由要求驗退，其中有 10 位已經驗退，是不是這樣？

吳局長怡昌：以目前驗退的紀錄來看，是有 8 位。

林委員俊憲：這個比例嚇死人了。101 班才招一百三十幾位軍官，其中有 8 位已經因精神病退伍，其實申請的有 17 位。

吳局長怡昌：有些經過治療之後……

林委員俊憲：沒有得逞？

吳局長怡昌：不是。

林委員俊憲：鑑定沒有過嘛！

吳局長怡昌：疾病的治療是有康復、痊癒的機會，有些疾病有滾動式的變化。

林委員俊憲：聽說檢調已經掌握至少 8 位男女軍官涉嫌裝病想要驗退，是不是有這件事情？

吳局長怡昌：這是媒體報導。

林委員俊憲：檢調已經掌握了，你們沒有掌握？還是媒體報導錯誤？

吳局長怡昌：在醫療作業方面，我們檢視了所有個案的背景資料和心理分析資料，透過……

林委員俊憲：可不可能發生裝病驗退這種事情？要裝其他病恐怕不容易，裝精神病的話，演技好一點就有機會，裝得像可能就退了。媒體報導檢調單位已經掌握有 8 位男女軍官涉嫌裝病驗退，希望你們能查清楚。過去曾經發生一個案例也是陸戰隊，照理說陸戰隊是國家戰力最強的部隊

，但其中有一個連的正副連長都以精神病入院，怎麼那麼巧？這是真的還是假的？陸戰隊 66 旅某一個連的正副連長同時有精神病一起住院，結果副連長還 po 照片上網傳給朋友說他快要成功了，再裝病一個月就退伍了，有沒有這回事？

許次長培山：po 網路的這個狀況，我們沒有掌握到，但所有狀況我們都依相關規定來做。

林委員俊憲：次長，不要打官腔。

許次長培山：到目前為止如果有這個狀況，我們並沒有看到……

林委員俊憲：有人看不慣因此檢舉，把他 po 的照片轉傳出來，我都看到了，你沒看到？要不要我送一張給你看？

許次長培山：謝謝委員。

林委員俊憲：精神病還能高高興興地自拍，我不曉得啦！但是他留下文字表示再忍一忍，快要成功了，再一個階段就可以退伍。我看了實在很難過、很痛心。這當然是犯法的行為，他們是國家的軍官，而且是陸戰隊的領導幹部，是連級的連長和副連長。全世界的軍隊很少有一個連的正副主官同時一起因精神病入院的病史，全世界的軍隊也很少有這麼高比例的精神病，怎麼可能呢？

吳局長怡昌：有關這一點，以我們現在的統計數據顯示，美軍罹患精神疾病的發生率大概是我們的 8 倍。

林委員俊憲：你們的 8 倍！海軍 101 班現在退伍的 130 個人中就有 8 位都是因為精神病退伍的，且在 130 個人中敢提出自己罹患精神病要驗請退伍的就有 17 位，請問這樣的比率不高嗎？局長，希望你們要嚴加管理，這是紀律的問題。因為一有漏洞，有人鑽了出去，後面就會有人跟上來，如果有人因此而退伍，逃官就發現了新的方法，現在最熱門、最簡單，成功率也最高的就是裝精神病，此事不容許再發生了好嗎？

主席：本次議程除登記質詢的委員不在場外，餘均詢答完畢，報告及詢答結束。

陳委員亭妃、馬委員文君及徐委員志榮之書面質詢列入紀錄、刊登公報。並請相關主管機關以書面於 2 週內答復。

陳委員亭妃書面質詢：

◆台東士兵厭世上吊 軍中自殺案 1 月 3 起 2016-05-16

花防部所屬第二地區支援指揮部台東彈藥分庫朱姓志願役士兵，今早被家人及同居女友發現在住家 3 樓加蓋曬衣場自縊，警消人員據報趕往處理，已無生命跡象，由於現場未留有遺書，不見任何打鬥痕跡，警方鑑驗排除他殺，家屬無意見，發體大體善後；由於軍方 1 個月連續發生 3 起自殺案，陸軍花東防衛指揮部已派員深入調查及協助，並加強營內官兵心理諮商與輔導，防後續效應。

應在今早收假的朱員，由於家人及女友一直未見他下樓準備，遍尋不著，直衝 3 樓加蓋曬衣場赫見朱員以繩索上吊，早已氣絕身亡。據了解，軍、警約談死者女友，得知朱某女友今晨約 6 點半起床，曾看見男友坐在客廳發呆，但未察覺異樣，就逕自回房睡覺，再醒來時就不見死者蹤跡，喚叫上班未獲應答，結果發現他在 3 樓加蓋曬衣場上吊，女友也不知道原因。

軍警同時查看死者臉書及與友人 LINE 的對話，均未發現任何負面情緒及對人生或部隊的怨懟，昨天還與友人一起打棒球，連家人也未察覺異樣；由於現現場未留有遺書及打鬥跡象，警方研判自殺無誤，家屬無意見。陸軍花東防衛指揮部是在今晚證實朱員死訊，得知當下即派員前往協處及深入了解。

死者曾驗出安毒反應但強調未吸毒

軍方表示，23 歲朱員是在 2013 年考取志願役士兵，平日表現及作息正常，感情和金錢也沒有問題，發生不幸備感遺憾。但軍方也表示，朱員最近在例行性的收假隨機尿液檢測中，被驗出安非他命陽性反應，他再三向部隊保證並未吸食毒品，但有吃感冒藥。不過，尿液經送三總複驗，仍有安非他命毒品反應，是否因擔心被強制退伍而走上絕路，尚須調查釐清。國軍 1 個月發生 3 起自殺事件，包括上月海軍陸戰隊 99 旅衛生連吳姓女中尉、上月 30 日 99 旅工兵連陳姓中尉，今朱員在家以繩索上吊身亡，外界譁然。

◆問題、

一、請問為何國軍自縊案接二連三？又，國軍精神輔導的 SOP 機制，是不是有問題、出現漏洞？

二、請問國防部有沒有跟國外部隊自殺率作過比較，請予以說明提供本席？請說明國軍罹患精神疾病人數，停役及退役狀況，並說明提供國，內外相關罹病數據之比較？

三、以上，敬請貴部惠予今天（19 日）下午 5 時整之前，惠予提供本席辦公室。

馬委員文君書面質詢：

近期國軍軍官不堪軍中壓力產生精神上疾病，因而提報體位未達標準而除役人數異常增加，國防部有必要針對此問題進一步深入探討其造成因素或原因。

一、

1. 有媒體報導 2012 年到 2016 年 4 月國軍因心理疾病而退役的軍官多達 661 人，且人數有逐漸攀升的趨勢，報導中有最早以精神疾病辦理退伍的海軍楊姓軍官，目前在保險公司上班，或是有「國旗女孩」之稱的前海軍郭姓上尉軍官退役後在直銷公司上班，都被懷疑是帶動這起「軍官退役潮」的關鍵人物，請問國防部是否屬實？

2. 海軍官校 101 年班 130 名畢業生，竟然有高達 17 名初級軍官以精神疾病的方式辦理退役或是調離戰鬥單位，這個比例是不是偏高？其中還包含嚴格甄選送訓美國海軍官校的交換學生，顯見這絕對不是個案，如此取巧荒謬的行徑，造成國家長期投入資源培育軍官幹部的重大損失，國防部與海軍司令部應該要徹查！這次海軍基層幹部因「精神疾病」辦理退役者計達 8 員，且均是海軍官校 101 年班畢業的基層軍官。「國防法規」中雖已有「陸海空軍軍官士官病傷退伍除役檢定標準」明定除役標準，內容僅短短五條，定義適用對象及簡要說明作法，附件羅列符合除役的標準；惟本標準係民國 91 年 12 月 17 日修正頒布，執行至今已有十二年多未修訂。醫療科技日新月異，附件中所列除役標準，應有檢討空間；另對條文應詳列後續與其他各部會間對除役人員追蹤管理的權責與協調作為。

3. 近幾年社會「隨機殺人事件」頻頻發生，很多犯罪人都是因「精神疾病」問題所衍生，所

以國防部針對「精神疾病」除役的標準應律定的更為清楚，對於評估與診療時程不應草率，一個評估療程至少應以半年為限，並應結合民間專業醫療團隊共同診療，視診療狀況可再延長，若真無法治癒才准予除役，並納入衛福部、內政部持續追蹤治療，以避免是類人員除役後造成社會問題與管理死角。

4. 以前看過一部美國電影「怒海潛將（Men of Honor）」，每次看都有一種澎湃湧上心頭。這是一部改編真人真事，是美國海軍史上第一位以非裔美籍身份當上海軍潛水長的奮鬥過程。我之所以在這裡提到，是裡面的一個情節與「病傷退伍除役」有關。主角 Carl Brashear 在一次潛水尋找軍方失落的核子彈任務中，為了阻止一場突如其來的意外竟使自己左腿殘廢，面臨被迫離開他心愛的潛水工作，從海軍退役。為了達成終身的志向，成為海軍最高潛水士官長，自願截肢，期盼在接上義肢後，能重新回到工作崗位上繼續為他的理想而奮鬥。Carl 在那場為自己理想而戰的公聽會上，慷慨激昂的陳述「榮譽」使自己義無反顧的場景，令人為之動容，熱淚盈眶。

5. 如果志願役軍士官兵因公或其他因素造成身體殘缺，如果可以調任「適當職務」繼續為國軍服務，是否可行，也是值得探討的議題。若可行是否也將會減少「因病除役」所造成的問題。

徐委員志榮書面質詢：

案由：本院李委員徐志榮，鑑於海軍官校 101 年班日前遭爆料有多名軍官疑似詐病退役一案，已影響軍譽，惟究其原因，是否為國軍精實案後，人員大幅縮編，但業務並無等比例減少，造成基層軍士官無法負荷，以致部分軍官真的生病、部分軍官裝病，以求順利辦理停役、退役或除役。為減少軍士官因心理疾病而辦理停役、退役或除役之人數，請國防部研議加強現役軍人之精神衛生管理與輔導措施，並從制度面減除不必要業務，特向國防部提出書面質詢。

說明：

一、海軍官校 101 年班日前遭爆料有多名軍官疑似詐病退役一案，惟海官 101 年班住院的 17 名軍官中有幾位是在校期間就有相關病例？這些軍官是裝病還是真的生病，如果有病，為何在官校沒有發作，一直到下部隊才發病，是不是部隊管理、訓練出了問題？

二、志願役官士兵因心理疾病而辦理停役、退役或除役的比例比義務役來得高，軍醫局是否有去調查成因？又近年來國軍推行精實案造成人員大減，但是業務量並沒有等比例減少，許多基層軍官白天出操，晚上拚業務，所以精神、體力根本無法負荷，是否為造成部分基層軍官因業務量大，而紛紛裝病或是因此真的生病的主要原因之一？

三、為減少軍士官因心理疾病而辦理停役、退役或除役之人數，請國防部研議加強現役軍人之精神衛生管理與輔導措施，並從制度面減除不必要業務，以避免此等事件層出不窮。

主席：委員口頭質詢未及答復或需補充資料者，請相關單位以書面於 2 週內提供，現在散會，謝謝。

散會（12 時 11 分）